



## Bilag 5

### Interessant høring og spørgsmål til det digitale borgerpanel

Når udvalget har behandlet forslag til retningslinjer i september, vil forvaltningen gennemføre en målrettet høring af forslagene inden de fremlægges til endelig vedtagelse.

Høringen vil vare i to uger fra 21. september til 4. oktober 2020 og vil omfatte altanbranchen, interesseorganisationer, lokaludvalg og lokaludvalgenes borgerpaneler.

Den 24. september vil forvaltningen afholde et informationsmøde for altanbranchen, interesseorganisationer og lokaludvalg.

### Følgende interesseorganisationer og altanfirmaer vil udover lokaludvalgene blive inviteret til at give høringssvar:

#### Dagslys og arkitektur:

- SBi
- Hovedstadens Forskønnelse
- Akadimirådet
- Akademisk Arkitektforening
- Danske Arkitektvirksomheder
- Den Kongelige Bygningsinspektør

#### Almene boliger:

- BL – Danmarks Almene Boliger
- Lejerbo
- KAB
- fsb

#### Lejeboliger:

- LLO

#### Andelsboliger:

- Andelsboligforeningernes Fællesrepræsentation

#### Ejeboliger:

- Grundejernes Investeringsfond
- Ejendomsforeningen Danmark

#### Altanvirksomheder:

- Interessegruppen for Altanvirksomheder
- Minaltan.dk
- Altan.dk
- Balco Kontech A/S
- Altana A/S
- Byaltan
- Art-Tek
- Arkitekt Uffe Black Nielsen
- Arkitekterne Bjørk & Maigård

### Lokaludvalgenes borgerpaneler

Forvaltningen vil i høringsperioden udsende et spørgeskema til lokaludvalgenes borgerpaneler og vil præsentere resultatet sammen med de øvrige høringssvar. Borgerpanelet vil blive bedt om at vurdere hensigtsmæssigheden af de mest markante forslag til ændringer af retningslinjerne.

20. august 2020

Sagsnummer  
2020-0189637

Dokumentnummer  
2020-0189637-6

Plan, Analyse, Ressourcer og  
CO2-reduktion  
Byplan Nord  
Njalsgade 13  
Postboks 348  
2300 København S

EAN-nummer  
5798009809452

Hvert spørgsmål kan besvares i forhold til hvor hensigtsmæssig ændringen opleves på en skala fra 1-5:

1. Meget uhensigtsmæssig
2. Uhensigtsmæssig
3. Hverken eller
4. Hensigtsmæssig
5. Meget hensigtsmæssig
0. Ved ikke

### **Spørgsmål 1 - Gadefacader med dekorationer**

København er kendetegnet ved, at næsten halvdelen af alle lejligheder er mere end 100 år gamle og ligger i bygninger der opført uden altaner.

Mange gamle bygninger har, til forskel fra nyere byggerier, udsmykkede gadefacader, som kan opleves som værdifulde og karakteristiske i gadebilledet.

På gamle gadefacader, der bygget uden altaner, kan nye altaner virke fremmede og dominerende, hvis de ikke er tilpasset til facaden.

Retningslinjerne for altaner foreslås ændret, så der ikke længere kan etableres altaner mod gaden på de bygninger, der har flest dekorationer.

På bygninger med færre dekorationer ændres retningslinjerne så altaner skal placeres symmetrisk på en måde der ikke skæmmer det oprindelige arkitektoniske udtryk. Det kan betyde at ikke alle lejligheder på en facade kan få altaner mod gaden og kan betyde at der stilles fordyrende krav til altanernes materialer.

I hvor høj grad synes du det er hensigtsmæssigt, at ændre retningslinjerne, så ikke alle lejligheder i bygninger med dekorationer mod gaden kan få altan og så der på nogle bygninger med mange dekorationer, slet ikke kan etableres altaner mod gaden?

### **Spørgsmål 2 - Bevaringsværdige bygninger**

80% af alle etageboliger fra før 1960 er vurderet til at have en høj (SAVE-værdi 1-3) eller middelhøj bevaringsværdi (SAVE-værdi 4).

En del af de bevaringsværdige bygninger har udsmykkede facader, men mange af de bevaringsværdige bygninger fra efter 1920 er kendetegnet ved enklere facader med harmoniske proportioner og en større opmærksomhed på detaljer omkring vinduer og døre.

Hvis der etableres nye altaner på en bevaringsværdig bygning, der oprindeligt er udført uden altaner, kan det opleves forstyrrende og kan i mange situationer påvirke bevaringsværdien af bygningen.

Retningslinjerne for altaner foreslås ændret, så der ikke længere kan etableres altaner mod gaden på bygninger med en høj bevaringsværdi på 1-3. Ca 30% af alle lejligheder bygget før 1960 har en høj bevaringsværdi.

I hvor høj grad synes du det er hensigtsmæssigt at ændre retningslinjerne så lejligheder i bygninger med en høj bevaringsværdi (1-3) ikke længere vil have mulighed for at etablere altaner mod gaden?

### **Spørgsmål 3 - Dagslys og altanstørrelser**

Mange lejligheder i ældre bygninger har mindre dagslys end bygningsreglementet anbefaler, bl.a. fordi vinduerne er mindre end på moderne byggerier og fordi mange ældre bygninger ligger ud til smalle gårde og gader.

Når der etableres en altan over en lejlighed, kan altanen tage mere end halvdelen af dagslyset for hvert vindue altanen dækker. I en smal gård kan en altan ovenover betyde at man kan få svært ved at se himlen.

Retningslinjerne foreslås ændret så en lille lejlighed med 1 eller 2 vinduer mod gården, ikke kan få dækket alle vinduer mod gården med en dyb altan. Det vil give mere dagslys og betyde at hele den ene side af lejligheden ikke bliver mørkere på grund af en dyb altan. Det vil også betyde at altaner i små lejligheder bliver mindre, fx ved at altanen kun dækker et vindue i stedet for to vinduer og derfor ikke kan blive så lang. I små lejligheder med trappetårne mod gården, kan det i nogle situationer være svært at etablere en altan med opholdsstørrelse.

I hvor høj grad synes du det er hensigtsmæssigt at ændre retningslinjerne så altaner bliver mindre og tager mindre dagslys fra underboen?

### **Spørgsmål 4 - Altaner i stueetagen og på 1. sal**

Stuelejligheder har mindst dagslys og mindst himmelkig og kan derfor blive mere påvirkede af en altan ovenover end lejligheder på andre etager.

Altaner i stueetagen er til glæde for beboerne i stueetagen, men gør fællesarealer mindre og kan opleves dominerende når man opholder sig tæt på dem i en gård, særligt hvis de hænger i hovedhøjde.

Retningslinjerne foreslås ændret så der ikke længere tillades altaner i stueetagen. I stueetagen vil man alene kunne etablere en trappe til terræn eller en minimal altan med en dybde på 30 cm. Ca. halvdelen af lejlighederne i stueetagen vil ikke kunne etablere en trappe til terræn, fx fordi de ligger for højt og en trappe vil blive for lang.

Retningslinjerne foreslås også ændret så altaner på 1. sal kun kan tillades, hvis lejligheden nedenunder etablerer en fransk altan eller trappe til terræn. Det vil i højere grad beskytte de mest udsatte

lejligheder i stueetagen men vil gøre det sværere for lejligheder på 1. sal at etablere altan.

I hvor høj grad synes du det er hensigtsmæssigt at ændre retningslinjerne så der ikke længere tillades stuealtaner men alene trapper til terræn og der kun tillades altaner på 1. sal hvis stueetagen etablerer trappe eller fransk altan?

### **Spørgsmål 5 - Indbliksskærme**

Indbliksskærme af fx mat glas, kan monteres på kanten af en altan, for at mindske indbliksgener for naboerne og give mere privatliv på en altan. Hvis en altan er tæt på et matrikelskel, skal der sikres imod indbliksgener på nabomatriklen, hvis der skal gives tilladelse til en altan. Indbliksgener kan i disse situationer undgås, enten ved at gøre altanen mindre, eller ved at montere en indbliksskærm.

Indbliksskærme giver mere privatliv, men tager også udsyn fra lejlighederne omkring den. Indbliksskærme kan opleves uharmoniske og visuelt forstyrrende på en facade.

I dag tillades indbliksskærme mod gården men ikke mod gaden.

Retningslinjerne foreslås ændret så indbliksskærme ikke længere tillades, hverken mod gården eller gaden. Det vil betyde at oplevelsen af gårdrummet ikke skæmmes af indbliksskærme og udsynet fra lejlighederne ikke reduceres. Men det kan også betyde at altaner tæt på matrikelskel skal gøres mindre og vil give færre muligheder for at få privatliv på sin altan.

I hvor høj grad synes du det er hensigtsmæssigt, at ændre retningslinjerne, så der ikke længere tillades indbliksskærme mod gården?