



13-03-2017

**Referat fra HovedMED d. 13.marts 2017**

Sagsnr.

2017-0003258

Dato: 13.03.2017

Tid: 10.30-12.30

Sted: Bernstorffsgade 17, lokale 356

Mødedeltagere: HovedMED-medarbejderside +, Anders Kirchhoff,  
Siggi W. Kristoffersen, Sofie Draxbek Bennedsen  
(referent)

Dokumentnr.

2017-0003258-37

**1. Budget 2018**

Socialforvaltningen gav en gennemgang af rammerne for budgetforslag 2018, herunder investeringsforslagene, som SUD skal førstebehandle 15. marts. Herefter blev forslagene gennemgået enkeltvis.

I nedenstående er i punktform angivet HovedMEDs medarbejdersides bemærkninger til en række af forslagene. Der vil på møde mellem SUD og HovedMED 30. marts være mulighed for uddybning, hvor det måtte være nødvendigt.

HovedMEDs medarbejderside gav generelt udtryk for, at de i drøftelser med kommunalpolitikkerne har haft særligt fokus på omstilling af socialpsykiatrien, omstilling af børneområdet, konsekvenser af kontanthjælpsloftet for borgerne, sociale klausuler og tillidsdagsordenen.

**HA01 - Investeringsforslag: Flere i egen bolig**

HovedMEDs medarbejderside påpegede problemstillingen ved, at hvis ikke SOF får midler til anlæg, vil forslaget fortsat være et grønthøsterforslag.

Hertil svarede Socialforvaltningen, at der allerede er afsat midler til flere billige boliger, men opførelsen af dem tager længere tid end forventet. Yderligere er forvaltningen i samarbejde med TMF og ØKF i gang med at udarbejde forslag til hvordan der kan skabe endnu flere billige boliger.

**HA04 - Mestringsstøtte og tilpasning af aflastningsindsatser**

HovedMEDs medarbejderside havde en bekymring om, hvorvidt man kan finde familier, som kan rumme så mange børn (huse/lejligheder, der er tilstrækkeligt store).

**Økonomi og Byggeri**

Bernstorffsgade 17  
1577 København V

Mobil  
5173 3067

E-mail  
FB2L@sof.kk.dk

EAN nummer  
5798009682895

### **HA05 - Særlig opfølgingsindsats for unge med handicap**

HovedMEDs medarbejderside påpegede, at en forøget indsats via investering kun henter besparelsen hjem, såfremt investeringen lykkedes.

I forhold til forebyggelsesdelen af forslaget påpegede HovedMEDs medarbejderside, at det ikke er nok kun at forberede de unge på jobbet, da der også er andre problemstillinger i denne aldersgruppe.

### **HA07 - Tilpasning af serviceniveau på bo- og dagtilbud til borgere med handicap**

HovedMEDs medarbejderside bemærkede til forslaget, at det er vigtigt, at politikerne peger på, hvilke opgaver, der ikke skal løses længere. Det må ikke være medarbejdernes opgave at stå til ansvar for, hvorfor borgerne ikke længere kan få de samme ydelser eller hjælp.

Det er svært at se, hvor effektiviseringspotentialer er i de skriftlige vejledninger. HovedMEDs medarbejderside efterspurgte, at det bliver uddybet, hvordan dette skal hentes i praksis. De påpegede videre, at der ikke er brug for flere vejledninger, men en afbureaukratisering.

### **SI02 - Servicereduktion på aktivitets- og samværstilbud til borgere med sindslidelse**

HovedMEDs medarbejderside bemærkede, at når man taler om serviceforringelse af tilbuddene på den enkelte geografiske adresse, sammenholdt med bevillingsudløb på tre tilbud, ser medarbejdersiden i HovedMED en fare for isolation hos sårbare brugere.

### **SI03 - Samlokalisering af centerfællesskaber på sindslidendeområdet**

HovedMEDs medarbejderside har sendt et bilag med spørgsmål og bemærkninger til Socialforvaltningen, som drøftes lokalt i Borgercenter Voksnes MED-udvalg.

### **UD03 - Flytning af Sundhedsrummet til Halmtorvet 17**

HovedMEDs medarbejderside påpegede, at det er problematisk at samlokalisere, når det er to forskellige grupper, som bruger de to tilbud. Man har derfor en problemstilling med, om målgruppen vil følge med tilbuddet.

Socialforvaltningen svarede hertil, at SUD havde påpeget samme problemstilling, og at man var i gang med at uddybe denne del af forslaget.

#### **UD04 - Tilpasning af serviceniveau for døgnbehandling på misbrugsområdet**

HovedMEDs medarbejderside påpegede, at der er udfordringer ved at skære ned på misbrugsområdet, da det senere kan give øgede udgifter. Man burde i stedet opruste misbrugsbehandlingen.

HovedMEDs medarbejderside påpegede endvidere, at der er bekymring ved at reducere pladser på trin 3 behandling med den forventning at dette kan håndteres i trin 1 behandling, da der oftest er forsøgt både trin 1 og trin 2 behandling uden succes. Og sammen med, at der ikke tilføjes ressourcer til trin 1 behandlingen, er dette en forringelse af tilbuddet til de dårligste misbrugere.

#### **TF03 - Investeringsforslag: Helhedsorienteret indsats for de unge**

HovedMEDs medarbejderside nævnte, at det er problematisk at bruge pilotbetegnelsen om projektet, hvis besparelsen skal findes varigt.

#### **HJ01 - Investeringsforslag: Øget selvhjulpenhed i hjemmeplejen**

HovedMEDs medarbejderside påpegede, at de var bekymrede for, hvorvidt besparelsen kan hentes. Bekymringen var dels, at borgerne ofte kommer på varig hjælp efter endt hjemmetræningsforløb, dels at de kommer retur i hjælp efter et stykke tid.

#### **HJ02 - Driftseffektivisering i den sociale hjemmepleje**

HovedMEDs medarbejderside udtrykte bekymring for at miste planlægningsmuligheden i det tværfaglige samarbejde om morgenen med sygeplejen i forhold til fælles borgerbesøg, herunder dækning af sygemeldte kollegers kørebøger, overlap og koordinering af borgere i forhold til geografi. Det blev aftalt, at problematikken skal tages videre til det lokale MED.

HovedMEDs medarbejderside spurgte ind til, hvordan teknologien omkring kørebøgerne kommer til at fungere. Der spares et årsværk, men uanset om kørebøger er i papirform eller elektronisk form, så skal de forsat laves. Der blev derfor spurgt ind til, om det så er en robot der skal lave kørebøger. Forvaltningen vender tilbage med uddybende svar.

**TF05 - Ophør af ekstra årlig rengøring [*Forslaget er senere udgået*]**

HovedMEDs medarbejderside påpegede, at det ikke nødvendigvis på længere sigt giver en besparelse.

**BU02 - Styrket forebyggende indsats for psykisk sårbare unge, som er i målgruppen til efterværn**

HovedMEDs medarbejderside påpegede, at det er uklart, hvad der menes med frivillige mentorer. Forvaltningen bør være mere skarp på om det er en indsats vi *skal* eller *kan* give, så det ikke lyder som om, at frivillige overtager det faste personales opgaver.

Socialforvaltningen svarede, at vi ikke bruger frivillige de steder, hvor kommunen har pligt til at yde en service, men at det også er vigtigt at understrege, at frivillige kan bidrage med andre ting i tillæg til kommunens indsats.

Derudover spurgte HovedMEDs medarbejderside ind til, hvad det nye i forslaget er ift. UU-vejlederne, som allerede er til stede på tilbuddene. Forvaltningen vender tilbage med svar på dette.

**BU03 - Investeringsforslag: Omstilling af familie- og ungerådgivningerne og samling af al anonym rådgivning**

HovedMEDs medarbejderside udtalte stor bekymring over, at forvaltningen kommer til at miste mange af de unge, som ville have henvendt sig til en ”lokal” ungerådgivning samt bekymring for de sårbare og udsatte forældre, som ikke længere vil have adgang til anonym rådgivning i deres lokalområde. Afstanden fra Husum/Tingbjerg eller Urbanplanen er for lang ind til Døgnvagten.

Forslaget ses både som en servicereduktion på geografien og på medarbejderressourcerne. HovedMEDs medarbejderside påpegede, at udfordringen er, at vi taber mange og at der kan være stor bekymring for, at de ”kommer tilbage” senere i deres forløb med behov for større støtte og økonomisk udgift knyttet dertil.

**BU04 - Investeringsforslag: Omstilling af to forebyggende tilbud i Center for Forebyggelse og Rådgivning**

HovedMEDs medarbejderside udtrykte bekymring for en så stor reduktion på medarbejdersiden. Besparelsen går ikke blot på husleje, men også på en reduktion på 25 % af medarbejderressourcerne. HovedMEDs medarbejderside påpegede videre, at det kommer til at være svært at være i lokalerne.

### **BU06 - Investeringsforslag: Større flow og mere systematisk opfølgning i familiebaserede indsatser**

HovedMEDs medarbejderside udtrykte bekymring for, om det reelt er muligt at spare så mange årsværk med FIT. Yderligere blev der udtrykt bekymring for, om man vil komme til at standardisere sikkerhedsplansindsatserne og familiebehandlingen.

Det blev aftalt, at problematikken omkring FIT skal drøftes i Borgercenter Børn og Unge-MED.

Derudover blev det nævnt, at HovedMEDs medarbejderside gerne ved en senere lejlighed vil have en gennemgang af de forslag, hvor der indgår teknologi ift. hvad der ligger bag af analyser for at vælge de elektroniske løsninger, som indgår i mange forslag.

### **BU09 - Administrativ besparelse på Borgercenter Børn og Unges stab**

HovedMEDs medarbejderside bemærkede, at de ikke vurderer det hensigtsmæssigt at spare i antallet af medarbejderressourcer, men at forvaltningen bør se på antallet af chefer.

### **Generelt til børnefamilier med særlige behov:**

HovedMEDs medarbejderside påpegede, at de har stor bekymring for reduktionen i serviceniveauet over for de udsatte børn, unge og familier. Yderligere påpegede de, at man ville kunne effektivisere sagsbehandlingen, hvis man sikrede it-systemer, som understøttede dette, hvilket ikke er oplevelsen med CSC Social. Yderligere kunne man med fordel se på organiseringen i forhold til f.eks. sagsbehandlernes egen beslutningskompetence. Som det er nu, skal sagsbehandlerne have foranstaltninger godkendt af afdelingsleder. Den seneste omorganisering i SOF opleves endnu ikke at have en effekt ift. hurtigere sagsgang.

### **TV01 - Investeringsforslag: Omstilling af familieplejeområdet**

HovedMEDs medarbejderside påpegede, at forvaltningen skal passe på med, at man ikke gør det mere økonomisk svært for plejefamilierne.

### **TV02 - Investeringsforslag: Fra sygefravær til kernevelværd**

Generelt er medarbejdersiden enig i, at der skal arbejdes med forebyggelse af sygefravær, indførelse af sikkerhedsprocedurer, arbejdsmiljø, trivsel samt arbejdsfællesskaber.

Investeringen i forslaget betyder imidlertid en stor personalereduktion, såfremt den forventede gevinst ikke indhentes. Der stilles spørgsmålstegn ved, om der kan hentes meget mere på forebyggelse af sygefravær og især så meget, som der hentes i BUF, hvilket indirekte anvendes som sammenligningsgrundlag i forslaget. SOF har arbejdet med forebyggelse af sygefravær meget længere tid end BUF.

En del af investeringen skal gå til implementering af de netop vedtagne sikkerhedsprocedurer, hvor medarbejdersiden spurgte ind til, om indførelsen skal betales ved personalereduktion. Dette er ikke i overensstemmelse med, at medarbejderne mener, at der bl.a. skal bedre normeringer til for at kunne øge sikkerheden. I stedet for at spare den økonomiske gevinst, så burde man i stedet investere ressourcerne i området.

Derudover blev det påpeget, at den måde, forslaget er skrevet på, er problematisk. Herunder at forvaltningen får indskrevet arbejdsfællesskaber og MED-systemet på en måde, så det kan forstås som om, at ledelsen ved brug af disse flytter ledelsesansvaret for manglende ressourcer i opgaveløsninger til arbejdsfællesskaber og MED-system. Medarbejdersiden vil derfor understrege, at det altid er ledelsen, der har ansvaret for de manglende personaleressourcer i opgaveløsningen og at medarbejderne ikke kan tage dette ansvar, da de ikke har midlerne til løsninger.

Derudover understregede medarbejdersiden, at SOF først nu skal til at arbejde lokalt med arbejdsfællesskaber, og at forslaget i sin helhed med personalereduktion kan være med til at ødelægge dette arbejde, før det kommer i gang. Arbejdsfællesskaber er ikke grunden til besparelsen.

### **TV03 - Administrativ besparelse i de centrale kontorer**

HovedMEDs medarbejderside påpeger, at hvis forslaget vedtages, så skal lederne melde klart ud, hvad det er for et serviceniveau, der nu skal være i SOF på administrationsområdet, herunder hvad det er, forvaltningen ikke længere skal lave.

**TV04 - Investeringsforslag: Robotautomatisering af standardiserede, administrative processer**

HovedMEDs medarbejderside bemærkede, at alle IT-forslag skal drøftes i HovedMED, da teknologiudvalget er blevet nedlagt. Det betyder, at de teknologiske indsatser i forslag til budget 2018 burde have været drøftet i HovedMED, inden de blev fremsat i budgetforslagene.

**2. Eventuelt**

**Generelt omkring IT:**

HovedMEDs medarbejderside påpegede, at forvaltningen bør være bedre til at evaluere på IT-forslag ift., om de har levet op til det forudsatte, da en effektivisering ellers vil blive til en besparelse og dermed ende op som en egentlig nednormering af området.

**I forhold til Budget 2019 og 2020:**

HovedMEDs medarbejderside bemærkede, at der fremadrettet bør være penge at spare på indkøbsordningerne.