



Koncernservice og Koncern IT
Borups Allé 177
2400 København NV

Arbejdsmiljøklagenævnet har på møde den 28. februar 2017 behandlet virksomhedens klage over Arbejdstilsynets afgørelse af 4. august 2016, hvor Københavns Kommune fik en afgørelse uden handlepligt, om at virksomheden har overtrådt arbejdsmiljølovgivningens regler om at sikre tilstrækkelig tilførsel af frisk luft uden generende træk på 1. sal i Boligen.

Nævnet traf følgende

A F G Ø R E L S E

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholder Arbejdstilsynets afgørelse af 4. august 2016 uden handlepligt med den præcisering, at virksomheden har overtrådt arbejdsmiljølovgivningens regler om at sikre tilstrækkelig tilførsel af frisk luft uden generende træk på gangarealet og kontoret på 1. sal i "Boligen" på Bostedet Stubberupgård, Stubberupvej 4, Borup.

Da Bostedet Stubberupgård har bragt forholdene i orden, behøver Københavns Kommune ikke at foretage sig yderligere.

B E G R U N D E L S E

Arbejdsmiljøklagenævnet vurderer, at gangarealet og kontoret på arbejdsstedet "Boligen", 1. sal, Stubberupgård på tidspunktet for tilsynsbesøget den 16. juni 2016 ikke var indrettet sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt, da de ansatte var udsat for tobaksrøg, når de opholdt sig på gangarealet og på kontoret.

Nævnet lægger herved vægt på, at Arbejdstilsynet konstaterede, at der var en markant lugt af tobaksrøg i gangarealet og på kontoret på 1. sal, samt at der var tydelige røgtåger i gangarealet.

01. marts 2017

J.nr. 2016-6030-54309

Ankestyrelsen
Sekretariatet for
Arbejdsmiljøklagenævnet

7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Nævnet lægger endvidere vægt på, at det ikke var opsat ventilationsanlæg.

Nævnet lægger også vægt på, at ansatte og ledelse oplyste, at der dagligt sivede røg ud på gangarealet og kontoret, og selv om der blev åbnet vinduer på kontor og badeværelser, var der lugt af tobaksrøg på gangen og i kontoret, og røgtåger i gangarealet.

Nævnet lægger yderligere vægt på, at de ansatte oplyste om gener som følge af tobaksrøg så som hovedpine, tungthed i hovedet, riven i øjnene og forværring af astma, samt bekymring for, om de skulle blive syge af tobaksrøgen.

Nævnet lægger til grund, at virksomheden i tilbagemeldingen har oplyst, at forholdene er bragt i orden ved at iværksætte forbyggende tiltag for at imødegå tobaksrøgen.

Nævnet lægger endvidere til grund, at der er opsat luftrensere, som i væsentlig grad har forbedret indeklimaet på gangarealet og kontoret på 1. sal i "Boligen".

Det følger af arbejdsmiljøloven, Arbejdstilsynet arbejdsstedet skal indrettes således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det følger endvidere af reglerne om faste arbejdssteders indretning, at hvert arbejdsrum skal have tilstrækkelig tilførsel af frisk luft uden generende træk.

Hvis der ikke på forsvarlig måde kan opnås tilstrækkelig luftfornyelse gennem vinduer, døre, ventiler og lignende til det fri, skal der indrettes en mekanisk ventilation, der giver tilstrækkelig tilførsel af frisk luft af passende temperatur og fugtighed.

Arbejdsmiljøklagenævnets afgørelse er truffet af et enigt nævn.

B E M Æ R K N I N G E R T I L K L A G E N

I klagen er det anført, at det er socialforvaltningens opfattelse, at Arbejdstilsynets afgørelse ikke efter sin ordlyd er afgrænset til gangarealet og kontoret på 1. salen i Boligen på bostedet, men omfatter hele 1. salen, herunder også beboernes boliger. Socialforvaltningen finder, at Arbejdstilsynet ikke har hjemmel hertil.

Endvidere er det anført, at den omstændighed, at der lugter af røg fra beboernes boliger medfører ikke, at der er tale om, at ansatte udsættes for f.eks. passiv rygning.

Det er desuden anført, at der ikke ryges i kontoret, på badeværelser eller på gangarealet. Som det fremgik af Arbejdstilsynets afgørelse blev der arbejdet på at motivere beboerne til at ryge udendørs, ligesom vinduer på kontoret og badeværelser gennem dagen løbende blev åbnet for at lufte ud. Udover motivationsarbejdet drøftedes passiv rygning med beboerne og der var også drøftet mekanisk ventilation.

Da Arbejdstilsynet allerede ved tilsynsbesøget fik oplyst, at bostedet havde etableret forebyggende foranstaltninger, fandt socialforvaltningen ikke, at

arbejdsmiljøloven var overtrådt. Arbejdstilsynet burde i stedet for at træffe afgørelse om overtrædelse af loven have vejledt bostedet om eventuelle andre tiltag.

Arbejdsmiljøklagenævnet skal henvise til Arbejdstilsynets udtalelse af 19. oktober 2016 side 2, hvor Arbejdstilsynet bemærkede, at det fremgår af påbuddet, at arbejdsstedet "Boligen", 1. sal, Stubberupgård ikke var indrettet sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt, idet de ansatte blev udsat for passiv rygning, når de ansatte opholdt sig i gangarealet og på kontoret.

Arbejdstilsynet har endvidere henvist til, at Arbejdstilsynet på tilsynstidspunktet den 16. juni 2016 konstaterede, at der var en markant lugt af tobaksrøg i gangarealet og på kontoret på 1. sal, og der var tydelige røgtåger, samt at der ikke var ventilationsanlæg.

Arbejdstilsynet havde på baggrund af det konstaterede og det oplyste på tilsynstidspunktet fundet, at de foranstaltninger ikke var tilstrækkelige til at sikre de ansatte tilstrækkelig tilførsel af frisk luft, hvorfor arbejdsmiljølovens regler var overtrådt.

Arbejdsmiljøklagenævnet er enig i det af Arbejdstilsynet i udtalelsen anførte.

Nævnet har på den baggrund præciseret afgørelsens ordlyd, således at afgørelsen er afgrænset til gangarealet og kontoret på 1. salen i "Boligen" på bostedet.

Nævnet skal bemærke, at nævnet lægger vægt på, hvad Arbejdstilsynet konstaterede og fik oplyst på tilsynstidspunktet.

R E G L E R

Arbejdsmiljøklagenævnet henviser til

Om arbejdsstedets indretning

- § 42, i lov om arbejdsmiljø, jf. Beskæftigelsesministeriets lovbekendtgørelse nr. 1072 af 7. september 2010
- § 34, i Arbejdsministeriets bekendtgørelse nr. 96 af 13. februar 2001 om faste arbejdssteders indretning

Om Arbejdstilsynets ret til at træffe afgørelse

- § 77, stk. 1, i lov om arbejdsmiljø, jf. Beskæftigelsesministeriets

lovbekendtgørelse nr. 1072 af 7. september 2010

Reglerne kan læses på de følgende sider.

O P L Y S N I N G E R N E I S A G E N

Sagen er afgjort på grundlag af de akter, som klagenævnet har modtaget fra Arbejdstilsynet.

På klagenævnets vegne

Lotte Rasmussen
Fuldmægtig

Kopi til

Arbejdstilsynets j.nr. 20160080807

Arbejdstilsynet Tilsynscenter Øst København, Landskronagade 35, 2100
København Ø

Bostedet Stubberupgård Att.: Arbejds miljørepræsentanten/De ansatte,
Stubberupvej 4, 4140 Borup

Bostedet Stubberupgård, Stubberupvej 4, 4140 Borup

Regler

Lov om arbejdsmiljø, jf. Beskæftigelsesministeriets lovbekendtgørelse nr. 1072 af 7. september 2010

Kapitel 6 Arbejdsstedets indretning

§ 42. Arbejdsstedet skal indrettes således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

§ 77. Arbejdstilsynet kan træffe afgørelse om forhold, der strider mod loven eller mod regler eller afgørelser i medfør af loven, og kan herunder påbyde, at forholdene bringes i orden straks eller inden en frist.

Arbejdsministeriets bekendtgørelse nr. 96 af 13. februar 2001 om faste arbejdssteders indretning

Kapitel 8 Ventilation

§ 34. Hvert arbejdsrum skal have tilstrækkelig tilførsel af frisk luft uden generende træk.

Stk. 2. Hvis der ikke på forsvarlig måde kan opnås tilstrækkelig luftfornyelse gennem vinduer, døre, ventiler og lignende til det fri, skal der indrettes en mekanisk ventilation, der giver tilstrækkelig tilførsel af frisk luft af passende temperatur og fugtighed.