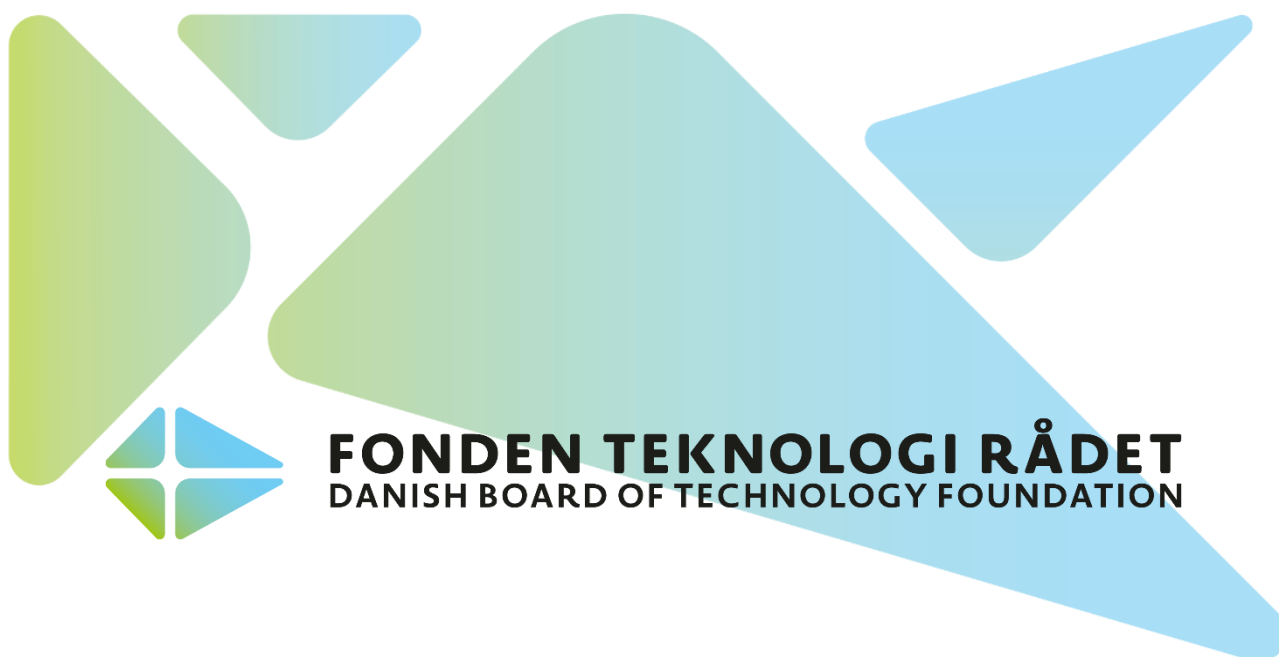


Maj 2019
Fonden Teknologirådet

Opsamling fra Dialogmøde om københavnnerinddragelse

Fra dialogmødet på Københavns rådhus den 2. maj, 2019
Dialogmøde om initiativet *Mangfoldig og fokuseret københavnerdialog*



FONDEN TEKNOLOGI RÅDET
DANISH BOARD OF TECHNOLOGY FOUNDATION

Projektledelse i Teknologirådet:

Gy Larsen & Bjørn Bedsted



Indholdsfortegnelse:

Om denne opsamling	3
Repræsentativitet og mangfoldighed.....	4
Understøttelse af Københavneres engagement	7
Reel Indflydelse	10
Styr på inddragelse	14
Gruppeformændenes og BR medlemmers afrunding	18
Bilag: Besvarelser fra elektroniske postkort.....	20



Om denne opsamling

Dette er Teknologirådets opsamling fra dialogmødet på Københavns rådhus den 2. maj 2019.

Her deltog 85 medlemmer fra Københavns 12 lokaludvalg og 11 medlemmer af Borgerrepræsentationen i en dialog om, hvordan Københavns kommune opnår en bedre og bredere københavnerinddragelse.

Debatten var struktureret over fire hovedtemaer med en række spørgsmål, der var udvalgt på baggrund af indsigter på tværs af fem forskellige inddragelsesinitiativer på tværs af lokaludvalg, forvaltningerne og københavnerne.

Referatet fra Dialogmødets 11 gruppediskussioner er grundlaget for denne opsamling.



Repræsentativitet og mangfoldighed

Københavns Kommune og københavnere ønsker at flere bliver hørt, fordi det er en kvalitet, at København er en mangfoldig by. For at imødekomme dette, kan der være behov for at styrke repræsentativiteten i københavnerinddragelsen, så det ikke kun er de særligt engagerede og interesserede københavnere, der kommer til orde. Større involvering af det tavse flertal og forskellige minoritetsgrupper kan bane vejen for, at københavnernes mangfoldighed og den demografiske spredning i København afspejles.

Teknologirådets opmærksomhedspunkter

- Der er en tydelig efterspørgsel efter at arbejde mere systematisk med repræsentativitet – både på centralt og lokalt niveau
- Det er især i de overordnede diskussioner om byens udvikling, at det er vigtigt – men svært – at nå bredt ud i inddragelsen af københavnere
- Lokaludvalgene er ikke borgerinddragelse men et middel til det
- Der er usikkerhed om, hvad repræsentative inddragelsesmetoder er for noget

Er I enige i, at der i højere grad skal anvendes metoder, som sikrer større repræsentativitet og mangfoldighed i Københavns Kommunes inddragelsesindsatser?

Ja 75

Nej 8

Hvorfor?:

Overordnet

Generelt er mere fokus på den demokratiske proces ønskelig – vi tror på det, og det styrker politikernes beslutningsgrundlag! Og så giver demokratisk inddragelse også mere indsigt, viden og ansvarfølelse hos borgerne. Fortsæt med at finde nye former til det! Men det er vigtigt ikke at fokusere på for mange forskellige inddragelsesmetoder – hellere overveje og prioritere "de rette". Ikke prioritere nogle metoder for metodernes skyld alene.

Her er repræsentativitet og mangfoldighed vigtigt. København består jo af så mange forskellige mennesker. Brug de internationale erfaringer for metoder til at imødekomme mere repræsentativitet.

Men det er udfordrende, at Københavns Kommune er så stor, at komplekse og årelange problemstillinger som byudvikling virker for svært at få bredt ud til større inddragelse og debat.

Borgerrepræsentationen skal jo ikke vælges, så de sikrer repræsentation af alle grupper, men lokaludvalgene må gerne have større repræsentativitet via direkte valg. Eventuelt ved lodtrækning.

Pas på med ikke at stikke folk blå i øjnene. I sidste ende er de jo Borgerrepræsentationen, der træffer beslutningerne.

Spørg kun borgerne, når der er væsentlige politiske ting på dagsordenen, der påvirker hverdagen lokalt.

Borgerpanelerne er overrepræsenterede af medlemmer, som har en akademisk uddannelse.

Repræsentativitet er ikke et mål i sig selv. Reel og tidlig inddragelse er måske mere væsentlig end større repræsentativitet. Og inddragelse af berørte og brugere skal ikke stå i skyggen af inddragelse af københavnernes og krav om repræsentativitet.

Hvad er repræsentativitet egentlig? Skal kvalificeres og uddybes. Repræsentativitet handler ikke om, at minoriteterne skal bestemme.

Der er behov for metodeudvikling, som er målrettet minoriteter. Ligeledes er det vigtigt med fokus på de unge. Man taber de ældre, hvis man satser for meget på digital inddragelse. Byen er mangfoldig, men vi mangler at høre stemmerne fra grupper af unge, børnefamilier, 2. eller 3. generations indvandrere og de velstillede vesteuropæiske indvandrere og sprogligt svage.

Lokaludvalgene

Lokaludvalgene er ikke borgerinddragelse men et middel til det. Lokaludvalgene savner ressourcer til at arbejde med børnefamilier og ressourcetsvage grupper.

Overordnet er det jo vigtigt at gå efter repræsentativitet. Fokus bør være på metodeudvikling i f.t. lokaludvalg, som kan give politikerne deres beslutningsgrundlag og legitimitet.

Lokaludvalgene har allerede god erfaring med inddragelsesmetoder og netværk, som sikrer kontakt til de svagere målgrupper, men en begrænsende faktor er mange frivillige (ustabil) og for få ressourcer. Hvem skal samle op på lokaludvalgenes viden om borgerne?

Kunne måske være en fordel med flere politisk valgte til lokaludvalg.

Diskussion om hvorvidt lokaludvalg er et tilstrækkeligt repræsentativt organ. Er lokaludvalg ikke også Tordenskjolds soldater? Bliver lokaludvalg talt ned?

Opsamling

- København er mangfoldig, derfor er det vigtigt at få de mange forskellige stemmer med i inddragelsesprocesserne
- Repræsentativitet er et led i arbejdet med udviklingen af demokratiske processer.
- Lokaludvalgene er allerede gode til den brede inddragelse – får også de svage grupper med.
- Der er internationale erfaringer med metoder, der sikrer repræsentativitet – kig på dem.
- Reel og tidlig inddragelse er måske mere væsentlig end større repræsentativitet.

Er det vigtigt at metoder til større repræsentativitet både anvendes til lokalt og centralt tilrettelagte københavnereinddragelsesindsatser?

Ja 47

Nej 3

Hvorfor?:

Ja, men der skal forskellige metoder til at sikre repræsentativitet lokalt og centralt. København må gerne være ambitiøs. Nok vigtigst at fokusere på repræsentativitet på det centrale niveau. Det er for det meste nemmere at nå bredt ud lokalt.

Vi kan godt udveksle mere erfaring mellem den lokale og den centrale inddragelse – og gerne bedre sammenhæng mellem de to niveauer.

Der mangler borgerinddragelse angående de større mere strategiske planer og beslutninger. Her er repræsentativitet vigtigt, men det er også en krævende inddragelsesopgave.

Hvornår skal kommunen fokusere på en repræsentativ københavnerrinddragelse, og hvornår er der behov for mere målrettet brugerinddragelse?

Brugerbestyrelserne kan godt få nogle flere driftsopgaver og mere beslutningskraft om, hvordan pengene skal bruges. Man skal have kontrakter og vide hvor grænserne går i f.t. forvaltningerne. Samskabelse er et nøgleord. Det giver ansvar i civilsamfundet, men det kræver, at ressourcer bliver lagt ud. Gerne arbejde med geografisk afgrænsede områder og enkeltsager.

Brugerinddragelse kan nemt blive for snæver og komme til at handle om de aktive og engagerede.

Bruger-begrebet kan godt gøres bredere end i dag - ikke kun de formaliserede brugergrupper - men også f.eks. mødre på en legeplads.

Hvad er det fælles bedste? Og hvad er særinteresser - f.eks. i forhold til at bruge et rekreativt område?

Skal man etablere et nyt jobcenter kan det være fornuftigt at lade brugergrupper teste vejvisere, skilte m.m. og ligeså ved byggeri - hvad mener brugerne om skiltningen?

Skal der udvikles særlige tiltag for grupper, som kommunen i dag har svært ved at få til at deltage i inddragelsesaktiviteter (f.eks. børnefamilier, unge, internationale borgere, sprogligt udfordrede og udsatte københavnere)?

Ja 15

Nej 0

Hvorfor?:

De fleste borde nåede ikke/ prioriterede ikke dette spørgsmål.

"Det er jo det lokaludvalgene gør i dag, når vi inddrager borgerne lokalt! Forvaltningerne og politikerne burde blot lytte mere til de lokale vandrør". Borgerpanelerne "fanger" mange københavnere.

Men hvordan kan lokaludvalgene dokumentere, at de rent faktisk er ude og høre mange forskellige borgere? Der er behov for større gennemsigtighed i f.t., hvem der bliver inddraget i bydelene. Ikke bare i tal. Og hvilke forskellige holdninger, de forskellige grupper har.

Understøttelse af Københavnerens engagement

København er københavnernes by og københavnere er eksperter i det liv, der leves i byen. Mange københavnere har noget på hjertet i forhold til at gøre deres by til et endnu bedre sted at være. Det kan være idéer, de gerne vil give videre til politikerne. Eller de kan have brug for hjælp fra kommunen til selv, eller sammen med andre københavnere, at arbejde videre med deres idéer. Københavnerne, med stor projekterfaring og kendskab til kommunens organisering, kan i en vis udstrækning selv finde vej til mere viden og rådgivning for at kvalificere, mobilisere og søge støtte til at realisere deres idéer. Men det kan være svært at finde rundt, selv for den erfarne projektmager, særligt fordi kommunen i dag ikke har en indgang, der kan guide og understøtte københavnernes engagement og idéer.

Teknologirådets opmærksomhedspunkter

- Der er en forsigtig og betinget opbakning til at understøtte initiativrige københavnernes engagement og gode ideer
- Når de engagerede københavnere får støtte fra kommunen, er det vigtigt at have en mulig skævvridning af ressource- tildeling for øje
- Indsatsen skal balanceres i forhold til de mindre ressourcestærke københavnernes behov, sådan at kommunen selv gør noget aktivt for også at give dem mulighed for at formulere ideer og få dem realiseret

Skal Københavns Kommune øge beredskabet for at støtte de særligt engagerede københavnere?

Ja 39

Nej 22

Hvorfor?:

Overordnet

En mere "nej" præget holdning til spørgsmålet:

De ressourcestærke grupper skal nok klare sig, der skal beredskabet ikke øges. Engagerede skal ikke have forrang. Det kan blive på de manges bekostning. Man bør altid have fællesskabet for øje. Det kan også være positivt at støde panden mod muren og skulle kæmpe lidt mere selv for sine nye ideer.

De ikke- stærke kunne blive de stærke, hvis deres ideer fik ekstra støtte.

Selvfølgelig skal vi ikke bremse nye ideer og initiativer – måske oprette en portal hvor de kan fremlægge deres ideer. Det skal være nemmere at komme i dialog med forvaltningerne. Gerne flytte nogle ressourcer fra centralt til lokalt niveau.

Kommunen skal også være kritiske overfor de særligt engagerede københavnere og deres gode ideer – der er også dårlige ideer imellem.

De ressourcestærke må have en opgave med at hjælpe de mindre stærke. Virksomheder og erhverv skal også forstås som københavnere.

En mere "ja" præget holdning til spørgsmålet:

Ja, hvis der er reel politisk vilje til at støtte op om ideerne. Og her er København meget stor og ressourcerne ikke helt så store. Det er OK at arbejde med projektideer fra engagerede borgere men pas på med at støtte professionelle projektmagere, der får en pose penge til 2-årige projekter, som så lukker ned uden af efterlade noget bæredygtigt.

Man skal stille krav til dem, der vil gøre noget. Det vil være fint hvis man har en aktiv beboergruppe, man kan understøtte, fx butikker der lukker - hvad kan der alternativt ske i lokalerne? Man skal levere et struktureret arbejde og stilles nogle med krav, hvis man skal have del i kommunale ressourcer.

Kommunen skal etablere et kontor til at modtage forslag, spørgsmål, ansøgninger og give tilladelser mm.

Selvfølgelig skal man støtte dem, der er engagerede. Der skal laves flere kampagner om de indgange, der findes i kommunen. Men folk skal nok finde ud af det. Vi skal gøre noget for dem, der ikke er bogligt stærke. Vi skal understøtte de stærke, men man skal sørge for, at det bliver meget balanceret, så de svage og dem uden de samme forudsætninger får de samme muligheder.

Lokalvalgene

Er lokaludvalgene ikke også de særligt engagerede borgere? Og jo de skal understøttes bedre! F. eks med at have en butik med daglige åbningstider, hvor borgere kan få hjælp til at komme videre med deres gode ideer. Rådhuset er for svært at få kontakt til. En kontakt til hovednummeret fører for sjældent til, at man finder frem til rette person.

Jo, lokaludvalg skal hjælpe de særligt engagerede med at brede deres interesser og ideer ud. Lokaludvalgene er en god vej ind - opbygger gode netværk.

De ikke-stærke kunne blive de stærke, hvis deres ideer får ekstra støtte. Lokaludvalg arbejder løbende og fokuseret på at fremme det fælles bedste. Lokaludvalg kan opsøge de ikke-ressourcestærke og støtte dem i puljeansøgning. Men hvor stor er mangfoldigheden i puljeansøgningerne?

Opsamling

- Det er altid vigtigt for kommunen at støtte de svageste grupper.
- Vigtigt at støtte de engagerede og ressourcestærke under forudsætning af, at de lever op til nogle krav
- Ressourcestærke kan hurtigt tage beslutninger på vegne af hele fællesskabet
- Pas på med kun at understøtte Tordenskjolds soldater.
- Ressourcestærke kan og gør allerede en masse - også for at inddrage mindre ressourcestærke.

Kan man understøtte de enkelte ressourcestærke københavnere samtidig med, at man aktivt arbejder for det "fælles bedste"?

<p>Argumenter for og imod:</p> <p>Selvfølgelig skal man gøre begge dele.</p> <p>De resourcesvage har brug for mere hjælp til at få deres problemer frem i lyset, hvis de skal blive hørt.</p> <p>De resourcesvage bliver hjulpet af de ressourcestærke (organisationer/foreninger mm.). De ressourcestærke tænker mest på sig selv og deres egne problemer. De resourcesvage skal understøttes meget mere af Københavns Kommune, og kommunen skal være mere opsøgende.</p>
<p>Skal Københavns Kommune balancere støtte til de engagerede københavnere ved også at opsøge idéer fra de ikke- ressourcestærke københavnere?</p> <p>Ja 61</p> <p>Nej 4</p>
<p>Hvorfor? Hvordan? Hvornår er det relevant?:</p> <p>Det er vigtigt, at man arbejder balanceret og konstant er opsøgende i forhold til de ikke-ressourcestærke københavnere. Generelt er der gode oplevelser i lokaludvalgene med at opsøge borgere på stedet. Skal en ny cykelsti indrettes, så kan man med fordel opsøge folk på lokationerne. Debatvogn er et andet eksempel.</p> <p>Eks. Da Nordhavnsvejen skulle bygges, var villakvarteret på barrikaderne allerede i den indledende fase, mens det almennyttige boligkvarter først opdagede det, da fly-overen var oppe i 6 meters højde. Vi er forpligtet til ikke kun at fokusere dér, hvor de ressourcestærke bor. Der skal også være fokus på almennyttige boligområder og inddragelse af minoriteter.</p> <p>Københavns Kommune og de engagerede borgere skal være med til at vise de ikke-engagerede, at der er brug for dem/at de kan” bruges til noget”. Ja, også prøve at få dem med som lokaludvalgsmedlemmer!</p> <p>Alle vil gerne have indflydelse, men det kan afholde folk fra at deltage i den demokratiske dialog, hvis man skyder med spredde hagl og inddrager på den samme måde hver gang. Inddragelsen skal målrettes specifikke målgrupper.</p> <p>Forankringen er vigtig. De projekter som borgerne selv sætter i gang, har større sandsynlighed for at overleve. Det er farligt at hjælpe folk for meget, at drive projekter frem. Folk lærer også noget af at deltage i et projekt i selv.</p> <p>Opsamling</p> <ul style="list-style-type: none"> • I lokaludvalg sidder ofte ressourcestærke folk – de er dog også gode til at støtte de ikke-ressourcestærkevidensdele om de muligheder, der er overfor de ikke-ressourcestærke. • Lokaludvalgene bruger i forvejen mange forskellige metoder til at inddrage de ikke-ressourcestærke borgere. • Københavns Kommune skal altid balancere inddragelsen, men det handler overordnet om at bruge forskellige metoder. • Lav gerne kurser og seminarer for forskellige grupper - gerne fælles på tværs af forskellige lokaludvalg/lokalområder.

Reel Indflydelse

Mange københavnere er trætte af det, de oplever som skindemokrati og ønsker, at Københavns Kommunes inddragelse sker tidligere, at der er tydeligere indflydelsesrum og at københavnere får tilbagemeldinger fra kommunen. Københavnerne vil særligt gerne inddrages i beslutninger om de helt nære og lokale problemstillinger, men de ønsker også at bidrage til de mere overordnede forhold om udviklingen af København - f.eks. vedrørende boligformer, transport, klimaforandringer, store byudviklingsprojekter som Lynetteholmen, sundhedspolitik og børne- og ældrepolitik. Reel og meningsfuld inddragelse kan styrke politikernes viden og beslutningsgrundlag, og sikre at københavnere er medspillere i udviklingen af byen. Københavnerinddragelse og reel indflydelse kan derudover styrke fællesskab på tværs af københavnere og Københavns Kommune.

Teknologirådets opmærksomhedspunkter

- Reel indflydelse er en vigtig målsætning for den kommende strategi
- Københavns Kommune bør "gøre og vise" viljen til reel indflydelse i stedet for at tale så meget om det – "show it don't tell it". Der er altså klar opbakning til, at København skal være et "demokratisk fyrtårn", men ikke til at prale utidigt med det.
- Tilkendegivelser om behov for mere reel indflydelse i forbindelse med lokalplansarbejdet
- Der er ønske om mere reel inddragelse i forhold til de store overordnede udviklingsdiskussioner for København som f.eks. Lynetteholmen og klimatilpasningsinitiativer. Og udbredt utilfredshed med at grundigt udarbejdede lokalplaner ændres overnight.

Er I enige i, at demokratiet kan styrkes ved, at Borgerrepræsentationen og lokaludvalgene giver københavnere mulighed for større indflydelse på de politiske beslutninger?

Ja 54

Nej 3

Hvorfor?:

Overordnet

Ja, man kan øge kvaliteten i de politiske beslutninger ved at spørge borgerne oftere. Vi bruger byen på forskellige måder, og alles synspunkter er vigtige.

Man kunne godt lægge flere ting ud til folkeafstemning. F.eks. ville det have været fint i forhold til Amager Fælled.

Kunne man forestille sig, at man kunne bruge borgerpanelerne noget mere til at give en form for "folkeafstemning", som så kun kan være vejledende? Men det vil give en vigtige viden om retningerne for københavnernes vurderinger. Men er borgerpanelerne store/ repræsentative nok?

Det giver altid mening at inddrage, men man skal også huske at Borgerrepræsentationen er valgt til en opgave om at træffe endelige beslutninger.

Lokaludvalgene

I lokaludvalgene inddrager vi både de positive og de negative vurderinger- vi prøver ikke findes fælles bud men giver et mangfoldigt billede af opfattelserne af et givent emne.

Lokaludvalgsmodellen er ikke udviklet ordentligt endnu. Det eksisterende skal ikke lukkes ned, men videreudvikles. Man skal høre dem og tydelig gøre opmærksom på rammerne for indflydelsen

Politiske studehandler ender med at gå modsat af borgernes holdning og de politiske holdninger som de er valgt på - og så mangler der forklaring på, hvorfor de har lavet handlen. Skuffelserne står i kø når det gælder reel borgerinddragelse.

Lynetteholmen: ikke én politiker eller forvaltningen var inddraget.

Klimaplanen – det var kun et eneste sted hvor borgerne blev inddraget. Det var heller ikke Københavns Kommune der inddrog, men staten. Borgerne er ikke givet mulighed for klimaplanen.

Nej, det kan blive meget snævert og segmenteret, hvis københavnere kan påvirke alt. De gider heller ikke sidde og læse de forudsætninger på 200 sider, der er en forudsætning for at kunne træffe beslutninger.

Opsamling

- Mere indflydelse giver større kvalitet i det hele taget.
- Jo flere københavnerinddragelser - desto bedre politiske beslutninger, vil der blive taget
- Der bør bringes flere inddragende metoder i spil – eks. hyppigere brug af folkeafstemninger.

Skal København være et demokratisk fyrtårn, der eksperimenterer med nye inddragelsesformer, som inspirerer andre kommuner og skaber international bevågenhed?

Ja 45

Nej 10

Hvorfor og i hvilken grad?:

Nej:

København må for så vidt gerne blive et inddragelsesfyrtårn i Danmark. Men ikke skabe international bevågenhed. Det er unødvendig pynt og pral for omverdenen. Skal ikke være et mål i sig selv.

Københavns Kommune tror altid, man er verdens bedste til det hele. Ved at lave bydelsråd eller den slags aktiviteter kan man lave fyrtårn, ikke som kommuneplansstrategien¹⁸ inddragelse. Lav demokratisk udvikling, fordi det løser nogen problemer. Men vi behøver ikke eksperimenterere i en uendelighed. Lad os få fundamentet sat først. Man kan starte andre steder, end ved at imponere resten af verden.

Det er fint, at man er eksperimenterende med demokratiet, men det skal handle om at udvikle København for byens borgere- og ikke kun handle om branding.

Ja:

Der er simpelthen brug for nye inddragelsesformer – det er vigtigt at eksperimenterere!

Citizen assembly og mini publics er positive i forhold til at inddrage mange flere, gøre folk aktive og få beslutninger, der samler i stedet for, at det bliver konflikt.

Ja, København skal være et demokratisk fyrtårn – og vi er på vej. Bare se lokaludvalg. Så man har taget nogle skridt i den retning. Fint at have ambitioner.

Måske lade sig inspirere af Gentsø, hvor man kan knytte borgere direkte på kommunale projekter. Det bruges også internationalt. Vi skal oppe os, hvis vi skal være førende.

Hovedformålet må være, at vi skal være skide gode til det. Det danske samfund er måske et af de mest udviklede liberale demokratier, og hvis vi ikke kan gå nye veje, hvem skal så gøre det? Så baren skal sættes højt og ambitionerne skal sættes højt. Spændende hvis en storby bliver god til at inddrage deres borgere og lokale interesser. For det er en stor opgave.

Opsamling:

- Københavnerinddragelse er vigtigt for København – i anden række kommer at markere sig i omverdenen.
- Demokrati og inddragelse bør ikke kun være ”pral og branding”.
- Der er langt igen i forhold til at være et fyrtårn i en international sammenhæng.
- Baren skal sættes højt – og er man er god til inddragende demokrati kommer omverdenens anerkendelse automatisk.

Hvornår giver det mening at give københavnere mere indflydelse både i forhold til lokale politiske beslutninger og i forhold til de større og mere overordnede beslutninger om Københavns udvikling?

Altid! Det er nødvendigt med mere lokale indflydelse, ellers får vi en ringere byudvikling. Et system der minder om det gamle bydelsstyre vil være at foretrække. Se f.eks. Lynetteholmen. Overborgmesteren og statsministeren tog en beslutning, og planen er at borgerinddragelsen kommer bagefter. Hvis det havde været muligt at lave folkeafstemning, om bebyggelse på Amager Fælled, tror jeg, at der kunne være blevet sendt et klart svar til politikerne.

Der er mange måder at stille spørgsmål på ved f.eks. en folkeafstemning. Med folkeafstemninger ville man kunne give borgerne mulighed for at sige nej til at afgive grønne områder i København for at betale af på metroen, - og kræve andre løsninger. Det vil kunne bringe nogle argumenter på banen, der kunne være mere ærlige.

Man ved ud fra partitilhørsforhold i Borgerrepræsentationen, hvad politikerne mener. Lokalt kan lokaludvalg arbejde mere nuanceret og finde problematikkerne ved sager og få borgerne med fra starten.

Tillid er vigtigt! Borgerne oplever, at politikerne overruler borgernes stemme, hvis der er økonomisk gevinst. Det kan skabe splid, hvis man laver inddragelsesprocesser, hvorefter man så laver hastebeslutninger og ikke lytter til inddragelsesprocesserne. Så kan lokaludvalget få borgerne på nakken.

I lokalområderne vil der altid være nogle, der bliver ramt/ berørt af de politiske beslutninger og derfor er imod en beslutning. Det er jo ikke altid ensbetydende med, at det er en forkert beslutning, fordi der er lokal modstand.

Borgerrepræsentationen har ikke tilstrækkeligt kendskab til bydelene, fx er lokalplaner ikke opdaterede. Man skal lytte, når 2300 borgere møder op til et borgermøde. Det er ikke ok, at Borgerrepræsentationen ændrer en lokalplan 'overnight'.

Ingen vil have et højhus i baghaven. Men selvfølgelig må Borgerrepræsentationen ind i mellem træffe upopulære beslutninger, der skal f.eks. bygges huse. Men politikerne bør gøre sig umage med at have respekt for borgernes holdninger og lade være med f.eks. at ændre en lokalplan kort tid efter, at den er vedtaget.

Den politiske proces er tung og skal gøres nemmere for borgere og politikere. Desuden skal Københavns Kommune skal blive bedre til afholde møde/debatter.

Der kunne også være noget bredere borgerinddragelse på store spørgsmål, som f.eks. klimatilpasning, som jo ikke kun er en et-parti-dagsorden.

Der er en overordnet vigtig politisk diskussion om byen skal blive ved med at vokse med 1.000 om måneden. Og lad os snakke om borgerbudget i de enkelte bydele.

Det giver nok mest mening at inddrage københavnere, når der er et lokalt udgangspunkt. De store emner bør køre via det repræsentative demokrati.

I lokaludvalgene sidder vi hyppigt og laver bydelsplan. Her er en rigtig god proces. Men når det så kommer ind til Borgerrepræsentationen, så sker der ikke noget. Måske er der et enkelt projekt, der bliver til noget om 6 år.

Det er forkert og i den gale retning i forhold til inddragelse, at Frivilligkoordinatorerne lige er blevet fyret. En stor del af den vellykkede borgerinddragelse er stoppet.

Styr på inddragelse

Københavnerne peger på behov for bedre koordinering, øget samarbejde og styrket faglighed i Københavns Kommunes københavnerinddragelse. Hvis de skitserede ønsker og behov fra inddragelsesfasen skal imødekommes, forudsætter det at kommunen får styr på københavnerinddragelse og fokus på metodekendskab som en central faglighed i kommunens kerne- og udviklingsopgaver. 'Styr på inddragelse' skal sidestilles med kommunes fokus på at have styr på økonomi og jura.

Teknologirådets opmærksomhedspunkter

- Der er en klar støtte til at øge fagligheden, samarbejdet og koordineringen omkring inddragelsesaktiviteter – men modstand mod en "central enhed". Det er derfor vigtigt at være præcis omkring de funktioner, en sådan enhed skal have – både i forhold til centrale, tværgående borgerinddragelsesinitiativer; overfor borgerinddragelsesinitiativer i forvaltningerne; og overfor borgerinddragelse i lokaludvalgene. Er man det, vil der næppe være så stor modstand.
- "Øget professionalisme" falder ikke i god jord – kan opfattes som kritik af den aktuelle indsats i lokaludvalgene. Øget "faglighed" vil nok være et bedre ord.
- Ambivalent holdning i lokaludvalg: behov for bedre koordinering og mere støtte til lokaludvalgsarbejdet med inddragelse, men skepsis overfor en central enhed på rådhuset – en "kommandobro".

Er I enige i, at københavnernes ønske om bedre inddragelse kræver, at kommunen øger samarbejdet, styrker fagligheden og styrker koordineringen af inddragelsesaktiviteterne på tværs af kommunen?

Ja 41

Nej 2

Hvorfor?:

Spørgsmålet har været svært at forstå, og en del har ikke nået at svare.

Overordnet

Nej, det at inddrage borgerne og arbejde med demokrati har intet med professionalisme at gøre. Det er ikke meningen, man skal have professionelle til at fortælle lokaludvalgene, hvordan de skal inddrage.

Nej, ikke hvis det skal styres af Økonomiforvaltningen (eller en anden centralforvaltning). Men det er rigtigt, at der i dag mangler koordinering mellem forvaltningerne og internt i forvaltningerne. Kommunens størrelse giver problemer i forhold til koordineringen, det samme gør kommunens forskellige interne arbejdsgange/organisering. Lokaludvalgene er med til at sikre samarbejde internt i kommunen.

Ja, der skal mere professionalisme til, og det juridiske skal være i orden, og frister for høringer skal overholdes. Man mangler kompetencer i forvaltninger, der kan arbejde på tværs, koordinere og borgerinddrage.

Fuldstændig enig. Klokkeklart ja. I dag er der for meget rod, og det skaber irritation. Københavns Kommunes forvaltninger er jo et "uhyre", og de har ikke noget overblik. Og for borgerne er det håbløst, man aner intet om, hvor man skal henvende sig. Så ja, man skal øge samarbejdet og koordineringen. Ligesom man laver en miljøscreening, kan man lave en forvaltningsscreening.

Lokaludvalgene

Lokaludvalgene skal styrkes. Lokaludvalgene skal tages med på råd i prioritering af projekterne.

Det er meget godt at snakke om lokaludvalgenes rolle, men vi har lidt glemt borgernes rolle i diskussionerne. Fokus burde være på opgaven om, at lokaludvalgene skal lytte til borgerne -og der skal være borgerinddragelseskompetencer i sekretariaterne.

Opsamling

- At inddrage borgerne og arbejde med demokrati kræver ikke en professionel tilgang.
- Forvaltningerne er uigennemskuelige - der er behov for mere koordinering og samarbejde på tværs.
- Forvaltninger kan organisere flere tværgående projekter i stedet for at lave mange projekter alene i de enkelte forvaltninger.

Skal lokaludvalgssekretariaterne i højere grad end hidtil facilitere for københavnerinddragelse i Københavns Kommune?

Ja 41

Nej 3

Hvorfor?:

Ja, hvis der tilføres ressourcer til sekretariaterne. Hvis der bliver udbygget lokalt og styret lokalt. Lokaludvalgssekretariaterne er i for høj grad styret af Økonomiforvaltningen. Større samarbejde mellem Borgerrepræsentationen og lokaludvalg i det daglige arbejde ønskes. Borgerinddragelseskompetencerne skal prioriteres i sekretariaterne. Der skal ikke kun være DJØF'ere i sekretariaterne.

Nogle forvaltninger mener, at sekretariaterne er en servicefunktion for forvaltningerne og kommer rendende i sidste øjeblik og vil have et borgermøde stablet på benene. Sekretariaterne er vejviser og får forvaltningerne til at tale sammen. Sekretariaterne gør f.eks. opmærksomme på, at en forvaltning burde invitere flere forvaltninger til at samarbejde om deres borgermøde/inddragelsesprojekt.

Lokaludvalg skal være samarbejdspartnere i forhold til kommunen. Der er i nogle lokaludvalg, som er for meget i opposition til kommunen. Vi er for dårlige i lokaludvalgene til at bruge politikerne. Lokaludvalgene skal være bedre til at indgå alliancer og bruge Borgerrepræsentationen.

Der borgerinddrages meget i lokaludvalgene, og man vil gerne gøre mere. Men vi mangler ressourcer. Hvilke inddragelsesmetoder man bruger, afhænger af sagen. I praksis gør man ikke brug af lokaludvalget, som der står i kommissoriet. Pas på med ikke at skabe mere pres på de ressourcer, der er nu. Kan vi i stedet ryste posen og omstrukturer midlerne, så det giver mening for borgerne?

Det er lokaludvalgene og ikke sekretariaterne, der inddrager. Når et lokaludvalg har besluttet og taget initiativ, så sparrer lokaludvalget med lokaludvalgssekretariatet. Man kunne godt i højere grad udveksle ideer til metoder på tværs af lokaludvalg. Rådhuset kunne godt have en vidensbank/enhed for borgerinddragelsesmetoder, som lokaludvalgene kunne bruge.

Det giver mening at lægge flere opgaver ud i lokaludvalgene. Det fungerer f.eks. rigtig godt med miljøpunktet, som lokaludvalg bestiller miljøopgaver hos. Men f.eks. pladshenvisning er en myndighedsbeslutning. Og myndighedsbeslutninger kan man ikke lægge ud i lokale enheder.

I alle lokalplaner skrives det ind, hvor mange der har deltaget i borgermøderne. Hvis man skulle frigøre ressourcerne, så kan man tænke i, at man skulle have lavet flere borgermøder ift. lokalplanerne. Det kan give mening, især hvis politikerne så vil og kan komme. Mange borgermøder lægges om torsdagen, hvor der er borgerrepræsentationsudvalgsmøder.

Meget afhænger også af lokaludvalgenes fremtidige rolle.

I stedet for at have en tværgående borgerinddragelses enhed, så skal det være lokalt. Det er derfor Områdefornyelser er så gode.

Opsamling

- Lokaludvalgene oplever allerede, at der er mange inddragelsesting, som sekretærene faciliterer og har ansvar for.
- Hvis de skal lave mere, skal der tildeles flere ressourcer.
- Først og fremmest skal sekretariatene styrkes – fremfor at bruge ressourcer på en central enhed.
- Forvaltningerne skal i højere grad bruge lokaludvalgene – de er rigtig gode til at borgerinddrage.

Er der brug for en central tværgående enhed, der koordinerer, sparrer og hjælper med kommunens københavnerinddragelse?

Ja 5

Nej 38

Hvorfor?:

Nej, vi kan selv i de lokale udvalg. Der er brug for at styrke de lokale sekretariater. En central enhed vil skabe centralisering og der er brug for mere decentralisering. Centralisering giver dårligere borgerinddragelse. Bekymret for konkurrerende instanser og bureaukrati. Ikke et sted at prioritere. Formændene mødes på tværs og sætter ting i gang sammen.

Hvis folk er professionelle, så vil man selvfølgelig spørge på tværs i forvaltningerne. Man skal ikke lave en særskilt forvaltning til det, da man risikerer at forvaltningerne alligevel fortsætter som de plejer.

Hvis forvaltningerne er med, får man gode processer – men mange forvaltninger med undtagelse af Teknik- og Miljøforvaltningen skal nærmest have vredet armen om for at lade sig inddrage.

En central enhed ender med at lave lokaludvalgenes arbejde og lokaludvalgene ender med at betale for det uden indflydelse.

Der er mere behov for fokus på lokalkendskab. Det skal Borgerrepræsentationen dyrke endnu mere – det var jo derfor man nedsatte lokaludvalgene i første omgang. Er der en skjult dagsorden fra rådhusets side om at sekretariatene skal nedlægges og erstattes af en central enhed? Det må ikke ske. Mere fokus på det lokale. Opret flere lokaludvalg, fx på Amager.

Ja, der er brug for en central koordinerende enhed om inddragelse af københavnernes. Og den skal ligge i Borgerrepræsentationens Sekretariat.

Opsamling

- Ikke megen tiltro til en central enhed - bekymring for bureaukrati og svækkelse af lokaludvalgene.
- Forvaltningernes medarbejdere skal generelt have mere fokus på borgerinddragelse – skal være en prioriteret arbejdsopgave.

Hvad synes I Københavns Kommune bør satse på i forhold til fremtidig københavnerrinddragelse?

Skriv en liste i prioriteret rækkefølge:

Der har generelt ikke været tid til at prioritere forslagene.

Decentralisering/bydelsudvalg/udlægning af magt/flytte eller uddelegere magt og kompetencer, men fortsat have et overordnet koordinerende organ.

Det vigtigste er, at man i Københavns Kommune får en klar metodik i specifikke sager eller projekter, så man har en fast arbejdsgang i forhold til metoder, organisering, hvem der skal inddrages ift. forvaltninger og lokaludvalg.

Der kan arbejdes med valgformen til lokaludvalg. Det kunne godt blive mere repræsentativt. Men lokaludvalgsmodellen er den bedste vi har.

Flere digitale løsninger – chatfunktioner med spørgsmål og svar. Og andre apps som f.eks. 'Giv et praj'. Vi kan godt blive lidt mere avancerede.

Tidlig, tydeligere og reel inddragelse. Og synliggøre de aktuelle muligheder for borgerinddragelse

Vi vil satse på, at lokaludvalg styrkes over 10 år.

Der ligger en kæmpe kommunikationsopgave i at beskrive, hvad er lokaludvalg i forhold til demokratiudvikling og byudvikling? Hvad kan lokaludvalget? Lokaludvalget har et unikt kendskab til bydelen. Men det skal kommunikeres bedre ud.

Kræver modige politikere til også at gå ud at sige: "Her laver vi ikke høring, for det giver ikke mening".

Når der har været en lokal debat, så kan lokaludvalg sende borgernes input ind til politikerne, og så skal vi som politikere beslutte, om vi vil rette ind eller ej. Der er ikke nogen forpligtelser for lokaludvalgene, da I ikke er beslutningstagere. Der vil kun komme forpligtelse, hvis det er beslutningstagere og borgerne, der diskuterer.

Vækstproblematik – få styr på københavnerrinddragelse i de processer, for de er så svære og skaber dårlig stemning, hvis ikke de virker. Det smitter af på de andre inddragelsesprocesser.

Styrk fagligheden hos forvaltningerne – de kan i dag ikke svare på spørgsmål.

Professionalisering i alle led også i lokaludvalg – hvis lokaludvalg var hot shit, så ville medarbejdere i større grad vælge at blive i arbejdet.

Projektledere for dialog og inddragelse, skal være folk, der ved noget om borgerinddragelse, processer, workshops- øget professionalisering, og ikke en der ved noget om hvordan man skriver på Facebook.

Fælles sekretariat på tværs af forvaltningerne, der kan byde ind med tværfaglighed og viden.

Spændende hvis København kunne være fyrtårn- der er kræfter der vil arbejde for det, en fin ambition.

Man skal være modig og lade de gamle historier ligge

Vi vil gerne have en professionalisering, og vi skal også forsøge med nye metoder. Noget vil gå godt og noget vil fejle, men det skal man så lære af. Rom blev ikke bygget på en dag.

Brug erfaringer fra internationale metoder - Citizens assemblies og Mini publics - beslutninger skal træffes på oplyst grundlag.

Særlig indsats til at inddrage de særligt udsatte borgere. Støtte og hjælpe de fysisk og psykisk handicappede og få dem inddraget i demokratiet. De var der før i tiden, men det er blevet så hektisk, at der ikke længere er plads til dem, selv om de ofte har rigtig meget tid

Gruppeformændenes og BR medlemmers afrunding

Der er brug for mere borgerinddragelse. De lokale udvalg skal finde den metode, der gør, at borgerne deltager.

Det er ikke nok, at vi hører og forstår, hvad der bliver sagt. Hvis borgerne ikke oplever, at noget ændres, så er det lige meget med inddragelse. Det handler om dialog og forståelse for, hvorfor vi som politikere træffer de beslutninger, vi gør.

Alle de diskussioner, vi har haft drejer sig om indflydelse. Hvordan får vi arbejdet med reel indflydelse? Der har vi politikere helt klart noget at skulle arbejde med.

Ideen med borgerbudgetter er interessant. Hvis man taler om inddragelse igen og igen uden at der er indflydelse, så bliver folk trætte. Men hvordan gør vi det, for så skal vi i Borgerrepræsentationen give noget fra os? Der er nogle lande og byer som er bedre end os til det, og dem skal vi lære af. Det er noget vi skal have arbejdet med inden vi skal til stemmeboksen næste gang og have valgt nogle nye lokaludvalg.

Jeg kan ikke sammen med kollegaer på rådhuset skabe en god by – jeg har brug for lokaludvalgene og de 600.000 københavnere, der bor i byen – tak for det. Vi skal blive dygtigere, sætte klare rammer for, hvornår og hvordan borgeren kan byde ind. Der er brug for mange metoder. Vi har været nysgerrige på mere repræsentativitet. Vi ska tage højde for de unge, de gamle, småbørnsfamilier mfl.

Det er meget svært at sige nej til spørgsmålene, som er formuleret.

Et af problemerne i København er, at det er få mennesker, som engagerer sig. Venstre har tidligere været kritiske overfor lokaludvalg, men man er nu i partiet blevet lidt mere positive. Lokaludvalgene er kommet

for at blive, og man skal kigge på, hvordan lokaludvalgene skal styrkes. Man skal dog se på lokaludvalgsvalgene, og hvordan de kan gøres mere demokratiske.

Det er nogen bestemte mennesker, der repræsenterer byen her, og der er mange flere københavnere ude i byen, som skal inddrages. Hvis vi skal have indflydelse og udvikle demokratiet, er det vigtigt, at vi lytter og styrker bredt og lokalt, f.eks. gennem lokaludvalgene.

Nye og anderledes måder for inddragelse. Der er et dilemma: Der skal være kontinuitet over tid, men hvordan får man engageret dem, der hellere vil engagere sig i en kortere periode? Hvad med at engagere sig temamæssigt, ift. enkeltsager, specifikke områder? Der skal være plads til, at man kan engagere sig emnemæssigt i stedet for, at man skal have en holdning om alt.

Man skal vide, hvor man går hen. Der skal ikke være en masse forhindringer – vigtigt med gennemsigtighed og synlighed ift. at vide, hvor man kan gå ind. Der bør måske være en lokal indgang ift. borgerinddragelsen.

Der var nogle gode eksempler på en metodik ift., hvordan man kan inddrage borgerne.

Godt med super engagerede lokaludvalgsfolk, der er frustrerede over ikke at blive hørt. I vil gerne inddrage borgerne og de udsatte borgere, og vil gerne levere et stykke professionelt arbejde. Det jeg vil tage med videre, er viden om og taknemmelighed over for lokaludvalgsmedlemmerne for deres vilje til at inddrage borgerne lokalt.

Vi er blevet spurgt, om vi ønsker borgerinddragelse. Og svaret er ja. Det giver sig selv. Vi sidder jo i dag med lokaludvalg, hvis opgave er at lave borgerinddragelse. Desværre har vi ikke et lokalt demokratisk niveau, der har beslutningskompetence.

Den store udfordring er, at borgerinddragelsen skal føre til reelle beslutninger. Og spørgsmålet er, om der er beslutninger, der hellere skal tages lokalt?

Selvfølgelig skal vi bruge borgerinddragelse. Men det er vigtigt, at der er en beslutningskompetence ude lokalt. I SF ønsker vi også at komme tilbage til bydelsrådene, vi ønsker at decentralisere.

Noter om arrangementet

Nogle spørgsmål har været svære at forstå, eller direkte ledende. Vi opfordrer til at når man laver sådan nogle spørgsmål, så afprøves de på nogle borgere først.

Det var svært at nå de mange spørgsmål.

Er spørgsmålene for positivt ladede – hvem vil sige nej til mere demokrati? Er I bare ude efter at finde argumenter for at nedlægge lokaludvalg?

Dårligt arrangement, det samme som sidst, man kommer ikke dybere ned end sidst: Tvivl om man bliver brugt eller misbrugt. Der var ikke tid nok til at svare på spørgsmålene, hvis der ønskes en uddybende og nuanceret tilbagemelding.

Bilag: Besvarelser fra elektroniske postkort

Dialogmødetblue

Exported

2019-5-6

User 66

Jeg bemærkede en begrundelse for at lave fancy borgerinddragelsesmetoder "for at kunne prale med det internationalt". Er det hvad det her går ud på, at finde på måder at fremhæve København på blandt C40-byerne? Som lokaludvalgsmedlem bruger jeg rigtig meget tid på bl.a. at sikre, at så mange som, muligt af vore lokale københavnere bliver hørt, så er det ret demoraliserende at få at vide, at arbejdet ikke tæller, kun kreativitet mht. aparte måde at finde borgere at spørge om noget.

User 71

5 minutter pr. spørgsmål er så lidt, at det er at holde de deltagende for nar. Selvom intentionen er god.

User 73

Kommuneplanen bør være mere dialogorienteret i sit koncept
Kommuneplanforslaget omfatter i år afsnit om de enkelte lokalområder, rigtig fint, men det er i denne forbindelse at planen kunne lægge op til dialog: oprids af temaer som ønskes diskuteret i lokalområdet og med åbenhed for fere løsningsforslag til givne temaer.

User 80

Jeg synes nogle af de internationale erfaringer bør afprøves i København.

Lokaludvalgene er stadig en vigtig part i at sikre dialogen, så bibehold endelig dem ved siden af.

Fint med en filosofi om at sidestille faglighed for sikring af borger dialog med jura og økonomi i alt udviklingsarbejde. Det vil være nytænkning ...

En ambition/vision om at være verdens bedste by til borger dialog vil være fint ... MEN DER ER LANGT IGEN ...

Jeg uddyber gerne ...

Hilsen og tak for en fin aften den 2.5 ...

User 82

En mere nærværende dialog omkring historikken for vores lokaludvalg, og formålet med lokaludvalgene fra en borgernær og demokratisk vinkel, som kommunikeres ud i alle lokalaviser og sociale medier. Det som lokaludvalgene er særligt gode til, og de opgaver de formår at løfte med beboere lokalt er helt unikt. Og kan fremstå som en fordel og kæmpe styrke for både forvaltning og BR, når udvalgene anvendes og inddrages konstruktivt

User 83

Sådan

User 84

1.

Jeg synes, at det er manipulativt at formulere en række spørgsmål, som man reelt kun kan svare ja til.

2.

Jeg deler det synspunkt, at valgprocessen til lokaludvalgene er udemokratisk. Man bør stille op personligt og alle der er fyldt 18 år og som bor i bydelen må have stemmeret.

Til gengæld synes jeg at opstillingsberettigede SKAL bo i den bydel hvis lokaludvalg, de stiller op til.

3.

Ved 'inddragelse' og nærdemokrati må kommunen have for øje, at erhvervslivet allierer sig med professionelle brancheorganisationer og lobbyister. Almindelige borgere kan ikke hamle op med det. Det må enhver form for inddragelse tage højde for, så borgerne ikke blive klemt af erhverv fx af restauranter og hoteller og disses brancheorganisationer.

4.

Der bør være langt, langt flere nabohøringer inden diverse tilladelser til fx etablering af restauranter og hoteller og/eller disses virkeområde i kvarterer med beboelse gives. Det samme vil selvfølgelig være gældende ved andre erhverv, der påvirker det omgivende miljø.

5.

Ved etablering af såkaldt attraktive byrum skal kommunen sikre sig, at man ikke blot laver endnu en legeplads til store drenge og unge mænd.

6.

Enhver form for byudvikling også den form for byudvikling, der drejer sig om nærdemokrati og inddragelse må have som absolut fokuspunkt, at formålet skal være at lave alletiders by at bo i for almindelige københavnere og ikke for at brande byen i omverdenen.

User 86

Jeg finder det afgørende at det, at "københavnerne er eksperter på livet i København" honoreres: Høringssvar og andre seriøse henvendelser bør besvares - sådan kan der opbygges tillid og gensidig forståelse.

