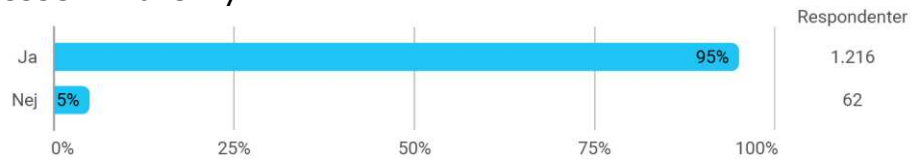
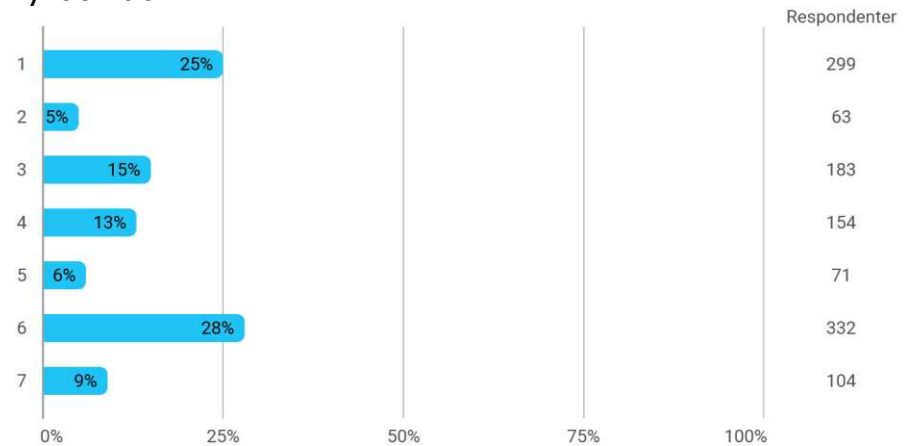


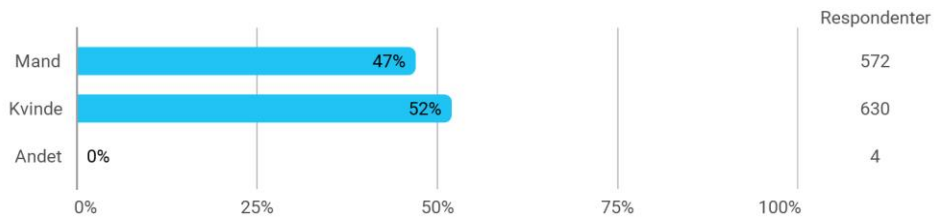
Har du folkeregisteradresse i Indre By?



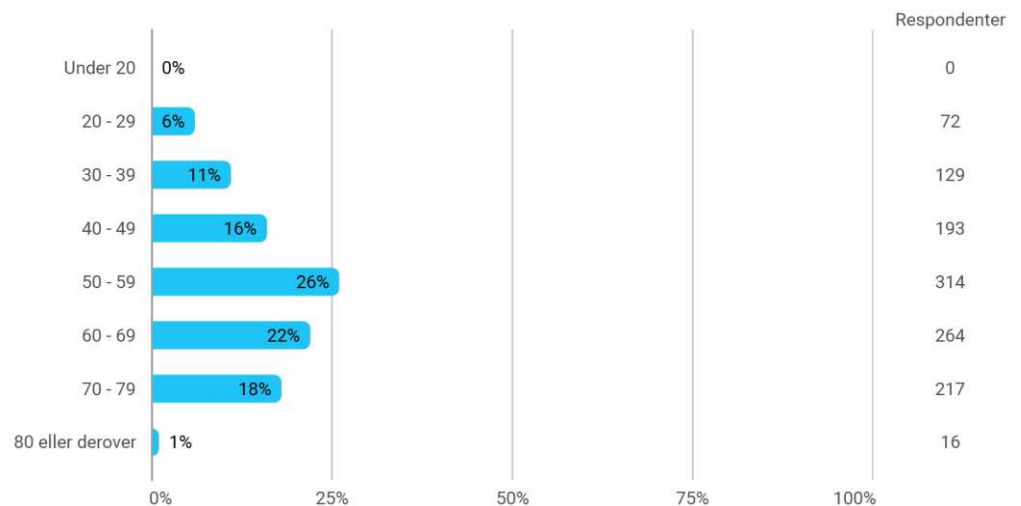
I hvilket kvarter i Indre By bor du i?



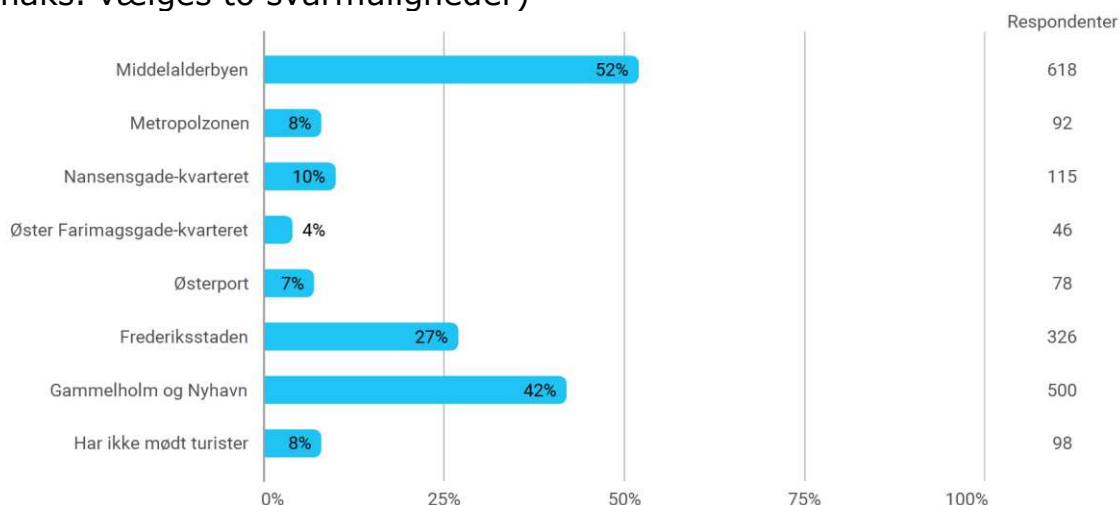
Angiv dit køn



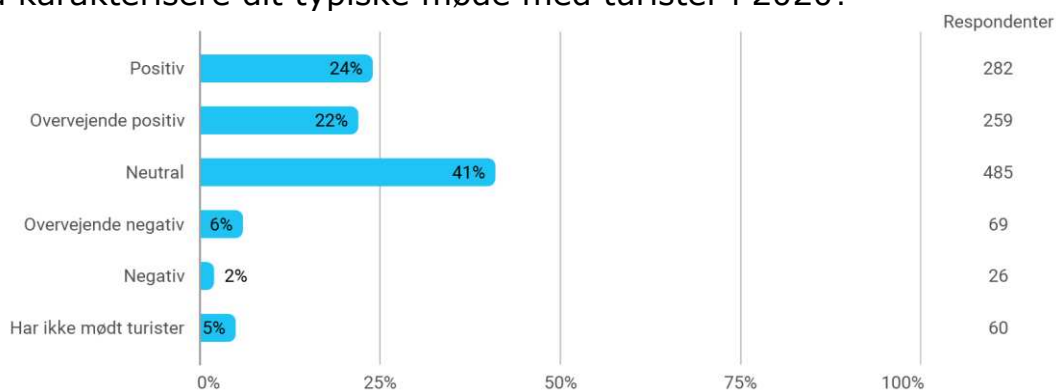
Angiv din alder



Hvor har du primært mødt turister henne siden marts?
(Der kan maks. vælges to svarmuligheder)



Hvordan vil du karakterisere dit typiske møde med turister i 2020?



Uddyb gerne:

(Du har 700 tegn til rådighed).

- Turisterne tog ikke hensyn til corona reglerne i byrummet
- mere roligt end tidligere
- På grund af Corona har det hele jo været lidt mærkeligt, men generelt synes jeg at både danske og udenlandske turister har været enormt søde, fremkommelige, nysgerrige.
- Generelt er turister i byen positivt, men vi har de seneste to års tid oplevet at turisterne bor på vores hyggelige intime og sociale gade igennem airbnb (og lign.), hvilket skaber en underlig stemning. Det er ikke særligt rart at have et hotel som nabo, det er både utrygt og skaber en masse problemer med larm og løbehjul/udlejnings cykler.
- Jeg har gået forbi personer jeg har formodet var turister. Men de kan være herboende fremmedsprogs-talende. Har ikke snakket med turister.
- Dejligt der ikke har været så store flokke af busser og grupper så fylder de ikke så meget i min hverdag
- De spørger om vej og jeg viser dem vejen.
- De har ofte ikke særligt godt styr på at færdes i trafikken, så de står midt i det hele med deres løbehjul uden at tage hensyn til forbipasserende. Dertil kommer at de ikke allesammen er lige gode til at holde afstand.
- Når de står med kort hjælper jeg med at vise vej til fks Amalienborg, Kongenshave. Ligesom jeg tager fotos af dem
- Der er kommet virkelig mange turister i kbh efterhånden, og de fleste venlige, men de gær virkelig cykelstierne farlige med løbehjul og cykler, de ikke kan styre. Busserne og særligt krydstogterne er bare for meget. De sviner med dieselos og fylder hele byen og efterlader den mere slidt og beskidt. Det er synd.

- Sædvanlige vinter-lavintensitetsturisme i jan/feb. Er ikke generende. Sædvanlige torsdag/fredag/lørdag berusede og støjende bar-gæster, der er generende, men som næppe er turister, nok snarere danskere fra andre dele af Storkøbenhavn. Hvorfor gør man det ikke attraktivt at drikke sig fuld i deres egne kvarterer af København snarere end hos os?
Tiden siden nedlukningen 11. Marts var en befrielse, men viste også, at byen har det bedst med væsentligt mere liv. Vil begræde, hvis masseturismen med busser og horder af turister overalt i Nyhavns- og Amaliegadekvarteret vender tilbage. De trækker virkelig fra i beboernes livskvalitet.
- Dog er cykling stadig et problem. Regler overholdes ikke i parker samt ved søerne
- Vil helst ikke have turister besøge Cph og evt. medbringer Covid-19
- Det har været dejligt at få sin by tilbage. At os som bor her, ikke får sig til at føle at man er taget til udlandet i det øjeblik man træder ud af sin opgang
- Løbehjul er en pestilens og bør forbydes ...
De smides på fortøve uden tanke på andre mennesker
- Der har næsten ikke været nogen i byen, så vi har haft den for os selv, og det er dejligt.

Der er ingen grund til at søge tilbage til forne tider!

- Oplever ulovlig udlejning af lejligheder (omfattet af boligreguleringsloven) flere steder i min gade. Eftersom turister typisk har en anden "døgnrhythme" end beboere (der i hverdagene skal passe arbejde, studie etc.), giver hoteludlejningen anledning til væsentlige støjgener. Lejlighederne indrettes desuden typisk med væsentlige flere sengepladser ift. hvis der boede egentlige lejere/ejere/andelshavere
- Dog imod ret meget imod negativ, da en ikke viste C-19 logisk adfærd. Har skulle råbe, da de overhørte almindelig tale, af flere der blot har stået og dannet en klump fx. i døråbningen fra supermarkeder.
- I vores eget område møder vi primært billig-turismen. Med andre ord de gæster, der booker billige hoteller og primært er i København for at gå i byen. Vores område er præget af en ærgerlig tendens til opføre larmende hoteller, der lever af denne type turisme. (Wakeup og Generator hotel)
- Ligeglade med regler
- Jeg har ikke lagt specielt mærke til dem i 2020, hvilket har været rart. Rigeligt med plads til, at man kan have sin egen dagligdag.
- For mange af dem på samme tid i store grupper og de vælter rundt. Krydstogtskibe burde forbydes og hop on and off busser. Byen er for lille, gaderne for smalle og busserne larmer helt sindssygt. København er en by man skal gå rundt i og ikke køre. Hvorfor skal det være anderledes for turister....
- Nogle er flinke, andre neutrale, men i almindelighed er der for mange i forhold til lokalbefolkningen, så på den måde har det været en udmærket sommer, der har ikke været trængsel.
- De passer mest sig selv og deres sightseeing
- Der er utroligt meget støj om natten.
Det høres på flere sprog.
- har blot været en konstatering
- turister overholder ikke dansk færdselslov (: elløbehjul & cykel) - danske krav til smittebegrænsning
- Der har været få turister og endnu færre kinesere. De fleste vestlige turister kan fint passe ind også på cykel. Kinesere larmer.
- Turister, specielt unge overholder ikke afstandskravet. De kender ikke de elementære trafikregler, når de cykler eller bruger el-løbehjul
- Jeg bor overfor et hotel og en restaurant. Hotellet har en tagterrasse med udeservering og musik - lige overfor mit soveværelse. Det er virkelig irriterende. Restauranten støjede om aftenen når de rydder op og om morgenen når de får hentet affald.
- Dejligt at der ikke var så mange
- Der har været yderst få turister i vores del af byen
- At rejse er fint, men cyklende turister er så farligt for os andre. heldigvis færre med corona. Synes ikke alle turister var gode til at vise coronahensyn på Langelinie, havde på fornemmelsen, at de der var strandet her - italiernerne, folk fra mellemøsten sov ikke forstod myndighedernes retningslinjer ifht afstand osv.
Vores lokale nettop er også indimellem fuld af unge fulde udlændinge der overhøievdet ikke overholder afstand osv
- T ved ikke hvordan man gebærder sig på cykel/ elløbehjul. Selv helt elementære regler så som armvisning når man svinger om et hjørne, eller cykling på fortov/gågader er meget almindeligt for turister. Det er generende når man ikke kan færdes i sikkerhed for cykelturister der ikke kender til

alm. cykelkultur. Det er langt fra sjældent man oplever en flok T komme op og ned ad Strøget/Købmagergade mens de vindueshopper på hjul. KBH er en dejlig cykelby, men hvorfor skal der cykles alle stede. I burde indføre nogle cykelfri zone, så man kan færdes uden at se sig over skulderen. Og Politiet, ser man lige så sjældent håndhæve reglerne, som Jesus på shoppingtur med Maria!

- INDEN corona: Der er for mange turister og det er en belastning for byens naturlige liv og "forløb". For mange turistindustrier og -services dominerer bybilledet. Et vist antal turister er godt, men inden corona var belastningen fra turisme ved at ødelægge bymiljøet.
UNDER corona: Meget bedre balance, om end selvfølgelig nu måske lige i underkanten!
- forstår ikke hvorfor de rejser hertil - lyder måske indskrænket. Men vi skal fælle eliminere covid-19. Jeg synes især det er irriterende, at den første skiltning vedr. forholdsregler var på dansk. Så turisterne overholdt ikke reglerne, som var udstukket. Bla. ensretningen omkring søerne. Som beboer og hundeejer bruger jeg søerne hver dag for at lufte min hund og mødte MANGE turister mod ensretningen....
- Der har været langt færre turister i år end normalt, hvilket jeg anser for positivt, men de enkelte møder har hverken været positive eller negative.
- Der har været dejligt få turister i år.
- Det er dejligt, at folk udefra har lyst til at besøge vores by.
- Eneste problem er deres manglende cykel- og løbehjulsadfærd
- De (få) turister jeg har mødt, har været europæere, der har gået 2 og 2 og kigget på Frederikstadens smukke bygninger.
- Der har trods nedlukning været mange udlændinge i København men heldigvis ikke større grupper, meget få kinesere etc.
- Har været venlige/positive og efterlyst viden om København/DK.
- De tager ikke hensyn til andre på fortove og cykelstier
- Jeg synes slet ikke der burde være turister under Corona, men der har heldigvis været meget, meget færre end der var før!
- Der er meget få turister sammenlignet med tidligere år
- Jeg har nærmest ikke set nogle turister siden marts.
- men positivt der ikke er så mange !
- Corona har haft positiv effekt - ikke for mange men passende antal
- Dejligt der ikke har været så mange.
- Der har været ganske få
- Mange danske. Men ikke mange udenlandske
- Der har været meget få turister at møde i 2020.
- Jeg er forundret over hvor hurtigt der igen kom turister i byen.
- Der har været meget få turister - og i små grupper - har mest lignet familier
- Mange virker ikke til at være turister, men studerende der måske er på udveksling for mange før Coronakrisen
- Der har været meget få turister i byen de første 3-4 måneder.
- Der plejer at være mange turister omkring mit hjem, da det er lige ved Strøget. De er som regel på vej til Tivoli, shopping, Nyhavn, runde tårn eller de forskellige kirker. Synes det er rigtig fint
- Jeg er kun glad for at der kommer turister til byen. Corona har stillet alt i bero længe nok.
- Pga corona har du ikke fyldt så meget og har følt mere fred i byen. Dog kan man mærke at de er begyndt at vende tilbage
- Der er så dejligt i vores by men IKKE når den er proppet med mennesker/turister ligemeget om det er japanere, klampenborg teenagere der skal til distortion eller hektiske deltagere i de evindelige maratonløb - så skønt at være uden - dette forår
- Det kommer som regel an på hvor de kommer fra og hvor opsat de er på at tage i byen.. Opstemte amerikanere der står og råber foran barerne er ikke lige min kop the.. De fleste andre er søde nok.. Især for tiden hvor der også er plads til beboere.. Strøget er også ulideligt, men jeg ved ikke om Familien Horsens eller Hr. og Frk. Køge anses for turister..
- Fordi der i år ikke har været så massivt mange turister ift. for eksempel 2019 har det været rigtig hyggeligt at tale med og hjælpe dem i år - det føltes som om de var gæster i byen, mens det sidste år særlig i juli/august føltes som om jeg var den fremmede, fordi der var så enormt mange turister, hvilket virkelig var en kilde til irritation.
- Det er et virkelig mærkeligt tidspunkt at sende dette spørgeskema ud. I Marts måned lukket Danmark ned. Middelalderbyen var en spøgelsesby. Derefter måtte turisterne ikke komme på Hotel

i KBH. Der flyver langt mindre fly til Danmark. Dette emne er latterligt at skulle forholde sig til i 2020, fordi det på ingen måde viser et retvisende billede fra virkeligheden fra 2019.

MEN hvis jeg skulle forholde mig det reelle problem med turister i Middelalderbyen (set bort fra 2020), så er det at der kommer store turistbusser ind i vores smalle gader. At boliger bliver bygget om til hoteller. At turisterne er lige glade med skrald i byen.

Jeg kan ikke svare på dette spørgeskema.

- Har mødt ganske få meget taknemmelige skandinavere
- Jeg synes det er fint med turister og mange sprog, men helst ikke alt alt for mange
- Hvis turisterne vandrer i større grupper kan det virke anmassende. Jeg søger altid væk fra hvis turister har okkuperet et område. På enkelthold er turister som regel flinke.
- Hvis vi med turister mener mennesker fra andre lande end Danmark: Unge mennesker fra især Sydeuropa. Holder ikke afstand.
- Der har været færre turister, hvilket har bidraget til en væsentlig bedre oplevelse af byen - og en mere sikker oplevelse på cykelstien samt færre "løbehjul", der flyder i gadebilledet
- Har kun mødt turister før covid-restriktioner blev indført i marts 2020
- Mængde af turister var fin, man kan gå rundt i byen uden at være væltet af larmende horder med selfistang. Man oplever mindre gener af løbehjul, alligevel oplever man uforsvarlig kørsel, samt falder over løbehjul efterladte midt på trottoaren. En del der ikke respekterer gåretning omkring søerne.
- Positivt fordi der næsten ingen el-løbehjul har været.
- Der har jo ikke været så mange, så de har været nemme at holde på afstand. Faktisk er de tyske turister langt bedre til det end de indfødte.
- Der er for mange især når man som jeg bor det
- der er næsten ingen turister
- Under Corona har der været fredeligt, nu begynder turisterne at komme igen. Det er mest positivt men cykling og løbehjulsløb er meget generende især på fortorvet. Tit kender turisterne slet ikke færdselsreglerne og er virkelig til fare for sig selv og os andre.
- Der har jo ikke været så mange som der plejer. Turister i trafikken (på cykel og løbehjul) har været den største udfordring
- Der er overvejende europæiske turister nu. Ingen kinesere!
- Før corona var der mange krydstogsturister, de er voldsomt irriterende. Nu er det hele meget bedre.
- Københavns kommune har gennem en årrække satset stort på unge drukturister der, som sagt drikker cykler alle steder, sidder på dit dørtrin og smider deres affald, samt larmer, smart hvis i gerne vil totaltødelægge en ellers fin hovedstad.
- Positivt fordi de har været der, men i mængder så de ikke fyldte alt
- På nær når de kommer i store grupper og dermed blokerer fortovet og cykelstierne.
- For mange - da der ikke er fokus på den almindelige bevægelse i byen. Især på cykelstien, hvor de jo ikke kender cykelkulturen og ofte kører farligt - men også i supermarkedet hvor de bryder rytmen, fordi de er i helt andet gear. I mindre doser er det helt ok.
- Der har helt klart været meget færre turister i år - det er meget positivt. Jeg har ikke talt med nogen, men det skyldes i høj grad den afstand man holder til andre mennesker i det offentlige rum, derfor har jeg valgt 'neutral' om mit typiske møde.
- Mest danskere fra provinsen
- Dig sviner, larmer og forstyrre dobbeltdækker turistbussen + den kører på de små gader og ødelægger brostenene eks omkring adelgade
- Har ikke mødt turister og er meget glad for det.
- Da, der ikke har været ret mange.
- Dejligt, at jeg mest har hørt dansk. Jeg er meget træt af engelsk, både at jeg bliver tiltalt på engelsk, når jeg går på restaurant og i butikker.
- Altid en glæde at kunne hjælpe turister og vise dem København som kun en lokal kan gøre det.
- Da jeg ejer et kunstgalleri og normalt plejer at have mange turister som gæster, af og til også som købere, har vi savnet dem lidt.
Dem der er kommet forbi, har været meget positive m.h.t. deres oplevelse af København, især tyskerne.
- Det irriterer mig at have turister rendende rundt om mit hjem og mine børns færden i Kartoffelrækkerne og jeg er skuffet over at kommunen og borgmesteren ikke forstår at København først og fremmest er en by for dem som har deres HJEM i København

- 2020 har jo ikke været turistår overhovedet oga Corona
- Ikke så mange - men opfører sig ordentligt!
- Der har ikke været mange af dem og de har passet sig selv.
- De er ikke nok til at være i vejen
- Der var alt for få til at skabe den gode internationale stemning i byen. Vi savner det liv turister giver og sætter højere standarder for en international storby.
- I marts passerede jeg flere "turister" der talte et slavisk/russisk sprog
- Det er jo mennesker, så der er både positive og negative oplevelser. Men før Corona var der for mange turister specielt indre by
- Der har været få turister grundet Covid-19. De få der har været 'individuelle turister' og har været meget afdæmpede i deres adfærd
- De har ikke været lige så forstyrrende i trafikken som de plejer, og der har heller ikke været så mange som der plejer.
- Der var færre af dem, så jeg havde mere overskud til dem.
- Turisterne er flinke - men det er for mange af dem og alt, alt for mange turistbusser
- nogle mennesker er for høje
- De har ikke gjort et væsen af sig
- Jeg er glad for turister i København; de bidrager økonomisk til byen og er en naturlig del af en storby.
- Der har været så få turister og det har været vidunderligt. Lidt som at få byen tilbage
- Dejligt at høre andre sprog i gadebilledet.
Turister er dejligt nysgerrige på os københavnere. Turister i byen får os til at se os selv med andre øjne og lære af andre kulturer.
- En venlig og kort interaktion; typisk forbundet med vejvisning. Før corona; trængsel, rod, affald, uhensigtsmæssig
- Os der bor i Middelalderbyen er sluppet af med gruppeturister, det er så godt - de fyldte, snakkede og larmede meget, svinede og var svære at passere, og guiderne råbte højt! siden marts ses kun enkelt-turister, som bedfører at ovennævnte gener er formindsket.
- Der kommer næsten ingen. Det var tidligere mest unge italiener og spaniere, og dem var der mange af.
- Tager hensyn til afstandskravet og benytter ofte mundbind.
- Man er en del
Af facade billedet i deres verden
- Altid venlige og undrende. Vil meget gerne i kontakt med danskere og høre om, hvorledes vi lever, og hvad vi laver.
- Det har været behageligt, at der var færre turister i ugerne med lukkede grænser. Det var også mit indtryk at de få turister nød det.
- Nyhavn har generelt set alt for mange turister til at kvarteret er hyggeligt at færdes i - for beboerne - og for turisterne selv - der er så mange at de næsten udelukkende opfattes som kroppe man kæmper imod for at komme frem - lydniveauet kan ligeledes blive ubærligt !
- Der er
- Mangler forståelse for: trafikregler, gæstebud og højlydthed
- De vader ud på cykelstier, smider løbehjul på fortovet. Eller kører håbløst på cykel / løbehjul i trafikken
- Min familie og jeg bor inde i selve Kastellet og det har sjovt nok været helt rart at se turister efter nedlukningen (normalt de andre år der er her bare for mange turister, men vi har ligefrem savnet dem i år)
- Svært at skelne mellem turister og herboende udenlandske studerende.
- Har savnet lidt turister - liv i byen
- På cykel, løbehjul og i nattelivet
- Jeg har nydt der ikke har været så mange turister, et træt af rullekufferter døgnet rundt
- Der var langt fætter og det var faktisk rart ...
- generelt har jeg ikke noget imod turister, og det er godt for den lokale økonomi. der opstår konfliktpunkter på parkeringsscootere, usikker cykling og at tale højt på gaden om natten. det er interessant at bemærke, at de fleste høje mennesker, der bruger tid om natten, lyder amerikanere
- Det har været en kæmpe lettelse at slippe for masseturismen! ENORM forskel fra før-corona. Helt ok med familier som turister, der studerer byen og viser deres børn. Men kæmpegrupperne , der ellers er, er en plage
- Fordi jeg kan færdes uden at støde ind i folk har det været problemløst.
- Ikke alle turister har haft forståelsen af de danske corona tiltag, og at holde fysisk afstand.
- Venlige

- Efter danmark blev gen-åbnet for turister har der været et mere acceptabelt antal end i foregående år.
- Jeg har mødt få turister siden marts.
- Jeg er turistfører og guider turisterne. Alle bookinger blev annulleret.
- Før covid-19 talte jeg ofte med turister og hjalp dem på rette vej. Generelt meget positivt. Efter covid-19 har jeg ikke talt med turister.
- det har været meget nemmere at gå gennem byen, der tidligere var overfyldt med turister
- Almindelighed er de turister jeg møder venlige, og det har de også været her i Coronaperioden.
- Grupper af turister er belastende . Busser er belastende.
- Det er dejligt at vores by kan tiltrække turister. Den type af turister der kommer virker dannede, modne, velhavende og imødekommende
- Der har ikke været så mange i 2020
- Hvad forstår I med at møde turister?
Det er således ikke til at besvare spørgsmålet!
- Mængden af turister er stærkt begrænset i forhold til foregående år.
- Har savnet turisterne så har været glad for at møde dem der trods alt er her
- Ingen problemer med de få, der har været siden coronaen.
Inden da, heller ikke, Jeg oplever ikke, at det er udlændinge, der larmer og fester igennem. Larm kommer fra de nu pludselig mange "gangster-biker", der kører rundt i byen
- Jeg synes at det er helt naturligt at København har mange turister. Jeg ser ikke turister som en udfordring for byen eller for mig og min familie.
- To ting gør sig gældende; jeg føler en hvis utilpashed, pga Corona, og turister manglende forståelse for gældende regler i danmark, og for det andet en skyldfølelse for at de skal opleve et centrum der er så ødelagt af skrald og pis hver morgen.
- Ingen negative oplevelser efter corona-nedlukningen - men alt for mange i tiden før-
- Mange spørger mig om vej, og jeg siger, at de er meget velkomne i Kbh
- Tænker ikke så meget over det, når jeg møder dem
- Turisterne er tydeligt mere selvstændige i år. Ingen store og påfaldende grupper i busser og med turistførere
- Turister der cykler er et stort thumbs down.
- Turister lader generelt til at komme til indre by for at se sig helt uforholdsmæssigt åndsvagt i nattelivet. Gaderne og særligt Strøget bliver jo fuldstændig smadret hver weekend og det skræmmer jo alle civiliserede eller kulturelt interreserede turister (for slet ikke at tale om normale mennesker) langt væk fra bydelen.
- De er respektløse. De overholder ikke f.eks. regler for ikke cykling i parker og generelle trafikregler.
- De eneste negative oplevelser med turister, er når de lejer el-cykler med stor GPS-skærm.. og selfiestang - uden at kende til færdselsreglerne. Det er utrygt og meget farlig på de travle cykelstier. Særligt ved inderhavsbroen og Nyhavn
- Dejligt med mærkbart færre turister.
- Stille og roligt med god afstand indtil ca juni. Så kom der flere, mange med masker og holdt derfor ikke respekteret afstand længere. Og så kæmper vi igen om de få parkeringspladser på gader med beboerlicens pga de mange hoteller. Øv
- Flest rolige familier og lignende, men der har helt sikkert også været adskillige "festaber"
- Da der ikke har været så mange
- Har ikke mødt ret mange, mødte en større gruppe, der fik mig til at huske at vi var sluppet for dem i år. Synes dels de glemmer at det ikke er deres by, de stopper op og står i vejen i grupper, de lejer cykler, selvom de ikke kender cykel-reglerne, de tror alle gader er gågader.
- Nyhavn har i den grad savnet turister
- Det er positivt er der er færre end der plejer.
- Jeg har ikke talt med nogen turister. Men de har set fredelige og smilende ud.
- Før Corona var der simpelthen så mange mennesker, hele tiden og over det hele. Det var faktisk et skønt pust af "liv" at det kun var lokale man så til! Det føltes mindre stressende.
- De overholder ikke corona afstands regler
- Overvejende positiv da de ikke fylder så urimeligt meget som inden corona.
- Larmende i cafeen overfor os!
- Jeg har mest lagt mærke til unge turister, som i min gade ofte har komsammen med soundbox til langt ud på natten.
- De tidligere år har jeg været konstant irriteret over turisterne. Men det har været en stor forbedring, at der ikke er så mange - og dermed heller ikke så mange, der drøner rundt på løbehjul og Elcykler, de ikke kender reglerne for, men raskvæk kører på fortov og fodgængerfelter og ikke synes at forstå begrebet færdselsretning. Så København er bedre med færre turister

- Få turister giver mere ro og plads, men dejligt med den begrænsede mængde turister, der skaber lidt international atmosfære
- Lader til at mange forældre fra andre landsdele har vist kbh (deres gl studieby måske) frem til deres børn.
- Det føles som om der er meget få turister i kbh pt., hvilket er temmeligt trist. De turister jeg har set har været meget stilfærdige.
- Der var færre - mest markant færre Cruise-flokturister - og, ikke mindst: mere interesserede turister.
- De få turister jeg har mødt har overvejende været danskere. Nogle få af disse danskere har ikke opført sig godt. Fx har jeg overværet danske turister overfuse en butiksansat fordi hun ikke talte dansk, men engelsk.
- Turisterne er nysgerrige og venlige. Henvender sig høfligt for evt. at spørge om vej
- Neutralt, fordi der ikke har været så mange. Normalt er det negativt fordi mængden af turister ofte blokkerer for almindelig færdsel til fods eller på cykel.
- Der har været få turister, det har været hyggeligt at få fært af at verden også er igang. Københavnerne opførte sig anderledes de har i sommer perioden vendt Christianshavn om til badeby alle ugens 7 dage, uden hensynstagen og forskellige varianter af fest krydret med en boomblaster til den lyse morgen, så heller turister de er høflige gæster og respektere området de færdes i.
- Den enkelte turist er som alle andre sød og rar. Det er antallet, som er udfordringen.
- Nogle af de der cykler og aldrig har prøvet det før kan godt være lidt halvfarlige for sig selv eller andre.

Det er vigtigt turisterne er her, men jeg synes der kan blive for mange turistburikker.

- Mængden har været mindre under Coronaen, og de turister her er, er individuelt rejsende og fremstår derfor ikke som 'masseturisme'.
- Går i hele fortovets bredde og viger ikke så vi andre må ude på vejbanen eller over på den anden side af gaden
- På cykelstierne er de virkelig farlige og der burde være mere info til dem fra hotellernes/cykeludlejernes side, det er et kaos på vejene. Ellers jeg har ikke rigtig haft anden "kontakt" end bare at være gået forbi dem på gaden.
- Der har desværre været alt for få af dem i år
- Møderne er primært i Netto under indkøb
- Rart ikke at have mødt særlig mange.
- De fylder, larmer og sviner.
- Dejligt at møde andet end danskere.
- Følger ikke altid danske regler (uvidenhed?)
- Jamen, det er jo dejligt med turister ... spec, hvis de virker interesserede i andet end deres mobiltelefoner ... :-)
- Nutidens turister forekommer at være mindre interesseret i at møde (el. blot kommunikere) med byens indbyggere ...
- Egentlig positiv, men mængden af dem og deres adfærd gør det negativt
- Har været som det plejer
- Der har jo ikke været mange turister i år, men dem jeg har mødt er faldet naturligt ind i gadebilledet.
- Det har været en meget positiv oplevelse, at der har været så mange færre turister i området. Jeg har i langt højere grad haft lyst til selv at benytte mit nærområde og der har faktisk været plads til at det var muligt.
- Dog yderst negativt mht. turister på løbehjul!!!!
- Det er generelt positivt med folk der gerne vil besøge vores by. I år har der været en anden stemning, da der har været meget færre. Det giver mere overskud til smil og ageren med turisterne når jeg ikke skal kæmpe mig igennem rå mængder af dem og turbusser i tomgang på f. eks. Ved Stranden
- Der er langt færre udenlandske turister sammenlignet med tidligere. Flere danske.
- Har ikke haft noget personligt møde med turister
- Rb&b lejere i min opgang har været mere larmende og fulde end normalt
- Der har jo nærmest ikke været nogen. Det gode er, at livsfarlige situationer med turister på cykel og løbehjul, så også har været forsvundet.
- Men der er været langt færre end der plejer
- De fleste turister er høflige, venlige tager hensyn til byen. Det er ikke selve turisten der er problemet i mine øjne.

- Cykler eller paa løbehjul paa forgave eller fodgaengeovergange fester ved Soerne uden covid 19 hensyn
- Der har ikke været brug for hjælp fra turister i år. Jeg er ikke stoppet en eneste gang for hjælp med kort eller foto.
- Turisterne opfører sig bedre og høfligere end københavnernes, der både larmer og sviner.
- Negativ, alt for mange turister i januar februar marts

Neural, et begrænset antal i august og september

- Der er ikke så meget interaktion som der fx med mennesker der bor i området - fx andre forældre på legepladsen. Turisterne holder sig mere for sig selv.
- Det har været dejligt at der ikke har været så mange turister. Specielt at der ikke har været så mange cyklende, Segways og løbehjule - i et alm. turistår, kan det til tider være meget kaotisk når de bevæger sig rundt i trafikken.
Og så har det været dejligt at de store osende og larmende turistbusser og dobbeltdækker busser, har været ude af by-billedet
- Jeg passerer dem blot på gaden, med mindre de ser ud til at behøve vejledning.
- Der er meget få turister, og de er ikke opsøgende, som man kunne opleve tidligere - og de spørger sjældent om vej mm. Men de få, jeg har udvekslet ord med er absolut imødekommende og venlige
- Brugen af løbehjul er u hensigtsmæssig. Turister bruger dem som legetøj, men legen forgår midt i trafikken. Inddragelse af børn virker uansvarlig. Efter brug smides løbehjul på fortorv, cyklesti og gade.
- der har jo næsten ikke været turister
- der har været meget få turister i år grundet corona. Men de sidste 5-10 år er der sket en meget meget stor stigning, hvilket bl.a. sidste år var uudholdeligt for os. der bor i indre by.
- Der har været betydeligt færre turister end de foregående år.
- Der har ikke været så mange, så det har været tåleligt i modsætning til før coronanedlukningen
- Nogen turister er med et positivt indtryk, andre har en mere negativ effekt
- Bedre fremkommelighed på fortorve, Når turisterne er væk
- Der er normalt alt for mange, især krydstogsturister med deres busser forstyrrer. De burde tvinges til en overnatning, så de i det mindste lagde nogle penge i restauranterne.
- Der er bare for mange turister generelt
- Mere behageligt med færre turister
- Dejligt at københavnernes igen er i overtal.
- Der er færre af dem, så det er ikke en gene at støde på de få, der er.
- Der har heldigvis ikke været så mange. Det der trækker ned, er når de kører på løbehjul eller cykler uden at have styr på det
- Højtråbende, smider affald, stiller løbehjul alle steder, kører på låne-cykler på fortorvet og mod ensretning, træder ud på vejen fra turist-busser.
- Det er glædeligt at der ikke har været for mange turister i byen trods den kedelige årsag.

Middelalderbyen tiltrækker normalvis mange unge turister qua de billige hostels. De unge turister opfører sig som om de var på festival desværre :(

- Der er en del turister i mit nærområde, der spørger om vej eller kommer for at se vores bebyggelse. De er søde og venlige
- Der kom så mange ad gangen, at det forandrer byen totalt. Der er ikke plads til beboerne i byen. Ofte står de i ens gadedør og flytter sig ikke, hvis man skal ud og ind ad døren. Det medfører også alt for mange turistbusser og hop af og på-busser ofte med motoren gående og de er ikke CO2 neutrale.
- De fylder meget, cykler dårligt
- Der har ikke været fyldt med turistbusser og der har været mere plads og rum.
- Der er perioder hvor jeg ikke ligger mærke til turister, også er der dage, hvor jeg føler, at København er en forlystelsespark for turister. Tror det handler om turist sæsoner, spredning i byen og ikke mindst de forfærdelige cruise ships.
- Som del af bybilledet (efter 12.3. dog meget begrænset)
I forbindelse med shopping og ved de store turistattraktioner, eller når de spørger om vej (igen yderst begrænset efter 12.3.)
- Ingen problemer i at møde turister overhovedet
- Det er helt andre turister (nationaliteter) der er her nu..
- Jeg forstår ikke helt, hvad der menes med spørgsmålet. Turister jeg har mødt? Jeg går forbi dem på gaden

- Det er en fornøjelse at møde turister. Hjælper dem altid når de står som et stort spørgsmålstegn og er i tvivl om vejen. Man får nogle dejlige samtaler. De hjælper vore cafeer og butikker så de også er der for os uden for sæsonen.
- Stor behagelighed, at der har været så relativt få turister.
- Støjende og respektløse Air B & B turister på altaner i en smal gård er problematisk
- Som en del af bybilledet
- Hvis vi ikke tæller jyderne med, så er det positivt. Jeg er ret træt af de danske turister der ikke ved, at man gerne må trille på sin cykel på stræderne eller blokerer, så man ikke kan komme ud med sin bil (og tilmed råber eller sender blikke ind i bilen).
- Der har været så få.
- De holder ikke afstand på fortov fx går i 1 række og de går også ofte helt ude på kørevejen. Cykler ofte på fortovet og når de færdes på vejen sker det meget ofte uden at følge færdselsreglerne. Løbehjul er total katastrofalt kørsel og parkering sker hvor det er nemmest for dem selv.
- Masseturisme er ødelæggende
- Jeg har bare passeret den på gaden.
- Går maskerede og forhutlede - corona isolering og afstand - ikke den glade stemning hvor de søger hjælp til vejvisning osv.
- Turister på cykelstierne, (som ikke er vant til at cykle), er til stor fare i trafikken. Der burde indføres måder hvorpå de får en grundig introduktion inden de får mulighed for at leje cykler. Derudover er der mange turister der ikke kan finde ud af forskellen på fortov og cykelsti. Særligt på Vester Voldgade er det et problem. Cykelstien burde tydeliggøres. Turister foran H.C. Andersen-statuen har det også med at "vælde" ud på cykelstien. Her kunne der med fordel sættes et hegn eller lignende op, så der er lukket af til cykelstien
- Det er en stor glæde og gevinst at have turister i byen. Det giver liv. Denne sommer har de virkelig været savnet.
- Dejligt, at der var så få turister i 2020. Fremkommeligheden er blevet meget bedre uden all de grimme turist horder og busser.
- turister er søde og flinke
- Det er meget koncentreret i området ved Kongens Nytorv og Nyhavn. Det er især et stort problem, at mange kærer på løbehjul og en- cykler i området og der hersker rent anarki. De kender ikke trafik reglerne, lærer på fortovet.
- Mindre generende, når der ikke er helt så mange, men der har været alt for mange turister i de seneste år
- Det har været rart med færre turister i indre by!
- Taler jo ikke med dem og min besvarelse tager udgangspunkt i mit bopælsområde ;-)
- Alene det, at antallet af turister har været stærkt begrænset, har betydet, at mødet med få, der var, har været overvejende positivt
- Tiden før Corona - for mange turister i alt for store grupper (særligt asiater). Særligt omkring Kastellet er det kommet en del skader på voldgrav mv.
Efter/Under Corona - niveau som er bæredygtigt for vores nærmiljø
- Har ikke mødt særlig mange, de fleste har en OK adfærd, men der er stadig problemer med en del turister, der ikke forstår at færdes i trafikken, især er de elektriske løbehjul et stort problem..
- Nogle turister viser som sædvanligt meget lidt hensyn til andre, når de bevæger sig rundt i byen. Turister i grupper der fylder hele fortovet bliver ekstra irriterende, når man prøver at overholde social distancing.
- indtil for nylig har det primært været danske turister - først nu kommer sydeuropæerne
- Adskillige turister har taget meget let på - eller måske ikke haft kendskab til - de danske corona-restriktioner. Det har ind imellem gjort det mere utrygt at færdes i byen.
- Før løbehjulene kom på gaden igen var der ikke gener fra turister, da antallet af turister var meget meget lavt. Da løbehjulene kom til udlejning igen og der kom turister til Kbh var der igen fare på færde. Også med danskere på løbehjul. De fleste køre råddent og Mange smider løbehjulene på fortovet.
- Langt de fleste turister er høflige og respekterer byen. Enkelte er til fare for trafikken, når de lejer cykler. Det er dog et fåtal.
- Har ikke været hjemme
- Der er bare mange ulemper ved at bo ved hvor der er mange turister. De fleste virker som om de er i boble og ænses ikke at folk også bor her og derfor også gerne ser at man tager hensyn og overholder regler og love.
- Jeg synes oftest turister opfører sig pænt, det er mængden af dem der kan være belastende.
- Turisterne er generelt OK. Men de er frygtelige på cykel, og de overholder ikke coronaregler
- Lægges mest mærke til turister på cykelstien. De er sjældent særligt dygtige cyklister.

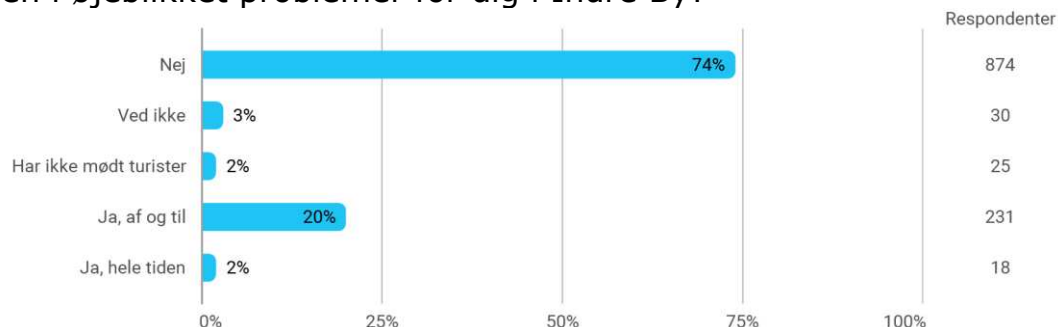
- Neutralt fordi det har været begrænset med turisme
- Har ikke mødt så mange turister, så har bare lagt mærke til et par stykker indimellem
- Koncentrationen af turisme er for stor i Indre By - det har været klart mere tåleligt under lockdown.
- Antallet af turister var langt færre, hvilket har været behageligt ift. at kunne bevæge sig rundt i byen og selv besøge attraktioner.
- Dejligt at der er plads til både dem og mig
- Folk er respektfulde og søgende
- Der er for mange af dem og kineserne er uopdragne
- Der har været markant flere, der brugte byen i stedet for bare at gå rundt i store grupper.
- De er ofte rare og afdæmpede, men der er for mange (når vi undtager perioden med corona. Derudover er det stærkt generende, når byen indvaderes af 70 buspassagere per bus, der skal i én retning, på én cafe, på ét museum osv.
- Neutral pga det ringe antal pga covid-19. Normalt ville svaret være negativ.
- Det er har været pragtfuldt, at der ikke har været så mange turister. Så noget godt kommer der pga. covid-19
- Der har været færre turister generelt og de der har været har været mere behagelige. (knap så mange kinesere hvilket har været rart)
- Flok mentaliteten er virkelig irriterende
- Der har været et stort fald af udlandske turister men stigning af danske. håber at fremtiden bringer de udlandske tilbage og de danskere bliver ved at besøge byen.
- Eneste egentlige problem er, at der mangler international skiltning vedrørende, "at holde til højre". Hovedparten af turisterne vælger partout at holde til venstre, formentlig fordi det er naturligt, i deres hjemland, og det skaber afstandsproblemer, omkring i byen. Bedre og international skiltning tak.
- Næsten kun mødt turister ved Volden, som spurgte efter vejen til Christiania. Før Corona-tider mødte jeg mange omkring Christiansborg
- Der er langt færre turister i byen pga Corona, og min oplevelse er at de, som os andre, er meget påpasselige og hensynsfulde.
- Irriterende men ikke negativt ladet
- just passing by
- De har været stille og rolige - ikke de sædvanlige anarkistiske italienere, der er de værste turister
- Der har kun været få turister. Det har været enkelt personer, par eller familier. Ikke de sædvanlige karavaner der pløjer gennem gaderne. Det har været venlige mennesker, som har spurgt om vej til forskellige lokaliteter og om råd til at finde legepladser o.lign.
- Der har været langt færre. Der er stadig en del, der bruger elløbehjul og cykler ulovligt, hvilket er træls.
- Det er desværre ikke alle turister, der overholder Corona afstand ...
- Nu er antallet af turister til at leve med
- Da der ikke har været samme mængde af turister i 2020, som normalt, har de ikke været til stor gene.
- der har været mærkbart færre turister i byen, hvilket er et meget stort plus
- Larmende
Fulde
Ligeglade
Smider deres skidt og lort alle vegne
Selvfede
Ubehagelige
- Turisterne har ikke fyldt så massivt i bybilledet, hvilket har været behageligt.
- Jeg er primært bare træt af trængsel i indre by og i særdeleshed omkring nørreport. Dette forværres af behov for afstand i forb. med covid. Der har været færre turister hvilket er rart pt. De "turister" der generer mest pt. er de mange mennesker, især unge, som valfarter til byen og opfører sig som om covid er overstået og væk og opfører sig som om byen er en forlystelsespark hvor der ikke bor mennesker og hvor man kan larme og opføre sig som det passer en.
- Jeg har blot bemærket en del mennesker her over sommeren, der gik langs søen og talte engelsk, spansk, tysk og andre sprog.
- Mindre trængsel lader Indre Bys beboere værne om områdets unikke kulturelle/historiske/arkitektoniske værdi. Årets færre turister forekommer mig uproblematisk, og turistindustriens mindre dominans en lettelse. Derimod har hensynsløs, grænseoverskridende adfærd blandt en del yngre danske besøgende præget bybilledet negativt.
Karakteristik af mit typiske møde med turister i 2020 er derfor: de færre turister har givet et personligt overskud til en venlig snak om mit kvarters særlige kvaliteter og stemning. Den

destruktive adfærd specielt i nattelivet er til gengæld ødelæggende for områdets specielle status, samt den ellers udbredte gæstfrihed og rummelighed blandt områdets beboere.

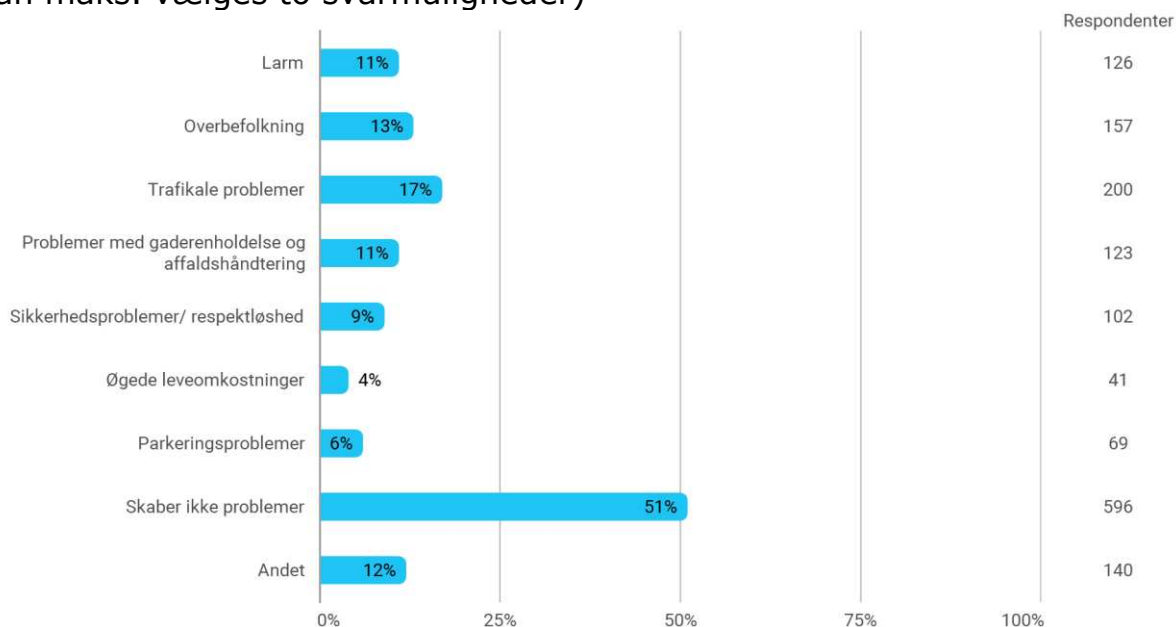
- Jeg bor i Nyboder-kvarteret. Der var før corona alt for meget tung trafik (inkl turistbusser) på Kronprinsessegade. Det er tyndet voldsomt ud nu.
Tak, corona!
- Dejligt der kommer folk til byen og at der skabes jobs. Jeg savner turisterne det er trist der ikke længere kommer nogen
- Før Corona var der alt for stor trængsel af turister i indre by. Der var dem, der var ukendte med det at cykle, køre på løbehjul, og især på Segway. Sidst nævnte kørte generelt uden at se til hverken højre eller venstre eller have fornemmelse for trængsel i de smalle gader.
- Dejligt trafiksikkert - ikke så mange bambier på cykelstien, når jeg dagligt cykler fra mit hjem til middelalderbyen til mit arbejde.
- Har ikke rigtigt været uden for mit eget område pga. Corona og har ikke nærmet mig turister, eller andre mennesker af samme årsag. Men jeg har set nogle turister på afstand.
- Vi har stort et været befriet for rullende kufferter til og fra air bnb
- De opfører sig ordentligt
Jeg har ikke oplevet nogle problemer
- tosser på cykel de ikke har styr på
- Der er alt for mange turister i København og hvor har her været dejligt under Corona, for der har været plads og rum til os fastboende. De sidste 5 år har København været erobret af turister med dårlige cykelegenskaber og løbehjul overalt (løbehjul dog kun de sidste par år)
- Det har været nogle meget afdæmpede grupper — mest familier fra Tyskland eller England
- der har stort set ikke været nogen siden marts
- Jeg har for det meste ikke tænkt over dem, men de, der er blevet set og 'mødt' - primært på beværtninger - har ikke holdt afstand. Derimod fylder de ikke lige så meget i bybilledet pt, og det er rart med mere ro i bybilledet når vi tænker på natteliv i indre. Dog har jeg haft et run-in med to unge grafittimalere fra Frankrig, der vandaliserede vores port, og naboens ligeledes.
- Det er stort problem for trafikken, at turister ikke er bekendt med normal trafikorden og regler, især når de bevæger sig ud på e-scootere og lejecykler. De cykler modsat ensretninger på cykelstier og veje, over fodgængerfelter osv. Måske man kunne lave et lovpligtigt / obligatorisk 5-min kursus på smartphones inden de for lov til at leje/låne transportmidler.
- mange turister cykler i parker og på fortov og respekterer ikke alm færdselsregler - kører overfor rødt lys.
det samme gælder mht løbehjul.
- Dejligt der overhovedet er nogen til trods af de er ganske få
- desværre viser danskerne sig fra den dårligste side når de er pressede - og det er dem der har været i byen
- Dog lidt farlige at møde turister på cykler
- Har ikke haft kontakt med nogen turister, men har kunnet høre på bl.a. sprog, at de ikke var danskere. kan selvfølgelig også være herboende udlændinge.
- der har jo heldigvis ikke været så mange af dem, som tidligere :-)
- Der har været langt i mellem dem i år, pga corona
- Turisterne har været familiepræget og i et andet tempo end "gruppeturister" som dem fra cruiseskibene. Det har været meget behageligt
- De fylder, puffer og taler højt
- Generelt mange norske og svenske turister som ikke helt forstå det at holde afstand. Det bedste er at vi er sluppet af med de mange mange busser med kinesere som ikke kan gå 25 meter, skønt..
- Det har været meget begrænset med turister i år.
- Hvis de er gående er det ok MEN på cykler - livsfarligt
- Jeg har stort set kun set turister med en kuffert, på vej hertil eller væk
- der har ikke været mange
- 2020 har været sååå meget mere behagelig mht tourister. Der har været god plads og vi har ikke været invaderet og presset af dem. I 2019 var vi statistisk i et Frilandsmuseum.
- Venlige imødekommende nysgerrige ordentlige
- Der må gerne komme flere turister.
- Sviner, larmer, smadrer flasker og er i for store forsamlinger. Generelt hensynsløse
- Det har været dejligt med så få turister.
- Godt at der ikke er så mange turister som normalt
- Der har heldigvis ikke været mange turister. Det har været dejligt.
- De turister der stikker ud og fylder meget i Ørstedsparken er dem der kommer fra Østeuropa for at tigge og samle flasker. Under Corona har de fyldt meget mindre i antal og det har været positivt.

- Det har været vidunderligt, at byen ikke bliver ødelagt af de uendelig rækker med dieselbusser og de skrækkelige krydstogtskibe, der forurener Indre By. De enkelte turister vi er stødt på har været venligt og taget hensyn til restriktionerne.
- Generelt har der grundet corona jo været næsten ingen turister i København
Det har faktisk hvis man skal være egoistisk været en kæmpe oplevelse at have København for sig selv hele denne sommer
- De er i mindre grupper og er gode til at bruge mundbind. De fylder ikke hele områder som før.
- Færre end andre år, hvilket er skønt.
Generelt altid irriterende i trafikken især.
- Der er for mange af dem, og flere kender åbenbart ikke færdselsreglerne. Mange tror, hele byen er Tivoli.

Skaber turismen i øjeblikket problemer for dig i Indre By?



Hvilke(n) type(r) problemer skaber turismen i øjeblikket i Indre By? (Der kan maks. vælges to svarmuligheder)



Hvilke(n) type(r) problemer skaber turismen i øjeblikket i Indre By? (Der kan maks. vælges to svarmuligheder) - Andet

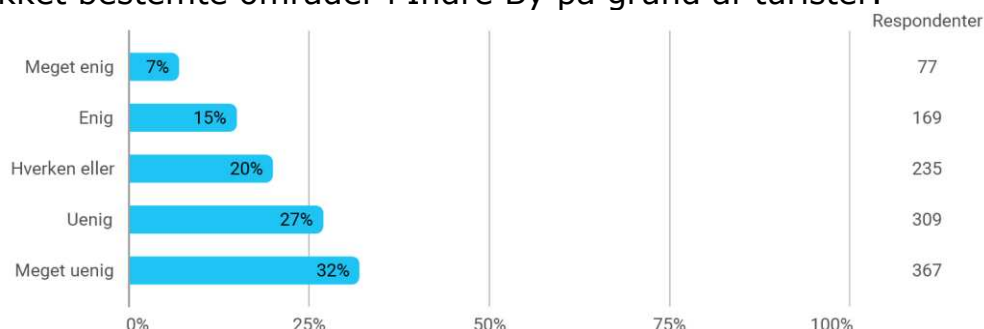
- løbehjul
- Der eringen turister grundet corona !!!!
- smider løbehjul og cykler
- Miljø og klima
- Der er jo tæt på INGEN turister, så hvordan skulle det give et af ovenstående problemer?
- Unge fra provinsen larmer og fylder op i gader og i parkerne
- Føler ikke Turismen skaber synlige problemer, set fra min synsvinkel.
- Det er positivt der er så få turister
- I øjeblikket er det 2020?

- Ærgrer mig at alle taler engelsk
- Problemer på cykelstier pga adfærd
- overholder ikke corona reglerne
- Turismeindustrien fysiske og visuelle plads ødelægger Københavns særpræg
- Der er heldigvis få turister, men stadig meget affald
- Kan have svært ved at læse&forstå skilte som er opsat eksempelvis omkring søerne , så ensretning kan holdes, eller forstå at man skal gå i højre side på strøget
- Minimalt
- Smittefare
- meget få turister
- Cyklister overholder ikke regler
- I 2020 har der ikke været så mange som regel er problemerne fulde turister der råber når de skal tilbage til deres billige hoteller wake up osv der har været mindre af den slags og turister på cykler der kører helt skørt og til fare for sig selv og turister på el løbehjul som også kører skørt
- Farlige situationer med cyklende turister og på el løbehjul. De kender og/eller respekterer ikke færdselsreglerne
- Cykelregler og manglende forståelse for afstand i fx butikker
- De er farlige når de er på cykler og ofte ikke har kørt cykel før, men ikke noget jeg har oplevet for nyligt
- Mange turister på cykel skaber fare for sig selv og andre
- _I øjeblikket_ er det stort set kun larmen
- x
- Der er jo næsten ingen turister.....
- underlige spørgsmål, da der øjensynligt ingen turister har været under coronakrisen
- En stor del af De cyklende turister er ikke klar over, at cyklen er det vigtigste private transportmiddel i byen. Og de er generelt urutinerede i den ofte tætte og tempofyldte trafik. Det er det eneste (lille) problem jeg ser med turister i byen.
- Brugen af løbehjul og cykler har alle dage været et problem når de bruges af folk der ikke kender til regler på cykelstier og nu med Corona og afstande er det ikke nemmere
- Smart spørgeskema at man kun må lave 2 afkrydsninger, det er noget af det dumme jeg længe har oplevet, da der også er problemer med larm, trafik og affaldshåndtering mm. I får et helt forkert indblik af problemstilling ved brug af et spørgeskema som dette.
- Der er næsten ingen turister for tiden
- Få turister i det seneste halve år
- Cykling på fortorv og modsat kører retningen. Løbehjul over alt.
- Turist bysserne larmer og sviner og ødelægger brostenene
- Ikke dagligt, men ofte løbehjulene og mangel på erfaring i de københavnske gader været farligt og forstyrrende i trafikken.
- på grunn av covid-19 skaper de usikkerhet
- skaber ikke problemer da der ikke er mange turrister i øjeblikket
- Tiden nu er meget atypisk selvfølgelig, ift før Corona
- Større grad af turistfælder istedet for interessante butikker og restauranter
- Alt for mange Airbnb i min ejendom
- Er mest larm fra hoteller og deres levering/afhentning - og en sjælden gang fra turisterne
- Der er ikke så mange pt
- En vulgarisering der på længere sigt vil gøre at turisterne ikke en anden gang vælger København som besøgsvej.
- Der er næsten ingen lige nu
- Turistbusser
- Butikker og barer/restauranter bliver dyre og kedelige turistfælder
- I år har det været lokale der har været udfordringen
- El løbehjul som smides overalt
- Udvalg hos bager og supermarked er mere for turister end beboere
- Især cyklende og på el-løbehjul skaber problemer
- Manglende omsætning i byen
- Ingen problemer i øjeblikket
- Ingen større problemer, dog mindre problemer med cykel og el-løbehjulsanvendelse (usikre og ubekendt med gængs adfærd i trafikken).
- Pga Corona har der ikke været mange
- manglende omsætning på museer og i butikker
- Pt er der ikke ret mange turister. Kriminelle udlændinge er altid være et problem.

- Lejligheder i opgangen bliver lejet ud som hoteller
- der er meget stort brug af solområder, og der er mange der ikke er så gode til at holde afstand.
- De er ikke så gode til cykling så det burde vi gøre bedre ved at informere eller opstille flere skilte ved cykelstierne
- løbehjul og uformående cyklister
- Pinligt at kanalrundfartsbådene stadig osrer rundt med gammeldags dieselmotorer og konstant lægger til med motorerne i tomgang, mens udbygningen med elbåde finder sted i nabolandene, hvor myndighederne stiller krav
- Jeg ville vælge alle ovenstående problemer bortset fra trafikale problemer (dem tror jeg ikke turisterne, men snarere den gennemkørende trafik kan tage æren for) - Der er rigtig mange problemer og det virker helt tosset at man kun kan vælge to.
- Ingen problemer
- Intet
- For stærk kørsel på løbehjul
- Dobbelt dækkerbusserne køre næsten tomme rundt
- Ingen
- Maskebærende uden respekt for afstand
- Det går ikke så godt med at cykle og kører på el løbehjul. Der er de til fare for sig selv og os andre.
- Turister på bycykler og løbehjul er til stor gene, når man færdes i Indre by, fordi de kører på fortovet og på cykelstier modsat færdselsretningen - gerne i flok.
- Primært turister, der ikke kan cykle og er til fare for sikkerheden
- Der har været meget få turister - ingen problemer med det antal
- Det er vores egne danske gæster der sviner, støjer og larmer, kører hensynsløst ned af de smalle gader på el-løbehjul og biler....
- Der er få turister i øjeblikket, hvorfor de ikke er til gene for nogen
- Party busserne er en larmende covid-19 skandale
- Ingen forståelse for cykellisme
- Ingen
- Jeg har lige svaret at jeg ikke har problemer
- Ingen problemer i 2020
- Turisterne gør byens forretninger kedelige
- Mange turister vil gerne cykle i København, men kender ikke til færdselsreglerne. Det vil være fint at lave en indsats så vores cyklende og gående turister lærte færdselsreglerne.
- meget få ift før, men der var nogle episoder med løbehjulene.
- Øget coronarisiko
- Manglende omsætning hos aktører/restauranter/hoteller/etc etc etc
- Cykelparkering og cykelregler
- der er så få turister, så det er ikke et problem i år.
- Der er fortsat nogle grupper af cyklende turister, der er fir store
- Der er jo stort set ingen turister
- Løbehjul, der parkeres/smides uhensigtsmæssigt
- Larmen er fra Hotel Kong Arthur og restauranter som har lagt deres skraldesortering på parkeringen lige v siden af vores vinduer. Ikke på egen matrikel.
- Liberale erhverv målrettes og prissættes efter turismen -> Det autentiske København udvandes og forsvinder
- Manglende kendskab til cykel færdselsregler
- Der er altid lidt når turisterne bevæger sig ud på løbehjul/cykel
- Har ikke mødt turister
- De danske turister skaber trafikale problemer
- RBB
- Der er ingen turister!
- Uro, højt stressniveau, mylder
- Løbehjul på cykelstien
- kender ikke trafik regler for cykel og løbehjul
- har ikke mødt turister
- For mange restauranter og for lidt butikker af lokal interesse
- Der er næsten ingen turister og derfor heller ikke de problemer med larm og tæthed, som turisterne normalt giver anledning til i indre by.
- --
- Usikker cykling og ræs på de forbaskede el løbehjul. Død over dem!
- Dårlig overholdelse af social distancing

- Det er som regel danskere (fulde, i byen), som skaber problemerne (larm, usikkerhed, hærværk etc.)
- Ved ikke
- Cykelproblemer
- ser ingen væsentlige problemer med turisme i øjeblikket
- 'turisme' er også folk fra omegnskommunerne som bruger Kbh som party-zone
- Cykling
- Usikkerhed i forhold til el-løbehjul og el-cykler
- De afkrydsede problemer var stærkt fremherskende før covid-19
- Jeg skal ski da ikke vælge nogen som helst, når jeg har svare "nej" i seneste spørgsmål.
- De er meget dårlig til at cykle og kender ikke færdselsregler
- Cykler dårligt
- De er ikke gode til at køre på cykel. Skaber farlige situationer
- Bekymret over Corona-smitten, de evt. bringer med sig
- Grundet COVID-19
- Berusede turister om natten i Adelgade
- Vi lever af turister, og de er altfor få efter corona
- På cykelstier, da de ikke er erfarne cyklister og ikke kører efter færdselsloven.
- Som nævnt skaber danskere pt. problemer i form af larm, trængsel (manglende mulighed for afstand) og gaderenholdelse.
- Færre bor i indre by da udlejning til turister
- At man satser på turistindusti og natteliv i et bevaringsværdigt område og dermed udhuler lokalsamfundets særkende og trivsel.
- Der er så få, så der næsten ikke kan opstå problemer pt.
- Turistbusserne ved Amalienborg skaber ofte problemer, kø og kaos
- Savner turisterne som giver liv i byen, Vi er trods alt en hovedstad og ikke provins by
- Det kan ikke afgøres, om det f.eks. er turister eller lokale, der f.eks. ikke kan ramme skraldespandene.
- El løbehjul smidt over alt
- Der er danskerne der skaber larmen, se på Gothersgade, en pisserende og totalt ødelagt. Tag derind en aften og se det selv. Hvorfor tillader I det svineri?
- Turister på løbehjul og lejecykler - ikke godt!
- Det er omegnsskandalen der skaber problemer i høj grad pt
- ingen
- Skaber ikke væsentlige problemer - pt ikke turist/party busser
- For meget AirBNB (før corona)
- ingen problemer
- Turistbusser samt hop on/off busser!
- nyder at der er færre turister
- Ved ikke

Jeg undgår i øjeblikket bestemte områder i Indre By på grund af turister.



Uddyb gerne:

(Du har 700 tegn til rådighed).

- så mange turister er der altså ikke lige nu
- Jeg undgår altid Strøget og Nyhavn på grund af turister. Sådanne områder er der i alle større byer, så det tænker jeg nødvendigvis ikke er negativt. Det er en del af byens 'elementer'.
- Normalt bevæger jeg mig overhovedet ikke ind i middelalderbyen pga turismekonzentrationen. Det er simpelthen for overvældende og kaotisk. Efter corona, har jeg det som om at jeg/vi har fået

vores bydel tilbage, hvor jeg kan færdes uden problemer og hvor jeg kan nyde roen og mine naboer. Støjen er minimeret og trængslen ligeså. Det er fantastisk.

- Der er ikke flere end det kan håndteres selvom de pokkers løbehjul og turisters færden på cykelstien stadig fylder
- Med tiltagende smittetryk begrænses trafik til fks. Kongens NYtorv og Strøget
- Cykler fx. aldrig i visse områder, når der er turister der cykler, kører på el løbehjul. Jeg har gentagne gange tidligere været ude for uheld, eftersom langt de fleste turister aldrig har cyklet i en storby før, og IKKE kender alm. trafik regler. De er direkte til fare for sig selv og andre trafikanter.
- Det er ordene: "i øjeblikket" i spørgsmålet, der gør, at jeg kan svare "meget uenig"
- Hvis jeg kan, undgår jeg Nyhavn (sunny side).
- ??? hvilke turister ??
- Undgå Nyhavn
- Undgår parker og særlige gader pga af unge fra bl.a. omegnskommuner
- Jeg forsøger særligt at undgå Adelgade og Gothersgade. Desværre er dette ofte umuligt på vej til og fra min bolig. Særligt grundet larm og problematisk adfærd.
Jeg undgår også (men i mindre grad) Nyhavn og dele af middelalderbyen.
- Jeg undgår som regel strøget pga. trængsel
- Under covid-19 restriktionerne har det ikke været nødvendigt. Men normalt plejer jeg at undgå visse områder, de de i for høj grad er fyldt af turister, herunder særligt Nyhavn og Strøget.
- Strøget er blevet ligesom alle andre. Turist butikker og franchise. Det er ganske uinteressant som dansker. Ligesom i en dårlig film...
- Strøget
- Er i kolonihaven, men til vinter skal jeg være i byen
- Det var meget værre før Corona, de fleste Kinesere er væk og håber de bliver væk. P.T går det fint med det antal og de kulturer der er her.
- STRØGET og kvarteret omkring Stræderne.
- den inder by primært strøget og nyhavn langelinie m.m
- Undgår Nyhavn
Strøget
Aften Vestergade
Aften Gothersgade
- Der er ingen
- Efter grænserne opnåede har jeg så vidt muligt undgået diverse turistattraktioner i indre by, særligt om dagen
- Nyhavn cykelbroen er på min faste rute, men den er farlig medcyklister, der ikke forstår reglerne om at holde sitg i to spor, ikke bare svinge ud osv. - alternativet er knippelsbro, torvegade, men den er farlig for cyklister pga den smalle cykelsti.
Jeg undgår desuden de mest turistede områder i weekenden især - det betyder meget, at vi fx stadig har holmen og de nye spisesteder derude lidt i fred for horder af turister
- Undgår Strøget og Købmagergade i butikkernes åbningstid
- - Nyhavn
- Strøget/Købmagergade
- Rådhuspladsen
- Amaliehaven
- m.fl.
- jeg går med min hund på tidspunkter hvor der burde være færrest mennesker på gaden og i parkerne. Men turisterne er der jo på ferie, så de er der trods myldretid overstået.
- I år nej, foregående år ja.
- Men turisterne har forståeligt nok en tendens til at klumpe sig sammen i bestemte om råde, f.eks. Nyhavn o.lign.
- Det har været sidsygt dejligt med markant færre turister i corona-tiden
- Igen, der er meget få turister at spotte i Frederiksstadten pt.
- I øjeblikket kan jeg som københavnner godt nyde at være i den gamle by men før corona var det nærmest umuligt at være på feks Strøget. Der er helt klart sket en forbedring, Byen skal først og fremmest være for sin egen befolkning
- Heldigvis er her endnu ikke så mange turister. Deres dårlige cykel erfaring, LØBEHJUL
- Jeg søger altid at undgå turister
- turisterne er der ikke
- Jeg bruger ikke Nyhavn da jeg finder det meget turistet.
- Nej der er dejlig stille i indre by

- Der er ingen P. G. F corona undgår jeg mange
- Jeg er ikke generet i 2020 kun trafikalt.
- Nyhavn
- I øjeblikket er det ikke så slemt, men under normale forhold er Strøget, Rådhuspladsen og Nyhavn håbløst overfyldt med turister
- Strøget og Nyhavn
- Jeg kan godt synes, at stykket ved Torvehallerne og Israels Plads er lidt for livligt.
- Jeg kunne aldrig drømme om at besøge strøget
- Der er ikke specielt mange turister sammenholdt med de sidste år. Til gengæld var der mange danskere over sommeren og de (særligt de unge) sviner gaderne til med alkohol+ fastfood og larmer i aften timerne.
- Undgår alle hovedgader og veje i indre by specielt området omkring nyhavn
- Jeg undgår steder/parker m soundboks
- Strøget og købmagergade.
- I øjeblikket er det vist mest Strøget, jeg prøver at undgå..
- Turister i store grupper lægger beslag på et givent område.
- Ikke i 2020, men i tidligere undgår jeg at bruge midtbyen
- Strøget
- Jeg undgår Nyhavn og Strøget.
- Nyhavn, begyndelsen af strøget fra Rådhuspladsen, de billige pubs overfor industriens hus
- Jeg kommer ikke uden for Frederiksstadten for tiden.
- Tidligere var det ikke til at komme frem flere steder, f eks Rosenborg, Amalienborg og Toldboden. Det er fint, som det er nu.
- Jeg håber ikke kineserne vender tilbage.
- Før corona var Nyhavn uudholdelig at opholde sig i.
- Strøget, købmagergade, kompagnistræde, da de kører som en brækket arm over det hele på cykel
- Ikke i øjeblikket / ikke i 2020 sæsonen, men ellers undgår jeg flere steder
- Lige nu er der corona, så jeg oplever færre turister
- Der er fremkommeligt de fleste steder, da antallet af turister er lavt
- Da der ikke er ret mange turister, er der ingen steder, jeg undgår. I modsætning til de to foregående år, hvor helst undgik indre by Kgs. Nytorv, Nyhavn, inderhavnsbroen.
- I sommerhalvåret bor jeg i mit sommerhus. Dels pga. alt for mange mennesker i byen, dels pga. larm fra både danskere og udlændinge. Især unge festvilde. Alt for meget affald alle vegne.
- Der er simpelthen så meget færre turister i København, ihvertfald i Indre By, at man kan bevæge sig ret uforstyrret selv i Nyhavn og på Strøget.
- Ikke i øjeblikket. Men før corona var der absolut området af byen jeg undgik
- Der er næsten ingen udenlandske turister I forhold til hvad der plejer, hvilket er utrolig dejligt!
- Der er jo næsten ingen - så lidt tåbeligt spørgsmål
- Jeg kører ALDRIG IND i byen - kun UD af byen. Her er parkeringsproblemer året rundt og det skyldes så vidt jeg skønner - hvor jeg bo - kun de fastboende, og dem kan man jo kun genere ved at sætte prisen op på parkering, hvilket jo sker hele tiden - har selv bil.... at tro at man skulle kunne komme omkring med indkøbsposer og returemballage med det offentlige er jo helt til grin.
- Hvis jeg har travlt med indkøb
- Afstandskrav ifm med covid-19 håndteres forskelligt
- Strøget er ikke værd at besøge pga. overturisme, og for mange butikker begynder at ligne butikkerne i lufthavnene. Det er samme mærker og udseende - så mister København sit særpræg som by.
- Nyhavn
- Ofelia Plads
- I højsæsonene undgår jeg strøget
- Der er ikke turist pres nogen steder jeg færdes, middelalderbyen og Nansensgade kvarter primært. Det er kun charmerende med turister.
- Post corona er omstændighederne ikke lige så slemme som før. Dog undgår jeg Middelalderbyen og Nyhavns-området.
- Strøget undgår jeg.
- Der kommer kun få turister. Problemet er snarere unge danskere.
- Jeg har ikke mødt nogen turister (hvilket er ganske rart)
- Nogle steder er ufremkommelige i disse coronatider, men kan ikke holde afstand. Først og fremmest Nyhavn og Amaliegade, men ind imellem også strøget og parkerne
- Der er jo lidt mere fremkommeligt nu hvor Coronaen holder sit indtog , men ellers :Nyhavn, Strøget

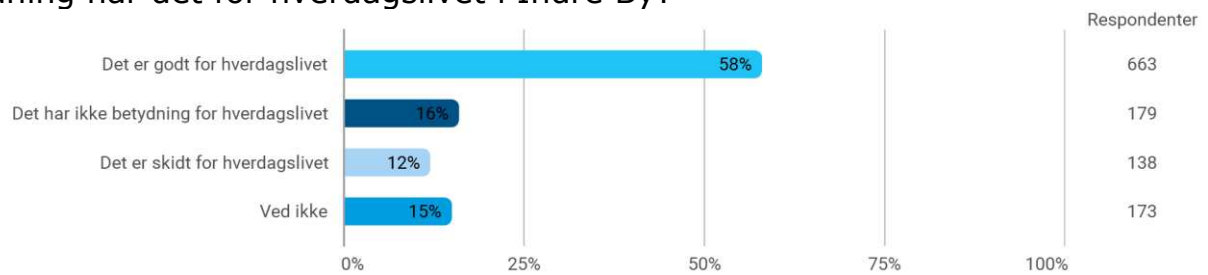
- Synes der er meget få turister og dermed potentielle gener
- Jeg går aldrig i Nyhavn og sjældent på Strøget
- Kommer ikke i Nyhavn pga turister
- I højere grad områder med høj koncentration af mennesker. Turister og københavnere.
- Før coronaudbruddet var indre by præget af store grupper af kinesiske turister, som ikke viste hensyn til hverken fastboende eller andre, der ønskede at færdes i kvarteret. De flytter sig konsekvent ikke, når man prøver at passere fortorvet med en klapvogn, hvilket selvfølgelig er irriterende. Nogle burde fortælle dem, hvordan man skal opføre sig, når man gæster et andet land.
- Strøget
- caféer, butikker og fritid mister identiteten og bliver generiske steder, hovedsageligt udløst af butikker og steder med høj pris. den lokale og autentiske handel kæmper for at overleve og gradvist. derfor mister indre by charme og relevans for lokale citizens i København.
- Der er generelt så mange færre turister, at man nærmest bliver glad, når man møder nogle
- vi har nærmeste ingen turister for tiden
- Belastningen af byen, Strøget, er ikke så voldsom pt
- Strøget og Nyhavn
- På det seneste er der en del aktivitet på strøget ol. som gør at jeg holder mig derfra, dog lidt mindre en foregående år. Det var dog dejligt at kunne bruge den del af byen i begyndelsen af sommeren.
- HER ER JO HELT DØDT. DET ER SÅ TRIST!!!
- Strøget. Men heraf findes også andre årsager til dette.
- Der er meget få turister, og i hvert fald for få til at jeg begrænser min færden til bestemte områder
- der er p.t. god plads i byen
- Undgår generelt middelalderbyen grundet gadesælgere, turister, og trængsel.
- Normalt er turister over alt.
De cykler som københavnernes selv over alt uden nogen form for hensyn.
Coronaen har heldigvis begrænset ovenstående.
- Møder ikke mange turister som tidligere,-- hvor de kom i stimer over Nikolaj Plads, hvor de fyldte meget.
- Jeg ofte bruger sidegader til Strøget og Strædet for at undgå menneskemylder
- Der er jo stort set ingen
- Der er jo næsten igen turister for tiden...
- Der er næsten for få. Hvis man tænker på at turisternes omsætning understøtter vores kulturudbud og gastronomiske tilbud i byen.
- Jeg undgår (generelt) Strøget- delvis pga turister/for mange mennesker.
- Strøget
- Nyhavn
- Forstår ikke hvordan og hvem turister skulle genere bortset fra altid eksisterende enkelt tilfælde
- Jeg foretrækker samme steder som turisterne. I øvrigt kan jeg jo ikke tydeligt se på nogen overhovedet om de er turister.
- Dette gælder kun pga corona og der derfor ikke Recreativo mange turister. Ved normal højsæson undgår jeg dele af indre by pga turister.
- Hvorfor i alverden skulle jeg dog det? Jeg er glad for turisterne
- Nyhavn
- Bortset fra når der er helt corona-lukket er det meget utrygt at færdes i nattelivet - især på strøget
- Jeg prøver at holde mig væk forfra de værste turistområder
- Nyhavn - udover turister er det de opskruede priser
- undgår nogen gange nyhavn
- Kan endelig bruge Nyhavn og gå en tur ved Langelinje :)
- Dog i begrænset omfang, da der ikke har været så mange turister
- Der er jo ikke nogle
- Overordnet set undgår jeg strøget og Nyhavn fordi jeg simpelthen synes der er for mange mennesker. Som skrevet tidligere, under corona, så har jeg været meget mere ude og opleve byen da den begyndte at åbne op igen og synes det er en tilpas mængde af mennesker.
- Nyhavn, Strøget - steder beregnet for turister
- Nyhavn, Strøget, Amagertorv
- Ikke så slemt i år
- Gothersgade. kgs nytorv-enden
- Strøget op mod Rådhuspladsen -som altid
- Det er en speciel tid med få turister så der er ikke de problemer som der var da verden var "normal".

- Jeg bevæger mig derhen hvor jeg skal hen. Men undgår gerne at komme igennem tæt turistede områder.
 - Jeg undgår Rådhuspladsen og det område omkring, det er så medtaget af den laveste fællesnævner for drift af butik og levned at det ikke inspirere til at bruge tid i det område, gæsterne der vælter op af metroen ved Christianshavn er primær dansker, de støjer, larmer er skæve og skaber utryghed, så heller turister, så området ved Torvegade og hen til prinsessestegade undgås så videst muligt.
 - Der er ikke så mange turister grundet Corona
 - Undgår Strøget. Det appellerer ikke til lokale.
 - Tidligere undgik jeg nyhavn og området v den lille havfrue. Men da der ikke har været turister i det omfang som sidste år, har det ikke været et problem i år. Heller ikke i resten af byen, hvor niveauet har været ulideligt de senere år. At der så har været larm fra unge og andre der har været hjemme i dk er en anden sag. . .
 - Der er jo ikke muligt at holde afstand til alle de kafeborde m.v. der er stillet ud på fortovene og helt ud på kørebanen
 - Nyhavn som altid!
 - Undgår generelt Nyhavn, Strøget og andre turistfælder.
 - der er kun det klassiske problem, med diesel-turist-busserne ... hotellernes gratiscykler og løbehjulene, "alle vegne". Hvis turisterne vil køre på den ene eller anden måde, kan de leje deres befordringsmidler. København er en skøn by at opleve til fods; og Indre By og Christianshavn er ikke større, end at det er nemt at nå omkring (bortset fra tilfælde med handicappede o.l.)
 - Møder ingen turister
 - Jeg undgår alle overfyldte områder, hvis mulig, pga Covid-19.
 - Kommer ikke på Strøget eller andre steder, hvor der kan være mange mennesker samlet.
 - Jeg undgår altid de områder der tiltrækker turister i dagtimerne. Om der er Covid-19 eller ej. Dog benytter jeg ofte restauranter i området, men ikke de deciderede "turistfælder"
 - Der er jo ikke turist i den mængde som der plejer at være i andre år, så jeg oplever ikke de store problemer
 - Da der er langt færre turister end normalt er der i år ikke steder jeg undgår pga. turister. Normalt ville det være områder som Nyhavn, Strøget, Sankt Annæ Plads og Ofelia Beach bare i mit eget område.
 - Nyhavn
 - Der var skønt da byen lukkede op igen, og med turister i mere moderate mængder end vanligt
 - Ville tidligere udgå strøget, og der er fortsat mange mennesker, men færre udlændinge.
 - Der er jo ikke turister. Men normalt undgår jeg Strøget og nogle af sidegaderne pga turister.
 - Nyhavn er umulig på en almindelig sommerdag uden COVID-19
 - Indre by igen ingen hensyn til andre re covid 19
 - PGA Corona er der masser af plads, men nogle dansker skaber problemer i forhold til forholdsregler
 - Jeg undgår ikke engang nyhavn i øjeblikket.
 - Nyhavn undgås pga trængsel af både turister og andre
 - Nyhavn
 - Jeg vil faktisk næsten helst være, hvor de er. Det er københavnernes, der er problemet, ikke turisterne.
 - Overturistede gader og strøg grundet coronarisiko
 - Normalt ville jeg undgå at gå ned på gaden hvor jeg bor mellem 10 og 14 på grund af turistbusser og dertilhørende turister, men nu synes jeg, at jeg kan færdes frit alle steder altid fordi der er markant færre turister og de respekterer os boende i et helt andet omfang end turistbus-turister.
 - Jeg har i sommer for første gang i mange år, spist i Nyhavn. (Flere gange)Der er plads, og ikke overfyldt. Mængden af turister er passende nu. Savner ikke krydstogtskibene
 - med fare for at gentage mig selv,, men det er som sagt jo ikke et problem i år. Det har det til gengæld været de sidste mange år, kæmpe problem!!
 - Men det er pga forsamlingsudfordringer. Mange mennesker v fx Ofelia
 - Som nævnt har forholdene ændret sig betydeligt og positivt, da der pt er markant færre turister i forhold til før marts 2020
 - Til sommer undgår jeg ofte steder pga mange turister.
- (Derudover skaber turister på cykler kæmpe trafikale problemer, da man kan se de 1. Ikke cykler særlig meget normalt. Og 2. Ikke overholder færdselsreglerne
- Jeg bor der og kan ikke undgå det

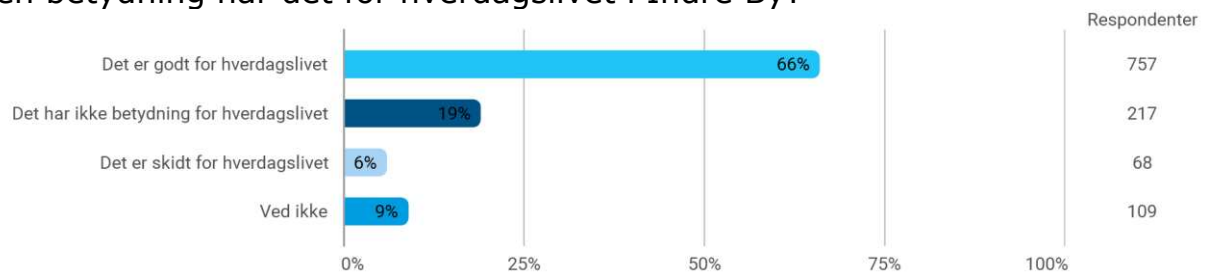
- Nyhavn
- Går sjældent via Nyhavn
- Har jeg ærinder inde i Middelalderbyen, så tager jeg derind, men ellers plejer jeg ikke at besøge den så meget - mest pga mange turister (her inkl. turister fra andre steder i Danmark). Der har dog været markant færre turister under corona.
- Jeg har været i sommerhus en del af sommeren og der har ikke været mange turister i år. Jeg er ikke generet af turismen
- Går stort set aldrig på Strøget eller i Nyhavn
- Corona har sat en midlertidig pause i gang men (måske mest af vane) går jeg altid på Charlottenborg siden af Nyhavn
- Hotellerne er jo nærmest tomme, hvis de overhovedet er åbne. Der er næsten ingen turister nogen vegne
- Træt af roma turister
- Det er blevet meget bedre, fordi der ikke har været så mange turister i år. Der er plads til at gå på fortorvet og man kan komme ind på museer etc.
- Gud fri mig vel. Det er en fornøjelse at andre også kan lide vores dejlige by.
- Jeg tager turist attraktionerne uden for myldretiden
- Under nedlukningen fik københavnernes byen tilbage. Der havde det sidste år været flere steder, det ikke længere var rat at besøge pga. for meget trængsel.
- Har ikke mødt turister
- Det er ikke turismen der ødelægger morgentrafikken i Middelkvarteret, med den trafik der servicerer de forretninger som turisterne benytter t eks restauranternes madleverancer, håndværkerkøretøjer til ombygningen af bygningerne i parallel strøget. Forstår godt hvorfor cyklistene cykler på Strøget.
- Nyhavn ved nye cykelbro er umulig at cykle eller gå ved for dårlig trafik oplevelser. Toldbodgade og Bredgade når de cykler meget ofte farligt.
- Jeg undgår - som de fleste andre - Strøget. Men det skyldes at gågader ofte ikke fungerer som bygader. Det er ikke turisterne på Strøget der er problemet.
- De er her heldigvis ikke altså turisterne.
- Starten af Gothersgade ved Kongens Nytorv er et sandt ragnarok og man må gå andre veje! Især i Weekenderne er den helt gal
- Der er for mange turister, og alt af lokal interesse er forsvundet. For mange restauranter, cafeer, takeouts og souvenirbutikker, og for få dagligvarebutikker og almindelige butikker
- Generelt holder turisterne mig ikke væk fra bestemte områder, dog undgår jeg ofte området omkring Nyhavn.
- Der er ikke særlig mange turister
- Det er dejligt, at der er færre turister i Indre By i øjeblikket.
- På grund af Corona har turismen i KBH et behageligt niveau, hvor det er de lokale, der fylder i bybilledet.
- Området omkring Strøget og Kgs Nytorv
- Undgår hovedstrøgene og går ad sidegader og lign. Der er ganske enkelt for lidt plads - og problemet er uløseligt, så vidt jeg kan gennemskue.
- Undgår Nyhavn området
- Undgår altid Strøget
- Har ikke været hjemme
- Der er jo næsten ingen turister pt. Dejligt
- Kommer nødtigt på Strøget, det er noget af en skodgade, men det skyldes ikke primært turisterne
- Nyhavn, Ofelia alle steder hvor turister samles.
- Der er jo ikke mange turister i øjeblikket, så nej.
Før corona ville svaret have været Enig
- Mærkeligt ? Når der stort set ikke er turister. Nyder min by uden kinesere
- Strøget og Nyhavn
- Undgår dem netop ikke i øjeblikket. Nyder at der er færre turister
- Gråbrødre Torv, Nyhavn og de andre turistfælder. Ingen Københavner med respekt for sig selv har lyst til at nærme sig de steder. Desuden er Gammeltorv en decideret skraldeplads, som turisterne bestemt også er medvirkende til.
- Middelalderbyen og Nyhavn prøver jeg at undgå.
- Jeg undgår Strøget.
- Jeg undgår i det hele taget indre by i øjeblikket pga corona for at holde befolkningstætheden nede
- KGS Nytorv og Nyhavn undgår jeg

- Pga Corona har der for første gang ikke været store gener med turister i byen, normalt er det bl.a. turistbusser på Kgs Nytorv og ved den Lille Havfrue der er et kæmpe stort problem.
- Normalt (uden corona) er indre by så som strøget og omliggende gader et turist helvede, jeg undgår
- Nyhavn
- Der er ikke mange turister i øjeblikket pga corona
- Grundet COVID-19 er der langt færre turister
- Gothersgade om Aftenen
- Jeg gider ikke fulderikker i indre by - ubehagelige typer i Nyhavns-området. Råbende tosser i Metropolzonen.... færdes så lidt ude om aftenen som muligt. København er ved at blive ødelagt i en blanding af indvandrere-bøller og turister uden respekt for noget
- Jeg bor på strøget. Det er frygteligt. Hvis jeg kunne undgå det, så ville jeg. Vi vil meget gerne flytte. Området er ucharmerende, fyldt med skrald og generelt rigtig grimt.
- Jeg undgår indre by pga. andre danskere, især grupper af unge der fylder hele fortorvet, supermarkeder der er for små til at holde afstand ect.
- Jeg ved, at der generelt ikke er specielt mange turister i byen i denne Corona-tid. Jeg har i det hele taget holdt mig fra centrum, men mere pga den generelle situation.
- Hvis jeg undgår visse områder i Indre By pt., skyldes det ikke turister, men snarere et destruktivt natteliv samt manglende renholdelse af gader og stræder.
- Turisterne er meget velkomne og opfører sig pænt
- Under Coronarestriktionerne er turismen endnu ikke noget problem.
- Strøget
- Hvis man bor i centrum af en hovedstad, må man forvente en del turister. Jeg undgår ikke noget pga. dem.
- Undgår generelt områder med mange mennesker, turister eller herboende
- Der er få turister pt
- Jeg ville formentlig undgå steder som Nyhavn pga turister men undgår generelt barer pt grundet corona.
- Der er så få turister pt at der er rum alle steder
- undgår middelalderbyen
- Turisme skaber arbejdspladser og dejligt byliv så derfor gør ingen ting for at undgå turister. Ville jeg undgå turister ville jeg flytte ud af byen
- der er jo ikke særlig mange af dem
- Grundet Covid-19 undgår jeg generelt at gøre brug af byen.
- Nyhavn
- Igen, det er lokale danskere, der skaber problemer, og det er ikke kun i øjeblikket under Corona-krisen. Folk opfører sig som gigantiske idioter uden nogen hensyn til andre, og I tillader det lort, sikkert fordi I bor andre steder i byen og jeres lorteunger skal have et sted at feste væk fra jer selv
- Pga corona er der velsignet få turister
- Jeg undgår i alle tilfælde Strøget på grund af overbefolkning og underlødige atmosfære
- Strøget - Nyhavn
- Turisterne er få, og giver derfor også kun få problemer.
- Strøget og Nyhavn er ulidelig
- Jeg undgår Nyhavn og Strøget
- Kun fordi der pt stort set ikke er nogen turister
- Vi forsøger altid at undgå Toldboldgade (trafikken), Nyhavn og området omkring Rådhuspladsen. Også i disse perioder.
- Som tidligere skrevet har jeg brugt København mere denne sommergrundet færre turister
- mærkelig med denne undersøgelse i coronaår, hvor der er så få turister
- Pga den mindre turisme har jeg netop brugt nogle af de gamle turistfælder, som jeg normalt undgår
- Undgår som regel Middelalderbyen med eller uden turister.
- Nyhavn er blevet helt håbløs.

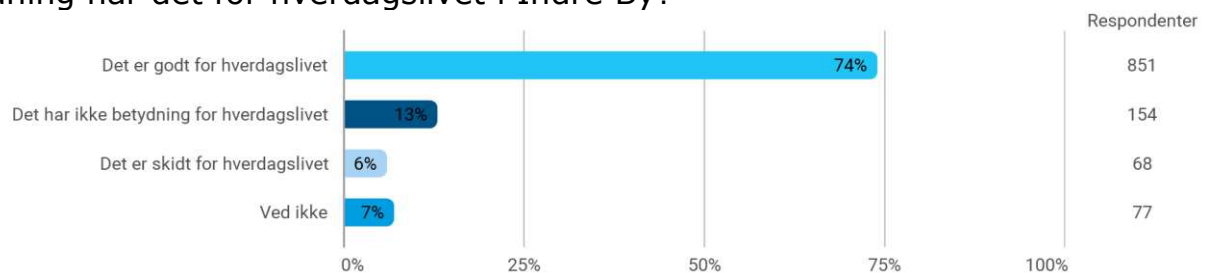
I øjeblikket ankommer der ikke krydstogtskibe til København. Hvilken betydning har det for hverdagslivet i Indre By?



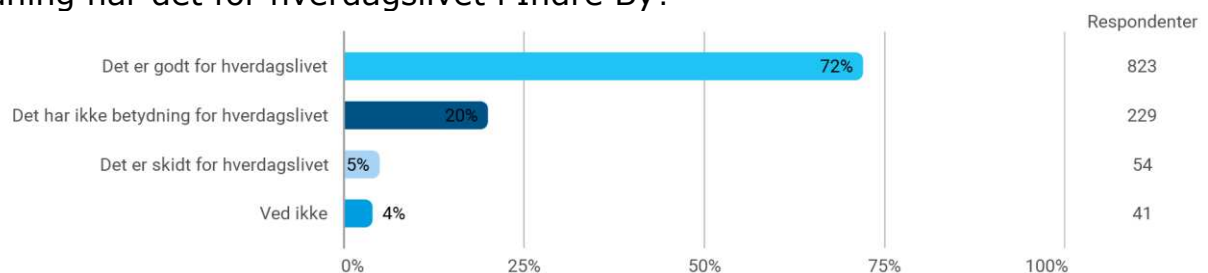
I øjeblikket er der færre hop-on/hop-off busser i Indre By end tidligere år. Hvilken betydning har det for hverdagslivet i Indre By?



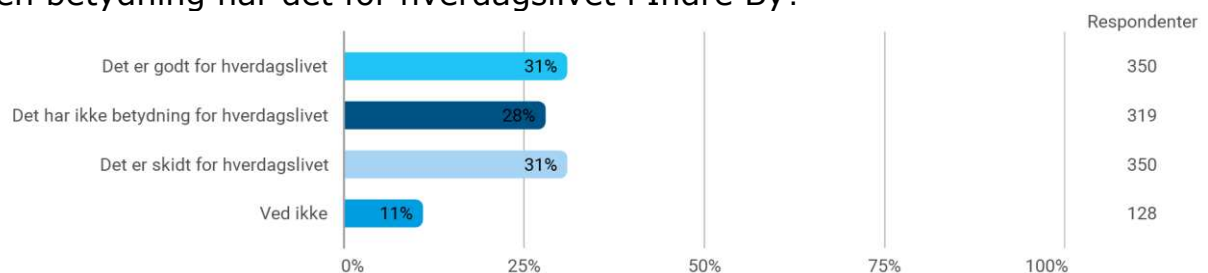
I øjeblikket er der færre turistbusser i Indre By end tidligere år. Hvilken betydning har det for hverdagslivet i Indre By?



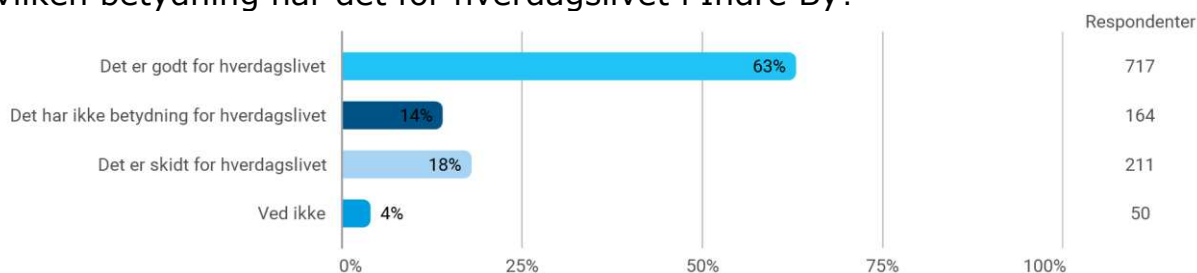
I øjeblikket er der færre turister på cykel i Indre By end tidligere år. Hvilken betydning har det for hverdagslivet i Indre By?



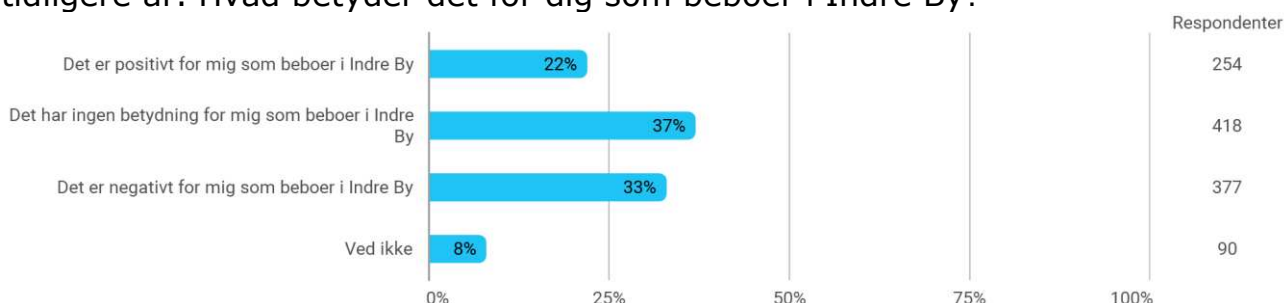
I øjeblikket er der færre turister i butikkerne i Indre By end tidligere år. Hvilken betydning har det for hverdagslivet i Indre By?



I øjeblikket er der generelt færre mennesker i gaderne i Indre By end tidligere år. Hvilken betydning har det for hverdagslivet i Indre By?



Restauranter i Indre By er ramt på økonomien af, at der er færre turister end tidligere år. Hvad betyder det for dig som beboer i Indre By?



Uddyb gerne:

(Du har 700 tegn til rådighed).

- Det er trist for bylivet med døde butikker/restauranter. på den anden side er der spisesteder Ved hvert gadehjørne og ledige space, så måske er det ikke alle der skal overleve
- Jeg elsker at bo i en hovedstad, og i en hovedstad skal der være så mange turister som muligt. Det giver mangfoldighed og "biodiversitet"
- Det har ikke nogen direkte betydning for mig personligt, men selvfølgelig betyder dårlig økonomi hos butikker og restauranter noget inddirekte. Dårlig økonomi smitter til alle andre fag.
- Jeg ønsker ingen ondt i form af arbejdsløshed og dårlig økonomi. Men for mig som beboer har det været en øjeåbner, hvordan støj, trængsel og uro påvirker min trivsel. Koncentrationen har simpelthen været for massiv i indre by. Jeg håber, at det aldrig finde samme leje som tidligere, men at borgerrepræsentationen vil arbejde på at indre by også kan være et boligområde, hvor vi som bor her prioriteres. Gerne gennem strategier for at sprede turismen ud på flere områder, i form af bevillinger og andet.
- Jeg går meget ud og mere end sædvanligt, da der er mere plads i byen, og de steder jeg kommer er ikke turistmagneter såsom Nyhavn så jeg ser ikke færre mennesker på caféerne
- Min indtryk er lidt at mange af stederne i indre by pga. den store gennemstrømning af kunder, ikke behøver at gøre sig lige så umage og dermed slækker på standarden pga. der altid er flere kunder i farvandet.
- Jeg tænker at mange af de restauranter jeg holder af risikerer at må lukke ned
- Både og. Det er dejligt at have bedre plads og luft i byen, men vi vil jo ikke miste de gode restauranter.
- Det er selvfølgelig tragisk for de restauranter der må dreje nøglen om, men rent personlig synes jeg i forvejen der er åbent alt for mange drikke steder i indre by, og de medfølgende gener, som LARM, hærværk, vold, og uriner, kan vi meget vel undvære.
- Hvorfor skal restauranter have prioritet fremfor beboere? Der kommer stadig flere spise- og udskænkingssteder. Eksempelvis har "Champagnekælderen" i Lille Strandstræde nu "Corona"-bevilling til udendørs servering. For et par år siden havde de end ikke almindelig spiritusbevilling til indendørs servering. Byens politikere bør forholde sig aktivt til, hvor grænsen for bevillinger skal gå og hvor langt ud på natten, folk skal kunne drikke sig fulde under vore soveværelsesvinduer. Politikerne bør også afveje, om man virkelig ønsker at komme af med de solide skatteborgere, der bor i kvarteret, såfremt indre by bliver lavet om til et restaurationshøjintensivt område.
- Der er flere steder blevet flere stole/ borde til udeservering. Det betyder dårligere fremkommelighed og inddragelse af parkeringspladser

- Turisme er 10% af global GDP. Vi er nødt til at positionere København som et godt turistmål for at holde gang i restauranter, hoteller og andre vigtige arbejdspladser i indre by.
- Der er for mange restauranter og cafeer i byen
- Vi har overhovedet ikke brug for alle de restauranter her i byen.
- Sørgerligt! Vi ved alle at restauranter skaber omsætning alle i sidste ende er afhængig af. Men mega-flok turismen samt Gothersgade-Sunny-Beach kan vi godt undvære.
- Det har mindsket tivoliseringen af byen. Jeg har derimod selv købt mere lokal mad. Vi er en hel del der snart ikke orker at have en dagligdag som normal borger under Københavns antidemokratiske politik.
- Mindre larm støj svineri på gader ved værtshuse og restauranter
- Der er mere stille om aftenen
- På kort sigt har det ingen betydning, da ingen af mine lokale restauranter er gået konkurs. Men hvis det fortsatte længere, ville det sikkert have en negativ virkning.
- Jeg har ikke noget imod turister på restauranter når de rydder op efter sig. Desværre er skraldespande underdimensioneret i forhold til mængden. Når det er sådan foretrækker jeg at de ikke kommer...
- Støjen er mindre der er mindre skrald i gaderne
- Men det får nok betydning, da nogle vil lukke ned
- Det er dejligt med liv og restauranter i byen, men jeg har også nydt den fred og ro der har været under corona-nedlukning.
- også beboere sidder ikke meget på cafe pga corona
- Det er lidt ambivalent. Turister presser priser op men skaber også grobund for mange fine spisesteder.
- KØBENHAVN har satset massivt på masseturisme, mere end byen kan bære. Der må planlægges bedre for selvfølgelig skal der være et turist erhverv med deraf afledt indtjening
- Trist for dem
- Vil da være ked af det, hvis de lukker men der er mere plads til mig.
- Spørgsmål har 2 elementer. Ringe spørgsmål.
Jeg har ingen interesse i restauranter økonomi. som beboer i Indre By.
Høj forekomst af restauranter og værtshuse skaber problemer uanset at der er færre turister
- Der er ikke sammenstimling af mennesker på gadehjørnet H.C. Andersens Boulevard/Ny Kongensgade, som normalt.
Der er færre folk i nattelivet.
Der er mindre larm om natten.
- Kunne man lave turistzoner og lokalzoner ville det være ideelt - en krydstogsbydel, hvor turister kan finde alle de butikker og restauranter de har brug for? Så de basale behov dækkes der, mens de, der er lidt mere kosmopolitiske, kan bevæge sig ind i vores andres hverdagsliv.
Ved ikke om jeg kan svare på det senere, men vil foreslå cykelkøre kort som obligatorisk for at turister kan leje cykler, så vi andre undgår hjernerystelser og andre alvorlige skader.
- Ærgerligt og synd for ejerne. Men vi har stadig et mangfoldigt udbud af restauranter, og den enorme mængde restaurantåbninger de seneste 5-10 år har givetvis drevet af turisme.
Jeg ønsker en sund balance og kan fint leve med et mere begrænset udbud.
- Det er da ærgerligt, at restauranterne har færre gæster. ISÆR de små hyggelige privat-ejede lokale steder. De må jo dreje nøglen om- det ville være skidt - da de i høj grad bidrager til den gode stemning i nansensgadekvarteret.
- De lukker
- Ærgerligt for restauranterne, bruger dem selv en del.
- Jeg synes det er hårdt at se mit lokalmiljø lide, så de færre gæster på restauranterne har gjort mig lidt bedrøvet
- Færre turister, men mange flere unge danske, der opholder sig på og omkring cafeerne i gaden. Det giver mere støj, flere larmende biler, der har publikum i de unge.
- Udeservering fylder meget på fortov - heldigvis er der færre mennesker nu
- Altså det er dejligt med færre mennesker. Men jeg har ikke koget i mod turister. Især ikke til fods. Det er klart at busser og anden trafik giver et større pres.
- men ærgerligt, hvis det på sigt betyder at restauranterne må lukke, og lokalerne stå tomme.
- Det er dejligt med færre turister. Men det rammer selvfølgelig de alt for mange der satser på turisterne. Jeg håber at danskerne er flittige til at gå i byen og at regeringen vil hjælpe til at finde nye jobmuligheder for de mennesker der ikke længere kan leve af turistindustrien. De restauranter der mest satser på turister, har engelsktalende betjening må gerne lukke for min skyld
- Det er nemmere at få plads på restauranterne, men de er økonomisk presset, og holder mere lukket. I sidste ende er det negativt at de har mindre business

- Trist, skønt med mangfoldighed, hvilket jeg savner i hverdagen
- Restauranterne må klare sig bedst muligt lige som andre virksomheder i en krise. Vi besøger mange lokale restauranter og de lever ikke af turister og lyder til at klare sig fint - trods Corona og takket være hjælpepakker under nedlukning.
- Restauranterne kan lukke hvilket er skidt.
- Der er i forvejen for mange Udskænkingssteder i byen.
- Vi bruger selv restauranterne men mange af dem er målrettet turister og ikke københavnere - der skal man mere til Vesterbro Østerbro og Nørrebro - og der er sindsyg mange turist butikker .
- Negativt for erhvervslivet
- Restauranter er mere service mindede, da der er færre kunder.
- De restauranter, jeg har besøgt, er ikke meget besøgt af turister, derfor ingen betydning
- Jeg synes, der i nogle områder af byen - fx området omkring Nansensgade - bliver givet tilladelse til for meget udeservering. Det kan virke meget forstyrrende og i sommerperioderne er der altid en masse støj fra folk, der har fri eller fester sent om aftenen.

Jeg har faktisk oplevet, at restauranterne har været mere imødekommende overfor lokallivet i den periode, hvor deres økonomi har været presset, fordi de var nødt til at nytænke deres forretning - og fx ikke blot har satset på turister, men også henvendt sig til de lokale.

- indre by skal ikke være omegnskommunernes festplads, de bør lave deres egen fest i deres kommuner
- Det har været skønt at diskoteker, barer, natklubber og restauranter har haft lukket. Jeg bliver ikke generet på vej hjem, Mindre lugtgener - særligt luften har været enormt meget bedre, ingen larm, mindre skrald og ikke folk der tisser på gaden og i portene ind til ens hjem.
Jeg bor over to restauranter og det de har haft lukket har gjort det lettere at sove. Almindeligvis er der larm til 01 på hverdage. Derudover har tilfældige folk der kommer forbi ikke taget ophold i restauranternes møbler og holdt sammenkomst på gaden som der ellers er for vane
- Jeg nyder flow og bylivet generelt. Det er ikke rart at vide at forretningsdrivende i nabolaget kæmper for overlevelse og flere har lukket allerede.
- Vi nyder godt af et stort udvalg af restauranter i Indre By, som nu risikerer at forsvinde delvist
- Føler at det primært er turist fælder som mister kunder. Gode restauranter overlever.
- Ikke mindst fordi man i sin iver for gågader, under dække af corona, har inddraget halvdelen af byens parkeringspladser
- Jamen som beboer i indre by er det da rigtig bekymrende. Omvendt overvejede vi selv at fraflytte indre by sidste år pga turist-massen. Efter vi har boet i indre by i 25 år. Så hvis man kunne finde en balance efter Corona ville det være godt.
- Går alligevel ikke ud pga Covid19
- Der er selvfølgelig gode og dårlige ting ved turismens fald. Jeg tror at vi må vænne os til det og se det som et gode, lidt færre restauranter er ok, men turister når de ikke er for mange er med til at skabe en levende by
- Det har ingen betydning for vores husstand, vi bruger byens caféer og restauranter i samme grad som tidligere. Jeg er dog bekymret for at vi et mindre udvalg når restauranternes økonomiske grundlag fjernes - især de mindre steder som ikke er kæder.
- Selv om jeg har valgt at bo i byen synes jeg en by har et måtningspunkt af antal menneske der benytter samme område. København har udviklet sig fra en luftig by til en proppet, stressende by.
- Det er synd for dem
- Jeg har spist mere ude lokalt, end jeg ellers ville have gjort.
- Det er et problem for restauranterne, og for mig på den lange bane med mindre beskæftigelse/beskatning i I by
- Mindre larm
- Negativt for handlen, og det kan jo på sigt betyde en mere død by.
- Der er ad åre kommet alt for mange turister til byen. Nu under Corona er det meget mere tilpas. Måske er der for mange udbydere i forhold til turismeniveauet, men så kan det være det skal nedjusteres.
- Turistfælderne lukker måske.
De seriøse restauranter overlever. Der kommer flere lokale nu.
- Nok meget fint for mig som daglig forbruger i indre by, da både butikker og restauranter skal omtænke, lægge ny strategi, i disse dage for at overleve, og serviceniveauet derfor går op.
- Det er selvfølgelig ikke godt for restauranterne at de lider under mangel på turister. Jeg synes dog at byen har været skøn i sommer da den ikke har været så overrendt.

- Der er mange restauranter med sen bevilling - turisterne har jo (slevfølgelig) ikke samme døgnrytme som os der bor her og skal op næste dag. Hvis der var færre sene bevillinger ville det værre et mindre problem, er min overbevisning
- Lige nu er det positivt for mig, for jeg skal ikke kæmpe om pladsen med turisterne. På længere sigt kan det blive negativt, hvis for mange restauranter lukker. Men der skal vist en hel del til, for antallet af restauranter/barer/caféer/kaffebarer er alt for højt lige nu. Så hellere mindre, men bedre udvalg.
- Så længe restauranterne ikke lukker har det ingen betydning, men sker det vil det alt overvejende være negativt.
- Jeg benytter mig mere af restauranter (særligt to go) for at støtte.
- Det er positivt på den måde, at det er nemmere at få bord, men selvfølgelig ikke så godt for de berørte restauranter.
- jeg vil alligevel ikke gå på restaurant i denne tid, da jeg ikke stoler på, at alle øvrige kan overholde afstandskravet. Det gælder både personale og gæster.
- Restauranter i Indre By er i stor grad afhængige af omsætning til turister, så vi risikerer konkurser også blandt de restauranter, vi sætter pris på.
Det forholder sig noget anderledes med de øvrige restauranter - som beboere savner vi ikke natklubberne, men nyder den mere civiliserede adfærd i nattetimerne.
- Det er da positivt for mig at den enorme menneskemængde overalt er mindre, men jo skidt for mange restauranter
- Spørgsmålet om turisme handler mere om typen af turisme og på hvilke vilkår byen underlægger sig turismen.

Det er bekymrende for væksten i København at der er færre turister. Men turismen de seneste år har været for stupid og dominerende med sightseeing busser, el-løbehjul og turistbusser i gader og stæder.

- Det er selvfølgelig et problem hvis restauranterne lukke pga dårlig økonomi. København er meget afhængig af turisme (på godt og ondt) og vores lille hovedstad er netop kendt uden i verden for vores gode gastronomi - så det vil skade udbuddet af gode restanter hvis de må lukke. Det vil også få uheldige følger for os som bor og bruger byen til hverdag.
- Det er trist at gode restauranter lukker. Prøver at supporte ved at spise oftere ude.
- Jeg anerkender at turisterne er med til at gøre Kbh (indre by) attraktiv.
Jeg kan godt leve med de mindre gener det må medføre så længe vi som by tilbyder de mange kulturelle ting som vi gør.
- Vi risikerer at miste alt for mange butikker og udskækningssteder, cafeer og restauranter - Turismen betyder så meget, specielt i det halvår vi netop har gennemgået - meget trist og kan blive en økonomisk ruin for mange. Vi vil opleve mange konkurser i q3 og q4
- I de tidligere spørgsmål har I brugt udtrykket "hverdagslivet", men det er jo erhvervslivet det går ud over med den manglende turisme og ikke "hverdagslivet".

Nu til dette spørgsmål:

Det er selvfølgelig negativt at restauranter og andre erhverv bliver ramt af de færre gæster, men som beboer har det jo ikke anden betydning, end at man risikerer at restauranten/værtshuset bliver nødt til at lukke.

- Der er fordele og ulemper.....
- De restauranter, som turisterne typisk besøger - fx Nyhavn - er ikke steder, jeg besøger (netop af samme årsag)
- Det er trist med tomme restauranter
- Det er trist at se lokale virksomheder gå ned og hjem.
- If restaurants go out of business we lose a part of the life here and reason to live here.
- Turister som besøger museer, universitet, cafeer m.m. styrker København som by.
Turister som shippes ind i busser fra krydstogthavnen og vandrer i gåsegang til nærmeste smykkebutik bringer ikke noget godt til byen.
- Flere restauranter står til at lukke uden disse gæster
- Der er risiko for, at restaurationsmiljøet må lukke, og det vil have stor indflydelse på min glæde ved at bo i byen.
- Nyder den mindre larm og affald - men ellers ingen påvirkning
- Det er sgu ikke rimeligt at formulere et spørgsmål på den måde!
- I Nansensgadekvarteret og især ned mod Gyldenløvsgade er der de senere år poppet en række beværgninger op. De respekterer ikke lokallivet. De tjener sandsynligvis godt på det. Jeg er 42 og

har boet 18 år i samme lejlighed. Støjen er blevet alt for voldsom. Trængselskommissionen er blevet voldsom. Klientelet som bruger beværtningerne er ikke længere lokale men rigtig mange unge udefra. Det er blevet tydeligt at dele af disse unge ikke kun drikker alkohol men også tager stoffer som kokain og mdma. Det giver ej helt helt anden stemning og lægger pres på ps beboere.

- Det er skønt at der er mange restauranter og trist hvis de ikke klarer corona. Derfor har vi støttet massivt med take away mad. Det må da ha hjulpet håber vi.
- Restauranter i Indre By, herunder tungt finansierede kæder og/eller franchises, har drevet rovdrift på kunder, herunder specielt turister. Disse typer forretninger bidrager med intet andet end gentrificering, hvorfor jeg gerne ser, at disse vælger at lukke, for at give plads til et mere nyanceret og ægte billede af København, for Københavnerne.
- Der har i flere år desværre været alt for mange restauranter i Indre By, der har svært ved at klare sig - også uden Covid-19.
- Trist økonomi er ramt, men jeg nyder stilheden
- Jo færre barer jo mindre støj
- Vi har ikke brug for mere butiksdød.
- Det vil være ærgerligt, hvis mange gode restauranter må lukke grundet manglende omsætning.
- Det er altid skønt at møde nye og især fremmedartede mennesker. Dem er der kun få af for tiden.
- Det er selvfølgelig dårligt for dem der bliver arbejdsløse og dem der får ødelagt deres værk, men byen var efterhånden plastret til med spisesteder hvoraf mange bød på den samme vare. Jeg tror at mange ville lukke ned under alle omstændigheder.
- Jeg frygter at miste mange flere restauranter hvis ikke de har mulighed for at også tjene på turisterne
- Det har været et problem at flere parkeringspladser og gangarealer er blevet inddraget til gadeservering ifm. øget udeservering.
- Desværre har vi store problemer med larm fra udendørsservering
- Det er skidt, når virksomheder må lukke - både for de ansatte og for os andre, når lokalerne står tomme
- Jeg spiser ofte ude med familie og venner på restauranterne i København, og det er vores indtryk, at de har travlt og er fuldt booket ... altså klarer sig fint uden udenlandske turister.
- Det er lidt trist at se at restauranter og butikker ikke har så mange kunder, et halvtomt Nyhavn og et tomt Magasin / og også strøget om søndagen, og det ville være rigtig trist hvis de forskellige ting ikke overlevede.
- Det er selvfølgelig dårligt for restauranterne!
- Håber restauranterne kan overleve
- Færre gæster er lig med dårligere økonomi, og det er selvfølgelig noget skidt. Dels for dem, der lever af og arbejder i restaurationsbranchen og som risikerer at miste omsætning og arbejdsindkomst. Dels for miljøet i Indre by, som vil komme til at lide under, at vi får et mindre udbud af restauranter. En levende by har brug for en mangfoldighed af caféer, spisesteder m.m.m.
- Spørgsmålet er uklart formuleret
- Behageligt for mig , men svært for restauranternes Overlevelse
- hvis lejepriserne var billigere, ville det være muligt at have mere variation med mere autentiske steder. det ville give restauranterne en bedre chance
- Faktisk er det blevet nemmere at få et bord og plads på diverse restauranter
- JEG SYNES GENERELT AT CAFERENE MM. HAR AL FOR STOR MAGT H.A.G. LIVET I BYEN OG AT DER BLIVER TAGET AL FOR STORT HENSYN TIL DERES BEHOV PÅ BEKOSTNING AF BEBOERNE I BYEN. DET ER BEMÆRKESESVERDIGT, AT CAFEERENES UDENDØRSAREALER I DISSE CORONA TIDEN IKKE BLIVER BEGRÆNSET. MANGE STEDER KAN FODGÆNGERE IKKE PASSERE HINANDEN UDEN AT STØDE SAMMEN. ET EKSEMPEL AF MANGE ER FORTOVET MELLEM ST. KONGENSGADE OG BREDGADE.
- Det har ingen betydning da jeg ikke går på restauranter som har turister som primære kundegruppe.
- RESTAURANTERNE LIDER JO. DET ER SÅ TRIST.
- Men det er da synd for ejerne af restauranterne
- Jeg synes at det positive ved at der er færre turister overstiger at der er restauranter der har færre gæster. Der må indfinde sig en ny ligevægt i antallet af restauranter.
- Afhængig af lejeindtægt fra restaurant
- Et vibrerende liv i Indre by er årsagen til, at København er en af de bedste byer i verden. Så hvis du tager den daglige summen ud af gadebilledet, så mister "vi" store dele af vores identitet.
- Elsker at gå på restaurant. Er ærgerligt hvis der sker lukninger og/eller hvis niveauet hives ned

- Det er en fordel for alle at der er restauranter og turister i moderat grad, således at der også er plads til dem der bor her.
- Færre penge i skat betyder færre penge til kommunen og skatten, hvilket forringer servicen eller giver behov for øget skatteopkrævninger.
- Indre by er ikke pt et stort tivoli
- Det er trist hvis gode steder går konkurs
- Er selvfølgelig ikke godt for den enkelte restaurant. Jeg prøver at støtte op om mine lokale yndlingsrestauranter.
- Jeg håber restauranterne overlever og dermed forbliver aktive.
- Dejligt med mere ro og mindre sjøj.
Det er desværre kbh kommunes politik, at fremme støj fra musik, udendørs servering, arrangementer m.m. Det er jeg stærkt utilfreds med!

Der er pt ikke afspærringer pga løb m.m. Det er godt, at de er aflyst, så vi, der bor i byen kan få lov til at bruge den, som vi er berettiget til.

Der er mindre trafik og luftforurening også fra krydstogtskibe - det er godt

- Det er selvfølgelig trist, at mange lokale restauranter og turister er ramt på økonomien af, at der er færre turister end tidligere år. Situationen omkring Covid-19 kunne således give Kommunen anledning til at overveje, hvor holdbart det i virkeligheden er at basere hele byens økonomi på turister.
- Det er nemmere at få bord på restauranter
- Det ville være trist hvis de lukkede
- Restauranterne er en vigtig del af indre bys liv
- Det er svært at svare på. Jeg synes ikke, det har direkte betydning for mig lige nu, men det vil det selvfølgelig have på sigt, hvis restauranter lukker pga. for få kunder.
- Jeg kan godt lide liv i gaderne. Altså livlige restauranter og barer, ikke råben og fordrukne overalt, det oplever jeg højst ved Grønnegade/Gothersgade. Men Andys bar er da god at have inden i byen
- Jeg har fået en egentlig relation til nogle af restauratørerne, men det er trist når de bliver nødt til at lukke, da det er en del af charmen i mit område, at der er så mange spisesteder.
- Dårlig økonomi er altid skidt
- Restaurationer forsvinder, det syntes jeg er dårlig udvikling i indre by.
- Turister er vigtige for erhvervslivet. Som i selv påpeger taber flere restaurationer, hoteller osv. omsætning
- Der mangler liv i byen uden turister
- Det er ikke godt at restauranterne lider. Der er i forvejen mange tomme butikker, så vi har ikke behov for flere tomme lokaler.
I gaderne er det fint, at der ikke er mange mennesker, men kun pga. at menneskene ikke skal være tætte lige nu.
- Det betyder, at restauranterne rent faktisk bliver nødt til at konkurrere på kvalitet og at folk gider at komme der fordi de ikke kan overleve af at narre turister.
- Der er nu plads til os på caféerne
- Det er nemmere at få plads på restauranter
- Jeg vil være ærgerlig over, hvis nogle butikker/restauranter lukkede - da de ellers vil være med til at skabe liv i byen
- Risikoen ved at de små steder må lukke grundet økonomi og udvalget derved bliver ringere.
- Det er fint nu når vi ikke skal sidde for tæt. Ellers er det dejligt med mange turister og lokale i restauranter
- Det er trist med de mange lukkede restauranter til følge
- Der er alt for mange fortovsrestauranter i Byen og specielt på Øster Farimagsgade, som det er. Dermed ikke sagt, at det er rart at se lukninger, men når et tresporet fortov bliver til et spor grundet udeservering, skilte, cykler, m.v., så er det ikke okay.
- Det er ikke godt for barer og restauranter og deres personale. Der er mange af dem som kun lever af turister - turistfælder
- Tænker at der "ryddes ud" i de steder, der ikke rigtigt kørte i forvejen. Ville ønske, der så kunne bekæmpes alt det sorte arbejde, der er i branchen.
- Det kan ødelægge udelivet i hele bydelen. Restauranterne mangler turisterne.
- Jeg er ikke direkte involveret i restauranter og lignende - kun som kunde, men at sige, det er positivt, fordi det kan være nemmere at få et bord, er nok lige at tænke for egoistisk.
- Hvis restauranter begynder at lukke og der står tomme lokaler ødelægger det stemningen

- Jeg vil da gerne ud og spise på restaurant i ny og næ. Men jeg har ikke råd til at gøre det så ofte. Mit madbudget på en måned svarer til ca. 4 besøg på restaurant i middelklassen. Der er altså for mit vedkomne enormt mange penge at spare og dermed påvirker det ikke mig.
- Synd for restauranterne, jeg under dem gerne turistindtægterne. Men jeg bruger dem ikke så meget, det vil også være fint med færre restauranter og flere små lokale handlende
- Meget, meget mindre larm og musik, meget færre råb og skrig om natten, stadig folk der pisser op ad vores indgangsdøre
- Vi har brug for restauranterne for en levende by.
- Vi bor på Gammelholmen over for en larmende fortovscafé, restaurant og hotel(Sanders). Det er et helvede med hylende, larmende gæster fra morgen til nat.Vi kan ikke have åbne vinduer mere, for støj og brøl og leverancer. Cafeen har destrueret gaden, som ifølge byplanen ER " fortrinsvis beboelse."
- Turister er i betydelig grad En forudsætning for restauranternes Eksistens. Sørgerligt hvis en del af restauranterne må lukke
- Ultimativt vil det for byens beboere betyde at vi får mindre liv i byen og mindre udvalg af restauranter og caféer hvilket er skidt.
- Det er ikke godt for udvalget af restauranter og det er synd for branchen. På den anden side spiller det ikke den helt store rolle for mig personligt da jeg sjældent går på restaurant.
- Mange restaurantier er nødt til lukke pga manglende turister
- Mindre larm, mindre svineri, mere plads og rummelighed
- Det er nemmere at få bord op restauranterne, men jeg er ked af at flere restauranter har måttet lukke
- Bylivet og restauranterne har det svært. Byen bliver kedeligere at bo i. Vi savner koncerter og publikum hertil.
- Cafeer, restauranter, barer mm. har overtaget utroligt mange af de tidligere butikslokaler. det gør det vanskeligere at være indbygger i byen (indkøb, reparationer mm), og giver mere støj, mere svineri (affald, turistbusser mm). Nedlukningen har skabt en bedring.
- Det er trist at se hvordan København der nåede at blive et sted hvor dansk/nordisk gastronomi sejrede, gæster som kom på visit for at smage det nynordiske har været små fine steder som har overlevet netop fordi der var gastronomiske turister, og også dermed skabe plads til os københavnere at få en by som boblede med kreativitet, alt fra bager, kaffe risteri, michelin Restauranter til pop up køkken, nu stille og roligt lukker stederne, genåbner ikke, det er et stort tab for lokal livet, koloritten og niveauet for hvad vi kan opnå, de store kæder uden en ærlig gastronomisk sjæl overlever..... så trist.....
- Problemet er, at fortovene stille og roligt bliver spærret af af bænke stole borde m.v. Det startede i det stille helt inde ved ejendommens mur og så har det bredt sig over over hele fortovet flere steder.
- Jeg tænker ikke det er godt for hverdagslivet i Indre By hvis mange restauranter lukker
- Det er naturligvis trist for restaurationsbranchen og dermed for nationaløkonomien.
- Alle kineserne og krydstogtgæsterne spiser ikke på de rest. jeg kender
- Jeg bruger ikke selv restauranterne særlig meget. Cafeerne er jeg glad for og det er dejligt som gæst at der er mere ro på og plads.
- Det er helt forfærdeligt med den ene restaurant efter den anden, som lukker
- Skønt med gæster i byen og på restauranter
- nu er der jo generelt ALT for mange serveringssteder af alle mulige arter; jeg er mere bekymret over, hvor mange restauratører og andre, som ikke kan klare det økonomisk med så megen konkurrence ... det ville jo være rart, hvis der var flere forskellige erhvervsgrene i byen ...
- Nattelivet er rykket ud af indre by. Det betyder, at jeg og min familie kan sove. Før corona måtte vi sove med ørepropper alle dage undtagen søndag til mandag. Der stank af øl, bræk og gaden var fyldt med glasskår.
- Lige nu er det positivt for mig men kun i overfladisk måde. Jeg godt forstår, at i sidste ende færre turiste = færre restauranter - og det er skidt for byen.
- Ærgerligt at nogen restauranter må lukke, men dejligt, at der ikke er larm på gaden hele natten, og at det er til at komme forbi på fortorvet
- Ærger mig på restauranternes vegne
- Det er naturligvis bekymrende for restauranterne - men personligt har det ingen betydning
- Vi kan godt lide at der er forskelligartet udvalg af restauranter, og har derfor forsøgt at støtte dem yderligere under den seneste periode.

- Det er positivt for mig, men negativt for branchen
Mit håb er at "turistfælderne" lukker og de stedet hvor københavnernes og omegns folk kommer, bevares
- Elsker at der er mennesker og at byen bliver brugt, men alt med rimelighed. Specielt de sidste par år før 2020 var voldsomme med turister, men lidt for stille i år
- Det er selvfølgelig ikke godt for økonomien og jeg er bange for at der lukkes flere restauranter, men for mig som beboer er det lavere niveau ok.
- Det har været umuligt at få bord hele sommeren så helt slemt kan det ikke være
- Jeg har virkelig ondt af vores caféer og restauranter pt. Håber regeringen kommer op med en hjælpepakke
- Positivt at de turistede steder har problemer. Negativt hvis de lidt mere unikke forretninger får problemer. Svært at vurdere. SKØNT hvis alle de grimme overflødige souvenirforretninger forsvinder!!!
- Saadan oplever jeg ikke. Der er masser af fester og larm ingen overholdelse af sikkerhed
- I hvert fald ikke endnu...
- Elsker gode restauranter
- Tænker at der er alt for mange spisesteder, så måske er der ok at få rensset lidt ud, selvom det er økonomisk alvorligt for mange
- Det er positivt, at der er mindre larm. Det burde der bare generelt være, turister eller ej.
- Mærkeligt spørgsmål !

Jeg er tilfreds med de færre turister men jeg kan da kun beklage at det går ud over restauranter økonomi !

Det lyder som der spørges om jeg ønsker færre restauranter.

- Det er klart, at vi som beboere i Indre By synes at det er rigtig ærgerligt for restauranterne - vi frekventerer dem selv hyppigt og bliver rigtig ærgerlige når vi ser at nogen af dem bukker under i denne tid.
- Vi er glade for de mange gode spisesteder i byen og turisterne er selvfølgelig med til at holde liv i disse, så derfor er det selvfølgelig drøn ærgerligt, da det betyder at flere restauranter har været nødt til at lukke permanent - det er vi kede af
- Det er muligt at finde et bord på en restaurant, eller café
- Hvis serveringsstederne er nødt til at lukke permanent, er det negativt
- Mindre larm.
- Det er trist, at byen mangler liv og turister - de handelsdrivende er helt afhængige af de penge, turisterne lægger her. Men det er rart, at der ikke er lige så meget larm aften og nat - jeg er dog ikke sikker på, det har noget at gøre med turisterne, men snarere, at byens unge beboere i højere grad end tidligere må blive hjemme.
- Det er jo skidt for restaurationsbranchen, men jeg håber da, at de fleste overlever. Vil jo gerne selv gå ud engang imellem.
- Der har af hensyn til ejerne været flere borde/gæster udenfor. Det giver støjgener. Men tænker at det er ok i en særligt situation MEN ikke som en permanent løsning
- Det giver meget mere larm, da der er udvidet mulighed for udeservering. Helt ulideligt er det, når larm også ledsages af rygende gæster ved bordene udenfor.
- Det er jo en meget egoistisk betragtning, men færre mennesker generelt gør indre by væsentligt mere tiltalende at færdes i. Både pga støj og affald i gaderne
- Giv kun krydstogtskibe der overnatter lov til at lægge til, giv dem rabat eller samme pris som nu. Mere jævn fordeling af gæsterne og de går ud og spiser om aftenen. Rederierne vil hade det men København vil få gavn.
- Der er ALT for mange restauranter og kaffebarer... så fint nok hvis nogen lukke - men selvfølgelig trist for ejeren.

Synes ikke vi skal lade vores hovedstad styre af turister men de borgere der har vores dagligdag i byen.

Turister er velkomne men det er os der bor her vi skal lave byen for - ikke folk der kommer på besøg.

- Restauranter lukker og dermed bliver variationen mindre. Den er lille nok i forvejen
- Der er for mange restauranter og barer i indre by
- Der er restauranter, der lukker
- Der er langt mindre affald og larm end tidligere. Og man kan gå på fortovene.

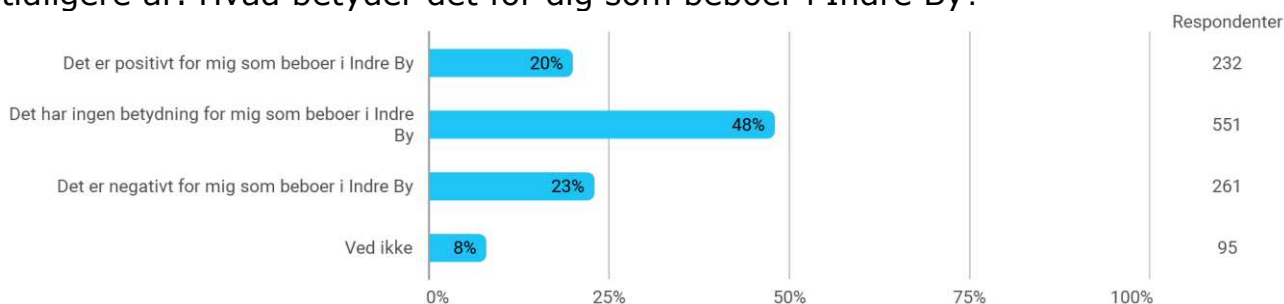
- På kort sigt er det positivt at det er lettere at få bord, men på lang sigt er bekymringen, at restauranter lukker. Det vil jo betyde et mindre udvalg og måske også færre af de rigtig gode restauranter.
- Det er trist for dem, men måske har vi for mange restauranter...mange restauranter har haft masser af danske gæster...
- Sørger for at støtte lokale restauranter så meget som muligt og håber at andre beboere gør det samme
- Lige for tiden er der til gengæld mange unge danskere i bylivet og desværre stigende COVID-19 smitte, hvilket er negativt. Det er ikke turisternes skyld
- Når der lukkes kl. 24 betyder det, at vi f.eks. kan sove om natten med åbne vinduer - i hvert fald i den del vi bor i, hvad vi normalt aldrig kan. Efter åbningen til kl. 02 er larm og musik stigende.
- der er mange dårlige restauranter, de gør sig ikke umage, for målgruppen er turister, og de kommer ikke tilbage
- Det er lidt ambivalent. Det er trist at se at mange restauranter lukker, som ellers er med til at skabe liv i byen. Mange af dem er her nok kun pga turismegrundlaget, men de bidrager med noget som man som lokal kan nyde godt af. Så færre turister er lidt med færre tilbud til os beboere. Men igen, der er også større kæder, som man godt kan undvære, men det er nok ikke dem der lukker først!
- Der er kommet for mange restauranter de seneste år og næsten ingen normale butikker tilbage. Alt retter sig efterhånden mod turismen (som i Venedig).
Så kun godt hvis der bliver lukket nogle af dem, for de larme også.
Selvfølgelig må der gerne være restauranter og cafeer. Men det skal ikke være det eneste der er.
- Håber at vore cafeer og restauranter overlever så de også er der for os fremover.
- Jeg mærker ikke til, at der er færre mennesker på restauranterne omkring mig - tværtimod. Turisterne er blot erstattet af flere danske gæster (nogen af dem kan jo også være turister fra landet).
- Det er dejligt at væksten er væk
- Ingen betydning for mig personligt.
Hvilket ikke betyder, at jeg ikke er opmærksom på, at tabet af indtægter, skatteprovenu, arbejdspladser er et problem for mange andre - og også for mig som borger i kommunen.
- Det er jo skidt for restauranterne, men der har også været flere restauranter, der var pengemaskiner med kedelige menuer og dårlige arbejdsforhold for den udenlandske arbejdskraft.
- Jeg synes det er ærgerligt at se byen og butikkerne dø hen
- HORESTAs hjemmeside oplyste 2019 at 27 % af alle restauranter går årligt konkurs. Det er en branche med meget stor omskiftelighed og hvor store restaurations-kæder har særlige fordele, da de til enhver tid kan lukke ned og åbne op andetsteds da de har køkkenerne møblerne etc. Det monotome gadebillede med restaurant efter cafe efter vinbar gør byen kedelig. Det er husleje prisen der bestemmer hvem der har lejemålene.
- Mindre turister på cykel og løbehjul. Mindre affald på grønne områder. Mindre urinering op af husmurene. Bedre trafikforhold både i bil cykel og gåben.
- Det er jo en balancegang. Jeg elsker at 'få' byen tilbage, roen, stilheden, skønheden, men byen bliver jo også rigere, økonomisk og kulturelt, ved at gøre sig attraktiv for udlændinge. Jeg kan læse, at København er ved at nå en smertegrænse, hvor byen bliver mere og mere en kulisseby, som alm. borgere flytter fra. Jeg vil gerne fravælge krydstogtskibe og hop-on/off og begrænse turisme nænsomt på andre måder
- Der bliver mindre udbud af restauranter, når de ikke overlever
- Måske skal der være færre restauranter og mere rettet mod os lokale - priser - familievenlige - dansk mad
- Svært at vurdere. Restauranterne har jo også ændret sig også Corona.
- butikker lukker og færre restauranter
- Der vil nok ske en "udrensning" i antallet af restauranter - desværre nok ikke kun blandt "turistfælderne".
- Det er meget sværere at få et bord en fredag/lørdag i øjeblikket måsk fordi der er færre pladser
- Jeg benytter ikke selv restauranter i disse tider
- Vi er dybt afhængige af turistøkonomien. Uden den lukker restauranterne.
- Så må tænke kreativt når de ikke kan malke turisterne. Der er mange steder i Nyhavn som ikke ville blive savnet.
- Det er ikke godt hvis restauranter ikke klarer sig igennem krisen. Men der er nu usædvanlig mange caféer og spisesteder!
- Der er for mange restauranter i indre by
- Det er en skam når restauranterne er tvunget til at dreje nøglen om.

- Der er i forvejen for mange restauranter og caféer i indre by. Selvom det er en ulykke for de restauranter der må lukke pga de færre turister, så er det overordnet positivt at der bliver en bedre balance mellem turisme, beboelse og arbejdspladser i indre by
- Restauranter har nu fået tilladelse til udendørsservering, som har givet ekstra støjgener, men samtidigt er der færre gæster.
- Jeg frygter, at manglen på turister kan betyde lukning af mange cafeer og restauranter. Derimod glæder jeg mig over, at der ikke er så mange krydstogsturister, de giver mange trafikale problemer, men hjælper ikke med til at holde restauranterne i gang, da de spiser på krydstogtskibene.
- Det er dobbelt. De nye og større udeserveringer giver en del mere støj og trængsel, men samtidig er det vigtigt, at restauranterne kan overleve
- Jeg ønsker, at restauranterne skal fungere fint, da det giver mig bedre muligheder, når jeg skal ud at spise.
- Mindre larm og mulighed for at have åbne vinduer og uforstyrret nattesøvn
- Mindre larm og færre fulderikker.
- Jeg er ked af hvis gode restauranter lukker, men hvor jeg bor er der en del turistfælder, som lever af at tage mere for maden end den er værd. Det er fint at kun at nogle af dem lokale ikke gider ryge i svinget.
- Har ingen betydning for mig - men det gør mig ondt på restauranternes vegne.
- Det er ærgerligt for restauranterne og vores økonomi generelt. Mine udfordringer med restauranterne (i Ny Adelgade-området særligt) er ikke direkte linket til manglende turister, men derimod at larm, fest, mangel på P-pladser og rod (glasflasker, fulderikker som lader vandet på porte og laver hærværk) er tiltaget, fordi restauranterne har rykket servering uden for de sidste måneder.
- Det er vigtigt at bevare den forskellighed der er i have mange restauranter i byen.
- Der har efter oplukningen stadig været mange i Nyhavn.
- Men det er selvfølgelig synd for restauranterne. Og på sigt kan det jo føre til færre restauranter og det er ikke så godt
- Restauranterne kommer til at lukke hvis det fortsætter. Vi vil savne dem
- Ikke godt for restauranter, butikker men syntes de senere år at vi har haft for mange turister så vi ikke selv kan nyde byen
- Men jeg er da ked af det på deres vegne og ønsker dem gerne indtægt tilbage
- Forhåbentlig lukker de værste af dem. Det er de færreste danskere, der gider at nærme sig nogle af restauranterne på Gråbrødre Torv eller Nyhavn. Det er dyrt og dårligt og lever kun af de store turistgrupper. De har ingen interesse i at servere et ordenligt måltid, da turister jo som oftest ikke kommer igen. Det er blevet meget tydeligt at se hvilke restauranter, der værd at besøge og hvilke man skal holde sig fra.
- Det er hårdt for restauranterne, når der er færre turister. Men der er også mange restauranter og spørgsmålet er, om der er plads til dem alle.
- Synes ikke, der er ovenud mange turister i mit område. Der er flere i Kongens Have. Der er mange restauranter i mit nabolag, men tror ikke der er mange turister blandt de besøgende, selvom der er mange besøgende, som larmer og fylder ude på gaden, og egentligt har resulteret i, at jeg søger andre og mere fremkommelige veje hjem.
- Rest. der kun har satset på turisme er dem der ramt
- Det er komplekst. Masseturismen har betydet massekonsum og lav kvalitet / middelmådige restauranter med sløje arbejdsforhold og massive bunker af fastfood indpakning, som samtidig har presset nogle af de mere specialiserede detail-butikker ud. Så hvis det kan rydde ud så der bliver plads til noget mere lokal-liv, flere specialbutikker, højere kvalitet og bedre arbejdsforhold, så er det positivt. Hvid butikkerne dør ud og bliver opkøbt af Blackstone, er det noget skidt. Det kræver politisk vilje at skabe den rigtige løsning som ikke *kun* er mere omsætning.
- Der kommer mange nye og spændende initiativer grundet faldende omsætning
- Der har været for mange restauranter og caféer af dårlig kvalitet. Hvis en lille "udlugning" efterlader de bedste, ville det være rigtig godt.
- Dumt formuleret. Spørger I om min holdning til at restauranterne er ramt af økonomien eller til at jeg oplever færre turister på restauranterne?
Jeg synes naturligvis ikke at det er godt at restauranterne lider men det er dejligt at der ikke er så mange af de turister i byen
- Jeg savner liv, som ikke er fest og ballade, men det gode liv hvor der er puls og liv i restauranter, og byen har liv.
- Der er dejligt fredeligt i Indre By, men det er naturligvis skidt for restaurationsbranchen, og det er synd.

- Det er trist at se hvordan branchen må kæmpe for overlevelse, men også positivt at se de mange gode og spændende tiltag der laves for at bedre situationen.
- Jeg håber de fleste gode restauranter holder skindet på næsen. Hvis ikke der er gastronomi-turisme falder kvaliteten af restaurantudbuddet i KØBENHAVN. Nu er det nemt at booke bord
- Det betyder noget for alle - direkte og indirekte, og uafhængig af, hvor man bor.
- Det er naturligvis trist at se de første ofre for Corona krisen.
- Det har været en fornøjelse, at luften i mit nærområde ikke har været fyldt med bacon og steghørm fra min nabofabrik af en restaurant. Den plejer at forpste lugte i hele nærområdet, selv om vi alle har klaget over den siden den blev etableret. Jeg havde virkelig håbet, at den var gået konkurs. Der har heller ikke været så mange stole at falde over på fortorvet uden for restauranterne
- Det er forfærdeligt for den københavnske restaurantscene, hvad der er hændt i København
- Københavns Kommune har for ensidigt satset på turisme og dermed tilladt flere hoteller og restauranter end godt er for os, der bor i Middelalderbyen. Det er at putte alle æggene i én kurv, og det er dumt og kortsigtet for byens økonomi.
- Der er mere ro om natten
- Dejligt med mindre støj og larm, men ikke godt for bylivet og økonomien - vi vil jo heller ikke undvære livet og restauranterne i bybillede.
- Det er faktisk rart. En permanent reduktion på f.eks. 20% ville i mine øjne ikke skade byen.
- Det er en dobbelt størrelse.. Derestauranter, som primært henvender sig til lokale, har selvfølgelig også udenlandske gæster ind imellem, og er dermed også ramt pt. Min oplevelse er, at de primært er ramt af restriktioner på antallet af gæster, samt åbningstider, og at de ikke kan holde lige så mange og store private arrangementer. De restauranter der primært henvender isg til turister mene rjeg ikke bidrager til en god bolig-by, så dem har jeg ikke de store følelser omkring
- Fordi restauranter muligvis kan lukke
- Det er lettere at slappe af som københavnere og dansker. Vi har for en kort stund fået vores by tilbage. Desværre er svenskerne begyndt at dukke op igen. Luk broen....
- Mere plads alle steder og mere "lokalliv" i indre by (som ellers ikke føles som et sted med så meget lokalliv hvor jeg bor (strøget)).
- Mange af "turist-restauranterne" er delvist irrelevante for mig som beboer, men generelt ønsker jeg ikke at se byen "visne hen".
- Jeg synes normalt det er hyggeligt og vigtigt med restauranter, men jeg synes pt. sikkerhed er vigtigere.
- Begrænsningen i nattelivet har ikke medført mere fest udendørs lige i mit nabolag, hvad jeg egentlig havde forventet. Havde det været tilfældet, som det jo er nogle steder, var mit svar blevet negativt.
- Det ville være synd, hvis flere bliver nødt til at lukke forretningen.
- Når erhvervslivet bliver økonomisk ramt bliver vi alle ramt
- Overordnet betragtet har satsning på turisme og natteliv i Indre By skubbet de lokale næringsdrivende ud og dermed udhulet lokalsamfundet, som netop var årsagen til områdets særkende og kvaliteter. I stedet får vi et byliv med butikker/restauranter, som ikke adskiller sig fra andre hovedstæders tilbud.
- Hvis ikke turisterne er her til at holde liv i restauranterne får jeg som beboer et dårligere restaurant udvalg og det ville jeg være meget ked af
- Det er synd for restauranterne, og dem der har deres levebrød der
- Jeg er glad for en mangfoldig restaurantscene og synes det er ærgerligt, hvis gode restauranter må lukke.
- Det er nemmere at holde afstand, når der er færre mennesker.
- Til gengæld skaber de nye udearealer en del mere støj på hverdagsaftener. Det er uacceptabelt for os som skal på arbejde næste morgen.
- Negativt hvis restauranterne går ned.
Positivt hvis priserne holdes på et rimeligt niveau.
- Frygter at udvalget af spisesteder reduceres voldsomt
- Da hos beboere kan få plads men selvfølgelig ærgerligt hvis det kommer til lukning af restauranter/Coffee shop/barer.
- Jeg føler virkelig med alle de hårdt ramte restauranter, og synes i princippet det er okay, at de har fået lov til øget udeservering — det er også hyggeligt for os der bor her, MEN det skaber ekstremt meget larm, som ikke var her før, plus øget cirkulerende biltrafik fordi parkeringspladserne er blevet endnu færre. Se fx Ny Adelgade som har været ekstremt plaget af støj. Hyggeligt ser det dog ud, og så længe det lukker kl 12 er det okay.

- Jeg nyder at have flere restauranter i mit nærområde og ville være ked af, hvis de blev nødt til at lukke.
- Turister er nødvendige for restaurationsbranchens succes herinde, men som beboer er det rart med lidt mere ro efter klokken 00:00. Dog har turister aldrig udgjort en større gene i dagstimerne, og det er lidt en skam, at der ikke er flere pt. KBH trives med et internationalt præg, som der desværre mangler, og restauranterne helt sikkert savner.
- Der var markant mindre affald i gaderne under lock-down pga. diverse beværtninger, spisesteder, og barer/diskoteker ikke havde åbent. Nu var det pludselig normalt at gå på gaden i Frederiksstad, hvor inden COVID-19 var det blevet til en kæmpe svinesti.
- mindre støj og uro i gaderne
- Trist
- Turister giver liv og omsætning i bylivet
- Nu og her har det ingen betydning, men på sigt kan det selvfølgelig være, at det betyder et mindre udbud af både forretninger, caféer og restauranter, og det vil få alle være en skidt udvikling.
- Nedlukningen betød at vi som beboere kunne færdes på fortovene uden at skulle kanten os rundt om cafeernes ofte uregelmæssige opsætning af borde stole og bænke. Som de fleste steder i Nansensgadekvarteret står fuldt brugbare natten igennem.
- Det er skidt for restauranterne, og hvis de må lukke er det trist. Ellers har det ikke betydning for mig, da jeg ikke er gået på restaurant under coronaen.
- Alt er foregået på restauranternes præmisser, og indre by er omdannet til en ren losseplads af stive unge mennesker der opfører sig som røvhuller. Man ser ikke denne slags i andre byer i dette omfang, og der er nul respekt for beboere, hverken fra restauratører, gæster og politikere. KK er en joke når man klager, man bliver ikke taget alvorligt. Det er et røvhul af en by nu, og jeg søger job i udlandet for at komme væk fra dette hul
- Jeg ønsker at restauranterne skal overleve, men det er rart at der er plads- også selvom man er spontan
- Der er plads på restauranter og vi har spist over dobbelt så meget ude og støtte de lokale restauranter.
- Træt at turister fylder meget. Godt klar over, at det er godt for omsætning, men...
- Det er kun positivt på den måde at der var blevet alt for meget af alting her i København. Turister, turistbusser kunne vi ikke komme frem for, nattelivet etc. Desværre skulle en virus til for at begrænse vores grådighed. Håber fremover på en balance så vi alle kan være her.
- Er træt af de restauranter, der KUN eksisterer pga. turister. I 2020 er der kommet en helt anden lokal fokus fra visse restauranter.
- Men det og også de øvrige indskrænkninger har på sigt betydning for kulturen atmosfæren og økonomien i indre by - forudsat at de beskæftigede i virksomhederne og ejerne af virksomhederne bor og bidrager professionelt, menneskeligt og skattemæssigt til byen Vi søger som Gårdlaug og Forening aktivt at støtte og udvikle med virksomhedernes ledelser og medarbejdere
- Det er naturligvis kedeligt - lidt ligesom i 80'erne.
- Som almindelig borger oplever jeg de færre mennesker som noget ganske positivt (mindre larm, roligere liv), men jeg havde ikke det store problem før. Til gengæld må det være hårdt for butikker osv.
- jeg er nervøs for konkurser
- Ønsker ikke restauranter ramt på økonomien, men det er meget positivt, at restauranterne lukker tidligere!!!
- Gode restauranter kræver folk der vil betale. Vi kan ikke selv holde dem i live - selvom vi prøver
- Ærgerligt at erhverv må lide under mangel på turister, men dejligt som beboer at kunne være hjemme i sit hjem
- Det er VIDUNDERLIGT, at byen ikke bliver ødelagt af de uendelig rækker med dieselbusser og de skrækelige krydstogtskibe, der forurener Indre By. Det økonomiske slag som butikkerne mærker bør ikke bekymre os, så længe der er tale om globale kæder eller fjollede turistbutikker. Eneste udfordring er det øgede økonomiske pres på restauranterne.
- Rent egoistisk betyder det at jeg ikke har svært ved at bestille bord. Men på restaurantens veje er jeg jeg ærgerlig over at de mister vital indtjening
- Det betyder at restauranterne har mindre udvalgt, holder lukket grundet manglende omsætning.

Hoteller i Indre By er ramt på økonomien af, at der er færre turister end tidligere år. Hvad betyder det for dig som beboer i Indre By?



Uddyb gerne:

(Du har 700 tegn til rådighed).

- Igen døde hoteller er et sørgeligt syn.
- samme svar som sidst
- samme svar som forrige
- Det har stor betydning for trængslen.
- Det betyder færre hotel cykler og det er faktisk rart
- Der er ikke lige så klamt og smadret som når der er helt fyldt op på både hoteller og barer. Desuden er mange hoteller Og barer dårlige til at gøre rent efter deres gæster, især hvis gæsterne går rundt om hjørnet eller forlader matriklen, kan både hoteller men især barer være utroligt dygtige til at fraskrive sig ansvaret.
- Der er allerede virkelig mange hoteller i kbh, og de behøver ikke ligge i indre by. Kbh er lille. Der er en skov af store grimme nye hoteller uden for indre by.
- Der er ikke brug for alle de hoteller for at have en levende by
- Samme - vi er alle i sidste ende afhængige af at der skabes værdier, at der er lønninger og jobs til underleverandører.
- Al for meget af boligmassen er blevet til hoteller. Troede byen primært skulle være for borgere. Super Airbnb er så reduceret :)
- Mindre larm fra de omkringliggende hoteller
- Der flyder færre løbehjul på fortovene
- Hoteller og Airbnb. De nye hoteller er så grimme og billige at de tiltrækker fulde mennesker uden klasse. Blandt andet Cabinn ved tivoli congress center. Det ligner et fængsel udefra. Synes København skal sætte en markant højere standard for turisme. Airbnb gør at boligerne eksploderer i pris. Folk køber boliger med henblik på udlejning. Hoteller er til turister og boliger til indbyggerne...
- byen er jo ikke blevet mere kedelig pga færre turister
- Masseturisme er ødelæggende for byen. Der må skabes en bedre balance så de afledte erhverv sikres en indtjening. Horesta har en stor andel i at så mange har været berørt og 6 dages overnatning
- Trist for hotellerne
- Det giver færre folk i gaden generelt
- da diverse forretninger lukker
- Jeg arbejder i turisterhvervet og største delen af min virksomheds omsætning stammer fra turister. De er savnet for den omsætning de lægger, men ikke for deres Cykeladfærd. Turisterne skal tilbage koste hvad det vil, og så må vi jo opdrage på dem hen ad vejen.
- Der er for mange hoteller i indre by, og flere på vej. Den udvikling er nødt til at vende, hvis det skal være til at holde ud at bo i Indre By.
- Samme som før
- ... men ærgerligt, hvis det ender med konkurs, og dermed tomme bygninger.
- Det har ingen direkte betydning men det er jo et samlet billede så hvis der er mange på hotellerne er der jo også mange på gaderne
- Trist at andre bliver ramt af at der ikke er gang i omsætningen. (fyringer m.m.)
- Det er synd for hotellerne, men skønt at der ikke er alle belastningerne som turisterne medfører. Måske er der bare for mange hoteller?
- Der har generelt været for mange hoteller og for lidt lokalmiljø
- Ingen kunder er negativt
- Synd for hotellerne - men dejligt med færre turister i det hele taget.

- Jeg bor selv tæt på flere hoteller. Det har haft mærkbar betydning. Der har været betydeligt mindre støj fra varetransporter på alle mulige tider af døgnet, ingen store lastbiler med varer og dytten fra advarsler, når bildøre har været åbnet. Ingen træk fra rullekufferter midt om natten, hvilket kan være utroligt støjende henover fortovene eller flisebelægning, mindre affaldskørsel, mindre kørsel af sengetøj m.m. Mindre støj i forbindelse med udeservering fra hoteller. Det har været fint. Imidlertid har et af de lokale hoteller forsøgt at omlægge strategien, så de i stedet har holdt arrangementer. Det har resulteret i - i al fald i Nansensgadekvarteret - at der op imod tre gange ugentligt har været afholdt meget støjende koncerter om aftenen - både i weekender og på hverdage. De er dog stoppet i al fald kl. 22. Jeg undrer mig over, at der er tilladelse til at afholde arrangementer med så stor en hyppighed.
- Ansatte i hotelbranchen er udlændinge til underpris, København har ingen glæde af det. Vi har arbejdsløse, der ikke kan få job.
- Skt Petri som er hotellet nærmest på mig er aldrig nogen vi har gener fra. Jeg tror generelt ikke, at de mennesker der tager på hotel er folk der skaber et dårligt byliv
- Om der er 5 butikker som sælger billige skod ting til turister eller en, ændre ikke så meget på min hverdag.
- På nær at der måske lægges en dæmper på at byggeriet af flere hoteller
- Det er klart det gør os triste og bekymrede.
- Hoteller og væksten i high-end boligerne er med til at drive huslejer i vejret. Det er vigtigt at holde huslejerne nede for at alle har råd til at bo i byen
- Spørgsmålet om København skal være en turistby for at få økonomiske gevinst. I så fald er det ikke længere en levende by men en tom turistattraktion.
- Det er synd for dem
- Mit svar er selvfølgelig egoistisk.
Men jeg mener, at der ellers har været alt alt for mange turister.
- Igen dårligt for beskæftigelse/beskatningsgrundlag i i by
- Mindre larm
- Der blev bygget alt for mange hoteller i byen, jeg er specielt imod ombygningen af dele af Købmagergade. Byen er først og fremmest for beboerne.
- Som tidligere skrevet, forventninger til antallet af turister skal nedjusteres.
- Desværre har Københavns kommune gennem en årrække smidt det ene billige hostel hotel ind i det københavnske miljø efter det andet, og det har bestemt ikke gavnet københavn og des indbygger overhoved. Heller ikke erhvervslivet har fået fortjeneste af dette, da disse turister går i supermarkedet køber 6 øl sætter sig over i kongens have sammen med resten af københavns studenter og sidder og fulder sig, og går på billig bar om natten.
- Der er alt for mange hoteller i København. Der sker ikke noget ved, at nogle bliver nødt til at lukke.
- Fylder for meget på fortovene udenfor hotel i Adelgade. Vanskeligt at passere, da de ikke giver plads til at man kan gå forbi. Må ofte ud på kørebanen
- håber at det stiller bryggeriet af nye hoteller i ro , da der er rigeligt med hoteller i indre by
- Igen: det er positivt ikke at vade i turister, men svært for nogle hoteller, selvfølgelig.
- Vi bruger tit hotellerne i København til drinks og mad så det er selvfølgelig meget uheldigt hvis hoteller må lukke pga økonomien. Især de skrappe restriktioner har som bekendt ramt hotellerne i hovedstaden hårdt!
- De kunne tilbyde værelser til studerende - det ville hjælpe en del
- Samme som før
- katastrofe og dråligt håndteret af regeringen at indføre 6 dages reglen - det var en af de dumme beslutninger af mange i genåbningsprocessen
- Det betyder stadig ikke noget for beboerne, at der er færre turister, men trist for ejerne.
- Bekymret for manglende indtjening til byen
- Again, if the hotels go out of business it damages the live and vitality of the city.
- Mangel på arbejdspladser
- Jeg benytter mig ikke selv af hotellerne, men en storby uden et bredt udbud af hoteller er næppe attraktiv for nogen.
- der er stadig en masse aktivitet i Airbnb
- Mindre larm
- Samme problem. Spørgsmålet er ikke rimeligt
- Vi beboere kan også have glæde af de arrangementer der kan løbe rundt fordi der er publikum i form af turister.
- Byen kan ånde, og det naturlige liv opstår. Overturismen bidrager med intet af værdi, medmindre din bundlinie er på spil.
- Der er bygget alt for mange hoteller i København i de seneste år.

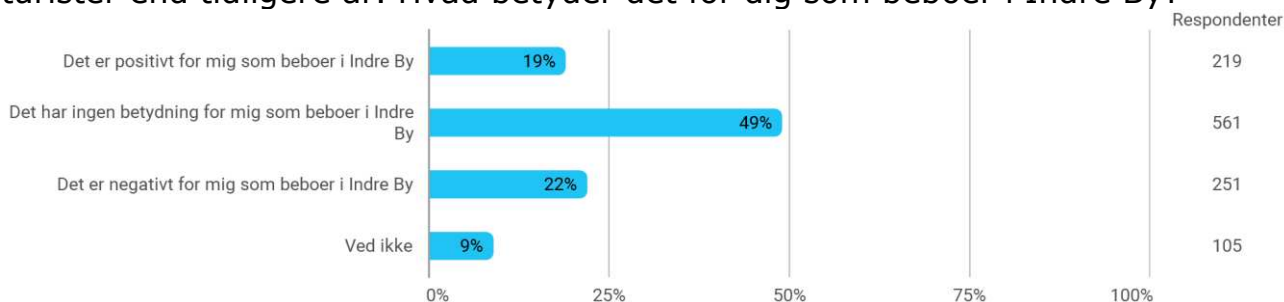
- Trist økonomien er ramt, men fred er dejligt
- Helst ikke mere butiksdød.
- Der er uhyggeligt mange hoteller i Kbh
- Det er altid skønt at møde nye og især fremmedartede mennesker. Dem er der kun få af for tiden.
- København mangler boliger der er til at betale for mennesker med almindelige indkomster, for mange boliger lejes ud til turister, eller bygges om til hoteller
- Vi mangler liv og penge... 6 dages reglen var d e t dumme
- Trist hvis hotellerne ikke overlever
- Dårligt for hotelbranchen!
- Håber at der snart kan komme turister så hotellerne kan komme igang igen
- Synes det er synd for handelslivet, butikker og restauranter. Der mangler liv
- Færre overnattende gæster vil starte en negativ spiral. Hoteller har brug for gæster, som spiser ude, handler i vore butikker og stormagasiner. Tager taxa, metro og går i teater og biograf etc. Kort og godt holder gang i hjulene.
- Spørgsmålet er uklart formuleret
- Jeg ser meget gerne, at der var færre hoteller i byen
- Stort plus når nu corona kræver distance, og dermed mere plads på restauranter og nemmere at komme rundt i byen på gågaderne, men savner det liv som turister også giver
- Københavns Kommune satser alt for meget på masseturisme. Det er bemærkelsesværdigt, at en socialdemokratisk overborgmester ikke gør indsigelse over de elendige arbejdsvilkår de ansatte på krydstogtskibene lever og arbejder under. Skibene burde ikke have tilladelse til at anløbe danske havne.
- Der er normalt alt for mange turister så det er kun godt hvis der bliver luet lidt ud i antallet af hotelværelser.
- Synd for hotelejerne
- Færre mennesker i vores by, det er aldrig en positiv.
- Se svar under restauranter.
Hotellernes skruppelløse udlejning af cykler til gæster der ikke burde cykle i byen har været begrænset hvilket har været rart.
- Færre penge i skat betyder færre penge til kommunen og skatten, hvilket forringer servicen eller giver behov for øget skatteopkrævninger.
- Synes generelt der er kommet for mange hoteller i Indre by.
- samme som for restauranter, det er trist hvis hotellerne ikke overlever.
- En tom by er en trist by
- Det er lidt det samme som sidste svar. Det har ikke direkte indflydelse, men jeg ønsker naturligvis ikke, at hoteller skal lukke i Indre by. Så
- Jeg vil gerne have hotellerne mere spredt ud i byen, men grundlæggende er det da trist at hotellerne skranter. Jeg vil dog sige, at ambitionen om yderligere vækst i tilgangen af turister har været uden at tage hensyn til lokalmiljøet, og vi var godt på vej til at blive et nyt Venedig - museumsby. Så spred hotellerne mere.
- samme som sidste side
- Både og - det hele hænger jo sammen. Turister, hoteller, restauranter og butikker.
Jeg synes da det er meget skønt at der er god plads, men det ER skidt for byen!!
- Hoteller og restauranter kunne have forsøgt sig med fremstød over for os lokale, men det har jeg ikke oplevet.
- Det sænker formentlig den fuldstændigt vanvittige avance man har kunnet få for at udleje sin lejlighed, hvilket er godt for boligpriserne og huslejepriserne - hvis det altså er meningen at der også skal bo normale mellemindkomstfamilier i byen.
- Der er for mange og for store hoteller i indre by . Mange store busser, inkl. Hop on og off, der fylder og forurener i de små gader. Rift om parkering i et område hvor der ikke er nok kapacitet i forvejen.
- Færre indtægter til byen
- Igen er det skidt for økonomien og arbejdspladser
- Der har så været plads til mange flere fra provinsen. Bare synd de ikke kan få turist-p-pladser til billige penge og at vores offentlige transport er så dyr.
- Samme som ved restauranter
- Det har personligt betydet meget fordi min kone er ansat i et hotel. Men jeg vil sige at jeg egentlig nyder den færre mængde af mennesker i byen. Måske skulle man satse på at lave nogle hoteller om til lejligheder eller beboelse? Således får man plads til de mange mennesker der gerne vil bo her i byen. Og så ville manglen af turister ikke betyde når så meget.

- Koncentrationen af hoteller i nogle områder er for stor. Ville være fint med færre hoteller i K og flere på andre lokationer. Så bliver turisterne også spredt ud i resten af byen. Der er massere at se i Nordvest også! Se bare på Grundtvigskirken, som de færreste turister nogensinde ser.
- Det har ikke betydning for mig andet end at det da er rart at der ikke er så overfyldt af folk på Kastellet og Langelinie, hvor jeg kommer meget.
- Hotel Opera, som hotellet overfor hed før Hotel Sanders overtog, var stille og roligt. Der var aldrig problemer med Opera. Men Hotel Sanders har forvandlet gaden til en slags Times Square. Der er konstant lastvogne, der leverer, hulende, brølende gæster i cafeen, taxi i tomgang, og ulovligt parkerede hotelgæster i handikazonen. Sanders har gjort vores gade til et helvede, som beboere flygter fra.
- Måske ikke så ringe endda, da indre by igennem de Seneste år Har oplevet en eksplosion af nye hoteller. Det lokale miljø har behov for faste beboere, der skaber en levende by
- Det er ikke godt for branchen, men jeg nyder at der er meget få turister i byen.
- Færre turister på hoteller = færre turister i Indre By
- Hellere flere almindelige boliger (og studieboliger + ældreboliger) end hoteller.
- Hotellerne er med til at skabe arbejdsplads, turister der vil i teatret skaber forestillinger, turister der vil have en musikalsk oplevelse skaber koncerter med format, det er alt fra stuepigen, concierges, tjener, sommerjobs for unge under studie alt dette står for kollaps ,kunstnerisk næring til samfundet udhules netop pga dette, og kommer til at ramme Os økonomisk, og den københavnske nerve mange år frem.....
- Det har været alt for mange turister og alt for mange hoteller m.v. En by skal balancere mellem beboere, erhverv, studerende, arbejdende og turister.
- Samme bekymring som for restauranterne
- Trist for branchen og nationaløkonomien.
- Færre turister er for mig personligt en dejlig ting. Desværre ikke så godt for hotellerne....
- Tab af arbejdspladser
- Færre mennesker er godt for os beboere.
- - ja , kedeligt med mørke vinduer - vi har lige fået et flot "designerhotel" her i Bremerholm, Herman K, det var dejligt med liv og lys og god stemning - efter mange år, hvor den tidl. el-transformatorstation lå ubrugt hen. Eller hvad det nu var, det var for noget ...
- Det er skønt, at slippe for overfyldte fortove og cykelstier
- Hotellernes økonomi betyder ikke noget som sådan for mig
- se tidligere kommentar.
- Der var for mange hoteller og hotelbyggerier / hotellejligheder ift. plads til alm. lejligheder og boliger til Københavnerne. Gerne som er til at betale for pædagoger o.lign. Turisterne kommer også for byens liv.
- Det går udover livet i gaderne generelt
- Der er flere der har boet i rb&b hvilket er irriterende
- Altså samtidig med at det er positivt at der er mindre crowded i indre by er det jo økonomisk noget mig, ikke for mig som borger i indre by, men mere for mig som samfundsborger. Ender vi med en by med tomme Konkursramte hoteller Og restauranter vil det have negativ betydning for mig som beboer.
- Det er trist for branchen
- Det er trist at hotellerne lider, synes de er med til at skabe en spændende by. Jeg er hvor jeg bor, jo også omgivet af nogle flotte hoteller med tilhørende lækre spisesteder.
- Der var kommet for mange turister, saw man foelte sig fremmedgjort af masende turister I eget nabolag
- Mener igen at der for mange
- Der var for mange turister før.
- Primært krydstogt og turistbusser
- Det er naturligvis et enormt problem, at vi kan risikere hoteller uden gæster - og som i sidste ende må lukke og ender som "døde bygninger". Der mangler liv, og der mangler input udefra. Meget trist
- Det er generelt en bekymrende udvikling at der er så mange hoteller i indre by. Andre år har det føltes som vi er en kulisser for en ikke særligt bæredygtig industri istedet for at være en by der er til for og af beboerne.
- Se forrige kommentar
- Der er bygget for mange hoteller, nogle bør omdannes til kollegie værelser permanent
- Måske nogen går konkurs, så der kommer flere turister og større variation i erhvervslivet
- Det er trist når store huse står tomme

- Vi mangler indtægter i min kare, da vores hotel er lukket
- Samme som med restauranter. Desværre har det ikke haft betydning for renovationen, som fortsat finder sted om natten og tidligt om morgenen. Viser at argumentet om at de skal kunne komme frem er rent fup. De skal bare nå to jobs om dagen.
- sørgeligt at hotellerne går bankerot
- Jeg ønsker ikke dårlig økonomi for nogen, men synes at vi har haft alt for mange turister tidligere. Det er vel ikke kun pga turister de mangler omsætning, men også fordi meget business foregår virtuelt og af corona...
- Det har været nødvendigt at begrænse rejseri pga COVID-19, hvilket jeg støtter. Det er selvfølgelig ærgerligt for hotel og restaurationsbranchen, at omsætningen falder drastisk som følge af nedlukning.
- Igen - færre turister, trafik og støj betyder, at man som beboer også kan være her.
- Dde mange hoteller, gør at der ikke er så mange boliger
- Dette er også lidt ambivalent. På den ene side synes jeg, at det er/var ved at tage overhånd med de mange hoteller, som på en måde udvander og overtager de lokale steder. Selvom nogle af boutique hotellerne dog forsøger også at tiltrække og gøre noget godt for de lokale (hotelbare, loungeområde som mødested, tagterresser, særtilbud etc.)
Og selvom det kan være overvældende med turisterne i Indre By, så giver det altså også noget liv at de bor på hotellerne. Hvilket krydstogsturister og hop-on-off ikke gør.
Men i det store billede er det jo et kæmpe problem for hele byens/kommunens økonomi (manglende skat, moms, arbejdspladser etc) at turistnerne mangler.
- Der har i år været langt mindre larm og trængsel.
Turisterne er søde nok, det er antallet der er problemet og især de store grupper af turister i flok.
- Så er det muligt at overholdet distancekravet bedre på gaden.
- Vi har ikke brug for flere hoteller. Vi har kun brug for centrale lejligheder for alm. folk
- Hvis jeg har forstået det ret, er flere københavnske hoteller ejet af udenlandske kæder eller af rigmænd. Det er dog trist, at så mange københavnske arbejdspladser er forsvundet.
- Der er mindre larm om natten
- Samme som før
- Lej værelserne ud til studerende, visse hoteller gør.
- Der er for mange hoteller. Byen bliver normalt overrendt af turister og de beboer jeg kender i nærområdet, flygter ud på landet i turistsæsonen
- Måske kan hoteller lukkes og gøres til billige boliger
- At hotellerne har færre kunder er ikke mærkværdigt for mig som borger udover at der generelt er færre turister i byen. Men at der er færre airbnb-turister er absolut mærkbart (positivt).
- Byen dør ud uden turister og hoteller.
- Så må de justere kapaciteten, der bygges alt for mange hoteller for tiden.
- Er ikke godt for økonomien!
- Der er for mange hoteller, korttidsudlejede lejligheder og airbn'b i indre by. Det ødelægger den lokale stemning at der er så mange på gennemrejse hele tiden
- Så er der ikke et evigt rend af turister lige omkring hvor jeg bor
- Se forrige svar
- Der er i de seneste år bygget alt for mange hoteller, enten som nybyggerier eller som ombygning af eksisterende bygninger. Jeg havde hellere set, at der var bygget flere ungdomsboliger eller sociale boliger - dem er der stor mangel på. Måske kan de færre turister ændre på prioriteringen, så der fremover bygges færre hotelværelser og flere billige boliger til københavnernes.
- Det er negativt på grund af, at det økonomisk rammer hotellerne så hårdt
- Det er bedre for mig, når hotellerne i Indre By kører godt økonomisk, da det giver mig bedre muligheder, når jeg skal benytte dem.
- Igen; det er skidt for økonomien. Vi har brug for ressourcerne i området for at kunne gøre vores by bedre.
- Problemet med mange turister er overbefolkningen i området, men da de gode dage har danskerne selv stået for den - så på det punkt har vi ikke mærket meget forskel.
- Håber at Nogle af de nye hotel kunne blive til boliger
- Der er alt for mange hoteller og der bygges stadig nye
- Måske er der lidt mere ro nogle områder, pga færre gæster
- Man bliver sgu så træt af folk med rullekufferten, der fylder hele fortorvet og ikke tænker på trafikken.
- Hotel-kapaciteten er for stor i Indre By. Ejendomme der kunne bruges bedre for byen bliver i for høj grad til hoteller. Det handler om at finde en balance.

- Det positive er, at der er langt færre ophold af mennesker ude foran hotellet Wake Up/ og mindre støj fra hostellet Generator. Samt er mere fremkommeligt for mig at komme hjem.
- Igen; det er komplekst. Hvis nogle af dem kan laves om til undgomsboliger og / eller ældreboliger så vi kan få blandet befolkningen lidt igen og det ikke er hoteller og air-bnb som presser huslejepriserne op, så er det positivt for mig som beboer og menneske.
Hvis det bliver tabt på gulvet ved at lade kapitalfonde opkøbe det hele, så er vi et dårligere sted.
- Det er jo helt urimeligt at der (stadig) bygges så mange hoteller.
- Hotellerne er jo ikke i min interesse, når jeg bor i byen. Jeg er ked af, at så mange gode grunde bliver bebygget med store hoteller, når der kunne opføres moderne, smukke boliger, som der er mangel på.
- Samme svar som forrige spørgsmål
- Savner det positive pust med gæster og virksomheder som driver en sund forretning og skaber liv i byen. I mange måneder har det været halvtomme gader og hovedsagligt været fest, hjemmefest med meget larm, druk som har været vores bybillede.
- Samme svar som forrige spørgsmål
- Når erhvervslivet påvirkes så voldsomt, er det klart det påvirker hele bybilledet. Det er bekymrende for en by som København hvis konsekvensen bliver at de må lukke.
- Det betyder noget for alle - direkte og indirekte, og uafhængig af, hvor man bor.
- Det er naturligvis trist at se de første ofre for Corona krisen.
- Da jeg hverken skal bo på hotel eller arbejde på et i indre by oplever jeg det ikke som et personligt problem. Jeg synes, det er uhyrligt mange hoteller, som er dukket frem de senere år
- Det ville være rart, hvis airbnb blev lukket ned, så de turister, der kommer, kan holde hotellerne kørende og bo under ordnede forhold, der minimerer evt smittespredning.
- Jeg håber, at antallet af hoteller - og dermed også turister bliver færre.
- Samme svar som sidste
- Det er synd for deres økonomi, men rigtig dejligt for byen. Hotel kapaciteten er blevet voldsomt stor de senere år og tilmed er der en del under færdigbygning.
- Personligt er det rart med lidt ro på, men der skal naturligvis være flere turister end der er pt, ellers helst ikke lige så mange som f.eks. sidste sommer. Det er klart, at hvis økonomien rammes, så påvirker det naturligvis også mig på den lange bane.
- Jeg synes det er godt, hotellerne finder ud af, de ikke skal plastre hele byen til med elendige hotelprojekter - det meste ligner lort.
Og vi andre slipper for at have deres 'gæster' rendende rundt og smide pizza-bakker, plastic-ølkrus og pis og lort alle steder. Skønt.
- Igen ville det være synd med lukninger.
- Døde hoteller er en negativ faktor i bylivet
- Overordnet betragtet har satsning på turisme og natteliv i Indre By skubbet de lokale næringsdrivende ud og dermed udhulet lokalsamfundet, som netop var årsagen til områdets særkende og kvaliteter. I stedet får vi et byliv med butikker/restaurant, som ikke adskiller sig fra andre hovedstæders tilbud.
- Kbh lever i høj grad af turister og dem der bor på hotel skaber jobs og skattekroner til byen
- Synd for indtjeningen, men herligt for pladsen og pladsforholdene i gaderne.
- Det rammer økonomien for mange
- Der er og bliver bygget alt for mange hoteller.
- Synes det er synd for hotellerne, og 6-dages reglen var meget kritisabel
- mindre støj og uro
- Trist da vi mister arbejdspladser og tomme butikker virkelig trist at se på og det på orker ens hverdag at se gaderne tomme for turister
- Det er da trist for hotellerne og bylivet
- Igen, det har givet mig lidt mere plads på fortovene hvor der er udeservering.
- Når der er mange turister tjener de pengene, men jeg irriteres over at næsten hver tredje på gaden eller mere, er turist og ikke beboer i KBH.
- Jeg er glad for, at der er meget mere ro
- Mere fred og ro
- Se foregående kommentar Det gælder også her balancen mellem fastboende, lokale virksomheder og gæster - typen af gæster - hvilke segmenter sigtes efter - hellere hotelgæster end krydstogts gæster (kræv at krydstogsskibene er bæredygtige når de er i havn - forsynet fra land)
- Turister giver liv til området.
- nervøs for konkurser
- uden turister intet liv i byen

Beskæftigelsen i turismebranchen i Indre By er faldet, fordi der er færre turister end tidligere år. Hvad betyder det for dig som beboer i Indre By?



Uddyb gerne:

(Du har 700 tegn til rådighed).

- samme svar som sidst
- samme svar som forrige.

+ Jeg synes det er rart der er færre turister som lejer private hjem, så vi kan få vores nabolag tilbage

- Hvis det er de dyre butikker og souvenir shops så kommer jeg der ikke alligevel måske der i stedet for kommet nogle federe butikker så jeg ikke skal til lyngby el andet for at shoppe tøj
- Naturligvis beklageligt for ansatte, der mister deres arbejde som følge af covid-19. Men grundlæggende er spørgsmålet, om vi virkelig ønsker at skulle lægge ryg og kvarter til stadigt flere beskæftigede i stadigt flere restauranter og barer og til langt ud på natten? Byen har økonomisk brug for turisterne. Men erhvervet bør reguleres således af myndighederne, at det ikke skaber daglige og navnlig natlige gener i væsentligt omfang for beboerne, sådan som tilfældet var i Middelalderbyen og Nyhavn før corona-krisen og igen i oplukningsfasen med åbningstider i barerne indtil kl. 02..
- De beskæftigede bor jo ikke her i byen, så spørg de steder, hvor de bor.
- Samme - der mangler omsætning/værdiskabelse. Der mangler jo samtidig også danskere der også holder igen med at gå ud. Meget tomt pt
- Mere ro
- Det er jo dejligt med den fred og ro, men sikkert ikke godt for indre by's økonomi på den lange bane.
- det er da ærgerligt for branchen
- Se tidligere kommentarer. Der har været satset helt vildt massivt i flere år pga grådighed. Gør KØBENHAVN mere eksklusiv med et betalingsdygtigt publikum frem for masseturisme hvor kvantitet tæller mest
- Det er egoistisk set positivt, for fremkommeligheden er blevet bedre. Modsat er byen mindre by, nu den ikke har det leben af folk der undersøger, snuser rundt, køber og spiser.
- Min omsætning er på indeks 15 ift. samme periode i fjor.
I bør arbejde for at få turisterne tilbage.
- I de 8 år jeg har boet i Frederiksstaden, er turismen vokset betragteligt, og bustrafikken ligeså. Det har været en lettelse, at være skånet for i denne sommer
- Positivt fordi det hele hænger sammen. Det er også rart at museer etc ikke er så overfyldte
- Trist at andre mister deres job.
- Det er jo naturligt og folk må søge andet arbejde! Skønt at være fri for store grupper af turister med guide!
- Butikker lukker
- Se tidligere uddybning
- Jeg gentager: ansatte i turistbranchen er ofte svenskere, østeuropæere etc. Det har København ingen glæde af.
Vi skal tænke en bæredygtig by for egen befolkning.
- men det er synd for branchen
- Mange butikker er lukket, hvilket er negativt
- Det er selvfølgelig bekymrende at det påvirker byens beskæftigelse. Men hold op hvor er det dejligt at have adgang til sin egen by igen.
- Det er overbefolkningen der er problemet, hvis turister bare skiftes ud med nye fastboere giver det stadig for en trængt og stressende atmosfære.

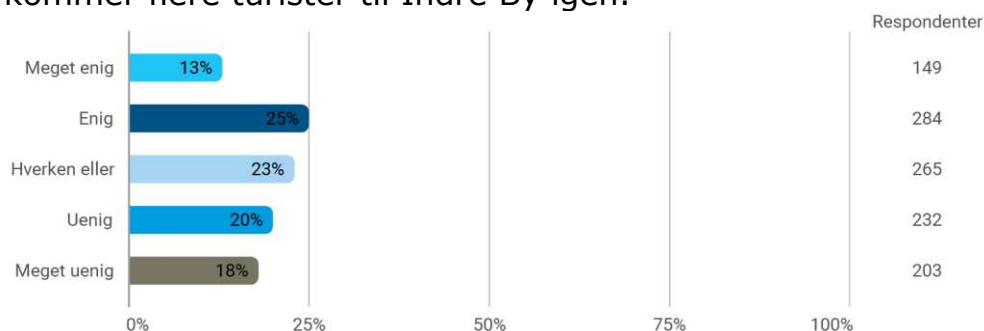
- København er blevet et bedre sted at være.
- Igen dårligt for beskæftigelse/beskatningsgrundlag i i by
- Det er positivt, vi har fået nok af billig udlejning til turister i alle ejendomme, unge studerende der larmer, smider deres affald i gården, som vi andre kan få lov til at rydde op i og skide lide glade med beboerne i ejendommene. Det samme gælder de billige hotel turister. Nej tak
- Det er sørgeligt, at beskæftigelsen er faldet, men som beboer lider jeg ikke under det.
- Det kan være negativt, hvis ledigheden stiger for meget, da det belaster kommunens økonomi. Men hvis beskæftigelsen stiger i andre brancher i stedet, kan jeg ikke se problemet.
- Tidligere oplevede jeg, at mange af de ansatte i turisterhvervet var udlændinge, som tilmed tiltalte mig på engelsk, hvilket jeg ikke bryder mig om. Jeg følte mig fremmed i min egen by.
- håber at der bliver lagt mere vægt på beboer i byen og mindre på turister
- Det kan få langvarige negative konsekvenser for byen.
- Af samme årsager som tidl. nævnt...der kommer mange konkurer, tomme lokaler og på sigt mindre tiltrækningskraft
- Det betyder stadig ikke noget for beboerne, at der er færre turister, men trist for ejerne.
- Jeg tænker særligt på de efterhånden rigtigt mange souvenir shops, der ligger i Toldbodgade, Bredgade og Strøget - det er ikke ønskeligt, at de har og får så dominerende en plads i gadebilledet. Det overskygger det originale og autentiske københavnske gadebillede og viser ikke det København, som turisterne burde opleve. Forrige år var jeg på rejse til Edingburg i Skotland og middelalderbyen var én stor turistby. Der var ingen oprindelige butikker. Alt var souvenir shops og fast food restauranter. Det var en forfærdelig trist oplevelse, og det er ikke det jeg ønsker skal ske for København.
- Manglet det summende liv
- Again, loss of activity will likely damage the life and vitality of the inner city.
- Jeg er ikke selv i branchen, så teknisk set er jeg upåvirket. Men i det lange løb vil det antageligvis påvirke hele det oplevelsesøkonomiske system, og det vil ikke være godt for mig.
- De skaber en go dynamik of internationalt pust at der er turister.
- Der har været bedre plads, hvilket er rigtig rart. Men det kan ligesåvel være pga Corona restriktioner på danskerne
- Jeg syntes det er dejligt der ikke er så mange turister i byen, til gengæld har der været danskere der har kørt race især i Bredgade og det har generelt været uhyggeligt at være udsat for at de kunne miste herredømmet. Det har været farligt at cykle.
- Ærgeligt for hoteller, restauranter, butikker at de ikke har nok omsætning.
- Dårligt for beskæftigelsesituationen!
- Mindre omsætning giver negativt spinoff over hele linjen...som tidligere beskrevet.
- Spørgsmålet er uklart formuleret
- det hjalp for mig at møde mine naboer
- Jeg mener, at det er en syg tankegang at basere byens økonomi på turisme. Man skal omstille sig, så man er mindre afhængig af turisme
- Jeg er ikke ansat i turisme-erhverv, så reelt har det ikke betydning
- Jeg har jo ikke brug for turist industrien. Den er bare med til at gøre byen kedeligere og dyrere.
- Turistbranchen nasser på det miljø som byens beboere har medvirket til at skabe, men bidrager kun til højere huslejer og butikker som er irrelevante for mig. Jeg værdsætter gæster men ikke de discount turister som bare skal have København krydset af på deres "bucket list" - og det er dem der overrender Kbh i de seneste år.
- Mindre overbefolkning
- Se evt under restauranter.
- Færre penge i skat betyder færre penge til kommunen og skatten, hvilket forringer servicen eller giver behov for øget skatteopkrævninger.
- Kan aldrig være positivt at beskæftigelsen falder
- Der er 6 souvenirbutikker inden for en radius af 200 meter fra min hoveddør. Det har taget overhånd. Jeg bor i en by, ikke i et frilandsmuseum.
- Og så alligevel har det jo - det er ikke sort/hvidt. Vi ønsker jo heller ikke butiksdød el. museer som lider.
- Det er kun rart og særligt synligt at også discount turismen er faldet og fylder mindre og larmer mindre i gadebilledet
- Jeg hader partybusser og idioter, der cykler rundt på tossede øl-bar-cykler og jeg kan ærlig talt ikke se merværdien ved at tosser viser horder af turister rundt på Segways eller gåben med mere eller mindre troværdige historier om KØBENHAVN.
- Jeg kan da godt se det er et problem men der er blevet opført voldsomt mange hoteller de seneste år i indre by amt nok er nok

- Det er synd for de arbejdsløse
- Håber at nogle af de grimme souvenirbutikker lukker
- Vi slipper for turistbusser og der er bedre fremkommelighed på cykelstierne
- Det betyder færre skattekroner og højere arbejdsløshed
- Det er selvfølgelig rigtig ærgerligt, at folk mister deres job grundet færre turister.
- Turismen har taget voldsomt til i de sidste år. Det har vrimlet med toDækkerbusser, hotelcykler og elløbehjul - til fare for sig selv og andre!- og klumper af turister alle vegne med selfiestænger
Derfor har det virket som et åndehul - helt egoistisk set!
Det er herligt at bo i storbyen men det må ikke blive tivoliseret. Vi skal også føle det er vores by.
- Samme som for restauranter
- Liv liv liv og gode oplevelser. Arbejdspladser osv
- Vi kan trække vejret.
- Måske betydning som skatteborger
- Tænker at mange af de ansatte reelt bor i andre kommuner (eller i Malmø).
- Der er jobs som netop er i kraft af besøgende gæster, når de udebliver så går det hårdt udover lokal miljøet,
- Selvfølgelig trist for den enkelte, som er blevet arbejdsløs, men det hænger ikke sammen med alt for mange turister i byen
- Færre busser
Færre elektriske løbehjul
- Det er hovedsaglig studerende og arbejdere fra Polen, Rumænien, Ukraine m.fl.
- Igen jeg elsker at der ikke er særlig mange turister, byen er bare bedst når det ikke er en myreture men et tilpas flow og stemning som nu. Mennesker og liv men ikke kaos, larm og skrald. Dejligt!
- som pensionist "lider" jeg ikke under det ... men jeg beklager meget dem som har mistet deres erhverv og job (bortset fra de kedelige, og tarvelige souvenir-forretninger, som vist ejes af udenlandske firmaer ... betaler de skat ? m.v. :-))
- Jeg er ikke som sådan afhængig af turismen
- Turisme er mange ting, og det er logisk at nedgang økonomisk også gør at der bliver færre penge til at opretholde facader og butikker, hvilket ikke er ønskeligt.
- Færre tilbud, kultur, spiseliv osv at vælge imellem
- Synd for de beskæftigede
- Det har også medført en hårdt tiltrængt begrænsning på privatudlejninger til turister. Rigtig godt.
- Det er muligt at shoppe og gå i byen uden at der er crowded
- Det er naturligvis altid et problem for enhver by, når folk mister deres levegrundlag
- Kan håbe at når industrien genopstår at det bliver på andre og bæredygtige principper
- Se forrige kommentar
- Det kan ikke undgås at krisen koster arbejdspladser, måske der så kan tænkes mere kreativt
- De lokale butikker lever af at sælge til turister. Det er ikke nok med os lokale handlende
- Jeg har selv besøgt flere restauranter og undrer mig over hvor meget udenlandsk arbejdskraft der benyttes ...Det går vel også ud over den danske beskæftigelse
- Det er ærgerligt, men har været nødvendigt for at begrænse smitten.
- Samme som jeg skrev ved hotellerne. Det er ikke kun et problem for turistbranchen, det er et stort økonomisk problem for byen/kommunen, og derfor også mig som beboer på sigt, da det har betydning for fremtidige vilkår (økonomi, skat, byudvikling, jobmuligheder, etc.) som borger i Kbh.
- Se sidste svar mht. distancekravet.
- Ingen betydning for mit liv i byen.
Negativt for kommunens økonomi og for erhvervslivet, naturligvis.
- Turismen er ikke klimavenlig, så på den lange bane er det vist positivt, at den har taget et dyk. Det har været helt uansvarligt i forhold til den alvorlige klimakrise med så mange uhørt billige flyrejser til Copenhagen Airport hver eneste dag.
- Samme som før + det er en god indtægt for byen
- Mindre affald og mindre uhensigtsmæssig trafik så som cykler, løbehjul og gående
- Synd for branchen Nu og her, men i det lange løb måske en levedygtig udvikling
- Synd for dem der mister job, men der er endelig til at være som beboer.
- Det er typisk løsarbejdere i disse brancher - der er masser af job at få i øævrigt
- Det er negativt for beboere, at den generelle beskæftigelse i indre by falder
- Jeg ønsker ikke, at beskæftigelsen i Indre By falder, da det gør vores økonomi dårligere.

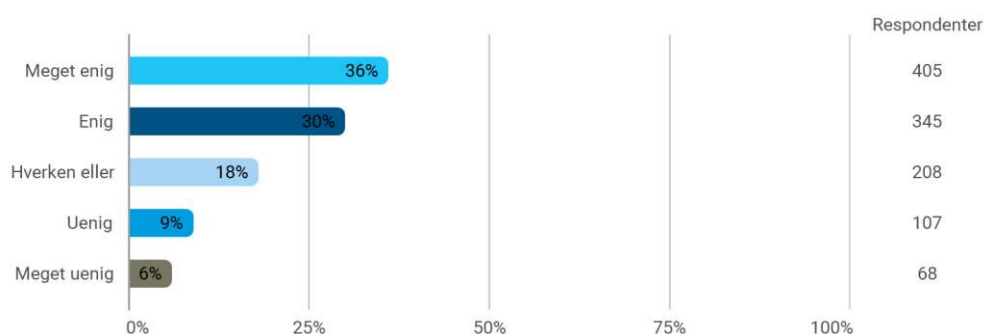
- Vi skal have færre turister i KBH, det har krisen kun forstærket mig i troen på. Byen har ikke brug for ekstra folk over det hele, der ikke ved, hvor de skal hen, hvordan man tager hensyn til de daglige beboere eller hvordan man kører cykel.
- Igen; det er skidt for økonomien. Vi har brug for ressourcerne i området for at kunne gøre vores by bedre.
- Elsker det!!!
- Arbejder på et museum i indre by som har måtte afskedige 2/3 af samtlige ansatte. På den måde har påvirket mit arbejdsliv i indre by.
- Ifølge Visit Copenhagen driver fx Krydstogtturismen ca 4000 arbejdspladser normalt (så vidt jeg husker). De kunne under normal beskæftigelse fint opsuges af andre brancher. Det er ikke det bedste erhverv for byen (i det omfang det har udviklet sig til).
- Jeg har oplevet mere fremkommelighed i Middelalderbyen og områderne omkring Marmorkirken, Amalienborg og Nyhavn, Kgs. Nytorv samt Strøget, Rådhuspladsen.
- Jeg ved ikke endnu hvad det har af konsekvenser for mig at den type beskæftigelse er faldet. Jeg håber der kan skabes nogle andre arbejdspladser med bedre vilkår og mere meningsfuldt indhold (har selv været i turismebranchen; det er tomme kalorier og prekære forhold)
- Samme svar som forrige spørgsmål
- Turister giver for det meste en positiv energi i byen. Og de husker os på hvor en pragtfuld by vi har.
- Systemet fungerer ikke. Jeg har forsøgt at plotte ud på pkt.3(Det er negativt osv.), uden held. Det samme gjaldt foregående spørgeskema.
- Samme som de to forrige spørgsmål/svar
- Det betyder noget for alle - direkte og indirekte, og uafhængig af, hvor man bor.
- Det er naturligvis trist at se de første ofre for Corona krisen.
- Jeg har ikke ondt af dem - skidt strategi - så ny strategi med turisme i omegnskommunerne er velkommen!
- Erhvervet har gennem de seneste 10 år ekspanderet til groteske dimensioner. Byen bliver kvalt.
- Personligt er det rart med lidt ro på, men der skal naturligvis være flere turister end der er pt, emn helst ikke lige så mange som f.eks sidste sommer. Det er kalrt, at hvis økonomien rammes, så påvirker det naturligvis også mig på den lange bane.
- turiststrømmen til Kbh har været for stor før Corona. Det er positivt at turistbranchen bliver skåret ned, i stedet for at vokse og vokse!
- Der findes andre jobs.
Hotel-hjælpepakker osv koster andre danskere milliarder. Lad hotel-baronerne bære byrden af deres egne fejlinvesteringer.
- Muligvis på længere sigt...
- Overordnet betragtet har satsning på turisme og natteliv i Indre By skubbet de lokale næringsdrivende ud og dermed udhulet lokalsamfundet, som netop var årsagen til områdets særkende og kvaliteter. I stedet får vi et byliv med butikker/restauranter, som ikke adskiller sig fra andre hovedstæders tilbud.
- Det er ofte unge der arbejder i branchen og en er lavt lønnet, så de penge det bliver tjent bliver brugt og skaber yderligere jobs
- Men rigtig beklageligt for dem i den sektor
- Negativt hvis det drejer sig om københavnske skatteborgere. Nærmest positivt hvis det rammer "sort" arbejdskraft.
- Rammer økonomien hårdt
- STOP PARTYBUSSENE
- Igen: det er trist for branchen og på sigt kan det få negativ betydning for os alle, men direkte personlig betydning har det ikke.
- Vi har ikke de mange guider der slæber mange turister rundt som ikke køber noget i byens butikker mm
- Altså - at sige, at det ingen betydning har, er jo kynisk. Og jeg synes, det er rigtig trist, at folk i hotel- og restaurationsbranchen mister deres levebrød. Så når jeg siger, at det ikke betyder noget for mig, betyder det, at jeg IKKE er afhængig af indtægt fra nævnte brancher. Og samfundsøkonomisk har det selvfølgelig betydning for mig.
Spørgsmålet er i og for sig tåbeligt. I og med, at der er færre mennesker på hoteller og i restauranter, er der mere ro i byen - og det oplever ihvertfald jeg som positivt. Men jeg ved jo godt, at det ikke holder i længden -
- Se gerne tidligere kommentar
- Har ingen naboer eller lokale beboere der er ramt

- Uden folk dør byen jo
- Torvehallerne f.eks. lider under manglen på kunder. Stande lukker.

Jeg ønsker, at der kommer flere turister til Indre By igen.



Indre By er et bedre sted at være end tidligere år med det antal turister, der er i byen nu.



Hvad kan København lære af corona-krisen på turismeområdet?
(Du har 1000 tegn til rådighed).

- At det kunne være positivt at kontrollere turist strømmen.
- At der er for mange turister
- vi har brug for mere rengøring i gaderne, der er meget pænere nu. det er ikke turisternes skyld, bare antal mennesker på samme område. begræns antal hoteller i indre by, så folk kommer mere ud i forstæderne
- At man ikke skal være så hurtig til at lukke ned for alt. at man efterfølgende skal undersøge, hvor der rent faktisk opstod "hotspots" - var det supermarkeder, stormagasiner, restauranter etc. Og så huske det til næste gang, så man ikke bare løber i "flyverskjul"
- Det er rent trafikalt rart og mere sikkert at færdes på cykel og til fods, uden helt så mange "u-rutinerede" trafikanter på gader og stræder.. Der er færre "cykel og løbehjuls terrorister" end forrige år..
- Sæt stopper for at leje private hjem ud i korte perioder (under en måned). Hvis vi vidste vi skulle bo ved siden af et hotel-hjem, så havde vi ikke boet her.
- Antal betyder noget! Og at det kan være en vanskelig balance at finde, mellem turismeinteresser og hverdagslivsinteresser. Jeg synes, at hvis turismen finder sit gamle leje, skal alle aktører arbejde på end bedre balance, så indre by ikke udvikler sig mere og mere til en kulisseydel, hvor ingen bor, men alle tager til for at shoppe, sightseeing og forlyste sig. Dette syndrom lider mange af vores europæiske hovedstader og storbyer af og også Københavns indre by og det er ærgerligt, når økonomiske interesser på den måde vinder over almindelige menneskers ønske om at kunne leve et hverdagsliv, selv i centrum af en hovedstad.
- Der har været meget fokus på larm pga fester udendørs i brokvarterer under COVID-19. Den slags larm lever vi til daglig med i Indre By når der ikke er COVID-19. Det bør give anledning til at finde en bedre balance i bevillinger.
- Der skal ikke være flok turisme Længere, så det er umuligt at komme rundt el sidde på ofelia plads og nyde en øl eller at frygte Strømme at udelige cykelturister og at der skal beregnes ekstra tid til alting Og at hele tiden blive lagt ned af turistbusser det er så fedt at have sin bydel tilbage Som jeg har nu

- Færre turister på cykler og løbehjul - meget positivt
Færre turister i gaderne - meget positivt
Færre turistbusser i gaderne - meget positivt
Færre forurenende krydstogtskibe - meget positivt
- Passe på at kbh ikke ender med at være end by der kun lever af turister . Men bevare kbh som en storby hvor der rent faktisk lever mennesker
- Jeg synes ikke at det boost turisterne giver til økonomien er generne værd ifht. Hvor meget larm og skrald der er i gaderne og den generelle, ret heftige, overbefolkning der har været i indre by de seneste år,(det er selvfølgelig nemt at sige når man ikke selv er i et turisme erhverv og derfor ikke selv kan mærke det økonomiske afsavn).
- Højne kulturtilbudene. Guide turister til oplevelser " bag facaden" undgå at blive en stor turistfælde af bevidstløst forbrug.
Invitere jyderne og øerne ind som de nye turister
- At det er skønt for københavnernes at få byen tilbage. Man har kunnet se fra den ene ende af Store Kongensgade til den anden uden en bil midt om dagen! Man kan bedre trække vejret, luften er simpelthen meget renere, og det vil være forfærdeligt at gå tilbage til "normal" igen uden at lære, at vi er nødt til at passe bedre på byen og dens indbyggere. Kbh er blevet overudnyttet i mange år nu. Der er alt for mange mennesker og især alt for meget trafik i gaderne.
Turister er gode for byen, men det skal være i et omfang, byen kan klare. Krydstogter og store busser bør ikke være velkomne i kbh mere. De ødelægger meget mere, end de bidrager.
- Our main problem in central Copenhagen is not tourism from abroad. It is people commuting from the suburbs by car. My general feeling is that the air was cleaner, the city was calmer and the roads were not that busy during corona lockdown/the spring.

The parking space outside our house is usefully jammed on weekends, in April/may/june it was just 1/3-full - ie only the people living in the area was using the parking spaces.

- At der er alt for mange serverings steder der åbner i samme område, der medfører alt for meget larm og uro.
Jeg synes der skal kigges på tilladelser til især de steder der åbner jævnligt og meget hurtigt lukker igen, steder der kun åbnes for at tjene nogle hurtige penge på de unges drikkevaner. Det må være muligt at stramme reglerne omkring krav til hvad slags steder der får alkohol bevilling?
- Vi beboere har fået vores by tilbage under corona-krisen. Men naturligvis hører turisterne også til i byen, på samme måde som vi selv nyder at være turister.
Nøgleordene er fornuftig regulering og hensyntagen også til beboerne i de områder af byen, som før covid-19 var hårdest belastede.
De fire største gener, som vi er lykkeligt fri for i øjeblikket, er masseturismen fra krydstogtskibene; turistbusserne, løbehjulene og de fulde nattegæster. Der er her, der bør sættes ind.
- Bedre fordelingen af turisterne, bedre guide til hvad de kan eller ikke kan.
- Ikke noget
- Livet er betydeligt forbedret med færre turister !! !!
- Jeg tror man kan måle at stressen hos beboere i Indre By er faldet, fordi vi nu kan bevæge os mere frit uden at skulle tage hensyn til en masse andre mennesker/turister. Så København kan lære, at det er godt med færre turister i Indre By.
- Lad os få stoppet de forurende krydstogtskibe.
Det virker som om turisterne er mere spredt end tidligere. Og at tyskerne pludselig har opdaget København..
- København har ikke brug for krydstogtskibe, INGEN, udover rederierne og kineserne, har brug for den rædsomme form for turisme.
- Mindre antal af turister .
De store grupper presser os borger i byen
- At der ikke flere turister end lokal befolkning og for mange turister ikke er godt for miljøet med alle de kanlrundfart og dobbeltdækker busser
- Bedre regulering af antal er godt for os faste beboere
- At turister naturligvis skal være velkomne, men måske ikke behøver at fragtes rundt i store busser i små gade, ikke behøver at vælte ind i hobetale fra krydstogtskibe og ikke behøver at opfordres til at cykle rundt alle sammen.
- Det er svært at sige, fordi turister bringer penge til lokale virksomheder, mens de bringer støj og crowds til Indre by
- At vi har en meget bedre og roligere by uden så mange turister. Det er stadig en levende og charmerende by, så det er svært at se, hvad vi skal med alle de turister andet end at understøtte

en masse hoteller - der i hovedparten er udenlandsk ejet... Det er også svært at se, at det skulle være nødvendigt med det enorme antal restauranter og cafeer.

- Jeg har personligt fået hilst på adskillige naboer og med-borgere her i byen, som indtil nu bare var forsvundet i mængden; de synes det samme. Så man bør lære, at CPH er for beboere og de, der har et job herinde - ikke for alle turisterne og de butikker/restauranter/natteliv/etc etc der er opstået for at servicere dem. Ligesom flere 'byforbedringer', der skal se klassiske ud men ingen funktion har (eg Gammel Strand og snart og især Nybrogade).

Det er os beboere der bor her - husk det.

- At Indre By før corona var en kulisse med færre og færre beboere idet særligt Middelalderbyen udelukkende indrettes til brug for underholdning, fest og turisme. Corona gjorde (før genåbningen) København til en by, hvor der rent faktisk kan bo mennesker
- At det ikke er nødvendigt at barer mv holder åbent til kl 5, at vi er glade for at undvære Sunny-Beach stemning med tis, bræk, flasker og larm. At vi ikke nødvendigvis vil have Venedig-flok-krydstogts turisme tilbage, der kun slider/forurener byen. Men samtidig at det er dejligt med mere udendørs servering (på gadeareal), at det er rart med mindre larm og småvoldelig beruset adfærd og at byen ikke er fyldt til bristepunktet i juli/august.
- At luftforureningen skal fortsætte med ikke at blive støttet af krydstogtskibe, der også er C19 transformere. At det gør livet mindre stressende, at man ikke hele tiden skal være på akut i trafikken osv.
- Mere fokus på beboerne (Københavnerne). Der er desværre et ensidigt fokus fra Kbh's kommune side på erhverv og turister.
De færre turister har givet mere plads til et bedre lokalmiljø, som jeg i sidste ende tror tiltrækker de "gode" turister, der gerne vil opleve kbh og ikke bare en bunke blinkende hoteller og barer
- Meget mere begrænsning af turister så KØBENHAVN ikke ender som et stort druk og spisested med støj og larm for beboerne
- Trafikken har været væsentlig mere sikker, da der ikke har været turister der har kørt rundt på lejecykel og løbehjul. Det ville være rart med restriktioner på transportmidler, så de ikke lejes til turister, som ikke kan færdes sikkert i trafikken.
- Masseturisme er ødelæggende - der har været altfor mange turister - og krydstogtskibe er direkte ødelæggende for miljøet og den form for turister er ødelæggende og sviner og er ligeglade - destruktivt for lokalbefolkning - så tak til corona
- Det er dejligt unden alt for mange turister, men vi kan jo heller ikke undvære dem helt.
Jeg synes man skal forbyde el-løbehjul som i den grad er en pest.
Når løbehjulene er i brug, bliver der som regel ikke taget hensyn til gående, og når de ikke er i brug, ligger de alle mulige og umulige steder, mest af alt i vejen for både gående og trafikanter.
- At reducere mængden af krydstogtskibe.
De forurener og resulterer i masseoptog af 1/2 dags turister.
Lær af Venedigs problemer
- Mere plads til københavnere
- at livet er foranderligt
- at prioritere beboernes livskvalitet først og fremmest
- Vores nabolande med samme kultur, nordmænd, tyskere, svenskere og vesten. De forurenende krydstogtskibe ud med dem og forbyd kinesere og russere.
- Masseturisme fra fly, busser og krydstogtskibe fylder selvfølgelig i byen. Hverdags-København bliver tydeligere for os, der lever i byen, når der er færre turister end tidligere, og samtidigt tydeligere for byens gæster. Samtidig indskrænkes mulighederne for restaurantbesøg, handel i butikker og transport, når der er færre turister. Er det turismens paradoks?
- At forholdene kan ændre sig på rekordtid, og intet er sikkert
- Generelt ser jeg gerne flere turister i Kbh. end for nuværende, men det skal være turister med et længere ophold end krydstogtturisterne, der kommer i koncentrerede grupper, mange turistbusser og ikke bidrager bredt til turistsektorerne.
Turisterne er velkomne, som vi er når vi rejser, men ikke i store flokke med busser fra skibe til Amalienborg, den dyre ende af Strøget, måske Tivoli og så busser tilbage til deres skibe. Det er 'turistforurening'.
- Andre der bliver nogle dage. Bruger byen bredt - hoteller, restauranter, butikker, seværdigheder, events, sportsbegivenheder etc, etc bringer liv og udveksling. Det kan jeg kun bifalde, men alt med måde.
Coronasituationen har medført begrænsning, som har været godt og behageligt, men også lidt tomt. Jeg savner en moderat tilstedeværelse af glade og nysgerrige udlændinge.

- For mange turister ødelægger hele atmosfæren og charmen ved indre by. Man kender det fra andre storbyer hvor det til sidst ender med kun at være befolket af turister. Som f.eks. Firenze.
- Det er en lettelse for os fastboende, at der ikke er så mange turister nu. Man burde overveje at skære ned på antallet af krydstogsturister og i stedet satse på almindelige familier, der gerne vil opleve byen i løbet af flere dage.
- Sats på konferencer, kvalitets turisme frem for kvantitet. Det bliver nødvendigt, de store masser med krydsbåde er forhåbentlig en saga. KØBENHAVN er en lille by. Sats på grønne og smarte løsninger. Feks undgå de store hop on and off busser. Brug elektriske shuttle eller metro. Retænk turismen og forny konceptet i en bæredygtig retning også i forhold til beboerne i KØBENHAVN. Beboere skaber byen, som turister besøger.
- hold kineserne ude af byen
- At vi nok skal lære at leve på en anden måde. Det passer mig fint
- Forsøg, i større omfang, at tiltrække danske turister.
Selv det jo ser ud som om Frank Jensen er ved at flytte hele befolkningen til København
- Vi kan lære det at vi er meget sårbare som by, og det er svært for butikker og hoteller at klare den økonomisk nedgang. Det handler også om at huslejer på erhverv er blevet meget høje, derfor kan de ikke tåle så stor en nedgang i deres økonomi.
- At turister i indre by ikke bidrager til beboernes trivsel. Man kan føle sig som fremmed - en minoritet i egen by -
- Overbefolkning er ikke godt.
- At en by skal sprede turismen ud i alle bydele, så én bydel ikke får alle fordele og ulemper samlet. Krydstogtskibe er ikke en sund og bidragende turismeform for en by som København.
- Jeg håber at krisen medvirker til at der tages hånd om forurening fra krydstogtskibe og turistbusser. Før krisen var det næsten umuligt at komme frem på grund af busserne.
- Øve sig på at finde alternative måder at dyrke turismeområdet.
- At det er bedre for alle at der er et begrænset antal turister.
- En mere struktureret planlægning - del turister op - de der mest er til shopping og restaurantoplevelser i særlige zoner, som er attraktive ift. deres behov ude ved krydstogsmoler anlagt væk fra den by, vi andre bruger. Minibusser der kører dem rundt til sights, så de kan klare det nemt, hvis de egentlig helst vil undgå at gå for meget rundt.
Obligatorisk cykelkørekort til alle turister der låner cykler - en test man kan lave på nettet i butikken, der lejer cykler ud, hvor man registreres som bestået på sit pasnummer eller lignende
- Etabler særlige turistbus parkering uden for middelalderbyen, f.eks Dantes Plads, Jamers Plads, Ofelia hvor turister kan stå af og gå hen til seværdighederne. Hvorfor skal 20 turistbusser i døgnet fragte gæster til Havnerundfarten ved Højbro Plads, og tilbage igen til skibet. Send turisterEn igennem byen til fods, så jeg sikker på de vil bruge endnu flere penge.
Og vi slipper for bussernes forurening.
- Der skal findes en naturlig balance mellem Københavns byliv og "fremtræden" og de positive effekter af turisme. Før corona-krisen var København forbi bristepunktet. Nu er vi nok unaturligt lavt (men det er dejligt som beboer!!), og der skal findes en balance.
- Coronakrisen har gjort, at der er opstået flere udendørsaktiviteter. Mange turister bevæger sig i parker og GÅR selv fra attraktion til attraktion. Det er godt at turist-busser ikke kører dem rundt - for så oplever de hvor dejlig lille KBH er. Men vi burde kunne tjene bedre penge på friluftaktiviteterne. Måske lave et bedre udbud. Picnic-kurve - mere grønt på gaden, små oplevelser og et lokalt liv. udendørs-teater, bio osv. Men SMÅ arrangementer. Det BEHØVER ikke være storskærm og fadølsanlæg, men en lille scene, køb saftvand af gadens børn osv. Vi mangler nogle lokal-råd, som kan aktivere beboerne i indre til at være til rådighed for turisterne.
- at de lokale støjer lige så meget som turisterne
- Sæt flere affaldskurve op. Hygiejne skal prioriteres. Folk (danskere) smider mundbind på gaden.
- Undlad at satse for meget på udenlandsk turisme. Lav tiltag der tiltrækker danske borgere fra nær og fjern.
- Spredte turisterne ud
- At færre turister gør byen rarere at være - også for turisterne.
- At de skal spredes væk fra indre by.
- Begrænsning af korttidsudlejning af private boliger. Kontrol af buskørsel i indre by er givende for miljø og luftkvalitet
- Det er dejligt, at der generelt har været mindre trafik og mindre støj i byen.
- Hvor vigtigt det er at få reguleret turismen, f.eks. gennem kvoter andre tiltag.
- Færre turister i indre by

- Vi kan tænke over hvilken form for turismeindustri vi vil have. Vi kan jo godt have mange turister men uden krydstogtskibe. Turister er velkomne på os lokales præmisser, men de må ikke dominere erhvervslivet i for eksempel nyhavn
- Tag det mere afslappet, og lad være at skyde skylden på restauranter og hoteller. Fokuser på illegale fester, og luk for sprutten kl. 20, i 7Eleven og andre døgnkiosker.
- At der stadig skal ryddes op
At flere mennesker bruger parker og anlæg om aftenen/natten
- Et stort spørgsmål, som jeg ikke umiddelbart kan besvare, for hvad er de økonomiske konsekvenser af den manglende turisme? Det er mit indtryk, at krydstogtskibene og passagererne forurener og fylder mere end de bidrager til økonomien? Men byen har nu været lidt tom denne sommer. Så turisterne skal være velkomne - når bare det ikke tager overhånd !
- -afskaffe turist busser
-lær turister cykel etikette, fordi det er farligt
- Begrænset turisme er fin. Vi skal have lov til at rejse. Men den bliver negativ, når byerne lever af den, tiltrækker store grupper bla pga alt for billige flyrejser, markedsfører sig for turisterne og tillader krydstogtskibe. København skal være en by for bæredygtig begrænset turisme med fokus på grønne tilbud, individuelle rejsende, bonus for folk der kommer med cykel og tog. Frem for alt skal det sikres, at det altid er københavnernes interesser, dagligliv, grønne områder osv der står i centrum og det er det liv, turisterne skal tilpasse sig. Jeg håber også man gør op med den provinsielle tendens til at skilte på engelsk, have engelsktalende personale etc., bygge store hoteller og i det hele taget lefle for turistindustrien. Og så bør man forbyde krydstogtturisme i byen, den er miljøsvinsk og der kommer alt for mange mennesker på en gang
- x
- Ville være godt at turister spredes mere over hele byen. Der er især virkelig mange turister i Frederiksstaden hvor vi bor og i Nyhavn. Mange spørgsmål fra turister drejer sig om vejvisning, der kunne med fordel skiltes mere for at lede turiste rundt eksempelvis med elektroniske tavler i hver bydel ved metrostationer. Turistbusser i Frederiksstaden er ekstremt forstyrrende, og bør forbydes i en historisk bydel pga den forurening og trafikprop de skaber.
- Blive bedre til at tydeliggøre, så folk kan forstå tiltag.
- Ikke turist skibe, de forurener og turisterne derfra lægger ikke penge i byen.
Skær ned på løbehjul og ikke cykler til ` umulige ` turister, de gør livet farligt for os andre cyklister. Send turist busserne ud i brokvartererne.
- Satse mere på dansk tourisme
- At byens ledelse bør tage smittespredningen langt mere alvorligt og få staten til at indføre nedlukning af nattelivet
- For første gang i 3 år ønsker jeg ikke at flytte ud af byen :) Her er så dejligt nu! Tror Kbh må vælge mellem trofaste borgere og masse turisme!
- Mindske adgang for de store busser!
- at der har været bygget for mange hoteller
- Luften er langt renere nu. Mere fokus på luft- og støjforurening, det være sig krydstogtskibe, turistbusser, kort sagt vægt på kvalitetsturisme fremfor masse/éendags turisme, som kvæler bymiljøet.
- At der er brug for en levende by hvor folk spiser sover går i skole og på arbejde - lokal miljø er vigtigt - det er iøvrigt også hygligere hvis man er turist - i stedet for døde tomme byer ingen normale mennesker har råd til at bo i. Vi vil gerne have flere grænseområder - ingen parkeringskælder på dantesplads men gerne legeplads og ude cafeliv
- Sæt tæring efter næring
- Begrænsning af turisme, så turister og lokalbefolkning får en bedre oplevelse.
- Det er virkelig rart at indre by har været mindre hektisk. Antallet af turister skal lidt ned igen. Det vil turister også værdsætte, ikke mindst set i lyset af corona. Der er sikkert flere håndtag at bruge. Jeg foreslår følgende: at udbygge hoteller Yderligere i andre af vores smukke byer, samtidig med at tognettet optimeres med hyppigere afgang, så det er let at tage toget til indre by en dag eller to under et besøg i Danmark. Hyppigere afgang vil desuden gavne den almene befolkning, miljøet samt hjælpe turistbranchen og dermed økonomien. Vi vil se epidemier igen, også derfor er det i rejsendes interesse at menneskemængden spredes. Turistbrochurer skal omtænkes ud fra disse tiltag med corona i baghovedet.
- Find andre måder end store turistbusser at transportere fx krydstogtturister rundt i byen på.
- - Restauranter, cafeer m.m. kan med fordel henvende sig til lokalbefolkningen og tænke i andre segmenter
- Airbnb bør reguleres kraftigt. Det har været befriende at slippe for at høre på rullekuffereter hele døgnet henover sommeren

-At støjen fra hoteller, udeserveringer og lign faktisk har indflydelse på folks dagligdag - og derfor bør de gennemtænke, hvad de laver og forsøge at reducere støjen så meget som muligt og ikke bare forlade sig på, hvad de evt. har ret til ifølge lovgivningen, indgå i en ordentlig dialog med lokalmiljøet og forstå, at deres adfærd har stor betydning for, hvordan Københavnerne oplever deres by

- Vi skal primært være en by for beboere i København - en bæredygtig by for danskere bosat i byen. Byen skal ikke reduceres til en underholdningsindustri som turisme branchen skamrider. Vi skal skabe en bæredygtig by, der tilgodeser byens borgeres behov. Turismen skal være begrænset, både når det gælder den indenlandske og den udenlandske. Ja, vi skal i Indre By også sige fra overfor at være permanent legestue for alle omegns kommunernes festgale ungdom. Lad dem drikke sig i hegnet i egen kommune og svine og støje der. Jeg står på mål for disse synspunkter og kan kontaktes på posttilja@protonmail.com
- At prioritere beboere over besøgende. Det er beboerne der skal have en hverdag på stedet igennem flere år mens turister og besøgende kun er her få dage i løbet af deres liv. Vi andre har parkeringsproblemer, skrald og larm hver dag.
- At holde turistbusserne udenfor indre by. Det er en lettelse at det ikke vrirler med busserne i f.eks. Nørregade
- ved ikke
- Jeg tror generelt København er meget afhængig af turisterne. Det er ikke nogen der gør noget for mig personligt så af hensyn til butikker og økonomien håber jeg, at der kommer flere tilbage til København.
- Det eneste jeg har 'imod' turister er at mange af dem aldrig har siddet på en cykel før. Dvs de blir farlige i trafikken. Man bør indføre en slags tvungen coaching på hoteller som låner cykler til deres gæster. De skal simpelthen vide at man SKAL række armen op når man drejer; venstre hånd op for stop; samt at de skal forsøge at holde tempoet i trafikken. Basic cykel-regler kunne evt være påsat selve cyklen.
- Der er for få turister nu, pga covid-19, og det er et stort problem for turistbranche og forretninger. Men som borger er byen langt mere behagelig at færdes i nu! Ikke mindst på cykel. Turister på cykel skaber alt for mange FARLIGE situationer på cykelstierne!
- Byen skal beskytte de svage (hospitaller, plejehjem, bosteder, mm) i stedet for at lukke hele byen ned. Vi skal lære at leve med epidemier og smittefare.
- København er en lille by. Tourister og gentrification er med til at ødelægge byens charme. Samt skræmme danskere og Københavnerne væk fra byens centrum
- Færre Lokale events begivenheder musik/sportarr Marathonløb etc etc som fylder Spærrer og besætter vore gader vil fremme Det ustressende byliv (som gir mere plads Og ro til alm turisme
- At byen skal have plads og ro i perioder. At tursit branchen er i gang med at forvandle København K til en stor legeplads.
- Få det organiserede AirBnB-værk ud af byen - Stop byggeriet af flere hoteller - forbyd turist-busserne - lad bilismen leve
- At der virkelig mangler en balance ift turister i en ikke-Corona tid. Som beboer i indre by med hjemmeboende skolebørn var 2019 helt ulideligt på grund af den massive turisme i vores bydel. Men selvfølgelig skal der være turister i indre by - og også flere end der har været i 2020. Det skal bare ikke være så massivt som de foregående år, for det er helt ødelæggende for beboernes nærmiljø og glæde ved at bo i byen.
- Trafikalt giver det færre problemer pga færre busser ved lange Linier, færre turist cyklister og løbehjuls køre. Køre normalt decideret mod færdselsregler og smider løbehjul alle steder.
- Begræns masseturismen især krydstogtskibene
- Jeg tror at vi alle må lære noget. At rejse mindre, at leve mere co2 neutralt. Vi må huske at byen primært er for dem som bor her og ikke for turisterne. Vi skal ikke være afhængig af turisterne. Selvom jeg synes at det er fint at bo i en storby som også er et sted hvor turister føler sig velkomne
- At vi skal værdsætte mennesker som ønsker at bruge penge i vores by. Skab rammerne så turismen ikke kolliderer med københavnernes hverdag - fx turistbusser ved Amalienborg etc.
- Ikke udelukkende at gøre Kbh til en turistby.
- At der er for mange rullekufferter
- Skru ned for turismen.
Det vil være godt for os beboere.
Det vil være godt for klimaet.
Vi må finde bedre måder at beskæftige de mennesker, der mister deres arbejde.
- planlægge og udarbejde planer for hurtig omstillings parathed
- Ved ikke
- Kvalitet frem for kvantitet.

- Fokuserer på ophold der især foregår udendørs og således at sammenklumpning undgås, ex cykelturisme ud af centrum
- At begrænse sig. At lytte til borgere der har følt sig rendt overende af turister. At stoppe med at give tilladelser til flere krydstogtskibe og flere hotelbyggerier. Man kunne fristes til at tro at de der bestemmer sådanne ting ikke selv bor i byen (dette gælder også den generelle tivolisering af byen).
- I stedet for jeres fokus på turismen (som dog er vigtig for København), skulle I måske hellere have lavet et spørgeskema omkring det utålelige ragnarok af et natteliv, som heldigvis er stilnet helt af under coronakrisen. Det fuldstændig ukontrollable natteliv skaber, med sin larm, affald og pis og bræk og vold, efter min mening, langt større problemer end den livgivende turisme. Selv om jeg medgiver, at der har været mange turister de foregående år, så er det jo ikke dem (eller meget sjældent dem) der skaber de "Sodoma og Gommora" scener i Gothersgade og Vestergade (og andre "hotspots". Håber ikke, at I, med denne undersøgelse, så blot vil benytte lejligheden til at konkludere, at alt ånder fred og idyl.
- At turisme ikke altid er af det gode. der er ofte for mange mennesker på meget lidt plads. Det skal støj og stress...og magien i byen forsvinder.
- Lad beboerne parkere på pladser der er reserveret til turistbusser (vindebrogade ved Thorvaldsen, de blev ikke brugt af turibusser i forvejen og slet ikke nu)
- Stop for ALLE KRYDSTOGTSKIBE. Ud over miljøsvineriet fra se enorme dieselmaskiner, der driver skibene, understøtter krydstogtturismen direkte skatteunddragelse globalt.
- Se på om det absolut skal være i indre by at der skal ligge hoteller og restauranter. Fordel det bedre. Lad byen blive københavnernes igen, istedet for en slags kulisseby.
- Har egentlig ikke så meget imod turister, men det har da været rart med mere tilgængelighed i byen
- Forbyd krydstogtskibene.
- Hold krydstogtskibene væk. De forårsager voldsom luftforurening og masseturisme er trist at overvære.
- At turister ikke skal fylde så meget, der skal være større restriktioner på løbehjul og andre gadgets
- færre turister giver bedre klima
- Påskønne at der er turister i byen omend det nogle gange er lidt besværligt!
- Færre turister tak, hvis os beboere skal have en tålelig hverdag, og skal vi have turister så sørg dog for guds skyld af få fat i nogle fornuftige voksne mennesker der ønsker at forbruge de gode steder, og ikke de unge fattige studerende, der ikke kan finde ud af at opføre sig ordentligt kun forbruger deres lommepenge på sprut og hash. Vi er jo allerede godt på vej til at blive det nye Amsterdam, hvilket ikke er særlig positivt turistmæssigt
- Sæt rammer, meget gerne gennem en grøn tilgang/undskyldning.

Begrænse antal -> turistskat på ophold, krydstogtskibe m.m. som i de turistrettede amerikanske stater og i asien

Tur-busser/Hop-on/off -> gå/cykle selv eller i grupper

Sænke forurening -> kræve landstrøm til krydstogt, kræve el-drift af hop-on/off, kræve afgift/andet for gaslamper ved udeservering (det har taget totalt og sort overhånd), m.fl.

m.m. (andre har sikkert gode/bedre ideer)

- Jeg er glad for at København er blevet en metropol med det liv, der følger heraf, men turismetrykket var blevet for højt før coronakrisen. Larmende turister, herunder i nattelivet, store turistbusser igennem byen, el-løbehjul overalt var blevet for meget. Byen bør lytte til diskussionen om masseturisme i Venedig og Amsterdam. Der skal vi ikke hen - det vil ødelægge byen. Den ro, der kommet i byen som følge af coronaen er meget charmerende.
- At færre turister er en god ting
- Sæt mængden af krydstogtskibe, turistbusser og hop on/off-busser drastisk ned. Begræns mængden af overnatninger i København, så får vi alle en bedre og renere oplevelse af byen.
- Bedre når der ingen hoteller og barer tæt på beboelse. Normalt er der meget støj og svineri i gaderne i indre by. Adelgade bliver sjældent rengjort, man vader i snavs og uhumskheder. Ubehageligt for os der bor her. Store campere fylder meget på Dronningegårdens parkeringsplads.
- Mest at den begrænsede bustrafik har gjort byen endnu dejligere. Nu er der ikke "smidt" busser over alt fordi de ikke lige kan få plads hvor de burde holde. Trafiksikkerheden er væsentligt øget pga færre hop-on busser, som ofte kører ad H-til uden hensyn til nogen. Specielt Toldbodgade er til at kører gennem igen.
- Mindre forurening og en renere by

- Vi kan lære at nyde stilheden, det har jeg lært og jeg har nydt det.
- Det er dejligt der er færre cruise-turister, som typisk har bevæget sig meget i samme gader i større grupper. Det er desuden dejligt at kunne bevæge sig bedre forbi hoteller uden at hele området foran er spærret, ligesom det har hjulpet på trafikken i bl.a. Nørregade at der er færre busser som holder stille og spærrer flere gange dagligt.
- Turismen er en svær belastning for indbyggerne, og det kan være at det er vigtig med strengere tiltak for bedre livskvalitet, samtidig som det er vigtig med et aktivt og levende centrum.
- At man skal sprede turisterne, sætte max tal på krydstogtturister, der er alt for mange. Arbejde meget mere konkret med retningslinjer, love og regler forcat færdes i trafikken, cykler og løbehjul. Turister på løbehjul burde ikke forekomme. Og der bør udstedes mange flere bøder for ikke at overholde færdselsreglerne. Måske kunne parkeringsvagterne, tage tjansen og holde øje med løbehjul og cykler?
- Sats mere på danskere og øvrige skandinavere. Egentlig kan jeg godt lide at høre mange forskellige sprog, men for mig virker det som om, alle bare er blevet sprogpasere og regner med, at alle kan og ønsker at tale engelsk. Jeg bryder mig ikke om det og nægter at svare på engelsk.
- At danske "turister" kan bidrage ligeså godt som udenlandske turister kan, til Københavns økonomi.
- turistpolitikken bør revurderes
- Det er en fordel for Indre By - både erhvervsliv og beboere - at have udelukkende individuel turisme, inkl. cyklende turister, der kan tilpasse sig byens struktur og efterspørger kultur, forplejning og underholdning af højere kvalitet.
- at huske på at der bor mennesker i byen og at det ikke er en stor party / ferie zone,
- Vi (nogle) har hovedløst råbt på flere turister, flere hoteller, flere krydstogtskibe, flere af det hele, fordi der er og altid har været mennesker der vil have fortjenester og tilsidesætter borgernes behov. Både nogle politikere og forretningsfolk har når de udtaler sig, fremmet egne ønsker om magt eller penge ell begge dele. En by er først og fremmest til for borgerne der bor i den og det er deres ønsker for et godt liv uden støj, trafikproblemer og forurening der tæller, ikke suspekter interesser skjult bag f.ex København grøn by, København bedste lille hovedstad, etc, der i bund og grund ofte handler om interesser der ikke tilgodeser byens borgere, men folk der vil blæse på Kbh. fordi de ikke bor her.
- Turister er da meget velkomne, men vi ønsker ikke at blive det nye Venedig, så lad os regulere mængden af 'turistting' og komme ned på et niveau som vi har nu. Herligt!
- Drop det billige knald!
- Lad turisterne være i byen på byens premisser - ikke omvendt.

Sightseeingbusser, el-løbehjul osv. er knæfald for en u-interesseret og ureflekteret form for turisme, som i sommermånederne dominerer dele af indre by fuldstændig.

- Respekt for folks hjem, respekt for de mennesker som har liv og familie i byen
Det er stukket helt af og fokus har flyttet sig til at handle om noget helt andet end de mennesker som rent faktisk LEVER deres liv i byen, forhåbentligt kan corona bringe fokus tilbage til det essentielle - de mennesker som har bosat sig i byen og skaber byen essentielle ånd
- Turister er meget velkomne men i bundter - feks turistbusser, guidede ture og som cyklist, er det uholdeligt.
- Som beboer i KBH har det selvfølgelig været dejligt under Corona, at der ikke har været ligeså overrendt af udenlandske turister som normalt. Men det har selvfølgelig store økonomiske konsekvenser for byen at der næste ingen turisme har været i år, hvilket vil skade byen på sigt, såfremt det ikke bliver genoprettet.
- Det er gået for hurtigt med det stigende antal turister de seneste 10 år. Byen skal kunne følge med...
- At det blev for dyrt, a lukke for hotellerne. Gæsterne omgås ikke hinanden, men bliver på deres værelse, eller ude i fri luft. Problemet opstår når de stuver sig sammen på attraktionerne. Det er der begrænsninger skal sættes ind.
- At mindre trafik giver bedre luft
- At turistbusser fylder og skader nærmiljøet
- At turisttrykket længe har været for højt
- Prøve at se hvordan man kan udnytte hele døgnet så turister ikke kun er om dagen men også aften eller tidlig morgen (tilbud).
- Lære af hvordan detail handlen har mindsket flaskehals mellem 16-18 når folk handler ind.
- At vi skal tænke på den økonomi og antallet af arbejdspladser turismen skaber. Det er for København en af de største erhverv målt på beskæftigelse og penge på kommunens bundlinje...det får katastrofale konsekvenser at mange ting er håndteret skrub forkert.
- At vi mangler dem

- De store turistbusser samt hop-on-off busser fylder rigtig meget i de små gader - man kunne overveje, om der er en måde at begrænse dem på, når turismen vender tilbage.

Der har været meget færre cykler og elløbehjul i parker, på gågader, på fortove og andre steder, hvor de ikke må færdes. Danskere overtræder også færdselsloven på cykel og løbehjul, men det er alligevel tydeligt at mange andre lande har andre regler/normer for, hvordan og hvor man må færdes på cykel/løbehjul og de regler/normer tager turisterne med til DK. Det skaber ofte ubehagelige situationer / kaos i trafikken og på fodgængerarealer, når der er mange turister i byen. Jeg går stærkt ind for at elløbehjul forbydes i Kbh - og at man arbejder på at gøre mere ud af at oplyse turister om, at man i Kbh ikke må cykle/køre elløbehjul på fodgænger arealer (parker, fortove, etc).

- Få opsat el-stik til krydstogskibe, således at forureningen begrænses, ligesom i Oslo
- Mindre forurening
Den renere luft beviser at de forurenende turistbusser ikke skal køre i Indre By.
Havnerundfart, med hop-on hop-off er en bedre løsning
Drop de busser, eller få mindre eldrevne minibusser
- At ingen kender dagen i morgen før solen går ned.....
- Skrug ned for antallet
- Det har været fantastisk at få lov til i en kortere tid, at opleve hvor stille der kunne være i indre by. Ved ikke overordnet hvad man/vi kan lære....men der er både fordele og ulemper.
- Det er hyggeligt med turister, som værdsætter lokale oplevelser og når de færdes rundt i byen på samme præmisser som vi borgere. Fx er det meget kvælende for byen, når den er fyldt med store turistbusser, som holder med motoren tændt og venter på gæster der spiser på Diamond Rice i Bredgade, man ikke kan komme igennem Toldbodgade fordi der er 15 turistbusser, som sætter turister af til vagtskiftet eller trafikken ikke kan passere ved Christiansborg på lørdage fordi krydstogsturisterne skal på Strøget. Det opfattes somom turistbusser er 'fredet' for færdselsloven og parkeringsrestriktionerne i indre by. Det undrer os beboere rigtig meget, ligesom det undrer os, at de store busser kan få lov at køre indenfor voldene nu vi er kommet af med den tunge trafik i øvrigt. Det vil jeg i øvrigt rigtig gerne give ros for, at der stort set ikke er en eneste stor lastbil (udover dem som leverer varer til butikker og restaurationer i indre by), som passerer Kgs. Nytorv.
- En diskussion om hvorvidt byens kultur er en ressource som skal komme beboerne til gavn, eller om turistbranchen kan benytte denne ressource til profit.
- Færre turister tak
- Håndhævelse af ensartede regler er vigtigt
- At der er mere ro og folk bliver i DK og hygger og finder sammen og finder smukke områder de ikke har set før og genopdager deres by, danske byer, øer og nyder DK. De unge er mere udenfor og fester udenfor hvilket er bedre end indenfor. De mennesker der klager over festerne har ikke trafikstøj konstant og en helikopter og udrykning konstant...når man vælger at bo i byen må man acceptere støjgener!
- At der skal flere turist hjælpere på banen. Så som cykel kurser, affalds håndterings kurser. Bare flere folk til at håndtere turisterne.
Vi danskere sviner i forvejen og indre by er klam og stinker af tis og bræk og flyder med tomme glas. Så mere rengøring på gadeplan ville også generelt være fantastisk.
- Det er dejligt at have turister - de er savnet. Men vi skal lovgive mod store tunge turist busser o.a. som giver gener i dagligdagen.
- At det er en storm i en glas vand
- Færre turister er nemmere at håndtere i hverdagen. Jeg lægger mest mærke til turister, når de færdes i trafikken. Særligt når de cykler, da mange af dem uforvarende skaber farlige situationer pga mangelfulde cykelfærdigheder.
- Isolation, er ikke af det gode. Håber snart den coronavirus er under kontrol. Vaksine til alle når den er klar
- We need the right type of tourism and find ways to encourage more internal Danish / Scandinavian tourists. There is a great train station right beside Tivoli and the old part of town. People can easily get here safely and mostly walk. Perhaps the guidance and assistance of tourists could be looked at?
- At vi ikke kan basere vores økonomi på charter- og krydstogtturisme. Derimod kan kultur- og vidensturisme samt muligvis konferencer være en mere stabil indtægt, og holde turismen på et niveau hvor byen ikke tivoliseres.
- Godt spørgsmål.
- - At det er fint, at der fx på Strøget - Nyhavn - Indre By mm IKKE er fyldt med "turister ...

- Få styr på turister fra krydstogtskibene - lad dem gå til Amalienborg og andre highlights i Frederiksstaden. Det ville formindske antallet af stinkende busser og P-pladsproblemer, og vil give turisterne lidt motion.
Vi behøver turisterne tilbage, men ikke kun på deres betingelser.
- Ved ikke
- København er nødt til at skære voldsomt ned på turismen. Dels er der voldsomme problemer med cykelstier hvor turister kører på elcykler og tydeligvis ikke kan cykle eller har leget svært ved det. Jeg holder altid øje med hvor cyklisterne kører og om de er turister (slingrer/kører på fortov/ kører modsat retning osv). Jeg er opvokset på Nørrebro og har altid cyklet. Jeg er reelt bekymret for at køre på cykel i sommermånedene især hvis jeg har mit barn med. Løbehjulene med el er også blevet et voldsomt problem og især i weekender hvor mange unge er dybt berusede heraf er nogle turister.
- Skønt der ikke kører turistbusser ind i middelalderbyen. Turister kan med fordel tage rundt med vores ny metro. Irriterende med store fossilbiler i indre by. De skal over i El drevne småbusser. Emissionsfri indre by Nu.
Med turister er trafikken problemet. Hold busserne væj fra byen.
Og lad os få el tilslutning til krydstogt skibe. Det er så slemt så det kan lugtes de ligge ved kaj med motoren tændt. Det må slutte. Godt det er i proces Kbh Kommune
- Begræns, begræns, begræns.
- At vi mangler turister
- Stop krydstogtturisme. Spred turister til andre zoner end Middelalderbyen. Forbyd kørsel på elløbehjul. Indskrænk udeserveringer, Indskrænk åbningstider på barer og diskoteker.
- Københavns Rådhus skulle finde en balance mellem politikernes ønsket om fest og events og de københavnske borgere, der ønsker en god dagligdag og for hvem byen ikke kun er et oplevelsescenter.
- Turister på cykel med dårlig balance der cykler mod ensretningen ude på kørebanen i Store Kongensgade eller Bredgade er et gruopvækkende syn. Nogen burde tage ansvar.
- At undgå afhængighed af job og økonomi bundet op på turisme, og i stedet satse på noget mere bæredygtigt. En del restauranter kan være nød til at satse på tilbagevendende kunder, hvilket vil kræve mere af forholdet mellem pris og kvalitet.
- At det er godt for hele verden man kender sit eget land
- Lave flere tiltag rettet mod danskere og københavnere.
- Det kan være rart selv at 'få lov' til at være i byen. Selvfølgelig også godt med turister for økonomien mv. men havde det så bare været periodevis. De er her konstant.
- At hverdagslivet for beboerne er langt bedre uden hop-on hop-off busser og turistbusser.
- At byen er bedre med færre mennesker, mindre trafik, mindre larm, osv. Luftkvaliteten er så meget bedre!
- At vi er afhængige af turisterne, hvis vi ønsker at beholde de samme tilbud for os der bor i byen (da de finansierer en del af det).
- Den koster dyrt, og det må man være forberedt på næste gang, den kommer. Og det gør den! Desværre. Indtil vi får en vaccine.
- Vise turister mere af vores kultur og undgå de store skibe med flere tusinde turister, som er ødelæggende for vores hverdag i sommerperioden. Jeg bor lige der hvor flokke af turister går forbi her hver gang der er kommet et af de store skibe.
- At livet i byen bliver mindre rart, både for beboere og turister, når vi får for mange besøgende.
- At begrænse sig mht turismens velsignelser, så livet bliver tåleligt for de mange mennesker der faktisk har deres hjem i Indre By, specielt hårdt ramte kvarterer som Nyhavn. Det er hvad mange andre store byer som fx Barcelona og Venezia har forstået.
- At man skal sørge for at undgå masseturisme, i en fin balance så man ikke har en kommerciel død
- At holde fast i de danske kunder. I turistsæsonen kan man føle sig nedgraderet af restauranter.
- At der skal være en god blanding af turister og beboere, før Corona var der for mange
- Få styr på: forbyd el-LØBEHJUL, lær dem trafikregler, skraldespande overalt
- At vi skal begrænse antallet af turister i byen.
- At det er et problem for bla trafikken når der er mange turister
- Jo Færre turister jo bedre
- .
- Masseturismen og turistbusser var ved at ødelægge København helt! Det har været forfærdeligt at bo i indre København de allerseneste år! Allermest pga store GRUPPER turister og ikke mindst deres turistbusser. Selv turisterne var skuffede over den forvandling København havde taget de seneste år ... det siger vel en del?
- Der ør være begrænsninger på hvor mange cruise-skibe, myen vil modtage.

- At vi ikke kan undvære turisterne men at der godt kan være nogle forandringer i den måde at de er her på når de kommer igen, i form af at for mange cykler, for mange turistbusserne som holder ved Amalienparken (Toldbodgade er bare for smal). At gøre de forskellige bydele attraktiv så de også bliver besøgt så alle ikke klumper sig sammen midt på kgs. Nytorv, Bredgade og Nyhavn.
- Det koster dyrt at lukke alt ned. Hellere beskytte de svage ved at være ekstra forsigtige omkring dem og så ellers vise alment hensyn i resten af befolkningen og lukke små udbrud ned
- Det er godt med færre turister end før Coronakrisen i netop Nyhavnsområdet og Middelalderbyen. Og færre turistbusser på gaderne har givet RO.
Men vi må få turisterne tilbage for at give LIV på gaderne og til glæde for restauranterne!
- At turisme ikke må komme til at fylde så meget, at hverdagslivet i byen lider under det. Turisme på bylivets betingelser: ingen turistbusser i indre by. Ingen krydstogtskibe tæt på byen. Nattelivet skal lukke tidligere og København skal ikke være stedet, hvor man kommer for at feste en weekend
- Kvalitetsturisme - både turisterne selv og de tilbud, der rettes direkte mod dem.
Frist dem med bedre information og tilbud i hele Storkøbenhavn.
Sørg for at vedligeholde den allerede eksisterende by!
Hold krydstogtskibe ude af Københavns Havn.
- Overvej hvilke omkostninger der er forbundet med visse former for turisme. Eks. Hop on/of busser, krydstogttrafik, gratis guidede rundture, Airbnb. Turisme, som ikke genererer megen indtægt til København.
Sats på bæredygtig turisme, så vi ikke havner i samme situation som Barcelona og Venedig.
- Andre måder at tilrettelægge opgaver på. Kreativitet er blevet højnet.
- Ikke at have minimum booking på hoteller. Lade alle komme til byen men måske have mundbind på restauranter for at minimere smittespredning fra start.
- Spred turismen, og vær opmærksom på sort udlejning til turister
- At vi alle går med mundbind.
Og info Om Corona også er på engelsk/ arabisk, Så vi alle får den samme information om hvordan vi skal forholde os i Danmark.
- At der er mindre larm fra byens egne borgere i nattelivet
- At ro i gaden er særdeles værdsat. Bylivet med larm og fest sent om natten bør reguleres og strammes markant op generelt. Affald og skrald er bedre kontrolleret. Færre cyklister, som ikke ved hvad cykelloven er i Danmark. MEGET færre løbehjul over det hele hvilket er MEGET VÆRDSAT!!!
- Vi er ved at drukne i turister....se på Bl.a Barcelona og Venezia de kan ikke holde ud at være i deres egen byer....der skal vi ikke hen. Dansker skal lade være med at være så bondske!!!
- Det er sårbart at udvikle så stor kapacitet i restaurant- og hotelbranchen. Turismen har været overgearet.
- indre by fungerer kun, hvis handel er stærk, fordi det er det, der tiltrækker besøgende. I koronakrise blev det tydeligt, at folk søgte grønne områder. indre by er for mineralsk, offentlige rum mangler træer og indbydende atmosfære, hvis handel ikke er stærk
- Man bør sprede turisterne mere i byen
- Personligt mener jeg myndighederne har overreageret på Covid19 og gennemført uforståelige restriktioner til skade for CPH !
- At København er en langt bedre og smukkere by uden massetursimen, som ødelægger og skæmmer byen. Og forhindrer almindelige beboelse i at leve et godt liv. Vi har i den grad nydt, at de ikke var horer af turister i indre by.
Vi er ellers ekstremt plaget af fx HopOnHopOff busser og af gratis guiderne, der hænger kvarteret med enorme grupper (så de fx spærrer hele Magstræde af).
Forhåbentlig kommer massetursimen ikke tilbage. Jeg håber kommunen vil lære af dette og sats på kvalitetsturister fremover og ikke masseturisme. Det er politikernes store ansvar
- At vi bør tænke mere trafikalt, fordi mange turister med busser, biler og cykler gi'r kaos.
- At der skal være større regulering end tidligere, færre løbehjul, færre turistbusser, færre skibe
- at lukke turismen ind med nænsomhed ,F.eks uddddd med turist skibene .
- At København har brugt alt for meget energi på oplevelses og turisme området
- Butikker der lejer af udenlandske investorer må lukke da der ikke er medhør for reduceret leje.
Stop salg af ejendomme til udlandet så vi kan ha en aktiv by med unike butikker,cafeer og restauranter
- Giv byen tilbage til borgerne, og begræns turisme og kommercielle turist erhverv.
- Det er et svært spørgsmål, men fremadrettet skal hoteller nok lidt uden for city, og flere affalds spande i turistområder/parker. Der er for lidt når vi alle er hjemme og selv bruger byen og er nogle miljøsvin - altså danskerne.

- Københavns kommune kan lære, at masseturisme ikke er sagen og at byen ikke er kan tåle den overgearing, den har været udsat på de seneste 20 - 25 år. Det er løgn og latin, når overborgmesteren siger at det er godt for byens økonomi, for der er i min overbevisning tale om kreativ bogføring. Overborgmesteren er i min overbevisning offer for Horesta og Cafesammenslutningernes manipulation og påstand om at byen ikke kan overleve hvis de ikke får deres behov tilfredsstillet.
- Få alle testet alle turister ved indrejse til DK! Så bør vi da ikke være bange for, at de fører noget med sig.
- Et balanceret antal gæster gør det tåleligt at være borger i indre by.
- TURISTERNE ER AFGØRENDE FOR DEN HER BY.
- At vi er glade for turister som kommer i små grupper og som fordeler over hele byen - nej tak til busser og el-løbehjul
- At antallet af turister før coronaen var alt for stort. Især bør antallet af krydstogtskibspassagerer begrænses.
- Begræns antallet af turister. Luk for adgangen for krydstogtskibe.
- At være omstillingsparat og kreativ
- Forholdsregler til at holde afstand
- At vi skal fortsætte vores prioritering af turismen i, og omkring, København. Give erhvervslisten de bedste rammer for at kontinuerligt udvikle de tilbud/muligheder, som vi kan give turister, når de besøger København. Uagtet om det er udenlandske turister eller ej. UDE SERVERINGER I GADER(!).
- De Corona udeserveringer som restauranter, barer mm. er blevet ekstraordinært tildelt, dem skal der kigges på at gøre permanente. Vi har nogle af Europas smukkeste gader, men, hvilken værdi har det, når de er fulde af biler, og IKKE mennesker? Hvorfor romantikken primært tildeles de små franske, spanske og italienske gader - FORDI DE HAR UDESERVERINGER OG IKKE ER PLASKET TIL MED BILER.
- At en hvis begrænsning i antallet af turister er godt. Både for beboerne og for turisterne.
- for at bedre fremkommeligheden for beboere i byen kunne det være godt med en form for styring af, hvor mange turister, der kan være i byen ad gangen
- Når der igen åbnes op så bør der reguleres bedre. Stilles nogle flere krav.
- Turisme må IKKE blive en industri. Det skal være en oplevelse for turister og beboere, at besøge den indre by.

Turister skal fordeles lidt bedre over hele Danmark.

OG turistbranchen må tage ved lære: 'og spare lidt op til vanskelige tider'---- De vil også komme fremover.

- At resten af landet har et mindreværdskompleks over for København, hvorfor det er ok i deres øjne at skade København, fx 6 dages reglen for hoteller og øget betaling til udligningsreformen. Vi kan derfor ikke regne med hjælp fra resten af landet.

Det vidste vi dog allerede, fordi den tidligere regering gjorde det også med udflytning af statslige arbejdspladser.

København bør derfor køre sit eget løb og udfordre lovgiver mest mulig og aldrig lægge sig under deres beslutninger, medmindre det er til Københavns interesse. Dette gælder også ift. turister.

- Ikke nogen. Byen er jo, som den er.
- Der må som i andre turiststorbyer skabes bedre balance mellem turisterhverv og beboerne. Navnlig må al turisme relateret til natteliv og druk begrænses - navnlig begræns antal natbevillinger
- Tidligere år meget trængsel i gaderne herinde. Muligheder:
Fordeling i yderområderne?
Færre Airbnb!
Færre løbehjul
Undervisning i færdselsregler for cyklister
Færre guidede vandreture. Sommetider møder vi 14-15 grupper på tre gader, når vi lufter hunden
- At der generelt er et bedre miljø i Indre By når der ikke er så mange mennesker. Foruden at slippe for den enorme larm og forurening fra turistbusser, krydstogtskibe og tilsvarende, som vi ikke har haft i år, har virkelig været en positiv oplevelse. Tror dog at restauranter, hoteller forlystelser og tilsvarende har lidt voldsomt under de manglende

turister. Det kan betyde manglende forretning og dermed færre arbejdspladser. Der kommer helt sikkert en større regning for dette, end vi indtil videre har set.

Generelt synes jeg det har været betydeligt bedre at være beboer i Indre By i denne sommer, ift. mange tidligere år. Kan bestemt mærke positiv forskel på menneskemængden, trængslen og ikke mindst larmen, og det har været en fornøjelse

- Renlighed.
Specielt Gothersgade kvarteret er blevet pænere efter natværtshusene lukker tidligere
- Find en anden måde en hop on busser - det er skønt, at de ikke stinker og larmer pt --- brug evt vandvejen, til transport....
- Det er latterligt at vi har landspolitikere, der tror at bare man nedgør København og fedter for jyderne, så kan man vinde magten. Venstre gjorde det og Socialdemokraterne gør det. Det har intet at gøre med at løse konkrete problemer. Det er udelukkende symbolpolitik. Men der er jo også valgere i København. Københavns politikere burde kontakte landspolitikerne (Frank skal ringe til Mette og sorklare hvorfor det er godt at have en stærk hovedstad)
- Det er naturligvis sørgeligt for den del af Kbh som tjener deres penge på turismen...men krydstogt skibene er nok det værste; de kommer i hobetal og bruger CO2 max - passagererne går ikke på rest - bruger ikke penge i forretninger og fylder blot på gaden! Det er desværre også rart at der ikke er kinesere pt - de har en anden kultur og er tit lidt uhøflige - og så må vi håbe at der aldrig kommer en sådan krise igen!
- ?
- Satse på mange forskellige former for turisme. Mindre masseturisme (krydstogt, hop af og på) flere kvalitetsturister.
- Vi er afhængig af turisme, men ønsker også at bo hér uden gener - det er uforeneligt!
- Forsøge at regulere turiststrømmen. Specielt masseturisme og forbud mod krydstogtsskibe
- At sørger for at København først og fremmest er et godt sted at bo for dem der bor i København, turister må være sekundært
- Færre turister , det tog overhånd inden Covid 19
Godt for miljøet , med færre fly
- At tænke på kommunens borgere i stedet for at ødelægge kbh for pengenes skyld!

Det gælder støj og højt musik, nybyggeri, trafik, luftforurening.

Udendørsservering med terrassevarmere er også noget miljøsvineri - det kan kbh også være forgangsby til af forbyde.

- At turisme forringer byens beboeres livskvalitet og frihed.
- Vi er alle bekymrede og bange. Hvis brug af maske fungerer, skal det være obligatorisk for offentlig brug. Ellers ved jeg ikke, hvad Københavns indre by ellers skulle gøre for at få folk til at føle sig trygge. Find en kur hurtigt?
- At en meget stor del af aktiviteten og økonomien i byen er baseret på turister
- At vi kommer til at savne turisterne når de ikke er her
- Afskaffe
El løbehjul
Party busser
Bar-cykler med fadøl
Mere
Udendørsservering på restauranter
- Ja, byen er bedre. Men dette er en pause, jeg vil gerne have livet fra sidste år tilbage
- 0
- Byen skal leve som by og ikke som turistfælde. Når man undgår stor koncentration af turister i indre by (når de bor der), så kan de lokale ånde og give byen den charme som turismen skal leve af fremadrettet. Det er lettere at være en god vært hvis man ikke skal springe for livet enten fra cykler eller turistbusser. Jeg holder meget af København som turistby, og synes det bliver en bedre by med andre mennesker i den, men det ville være dejligt med lidt hensyn til os lokale også.
- At man skal være glad for at turisterne kommer og at de ikke er nogen problem
- Begræns eller forbyd turistbusser i indre by, turisterne kan selv finde derind med offentlig transport.
- Der skal færre turister til København - især på Krydstogtsskibe!
- København har været grådige i jagten på turistindtægter og er gået på kompromis med det som gør byen attraktiv. Man skal passe p det ikke bliver som en western kulisse med turister og turistbutikker, men uden beboere og den sjæl som man markedsfører byen med.
- Vi skal hjælpe, så turisterne kan komme igen

- Krydstogt turister er bare fyld - de kommer bliver kørt rundt og hjem, så dem skal vi ikke have igen.
Børnefamilier og folk der vil udforske vores by er gode turister.
- Det vil være smukt, hvis vi kan give plads til den behovsudvikling, der foregår, så den også afspejles i byens erhvervsliv. At støtte og fastholde turistafhængige spisesteder er jeg ikke sikker på er hensigtsmæssigt. I stedet bør vi give markedet og civilsamfundet den levnede plads til at tilbyde os det, der nu og fremover efterlyses.
- Fjern løbehjul og lad ikke turisterne cykle på cykler rundt i byen.
Stop med alle de hop-af-hop på busser!
- I stedet for al den diesel discount masseturisme med plastic souvenirs made in china, har vi nu chancen for at genstarte turismen i en grøn og bæredygtig retning (ikke mindst ift beboerne), som viser København som livable city og Danmark som foregangsland, og dermed fjerne os selv fra listen med advarsler om byer med overturisme
- Turister opfører sig bedre i København end danske unge om aftenen. Det ville være godt at flytte aften og nattelivet udenfor middelalderbyen, hvor unge havde adgang til flere toiletter og skraldespande. Når de unge fester, så benyttes porte og døre som toiletter. Der smides skrald på gader og i parker.
- At skabe trafik-øer, hvor der er rart at være og sørge for at gader, pladser og byrum skaber mulighed for rekreation på andre måder end at være rendesten for nattelivet
- Mere udendørsaktiviteter.
Discipline.
- Beskyt byen og lad flere turister ind af gangen
- Drop krydstogtskibene permanent
- Drop krydstogtsskibene. Skibene sviner og gæsterne engagerer sig ikke i byen, men fylder blot.
- Hold turistbusser ude af indre by
- At der generelt er for mange turister i indre by på særlige steder som fx nyhavn og strøget
- Når der ikke er så mange mennesker på gaderne får man selv lyst til at være turist og gå på opdagelse i byen. Det har været rart med mere plads i byen. Det har også været en meget positiv oplevelse at billetpriserne på museerne har været billigere denne sommer. Vi har som familie besøgt mange flere museer end tidligere. Vi har haft lyst til at bruge byens mange muligheder.
- Der er en grænse for hvornår der er for mange turister. Se andre byer. Det der gør København specielt forsvinder når for mange turister besøger byen, og fjerner københavnske butikker fremfor intetsigende internationale flagship stores...
- El-cykler er en farlig ide
Flere åndehuller - mere natur Og luft mellem arkitekturen - færre biler. Bedre luft
- Fordel gerne turismen mere rundt omkring i byen - svær opgave, så det kommer nok ikke til at ske med det samme
- At se på byen på en ny måde.
- Begrænse antallet af turister fremadrettet
- At lave kultur tilbud på nye måde, hvor tætheden ikke er dominerende
- At der har i årene inden corona, var ALT for mange turister i KBH. Trængsel både trafikalt og menneskemylder.
- Der skal være færre krydstogtskibe og færre busser i Indre By
- mindre antal turister fremover
- Der er opført for mange store lavprishoteller i et område som ikke kapaciteten til det. Lad udefrakommende i bil betale for forureningen i stedet for at lægge omkostningerne over på byens borgere, os der bor og har vores hjem her!
- Færre turister, mere affaldsrydning, flere parkeringspladser
- At der er fin plads til turister på niveau med hvad vi oplevede sommeren 2019
- Tiltræk de rigtige turister, indskrænk udeservering og deciderede druksteder, strengere og hurtigere tiltag mod larm og lugt.
- Stop hotelbyggeri
Stop krydstogtskibe så længe de forurener så meget.
Færre løbehjul og cykelhjelm påbudt.
Hotel- og bycykler: påbudt cykelhjelm og instruks vedr færdselsregler
Pga de ingen erfaring har er de til stor fare og gene for sig selv og andre.
Undgå tivolisering
- At vi ikke skal antage at vi kan leve uden turisme.
- Håber vi lærer at dæmme op for turister fra DK, billigere museer, billigere transport, billigere kultur mm. Det er alt alt for dyrt at være turist i vores egen hovedstad for børnefamilier og det er synd.

- København kan lære, at træerne ikke vokser ind i himlen.
Alle storbyer har brug for turismen.
Det drejer sig om enorme beløb butik og restaurants livet har tabt.
- At dagliglivet er enklere for beboere, når der ikke "bare" er fri adgang uanset antal, men det har en skrap konsekvens på tursimeerhvervet, der formentlig vil få effekt på længere sigt.
- At det er en storby og som andre storbyer har vi brug for turismen for at klare os
- Mulighed 1 / Læring 1:
Konverter mere af hotel branchens bygninger til lejligheder og lign som ikke koster 20.000 om måned at leje. Derved får man flere studerene til byen, men det bliver også attraktivt at bo hvis priserne sænkes lidt.

Mulighed 2 / Læring 2:

Fasthold mængden af turister men gør det evt. endnu mere spredt på året. Reklamer for at København er et dejligt sted året rundt og ikke kun i sommerperioden. Nu kender jeg ikke de præcise tal for det, men det føles klart som turisterne kommer i nogle "ryk" hen over et par uger af gangen.

Mulighed / Læring 3:

Hvis det skulle ske med sådan en krise igen, at have en nødplan klar forinden. Planen kunne evt. indeholde brug af hoteller som isolationsområder. Og restauranter som levering af mad til disse hoteller.

Økonomisk kan jeg ikke lige komme på en model der giver gevinst - men det er jeg sikker på i kan lave en business model på!

- Problemet i København er ikke turister, men den bygge-blodrus, som Borgerrepræsentationen tilskynder med dispensationer og udsalg.
Jeg er alvorligt bekymret for byens små grønne pletter og den manglende respekt for sol og vinterskygge i indre by's kroge, når der gives byggetilladelser i disse år.
Se eksempelvis det nye hus overfor det Elektriske hjørne. En skøn solfyldt plet, som nu er ødelagt af et lidt for højt og lidt for stort hus, helt ud til skellet, det nye hotel i Adelgade, kommende inddragelse af Øster anlæg til byggeprojekter, Botanisk have osv - det er jeg bekymret for vil gøre stor skade i Indre by - pyt med turisterne.
- Det er hårdt for hoteller og butikker og man føler sig lidt isoleret fra verden. Mange af de gener, vi oplever nu (larm og affald) skyldes ikke så meget turisterne, men fastboende
- Turister er velkomne, men forsøg at bryd store rejsende grupper op. De har ingen respekt for færdsel. Af samme årsag bør segway, løbehjul og andre uprøvede transportformer begrænses og ikke udbydes til turister.
Dertil så sørg for udvikling af overnatningsmuligheder andre steder end i centrum, så mere af byen opleves og ses af turister. Så er der også færre samlet et sted. Ligeledes er kalvevod brygge en katastrofe. Dødt og kedeligt. Det får man ved høj koncentration af hoteller. Forbyd korttidsudlejning af boliger - i hvert fald, hvis målet er at begrænse prisstigninger på leje andel/ejer.
- Fordel turister ud af centrum, forbyd løbehjul, kun små elbusser i centrum, restwuranter må ikke have musik udendørs, luk natteliv og barer ved midnat altid
- At der skal være plads til os der bor i byen.
- Helt optimalt for os der bor i indre by ville være en by uden alle de mange turister med rullekufferter der raser ned igennem gader og stræder. Det skulle ikke være muligt at opkøbe lejligheder med eneste formål at leje ud gennem AirB&B. Det forstyrrer lokalmiljøet. Det har været dejligt at opleve Langelinie uden alle cruisere, som sviner helt ufatteligt meget.
- At ønsker man, at folk bor i indre by, må I ikke give så mange bevillinger, at vi ikke kan sove om natten, og aldrig har ro, 7 dage om ugen.
Vi, der bor i Indre by, kan ikke holde til "gang i den" 7 dage om ugen, 24 timer i døgnet.
Skær ned på café bevillingerne!
- Der er mere plads omkring en og mere ro.
- At undgå tilstande som fx Barcelona. At der må være en slags grænse for, hvor mange turister man skal trække til byen. Der skal være plads til beboerne i indre by, der arbejder og har et helt almindeligt liv.
- Holde op med at give penge til turismefremme
- En bedre regulering af turisterne gennem udbredelse af attraktive steder uden for den indre by
- begræns turismen
- KØBENHAVN kan give turister virtuelle ture i byen og den attraktioner

- Vi har ikke lyst til at opleve krydstogt-turister i flok vade rundt i byen for i morgen at sejle til en ny by.
KØBENHAVN skal være for københavnernes ...
- Tilstrømningen af turister i København skal styres bedre. Før corona var situationen ved at komme ud af kontrol. Vi skal passe på, at vi ikke får overturisme som i Barcelona, hvor lokale beboere presses ud af byen, fordi flere og flere boliger lejes ud via Airbnb.
- At mange virksomheder i diverse brancher er afhængige af antallet af turister. Derfor må kommunen og staten hjælpe her og nu men også hjælpe med at finde langsigtede løsninger for disse virksomheder. Hvordan kan almindelige borgere støtte bedst muligt i denne situation og hvordan skal industrien forberede sig på fremtiden? Turismen er også nødt til at ekspandere virtuelt og digitalt hvis den skal overleve
- At holde afstand i butikker
- Regulere antallet (f.eks. krydstogtskibe og turistbusser (kvoter som i andre byer).
- JA - færre turister lig mindre larm, trængsel og stress lig med større livskvalitet.
Det er ok med få turister, men der var ALT for mange turister i byen før corona
- Vi kan godt undvære krydstogt skibene idet de jo ikke leverer gæster der bliver i byen og bruger byen, den forurener, og deres gæster fylder unødigt samt de ligger ikke penge til lokallivet, derfor er disse turister uønsket, vi vil meget gerne have dem som er her i løbet af ugen og bor på Airbnb de ligger liv, penge til de mindre steder også i hverdagen, vi vil gerne Overnattende gæster på hoteller, de kommer for at opleve gastronomi, koncerter, og arrangementer, de er vigtige for vores dynamik i det københavnske billede og den udveksling der opstår deraf, så ja til gæster der bliver i byen og beriger den, og nej tak til dags turister.
- En by skal balancere mellem at dække mange behov, for meget anarki på fortovene (cafestole og bord osv.) og cykelstierne (elløbehjul og dårlige cykler) er ikke godt.
- ex. minimere antal af krydstogtskibe, løbehjul og cykler
holde mere styr på nattelivet - opsyn, rengøring etc.
- At man skal lade hoteller og restauranter og butikslivet holde åbent. Og forbyde unge at feste i gaden. Turister er godt - unge der fester er virkelig skidt. De unge sviner, larmer, er respektløse og skaber utryghed og smitte.
- Svært spørgsmål. Det er dobbelt, for som beboer i Indre By høre det med, med det er en lettelse med færre hop-on hop-off og færre masser i gaderne
- At afskaffe krydstogtskibene permanent
- Fremadrettet: ingen krydstogtskibe, hop on hop off - eller turistbusser, ingen opvarmning af udendørs cafeer og restauranter - fordi det forurener. (Der kører hop on hop off busser lige foran min bolig.)
- Ingen store busser (kun små og gerne elektriske)
Ingen party-busser
Tidligere lukkede barer (færre stoffer, mindre vold)
Ingen elektriske løbehjul
Reduktion af antallet af krydstogtskibe
- Skru ned for turismen. Den er steget alt for voldsomt frem til 2019. Og stram airbnb reglerne fremadrettet. Det er til stor gene i lokalområderne med turister der holder fest på alle tider af døgnet. Og socialt i fht boligpriserne der bliver presset op!
- Holde turistbusser og krydstogtskibe uden for indre by
- Kvalitets turister frem for kvantitet - og et antal der gør det behageligt at leve i byen. Mindre kaos, larm og skrald. Der er stadigvæk liv, men ikke kaos.
- Lære, at det er en katastrofe, når turisterne ikke kommer. Reglen om mindst 6 overnatninger var en uforklarlig skandale
- At Københavnerne skal lære ikke at få Covid19, så smittetallet kan holdes nede og byen kan få et ry som 'ikke-smittebærende'.
- Turister på cykel er noget fanden har skabt. Jeg kender flere københavnere, som har været involveret i uheld på cykel pga turister, som cykler usikkert eller vælter. Eller cykler i den forkerte retning mv.
- Undgå trængsel af turister visse steder
- Vi skal ikke blive en kunstig by, som Venedig, for at tilfredsstille turister og dem som tjener på turister.
- Vigtig at modarbejde regeringens turist fjendtlige og corona ligegyldige tiltag. Kommunen bør være mere offensiv og beskytte sine erhvervsdrivende
- Der har været for mange turister og især busser i Amaliegade og Toldbodgade m.m. til stor gene!
- jamen det er de ting man i årevis har debatteret i medierne: skidt og snavs; højtallert LARM; og nu de delvis overflødige (legetøjs)elløbehjul og

alt for mange hotelcykler (her er jo alt for mange cykler i forvejen) - der skal en mere gennemtænkt planlægning til m.h.t. det "hele" antal hoteller, serveringssteder; mangel på lokal(gade)politi; grimme facadeskilte på gl. ejendomme OG museernes grimme bannere (delvis .. :-) plus meget mere .. hehe !

- Den by turisterne oprindelig kom for at besøge er tilbage, og den vil jeg gerne have, at de skal kunne opleve. For at det skal kunne lade sig gøre, må antallet ned. Selvfølgelig skal vi have flere turister, end vi har i øjeblikket, men ikke i det antal vi har haft de sidste par år.
- At vi må nedsætte antallet af turister, da der før simpelthen var for mange. Jeg er vild med gæster til vores by, kan dog rigtig godt lide at der er mere luft.
- Lav et max på antal turister. Lav et max på antal hoteller.
- Turister er vigtige for økonomien og det er spændende at møde folk fra andre kulturer, men det er også vigtigt at holde restriktioner omkring mad og andre ting der ikke skal komme ind i landet pga fremmede bakterier
- At satse lidt mindre på turisme
- At turisme er virkelig en god ting for vores økonomi, så den skal vi bevare på en god corona-måde.
- Jeg personligt synes det er dejligt med ikke så mange turister i byen
- Vi bør ikke stole for meget på turist dollars.
- Undgå en total lock Down igen. Turister skal være velkomne og kan indordne sig under påbud som os andre. Corona krisen må ikke bruges til at signalere negativitet overfor turismen.
- At fordele turister ud over hele byen, så der bliver mindre massiv belastning på indre by - markedsføre alle de alternative oplevelser københavnere selv har fundet på i år i omegnen
- At informere bedre de få turister der er om forholdsregler (at cykle, begås på gaden osv.) for der kan være mere fokus på de (færre) turister der er. At lave en kampagne ligesom island (eller var det færøene?) Hvor turister kunne booke en guide igennem byen online og "være her" på trods af rejse forbud..
- Færre turister = mindre overbefolkning. Kunne tydeligt mærkes denne sommer, hvilket var rart. Var umuligt at bevæge sig rundt i indre by, da der var masser af turister i grupper og på cykel i højsæsonerne.
- Byen er for lille til at rumme de mange turister fra før coronatiden.
- Undgå krydstogtskibene. Stor forurening - ikke specielt stort udbytte for forretningerne, og slet ingen positivt udbytte for beboerne
- Det er måske bedre at satse på den bedre ende af turisme, hvor købekraften er større, og hvor man kan sælge et kvalitetsprodukt, end at satse på at sælge regnfrakker med den lille havfrue og trolde med lyserødt hår.
- At bevare København for københavnere, så vi ikke for et turist helvede ala Paris, Barcelona og London.
Ellers skønne byen, der totalt er ødelagt af ALT for mange turister
- Ikke så meget for at være helt ærlig. Det er dejligt med mere plads som beboer, men jeg er ikke naiv nok til at tro at det er holdbart i længden økonomisk. Turisme er et onde, vi må leve med.
- Tænke mere på bæredygtig turisme. Måske begrænse antallet af turister - særligt fra krydstogtskibe, der forurener ekstremt meget og hvor turisterne ofte er i større grupper og hvis turistbusser holder ulovligt parkeret hele vejen op og ned ad Sankt Annæ Plads.
- At man skal begrænse turismen så vi ikke ender som Firenze eller Barcelona.
- Ikke rigtig noget. Men KBH bør droppe løbehjul i indre by og tænke på, hvor dårlige krydstogtskibe er for miljøet - og desuden næsten ikke bidrager til KBH's handelsøkonomi.
- At der er en balance i for lidt og for meget. Vores gæster skal også gerne opleve vores by fra den charmerende side
- Jeg håber at folk generelt bliver bedre til at tage hensyn og udvise lidt tålmodighed. Håber folk bliver bedre til at tage hensyn trafikalt..
Men jeg tror myndighederne skal tænke over den meget restriktive og regelbaserede tænkning. Den kan godt give bagslag !
- Det er kompliceret. Det går ud over økonomien, men det er mere behageligt for os som beboere at der ikke er så mange. Så der må gerne komme flere end nu, men ikke så mange som før. Man kan nok lære at tage lidt mere hensyn til hinanden.
- Man bliver nødt til at begrænse turismen fremover
- Bør undlade at modtage krydstogtskibe især
- Forbyd krydstogtskibe

- At finde en bedre balancen turismen. Hvordan kan der stadig vær Liv og turister i byen, men uden at det drukner i trafikalt og indbyggermæssigt kaos?
- At danske turister er lige så vigtig som udenlandske
- At kommunen skal sikre sig, ikke at blive kørt over af regeringen, så København ikke bliver dobbelt ramt igen

- sikker forbyggende praksis så begrænset antal er mulig
- Tage mere hensyn

- Det er mere TYPEN af turisme der er problemet. Især cruiseturister bidrager med meget lidt. Kommer i få timer og har derfor ikke tid til at opdage byen. Skal have et hurtigt turistfix. F.eks de kinesiske turister der vil have kinesisk mad og betjenes af kinesere i kinesisk indrettede forretninger!? Strøget er ved at drukne i souvenirforretninger i lokaler til skyhøje priser, hvordan er det muligt?

Vi har naturligvis brug for turister for at gøre byen levende, både økonomisk og mentalt, men vi må ikke miste vores dejlige rolige Københavnske særpræg. De små igangsætter forretninger. Og unikke spisesteder. Der er for meget opkøb af ejendomme, af visionsløse investorer der vil tjene hurtige (turist) penge. Restaurant Vivaldi ved Magasin er et godt eks. på en kedelig turistet kæderestaurant. Godt Hviids Vinstue og Skindbuksen ikke røg samme vej.

Jeg kan godt lide turister.... det er ikke deres skyld. Turismeudvikling skal styres med hård hånd. :) Tak for undersøgelsen.

- At turister fylder for meget I byen ogsaa med hensyn til luft kvaliteten
- Nu tænker jeg turister som individer der kommer ude fra dk - men vi har nok en øget andel turister fra Fyn og Jylland. Det er fedt. De lærer København at kende. Vi kan godt tilbyde noget godt for hr og fru Jensen fra Aalborg.
- Byen skal have en planlægning for erhverv, turisme og beboelse, så disse 3 elementer bliver afbalanceret. Beboelse er vigtig, for uden beboere vil byen dø og blive til et stort festområde uden sjæl og dermed uinteressant at besøge. Turisme begrænses, færre hoteller etc. - se blot på de skræmmende eksempler såsom Venedig m. fl.
- Vi og resten af verden kan ikke leve af turisme, turisme er en luksus og der skal nødvendigvis ligge nogen bag ved, som skaber værdi, derfor er en afbalancering nødvendig.
- Som Venedig. Færre endags turister
- At lade være med at sælge ud uden reelt at vide hvilken værdi den type turister man får har.

At stoppe med at tillade Sunny beach lign. tilstande i Gothersgade

- Vi fandt ud af fuglene kommer tilbage, så snart der er stille i længere perioder. København kan også lære at turisme er en risikofyldt satsning for en hel by.
- Cykler og løbehjul er ikke godt til turister, da de ikke kender trafikken og meget ofte hverken kan cykle eller løbe på løbehjul.
- Københavnerne skal larme mindre og svine mindre og ikke skyde skylden på turisterne. Kommunen skal stoppe larm, ikke opmuntre til det med væmmelige ting som Distortion.
- At byen er for befolkningen og ikke for tilfældige turister.

Turismen skal være begrænset og byens udvikling være styret af hvad borgerne ønsker.

- At turistbusser ikke skal stå med deres kølesystemer tændt ved Gl. Strand, Langlinie og andre steder.
- København kan lære at afskaffe eller i hvert fald kraftigt minimere antallet af turistbusser og i stedet fragte turister med havnebåde og/eller offentlige transportmidler. Det ødelægger os boendes sommer fuldstændig med de hundredevis af turistbusser der hver sommer er her (jeg bor midt på Toldbodgade lige over for busholdepladsen og er vidende til det (ekstremt farlige) trafikkaos som turistbusserne skaber hvert år). Så jeg vil anbefale, at København tænker i andre baner når det kommer til transport af turister. København er en for lille by til den mentalitet om at alle turister skal køres til alle seværdigheder herinde.
- På turismeområdet ved jeg ikke hvordan vi kan lære af krisen. Der er mange områder - fx Børneinstitutioner Hvor jeg synes det. Men ikke lige her. Jeg håber ikke at mundbind fx bliver et fast indslag i gadebilledet efter krisen. Jeg vil også hellere have et blomstrende erhvervsliv end et dødt/roligt centrum i byen.
- Nedlukningen har været fin for alle, men genåbningen har været en total farce, især med tanke på erhvervsdrivende (restauranter/hoteller/erhvervsdrivende etc). København er en turistby og byen har brug for turismen, arbejdspladserne og omsætningen.
- Det er godt at vi har turisterne, da de er med til at holde liv i byen, men det har virkelig også været dejligt at have byen "for sig selv".

Er rigtig ked af de store osende og larmende turistbusser og det kunne være rart om der kom mere miljørigtige busser. Mange cykler også, hvilket jo er miljøvenligt, men ofte er turisterne til fare for dem selv og andre, når de bevæger sig rundt på cykel

- Stop eller begræns krydstogtskibe.
Begræns Air b'nB så de turister der er her bor på hoteller, hos dem der skal leve af det.
- At København
- Mindre grupper, der går rundt og fortæller om byen.
- Ingen turistbusser i Indre by
- ?
- Personligt har jeg ikke noget problem med turisterne. Men jeg er pissetræt at løbehjul, cykler, turist- og hop-on-off-busser.
Løbehjulene flyder overalt. Turisterne er usikre cyklister. Og jeg FATTER ikke, at man tillader dieselbusser i indre by, når der er metro få meter væk.
Jeg har mistet mine busser og må enten gå eller tage metro (som koster ekstra). Og så skal jeg finde mig i busser med 3-5 personer, der holder i tomgang foran alt for billige hoteller, fordi turisterne ikke gider gå de 100 m til metroen. Ikke i orden!
- At vi ikke skal udvikle en masseturisme som i Venedig, Barcelona og Amsterdam, hvor beboere ikke leve og trives
- Forbyd cruiseskibe
Byg ikke flere hoteller
- At satse mere på lokale og gøre det attraktivt for beboerne, at gå ud.... og fortsætte med take-out/ måltids anretninger. Det vil også give en bedre tolerance fra beboere overfor restauranter og cafeer i fremtiden
- Et ualmindeligt stort spørgsmål til 1000 tegn - jeg gider knapt nok at prøve.
Vær forberedt, lad være med at lukke det hele ned, men nedsæt istedet antallet af deltagere og gæster de enkelte steder.
Og så bør I nok udforme nogle bedre spørgeskemaer:
I stiller forkerte spørgsmål og giver forkerte svar-muligheder. Eksempelvis svar-muligheden "Ved ikke". Det ville give langt bedre mening at kunne svare "Andet", da jeres øvrige svarmuligheder ikke er dækkende for min holdning. Så når jeg sætter kryds i "Ved ikke", handler det ikke om, at jeg ikke ved det / ikke kan forholde mig til det / ikke finder det væsentligt - men fordi jeres øvrige svar-muligheder ikke er dækkende for min holdning.

Hvis I virkelig er interesseret i jeres borgeres holdninger og oplevelser, så kræver det, at I stiller de rigtige spørgsmål - og giver relevante og dækkende svarmuligheder.

- Bedre information om, hvordan turister skal forholde sig i f t trafik, affald, corona tiltag
- At der ikke bør tillades turist busser i Indre By /frederikstaden og at hop-on hop-off busser bør have bestemme/begrænsede antal ruter.
- At byen skal bestå af andet end græshoppeturisme, turister på løbehjul og cykler, som gør det livsfarligt for os som bor i byen at færdes omkring. Vi fik under nedlukningen en meget stille og affolket by, en mellemting ville være dejligt.
- Først og fremmest finde ud af, hvilken by man vil have. En by fyldt med hoteller og forlystelser med larm og trængsel, og dermed ingen faste beboere i byen, for de er nærmest skræmt væk! Stop overturismen, der klinger hult ifm. klimakampen og København som grøn by, eller tænk anderledes, turde at tænke anderledes. Stop turistbusserne med at køre ind i indre by! Krydstogtturister kan sejle med havnebusserne frem og tilbage.
- Tænker at der er plads til flere turister end vi har haft i år, men ikke så mange som de senere år. Vi må regulere på Air BnB antallet af hotellet omfordele turisterne ud i hele byen.Færre souvenirbutikker og turistfælder. Endelig må der stilles krav til st turister ikke forurener, fx miljøkrav til krydstogtskibe og hoteller.
- Det ville være rart, hvis Københavns kommune gjorde det attraktivt at bo i København fremfor at gøre attraktivt at være turist med alt hvad det indebære af elendige restauranter, kedelige souvenirbutikker, gademusikanter og trængsel.
- Antallet af turister må fremover begrænses hvis byens beboere skal føle at det er deres by, og at de fortsat har lyst til at bo her
- Nedsætte antallet af hotelbyggeri.
Kontrol i gader og parker.
Stoppe høj musik.
- Stop for hop on hop off turistbusser, stop løbehjulsudlejning, reducer hoteller, sats på luksus turisme i stedet for fest turisme
- Turisme giver indtjening, men der er en bagside i form af trængsel, svineri og larm.

- Stoppe byggeri af nye hoteller
- Der skal være færre turister. Ingen Hop on busser, meget få Krydstogtskibe, færre hoteller, og nattelevet skal mængdemæssigt og tidsmæssigt begrænses.
- Som tidlige beskrevet, tving krydstogt til overnatning, giver jævn strøm af gæster, flere penge i restauranter, kun rederierne taber, men vi er her ikke for kun at please dem. Make Copenhagen greath again. :)
- Don't know
- Antallet af turister er steget alt for meget de senere år. Der bør slet ikke komme flere end før coronaen, helst færre
- Nedsæt antallet af krydstogter og mindsk udbuddet af Airbnb

Mindsk antallet af turistbusser. Stop hop on busser, København er for lille til til disse.

Stop kørsel i middelalderbyen som i andre lande.

- Der er en øvre grænse for hvor mange turister som byen kan rumme. De tidligere år har der været for mange turister i byen til gene for beboere og byliv. Målet er ikke at få flest mulige turist og mest mulig omsætning, men at skabe en by som er værd af bo i.
- Det er godt med færre turist busser
- At satse mindre på turisme. Stoppe med at bygge nye hoteller. Satse mere på de faste beboeres vel.
- Begrænse turisterne, især krydstogturister.
- Færre gruppe-turister fx. kinesere, der ikke interesserer sig for de lokale butikker og mad, men vil have udenlandske mærkebutikker og kinesisk mad.
Færre turistbusser. Turisterne skal bruge metro, bus, cykel og gå som os an.dre.
Fjern løbehjulene. Det er ikke et transportmiddel der gør København godt
- At det er godt med mindre trængsel, men der mangler omsætning, så man skal være målrettet omkring hvor mange og hvem der fremover skal tiltrækkes
- At KK skal lytte til beboerne inden de giver byggetilladelser og natbvwillinger.
- At det ikke bør være et mål at tiltrække endnu flere turister. Det er sikrere som cyklist at komme rundt, når der er færre turister på cykler og færre turistbusser i de smalle gader. København er en federe by at opholde sig i - også for de turister der rent faktisk kommer hertil - når der er mindre trængsel. Man må også regne med at københavnernes selv har været lidt tilbageholdende med at gå ud at spise pga covid , hvilket de nok ikke vil være fremadrettet. Der kommer også flere danskere til Kbh når der er færre udenlandske turister
- At man skal sprede turisterne mere, i byen og i landet
- Byen er mere rar og hyggelig med færre turister - også for turisterne!
- At mængder af turister samlet på indre by er nået, og skal finde et realistisk leje eller fordeles over hele by (mange turister stopper faktisk og spørger hvor og hvordan de kommer væk fra Nyhavn etc. for at opleve noget andet). Alt for mange og halvtomme turist-busser (i øvrigt ikke dansk-indregistrerede, så ved ikke hvor meget økonomi de bidrager til), der holder alle steder, da de allokerede pladser (og der er mangel! Og bliver jævnligt sløffet flere beboer-p-pladser til flere turist-busser), der må være en grænse, et bookingsystem eller et antal licenser...
- At det også er vigtigt at satse på at opbygge gode relationer til beboerne i Indre By, i stedet for kun at fokusere på turister. For under en corona-krise er det beboerne, og ikke turisterne, som de erhvervsdrivende skal tjene på. Optimalt set bør man fokusere ligeligt på begge spor - beboerne og turisterne.
- Måske skal København gøre sig mere attraktivt som mål for danskere fra andre dele af landet.
- Begræns antallet af hoteller - der bliver givet tilladelse til alt for mange i øjeblikket. Det betyder mere trafik i byen med turistbusser og taxaer. Det samme gælder for hotellejligheder og Airbnb-udlejninger og ikke mindst begrænsning af krydstogtskibe, der spy i tusindvis af turister ind i især Middelalderbyen ad gangen, når der ligger 3 cruisetogtskibe i havnen med den stærkt forurenende bunkerolie, som brændstof. Begræns også de stærkt forurenende turistbusser inde i byen, ligesom Kanalrundfartens både skal tvinges til at skifte til el.
- at stoppe for turiststøtten, der fjerner bylivet, når fottetninger lukkes åbnes souvenirs butikker, når ejendomme står tomme, bygges hotellet frem for lejligheder. indre by forvandles til et tivoli
- At vi tager i mod alt for mange turister og at det påvirker os som bor her.
- Det er en ekstraordinær situation, og mon ikke København vil vende tilbage til niveauet inden Corona.
- Stop turist busser og cruise ships et par søde turister er hyggeligt og jeg hjælper dem gerne på vej. En storm med bus og cruise ship er for meget. Spred dem ud i byen.

- Det er vigtigt at vi bevare vores særpræg og ikke får for mange kædebutikker, kæde hoteller osv. - vores attraktioner skal være præget af kvalitet og ikke kvantitet således at vi selv kan være i vores by
- Jeg møder ingen københavnere i sommermånederne, for alle holder sig væk fra de mest befærdede områder. Jeg oplever at mange er vendt tilbage i år og nyder at kunne bruge byen igen.
- Corona-krisen har vist, hvor afhængige vi er af turisme, og hvor vigtigt det er, at Kbh er et af de steder som folk har lyst til at besøge, når det igen er muligt. Vi bør bruge tiden nu til at analysere og udvikle turismen i Kbh, så den bliver bæredygtig, både miljømæssigt, socialt og økonomisk, når "den vender tilbage igen":
Find en god løsning vedr. Krydstogtturismen. Brug land-el, sæt begrænsning på antallet af skibe der anløber.
Sikr involvering af lokale beboere, når nye hoteller bygges/renoveres, så de passer ind i lokalmiljøet og spiller en positiv rolle for de lokale.
Kræv eller lav cykelkørekort til turister, eller i det mindste en flyer om hvordan man gebærder sig i trafikken i Kbh. (samme med el-løbehjul!)
- Forbyd Hop on- hop off busser i middelalderbyen, eller helt. (ligeledes med partybusserne!)
- Gør meget mere for at fordele turisterne over hele byen/kommunen. Og tiltræk den slags turister, der er nysgerrige på hele byen, ikke kun de klassiske attraktioner.
- Mindre forurening fra krydstogtskibe
- At passe bedre på erhvervslivet, specielt turisme-erhvervet, som temmelig mange lever af her i byen. Men nu er det jo regeringen der har opsat alle restriktionerne der har ødelagt turismen i København, så borgmestrene skulle protestere stærkere og mere markant og tale de mange lønmodtagere der lever af turisterne i byens' sag, så vi ikke ender som en død, kedelig og fattig by.
- Begræns krydstogturisme.
- Kvalitet frem for kvantitet
- At I ikke skal støtte turist og hotel branchen så meget.
Forbyde (hvis I kan, krydstogtskibe)
Regulere larm og sørge for at der ser ordentligt ud på fortove, så der er plads til at gå. fortove så man kan gå.
Lære, at en sund by handler om andet end turisme.
- Stop grådigheden. Definer præcis hvad vores maksimum for turister er og hold det der. Corona har givet os København tilbage, lad være med at sælge det igen for ussel mammon. Sats på de turister tilvælger København for det vi selv værdsætter og ikke blot for at vinge den af på listen af storbyer man må besøge i Skandinavien. Forbyd airbnb og tilsvarende i Indre by -> mere forretning til hoteller, flere lejligheder til beboelse (ja, der sker massiv ulovlig omgang med bopælspligten i rigtig mange lejligheder!!!!)
- At vi som international by har stor brug for turister. Det beriger både os selv og dem. Byen er ikke det samme uden.
- Begrænse mulighederne for at lave hoteller, stille krav til busser, stille krav til nattelev (det er klogt at lukke kl 12:00), hop-on og party busser skal væk, luften er skønnere end nogensinde - så vi skal have euro norm 6 indført NU, begrænse antallet nat klubber etc, opruste med nattevagter når politiet igen forsvinder fra nattelivet
- Man bør undgå tivolisering. Ved at satse for hårdt på at få mange turister til byen ødelægger man de kvaliteter, som gør det godt at bo i den interessant for turisterne at besøge den.
- Turisterne skal selvfølgelig besøge vores by, men vi skal ikke miste byen til forbrugsturisme igen og krydstogtskibene må godt blive væk for altid. Men måske burde vi københavnere tale mere med turisterne - nu går de bare rundt med deres smartphones og drikker den samme kaffe som alle andre steder. Om de er i København, Hamborg eller Riga er for mange sikkert et fedt.
- Den fuldstændig overdrevne hotel byggeri bør ophøre.
- Der mangler liv i gaden! Andre mennesker og kulturer skal også have lov til nyde vores smukke by - Ligesom vi nyder deres. Indre by må aldrig drømme om at blive en soveby i provinsen. Vi er, og giver, liv.
- At vi er afhængige af den økonomi som følger med turismen.
Men også at der kan tænkes smartere end at fylde byens veje og pladser op med store busser.
Tænk mere metro ind.
- Ved ikke
- Vi har brug for turister for at økonomien løber rundt. De lokale kan ikke bære økonomien alene
- Lad vær med at stemme rødt.
- Ikke at binde en økonomi op på turisme!
Og sikre at byen også er for dem som rent faktisk bor her, arbejder her og lever deres liv her.

København Vil i sidste ende være en hvilken som helst europæisk og ligegyldig storby uden et lokalt miljø i indre by.

- Tænk klimavenlig, tænk kreativt for det tilfælde at turismen bliver mindre.
- At søge at begrænse turismen i indre by.
- At vi boende har en god affalds kultur og sortering fx flasker returneres og vi bruger mindre takeaway der smides på gaden og grønne områder. Bedre trafik for vi overholder reglerne såsom hastighed, placering på vejene og cykelstier.
- Mindre uriner i det offentlige rum der stinker.
- Færre vagabonder og udlændinge der samler flasker.
- Den bedre håndhygiejne alle steder
- The show must go on
- At tale om det, der har gjort/gør Kbh. Attraktiv, og værne om netop dette isf. bevidstløst at give los for masseturisme
- Ja, helt klart. Det er ikke bæredygtigt med det niveau turismen er kommet til.
- Vi er trætte af dagligt at vise vej, fortælle om restauranter, bremse hårdt op i trafikken og stille op til fotos på vej hjem fra arbejde med børn og indkøbsposer.
- Residents have behaved responsibly. If arriving tourists can be educated to behave similarly at the port of entry, the Covid-19 situation can be dealt with, without harming the economy.
- Huske på at nogen faktisk bor her
- Spredte turister over hele byen
- Færre turister er godt - mindre forurening - bedre sikkerhed - mindre affald i gaderne - færre forurenende fly og krydstogtskibe - på sigt kan hoteller omdannes til billige boliger
- Især turistbusser, Hop-on-off og busser fra cruise skibe generer og forurener
- Det går fint så længe vi undgår cruiseskibe og busser.
- Fordi der er færre turister flyder det ikke så meget med løbehjul cykler og skrald
- sikre og passe på vores turister når de kommer tilbage
- At lykkes ikke bare er at tiltrække flere og flere turister.
- Fjern turistbus...
- Sørg for at turisterne også kommer ud og ser resten af smukke Danmark .
- At fordele turisterne mere over de forskellige bydele.

At begrænse løbehjul og cykler - det er vores naturlige måde at blive transporteret på, dette er livsfarligt når cykelstier og fortove bliver invaderet af turister.

- Ved ikke
- At det er rart for beboerne med færre turister og trafikken er mere sikker
- Begræns turisterne
- Hvis der fortsat vil være en mindsning af antallet turister, så er det godt at satse på miljøvenlige ressourcer (færre turistbusser osv.) til turister. Og mindre af belastende arrangementer, hvor folk samles i store forsamlinger. Turistcykler kan også være et problem i trafikken (trængsel, risiko for ulykker).
- At vi er dybt afhængige af turister for at skabe liv i byen.
- Håber det aldrig bliver som sommeren 2019, hvor der var proppet på cykelstier og fortove.
- Vi kan lære af det der er et loft for turisme - selvom byen mister indkomst.
- Vi kan lære af andre turistbyer i Europa, hvor man også har nået grænsen.
- Luk nattelivet tidligere
- København er meget bedre at færdes i når der ikke er for mange.
- Turisterne genererer mig ikke.
- Men det har været særdeles positivt, at natklubberne ikke har åbent til kl 5
- Freden er dejlig, - men man savner lidt mere liv og er bekymret for erhvervslivet, kulturen især!
- Man bekymrer sig. Men det er positivt, at der er mere ro og plads i byen.
- Det er mere bæredygtigt at opbygge og vedligeholde en infrastruktur, der ikke er afhængig af turister
- At sende nogle af de normalt rigtig mange turister i indre by til andre dele af byen eller uden for byen.
- At tilpasse deres hotelkapacitet så den er i overensstemmelse med bæredygtighed !! Der er en dejlig balance lige som beboer i indre by.
- At nattelivet er lukket lidt ned og byen i weekenden derfor er til at holde ud af være i er det bedste der er sket for indre by
- At balancen mellem turisme og beboelse er blevet mere fornuftig pga Corona-krisen og at det har betydet, at man som beboer har "fået sin by tilbage" i sommermånederne

- Vi vil gerne have turister, men man må forsøge at sprede dem ud. Kbh er en gåby, specielt løbehjul hører ikke hjemme i indre by, da de fylder, der køres på gågader og fortove og skaber stor utryghed.
- At færre turister er en gave til byen. Så er man meget mere imødekommende overfor dem som kommer.
- Vi skal have en mere bæredygtigt niveauet således at vi kan bevare den oprindeligt charme i byen. Mindre masseturisme (krydstogtskibe) og flere individual rejsende.
- Man skal prøve at markedsføre byen, så den tiltrækker de turister, der påvirker byen positivt, f.eks. turister, der er interesseret i byens kulturliv. Samtidig skal man prøve at undgå så mange af de turister, der påvirker byen negativt, f.eks. turister, der kun kommer for at feste eller krydstogtskibe, der efter min mening skader mere end de gavner. Man skal også prøve at sprede turisterne ud over flere steder i byen, så de ikke kun er koncentreret på få steder. Og så ville kraftige informationskampagner om hvordan man færdes i byen - især på cykelstierne - være en god idé. Jeg så også gerne, at man forbød el-løbehjul til turister.
- Vi har brug for livet og omsætningen.
- At man skal gøre meget mere for at få turister til at besøge andet end indre by ved at skabe og promotere seværdigheder i brokvarterene og længere ude.
- At de skal prøve at sprede turisterne til flere områder af byen. Der har været alt for mange turister de sidste år, men i år har det været for lidt. Sidste år kunne man ikke gå i Frederiksstaden uden at møde store grupper af kinesere.
- At sætte mere på herboende københavnere.
- Bedre levevilkår for beboere pga mindre støj om natten.
- Vi skal sprede turisterne ud. Jeg kan komme i Nyhavn igen blandt adskillige steder i indre by, der nu er til at nyde for beboerne også. Jeg vil aktivt gerne være fri for wonderful copenhagen, skal danmark lobbye for turisme skal det være udenfor KBH.
- Masse- og korttidsturisme er skadelig for byen - fx turisterne fra krydstogtskibene. København vil være et bedre sted at bo i, hvis der generelt blev skåret ned på antallet af turister og de turister, der kommer, er her i længere tid. Muligvis er der for mange restauranter og hoteller i byen p.t. end der egentlig er behov for.
- Fortsætte med at inspirere og nudge turisterne til at udforske andre steder i Kbh., brokvartererne osv.

Fortsætte med at minde turister om og vise respekt for, at indre by ikke blot er kønne huse, shopping og restauranter - men også et sted hvor almindelige mennesker bor, lever og arbejder.

- At turisterne er et positivt og godt element i byens liv, men at samtidig giver et bedre og mere retvisende billede af hverdagslivet samt bedre plads til udfoldelsesmuligheder for byens egne borgere, hvis antallet af turister begrænses.
- Bedre livskvalitet
- Hvor vigtig denne industri er for byen og vores økonomi - men også hvordan vi skal værne om gademiljøet; uanset om det gælder turister eller danske besøgende/beboere.
- At arbejde endnu mere på at gøre hele København og omegn interessant for turisterne. Så ville der ikke være så tæt i indre by, men fortsat et højt antal turister. Bare bedre fordelt.
- At vi undlader at konkurrere på pris og kvantitet af turister. Byg en by uden forurening og hård trafik, så kommer der turister til byen, der ønsker at opleve og leve sammen med beboerne på en bæredygtig måde.
- Sæt et mål for hvad der er et passende antal
- At byen bliver et bedre sted at være for dem der bor her, når der er færre turister.
- Især på transport området har det været en KÆMPE lettelse. Der har ikke været trafikal sammenbrug på de smalle gader ved Nyhavn og derfor har der ikke været busser på fortovene og uendelig køre, fordi turistbusser ikke kan komme forbi hinanden. Jeg har de sidste 5 år haft kontakt til KBH kommune og politiet for at de skulle afhjælpe situationen og intet er gjort. Men denne sommer viste tydeligt at problemet er hop on and off og MEGET turistbusser af alle slags. AT de må køre og stå i tomgang herinde - virker kun endnu mere absurd oven på denne sommer. Her har været mange mennesker, men det har ikke været farligt, fordi både busser, biler og cykler har haft den mere plads.
- Det er behageligere at være beboer i Kbh med den nuværende turistmængde. Men selvfølgelig ikke så godt for de der skal leve af turismen. Kan det på sigt give Kbh kommune en dårligere økonomi.
- vi skulle måske ikke sætte så meget på turisme
- Tage hensyn til beboere i indre by
- At det har taget overhånd med turister i indre by, nu kan man 'ånde' lidt bedre ...

- At turisterne er vigtige. Men også at de skal 'opdrages' bedre. Det burde ikke være muligt at få udleveret en cykel uden at få et kort kursus i basal cykling og regler. De er livsfarlige med deres manglende forståelse af at vi andre ikke er på sightseeing, men bruger cyklen som transportmiddel
- At der har været for mange turister på de fast beboendes bekostning, man blev fremmedgjort. Nu kan man ånde igen og føle sig hjemme.
- Færre turister nu! Færre hoteller! Mindre Airbnb
- Give god service til de kunder der er
- Begræns krydstogt skibe og turistbusser
- At passe bedre på vores smukke by. Middelalderbyen er ikke bygget til den mængede mennesker og trafik.
- Måske at visse områder skal være mere på københavnernes principper og at turisme ikke behøves koncentrerer i visse områder. Men der må gerne være turister. Jeg har bare også nydt meget at de ikke er her.
- At vi skal være visionær
At vi skal turde
At vi skal tænke anderledes
- Forhåbentlig kan København lære først og fremmest at være en by for Københavnerne, fremfor slave af oplevelsesøkonomien. Under nedlukningen har det i Middelalder-kvarteret været som at bo i en regulær landsby. Det føler man ikke normalt. I øvrigt har det været rart ikke at have al den trafik ind gennem byen. Store turistbusser ned af Nørregade, Segways og løbehjul på hvert et gadehjørne - Pist væk! Det har været dejligt at skulle undvære den hovedløse turisttrafik og nattelivet om torsdagen, hvor man ofte skal op tidligt næste dag. Man savner desuden noget grønt at se på - flere træer på gader og torve. Man burde se mod Frederiksbergs målsætninger og gøre dem kunsten efter.
- Byen kan trække vejret igen. Jeg holder meget af turister og den omsætning de bidrager med, men det har været meget tydeligt hvor ekstremt presset alting har været før corona pandemien. Ville være så fantastisk hvis man på en eller anden måde kunne lande midt imellem i de kommende år....
- At man ikke kan opretholde et erhverv grundet på turisme
- Der skal skabes en bedre balance, så masseturismen ikke bare fortsætter med at øges. Turisme er OK, men det handler om en bedre balance ift byens hverdagsliv. Under lockdown stod vi en dag 4 danske familier og så på den lille havfrue. Det er aldrig sket før. Det var en god oplevelse.
- Politikerne i København må lære at forstå, at byen ikke er og skal være og opfattes som en hyggeby, hvor turister kan gøre hvad de vil. Forstå, at der faktisk bor mennesker, som bedriver et liv, og har gjort det i generationer. Drop cruiserne, der har ødelagt den nordlige del af havnen med hegn. Turisterne ødelægger trafikken med deres dårlige og generende cykling, det er der mange der ikke kan finde ud af det :(
- passe på med at have for mange mennesker rundt i gaderne (de samme gader) turister skal spredes mere
- At beboernes trivsel i indre by, torsdag, fredag og lørdag prioriteres højere end tusindvis af udefra kommende.
- At småt og lokalt er det der skal bære når turismen udebliver (om det er virus, politik eller økonomi næste gang ved vi ikke endnu, men det er nok ikke sidste gang masseturismen rammes)
At luften er god og stemningen bedre når der ikke er skibe i havnen og turister i flok på cykel uden forkundskaber i myldretiden.
At København er en god by at bo i og der er lokalmiljøer og naboskaber som fungerer - ikke kun en mulighed for at tjene penge.
At man godt KAN lave om, hvis man vil; at det kan lade sig gøre at arbejde hjemme, belaste trafikken mindre, tilpasse sig udfordringer, tage hensyn, holde fester om dagen i stedet for om natten, give de hjemløse tag over hovedet, lade de arbejdssøgende om hvor mange ansøgninger de skal sende om ugen, sige nej til masseturisme og massedruk, hvis man tager det seriøst nok.
Så må det også kunne bredes ud til måden man tænker klima, bæredygtighed, inklusion og social retfærdighed ind i byens forvaltning og beslutninger.
Det giver håb
- Tænk alternativt mht services

Sørg for at være tydelig (skiltning) mht forventninger

Hold byen konstant ren

Vær forberedt på et større "udeliv" i fremtiden

- el til krydstogtskibene
- Begrænse turismen og sprede den ud til andre områder også
- Husk det er borgerne, der skaber byen - og som betaler kommuneskat
- at vi ikke skal have turistbusser og krydstogtskibe i byen
- Der er ingen grund til at have de korte turister fra krydstogtskibe eller dagsbesøgende. De bidrager ikke med andet end at fylde og så besøge butikker på strøget, der har få ansatte.
- Dt ved jeg ikke. Jeg opfatter ikke min adresse som en del af indre by
- At krydstogtsurister ikke gør noget godt for byen
- At Der skal sættes mindre på turisme som indtægtskilde i fremtiden
- At vi har det bedre med færre turister (især dem, der rejser i store grupper) - og at vi ikke skal lade turistbranchen styre økonomien i byen.
- At vores by er smuk og anvendelig, når vi selv kan være her. Turisterne skal ikke definere byen - hverken miljø, plads i parkerne, udvalget af restauranter osv.
- Mindre turisme er skidt for en del af byens økonomi, men for mig som beboer i byen har det ikke kun været dårligt. Fx de meget færre fly i luften har været rart. Jeg tror, det er svært at forene storbyferie med epidemi.
- At turister ikke alle sammen behøver at bo i centrum og de skal bestemt ikke fragtes i store busser.
- Det er vigtigt for vores økonomi at der kommer turister, men før Corona kom der alt for mange. Og ikke alle turister er lige interessante for byen.
- København bør passe på at vi ikke ender som en by som Venedig hvor alle beboere flygter væk og der ender med kun at bo rige udlændinge
- Godt med færre turister
- At man bør give turister bedre info om hvilke leveregler vi har i Danmark
- At få endnu flere danske turister til byen, også selvom vi kan rejse uden for grænserne igen. Tror det er vigtigt vi får danske turister til København også udenfor ferierne. Så PR domestisk er vigtig, og ikke kun PR for Tivoli og Den Lille Havfrue, men alle de skønne steder vores by kan tilbyde.
- Ingen krydstogtskibe !
- Stop underlødige turistindustri (shops og tog på strøget feks)
- At det ikke bare handler om at få fyldt kommunekassen på bekostning af hensynet til de faste beboere.
- Ingenting. At drage konklusioner eller tage ved lære af, en fuldkommen uforudset epidemi og dens følger, på turisme-området, kan ikke lade sig gøre. Det svarer til at spørge om, hvad turismen kan lære af et atombombe nedslag.
- Der skal anløbe færre krydstogter, og der skal kaffes flere parkeringsplads - eller bedre, færre biler i Indre by
- Vi har ikke brug for hyper tourism.
- At det ikke er antal af turister der skaber kaos, men at det måske ikke er nødvendigt med de mange store busser i byen, som i forvejen har et presset trafikniveau. Byen er faktisk ikke større end man kan gå fra sted til sted, eller benytte kollektiv trafik.
- Omstille turistbusser etc til el!
- Stille krav til turister på cykel og løbehjul om at opføre sig efter reglerne i trafikken
- I højere grad tiltrække turister, som bliver længere og bruger penge på restauranter og designvarer
- At København kan overleve med mindre turister
- KBH var et attraktivt turistmål før og det skal genetableres
- Gør byen "rigere" på alle måder
- Væk med elløbehjul og cykeludlejning til turister. Det har været meget mere sikkert at færdes i trafikken under krisen.
- At til trods for corona er der fortsat mange mennesker i indre by, hvilket fortæller noget om, byen pre-corona faktisk har været overfyldt og overrendt af mennesker. Trafikken flyder også bedre uden de mange tunge turistbusser. Luften er renere. Overvej om turismen i indre by kan spredes mere - om busserne resolut skal holde på vejene, og om der ikke eksisterer mere bæredygtige måder at have turister på
- Vi er en lille hovedstad, men der er rigtig mange turister. Og de er ret koncentreret om indre Kbh. Så hvad kan vi lære? At vi som by forhåbentlig økonomisk kan klare os med færre turister, fordi det giver mere ro i hverdagen for os der bor her.
- København kan lære, at den skal lægge vægt på at servicere de faste beboere og ikke kun indrette den for at tiltrække turister i en mængde, så byen bliver løbet over ende af hære af turister. Jeg håber virkelig, at man vil overveje, om der fremover skal krydstogtskibe til København.
- At være mere selektiv overfor hvilken type turister der skal være i København.

- At det er rart med mere plads i gaderne og begrænsede åbningstider på barer m.m. så der er færre fulde mennesker (lokale såvel som turister), der gør dele af byen utrygge og/eller umulige at færdes i aften og nat.
- Det ville være dejligt hvis man kunne undgå de store turistbusser - der er ikke plads i frederiksstaden til dem
- Se tidligere kommentar: Københavns Kommune og turismeorganisationerne har for ensidigt satset på København som destination. Der er ingen veldrevne, kommercielle virksomheder, hvis strategi er at oversælge kun ét produkt. Byen er ved at blive ødelagt af tomme butikslokaler, fordi kapitalfonde har overtaget 3/4 af alle ejendomme på hovedstrøg som Købmagergade. Turismen har ligeledes reduceret vareudbudet for os, der bor i byen. Snart kan vi kun købe drikkevarer, sandwich og snacks dér, hvor vi gerne vil have et varieret udbud af frugt, grønt, kød og fisk.
- - Ikke andet end at man må håbe at pan epidemien snart er drevet over!
- At KØBENHAVN er en dejlig by og leve i. Men at vi skal overveje trykket fra turisterne.
- Dejlig med færre store busser, men skidt med at antal turister er så lavt
- Vi kan lære ikke at tage det store antal af udenlandske turister for givet. Tænke andre muligheder for danske og evt. skandinaviske/europæiske turister ind i set-ups / pakkerløsninger, der passer til det, der pt. er gældende. Gældende for os, men også fra det land, de rejsende kommer fra.

Udnytte kapaciteterne anderledes, som vi fx ser med udleje af hotelværelser til studerende.

- Som tidligere beboer i Barcelona kan jeg kun sige at enhver årsag til nedgang i turisme er noget jeg ser på positivt. Jeg er med på at det er skidt for nogle lokale erhverv og det er meget trist især for restauranter. Dog mener jeg at det kan diskuteres om fx. de mange butikker der appellerer til krystogtsgæsterne er noget der er positivt for andre end indehaverne.
- Det er på ingen måde kun turisterne der fylder, støjer og larmer - det klare Københavnerne fint selv - også trods COVID-19
- Der har været investeret så meget i turisme de senere år, at det giver branchen bagslag, når de lukker ned. Vi er så lettede over at få vores by tilbage.
Har boet her i mere end 25 år. Rigtig meget lokalt præg er svundet og de seneste år har jeg vænnet mig til, at man sjældent kan tale dansk til folk på gaden, i butikkerne eller på restauranterne. Har dog levet så længe at jeg husker restaurantlivet i halvfjerdsene. Det var uhyggelig dødt. Jeg er glad for restauranter og caféer, det giver liv. Men vi var kommet over en grænse.
- At turismen skal være af en art som flugter med hverdagsliv og københavns profil i det hele taget. At dem der kommer skal bidrage positivt dvs. slut med krydstogtskibe og turister der kun køber en is på Strøget, indne de smutter igen. At party-busser og tur-busser ikke bidrager med noget positivt overhovede. At de leverandører, der vil benytte pladser, gader og kanaler til deres forretninger skal mødes med krav om miljørigtige køretøjer og både. OG så en strammere politik omkring, at man midter sin bevilling, licens etc. hvis man ikke overholder betingelserne
- Det er tid til at ændre tankegang på turistområdet - væk fra den bevidstløse vækst. Vi skal IKKE ende som f.eks. Rom og Venedig. Vi skal have færre souvenirbutikker og i stedet rigtige forretninger, der primært betjener borgerne i byen,
- Ikke at satse på masse-turisme som f.eks. krydstogtskibe og at satse på mere miljøvenlig og mindre bstant turisme
- At byen var ved at sprænges af turist-invasionen.
Kommunen kører ingen regulator.
Ingen styring og ingen regulering.
Det klarede coronaen.....
Selvfølgelig koster det på turistiktoen, men hvad fanden skal vi med en by, der er ved at blive trampet ned af turisthorder,. Sviner, larmer, laver vold og hærværk alle steder.
Og tilføjelse: Københavns Politi er en ikke-tilstedeværende styrke..... har vi overhovedet politi i byen?
- Måske København kan lære mere af, når her er mange turister. Renhed, grønt og generel fokus på byforskønnelse ville gøre underværker. Særligt Nytorv og Gammeltorv som virkelig må siges at være i forfald og hvor det flyder med skrald, gamle løbehjul og cykler.
- Positivt med mindre forurening fra skibe og busser. Mindre trængsel generelt.
- Det er dejligt med færre turister. Især på cykelstien
- Ved ikke.
- Kbh bør slappe lidt af med turisterne pt. og tænke mere på sikkerhed i forhold til covid. Tænk på turisterne når alt det her er overstået. Pt. er der alt for mange mennesker i kbh, set i forhold til afstand og covid. Der er alt for mange steder hvor man ikke kan gå på gaden, købe ind, gå over en fodgængerovergang mm. uden at gå i en tæt klump af mennesker.

- Alt med måde!
- Ikke at tage mod krydstogsturister, da det er både forurenende og et kedelig form for turisme for by og hverdagslivet.
Desuden burde gamle udtjente turistnusser og særligt hop on hop off forbydes i indre by.
- Dejligt at det er beboere og ikke turister der bor i byen. Mindre forurening og meningsløst forbrug
- Jeg ved ikke, om det specielt er de færre turister, der har gjort byen bedre at være i, det skyldes vel den nedsatte aktivitet generelt. Så jeg vil kun sige, hvad jeg håber ikke bliver en konsekvens af corona-krisen: At kulturelle arrangementer, specielt musikalske, i stigende grad rykker udendørs. Det er blevet slemt nok i forvejen.
- At mindre også er godt
- Der må selvfølgelig gerne komme mange flere turister til byen, men der har været alt for mange før coronakrisen.
- At en smule færre turister kan bidrage til bedre byliv. Og at færre krydstogtskibe betyder meget bedre luft i byen.
- At de unge mennesker fylder utroligt meget på gader og stræder og deres adfærd er grænseoverskridende i nattelivet, hvilket turisterne I K K e er
- At satse på turisme er sårbart for konjunkturudsving og ikke mindst denne coronakrise.
Man får større gavn af at investere i identitetsskabende kultur, såsom at styrke et lokalmiljø og ikke mindst beboertrivsel, som er et blivende potentiale for et rigt, varieret udbud af lokalbutikker og næringsdrivende.
En markant, beboeraktiv og indholdsbaseeret hovedstadsprofil vil af sig selv være attraktiv for turister uden, at det vil koste os nedslidning/afvikling af et bæredygtigt byliv, som tilfældet er nu.
- Her er så dejligt at være med færre turister. Selv i Nyhavn har jeg besøgt restauranter - et sted jeg normalt ikke har lyst til at være pga turister
- Turistbusser i indre by skal forbydes. Hvis turisterne ikke kan transportere sig med det offentlige, skal de køres i elektriske og meget mindre køretøjer.
Krydstogtskibe må ikke ligge og ose i havnen.
Turister på cykel er til stor fare for sig selv og andre. Man må kræve en fuldt dækkende ansvarsforsikring ved udlån/leje af cykel.
- At vi skal have gang i byen igen så turisterne skal tilbage og skabe liv og omsætning. Kbh er halvdød uden turister
- Restriktionerne har givet plads og ro til os, der bor her, og der er langt mindre trængsel i byen og langt mindre natte larm. Det er som om, både øjne og ører har fået fred i denne Coronatid. Luften har været ren og himlen blå. Vi fik lov til at trække vejret. Så er det dejligt at bo i de smukke indre by.
- ?
- aner det ikke
- At især en-dagsturister som krydstogtskibene spyer ud, ikke skal være her -ej heller de forbandede hop on and off busser, som fylder, forurener og larmer.
- at man skal begrænse antallet af krydstogtskibe
at man skal kræve alle diesel og benzinbusser afløst af el, da luften har været meget renere i KBH. Der er alt for mange turistbusser, særlig hop-on hop-off ved Rådhuspladsen, der holder i tomgang i lange perioder. Luftforurening i KBH er et stort og generelt problem, men det er blevet ekstra tydeligt under krisen.
- Midt færre turister lidt færre busser ville være godt for beboerne i indre by
- Der er brug for dem for økonomien men for mange bliver også tungt for os beboere. Kunne man sætte et Max antal ad gangen på Turist busser og Cruise ships?
- At der let bliver for mange turister i trafikken og på gaderne.
- At vi skal begrænse mængden af turister for at have en del af det oprindelige Kbh. tilbage. Ellers ender det bare som en kulisser uden reelt indhold hvor der kun er overnattende turister på de utallige hoteller der skyder op og udvider i disse år.
- Et overkommeligt antal turister er en velsignelse for både beboere og turister. Krydstogt turister er en svøbe og skal overhovedet ikke invadere byen fremover.
- Forbyde air bnb, som kun skaber støj og tager arbejde fra organiseret arbejdskraft på hotellerne. Permanent lukke alle beværtninger senest klokken 00.00.
- Kbhvn kan lære at være sig og ikke lade sig overrende af turister vi skal ikke lade handelsstandsforeningen medlemmer diktere livet i en by, hvor de ikke selv er beboere.
- Vi skal passe på os der bor her og ikke blive så overrendt som mange andre storbyer.
- At byen faktisk er behagelig i et lidt mere roligt mode — og få nu de biler ud af indre by!!!! Fedt at busserne har manglet i gaden, og krydstogtskibene savner ingen ud over souvenirbutikkerne
- At sikre overensstemmelse med byens borger og politikere i borgerrepræsentationen

- Ingenting. Men få ryddet op i alle de løbehjul
- Sammenlignet med andre storbyer har byen meget at byde på til turister
- At man har en planlægning, så man ikke skal følge en hovsa løsning fra nogle få ministre
- Hvis man ser bort fra de lokale erhvervsdrivendes direkte økonomi (som nok primært har det hårdt pga de opkørte huslejer der nødvendiggør appel til laveste fællesnævner) så synes jeg generelt at et mindre turistet indre by er godt for lokalmiljøet. Særligt de store bus-bomber med turister skaber overtrafikkering af midtbyens ellers behagelige områder. Måske kunne turister spredes mere ud på bydelene, hvilket måske hænger sammen med at understøtte alternativer til 'masseturisme' som fks. Krydstogtskibe og meget store (50+) grupperejser. Det ville også gøre byen mere charmerende og imødekommende for turisterne selv tror jeg.
- intet positivt
- Vi skal iagttage byens dagligdag nu, og holde den oppe imod det levende metropol København ellers er kendt som. Turismen er en hjørnesten af den Københavnske økonomi, men vi er sikkert mange der glædes over, at det nu rent faktisk er muligt at GÅ RUNDT ved Nyhavn, og ikke blot vade et par meter, inden flokken er for stor.

Ovenstående eksempel gælder for mange områder, og som beboer i middelalderbyen er det også rart, med mindre bil-trafik som følge af færre fodgængere og cyklister (der er tendens til flaskehalse i de ensrettede, gamle gader - der især skyldes fulde byturen og uerfarne turister på cykel).

Vi skal fremadrettet være opmærksom på pladsen, som vi hver især har at færdes på herinde - som turist eller beboer - og justere derefter. Der er meget mindre stress og jag i disse tider, og det er forfriskende.

- Det er blevet klart hvor stort et problem det har været med gadeorden såsom affald, skrald, følger af liberal alkoholpolitik i gadebilledet osv. Der var markant mindre affald / opkast / smadrede flasker i gaderne under lock-down pga. diverse beværtninger, spisesteder, og barer/diskoteker ikke havde åbent. Nu var det pludselig normalt at gå på gaden i Frederiksstaden, hvor inden COVID-19 var det blevet til en kæmpe svinesti.
- At der ikke skal være så mange på en gang
- At turisme og fly-og krydstogtstrafik er godt for byen og samfundet
- Beboerne har fået betydelig bedre livsvilkår.
Denne sommer har man kunnet sove med åbne vinduer om natten.
Der har de seneste år været altfor mange lavpristurister som har slidt på byen uden at de har tilført den noget.
- Ingenting
- At stoppe op! Stop byggeri af hoteller.
- At turister giver liv og omsætning til vores by
- Mere ro og renlighed.
Dog er partybusserne med danske unge en kæmpe gene og ufatteligt at de får liv at køre rundt til langt ud på natten- med fuld musik, der forskrækker og vækker både voksne og børn
- At der rent faktisk er plads til os alle hvis vi viser hensyn, og overholder retningslinjerne, noget der er blevet gjort lidt ekstra ud af at informere om i år. Men hvis vi skal snakke om byliv, kommer vi ikke uden om at snakke om cykler, de flyder overalt, de kører stort set som det passer dem, turister kører som de ser danskerne kører, de fleste uden at have den samme øvelse i at cykle. Jeg har fra mit vindue udsigt til krydset Nansengade / Vendersgade og ser dagligt hvor lidt respekt der er for gældende regler.
- Ved ikke
- Airbnb er problemet, I fokuserer på det forkerte, som sædvanligt
- Bedre gensidigt respekt
- Jeg tror at de turister det er i byen lægger flere penge på både hoteller og restauranter og da de samtidig er mere "behagelige" turister, synes jeg det er værd at satse mere på end Cruiseturisterne
- At det har været forkert med 6-dage reglen. Flere brancher lever hovedsageligt af turismen og denne regel har været ødelæggende for dem. Det vil få betydning i fremtiden for os der bor herinde, da mange virksomheder bliver tvunget til at lukke.
- At byen er rarere at bo i uden så mange turister
- Vi skal have busserne ud af byen, vi skal have turister til at bevæge sig til fods mm, vi skal have styr på åbningstider, vi skal have styr på støj og fester
- At værtshusene skal lukke tidligere; ingen natbevillinger
- At der er grænser for, hvor mange mennesker, der kan være i indre by. Hvordan man vil administrere dette faktum, har jeg ingen ideer til.

Nogle har fremført tanker om spredning af turismen til andre bydele i København. En sød tanke - men hvad i alverden laver man som turist i Brønshøj? I Hvidovre? Eller Greve? Når jeg er turist i byer rundt om i verden, er jeg jo også der, hvor attraktionerne er. Jeg tuller ikke rundt i en eller anden forstad -

- At københavnernes hverdagsliv skal prioriteres langt højere end turisme... Fx var Nyhavn et skønt sted at færdes for omkring 15-20 år siden inden det blev fuldstændig proppet med turister - siden har mange lokale københavnere vendt Nyhavn ryggen... Men det er jo københavnernes København - ikke turisternes... Det ødelægger den ægte følelse af et skønt København, hvis lokale borger vender lokallivet ryggen...
- At vi skal sænke farten og væksten. Ellers når vi ikke klima mål og grønne mål. Vi kan og skal kunne klare os for mindre
- Ikke at være så grådig, at der også skal være plads til skatteyderne/beboerne - finde en balance ikke kun at prioritere turismen samt events i en uendelighed.
- Ved ikke
- At tage inde bys beboere og deres ønsker og livskvalitet alvorligt
- at reducere afhængigheden af turismen
- Af holde afstand

Der er ikke mange der husker at holde afstand, det er svært selv at få lov at holde afstand og det uanset om man bærer mundbind eller ej.

Oplever i stor udstrækning at turisterne ikke forstår det danske budskab om at holde afstand.

Regulering af larmende adfærd specielt om natten.

Der er en helt klar tendens til at inderhavnen er "allemandsret" - partybåde der sejler rundt med bla. høj musik om natten, nye partysteder dukker op, fest på kaj og pladser.

Det er fint med fokus på f.eks. Islands Brygge men der er problemer alle steder.

Gammelholm bliver lukket mere og mere op med flere bevillinger - det er, så vidt jeg ved, udpeget som "stille område"

- Færre busser i smalle gader!
- At der de senere år er kommet alt for mange turister til byen. Specielt løbehjul som bla turister bruger er et STORT problem. Og deres manglende færdigheder på cykel.
- at sprede turismen ud til flere byer steder
- Gentænke, hvilken form for turisme vi vil have. Stil krav til krydstogtskibene, de forurener og deres gæster fylder meget i bybilledet pga de er store grupper. Billige bus tourisme (busser fra Estland, Bulgarien ect) holder respektløst i indre by uden konsekvens. Touristbådene forurener meget. Vi skal være en grøn by, men er det ikke.
- Fokus på bæredygtig, sund og kvalitetsskabende turisme København er en utrolig og åben by - ikke et Disney Land

Hvad siger de turister der har været her i perioden?

Der er forskel på tilrejsende der kommer med et formål - og ikke bare med forlystelsessyge

- Under Corona-krisen har der været rent og pænt i indre by. Når forholdene normaliseres, skal kommunen sende nogle folk ud og gøre rent - også i weekenderne. Ofte ligner det en regulær svinesti. Og turisterne forstår det ikke.
- Spred turisterne, så de ikke belaster delt af byen
- Jeg synes krydstogtskibene skal stoppes men pga forureningen. Det samme gælder i og for sig store dele af flytrafikken. Den store turisme er ikke et hverdagsproblem, men et miljøproblem.
- Vel at finde en balance mellem nu og før Coronakrisen.
- den tidlige lukning af barer og værtshuse minsker larmen om natten
- At færre turister betyder mindre skrald der ligger og flyder i gaderne og mindre trængsel i gaderne
- For mange hoteller og for mange turister
- Måske at begrænse turismen i fremtiden, så ikke hele byens økonomi bliver afhængig af turister.
- At forurene mindre.
- Lad restauranter og barer være lukkede efter midnat i indre by.
- Middelalderbyen og Frederiksstadens mfl. områder er friskere luft, mindre støj og trafikproblemer lige nu. Olafur Eliasson og Tivoli er igang med skitser til natur i byrum er fint. Grønne områder i ikke blot KBH med globalt i storbyrum har i coronakrisen vist nye bæredygtige veje for centrum i også andre turistbyer som Venedig, Amsterdam. Ro, færre turister har affødt nytænkning af turismeområdet andre steder end KBH, og lige til at efterligne ! At cykle/gå og skabe kultur for færd i KBH UDEN f.eks. dagligt 20 stk kæmpebusser parkeret og ud og ind i området Amaliehaven/Toldbodgadeser jeg
- Vi skal passe på at København ikke drukner i turister som andre byer som ex Venedig.
- Hvor fedt det er når der er turister og liv

- At byen er bedre at være i for os der bor her. Selvfølgelig ikke for turistindustrien.
- De foregående år har der været for overfyldt i København.
Jeg ønsker flere turister end nu men ikke SÅ mange som før
- godt med færre turister - der bliver mere plads til dem der rent faktisk bor der.
Der var alt for mange før krisen ..
- At få flere turister!
- Skru ned for charmen. Less is more
- Der er simpelthen for mange turister ifht. infrastrukturen i byen, selv med Metroen.

Dieselbusser + de stærkt skadelige skibe bør forbydes indtil vi kan tilbyde en grønnere transportform til turister. Man er som beboer træt af osen og larmen. Turisterne er velkomne i byen, men logistikken er problemet.

- At vi skal have busser og biler ud af byen
Turister der lejer cykler skal have grundkursus i at cykle i en storby
- Sørge for at der ikke tiltrækkes så mange turister. Reducere antal turistbusser der cirkulerer samt parkerer i Middekalderbyen eks mellem universitetet og domkirken. Krydstogtskibene, inkl forurening, med horder af turister er en gene. Ligeledes hop on/off busser er en stor gene og unødigt årsag til luftforurening. Endvidere ligeledes de mange kanalrundfartbåde. Også mini tog på strøget og lignende kan med fordel afskaffes.
Generelt er der kommet alt for mange turister med hvad det medfører af afledte aktiviteter som hoteller, Airbnb lejligheder og trafik .
- Turisme er en sårbar indtægtskilde og det er derfor vigtigt at have det med i overvejelserne.
Derudover så bør der tænkes i grønnere løsninger når det kommer til transport og ophold af alle turisterne. Her tænker jeg specielt på de store krydstogtskibe og alle busserne.
Derudover så har det været en befrielse at slippe for de store events som skaber trafikale problemer og støj i vores hverdag.
Det bør overvejes om det overhovedet bør være tilladt at køre med partybusser i nattelivet. Udover at de larmer voldsomt, så er det ikke sikkerhedsmæssigt forsvarligt.
- Ikke at have cykler/løbehjul med motor som alle kan leje. Generelt bedre turistinformation om trafikregler.
At byen er rarere med lidt færre mennesker og (især) biler overalt.
- De hurtige ind-ud turister giver ingen livsværdi
- Begrænse turisme (især krydstogtskibe) og stoppe natbevillinger.
- At krydstogtskibene som minimum skal have ladestationer, så de ikke ligger og forurener. Det har været rart at slippe for masser af el-løbehjul over det hele, og cyklister på cykel. Men ellers giver turisterne liv og omsætning i byens kulturinstitutioner og forretninger.

Hvad tror du tiltaler/ ikke tiltaler turister ved at besøge København på nuværende tidspunkt?

(Du har 1000 tegn til rådighed).

- Plads & ro. Mere afslappet stemning.
- Ved ikke?
- Tiltaler at det ikke er overturistet. Tiltaler ikke, at der ikke er super meget at lave.
- generelt tænker alle vel på det samme, vi rejser mindre fordi vi er bange og det kun er tilladt til nogen lande, man vil ikke risikere ikke at kunne komme hjem
- Lige som mig selv, tror jeg da, man tænker sig om en ekstra gang: "er det sikkert at tage afsted?"
Jeg tror gerne udenlandske turister vil komme til København. Det har været lidt besværligt med den meget fjollede "6-dages"-regel, men dem der er her er glade.
- Jeg tror at antallet/koncentrationen af turister i år rent faktisk gør at de få der er kommet har fået en bedre oplevelse af København, da de kan se og opleve alt det skønne ved København, uden at skulle "drukne" i alle de andre..
- Corona med alt hvad det indebærer
- Det ved jeg ikke.
- At der er fred og ro og plads til at opleve og københavnernes ikke snerrer af dem når de spørger om vej, står i vejen og at der er mindre trafik af busser og derved færre køer ved indgange
- angst for smitte
- At der ikke er så mange turister og også beboere der bor i byen
- At der ikke er fuldstændig proppet med turister over det hele som der ellers plejer at være.
- Den tilgængelige by med et godt udbud - uden at være som sild i en tønde- tiltaler turisterne.
mere luft, mere åbenhed - nu også med mundbind

- Mere plads og renere luft. Man føler ikke, at man er del af en masseudflugt.
- Corona regulations is all that matters now.
- Roen
- Jeg tror de turister der er her er godt kan lide der er færre turister, og hvis de går en tur på strøget bliver de fælt skuffet. Det ligner noget der er løgn, især ved Rådhus pladsens start. Har i selv set de forretninger der ligger der? Det er lidt ligesom de mange barer der åbner rundt omkring. Dårligt udvalg, dårlig service, ingen stil, og der er kun tanke for at tjene nogle hurtige penge, og så videre til næste forretning, de kan ødelægge.
- Med de høje covid 19-tal er spørgsmålet lidt akademisk just nu.
- Plads og at vi tager hensyn til hinanden
- Ved ikke
- ?
- Jeg tænker, at det må være rart at kunne se byen og have tid til at fordybe sig i den, uden at blive skubbet videre af den næste turist eller sure beboer, som gerne vil ind i sin opgang.
- Positivt :færre turister, mere autentisk København
Negativt :Færre arrangementer
- At her ikke er nogen kinesiske flokturister med dårlige manerer. At her er albuerum og fredsommeligt.
- At der er sikkert i Kbh og at vi ikke har så høje standarder på mundbind som feks. Tyskland
- Tiltaler er en by tæt på vandet og børnevenlig
Ikke tiltaler ved at være en beskidt by , der er andre storbyer i Europa der holder en bedre standardt.
- At der plads til dem så de kan se det rigtige København
- Manglende kulturtilbud og masker
- Ingen ansigtsmasketvang (tvivlsom dokumentation), åbne områder, mange gode restauranter med god plads.
- Jamen, det er vel corona-situationen der gør, at der ikke kommer så mange. De der kommer alligevel, nyder højst sandsynlig freden og fremkommeligheden.
- Det er ikke et år til rejser
- Bare jeg vidste det; er kirkevært i en af kirkerne, og turister kigger meget ofte ind - og fleste går igen i løbet af 10 sekunder. Tror de kommer fordi alle andre mennesker rejser, og CPH er en sikker by. Det meste af det de køber med hjem kunne de ligesågodt købe i en hvilken som helst storby fra New York til Singapore. Måske enkelte events trækker enkelte mennesker, men tvivler. At der kommer mange til fex Pride Parade (i normal-år) skyldes mere, at de bare er her alligevel - tror ikke de tilrettelægger ferie og rejser efter det. Måske er sport undtaget fra den antagelse.
- Ro
- AT der ikke er så mange andre turister, navnlig ikke de store horder af kinesere. København er på den måde mere "autentisk".
- "Søde" huse, der kan tages billeder af, øl, fest og rigeligt med Airbnb lejligheder
- Hmmm..... Bestemt ikke at byen er tom, at detailhandelen lider og der er tomme butiksarealer overalt på hovedstrøg. Plus (hvis) der er lav smitte/at vi er ansvarlige. Udeliv og udeservering, cykler, at vi generelt er ansvarlige og velinformerede omkring retningslinier.
- Det er tiltalende at C19 har gode og brede behandlingsmuligheder herunder at vi ikke har mange døende.
- Jeg tror, at de får lov til at opleve et kbh, hvor der er plads til Københavberne. Der er færre turist arrangementer men mere lokalliv
- Mere ro og mindre trængsel
- At vi stadig har noget "andet" at tilbyde men det forsvinder hurtigt. Snart ligner vi Barcelona til forveksling....
- Det er dejligt at byen ikke er overbefolket.
- Tror ikke at det har noget med København at gøre. Det er hele situationen.
- Jeg tror de nyder ikke at skulle stå i kø hele tiden.
- Tiltaler: Pladserne uden trængsel- masser af fine bænke.
Smukke parker.
Hyggelige fortorvs cafeer.
- Corona statestik
- rart ikke at gå i bjørnebande trit i gaderne
- turister glæder sig over københavnernes manglende vilje til at håndhæve love og regler,- og de fryder sig over, at finde de samme mærkevarer som de finder i andre byer

- Den rene luft, den rene havn/vand. Mindre affald der flyder overalt, færre sigøjnere der lever af flasker og affald, de sviner, det gider ingen at se og lugte på
- Lav coronasmitte og højt niveau af renlighed tror jeg tiltaler turister ift. at komme til kbh.
- Hverdagslivet er tiltalende tydeligere, københavnernes og nære gæster fylder i byen til hverdag. De tomme butikker og de af restauranterne, som er halvtomme, og de lukkede turistfaciliteter, er ikke tiltalende.
- Kbh. Er et hyggeligt sted, der er let og overskueligt at besøge endda til fods. Mange hyggelige steder, mange restauranter og ting at se/tage sig til.
For nuværende har det der tiltaler/ikke tiltaler ikke nogen større betydning.
Det er hele coronasituationen med restriktioner på det at rejse, som bestemmer situationen og det er ydre faktorer hvor vi ikke har nogen indflydelse
- At den stadig er sig selv. At den adskiller sig fra andre byer i andre lande.
- Der er plads til dem (og til os)
- Ligesom vi, der har rejst under Corona nyder færre turister i andre byer nyder turister i KØBENHAVN at der er mere plads og mindre turist pres Tag ved lære af det. 6 dages overnatningskravet var unødigt skadeligt for KØBENHAVN.
- Sikkerheden nr fin der er orden Folk er venlige. Reglerne blir fulgt. Klimaet er behageligt
- Der er plads i byen.
- At der netop ikke er så mange turister !
- At graden af være deltager i "tourisme" er mindre. Der er reel plads til at opdage de rigdomme som findes og som kan opleves ved at se bygninger og befolkning.
- At der er god adgang til alle museer, hoteller, restauranter og at der igen er rimeligt normalt liv i gaderne uden at man gå i flok.
Turister kan godt lide, at der er plads og muligheder. Det er der lige nu rigtig meget.
- Det tiltaler dem fnt at der er god plads men det er fnt negativt at restauranter og nattelev er underlagt restriktioner
- For mange steder, der er lukket ned.
Måske en fordel, at der er færre turister.
- At byen fremstår som en levende by, og ikke en turistfælde
- 6 dages reglen
- Jeg høre ofte fra turisterne, at de elsker at bevæge sig rundt til fods - alternativt cykle - middelalderbyen er ikke større end man kan gå til det meste og se alt på 2-3 dage til fods. Det vil klart være en fordel hvis biler af alle slags blev forbudt indkørsel til middelalderbyen, et sådant tiltag ville gøre Byen endnu mere attraktiv for turister. Der er ingen der gider bruge sin ferie i et støj-inferno, nej lad, turisterne færdes og al andre, så vil middelalderbyen blive endnu mere attraktiv for alle
- Omdømmet som madmekka trækker givetvis, men alt hvad vi installerer af turisme-infrastruktur tiltrækker turister: Turistbusser, rickshaws, segways, løbehjul, hoteller osv.
Gerne mindre af det og et mere "naturligt" og "ærligt" København.
- ved ikke
- At der er plads til dem
- Ikke: at vi ikke i tilstrækkelig grad følger myndighedernes anbefalinger om fx forsamlings, at holde afstand m.m.
- Der er for kedeligt.
- Smittefare
- Kbh. er en dejlig by
- Jeg tror begrænsningen i antallet af andre turister er tiltalende for alle turister.
- Byens små lokale kvarter med egne særkender, de grønne områder og vores grønne byudviklingspolitik herunder fokus på et godt cykelliv, familieliv og godt renhold af byen.
- Færre mennesker og lettere adgang til seværdigheder.
- Jeg tænker at turisterne lige nu oplever en meget autentisk ægte udgave af København, istedet for en "disneyfiseret" udgave
- Niveauet af coronasmitte
- Masser af plads.
- Det ved jeg ikke, men folk er vel bange for udviklingen i COVID. Man aner ikke om landet, restauranter etc. lukker ned i morgen eller om man kan komme hjem igen
- x
- Corona
- måske at der er mere plads for den enkelte/
- Færre turister, mindre skidt i gaderne, mere plads på caféer, restaurant , museer. Det må da tiltale dem.

- At der ikke er så meget trængsel
- den fredssommelige atmosfære af både historie og nutid med en infrastruktur, der et langt stykke ad vejen fungerer
- Her er sikkert også rarere for de få turister, der lister rundt på egen hånd. Man får helt lyst til at være venlig og hjælpsom - det har vi ikke haft lyst til i de seneste år!
- Jeg tror at de fleste turister helst vil være på destinationer hvor der ikke er for mange andre turister
- Vi er et forholdsvis sikkert sted at rejse til som turist. Det tænker jeg er en fordel.
- Masser af plads er tiltalende.
Kun lille kulturelt udbud er ikke tiltalende.
- Byen har stadig sin charme.
- fremkommelighed, reduceret larm/mere naturo
- Det fremhæver charmen ved København, at turismen ikke er så anmassende, og at miljøet svarer til det, vi promoverer udenlands, og selv er glade for.
- Her er hyggeligt og trygt.
- At københavn er en smuk by hvor folk lever og arbejder - at indre by ikke bare er et museum som ligger dødt hen fordi ingen bor der. At der ikke er så meget trafik og man kan daske rundt og lade sig forføre af hyggelige gader og stræder og pladser og grønne træer og blomster - charme kort sagt
- Mere plads ingen kø.
Noget kan være lukket
- Renlighed, hygge, mulighed for at gå i byen uden at stå i kø, venlighed, økologi.
- Mulighederne corona til trods. Turisme kan godt afvikles rundt om corona
- Det må være tiltalende at kunne opleve byen uden store menneskemængder alle steder.
- At der ikke er mange restriktioner og der ikke er strenge regler, og hvis der er nogen ...så går det nok ...
- København er jo stadig en smuk by
- restriktioner
- Det en moderne by med mange spændende muligheder. Nyhavn, Christiansborg, Christiania, Tivoli, kanalerne, operaen er hyppigt besøgte steder. Generelt har det været mit indtryk, at de også elsker dansk design både møbler, tøj, sko og brugskunst, men at det er gået ned efter corona
- At vi endnu kun bruger mundbind i offentlig transport og ikke i butikkerne.
Og at man netop ikke behøver offentlig transport for at komme rundt i byen.
- Det tiltaler turister at der er så få mennesker i byen lige nu.
Vi der bor her i byen nyder det jo også, selvom det er på en trist baggrund.
- mange ting er lukket pga smittefare, vi skal lære at leve med smitterisiko (afstand, hygiejne, mm)
- Mange er nervøse for at rejse pga corona
- Ro og mulighed for at gå afslappet ustressende rundt og opleve vore herligheder
- - Tænker det rene vand i havnen, de mange hyggelige ude-spisesteder, det er dukket op, og den plads de har i byen tiltaler dem.
- - Tror de lukkede hoteller og Corona risikoen generelt afskrækker en del
- St det er langt mellem turisterne
- Smittetrykket skræmmer
- Jeg tror turister lige nu er tiltrukket af at andre ikke rejser så meget, at være i en by, hvor man mere møder dem der bor der end andre turister
- At der er plads i gader, butikker, hoteller, restauranter, bænke osv.
- Jeg tror turister tiltales af selve byen med dens mange fine bygninger, museer, parker og små spillesteder. Og god plads til at komme omkring. Mulighed for at møde danskere.
De turister der kommer for at spise, drikke og feste døgnet rundt vil tænke, at her er for kedeligt.
Mange vil nok også være bange for Corona med det nuværende høje smittetal.
- Coronakrisen er vel en ulempe for alle turister/gæster i I by
- Ved ikke
- Man kan færdes uforstyrret i byen og på museerne, opleve det rigtige byliv i menneskevenlig tempo, uden køer og larm.
- Positivt: De mange spisesteder og caféer, generel approachability hvad angår beboere og steder/afstande.
Negativt: fuldkab i gaderne om aftenen og natten plus affald i gaderne hver weekend og overfyldte centrale turistdestinationer med udskænkning fx nyhavn
- Jeg ser dem som idioter. Det giver ingen mening at være turist under en pandemi.
- Det vil da tiltale enhver turist ikke at skulle løbe spidsrod mellem skæve, stive og ukontrollable unge mennesker i nattelivet. Det er pinligt for byen.

- Støj, dårlig adfærd, Sound boks, cyklister på gågaden.
- seværdigheder, dronningen og hc andersen, havnefronten, museer
- corona
- Pt er det der tiltaler, måske at der ikke er særligt mange turister i byen.
Hvad der helt sikkert IKKE TILTALER turisterne er den manglende rengøring i byen generelt. Jeg hører ofte fra turister, at de er overraskede over, hvor beskidt der er i byen. De forstår ikke, hvorfor der ikke holdes rent i indre by . Og de er nærmest fortrængte over tilstandene i og omkring søerne; her har hørt det beskrevet som direkte skandaløst som søerne er forurenet, af gamle cykler, dåser, flasker m.v. Jeg tror, at det afholder en del fra at aflægge byen et andet besøg.
- Der er mere luft mellem turisterne. Omvendt kan de være nervøse for stigende smittetal og derved undgå København.
- ved ikke
- Man kan opleve en levende by med god plads og lokale mennesker - ikke et Tivoli.
Turismen har været oversolgt.
Nedlæg Wonderful Copenhagen.
- København er en vidunderlig by bare man holder krydstogtskibene væk.
- At det er mindre crowded og man kan komme rundt. Positivt at der ikke er de store rejsegrupper som fylder i gadebilledet
- Der er mange restriktioner pga corona
- Det er skide snavset over det hele. Hvilket nok ikke genere de unge billige turister, der bare er med til at bidrage til problemet. Der hersker også en yderst ubehagelig drukkultur der gennem de seneste år har gjort de københavnske gader meget utrygge om aftenen, (aldrig en politimand i sigte), hvilket ikke gør det noget attraktivt sted for en familie at rejse hen. PS: det er stadig også et super dyrt land hvis man ikke ønsker at købe 6 øl og sidde på en trappesten og spise sin burger. En kop kaffe koster i snit 45 - 50 kr. på en cafe, hvilket gør byen lidt dyr for en børnefamilie, samt det faktum at serviceniveauet er i bund. I alle butikker og på alle restauranter bliver du betjent af unge studerende der er skide lige glade med at yde en god service.
- Måske vores håndtering af corona krisen. Mange steder viser folk ikke hensyn og man stimler sammen i køer og lign. Det ville jeg som turist være utryk ved.
- Roen,

Udsynet (indtryk og billeder uden en hær af ikke københavnere på billedet)

Ægthed ved at turisten møder københavnere som oven i købet kigger op og ser dem :-) - og turisten hører danske på gaden

- På nuværende tidspunkt er der mulighed for at nyde byen uden trængsel, kødannelser og støj.
- her er sikkert og yndigt
- Det tiltaler dem nok, at det er til at komme til i butikker/ restauranter/museer/parker osv.
- At der er færre turister
- At det er en ren by med venlige mennesker. Og at der ikke er så meget forurening som andre hovedstæder

Menhed synes stadig ikke at det er en særlig ren by

- Det ved jeg ikke
- Det ved jeg ikke.
- Det er rolig, har god plads over alt, og har den idylliske følelsen af en continental lille by som er speciell for København.
- Ved det faktisk ikke.
- de grønne områder.
- Jeg tror at turister - paradoksalt nok - finder det positivt, at der er færre turister. Flere turister er sikkert godt for forretningslivet og hoteller, men den subjektive oplevelse som turist er - tror jeg - mindre god, hvis man føler at byen er overrendt af turister.
- autenticiteten af byen
- Muligheden for at bevæge sig frit omkring, leje cykler og opleve byen uden for megen trængsel - det kan dog blive et problem, hvis restauranter og caféer får for mange restriktioner pladsmæssigt. P.t. er der dog god plads for de relativt få turister, som kommer.
- Kun få andre turister, plads, fremkommelighed, relativ ro tiltaler.
Jeg ved ikke hvad ikke tiltaler? Ingen discoer måske?
- Livsstil
Arkitektur
Restaurant-liv

- I højsæssonen kan det ikke tiltale nogen! Men forår og efterår, når presset ikke er så stort, synes turisterne at nyde byen
- Den øgede smittespredning i KBH afholder naturligvis turister fra at besøge byen i øjeblikket. Derudover har de forskellige udmeldinger omkring forbud mod at overnatte på Københavnske hoteller og kravet om seks nætter helt sikkert afholdt mange turister fra at komme til byen.
- De skal nok komme igen...
- Forhåbentlig det samme som altid
- At de ikke er så mange
- Det er svært at svare på - men en ting er sikkert vi er mere en spøgelsesby i krise end en dynamisk metropol
- Færre mennesker der kan smitte
- Byen føles mere "lokal", det føles som en mere "unik" oplevelse, man ser Københavnerne og ikke kun de andre turister - og så er der bare mere plads til at nyde byen.
- Det er let at få hotelværelse
Bedre for de få

ulemper

Flere restriktioner

- København er ikke forskellig fra andre hovedstæder, hvad corona angår. Den Lille Havfrue står hvor hun altid har stået, og det bliver hun ved med, uden eller med hoved.
- Ingen overbelægning
- Svært var. transport, samt lysten til at blive hjemme
- Jeg tror det tiltaler dem, at der ikke er så mange mennesker/turister i byen
- Lukkede restauranter og butikker
- Det må da være en positiv oplevelse at slippe for alle de andre turister.
- K
- Færre køer og travlhed
- Ved ej!
- Det ved jeg ikke
- Det samme som hidtil: En smuk levende by, danskerne og vores rige velfærdssamfund.
- At vi er (var) meget afslapet
- At der er færre turister at konkurrere med om pladsen.
- En lidt død by.
- The international chain restaurants and cheap tourist ships at the top of Stroget do not compare well to the artisan shops in Strødet. People do not come to Copenhagen for Burger King and plastic vikings keyrings.
- At byen er grøn, gammel, lidt eksklusiv og ikke overfyldt.
Hvis turismen i København bliver som i Prag, bliver byen uinteressant. Vi skal fokusere på arkitektur, gastronomi, museer, universitet m.m.
- Det er vel de samme ting, der tiltaler dem (Wonderful Copenhagen). De kan så være utiltalt af frygten for corona, som sågar kan forværres af, at danskerne først meget sent begyndte at benytte mundbind - og ikke obligatorisk i gadebilledet. Det kom bl.a. bag på mange amerikanere. Desuden er halvtomme byer generelt ikke så attraktive for de turister, der kommer for at opleve livet i byen.
- færre flyrejser
- - Ved ikke
- Bedre plads - mindre trafik - mindre køer. Negativt er ventetid til færre pladser i museer og restauranter.
- Ingen anelse
- byen er rolig, og knap så tilsvinet som normalt
- ?
- En ekstra bemærkning:
En anden vigtig ting - i vores andelsforening bliver mange lejligheder lejet ud til Airbnb til turister. Det giver lokale udfordringer for os andre andelshavere når nogle lejligheder er lejet ud hele sommeren med nye turister gang på gang. For hele indre by så gør det jo det at det ændrer på beboersammensætningen i sommerhalvåret. Det er ikke gavnligt for fællesskab og fordi vi kan se og ved at disse folk og turister jo ikke tager vare på vores lokalområde. De forbruger det.
- Der er plads og ro - for både turister og beboere. Og der har været renere luft - klart vand.
Mærkbart at der en periode var færre biler. Turister kan sikkert også lide at der er færre turistbusser. HOP ON HOP OFF busser bør skiftes til Emissionsfri transport. Ligesom havnebusser på el. Det er en stor forbedring. Kan kbh kommune ikke skubbe på med udbud - de skal vel have en masse stop tilladelser af kommunen. Hvis der stilles krav til transporten til turister ville det gøre en

Kæmpe forskel. ift. emissioner skal der gøres en indsats og turister kommer også for at opleve en Grøn by.

- Der er mere plads til folk. Mindre uro. Meget mere Lokal hygge.
 - At der er så få turister
 - Generelle rejsevejledninger fra pågældende lande.
 - St byen fortsat er dejlig. Vandet.
 - De tiltrækkes af at der ikke er så mange mennesker på gaderne, på cafeer og barer, der er mere ro til selv at gå omkring i byens kvarterer. De kan lide København for de hyggelige gader og huse, for de grønne områder og parker.
 - Kan ikke se, der er noget tiltrækkende p.t. - udover at der er færre andre turister.
 - en mere unik og personlig oplevelse
 - At der ikke er så mange turister og de får mere ud af deres ophold
 - De kan vel ikke komme til DK??
 - Måske synes de her er lidt tomt. Og ikke alt har åbent.
 - Få andre turister.
- At Danmark ude i verden har ry for at have tacklet coronakrisen godt.
- museumsbesøg - der er ikke andet kulturtilbud for tiden, middelalderby - spadserture
 - Næsten ingen restriktioner (krav om masker, ingen udgangsforbud mv.)
 - Som svar på begge spørgsmål: At vi ikke alle tager corona-situationen alvorligt.
 - Jeg kan ikke forestille mig noget der ikke tiltaler turister i København. De er er kort tid, -der er bare mange der er her kort tid. Det kunne jo være spændende hvis der var udflugter uden for københavn, gerne med enkelt eller flere overnatninger.
 - At man kan færdes stille og roligt i en tryk by.
 - Det der nu tiltaler mange festglade turister er mangelen på restriktioner og politi i de vandnære områder - man kan frit larme på alle tider af døgnet, fx frit sejle under Nyhavnsbroen i både der er udstyret med boom boxe - eller lægge sit skib til langs bolværket og holde party hele natten...
 - Det er rart at der ingen køer er, men også trist at se hvor hårdt det går ud over butikker, restauranter og hoteller
 - Mundbind
 - Minus på restaurant og café livet med nye restriktioner
- Plus på at der er nogenlunde fredeligt
- Ordentlighed miljø renlighed
 - At der ikke er så mange turister
 - At man besøger en by hvor folk lever ikke en turstfælde
 - At der har været styr på smitte trykket.
 - Turister kan pludselig SE København! Tidligere var der en konstant grim mur af turistbusser foran alle seværdigheder, og byen var farlig for alle at færdes i pga turistbussernes vanvidskørsel i gader og stræder! Vi har hørt mange turister klage over de mange busser i den lille by.
 - Det tiltaler dem at der ikke er så mange andre tursiter.
 - Det er ikke sikkert at vi er attraktive som rejsemål med den smitte vi har, og det er heller ikke sikkert at folk har lyst til at rejse og har råd til at komme hertil. Men kommer de hertil så er der plads nok.
 - Det tiltaler turisterne at der er plads til dem.
- Men jeg tror ikke det tiltaler dem at det virker halvtomt overalt og at der er så mange restriktioner gr Corona...
- En lille, tryk og hyggelig storby med afslappet atmosfære og venlige beboere. De tiltalende parker. Turisterne koncentrerer sig om indre by. Hjælp dem til at udforske hele Storkøbenhavn.
- Kbh. sætser med vekslende held på renholdelse. Sats nu også på VEDLIGEHODELSE. Byen ligner en ruin sine steder. Nørreport St. er en skandale af internationalt niveau
- Tiltaler: Cyklismen, gastronomien, overskueligt centrum, hyggelige ydre kvarterer, museer/kulturtilbud af høj standart. Vores ry som verdens 'lykkeligste folk'.
- Ikke tiltaler:
- Prisniveauet.
- At der ikke er så mange turister
 - Naturligvis smitte og konsekvenser for karantæne, når turisten kommer retur til hjemlandet.
 - Tiltaler= man har bedre plads og større mulighed for at tale med lokalbefolkning. Ikke tiltaler = lukning af restauranter osv kl 22 samt smittespredning. Hvorfor ikke være åben til kl 23?
 - At København er en smuk og hyggelig by med mange forskellige tilbud
 - Flot by, roligt byliv, historien, lækker mad og øl, kanalerne, bademuligheder i indre by.
 - Bekymring for smitte
 - Langt mere plads og ro

- København er en behagelig, sikker og animeret by, der var planlagt til livskvalitet. det er attraktivt. København kunne give flere grønne områder i indre by og reducere trafikken. trafikken af private biler i indre by er meget dårlig for turister, handel og beboere. turistbusser er også forstyrrende på grund af støj og høje CO2-udsendelser
- Ro og tilgængelighed
- Fantastisk smuk og imødekommende by og restriktionerne er overdrevne !
- At det er en smuk by , hvor der bor mennesker.
Arkitektur, kanalerne, hverdagsliv, fred og fordragelighed. Udstråler ikke så kommerciel, som mange andre storbyer
- Der er god plads og korte køer og stort set alt er åbnet og fungerer og du skal ikke gå med mundbind
- At det er en levende by med et godt havnemiljø og restaurations tilbud
- Det må være skønt at være turist for tiden uden at skulle stå på nakken af hinanden . Uanset hvor de befinder sig i europa , så også her i KBHV.
- Aner det ikke. Her må være ligeså kedeligt for turister som der er i alle andre hovedstæder lige nu.
- At der er butikker og restauranter åbne og at udvalget er større end der hvor de kommer fra.
- Billige rejser
- Tivoli, Nyhavn, kultur og hygge med danskerne.
Priserne er de nok ikke glad for og fyldte skraldespande
- At de kan opføre og støj og svine som det passer dem.
- Faktisk nok at det er mere behageligt at opholde dig i byen lige nu...grundet de færre turister!!
- De føler ikke at de er landet midt i en forlystelsespark.
- DE SAMME TING SOM ALTID: SMUK BY, SØDE MENNESKER, GODE SPISESTEDER
- At det ikke er så turistet og få biler...
- Det må tiltale dem at der er så få ander turister
- Det tiltaler dem at møde en smuk fredelig by med god plads til besøgende
- Jeg tror at København tiltaler turister fordi det er en spændende gammel by, det er endnu mere tiltalende at besøge en spændende by hvis den ikke er overrendt.
- At man ikke behøver at bruge maske på gaden og i butikker.
- Utryghed
- Det samme som hele tiden har været tilfældet. At vi ikke er som noget andet sted.
- Tiltaler: At der er plads på gader, museer etc og måske også at corona restriktionerne er lempelige ift andre lande.
- det kunne være, at turisterne også værdsætter bedre fremkommelighed
- At der ikke er så mange mennesker i byen
- Det samme som før.
Den del af det gamle København som politikerne ikke har ødelagt endnu.
Den særstatus cyklisme har. Alt er tilladt.
- -- Tror ikke der er nogen forskel. --Der er så mange restriktioner i alle lande for tiden, så alle turister må leve med begrænsninger.
- Vi er i september måned, hvorfor det primært må være restauranter og kulturinstitutioner samt det, at København er en lille hovedstad, hvorfor meget kan ses på en weekendtur.
- 1. vejret

2. ingen kulturelle events

3. smitterisiko

- Ikke nogen forskel.
- At de ser den ægte by.
- Rimelig fred og ro
- Coronahåndtering var OK
Nu løber det løbsk igen
- Der er vel ikke så meget andet der ikke tiltaler turister andet end Corona.
Det der tiltaler er vel det samme som før corona, at København er en ret skøn by at være turist i
- Et mere roligt bybillede
- Ingenting!
- Det samme som altid: Mindre stress, tilgængelighed, mindre leflen for turister, frisk luft, cykler, en by med integritet...
- Her er rent og sikkert. Der er god kultur og en spændende restaurant scene. Og så er Danmark/København hypet og meget trendy lige fortiden. Det er også derfor vi får en god kvalitet turister.

- der er gjort rigtig meget fra Københavns side for at passe på - det gælder både forretninger, rest og transport
Restrektionerne kender turisterne vel på forhånd -
- Det er vel snarere et spørgsmål om turisterne overhovedet kan forlade deres eget land/ få indrejse i Danmark
- Renhed, danskernes åbne sind, lilleput-kongeriget
- Covid-19 situationen tiltaler selvfølgelig ikke turister.
- Det er vel mere et spørgsmål om de overhovedet kan komme hertil fra visse destinationer, men det er sikkert ikke så tiltalende hvis mange restauranter og forlystelser har lukket.
- Svært spørgsmål!
Hvis vi alle blev hjemme, kunne vi komme Covid 19 til livs.
Så kan turisterne komme i begrænset omfang.
- Det kunne gamle København:
Kønne gamle lave huse
Grønne områder
At det er en havneby.

Derfor skal der indføres kopibyggeri i middelalderbyen og alt moderne byggeri skal forbydes. Kbh skal straks ophøre med at ødelægge havnebyen. Derfor skal det forbydes, at bygge ud i havnen og ødelægge havnefronten med nybyggeri.

Byggeri må max have 5 etager og det skal forbydes. at dispensere. Nyere byggeri (inden for de sidste 50 år) som er foretaget i middelalderbyen og Christianshavn skal erstattes af kopi-byggeri af middelalderbygninger. Alle nyere bygninger over 5 etager skal nedrives og erstattes med kopi-byggeri af middelalderbygninger.

- Jeg tror, at København oplever færre turister som følge af den nuværende situation omkring covid-19, hvorefter mange er pålagt rejserestriktioner.
- Jeg ved ikke. Min eneste erklæring er, folk er bange, punktum. Hvad mere kan man gøre? Det er en pandemi, følg den sociale afstand og andre forslag. Vi kan kun vente på denne ting ude og se.
- Tænker ikke det kan være rart at holde ferie under disse forhold vi har på nuværende tidspunkt
- Den afslappede form i forhold til virus (ingen masker på gader og butikker) vægter positivt.
- Tiltaler
Frihed

Ikke tiltaler
Skrald
Gothersgade
Skinder/Vestergade

- Det tiltaler ikke turister med lukkede steder.
Jeg ved ikke om turister er glade for andet end, at der er færre turister. Men igen, hvordan kan man se på en turist, at det er en turist? Jeg bruger da også rullekuffert og jeg arbejder altid og rejser meget. Er jeg så turist i de andre europæiske byer, hvor jeg er på arbejde .Det hele er lidt mærkeligt fordrejet
- min.6 overnatninger er vanvid
- Det samme som før, men vi er nok lidt mere venlige (de lokale) og der er mere plads at boltre sig på.
- Jeg tænker ikke at der er noget specifikt som gør København særlig. Alle er bekymrede på grund af corona både ift sundhed og økonomi
- Som altid må det ikke være tiltalende af gå rundt i en by der lugter af pis.
Det er måske mindre tiltalende at diskotekerne er lukket.
- ?
- Turister søger normalt ud på brokvarterene for at møde det ægte København, som ikke længere findes i indre by, hvad det gjorde for 10-15 år siden. Under corona er der et tempo over byen, hvor der er mere ro og plads til de lokale beboere, som trods alt der dem der skaber byen og dens stemning - r en positiv fremstilling af byen. Og så er det rigtig rart der ikke er så mange kinesere, som ofte er ret uhøflige, støjende, påtrængende mm
- Turisterne elsker havnen og arkitekturen, men undrer sig over så få mundbind i det offentlige rum
- Her er frisk luft og plads, samt man kan lave mange ting med plads omkring sig.
- Tiltaler: restauranter, men ellers intet - fordi smittetryk stiger
- lige nu har de få turister chancen for at opleve kbh sådan som københavnernes nyder byen mest.
Den autentiske turistoplevelse er blevet tydeligere

- København er en kedelig by sammenlignet med andre storbyer.
- Billig sprut, en liberal stripklub-/seksindustri og fuldstændig frie rammer til at hærge bymidten
- Velfungerende samfund.
- Jeg tror turister Nyder at se folk der bor i byen og være en del af det. Men kommunen gør det så umuligt at bo her at det snart bliver en død indre bydel. Men det vil bide sig selv i rumpen for så gider turisterne ikke komme til sidst. Vi skal skelne mellem hvilke turister vi vil tiltrække og hvem vi ikke vil. Der er turister der lægge mange penge i byen men mindste ligeså mange der ikke lægger en krone og ikke gider respekterer byen
- De kan ikke komme ud af Kina
- Bedre plads, bedre service
- Ved ikke
- Det ved jeg ikke.
- At der ikke er mange turister
- At det er en mere 'autentisk' Oplevelse uden alle de andre turister
- Det tiltrækker sikkert, st det er flere lokale og færre tursister og mere "plads"
- Det tiltaler at der er mere plads
- Man kan for en gang skyld se Københavns smukke pladser og facader fordi der ikke er så mange mennesker
- At man kan færdes uden maske og at der stadig er et cafe og restaurantliv.
- Det tiltaler folk, at der er færre mennesker
- Det er til at komme rundt, og der er ikke for mange mennesker. De seneste år har været for voldsomme i forhold til antal turister, og gjort det svært for københavnernes at opretholde en hverdag
- Talt med flere som er glade for at kunne bevæge sig rundt uden maske. Det skal vi blive ved med at kunne!
- God plads
- At der ikke er så mange andre turister
- Måske at der ikke er så mange!
- At der ikke er så overbefolket, at der er rimeligt rent og sikkert
- Det høje smittetal.
- Covid-tallene tiltaler ingen. Og nu hvor de billige entreer er væk, så ved jeg det egentligt ikke....
- Turisterne ser København, som den metropol den er, men med mindre køer til turistfælderne.
- Globale rejserestriktioner
- Det er lettere at gå rundt, men der kan være steder, der er lukket eller i hvert fald sværere at få adgang til på grund af begrænsninger.
- Det samme som før
- Tiltaler skulle være at nu kan man "opleve" København ret uforstyrret og få alle de gode billeder på Nyhavn, Lille Havfrue, Strøget osv.
- København re skøn, netop på grund af det uberørte bymiljø
- Butikker og restauranter har mere plads og de føler sig mere velkomne
- Der er åbent sammenlignet med andre europæiske byer
- Tror de tiltaler af at der ikke er det samme kaos som tidligere.
- Det tiltaler jo alle turister at der ikke er så mange. Jeg fornemmer ikke at det generelt er et stort problem for os i Kbh. med turisme, sammenlignet med fx. Venedig og Barcelona som jo er helt ødelagt af turisme.
- Rolige gader!
Ikke larmende cafeer overalt.
Så man kan opleve gadernes atmosfære.
- Ved ikke
- Rejse restriktioner grundet COVID-19
- Det tiltaler, at de ikke føler sig som placeret i en turistfælde, men nyder at være i byen, der præges af almindelige københavnere
- Tiltaler: vedligeholdelsen af den ældre boligmasse og de mange historiske steder og gode museer
Og kulinariske niveau
Tiltaler ikke: Det danske prisniveau
- Tror det tiltaler at der er god plads.
- De danske corona-restriktioner.
- Jeg tror, at turister p.t. får en mere autentisk oplevelse, fordi turisterne er i klart mindretal i Indre by. Om sommeren kan man normalt godt føle sig i mindretal i sin egen bydel.
- Tiltaler at byen ikke er overturist

- Tiltaler, at der er færre turister, ligesom det tiltaler mig, hvis der er færre turister i Venedig, Paris osv. når jeg der er på besøg
- at man ikke skal bære mundbind i det offentlige rum men kun i offentlige transportmidler
- Nu har de mulighed for at opleve byen - ikke bare "turistattraktionerne", lurvede restauranter og internationale mærkebutikker.
- At der ikke er overrendt af turister
- Der er rent og at der ikke er så mange
- Tiltaler at vi ikke skal bære mundbind, holder afstand, et lavt smittetryk skaber tryghed, udstillinger på museer, den gamle stad kan opleves.

Ikke tiltaler:

At mange restauranter og hoteller har lukket, svært at få billet til teater pga afstands kriterierne,

- Der er plads til dem, som er her i øjeblikket.
- Restauranter, kultur og at man ikke skal gå med masker.
- Måske restriktioner grundet Corona
- Det tror jeg ikke har ændret dig efter corona, udover at byen og hotellet er mere fredelig
- Det samme som vi oplever i andre landes storbyer: at der færre turister, der klumper sig sammen ved attraktionerne.
- At man kan fornemme byen på byens egne borgeres præmisser.
- Fred og ro
- Mindre affald
- Færre farlige og grimme løbehjul
- Færre stoffer i København K
- Mindre opkast og tis på gaden
- At de kan komme frem og tilbage og se byen for trængsel. At det så er pinligt at de oplever ungdommen helt ekstreme fest og druk kultur er så en anden sag. . .
- Positivt: Plads og kvalitet!
- Negativt: Pt.19/9 for højt smittetal!
- Problemet er covid frygten og de mange restriktioner, som ikke alle giver mening
- Ingen har lyst til at besøge KBH med al den Corona virus smitte der er.
- Fremkommelighed
- København er en vidunderlig og dejlig by.
- Det samme som altid - byen, gæstfrihed
- København er en spændende by.
- Mon ikke, nogen nyder, at der er færre "konkurrenter" ?

Men jeg ved ikke: jeg har ikke så megen medfølelse med de mere, ja undskyld, overfladiske foto-safari-turister, som bare skal affotografere de fra brochurer og guider kendte steder. Og hvor København/Danmark bare skal "overstås" ..

- Det tiltaler turisterne, at der er plads til alle at de kan møde danskere, når de fx går ud og spiser. at der ikke er kø til fotografering af fx Den lille Havfrue
- Corona vel?
- Det samme som altid. Et kongedømme der ligner et eventyr
- At der er plads i fx Tivoli, der ellers ofte er noget proppet.
- At der er lidt mere stille og at man ikke behøver at bære mundbind hele tiden.
- ???
- Byen er ikke så propfyldt af mennesker som sædvanlig, men restauranter, butikker og museer er stadig åbne.
- Ved ikke
- Bl.a. at opleve københavnernes selv, uden tivoliseringen af indre by
- God corona restriktioner. Imod: voksende antal smittede.
- Corona??

Billigere hotelophold osv.

- Netop at byen er så lille
- langt færre mennesker generelt, mere ro på, ikke så meget kaos i de områder hvor der normalt er proppet

- Jeg tror at de turister der er her nu også sætter pris på at der er plads til at nyde byen. Vi er også tilbage til et punkt hvor der er de samme udbud, som inden Covid-19 brød ud, så som sådan må der også være mere rart for turister nu hvor man kan komme til.
- Det tiltaler turisterne;
Cykel mulighederne, de rene havneområderne, de mange grønne områder der ligger så centralt.
- Jeg tror ikke, at der er noget ved Kbh, der ikke tiltaler turister pt. Folk rejser bare mindre i det hele taget og så handler det om, hvilke grænser, der er åbne.
- Det er da lang rarere at være turist når man kan se byen uden store turisthorder, så man går i lange køer. samtidig er det også nemmere at få bord på gode restauranter og mere plads på museerne.
- Regler om hoteldage i KBH samt at der ikke er maskepåbud.
- At der også er plads til de lokale, og det er en mere autentisk by. Specielt hvis der ikke lå løbehjul spredt over det hele
- København er en dejlig by - nu med bedre plads
- Det må være rart at være blandt de få turister. Vi vil alle gerne være den eneste turist
- At der er pænt og rent, at barer osv. lukker kl. 24.
- Det ser mindre tiltrækkende ud i indre by at mange butikker lukker.
Det er sværere at være turist når man skal passe på og holde afstand hvor man færdes.
Det er lettere at være turist når der ikke er så mange.
- Jeg tror at København vil være attraktivt at være turist i fremover, hvis man begrænser antallet af turister på forskellig vis.
- Tiltaler ro og at det er nemt at færdes blandt mennesker
- Jeg tror.

Tiltaler: en destination med færre turister er altid attraktivt for en turist.

Ikke tiltaler: risiko for smitte.

- Der er godt med plads :)
- Der er bedre plads til de danske turister, da der ikke er lige så mange udenlandske
- Det er jeg ikke sikker på hvor I vil hen med?
- Det samme som altid skønheden og ånden
- Tiltaler at der er færre turister
- At København er en rolig by hvor tempoet ikke er lige så højt som i f.eks. London, men at den stadig har alle metropolens goder i form af lækre forskelligartede spisesteder, museer, hoteller og forretninger af både national og international karakter.
Trygheden er også en stor faktor.
Havnefronten og de sjove og anderledes indslag som Christiania, streetfood og havnebad.
At det er så let at bevæge sig rundt i byen (længe leve metroen)
Amagers tætte kontakt til naturen.
- At de har mere plads til at se og opleve
- At det er så besværligt at besøge attraktioner og seværdigheder. Måske tror de endda at det er mere besværligt end hvad det reelt er også.
- Færre turister skaber plads og velvære for de turister der trods coronakrisen er her.
Hotelrestriktionerne i København var en fejl, uden betydning for bekæmpelsen af corona, og kun til gene for turisterne.
- Stadig en smuk by
- At der er færre turister.
- Rigtig mange ting er billigere nu, tror jeg, som kan være tiltalende.
- Bedre plads og mere ro. "Mere" lokalbefolkning.
- København er måske verdens mest infantiliserede by. Turisterne tænker måske, at de her må alt det, de ikke må derhjemme. Larme, svine og skabe sig. De søger måske en form for dionysisk rasen i den her nordeuropæiske mudderpøl.
- Ved ikke
- Det tiltaler klart at der er luft og plads og ledige restauranter pt.
- Ingen har lyst til at rejse nogen steder hen.
- For høj prisforskel på lignende byer (primært pga moms).
Regeringens famlende udmeldinger og retningslinjer.
Skiftende rejsevejledninger.
- At der er plads til at være her, og ikke kø ved alting.
- De har nok bedre mulighed for at få et indtryk af hverdagslivet i byen
- Lille hyggelig by de kan overskue

- Tiltaler: Bedre plads ved attraktionerne.
Tiltaler ikke: Nødvendighed af billetkøb over nettet til fx museer.
- At tumle rundt på cykler. Helst uden at overholde færdselsreglerne. Ind i mellem spørger jeg, hvad de ville sige til, hvis jeg kom og brød loven i deres land.
- Vores relative lave corona-smittetal og måden vi har håndteret det på.
- Det tiltaler turisterne, at der ikke er så mange mennesker i København på nuværende tidspunkt.
- Der er plads til alle
- At byen ikke er så stor og fremstår velorganiseret. Det giver tryghed, at der er regler og begrænsninger, men at byen alt i alt fungerer.

Det er naturligvis ærgerligt at besøge en by, hvor restauranter og barer, natklubber mm lukker så tidligt. Mange kulturtilbud er også begrænset pga smittefaren, men det er omvendt begrænsningerne, der sender et signal om, at man kan være tryk, når man besøger København, fordi vi ikke bare har sluppet tøjlerne og håber på det bedste.

Det er helt afgørende, at byen kæmper for at bevare turismen, selvom en pandemi plager det meste af verden. Det kan gøres ved at begrænse - uden at lukke. Men det bliver aldrig det samme, hvis det fortsætter på denne måde. Hvem fanden gider være turist i en spøgelsesby uden mennesker, uden natteliv og med lukkede restauranter, stormagasiner og barer!

- museer og parker
- At der er mere plads og færre kinesere....
- Vi har nogenlunde styr på corona situationen, og ingen mundbindtvang på gader og i forretninger.
- Bekymring for covid, mindre kulturliv, trækker måske ned mens den bedre plads og mulighed for at komme i kontakt med københavnernes trækker op.
- København er en alsidig by med gode muligheder for at komme rundt til bens.
- Måske oplever også turisterne at det er rart at kunne færdes ugenert uden alt for mange mennesker med alt hvad det medfører af støj og forurening
- Utrolig smuk by.
Afslappet atmosfære.
Venlige indbyggere.
Endnu ikke overfyldt af masserne, men vi skal passe på og værne om vores stad og undgå at blive som Barselona, Venedig og andre steder.
- Tiltalende at der er mere plads, dårligt at museer har haft lukket og begrænset udstillinger. Dem der søger natteliv kommer heldigvis nok ikke p.t
- At der ikke er andre turister. Jomfruelighed.
- At der er mindre befolket
- Det er ikke så overrendt.
- ?
- Ingen idé. København er kedelig på alle tider af året
- Nok samme tiltrækningskraft som tidligere år. I år er der bare færre der rejser.
- Dansk hygge
Christiania
Gode cykelmuligheder
- Ingen anelse
- Ved ikke
- De nyder at der er mindre kø ved museer og restauranter og kan se byen som en levende by, hvor der er mennesker der har en hverdag
- Jeg tror at det er attraktivt at vi er en lille storby med nogenlunde styr på corona
- Mere autentisk København
- At de oplever den ægte vare.
- Det bør tiltale dem, at der er mindre trængsel og mindre trafik kaos
- De har det hele for sig selv, skal ikke stå i tætte køer, og københavnernes er måske mere rummelige overfor dem når der ikke er så mange.
- Det må tiltale, at det ikke er så overfyldt og hæsblæsende - og at man møder flest indfødte og færre turister
- Jeg tror ikke længere det tiltaler turister med de her 'tivoliserede' turist-hotspots, de vil gerne se og vises til resten af byen.
- Jeg tror det tiltaler turisterne at besøge København lige nu, fordi der er langt færre turister end normalt. Derudover har København indtil for ganske nylig haft corona-krisen godt under kontrol, hvilket sikkert også spiller en rolle, når man vælger rejsemål. At der fortsat afholdes kulturelle events er nok også afgørende.

- Fairy tale landet med cykler og lave huse. Christiania og Tivoli, middelalderbyen og gode museer.
- At der er mere plads i byen
- Der er mere plads, frisk luft, ro og mulighed for at fordybe sig i kulturen.
- God plads på hoteller og restauranter, måske billigere at være turist i København.
- Verdens bedste by at være i
- Jeg tror turister kan lide vores særpræg, små gade, kvalitetsbutikker de lave huse mv.
jeg tror ikke at turister gider Ørestaden og de nye højhuse som ligner noget der er i alle andre storbyer
- Her er kommet mere lys og luft, så man kan se og opleve 'det rigtige' København.
- Det er meget tiltalende at de har byen og dens attraktioner for sig selv, sammen med de lokale. Der er dog ikke helt de samme muligheder for dem som tidligere (færre restauranter, butikker og museer, aka Designmuseet).
Det er for nogle turister nok lidt irriterende, at de skal bo på samme hotel i min. 6 dage. Ligeledes er Kbh (som før krisen) dyrere at overnatte i pga moms. Måske det var på tide at fjerne det fra hotelprisen, så vi står bedre i konkurrencen om de få turister de rejser rundt.
- At de kan overnatte under mere frie rammer og at der fortsat er oplevelser og en positiv stemning i byen overfor turister, så de kan føle sig velkomne med alle de penge de lægger her. Det vil være en katastrofe hvis attraktionerne lukker ned og slukker.
- Det er nemmere at komme til i byen
- Covid-19
- Rolige smukke gader, venlige mennesker, gourmet, rent
- Jeg tror at corona spiller en stor rolle.
- De møder københavnere og ikke blot andre turister
- Den triste stemning med lukkede butikker og døde gader er ikke tiltalende.
- Corona.
- København er eventyr
Der er corona og det har ramt hårdere andre steder - derfor er turister mere tilbageholdende med at rejse
- Man kan komme til. Byen ligner en by og ikke en temapark eller legeplads for turister.
- På nuværende tidspunkt tiltaler det, der tiltaler beboerne sikkert også turisterne. Fred og ro og plads på gader og cykelstier.
- Folk kommer vel af historiske interesser gastronomiske interesser eller andre Interesser
- Det tiltaler ikke turister at tage til København, fordi de kan blive smittet med en dødelig sygdom.
Dem der stadig besøger, gør det fordi de føler vores by er værd at gå gennem vand og ild for at se.
Det kan man kun respektere
- Tiltaler ikke med de retningslinier som der har været omkring 6-dages reglen, ligesom at lukket nattelev kan få nogle turistgrupper til at vælge byen fra.
Yderligere restriktioner til få flere til at vælge byen fra.
- At der er færre mennesker
- Der er ikke køer
- Jeg tror ikke det tiltaler turisterne at corona pt blusser op. Til gengæld tror jeg det er rart for turister, at de ikke skal gå med mundbind udenfor.
- Tiltaler: der er færre restriktioner.

Ikke tiltaler: samme årsag som de fleste andre ikke rejser. Det er nok bedst at blive der hvor man er.

- Der er plads i byen! Det er da skønt at opleve en by uden trængsel, som den var For bare få år tilbage!
- At der er plads.
- At der er god plads
- De er formentligt også glade for at man bedre kan se byen, og nemmere kan bevæge sig rundt i den. Der er jo helt anderledes at gå rundt på Strøget, når man faktisk kan kikke op, uden risiko for at gå ind i andre mennesker, eller blive kørt ned af løbehjul. (Cykler, med eller uden turister på, er ikke så stort problem som løbehjul er.)
- At her er plads og friheden til at færdes hvor alle ønsker det. Mindre overfyldte hoteller. Let at få mad fx restaurant bord reservation. Byen har mange supermarkeder på vores flotteste gader så de spiser billigt da disse har stort udvalg af takeaway retter.
- Mere ro og plads.
- Færre muligheder efter kl. 22.00
- der er plads alle vegne, de smukke huse og parker ses bedre
- -

- Ro, fred, overskud, nul stress. Hvis nogen i denne spørgekavalkade har været i fx Rom el. Venedig for 40 år siden, ved du/I hvad jeg taler om. Jeg er ikke alene. Masseturisme er ødelæggende og imploderende
- Uden krydstogtgæster fremstår byen mindre som en forlystelsespark. Byen er heller ikke et trafikkaos, som den plejer at være.
- de er bange for at smitte os
- Tænker, at det lige som i mange andre storbyer er behageligere, at der ikke er så mange mennesker. For Københavns vedkommende må det være en fordel, at der ikke er så mange restriktioner.
- der mangler mere rengøring og man skal sikre at der ikke bliver kørt rundt med biler på strøget om aftenen, dette er et tiltagende problem og det skal håndteres
- At der netop ikke er så mange turister.
Fx er Nyhavn faktisk et både smukt og rart sted at være lige nu. Turisterne møde danskere og ikke bare turister som dem selv.
- Det er svært,,,,global problem med epidemi, rejserlyst er mindre...
- De få der er har dejligt udsyn og for meget mere ud af at være " alene i byen "
- Vejret og restriktionerne
- Cyklisme og rygeværtshuse
- Lige nu tiltaler de lave smittetal og et generelt ry som et land med styr på sit sundhedssystem med få hjemløse og orden på tingene.
- Ryddelighed og renhed
- At kunne gå omkring lidt mer uforstyrret, pga. mindre trafik, og opleve en gammel by med lidt mindre larm og udledning end før.
- Det er en smart by med masser af butikker , restauranter og en del kultur.
- At blive bedre til, at tiltrække jyderne.
- ? De er så få?
- Det er også en fordel for turisterne når der ikke er for mange.
- De grønne områder - Tivoli og byvandring og caféer.
- Ved ikke.
- Frygt får turister til at holde sig væk, og andre turister ser det som en mulighed da der ikke er et evigt rend af turister. Jeg bor omkring Torvehallerne/søerne og der er mange hoteller og restauranter. FOR overfyldt til daglig
- Bedre plads
- At der er plads, og mulighed for at opleve København som en by med en befolkning, der bor og arbejder der - og ikke som en "Tivoli-kulisse" for turistbusser og turister i store flokke
- Der er god plads, men jeg har hørt at mange synes er kedeligt):
- Ved ikke
- Det er en by med charme, nemt at komme rund i byen, med masser kultur, arkitektur og vand som omgiver os.
- Tiltaler:
Byens historie og de venlige Danskere (for det meste)
Flotte bygninger og havnen
Det er sikkert at færdes i København

Ikke tiltaler:

At man skal booke 6 nætter uden for centrum

- Jeg tror, de føler de får et bedre indblik i byens puls og rytme nu, hvor de møder flere borgere end turister.
- De færre turister kan måske tiltrække nogle - men også mere kedeligt
- Corona situationen, usikkerhed med restriktioner
- Der er for stille. Pdas. er der bedre plads.
- Færre andre turister giver nemmere adgang til turistmål og billigere hotelovernatninger
- Coronakrisen og 6-overnatningsreglen på hoteller taler imod sammen med stigende smittetal
- Tiltaler turisterne:
Freden og roen og at der er plads omkring dem på vores turistattraktioner.
At Kongens Have er blevet meget roligere og renere - den kunne man førhen godt være ret flov over at vise frem for turisterne.
At københavnernes er venligere overfor turisterne, fordi der ikke er så mange.
- tiltaler: ingen trængsel, billige hoteller? godt efterårsvejr

ikke tiltaler: evt. fravær af større kulturarrangementer, koncerter og lign.

- Det har jeg ingen anelse om.
- Tiltaler: Mere ro i gaderne til at opleve den smukke by. Dog gør restriktionerne det mere utiltalende, da restauranter og hoteller rammes, og vores kulinariske scene er noget af det, der tiltrækker turister. Meget er dog fortsat åbent, og det er lettere at booke tider.

Tiltaler ikke: Mangel på imødekommenhed, "angst" over for folk af italiensk/asiatisk el. lign. baggrund pga. COVID.

- At der er plads. De får mulighed for at opleve København og ikke vade rundt i hælene på andre turister.
- At vi er en by med nogenlunde sikkerhed for at kunne undgå smitte. Men det er samtidig tydeligt, at vi savner udearealer, når en stor del af indre bys areal er brugt af Tivoli og kontorbygninger.
- Generelt er mange jo bange for at rejse. At blive syge et sted hvor de ikke kender sproget.
- Ved ikke
- Færre turister
- At man kan være her og se det ægte liv her og uden af skulle skubbe og kæmpe sig frem. Os beboere kan helt sikkert også bedre kapere turisterne nu og derfor være behjælpelige og flinke.
- Jeg tror at det (stadig) tiltaler turister at København har et stort udbud af kultur- og gastronomioplevelser. Jeg tror IKKE at det tiltaler turister (eller de fleste borgere) at store dele af Indre By fra torsdag til søndag er omdannet til én stor festzone. Områderne omkring Kgs Nytorv (særligt Gothersgade) og i Latinerkvarteret er i stigende grad et problem, særligt i morgen og formiddagstimerne hvor vi skal leve med store mængder skrald, bræk og urin i gadebilledet. Det ville hjælpe på bybilledet og byens ry blandt turister hvis man fik strammet op på mængden af udskækningssteder i særligt de to områder, hvor koncentrationen fører til alvorlige gener for både borgere og turister.
- Den stærkt reducerede turistmængde giver formentlig de nu værende færre turister en meget bedre oplevelse.
Sidste pr i juni var jeg i Rom det havde været en meget bedre oplevelse hvis der kun havde været 1/3 så mange turister
- ved ikke
- Det er mere lokalt nu, man møder rent faktisk dem der bor i byen.
- Byen er mere fredelig
- Det må tiltale de nuværende færre turister at de oplever en by som lever på beboernes præmisser
- Få Corona-restriktioner i Kbh ift andre lande gør at de kommer her
- Vi har en fantastisk by men vil ikke have at den bliver då overrendt og styret af turister. Vi der bor her vil også gerne nyde byen
- At der er rart at være og at man kan mærke den lokale stemning
- Jeg tror det er tiltagende at besøge en ikke overfyldt by, hvor man Ikke behøver at gå i gåsegang. Hvor der ikke er trafik kaos og møg beskidt på gader og stræder af affald og urin og bræk i weekenderne. Den ro og kvalitet vores by engang bar præg af, er desværre ikke til stede mere. Byen er lille og overskuelig, man behøver hverken larmende cykeltaxier, løbehjul og muskelbiler for at komme rundt. Det er blevet et stort cirkus
- Jeg tror at det tiltaler er vi stadig ikke er så lukket som andre lande.
Men København er også lidt dyr at besøge.
- At det er til at komme til
- Tænker umiddelbart at det er blevet billigere at overnatte på hotel, men at der til gengæld er færre muligheder..
- At der ikke er flere turister end der er
- De forholdsvis få som har været her må have nydt at springe samtlige køer over.
- København er fantastisk at være i om sommeren,...
- Freden og pladsen tiltaler. Graden af Corona-tiltag tiltaler (at det meste er åbent). Stigende smittetal tiltaler ikke.
- Turisterne kommer nu, fordi her måske er færre besøgende, og at landet er åbnet igen (?) og her er køligt.

Andre turister har måske ikke lyst til at komme, fordi smittetallene stiger.

- Tiltaler nok ikke med manglende mundbind i det offentlige rum
- en by, som ikke er for stor, som har mange grønne områder, og menneskelige dimensioner
- At de er få
- Her er smukt, afslappet, der er plads og styr på tingene uden at være for strengt. Der er konsensus om at bære maske hvor man skal og holde nogenlunde afstand hvor det er nødvendigt.
Der er en interessant historie i at være med i klubben af lande der har klaret det godt, og som har

en kvindelig leder (OK, vi er ikke New Zealand, men Mette har gjort det rigtig godt i sammenligning med nogle af de klaphatte der er rundt omkring, og så er der lidt prinsessehistorie over at blive gift midt i det hele).

Hvis de bliver syge er der stadig plads på vores hospitaler...

- Begrænsninger på adgang til seværdigheder

Ventetid pga krav til max antal

Det er omstændigt

Der er bedre plads

- at vi holder smitteniveauet nede og at man føler sig tryk med maskepåbudet
- Der er plads og der er ikke så mange fulde mennesker og at der ikke er så meget affald, bræk, pis mm.
- At byen er til at få øje på, og at hverdagslivet bliver tydeligere
- At der ikke er så mange andre turister. Det giver bedre plads
- Mere plads alle steder
- Tiltaler: byliv
- Ikke tiltaler: affald
- Det ved jeg ikke.
- Lige nu er der højt smittetal i Kbh. og det tiltaler ikke.
- At vores Corona restriktioner har været ret få i forhold til mange andre steder
- København er fuldstændig unik med alt det den kan tilbyde lige fra badning midt i centrum, virkelig gode restauranter og mere alternative spisesteder, plads til spændende markeder og fest. Byen henvender sig nok mere og mere til dem under 60.
- Færre turister
- Turisterne er oftest jyder/fynboer der kan få hoteltilbud i Kbhv og at der er plads til dem i denne tid. Så måske gode tilbud på gode spisesteder og hoteller som tiltrækker andre danskere, og at der er plads til dem.
- At der ikke er så mange turister.
- Corona
- Dumt spørgsmål ..jeg ved kun hvad jeg selv ville kunne lide ved at besøge andre byer , autencitet feks. Og ikke være en del af en lang kø agtig masse
- Formodentlig, at danskerne er et imødekomende folkefærd.
- For 14 dage siden, den lave smitterisiko. Nu er der intet andet end det sædvanlige, der tiltaler.
- De smukke og gå-venlige miljøer og gader i Indre By.
- Mad, kultur og underholdning.
- En smuk by, og bedre mulighed for at se byen på gåben og uden en voldsom trængsel ved attraktionerne.
- Tryghed
- Meget lidt larm
- God atmosfære
- Gode restauranter, museer parker og butikker
- At smittespredningen, alt taget i betragtning, er lav.
- Det tiltaler ikke turister at der er så mange turistfælder og caféer med dårlig kvalitet på strøget i området ved Rådhuspladsen.
- Den gode arkitektur og historie tiltaler turister.
- forvirring om anti-corona regler, rejseregler ect.
- Ikke byen som sådan
- Færre coronakrav end i andre lande, fx kun mundbind i særlige tilfælde - stor frihed
- Lille hovedstad, med mange historiske bygninger, gode muligheder at gå og cykle.
- Brokvaterene på Vester- og Nørrebro.
- Samt måske også de nye kvarter med både god og mindre arkitektur.
- Mange butikker med design, beklædning mv.
- Det høje Corona tal skræmmer forhåbentlig.
- Det der ku' tiltale er, at pga Corona er her bedre plads!
- Byen er smuk og har mange tilbud både kulturelle og hvad angår naturen. Det tiltaler børnefamilier, at der er fredeligt, rent. Prisniveauet må ikke være for højt for den almindelige rejsende.
- Infrastrukturen skal være i orden. De lokale beboere er ikke stressede af for mange turister.
- At der er færre turister!

- Middelalderbyen/historie
- Der er jo skønt i Kbh og meget få mennesker lige pt
- Som turist nyder man altid at finde ikke-overturistede steder; det føles mere eksklusivt. Det samme må gælde for turister i Kbh.

De mange tomme butikslokaler er nok ikke så tiltalende, lige så må lukkede restauranter/spisesteder også være en skuffelse.

- Turisterne lader sig skræmme af Københavns befolknings fremmedfrygt, eller at hovedstaden er i den røde zone hvad angår smittefare...
- Ro, den danske hygge, det at KØBENHAVN er en lille by i forhold til det er en storby/hovedstad
- rejserestriktioner holder turister væk
- Dette er ikke noget, jeg tror. Dette er noget, jeg ved, da jeg har talt med flere turister i kraft af mit arbejde.

At der er god plads. At man kan se de smukke ting og områder. At tingene kan nydes, og at der er tid til det hele.

- Ved det ikke. Men sandsynligvis det samme som os fastboende: at byen er mere harmonisk befolket, lokalbefolkningen og resten af landet boltrer sig i byen. Derfor er der også overskud til at modtage turister som gæster.
- At vi ikke skal bære maske over det hele, at der er åbent de fleste steder
- færre turister tiltaler
- Jeg håber, de bliver væk.
Og hvis noget tiltaler dem, må det være fordi de ikke kender smitte-tallene for corona i København.
- De smukke bygninger mange steder i byen og cykelkulturen. Der mangler dog generelt virkelig finish og kan til tider se uhumsk ud i dele af indre by hvilket jeg ikke tror tillader turister, når de så er her. De mange musikanter på strøget er virkelig også noget som ikke skaber hygge og virkelig bare skaber larm. Man bør forsøge at begrænse brug af højtalere fra gademusikanter.
- København ligner pt. mere det billede, der tegnes i reklamerne...
- At byen er mere rolig i dagtimerne, at her ikke er så crowded, at turistattraktionerne ikke er overfyldte etc.
- Ved ikke
- Der er plads til dem både ved attraktionerne og på restauranterne.
- Måske det samme, som tiltaler mig? Roen, det langsommere tempo, den mindske trafik. At være midt i en storby, hvor der af og til hersker næsten landlig stilhed, er da lidt magisk - og meget behageligt. Og jeg tror det giver overskud til at se og fornemme selve byen i højere grad, dens stemning og egenart, fremfor events, som kunne foregå alle vegne.
- Bedre overskuelighed, mindre trængsel, nemmere færdsel
- At de ikke skal bruge mundbind overalt, at der er færre turister.
- Fred og ro.
- Den levende by. Cykler, restauranter, kultur
- Mit gæt er, at turister værdsætter ægte oplevelser og rammer, som ikke fås/ses andre steder.
- Mit gæt er, at turister chokes over adfærden i nattelivet, og hvor beskidt bybilledet tager sig ud. Og mit gæt er, at turister overraskes over vores endelige cykelkultur og de uoverskuelige trafikale løsninger for cyklister i Indre By, når vi ellers reklamerer for os selv som en cykelnation.
- De er nok kede af de mange restriktioner og de opsagte Butikslejemål på Strøget og Købmagergade
- Det er svært at gennemskue hvad må og ikke må da det ikke er særlig tydeligt hvad der gælder pga corona
- Der er mere rum, mere plads til at tage indtrykkene ind, når alt ikke er plastret til i larm og trængsel og plastikaffald i gaderne. Byens skønne rum kommer til deres ret.
- Vejret
- At København som altid er fantastisk
- aner det ikke, corona vel. Og karantæne når de evt. kommer hjem.
- Jeg tror, de synes her er skønt, fordi der ikke er så mange andre turister.
De, jeg kender til, er dog rigtig kede af, at Designmuseet er lukket.
- at det er nemmere at komme til, fordi der ikke er så mange mennesker, tror jeg tiltaler mange.
- At der ikke er så mange andre turister
- Er byen ikke overfyldt
- Plads på fortovene og pladserne.
- Pandemien gør, at mange bare ikke har lyst til at rejse, lige nu. Og smittetallet er på vej op i København, hvilket er en god grund til at blive væk som turist.

- Illusionen af H.C.Andersens land og det faktum at Kbh. er brandet som cykelby. Det kommer tydeligvis bag på dem at der er regler for cykelister og at der er biler i byen.
- Ro og fred. Idyl i historiske rammer med nutidig komfort i et velfungerende samfund.
- For nogle er det måske en af få mulige detinstioner. Man føler sig tryk ved de danske forhold også hvis man skulle blive syg.
- Det samme som hidtil.
- Køæbenhavn er en vidunderlig by, vi vil have den for os selv. Lad strøget og købmagergade blive med levende forretninger igen. Væk med souvenir butikkerne.
- At de ikke falder over hinanden.
- Her er smukt og trygt
- Der er plads
- No clou
- Stigende smittetryk. For mange turister skaber for tætte menneskemængder.
- Uklare retningslinjer for paseo de adfærd
- Der er ordnede forhold i Danmark, så hvis uheldet er ude, og de skulle blive syge, er der hjælp at hente.
- Når de kommer i denne tid - så må de have et stort ønske for at rejse, for de ved ikke hvilke restriktioner, der kan komme, mens de er her. Det er næsten kun unge mennesker, der er her nu.
- Det ved jeg ikke. Nok det samme som det plejer. Jeg ved fra mange internationale bekendte at corona-håndteringen i dk og den meget systematiske information og organisering skaber tryghed/ opleves som 'tjekket'.
- intet specielt +/- pgr corona- andet end det spøgelsesagtige indtryk vi også får i andre lande
- Ingen ide om det
- Mange lukkede butikker er negativt
- ?
- Turister vender retur fra Kbh med negative minder
- Ikke at møde mange andre turister
- Danmark har været god til at holde corona smitten nede. Dog stiger smitte tallet netop nu, desværre.
- Havnen, parker og seværdigheder.
- Det har jeg ingen anelse om, jeg har ingen erfaring som turist, jeg holder en uges ferie om året i Jammerbugten, ellers opholder jeg mig i København.
- Bedre plads
- Tiltaler: Kbh er ikke overrendt af andre turister.
- Tror ikke de unges flænsen af byen tiltaler turisterne.
- Det tiltaler at møde venlighed og hjælpsomhed, det tiltaler ikke med de mange tiggere og hjemløse der bor i vores gader
- Smuk by, ren by, tryk by
- spred krydstogtturismen og forbyd løbehjul
- København opleves ikke som den metropol der ellers er beskrevet. Byen former sig efter de mennesker, der befinder sig i den og når turismen mangler giver det et misvisende indtryk for de få der kommer hertil.
- De få turister
- Tror de turister vi har, nyder pladsen og at se en by klare sig og den mulighed der er for ophold mm
- + byens særpræg/egenart/seværdigheder
- omkostningsniveauet
- Det flyder med skrald i Københavns gader - det er SÅ forfærdeligt og usselt at se på.
- Ved ikke - tror de er ok med at være her hvor der ikke er overrendt. Her har vi helt reelt haft svært ved at komme ud af vores hoveddør for kinesere når det var værst
- Fred
- Problemer i deres eget land
- at vi var et sikkert sted at besøge
- Turisterne oplever at der er mere plads og får derfor selv mere plads
- det er nok rart at være turist nu da der ej er så mange mennesker
- Der er 2 grupper af tourister. Dem der skal sætte flueben ved vores "eventyr" seværdigheder. Der skal stilles krav til dem. Så er der dem, der nyder Københavns /Danmarks tilgang til livet. Ex cykle, vandet, madscenen, stemningen ect.
- Spørg turisterne og de der er tættest på dem
- Aktuelt er der ikke meget at fornøje sig med for de få turister. Der er ikke megen morskab ved at besøge en café eller restaurant med fire gæster. Og besøget ved Den Lille Havfrue er hurtigt overstået.

- Rimeligt trykt i DK
- Det tiltaler at der er mere plads i byen
- Pt vel blot at de der kommer, overhovedet har muligheden for at komme.
- de fleste turister er danske, så der er ikke kultursammenstød i forhold til trafik og færdsel i almindelighed
- Aner det ikke
- Det tiltaler nok turisterne, at der er færre andre turister i byen.
- Corona
- Uderum ved havnen turister, som jeg oplever det under daglige gåture især tiltrukket af området ved havnen, der før corona var hærget af turisme og nu er opstået meget behagelig atmosfære.
- København har hidtil været et frirum/fristed for de værste corona restriktioner
- Tror ikke der er noget der ikke tiltaler dem
- Der er mere roligt og mere plads
- mad
- Måske at de oplever at møde dem der bor der i stedet for kun turister fra andre lande.
Man rejser jo mest du for at møde dem der bor der og mindre for bare at møde andre turister.
- Indrejserestriktioner - Covid-19 - karantæneeregler ved hjemkomst

Mindre adfærdstryk end i flere andre lande - dermed større bevægelsesfrihed

- Der er for beskidt på gader og stræder
- Tiltaler: Her er plads, rart og renere end normalt.
Ikke-tiltaler: Corona, corona og stive mennesker, der ikke kan holde afstand efter kl.22.00
- Nok det som vi oplever som et problem med turister, at de kan cykle rundt i byen.
Alt for ofte redet et mirakel der ikke sker flere ulykker grundet turister på cykler og el løbehjul
- Det oprindelige og velbevarede København med meget autentisk liv må være det mest tiltalende ved byen.
Alt for mange turister og for mange af disse afledte aktiviteter må virke utiltalende.
København og specielt middelalderbyen har overskredet det kritiske punkt for antal turister for vel 10-15 år siden.
- Det stigende smittetal samt karantæneeregler
- Jeg tror at København forekommer mere venlig og autentisk
- De er sikkert også glade for, at der ikke er så mange af dem.
- Som turist er der ikke kø ved museer o.l., og det er - indtil nu - muligt at handle uden mundbind, og også gå på restaurant.
De skiftende meldinger omkring restriktioner må være irriterende for turisterne

Indre By Lokaludvalg arbejder for at få kvalitetsturisme i Indre By, men har ikke defineret "kvalitetsturisme" nærmere. Hvad forstår du ved "kvalitetsturisme"?

(Du har 1000 tegn til rådighed).

- Turister der kommer af nysgerrighed for at opleve byens særpræg. Og ikke leflen for turisterne med den laveste fællesnævner, så forskellen på København, Barcelona og Amsterdam er lig med nul.
- Turister med respekt for København og seværdighederne, at de er her mere end en enkelt dag.

Cruise turister der hældes ud og ser København fra en turistbus virker ikke som kvalitetsturisme.

- Er noget der adskiller sig fra den normale krydstogt-med-selfie-stang typer
- jeg tænker de mener folk der bruger flere penge, det er bare ikke hvad jeg ønsker, flere forretninger med kinesisk personale. gør det billigere at komme på vores gode museer, åbn afstøbningssamlinger permanent, lav flere guidene ture på vores fantastiske indre by slotte, lav en hc andersen rute med de store porte og hunde så store som tekopper. flyt checl, gucci, dior mm ud ved siden af lufthavnen, de er ingen grund til de forretninger skal ligeså som hvor de gør
- Det er virkelig et "pjat-ord". Er et besøg på Statens Museum for Kunst mere kvalitet end at spise på Kanalcafeen? Når man selv er turist i en storby, som fx Berlin eller New York, så vil man jo gerne det hele. At spise en hotdog på 5th avenue med larm og gang i den er lige så fedt, som at spise på fx Union Square Café. At se en saxophonist på Washington Square spille på kasketten er lige så fedt som at se Aida på The Met. Hver ting til sin tid. Lad for guds skyld være med at kvalitetsopdele oplevelserne. Vi vil jo gerne ha turister i alle aldre, ikke kun Politiken Plus-kunder. Det har både Berlin og New York forstået.
- Tid, plads og antal der gør at hver enkelt kan nyde byen..

- -
- Kvalitetsturisme kan vel forstås som det modsatte af kvantitetsturisme. Det kan betyde et mindre antal turister, som så til gengæld også har større fokus på kvalitet i de oplevelser og tilbud de er orienterede imod.
Færre turister, der bruger flere penge i byen!
Men rent visionært kunne kvalitetsturisme også være bæredygtig turisme, hvor fokus er på, at turismen ikke må udvande byen, hverken i forhold til beboelse og erhverv, såvel som miljømæssigt, renovationsmæssigt og på alle andre måder bæredygtigt.
- Kvalitetsmad, bæredygtigt, sammen med de lokale
- Ikke hele selskaber dvs horder af mennesker der nedlægger hele buffeten i riz raz og kører på køretøjer de ikke kan betjene men folk der vil give plads til beboerne og opleve deres hverdag i en dejlig by hvor alt er i gåafstand
- Turister der overholder gældende trafikregler og færre af dem
- Måske skulle i finde ud af hvad kvalitets turisme er før i stiller spørgsmålet . Det er folk der bruger byen som københavnere og ikke kun kommer for at drikke og gå på strøget
- Umiddelbart tænker jeg at det lyder en smule snobbet, men når det kommer til stykket, vil jeg da også hellere have turister der kommer for at få nogle kulturelle og gastronomiske oplevelser med en solid standard end de helt unge drukturister der mest kommer for at stikke snuden i det store trug af dårlig alkohol og mad der desværre dominerer især Gothersgade og Nyhavn.
Ikke dermed sagt at det hele er sådan men jeg synes godt nok der er en del steder der føles som om det mere er økonomiske interesser end ægte passion og kærlighed og respekt for fag og råvarer, der driver værket.
I tråd med det jeg skrev før om at den store gennemstrømning af potentielle kunder altså ikke altid er positiv for bundniveauet på et spisested eller en bar, synes jeg at langt størstedelen af spisesteder (især takeaway- og fastfoodstederne) og barer på Gothersgade er direkte ligegyldige og står for at servere decideret masseproduceret kedelig mad og drikke der i nogle tilfælde ærligt talt bare er ulækkert.
- Turister nysgerrige på København. Og vores særpræg og kulturudbud Og så de åbne pladser ved vandet. hvor man kan bade.
Og så skal vi måske ha dem i trafikskole ligesom vi danskere er på skiskole i Norge/Frankrig.
- Mindre grupper. Fx et max på 10 personer (undtagen skoleklasser).
Altså ingen busser eller krydstogter!
Optimale forhold for gående og offentlig trafik. Elektrisk shuttlebus til attraktioner i indre by. Gode offentlige toiletter. Vandposter på gaderne.
Det optimale er familier, venner og lignende, som skræddersyr deres rejse selv. Som gerne vil gå på opdagelse i byen. Også uden for den gængse turistrute.
Kommunen kunne evt. etablere en matchning mellem turister og københavnere, som ville lave en middag eller agere rejseførere. Det vigtige er mødet og nysgerrigheden. Det øger tolerancen og tilfredsheden.
- People using the streets and Shops and museums. Not getting shit-faced in nyhavn.
- Det ville jo være rart hvis vi kunne give kvalitet til turisterne, men når der bliver givet tilladelser til at åbne dårlige forretninger, barer ect. og de derved ødelægger områder såsom strøget, indre bys tidligere charmerende små gader med kvantitet istedet for kvalitet, ser det sort ud.
- Kvalitetsturister er interesseret i byen som kulturstad og som et sted med høj livskvalitet - også for turisterne.
Kvalitetsturister lægger penge i kulturinstitutioner, i andre seværdigheder (fx zoologisk have; Blå Planet) og på restaurationer med kvalitetsmad og -drikke.
De bruger teatre (ballet, opera, musicals), koncerthuse og spillesteder.
De bor på hoteller i byen, ikke på krydstogtskibe.
De har respekt for byens liv og passer sig ind i det, snarere end at dominere det ved at køre ansvarsløst på løbehjul eller gå rundt i kæmpeflokke til gene for byens indbyggere.
De drikker sig ikke fra sans og samling på steder, hvor man kan få 10 shots for 100 kr.
- interesseret i vores kultur, respektere vores områder, passer godt på København. Handler.
- Søde rare mennesker med humor
- ?
- Færre turister. Turister, der kommer for at se byen, ikke drikke den :) Turister der er 30+. Turister der er, kommet for at se mere end Indre By (de bor helst uden for Indre By).
- Folk bliver mere end et par timer (krydstogtskibene). Og derfor også kommer ud i afkroge e af København.
At strøget pludselig kun har internationale butikker og souvenir vil være ærgerligt - og ikke autentisk. Strøget skal også være for københavnere. Det giver en øget kvalitet for turisterne også,

så det ikke er som enhver anden storby.

At vi bibeholder de skæve sider af København og viser det frem med stolthed.

At vi ikke bliver overrendt med turister, så de lokale flygter og indre by bare bliver en kulisser.

- Kvalitetsturisme er i al fald IKKE en invaderende horde af krydstogtpassagerer, iført ens tørklæder og headset, på hurtig gennemrejse, anført af en speedsnakkende tosse med en viftende pind i hånden. Og ydermere lægger de ikke penge i restaurationsbranchen, idet alle måltider spises på det elendige, enormt forurenende, fartøj de er transporteret hertil på og meget snart igen skal herfra med.
- Turister der passer på vores by og respektere den
- Fint ord som ikke kan bruges til noget
- At man lægger vægt hvor mange turister København kan have af gangen og at der ikke bare bliver tænkt på at der tjenes penge uanset metoden.
- Folk der vil vores by, gerne med længere ophold og en nysgerrighed på oplandet også.
- Folk som er oprigtigt interesseret i København som by - ikke bare i H&M og Magasin. Folk som kommer for respektfuldt at opleve den gamle, smukke by.
- Virker som et ret søgt begreb, der er 100 procent afhængig af folks individuelle meninger.
- Turister, der er interesseret i kultur, bygningskultur og i vores tilgang til byliv. Dvs. tilgængelighed til vand, natur og offentlige byrum af høj kvalitet.
- Det er ikke turister, der kommer for at shoppe i internationale kædebutikker
- Forbrugere der passer på den by de besøger, bruger en masse penge, overholder (færdsels)loven, agerer positivt med byens beboere og dyrker byens kultur.
- Det findes ikke - at rejse uden formål er meningsløst, og turisme har intet formål.

Har turister overhovedet nogen værdi for byen? Ved godt at branchen taler meget om hvad turister lægger af penge etc. - men hvor meget af det beløb bliver egentlig i byen? Vi beboere har jo ingen glæde af at en ejerkreds udenfor CPH har et pænt overskud - Magasin er ejet af englændere, Illum af en international investment fund.

Og inkluder bare beskæftigelse etc. - i den udstrækning det er mennesker i CPH, der bliver ansat. F.eks. må Malmø være meget glad for alle de jobs, der tilfalder nogen af deres borgere - men hvad giver det til CPH?

- Turister, der er dedikerede København, - enten i forhold til kunst, arkitektur, musik o.lign
- Turister, der vil prøve at "leve" i byen, opføre sig ordenligt og ikke bevæge sig rundt i store horder eller benytte hop-on/hop-off-busser, men derimod de kultur- og gastronomitilbud o.l., vi har i byen, og på den måde opleve Københavns forskellige kvarterer og ikke kun top-fem seværdighederne. Kvalitetsturisme som det modsatte af masseturisme.
- Turisme og kvalitet kan aldrig defineres i samme ord, når turismen de facto kvæler en hel bydel - uagtet hvilken type turister, der er tale om. Grundlaget for begrebet "kvalitetsturisme" er således først og fremmest færre turister
- Individuelle turistrejsende, gourmet turister, turister der kommer for at opleve Cph som by, opleve stemning, deltage. IKKE bunke-turisme hvor der er afsat en formiddag til at besøge ravbutikker og et stormagasin for at købe billige YSL/Gucci-produkter
- Kvalitetsturisme vil vi slet ikke have. Vi har nok 0,0001% folk. Nej tak. Prøv med en lidt mere demokratisk tilgang til at nedsætte turismen.
- Færre billighoteller
Større fokus på bæredygtighed
Større fokus på kbhs lokalliv
Færre billige weekendrejser
Mere fokus på kultur, gode råvarer, havneliv og lokal vibe
- Meget mindre turister så alle kan være i byen også turisterne så de oplever en autentisk by og ikke som nu hvor KØBENHAVN er blevet en Dyrehavsbakken med mange fulde om aftenen og natten
Hvilket vi ikke oplever i andre storbyer i
- Det har jeg ingen mening om
- At der generelt er færre turister, som blander mere ind i lokallivet, men som til gengæld bruger flere penge i indre by. På den måde kan antallet af turister reduceres, uden at den økonomiske gevinst reduceres tilsvarende.
- Personer som er minimum 5 dage i København. Gider at gå en tur og spise på restaurant og være en del af byen. Ikke krydstogt og grimme røde busser med souvenirs hvor at skal ses på 2 dage eller mindre...
- Et antal, hvor tallet af turister står i et rimeligt forhold til lokalbefolkningens antal.
- Ældre segment der vil opleve finkultur

- Få turister er alfa og omega - turister der værdsætter og respekterer lokalmiljøet - ikke smider skrald, ikke larmer og bruger deres penge hos de lokale virksomheder - no go til krydstogtskibe de skulle forbydes - no go til de turister som bare kommer og sviner og så tar afsted ige
- Nogel ressource-stærke typer der køber noget i vores butikker og besøger museer, restauranter og ikke drikker sig fulde.
- Gader uden trængsel uden for mange biler.
Fine parker.
Gode centrale museer
Gode cafeer.
Venlig befolkning
- Alt tilgængeligt. Flere penge. Luxusturisme
- alt der ikke har med jomfru ane gade at gøre - ikke alle de turistfælder cafeer og restauranter præsenterer og mange andre skodbutikker
- turisme uden medbragt kamera
- Det er mennesker, der gerne vil opleve den danske kultur. Amerikanere, vesteuropæer de skandinaviske lande. Kineserne valfarter til kinesiske restauranter og krydstogtskibe spiser op skibet.
- Mennesker som er interesserede i historie og kultur og som spiser på ordentlige restauranter
- Turisme hvor turisterne kommer for at opleve byen og kulturen, og ikke bare for at shoppe. Jeg synes det er et problem at der er begyndt at komme så mange turistbutikker som sælger tasker mm hvor der står 'København' etc. Det kunne være fint hvis både turister og danskerne kunne få noget ud af turismen og blive berigede både kulturelt og socialt
- Det ved jeg ikke.
- Individuelle rejsende og ikke store grupper. Efter åbningen af Rådhuspladsen og Gammel Strand metrostationer kan man ikke være i middelalderbyen uden at have højst 500 meter til en metrostation, så kan vi ikke snart undgå busserne, som fylder meget og kører ekstremt langsomt så samtlige 80 passagerer får set alt og bare kan tage billeder ud af vinduet og sige de har været der
- få men pengestærke turister og ikke masseturisme
- Oplevelser, interaktion med københavnernes, mulighed for information og oplysning både historisk, kulturelt, socialt.

Brug af hele København kan nås til fods eller på cykel. Brug af Metroen. Udvid mulighed for transport vands. Disse tiltag for at begrænse sort transport.

Åbne byen ved parkering væk/under jorden og fx mere grønt og øget udeservering som for nuværende.

Ekstra fokus på byens klimatiltag og arkitektur i fx nye bydele

Flere Temaevents for særlige gruppe i stil med jazz-, film-, design-, modefestivaler mv.

- Ingen turister i store mængder fra kæmpeskibe som kun er her et par timer. I stedet almindelige turister i mindre grupper som ønsker at være her og lære vores by at kende.
- Mennesker der har lyst til at bo i byen nogle dage og opleve andet end Den lille Havfrue og Strøget.
- Turister som ikke blot forbruger, men tilfører byen kvalitet. Også ved at der stilles krav om kvalitet Tænker bæredygtighed ind i turismen også i forhold til beboerne. Eksklusivitet - meget udansk desværre. En turist der er velforberedt ønsker at se noget specielt og undgår masseturisme. Har gjort et aktivt valg
- få turister
- Flere forskellige målgrupper

Arkitektur

Klassisk musik

Historie

Kunst

Litteratur

Film

Teater

-ikke kun fest og natteliv

- Turister der bor på hoteller, går på museer og restauranter

- Det kunne være man skulle forsøge at undgå at få flaskesamlerturister til byen. Det vil hæve kvaliteten, hvis man forudsætter, at kvalitetsturisme skal medføre omsætning i byen. Samtidig er kvalitetsturister vel også et segment der bruger kulturen og seværdighederne i byen
- Turister der lægger penge og respektere det er en levende by, hvor der bor folk.
De forstår sig på de følede regler i trafikken og at det ikke kun er en eventyr by. Der er folk der lever og bor der.
- Turister med interesse for byens kultur, arkitektur og historie.
Nysgerrige turister.
- En usynlig turisme, der ikke invaderer lokalsamfundet
- Man kan anvende forrige svar. Tivolisering af hele by-centrum er en trist oplevelse. Det ved vi som bor her til dagligt.
Det er en erfaring indhøstet rigtig mange steder i verden.
- Turister der er nysgerrige på netop denne by.
Turister der søger ud i byen.
Turister der gerne vil se byens særkende og ikke det alle andre byer også byder på.
Turister der har et specifikt formål med at komme netop til København (fx, det homoseksuelle miljø, den grønne profil, cykelturismen, havnens friluftsliv, den veludbyggede kollektive trafik, den gode adgang til natur i omegnen, muligheden for at få guidede ture på mange sprog.)
- Jeg forstår det som et antal turister som passer til indre by og dens befolkning.
- Maximal kvalitet inden for de forskellige tilbud til turisterne
- At det er mennesker, der ønsker at opleve Københavns og Danmarks nordiske særpræg. Både hvordan det var engang og hvordan det er i dag.
- Rige turister fra rige lande
- Hvis man mener færre turister, der lægger flere penge - så lav shoppebyer til dem ved krydstogtskibende.
hvis man mener kulturel kvalitet, folk der er interesseret i at opleve byen på dens egne præmisser, så er det helt fint med dem. Problemet er at de overtage vores offentlige hverdagsrum, som det er nu...
- I min optik bør der arbejdes bredt, lad os arbejde på at få alle turisterne tilbage oven på coronakrisen, turisterhvervet lider, der bør ikke sorteres og målrettes. Det kan I arbejde på om et par år, når krisen har lagt sig.
- Turister, der kommer her på byens præmisser og ikke forventer særlig, turistrettet infrastruktur (og "gøgl").
- lokale ideer. Lokal-udvalg som har fat i beboerne, som selv tager initiativ til arrangementer, som turister let kan finde og opsøge. en opslagstavle
- At de er købestærke og har en anstændig opførelse
- Nogle der ved hvad de skal i byen
- Intet. Spørg dem, der har opfundet ordet.
- Pas
- High end restauranter, kulturelle oplevelser,
- Færre mennesker, der får en bedre oplevelse.
- Ved ikke
- Turisme som ikke omfatter korttidsleje af private boliger, ganske som det på ingen måder omfatter dagsturisme som krydstogturisme. Kvalitetsturisme er gæster i byen der bor flere nætter på byens hoteller og som ikke benytter sig af tursitbusture med mere, men benytter byens egne offentlige trafik, primært metro.
- Kvalitetsturisme er turisme der ikke sviner byen til fx. med skrald og ekstra benzin og som overbefolker byen - men derimod turisme der bidrager positivt til byens mangfoldighed og atmosfære og økonomi
- Turister, som besøger byen for at lære den nærmere at kende og få oplevet byens alsidighed.
- Når turisten ønsker at opleve og indgå i københavnernes livsstil
- Det er tryghed,
- Flere modne mennesker som værner om byen og rydder op efter sig selv
- Det kan jeg ikke umiddelbart redegøre for.
- Færre turister, der bruger mere penge
- Færre individuelle turister, der for det meste kommer med tog eller cykel, bor i små hoteller/vandrehjem, og gerne vil til et København med meget mindre trafik end nu og masser af grønne og blå områder. Udbygning af infrastruktur for turister skal skrues tilbage og det skal sikres at hoteller, restauranter etc. er grønne. God ide at indføre kurtakst fra turister, der kan bidrage til et grønt København. Der er ikke brug for en masse tilbud til turister, tvært i mod skal turisterne

selv udforske byen. Kvaliteten ligger i høj grad i antallet af turister og de sidste par år har der været alt, alt for mange til stor gene for københavnernes, og for byen

- x
- At byen ikke er overfyldt men at der er balance mellem beboere besøgende og turister. At man som turist kan mærke at dette er en by hvor kommunen med skiltning og aktiviteter og byrum indretning tager hånd om turister
- Mennesker som bidrager positivt til byen. her tænker jeg ikke på økonomisk.
- Opføre sig ordentlig spytter ikke på gaderne, det gør KINESERNE, ikke mase holde afstand alt i alt kultiverede mennesker
- Ved ikke
- forstår ikke, hvordan Lokaludvalget vil arbejde for det - er det overhovedet muligt at styre ?
- Få personer, som måske er mere interesseret i landet/ byen og landets kultur, end blot et pitstop på et Cruise ell som bare vil feste!
De larmer mindre, sviner mindre, fylder mindre og måske lægger de flere penge! Man kan jo gøre de services de benytter dyrere og dermed skabe en naturlig begrænsning!
- At bruge København til det der gør København unik og ikke som andre storbyer. Mere af det skæve og mindre Louis Vuitton
- Kvalitets turisme er for mig turister som er reelt interesseret i vores samfund og museer. Turister som afsætter f.eks. en uge, til at få fornemmelsen af hvor de egentlig befinder sig.
- Gode kort.
Gode vejledningsmuligheder.
Let transport, og transport information på flere sprog, som i fx. metroen i Paris der vejleder om lommertyve.
- Få pengestærke turister med sans for kvalitets mad og kulturudbud.
I stedet for " masseturisme"
- ?
- ophold længere end fra krydstogtskibe (der forurener !!)
- Se ovenstående svar
- At man føler sig tryk og hjemme. At alle butikker ikke kun er turistbutikker men rigtige butikker og at folk bor der at man føler man kommer tæt på københavnernes at vi bevaret vores smukke bygninger at priserne ikke er ublu at der ikke ligger løbehjul over alt at der er rent og pænt - at København er idyllisk og charmerende og ikke en hårdt Pumpet pengemaskine - at der er grønt og blomstrende at bilerne fylder så lidt som muligt - ingen biler i middelalderbyen f.eks . Jeg var i Avignon hvor de havde lukket hele byen af for biler det var fantastisk, man måske rundt fik lidt mad kigge på butikker - så charmerende
- Gode oplevelser der tager tid
- Se forrige
- Det virker som et tomt begreb, der skal bruges til at udelukke bestemte grupper af mennesker. Sats hellere på mangfoldighed og plads til alle typer lige fra backpackere og børnefamilier til luksusturister.
Jeg vil klart foretrække en bedre balance mellem de forskellige typer af turister. Før Covid-19 var der forholdsvis alt for mange turister fra krydstogtskibe
- Det modsatte af en udelukkende profitabel forretning. Det skal ikke være styrende at man tjener penge på turister, det skal være styrende at man vil vise København frem på autentisk vis. Ud med kommercielle kæder og andet, der ikke har noget som helst med København at gøre.
- At man kan opleve en by, der lever med sig selv - og som ikke et stort turistmekka.
- Overnattende gæster
Restaurant -og kultur gæster
Minus krydstogt, turistbusser
- Turister, der ønsker at se andet end seværdigheder - der ønsker at se en levende by. Turister der er villige til at betale prisen for at besøge en af de dyreste byer i verden at leve i. Det skal være dyrt at besøge København, fordi det er dyrt at bo her. Vi skal ikke satse på flere, større, mere af alting, men med en streng arbejdsmarkedspolitik sørge for, at det ikke kan lade sig gøre at have "billige" turister i byen.
- Turister der værdsætter destinationen og ikke kun kommer for at få 200 likes på instagram
- Folk med oprigtig interesse i at se og opleve byen og den danske kultur. Den gode mad etc.
- færre turistbusser og færre krydstogtskibe
- Jeg synes spørgsmålet er lidt tvetydigt. Skal det forstås sådan hvad en god turist er eller hvordan vi skaber et serviceniveau der har kvalitet?
Såfremt det er førstnævnte så Lad mig stille det op sådan: danskere (læs Unge gymnasieelever)

der trasher Prag på druktur ikke kvalitetsturister. En kvalitetsturist en turist, der behandler byen ordentligt, er nysgerrig for at lære mere om dansk kultur og historie samt gør brug af byens muligheder.

Såfremt det er den anden må det være at få kommunikeret de mange tilbud der er i København til turisterne

- Turister som bliver mere involveret i danskernes hverdagsliv fx! At danskere og turister kan interagere mere med hinanden.
- Hold byen ren! Turister vil altid værdsætte at besøge en ren by! Både gader og stræder, men også parker.

Gøre den offentlige transport nem og brugbar for turister, med langt bedre info end det som findes i dag

- Undgå masseturisme
- Gode autentiske oplevelser og ikke billig kapitalisering af dansk kultur. Oplevelser danskere selv er interesseret i at opleve
- Plads ro og mindre anmassende arrangementer/
- Mindre druk og en større vilje til at forlade indre by til fordel for andre bydele eller steder på Sjælland.
- Turister som kommer for at opleve København, som kun København er. Turister som ikke bare kører igennem. Turister der lægger deres penge hos små virksomheder.
- - At byen ikke overstrøs af souvenir/crap-butikker

- at kvalitet også hænger sammen med kvantitet - alt for mange turister ødelægger det ikke bare for beboerne men også turisterne selv

- at byen er mere end bare indre by, både Vesterbro, Nørrebro og Østerbro har meget at byde på

- at nattelivet ikke bare er druk, høj musik og utryghed, som let ses når særlig Gothersgade-området er åbent. Det betyder noget (negativt) for hele indre by

- Tja, bøvlet udtryk - kan kun komme i tanke om fodbold turister dom ikke kvalitetsturister... Hm, der skal bare være langt færre - det giver kvalitet - normalt kan man ikke møve sig forbi ved Langelinie - nu kan man gå og cykle uden problemet helt fantastisk!
 - Små grupper der ser andet end de "store" attraktioner og som er interesserede i os danskere
 - Mærkeligt at arbejde for noget man ikke har defineret!!! Og jeg er ikke enig, hvis det betyder den slags luksusturisme hvor man skal møde det bedste af det bedste fra Norden. Turisme er for alle. Jeg synes at de korte dagsturister er dårlige for vores rejsevaner og gør ikke noget godt for hverken København eller CO2. Jeg synes IKKE man skal "brande" byer for meget i turismens tegn, byer skal rumme så meget som muligt og være fyldt af forskellige oplevelser for dem der bor der
 - Gode kulturtilbud og spiseoplevelser.
 - Det modsatte af masseturisme.
 - Ikke rygsæk turister
 - Kvalitetsturisme?
- Turister der sætter pris på kvalitet inden for kultur, historie, arkitektur, mad, god luft, god plads, god stemning og fordybelse.
- I modsætning til f.eks. endagsturister og andre overfladiske besøgende, som bare haster rundt med deres selfiestænger.
- Sikre turisme der tilgodeser de turister der lægger flest penge i byen i døgnet - til gavn for de fleste skatteborgere
- Eks. taxa kontra løbehjul
Restauranterne kontra McDonalds
Hotel kontra Airbnb
Kultur kontra Nyhavn
- Kvalitetsturister er primært til fods, hvor de kan nyde de korte gåafstande. Det er meget forstyrrende, at de bevæger sig på cykler og løbehjul - også for deres egen sikkerheds skyld.Besøg i kvartererne, på restauranter, museer og udstillinger, er i mine øjne kvalitetsturister. Jeg synes, at det bør gøres nemmere og billigere for turister at tage offentlig transport.
 - Bruger mange penge i byen, uden problemer med hensyn til affald, larm, kriminalitet etc.
 - Begrænset antal turister, mindre turistcykler og ingen løbehjul så man har mulighed at opleve Københavns stemning og fordybe sig i byens historie. Gåture i stedet for turistbusser.
 - Gode spisesteder og caféer,
adgang til frisk luft/cykelture og svømning i havnen,
billige museer,

begrønning af byen,
inddrage flere bydele og forstæder.

- Så få turister som muligt ville være topkvalitet i mine øjne.
- At København fremstår som en smuk, ren og levende storby for turisterne, hvor de føler sig velkomne. (og så burde turisterne få påbud om et cykelkørerkort ;-)
- Skønhed og mere politi i gaderne som forbindes med tryghed.
- Aner det ikke
- ved ikke hvad det skulle være
- Det skal være seriøse turister ikke bare krydstogt som kun tager strøget og Nyhavn.
Lad turisterne se noget af det omegnskommunerne har at tilbyde.
Det er for massivt flere steder.
- Turisme der vil se og opleve byen. Ikke forurene og svine. Det forudsætter bare, at vi også selv levere på de parametre.
Ud eller helt væk med turistbusser i indre by og krydstogtsskibe, der forurener helt vildt
- Turister der lægger penge i København, og som forstår/ønsker at forstå og overholde de retningslinjer der er typisk er fx. trafikmæssigt på cykelstier. Dette oplever jeg som ikke værende de unge.
- Det modsatte af masseturisme.
God plads. Gode museer. Gode restauranter. Gode hoteller (ikke Cab-in og lign).
Nu kan man nyde Kongens Have og Botanisk Have.
Man kan gå langs vandet til Langelinie og faktisk se noget.
- Det er turister der overnatter i byen og som spiser på byens restauranter. De handler i vores butikker og opfører sig pænt. De kommer i mindre grupper eller alene.
- Færre turister er kvalitetsturisme
- Turister som bor på hotel og spiser på restaurant, samt shopper
- Turister der benytter sig af kulturelle tilbud og nyder at være en del af København
- Voksne mennesker, gerne med børn, der kan finde ud af at opføre sig ordentligt, og bidrager til et merforbrug inden for de sektorer vi ønsker boostet, så som gode restauranter, kultur ting, gode butikker mm.
- Kvalitetsturisme er

Kultur med reelt indhold (vandreture med guide, museer, finkultur i øvrigt hvor ikke på dansk)

Møde (i dagligdagen) de som bor i den by man besøger.

Shoppe som en dansker - mad, ting, osv.

Grønt - ved bevægelse (cykler, gå, havn i elbåd osv.), grøn i ophold (hotel, mad, osv.)

- Turister, som overnatter på byens hoteller, sætter pris på og benytter byens kulturelle udbud i form af museer, musikliv, teatre, design, restauranter, butikker, arkitektur, parker, havneliv m.v.
- jeg kunne ønske mig færre turister - men også at man arbejdede på information - især på cykelstierne
- Turister der bor på hotel fremfor Airbnb. Turister der spiser på restaurant/cafe fremfor at købe ind i supermarkedet. Turister der besøger kulturinstitutioner fremfor drukturister der tager på øl-cykeltur (de skøre cykelvogne der kører rundt med en chauffør og gæster der drikker mens de træder i pedalerne). Turister der respekterer den by de er kommet til inkl. beboerne. Turister der ikke sviner med affald. Turister der lægger penge i lokale butikker fremfor internationale mærke-butikker.
- Det er nul turisme
- Jeg forstår det som at skabe oplevelser, hvor turister kan tage aktiv del i byen. At det ikke er at sende cruise-gæster ned ad strøget, i tivoli og i udvalgte bagere, men give mulighed for mindre opdelingen og større mulighed for at få oplevelser i byen, selvom man ikke kender nogen.
- Kvalitetsturisme er fokuseret på oplevelser som ikke griper inn i dagliglivet i byen på en negativ måde. Den tilbyder oplevelser som turisten kan dele med innbyggerne, og som ikke skiller dem ut. Det er ikke defineret af høj pris, men af en kvalitet som beboerne selv sætter pris på.
- at turister ikke føler sig udnyttet, men får en oplevelse med hjem, og måske kan fortælle om det, når de er hjemme igen. Når der hele tiden bliver reklameret på engelsk, virker det for mig modsat og virker som en leflen for turister i stedet for at give dem en oplevelse af hvordan danskerne lever.
- Jeg forstår begrebet som en modsætning til masseturisme - store busser der fragter massevis af turister fra den ene attraktion til den anden.
Dvs. mindre grupper, færre turister, mere tid og plads - bogstaveligt talt.

Skræksemplet fra filmen "A Room With a View", hvor en englænder sarkastisk bemærker om en amerikansk turists oplevelse: "Florence? I guess that's where we saw a yellow dog!".

- færre turister. Skru ned for de værste platte tilbud. Lad dem opleve byen som borgerne gør
- Individuelt rejsende eller rejsende i små grupper, der har f.eks. som mål at besøge museer og udstillinger, tage på cykeltur e.l. og har forberedt sig på rejsen ved at læse om København. Turister der ønsker at udforske byen til fods/på cykel, og sådanne, der også besøger andre bydele end Indre By.
- Turister der efterspørger andet end produkter fra internationale brands.
- Gæster, som har valgt København til, og ikke bare som en tilfældig del af en krydstogt-pakke.

Gæster, som kommer med en oprigtig interesse for at opleve byen "indenfra"

Gæster, som er i byen for at opleve Københavns unikke kvaliteter som by.

Gæster, som benytter lokale handlende, og ikke de store internationale forbrugskæder.

Gæster, som kommer for at opleve den unikke Københavnske restaurantscene.

- Mennesker der opfører sig ordentligt, ikke sviner og bruger mange penge
Krydstogsturister burde forbydes, det er vanvittigt at kommunen lader det svineri forekomme
- Flere rigshaws kørt af kvalificerede cyklister/guider. Færre hop on and off i indre by - der er ikke plads til dem i byen. Ingen turist- cyklister i myldretiden - det er livsfarligt. Mal ALLE udlejningscykler i samme stærke farve, så de skiller sig ud. KUN fordi københavnernes er dygtige cyklister, er det gået nogenlunde indtil videre.
- Turister der opfører sig ordentligt og respekterer vores samfund og byen som helhed. Stor diversitet i turisterne, så det ikke kun er asiater der fylder i bybilledet men folk fra hele verden. Endvidere mere strukturering af turisternes besøg af seværdigheder - undgå at turisterne klumper sig sammen om de samme seværdigheder, fx lille havfrue, Amalienborg etc.
- Modne turister der kommer for at opleve byen. Ikke budget turister, der sparer og ikke bruger penge ... Heller ikke ungdomsgrupper der udelukkende kommer for fest/polterabend. Familier kunne bestemt også være en kvalitetsturismegruppe i mine øjne..
- At det er dyrt.
- Det tiltaler at København er lille og hyggelig. Middelalderbyen burde være gågade da de fleste turister alligevel ikke kan finde ud af at gå på fortorvet
- At de går rundt i meget mindre grupper
- Sikkerhed og sikre gader
Ingen hjemløse (romaere)
Kulturelle tilbud
Gastronomi
- Det er den diversitet vi har i udbud af kultur og commerce - butikker, attraktioner, cafe 'liv og mad på internationalt gastronsk niveau. Det af livet i byen og oplevelsen for turister også handler om menneskene der bor og lever i byen betyder meget. Vi skal tilbage igen - men det atger tid.
- Målrettet turisme med indhold
- Færre store grupper af turister (feks fra krydstogsskibe) som i nogle perioder ellers skyller ind over Langelinie og Nyhavn i hundredevis på en gang.
Et begrænset antal turister i det hele taget, så København stadig føles som en by, der er til for de mennesker der bor og arbejder der, i stedet for som en kulisse for turismen.
At man som besøgende forsøger at spise lokalt og købe lokale kvalitetsprodukter.
- Italienere, der rent faktisk kan cykle og kan følge færdselsreglerne.
- Lettere og koordinerede muligheder for at leje cykler
Til dårligt gående: Eldrevne minibusser
- Ingen ide.
- Hotelbeboende turister
- Folk der tager hensyn og som vil se andet end d strøget og nyhavn
- vedikke - kan ikke vurdere
- Kvalitetsturisme er turister, som 'blender ind' med borgerne i byen, og som tager sig tid til at opleve og nyde byen. Kvalitetsturisme er ikke store grupper af turister, som fragtes rundt i turistbusser eller går i store grupper med en turistguide rundt i byen. Kvalitetsturisme er turister, som udforsker byen, som vi danskere udforsker byen - med metro, på gå-ben - og som kommer de samme steder, som vi kommer.
- Jeg vælger at forstå det på den måde at det betyder færre turister og derved færre trafikgener, samt mere fordybelse i oplevelserne og mindre profitering.

- Få turister der tager sig god tid til at opleve byen, bruger penge og kommer rundt i forskellige kvarterer.
- Turisme med offentligtransport, private udbydere bør begrænses.
- Kultur oplevelser ,udstillinger, koncerter, teater/musicals,restaurant besøg.
En pæn og ren by uden tis og bræk og cigaretskodder.
- Turisme som ikke forurener lokalområdet
- Af der er fint og rent i byen. At alle de gode kreative tiltag som normalt bliver iværksat, snart er tilbage igen. Vi er jo mange mennesker i city, til at sprede virus pt
- People with an interest in the history and culture of the city who visit the museums and enjoy the cafes bars and restaurants for being distinctly Copenhagen.
- Se sidste svar
- Turister der ikke bor i airbnb,
Som Bor, bruger og betaler For lokale tilbud. Ikke grupperejsende i turistbusser/Cruiseships.
- Mindst to ret forskellige ting:
 1. Satsning på bedre turistruteinfrastruktur, bedre mad- og oplevelseskvalitet, (paradoksalt nok) større fokus på oplevelserne uden for indre by – Vesterbro, Amager, Sydhavnen, Nørrebro.
 2. Bestræbelse på at få en bedre kvalitet af turister til byen – antageligvis forstået som mere velhavende og bedre til at køre på cykel.

Jeg hælder til, at man kører med den første definition + et cykelkursus og et løbehjulsforbud.

- Turister, der bliver mere end få dage og udforsker mere end bare de store attraktioner. Folk, der bremser og bor i byen. Mindre scooterturist
- Museum, Teatre, Musik, Kunst ...
Og ikke drøner rundt " skide fulde & på løbehjul ".
- det er vel det modsatte af masseturisme. der skal være plads til alle budgetter, men ikke til for mange mennesker ad gangen. OG der skal være plads til os, som bor her - også så vi kan sove om natten. Københavns hotelkapacitet er nok passende til byens størrelse, men det er Cruise-ship gæsterne oveni, som bliver for voldsomt. Guiderne, som er med dem, bør have større ansvar for, at deres gæster opfører sig efter vores regler. El-løbehjul burde forbydes i byen. Der sker mange ulykker og de smides/efterlades overalt. Coronaen har lært os , ikke at være samlet for mange ad gangen. Den regel burde vi holde fast i også når vi igennem virussen. Hotelmomsen burde straks sættes ned til 12% for at støtte, så også danskere har råd til at holde ferie i eget land.
- Turisterne respekterer byen og menneskene -også når de cykler og bruger løbehjul. I øjeblikket kører - og parkerer mange uden hensyn til gående - vi springer for livet.
- Færre folk men med flere penge
- at der arrangeres en-dags busture fra KBH til Odense, Vesterhavet, Århus med flere for turisterne.
- Kvalitetsturisme er al slags turisme, da det generelt gavner byen (økonomisk og ift. det liv det skaber). Selvom jeg ikke selv bryder mig om udprægede turiststeder- og butikker/restauranter (f.eks. Restaurant Italiano ved Vor Frue Kirke eller Ripley's Believe it or Not ved Rådhuspladsen), synes jeg det er svært at kritisere dette, da det hurtigt ender i smagsdommer ift. hvilke turister, vi ønsker i byen.
- Turister med kvalitet? Turister, der har fået et kursus i ikke at larme og er i stand til selv at rydde op efter sig?
- Færre turister. Spred dem ud. Få dem væk fra indre by. De giver IKKE noget tilbage til indre by. Pengene bliver ikke i lokalområdet. De tærer bare og spiser vores kultur som en hær af græshopper
- Jamen det er da bæredygtig turisme. Grøn turisme. Der oplever at der stilles krav til aktiviteter rettet mod turister så de ikke kigger på (fra svingende busser) men bidrager til at kbh er en ren dejlig by, transporten af turister skal være Emissionsfri. Turisterne skal ud af fossil-bussen uden for byen og så bruge Elvusser til transport i indre by. please.
Og krydstogtskibet skal IKKE lugte ved kaj.
Turister kan lide vores grønne initiativer, Green Kayak på Peblingesøen - næj hvor har mange turister været optaget af at vi cykler og samler plastic op af søerne og har god nordisk kvalitet og design og åbenhed og kan bade i havnen, og sejle eldrebet havneby, ja det er vores offentlige trafik - ret charmerende. Så få turisterne transporteret mere på vandet måske - Emissionsfrit. De vil elske det. Alle vores fantastiske nye miljøer langs havnen. Unikt og rent.
- Fra et borger perspektiv? Eller Horestas? Eller Kommunes interesser?
- Turister, som er optaget af historie, kunst og kultur, IKKE druk og fest.
- Fokus på de rigtige københavnske forretninger og virksomheder, med respekt for byen og byens borgere.
- St turister fortsat ikke sviner og larmer. Det synes jeg heller ikke de før

- Kvalitetsturist vil opleve byen ved selv at bevæge sig rundt, fx cykel eller metro. Ikke kun blive ført rundt, som fx krydstogsturister gør. De tiltrækkes af en levende by med en blanding af beboere og forretninger, museer og atalier, spisesteder og cafeer og servicefag. De vil opleve at man kan bo i Indre By.
- Ved ikke. At der er færre turister??
- det er individuelt rejsende, der bevæger sig rundt i de bredere bybillede og ikke kun ved top 5 attraktionerne i trip advisor. Det er ikke store turist grupper, turistbusser, og fok med rejseguide og flag.
- At det ikke er druk og ballade, men seriøst
- Færre barer
- Måske en form for interaktion med turisterne.
Det kunne være godt og interessant.
- Kvalitet i turisme fremfor kvantitet.
- At turisterne vælger rejsemål efter det kulturelle udbud på stedet og ikke efter hvad der er billigst. At turisterne vælger rejsemål som aktivt arbejder med bæredygtig turisme.
- at opleve dansk kultur, arkitektur, kunst - møde mennesker - spadserer rundt, besøg Christiania, kanalfart
- Dem der ikke generer beboerne ved at stille sig midt på gaden, larme mv.
- Turister med penge der har lyst til at opleve København, uden at svine til og være til gene for københavnernes
- Billige overnatningsmuligheder på hotel og gode guides til ture rundt i byen.
- Færre turister, der bruger flere penge
- Det skal handle om vores nutidige måder at skabe boliger, af vidt forskellige byområder, arkitektur generelt men også kolonihaver o.s.v. Langt mere om hvordan vi adskiller os fra andre lande, storbyer. Nogle værdier som er noget særligt i vores del af norden. Det kan umuligt være nok at handle og gå på Langelinie.
- At vore gæster kommer fordi de gerne vil opleve hvordan det er at være i København. At de gerne vil mærke byens puls, flyde lidt med, slappe af og nyde byens skønhed.
- Kvalitetsturisme er det modsatte af kvantitetsturisme, dvs masseturisme - ingen store grupper hvor fokus er på støj og alkohol ! Når store grupper flokkes falder kvaliteten.
- Præcis det samme som jeg selv skrev, at vi skal have turister. Men ikke folk der kommer på discount ture eller ikke kan finde ud af at opføre sig ordentligt
- Mindre grupper. Sagkyndige guider. Ingen slagtilbud med dårlig kvalitet.
- Voksne mennesker der køber ind i lokal butikkerne og bruger restaurant og musikklubberne
- Penge og kultur
- Åbne museer, kirker; flere tilbud med klassisk musik, litteratur og kunstudstillinger. Færre såkaldte "events" som fodbold, marathondøb, cykelløb o.lign. som kun har til formål at skaffe penge til kommunen.
- Færre turister
- Interesseret / ansvarlighed
- SMÅ GRUPPER (max 10 personer). Turister som IKKE forurener vores by med deres transportmidler (busser, krydstogtskibe).
- Det er turister med reel interesse for byen og som er villig til at betale for at være her. Dette i modsætning til cruise-ship turister, der ikke lægger penge i særligt stort omfang og spiser på skibet.
- Den synes jeg er svær, for kvalitet for mig er lidt men godt.. så ikke så mange turister, de kan eventuelt være fordelt over flere bydele,
- Kvalitetsturisme er blandet turisme, så byen ikke bliver slidt på nogle enkelte parametre, men turismen bliver fordelt. Det er eksempelvis positivt at se turister med børn der bruger legepladserne og skaber liv der. De bruger byen på en anden måde end eksempelvis voksne der shopper og skal se attraktionerne.
- Kvalitetsturisme= kulturtilbud.
Forståelse og interesse for det land man besøger; befolkning, historie.
- Bæredygtighed og kulturel og samfundsmæssig nysgerrighed. Respekt for hverdagsliv. Ressourcebevidst.
- Individuelle, rejsevante, kulturelt interesserede mennesker med god tid og god økonomi, som kan forvente at møde et København, der kan og vil honorere deres behov og forventninger
- Defineres hovedsagligt med hvad det ikke er!
Se ovenstående!
Gode informationer omkring kulturelle arrangementer, sprede tingene ud til forskellige bydele.
Tænke lidt mere ud af boxen.

- Noget eksklusive ... at der er limit på antal
- At turisterne er i Kbh i længere tid/flere dage og derfor bruger byen mere.
- Folk som gerne vil opleve byen og bruge flere dage her. Altså ikke krydstogtskibe med mere eller mindre engagerede turister.
- At der er et vist antal, der er interesseret i området, og ikke kommer i store hober. Synes cykel- og løbehjulsudlejere skal forpligte sig til at fortælle om trafikreglerne.
- Det kunne være noget der gør noget godt for byen og går godt i spænd med det liv der ellers finder sted
- Turister, som naturligt falder ind i byets ro og atmosfære. De skaber ikke uro og generer ikke beboere eller butikker.
- Typisk dansk at være snopoet med "hvem" vi vil have som turister!
- Tilbud om passende blandinger af rundvisninger til seværdige lokaliteter/arkitektur/bygninger og museumsbesøg fx Nationalmuseet, SMK, Kbhs. Bymuseum
- Plads og renhed .. pladsen er der men skraldet flyder desværre i indre by .
Byen er beskidt
- turisme, der understøtter lokale virksomheder i stedet for internationale kædemærker. turister, der kommer til indre by for at nyde og tage sig af det, i stedet for at skrige og kaste affald på jorden.
- Individuelle high-spending rejsende gerne med specifikke interesser
- Kulturelle tilbud, kulinariske oplevelser, mere kvalificerede (ikke blot studenter som kommer med banaliteter og egne anekdoter) guidede byture.
- At der kommer færre turister, og at de , der kommer, er reelt interesseret i byen. Fx Byens arkitektur og hverdagslivet. At turisterne er nysgerrige på, hvordan københavnere lever og vores værdier. At de fx kommer for at se cyklismen (og selv være del af det), og at København er miljørigtig. Turisterne skal benytte transportmidler som beboere (cykler, gående, metro) og IKKE HopOnHoppOff og turistbusser, krydstogtskibe, etc.
Turisterne skal "indordne sig" under byens vilkår - de er gæster og på besøg. Hvis ikke turisterne er interesseret i at opleve byen på vores vilkår, må de hellere besøge andre byer. Ved at stille sådanne krav, bevarer byens sin selvrespekt, og det vil være attraktivt og noget særligt at besøge os. Det modsatte sker, når vi sælger byen ud for laveste fællesnævner.
AirBnB skal HELT ud af Kbh.
- Turister som udviser oprigtig interesse for byen og ikke svier og støjer
- At der er kontrol og regulering med turismen
- At besøge vores by ,i fred og ro , samt respekt .
- Hmmmmmm den er svær....
- De der selv booker fly og hotel ,som bruger penge på dyre restauranter og shopper dansk design
- Endnu mere overbefolkning af en ny gruppe turister.
- Pengestærke turister.
Turister fra Europa og USA
Sommerhusturister.
Hotelovernatninger.
Kultur og musik interesseret
Sports begivenheder
- Det er noget sludder at tale om kvalitetsturisme. Om du er rygsæksturist eller dollarturist er ligegyldigt. Det er mængden, der er de afgørende.
- Det er personer, som har en historisk og kulturel interesse for middelalderbyen og de omgivende bydele. Som har økonomiske midler til at spise på restaurant og købe i gode kvalitetsbutikker. Som viser hensyn i trafikken, sætter sig ind i reglerne (for cykling) og fodgængeradfærd. Det er turister som godt kan se, at den gamle bydel er et sted, som man skal passe på.
- Gør det nemmere for turister at tage de offentlige transportmidler...1 billet til alt kombineret med et digitalt kort, som hele tiden viser, hvor de er i byen!
Samt ikke mindst - lad os vise en ren by frem til turisterne....tit og ofte er det en skændsel at se, hvordan der både svines og ikke rydes op.
- Personer med en interesse for den kultur de møder og som medbringer holdningen "when in Rome, do as the Romans do" - som ikke betragter destinationen som kilde til kortvarig underholdning.
"Spontan turisterne" som bare skal have noget at lave over en forlænget weekend ødelægger byen.
- PAS
- Det er alsidig turisme hvor grupperne ikke er for store og at de benytter hele byen....
- At man ikke er en hit-and-run turist
- Mindre 'masseturisme'
- Ægte oplevelser, museer og kultur som vores flotte slotte og parker.
Dårlig kvalitet er fx rådhus-enden af strøget og for mange turister.

- Ressourcestærke turister.
- Dyr turisme
- Jeg oplever nu allerede et højt niveau af kvalitet, når vi snakker om turismen i København.
- At der er plads og tid til at nyde byen og dens seværdigheder. At der er en god balance mellem antallet af turister og beboere, så begge kan få glæde af hinanden. Og så naturligvis at der er gode attraktioner, men tilstrækkelig kvalitetsindhold og kapacitet. Måske ville det være en god idé at "uddanne/guide" turisterne i færdselsreglerne på cykel og løbehjul, da det skaber kaos og farlige situationer for turister og beboere.
- ikke til svare på, når kvalitetsturisme ikke er defineret
- Studerende og købestærke
- Ingen drukturisme, som eksempelvis bachelorgrupper. Færre partybusser og cyklende barer. Kvalitetsturisme er mere dem der kommer hertil for at nyde byens arkitektur, kultur, mad, havn osv.
- Folk der oplever uden at belaste, ændre eller ødelægge byen eller dens særpræg.
- Det er når destinationen er så dyr, at der kommer en anden turismekultur.
Vi skal have færre hoteller i vores lille by. --Færre turistbusser, krydstogtskibe og guidede ture i den indre by. --- IKKE masseturisme, som, vi ved har ødelagt mange andre lande.
- Jeg køber ikke premissen om kvalitetsturister kontra ikke-kvalitetsturister. For mig er en turist en god ting, medmindre de laver ballade. Så hvis jeg skal lege med på denne ordleg, vil det være en turist, som opfører sig ordentlig.
- - højere service niveau
- bedre infrastruktur
- kulturelle arrangementer, som rammer bredere publikum
- Folk, er ikke bare på hurtigt gennemtræk.
Folk med penge.
Folk, der vil opleve byens mange sider, grundigt og nysgerrigt.
- Folk der lægger mange penge, der kommer som individer frem for i Kinagrupper eller i cruise-grupper, som ikke er her for en "party-weekend", som støtter gode restauranter frem for turistfælder, som er med til at værne om hverdagslivet i København fremfor at komme som en græshoppesværmer, der spolere det originale.
- Individuel turisme med et fornuftigt højt rejsebudget
- Hotel- og restaurantbrugere
- Det lyder som en politisk floskel - Ordet "kvalitet" er jo ikke et udtryk der definerer noget som helst i sig selv. Kvalitet kan både være god kvalitet og dårlig kvalitet.
Måske Indre By Lokaludvalg skulle starte med at definere betydningen af ordet, før de sendte den slags plader ud i offentligheden.
- Turister hvis aktiviteter spredes ud over dagen. Ikke for unge turister Turister der bruger mange penge..
- Et mere modent og købedygtigt publikum som ønsker kvalitet i restauranter / oplevelser samt en renere by.
Samtidigt turister som opfører sig ordentligt i byen
- Ordet Kvalitetsturisme er lige ud af landevejen. Kvalitet for turister.MEN, det betyder det nok ikke Iøvrigt et skørt ord, for det lyder mest som om københavn ikke vil have turister, jeg synes ordet er negativt ladet, Brug andre ord.
- Tilgængelig integritet
- Köbestärk
Imödekommende/interesseret i livet i byen og menneskene
Dannede/ordentlige - Folk der viser respekt for tingene og ikke opfører sig dårligt
Modne og veluddannede
- høj standard - både for hoteller, rest og på gaderne.
Naturligvis også mange ting som er specielt for Kbh - f eks at man kan bade i city - at der er sjove, små steder som er typiske - at Nyhavn er rent - og at broerne måske også er med så byen bliver lidt større!
- —
- Singler/ par/ ikke familier - ikke kvæg ombord på krydstogtskibe
- Kulturelt interesserede turister, der lægger penge for mad, design og oplevelser og ikke opsøger Strøgets 1ste del, der består af grimme plastik souvenirbutikker og Sharwarmaer :-(
- Turister der rejser for at opleve en by, dens hverdag, særpræg, kunst, kultur, bæredygtighed og kvaliteterne i nærheden til vand og havn.
- Jeg forstår at det er turister som kommer pga. kulturelle seværdigheder, ikke blot for at drikke igennem, tisse og andre ubehageligheder som vores by udsættes for.

- Turister der kommer og bor på hotel, ikke privat.
- Det er turister, der værdsætter os som danskere, vores kultur, gamle bygninger og havnen.

(Dette er i skarp modstrid til de turister vi skal undgå:

Festaber og turister, der ser ned på os og vores kultur skal undgå. Samt turister, der interesserer sig for moderne arkitektur - de kan tage ud og se lort i Ørestaden eller andre storbyer som Berlin, New York m.f.)

- Jeg forstår "kvalitetsturisme", som turister der tager til København for at få gode og autentiske oplevelser i København og som faktisk bruger penge i byen. En kvalitetsturist er således ikke turister der ikke ankommer og rejser i større grupper - eksempelvis krydstogtturisterne, turister på Segway-Tours eller turister, der kører i busser fra det ene sted til det andet.
- Det er jeg ked af. men dette er det samme spørgsmål bare formuleret anderledes. Spørg hendes kongelige majestæt. Måske vil hun have et bedre svar på et problem, som kun Gud kender svaret på, alvorligt?
- Civiliserede, kulturelle tursiter med stor pengepung?
- Højt serviceniveau i butikker og hoteller, fremkommelighed på gader og tilgængelighed på turistattraktioner (museer mv.)
- ????????
- At turister føler sig velkomne
- Hmmm skal man ikke definere begreber inden man benytter det i borgerundersøgelse og især inden man begynder at arbejde med det?!
- Den type turister der var i 2019, et flot langt spektrum.
Det er ikke airbnb gæster, der laver problemerne, der er manglende regler og eftergivenhed over for larm i ulovlige airbnshoteller. Men dette er et mindretal af gæsterne, de generer. men ingen er perfekte. Alt i alt har det altid gavnet mit liv at der var turister som i 2019
- turister som benytter faciliteterne hjælper Kbh økonomisk.
Det er en forretning
- Aner det ikke
- Muligheden for frit at kunne færdes rundt i centrum.
Mange gode spisetilbud.
Renlighed og gode muligheder for ophold i det offentlige rum.
- Kulturturisme
- Defineringen af København som en form for Disney land kulisser er et fejlagtigt valg af turistbegreb og strategi. Løsningen findes i et mere kvalitets og nærværsbetonet oplevelsesbegreb. Det kræver en workshop eller et længere interview at uddybe, men oplevelsesøkonomien har forskellige skoler og her vil jeg anbefale at arbejde med et begreb om immersion. Som f.eks. Christian Jantzen m. fl arbejder med.
- De turister, der specifikt ønsker at opleve Kbh, frem for masseturisme
- En der vil udforske vores by, vores kunsthåndværkere og historien. Ikke en der kun vil købe fra alle de store kæder som er i alle byer.
- Sammenhæng, fordybelse, ro, grundighed, sanser.
- Ingen løbehjul el. cykler, færre hop af og på busser
- Al aktiv deltagelse i bylivet i mindre grupper, dvs væk med turistbusser, krydstogtskibe og stinkende, støjende kanalfartsbåde og op på bycyklen, ud i en goboat/friendship eller gå en tur og blend ind i det levende, autentiske København. Nattelivet i sin tidligere form var til stor skade for alle undtagen nogle få forretningsdrivende og kunne med sine Prag-lignende tilstande i store dele af middelalderbyen skræmme mange turister fra at anbefale København som en tryk turistdestination.
- Det skal være spændende at gå på opdagelse i en by.
- Kvalitetsturisme kan meget nærliggende defineres til at være turisme med livskvalitet for alle aldre i forhus. Det er noget som Danmark generelt har held til at brande sig på og som også burde være styrende for, hvilken turisme man vil tiltrække til indre by.
- Turister der kommer til København fordi det er København (ikke bare fordi det er billigt/nemt at flyve til). De skal være tiltrukket af vores historie, kultur, mad, etc.
- Vi skal skelne mellem hvilke turister vi vil tiltrække og hvem vi ikke vil. Der er Kvalitets turister der lægge mange penge i byen Og respekterer regler og nyder de spændende kulturelle tilbud, men mindste ligeså mange der ikke lægger en krone og ikke gider respektere byen og bare kommer for at drikke og feste pga vores liberale lovgivning. Og de skal lade vær
- Nogen som er på besøg i mere end en dag og tager sig tid til at opleve byen
- Åh ja, det ny mantra, Venedig ... Barcelona ... alle byer vil ha' KT. Personligt tænker jeg det ideelt dækker over besøgende der søger kultur og fordybelse, og gerne slår sig ned lidt længere, for at leve i og med byens puls. Indånder dens atmosfære ... osv ud af den tangent. De skal dog også

gerne lægge nogle penge .. helt mange .. da det hele jo dækker over mange erhverv lever af tilrejsende.

- Engagerende turister som ikke blot besøger Strøget og Nyhavn for en dag
- Turister der går rundt og interesserer sig for byens liv
- Turisme der bidrager positivt til bylivet og økonomien
- Det ved jeg ikke.
- Folk der ønsker at opleve byen, dens kultur og beboere. Ikke folk der kommer for at købe vestlige luksusvarer.
- Paradoksalt - færre turister/mennesker. Holde fast i at skulle forudbestille museums og kultur- besøg, så man får en bedre oplevelse/ mulighed for fordybelse - ifht at rende rundt i stimer og føle at man står i vejen. Færre turistbusser, så det også bliver mere eksklusivt at være med. Større spredning i oplevelser - hvad har forstæderne og ydre Kbh at byde på.
- Jeg tænker, at det betyder rige tursister...
- Pas
- Turister der sætter pris på det historiske og sættet pris venlighed og åbenhed generelt
- Kultur turister, der vil opleve byen og dens kulturelle tilbud. Modsætningen er druk-turisterne!
- I min optik er det lig med "less is more" både for turisterne og for beboerne i KBH. Det næste er at turismen skal være bæredygtig - ud med turistbusser, dobbelt dækkerbusser og cruiseskibe. Ind med cykler, flere grønne oaser, at der er rent, god mad, et spændende kultur- og forretningsliv. Understøtte små opstarts designvirksomheder med billig husleje.
- Gode oplevelser seværdigheder både af kulturel, gastronomisk og arkitektonisk art.
- Folk, der ikke kommer i store rejsegrupper. Der bliver i byen/landet over flere dage, spiser her etc.

Ikke dem, der ankommer med krydstogt, bliver kørt rundt i busser og så spiser og overnatter på skibet igen.

Ikke en hel masse kineser, der bare er her for at købe luksusprodukter

- Jeg mener, at I bør definere hvad det er, før I beslutter jer for at arbejde mere for at opnå det.
- En god blanding af turister er altid godt og dejligt. Velkommen til dem. jeg mener dog at der kan komme færre turister fra Kina, da deres hensigt ikke er den samme som folk fra andre lande.
- Ren, smuk, grøn by hvor du som turist færdes rundt i byen ligesom københavnernes gør, dvs går, cykler eller tager det offentlige. Møder københavnere i parken, på cafe, restaurant, museet. Ikke rundt i store grupper. Kom og oplev vores levevis.
- Kulturelle tilbud, museerne, arkitekturens menneskelige dimensioner, kun få højhuse
- Sørg for at Strøget i Rådhuspladsenden bliver noget, der er værd at besøge - som det er nu, ligner det Hjallerup Marked - og det er ikke positivt ment
- Det er nemmere at sige hvad kvalitetsturisme IKKE er. Det er ikke turister fra krydstogts skibe som spiser og bor på skibet og kun kigger på københavn og byens beboere. Det er ikke fulde pizzaspisende teenagere fra London/Oslo i Nyhavn
- Folk der kommer for at se byen, museerne, parkerne. Nyde roen og de hyggelige, nærværende eller lækre steder i de ofte historiske og smukke omgivelser.
- Se tidl svar
- Ressourcestærke turister.
- Modsat kvantitetsturisme, færre turister, til gengæld højere hmmm kvalitet??? Håber det betyder færre turister i store grupper, der lige skal se København på 3 timer. Selv ser jeg gerne storbyer over minimum 3, helst 4 dage.
- Kvalitetsturisme er vel, at der skal være plads til os alle.
Skærer ned på de forurenende turist busser og lærer gæsterne at bruge metro m.m.
- Kultur interesseret. F eks. Tema turister der rejser for at fordybe sig i få områder.
- Vil I kvalitetskontrollere tristerne inden ankomst - held og lykke med så diffust et begreb.
Man skal måske nærmere se på ting, der ikke højner bylivet - elløbehjul falder umiddelbart i tankerne, fordi det er en god idé, men brugerne kan jo ikke administrere brugen.
Det samme gælder egentlig turister på cykler - de har sjældent en forståelse for at begå sig i trafikken.
- Mindre grupper som går på opdagelse på egen hånd og som ikke stiller sig tilfreds med den billige pakkeløsning
- ?
- Jamen kvalitet i studie verdenen er beskrevet ofte som få, men dybe interviewsamtaler.

Jeg forstår det som at de turister vi får/har er få, men er villige til at bruge mange penge.

- Kvalitetsturisme er folk, der søger kulturoplevelser, køber kvalitetsprodukter, går på kvalitets restauranter og nyder byen uden larm og affald - og kun i begrænset omfang køber billige souvenirs
- At der er flere fastboende end turister på gaderne!
- Ja, turister der besøger de gode restauranter, opfører sig ordentligt og sætter pris på vores by.
- Jeg forstår ikke så meget ved det ord. Kvalitet frem for kvantitet tiltaler mig generelt.
- Smukke, historiske bygninger, holdt i stilen.
Rene gader.

Ikke drukne i taxi i tomgang.

Færre fortovscafeer.

- Udviklende oplevelser.
- Mennesker der ønsker at se byen F. eks Nyboder, Amalienborg og lignende.
- Individuelle turister - slet ikke krydstogtskibenes store mængder turister. Og turister i de almindelige S-tog og busser i stedet for disse megabusser, der tidligere holdt alle vegne.
- Turister, der tilpasser sig den danske livsform og herunder respekterer og kender de danske trafikregler
- At man er interesseret i viden om byen
Bo og spise godt
Ikke druk
- Turister der er interesserede i kulturlivet og de gode kulinariske oplevelser samt har penge til at købe dansk håndværk og danskproducerede varer
- 12. oktober 2017

Ny vejledning for Dansk Kvalitetsturisme

En ny vejledning for dansk kvalitetsturisme skal være med til at løfte kvalitets- og serviceniveauet i den danske turistbranche.

Dansk Standard har netop udgivet en ny vejledning for Dansk Kvalitetsturisme. Vejledningen er en guide til at arbejde målrettet og systematisk med ...

(Gider I godt researche inden I spørger?)

- Svært at definere. Måske nemmere at beskrive, hvad vi skal undgå.
Ingen krydstogtskibe
Forbud mod udlejning via Airbnb
Ingen udlejning af elcykler og elløbehjul til turister.
- Det er turister der bliver i byen i længere tid (mindst 4 dage), bruger tid på museer, restauranter mm. Cruiseturister er absolut ikke kvalitetsturister. Skibene forurener ret meget og så køres de rundt i forurenede busser. Cruiseturister gavner ikke hotel og restaurantbranchen da de ikke sover og spiser i byen.
- Kvalitetsturisme er færre turister, der afgjort ikke er fest og druk turister, der larmer og hærger byen. Den slags turister har vi i forvejen rigeligt af, og de taler alle dansk
- at det er turister der forstærker byens økonomi
- København - ikke ting lavet for og til turister. Turister er vores gæster, ikke dem der skal definere hvad København skal være og hvordan vi skal indrette os og organisere os.
- Ved kvalitetsturisme forstår jeg det modsatte af den masseturisme der var under udvikling i København før corona. Kvalitetsturisme er turisme, hvor der er et sundt forhold mellem de lokale beboere og turisterne, således at man som turist oplever hvordan hverdagslivet er det pågældende sted, og man ikke bare vader rundt blandt en hel masse andre turister
- Fjern de el løbehjul og lad kun de tourister cykle som er vant til at cykle. Og så skal sødet være obligatorisk at bærer cykelhjelm.
- Kvalitets turisme gæster på visit med interesse for kunst, kultur, gastronomi, design uge, modeuge, kulturuge, vandre ture til møns klint, Skagens visit, ARoS i Århus, Roskilde for vikings museet og Domkirken....gæster med børn idet Tivoli og Legoland også er et trækplaster....
- Bæredygtig turisme hvor turisterne oplever en by, som hænger sammen med plads til alle.
- Folk med interesse for kunst, kultur, historie og mad. Og med en god tegnebog så de har råd til at nyde byens tilbud og shoppe.
- Kvalitetsturisme er at give turisterne en helhedsoplevelse af høj standard.

- Jeg forstår det således, at man ønsker turister der beriges med kultur, giver byen et præg af metropol og fortæller om København ude i verden. Jeg tænker "kvalitetsturisme" er ekskluderende over for besøgende der ikke har interesse i ovenstående, men det er perfekt med mig.
- -
- Lavt antal turister i små grupper, miljøvenlig transport og overnatning. At de lærer færdesreglerne på cykel og løbehjul. Højt niveau af information til dem om vort velfærdssamfund, historie, kultur ... og vor tilknytning til Europa og verden.
- I er meget velkomne til at ringe til mig (mobilnummer 5089.3000)
- En turisme som kan rummes i byen til glæde for alle!
- Turister fra Eu og USA
- Meget enig!!!

Kvalitet er kultur/ madkultur/ velværes turister der nyder eller vil opleve den gode nordiske livstil med kunst, mad og velvære.

Derfor: ikke for unge festgale mennesker der bare ønsker billig sprut og billig fastfood.

- Kvalitetsturisme bestemmes af den enkelte turists præferencer, som varierer fra person til person.
- Folk med mange penge, som de er villige til at bruge uden at begå hærværk eller skyde/slå nogen ned.
- Turister som går efter kultur samt butikker og restauranter i det højere prislag, men der skal også være plads til rygsækfolket
- Ingen masseturisme.
Ingen turistbusser.
Ingen krydstogtskibe.
Ingen store grupper med guide.
- Kvalitetsturister går rundt. Går i butikker, på restauranter og på museum.
Undgå alle de kinesiske turister, der ingen handel skaber.
- At turisterne er bedre oplyst om forholdene og derigennem kan tage mere hensyn til beboerne.
Undgå at cykle på fortovet eller mod ensretningen og gerne forbud må løbehjule.
- ja, jeg kender fra tysk et begreb: Der gehobene Tourismus.
Men det er jo sådanne turister, som virkelig har valgt København og Danmark som feriemål, og har sat sig ind i forholdene, og som interesserer sig for kunst og kultur -sport, natur. Men sådan som vi selv går rundt og rent ud sagt æder og drikker i gaderne, så bliver der vist ikke noget ud af den ellers fine ambition ... "kvalitetsturisme" .
- turister, der ikke skal nå det hele på to dage
- turister, der interesserer sig for at gå i dybden med det sted, hvor de befinder sig
- turister, der interesserer sig for andet end Nyhavn og Den lille Havfrue
- turister, der har sat sig ind i og prøver at efterleve de regler vi har fx i trafikken
- turister, der tilbringer hele døgnet i byen og ikke det meste af tiden på et krydstogtskib
- At de turister der kommer virkelig bruger vores by og bruger deres penge på alt det vi har at tilbyde og at vi smiler og tager vel imod
- Ingen turistsværme! Ingen turistbusser som forpuster byen. Flere små, uafhængige butikker. Flere små billige lejligheder/lejemål således at diversiteten ikke begrænses af at man skal være formuende for at bo og tilføre byen charme og liv.
- Modsat masseturisme.
"Delikatesse-turisme" - lidt, men godt, nøje udvalgt.
- Lækker mad. Danmark har et fantastisk udvalg af god mad. Gamle huse og masser af kultur og kunst. Museer burde være billigere. Cph dox/pics osv.
- Kan ikke forklare ordet, men mener, der skal være plads til mange turisttyper.
- At turisme ikke ødelægger byen for os der bor i den.
- ???
- En meningsfuld og mindeværdig oplevelse.
- Fremmede som kommer til vores hovedstad for at opleve byens kvaliteter - arkitektur, mad kultur til det at kunne svømme i havnen (klima og renlighed)
- Færre souvenir butikker og billigt skrammel, mere kulturliv
- Kvalitetsturisme forstår jeg som ægte turisme - altså den turisme hvor man oplever helt unikke ting man ikke kan opleve andre steder. Dvs. mindre "turist fælder" (aka restauranter på Nyhavn, hvor ikke engang de lokale spiser) og "julemarkedet" som kører rundt over hele Europa og ikke har

noget dansk i sig overhovedet. Hvis julemarkedet, som plejer at holde ved Kgs Nytorv fx. indeholdt en vogn med danske oste (vi har SÅ MANGE GODE OSTE!) og ikke de hollandske og alle andre danske delikatesser (og ikke udenlandske som det er), så vil en turist opleve kvalitetsturisme - ægte og unikke danmark - fremfor "been there, seen that in X city, bought the t-shirt in Y city". Mere af det "unikke" (madbodene over skandalebroen, DAC udstillinger, kanal gå-tours hvor man går igennem byen og oplever dens historie og/eller arkitektur, osv. osv.) Kvalitetsturisme = unik/ægte lokal turisme.

- "Kontrolleret" antal besøgende turister - sightseeing busser og krydstogt skibe.
- Det lyder som et tåbeligt og egoistisk begreb
- Det kunne være mere "slentreturisme" i bilfri områder
- turister der besøger byen i flere dage og dermed også oplever andre områder end blot havfruen og strøget.
- Alt andet end krydstogtturister og andre endagsturister
- Det er oplevelser som man kun finder i netop det område.

De skaber minder som man kan tage med sig om netop denne dag. Det der skal arbejdes på er det som bringer turister til Danmark. Design, kultur, mad, musik og atmosfæren i København, med dens gamle bygninger.

- Folk der gider København og ikke forventer de samme butikker og storbyens miljø, dekan få i alle andre storbyen i Europa.

Turister der vil det enkelte og forholdsvis rolige storbyens københavnere liv

- For mig personligt - færre kinesere og amerikanere med cruiseskibe, som fylder enormt meget i store grupper. Men logisk er de nok toppen af "kvalitetsturisme", da de nok lægger flest penge.
- Mindre grupper af turister, der bor på hotellerne og spiser på restauranterne og på den måde skaber en indtægt for virksomheder mens de er i byen.
- Individuelle turister der bor på gode hoteller og spiser på ordentlige restauranter ,og giver sig tid til at se på byen .
- Idiotisk at kalde det kvalitetsturisme. Hvis det ikke er kvalitet hvad skulle det så være - lavkvalitetsturisme. Sorg for at plant grønt i bybilledet og gør byen god for beboerne, så bliver det også attraktivt at være turist.
- Jeg tænker, at alle de souvenirbutikker skal væk, de gør intet godt for vores by og tiltrækker de "forkerte" turister.
- Mere tid og nærvær, og mindre "se byen på tre timer"
- Turister der interesserer sig for byens kulturelle tilbud og har tid til at være her i mere end én dag
- Hold op med at fokusere på det.

Vi skal have en blandet turisme. Det vil være bedst for København i længden.

Tag godt imod turisterne - alle borgere - vær stolte af at vise vores fine by frem - både for høj og lav..

- Druk og festturisme er ikke kvalitetsturisme
- At det er dyrere, at der kommer flere velhavende folk, at de besøger museerne
- Der skal være tilbud både kulturelt og kulinarisk. Der må gerne være mennesker, men ikke alt for mange.

Internettet er en vigtig information om hvad man kan og ikke kan på hvilke tidspunkter.

- Forsøg af tiltrække turister som interesserer sig for byens kultur - mad, museer, parker, arkitekturen.
- At turisterne færdes i små grupper og understøtter bylivet bredt både kulturlivet, restaurantbranchen og butikker.

Ikke masseturisme med store grupper

- Hvad bilder I jer ind at finde på ord som I ikke selv kan definere ?!
- Turister der opfører sig ordentligt.
- Aner det ikke
- færre turister, mindre forurening, mere økologi
- Turister der bruger vores by - hele vores by og ikke bare Nyhavn/Strøget samt bruger penge på caféer og restauranter - i det hele taget sikre at byens omsætning stiger.
- positive inspirerende menneskemøder
- Ægte interesserede personer, der gerne vil kende byen og dens historie
- Kvalitetsturisme er især turister der kommer på egen hånd eller i mindre privatarrangerede grupper. De er som regel ægte nysgerrige på den by de besøger og ønsker sig lokalkolorit fremfor turistede tiltag.

De har, tror jeg, en større tendens til at udvælge sig nogle kulturelle eller gastronomiske oplevelser, snarere end at lade andre (turistbureauer/cruiselinerselskaber osv.) vælge for sig.

- At det er turister som vil paa de terre restauranter og vil bo paa before hotelet. Ikke de 1000 af bestemte turister som staar og glor paa den Lille Havfrue og som kun er I kbh. I 7 timer .
- Ud med turistsouvenirbutikker der sælger billigt bras fra kina. Ind med det lokale håntværk og priser efter det. Femstjernet betjening og hospitality der gør at kunden har lyst at komme igen. Slut at betale for vand. Og vi københavnere er søde og nysgerrige.
- Kvalitetsturisme må være, hvor der er mulighed/plads til oplevelser og hvor turisterne kan opleve ikke blot konkrete ting, men også stemninger og hvor turismen i sig selv, på grund af mængden af turister, ikke formindsker gæsternes oplevelser.
- Det modsatte af masseturisme
- Folk der ikke spiser morgenmad fra Aldi og lign. og ikke bor på Air bnb. Forstår at de skal passe på i trafikken.
- Turister der bruger penge i København i stedet for de "turister" der samler tomme flasker og sover i vores smukke parker.
- At der lægges vagt på flere kulturelle tilbud, som er karakteristiske netop for København.
- Kvaliteten kan komme fra, at ikke at belaste lokal ejendomsmarkedet, og lokale arbejdsmarkedet, samt livskvaliteten af herboende. Det kan bl.a. opnåes ved at indskranke diskount-turismen.
- Mindre fremtrædende, mere subtilt at her også er turister?
- Dannede kulturborgere fra tysk- og engelsktalende lande foruden japanere.
- Ved ikke
- Rigtige turister, der er seriøse med deres oplevelser og vores turistattraktioner. Turister der ikke fare rundt for at se og handle mærkevarer, som var det deres sidste handling.
- Det aner jeg desværre ikke, jeg har aldrig hørt udtrykket før.
- Få men gode oplevelser? Nærvær og langsomhed.
- Snak med turismeaktørerne, især hotellerne!
- Kvalitetsturisme vil for mig være tid, ro og luft til at nyde og se byen, uden at man går lige i hælene på en masse andre turister.
Kvalitetsturisme er for mig, mindre gadegøgl (som cykeltaxaerne og julemarkederne som alle ligner kopier af hinanden)
- Turister der har tid til at være her, til at nyde byen og komme på museum, bade i havnen og cykle rundt i vores dejlige by
- Under normale vilkår; færre turister, der spredes over et større område
- Små grupper (maks 8 gæster), der går rundt sammen. Vores gader/fortorve er alt for små til at gå rundt med et selskab med 20 turister i en gruppe
- Fokus på "højkultur": Arkitektur, kunst, koncerter.
- For mig er det at forsvinde i mængden, hvis jeg er i en by. Men mest af alt holder jeg af at være helt alene i naturen og vandre. Jeg vandrer også i byer og ser på den måde ting, andre ikke oplever.
Jeg ville promovere overkommelige vandreruter, hvor man kom forbi de store sights. Kombineret med nudging og oplysning. Da jeg flyttede til Kbh, var HC Andersens fodspor klistret på fortovene, så man blev ført til steder, der havde betydet noget i hans liv og kunne læse lidt om stedet og sammenhængen. Det var ret fantastisk og kunne bruges i andre sammenhænge.
- Færre turister som bor på hoteller og spiser på restauranter i modsætning til turister der bor på private værelser og lejligheder og spiser på gader og stræder i det fri.
- Turister som er interesseret i kultur, grønne aktiviteter, mad
- Det er simpelthen for svagt at spørge om det i en undersøgelse som denne. Hvis I ikke selv ved hvad begrebet dækker over har hele øvelsen karakter af beskæftigelsesprojekt for kommunalt ansatte.
- Turisme, der lægger vægt på København som den by den er, med den lange historie.
- En der bruger penge, men er usynlig.
- Se tidligere svar - masser af kultur. Blot begrænset i antal mm.
- Turister, der har sat sig ind i kultur og samfund.
- Mindre hoteller af højere kvalitet
Mindre trafik/parkering belastning fra turistbusser
En ren by med mindre larm/støj
Indretning af 'stillezoner'
Tryggere gader med politi
Flere skraldespande, bedre drift
Bedre cykelstier
- At turismen i indre by drejer sig om at opleve og leve sig ind i byen og dens liv og rytme snarere end at turisterne ledes hen til de samme 3-4-5 seværdigheder, som så kan fotograferes uden tanke på kontekst eller relevans for samfundet.

- Mere omtanke for at passe på byen og gøre byen mere grøn. København er ikke større, end at turisterne og os andre kan gå rundt. Ingen masseturisme a la Venedig, som jo er helt ødelagt.
- Bæredygtighed, reguleret i antal.
- Turister der ikke kommer hertil i busser eller på krydstogtskibe. Turister som understøtter de butikker og restauranter, som københavnernes selv bruger.
- Mennesker som kommer med et ærinde, som er bevidste om hvorfor de lige netop vil til København
- Det ved jeg ikke.
- Dem der vil betale for gode bæredygtige hoteller, betale for god mad, ønsker eksklusive og special butikker, ikke tarvelige turistshops. Dem der selv kan gå rundt eller finde ud af den offentlige transport.
- Søgen efter det "ægte/særegne" København.
- At vores by er for beboerne
- Færre turister, der gerne vil, og har tid til at opleve Københavns kvaliteter. Ind og ud turister i een - tre dage er ligegyldige.
- ?
- Det skal være turister som interesserer sig for byen og dens historie. Ikke kun mad og drikke, og slet ikke drukgæster.
- Få rige turister, der lægger mange penge pr person
- Turister, der 'selv' kan gå rundt i lille overskuelige København.
- Besøgende der har tid og rum til at opleve den hverdag som beboerne har. Besøgende og beboere i ligeværdig respekt.
- Gode restauranter og cafeer
Gode kunststillinger
Gode musiksteder
Gode teater og dans muligheder
Et levende kulturliv
- Færre turister.
- Turister som har interesse i København og ikke kun ser byen som et stop på vejen.
- Det er ikke grupperejsende
Det er ikke krydstogtskibe.
Det er ikke dem, der vil bo i airbnb

Det er individuelt rejsende, der vil opleve en dansk, levende, hyggelig velsmagende storby, som er nem at komme rundt i, hvor der både er vand, grønt, gammel by og har lyst til at komme rundt til mere end centrum.

- Folk, der respekterer at de er gæster, som opfører sig hensynsfuldt mens de nyder og bruger byens tilbud
- Færre, men interesserede turister
- En turisme der respekterer byens særpræg og foregår i overensstemmelse med beboernes behov og ønsker.
- Ved ikke
- Alt andet end krydstogt-turister. og Air B and B gæster. De sidste holder jo ikke ligefrem gang i hoteldriften.
- Noget der er bæredygtigt med en balance mellem antal turister, trafik, p-pladser og beboere.
- Kvalitetsturisme vil for mig være noget med at skabe større tilgængelighed og overblik for turister. Om det er flere "visitor centre" eller mere generel info i bybilledet, som henvender sig til turister. Men også en videreudvikling digitalt med de websider og guides, som turister typisk bruger, når de skal besøge København. Derudover en mere atypisk tilgang til hvilke steder man gerne vil have turister til at besøge. I stedet for kun at pege på de store seværdigheder i Indre By, så kunne man også fremhæve de mere skjulte steder, de mindre erhvervsdrivende og steder for kunst/musik/kultur, som skiller sig ud. Så måske mere fokus på nichékultur, undergrund og de små erhvervsdrivende, fremfor kun at reklamere for "blockbusters" og de klassiske seværdigheder. Det giver mere kvalitetsturisme, og åbner op for at det ikke kun er de "rige" turister som besøger byen.
- Det ved jeg ikke.
Jeg har stor fornøjelse af udenlandske kollegers besøg på arbejdspladsen og viser gerne byen frem, når jeg er vært
- Det er i hvert fald ikke den masseturisme, Middelalderbyen har været udsat for i de seneste år
- nogen der er interesseret i vores fantastiske middelalderby, og ikke i sprut og fest
- Jeg håber at det betyder færre turister, som betaler mere for at få en god oplevelse i København.

Helst bæredygtige oplevelser - hvor der er taget højde for klimaet og de københavnske borgers sundhed. Så gerne færre forurening pga turistbusser og krydstogtskibe.

- Jeg oplever ikke turisme som et problem i København. Derimod synes jeg at absurd opskruet volumen er det største problem ved at bo i København, her tænker jeg på fænomener som festbusser og Distortion, men de har måske ikke så meget med turisme at gøre. For mig er kvalitetsturisme måske noget med at undgå øget larm ved indførelse af absurd larmende arrangementer.
- Jeg tror ikke jeg forstår hvad i forsøger at få ud af ordet
- Turister der bliver lidt længere og gerne vil opleve vores særpræg - ikke kædebutikker, hoteller mv
- Turister som slår sig ned i minimum 7 dage
- Personligt rejser jeg for at se, opleve og mærke lokal kultur på destinationen.

Det er ret svært, når destinationen er spækket med generiske burgerbarer, souvenirbutikker og dobbeltdækkerbusser, og når andelen af turister er mange gange større end lokalbefolkningen.

- Godt at høre, tak!
Det er vel turister som er nysgerrige på den by de besøger, både historisk, kulturelt og socialt, samt interesserede i både byens befolkning, attraktioner, institutioner og forretninger. Og gerne nogle der har for vane at bruge penge på mange forskellige ting, det hele skal ikke bare blive luksusbrand butikker til dem der har råd. Turisterne skal lægge penge hos de lokale restauratører og butikker, ikke kun i Illum og på Strøget (i de tilbageværende butikker).
- pengeforbrug/turist skal LANGT overstige ulemper: forurening, trængsel, fremmedgørelse m.v.
- Kvalitet er det modsatte af discount. De vil sige kvalitetsprægede oplevelser og attraktioner - høj standard på restauranter, i Tivoli, højnelse af Nyhavn, der desværre har discountpræg. Men hvad er discount? På vestkysten er det et ensartet lavprispræg med for mange pølse- og grillbarer, for mange tarvelige værtshuse, som i Løkken og Skagen, mens steder som Svinkløv Badehotel og de små fiskerlejer langs kysten rummer autenticitet og taler til et andet publikum. Det kan godt være at man ikke skal sætse så meget på den drikkeglade ungdom og i stedet sætse på et mere kulturelt orienteret turistsegment, der er interesseret i den kulturelle og historiske side af København.
- Hele familier som turister, fylder på en anden måde
- Flere individuelle turister, færre krydstogtturister
- Ro til at nyde de smukke bygninger (uden vilde skilte), gourmet, rene gader (som ikke stinker af tis og bræk,) venlige mennesker, smukke butikker (helst ikke kæder,) ingen trafik, grønt byrum overalt, historier om de store tænkere/kulturpersonligheder a la Kierkegaard, Ørsted, H.C.A., Holberg etc. som har gået over de samme brosten og kigget på de samme huse.
- Ingen krydstogtskibe
Regulering af fortove /krav til at der skal være plads til at gå på fortorvet for borde og stole fra restauranter, barer og caféer. Dvs. færre bevillinger.
Krav til at strøgets butikker og andre steder, skal se pænt ud! Ud med alt det billige ...
- Som jeg skrev før: Definer præcis hvad vores maksimum for turister er og hold det der. Turisme er at møde en lokal kultur, ikke at spejle sig i andre turister. Sats på de turister tilvælger København for det vi selv værdsætter og ikke blot for at vinge den af på listen af storbyer man må besøge i Skandinavien.
- Al turisme er kvalitetsturisme. Alle turister bør være velkomne. Ingen er bedre end andre.
- Turister, som ikke kommer for at drikke hele hjernen ud (alle de svenskere), men derimod turister, som kommer for at nyde de forskellige kulturelle tilbud i Indre By.
- Ud med hurtig traditionel udlands bus ind og ud turisme, erstat med mindre lokale elektriske enheder
- Kulturturisme. Turisme, der interesserer sig for at få noget at vide og for kontakt med lokale mennesker, miljøer osv. Oplyst turisme. Turisme med respekt for byen og dens indbyggere.
- At en turist besøger byen af historisk eller kulturel interesse og at de er nysgerrige og har lyst til at tale med indbyggerne.
- Folk med Specifik interesse For stedet og dens kultur og historie
Kunst arkitektur Mad hygge mmm
- Elitær turisme. Et begreb hvor man håndplukker hvilke individer man vil have i sin by, ofte baseret på stereotype fortællinger om at nogle mennesker fra nogle steder i verden er mere renlige eller har bedre manere end andre. Det er en usmagelig måde at bestemme hvem, der må nyde denne fantastiske by vi lever i, og hvem der ikke må.
- Kvalitetsturisme er pengestærke turister som både bor på hotel, går ud og spiser og bruger byens butikker og kulturelle tilbud.
- Godt spørgsmål
- Det. Ved jeg ikke

- Jeg ser det som den positive modpol til overturisme, altså turismen det er rimeligt og "bæredygtigt" for byen.
- Det ved jeg ikke, hvad er, så det synes jeg er klogt at definere.

Turister er turister og fylder og slider på byen (skrald, Larm, CO2 Aftryk mv) uanset hvilket segment de tilhører, eller hvordan de rejser.

Derfor virker det som om, at man ved at pakke det ind i et nyt begreb ønsker at omgivelserne vil blive venligere stemt overfor flere turister i byen!

- en organisk balance mellem at være en indbygger der bor, lever og dør sat overfor menesker der kun skal opholde sig 48 timer i samme rum, byen. Præmisserne er dybt forskellige og det burde indtænkes og forebygges i rummet.
- Turister der bruger byen uden det er på bekostning af os der bor der. Fri os for airbnb
- Tja, jeg har aldrig brugt ordet, så jeg forstår vel ikke noget videre ved det selv. Men jeg vil da anbefale Lokaludvalget at tænke kvalitet, som noget, der kræver lidt tid og fordybelse, i modsætning til hop on/hop off.
- At de bliver godt orienteret om trafikregler, affalds kulturen og at de er gæster i vores by så dermed respekterer vores love og regler. De skal bruge penge her eller ligge byskat og hvis de er fra cruises. De slider byen og en gammel by må alle vise flere og vigtige hensyn
- Ved ikke - kan vel egentlig betyde flere ting... er det turismen, der skal have et kvalitetsløft eller er det fokus på en turisme, der er dyrere og mere specifik - så det er færre, der har råd til denne form for "at være turist i København"????
- -
- Begrænsning af antal turister. Middelalderbyen bør reguleres huslejemæssigt, så centrum bedre afspejler DK-dagligdag og ikke ligner en hvilken som helst turistfælde i verden med Shitty tøjbikse ol. Museer er i top-klasse. Metro en fantastisk ting i vores by.
- Tid og plads til fordybelse.
- Færre turister, bedre service
- Quality tourism means better-informed tourists on safe behavior. Not all tourists arrive with the innate sense of responsibility that residents have.
- højt dagsforbrug, besøg på kulturelle attraktioner, fokus på autencitet og lokal kultur
- Færre turister som alle er på gåben eller cykel og som har økonomi til at bo på hoteller i byen
- Individuelle turister frem for store grupper
- Turister der overholder cykel og løbehjul regler og samler skrald op efter sig og ikke er altfor larmende i nattelivet
- måske lidt færre turister men mere målrettet og tilpasset vores by
- Folk der
 - bor på hotel og ikke Airbnb.
 - ønsker at se og opleve byen dvs. kultur, seværdigheder mv. og ikke bare feste
- -
- Oplevelse med lokale kunst, craft Original butik(ikke international kæde butik) og lokale restauranter.
"Hygge" rummelighed?
- At vi kan være " sammen " med turisterne ...og de altså ikke render os over ende.
- Det ved jeg virkelig ikke? Færre, men bedre turister? Hvad så end 'bedre' turister er.
- At det er turister der ligger penge og opsøger kultur
- Ingenting
- Gode autentiske oplevelser, hvor det handler om den enkeltes oplevelse - i modsætning til turisme der har fokus på at genere så mange penge som muligt ved at behandle turister som noget der skal igennem en maskine med flest mulige mennesker ad gangen uden tanke for hvilke oplevelser det giver turisterne
- Turister, der ikke er på rundtur eller pitstop i byen, men bliver en hel uge og også ser noget andet end København: Helsingør, Bornholm eller Rungstedlund og Dyrehaven.
Kvalitetsturisme er længere ophold, hvor man lærer byen at kende frem for bare at besøge.
Krydstogter er det modsatte af kvalitetsturisme - særligt pga. deres negative indvirkning på vores luftkvalitet og CO2-regnskab. Fatter ikke at de tillades at lægge til i Københavns Havne - industrien burde reguleres væsentligt strammere.
- Færre, men rigere turister
- At opleve byen i et roligt tempo.
- Turister, der har penge og ønsker og værdsætter kvalitet som gode butikker, restauranter og kultur.

- Begrænsning på bl.a. antal af turistskibe og busser.
Max antal elløbehjul og udlejningscykler.
- Få turister, der ikke vader rundt i horder til gene for beboerne. Begræns guidede rundvisninger.
- Ikke korttids gæster som krydstogtskib

Turister der bor, spiser mm i byen

- familier der tager på havnerundfart
- København uden for mange.
- At byen viser sig fra din gode side. Renlighed i gaderne, venlighed overfor vores gæster. Kulturoplevelser.
- Noget der er på et plan, så det ikke tromler hen over det lokale og smadrer hele den lokale kultur
- Turister, som ved, de befinder sig i og er interesserede i København. Turister, som ikke har næsen begravet i en smart phone og kun tænker på at tage billeder af sig selv.
- At de er tilpasset til det byen kan bære.
- Jeg har svært ved at se hvad kvalitetsturisme er. Jeg ser ikke noget positivt i turisme overhovedet så jeg vil hellere bede om at man definerer kvalitetsturisme for mig istedet for at bede mig om at definere noget der er opfundet til lejligheden. Så kan vi snakke sammen.
- Et begrænset antal. Turister der bidrager til økonomien
- At turismen ikke fortrænger byens beboere og det almindelige hverdagsliv. Turisterne skal være i mindretal i ft byens beboere
- kvalitetsturisme er turister som er interesserede i kultur, lægger penge til god mad og andre gastronomiske tilbud . Væk med massedruk og turisme som lige så godt kunne være alle andre steder i europa.
- ved ikke
- Kvalitetsturisme må har en element af bæredgtighed, dvs. en respekt for de mennesker som lever og arbejder i byen. Det var også denne kultur og livstils-kvalitet som har tiltrukket de mange turister.
- Folk der opfører sig ordentligt og bruger penge.
Store events er en god forretning for København, men det trækker selvfølgelig også nogle forkerte mennesker.

Det jeg er mest træt af, er alle de folk der tigger om penge alle mulige stede. De kan godt være ubehøvlede. Det virker som om de er organiseret.

- Turister, der kommer for at opleve byens kulturliv, puls og rytme - ikke turister, der kun kommer kortvarigt for at feste eller styrte fra seværdighed til seværdighed.
- Lidt mere 'high-end' bruger penge og er høflige
- Dem der bruger mange penge på restauranter, butikker m.m.
- Dedikerede tursiter, der går målrettet efter bestemte attraktioner.
- Prioriteret kvalitets turist faciliteter over pris
- Færre turister, der bruger byen på en mere økologisk og bæredygtig måde. Vi skal ikke have områder i byen, der kun er turister, vi skal have færre turister, der blander ind og får en autentisk oplevelse.
- Turister, som bruger 5+ dage i byen, og som er interesseret i byens historie, kulturliv og natur.
Som spiser god mad på gode restauranter - ikke discountmad og fastfood.
Som sover på byens gode hoteller - ikke i Airbnb-lejligheder.
Som køber kvalitetsprodukter i butikkerne, f.eks. dansk design - ikke billig masseproduktion på fx Strøget.
Som har respekt for byens ånd og opfører sig respektfuldt overfor byens borgere og dem, der servicerer dem.
- kvalitetsturisme er gæster, der observerer hvordan livet leves lokalt og forsøger at blende ind og ikke behandler byen som en ren forlystelsespark. Opfører sig ordentligt på cykelstier og viser respekt for at cyklisme er et livsnødvendigt transportmiddel for de lokale og ikke bare legetøj. osv. Vi skal ikke jagte hver en turistkrone for hver en pris.
- At mængden af turister ikke spolerer eller ændrer hverdagslivet for byens borgere væsentligt. Mig bekendt kommer mange turister til netop København for at opleve - og blive en del af - vores og byens afslappede og imødekomende hverdagsatmosfære, men den oplevelse ender de med at gå glip af, hvis turisterne er for mange.
- svært begreb! Formoder det er turister der ønsker at deltage i lokale arrangementer - bruge lokale restauranter, teatre etc. og bo på byens hoteller
- Færre turister
- Kvalitetsturisme er en tovejsprocess, hvor vi både skal udbyde kvalitetsservice og åbenhed, og hvor turisterne bidrager ligeså med nysgerrighed og respekt for kulturarv og miljø.

- Spændende at arbejde for noget, man ikke har beskrevet endnu ;)

Kvalitet må være noget andet end kvantitet. Og kvalitet kunne netop være, at de besøgende tiltrækkes af vores levevis og er her i overensstemmelse med den. Vi bilder os selv ind, at Kbh er en cykelby. Men vi er en bilby med mange cykler. Sæt et mål om ren luft og nul trafikdødsfald. Hvis det lykkes, kommer folk til fra hele verden for at lære af vores løsninger. Sæt igang.

- I hvertfald at det ikke er horder af kinesere der vader rundt over alt.
- At de kommer for at opleve hverdagen og kulturen. Ikke for at overtage byrummet
- Det er når det virkelig liv stadig er det i overtal og turisten derfor kan opleve de glæder der er i Danmark på lige fod med danskerne. Det er det ægte og ikke det opfundne for profit.
- En kvalitetsturist er for mig en turist som kommer for at opleve byen som den er. Med andre ord, turister som gerne vil dét der er særligt ved København, og ikke turister som søger samme typer oplevelser som man kan finde i andre storbyer.
- 1) At gå rundt i en by og indånde atmosfæren af "en rigtig By" - ikke en turist ovebelæsset by

2) At besøge diverse kulturelle steder i en by (museer o. lgn)

3) at besøge gode restauranter

Det er kedeligt, hvis en by bærer præg af, at den meget henvender sig til turister.

Et skrækeksempel er Ribe. Jeg har boet der for 50 år siden. Det var da en stille og rolig provinsby med et flot middelalderislet. Nu er det forfærdeligt at være i Ribes centrum i højsæson, alt koncentrerer sig om turisme

- det ved jeg ikke rigtig
- Den type turister, som er interesseret i vores kultur. Kultur er et bredt begreb og er her museer, gode spisesteder og barer, byens nye og gamle områder, men ikke turister som primært går efter "at drikke hjernen" ud og give den fuld skrue. Og lad så Strøget komme tilbage til et strøg med kvalitet og lækre forretninger og facader.
- Bæredygtighed
- At der tages hensyn til beboere og lokale i måden byen bliver brugt på. Der skal ikke stå 'souvenir' overalt i indre by.
- Turister som bruger vores by respektfuldt
- Kvalitetsturisme, her byturisme, er en turisme, hvor turisten føler sig i mindretal og på opdagelse/erkendelse i en selvstændig levende by
- Søde og rare mennesker, der opfører sig ordentligt og ikke lægges så meget mærke til af befolkningen. Færre turister generelt. Men måske turister, der kommer for specifikke events, fx modeugen, kunst- og filmfestivaler etc.
- Turister som sætter sig ind i vores kultur og viser hensyn.
Det gør kineserne ikke
- Det forstår jeg som turister i begrænset antal, der ønsker Og har interesse i, at se vores smukke og hyggelige by. Og besøge alle de fantastiske museum. Turister der kan gå rundt, og ikke vælter rundt på strøget i larmende cykeltaxier og løbehjul, Eller på Hotelcykler Uden at de har kendskab til trafikregler. Turister der ikke sviner med affald og vælter beruset rundt.
- God service, god kommunikation til turister om muligheder og transport etc. Gode madoplevelser, til overkommelig pris. Gæstfrihed og åbenhed fra beboerne mod turister. Oplevelser med mennesker man møder betyder langt mere end seværdigheder etc.
- Sustainable numbers with tourists that visit multiple parts of the city (including the suburbs) and spend 3-4 days in the city, unlike the cruise ship passengers (which are not missed).
- Turister af høj kvalitet, der er stumme, rige og nemme at narre
- Godt spørgsmål. Umiddelbart tænker jeg på at vi burde vise turister den solide danske design- og håndværkstradition, det sig værende lige fra møbelkunsten til beklædning. Ned i tempo. Færre store internationale kæder der sælger hurtigt junk eller dyre mærkevare, men kvalitet. Også kvalitetsmad. Ikke dette udefinerbare segment af restauranter man finder i Nyhavn, som man dårligt kan skelne fra hinanden. Jeg tænker på uprætentiøse og ærlige oplevelser. Færre turistbusser, HC Andersen-temaer og souvenirshops. I stedet for at gøre vores by til en kulisser, bør vi hylde hverdagslivet for dem, som rent faktisk bor i byen, og lade turister "opleve" på de præmisser.
- Hører først ordet nu...
- Det absolut største problem med alle turisterne i de almindelige sæsoner uden corona har ubetinget været mængden af turistbusser og de alt alt for mange hop on and of busser. Det koncept er det mest latterlige og er en ekstrem belastning i indre by.

- Kommer jo an på hvad man lægger i ordet kvalitet,.....al møde med nye mennesker er vel en form for kvalitet,....
- Turisme i balance med hverdagslivet og beboerne.
- "Kvalitetsturisme" forstås jeg ved, at turister tager hensyn til, at de er gæster og besøgende i København, og udviser årvågenhed og ikke bare vælter rundt som tumlinger og bliver til gene for hverdagslivet.

Også mere skiltning på historiske bygninger og områder/pladser; historiske beskrivelser (på dansk/eng. etc.), og mindeplader etc.

Gør "Hold til højre" obligatorisk i gadebilledet, det ville måske gøre hverdagslivet generelt lettere for alle, herunder os beboere i byen. (Der er for meget rod/og dårligt msk.mylder)

- ikke 1 dags krydstogt
- kvalitetsturisme er det modsatte af turisme som "hakker af" - dvs. har været her. En turisme som er interesseret i hvad det er for en by, og hvilken historie den har haft. Hvilke kulturelle oplevelser (museer, biblioteker, teatre for eks.) man kan nyde for at lære noget. En slags dannelsesrejse
- et paradox!
- Kvalitetsturisme er for mig at der er forskel på Kbh, Reykjavik og New York. Ellers er det spild af flybrændstof, og så skal folk blive hjemme. Det skal være en del af det københavnske liv og ikke et parallel-samfund, som kun handler om de penge.

Når man lejer en cykel skal man have at vide hvordan man bruger den.

Er løbehjul praktisk / miljøvenligt for de lokale og får det trafikken til at fungere? Hvis ja, så er det kvalitet. Hvis ikke, så er det ikke kvalitet.

Hænger de lokale ud på caféer til kl 2 om natten med venner og naboer? Hvis ja, så er det kvalitet. Hvis de lokale må gå i hi når horderne indtager Vestergade og efterlader det med glasskår og trusler om tæsk hvis man beder folk om ikke at pisse på sin dør, så er det ikke kvalitet.

Krydstogtskibe bliver aldrig kvalitet.

- Gode oplevelser som ikke ødelægger byen eller seværdigheder - og som er lønsomt for byen, og skaber god reklame
- Museer, udstillinger, bygninger der ånder kultur og historie, en god byplanlægning og en atmosfære af tolerance og venlighed
- Ikke krydstogtskibe
- færre turister, væk med tarvelige julemarkeder, intet kinesisk nytår på Strøget
- Jeg ser kvalitetsturisme som dem, der kommer for at opleve byens liv. Går på restaurant, overnatter på hotel, besøger museerne etc. Som modsætning til dem, der bare skal hurtigt ind for at få et billede med den lille havfrue og så måske en hurtig dårlig frokost på et sted, deres rejseleder har anvist dem.
- Det ved jeg heller ikke
- Færre turister, mere plads, væk fra centrum
- At det er enkeltpersoner, par, familier eller små grupper - bl.a.
- Det modsatte af turistbusser med 100 asiatiske turister, der primært bruger penge i internationale butikker, der alligevel ikke betaler skat i Danmark eller ansætter danske medarbejdere. Det er heller ikke krydstogtturister, som invaderer byen, men ikke køber mad eller overnatning i byen.

Det er nok nærmere enkelte familier, par, venner, der rejser hertil fordi de vil opleve København og ikke turisme-København. Det er nogle, hvor vi også kan udveksle kultur med dem.

- Det modsatte af masseturisme. Prøv at få turisterne spredt mere ud i alle byens kvarterer, så de ikke kun er i indre by.
- At der ikke er massevandring af turister overalt men spredt mere ud
- Synes absolut mindre grupper af besøgende er at foretrække.
- Det modsatte af busser fuldt med horder af turister der vælter rundt i flok. Bryder mig heller ikke om cruises.
- Både pga de store horder af mennesker, men også pga forurening og trafikproblemerne med busser i byen
- Ved ikke
- Har et formål udover bare at rejse sammen med andre
- Godvejledning om levemåder, gode tilbud, venligt personale på hoteller, restauranter og i butikker (i øjeblikket er man i vejen) savnes!
- Kender ikke ordet.
- Jeg ser det som krydstogtskibe. De er gode for vores butikker men gør intet for hotel og restaurationsbranchen. Der shoppes, tages billeder (de fleste ved ikke hvor de er og gider ikke at

forlade busserne for at tage billeder) og vender tilbage til skibet for mad og søvn. Håber der kommer flere turister som bidrager til alle brancher og ikke giver tilladelse til at øge for krydstogtskibe.

- Kvalitets turisme , er vel bare at stoppe alt det underlødige gøgl og få spredt turismen ud over byen. Men hvis turistkvæget bare ønsker at defilere fra Tivoli til et overfyldt Nyhavn og den lille havfrue må man jo sige at stedet er over brandet ..eller det er den " forkerte" slags turister man satser på .
- At man har brugt uhensigtsmæssigt mange penge på en konsulent der, endnu engang, har opfundet et meningsløst og velklingende ord der, i lighed med begreber som mørketal og smittetryk ikke tjener andet formål end, at dem der konstant benytter fraserne kan give indtryk af, at de har en professionel og ophøjet agenda. Ordet er noget intetsigende vrøvl, specielt i en metropol der end ikke har offentlige toiletter nok, til deres egne borgere. Man belyser ikke parker eller slotte (kgs. have) og yder generelt ikke de tiltag der, kan få byen til, at fremstå som en metropol.
- Gode museer, gode vejvisere, mindre trafik. Let adgang til offentlig transport med engelsksproget vejledning og nem adgang til at købe bus/togkort.
- Gående turister færre busser og respektfuld folk.
- For mig betyder det, dels at blive modtaget godt af byens indbyggere og handlende, dels at kunne gå fra A til B og opleve byens puls i stedet for at blive fragtet rund i store busser. Som turist er det mange gange en fordel at udforske en storby selv, fare lidt vild og opleve overraskende ting der ikke var planlagt osv. Kollektiv trafik skal være et nemt og overskueligt tilbud at benytte.
- Går efter høj kvalitet i mad, kulturudbud, æstetik - dvs ikke hop/on/of busser og souvenirs og flere æstetisk lækre ting både arkitektur, parker etc
- Aldrig hørt begrebet før. Gætter på, at kvalitetsturister er turister, der partout skal bringe noget med fx penge til byen (forbrug) eller opsøge attraktioner, hvor de kan lægge penge. Jeg opfatter ikke rygsækturister som "kt".
- Mindre turistfælder.
Mere museer og arkitektur
- det er nemmere at sige havd der ikke er kvalitetsturisme nemlig masseturisme dvs krydstogtskibe er nok den mindst attraktive form hvor mange drøner rundt i indre by i få timer og dybest set ikke oplever noget
- Det voksne købedygtige publikum
- At de er trafikksikre, de turister der kommer og ikke til fare for sig selv og andre, på løbehjul og lejecykler.
- Less is more

Turisme, der tager hensyn til byen, bygningerne og de lokale.

- Turister som kan fremhæve de gode oplevelser efter et besøg i kbh.
- Turister der bor på hotel, og ikke Air b'nB. Spiser på restaurant, går på museer, shopper - gerne dansk. Pengestærke turister.
- Turisme, der ikke øver vold mod byen, men som samtidig giver turisterne en indsigt i byens forhold og tilbud. Det skal samtidig foregå i en atmosfære af gensidig respekt, åbenhed og interesse for alle parter forskelligheder.
Jeg synes godt, man kan stille krav til besøgendes adfærd. Det gælder for både turister og unge festabere fra vestegnen, som valfarter med S-tog til Kbhs drikkesteder tors-lør aften
- Turister i mindre grupper eller enkeltvis, der bliver længere tid i byen.
- ? For byen er det vel kvalitet at få turister, der er hensynsfulde og bruger penge hos de lokale handlede og hoteller frem for krydstogtskibe og internationale mærkevarerbutikker
- Mennesker der respekterer dem der bor i Kbh. Folk der er interesserede i kultur og madscene i Kbh og mennesker der respekterer den danske levevis
- Færre turister der bruger væsentlig flere penge på en bæredygtig måde, og som ikke optræder i store horder, men blander ind og opfører sig stille og roligt.
- Kvalitets - turisme har noget med serviceniveauet i turist -branchen at gøre!
- Gourmet, Luksus, individuelt tilpasset
- Turister der opfører sig normalt, og ikke drikker sig i hegnet
- At udbuddet af oplevelser og spisesteder m.v. har fokus på kvalitet frem for "billigst muligt" og støjende aktiviteter.
- Individuelle rejsende (også familier) er velkomne, men ikke store grupper som skal køres rundt i store busser
- Mere personlige og unikke oplevelser. Tilpasset det enkelte segment.

Et eksempel. For et par år siden var jeg på en rundvisning, hvor vi skulle høre om tilblivelsen af et nyt museum hvori der også var inkluderet entré til museet.

Fortællingen om tilblivelsen overgik langt mine forventninger, og var helt unik. Det var selvfølgelig også rundviserens skyld, men museumsbesøget var ikke noget specielt. Kun det, hvor jeg kunne relatere til alt det, som rundviserens sagde.

I sommer var jeg til et lignende arrangement på et museum et helt andet sted i landet, og det var samme oplevelse. Her var det dog ikke tilblivelsen, der blev talt om, men hvad det forskellige tider i museet viste.

- Støtter lokale butikker, hotellet og events - ikke internationale kæder og multinationale selskaber.
- Det ved jeg godt nok ikke!
- 1. Turisten skal bo i byen
- 2. Altså ingen krydstogtskibe.
- 3. Væk med store stinkende turistbusser.
- 4. Al færdsel skal foregå med forureningsfri både eller mindre køretøjer.
- 5. Hvis krydstogtskibe genindføres, må de ikke forurene.
- 6. Loft over souvenirbutikker .
- 7. Begrænsning af internationale luksusforretninger på Strøget. Man ser aldrig et øje (i hvert fald ikke europæisk) i Gucci, Prada osv.
- 8. Turisten skal have mulighed for at se og færdes i byen uden at det skal være som kvæg drevet frem af en dame med en paraply hævet over hovedet.
- Turisme der bidrager positivt økonomisk og bæredygtigt. Dvs. evt. krav om min 2 overnatninger i byen, hvia man vil gå i land fra et krydstogtskib, mere fokus på grøn turisme, bedre styring af cykel-turisme osv.
- kunstigt begreb. Jeg mener at de der besøger byen skal undersøge byen på egen hånd i stedet for at turistorganisationer stopfodrer dem.
- Ikke masse-turisme
Mere vægt på individuelle miljø-venlige oplevelser på f.eks cykel
- det kunne måske være "rigtig" turisme, dvs ikke AirB&B
- At antallet af tilrejsende søges begrænset og koncentreret på turister, der tilfører byen noget - ikke bare pisser rundt med pizzabakker og larm og støj.
At København bliver en by, der står for kultur, eftertanke, ro, fred, cyklisme, renhed, fokus - i virkeligheden ret meget af det modsatte at distortion og det lort, der følger med det latterlige projekt.
At København ikke bare er som nu : En stort larmende, stinkende party-fest for de dumme, man kan tiltrække.
OG forbyd så definitivt for fanden de elendige løbehjul.....
- Det er vel et spørgsmål om ikke bare at få mange turister, men at få turister, som forbruger og bidrager til København og ikke belaster byen f.eks. Ved at smide skrald, skabe larm osv.
- Turisme, der fx bidrager til et stort kulturelt udbud af høj kvalitet. Turisme, der ikke bidrager til en yderligere miljøbelastning
- God opførsel.
- At kvalitets - og serviceniveauet højnes
- Ved ikke
- At turisten har tid til fordybelse og har mulighed for at opleve byens liv med københavnere omkring sig.
- Turisme, der ikke er koncentreret om få steder i ndre by, men turister, der bliver længere i byen og opsøger fx brokvarterene i stedet for skodturister som fx krydstogtskibe, der kommer væltende rundt i byen et lille døgn.
- At man rejser for at opleve det, der er et steds egenart og særlige atmosfære. At det ikke er lige meget, om man er i København, Mexico City eller Reykjavik. At det ikke kun er souvenirbutikkernes varer - dem er der da i øvrigt kommet ualmindeligt mange af - der adskiller sig lidt fra hinanden.
- Oplevelser omkring kunst, historie, museer, kultur-natur, menneskeliv
- Kvalitetsturisme er tilbud af ordentlig kvalitet til turister
- En ren by. Som det første. I den sammenhæng vil jeg gerne understrege, at KK bestandigt nægter, at der er alt for få skraldespande. Man får ikke gæster til at vende tilbage eller anbefale byen, hvis ikke den er ren. Kvalitetsturister kræver rene og pæne omgivelser - som det første!
- Færre kæmpegrupper.
- At turister vælger netop København som feriemål, fordi vi adskiller os fra alle andre hovedstæder ved at kunne byde på dansk autenticitet, en livskraftig kultur i design, kunst og musik, historiske steder side om side med ny arkitektur, og et velfungerende byliv, som lever op til vores renommé: sans for livskvalitet, åndsfrihed, bæredygtighed, omgængelighed og tryghed.
- Turister der falder ind i gadebilledet. Turister der fylder mindre

- Hotलगæster der betaler en ordentlig pris og spiser ude i byen samt shopper.
AitBnB er alt for mange fedtede turister der bare vil have billig billig og ikke bruger byens restauranter.
Og airBnB betyder også dårligere boligflow for byen borgere
Få nogle ordentlig anlæg til krydstogt så de ikke sviner når de ligger til Kaj
- Det må være, at vores gæster får gode oplysninger om, hvilket land, de befinder sig i, så de har mulighed for at sætte sig ind i mentaliteten / kulturen.
Viser vi den fremmede respekt, vil den fremmede gøre gengæld på smuk vis.
- Ingen ideer, måske noget med mere kontakt med københavnere.
- Turister som vil bruge penge i butikker, på restauranter, på hoteller, caféer, Tivoli m.m.
- ved ikke
- Folk, som er her i min. 5 dage.
- jeg forstår det som færre turister, men til gengæld nogle der er interesseret i byen og ikke bare sejler igennem på et skib og bruger en halv dag i en bus. Nogle tiltag fokuseret på den type turister, der er interesseret i vores skikke, restauranter, historie ville være en måde at arbejde for kvalitetsturisme.
- Et underligt begreb navnlig når I ikke kan definere det. Jeg venter spændt på definitionen
- Begrænset antal mennesker.
- Fokuseret turisme godt informeret om færdselsregler og sociale adfældsregler.
- Individuelle turister med interesse og respekt for det land, de besøger.
- Meget dårlig udtryk, nærmest diskriminerende, for dem der så ikke er kvalitetsturister. Gætter det er dem der ikke bruger store summer på opholdet.....
- Turister, som overnatter på hoteller og indtager deres måltider på restauranter.
- Kvalitetsturisme er individuelle turister, ikke de store flokke, der fylder hele fortove.
Kvalitetsturister er ikke folk, der bruger byen som et cykel- / løbehjulstivoli.
- Det har jeg ingen ide om - turister er vel turister?
- At man tilbyder turisterne noget de lokale også gerne vil, og ikke turistfælder, som trækker kvarteret ned
- Folk der ikke slider på byen, men nyder den. At man respekterer beboerne i byen og anerkender, at de er med til at give byen karakter, så den ikke er en kulisser. Alt det, som Generator IKKE står for.
Lægger vægt på kvalitet i mad, oplevelse, miljø. Omtanke og tanker bag.
- Folk som vi se hvordan danskerer organiserer deres land og deres forhold til hinanden som mennesker
- Turister, som kommer for andet end at shoppe og feste. Personer, som er interesseret i de kulturelle tilbud, vi har. Og som bruger penge.
- De nysgerrige på københavnernes hverdagsliv
- Færre men mere pengestærke turister
- For mange turister er ikke godt for indre by. Vi har det som mange andre byer i Europa, at man gerne vil kunne være i sin en by uden at blive " trampet ned", nu når man godt kan lide at bo her. Hvis en by skal leve, skal der være mennesker - der bor i byen - ikke kun turister eller festaber.
- Det kunne vel hænge sammen med:
 - 1) at blive lidt længere tid (ikke blot 24-48t)
 - 2) at bruge penge på 'gode' oplevelser (Her sniger der sig nemt kulturelt eller økonomisk snobberi ind - men det er vel det alle gerne vil have: Højere margener på færre gæster)
 - 3) at bevæge sig ud fra pakkerejser, gruppe-rundvisning og de samme 4 turistmål
 - 4) At bruge lokal transport og bo varieret
- i det ligger selvfølgelig rige turister der ikke larmer og bruger en masse penge. det er de turister hele verden gerne vil have- men det er nok et fata morgana
- Som nævnt tidligere; at man kigger på hvor meget plads vi har at gøre med, hver især. Der er for mange på for lidt plads generelt.

Derudover skal cyklende turister have nogle gydelines at følge..

Flere Skraldespande skal indsætte i tæt befolkede områder (Hundeparken ved Ørstedparken har kun i den ene ende f.eks, Larsbjørnsstræde har én i midten af gaden, bag en P automat..)

Shared mobility i form af el-løbehjul og lejecykler (Donkey Republic) SKAL reguleres!

Barer må gøre en større indsats for at holde folk på fortovet i Vestergade (skaber voldsom trafik i peak-tider)

- At folk kommer hertil for at opleve charmen og alt det positive ved København. IKKE, at folk kommer hertil for at køre rundt på alkohol-cykler/busser eller kunne konsumere alkohol ad libitum i gadebilledet og dermed opføre sig som nogle af sydens fest-metropoler. Det klæder ikke KBH.
- Få turister og mere fordybelse og i længere tid ad gangen
- Turister der bruger flere penge i byen - især på kulturtilbud og hotelovernatninger
- Turister som er interesserede i kultur/by/restaurantbesøg. Ikke druk turisme.
- Kvalitetsturister er personer, der ikke bor på lavprishoteller og som spiser på bedre restauranter.
- Det kan ikke dele folk op på den måde derfor et frækt spørgsmål.
Desuden ligner strøget noget der løgn på 80% af strækningen
- At det er turister der er interesseret i at opleve København, i mere end nogle timer. Ikke som det er tilfældet med krydstogt turister, måske...men jeg har ikke hørt begrebet kvalitetsturisme før...
- færre turister med flere penge på lommen
turister som kommer her flere dage
turister som vil betale for et kvalitetsophold
- Kultur og velvære
- Snakker vi turister fra udlandet, tror jeg de forventer en gammel, men alligevel ungdommelig by, god mad og rare mennesker.
Snakker vi omegnsturisme, tror jeg de forventer at komme til byen og vise at vi engang var vikinger og efterlade kaos og svineri.
- Ikke store grupper, der pisker afsted efter guide
Bedre faciliteter. Fx bænke borde affaldsspande toiletter skiltning
- At Gothersgade turismen
med druk, larm og opkast og rod reduceres
- Turister, der respekterer vores regler. Især i forhold til færdsel på el-løbehjul. Een ting er at danskere ikke kan finde ud af det. Men det pisser mig endnu mere af, at se turister køre på løbehjul eller cykle på fortove og gågader.
- Folk der ikke opfører sig som idioter, inkl danskere som arbejder i industrien, og de er nok de værste
- En ren by med god vejledning, og nem adgang til det
- De turister jeg netop har beskrevet
- et passende antal velopdragne og velmotiverede turister; ikke masseturisme
- ??
- Ved ikke.
- Få turister, der lægger mange penge
- At de turister vi får "vil" København og ikke lade sig transportere rundt i busser og opleve de sædvanlige ting, at det er turister der bor i byen, og ikke kommer ind med et krydstogt skib i 10-12 timer, og har forsynet sig med gratis mad fra skibets buffet, men køber og handler i byen. Turister skal selv komme rundt i vores metro mm,
- Aner det ikke, nærmest et pseudo ord - meningsløst.
Kvalitet er ifølge ISO 9000 lig med ensartethed!
Og det er næppe det, der menes med kvalitetsturisme.
- En turisme, som tager hensyn til lokalmiljøet.
For eksempel kunne man anspore turister til at GÅ rundt i byen frem for at køre rundt i de forbandede, pladskrævende hopon/hopoff-busser. Så er byen heller ikke større!
Eller vise dem, hvordan man bruger de offentlige transportmidler - havnebusser - metro -. Men helst ikke cykler! Eller løbehjul!
- Gourmet-turisme, kultur-turisme (udstillinger, museer, teater, koncerter o.lign.)
- Begrænsning som det vigtigste og vejledning. Samt sørge for at man bevæger sig rundt på andre måder end store turistbusser som jo reelt ødelægger mere. Man har bare hældt turister ned i byen uden planlægning overhovedet.
- Ved ikke
- At turisterne ikke stoves sammen i indre by, men at hoteller lægges udenom. At turisttransport er miljømæssig forsvarlig og ikke dræber beboerne med deres følgevirkninger
- ..?
- Turisme der kommer for at se eller opleve noget bestemt i København og ikke bare som et stop på en rute.
- folk som kommer for at se og nyde - ikke for at ødelægge, larme, brække sig, genere etc
- Turister der ønsker at opleve "det gamle København"
Kultur turister og ikke fest-, og drukturisme
Turister der vil betale for at spise godt, gå i teateret og besøge vores meget fine kulturbastioner

- ?
 - at der er plads til os beboere og turister
 - Dem som gerne vil blende ind i vores liv i Kbh. Cykle, vandet, museerne, teatrene, mad/restauranter. Absolut ikke de store gruppe tourister, som krydstogterne, busserne.
 - Det er bedre egnet til en samtale
 - Kort
 - Turisme hvor gæsten, beboerne, samarbejdspartnerne og byen vokser ved de gensidige møder
 - Kvalitetsturisme er en god fællesoplevelse for begge parter.
 - Aner det ikke
 - At man passer på, at sprede turisternes synlighed
 - Bedre plads, bedre oplevelser
 - Folk der gør andet end at købe de ting de kunne købe hvor som helst når de kommer til en ny by
 - Folk der opfører sig ordentligt og ikke efterlader et negativt indtryk.
 - tænker at det er turister der har råd til at benytte restauranter og butikker
 - ?
 - Plads til alle, også beboerne
 - Kvalitetsturisme er velhavende turister som bruger en masse penge i de københavnske forretninger og generelt bidrager økonomisk.
 - Formodentlig folk med penge.
 - mennesker med respekt for Københavns kultur i bred forstand. Som ikke har en destruktiv adfærd.
 - Undgå turisme på timebasis. Jeg hader rullekufferter til og fra hoteller i middelalderbyen dag og aften. Stemning af TRANSIT er det modsatte af kvalitetsturisme, der må vægte SLOW og bæredygtighed på alle niveauer.
 - Tung trafik bør evidens dokumenteres, så vi prioriterer bevare historik byen rummer, da de gamle murværker kan lide overlast, ligesom støj i indre by kl 4 - 7 er no go. 24/7 bevillinger og natteliv generelt er pt. kvantitetsturisme frem for kvalitet, der balancerer aktivitet og indtag af byen i respekt for stedet er unikt. Fremhæv historik, det særligt Københavnske, og stedsspecifikke i kvalitetstourismen.
 - Det modsatte af masseturisme
 - Turister som glider ind i bybilledet og bylivet med respekt for det pågældende steds kultur, mennesker og natur.
 - Alt andet end englændere på piloter arbejder - eller jyder for den sags skyld
 - at turisterne også besøger steder udenfor indre by. fx østerbro, nørrebro osv
 - Krydstogtskibe er IKKE kvalitetsturisme, da de forurener, skæmmer, og turisterne lægger pengene på skibenes all inclusive i stedet for i KBH.
 - Også gerne indkvartering uden for bykernen.
 - Turister jeg ønsker i min by:
- dem der kommer for at nyde vores by,
 Dem der er interesseret i at møde danskere
 Dem der er interesseret i vores kultur
 Dem der bidrager med respektfuldhed og nysgerrighed
 Dem der bidrager med økonomi
- alle turister der vil bruge penge i vores by er velkomne
 - svært at gøre sig til dommer over, men de turister der bare bliver læst af i busser fra krydstogtskibe og er her få timer kan vi godt undvære.
 - Turisme, der bidrager til borgernes livskvalitet - og et mere internationalt bybillede
 - At det ikke er turister som går på drukture o lign.
 - Respekt for os beboere
 - Hvordan fanden kan man arbejde med et begreb, man ikke har defineret endnu?!? Hvilken konsulentvirksomhed har solgt jer et løst begreb for mine skattepenge - uden, at I har taget stilling til selve indholdet? Nogen gange er det svært at elske denne by og dens administration...
 - Bilerne ud af København så vil selv turisterne opleve langt større kvalitet i deres ophold i byen
 - Så få turister som muligt.
 - I min optik handler det om at den vare Kbh tilbyder er ægte, reel og autentisk. Udbyder man dette, så får man ligeledes turister som søger det.
 - Jeg tænker desværre: Dyr turisme og fokus på højt forbrug.

Men forhåbentlig menes der, at der også er "kvalitet" i det for byen i form af, at det fx er mindst muligt miljø- og klimaskadelig turisme ift. transport og andre områder.

- Jeg tror at de fleste turister sætter pris på at opleve lokalbefolkningen. Går ud fra at de fleste har det som jeg, der ikke tager til eksempelvis Barcelona, hvor turismen overhovedet ikke fungerer, for at møde andre turister.
- Færre store grupper, folk der er levende interesseret i alt.
- Turister, der er interesserede i byens (og dens omegns) seværdigheder - og ikke i larm og ballade.
- Det er et typisk Københavns Kommune udtryk, der er opfundet af en (undskyld) akademiker i TMF eller KFF, der ikke engang selv ved, hvad det betyder. Men ja, det er sikkert rarere at få belæste, rige, veluddannede turister til byen end en flok hujende hooligans, men det er en noget elitær holdning.

Samlet status

