

Korrespondance med Københavns Kommune om beskyttelse af Indre By.

1. MARTS 2020 / JEP LOFT / 0 KOMMENTARER

Brev til Teknik- og Miljøforvaltningen:

“Kære Marc

Mange tak for vores møde i Indre By Lokaludvalg i går. Her kommer links til de to breve, jeg nævnte:

Brev til borgmester Ninna Hedeager Olsen

Borgmester

Kbh d. 30/10-2019

Ninna Hedeager Olsen. Kære Ninna Hedeager Olsen. Som borgmester for Teknik og Miljø i København har De sandsynligvis et større ansvar for forvaltningen af vores kulturarv end nogen anden person i Danmark. Bymiljøerne er vores vigtigste kulturarv, og København råder over de mest værdifulde i landet. Jeg håber, at De ...
Læs resten af



Arkitekturoprøret

0

Brev fra Borgmester Ninna Hedeager Olsen

Borgmesteren TMF <borgmesteren@tmf.kk.dk> 14. nov. kl. 09.46 Kære Jep Loft Jeg vil igen takke for din henvendelse og det artikeluddrag du gav mig under mødet i Indre By Lokaludvalg. Jeg er helt enig i, at Københavns indre by er noget ganske særligt som vi skal passe på. Teknik- og Miljøudvalget drøftede i december 2018 spørgsmålet om bevarende ... Læs resten af



Arkitekturoprøret

0

Jeg vedhæfter også den artikel, der er omtalt i mit brev.

Som nævnt mener vi, at arkitekturpolitikken er god nok, men at den ikke er blevet forvaltet efter sin hensigt.

Der har i Indre By Lokaludvalg været skuffelse over, at din forvaltning ikke har taget mere positivt imod vores bestræbelser på at bevare og beskytte Indre By. I forbindelse med høringen til kommuneplanstrategi foreslog et enigt lokaludvalg, at der skulle udarbejdes bevarende lokalplaner. Jeg vedhæfter vores forslag. Vi argumenterede for, at de skulle holdes på et overordnet niveau og ikke kræve et stort arbejde. André Malraux' banebrydende lov fra 1962 (vedhæftet) omfatter hele Frankrig, dvs måske 10.000 gamle bykerner. Den er på tre sider.

Men vi er blevet afvist – første gang i Hvidbogen (side 63 pkt 28-29) med begrundelsen, at 'der er mange bevaringshensyn' og at 'der skal være plads til byudvikling og moderne arkitektur, hvor dette er fagligt forsvarligt'. Vi fandt disse begrundelser intetsigende; man kan vist nok fastslå, at der er rigeligt med byudvikling og moderne arkitektur i de andre bydele. Anden gang blev vi afvist med en ny begrundelse, nemlig at det ville koste 5 til 8 mio kr. at udarbejde lokalplanerne. Det mener vi som nævnt ikke, men hvis viljen var til stede, kunne man jo starte i det små med Snarens, Frimand, Nørre eller Strand Kvarter, hvor alt bør bevares.

Jeg håber meget, at din forvaltning vil være en imødekommende medspiller i denne vigtige sag.

Med venlig hilsen

Jep Loft

Arkitekturoprøret

www.arkitekturoproeret.dk

Her er svaret fra Københavns Kommune:

“Kære Jep.

Tak for din mail og de vedhæftede links og materiale.

Som fortalt gennemfører vi en grundig proces i forbindelse med lokalplanprocessen baseret bl.a. på Fællesskab København og Arkitekturpolitikken m.v. og sætter pris på de input vi får bl.a. via de høringssvar, vi modtager i den forbindelse.

Selv tak for i går og gode drøftelser.

Med venlig hilsen

Marc J. Jørgensen

Enhedschef

Byplan Øst”

Ikke-kategoriseret

FORRIGE INDLÆG

Høringssvar til erhvervsministeren af 19/2-2020

NÆSTE INDLÆG

B.DK – 2/3-2020

Skriv et svar

Din e-mailadresse vil ikke blive publiceret. Krævede felter er markeret med *

Kommentar

Navn *

E-mail *

Websted

☐ Gem mit navn, mail og websted i denne browser til næste gang jeg kommenterer.

Skriv kommentar