



01-09-2015

Sagsnr.
2015-0176507

Dokumentnr.
2015-0176507-4

Sagsbehandler
Lisbeth Gervin

Bilag 4. Opsummering af hørings svar og forvaltningens behandling af hørings svarene

Fra	Dato	Hovedindhold i hørings svaret	Indhold i svar	Konsekvens i handleplanen?
Bispebjerg Lokaludvalg	09.07.2015	Bemærkninger til forsinkelsen med statens vandplaner og vandplanernes manglende krav til vores nabokommuners udledninger fra kloaksystemet. Man foreslår at Københavns Kommune lægger pres på de nordlige kommuner i forhold til reduktion af udledninger til Utterslev Mose. Man beklager, at klimatilpasning ikke er mere integreret, men man viser forståelse for forskydningen i tid mellem planerne. I denne forbindelse nævnes også, at Lygte Å er taget ud af planen, men forefindes i klimatilpasningsplanerne. Derudover nævnes planen om en ny sø ved Ryvangen, der ligeledes findes i klimatilpasningsplanen, men ikke i handleplanen.	Svaret vil indeholde <ul style="list-style-type: none">en kort beskrivelse af de aktuelle forhandlinger med Nordvand om reduktion af overløb til Nordkanalen og Søborgarhus Rende.en forklaring på, hvorfor Lygte Å og de nye vandområder, der foreslås i klimatilpasningsplanen ikke er indeholdt i handleplanen; nemlig at klimatilpasningsplanerne er meget overordnede. Derudover er der ikke taget stilling til, om de nye vandområder skal have status som søer eller ”bassiner”.	nej
Vanløse Lokaludvalg	22.08.2012	Bemærkninger til Harrestrup Å. Bekymring om det endelige forløb ved genopretningen.	Svaret er, at den detaljerede planlægning ikke er indeholdt i vandhandleplanen.	nej
Valby Lokaludvalg	22.06.2015	Positive bemærkninger	-	nej
Amager Vest Lokaludvalg	19.06.2015	Positive bemærkninger. Bemærkning om, at man mener, at Nordre Landkanal ikke vedligeholdes godt nok. Dette har ikke noget med handleplanen at gøre, men tages til efterretning.	-	nej

Amager Øst Lokaludvalg	25.06.2015	Ingen bemærkninger	-	nej
Naturstyrelsen	9.07.2015	Ingen bemærkninger	-	nej
Herlev Kommune	16.07.2015	Ingen bemærkninger	-	nej
Nørrebro Lokaludvalg	22.07.2015	<p>Bemærkning om, at genåbning af Ladegårds Å er taget ud af planen. Der opfordres til, at kommunen bibeholder et mindre beløb i planen til analyse af muligheder for genåbning af åen, og derudover gives flere forslag til, hvordan der kan skaffes vand til åen, der jo ikke er vandførende en stor del af året.</p> <p>Det foreslås, at man i del 2: Grundvand tilføjer muligheden for at anvende sekundavand til supplerende af overfladevand i tørkeperioder. Desuden foreslås det, at der oprettes en pulje til borgergenereret innovation og udvikling inden for genbrug af regnvand, og man ønsker at HOFOR genindfører tilskudsordninger til bortledning/genanvendelse af regnvand.</p>	<p>Der svares, at kommunen løbende bruger store beløb på at undersøge mulighederne for den bedste måde at drive vandløb og søer på (både miljømæssigt og økonomisk), og at forvaltningen vil tage forslagene til efterretning, men at de fleste faktisk er undersøgt allerede.</p> <p>Der svares til del 2: Grundvand, at den kommunale vandhandleplan ikke forhindrer, at sekundavand bruges som supplement til overfladevand i tørkeperioder, men det vil afhænge af en konkret vurdering. Vedr. oprettelse af innovationspulje, så giver lovgivningen i dag mulighed for at private kan søge HOFOR om medfinansiering af bl.a. innovationsprojekter inden for lokal afledning af regnvand (LAR). Det er op til HOFOR at afgøre hvilke tilskudsordninger de ønsker at indføre. Kommunen kan kun komme med opfordringer.</p>	nej
Danmarks Naturfredningsforening	13.07.2015	Positive bemærkninger	-	nej