

Bilag 5

Høringssvar

Af bilaget fremgår høringssvar indsendt i den offentlige høring af Forslag til Helhedsplan for De Gamles By i perioden den 21. oktober til den 16. december 2019.

I høringsperioden er der modtaget 157 høringssvar, som fremgår i deres fulde længde i dette bilag. For Økonomiforvaltningens behandling af høringssvarene henvises der til hvidbogen (bilag 4).

Nedenstående er en oversigt over indkomne høringssvar fulgt af samtlige indkomne høringssvar i deres fulde længde.

Økonomiforvaltningen bemærker, at kun høringssvar, der er indsendt på høringsportalen Blivhørt.kk.dk har et høringsnummer.

Høringssvar som ikke fremgår af BlivHørt

Dato	Navn
	Grit Hellemann
29. november 2019	Københavns Ældreråd
14. november 2019	Kultur- og Fritidsudvalget
27. november 2019	Børne- og Ungeudvalget
28. november 2019	Social- og Omsorgsudvalget

Høringssvar som fremgår af BlivHørt

Svarnr.	Dato	Navn	Postnummer
159	16. december 2019	Anne Sofie Hansen-Skovmoes	2200
158	16. december 2019	Thomas Spelling	2200
157	16. december 2019	Sara Houmann Mortensen	2200
156	16. december 2019	Tina	2200
155	16. december 2019	Oskar Stokholm Østergaard	2200
154	16. december 2019	Kathrine Hammerich	2200
153	16. december 2019	Amos Musoke	2200
152	16. december 2019	Kristoffer Kiørboe	2200
151	16. december 2019	Pia Brandt	3600
150	16. december 2019	Heidi	2200
149	16. december 2019	Rikke	2200
148	16. december 2019	Anne Christiansen	2200
147	16. december 2019	Marianne Hansen	2200
146	16. december 2019	Maj Juel Pedersen	2200
145	16. december 2019	Mette Juel Pedersen	2200
144	16. december 2019	Nikolai Albert	2200
143	16. december 2019	Anna Høgh	2200
142	16. december 2019	Klara	2200
141	16. december 2019	Mads Lyhne Haslund	2200
140	16. december 2019	Steen Blomquist	3500
139	16. december 2019	José Ignacio Portillo	2200
138	16. december 2019	Anders Jensen	2200
137	16. december 2019	Susse Kristiansen	2000
136	16. december 2019	Agnes Hauberg	2200

135	16. december 2019	Marianne	2200
134	16. december 2019	Nørrebro Lokaludvalg	2200
133	16. december 2019	Oscar Svenningsen	2200
132	16. december 2019	Anne Nybo	2200
131	16. december 2019	Jakob Holmberg	1432
130	16. december 2019	Christian Lauersen	2200
129	16. december 2019	Marie	2200
128	16. december 2019	Karen M Jensen	2200
127	16. december 2019	Karen Knudtzon	3067
126	16. december 2019	Thomas Hyllested Pedersen	2200
125	16. december 2019	Christian Maglenfeldt	2200
124	16. december 2019	Freja Lium	2200
123	16. december 2019	Kathinka Bødtker-Næss Larsen	2200
122	16. december 2019	Tommy Jensen	2200
121 + 119	15. december 2019	Trine Maribo Carstensen	2200
120	15. december 2019	Martin Pilgaard	2200
118	15. december 2019	Martin Pilgaard	2200
117	15. december 2019	Peter Madsen Nordestgaard	2200
116	15. december 2019	Helle Knudsen	2200
115	15. december 2019	Christinna	2200
114	15. december 2019	Kara Djurhuus	2200
113	15. december 2019	Peter Jønsson	2200
112	15. december 2019	Anne-Grete Stoffersen	2200
111	15. december 2019	Maria Novrup	2200
110	15. december 2019	Patricia	2200
109	15. december 2019	Kristine Algreen-Petersen	2200
108	15. december 2019	Majken	2200
107	15. december 2019	Nina Rølle	2100
106	15. december 2019	Hanne Sonne	2200
105	15. december 2019	Lisbeth Lund Nielsen	2200
104	15. december 2019	Erik Algreen	2200
103	15. december 2019	Børge Nordgaard Hansen	2200
102	15. december 2019	Hanne Micheelsen	1253
101	15. december 2019	Kristian Kousgaard Mikkelsen	2200

100	15. december 2019	Sofie Torp	2000
99	15. december 2019	Helen	8260
98	15. december 2019	Lise Ulrich	2200
97	15. december 2019	Astrid Sonne	2200
96	15. december 2019	Signe Sonne	2200
95 + 94	15. december 2019	Margaret Wikman	2200
93	15. december 2019	Brandt Erik	2200
92	15. december 2019	Mette Mia Krabbe Meyer	2200
91	15. december 2019	Gritt Andersen	2200
90	15. december 2019	Emil Kuhlberg	2200
89	15. december 2019	Thomas Sejersen	2000
88	15. december 2019	Bo Jørgensen	2200
87	15. december 2019	Simon Bennebjerg	1408
86	15. december 2019	Michelle Carlslund	1709
85	15. december 2019	Emma	2300
84	15. december 2019	Anders Groth Clausen	2200
83	15. december 2019	Tina Fabrin	2200
82	15. december 2019	Jens-Kristian Bomholt-Riis	2100
81	14. december 2019	Nina Busch	2200
80	14. december 2019	Torben Conrad	2200
79	14. december 2019	Sara Skovmoes	2200
78	14. december 2019	Niels	1358
77	14. december 2019	Shirley Pollak	2200
76	14. december 2019	Simone Falcon	2200
75	14. december 2019	Anna Møllegaard	2200
74	14. december 2019	Vibeke Reese	2200
73 + 72	14. december 2019	Maria Lauritzen	2100
71	14. december 2019	Lisbet Vestergaard Marek	2200
70	14. december 2019	Bo Heidelberg	2200
69	14. december 2019	Karin Thers	2200
68	14. december 2019	Hanne Svejgaard	2200
67	13. december 2019	Frederik	2200
66	13. december 2019	Karianne Wilhelmsen Fjære	2200
65	13. december 2019	Klaes Guldbrandsen	2200

64	13. december 2019	Ole Damsgaard	2100
63	13. december 2019	Millicent	2200
62	13. december 2019	Bettina Ruben	2200
61	13. december 2019	Morten Andersen	2200
60	13. december 2019	Laura	2200
59	13. december 2019	Mona Schaldemose	2200
58	13. december 2019	Signe Gram	2200
57	13. december 2019	Mads Eiberg	2300
56	13. december 2019	Marianne Holmegaard	2000
55	13. december 2019	Birgitte Nygaard	2200
54	13. december 2019	Astrid Frydensberg	2200
53	13. december 2019	Michelle	2500
52	13. december 2019	Sarah Johns	2200
51	13. december 2019	Caroline Kleis Schmidt	1370
50	13. december 2019	Christina Vaia	2400
49	13. december 2019	Mette	2100
48	13. december 2019	Line Møller	2300
47	13. december 2019	Linnea Hansen	2400
46	13. december 2019	Maj Ásdís	1875
45	13. december 2019	Lenni Kari	2200
44	13. december 2019	Amalia	2200
43	13. december 2019	Mohamed	2700
42	13. december 2019	Frederik	2200
41	13. december 2019	Jette Lyng	2200
40	12. december 2019	Mikkel Grevsen	1709
39	12. december 2019	Selma	1668
38	12. december 2019	Mathias	2200
37	12. december 2019	Anja	2200
36	12. december 2019	Kristine Hammer	2200
35	12. december 2019	Rune	1957
34	11. december 2019	Andrea	2200
33	11. december 2019	Benedicte Strøm	2200
32	11. december 2019	Sarah	2200
31	11. december 2019	Nonkoh Kallon	2200

30 + 28	10. december 2019	Annette Mørkholm, Ingrid Schultz og Johanne Conrad	2200
29	10. december 2019	Salma Charabi	2200
27	9. december 2019	Anni Andersen	2200
26	9. december 2019	Mikkel G	2200
25	9. december 2019	Tommy Hansen	2200
24	8. december 2019	Charlotte Blumensaadt	2200
23	6. december 2019	Gylna Guldbrandsen	2450
22	5. december 2019	Ejerforeningen Møllegade 34-Nørre Sideallé 5-7, 2200 København N, v. formand Agnes Hauberg	2200
21	5. december 2019	Mohammed	2200
20	5. december 2019	Hassan	2200
19	3. december 2019	Anne Visholm	2200
18	3. december 2019	Lasse	2200
17	2. december 2019	Cecilie	2200
16	2. december 2019	Sofie Brandt	2200
15	2. december 2019	Jette Petersen	2200
14	2. december 2019	Rasmus Haulrig	2200
13	2. december 2019	Jeanette	2200
12	2. december 2019	Zakia Elvang	2200
11	27. november 2019	Louise Holst	2200
10	27. november 2019	Ulrik Bandak	2200
9	5. november 2019	Jesper Bergmann	2200
8 + 7	5. november 2019	Rina Bjørn	2200
6	5. november 2019	Andreas	2200
5	31. oktober 2019	Camilla Bugge	2200
4	30. oktober 2019	Line S.	2400
3	23. oktober 2019	Stina H. Hansen	2200
2	22. oktober 2019	Pia Weise Pedersen	2200
1	22. oktober 2019	1	3460

Svar til: Hearing 49416 af: Grit Hellemann

Grit Hellemann sendte en meddelelse via kontaktformularen på <https://blivhoert.kk.dk/hoering/forslag-til-helhedsplan-de-gamles>.

At der i forbindelse med Center for Diabetes skal kunne køre flere biler gennem Møllegade virker meget uovervejet. Jeg bor i nr. 24, og jeg ser tit, at biler må bakke hen til Poppelgade eller må holde ind foran Det Fri Gymnasium, fordi gaden er for smal til, at to modkørende biler kan passere hinanden. Der må jo også være en grund til, at indkørsel fra Guldbergsgade og ind ad Møllegade er forbudt. Der er også mange cyklister i gaden, og de kører tit op på fortovet for at komme forbi bilerne. Placeringen af Centeret virker ikke gennemtænkt - som så meget andet, fx nedrivningen af hegnene mellem De Gamles By og Møllegade.

Høring vedrørende forslag til helhedsplanen for De Gamles By

Københavns Ældreråd har sat stor pris på den inddragende proces, der har været op til udarbejdelsen af forslaget til helhedsplanen for De Gamles By.

I rådet er vi positive over, at man med forslaget til helhedsplanen ønsker at opnå en god balance mellem de nye kommunale funktioner og de grønne arealer i området. Derudover mener vi, at det er en fordel, at man med helhedsplanen har fokus på at bevare De Gamles By's særlige identitet som en 'by i byen'.

Vi er ligeledes positive over, at der med planen lægges op til, at de nye tiltag og aktiviteter i De Gamles By skal understøtte fællesskaber og inkluderende oplevelser på tværs af generationer.

I De Gamles By er og skal der fortsat være en stor andel boliger til ældre københavnere. Derfor skal vi også opfordre til, at det med helhedsplanen indskræpes, at hensynet til ældre, som har deres hjem og daglige gang i området, vægtes højt. Helhedsplanen bør derfor også understøtte, at der skal være plads til at etablere afskærmede enheder og beskyttede områder for borgere, som lider af demens, eller af andre årsager har brug for, at der etableres et beskyttet eller aflukket område.

Derudover bør der under de mange kommende byggefaser og fremadrettet være en særlig opmærksom på, at ældre borgere - som kan være gangbesværede og/eller benytter hjælpemidler til at komme rundt - har gode adgangsmuligheder.

På nuværende tidspunkt er der afsat finansiering til at bygge en skole og idrætshal og et diabetescenter. Vi skal derfor opfordre til, at der prioriteres midler til området, sådan at de gode tanker i helhedsplanen bliver til konkrete initiativer, og De Gamles By fortsat vil opleves som et sammenhængende område, der indbyder til aktiviteter på tværs af generationer, og hvor der er gode forbindelsesmuligheder mellem de forskellige institutioner og boligers udeområder.

Venlig hilsen

Kirsten Nissen
Formand for Ældrerådet

Bjarne Mortensen
Formand for Ældrerådets Teknik- og Miljøudvalg

Københavns Ældreråd

Sjællandsgade 40
2200 København N

Telefon
20 49 18 68

E-mail
aeldreraadet@suf.kk.dk

Hjemmeside
www.aeldreraadet.kk.dk

20.Forslag til høringssvar til udkast til helhedsplan for De Gamles By (2019-0281870)

Kultur- og Fritidsudvalget skal tage stilling til forslag til udvalgets høringssvar til helhedsplan for De Gamles By på Nørrebro.

Sagsfremstilling

Indstilling

Kultur- og Fritidsforvaltningen indstiller,

1.at Kultur- og Fritidsudvalget godkender denne indstilling som høringssvar til Økonomiudvalget til "Generationernes by – helhedsplan for De Gamles By"

Problemstilling

Borgerrepræsentationen sendte den 8. oktober 2019 "Generationernes by – helhedsplan for De Gamles By" i offentlig høring inkl. høring i fagudvalgene (bilag 1). Svarfrist for høringen er den 16. december 2019.

Med Budget 2019 blev der afsat en planlægningsbevilling til en 3-sporet skole med idrætshal og produktionskøkken ved Sjællandsgade og et nyt Center for Diabetes ved Møllegade, begge i De Gamles By på Nørrebro. Det blev samtidig besluttet, at der skal udarbejdes en helhedsplan for De Gamles By.

Med helhedsplanen ønskede Borgerrepræsentationen at få belyst, hvordan de nye bebyggelser i De Gamles By kan indpasses i området med fokus på balancen mellem de offentlige grønne arealer og de nye kommunale funktioner.

Løsning

Nørrebro

De Gamles By er beliggende på Indre Nørrebro mellem Tagensvej, Nørre Allé, Møllegade, Guldbergsgade og Sjællandsgade. De Gamles By ligger som en grøn oase med funktioner og institutioner, primært forbeholdt ældre, børn og sundhedsfremmende formål, som Center for Kræft og Sundhed samt dele af Sundheds- og Omsorgsforvaltningens administration.

Nørrebro er den tættest bebyggede bydel i København. Det er en bydel med få kultur- og fritidsfaciliteter pr. borger. Hvis man ønsker den samme dækningsgrad af faciliteter pr. borger som i andre bydele, så kan det være nødvendigt at tænke alternativt og multifunktionelt i forhold til etablering af kultur- og idrætsfaciliteter i bydelen. Samtidigt er det vigtigt at have for øje, at det er en bydel med mange børn og unge, der har tradition for gerne at ville spille boldspil og svømme. Bydelen har mange projektmagere og frivillige kræfter, der ønsker at sætte kultur- og fritidsprojekter i søen. Der er potentiale i at understøtte disse ved etablering af mindre, understøttende faciliteter.

I samme område på Nørrebro er Kultur- og Fritidsforvaltningen i dialog med Københavns Universitet, Institut for Idræt og ernæring, om udvikling og brug af instituttets faciliteter til gavn for det københavnske idrætsliv.

Helhedsplanens vision

Helhedsplanens vision for De Gamles By er at skabe Generationernes By, som kan samle området på tværs af alder, aktiviteter og delområder. Det er samtidig ønsket at styrke De Gamles By som et særegent natur- og kulturmiljø med mange interne forskelligheder og oplevelser, der kan samle brugere og beboere på tværs af funktioner.

Helhedsplanen angiver, på et overordnet niveau, anbefalinger og principper for, hvilke muligheder der er for at udvikle De Gamles By. Helhedsplanen er udarbejdet forud for en ny lokalplan. Principperne i helhedsplanen vil være udgangspunktet for lokalplanen.

Helhedsplanen forventes godkendt i Borgerrepræsentationen primo 2020. Det forventes, at forslag til lokalplan forelægges politisk ultimo 2020/primo 2021.

Skole og idrætshal

Den nye skole med tilhørende idrætshal skal ligge på Sjællandsgade, hvor dele af Sundheds- og Omsorgsforvaltningens administration i dag holder til. I helhedsplanen indgår en anbefaling om, at idrætshallen placeres centralt i forhold til ankomst fra Sjællandsgade og tilgængeligt i forhold til brugere. Der er også forslag om, at placeringen tilgodeser en synergi mellem sportsarealerne inde og ude. Forslaget til placeringen af idrætshallen er i tråd med fritidsbrugernes ønske om, at idrætshallen er let at tilgå og kan give liv til området efter skoletid. Det er afgørende, at der etableres en nem adgang til idrætshallen for fritidsbrugere.

Med helhedsplanen er der forslag om at indrette skolegården, så den inviterer til leg og bevægelse i det grønne og kan benyttes af skolens elever om dagen og af fritidsbrugere efter skoletid. Dette kan understøtte den stigende lyst til at være aktiv udendørs. Blandt fritidsbrugere er der stor interesse for placering af kultur- og fritidsfaciliteter på skolens tag i form af fx en kunstgræsbane.

Der er nedsat en følgegruppe for idrætshallen med repræsentanter fra idrætsforeninger på Nørrebro, DGI samt Idrætsforum København. Der arbejdes med en klassisk idrætshal med en 20x40 m² spilleflade. Den nærmere indretning af idrætshallen udvikles i dialog med følgegruppen for idrætshallen. Børne- og Ungegruppen i Nørrebro Lokaludvalg har tilkendegivet, at der mangler aktiviteter og faciliteter til små børn. Det undersøges derfor samtidig, om det er muligt at tilgodese bløde bevægelsesformer og idræt fokuseret på 0-6 årige i idrætshallen eller bevægelsessalen på skolen.

En anlægsbevilling til skole og idrætshal vil indgå i forhandlingerne om Budget 2021. Skole og idrætshal forventes at åbne i sommeren 2025.

Center for Diabetes

I helhedsplanen anbefales det, at udearealerne omkring Center for Diabetes indbyder til en sund og aktiv livsstil. Udearealerne kan fx indrettes med mulighed for madlavning, dyrkning af grønt samt træningsfaciliteter. Kultur- og Fritidsforvaltningen deltager gerne i arbejdet med udviklingen af udearealerne, herunder med at indhente viden og erfaring med udendørsarealer fra foreningslivet.

Kultur og fritid i helhedsplanen

Helhedsplanen rummer nye tiltag og aktiviteter i De Gamles By, der understøtter fællesskaber og inkluderende oplevelser, der går på tværs af generationer. Centralt er muligheden for at mødes, fx om fælles interesser, spisning, træning eller mere uforpligtende møder i hverdagen. Dette understøtter visionen i Københavns Kommunes Kultur- og Fritidspolitik 2016-2019 om at skabe faciliteter, der understøtter foreningslivet som arnested for fællesskab og ansvar. Samtidig understøtter det også Kultur- og Fritidspolitikens indsatsområde 'Det hele barneliv' ved udvikling af faciliteter, der kan styrke børns bevægelsesglæde, kreativitet, almene dannelse og læringsparathed gennem lystbetonede aktiviteter og læringsmiljøer uden for klasselokalet, f.eks. i byens parker og grønne områder.

Helhedsplanen er udviklet med visionen om at skabe møder på tværs af generationer og en mangfoldig brug af områdets faciliteter, både indendørs og udendørs. Dette er i tråd med Kultur- og Fritidspolitikken, som har fokus på, at flest mulige får gavn af nye faciliteter, og at der i udnyttelsen tænkes på tværs af brugergrupper. Hvis man ønsker at realisere intentionerne om fællesskaber og møder på tværs af alder i De Gamles By, så anbefales det, at der afsættes ressourcer til at igangsætte og understøtte aktiviteter i de nye faciliteter i De Gamles By.

Der er ikke afsat midler til realiseringen af helhedsplanen udover planlægning af skole, idrætshal og Center for diabetes. Hvis anbefalingerne i helhedsplanen skal realiseres, skal der findes finansiering ved fremtidige budgetforhandlinger.

I det videre arbejde med udviklingen af De Gamles By vil Kultur- og Fritidsforvaltningen gerne inddrages for at sikre, at området udvikles, så det kan understøtte kultur- og fritidslivet på Nørrebro.

Inddragelse

Økonomiforvaltningen har nedsat en referencegruppen for helhedsplanen bestående af repræsentanter fra Nørrebro Lokaludvalg samt lokale beboere og aktører, som har været inddraget i udviklingen af helhedsplanen.

Økonomi

Indstillingen har ingen økonomiske konsekvenser.

Videre proces

Hvis Kultur- og Fritidsudvalget godkender høringssvaret, vil Kultur- og Fritidsforvaltningen sende svaret til Økonomiforvaltningen.

Mette Touborg

/Mads Kamp Hansen

Beslutning

Kultur- og Fritidsudvalgets beslutning i mødet den 14. november 2019:

Kultur- og Fritidsudvalget godkendte indstillingen, idet udvalget lagde vægt på at alle elementer i helhedsplanen gennemføres.

12.B-sag: Høringssvar vedrørende helhedsplan for De Gamles By (2019-0259481)

Børne- og Ungdomsudvalget skal tage stilling til udvalgets høringssvar til BR's behandling af forslag til helhedsplan for De Gamles By.

Sagsfremstilling

Indstilling

Børne- og Ungdomsforvaltningen indstiller til Børne- og Ungdomsudvalget,

1. at indstillingen godkendes som udvalgets høringssvar til Borgerrepræsentationens behandling af helhedsplanen for De Gamles By.

Problemstilling

I budget 2019 blev det besluttet at igangsætte udarbejdelsen af en helhedsplan for De Gamles By, jf. bilag 1. Økonomiforvaltningen (ØKF) har udarbejdet forslaget til helhedsplanen med deltagelse fra de øvrige forvaltninger. Planen omfatter en 3-sporet skole.

Borgerrepræsentationen (BR) har den 8. oktober 2019 besluttet, at helhedsplanen sendes i høring i de relevante udvalg og i offentlig høring, jf. bilag 2.

Løsning

Forslag til udvalgets høringssvar:

"Den seneste behovsprognose fra 2019 viser, at der på Nørrebro er behov for yderligere 3 skolespor. Behovsprognosen i 2017 viste imidlertid et behov for 5 skolespor. Der blev på baggrund af prognosen fra 2017 truffet beslutning om at afgive planlægningsbevillinger til 5 skolespor på Nørrebro.

Børne- og Ungdomsudvalget (BUU) har yderligere d. 9. oktober 2019 igangsat en undersøgelse af hvorledes den eksisterende og kommende skolekapacitet på Nørrebro kan anvendes i en anderledes skolestruktur. Hvis der træffes beslutning om justeret skolestruktur, kan dette have betydning for behovet. Der skal derfor tages samlet beslutning i budget 21 om løsningen på behovet for skolekapacitet på Nørrebro. Der kan af ovenstående grunde være behov for justeringer ift. skolens volumen og udearealer, som beskrevet i nærværende helhedsplan.

På baggrund af behovet for skolekapacitet på Nørrebro, besluttede BUU d. 15. august 2018 at fremlægge en planlægningsbevilling til budget 19 med en placering af skolekapacitet svarende til yderligere 3 spor i De Gamles By. Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre, Det Konservative Folkeparti, Dansk Folkeparti og Venstre tilsluttede sig følgende protokolbemærkning:

"Vi støtter lokaludvalgets ønske om, at der parallelt med skolebyggeriet udarbejdes en helhedsplan for De Gamles By, så der kommer den helt rette balance med både plads til børnene og de grønne områder, som i størst muligt omfang skal bevares og integreres omkring skolen, og hvor nye grønne områder kan komme til, fx ved en bedre udnyttelse af vejarealerne omkring Sjællandsgade. Vi lægger vægt på, at det egentlige skolebyggeri så vidt muligt bygges i højden og at parkeringsfaciliteter så vidt muligt placeres under jorden - lige som vi ønsker mest mulig udnyttelse af tagarealet, fx til brug for boldbane, legeplads mv. Alt sammen for at skabe mest muligt rum til grønne arealer i området."

BUU noterer sig, at ønsket om at sikre den rette balance mellem kommunale funktioner og grønne arealer er opretholdt i den foreliggende helhedsplan, da der i helhedsplanen lægges op til, at der arbejdes med ny begrønning, bevaring af træer og at skolegården indgår i områdets helhed som et aktivt grønt område. I helhedsplanen foreslås det, at området kaldet 'Nordpolen' omlægges fra erhvervsbyggefelt til rekreativt område, hvilket BUU mener er helt i tråd med visionen om at sikre De Gamles By, som et trygt og roligt sted for de lokale brugere og borgere - ikke mindst for børnene.

Placeringen af skolen i De Gamles By vil danne ramme om et børneliv med mulighed for at inddrage byen i skolen og samtidig sikre et trygt og roligt miljø omkring børnenes skolegang. Med placeringen i De Gamles By ligger det BUU på sinde at sikre, at der arbejdes med disponering af skolens arealer, så de kan anvendes af lokalområdet, herunder de ældre i De Gamles By, med respekt for elevernes skolegang og mulighed for at åbne de relevante lokaler op til lokal brug.

Generelt betragter BUU helhedsplanens tekst vedrørende skole og skolegård som et inspirationsoplæg og ikke et beslutningsgrundlag. Den specifikke udformning fastlægges i planlægningsfasen. Baseret på konkret vurdering, skal faglig funktionalitet, skoledrift og almindeligt driftshensyn mv. balanceres sammen med ønsker om eksempelvis åbenhed og tilgængelighed. Driftsansvar for den åbne skolegård skal afklares i den videre proces.

København er en by i vækst. En omfattende byudvikling i både eksisterende og nye byområder gør, at der skal etableres op mod 10-15 nye skoler over de næste 20-25 år. Det giver mulighed for at gentænke den fremtidige skolestruktur i København, så de nye skolars organisering og indhold fremmer både deres egen og naboskolernes økonomiske bæredygtighed, elevsammensætning og muligheder for at styrke faglighed og trivsel. BUU har i oktober 2019 besluttet at undersøge om skolen i De Gamles By skal indgå i en mulig ny skolestruktur med flere af skolerne på Nørrebro. Mht. placering af skolen, er afstanden og forbindelserne til resten af Nørrebro af betydning set ift. mulighederne for at beslutte en justeret skolestruktur på Nørrebro. Placeringen, som den fremgår, er acceptabel i den sammenhæng."

Økonomi

Høringssvaret har ingen økonomiske konsekvenser.

Videre proces

Høringssvaret fremsendes til ØKF. Helhedsplanen forventes behandlet endeligt i BR primo 2020.

Tobias Børner Stax

/

Sti Andreas Garde

Beslutning

Børne- og Ungdomsudvalgets beslutning på mødet den 27. november 2019:

Indstillingen blev godkendt.

Enhedslisten ønskede følgende tilføjet beslutningsprotokollen: "Enhedslisten mener fortsat, at den nødvendige udbygning af skolekapacitet på Nørrebro i stedet burde ske, hvor der i fremtiden ser ud til at være flest skolesøgende børn i nærområdet - nemlig DSB-området i Lersøen. Vi er bekymrede for helhedsplanens uklare beskyttelse af grønne områder og for, at byggeri bliver for højt og dermed ikke vil harmonere med områdets øvrige byggeri".



Notat

Sundheds- og Omsorgsudvalgets høringssvar vedr. Helhedsplan for De Gamles By

28. november 2019

Sagsnummer
2019-0164019

Dokumentnummer
2019-0164019-7

Sundheds- og Omsorgsudvalget vurderer, at der med forslaget til Helhedsplan for udviklingen af De Gamles By er sat en vigtig dagsorden for de fremtidige indsatser i området.

Udvalget mener, at forslaget overordnet set realiserer Borgerrepræsentationens intensjoner fra Budget19 ved at belyse, hvordan de nye bebyggelser i De Gamles By kan indpasses i området med fokus på balancen mellem de offentlige grønne arealer og de nye kommunale funktioner, herunder det nye Center for Diabetes.

Udvalget finder det meget positivt, at der i planen ligeledes arbejdes med byliv og aktiviteter, og ser frem til, at der skabes mulighed for større integration og kontakt på tværs af generationerne.

Sundheds- og Omsorgsudvalget bakker på denne baggrund op om planerne, men skal dog fremhæve fem væsentlige punkter i forhold til sundheds- og omsorgsområdet, som bør bearbejdes yderligere i det videre arbejde med lokalplanen, og med udviklingen af De Gamles By:

1) Fokus på tilgængelighed og øget tryghed, 2) Flere sanselige oplevelser og aktiviteter, 3) Tydelige infrastruktur, parkering og skiltning, 4) Skolen og den tilhørende idrætshal og produktionskøkken og 5) Finansiering af grønne områder.

I forlængelse heraf ønsker udvalget at understrege, at udvalgets opbakning til helhedsplanen forudsætter, at der kan tilvejebringes finansiering, så planen kan gennemføres i sin helhed.

Derudover finder udvalget det vigtigt, at arbejdet med Helhedsplanen og den efterfølgende lokalplan har den fornødne fremdrift således at tidsplanen for opførelsen af det nye Center for Diabetes kan overholdes.

(Tekst i kursiv opsummerer kort helhedsplanens indhold på de respektive områder).

1. Fokus på tilgængelighed og øget tryghed

Helhedsplanen anbefaler, at udviklingen af området skal have tilgængelighed for øje og skal ske med hensyntagen

Administration
Afdeling for Bolig og
Modernisering
Sjællandsgade 40, Bygning
G, 2. sal
2200 København N

EAN-nummer
5798009291004

www.kk.dk

Telefontid:
Ma-ons og fre 09.30-11.00
samt 12.00-14.00

til ophold og færdsel for alle brugere af De Gamles By, børn og unge såvel som ældre. Derudover skal det med belysning sikres, at det er muligt at orientere sig, og færdes trygt, for både unge og ældre i området efter mørkets frembrud.

For at sikre tryghed for de ældre beboere sætter udvalget pris på, at der ikke er planlagt infrastruktur til gennemkørende biltrafik, men mener, at dette med fordel også kan gælde cykler, knallerter, elektriske løbehjul mv.

Udvalget finder det positivt at der lægges vægt på at sikre fremkommeligheden for de ældre og gangbesværede, men understreger, at tilgængelighed indenfor sundheds- og omsorgsområdet er mere end belægningstyper, og at tryghed ikke kun opnås ved bedre belysning. For eksempel kan visuel orientering på lang afstand også være med til at fremme god tilgængelighed og en øget tryghedsfølelse.

Udvalget forventer på den baggrund, at Sundheds- og Omsorgsforvaltningen bliver involveret i det videre arbejde med at udvikle og finde løsninger til at skabe bedre tilgængelighed og øget tryghed i De Gamles By i samarbejde med plejehjemmene og deres beboere.

2. Flere sanselige oplevelser og aktiviteter

For at styrke fællesskaber på tværs af generationer i De Gamles By foreslås det i Helhedsplanen, at området tilføjes nye aktiviteter og oplevelser i det grønne rum. Aktiviteterne skal være brobyggende mellem forskellige aldersgrupper med udgangspunkt i ophold og leg i det grønne.

Udvalget finder det meget positivt, at der med Helhedsplanen er et øget fokus på fællesskabsdannende aktiviteter og sanselige oplevelser i De Gamles By, og at man i planen samtidig tager højde for, at de nye aktiviteter respekterer de forskelligartede behov i både placeringen og type af intensitet, og at det anbefales, at de beboede områder fortsat bevarer den rolige karakter.

For at give de ældre mulighed for at deltage i ovenstående bør der i den fremtidige planlægning ligeledes medtages flere (overdækkede og vindskærmede) siddemuligheder for de ældre. Derudover har flere af de adspurgte ældre efterspurgt et 'mødested/café' inde i De Gamles By, hvor det er muligt at tage ophold over en kop kaffe og et stykke kage.

Udvalget gør ligeledes opmærksom på, at der i det kommende Center for Diabetes er lagt vægt på, at der med det nye byggeri skal skabes rammer for fællesskabsdannende aktiviteter inde og ude, og på tværs af brugere af De Gamles By.

3. Tydelige infrastruktur, parkering og skiltning

Helhedsplanen anbefaler, at de to eksisterende adgangsveje for biler til De Gamles By fra Nørre Allé og Møllegade bibeholdes, og at fremtidig bilparkering så vidt muligt placeres i parkeringskældre, og at der specifikt for Center for Diabetes ikke placeres bilparkering på eksisterende grønne arealer. Derudover anbefales det, at der arbejdes med en tydeliggørelse af, hvor man gerne må cykle bl.a. gennem forbedret skiltning og ensartet belægning.

Udvalget anerkender, at man med en tydeligere arkitektonisk adskillelse til den omkringliggende by og udlægning af vej- og stisystem, kan imødekomme mange af de udfordringer de ældre har ved at færdes trygt i De Gamles By. Det anbefales imidlertid også, at der generelt bliver udarbejdet bedre oversigts- og gadeskiltning samt wayfinding i De Gamles By.

Udvalget opfordrer også til, at man i den videre planlægning af De Gamles By henter inspiration til at skabe demensvenlige byrum, i lighed med fx. den engelske by Crawley.

Udvalget ønsker, at man i forbindelse med udarbejdelsen af lokalplansforslaget udarbejder en ny redegørelse for parkeringsbehovet i relation til ønsket om at skabe en sundere by, hvor færre bruger bil og flere benytter bl.a. cykel som transportmiddel. Det harmonerer med, at bevægelse og motion udgør nogle af grundelementerne i behandlingen af diabetes, og at visionen for det nye Center for Diabetes er, at bygningen udover at blive opført efter de flest mulige bæredygtige principper også skal indarbejde elementer af 'active living'.

4. Skolen og den tilhørende idrætshal og produktionskøkken

Den nye skole med tilhørende idrætshal og produktionskøkken skal ligge på Sjællandsgade, hvor Sundheds- og Omsorgsforvaltningens centralforvaltningen i dag er placeret. Helhedsplanen anbefaler, at idrætshallen placeres centralt i skolen i forhold til ankomst fra Sjællandsgade, og er tilgængelig i forhold til brugere, beboere, ældre og gangbesværede i De Gamles By.

Helhedsplanen anbefaler ligeledes, at der i bearbejdningen af zonen mellem de eksisterende funktioner og den kommende skole tages hensyn til de særlig sensitive brugere, men at man samtidig sørger for at skolens område har en åben struktur, der kun er defineret ved en kant eller overgang.

Forslaget til placeringen af idrætshallen er i tråd med Sundheds- og Omsorgsudvalgets ønske om, at idrætshallen og skolens øvrige faciliteter placeres synligt og let tilgængeligt, så de er lette at finde, og kan anvendes af lokalområdet, og i særlig grad af de ældre i De Gamles by. I den forbindelse bør der også i planlægningen af skolen tænkes på at understøtte muligheder for synergier og møder mellem de kommende skoleelever og de ældre

plejehjemsbeboere i De Gamles By. Og at der gives mulighed for, at plejehjemsbeboerne kan benytte sig af skolens faciliteter til mindre og større aktiviteter.

Udvalget mener, at eventuelle gener fra skolen, i form af støj og øget trafik, på den måde opvejes af de positive gevinster, der er ved, at skolen bidrager med liv til området (også efter skoletid).

Finansiering af grønne områder

For byrummene i De Gamles By anbefales det i Helhedsplanen, at der lægges vægt på at udvikle og forbedre de forskelligartede grønne områder både i de nye byggezoner og generelt i De Gamles By for at sikre attraktive opholdsrum, bedre regnvandshåndtering kombineret med rekreative oplevelser, større biodiversitet samt flere planter, herunder flere træer.

Udvalget bemærker, at der ikke er afsat midler til at realisere anbefalingerne om at udvikle og forbedre de forskelligartede grønne områder, som foreslås i Helhedsplanen. Anbefalingerne til underområderne og den generelle begrønning, plantning af flere træer, nye aktiviteter og stiforbindelser m.m., skal finansieres ved fremtidige budgetforhandlinger.

Udvalget ønsker i den forbindelse at understrege vigtigheden af, at anbefalingerne bliver realiseret, da det er af stor vigtighed for trivslen og oplevelsen af tryghed for de ældre og andre brugere af området.

Udvalgets tilslutning til helhedsplanen er således under forudsætning af, at der kan findes finansiering, så planen bliver gennemført i sin helhed.

Beslutning

Indstillingen blev godkendt, idet udvalget tilføjede til høringssvaret, at begrænsningerne på gennemkørende trafik også bør gælde cykler, knallerter, elektriske løbehjul mv. samt at udvalgets opbakning til helhedsplanen er under forudsætning af, at den gennemføres i sin helhed.

(Høringssvaret (bilag 3) opdateret dags dato)

Enhedslisten og Alternativet afgav følgende protokolbemærkning:

”Enhedslisten og Alternativet er fortsat kritiske over for, at centraliseringen af diabetes-indsatsen besværliggør adgang til forebyggende behandling for borgere med diabetes, der ofte har problemer med at færdes langt fra hjemmet, og vi vil derfor nært følge hvordan planerne om byggeri i De Gamles By vil håndtere diabetesramte borgeres hæmmede mobilitet. Vi er bekymrede for helhedsplanens uklare beskyttelse af grønne områder og for, at byggeri bliver for højt og dermed ikke vil harmonere med områdets øvrige byggeri”.

Svar til: Høring 49416 af: Anne Sofie Hansen-Skovmoes

OPRETTET

16. december 2019

SVARNUMMER

159

INDSENDT AF

Anne Sofie Hansen-Skovmoes

POSTNR.

2200

BY

Copenhagen N

HØRINGSSVAR

De Gamles By er en oase for os, der bor i nærheden - et samlingssted, hvor alle trods alder og etnicitet kan mødes enten om dyrene eller i de grønne områder, der ellers er så sjældne. Det er et frirum for mange. At bygge ny skole (den nærliggende Guldberg skole er endda ikke fyldt op) og kæmpe diabetescenter vil spolere de grønne områder, sociale samlingssteder og skabe mere støj og trafik i det ellers højt værdsatte rolige område. Det vil blive en stor forringelse for os naboer og øvrige der bruger De Gamles By. Så sent som i sidste uge mødte jeg to kvinder med deres børn, der var kommet til De Gamles By for at møde dyr, lege og nyde de grønne arealer. Disse to kvinder var bosat på Islands Brygge. Jeg håber, I vil bevare De Gamles By til glæde for alle os naboer og brugere fra nær og fjern.

Svar til: Høring 49416 af: Thomas Spelling

OPRETTET

16. december 2019

SVARNUMMER

158

INDSENDT AF

Thomas Spelling

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Gaarden & Gaden

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Hvorfor skal de gamles by og byoasen benyttes til storstilede byggeprojekter? Find et andet sted, tak. Nørrebro er et tæt befolket område. Uden mange grønne parker og rekreative områder. Vi har brug for små åndehuller som i De gamles by, hvor folk i alle aldre mødes og nyder det, der i folkemunde kaldes Byoasen. Ikke et dårligt navn til det lille frimærke af græs hvor børn kan se på dyr, unge hænge ud på græsset med en pizza, de ældre fra plejehjemmet gå tur og mødes på kryds af generationer. Det er et ret fantastisk og unikt sted. De nærliggende fritidshjem og børnehaver benytter faciliteterne i dagtimerne med kompetente friluftspædagoger på den bemandede 'legeplads'. Laver bål, lærer om dyr og snitter mm. Hvis endnu en skole åbner vil stedet blive fuldstændig overrendt. Det her sted i De gamles By med smukke gamle bygninger er så unikt, at man burde frede det hele frem for at bygge nye kæmpe projekter her. Ydermere er den nye skole, der skal bygges eftersigende slet ikke tiltænkt Nørrebros børn og unge, men derimod børn fra andre bydele? På Nørrebro er der ikke brug for endnu en skole. Her slår vi klasser sammen i et væk på de lokale skoler. Hvorfor skal vi så lægge vores sparsomme jord og græs til, at en skole kan bygges her? For at være fræk, kunne man spørge om ikke Østerbro kan afgive lidt af deres kilometer store Fælledpark, som jo også ligger så belejligt tæt på Rigshospitalet at et diabetes center vil være perfekt placeret her. Her går den flersporede Tagensvej direkte til døren og trafikken vil glide lettere (for ja selvklart vil der komme MEGET MERE trafik til området) når hundredevis af nye skolebørn og talrigt personale mv på diabetescenteret skal trafikeres igennem de små gader på Nørrebro. Stop med at spise af Nørrebros få grønne og fredfyldte områder. Nu må det være nok!! Mvh en lokal far.

Svar til: Høring 49416 af: Sara Houmann Mortensen

OPRETTET

16. december 2019

SVARNUMMER

157

INDSENDT AF

Sara Houmann Mortensen

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Hvorfor skal de gamles by og byoasen benyttes til storstilede byggeprojekter? Find et andet sted, tak. Nørrebro er et tæt befolket område. Uden mange grønne parker og rekreative områder. Vi har brug for små åndehuller som i De gamles by, hvor folk i alle aldre mødes og nyder det, der i folkemunde kaldes Byoasen. Ikke et dårligt navn til det lille frimærke af græs hvor børn kan se på dyr, unge hænge ud på græsset med en pizza, de ældre fra plejehjemmet gå tur og mødes på kryds af generationer. Det er et ret fantastisk og unikt sted. De nærliggende fritidshjem og børnehaver benytter faciliteterne i dagtimerne med kompetente friluftspædagoger på den bemandede 'legeplads'. Laver bål, lærer om dyr og snitter mm. Hvis endnu en skole åbner vil stedet blive fuldstændig overrendt. Det her sted i De gamles By med smukke gamle bygninger er så unikt, at man burde frede det hele frem for at bygge nye kæmpe projekter her. Ydermere er den nye skole, der skal bygges eftersigende slet ikke tiltænkt Nørrebros børn og unge, men derimod børn fra andre bydele? På Nørrebro er der ikke brug for endnu en skole. Her slår vi klasser sammen i et væk på de lokale skoler. Hvorfor skal vi så lægge vores sparsomme jord og græs til, at en skole kan bygges her? For at være fræk, kunne man spørge om ikke Østerbro kan afgive lidt af deres kilometer store Fælledpark, som jo også ligger så belejligt tæt på Rigshospitalet at et diabetes center vil være perfekt placeret her. Her går den flersporede Tagensvej direkte til døren og trafikken vil glide lettere (for ja selvklart vil der komme MEGET MERE trafik til området) når hundredevis af nye skolebørn og talrigt personale mv på diabetescenteret skal trafikeres igennem de små gader på Nørrebro. Stop med at spise af Nørrebros få grønne og fredfyldte områder. Nu må det være nok!! Mvh en lokal mor

Svar til: Høring 49416 af: Tina

OPRETTET

16. december 2019

SVARNUMMER

156

INDSENDT AF

Tina

VIRKSOMHED / ORGANISATION

privat mor

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Jeg vil gerne gøre indsigelse mod byggeplanerne, den såkaldte helhedsplan, i De Gamles By. Udover at det vil tage en masse grønne arealer, Nørrebro er allerede nu den mindst grønne bydel, vil den øgede trafik til og fra skole og diabetescenter lægge et voldsomt pres på et kvarter, der slet ikke er gearret til den slags trafik. Netop stykket af Guldbergsgade langs De Gamles By er i forvejen berygtet for tung trafik og uforudsigelighed, besøgende til Diabetescentret vil kun gøre dette værre. Sjællandsgade er i forvejen også en svært overskuelig vej for vores børn, dette vil også forværres. Kommunens folk på det trafikale område forsikrede mig, ved et af møderne, om at det ingen ekstra trafik ville medføre, men det er jo ganske enkelt ikke muligt. I og med at de børn, der vil komme til at gå på skolen, ikke bor i dette kvarter. Byoasen, som drives så dygtigt af medarbejdere, der lykkes med at få ung og gammel og folk med forskellig baggrund i det hele taget til at mødes i meningsfyldt samvær, vil også blive presset af det ekstra slid på deres arealer og ressourcer, som den planlagte skole vil medføre. Byoasen er en vigtig medspiller især for børnene på Guldberg Skole, det vil betyde en kraftig forringelse i deres skolegang, hvis de nu skal dele byoasens tilbud med en ny tresporet skoles elever. Det vil givetvis også være til stor gene for de ældre mennesker, der jo trods alt bor i De Gamles By, at de skal forholde sig til cyklende, løbende og larmende elever blot de vil gå en fredelig tur. Kort sagt: vi, I ikke nok bygge den skole, der hvor der er behov for den, i stedet for her, hvor vi hverken kan eller vil have den på nogen god måde.

Svar til: Høring 49416 af: Oskar Stokholm Østergaard

OPRETTET

16. december 2019

SVARNUMMER

155

INDSENDT AF

Oskar Stokholm Østergaard

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Som beboere i Møllegade er vi stærkt kritiske overfor den forerslåede helhedsplan for De Gamles By og byggeriet af et nyt diabetescenter i gaden. Som nævnt i flere andre høringssvar virker placeringen af byggeriet bizart og uden hensyn til lyset, livet og trafikken i gaden. I stedet for at inddrage grønne arealer burde de eksisterende områder udvides. Hvis der absolut skal bygges nyt i De Gamles By, så burde det gøres ved Nordpolen, hvor der i forvejen er et problem med afskærmning ud mod Tagensvej, hvor også forbindelserne til offentlig transport er langt bedre. Det burde kunne lade sig gøre for evt. arkitekter at tage hensyn til de fredede træer, hvis dette skrives ind i konkurrenceprogrammet. Hilsen, Pernille Ahrong Nissen og Oskar Stokholm Østergaard

Svar til: Høring 49416 af: Kathrine Hammerich

OPRETTET

16. december 2019

SVARNUMMER

154

INDSENDT AF

Kathrine Hammerich

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Jeg vil gerne opfordre BR til at tage planerne om at bygge hhv. en folkeskole ved Sjællandsgade og et diabetescenter ved Møllegade af bordet. Begge dele er gode almennyttige formål, men i de i løbet af de 35 år jeg har boet tæt på De gamles by, er denne oase midt i byen blevet kraftigt reduceret af både institutionsbyggerier og kræftcentret ud til Nørre Allé. Og både skolen og diabetescentret vil øge forureningen og det trafikale mareridt vi har her i kvarteret, hvor man kan se de samme biler cirkle rundt i lang tid i De gamles by, i Møllegade, på Nørre Allé og de mellemliggende gader - og tilbage igen - efter en P-plads. I stedet kunne der på det område, hvor de gamle værksteder ligger (over for Møllegade 36 til 40) blive bygget et lavt byggeri med mulighed for sikker opbevaring af cykler – herunder elcykler - for både medarbejdere i De gamles by og kvarterets beboerne. Når jeg specifikt nævner elcykler i den forbindelse, så hænger det sammen med at udgør et miljørigtigt alternativ til at tage bilen på arbejde både for medarbejdere og beboere. Og for os som bor i kvarteret udgør de stejle trapper til vores cykelkældrene en reel forhindring mod at have de tunge elcykler. Så i stedet for at øge trafikken, så kunne en sikker opbevaring af cykler være et af de mange, mange, små skidt der også skal tages for at Klimalovens målsætning over tid kan blive indfriet. Bedste hilsner Kathrine Hammerich

Svar til: Høring 49416 af: Amos Musoke

OPRETTET

16. december 2019

SVARNUMMER

153

INDSENDT AF

Amos Musoke

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Jeg er utrolig glad for at bo på Møllegade, overfor De Gamles By. Med den lille natur som De Gamles By indeholder, er det et tiltrængt åndehul for os der bor her. Bevar De Gamles By som det er.

Svar til: Høring 49416 af: Kristoffer Kiørboe

OPRETTET

16. december 2019

SVARNUMMER

152

INDSENDT AF

Kristoffer Kiørboe

POSTNR.

2200

BY

København

HØRINGSSVAR

Jeg mener at det vil være helt enormt ødelæggende for vores beboermiljø omkring De Gamles By, hvis dette lille åndehul i byen skulle blive bebygget med skoler, diabetescentre eller andet. Vi bor i et tætbebygget område i en tætbebygget by, hvor adgangen til grønne områder er sparsom. Hvis De Gamles By tilbygges, vil vi ikke bare miste en perle af et grønt åndehul, hvor vores unger kan færdes frit og bl.a. lære om dyr, træer og planter, vi vil også blive yderligere belastet af biltrafik og støj, hvilket i forvejen er kilde til mange gener i vor tætbebyggede og ganske trafikerede bydel. Jeg håber derfor at der kan findes en anden løsning på planerne for oprettelsen af skole og diabetescenter end at bebygge De Gamles By. Vh, -Kristoffer Kiørboe

Svar til: Høring 49416 af: Pia Brandt

OPRETTET

16. december 2019

SVARNUMMER

151

INDSENDT AF

Pia Brandt

POSTNR.

3600

BY

Frederikssund

HØRINGSSVAR

Jeg er imod diabetescenter i Møllegade fordi: - Nørrebro har en høj byggeprocent med et lille areal grønt område pr. Indbygger. - Der har gennem de senere år været belastning af området i form af mange byggeprojekter, hvilket belaster både de trafikale forhold og støjniveauet. - Jeg nyder iøvrigt at besøge den grønne oase med legeplads, dyr som et værdifuldt frirum til børn og familier og jeg mener det bør prioriteres meget højt at sikre rekreative og grønne områder i indre København - Jeg er overbevist om at det må være muligt at finde et andet sted at placere det 3000 m³ Diabetescenter, som jeg iøvrigt mener er et vigtigt tiltag og derfor behøver nødvendig opbakning og anerkendelse fra lokalområdet. -

Svar til: Høring 49416 af: Heidi

OPRETTET

16. december 2019

SVARNUMMER

150

INDSENDT AF

Heidi

POSTNR.

2200

BY

Kbh N

HØRINGSSVAR

Jeg er imod planen for de gamles by. Nørrebro er det område i København med færreste grønne områder og med dette byggeri vil der kun blive endnu mindre steder hvor det er muligt at trække vejret i lidt ro. Ydermere er trafikken på møllegade allerede farlig for de bløde trafikanter og kan ikke forestille mig hvordan det skal blive muligt at få flere biler ind i området i dette omfang Og tør ikke tænke på hvilke trafik ulykker dette vil medføre. Har man tænkt på de ældre mennesker der bor på plejehjemme at man fratager dem deres mulighed for at komme ud ud få frisk luft i den gamle æblehave og ikke mindst ppå de fine og gode æbletræer som skal lade livet for endnu et byggeri!!

Svar til: Høring 49416 af: Rikke

OPRETTET

16. december 2019

SVARNUMMER

149

INDSENDT AF

Rikke

POSTNR.

2200

BY

Kbh N

HØRINGSSVAR

Jeg vil gerne takke for lejligheden til at 'blive hørt' ift. helhedsplanen for De Gamles By. Baggrunden for den ny Helhedsplan er at det er besluttet at bygge en ny folkeskole og et Diabetescenter i De Gamles By. Indledningsvis vil jeg bemærke at jeg finder de præmisser for Helhedsplanen besynderlige, nemlig at der inddrages frie arealer til byfortætning i en i forvejen yderst tæt bebygget bydel (Danmarks måske tætteste?); skole til bydelens børn er måske uomgængelig, derimod kan Diabetes Centeret ligge hvor som helst i byen. I virkeligheden er der tale om et paradoks; helhedsplanen har til opdrag at fremme det grønne men adderer samtidigt flere kvadratmeter til en i forvejen tæt bydel. Jeg vil derfor på det kraftigste anbefale at man genovervejer præmissen om diabetescenteret og finder et andet sted uden dog at droppe planerne for at renovere de gamles by, for selvom det er en vigtig oase for Nørrebro er det også et sted der kan løftes, forbedres og udnyttes bedre. Jeg ser grund til at rose kommunen for den indledende høring og for den meget fine helhedsplan fra Arkitekterne Tredje Natur, som med respekt for egenarten og stedets ånd forsøger at opgradere 'de gamles by' med respekt for det eksisterende. Jeg synes vi med helhedsplanen har et fint udgangspunkt for – dels denne høring – og også den kommende lokalplan(er). Jeg ser frem til at kommentere på dette arbejde, da det her udmøntningen af helhedsplanen skal stå sin vigtige prøve. Jeg forstår der har været nedsat en referencegruppe med repræsentanter for diverse andels- og ejerforeninger. Det har vist sig at disse ikke har kontaktet baglandet i nævneværdig grad. Jeg håber man fortsætter referencegruppen, og fremadrettet fra forvaltningens side indskærper at repræsentanterne har pligt til at informere 'baglandet'. Måske man endda udvider referencegrupperne, så flere af de omkringliggende andels- og ejerforening bliver repræsenteret? Jeg bifalder specifikt helhedsplanens ide om en 'kant' omkring byen – nogle steder foreslået høj andre steder lav. En kæmpe kvalitet ved de gamles by er de steder det grønne trække ud til de omkringliggende veje og gør oasen tydelig fra den omkringliggende by. Hvis man helt dropper Diabetescenteret er der her en unik mulighed for at skabe en grøn plads med kant indtil DGB (ved Møllegade og Nørre Side Alle)

Svar til: Høring 49416 af: Anne Christensen

OPRETTET

16. december 2019

SVARNUMMER

148

INDSENDT AF

Anne Christiansen

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Ændringerne af de gamles by vil medføre en betydelig forringelse af nærmiljøet omkring Møllegade mv., hvor bl.a. også daginstitutionerne har stor glæde af at komme i byoasen. Det er et stort plus for børn og voksne på Nørrebro at have adgang til geder, høns og kaniner. Det tilfører en rolig landsbystemning til Nørrebro, som er unik og meget værdsat.

Svar til: Høring 49416 af: Marianne Hansen

OPRETTET

16. december 2019

SVARNUMMER

147

INDSENDT AF

Marianne Hansen

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Jeg hedder Marianne Hansen og bor i Sjællandsgade lige overfor hvor i har fundet ud af skolen skal ligge, for det første ikke her overhovedet ikke brug for flere skoler her, 2 SKOLER I EN GADE hvor der er blevet mere trafik efter den nye institution blev bygget, jeg er blevet påkørt 2 gange af travle forældre med ladcykler på fortovet, og så når der kommer en skole, det bliver totalt kaos på fortovet og vejen. Jeg kommer dagligt i de gamles by og ved hvad der sker. De mennesker der bor lige op af hvor i vil lave det kæmpe areal af skole og idrætshal med hvad al det støj med nedrivning og bagefter skole med 800 elever, er meget støjsensibel, det være sig autister, demente osv. Jeg kan ikke fatte at der ingen politikere der har været ude med en finger i jorden, og ingen politikere til høringen der har været?? Jeg fandt jo ud af hvordan dem i havde sendt ud til høringen tilbagemeldte! FRANK JENSENS tilbagemelding fra mit brev til ham var at han havde fået at vide de ældre beboer var GLADE for at skolen skulle bygges der???? Det passer bestemt ikke, til høringen blev en dame der talte for de demente blev hurtigt fejlet af bordet og en af de ældre beboer blev det hurtigt kørt over , og så melder de det modsatte tilbage, det er ikke demokratisk for os beboer og helt tæt på naboer. I frarøvet os vores lille grønne oase paradys som vi ELSKER at sidde og nyde roen og hyggen og fuglene, det er vores hjem i vil ødelægge, vi ødelægger ikke jeres, det er virkelig mange menneske skæbner der er på spil, ødelæg ikke vores snart sidste grønne område .

Svar til: Høring 49416 af: Maj Juel Pedersen

OPRETTET

16. december 2019

SVARNUMMER

146

INDSENDT AF

Maj Juel Pedersen

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Jeg ønsker at bevare De Gamles By, som den er, da jeg ønsker at bevare ét af de få grønne områder, som er tilbage på Nørrebro. Nørrebro er i forvejen det sted i Danmark, hvor der er færrest kvm grønt pr indbygger.

Svar til: Høring 49416 af: Mette Juel Pedersen

OPRETTET

16. december 2019

SVARNUMMER

145

INDSENDT AF

Mette Juel Pedersen

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Jeg er uenig med forslaget omkring den nye bebyggelse i De Gamles By. Jeg ønsker at bevare De Gamles By, som den er på nuværende tidspunkt både set fra et miljømæssigt, historisk/bevaringsværdigt og et lokalt beboer perspektiv.

Svar til: Høring 49416 af: Nicolai Albert

OPRETTET

16. december 2019

SVARNUMMER

144

INDSENDT AF

Nicolai Albert

POSTNR.

2200

BY

Kbh N

HØRINGSSVAR

Hej Jeg har set jeres ny helhedsplan for de Gamles By. Som beboer med 3 børn ville jeg være rigtig ked af det om den blev gennemført. Jeg kan se at i vil bygge på 2 af de sidste "undefinerede" grønne områder i nærheden. Det er selvsagt andre grønne områder i nærheden, som ved byoasen, som er blevet rigtig godt udviklet over de sidste år, men som beboer i området er der også vigtig at der findes områder som ikke altid er fyldt op med mennesker og hvor ting foregår i et andet tempo. Jeg kan selvsagt forstå om demografien gør det nødvendigt at bygge skoler i nærmiljøet, men er ked af at det ikke kan findes andre lokalisation end der hvor områdets børn og voksne idag slapper af og holde fødselsdage. Området ud mod Møllegade, bag Opus/psykiatri, er indenfor de sidste par år blevet beplantet med frugttrær og tilbyder en lille "have", beskyttet, men tilgængelige for os i lokalområdet. Jeg vil på det stærkeste bede jer om at revurdere opføringen af et diabetescenter i en bydel som allerede er tæt bebygget. Med venlig hilsen Nicolai Albert

Svar til: Høring 49416 af: Anna Høgh

OPRETTET

16. december 2019

SVARNUMMER

143

INDSENDT AF

Anna Høgh

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Kære politikere I takt med at byen vokser, bliver de grønne åndehuller endnu mere dyrebare for os, der bor her i den mest befolkningstætte bydel i København. Jeg har boet på Nørrebro i godt 15 år og har altid følt, at De Gamles By var et af bydelens mest forunderlige og allerbedste grønne områder. De Gamles By er samtidig et af de mest inkluderende steder, jeg kender, hvor folk i alle aldre kommer: Børn, unge forældre og gamle. Det er et skønt og ufriseret sted, hvor min datter har lært at cykle og køre på løbehjul, og hvor vi har gået ture og hilst på dyrene i Byoasen. Stedet - og den ro, der er, gør en kæmpe forskel for mange i bydelen. Jeg vil derfor bede jer om, at overveje nøje endnu engang, om De Gamles By nu også er den bedste placering til så store byggeprojekter og institutioner. Det lyder umiddelbart fint med udsigten til en offentlig legeplads ved skolen, men vi er mange, som egentlig bare foretrækker en grøn oase med plads til alle. Er der ikke andre - mindre grønne steder, hvor der kan findes plads til de to institutioner? Steder, hvor en ny skole, også ville komme mere til gavn? Selvom der nu er forslag om en helhedsplan, er det ikke for sent, at genoverveje byggeplanerne. I andre bydele koster det dyrt, at etablere nye parker, som fx i den nye bydel ved Nordhavn. Her på Indre Nørrebro har vi et skønt, gammelt område, De Gamles By, som vi ønsker jeres hjælp til at bevare. Jeg håber, at I vil lytte til vores ønske. De bedste hilsener, Anna Høgh

Svar til: Høring 49416 af: Klara

OPRETTET

16. december 2019

SVARNUMMER

142

INDSENDT AF

Klara

POSTNR.

2200

BY

København.K

HØRINGSSVAR

Jeg er meget imod helhedsplanen for de gamles by. Vi har brug mere rekreative og grønne områder på Nørrebro, ikke færre som planen lægger op til.

Svar til: Høring 49416 af: Mads Lyhne Haslund

OPRETTET

16. december 2019

SVARNUMMER

141

INDSENDT AF

Mads Lyhne Haslund

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Andelsboligforeningen Nørre Alle 23, mfl.

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Helhedsplan for De Gamles By. På vegne af bestyrelsen for andelsboligforeningen ABF, Nørre Alle 23 m.fl., Møllegade 36, Nørre Sidealle' 2-8, Nørre Alle 23, 2200 København N, vil vi modsætte os Helhedsplan for De Gamles By. Andelsboligforeningen omfatter 6 opgange i hhv. Møllegade, Nørre Sidealle og Nørre Alle med 499 lejligheder. Vi bliver voldsomt berørt af planen - en Helhedsplan, der vil inddrage nogle af vores sparsomme grønne områder, tilføre mere biltrafik til området, øge forureningen og mindske lys og ren luft. De Gamles by er et meget benyttet og værdsat område af børnefamilier, der bruger Byoasen og Orangeriet, af unge fra Det Frie Gymnasium og deres venner og af ældre, såvel beboere i De Gamles By som andre fra området, der går tur og af institutioner fra hele København. Området er i forvejen nedslidt pga. de mange brugere. Rekreative områder: I følge Helhedsplanen inddrages store dele af grønne områder i De Gamles By til skolebyggeri samt til et Diabetescenter. De få grønne oaser på Nørrebro er under pres i takt med befolkningstilvæksten i København. I forvejen er Nørrebro belastet af en dårlig statistik, hvad angår adgang til grønt. Der bor 80.066 mennesker på bare 4,10 km², mens der til sammenligning på Østerbro bor 76.402 mennesker på hele 8,74 km². Der bor altså færre mennesker på Østerbro på over dobbelt så megen plads. På Nørrebro er der desuden kun 7m² grønt per indbygger. Det tal er i gennemsnit 39m² per indbygger i hele København. Adgang til grønne områder er med til at øge vores mentale og fysiske helbred, og borgerne på Nørrebro har i forvejen den laveste middellevealder i København, hvorfor det burde være en selvfølge at prioritere og bevare det grønne på Nørrebro. Det synes ikke at være tilfældet med den nye Helhedsplan for De Gamles By. Hovedparten af vores kritik omhandler Diabetescentret, der vil have en direkte påvirkning på os. Placering af Diabetescentret: Ønsker et politisk flertal på Københavns Rådhus at mindske biltrafikken i byen, er det en dårlig ide at vælge at placere et Diabetescenter i et byområde uden Metro. Flere af patienterne vil formentlig være dårligt gående og vil vælge at komme til centeret i bil. Helhedsplanen tilfører mere biltrafik.

Området er for nylig blevet yderligere belastet af trafikken til og fra det nye Panum Tårns parkeringskælder med indgang fra Nørre Alle samt vareindlevering, som ligger ved Nørre Alle 25. I forvejen er støjbelastningen fra vejtrafik på Nørre Alle blevet målt op til 73 dB, hvilket overstiger Miljøstyrelsens vejledende grænseværdi på 58dB. Ifølge Helhedsplanen vil trafikken til og fra Diabetescentret foregå netop via Nørre Alle – og hovedparten af trafikken ledes videre ad Møllegade og Hans Kirk Vej. Der optræder forskellige vurderinger af forventet antal mer-trafik for de 40 ansatte og godt 130 daglige besøgende på centret samt forventet varelevering og affaldshåndtering. Et sted i Rambøls Trafikanalyse nævnes, at der forventes 180 daglige ture til og fra Diabetescentret, mens Miljøvurderingen anslår 200 daglige ture. Derudover forventes Indre Nørrebro over de næste fem år i forvejen at blive belastet af særligt tung trafik med nedrivning og byggeri af plejecentret Sølund. I den forbindelse udbeder vi os en plan over forventet kørsel af tung trafik til og fra dét byggeri samt en opgørelse over alle planlagte eller forventede byggeprojekter på Indre Nørrebro. I selvsamme periode som byggeriet af Sølund foregår, forventer Københavns Kommune så at igangsætte yderligere to store byggeprojekter i området; Skolen og Diabetescentret i De Gamles By. I givet fald vil området - de næste fem år – være særdeles hårdt belastet af tung trafik til og fra flere byggeprojekter. Trafikken forventes primært at foregå på ruten Nørre Alle, via Møllegade og Hans Kirks vej. Men da handicapbusser skal parkeres i Møllegade, vil de holde i retning mod Guldbergsgade. Det betyder, at i hvert fald den del af trafikken ledes igennem Møllegade og ud i Guldbergsgade. Lokalvejene er alle forholdsvis smalle og allerede trafikbelastede. Således har to almindelige personbiler i dag svært ved at passere hinanden på Møllegade. Handicapbusser er som bekendt større. På Nørrebro har vi mange cyklister. De kan i dag køre mod ensretningen fra Guldbergsgade og ind i Møllegade, hvilket en del benytter sig af, i særdeleshed da der ligger både et fritidshjem og flere børneinstitutioner i gaden. Parkering: Rambøls Trafikanalyse opregner, at Møllegade har en belægningsgrad på omkring 120% over hele døgnet, hvoraf en del af bilerne er parkeret ulovligt. Af Helhedsplanen fremgår det, at handicapbusser forventes at få reserveret parkering i netop Møllegade – langs Diabetescentret. Det markerede område svarer til mellem 10-13 almindelige parkerede personbiler, der således ikke længere kan holde i Møllegade, hvor bilejerne med stor sandsynlighed bor. Vi udbeder os en forklaring på rationalet bag at fjerne parkeringspladser i en gade, hvor belægningsgraden allerede er over de 100% samt en løsning på beboernes kommende parkeringsudfordring – døgnet rundt. Trafiksikkerhed: Vi er stærkt bekymrede for trafiksikkerheden ifm Helhedsplanen og særligt den øgede trafik til og fra Diabetescentret. I forvejen oplever vi en række uheld især koncentreret i krydset Nørre Alle/Tagensvej. Det går oftest ud over de bløde trafikanter. Støj og støv: Beboerne i vores område har nu i en del år været plaget af bygge- og trafikstøj fra byggeriet af Panum Tårnet og den ekstra trafik, som Tårnet har medført. Trafikken er lige nu den største kilde til støjproblemer i vores område. Udsættes vi for yderligere såvel støj som støvpåvirkning – særligt i byggeperioden af Diabetescentret - risikerer vi, at det vil være mere sundhedsskadeligt at bo og opholde sig i vores område. I forvejen markerer Nørrebro sig desværre som den bydel i København med den laveste

gennemsnitslevealder. På Nørrebro bliver kvinder i gennemsnit 77,4 år og mænd 72,7 år. Til sammenligning er gennemsnitslevealderen i København 80,8 år for kvinder og 75,5 år for mænd. Byarkitektonisk værdi: Diabetescentret med 3.000 etagem² og 15 meter i højden placeret langs Møllegade er et voldsomt brud med den eksisterende arkitektur – og vil være til stor gene for alle beboere og gæster. Bebyggelsen vil tage udsigten og aftensolen og kaste en mørk skygge ned over Møllegade, dens beboere og de passerende

Afslutning: Vi opfatter først og fremmest Nørrebro som et beboelseskvarter. Vi er grundlæggende imod, at der bygges tættere på Nørrebro. Vi er imod, at vi får inddraget vores få grønne m² i De Gamles By, at vi får frataget lys og luft og i stedet får tilført mere trafik, støj, forurening og skygge. Ønsker Københavns Kommune at placere et Diabetescenter i byen, må der findes en lokalitet, hvor det gør mindst muligt skade på beboere. Fx i området o. Bispebjerg Hospital, hvor synergieffekten er langt høj

Med venlig hilsen Mads Lyhne Haslund, formand, Andelsboligforeningen ABF, Nørre Alle 23, mfl. mads.lyhne@gmail.com

Svar til: Høring 49416 af: Steen Blomquist

OPRETTET

16. december 2019

SVARNUMMER

140

INDSENDT AF

Steen Blomquist

POSTNR.

3500

BY

Værløse

HØRINGSSVAR

Jeg vil på det kraftigste protestere over helhedsplanen for De Gamles By, herunder især opførelsen af et Diabetes center. Grundlaget for klagen vedrører overordnet afskaffelsen af de sparsomme grønne kvadratmeter Nørrebro har, trafikgener og støj- og lydforurening. Trafikmæssigt giver indgang fra Møllegade absolut ingen mening for mig, idet det er en allerede overtrafikeret og smal gade, der jævnligt forårsager trafikstop for både billister og cyklister. Området omkring Nørre Allé og Møllegade er allerede ind- eller udgangsport for trafikanter fra Sankt Hans Torv, besøgende og brugere af Panum institutet og Mærsk tårnet og ikke mindst os beboere. Området omkring Sankt Hans Torv er allerede domineret af plads- og parkeringsmangel, ensretninger og få udveje. Hvis der partout skal etableres et diabetescenter, anbefales det, at I gør det ved eksempelvis Nordpolen eller på anden vis, således at trafikken kan dirigeres udenom de smalle gader og beboelsesområder.

Svar til: Høring 49416 af: José Ignacio Portillo

OPRETTET

16. december 2019

SVARNUMMER

139

INDSENDT AF

José Ignacio Portillo

POSTNR.

2200

BY

københavn N

HØRINGSSVAR

Jeg er imod et Diabetescenter i Møllegade fordi: 1) Nørrebro har den højeste bebyggelsesprocent, samt mindste areal grønt pr. indbygger. Man må kunne finde andetsteds til et 3000 m2 diabetescenter. 2) Området har i forvejen været belastet af flere store byggeprojekter, som har været hårdt for området med hensyn til støj og øget trafik. Herunder Mærsk-tårnet og Center for Kræft, som ikke giver værdi til lokalmiljøet. 4) Trafikken fra Panumtårnets parkeringskælder er øget markant. Flere store arbejdspladser med kapacitet til 40.000 patienter årligt vil øge belastningen yderligere. 5) De Gamles By er bevaringsværdig grund og der bør ikke inddrages hverken grønne arealer eller plads der til store byggerier. 6) Processen har været helt henne i vejret og vi som naboer er ikke blevet inddraget i referencegrupper før meget sent i processen. 7) vi har ikke haft mulighed for at diskutere byggeriet med beslutningstagere - der burde laves et offentligt møde med nogle, der kan stå på mål for beslutningen om så stort et byggeri. På baggrund af ovenstående, må det være muligt at andre bydele holder for ved dette nye byggeprojekt (diabetescenter), som er et fælles kommunalt gode. Tak.

Svar til: Høring 49416 af: Anders Jensen

OPRETTET

16. december 2019

SVARNUMMER

138

INDSENDT AF

Anders Jensen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Miljøpunkt Nørrebro

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Det politiske opdrag til en Helhedsplan for De Gamles By er meget vanskeligt - måske endda et paradoks - fordi der både er bedt om 'grøn balance' og byggeri af meget store institutioner i en tæt bebygget bydel. Under de forudsætninger har vi med glæde deltaget i referencegruppen og vi vedhæfter vores konstruktive anbefalinger til en endnu mere grøn og progressiv plan, som forhåbentligt også bliver finansieret af Borgerrepræsentationen, da dette vil være en forudsætning for succes. Venlig hilsen Miljøpunkt Nørrebro.

Høringssvar til Helhedsplan for De Gamles By

Vi takker for lejligheden til at kommentere på Helhedsplanen for De Gamles By. Baggrunden for den ny Helhedsplan er, at det er besluttet politisk at bygge en ny folkeskole og et Diabetescenter i De Gamles By. Mens vi nedenfor gerne vil fremhæve en række gode takter i Helhedsplanen, vil vi indledningsvist bemærke, at vi således finder det vanskeligt at placere så meget byggeri i De Gamles By - som skal servicere områder hhv. uden for kvarteret og bydelen - og samtidig leve op til den politiske beslutning om, at der skal være en 'grøn balance'. Reelt vil så store byggerier betyde, at der inddrages frie arealer til byfortætning, set ift. nuværende forhold, i en i forvejen meget tæt bebygget bydel.

Begrønning:

Helhedsplanen fremhæver en række initiativer, der kan tilføre De Gamles By mere grønt og samtidigt etablere rum, der indbyder til ro og ophold, herunder etablering af en levende, grøn afgrænsning af Nordpolen mod Tagensvej, udplantning af flere træer og mere biodiversitetsunderstøttende beplantning generelt i området, fortætning af buskadser og genskabelse af mere vild karakter af beplantning på Nordpolen såsom vilde blomster, etablering af grønne forhaver til bygninger omkring Kulturaksen, reduktion af befæstede arealer til fordel for grønt fx ved den nordlige ende af Edith Rodes Vej. Endeligt nævnes at fremtidige regnvandsløsninger skal fokusere på blå-grønne overfladeløsninger, der bidrager til nye naturoplevelser og højere biodiversitet. Uanset at der med de seneste beregninger ikke er behov for yderligere skybrudsløsninger, da de grønne områder i sig selv har tilstrækkelig kapacitet, så mener vi fokus på bæredygtig regnvandshåndtering og afkobling fra kloak skal bibeholdes og gerne indtænkes i undervisningen i skolen.

Grøn pleje og drift:

Vi er meget positive overfor at Helhedsplanen anbefaler vedtaget en grøn plejeplan for De Gamles By – det har i den grad manglet indtil nu. Vi har over de senere år dokumenteret omfattende fældning af træer, misrøgt af træer, unødigt hårdhændet beskæring af levende hegn og buskadser. I skrivende er tre store flotte træer på legepladserne mod Sjællandsgade levende begravet/stranguleret med kommunens godkendelse, hvilket betyder træernes sikre død inden for få år (inkl. et ikonisk træ, som politikerne efter reglerne skal godkende fældning af).

Den slags fejl er vi håbefulde overfor ikke vil blive gentaget med den ny Helhedsplan. Plejeplanen vil være helt afgørende for om området vil kunne understøtte øget biodiversitet, som Helhedsplanen stipulerer. Hvis kommunen ikke fremover kan bevare de store karaktergivende træer, så vil det også være et betragteligt tab for dagsinstitutionerne, som har vundet priser på bla. at indtænke træerne i udearealerne. *Vores tilføjelse til planen: Vi anmoder kommunen om at invitere Referencegruppen til at give input til udarbejdelsen af den kommende plejeplan.*

Fårefolden – areal omkring ny skole:

Vi bifalder Helhedsplanens vision om at udearealet omkring skolen skal være offentligt tilgængeligt og en integreret del af byrummet, i hvert fald uden for skoletid. Der er i dag et mindre antal karakterfulde ældre frugttræer på Fårefolden, som vi gerne ser bevaret, hvilket også er nævnt i Helhedsplanen. Derudover fremstår Fårefolden i dag som en relativt ubenyttet gold græsplæne, uden plan og karakter. Vi bifalder Helhedsplanens forslag om at tilføre arealet større biologisk værdi og samtidigt skabe mere struktur i arealet ved hjælp af robuste buske og træer – grønne strukturer, som vil kunne inddrages til undervisningsbrug og ansopre eleverne til udforskning og læring, fantasifuld og aktiv leg og biologisk nysgerrighed.

Fjernelse af byggefelter på Nordpolen:

Det er tillige meget positivt at planen foreslår fjernelse af de to byggefelter på Nordpolen, som var udlagt i forrige Helhedsplan fra 2012. Vi ønsker at dette område med nogle af Nørrebro's ældste træer udlægges som parkområde/naturområde, fx med status af lommepark, eller at området sikres med en form for

bevarende lokalplan. Det er meget positivt, at der kan genopføres en klimaskærm ud til det meget trafikerede vejkryds, se også nedenfor.

Afgrænsning af De Gamles By – kantzonerne:

Vi bifalder forslaget om etablering af den levende grønne støjmur ved Tagensvej, og i det hele taget ideen om at markere De Gamles By som en selvstændig, men imødekommende grøn bydel på de bløde trafikanters præmisser.

ByOasen:

ByOasen er en helt central demokratisk institution i De Gamles By, som er oprettet af lokale under Miljøpunkt Nørrebro og forvaltningen i fællesskab, og som samler alle brugergrupper og giver en fælles referenceramme og ansvarsfølelse for dyrene og for byen. ByOasen er meget brugt af alle institutioner i De Gamles By og er både en aflastning og mulighed for mange lokale institutioner. ByOasens drift bør sikres på lang sigt og ByOasens medarbejderes ønsker og idéer bør i videst muligt omfang tilgodeses i udmøntning af helhedsplanen.

Ny Skole:

Vi ser gerne en tema-skole for Klima, Natur og Biodiversitet. Det mener vi vil være oplagt med placering i De Gamles By og Nørre Campus (insektfestivaler og Zoologisk museum mm.) meget tæt på. Vi bifalder genbrug af byggematerialer og vi vil opfordre til, at det nye byggeri så vidt muligt opføres i co2-inkapslende beton og bæredygtige byggematerialer for yderligere at sikre bæredygtigheden.

I år har Guldbergs Skole ikke kunne fylde deres 0-klassers 4 spor og måtte annoncere klasse-sammenlægning til 3 spor allerede i første uge. Vi mener det er oplagt, at der ikke kan være to store skoler så tæt på hinanden og vi ser gerne, at forvaltningen allerede nu gør sig tanker om, hvordan der kan sikres en bæredygtig og fleksibel brug af bygningsmassen på kommunale hænder i tilfælde af fusion eller lukning af Guldberg Skole.

Muligvis vil en tidlig planlægning kunne støtte op om Nørrebro Lokaludvalgs ønske og bydelens behov for flere foreningslokaler og fritidsaktiviteter i kommunale bygninger. Ellers kan nogle af Guldberg Skoles bygninger muligvis benyttes til de krævede fritidsinstitutioner, som der endnu ikke er fundet plads til, og som vi havde forstået, ikke skal placeres inde i De Gamles By.

Omkring den miljømæssige, sociale og økonomiske bæredygtighed, så er vi bekymrede over en spiral, hvor man i tider med få børn sælger ud af skolebygninger, hvorefter der kommer nye tider med flere børn, hvorfor man er nødt til at bygge helt nyt og endda i dette tilfælde river kvalitetsbygninger ned, der har 'høj bevaringsværdi' (SAVE3).

Vi anbefaler at man genbesøger behovet for skole (hvor mange spor og skal det blot være udskoling?) og om bygningerne kan bevares og evt. delvist overtages af Guldberg Skole i takt med at det bliver klart, at der er behov for mere kapacitet i kvarteret.

Trafik og parkering:

Vi noterer os glædeligt at Helhedsplanen lægger vægt på at De Gamles By skal understøtte de bløde trafikanter. Til gengæld mener vi at vejarealet Sjællandsgade burde have været inddraget i Helhedsplanen, da trafikafviklingen her helt åbenlyst vil være tæt forbundet aktiviteter i De Gamles By, herunder den ny folkeskole.

Vores tilføjelse til planen: Konkret foreslår vi at Sjællandsgade fra Guldbergsgade til den ny skole på Sjællandsgade omdannes til stille vej, mens frasætningspladserne flyttes til Fensmarksgade. På denne måde kan byrummet omkring skolen og mellem de to skoler inddrages til leg og ophold på elevernes præmisser.

Frasætningspladser for skolens børn bør være i Fensmarksgade på selve kørebanen, med sikker skolevej for eleverne til skolen i Sjællandsgade. Det vil sikre, at den fredeliggjorte Sjællandsgade ved Guldbergs Skole kan trækkes op til den nye skole og dermed skabe en sammenhæng på skolebørnenes præmisser mellem de to skoler.

Vi er naturligvis enige i Helhedsplanens anbefaling om ikke at placere P-pladser på eksisterende grønne arealer.

Vores tilføjelse til planen: Generelt mener vi at P-normerne bør revurderes jf. de seneste beslutninger i Økonomiudvalget ifm. Kommuneplanen. Ikke mindst er det oplagt at kommunens overordnede grønne ambitioner, formuleret i fx målsætning om CO2 neutralitet i 2025, hvilket fordrer en drastisk reduktion i biltrafikken, bør være afspejlet i trafik-infrastrukturen i og omkring De Gamles By. Der bør sættes bedre standarder for p-pladser med forrang for dele-biler og el-biler og reduceres i den konventionelle p-norm. Parkeringsbehov bør vurderes konkret og kvalificeret – de parkeringstællinger, der er lavet, kan efter vores overbevisning ikke bruges, da de er foretaget mens hele Nørre allé var gravet op og lukket for parkering. Hvis dette ikke kan opfyldes, ønsker vi parkeringsnormerne reduceret med 50%, i forhold til det i projektet beskrevne måltal på 27 P-pladser. Der bør tages hensyn til, at hele kvarteret er trafikenklaue, med forrang for bløde trafikanter, så at inducere en masse ekstra trafik ved at oprette parkering er ikke ønskeligt.

Den seneste behandling af Kommuneplanen i Økonomiudvalget, hvor udvalget ønsker 0-emissionszoner, bør afstedkomme, at De Gamles By udpeges til en sådan zone. Både kræftpatienter, Diabetespatienter, ældre og børn er meget udsatte for luftforureningens negative effekter - luftforurening forårsager kræft, diabetes, lav intelligens hos børn, astma mm. - og derfor bør de politiske ønsker om at placere store grupper af disse borgere her, føre til at der indføres en 0-emissionszone. Gerne i hele kvarteret omkring De Gamles By.

Processen:

Endeligt vil vi også gerne overordnet rose processen mod tilblivelsen af Helhedsplanen med nedsættelse af Referencegruppen, der bredt repræsenterer borgere, interessenter og brugere af De Gamles By, og hvor en række vigtige både principielle og praktiske problemstillinger om kvaliteten, brugen og udfordringerne i De Gamles By blev vendt og drøftet.

Vores tilføjelse til planen: Vi håber kommunen også fremadrettet vil inddrage Referencegruppen i beslutninger vedr. udviklingen og driften af De Gamles By.

Fremadrettet:

Så vidt hensigtserklæringerne i Helhedsplanen. Vi vil med stor interesse følge udmøntningen af Helhedsplanens grønne takter i praksis, herunder tilblivelsen af lokalplanerne, løsninger for trafik-afvikling ved Sjællandsgade, p-normer og konkrete blå og grønne-løsninger. Etableringen og driften i henhold til Helhedsplanen vil kræve, at der investeres tilstrækkeligt ressourcer fra kommunen, hvilket vi håber budgetforhandlingerne vil tilgodese.

Vi ser meget frem til at fortsætte dialogen og samarbejdet med forvaltningerne og politikerne om den grønne udvikling af De Gamles By.

Venlig hilsen

Anders Jørn Jensen

Centerleder på Miljøpunkt Nørrebro

ag21.andersj@gmail.com

[+45 22555303](tel:+4522555303)

Svar til: Høring 49416 af: Susse Kristiansen

OPRETTET

16. december 2019

SVARNUMMER

137

INDSENDT AF

Susse Kristiansen

POSTNR.

2000

BY

Frederiksberg

HØRINGSSVAR

Lad nu vores by være i fred. København bliver ikke en grøn by af at I bygger alle vores
åndehuller væk.

Svar til: Høring 49416 af: Agnes Hauberg

OPRETTET

16. december 2019

SVARNUMMER

136

INDSENDT AF

Agnes Hauberg

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Jeg vil gerne høre, om Danmarks Naturfredningsforening har været inde over og vurdere, om de bygninger, som rives ned, er bevaringsværdige. Og tillige høre, om De Gamles By tidligere er vurderet som bevaringsværdige. Og så går jeg ud fra, at der i processen under alle omstændigheder kommer en miljøvurdering.

Svar til: Høring 49416 af: Marianne

OPRETTET

16. december 2019

SVARNUMMER

135

INDSENDT AF

Marianne

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Jeg og min familie er imod opførelsen, da det vil fjerne den smule grønne område vi har tilbage. Det vil være en kæmpe belastning for alle os beboere i området at opføre endnu en stor bygning på så lille et allerede tæt bebygget område. Rent personligt for vores familie, vil Dagslyset i vores lejlighed blive væsentligt formindsket og næsten forsvinde, da vi bor direkte over på bygningen. Derudover er der allerede betydelig trafik på Møllegade, hvor bilerne knapt kan passere hinanden og den nye bygning vil belaste dette yderligere, med yderligere trafik i dagtimerne ved besøgende til bygningen. Der skal være plads til at vi og vores børn skal kunne være her.

Svar til: Høring 49416 af: Nørrebro Lokaludvalg

OPRETTET

16. december 2019

SVARNUMMER

134

INDSENDT AF

Nørrebro Lokaludvalg

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Nørrebro Lokaludvalg

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Se det vedhæftede høringssvar.



Høringssvar fra Nørrebro Lokaludvalg vedr. høring af forslag til helhedsplan for De Gamles By

Nørrebro Lokaludvalg er glad for at vi har fået en Helhedsplan for De Gamles By og at det er sket i en proces, hvor alle har kunnet være med. Vi ser også frem til at der bliver lavet en lokalplan for området.

Skolebyggeriet bliver meget omfangsrigt og vil have et voldsomt aftryk på De Gamles By både i form af bygninger og i de skolebørn, som kommer. Vi vil anbefale at arkitekterne gør sig stor umage for at sikre de kvaliteter der er i De Gamles By og skaber nogle bygninger, som kan give transparens og en skolegård, som bliver grøn og også giver noget tilbage til de andre brugere af De Gamles By.

Hvis det viser sig, at der ikke er basis for en ny skole i dette område af Nørrebro indenfor de næste par år, skal udvalget opfordre til at Borgerrepræsentationen sætter skolebyggeriet på hold og vurdere om der er andre anvendelsesmuligheder for grunden.

Lokaludvalget ser frem til at der kommer en idrætshal i området – det er der brug for. Det er vigtigt at den udefrakommende trafik (dem der ikke bor i De Gamles By) til idrætshallen (og skolen) ankommer fra Sjællandsgade og at trafikken ikke sker gennem De Gamles By.

Diabetescenteret er planlagt til at fylde 3.000 etage-m². Har Sundhedsforvaltningen en plan for centeret når det på et tidspunkt skal udvides? Der vil ikke være plads i De Gamles By til en udvidelse.

Der vil komme en række væsentlige ændringer i De Gamles By i de nærmeste år, skolen og diabetescenteret, det er derfor helt centralt at der kommer en koordinering af de forskellige byggerier og de mange forvaltninger i De Gamles By – det er derfor centralt at der etableres en følgegruppe, som kan holde styr på hele området og sikre en god udvikling og en opfølgning på Helhedsplanen.

Helhedsplanen indeholder mange gode elementer. Det næste bliver at finde midler til realisering af disse samt til driften og udvikling af plejeplanen.

16. december 2019

Sagsnummer
2019-0344840

Dokumentnummer
2019-0344840-1

Sekretariatet for Nørrebro
Lokaludvalg
Nørrebrogade 208
2200 København N

EAN-nummer
5798009800275

Venlig hilsen
Mogens Petersen
Formand for Nørrebro Lokaludvalg

Svar til: Høring 49416 af: Oscar Svenningsen

OPRETTET

16. december 2019

SVARNUMMER

133

INDSENDT AF

Oscar Svenningsen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

København

POSTNR.

2200

BY

København

HØRINGSSVAR

Det er sort politik at nedprioritere grønne områder i København. Alle aspekter af forslaget er jeg stærkt modstander af.

Svar til: Høring 49416 af: Anne Nybo

OPRETTET

16. december 2019

SVARNUMMER

132

INDSENDT AF

Anne Nybo

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Kære København Kommune, Jeg er nabo til De Gamles By og meget flittig bruger af området. Både sammen med mine børn, resten af min familie, vores naboer og sammen med et nært familiemedlem, som er beboer på et af plejehjemmene. Jeg synes som udgangspunkt, at det er positivt at der laves en helhedsplan for De Gamles By. Det er et område af meget stor værdi for Indre Nørrebro, både i forhold til lokalområdets kulturhistorie, mødet mellem forskellige mennesker og generationer og i forhold til områdets rekreative værdi som grønt område. Jeg mener derfor helhedsplanens centrale funktion bør være at værne om områdets helt særlige værdi. Det gør helhedsplanen alene i sin egen branding – f.eks. med titlen 'generationernes by', men den lever ikke op til den i dens konkrete indhold. Derfor er jeg som borger meget bekymret over særligt to elementer af helhedsplanen, som jeg med dette høringssvar ønsker at gøre indsigelse mod. Jeg er meget bekymret over, at der igen tages dele af de grønne områder til nybyggeri af henholdsvis et nyt diabetescenter og en ny skole. Vi kan som beboere og familier på Indre Nørrebro ikke undvære de grønne områder. Indre Nørrebro er i forvejen det tættest bebyggede område i København og da jeg mener at beboerne på Nørrebro naturligvis skal have de samme rekreative muligheder i deres nærområde, som alle andre borgere i København, er det mig helt uforståeligt, at man fra kommunes side ikke værner om de få grønne områder, der er. Det bør være højeste prioritet, og god langsigtet planlægning, hvis man vil udvikle en by som er rar og sund at være i. Det kan ikke være rigtigt at byggegrundene skal findes der, hvor der er allermindst grønt i forvejen. Særligt i børnenes perspektiv synes jeg, at det er bekymrende. Børn har brug for natur og grønt at boltre sig på – også selvom de vokser op i byen. Vi er familier, der elsker vores lokalområde og ikke har lyst til at flytte ud, men netop gerne vil byen. Men den skal være til at bo og leve i – og også leve godt – med muligheder for fællesskaber på tværs i grønne offentlige områder, som alle har glæde og fælles gavn af. Samtidig vil byggeriet og de nye institutioner skabe øget trafik, hvilket igen vil forringe de lokale beboeres trivsel. I forhold til skolebyggeriet er jeg bekymret af flere årsager. Punkt ét at der tages af de grønne områder, som beskrevet ovenfor. Derudover er jeg fuldstændig

uforstående overfor placeringen af en ny skole, da placeringen ligger utrolig tæt på den allerede eksisterende lokale folkeskole, Guldberg Skole. Vi har langt mere brug for at der tages vare på den skole, vi allerede har. Det er ikke min forståelse, at der mangler skolepladser i netop det område, og det virker derfor meget underligt at placere en ny skole netop der. Vi ikke brug for en ny skole men brug for én fælles skole, som samler og danner rammen om fællesskabet i lokalområdet. Folkeskolen på Indre Nørrebro er i forvejen en sårbar institution og mange vælger private skoler. Det synes jeg er en meget bekymrende situation – et opdelt skolesystem er bestemt ikke det, vi ønsker i lokalområdet. Min bekymring med bygningen af en ny skole går derfor i høj grad også på, om det vil skubbe yderligere til en opdeling af børnene i området. En ny skole vil uundgåeligt komme til at have et mere moderne fysisk udtryk end den eksisterende. Og jeg er bekymret for om flere ressourcestærke familier vil tilvælge den nye skole til fordel for den eksisterende. Vil en ny skole klods op ad Guldberg Skole og meget tæt på også Rådmandsgade Skole således bidrage til en skæv social fordeling af børnene? – det er jeg bekymret for. Og jeg synes slet ikke at dette perspektiv er belyst i helhedsplanen, hvilket i den grad også er bekymrende. Planlægning af byens infrastruktur må inkludere både miljømæssige og sociale perspektiver – og set med de øjne, synes jeg, at der er store huller i det nuværende forslag. Jeg mener derfor at forslaget til Helhedsplanen for De Gamles By skal gentænkes på en måde, hvor disse perspektiver i højere grad tænkes med.

Svar til: Høring 49416 af: Jakob Holmberg

OPRETTET

16. december 2019

SVARNUMMER

131

INDSENDT AF

Jakob Holmberg

POSTNR.

1432

BY

København

HØRINGSSVAR

Jeg er imod helhedsplanen for De gamles by, og i særdeleshed imod opførelsen af et nyt diabetescenter på Møllegade. Det høje byggeri vil ødelægge det lange kig der kendetegner De gamles by og visuelt vil det være helt forkert på Møllegade med den ellers lave bebyggelse. Desuden er trafikken i området allerede meget belastet og opførelsen af et diabetescenter vil kun gøre ondt værre. Det ville være ærgerligt at bygge igen igen i et område hvor de grønne arealer i forvejen er få.

Svar til: Høring 49416 af: Christian Lauersen

OPRETTET

16. december 2019

SVARNUMMER

130

INDSENDT AF

Christian Lauersen

POSTNR.

2200

BY

Kbh N

HØRINGSSVAR

Jeg kan ikke støtte helhedsplanen som jeg finder mangelfuld i relation til helhedstænkning og hensyn til eksisterende forhold; 1) Jeg finder det besynderligt og stærkt problematisk at bygge en skole så tæt på den eksisterende Guldbergs Skole uden, at have tænkt i sammenhæng mellem de to institutioner. Guldberg Skole er en fremragende kommunal skole (under de forhold de er givet) og jeg forstår ikke behovet for, at placere en ny skole så tæt på en eksisterende, hvor der hvert år er sammenlægninger af klasser. 2) For os der bor i området er Byoasen et åndehul, en udvidelse af fællesskabets rum, et sted der gør lokalsamfundet stærkere og området et sted der er værd at leve og bo. Helhedsplanen ligger op til en kraftig indskrænkning af de fælles grønne områder og jeg er bekymret for presset på Byoasen, hvis der skal ligge to skoler så tæt på området 3) Jeg synes placeringen af diabetescenteret er problematisk ift. trafikstrømmen i området. Herudover syntes jeg vi skal være varsomme med at bygge mere i højden i området - sammenhængen i området forsvinder

Svar til: Høring 49416 af: Marie

OPRETTET

16. december 2019

SVARNUMMER

129

INDSENDT AF

Marie

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Jeg ønsker at bibeholde de gamles by, som den er nuværende!

Svar til: Høring 49416 af: Karen M Jensen

OPRETTET

16. december 2019

SVARNUMMER

128

INDSENDT AF

Karen M Jensen

POSTNR.

2200

BY

Kbh N

HØRINGSSVAR

Jeg synes, det er stærkt problematisk at bygge en skole så tæt på Guldbergs Skole uden, at have tænkt i sammenhæng mellem de to institutioner. Jeg forstår ikke behovet for at placere en ny skole så tæt på en eksisterende, hvor der hvert år er sammenlægninger af klasser. Jeg er bekymret for presset på By-oasen, hvis der skal ligge to skoler så tæt på området. Jeg synes placeringen af diabetes centeret er problematisk ift. trafikstrømmen i området.

Svar til: Høring 49416 af: Karen Knudtzon

OPRETTET

16. december 2019

SVARNUMMER

127

INDSENDT AF

Karen knudtzon

POSTNR.

3067

BY

Melbourne

HØRINGSSVAR

Jeg er imod helhedsplanen

Svar til: Høring 49416 af: Thomas Hyllested Pedersen

OPRETTET

16. december 2019

SVARNUMMER

126

INDSENDT AF

Thomas Hyllested Pedersen

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Ifølge planerne for det kommende Diabetescenter åbnes der mulighed for et højt byggeri (OPUS-bygningen) meget tæt på Møllegade. Det betyder potentielt mindre sollys på Møllegade hvilket vil kunne gøre den nordlige ende af Møllegade mere lukket og mørk end i dag. Det synes jeg er et problem, da Nørrebro i forvejen har rigelig med højt byggeri og gader og veje med begrænset eller næsten intet sollys. Derudover synes jeg at det er ærgerligt at De Gamles By vil blive yderligere bebygget til så det bidrag til grønne arealer som De Gamles By pt. udgør bliver yderligere reduceret. Der er i forvejen allerede bygget adskillige institutioner på området i de sidste mange år og det er meget beklageligt at de få grønne områder som pt. eksisterer ikke får lov til at blive bevaret.

Mvh Thomas Hyllested Pedersen

Svar til: Høring 49416 af: Christian Maglenfeldt

OPRETTET

16. december 2019

SVARNUMMER

125

INDSENDT AF

Christian Maglenfeldt

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Jeg er meget imod helhedsplanen for De Gamles By. Det er helt uforståeligt at politikerne finder det rimeligt at opføre (endnu) et kæmpe byggeri og herved inddrage grønne, fredede arealer i et område der i forvejen har den sørgelige rekord i færrest grønne kvadratmeter pr. indbygger. Det er hverken rimeligt eller acceptabelt! De Gamles By er vores åndehul. Helhedsplanen - og i særdeleshed opførslen af diabetescentret - er stik imod kommuneplanen fra 2015, hvor der står at De Gamles By er udnævnt til kulturbevarelse. En bygning på 3000 m² og op til 15 m. højt vil næppe undgå at skæmme området. Det lange kig til De Gamles By, er i kommuneplanen for 2015 fremhøves som bevaringsværdigt for området, forsvinder. Og sammen med det lys og aftensol for halvdelen af Møllegade (og omegns) beboere. Derudover er det svært at se hvordan et diabetescenter, der skal betjene 40.000 personer årligt, ikke vil komme til at bidrage til endnu tættere trafik, larm og i det hele taget sænke trafiksikkerheden i område. Det gør mig trist på både egne vegne - men også alle de ældre og børnefamilierne i området. Hele processen omkring udarbejdelsen af helhedsplanen er under al kritik. Borgene i området, fx beboerne i vores andelsforening, AB Trekanten, der ligger klods op af De Gamles By, er hverken blevet inddraget eller hørt i processen. Jeg håber at politikerne denne gang vil tage de mange indsigelser til sig og i samme omgang tage områdets beboere alvorligt.

Svar til: Høring 49416 af: Freja Lium

OPRETTET

16. december 2019

SVARNUMMER

124

INDSENDT AF

Freja Lium

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Indsigelse mod helhedsplanen for De Gamles By. Med helhedsplanen for De Gamles By - og særligt opførslen af diabetescentret - inddrages en af lokalområdets få grønne oaser og erstattes af flere års byggeri, øget trafik og mindre sollys i et kvarter, der i forvejen savner grønne m2. Det er ikke fair, hverken for os lokalbeboere eller for bydelen i det hele taget. Det bekymrer mig at diabetescentret uden tvivl kommer til at tilføre området mere trafik. Særligt fordi man har valgt at placere diabetescentret i et lille ikke metronært lokalområde. Krydset ved Nørre Alle og Møllegade er i forvejen belastet og dertil kommer krydset ved Tagensvej og Blegdamsvej, der gør området til et i forvejen trafikbelastet område. Ved at opføre et diabetescenter, der skal betjene op til 40.000 personer årligt 2025, trækkes trafikken fra de store veje og helt ind i De Gamles By og de omkringliggende små veje - til vuggestuerne, børnehaverne, en fremtidig skole (!) og plejehjemmene. Det er ikke rimeligt! Vi er triste over udsigten til at turen til vores datters vuggestue ikke længere bliver en rolig tur gennem grønne omgivelser, men en zig-zaggen mellem først flere års byggeplads og senere mellem biler til og fra diabetescentret. En ting er den negative indvirken på vores personlige liv og færden i lokalområdet, noget andet er at vi som bydel i forvejen er budskaber når det kommer til grønne m2 pr. indbygger. Derudover har vi ikke ligefrem været forskånet for byggeri i dette område. Med først et Mærsk Tårnet der har taget lys og udsigt fra hele østsiden og nu et 5 etagers højt byggeri der gør det samme ved vestsiden, er der efterhånden meget lidt sollys på Møllegade. Selvfølgelig ønsker ingen at få skærmet deres udsigt eller taget sollyset i deres hjem, men beboerne på Nørrebro har allerede taget deres tørn med at rumme de store byggerier i området. Vi har i forvejen fået ofret vores grønne kvadratmeter. Der må simpelthen gøres en større indsats for at finde et alternativt sted til diabetescentret. Byrden ved at rumme de store byggerier må fordeles demokratisk og andre bydele bør kunne løfte noget her. Dertil kan jeg forstå at der ikke er blevet gjort noget for at undersøge mulige alternativer til opførelsen af diabetescentret, hvilket mildest talt er meget beklageligt. For at gøre ondt værre, er borgerne i lokalområdet ikke blevet hørt i processen omkring udarbejdelsen af helhedsplanen. Vores andelsforening,

AB Trekanten, der ligger tættest ved De Gamles By er ikke blevet inddraget i processen og det er under al kritik. Jeg håber inderligt at I politikere vil tage argumenterne og de mange andre indsigelser til jer og tage helhedsplanen op til revision igen.

Svar til: Høring 49416 af: Kathinka Bødtker-Næss Larsen

OPRETTET

16. december 2019

SVARNUMMER

123

INDSENDT AF

Kathinka Bødtker-Næss Larsen

POSTNR.

2200

BY

KBH N

HØRINGSSVAR

Indsigelse mod Helhedsplan for de Gamles by Min indsigelse omhandler planlagt opførelse af diabetescenter på 3000 kvadratmeter i Møllegade: - Lokalområdets trafikale ændringer ved placering af diabetescenter er problematiske. Problemstillingen er hverken løst eller behandlet i helhedsplanen. - Beboere i vores ejendom er ikke blevet taget med på råd og hensigterne i planen ud mynter sig ikke i de faktisk mulige planer. Et diabetescenter vil spærre for det erklærede ønske om grønne opholdsarealer og tage en stor bid at det mulige rekreative beboelsesnære udeareal. - Kommunen går glip af historisk mulighed for at skabe et nyt grønt parkområde for beboere i en af landets tættest bebyggede og meget børnerige områder. - Kommunen placerer en ny central offentlig kommunal sundhedsinstitution i ikke stationsnært område. - Opførelse af diabetescenteret ødelægger min og mit barns private livskvalitet i form af mindre lys og udsyn og aftensol på altanen og gør indgreb i min privatøkonomi idet min lejlighed sandsynligvis ikke længere er lige så attraktiv. Jeg købte for lidt over et år siden min lejlighed i Møllegade på grund af beliggenheden med aftensol på altanen og fin udsigt til de smukke huse i de gamles by. Jeg syntes egentlig også at den noget nedslidte materielgård med det sorte plankeværk var charmerende landlig. Bag den lå oven i købet en fin lille parkhave med frugttræer. Sammen med vores ejendoms små for haver gav det hele indtryk af muligheden for et godt boligliv. Jeg læste dengang Helhedsplanen for de Gamles by fra 2012, her angives, at man muligvis påtænkte en bebyggelse på 450 kvadratmeter på grunden (tegnet mindre en den nuværende bebyggelse) og det beskrives, at der generelt ønskes åbnet op til de Gamles by for styrkelse af de rekreative grønne kvaliteter. Fint tænkte jeg - lige indtil jeg tilfældigt af andre beboere i ejendommen blev gjort opmærksom på, at der nu var andre planer for vores lille fredlige plet og lokale gade et år efter. Vi fik nu at vide at en ny Helhedsplan for de Gamles by for 2019 indeholdt 3000 kvadratmeter stort diabetescenter lige over for vores ejendom. Et hus der kommer til at spærre for det erklærede ønske om åbenhed og tager en stor bid at det mulige grønne areal der ligger tættest på boligbebyggelserne op ad de Gamles by. Man gør det modsatte af det der ellers var stillet som udviklingstema i helhedsplanen fra

2012 og må man forstå også temaet for helhedsplan 2019. Man kan åbenbart ikke stole på Københavns Kommunes hensigter. Helhedsplanen er på den måde manipulerende og selvmodsigende. Hvordan er det muligt at man ved at fjerne areal og bygge 3000 kvadratmeter samtidig opnår det der står beskrevet i planen: ”Udearealerne omkring Center for Diabetes indbyder til en sund og aktiv livsstil. Gennem madlavning, dyrkning af grønt og udendørs træningsfaciliteter inviterer området til grønne fællesskaber.” På planerne vises ligeledes store grønne ringe hvor der står urte haver, café område, frugttræer, træningsfaciliteter, private opholdszoner midt på grunden, hvordan kan dette realiseres? – i mine øjne er det manipulation. Udover at spærre for min private udsigt og aftensol, min livskvalitet og hvem ved min lejlighedsværdi, gør man også det modsatte af hensigtserklæringerne i begge helhedsplaner og ødelægger den historiske mulighed for at skabe et nyt grønt parkområde for beboere i en af landets tættest bebyggede områder. Endvidere er det svært at forestille sig de trafikale konsekvenser af den valgte beliggenhed for en central kommunal institution. Hvilket heller ikke er beskrevet i helhedsplanen, ej heller løst. Det er fint at Københavns Kommune ønsker at opføre et diabetes center, men man kan undre sig over at dette skal placeres i et lille ikke metronært lokalområde. Mærkeligt er det også at kommunen sælger grunde for netop at få råd til metroen, placerer nye offentlige centrale funktioner i en af de bydele der ikke var så heldige at få en metrostation. Der henvises også i miljøvurderingen vedr. helhedsplanen til Københavns ”Fingerplan” hvor der netop står: ”Byfunktioner, som på grund af arealudnyttelse, arbejdspladstæthed, størrelse eller besøgs mønstre har en intensiv karakter, skal placeres inden for stationsnære områder”. Er et nyt diabetescenter ikke netop sådan en institution/byfunktion? Der står endv. i helhedsplanen, at den er blevet til i samarbejde med beboerne i området. Det er ikke rigtigt. Vores andelsboligforening er ikke blevet kontaktet for dialog - selv om vi er nærmeste boligejendom til grunden og de offentlige møder har ikke indeholdt andet end oplysninger til borgerne om planerne. Med håb om nu at blive hørt som borger og nærmeste beboer – En ny helhedsplan bør ikke indeholde opførelsen af et nyt diabetescenter i Møllegade. Venlig hilsen Kathinka Bødtker-Næss Larsen
Bestyrelsesmedlem i andelsboligforeningen A B Trekanten

Svar til: Høring 49416 af: Tommy Jensen

OPRETTET

16. december 2019

SVARNUMMER

122

INDSENDT AF

Tommy Jensen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Det frie Gymnasium

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Det frie Gymnasium vil gerne indsende følgende høringssvar som er imod at der bygges et diabetescenter i Møllegade/De Gamles By. Det gør vi af følgende grunde: Det virker forkert at man vælger at anvende noget af et af de meget sparsomme grønne områder på Indre Nørrebro hvor De Gamles By, Hans Tavsens Park og Assistens Kirkegård er de eneste større. Hans Tavsens Park udlægges nu som skybruds bassin og Assistens er fredet så det lægger også begrænsninger på de områder og at man så bruger De Gamles By som byggegrund for noget der i praksis kunne placeres et meget bedre sted i kommunen, et sted med bedre tilgængelighed er noget der vækker protest i den lokale befolkning. Når og hvis skybrudsprojektet og byggeriene i områderne går igang overlapper byggeperioderne hinanden og der er hverken adgang til park på den ene eller anden af Nørrebrogade. Møllegade er i forvejen smal og meget trafikeret, den er ofte blokeret af biler, renovation, flytning og diverse byggeforanstaltninger samt har trafik i begge retninger hvilket gør at biler må vige og bakke for at trafikken kan komme frem. Der er også mange cyklister i myldretiderne der derved kommer i farezonen. Der er også flere daginstitutioner og vores grundskole/gymnasium så det er ikke hensigtsmæssigt at øge trafikmængden i gaden. Der er lavet en trafikanalyse der nedtoner problematikken. Det grundlag den er lavet på forholder sig ikke til at der er lavet en trafikplan for Blågårdsgade kvarteret på den anden side af Nørrebrogade noget der helt sikkert vil ændre trafikken på denne side også. Når bilerne ikke længere kan smutte igennem Baggessensgade uden om busslusen vil de forsøge at søge nordover. Så vi vil gerne bede politikerne om at tage ovenstående med i jeres overvejelser. Med venlig hilsen Det frie Gymnasium

Svar til: Høring 49416 af: Trine Maribo Carstensen

OPRETTET

15. december 2019

SVARNUMMER

121

INDSENDT AF

Trine Maribo Carstensen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Trine Maribo Carstensen

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Indsigelse mod Helhedsplanen for De Gamles By Helhedsplanen for De Gamles By med opførelse af en ny skole, idrætshal og et diabetescenter er uacceptabel for kvarterets beboere. Jeg vil stærkt opfordre til, at den bliver taget af bordet, helt! Nørrebro har meget få kvadratmeter grønt pr. indbygger, og vi har lavere gennemsnitslevealder end de øvrige bydele, så det har stor betydning, at de få grønne oaser, vi har, bliver bevaret. Mennesker og dyr har brug for lys, luft og ro, og De Gamles By giver mulighed for dette. Vores lille kvarter har været underlagt byggeprojekter med tilhørende støv, støj, tung trafik, vibrationer osv. i de sidste mange år. Der er blevet opført daginstitutioner i De Gamles By, parkeringskælder på Nørre Alle, Center for kræft og sundhed og ikke mindst forskertårnet på Panuminstituttet. Vi taler om endog meget store projekter, der ligger indenfor en radius på bare 250 meter fra for eksempel min bopæl i Nørre Sidealle. Det har været belastende at være nabo til så mange byggepladser, og nu trænger vi til ro. Bid for bid er de sparsomme grønne arealer blevet inddraget, og nu er der næsten ikke mere at tage af. Da parkeringskælderens blev bygget, blev vi lovet betydelig mere grønt; men resultatet er et stort kedeligt område med asfalt. Hvis planen bliver gennemført, vil jeg få diabetescentret som genbo. Møllegade er smal, og der er en del lejligheder i vores andelsforening, der kun har vinduer ud mod Møllegade. Vi har ikke morgensol, men vi har et dejligt lys eftermiddag og aften. Et 15 meter højt diabetescenter vil imidlertid ødelægge dette. Der vil blive en høj mur på den anden side af gaden, og det vil nok komme til at virke som om, vi bliver lukket ned i et hul. Det er vi naturligvis imod. Vi vil miste solskin, udsigt til himlen, træerne og de kønne gamle bygninger i De Gamles By. Herlighedsværdien med lys og luft vil blive taget fra os. Her kan ikke være et diabetescenter, en stor skole og en ny idrætshal. En ting er belastningen i byggeperioden; men også når de ville stå klar, ville de give en betydeligt øget trafik i området, som jeg ikke kan se, hvordan skal kunne lykkes og som, hvis det gennemføres, vil beskæmme kvarteret meget markant. Nogle har nævnt som nødløsning at anbringe diabetescentret på

Nordpolen; men det er i mine øjne ikke en god løsning. Nordpolen udgør en smuk og rar lille krog, hvor vi er mange, der holder af at komme. Det er et lille åndehul, inden man kommer ud i tæt trafik. Desuden bør man tænke på det store trafikkrøds Tagensvej - Nørre Alle. Tre af hjørnerne i dette kryds er rimeligt kønne med gamle træer (Nordpolen, Universitetsbiblioteket og Rigshospitalet), og de er med til at holde byen værd at se på og trafikken tålelig. Lad os ikke forringe mere. Lad os sætte klima og bevaring af natur først, da det er nødvendigt for os der bor her og for Verden. Lad os prioritere bevaring af træer, grønne områder og kønne bygninger. De er vigtige for os og vores trivsel. Lad os indskrænke asfalt og skabe mere grønt både nede og oppe, som er en god del af Helhedsplanen. Her skal ikke være mindre grønt, ikke én eneste kvadratmeter mindre; her skal være mere. Planen med at bygge mere nyt på dette lille område af byen er i mine øjne en skandale. Den demokratiske proces har ikke været stærk; men I kan nå det endnu. Hør på os. Lyt venligst til alle vore indsigelser og tag helhedsplanen af bordet.

Indsigelse mod Helhedsplanen for De Gamles By

Helhedsplanen for De Gamles By med opførelse af en ny skole, idrætshal og et diabetescenter er uacceptabel for kvarterets beboere. Jeg vil stærkt opfordre til, at den bliver taget af bordet, helt!

Nørrebro har meget få kvadratmeter grønt pr. indbygger, og vi har lavere gennemsnitslevealder end de øvrige bydele, så det har stor betydning, at de få grønne oaser, vi har, bliver bevaret. Mennesker og dyr har brug for lys, luft og ro, og De Gamles By giver mulighed for dette.

Vores lille kvarter har været underlagt byggeprojekter med tilhørende støv, støj, tung trafik, vibrationer osv. i de sidste mange år. Der er blevet opført daginstitutioner i De Gamles By, parkeringskælder på Nørre Alle, Center for kræft og sundhed og ikke mindst forskertårnet på Panuminstituttet. Vi taler om endog meget store projekter, der ligger indenfor en radius på bare 250 meter fra for eksempel min bopæl i Nørre Sidealle. Det har været belastende at være nabo til så mange byggepladser, og nu trænger vi til ro.

Bid for bid er de sparsomme grønne arealer blevet inddraget, og nu er der næsten ikke mere at tage af. Da parkeringskælderen blev bygget, blev vi lovet betydelig mere grønt; men resultatet er et stort kedeligt område med asfalt.

Hvis planen bliver gennemført, vil jeg få diabetescentret som genbo. Møllegade er smal, og der er en del lejligheder i vores andelsforening, der kun har vinduer ud mod Møllegade. Vi har ikke morgensol, men vi har et dejligt lys eftermiddag og aften. Et 15 meter højt diabetescenter vil imidlertid ødelægge dette. Der vil blive en høj mur på den anden side af gaden, og det vil nok komme til at virke som om, vi bliver lukket ned i et hul. Det er vi naturligvis imod. Vi vil miste solskin, udsigt til himlen, træerne og de kønne gamle bygninger i De Gamles By. Herlighedsværdien med lys og luft vil blive taget fra os.

Her kan ikke være et diabetescenter, en stor skole og en ny idrætshal. En ting er belastningen i byggeperioden; men også når de ville stå klar, ville de give en betydeligt øget trafik i området, som jeg ikke kan se, hvordan skal kunne lykkes og som, hvis det gennemføres, vil beskæmme kvarteret meget markant.

Nogle har nævnt som nødløsning at anbringe diabetescentret på Nordpolen; men det er i mine øjne ikke en god løsning. Nordpolen udgør en smuk og rar lille krog, hvor vi er mange, der holder af at komme. Det er et lille åndehul, inden man kommer ud i tæt trafik.

Desuden bør man tænke på det store trafikkræds Tagensvej - Nørre Alle. Tre af hjørnerne i dette kryds er rimeligt kørne med gamle træer (Nordpolen, Universitetsbiblioteket og Rigshospitalet), og de er med til at holde byen værd at se på og trafikken tålelig.

Lad os ikke forringe mere. Lad os sætte klima og bevaring af natur først, da det er nødvendigt for os der bor her og for Verden. Lad os prioritere bevaring af træer, grønne områder og kørne bygninger. De er vigtige for os og vores trivsel. Lad os indskrænke asfalt og skabe mere grønt både nede og oppe, som er en god del af Helhedsplanen.

Her skal ikke være mindre grønt, ikke én eneste kvadratmeter mindre; her skal være mere.

Planen med at bygge mere nyt på dette lille område af byen er i mine øjne en skandale. Den demokratiske proces har ikke været stærk; men I kan nå det endnu. Hør på os. Lyt venligst til alle vore indsigelser og tag helhedsplanen af bordet.

Svar til: Høring 49416 af: Martin Pilgaard

OPRETTET

15. december 2019

SVARNUMMER

120

INDSENDT AF

Martin Pilgaard

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Beboerrepræsentationen i Alderstrøst, BBR, Nørre Allé 15, 17 og 19

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Vedlagt påny med vedhæftet høringssvar i PDF-format. Vedhæftet er også BBR's tilslutning til de to nævnte høringssvar. Høringssvar på vegne af Beboerrepræsentationen BBR i Alderstrøst, der repræsenterer 223 lejemål for børnefamilier, ældre, studerende, mv. på Nørre Allé 15, 17 og 19 i 2200 København N. BBR tilslutter sig: - Høringssvar nr. 22: Agnes Hauberg, formand for Ejerforeningen Møllegade 34-Nørre Sidealle 5-7 - Høringssvar nr. 80: Torben Conrad, medlem af referencegruppen for Nørre Sidealle og beboer i andelsforeningen A/B Nørre Allé 23 m.fl. (536) (Nørre Allé 23, Nørre Sideallé 2-8, Møllegade 36) Begge høringssvar er vedlagt. Vi er imod Helhedsplan for De Gamles By, og vores indsigelse mod byggeplanerne retter sig især mod de øgede gener, som vi utvivlsomt med den nuværende helhedsplan vil opleve ift.: • Støj • Trafiksikkerhed • Parkering • Mangel på grønne områder i landets tættest beboede område Logikken i at placere et nyt diabetescenter i De Gamles By er uforstående og har store huller i redegørelsen for, hvilke løsninger og tiltag, man vil foretage for at dæmme op for de øgede gener. Der er ingen offentlig transport til døren – kommer den, og er den talt med i trafiktællingen? Vi mangler svar på, hvordan vores byrådspolitikere vil imødekomme udfordringerne og generne, som den øgede trafik i et i forvejen tæt bebyggede og trafikalt belastet område vil forårsage. Både løsningerne og de implicerede byrådspolitikere glimter ved deres fravær – hvor var I ved seneste høring den 26. november i festsalen i De Gamles By? Med jeres fravær skiftede den offentlige høring ufrivilligt karakter til at være et informationsmøde med fremlæggelse af planerne foretaget af repræsentanter fra forvaltningen. Det efterlader et indtryk af, at det politiske arbejde allerede er afsluttet, og at beslutningerne er truffet på forhånd. Til det kan vi kun udtrykke vores største kritik. Vi ønsker en redegørelse for, hvordan myndighederne vil takle den ekstra (og tunge) trafik til og fra området, og vi ønsker en redegørelse for, hvordan I sikrer sikkerheden for andre trafikanter, den øgede støj og det øgede behov for parkering, når der nu skal lægges store institutioner uden offentlig transport. Vi vil også

protestere mod parkerings- og trafiktællingerne, som er foretaget, mens hele Nørre Allé var lukket og parkeringen nedlagt grundet vejarbejde. De kan derfor overhovedet ikke bruges til noget og derfor vil vi kræve, at ændring af parkeringsforhold og anlæg af nye pladser til institutionerne sker ud fra en konkret og kvalificeret vurdering. Nogle beboere er bekymrede over, hvor vi skal parkere henne i fremtiden, når der: 1) inddrages pladser til servicebiler til diabetescenteret, og 2) diabetescenteret vil generere endnu mere trafik og større kamp om de ledige pladser. Til at begynde med kunne I få lavet optegningerne på Henrik Pontoppidans Vej færdige, så vi undgår skæve parkeringer, hvor der i de grelleste tilfælde holder 2-3 biler parkeret, hvor der er plads til 4-5 biler. Til sidst: Hvor er ambitionerne om grøn kørsel i kommunen? Vil I med nybyggerierne sikre, at der kommer flere ladepladser til elbiler i området? Hvis I mener, at I venter på efterspørgslen, så vend den om: Efterspørgslen venter på jer. Vi ser gerne, at al kommunal kørsel i De Gamles By bliver elektrificeret, da både kræftpatienter, diabetespatienter, ældre og børn er udsatte grupper for luftforurening (og støj). Så hvorfor ikke etablere flere ladestandere til elbiler, når I alligevel har jorden af? Burde det efterhånden ikke være obligatorisk? Det synes regeringen i hvert fald at have fundet frem til: "Minister: Ladestandere skal være obligatoriske ved nye, større byggerier" https://ing.dk/artikel/minister-ladestandere-skal-vaere-obligatoriske-ved-nye-stoerre-byggerier-227946?fbclid=IwAR2iDeytdb11__ndEOF0JDk2Z2-_qIeJOL88T-zB5PPjH43PaEjnYk-oPMI Endelig vil vi bemærke, at mange af vores beboere har børn på Guldberg Skole. Guldberg Skole har ikke kunnet fylde fire spor i år og derfor kan det undre, at forvaltningen mener, at vi skal lægge grønne områder til en ny stor skole, i stedet for at få den, vi allerede har, til at fungere. Vi mener ikke, at der kan være så stort behov om så få år, så Guldberg Skole ikke er fyldt i år. En ny skole i De Gamles By vil lægge et massivt pres på et af vores få grønne og stille områder. Med venlig hilsen og på vegne af Beboerrepræsentationen Alderstrøst, BBR Martin Pilgaard Nørre Allé 19, 2200 København Bestyrelsesmedlem i BBR

søndag den 15/12-2019

Høringssvar på vegne af Beboerrepræsentationen BBR i Alderstrøst, der repræsenterer 223 lejebolige for børnefamilier, ældre, studerende, mv. på Nørre Allé 15, 17 og 19 i 2200 København N.

BBR tilslutter sig:

- Høringssvar nr. 22: Agnes Hauberg, formand for Ejerforeningen Møllegade 34-Nørre Sidealle 5-7
- Høringssvar nr. 80: Torben Conrad, medlem af referencegruppen for Nørre Sidealle og beboer i andelsforeningen A/B Nørre Allé 23 m.fl. (536) (Nørre Allé 23, Nørre Sideallé 2-8, Møllegade 36)

Begge høringssvar er vedlagt.

Vi er imod Helhedsplan for De Gamles By, og vores indsigelse mod byggeplanerne retter sig især mod de øgede gener, som vi utvivlsomt med den nuværende helhedsplan vil opleve ift.:

- Støj
- Trafiksikkerhed
- Parkering
- Mangel på grønne områder i landets tættest beboede område

Logikken i at placere et nyt diabetescenter i De Gamles By er uforstående og har store huller i redegørelsen for, hvilke løsninger og tiltag, man vil foretage for at dæmme op for de øgede gener. Der er ingen offentlig transport til døren – kommer den, og er den talt med i trafiktællingen?

Vi mangler svar på, hvordan vores byrådspolitikere vil imødekomme udfordringerne og generne, som den øgede trafik i et i forvejen tæt bebygget og trafikalt belastet område vil forårsage. Både løsningerne og de implicerede byrådspolitikere glimter ved deres fravær – hvor var I ved seneste høring den 26. november i festsalen i De Gamles By?

Med jeres fravær skiftede den offentlige høring ufrivilligt karakter til at være et informationsmøde med fremlæggelse af planerne foretaget af repræsentanter fra forvaltningen. Det efterlader et indtryk af, at det politiske arbejde allerede er afsluttet, og at beslutningerne er truffet på forhånd. Til det kan vi kun udtrykke vores største kritik.

Vi ønsker en redegørelse for, hvordan myndighederne vil takle den ekstra (og tunge) trafik til og fra området, og vi ønsker en redegørelse for, hvordan I sikrer sikkerheden for andre trafikanter, den øgede støj og det øgede behov for parkering, når der nu skal lægges store institutioner uden offentlig transport.

Vi vil også protestere mod parkerings- og trafiktællingerne, som er foretaget, mens hele Nørre Allé var lukket og parkeringen nedlagt grundet vejarbejde. De kan derfor overhovedet ikke bruges til noget og derfor vil vi kræve, at ændring af parkeringsforhold og anlæg af nye pladser til institutionerne sker ud fra en konkret og kvalificeret vurdering.

Nogle beboere er bekymrede over, hvor vi skal parkere henne i fremtiden, når der:

- 1) inddrages pladser til servicebiler til diabetescenteret, og
- 2) diabetescenteret vil generere endnu mere trafik og større kamp om de ledige pladser.

Til at begynde med kunne I få lavet optegningerne på Henrik Pontoppidans Vej færdige, så vi undgår skæve parkeringer, hvor der i de grelleste tilfælde holder 2-3 biler parkeret, hvor der er plads til 4-5 biler.

Til sidst: Hvor er ambitionerne om grøn kørsel i kommunen? Vil I med nybyggerierne sikre, at der kommer flere ladepladser til elbiler i området? Hvis I mener, at I venter på efterspørgslen, så vend den om: Efterspørgslen venter på jer.

Vi ser gerne, at al kommunal kørsel i De Gamles By bliver elektrificeret, da både kræftpatienter, diabetespatienter, ældre og børn er udsatte grupper for luftforurening (og støj). Så hvorfor ikke etablere flere ladestandere til elbiler, når I alligevel har jorden af? Burde det efterhånden ikke være obligatorisk? Det synes regeringen i hvert fald at have fundet frem til:

”Minister: Ladestandere skal være obligatoriske ved nye, større byggerier”

https://ing.dk/artikel/minister-ladestandere-skal-vaere-obligatoriske-ved-nye-stoerre-byggerier-227946?fbclid=IwAR2iDeytdb11_ndEOF0JDk2Z2-qleJOL88T-zB5PPjH43PaEjnYk-oPMI

Endelig vil vi bemærke, at mange af vores beboere har børn på Guldberg Skole. Guldberg Skole har ikke kunnet fylde fire spor i år og derfor kan det undre, at forvaltningen mener, at vi skal lægge grønne områder til en ny stor skole, i stedet for at få den, vi allerede har, til at fungere. Vi mener ikke, at der kan være så stort behov om så få år, så Guldberg Skole ikke er fyldt i år. En ny skole i De Gamles By vil lægge et massivt pres på et af vores få grønne og stille områder.

Med venlig hilsen og på vegne af Beboerrepræsentationen Alderstrøst, BBR

Martin Pilgaard
Nørre Allé 19B, 2200 København
Bestyrelsesmedlem i BBR

5. december 2019

Høringssvar vedr. :

Helhedsplan for De Gamles By.

På vegne af bestyrelsen for ejerforening E/F MGNSA, Møllegade 34, Nørre Sidealle' 5-7, 2200 København N, vil vi modsætte os Helhedsplan for De Gamles By. Ejerforeningen omfatter tre opgange i hhv. Møllegade og Nørre Sidealle med 29 lejligheder. På flere områder bliver vores liv direkte berørt af Planen.

I Politiken fredag d. 29. november kunne vi læse, at et grønt flertal uden om Socialdemokratiet har samlet flertal for planer om at sænke biltrafikken og om at sikre indbyggerne lettere adgang til grønne områder i København. Desværre oplever vi samme flertal bakke op om en Helhedsplan for De Gamles By – en Helhedsplan, der vil inddrage grønne områder, tilføre mere biltrafik til området, øge forureningen og mindske lys og ren luft.

Den demokratiske proces:

Vi er på intet tidspunkt blevet inviteret til at deltage i Helhedsplanens Referencegruppe, som vi første gang hørte om på Borgermødet tirsdag d. 26. november. Det finder vi meget mærkværdigt, da vi i ejerforeningen bliver direkte belastet af særligt planen om at opføre et Diabetescenter lige overfor vores opgang i Møllegade og med væsentlig lys- og lyd-påvirkning for vores beboere i Nørre Sidealle'.

På den baggrund vil vi hermed indgive vores protest mod processen.

Dertil kommer, at vi op til høringen d. 26. november hverken modtog agenda eller deltagerliste fra Københavns Kommune.

På mødet deltog en lang række ansatte i forvaltningen samt samarbejdspartnere, men der var ikke i agendaen afsat tid til spørgsmål. Der var således lagt op til et Informationsmøde snarere end en Høring. Når borgerne forsøgte at stille spørgsmål og ikke mindst få svar, lød det fra Kommunen, at det måtte de gå hjem og anføre i deres høringssvar. Igennem hele mødet udtrykte de fremmødte borgere stor frustration, idet Kommunens udsendte gav udtryk for, at de ikke kunne viderebringe kritikken til politikerne.

Netop kritikken af det demokratiske underskud i processen – uden dialog med beslutningstagerne – bør føre til indkaldelse til et nyt høringsmøde. Her er tale om beslutninger med vidtgående konsekvenser for området beboere, og det ville klæde Københavns Kommunes politikere at udvise interesse for deres vælgere.

Endelig er det helt ufølsomt at placere et høringsmøde og en deadline henholdsvis ultimo november og medio december. Området er befolket af primært studerende og børnefamilier, der netop i juleperioden har nok at se til.

Grønne områder:

I følge Helhedsplanen inddrages nu arealer af grønne områder i De Gamles By til skolebyggeri samt

til et Diabetescenter.

De få grønne oaser på Nørrebro er under pres i takt med befolkningstilvæksten i København.

I forvejen er Nørrebro belastet af en dårlig statistik, hvad angår adgang til grønt.

Der bor 80.066 mennesker på bare 4,10 km², mens der til sammenligning på Østerbro bor 76.402 mennesker på hele 8,74 km². Der bor altså færre mennesker på Østerbro på over dobbelt så megen plads. På Nørrebro er der desuden kun 7m² grønt per indbygger. Det tal er i gennemsnit 39m² per indbygger i hele København.

Det er selvfølgelig et stort problem, at der er så lidt grønt per indbygger på Nørrebro, som det er tilfældet.

Adgang til grønne områder er med til at øge vores mentale og fysiske helbred, og borgerne på Nørrebro har i forvejen den laveste middellevealder i København, hvorfor det burde være en selvfølge at prioritere og bevare det grønne på Nørrebro.

MEN det synes ikke at være tilfældet med den nye Helhedsplan for De Gamles By.

Hovedparten af vores resterende kritik omhandler Diabetescentret, der vil have en direkte påvirkning på os.

Placering af Diabetescentret:

Ønsker et politisk flertal på Københavns Rådhus at sænke biltrafikken i byen, er det besynderligt at vælge at placere et Diabetescenter i et byområde uden Metro. Flere af patienterne vil formentlig være dårligt gående og vil derved være afhængige af tilgængelighed.

Vi udbeder os derfor en forklaring på rationale bag valg af placering af et diabetescenter netop her på Nørrebro.

Trafik:

Helhedsplanen tilfører et i forvejen trafikalt belastet område væsentligt mere biltrafik. Området er fornylig blevet yderligere belastet af trafikken til og fra det nye Panum Tårns parkeringskælder med indgang fra Nørre Alle samt vareindlevering, som ligger ved Nørre Alle 25.

I forvejen er støjbelastningen fra vejtrafik på Nørre Alle blevet målt op til 73 dB, hvilket overstiger Miljøstyrelsens vejledende grænseværdi på 58dB.

Ifølge Helhedsplanen vil trafikken til og fra Diabetescentret foregå netop via Nørre Alle – og hovedparten af trafikken ledes videre ad Møllegade og Hans Kirk Vej.

Der optræder forskellige vurderinger af forventet antal mer-trafik for de 40 ansatte og godt 130 daglige besøgende på centret samt forventet varelevering og affaldshåndtering. Ét sted i Rambøls Trafikanalyse nævnes, at der forventes 180 daglige ture til og fra Diabetescentret, mens Miljøvurderingen anslår 200 daglige ture.

Vi udbeder os derfor en mere præcis vurdering af mer-trafikken til og fra Diabetescentret baseret på oplysninger om centrets forventede åbningstider samt de trafikopgørelser, der må være foretaget af det eksisterende center på Vesterbro. Dette center blev oplyst at have 50% af den forventede kapacitet på Nørrebro.

Derudover forventes Indre Nørrebro over de næste fem år i forvejen at blive belastet af særligt tung trafik med nedrivning og byggeri af plejecentret Sølund. I den forbindelse udbeder vi os en plan over forventet kørsel af tung trafik til og fra dét byggeri samt en opgørelse over alle planlagte eller forventede byggeprojekter på Indre Nørrebro.

I selvsamme periode som byggeriet af Sølund foregår, forventer Københavns Kommune så at igangsætte yderligere to store byggeprojekter i området; Skolen og Diabetescentret i De Gamles By. I givet fald vil området - de næste fem år – være særdeles hårdt belastet af tung trafik til og fra flere byggeprojekter. Vi udbeder os derfor en plan over, hvorledes Kommunen har tænkt sig at håndtere denne ekstra belastning af et relativt afgrænset beboelseskvarter.

Trafikken forventes primært at foregå på ruten Nørre Alle, via Møllegade og Hans Kirks vej. Men da handicapbusser skal parkeres i Møllegade, vil de holde i retning mod Guldbergsgade. Det betyder, at i hvert fald den del af trafikken ledes igennem Møllegade og ud i Guldbergsgade. Lokalvejene er alle forholdsvis smalle og allerede trafikbelastede. Således har to almindelige personbiler i dag svært ved at passere hinanden på Møllegade. Handicapbusser er større. Vi udbeder os derfor en faglig vurdering af, hvorledes det scenarium er tænkt realiseret.

På Nørrebro har vi mange cyklister. De kan i dag køre mod ensretningen fra Guldbergsgade og ind i Møllegade, hvilket en del benytter sig af, i særdeleshed da der ligger både en skole og en børnehave i gaden. Vi udbeder os en faglig vurdering af, hvorledes trafikken i Møllegade generelt tænkes håndteret.

Parkering:

Rambøls Trafikanalyse opregner, at Møllegade har en belægningsgrad på omkring 120% over hele døgnet, hvoraf en del af bilerne er parkeret ulovligt.

Af Helhedsplanen fremgår det, at handicapbusser forventes at få reserveret parkering i netop Møllegade – langs Diabetescentret. Det markerede område svarer til mellem 10-13 almindelige parkerede personbiler, der således ikke længere kan holde i Møllegade, hvor bilejerne med stor sandsynlighed bor.

Vi udbeder os en forklaring på rationalet bag at fjerne parkeringspladser i en gade, hvor belægningsgraden allerede er over de 100% samt en løsning på beboernes kommende parkeringsudfordring – døgnet rundt.

Trafiksikkerhed:

Vi er stærkt bekymrede for trafiksikkerheden ifm Helhedsplanen og særligt den øgede trafik til og fra Diabetescentret.

I forvejen oplever vi en række uheld især koncentreret i krydset Nørre Alle/Tagensvej. Det går oftest ud over de bløde trafikanter.

Mange cyklister benytter Nørre Alle til og fra Panum og som genvej til og fra byen. Besøgende til Diabetescentret skal dreje fra Nørre Alle og ned ad Møllegade i et højre sving og dermed ind over cyklisterne rute. Sigbarheden i netop dét sving er i dag nedsat.

Området omkring Møllegade er præget af smalle vejprofiler og mange bløde trafikanter. At lede yderligere hård trafik ned ad vores smalle lokalveje vurderer vi som værende uforsvarligt.

Derudover vil vi gerne gøre opmærksom på, at mange cyklister på Nørrebro benytter ladcykler, hvori de ofte transporterer deres børn.

Vi udbeder os derfor en opgørelse over antallet af bløde trafikanter på så vel Nørre Alle som Møllegade og Guldbergsgade, da disse tre gader bliver belastet af yderligere hård trafik – og de bløde trafikanter dér bliver yderligere udsatte.

Støj og støv:

Beboerne i vores område har nu i en del år været plaget af bygge- og trafikstøj fra byggeriet af Panum Tårnet og den ekstra trafik, som Tårnet har medført. Trafikken er lige nu den største kilde til støjproblemer i vores område.

Dertil kommer, at vi de senere år har oplevet, at vores vinduer og altaner dagligt bliver belagt med sorte partikler.

Udsættes vi for yderligere såvel støj som støvpåvirkning – særligt i byggeperioden af Diabetescentret - risikerer vi, at det vil være mere sundhedsskadeligt at bo og opholde sig i vores område.

I forvejen markerer Nørrebro sig desværre som den bydel i København med den laveste gennemsnitslevealder. På Nørrebro bliver kvinder i gennemsnit 77,4 år og mænd 72,7 år. Til sammenligning er gennemsnitslevealderen i København 80,8 år for kvinder og 75,5 år for mænd.

Vi udbeder os derfor, at der – inden et eventuelt byggeri sættes i gang - foretages målinger af den nuværende forureningsgrad i Nørre Alle samt Møllegade.

Byarkitektonisk værdi:

På et kort over De Gamles By ses det tydeligt, at alle de høje karréer er placeret på skrå i terrænet. Det har betydet, at beboerne i Møllegade har været begunstiget af udsigt, lys og luft.

Langs kanten af Møllegade mod De Gamles By er der indtil nu kun blevet opført lavt bebyggelse, formentlig for at vise beboerne hensyn. Beboerne kan nyde aftensol, andre deres små haver ud til Møllegade og cafeen på hjørnet er hele sommeren fuld af gæster, der nyder de sene stråler over en frisk fadøl.

Diabetescentret med 3.000 etagem² og 15 meter i højden placeret langs Møllegade er et voldsomt brud med den eksisterende arkitektur – og vil være til stor gene for alle beboere og gæster.

Bebyggelsen vil tage udsigten og aftensolen og kaste en massiv, kold, mørk skygge ned over Møllegade, dens beboere og de passerende.

Derudover vil den lægge Nørre Sidealle hen i fuldstændig mørke, og bebyggelsen vil stoppe den brise, der kan give værelserne ud til Alleen kølighed.

Vi finder det uanstændigt at foreslå en bebyggelse på dén placering, af den højde og drøjde med de

uhensigtsmæssige følgevirkninger og ødelagte herlighedsværdier, som den vil medføre.

Afslutning:

Vi opfatter først og fremmest Nørrebro som et beboelseskvarter. Det er primært os, der gør kvarteret værd at bo i og besøge. Derfor skal Nørrebro indrettes til gavn for os, der bor her. Det må være os, politikerne i en Høring tager hensyn til. Det må være vores indsigelser, der bliver lyttet seriøst til.

Vi er grundlæggende imod, at der bygges tættere på Nørrebro. Vi er imod, at vi får inddraget vores få grønne m² i De Gamles By, at vi får frataget lys og luft og i stedet får tilført mere trafik, støj, forurening og skygge.

Ønsker Københavns Kommune at placere et Diabetescenter i byen, må der findes en lokalitet, hvor det gør mindst muligt skade på beboere.

Skal det partout etableres i De Gamles By på Nørrebro, vil vi pege på området; Nordpolen, der i forvejen er plaget af støj og partikelforurening fra Tagensvej. Her kan etableres separat indgang fra Tagensvej, så trafikken ikke ledes ind og ud igennem et beboelseskvarter via lokalveje. Placeringen dér vil ikke genere naboer i samme udstrækning som langs Møllegade.

Det er absurd, at vi på Høringen fik forklaringen, at man blev nødt til at beskytte de bevaringsværdige træer. Integrer de gamle træer i arkitekturen og tag hensyn i stedet til os, der bor her.

Nødtvungent foreslår vi derfor, at Diabetescentret kan flytte til Nordpolen og et åbent, grønt og stille område i stedet etableres langs Møllegade – til gavn for alle beboere såvel i De Gamles By som i kvarteret omkring. En ekstra bonus i den flytning er, at I ikke behøver at lade opføre en støjmur rundt om det grønne område for at holde voldsom trafiklarm fra Tagensvej ude, som det var tilfældet i Helhedsplanen for Nordpolen.

Med venlig hilsen

Agnes Hauberg, formand,

Ejerforeningen Møllegade 34-Nørre Sidealle 5-7, 2200 København N.

ahauberg@hotmail.com

Indsigelse mod Helhedsplanen for De gamles by.

Per Christensen, leder af Sundheds-og Omsorgsforvaltningen, fortalte på informationsmødet den 26. november 2019, at der var 2 centrale punkter der gjorde, at forvaltningen indstillede placeringen af diabetescenteret til Møllegade – lige overfor 3 boligforeninger, der derved får forringet deres lysindfald fra solen, udsyn mm. Samtidig med at grønne arealer forringes/inddrages. Grønne arealer der er en mangelvare på Nørrebro. Vi har kun 6 m² i forhold til andre bydeles 37 m² pr. beboer.

Vi har flere betænkeligheder med hensyn til placeringen af et 15 meter højt diabetescenter, der ikke er 1:1 med de eksisterende bygninger.

Oveni inddrages grønne arealer, som vi ikke har meget af på Nørrebro.

Som nævnt nævner Per C. nævner 2 vigtige punkter, hvorfor han har anbefalet diabetes center her – til politikerne:

- 1) Det ligger centralt
- 2) Synergi med kræftcenteret

Ad 1

Det er et centralt center der "ligger centralt". Dvs. at der skal komme minimum ca. 60 borgere med pårørende pr. dag i 2025. Idet antallet af diabetikere type 2 forventes at stige til 32.078 i 2030*1) vil antallet af borgere der skal komme i et forløb af 7 – 10 komme til at stige betragteligt. Det kræver meget gode trafikale forhold som ikke er i området. Det kræver parkeringspladser. Det giver støj mm.

Det kunne være decentrale sundhedshuse – eller hvis det absolut skulle ligge et sted, kunne det fx ligge ved Bispebjerg hospital, hvor synergien med følgesygdomme er betydelig større – end det eksisterende kræftcenter.

Man samler selvfølgelig ekspertisen ved at lave ét center, men dette er også muligt i de decentrale sundhedshuse, hvor der er mere sundhedspersonale jf. en udvikling i sundhedsplan for det nære sundhedsvæsen og "Vision for almen praksis" fra Regionerne.

Borgere fra Valby, Vigerslev, Amager og Tingbjerg vil næppe finde placeringen i De gamles By central. Derfor er argumentet ikke validt.

Hvad vil man gøre når kapaciteten er opbrugt? Skal der bygges endnu mere eller flyttes centeret?

Ad 2

Synergi med kræftcenter.

Diabetesforeningen oplyser om følgende følgesygdomme.

Bindevæv, led og muskler, Fødder, Gastroparese, Hjertet, Huden, Nervesygdom (neuropati), Nyresygdom (nefropati), Psyken, Seksuelle komplikationer, Søvnproblemer, Tænder og Øjesygdom (retinopati)

Hvor er synergien med kræftcenteret og Panum?

Det som er kronikernes store problem, er at de skal flere forskellige steder hen, når de har følgesygdomme. Kontrol af hjertet, syn, sårheling mm.

Ideen med et sted for diabetikere er vel også, at en diabetiker sammen med andre diabetikere kan få styr på det at leve med den kroniske sygdom, vægttab, kostomlægning, adfærdsændring, egenomsorg m.m.

Det giver netop tanker til mere decentrale centre (sundhedshuse), nærmere hvor man bor og hvor man så kunne lave madklubber, dyrke motion sammen (fællesskaber som fx fc prostata).

*1) Jf. Sisse Marie Wellings svar 2018-0275010 til Nina Busch og Jette Lyng

Skolen

Vi er ikke blevet præsenteret for kapacitetsbehovet for skoler på Nørrebro. Det vi har hørt er der er behov for en skole i Nordvest og en i Blågårdskvarteret.

Hvis skolen placeres i Guldbergs kvarteret, vil dette også medføre en øget trafik.

Skolen tager en masse grønne områder og giver byggerod i årevis. Det vil påvirke de ældre medborgere og deres brug af de grønne områder i De gamles By.

Kunne skolen ikke være et andet sted i nærheden af hvor børnene bor?

Afsluttende bemærkninger og spørgsmål

Mange borgere undrer sig over, at der ikke var politikere til stede på de offentlige borgermøder. Kun et hav af ansatte fra kommunen.

Mange af de spørgsmål referencegruppen har haft fra de offentlige møder bliver ikke besvaret af politikerne – og bliver ikke viderebragt. Vi har heller ikke kunne mødes med politikere.

Men man roser sig af at helhedsplanen er udarbejdet i samarbejde med fx Københavns Ældreråd. Her sidder Pia Weise og hun har fx ikke mærket noget samarbejde.

Hendes kritik af en stor skole placeret ved Guldbergs Have med 300 ældre beboere er helt forsvundet. Se bl.a. høringsvar nr. 45 (Lenni Kari), som vi helt tilslutter os.

Diabetescenteret er ikke placeret det rette sted, men hvis byggeriet ikke kan flyttes, må det absolut minimeres i højden så det flugter med øvrige bygninger på Møllegadesiden, der 1-2 etager. Og en garanti for at brug for yderligere kapacitet ikke går ud over flere grønne arealer.

Vi er selvfølgelig glade for at Nordpolens byggefelter vil forsvinde ud af den nye lokalplan. Men det sikrer ikke os på Nørrebro tilstrækkelige grønne arealer.

Med venlig hilsen

Torben Conrad, referencegruppe for Nørre Side Alle, bor i andelsboligforeningen ABF, Nørre Alle 23

Nina Busch, referencegruppe for sygeplejerskernes hus, Sjællandsgade 59 – 69.

Svar til: Høring 49416 af: Martin Pilgaard

OPRETTET

15. december 2019

SVARNUMMER

118

INDSENDT AF

Martin Pilgaard

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Beboerrepræsentationen i Alderstrøst, BBR, Nørre Allé 15, 17 og 19

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Høringssvar på vegne af Beboerrepræsentationen BBR i Alderstrøst, der repræsenterer 223 lejemål for børnefamilier, ældre, studerende, mv. på Nørre Allé 15, 17 og 19 i 2200 København N. BBR tilslutter sig: - Høringssvar nr. 22: Agnes Hauberg, formand for Ejerforeningen Møllegade 34-Nørre Sidealle 5-7 - Høringssvar nr. 80: Torben Conrad, medlem af referencegruppen for Nørre Sidealle og beboer i andelsforeningen A/B Nørre Allé 23 m.fl. (536) (Nørre Allé 23, Nørre Sideallé 2-8, Møllegade 36) Begge høringssvar er vedlagt. Vi er imod Helhedsplan for De Gamles By, og vores indsigelse mod byggeplanerne retter sig især mod de øgede gener, som vi utvivlsomt med den nuværende helhedsplan vil opleve ift.: - Støj - Trafiksikkerhed - Parkering - Mangel på grønne områder i landets tættest beboede område Logikken i at placere et nyt diabetescenter i De Gamles By er uforstående og har store huller i redegørelsen for, hvilke løsninger og tiltag, man vil foretage for at dæmme op for de øgede gener. Der er ingen offentlig transport til døren – kommer den, og er den talt med i trafiktællingen? Vi mangler svar på, hvordan vores byrådspolitikere vil imødekomme udfordringerne og generne, som den øgede trafik i et i forvejen tæt bebyggede og trafikalt belastet område vil forårsage. Både løsningerne og de implicerede byrådspolitikere glimter ved deres fravær – hvor var I ved seneste høring den 26. november i festsalen i De Gamles By? Med jeres fravær skiftede den offentlige høring ufrivilligt karakter til at være et informationsmøde med fremlæggelse af planerne foretaget af repræsentanter fra forvaltningen. Det efterlader et indtryk af, at det politiske arbejde allerede er afsluttet, og at beslutningerne er truffet på forhånd. Til det kan vi kun udtrykke vores største kritik. Vi ønsker en redegørelse for, hvordan myndighederne vil takle den ekstra (og tunge) trafik til og fra området, og vi ønsker en redegørelse for, hvordan I sikrer sikkerheden for andre trafikanter, den øgede støj og det øgede behov for parkering, når der nu skal lægges store institutioner uden offentlig transport. Vi vil også protestere mod parkerings- og trafiktællingerne, som er foretaget, mens hele Nørre Allé var lukket og parkeringen

nedlagt grundet vejarbejde. De kan derfor overhovedet ikke bruges til noget og derfor vil vi kræve, at ændring af parkeringsforhold og anlæg af nye pladser til institutionerne sker ud fra en konkret og kvalificeret vurdering. Nogle beboere er bekymrede over, hvor vi skal parkere henne i fremtiden, når der 1) inddrages pladser til servicebiler til diabetescenteret, og 2) diabetescenteret vil generere endnu mere trafik og større kamp om de ledige pladser. Til at begynde med kunne I få lavet optegningerne på Henrik Pontoppidans Vej færdige, så vi undgår skæve parkeringer, hvor der i de grelleste tilfælde holder 2-3 biler parkeret, hvor der er plads til 4-5 biler. Til sidst: Hvor er ambitionerne om grøn kørsel i kommunen? Vil I med nybyggerierne sikre, at der kommer flere ladepladser til elbiler i området? Hvis I mener, at I venter på efterspørgslen, så vend den om: Efterspørgslen venter på jer. Vi ser gerne, at al kommunal kørsel i De Gamles By bliver elektrificeret, da både kræftpatienter, diabetespatienter, ældre og børn er udsatte grupper for luftforurening (og støj). Så hvorfor ikke etablere flere ladestandere til elbiler, når I alligevel har jorden af? Burde det efterhånden ikke være obligatorisk? Det synes regeringen i hvert fald at have fundet frem til: "Minister: Ladestandere skal være obligatoriske ved nye, større byggerier" https://ing.dk/artikel/minister-ladestandere-skal-vaere-obligatoriske-ved-nye-stoerre-byggerier-227946?fbclid=IwAR2iDeytdb11__ndEOF0JDk2Z2-_qIeJOL88T-zB5PPjH43PaEjnYk-oPMI Endelig vil vi bemærke, at mange af vores beboere har børn på Guldborg Skole. Guldborg Skole har ikke kunnet fylde fire spor i år og derfor kan det undre, at forvaltningen mener, at vi skal lægge grønne områder til en ny stor skole, i stedet for at få den, vi allerede har, til at fungere. Vi mener ikke, at der kan være så stort behov om så få år, så Guldborg Skole ikke er fyldt i år. En ny skole i De Gamles By vil lægge et massivt pres på et af vores få grønne og stille områder. Med venlig hilsen og på vegne af Beboerrepræsentationen Alderstrøst, BBR Martin Pilgaard Nørre Allé 19B, 2200 København Bestyrelsesmedlem i BBR

5. december 2019

Høringssvar vedr. :

Helhedsplan for De Gamles By.

På vegne af bestyrelsen for ejerforening E/F MGNSA, Møllegade 34, Nørre Sidealle' 5-7, 2200 København N, vil vi modsætte os Helhedsplan for De Gamles By. Ejerforeningen omfatter tre opgange i hhv. Møllegade og Nørre Sidealle med 29 lejligheder. På flere områder bliver vores liv direkte berørt af Planen.

I Politiken fredag d. 29. november kunne vi læse, at et grønt flertal uden om Socialdemokratiet har samlet flertal for planer om at sænke biltrafikken og om at sikre indbyggerne lettere adgang til grønne områder i København. Desværre oplever vi samme flertal bakke op om en Helhedsplan for De Gamles By – en Helhedsplan, der vil inddrage grønne områder, tilføre mere biltrafik til området, øge forureningen og mindske lys og ren luft.

Den demokratiske proces:

Vi er på intet tidspunkt blevet inviteret til at deltage i Helhedsplanens Referencegruppe, som vi første gang hørte om på Borgermødet tirsdag d. 26. november. Det finder vi meget mærkværdigt, da vi i ejerforeningen bliver direkte belastet af særligt planen om at opføre et Diabetescenter lige overfor vores opgang i Møllegade og med væsentlig lys- og lyd-påvirkning for vores beboere i Nørre Sidealle'.

På den baggrund vil vi hermed indgive vores protest mod processen.

Dertil kommer, at vi op til høringen d. 26. november hverken modtog agenda eller deltagerliste fra Københavns Kommune.

På mødet deltog en lang række ansatte i forvaltningen samt samarbejdspartnere, men der var ikke i agendaen afsat tid til spørgsmål. Der var således lagt op til et Informationsmøde snarere end en Høring. Når borgerne forsøgte at stille spørgsmål og ikke mindst få svar, lød det fra Kommunen, at det måtte de gå hjem og anføre i deres høringssvar. Igennem hele mødet udtrykte de fremmødte borgere stor frustration, idet Kommunens udsendte gav udtryk for, at de ikke kunne viderebringe kritikken til politikerne.

Netop kritikken af det demokratiske underskud i processen – uden dialog med beslutningstagerne – bør føre til indkaldelse til et nyt høringsmøde. Her er tale om beslutninger med vidtgående konsekvenser for området beboere, og det ville klæde Københavns Kommunes politikere at udvise interesse for deres vælgere.

Endelig er det helt ufølsomt at placere et høringsmøde og en deadline henholdsvis ultimo november og medio december. Området er befolket af primært studerende og børnefamilier, der netop i juleperioden har nok at se til.

Grønne områder:

I følge Helhedsplanen inddrages nu arealer af grønne områder i De Gamles By til skolebyggeri samt

til et Diabetescenter.

De få grønne oaser på Nørrebro er under pres i takt med befolkningstilvæksten i København.

I forvejen er Nørrebro belastet af en dårlig statistik, hvad angår adgang til grønt.

Der bor 80.066 mennesker på bare 4,10 km², mens der til sammenligning på Østerbro bor 76.402 mennesker på hele 8,74 km². Der bor altså færre mennesker på Østerbro på over dobbelt så megen plads. På Nørrebro er der desuden kun 7m² grønt per indbygger. Det tal er i gennemsnit 39m² per indbygger i hele København.

Det er selvfølgelig et stort problem, at der er så lidt grønt per indbygger på Nørrebro, som det er tilfældet.

Adgang til grønne områder er med til at øge vores mentale og fysiske helbred, og borgerne på Nørrebro har i forvejen den laveste middellevealder i København, hvorfor det burde være en selvfølge at prioritere og bevare det grønne på Nørrebro.

MEN det synes ikke at være tilfældet med den nye Helhedsplan for De Gamles By.

Hovedparten af vores resterende kritik omhandler Diabetescentret, der vil have en direkte påvirkning på os.

Placering af Diabetescentret:

Ønsker et politisk flertal på Københavns Rådhus at sænke biltrafikken i byen, er det besynderligt at vælge at placere et Diabetescenter i et byområde uden Metro. Flere af patienterne vil formentlig være dårligt gående og vil derved være afhængige af tilgængelighed.

Vi udbeder os derfor en forklaring på rationale bag valg af placering af et diabetescenter netop her på Nørrebro.

Trafik:

Helhedsplanen tilfører et i forvejen trafikalt belastet område væsentligt mere biltrafik. Området er fornylig blevet yderligere belastet af trafikken til og fra det nye Panum Tårns parkeringskælder med indgang fra Nørre Alle samt vareindlevering, som ligger ved Nørre Alle 25.

I forvejen er støjbelastningen fra vejtrafik på Nørre Alle blevet målt op til 73 dB, hvilket overstiger Miljøstyrelsens vejledende grænseværdi på 58dB.

Ifølge Helhedsplanen vil trafikken til og fra Diabetescentret foregå netop via Nørre Alle – og hovedparten af trafikken ledes videre ad Møllegade og Hans Kirk Vej.

Der optræder forskellige vurderinger af forventet antal mer-trafik for de 40 ansatte og godt 130 daglige besøgende på centret samt forventet varelevering og affaldshåndtering. Ét sted i Rambøls Trafikanalyse nævnes, at der forventes 180 daglige ture til og fra Diabetescentret, mens Miljøvurderingen anslår 200 daglige ture.

Vi udbeder os derfor en mere præcis vurdering af mer-trafikken til og fra Diabetescentret baseret på oplysninger om centrets forventede åbningstider samt de trafikopgørelser, der må være foretaget af det eksisterende center på Vesterbro. Dette center blev oplyst at have 50% af den forventede kapacitet på Nørrebro.

Derudover forventes Indre Nørrebro over de næste fem år i forvejen at blive belastet af særligt tung trafik med nedrivning og byggeri af plejecentret Sølund. I den forbindelse udbeder vi os en plan over forventet kørsel af tung trafik til og fra dét byggeri samt en opgørelse over alle planlagte eller forventede byggeprojekter på Indre Nørrebro.

I selvsamme periode som byggeriet af Sølund foregår, forventer Københavns Kommune så at igangsætte yderligere to store byggeprojekter i området; Skolen og Diabetescentret i De Gamles By. I givet fald vil området - de næste fem år – være særdeles hårdt belastet af tung trafik til og fra flere byggeprojekter. Vi udbeder os derfor en plan over, hvorledes Kommunen har tænkt sig at håndtere denne ekstra belastning af et relativt afgrænset beboelseskvarter.

Trafikken forventes primært at foregå på ruten Nørre Alle, via Møllegade og Hans Kirks vej. Men da handicapbusser skal parkeres i Møllegade, vil de holde i retning mod Guldbergsgade. Det betyder, at i hvert fald den del af trafikken ledes igennem Møllegade og ud i Guldbergsgade. Lokalvejene er alle forholdsvis smalle og allerede trafikbelastede. Således har to almindelige personbiler i dag svært ved at passere hinanden på Møllegade. Handicapbusser er større. Vi udbeder os derfor en faglig vurdering af, hvorledes det scenarium er tænkt realiseret.

På Nørrebro har vi mange cyklister. De kan i dag køre mod ensretningen fra Guldbergsgade og ind i Møllegade, hvilket en del benytter sig af, i særdeleshed da der ligger både en skole og en børnehave i gaden. Vi udbeder os en faglig vurdering af, hvorledes trafikken i Møllegade generelt tænkes håndteret.

Parkering:

Rambøls Trafikanalyse opregner, at Møllegade har en belægningsgrad på omkring 120% over hele døgnet, hvoraf en del af bilerne er parkeret ulovligt.

Af Helhedsplanen fremgår det, at handicapbusser forventes at få reserveret parkering i netop Møllegade – langs Diabetescentret. Det markerede område svarer til mellem 10-13 almindelige parkerede personbiler, der således ikke længere kan holde i Møllegade, hvor bilejerne med stor sandsynlighed bor.

Vi udbeder os en forklaring på rationale bag at fjerne parkeringspladser i en gade, hvor belægningsgraden allerede er over de 100% samt en løsning på beboernes kommende parkeringsudfordring – døgnet rundt.

Trafiksikkerhed:

Vi er stærkt bekymrede for trafiksikkerheden ifm Helhedsplanen og særligt den øgede trafik til og fra Diabetescentret.

I forvejen oplever vi en række uheld især koncentreret i krydset Nørre Alle/Tagensvej. Det går oftest ud over de bløde trafikanter.

Mange cyklister benytter Nørre Alle til og fra Panum og som genvej til og fra byen. Besøgende til Diabetescentret skal dreje fra Nørre Alle og ned ad Møllegade i et højre sving og dermed ind over cyklisterne rute. Sigbarheden i netop dét sving er i dag nedsat.

Området omkring Møllegade er præget af smalle vejprofiler og mange bløde trafikanter. At lede yderligere hård trafik ned ad vores smalle lokalveje vurderer vi som værende uforsvarligt.

Derudover vil vi gerne gøre opmærksom på, at mange cyklister på Nørrebro benytter ladcykler, hvori de ofte transporterer deres børn.

Vi udbeder os derfor en opgørelse over antallet af bløde trafikanter på så vel Nørre Alle som Møllegade og Guldbergsgade, da disse tre gader bliver belastet af yderligere hård trafik – og de bløde trafikanter dér bliver yderligere udsatte.

Støj og støv:

Beboerne i vores område har nu i en del år været plaget af bygge- og trafikstøj fra byggeriet af Panum Tårnet og den ekstra trafik, som Tårnet har medført. Trafikken er lige nu den største kilde til støjproblemer i vores område.

Dertil kommer, at vi de senere år har oplevet, at vores vinduer og altaner dagligt bliver belagt med sorte partikler.

Udsættes vi for yderligere såvel støj som støvpåvirkning – særligt i byggeperioden af Diabetescentret - risikerer vi, at det vil være mere sundhedsskadeligt at bo og opholde sig i vores område.

I forvejen markerer Nørrebro sig desværre som den bydel i København med den laveste gennemsnitslevealder. På Nørrebro bliver kvinder i gennemsnit 77,4 år og mænd 72,7 år. Til sammenligning er gennemsnitslevealderen i København 80,8 år for kvinder og 75,5 år for mænd.

Vi udbeder os derfor, at der – inden et eventuelt byggeri sættes i gang - foretages målinger af den nuværende forureningsgrad i Nørre Alle samt Møllegade.

Byarkitektonisk værdi:

På et kort over De Gamles By ses det tydeligt, at alle de høje karréer er placeret på skrå i terrænet. Det har betydet, at beboerne i Møllegade har været begunstiget af udsigt, lys og luft.

Langs kanten af Møllegade mod De Gamles By er der indtil nu kun blevet opført lavt bebyggelse, formentlig for at vise beboerne hensyn. Beboerne kan nyde aftensol, andre deres små haver ud til Møllegade og cafeen på hjørnet er hele sommeren fuld af gæster, der nyder de sene stråler over en frisk fadøl.

Diabetescentret med 3.000 etagem² og 15 meter i højden placeret langs Møllegade er et voldsomt brud med den eksisterende arkitektur – og vil være til stor gene for alle beboere og gæster.

Bebyggelsen vil tage udsigten og aftensolen og kaste en massiv, kold, mørk skygge ned over Møllegade, dens beboere og de passerende.

Derudover vil den lægge Nørre Sidealle hen i fuldstændig mørke, og bebyggelsen vil stoppe den brise, der kan give værelserne ud til Alleen kølighed.

Vi finder det uanstændigt at foreslå en bebyggelse på dén placering, af den højde og drøjde med de

uhensigtsmæssige følgevirkninger og ødelagte herlighedsværdier, som den vil medføre.

Afslutning:

Vi opfatter først og fremmest Nørrebro som et beboelseskvarter. Det er primært os, der gør kvarteret værd at bo i og besøge. Derfor skal Nørrebro indrettes til gavn for os, der bor her. Det må være os, politikerne i en Høring tager hensyn til. Det må være vores indsigelser, der bliver lyttet seriøst til.

Vi er grundlæggende imod, at der bygges tættere på Nørrebro. Vi er imod, at vi får inddraget vores få grønne m2 i De Gamles By, at vi får frataget lys og luft og i stedet får tilført mere trafik, støj, forurening og skygge.

Ønsker Københavns Kommune at placere et Diabetescenter i byen, må der findes en lokalitet, hvor det gør mindst muligt skade på beboere.

Skal det partout etableres i De Gamles By på Nørrebro, vil vi pege på området; Nordpolen, der i forvejen er plaget af støj og partikelforurening fra Tagensvej. Her kan etableres separat indgang fra Tagensvej, så trafikken ikke ledes ind og ud igennem et beboelseskvarter via lokalveje. Placeringen dér vil ikke genere naboer i samme udstrækning som langs Møllegade.

Det er absurd, at vi på Høringen fik forklaringen, at man blev nødt til at beskytte de bevaringsværdige træer. Integrer de gamle træer i arkitekturen og tag hensyn i stedet til os, der bor her.

Nødtvungent foreslår vi derfor, at Diabetescentret kan flytte til Nordpolen og et åbent, grønt og stille område i stedet etableres langs Møllegade – til gavn for alle beboere såvel i De Gamles By som i kvarteret omkring. En ekstra bonus i den flytning er, at I ikke behøver at lade opføre en støjmur rundt om det grønne område for at holde voldsom trafiklarm fra Tagensvej ude, som det var tilfældet i Helhedsplanen for Nordpolen.

Med venlig hilsen

Agnes Hauberg, formand,

Ejerforeningen Møllegade 34-Nørre Sidealle 5-7, 2200 København N.

ahauberg@hotmail.com

Indsigelse mod Helhedsplanen for De gamles by.

Per Christensen, leder af Sundheds-og Omsorgsforvaltningen, fortalte på informationsmødet den 26. november 2019, at der var 2 centrale punkter der gjorde, at forvaltningen indstillede placeringen af diabetescenteret til Møllegade – lige overfor 3 boligforeninger, der derved får forringet deres lysindfald fra solen, udsyn mm. Samtidig med at grønne arealer forringes/inddrages. Grønne arealer der er en mangelvare på Nørrebro. Vi har kun 6 m² i forhold til andre bydeles 37 m² pr. beboer.

Vi har flere betænkeligheder med hensyn til placeringen af et 15 meter højt diabetescenter, der ikke er 1:1 med de eksisterende bygninger.

Oveni inddrages grønne arealer, som vi ikke har meget af på Nørrebro.

Som nævnt nævner Per C. nævner 2 vigtige punkter, hvorfor han har anbefalet diabetes center her – til politikerne:

- 1) Det ligger centralt
- 2) Synergi med kræftcenteret

Ad 1

Det er et centralt center der "ligger centralt". Dvs. at der skal komme minimum ca. 60 borgere med pårørende pr. dag i 2025. Idet antallet af diabetikere type 2 forventes at stige til 32.078 i 2030*1) vil antallet af borgere der skal komme i et forløb af 7 – 10 komme til at stige betragteligt. Det kræver meget gode trafikale forhold som ikke er i området. Det kræver parkeringspladser. Det giver støj mm.

Det kunne være decentrale sundhedshuse – eller hvis det absolut skulle ligge et sted, kunne det fx ligge ved Bispebjerg hospital, hvor synergien med følgesygdomme er betydelig større – end det eksisterende kræftcenter.

Man samler selvfølgelig ekspertisen ved at lave ét center, men dette er også muligt i de decentrale sundhedshuse, hvor der er mere sundhedspersonale jf. en udvikling i sundhedsplan for det nære sundhedsvæsen og "Vision for almen praksis" fra Regionerne.

Borgere fra Valby, Vigerslev, Amager og Tingbjerg vil næppe finde placeringen i De gamles By central. Derfor er argumentet ikke validt.

Hvad vil man gøre når kapaciteten er opbrugt? Skal der bygges endnu mere eller flyttes centeret?

Ad 2

Synergi med kræftcenter.

Diabetesforeningen oplyser om følgende følgesygdomme.

Bindevæv, led og muskler, Fødder, Gastroparese, Hjertet, Huden, Nervesygdom (neuropati), Nyresygdom (nefropati), Psyken, Seksuelle komplikationer, Søvnproblemer, Tænder og Øjesygdom (retinopati)

Hvor er synergien med kræftcenteret og Panum?

Det som er kronikernes store problem, er at de skal flere forskellige steder hen, når de har følgesygdomme. Kontrol af hjertet, syn, sårheling mm.

Ideen med et sted for diabetikere er vel også, at en diabetiker sammen med andre diabetikere kan få styr på det at leve med den kroniske sygdom, vægttab, kostomlægning, adfærdsændring, egenomsorg m.m.

Det giver netop tanker til mere decentrale centre (sundhedshuse), nærmere hvor man bor og hvor man så kunne lave madklubber, dyrke motion sammen (fællesskaber som fx fc prostata).

*1) Jf. Sisse Marie Wellings svar 2018-0275010 til Nina Busch og Jette Lyng

Skolen

Vi er ikke blevet præsenteret for kapacitetsbehovet for skoler på Nørrebro. Det vi har hørt er der er behov for en skole i Nordvest og en i Blågårdskvarteret.

Hvis skolen placeres i Guldbergs kvarteret, vil dette også medføre en øget trafik.

Skolen tager en masse grønne områder og giver byggerod i årevis. Det vil påvirke de ældre medborgere og deres brug af de grønne områder i De gamles By.

Kunne skolen ikke være et andet sted i nærheden af hvor børnene bor?

Afsluttende bemærkninger og spørgsmål

Mange borgere undrer sig over, at der ikke var politikere til stede på de offentlige borgermøder. Kun et hav af ansatte fra kommunen.

Mange af de spørgsmål referencegruppen har haft fra de offentlige møder bliver ikke besvaret af politikerne – og bliver ikke viderebragt. Vi har heller ikke kunne mødes med politikere.

Men man roser sig af at helhedsplanen er udarbejdet i samarbejde med fx Københavns Ældreråd. Her sidder Pia Weise og hun har fx ikke mærket noget samarbejde.

Hendes kritik af en stor skole placeret ved Guldbergs Have med 300 ældre beboere er helt forsvundet. Se bl.a. høringsvar nr. 45 (Lenni Kari), som vi helt tilslutter os.

Diabetescenteret er ikke placeret det rette sted, men hvis byggeriet ikke kan flyttes, må det absolut minimeres i højden så det flugter med øvrige bygninger på Møllegadesiden, der 1-2 etager. Og en garanti for at brug for yderligere kapacitet ikke går ud over flere grønne arealer.

Vi er selvfølgelig glade for at Nordpolens byggefelter vil forsvinde ud af den nye lokalplan. Men det sikrer ikke os på Nørrebro tilstrækkelige grønne arealer.

Med venlig hilsen

Torben Conrad, referencegruppe for Nørre Side Alle, bor i andelsboligforeningen ABF, Nørre Alle 23

Nina Busch, referencegruppe for sygeplejerskernes hus, Sjællandsgade 59 – 69.

Svar til: Høring 49416 af: Peter Madsen Nordestgaard

OPRETTET

15. december 2019

SVARNUMMER

117

INDSENDT AF

Peter Madsen Nordestgaard

VIRKSOMHED / ORGANISATION

AB NANSA

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Se pdf: Høringssvar til Helhedsplan De Gamles By fra AB NANSA

Høringssvar til Forslag til helhedsplan for De Gamles By

Nærværende høringssvar skrives på vegne af AB NANSA, som er en andelsforening i Nørrealle 21, Nørre Sideallé 1 og 3, hvorfor vi er genboer til De Gamles By (herefter DGB) og det planlagte Diabetescenter.

Vi er 21 lejligheder med i alt 60 beboere, som flittigt bruger DGB til forskellige rekreative formål. DGB er en unik oase i en tætbebygget bydel, som det er vigtigt at værne om.

Generelt set er vi glade for at helhedsplanen har mennesker og det grønne i fokus, men også kede af, at vi samlet set ender med indskrænkede grønne lokalområder, og at der tilføres så mange flere bebyggede kvadratmetre.

Det bemærkes, at vi som naboer og andelsforening ikke har fået nogen henvendelser fra kommunen om jeres planer endnu. Så vi må antage, at I, indtil vi bliver partshørt, også er villige til at kunne ændre alt i planen.

Samtidig lader det til, at kommentarer fra tidligere borgermøder er indarbejdet i planen, så forventningen er, at kommunen fremover også vil høre på alle os, der er naboer til projektet.

Afsnit:

- Ang. Naboforhold til Nørre Sideallé
- Ang. Møllegade
- Ang. Bil-Parkering
- Ang. Cykelparkering
- Ang. Træer
- Ang. Græsplæne
- Ang. Den sammenhængende sti
- Ang. Bebyggelsesprocent
- Ang. Skolen
- Ang. Sportsfaciliteter
- Ang. Nørre Allé
- Ang. Arkitektur
- Øvrige
- Afslutning:

Ang. Naboforhold til Nørre Sideallé

Nørre Sideallé er en sidegade til Møllegade lige overfor byggegrunden for det planlagte Diabetescenter. Når man i dag går op ad den hyggelige lille gade kan man se blå himmel og træer bag den sortmalede faldefærdige bygning, der ligger for enden af gaden på Møllegade. Det er essentielt, at det forbliver sådan for beboerne og de dagligt passerende besøgende i gaden. Udsigten ud mod Nørre Allé er de seneste år blevet delvist lukket for udsyn mod himlen med det nye forskertårn.

Det anbefales kraftigt, at der sættes en restriktion for byggeriet, som **sikrer, at man fra Nørre Sideallé fremover vil kunne se træerne i baggrunden**. På den måde respekteres en sigtelinie fra Nørre Sideallé mod himlen mod NVV, så vi kan have gavn af stadigt at have frit syn mod himlen den vej. Det kan gøres ved at aftrappe bygningen mod vest og holde fast i planerne om en passage/indgang i den vestlige del af byggegrunden, og at denne sti skal være fuldt åben.





Vi har i foreningen talt om, at det er meget vigtigt for os stadig at kunne se træer for enden af gaden. Den foreslåede passage vest i Diabetescentret bør derfor suppleres med flere træer i stedet for ovenstående skræmmende udsigt.

Vi ønsker at der tages hensyn til at vi ikke kommer til at føle at vi bliver mere indeklemmt. Så ovenstående skræmmende røde illustrerede grænser bliver begrænset mest muligt.

Ang. Møllegade

Ovenstående kunne kombineres med et forslag om at **at adskille kørende og gående i indgangen fra Møllegade til DGB af trafiksikkerhedsmæssige grunde**. For nyligt er fodgængerovergangen i enden af Møllegade sløjfet. Der kunne laves en ny overfor Nørre Sideallé, samtidigt med at de gående indgange flyttes hen til den vestlige ende af Diabetescentrets grund. Så løses to problemer samtidigt.

Det kom frem på Borgermødet, at kommunen kategoriserede Møllegade som en lang utryksgade. Kommunen skal derfor passe på med at bygge helt ud til gaden, selvom planen

lægger op til, at det er muligt. Som minimum bør bygværket trækkes tilbage fra vejen. Så kan man også undgå, at det kaster aftenskygger på fortovet.

På bagsiden af bygningen skal der også respekteres, at der er en gangsti, som går hele DGB rundt. Ergo bliver det svært at overholde krav for begge sider. **Derfor anbefales det, at nedskrive rammen for det nye byggeri fra de foreslåede 3000 m² til et mere passende areal på 1000 til 1500 m².** Det vil være en størrelse, som vurderes at kunne respektere og passe sig ind i området. Alternativt bør de nævnte 5 etager specificeres som værende max 2-3 over terræn, men at der forudsættes min 2 etager under terræn.

Møllegade er en smal gade med en smal passage mellem de parkerede biler i begge sider. Det gør det svært for de mange cyklende at passere modkørende biler og for biler at se de mange krydsende unge og børn. Det anbefales derfor, at gøre gaden til en 30 km gade, og at et evt. Diabetescenter har fokus på ikke at forværre disse trafikale forhold.

I forhold til oplevelsen i Møllegade bør de 15 m byggehøjde sænkes markant i byggefeltet nærmest vejen. Dette kunne være ved at sætte en grænse på ex 2,5 m i skel mod fortov, som kan trappes op til max 5 m i en afstand fra 5 m fra fortov.

Naboboinstitutionen er kun 1 etage og i det hele taget er den nordlige side af Møllegade fra **Nørre Alle til Guldbergsgade lavt byggeri, så for at holde udtrykket burde det nye byggeri også holde sig til være et lavt byggeri.**

Ang. Bil-Parkering

Teksten "*det anbefales, at bilparkeringen så vidt muligt placeres i konstruktion*" bør efterfølges af, at alle disse nye P-pladser i bygningerne også bliver tilgængelige for beboerparkering.

Teksten "*eller at parkeringsnormen for området samlet skal nedjusteres*" **SKAL sløjfes**. Det vil være helt horribelt, hvis kommunen giver sig selv lov til dette. Uddybning: Der forventes kun at etableres max 50 p-pladser. Men hvis Diabetescenteret alene fra start af har 200 besøgende hver dag og tallet vil stige hvis prognoserne for diabetesudvikling holder (og det er personer som tager bil, fordi placeringen er ugunstig ift offentlig transport), og at der dertil kommer bilister til skolen, så er dette tal for lidt, når der regnes lødigt på det. Det må opjusteres.

Vi er generelt meget bekymrede over, at de nye byggerier vil tilføre en højere belægning af P-pladserne i området, og at det vil betyde overbelægning fra tid til anden med det til følge, at biler i højere grad vil cirkulere i gaderne søgende efter P-pladser og endvidere parkere ulovligt. Dette kan hverken accepteres af dem, som har bil eller af dem, som står uden.

I må formulere planen således at der ikke bliver forringede P-forhold samlet set for lokalområdet.

P-forholdene blev allerede forringet, da Forskertårnet fik rabat på etablering af p-pladser ved at etablere mere cykelparkering og hævde, at man var "grøn", når de ansatte nu skulle tage cyklen i stedet for. Er der lavet en undersøgelse af, om de så har gjort det og at P-belastningen i nærområdet ikke er steget? Vi blev ikke nabohørt dengang, så lad være at snyde os nu.

Ang. Cykelparkering

Cykelparkering i naboområdet er meget presset, hvor cykler fylder op i hobetal udover de cykelparkeringsmuligheder, som allerede er i gaderne og i karrerernes gårde. Alle cykelstativer er overfyldte trods halvårlige cykelrazzies. Mange cykler bliver efterladt af besøgende gæster. Da planen nu er, at føre flere gæster til området må planen også tage ansvar for at løse problemet med, at der er for få cykelparkeringsmuligheder i området.

Der skal skrives ind i planen, at der skal indarbejdes tilstrækkelig cykelparkering til alle nye byggerier i DGB. Samt hvor der skal etableres yderligere cykelparkering.

Se på Panum: Hvor mange cykelpladser skal der til, og hvordan skal det lykkes at få plads til så meget cykelparkering på en indeklemmt ny skole?

Der lægges op til at en passage vest i Diabetescentret skal sikre forbindelsen mellem Møllegade og Nørrealle via Nørre Sideallé. Det lyder fornuftigt, men der bør også lægges planer for hvad man kan gøre med de mange parkerede cykler, som ex fylder i Nørre Sideallé.

Ang. Træer

Der står, at "*nogle træer kunne udpeges som bevaringsværdige*". Læg da op til at dette gøres. Der bør søges fredning af flere af træerne. Der skal ske udpegning af specifikke træer, som er bevaringsværdige, og som skal indgå i planerne fremover. Det bør præciseres, at bevaringsværdige træer ikke bare kan skiftes ud med tilsvarende, som det ses gjort på andre byggepladser.

Det er positivt, at der skal bygges parklignende, og at der er nogle sætninger om at respektere det grønne. **Dette skal i planen ophæves til et mål og en vision at DGB skal være en grøn Oase.**

Der står, at "*Det anbefales, at flest mulige træer bevares*". Det bør sættes procent på hvor mange træer der bevares og dette bør være så tæt på 100 % som muligt. Samt mål for hvor mange ekstra træer, der mindst kommer.

I bør bevare de gamle hyggelige æbletræer på grunden for diabetescentret.

Hvidtjørnen må som minimum gives status som fredet. Den var her før Nørrebro.

Ang. Græsplæne

Der lægges op til, at den eneste græsplæne i dette kvadrat af Nørrebro inddrages til skolegård. På borgermødet blev det medgivet, at det ikke bliver græs fremover, da det vil blive for slidt. Derfor skal det indskrives, at der skal etableres en ny græsplæne i nærområdet. Hvis der tages noget grønt, så giv os mindst de samme grønne arealer og oplevelser igen et andet steds. Den plæne kunne have være et hit, hvis der bare var sat to små fodboldmål op.

Giv os vores egen græsplæne på Indre Nørrebro - I det Østlige kvadrant.

Ang. Den sammenhængende sti

Det er godt, at kommunen med borgermøder er blevet bekendt med, at der i dag er trampet en sammenhængende sti rundt i DGB, og at den nu er skrevet den ind i planen.

Der står, at *“Der kan opstå forhold, som kan betyde, at helhedsplanens anbefalinger ikke kan efterleves fuldstændigt og at der ikke er afsat midler til at realisere anbefalingerne, samt at den generelle begrønning, plantning af flere træer, nye aktiviteter og stiforbindelser m.m. skal finansieres ved fremtidige budgetforhandlinger.”* Hvis det tolkes som at grønne tiltag kan udskydes, da de ikke er finansieret, skal vi ikke bydes at stå i en situation, hvor byggerierne bliver bygget, og så bliver de rekreative dele ikke til noget, da kassen er tom. **Så det skal skrives ind i planen, at byggerierne først må opstartes, når alle de rekreative emner er finansieret og besluttet.**

I dag går trampestien igennem grunden som skal være Diabetescenter. Hvorfor kan den ikke blive ved med at gøre dette? Den går også imellem materielgården og kastaniehuset. Det bør den også fortsat gøre. Naturligt vil folk gerne gå den ydre rute. Og hvordan sikres, at folk får lyst til at gå igennem en kommende skolegård? Pas på at det ikke kommer til at ødelægge brugen af stien.

Ang. Bebyggelsesprocent

Da bebyggelsesprocenten på Indre Nørrebro er ½ gang højere end i nabokvartererne, skal det skrives ind, at den samlede bebyggelsesprocent for lokalområdet ikke må stige yderligere.

Indre Nørrebro er det sted i landet, hvor der bor flest mennesker per m², og hvor der er mest trængsel. Det skorter ikke på liv i gaderne. **Vi siger stop til at gøre vores bydel mere tæt.**

Derfor skal der ikke lægges flere af byens regionale funktioner her. Andre bydele har mere plads og mere brug for at trække liv til sig, så tænk lige over det i kommunens byplanlægning.

Der bygges intensivt på enhver byggegrund i disse år. Denne tendens er uheldig for en tæt by, som bare bliver tættere og tættere. Oplevelsen i gaderne bliver præget af at bevæge sig i

skygge, mindre udsyn til himmel og mere vindomblæst. Det gør, at byen bliver mindre og mindre charmerende. Det må være tid til at gøre op med den udvikling og lade byen udvide sig udad istedet for at gøre den mere tæt.

Den nye stadsarkitekt taler om, at nye bebyggelser skal være for mennesker og åbne sig op for borgerne i lokalområdet. Der bør indskrives specifikke krav herom, så de nye bygninger ikke kommer til at virke lukkede for mennesker i området. Tendensen de seneste år har været at sætte hegn op de mange ombyggede institutioner i DGB. **Skriv ind i planen at alt byggeri skal være åbent overfor mennesker udefra.**

Der står "*At der gives mulighed for et større fodaftryk af nye byggerier*". Det er uheldigt, da det så er direkte konvertering af grønne arealer til bygninger. **Det skal derfor skrives ind, at disse ekstra kvadratmetre, skal udføres med grønt tag og med adgang for offentligheden.**

Ang. Skolen

Der lægges op til at bygge en stor skole i det rolige område, som DGB er i dag. Den umiddelbare vurdering fra lægmand er, at **skolebyggeriet bør tænkes om eller skales ned** for at kunne bevare den harmoniske bydel.

Derudover virker det ikke gennemtænkt, at bygge en ny skole tæt på eksisterende skoler og med en placering ud mod Tagensvej og Fælledparken/Universitetsparken/Panum, hvor der bor få mennesker. Af hensyn til trængsel, trafik (aflevering af børn med biler fra andre steder på Nørrebro) og klimaaftryk, **burde skolen placeres tættere på eleverne/behovet, fx på Ydre Nørrebro**. Skolen bør flyttes hen, hvor børnene bor. Det burde en miljøvurdering også komme frem til pga. den megen unødige transport, som placeringen vil skabe.

Politikere har sagt, at man havde udset en DSB-grund i Bispebjerg til skolebyggeri, men at man ikke kunne blive enige om prisen. Det virker useriøst, at to offentlige instanser ikke kan finde en bedre løsning. Det rygter giver en dårlig begrundelse for placering af skolen i DGB.

Er der modstand for placering af skolen i DGB fra andre høringssvar, bør den politiske vurdering for placeringen gentænkes, så placeringen er bedre overensstemmelse med elevernes demografiske profil og geografiske placering.

Såfremt skolebyggeriet gennemføres (i mindre skala), bør der laves en vurdering af, hvilke elevtrin, som vil passe bedst ind i området ift DGB, så det bliver mere et samspil end en situation, som presser de ældre ud. Anbefalingen bør skrives ind i planen.

Det skal skrives ind, at ingen af de nye bygninger må kunne ses fra hovedgaden "Alléen" af respekt for de arkitektoniske byplanlægning med Kirken for enden af den fine Allé.

Den nye helhedsplan tillader, at opføre tilsvarende bebyggelseskvadratmetre som de 2 erhvervsgrunde på Nordpolen tidligere var udlagt for. Der mindes om, at der var meget

modstand mod den seneste helhedsplan og borgernes synspunkt burde respekteres ved at nedskrive de planlagte bebyggede kvadratmetre til mindre end sidst.

Ang. Sportsfaciliteter

At skolen vil medføre en gymnastiksal er kærkommen, da der i dén grad mangler sportsfaciliteter i vores bydel. En sportshal, en fodboldbane og/eller en svømmehal vil være rigtig godt for kvarteret.

Der er byer i provinsen, som iflg opgørelser har op til 10 gange flere sportsfaciliteter pr borger end os her på Nørrebro. Byg sportsfaciliteter, så man kan tilbyde de unge et alternativ til gaden og give børnene haltider i et tidsrum, som ligger før deres sengetid. De lange ventetider til sportsklubber er ikke godt for folkesundheden. Det vil være investeringer, der kommer godt igen, da foreningerne drives af frivillige.

Så flyt skolen til ydre Nørrebro og Diabetscentret til Bispebjerg Hospital og erstat de planlagte byggerier med at skabe flere sportsfaciliteter til glæde for områdets beboer - ikke mindst børn og unge, der er sørgeligt forsømt med fritidsmuligheder.

Ang. Nørre Allé

Med de nye byggerier vil trafikmængden stige i Nørre Allé. Der er hastighedsbegrænsning i enden nær Skt. Hans Torv. Denne bør udvides helt op til hvor hundredvis af studerende kaotisk krydser Nørreallé fra Møllegade hver morgen.

Får vi i øvrigt få svar på, om vi som naboer vil opleve mere støj og luftforurening?

Hvordan sikres den klimavenlige transport til og fra Diabetscentret?

Ang. Arkitektur

Der bygges megen nybyg, som ikke er værd at se på. Der mangler nogle kriterier for hvad der stilles af krav til arkitekturen, arkitekten, landskabsarkitekter hvad angår kvalitet og udseende. Vil stadsarkitekten eller borgerne få lov til at bedømme de nye udtryk og have noget at sige i den sammenhæng?

Øvrige

Der savnes et afsnit i helhedsplanen, som beskriver hvordan der tages hensyn til de "gamle" og DGB's naboer.

Der savnes også klare udmeldinger om at bevare den populære Byoase i DGB, samt flere detaljer om planerne for dette område, herunder gymnasieeleverne fra Det Frie Gymnasium.

Kan det tænkes, at legepladserne på institutionerne åbnes delvist op for brug af børn i området? Hvis det kræver at pædagogerne må inspicere dem hver morgen, så sæt penge af til det.

Sportslige aktiviteter. Kommer der mere af dette? Kræftcentrets boldbane, klatrestativ og fitness facilitater er nu kendt og begyndt at blive brugt en del. Større brugsværdi vil det have, hvis der blev sat et net op mellem mål og klatrevæg, da det ikke er rart at blive ramt af en bold, når man klatrer, hvilket kan ske, da boldbanen skulle have været roteret 90 grader for at undgå dette.

Husk når kommunen vurderer arkitekternes forslag, så sæt krav om at det skal gøres ud fra frøperspektiv mere end fra fugleperspektiv.

Kolonihaverne som forsvandt for et par år siden. Kommer de igen i Sydpolen?

Afslutning:

Bestyrelsen fra AB NANSA mener, at Nørrebro først og fremmest er et beboelseskvarter. Det er os, der gør kvarteret charmerende at bo i og gør, at området har liv. Derfor skal vores Nørrebro indrettes til gavn for os, der bor her. Det skal være os, som politikerne i en høring tager hensyn til og lytter seriøst til vores indsigelser.

I kraft af at vi er en nabeforening skal vi vel gøres høringsberettigede. Det forudsætter vi at vi får, ligesom vi regner med svar på alle vores kommentarer.

Og krav:

Vi vil have erstatnings grønne arealer i 1:1 for det som tages fra os.

“Bevar DGB!”

Så kort kan det siges, men det blev lidt langt da vi var mange om det.

På vegne af bestyrelsen og beboerne i AB NANSA

Thorkild Hanghøj, Linnea Jacobsen, Luna og Anton Hanghøj Jacobsen

Frederik Vonge Nielsen og Charlotte Gringer

Niels Kokholm og Helle Viola Haugaard

Karina Saabye og Lara Hjorth Saabye

Jan Christoph Hajek

Rozalia Maria Kovacs

Karen Sofie Hammer

Isak, Aksel og Trine Bjørg Hammer

Johan og Vilde Bruun-Schønning, Jesper Bruun og Signe Schønning

Pelle og Otto Juul Sørensen, Charlott Sørensen, Steffen Juul Christensen.

Amelía Marie, Lærke Olivia og Peter Madsen Nordestgaard

Svar til: Høring 49416 af: Helle Knudsen

OPRETTET

15. december 2019

SVARNUMMER

116

INDSENDT AF

Helle Knudsen

POSTNR.

2200

BY

København

HØRINGSSVAR

Indsigelser mod helhedsplan for De Gamles By. Som borger i lokalområdet kan den aktuelle lokalplan kun give anledning til bekymring ogundren... stor undren. Trafikalt kaotisk, må blive en konsekvens af øget trafik til ny skole og diabetescenter.med transport til og fra skole og diabetescenter. Der er i forvejen trafik til de allerede eksisterende institutioner i området. Mere trafik betyder øget luftforurening og kompromitterer trivslen for både unge og gamle i vores bydel. En bydel som er kompakt, og hvor grønne områder er dyrebare. MEGET dyrebare.

Svar til: Høring 49416 af: Christinna

OPRETTET

15. december 2019

SVARNUMMER

115

INDSENDT AF

Christinna

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Hej, Jeg er helt og aldeles i mod placeringen af et diabetescenter i De Gamles By. Vi mangler grønne arealer på Nørrebro - det er et tilbageskridt at inddrage nogle af de få kvadratmeter vi har. Desuden er det på nuværende tidspunkt allerede rigeligt farligt at krydse Møllegade med mine børn for at komme til og fra institutionen. Trafik-, forurenings- og parkeringsforholdene i området er allerede belastet til det yderste - et diabetescenter skal placeres et sted, hvor der er let adgang med offentlig transport, hvilket bestemt ikke er tilfældet med jeres nuværende helhedsplan for De Gamles By. Jeg håber og tror på, at I finder en anden løsning, hvor vi stadig kan have De Gamles By som et frirum, og vores børn har et areal at være børn på. Jeg håber, I finder en løsning for placeringen af et diabetescenter, som giver mere mening med bedre transportforhold for de fremtidige brugere af dette center. Pas på vores livskvalitet og miljø på Nørrebro!

Svar til: Høring 49416 af: Kara Djurhuus

OPRETTET

15. december 2019

SVARNUMMER

114

INDSENDT AF

Kara Djurhuus

POSTNR.

2200

BY

Kbh N

HØRINGSSVAR

Helhedsplanen er en inderligt dårlig ide! Hvorfor bygge så massivt i en af bydelens få grønne oaser? Planen forholder sig ikke godt nok til den øgede biltrafik, som især Center for Diabetes vil forårsage. Siden Panumtårnet blev indviet er der voldsomt øget trafik i området og kaotisk for især cyklister, som der er mange af. At lede yderligere hård trafik ned ad de smalle lokalveje er ikke forsvarligt. Hvorfor placeres et nyt byggeri af den størrelse med mange besøgende ikke i umiddelbar nærhed af en tog- eller metrostation? Det må da være et naturligt skridt mod målet for København som grøn by. Center for Diabetes' skala er bekymrende og passer dårligt ind i Møllegades lave bygninger og 'åbninger' ind til de gamles by. Byggeriet vil ændre det arkitektoniske udtryk i det omkringliggende område markant og derved ændre områdets karakter. Vores andelsforening har i forvejen fået et tårn på 15 etager og 75 meter på den ene side af vores ejendom! Lad os beholde lidt lys og luft til den anden side... Nørrebro's små grønne åndehuller er guld værd. Især De Gamles By, der bredt rummer og samler bydelens beboere og gæster. Kære ansvarlige politikere, ødelæg nu ikke et af byens helt særlige (endnu ikke-kommercielle) rum! Det har I desværre kurs mod!

Svar til: Høring 49416 af: Peter Jønsson

OPRETTET

15. december 2019

SVARNUMMER

113

INDSENDT AF

Peter Jønsson

POSTNR.

2200

BY

N

HØRINGSSVAR

Indsigelse mod Helhedsplanen for De Gamles By og Center for Diabetes placering. At belaste området yderligere trafikalt og parkeringsmæssigt, hvor det allerede nu er vanskeligt for beboerne i området at finde parkering, er simpelt hen forkert. Parkeringpladserne i De Gamles By er allerede fyldt op og trafikken er tæt i bydelen. Erfaringerne viser også, at hver gang der bygges i De Gamles By (eksempelvis børneinstitutionerne, der er opført i Møllegade) drænes de grønne områder. Der forsvandt en stor park med masser af gamle træer, da man byggede børneinstitutionerne i Møllegade. En park hvor beboerne fra plejehjemmet plejede at sætte sig ud - og hvor bydelens borgere havde et grønt frirum. Nu har man bygget en mindre pavillon med udsigt til mursten for plejehjemmet beboere - og bydelens borgere har fået et frirum mindre. Man har identificeret og italesat betydningen af 'byens grønne åndehuller' igen og igen som afgørende faktor for byudviklingen af København. Skal vi endnu engang opleve, at ord bare er ord. Og at man - i forsøget på at løse et problem - skaber en række nye. Det kan gøres bedre ved at benytte en metode hvor de faktorer, der er væsentlige for områdets beboere og borgere i bydelen - spiller en større rolle.

Svar til: Høring 49416 af: Anne-Grete Stoffersen

OPRETTET

15. december 2019

SVARNUMMER

112

INDSENDT AF

Anne-Grete Stoffersen

POSTNR.

2200

BY

Kbh N

HØRINGSSVAR

Jeg vil opfordre kommunen til at trække planerne for området i DeGamles By tilbage. Vi har ikke brug for en ny skole i området, der er pladser nok på de nuværende skoler og for at fylde kommende klasser i den nye skole, skal børn komme fra andre dele af Nørrebro, hvilket helt sikkert vil give øget biltrafik til vores i forvejen trafikbelastede område. Vi har rigelig trafik fra to af byens store indfaldsveje, Tagensvej og Lyngbyvej/Nørreallé. København ønsker at være en grøn by med masser af bynatur, hvilket harmonerer meget dårligt med planerne om at nedlægge vores grønne lunge i De Gamles By, vi har brug for de grønne plæner, hvor vi kan gå tur og nyde en smule fred og ro, og kigge på planter og høre fuglesang. Hvad med visionerne om cirkulær økonomi i København? At rive de gode bygninger som idag indeholder Sundhedsforvaltningen ned, bortskaffe tons efter tons af byggemateriale, for at plastre området til med nybyggeri, giver overhovedet ikke mening. I stedet kunne der renoveres og laves skønne fx oldekollebeboelse i de eksisterende bygninger. Trafikalt kaos er hvad jeg forudser, når I vil placere et nyt diabetes-center i området, biler med patienter som ikke kan transportere sig selv, er ikke i orden i området med smalle gader. Placer centret et sted hvor der er gode tilkørselsforhold og plads til at lave parkeringspladser, ikke på de sparsomme grønne kvadratmeter, som i forvejen er en mangelvare på Nørrebro, hvor der kun er 7m2 grønt område pr. indbygger, mod de 37m2 der er gennemsnittet for resten af byen!!! Hold fingrene fra vores grønne lunge og lad os i stedet sammen udbygge bynaturen i De Gamles By. Fra en nabo til De Gamles By

Svar til: Høring 49416 af: Maria Novrup

OPRETTET

15. december 2019

SVARNUMMER

111

INDSENDT AF

Maria Novrup

POSTNR.

2200

BY

Kbh. N

HØRINGSSVAR

Indsendt på vegne af alle beboere i A/B Møllegade 5: Som beboere på Nørrebro er vi stærke modstandere af den nye helhedsplan, som indebærer en ny skole og et diabetescenter i De gamles by. Dette vil medføre mindre grønt, mere trafik i området omkring Møllegade, flere biler på vores små og i forvejen belastede lokalveje og samlet set mere forurening i lokalområdet, mere skygge forårsaget af høje bygninger, og mere støj i hverdagen. Vi nyder at bruge de få grønne arealer i området; herunder De gamles by, og vi ønsker at bevare dem. Nørrebro er i forvejen den bydel med færrest grønne m² pr. beboer i København. Dertil er vi stærkt bekymrede over den øgede trafik, som både en stor skole og et nyt diabetescenter vil medføre. Ikke mindst sidstnævnte, som planlægges placeret på Møllegade, vil give øget trafik. Som beboere på Møllegade oplever vi i forvejen, at trafikken på gaden er en stor belastning, så vi ønsker ikke at der tilføres mere trafik til et område af København der i forvejen er hårdt belastet. Som minimum må det være muligt at placere diabetescenteret et andet sted end i De gamles by. Vi er dertil enige i de mange bekymringer og indvendinger som bliver udtrykt i høringssvar nr. 34 af bestyrelsen for ejerforening E/F MGNSA, Møllegade 34, Nørre Sidealle 5-7, 2200 København N. Underskrevet alle beboere i Møllegade 5

Svar til: Høring 49416 af: Patricia

OPRETTET

15. december 2019

SVARNUMMER

110

INDSENDT AF

Patricia

POSTNR.

2200

BY

København

HØRINGSSVAR

På Nørrebro har vi færrest kvm grønt pr. indbygger. Alligevel er det lige præcis her der skal bygges et diabetescenter og en ny skole. De Gamles by er et åndehul og et frirum, det er et sted hvor de små børn har deres daglige gang og hvor de gamle nyder deres sidste tid. Det er ikke i det her område der er brug for en skole, den burde bygges hvor behovet er. Diabetescentret i Møllegade kommer til at øge trafikken i en grad der slet ikke er dimensioneret til området. Det kommer til at ligge klemmt mellem "de gamle" og os andre. Der må kunne findes et sted der giver bedre mening, også i forhold til den offentlige transport. Lyt til os der elsker Nørrebro, elsker De gamles by og gerne vil bevare et område der kan rumme os alle.

Svar til: Høring 49416 af: Kristine Algreen-Petersen

OPRETTET

15. december 2019

SVARNUMMER

109

INDSENDT AF

Kristine Algreen-Petersen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Privat

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Nej tak til flere store byggeprojekter i vores kvarter er på Nørrebro

Svar til: Høring 49416 af: Majken

OPRETTET

15. december 2019

SVARNUMMER

108

INDSENDT AF

Majken

POSTNR.

2200

BY

copenhagen

HØRINGSSVAR

Jeg gør hermed indsigelse mod helhedsplanen for De Gamles by. Som beboer tæt på det tænkte Diabetscenter, vil vi blive voldsomt eksponeret for ekstra trafik, mere forurening samt færre parkeringspladser. Dette vil have en stor og kæmpe negativ effekt på vores og vores børns hverdag.

Svar til: Høring 49416 af: Nina Rølle

OPRETTET

15. december 2019

SVARNUMMER

107

INDSENDT AF

Nina Rølle

POSTNR.

2100

BY

København Ø

HØRINGSSVAR

Jeg vil hermed protestere mod Helhedsplanen for De Gamles By. Jeg er indehaver af en lejlighed i Nørre Sideallé, som vil blive berørt af det planlagte byggeri. Med planerne om at opføre et 5-etagers diabetes center med flere hundrede besøgende dagligt i Møllegade - lige for enden af Nørre Sideallé - vil vi blive voldsomt generet af den øgede trafik og larm i området. I forvejen er der en del trafik til og fra Panum Instituttet, og med planerne for De Gamles By vil trafikken blive øget - og beboerne i Nørre Sideallé og Møllegade yderligere belastet. Området omkring Nørre Sideallé er et lille smørhul på Nørrebro, og det er vigtigt at bevare storbyens små oaser og ikke ødelægge dem med store byggeprojekter, som er til stor gene for dem, der bor i området. Mvh. Nina Rølle

Svar til: Høring 49416 af: Hanne Sonne

OPRETTET

15. december 2019

SVARNUMMER

106

INDSENDT AF

Hanne Sonne

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Jeg indsender hermed høringssvar vedr. forslag til helhedsplan for De gamles By.

Høringssvar vedr. :

Helhedsplan for De Gamles By.

På vegne af bestyrelsen for ejerforening E/F MGNSA, Møllegade 34, Nørre Sidealle' 5-7, 2200 København N, vil vi modsætte os Helhedsplan for De Gamles By. Ejerforeningen omfatter tre opgange i hhv. Møllegade og Nørre Sidealle med 29 lejligheder. På flere områder bliver vores liv direkte berørt af Planen.

I Politiken fredag d. 29. november kunne vi læse, at et grønt flertal uden om Socialdemokratiet har samlet flertal for planer om at sænke biltrafikken og om at sikre indbyggerne lettere adgang til grønne områder i København. Desværre oplever vi samme flertal bakke op om en Helhedsplan for De Gamles By – en Helhedsplan, der vil inddrage grønne områder, tilføre mere biltrafik til området, øge forureningen og mindske lys og ren luft.

Den demokratiske proces:

Vi er på intet tidspunkt blevet inviteret til at deltage i Helhedsplanens Referencegruppe, som vi første gang hørte om på Borgermødet tirsdag d. 26. november. Det finder vi meget mærkværdigt, da vi i ejerforeningen bliver direkte belastet af særligt planen om at opføre et Diabetescenter lige overfor vores opgang i Møllegade og med væsentlig lys- og lyd-påvirkning for vores beboere i Nørre Sidealle'.

På den baggrund vil vi hermed indgive vores protest mod processen.

Dertil kommer, at vi op til høringen d. 26. november hverken modtog agenda eller deltagerliste fra Københavns Kommune.

På mødet deltog en lang række ansatte i forvaltningen samt samarbejdspartnere, men der var ikke i agendaen afsat tid til spørgsmål. Der var således lagt op til et Informationsmøde snarere end en Høring. Når borgerne forsøgte at stille spørgsmål og ikke mindst få svar, lød det fra Kommunen, at det måtte de gå hjem og anføre i deres høringssvar. Igennem hele mødet udtrykte de fremmødte borgere stor frustration, idet Kommunens udsendte gav udtryk for, at de ikke kunne viderebringe kritikken til politikerne.

Netop kritikken af det demokratiske underskud i processen – uden dialog med beslutningstagerne – bør føre til indkaldelse til et nyt høringsmøde. Her er tale om beslutninger med vidtgående konsekvenser for området beboere, og det ville klæde Københavns Kommunes politikere at udvise interesse for deres vælgere.

Endelig er det helt ufølsomt at placere et høringsmøde og en deadline henholdsvis ultimo november og medio december. Området er befolket af primært studerende og børnefamilier, der netop i juleperioden har nok at se til.

Grønne områder:

I følge Helhedsplanen inddrages nu arealer af grønne områder i De Gamles By til skolebyggeri samt til et Diabetescenter.

De få grønne oaser på Nørrebro er under pres i takt med befolkningstilvæksten i København.

I forvejen er Nørrebro belastet af en dårlig statistik, hvad angår adgang til grønt.

Der bor 80.066 mennesker på bare 4,10 km², mens der til sammenligning på Østerbro bor 76.402 mennesker på hele 8,74 km². Der bor altså færre mennesker på Østerbro på over dobbelt så megen plads. På Nørrebro er der desuden kun 7m² grønt per indbygger. Det tal er i gennemsnit 39m² per indbygger i hele København.

Det er selvfølgelig et stort problem, at der er så lidt grønt per indbygger på Nørrebro, som det er tilfældet.

Adgang til grønne områder er med til at øge vores mentale og fysiske helbred, og borgerne på Nørrebro har i forvejen den laveste middellevealder i København, hvorfor det burde være en selvfølge at prioritere og bevare det grønne på Nørrebro.

MEN det synes ikke at være tilfældet med den nye Helhedsplan for De Gamles By.

Hovedparten af vores resterende kritik omhandler Diabetescentret, der vil have en direkte påvirkning på os.

Placering af Diabetescentret:

Ønsker et politisk flertal på Københavns Rådhus at sænke biltrafikken i byen, er det besynderligt at vælge at placere et Diabetescenter i et byområde uden Metro. Flere af patienterne vil formentlig være dårligt gående og vil derved være afhængige af tilgængelighed.

Vi udbeder os derfor en forklaring på rationale bag valg af placering af et diabetescenter netop her på Nørrebro.

Trafik:

Helhedsplanen tilfører et i forvejen trafikalt belastet område væsentligt mere biltrafik. Området er fornylig blevet yderligere belastet af trafikken til og fra det nye Panum Tårns parkeringskælder med indgang fra Nørre Alle samt vareindlevering, som ligger ved Nørre Alle 25.

I forvejen er støjbelastningen fra vejtrafik på Nørre Alle blevet målt op til 73 dB, hvilket overstiger Miljøstyrelsens vejledende grænseværdi på 58dB.

Ifølge Helhedsplanen vil trafikken til og fra Diabetescentret foregå netop via Nørre Alle – og hovedparten af trafikken ledes videre ad Møllegade og Hans Kirk Vej.

Der optræder forskellige vurderinger af forventet antal mer-trafik for de 40 ansatte og godt 130 daglige besøgende på centret samt forventet varelevering og affaldshåndtering. Ét sted i Rambøls Trafikanalyse nævnes, at der forventes 180 daglige ture til og fra Diabetescentret, mens Miljøvurderingen anslår 200 daglige ture.

Vi udbeder os derfor en mere præcis vurdering af mer-trafikken til og fra Diabetescentret baseret på oplysninger om centrets forventede åbningstider samt de trafikopgørelser, der må være foretaget af det eksisterende center på Vesterbro. Dette center blev oplyst at have 50% af den forventede kapacitet på Nørrebro.

Derudover forventes Indre Nørrebro over de næste fem år i forvejen at blive belastet af særligt tung trafik med nedrivning og byggeri af plejecentret Sølund. I den forbindelse udbeder vi os en plan

over forventet kørsel af tung trafik til og fra dét byggeri samt en opgørelse over alle planlagte eller forventede byggeprojekter på Indre Nørrebro.

I selvsamme periode som byggeriet af Sølund foregår, forventer Københavns Kommune så at igangsætte yderligere to store byggeprojekter i området; Skolen og Diabetescentret i De Gamles By. I givet fald vil området - de næste fem år – være særdeles hårdt belastet af tung trafik til og fra flere byggeprojekter. Vi udbeder os derfor en plan over, hvorledes Kommunen har tænkt sig at håndtere denne ekstra belastning af et relativt afgrænset beboelseskvarter.

Trafikken forventes primært at foregå på ruten Nørre Alle, via Møllegade og Hans Kirks vej. Men da handicapbusser skal parkeres i Møllegade, vil de holde i retning mod Guldbergsgade. Det betyder, at i hvert fald den del af trafikken ledes igennem Møllegade og ud i Guldbergsgade. Lokalvejene er alle forholdsvis smalle og allerede trafikbelastede. Således har to almindelige personbiler i dag svært ved at passere hinanden på Møllegade. Handicapbusser er større. Vi udbeder os derfor en faglig vurdering af, hvorledes det scenarium er tænkt realiseret.

På Nørrebro har vi mange cyklister. De kan i dag køre mod ensretningen fra Guldbergsgade og ind i Møllegade, hvilket en del benytter sig af, i særdeleshed da der ligger både en skole og en børnehave i gaden. Vi udbeder os en faglig vurdering af, hvorledes trafikken i Møllegade generelt tænkes håndteret.

Parkering:

Rambøls Trafikanalyse opregner, at Møllegade har en belægningsgrad på omkring 120% over hele døgnet, hvoraf en del af bilerne er parkeret ulovligt.

Af Helhedsplanen fremgår det, at handicapbusser forventes at få reserveret parkering i netop Møllegade – langs Diabetescentret. Det markerede område svarer til mellem 10-13 almindelige parkerede personbiler, der således ikke længere kan holde i Møllegade, hvor bilejerne med stor sandsynlighed bor.

Vi udbeder os en forklaring på rationalet bag at fjerne parkeringspladser i en gade, hvor belægningsgraden allerede er over de 100% samt en løsning på beboernes kommende parkeringsudfordring – døgnet rundt.

Trafiksikkerhed:

Vi er stærkt bekymrede for trafiksikkerheden ifm Helhedsplanen og særligt den øgede trafik til og fra Diabetescentret.

I forvejen oplever vi en række uheld især koncentreret i krydset Nørre Alle/Tagensvej. Det går oftest ud over de bløde trafikanter.

Mange cyklister benytter Nørre Alle til og fra Panum og som genvej til og fra byen. Besøgende til Diabetescentret skal dreje fra Nørre Alle og ned ad Møllegade i et højre sving og dermed ind over cyklisterne rute. Sigbarheden i netop dét sving er i dag nedsat.

Området omkring Møllegade er præget af smalle vejprofiler og mange bløde trafikanter. At lede yderligere hård trafik ned ad vores smalle lokalveje vurderer vi som værende uforsvarligt.

Derudover vil vi gerne gøre opmærksom på, at mange cyklister på Nørrebro benytter ladcykler, hvori de ofte transporterer deres børn.

Vi udbeder os derfor en opgørelse over antallet af bløde trafikanter på så vel Nørre Alle som Møllegade og Guldbergsgade, da disse tre gader bliver belastet af yderligere hård trafik – og de bløde trafikanter dér bliver yderligere udsatte.

Støj og støv:

Beboerne i vores område har nu i en del år været plaget af bygge- og trafikstøj fra byggeriet af Panum Tårnet og den ekstra trafik, som Tårnet har medført. Trafikken er lige nu den største kilde til støjproblemer i vores område.

Dertil kommer, at vi de senere år har oplevet, at vores vinduer og altaner dagligt bliver belagt med sorte partikler.

Udsættes vi for yderligere såvel støj som støvpåvirkning – særligt i byggeperioden af Diabetescentret - risikerer vi, at det vil være mere sundhedsskadeligt at bo og opholde sig i vores område.

I forvejen markerer Nørrebro sig desværre som den bydel i København med den laveste gennemsnitslevealder. På Nørrebro bliver kvinder i gennemsnit 77,4 år og mænd 72,7 år. Til sammenligning er gennemsnitslevealderen i København 80,8 år for kvinder og 75,5 år for mænd.

Vi udbeder os derfor, at der – inden et eventuelt byggeri sættes i gang - foretages målinger af den nuværende forureningsgrad i Nørre Alle samt Møllegade.

Byarkitektonisk værdi:

På et kort over De Gamles By ses det tydeligt, at alle de høje karréer er placeret på skrå i terrænet. Det har betydet, at beboerne i Møllegade har været begunstiget af udsigt, lys og luft.

Langs kanten af Møllegade mod De Gamles By er der indtil nu kun blevet opført lavt bebyggelse, formentlig for at vise beboerne hensyn. Beboerne kan nyde aftensol, andre deres små haver ud til Møllegade og cafeen på hjørnet er hele sommeren fuld af gæster, der nyder de sene stråler over en frisk fadøl.

Diabetescentret med 3.000 etagem² og 15 meter i højden placeret langs Møllegade er et voldsomt brud med den eksisterende arkitektur – og vil være til stor gene for alle beboere og gæster.

Bebyggelsen vil tage udsigten og aftensolen og kaste en massiv, kold, mørk skygge ned over Møllegade, dens beboere og de passerende.

Derudover vil den lægge Nørre Sidealle hen i fuldstændig mørke, og bebyggelsen vil stoppe den brise, der kan give værelserne ud til Alleen kølighed.

Vi finder det uanstændigt at foreslå en bebyggelse på dén placering, af den højde og drøjde med de uhensigtsmæssige følgevirkninger og ødelagte herlighedsværdier, som den vil medføre.

Afslutning:

Vi opfatter først og fremmest Nørrebro som et beboelseskvarter. Det er primært os, der gør kvarteret værd at bo i og besøge. Derfor skal Nørrebro indrettes til gavn for os, der bor her. Det må være os, politikerne i en Høring tager hensyn til. Det må være vores indsigelser, der bliver lyttet seriøst til.

Vi er grundlæggende imod, at der bygges tættere på Nørrebro. Vi er imod, at vi får inddraget vores få grønne m² i De Gamles By, at vi får frataget lys og luft og i stedet får tilført mere trafik, støj, forurening og skygge.

Ønsker Københavns Kommune at placere et Diabetescenter i byen, må der findes en lokalitet, hvor det gør mindst muligt skade på beboere.

Skal det partout etableres i De Gamles By på Nørrebro, vil vi pege på området; Nordpolen, der i forvejen er plaget af støj og partikelforurening fra Tagensvej. Her kan etableres separat indgang fra Tagensvej, så trafikken ikke ledes ind og ud igennem et beboelseskvarter via lokalveje. Placeringen dér vil ikke genere naboer i samme udstrækning som langs Møllegade.

Det er absurd, at vi på Høringen fik forklaringen, at man blev nødt til at beskytte de bevaringsværdige træer. Integrer de gamle træer i arkitekturen og tag hensyn i stedet til os, der bor her.

Nødtvungent foreslår vi derfor, at Diabetescentret kan flytte til Nordpolen og et åbent, grønt og stille område i stedet etableres langs Møllegade – til gavn for alle beboere såvel i De Gamles By som i kvarteret omkring. En ekstra bonus i den flytning er, at I ikke behøver at lade opføre en støjmur rundt om det grønne område for at holde voldsom trafiklarm fra Tagensvej ude, som det var tilfældet i Helhedsplanen for Nordpolen.

Med venlig hilsen

Agnes Hauberg, formand,

Ejerforeningen Møllegade 34-Nørre Sidealle 5-7, 2200 København N.

ahauberg@hotmail.com

Svar til: Høring 49416 af: Lisbeth Lund Nielsen

OPRETTET

15. december 2019

SVARNUMMER

105

INDSENDT AF

Lisbeth Lund Nielsen

POSTNR.

2200

BY

København

HØRINGSSVAR

Mit første høringssvar forsvandt - som dug for den sol, vi ikke vil kunne se i lang tid, når det tåbelige byggeprojekt angiveligt skal finde sted ! Nu prøver jeg igen : Nogen i Kbh Byggetekniske Forvildning må ha ha leget med LEGO klodser for alleførste gang, da de projekterede byggeri i De Gamles By ! Hvem i alverden kan forestille sig, at trafik logistik (parkering for beboere i området, ud/hjem-kørsel af i borgere fra Kræftcenter, tre plejecentre, børnehaver, vuggestuer, demens center. andre kommunale tilbuds påkrævede trafik OG ærindekørsel / pårørende & patient trafik / transport til og fra Diabetes Hospital) skal hænge sammen ?????? Det er så hul i hatten, at det er pinligt. Jeg tænker nogen et eller andet sted i Københavns Kommune har intelligens reserver nok, til at indse, at dette er et projekt der kun kan leges med LEGO klodser med ... I den virkelige verden må nogen være voksne nok til at indse, at LEGO er leg, der givet udvikler dele af menneskets intelligens. By planlægning og sund fornuft kræver mere end lidt trafiktælling på en fredag og noget fri leg på tegnebrættet. SÅ meget imod.

Svar til: Høring 49416 af: Erik Algreen

OPRETTET

15. december 2019

SVARNUMMER

104

INDSENDT AF

Erik Algreen

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Jeg er imod den foreslåede helhedsplan. Det Nørrebro alle vi lokale elsker så højt er helt enestående for hovedstaden. En diversitet i både befolkning og bebyggelse som skaber tolerance, nærhed og giver indbyggerne lyst til at tage ansvar for vores bydel. Vi har ikke brug for mere a la Panum. Jeg mener at vi i langt højere grad skal prioritere vi beboere og vores lokale rekreative områder.

Svar til: Høring 49416 af: Børge Nordgaard Hansen

OPRETTET

15. december 2019

SVARNUMMER

103

INDSENDT AF

Børge Nordgaard Hansen

POSTNR.

2200

BY

KBH N

HØRINGSSVAR

Kære borgerrepræsentation, Undertegnede vil hermed gøre indsigelse til den foreslået plan for De Gamles By, Nørrebro, hvor der ønskes opført en ny skole og en institution (diabetes center). I min optik er Nørrebro allerede tæt bebygget, og det åndehul der kan findes i området bør forblive som sådan. Der er dagligt megen kørsel med håndværkerbiler og lastvogne for de vedligeholdelsesarbejder, som til stadig pågår samt megen belastning på de parkeringspladser, som kan findes. Beboerne er også trætte af de konstant byggeopgaver og renoveringer som er i området, her kan Mærsk Tårnet trækkes frem, renovering af Nørre Alle m.v. Den lokale skole må fremtidssikres, og der må findes en bedre placering til Diabetes Centeret. Med venlig hilsen Børge Nordgaard Hansen

Svar til: Høring 49416 af: Hanne Micheelsen

OPRETTET

15. december 2019

SVARNUMMER

102

INDSENDT AF

Hanne Micheelsen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

1940

POSTNR.

1253

BY

København K

HØRINGSSVAR

Indsigelse mod Helhedsplanen for De Gamles By. København er i disse år udsat for et rent byggebonanza. I samme takt forsvinder de grønne og rekreative områder. Her skal blot nævnes Lærkesletten og Stejlepladsen. Nu er turen så kommet til De Gamles By. Et unikt område med flotte historiske og arkitektoniske bygninger og samtidig et grønt åndehul for de lokale beboere. Helhedsplanen er fyldt med floskler, der skal få byggeriet til at glide ned. Allerede titlen siger det, "De Gamles By" bliver til "Generationernes By". I indledningen står følgende: "De nye bygninger skal indpasses i den eksisterende grønne park- og bebyggelsesstruktur, så området bevarer sin særlige identitet som en 'by i byen' og samtidig skaber rum for udvikling, nye sammenhænge samt mødesteder for områdets beboere og brugere" Her præsenteres tilsyneladende et vægtigt bidrag til forskønnelse og forbedring af De Gamles By!! Vidste man ikke bedre, ville man klappe i hænderne af ovenstående fire linjer. Helhedsplanen for De Gamle By bærer præg af tidens plusord. Også kaldet "nysprog". Når man som læser støder på ord som markant, udvikle, udvikling, indpasse, understøtter identiteten, nye sammenhænge, mødesteder osv. skal man være på vagt. På godt dansk betyder de nemlig højt og tæt byggeri, hvor der gøres indhug i grønne arealer. Undertiden (af)fredede. Det nye byggeri i Helhedsplanen "giver større fodaftryk" end det eksisterende byggeri. Læs: flere kvadratmeter og mindre grønt. Videre hedder det: "den byarkitektoniske værdi bliver acceptabel i forhold til områdets særlige karakter". Det betyder, at det nye byggeri kommer til at skæmme de smukke gamle bygninger. Under hovedoverskriften "Løsning" med underoverskriften "Formålet med helhedsplan" står der: "I det efterfølgende detaljerede lokalplanarbejde kan der opstå forhold, som kan betyde, at helhedsplanens anbefalinger til nybyggeriet ikke kan efterleves fuldstændigt. I udviklingen af resten af De Gamles By, er der ikke afsat midler til at realisere de anbefalinger, som foreslås i helhedsplanen. Anbefalingerne til underområderne og den generelle begrønning, plantning af flere træer, nye aktiviteter og stiforbindelser m.m., skal ligeledes evt.

finansieres ved fremtidige budgetforhandlinger.” Jeg konstaterer, at det påståede løft af den grønne profil først skal vedtages senere. Det er altså ikke sikkert, der bliver penge til det. Teksten i helhedsplanen lyder som et juleeventyr, men virkeligheden er mere beton og glas! Kommunen burde holde sig for god til at mishandle både De gamles by og sproget! Stop nu dette byggevanvid. Med udflytningen af statslige arbejdspladser må der være ledige kvadratmeter i byen, som kan benyttes i stedet for de planlagte byggerier.

Svar til: Høring 49416 af: Kristian Kousgaard Mikkelsen

OPRETTET

15. december 2019

SVARNUMMER

101

INDSENDT AF

Kristian Kousgaard Mikkelsen

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Da der ikke er plads til mere trafik i området, og der er mangel på grønne områder bør helhedsplanen for de gamles by forkastes.

Svar til: Høring 49416 af: Sofie Torp

OPRETTET

15. december 2019

SVARNUMMER

100

INDSENDT AF

Sofie Torp

POSTNR.

2000

BY

Frederiksberg

HØRINGSSVAR

Jeg er på alle måder imod helhedsplanen for De gamles by. Som tidligere beboer på Nørrebro er jeg dybt uenig i opførslen af et diabetescenter. Højden alene vil ødelægge den byggestil der ellers kendetegner området, som et af Nørrebros få åndehuller, og vil desuden være endnu et kæmpe byggeri som vil belaste området med tung trafik og larm. Nørrebro mangler grønne områder! Ikke tættere bebyggelse!

Svar til: Høring 49416 af: Helen

OPRETTET

15. december 2019

SVARNUMMER

99

INDSENDT AF

Helen

POSTNR.

8260

BY

Viby J

HØRINGSSVAR

Det er under al kritik at I vil bygge endnu mere nyt. Både i de gamles by, som er bevaringsværdigt og på Nørrebro som er en bydel med forsvindende få grønne arealer. Jeg har arbejdet i De Gamles by, og synes det er forfærdeligt at der nu planlægges at bygges nyt og højt i kvarteret. Det er jeg meget imod og det vil ødelægge det smukke lange kig der er i De gamles by. Desuden er det et område med alt alt for meget trafik i forvejen, og nu med Panumtårnet og jeres nye planer vil det kun blive værre, for både naboer og de folk der bor og arbejder i De gamles by.

Svar til: Høring 49416 af: Lise Ulrich

OPRETTET

15. december 2019

SVARNUMMER

98

INDSENDT AF

Lise Ulrich

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

I en tid med nødvendigt fokus på klima, grønne åndehuller i storbyen og ikke mindst øget livskvalitet for borgerne på tæt pakkede og tæt trafikerede Nørrebro, er jeg intet mindre end chokeret og dybt, dybt skuffet over, at Københavns Kommune ønsker at inddrage så massiv en andel af vores grønne områder i den helt unikke del af hovedstaden der er De Gamles By. Et område, der benyttes aktivt af ældre som yngre året rundt, og som vil lide stor og uoprettelig skade af den form for trafik og permanent støj, skolebyggeriet vil medføre. Befolkningstætheden på Nørrebro – og de spændinger, den potentielt afføder – gør det akut vigtigt at værne om de få rekreative områder, der samler beboere fra alle lag af samfundet, så Nørrebro fortsat vil være et attraktivt sted at bosætte sig fremover. Ingen studier peger på, at tæt bebyggelse gør noget godt for mennesker. Tværtom risikerer man øgede frustrationer og modløshed – en konsekvens, der på alle måder vil afspejle sig i beboernes lyst til at passe på bydelen. Føler borgerne sig ikke tilpasse, fordobles allerede eksisterende problemer. Det virker absurd og kortsynet at udsætte vor bydel for så stort et indgreb, når ledige byggegrunde kan findes inden for en rimelig afstand (jf Bispebjerg), tilmed i områder der ville nyde godt af det ekstra liv, en skole medbringer. Et endnu tættere bebygget Nørrebro er ikke fremtiden, og vil ingenlunde gavne København som helhed eller fremtidige generationer, for hvem klima og miljø bliver en stadigt større prioritet. Åben himmel og albuerum er livgivende for Danmarks mest intense bydel. Det er ikke meget at bede om, at Kommunen ikke med vidt åbne øjne kompromitterer vores livskvalitet og sætter Nørrebro under yderligere pres.

Svar til: Høring 49416 af: Astrid Sonne

OPRETTET

15. december 2019

SVARNUMMER

97

INDSENDT AF

Astrid Sonne

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Vedhæftet mit høringsvar og indsigelse mod forslag til helhedsplan for De gamles By.

Høringssvar vedr. :

Helhedsplan for De Gamles By.

På vegne af bestyrelsen for ejerforening E/F MGNSA, Møllegade 34, Nørre Sidealle' 5-7, 2200 København N, vil vi modsætte os Helhedsplan for De Gamles By. Ejerforeningen omfatter tre opgange i hhv. Møllegade og Nørre Sidealle med 29 lejligheder. På flere områder bliver vores liv direkte berørt af Planen.

I Politiken fredag d. 29. november kunne vi læse, at et grønt flertal uden om Socialdemokratiet har samlet flertal for planer om at sænke biltrafikken og om at sikre indbyggerne lettere adgang til grønne områder i København. Desværre oplever vi samme flertal bakke op om en Helhedsplan for De Gamles By – en Helhedsplan, der vil inddrage grønne områder, tilføre mere biltrafik til området, øge forureningen og mindske lys og ren luft.

Den demokratiske proces:

Vi er på intet tidspunkt blevet inviteret til at deltage i Helhedsplanens Referencegruppe, som vi første gang hørte om på Borgermødet tirsdag d. 26. november. Det finder vi meget mærkværdigt, da vi i ejerforeningen bliver direkte belastet af særligt planen om at opføre et Diabetescenter lige overfor vores opgang i Møllegade og med væsentlig lys- og lyd-påvirkning for vores beboere i Nørre Sidealle'.

På den baggrund vil vi hermed indgive vores protest mod processen.

Dertil kommer, at vi op til høringen d. 26. november hverken modtog agenda eller deltagerliste fra Københavns Kommune.

På mødet deltog en lang række ansatte i forvaltningen samt samarbejdspartnere, men der var ikke i agendaen afsat tid til spørgsmål. Der var således lagt op til et Informationsmøde snarere end en Høring. Når borgerne forsøgte at stille spørgsmål og ikke mindst få svar, lød det fra Kommunen, at det måtte de gå hjem og anføre i deres høringssvar. Igennem hele mødet udtrykte de fremmødte borgere stor frustration, idet Kommunens udsendte gav udtryk for, at de ikke kunne viderebringe kritikken til politikerne.

Netop kritikken af det demokratiske underskud i processen – uden dialog med beslutningstagerne – bør føre til indkaldelse til et nyt høringsmøde. Her er tale om beslutninger med vidtgående konsekvenser for området beboere, og det ville klæde Københavns Kommunes politikere at udvise interesse for deres vælgere.

Endelig er det helt ufølsomt at placere et høringsmøde og en deadline henholdsvis ultimo november og medio december. Området er befolket af primært studerende og børnefamilier, der netop i juleperioden har nok at se til.

Grønne områder:

I følge Helhedsplanen inddrages nu arealer af grønne områder i De Gamles By til skolebyggeri samt til et Diabetescenter.

De få grønne oaser på Nørrebro er under pres i takt med befolkningstilvæksten i København.

I forvejen er Nørrebro belastet af en dårlig statistik, hvad angår adgang til grønt.

Der bor 80.066 mennesker på bare 4,10 km², mens der til sammenligning på Østerbro bor 76.402 mennesker på hele 8,74 km². Der bor altså færre mennesker på Østerbro på over dobbelt så megen plads. På Nørrebro er der desuden kun 7m² grønt per indbygger. Det tal er i gennemsnit 39m² per indbygger i hele København.

Det er selvfølgelig et stort problem, at der er så lidt grønt per indbygger på Nørrebro, som det er tilfældet.

Adgang til grønne områder er med til at øge vores mentale og fysiske helbred, og borgerne på Nørrebro har i forvejen den laveste middellevealder i København, hvorfor det burde være en selvfølge at prioritere og bevare det grønne på Nørrebro.

MEN det synes ikke at være tilfældet med den nye Helhedsplan for De Gamles By.

Hovedparten af vores resterende kritik omhandler Diabetescentret, der vil have en direkte påvirkning på os.

Placering af Diabetescentret:

Ønsker et politisk flertal på Københavns Rådhus at sænke biltrafikken i byen, er det besynderligt at vælge at placere et Diabetescenter i et byområde uden Metro. Flere af patienterne vil formentlig være dårligt gående og vil derved være afhængige af tilgængelighed.

Vi udbeder os derfor en forklaring på rationalet bag valg af placering af et diabetescenter netop her på Nørrebro.

Trafik:

Helhedsplanen tilfører et i forvejen trafikalt belastet område væsentligt mere biltrafik. Området er fornylig blevet yderligere belastet af trafikken til og fra det nye Panum Tårns parkeringskælder med indgang fra Nørre Alle samt vareindlevering, som ligger ved Nørre Alle 25.

I forvejen er støjbelastningen fra vejtrafik på Nørre Alle blevet målt op til 73 dB, hvilket overstiger Miljøstyrelsens vejledende grænseværdi på 58dB.

Ifølge Helhedsplanen vil trafikken til og fra Diabetescentret foregå netop via Nørre Alle – og hovedparten af trafikken ledes videre ad Møllegade og Hans Kirk Vej.

Der optræder forskellige vurderinger af forventet antal mer-trafik for de 40 ansatte og godt 130 daglige besøgende på centret samt forventet varelevering og affaldshåndtering. Ét sted i Rambøls Trafikanalyse nævnes, at der forventes 180 daglige ture til og fra Diabetescentret, mens Miljøvurderingen anslår 200 daglige ture.

Vi udbeder os derfor en mere præcis vurdering af mer-trafikken til og fra Diabetescentret baseret på oplysninger om centrets forventede åbningstider samt de trafikopgørelser, der må være foretaget af det eksisterende center på Vesterbro. Dette center blev oplyst at have 50% af den forventede kapacitet på Nørrebro.

Derudover forventes Indre Nørrebro over de næste fem år i forvejen at blive belastet af særligt tung trafik med nedrivning og byggeri af plejecentret Sølund. I den forbindelse udbeder vi os en plan

over forventet kørsel af tung trafik til og fra dét byggeri samt en opgørelse over alle planlagte eller forventede byggeprojekter på Indre Nørrebro.

I selvsamme periode som byggeriet af Sølund foregår, forventer Københavns Kommune så at igangsætte yderligere to store byggeprojekter i området; Skolen og Diabetescentret i De Gamles By. I givet fald vil området - de næste fem år – være særdeles hårdt belastet af tung trafik til og fra flere byggeprojekter. Vi udbeder os derfor en plan over, hvorledes Kommunen har tænkt sig at håndtere denne ekstra belastning af et relativt afgrænset beboelseskvarter.

Trafikken forventes primært at foregå på ruten Nørre Alle, via Møllegade og Hans Kirks vej. Men da handicapbusser skal parkeres i Møllegade, vil de holde i retning mod Guldbergsgade. Det betyder, at i hvert fald den del af trafikken ledes igennem Møllegade og ud i Guldbergsgade. Lokalvejene er alle forholdsvis smalle og allerede trafikbelastede. Således har to almindelige personbiler i dag svært ved at passere hinanden på Møllegade. Handicapbusser er større. Vi udbeder os derfor en faglig vurdering af, hvorledes det scenarium er tænkt realiseret.

På Nørrebro har vi mange cyklister. De kan i dag køre mod ensretningen fra Guldbergsgade og ind i Møllegade, hvilket en del benytter sig af, i særdeleshed da der ligger både en skole og en børnehave i gaden. Vi udbeder os en faglig vurdering af, hvorledes trafikken i Møllegade generelt tænkes håndteret.

Parkering:

Rambøls Trafikanalyse opregner, at Møllegade har en belægningsgrad på omkring 120% over hele døgnet, hvoraf en del af bilerne er parkeret ulovligt.

Af Helhedsplanen fremgår det, at handicapbusser forventes at få reserveret parkering i netop Møllegade – langs Diabetescentret. Det markerede område svarer til mellem 10-13 almindelige parkerede personbiler, der således ikke længere kan holde i Møllegade, hvor bilejerne med stor sandsynlighed bor.

Vi udbeder os en forklaring på rationalet bag at fjerne parkeringspladser i en gade, hvor belægningsgraden allerede er over de 100% samt en løsning på beboernes kommende parkeringsudfordring – døgnet rundt.

Trafiksikkerhed:

Vi er stærkt bekymrede for trafiksikkerheden ifm Helhedsplanen og særligt den øgede trafik til og fra Diabetescentret.

I forvejen oplever vi en række uheld især koncentreret i krydset Nørre Alle/Tagensvej. Det går oftest ud over de bløde trafikanter.

Mange cyklister benytter Nørre Alle til og fra Panum og som genvej til og fra byen. Besøgende til Diabetescentret skal dreje fra Nørre Alle og ned ad Møllegade i et højre sving og dermed ind over cyklisterne rute. Sigbarheden i netop dét sving er i dag nedsat.

Området omkring Møllegade er præget af smalle vejprofiler og mange bløde trafikanter. At lede yderligere hård trafik ned ad vores smalle lokalveje vurderer vi som værende uforsvarligt.

Derudover vil vi gerne gøre opmærksom på, at mange cyklister på Nørrebro benytter ladcykler, hvori de ofte transporterer deres børn.

Vi udbeder os derfor en opgørelse over antallet af bløde trafikanter på så vel Nørre Alle som Møllegade og Guldbergsgade, da disse tre gader bliver belastet af yderligere hård trafik – og de bløde trafikanter dér bliver yderligere udsatte.

Støj og støv:

Beboerne i vores område har nu i en del år været plaget af bygge- og trafikstøj fra byggeriet af Panum Tårnet og den ekstra trafik, som Tårnet har medført. Trafikken er lige nu den største kilde til støjproblemer i vores område.

Dertil kommer, at vi de senere år har oplevet, at vores vinduer og altaner dagligt bliver belagt med sorte partikler.

Udsættes vi for yderligere såvel støj som støvpåvirkning – særligt i byggeperioden af Diabetescentret - risikerer vi, at det vil være mere sundhedsskadeligt at bo og opholde sig i vores område.

I forvejen markerer Nørrebro sig desværre som den bydel i København med den laveste gennemsnitslevealder. På Nørrebro bliver kvinder i gennemsnit 77,4 år og mænd 72,7 år. Til sammenligning er gennemsnitslevealderen i København 80,8 år for kvinder og 75,5 år for mænd.

Vi udbeder os derfor, at der – inden et eventuelt byggeri sættes i gang - foretages målinger af den nuværende forureningsgrad i Nørre Alle samt Møllegade.

Byarkitektonisk værdi:

På et kort over De Gamles By ses det tydeligt, at alle de høje karréer er placeret på skrå i terrænet. Det har betydet, at beboerne i Møllegade har været begunstiget af udsigt, lys og luft.

Langs kanten af Møllegade mod De Gamles By er der indtil nu kun blevet opført lavt bebyggelse, formentlig for at vise beboerne hensyn. Beboerne kan nyde aftensol, andre deres små haver ud til Møllegade og cafeen på hjørnet er hele sommeren fuld af gæster, der nyder de sene stråler over en frisk fadøl.

Diabetescentret med 3.000 etagem² og 15 meter i højden placeret langs Møllegade er et voldsomt brud med den eksisterende arkitektur – og vil være til stor gene for alle beboere og gæster.

Bebyggelsen vil tage udsigten og aftensolen og kaste en massiv, kold, mørk skygge ned over Møllegade, dens beboere og de passerende.

Derudover vil den lægge Nørre Sidealle hen i fuldstændig mørke, og bebyggelsen vil stoppe den brise, der kan give værelserne ud til Alleen kølighed.

Vi finder det uanstændigt at foreslå en bebyggelse på dén placering, af den højde og drøjde med de uhensigtsmæssige følgevirkninger og ødelagte herlighedsværdier, som den vil medføre.

Afslutning:

Vi opfatter først og fremmest Nørrebro som et beboelseskvarter. Det er primært os, der gør kvarteret værd at bo i og besøge. Derfor skal Nørrebro indrettes til gavn for os, der bor her. Det må være os, politikerne i en Høring tager hensyn til. Det må være vores indsigelser, der bliver lyttet seriøst til.

Vi er grundlæggende imod, at der bygges tættere på Nørrebro. Vi er imod, at vi får inddraget vores få grønne m² i De Gamles By, at vi får frataget lys og luft og i stedet får tilført mere trafik, støj, forurening og skygge.

Ønsker Københavns Kommune at placere et Diabetescenter i byen, må der findes en lokalitet, hvor det gør mindst muligt skade på beboere.

Skal det partout etableres i De Gamles By på Nørrebro, vil vi pege på området; Nordpolen, der i forvejen er plaget af støj og partikelforurening fra Tagensvej. Her kan etableres separat indgang fra Tagensvej, så trafikken ikke ledes ind og ud igennem et beboelseskvarter via lokalveje. Placeringen dér vil ikke genere naboer i samme udstrækning som langs Møllegade.

Det er absurd, at vi på Høringen fik forklaringen, at man blev nødt til at beskytte de bevaringsværdige træer. Integrer de gamle træer i arkitekturen og tag hensyn i stedet til os, der bor her.

Nødtvungent foreslår vi derfor, at Diabetescentret kan flytte til Nordpolen og et åbent, grønt og stille område i stedet etableres langs Møllegade – til gavn for alle beboere såvel i De Gamles By som i kvarteret omkring. En ekstra bonus i den flytning er, at I ikke behøver at lade opføre en støjmur rundt om det grønne område for at holde voldsom trafiklarm fra Tagensvej ude, som det var tilfældet i Helhedsplanen for Nordpolen.

Med venlig hilsen

Agnes Hauberg, formand,

Ejerforeningen Møllegade 34-Nørre Sidealle 5-7, 2200 København N.

ahauberg@hotmail.com

Svar til: Høring 49416 af: Signe Sonne

OPRETTET

15. december 2019

SVARNUMMER

96

INDSENDT AF

Signe Sonne

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Vedhæftet findes min indsigelse mod forslag til helhedsplan for De gamles By.

Indsigelsen støttes på følgende forhold, der efter min opfattelse enten ikke er blevet inddraget i Kommunens vurdering, eller som der ikke er taget behørigt hensyn til: - Grønne arealer på Nørrebro - Støjforurening - Trafiksikkerhed, især på den (delvist) ensrettede Møllegade - Trafikafvikling, herunder især parkeringsforhold for områdets beboere - Sammenhængen med de eksisterende bevaringsværdige bebyggelser, der bliver naboer til det nye diabetescenter

Høringssvar vedr. :

Helhedsplan for De Gamles By.

På vegne af bestyrelsen for ejerforening E/F MGNSA, Møllegade 34, Nørre Sidealle' 5-7, 2200 København N, vil vi modsætte os Helhedsplan for De Gamles By. Ejerforeningen omfatter tre opgange i hhv. Møllegade og Nørre Sidealle med 29 lejligheder. På flere områder bliver vores liv direkte berørt af Planen.

I Politiken fredag d. 29. november kunne vi læse, at et grønt flertal uden om Socialdemokratiet har samlet flertal for planer om at sænke biltrafikken og om at sikre indbyggerne lettere adgang til grønne områder i København. Desværre oplever vi samme flertal bakke op om en Helhedsplan for De Gamles By – en Helhedsplan, der vil inddrage grønne områder, tilføre mere biltrafik til området, øge forureningen og mindske lys og ren luft.

Den demokratiske proces:

Vi er på intet tidspunkt blevet inviteret til at deltage i Helhedsplanens Referencegruppe, som vi første gang hørte om på Borgermødet tirsdag d. 26. november. Det finder vi meget mærkværdigt, da vi i ejerforeningen bliver direkte belastet af særligt planen om at opføre et Diabetescenter lige overfor vores opgang i Møllegade og med væsentlig lys- og lyd-påvirkning for vores beboere i Nørre Sidealle'.

På den baggrund vil vi hermed indgive vores protest mod processen.

Dertil kommer, at vi op til høringen d. 26. november hverken modtog agenda eller deltagerliste fra Københavns Kommune.

På mødet deltog en lang række ansatte i forvaltningen samt samarbejdspartnere, men der var ikke i agendaen afsat tid til spørgsmål. Der var således lagt op til et Informationsmøde snarere end en Høring. Når borgerne forsøgte at stille spørgsmål og ikke mindst få svar, lød det fra Kommunen, at det måtte de gå hjem og anføre i deres høringssvar. Igennem hele mødet udtrykte de fremmødte borgere stor frustration, idet Kommunens udsendte gav udtryk for, at de ikke kunne viderebringe kritikken til politikerne.

Netop kritikken af det demokratiske underskud i processen – uden dialog med beslutningstagerne – bør føre til indkaldelse til et nyt høringsmøde. Her er tale om beslutninger med vidtgående konsekvenser for området beboere, og det ville klæde Københavns Kommunes politikere at udvise interesse for deres vælgere.

Endelig er det helt ufølsomt at placere et høringsmøde og en deadline henholdsvis ultimo november og medio december. Området er befolket af primært studerende og børnefamilier, der netop i juleperioden har nok at se til.

Grønne områder:

I følge Helhedsplanen inddrages nu arealer af grønne områder i De Gamles By til skolebyggeri samt til et Diabetescenter.

De få grønne oaser på Nørrebro er under pres i takt med befolkningstilvæksten i København.

I forvejen er Nørrebro belastet af en dårlig statistik, hvad angår adgang til grønt.

Der bor 80.066 mennesker på bare 4,10 km², mens der til sammenligning på Østerbro bor 76.402 mennesker på hele 8,74 km². Der bor altså færre mennesker på Østerbro på over dobbelt så megen plads. På Nørrebro er der desuden kun 7m² grønt per indbygger. Det tal er i gennemsnit 39m² per indbygger i hele København.

Det er selvfølgelig et stort problem, at der er så lidt grønt per indbygger på Nørrebro, som det er tilfældet.

Adgang til grønne områder er med til at øge vores mentale og fysiske helbred, og borgerne på Nørrebro har i forvejen den laveste middellevealder i København, hvorfor det burde være en selvfølge at prioritere og bevare det grønne på Nørrebro.

MEN det synes ikke at være tilfældet med den nye Helhedsplan for De Gamles By.

Hovedparten af vores resterende kritik omhandler Diabetescentret, der vil have en direkte påvirkning på os.

Placering af Diabetescentret:

Ønsker et politisk flertal på Københavns Rådhus at sænke biltrafikken i byen, er det besynderligt at vælge at placere et Diabetescenter i et byområde uden Metro. Flere af patienterne vil formentlig være dårligt gående og vil derved være afhængige af tilgængelighed.

Vi udbeder os derfor en forklaring på rationale bag valg af placering af et diabetescenter netop her på Nørrebro.

Trafik:

Helhedsplanen tilfører et i forvejen trafikalt belastet område væsentligt mere biltrafik. Området er fornylig blevet yderligere belastet af trafikken til og fra det nye Panum Tårns parkeringskælder med indgang fra Nørre Alle samt vareindlevering, som ligger ved Nørre Alle 25.

I forvejen er støjbelastningen fra vejtrafik på Nørre Alle blevet målt op til 73 dB, hvilket overstiger Miljøstyrelsens vejledende grænseværdi på 58dB.

Ifølge Helhedsplanen vil trafikken til og fra Diabetescentret foregå netop via Nørre Alle – og hovedparten af trafikken ledes videre ad Møllegade og Hans Kirk Vej.

Der optræder forskellige vurderinger af forventet antal mer-trafik for de 40 ansatte og godt 130 daglige besøgende på centret samt forventet varelevering og affaldshåndtering. Ét sted i Rambøls Trafikanalyse nævnes, at der forventes 180 daglige ture til og fra Diabetescentret, mens Miljøvurderingen anslår 200 daglige ture.

Vi udbeder os derfor en mere præcis vurdering af mer-trafikken til og fra Diabetescentret baseret på oplysninger om centrets forventede åbningstider samt de trafikopgørelser, der må være foretaget af det eksisterende center på Vesterbro. Dette center blev oplyst at have 50% af den forventede kapacitet på Nørrebro.

Derudover forventes Indre Nørrebro over de næste fem år i forvejen at blive belastet af særligt tung trafik med nedrivning og byggeri af plejecentret Sølund. I den forbindelse udbeder vi os en plan

over forventet kørsel af tung trafik til og fra dét byggeri samt en opgørelse over alle planlagte eller forventede byggeprojekter på Indre Nørrebro.

I selvsamme periode som byggeriet af Sølund foregår, forventer Københavns Kommune så at igangsætte yderligere to store byggeprojekter i området; Skolen og Diabetescentret i De Gamles By. I givet fald vil området - de næste fem år – være særdeles hårdt belastet af tung trafik til og fra flere byggeprojekter. Vi udbeder os derfor en plan over, hvorledes Kommunen har tænkt sig at håndtere denne ekstra belastning af et relativt afgrænset beboelseskvarter.

Trafikken forventes primært at foregå på ruten Nørre Alle, via Møllegade og Hans Kirks vej. Men da handicapbusser skal parkeres i Møllegade, vil de holde i retning mod Guldbergsgade. Det betyder, at i hvert fald den del af trafikken ledes igennem Møllegade og ud i Guldbergsgade. Lokalvejene er alle forholdsvis smalle og allerede trafikbelastede. Således har to almindelige personbiler i dag svært ved at passere hinanden på Møllegade. Handicapbusser er større. Vi udbeder os derfor en faglig vurdering af, hvorledes det scenarium er tænkt realiseret.

På Nørrebro har vi mange cyklister. De kan i dag køre mod ensretningen fra Guldbergsgade og ind i Møllegade, hvilket en del benytter sig af, i særdeleshed da der ligger både en skole og en børnehave i gaden. Vi udbeder os en faglig vurdering af, hvorledes trafikken i Møllegade generelt tænkes håndteret.

Parkering:

Rambøls Trafikanalyse opregner, at Møllegade har en belægningsgrad på omkring 120% over hele døgnet, hvoraf en del af bilerne er parkeret ulovligt.

Af Helhedsplanen fremgår det, at handicapbusser forventes at få reserveret parkering i netop Møllegade – langs Diabetescentret. Det markerede område svarer til mellem 10-13 almindelige parkerede personbiler, der således ikke længere kan holde i Møllegade, hvor bilejerne med stor sandsynlighed bor.

Vi udbeder os en forklaring på rationalet bag at fjerne parkeringspladser i en gade, hvor belægningsgraden allerede er over de 100% samt en løsning på beboernes kommende parkeringsudfordring – døgnet rundt.

Trafiksikkerhed:

Vi er stærkt bekymrede for trafiksikkerheden ifm Helhedsplanen og særligt den øgede trafik til og fra Diabetescentret.

I forvejen oplever vi en række uheld især koncentreret i krydset Nørre Alle/Tagensvej. Det går oftest ud over de bløde trafikanter.

Mange cyklister benytter Nørre Alle til og fra Panum og som genvej til og fra byen. Besøgende til Diabetescentret skal dreje fra Nørre Alle og ned ad Møllegade i et højre sving og dermed ind over cyklisterne rute. Sigbarheden i netop dét sving er i dag nedsat.

Området omkring Møllegade er præget af smalle vejprofiler og mange bløde trafikanter. At lede yderligere hård trafik ned ad vores smalle lokalveje vurderer vi som værende uforsvarligt.

Derudover vil vi gerne gøre opmærksom på, at mange cyklister på Nørrebro benytter ladcykler, hvori de ofte transporterer deres børn.

Vi udbeder os derfor en opgørelse over antallet af bløde trafikanter på så vel Nørre Alle som Møllegade og Guldbergsgade, da disse tre gader bliver belastet af yderligere hård trafik – og de bløde trafikanter dér bliver yderligere udsatte.

Støj og støv:

Beboerne i vores område har nu i en del år været plaget af bygge- og trafikstøj fra byggeriet af Panum Tårnet og den ekstra trafik, som Tårnet har medført. Trafikken er lige nu den største kilde til støjproblemer i vores område.

Dertil kommer, at vi de senere år har oplevet, at vores vinduer og altaner dagligt bliver belagt med sorte partikler.

Udsættes vi for yderligere såvel støj som støvpåvirkning – særligt i byggeperioden af Diabetescentret - risikerer vi, at det vil være mere sundhedsskadeligt at bo og opholde sig i vores område.

I forvejen markerer Nørrebro sig desværre som den bydel i København med den laveste gennemsnitslevealder. På Nørrebro bliver kvinder i gennemsnit 77,4 år og mænd 72,7 år. Til sammenligning er gennemsnitslevealderen i København 80,8 år for kvinder og 75,5 år for mænd.

Vi udbeder os derfor, at der – inden et eventuelt byggeri sættes i gang - foretages målinger af den nuværende forureningsgrad i Nørre Alle samt Møllegade.

Byarkitektonisk værdi:

På et kort over De Gamles By ses det tydeligt, at alle de høje karréer er placeret på skrå i terrænet. Det har betydet, at beboerne i Møllegade har været begunstiget af udsigt, lys og luft.

Langs kanten af Møllegade mod De Gamles By er der indtil nu kun blevet opført lavt bebyggelse, formentlig for at vise beboerne hensyn. Beboerne kan nyde aftensol, andre deres små haver ud til Møllegade og cafeen på hjørnet er hele sommeren fuld af gæster, der nyder de sene stråler over en frisk fadøl.

Diabetescentret med 3.000 etagem² og 15 meter i højden placeret langs Møllegade er et voldsomt brud med den eksisterende arkitektur – og vil være til stor gene for alle beboere og gæster.

Bebyggelsen vil tage udsigten og aftensolen og kaste en massiv, kold, mørk skygge ned over Møllegade, dens beboere og de passerende.

Derudover vil den lægge Nørre Sidealle hen i fuldstændig mørke, og bebyggelsen vil stoppe den brise, der kan give værelserne ud til Alleen kølighed.

Vi finder det uanstændigt at foreslå en bebyggelse på dén placering, af den højde og drøjde med de uhensigtsmæssige følgevirkninger og ødelagte herlighedsværdier, som den vil medføre.

Afslutning:

Vi opfatter først og fremmest Nørrebro som et beboelseskvarter. Det er primært os, der gør kvarteret værd at bo i og besøge. Derfor skal Nørrebro indrettes til gavn for os, der bor her. Det må være os, politikerne i en Høring tager hensyn til. Det må være vores indsigelser, der bliver lyttet seriøst til.

Vi er grundlæggende imod, at der bygges tættere på Nørrebro. Vi er imod, at vi får inddraget vores få grønne m² i De Gamles By, at vi får frataget lys og luft og i stedet får tilført mere trafik, støj, forurening og skygge.

Ønsker Københavns Kommune at placere et Diabetescenter i byen, må der findes en lokalitet, hvor det gør mindst muligt skade på beboere.

Skal det partout etableres i De Gamles By på Nørrebro, vil vi pege på området; Nordpolen, der i forvejen er plaget af støj og partikelforurening fra Tagensvej. Her kan etableres separat indgang fra Tagensvej, så trafikken ikke ledes ind og ud igennem et beboelseskvarter via lokalveje. Placeringen dér vil ikke genere naboer i samme udstrækning som langs Møllegade.

Det er absurd, at vi på Høringen fik forklaringen, at man blev nødt til at beskytte de bevaringsværdige træer. Integrer de gamle træer i arkitekturen og tag hensyn i stedet til os, der bor her.

Nødtvungent foreslår vi derfor, at Diabetescentret kan flytte til Nordpolen og et åbent, grønt og stille område i stedet etableres langs Møllegade – til gavn for alle beboere såvel i De Gamles By som i kvarteret omkring. En ekstra bonus i den flytning er, at I ikke behøver at lade opføre en støjmur rundt om det grønne område for at holde voldsom trafiklarm fra Tagensvej ude, som det var tilfældet i Helhedsplanen for Nordpolen.

Med venlig hilsen

Agnes Hauberg, formand,

Ejerforeningen Møllegade 34-Nørre Sidealle 5-7, 2200 København N.

ahauberg@hotmail.com

Svar til: Høring 49416 af: Margaret Wikman

OPRETTET

15. december 2019

SVARNUMMER

95

INDSENDT AF

Margaret Wikman

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Zapoteca

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Jeg støtter ikke den foreslåede helhedsplan for De Gamles By. Jeg har haft bolig i Guldbergsgade siden 1993, og De Gamles By er en oase som jeg har påskønnet gennem alle årene, både alene og sammen med familiens yngste generationer. De nye planer indeholder mange gode intentioner og lyder besnærende, men jeg mener at de vil ødelægge oplevelsen af De Gamles By som et rekreativt grønt område med de smukke historiske bygninger. 1) Det 15 meter højhus til diabetescenter vil bryde stilen med de lave historiske bygninger, samt give mere skygge og turbulens og trafik. 2) Nedrivning af historiske bygninger til bygning af en skole - også selv om man udtrykker intentioner om at genbruge nogle af materialerne - er stik imod nutidens presserende mål om at skifte til en bæredygtig grøn byggeetik. (Jvnf. oplæg og fordrag på "Building Green"-messen i Forum sidste måned. 3) De Gamles Bys funktion som en oase for både institutioner og private vil blive ødelagt ved anlæggelse af en skole på området, for så bliver hele området til skolegård. 4) Bebyggelsesprocenten på Nørrebro er meget høj i forvejen, og udviklingen bør gå mode at skabe mere ro og luft, flere træer og grønne områder, snarere end at ødelægge eller topbelaste de fredelige grønne områder, der findes. 5) Optimering af udnyttelsen af grønne områder vil give bagslag, idet man mister steder til rekreation og fordybelse.

Svar til: Høring 49416 af: Brandt Erik

OPRETTET

15. december 2019

SVARNUMMER

93

INDSENDT AF

Brandt Erik

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Jeg er glad for at der nu kommer en Helhedsplan for De Gamles By. Forudsætningen for helhedsplanen er jeg dog ikke begejstret for. Det er et helt forkert sted at placere en 3-sporet skole i Sjællandsgade / De gamles By. Først og fremmest fordi skolen fylder for meget og vil tage en stor bid af vores grønne arealer i De Gamles By og fordi der med skolen vil komme et stort input af skolebørn, som vil ændre De Gamles By karakter som et fredeligt byområde til en "skolegård" - børnene vil jo ikke kun befinde sig i selve skolens skolegård men i hele De Gamles By. Freden vil være forbi. Det bizarre er at skolen er placeret her, fordi der var en ledig kommunal grund og ikke fordi at det er her behovet for skolen er. Derimod kan jeg godt se behovet for en idrætshal her.

Diabetescenteret ser ud til at have fundet sin plads i De Gamles By, efter samme rationale som skolen. Her er en ledig kommunal grund. Desværre er der ikke andet, der taler for at placere et kommunalt dækkende center lige præcis i Møllegade.

Diabetescenteret fylder for meget, tager endnu en bid af vores grønne arealer, trafikken til og fra centeret vil ødelægge kvarteret og bygges centeret som planlagt vil der ikke være plads til eventuelle udvidelser (med mindre man er endnu mere hensynsløse overfor nørrebroernes krav om grønne arealer og bare bygger).

Svar til: Høring 49416 af: Mette Mia Krabbe Meyer

OPRETTET

15. december 2019

SVARNUMMER

92

INDSENDT AF

Mette Kia Krabbe Meyer

POSTNR.

2200

BY

København n

HØRINGSSVAR

Kære Københavns Kommune Vi er naboer til det kommende diabetescenter. Vi mener at det er helt uforståeligt, at der i helhedsplanen lægges op til at det er muligt at bygge helt op til 17meters højde ud til Møllegade. Intet sted i randen af de gamles by i Møllegade er der bygget mere end 2etager= ca 10m. Dette vil bryde med det homogene byrum som kendetegner gaden og de gamles by. Derudover vil det kraftigt forringe den udsigt som alle lejligheder i Møllegade har. Samtidig er det problematisk at øge m² antallet i de gamles by. Nørrebro er et af de folketætteste bydele i kbh med mindst grønne arealer. Grundlæggende er det helt forkasteligt at bygge flere m² i de gamles by og ændre på skylinen i området. Derudover mener vi ikke at trafikforholdene er tilstrækkeligt belyst til denne ændring. Hvad er den daglige patienttilgang til centeret? Hvor mange flere ansatte vil der være i de gamles by? Hvordan er vareflow og personflow? Hvordan vil Møllegade ændre sig som gade? Vi ser frem til et svar på ovenstående og en forklaring på hvorfor kk vælger at bygge i det område der er tættest befolket, som rummer et spirende grønt lokalt frirum og talrige historiske værdier Mvh Mette Kia Krabbe Meyer og Jeanne Tofteng

Svar til: Høring 49416 af: Gritt Andersen

OPRETTET

15. december 2019

SVARNUMMER

91

INDSENDT AF

Gritt Andersen

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Der er så få grønne og hyggelige steder tilbage på Nørrebro. Førhen kunne man nyde arealerneovre på Panum og nu skal De Gamles By også lide... Stop nu med at bygge det hele til!!!!

Svar til: Høring 49416 af: Emil Kuhlberg

OPRETTET

15. december 2019

SVARNUMMER

90

INDSENDT AF

Emil Kuhlberg

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Efter min opfattelse mangler helhedsplanen i høj grad at forholde sig til den øgede biltrafik, som det potentielle Center for Diabetes vil forårsage i Møllegade, herunder hvordan der skal gøres plads til parkering for denne trafik. Rambøls Trafikanalyse opregner, at Møllegade har en belægningsgrad på omkring 120% over hele døgnet, hvoraf en del af bilerne er parkeret ulovligt. Af Helhedsplanen fremgår det, at handicapbusser forventes at få reserveret parkering i netop Møllegade – langs Diabetescentret. Det markerede område svarer til mellem 10-13 almindelige parkerede personbiler, der således ikke længere kan holde i Møllegade. Forslaget til helhedsplan forholder sig overhovedet ikke til den udfordring, der fremover vil bestå for Møllegades beboere i at finde parkeringspladser. Derudover forslaget til helhedsplans indflydelse på trafiksikkerheden i Møllegade stærkt bekymrende. Særligt den øgede trafik til og fra Diabetescentret. I forvejen oplever vi en række uheld især koncentreret i krydset Nørre Alle/Tagsvej. Det går oftest ud over de bløde trafikanter. Mange cyklister benytter Nørre Alle til og fra Panum og som genvej til og fra byen. Besøgende til Diabetescentret skal dreje fra Nørre Alle og ned ad Møllegade i et højre sving og dermed ind over cyklisterne rute. Sigtbarheden i netop dét sving er i dag nedsat. Området omkring Møllegade er præget af smalle vejprofiler og mange bløde trafikanter. At lede yderligere hård trafik ned ad vores smalle lokalveje må anses for uforsvarligt. Til sidst vil jeg gerne påpege, at forslaget til helhedsplan ikke forholder sig til, hvordan det potentielle Center for Diabetes vil påvirke det arkitektoniske udtryk i det omkringliggende område: Det fremgår af lokalplan nr. 371, Nørre Sideallé, § 6, stk. 1, at "Bebyggelsen skal med hensyn til materialer, udformning, farve og øvrige ydrefremtræden være samstemmende med omgivelserne og områdets karakter, og eksisterende bebyggelse må i nævnte henseender ikke ændres uden Bygge- og Teknikforvaltningens tilladelse." Det fremgår ikke, hvordan Center for Diabetes overholder dette, eller hvilken indflydelse Centeret vil få på den eksisterende bebyggelses bevaringsværdighed.

Svar til: Høring 49416 af: Thomas Sejersen

OPRETTET

15. december 2019

SVARNUMMER

89

INDSENDT AF

Thomas Sejersen

POSTNR.

2000

BY

Frederiksberg

HØRINGSSVAR

Jeg er meget imod helhedsplanen for de gamles by, og i særdeleshed imod opførelsen af et diabetescenter på Møllegade. Et byggeri som det vil stride imod områdets stil og ødelægge det lange kig i de gamles by. Området ved Møllegade og Nørre Allé er øvrigt ekstremt belastet i forvejen med opførelsen af panumtårnet er trafikken blevet tungere de senere år og det vil kun blive værre. Jeg synes iøvrigt det er en skam at bygge et sted som de gamles by, som nu er et af de få åndehuller på Nørrebro som er den bydel med mindst grønne kvm pr indbygger.

Svar til: Høring 49416 af: Bo Jørgensen

OPRETTET

15. december 2019

SVARNUMMER

88

INDSENDT AF

Bo Jørgensen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Cafe stadion

POSTNR.

2200

BY

Kbh

HØRINGSSVAR

Jeg vil hermed gøre indsigelse imod helhedsplanen for de gamles by, især opførelsen af diabetes centret, som uden tvivl vil genere mange mennesker, idet at det vil stjæle mange dejlige soltimer, for dem der har altaner ud mod Møllegade, og for mine gæster på cafe stadion. Jeg mener der må kunne findes en beliggenhed, hvor det vil være til langt mindre gene. F eks. Fredens park.

Svar til: Høring 49416 af: Simon Bennebjerg

OPRETTET

15. december 2019

SVARNUMMER

87

INDSENDT AF

Simon Bennebjerg

POSTNR.

1408

BY

København

HØRINGSSVAR

Jeg er meget imod helhedsplanen for de gamles by. Og i særdeleshed opførelsen af et diabetescenter på Møllegade. Processen omkring dette projekt er under al kritik. I påstår fejlagtigt at naboerne er hørt. Det er de ikke. Opførelsen af et diabetescenter vil skabe mere trafik i et allerede tæt trafikeret område, og gøre Nørrebro til et område med endnu mindre grønne arealer. Det lange kig i de gamles by forsvinder, og det er direkte modstridende med den plan kommunen selv har lagt.

Svar til: Høring 49416 af: Michelle Carlslund

OPRETTET

15. december 2019

SVARNUMMER

86

INDSENDT AF

Michelle Carlslund

POSTNR.

1709

BY

Vesterbro

HØRINGSSVAR

Jeg er i mod helhedsplanen for De Gamles By. Det vil skabe øget trafik i et i forvejen tungt trafikeret område. Desuden vil et diabetes-center ændre på det åbne og lyse udtryk, som De Gamles By har nu. Det ville være meget beklageligt.

Svar til: Høring 49416 af: Emma

OPRETTET

15. december 2019

SVARNUMMER

85

INDSENDT AF

Emma

POSTNR.

2300

BY

København S

HØRINGSSVAR

Jeg er meget i mod helhedsplanen for De Gamles By. Et nyt diabetescenter vil øge trafikken i et i forvejen trafik-belastet område og tage lys og udkig omkring Møllegade og De Gamles By. Derudover ville det give bedre mening at rive det eksisterende byggeri ned og etablere et grønt område på arealet - i stedet for endnu et stort byggeri.

Svar til: Høring 49416 af: Andreas Groth Clausen

OPRETTET

15. december 2019

SVARNUMMER

84

INDSENDT AF

Andreas Groth Clausen

POSTNR.

2200

BY

Copenhagen

HØRINGSSVAR

Jeg modsætter mig hermed helhedsplanen for De Gamles By - særligt det planlagte Diabetescenter

Høringssvar vedr. :

Helhedsplan for De Gamles By.

På vegne af bestyrelsen for ejerforening E/F MGNSA, Møllegade 34, Nørre Sidealle' 5-7, 2200 København N, vil vi modsætte os Helhedsplan for De Gamles By. Ejerforeningen omfatter tre opgange i hhv. Møllegade og Nørre Sidealle med 29 lejligheder. På flere områder bliver vores liv direkte berørt af Planen.

I Politiken fredag d. 29. november kunne vi læse, at et grønt flertal uden om Socialdemokratiet har samlet flertal for planer om at sænke biltrafikken og om at sikre indbyggerne lettere adgang til grønne områder i København. Desværre oplever vi samme flertal bakke op om en Helhedsplan for De Gamles By – en Helhedsplan, der vil inddrage grønne områder, tilføre mere biltrafik til området, øge forureningen og mindske lys og ren luft.

Den demokratiske proces:

Vi er på intet tidspunkt blevet inviteret til at deltage i Helhedsplanens Referencegruppe, som vi første gang hørte om på Borgermødet tirsdag d. 26. november. Det finder vi meget mærkværdigt, da vi i ejerforeningen bliver direkte belastet af særligt planen om at opføre et Diabetescenter lige overfor vores opgang i Møllegade og med væsentlig lys- og lyd-påvirkning for vores beboere i Nørre Sidealle'.

På den baggrund vil vi hermed indgive vores protest mod processen.

Dertil kommer, at vi op til høringen d. 26. november hverken modtog agenda eller deltagerliste fra Københavns Kommune.

På mødet deltog en lang række ansatte i forvaltningen samt samarbejdspartnere, men der var ikke i agendaen afsat tid til spørgsmål. Der var således lagt op til et Informationsmøde snarere end en Høring. Når borgerne forsøgte at stille spørgsmål og ikke mindst få svar, lød det fra Kommunen, at det måtte de gå hjem og anføre i deres høringssvar. Igennem hele mødet udtrykte de fremmødte borgere stor frustration, idet Kommunens udsendte gav udtryk for, at de ikke kunne viderebringe kritikken til politikerne.

Netop kritikken af det demokratiske underskud i processen – uden dialog med beslutningstagerne – bør føre til indkaldelse til et nyt høringsmøde. Her er tale om beslutninger med vidtgående konsekvenser for området beboere, og det ville klæde Københavns Kommunes politikere at udvise interesse for deres vælgere.

Endelig er det helt ufølsomt at placere et høringsmøde og en deadline henholdsvis ultimo november og medio december. Området er befolket af primært studerende og børnefamilier, der netop i juleperioden har nok at se til.

Grønne områder:

I følge Helhedsplanen inddrages nu arealer af grønne områder i De Gamles By til skolebyggeri samt til et Diabetescenter.

De få grønne oaser på Nørrebro er under pres i takt med befolkningstilvæksten i København.

I forvejen er Nørrebro belastet af en dårlig statistik, hvad angår adgang til grønt.

Der bor 80.066 mennesker på bare 4,10 km², mens der til sammenligning på Østerbro bor 76.402 mennesker på hele 8,74 km². Der bor altså færre mennesker på Østerbro på over dobbelt så megen plads. På Nørrebro er der desuden kun 7m² grønt per indbygger. Det tal er i gennemsnit 39m² per indbygger i hele København.

Det er selvfølgelig et stort problem, at der er så lidt grønt per indbygger på Nørrebro, som det er tilfældet.

Adgang til grønne områder er med til at øge vores mentale og fysiske helbred, og borgerne på Nørrebro har i forvejen den laveste middellevealder i København, hvorfor det burde være en selvfølge at prioritere og bevare det grønne på Nørrebro.

MEN det synes ikke at være tilfældet med den nye Helhedsplan for De Gamles By.

Hovedparten af vores resterende kritik omhandler Diabetescentret, der vil have en direkte påvirkning på os.

Placering af Diabetescentret:

Ønsker et politisk flertal på Københavns Rådhus at sænke biltrafikken i byen, er det besynderligt at vælge at placere et Diabetescenter i et byområde uden Metro. Flere af patienterne vil formentlig være dårligt gående og vil derved være afhængige af tilgængelighed.

Vi udbeder os derfor en forklaring på rationale bag valg af placering af et diabetescenter netop her på Nørrebro.

Trafik:

Helhedsplanen tilfører et i forvejen trafikalt belastet område væsentligt mere biltrafik. Området er fornylig blevet yderligere belastet af trafikken til og fra det nye Panum Tårns parkeringskælder med indgang fra Nørre Alle samt vareindlevering, som ligger ved Nørre Alle 25.

I forvejen er støjbelastningen fra vejtrafik på Nørre Alle blevet målt op til 73 dB, hvilket overstiger Miljøstyrelsens vejledende grænseværdi på 58dB.

Ifølge Helhedsplanen vil trafikken til og fra Diabetescentret foregå netop via Nørre Alle – og hovedparten af trafikken ledes videre ad Møllegade og Hans Kirk Vej.

Der optræder forskellige vurderinger af forventet antal mer-trafik for de 40 ansatte og godt 130 daglige besøgende på centret samt forventet varelevering og affaldshåndtering. Ét sted i Rambøls Trafikanalyse nævnes, at der forventes 180 daglige ture til og fra Diabetescentret, mens Miljøvurderingen anslår 200 daglige ture.

Vi udbeder os derfor en mere præcis vurdering af mer-trafikken til og fra Diabetescentret baseret på oplysninger om centrets forventede åbningstider samt de trafikopgørelser, der må være foretaget af det eksisterende center på Vesterbro. Dette center blev oplyst at have 50% af den forventede kapacitet på Nørrebro.

Derudover forventes Indre Nørrebro over de næste fem år i forvejen at blive belastet af særligt tung trafik med nedrivning og byggeri af plejecentret Sølund. I den forbindelse udbeder vi os en plan

over forventet kørsel af tung trafik til og fra dét byggeri samt en opgørelse over alle planlagte eller forventede byggeprojekter på Indre Nørrebro.

I selvsamme periode som byggeriet af Sølund foregår, forventer Københavns Kommune så at igangsætte yderligere to store byggeprojekter i området; Skolen og Diabetescentret i De Gamles By. I givet fald vil området - de næste fem år – være særdeles hårdt belastet af tung trafik til og fra flere byggeprojekter. Vi udbeder os derfor en plan over, hvorledes Kommunen har tænkt sig at håndtere denne ekstra belastning af et relativt afgrænset beboelseskvarter.

Trafikken forventes primært at foregå på ruten Nørre Alle, via Møllegade og Hans Kirks vej. Men da handicapbusser skal parkeres i Møllegade, vil de holde i retning mod Guldbergsgade. Det betyder, at i hvert fald den del af trafikken ledes igennem Møllegade og ud i Guldbergsgade. Lokalvejene er alle forholdsvis smalle og allerede trafikbelastede. Således har to almindelige personbiler i dag svært ved at passere hinanden på Møllegade. Handicapbusser er større. Vi udbeder os derfor en faglig vurdering af, hvorledes det scenarium er tænkt realiseret.

På Nørrebro har vi mange cyklister. De kan i dag køre mod ensretningen fra Guldbergsgade og ind i Møllegade, hvilket en del benytter sig af, i særdeleshed da der ligger både en skole og en børnehave i gaden. Vi udbeder os en faglig vurdering af, hvorledes trafikken i Møllegade generelt tænkes håndteret.

Parkering:

Rambøls Trafikanalyse opregner, at Møllegade har en belægningsgrad på omkring 120% over hele døgnet, hvoraf en del af bilerne er parkeret ulovligt.

Af Helhedsplanen fremgår det, at handicapbusser forventes at få reserveret parkering i netop Møllegade – langs Diabetescentret. Det markerede område svarer til mellem 10-13 almindelige parkerede personbiler, der således ikke længere kan holde i Møllegade, hvor bilejerne med stor sandsynlighed bor.

Vi udbeder os en forklaring på rationalet bag at fjerne parkeringspladser i en gade, hvor belægningsgraden allerede er over de 100% samt en løsning på beboernes kommende parkeringsudfordring – døgnet rundt.

Trafiksikkerhed:

Vi er stærkt bekymrede for trafiksikkerheden ifm Helhedsplanen og særligt den øgede trafik til og fra Diabetescentret.

I forvejen oplever vi en række uheld især koncentreret i krydset Nørre Alle/Tagensvej. Det går oftest ud over de bløde trafikanter.

Mange cyklister benytter Nørre Alle til og fra Panum og som genvej til og fra byen. Besøgende til Diabetescentret skal dreje fra Nørre Alle og ned ad Møllegade i et højre sving og dermed ind over cyklisterne rute. Sigbarheden i netop dét sving er i dag nedsat.

Området omkring Møllegade er præget af smalle vejprofiler og mange bløde trafikanter. At lede yderligere hård trafik ned ad vores smalle lokalveje vurderer vi som værende uforsvarligt.

Derudover vil vi gerne gøre opmærksom på, at mange cyklister på Nørrebro benytter ladcykler, hvori de ofte transporterer deres børn.

Vi udbeder os derfor en opgørelse over antallet af bløde trafikanter på så vel Nørre Alle som Møllegade og Guldbergsgade, da disse tre gader bliver belastet af yderligere hård trafik – og de bløde trafikanter dér bliver yderligere udsatte.

Støj og støv:

Beboerne i vores område har nu i en del år været plaget af bygge- og trafikstøj fra byggeriet af Panum Tårnet og den ekstra trafik, som Tårnet har medført. Trafikken er lige nu den største kilde til støjproblemer i vores område.

Dertil kommer, at vi de senere år har oplevet, at vores vinduer og altaner dagligt bliver belagt med sorte partikler.

Udsættes vi for yderligere såvel støj som støvpåvirkning – særligt i byggeperioden af Diabetescentret - risikerer vi, at det vil være mere sundhedsskadeligt at bo og opholde sig i vores område.

I forvejen markerer Nørrebro sig desværre som den bydel i København med den laveste gennemsnitslevealder. På Nørrebro bliver kvinder i gennemsnit 77,4 år og mænd 72,7 år. Til sammenligning er gennemsnitslevealderen i København 80,8 år for kvinder og 75,5 år for mænd.

Vi udbeder os derfor, at der – inden et eventuelt byggeri sættes i gang - foretages målinger af den nuværende forureningsgrad i Nørre Alle samt Møllegade.

Byarkitektonisk værdi:

På et kort over De Gamles By ses det tydeligt, at alle de høje karréer er placeret på skrå i terrænet. Det har betydet, at beboerne i Møllegade har været begunstiget af udsigt, lys og luft.

Langs kanten af Møllegade mod De Gamles By er der indtil nu kun blevet opført lavt bebyggelse, formentlig for at vise beboerne hensyn. Beboerne kan nyde aftensol, andre deres små haver ud til Møllegade og cafeen på hjørnet er hele sommeren fuld af gæster, der nyder de sene stråler over en frisk fadøl.

Diabetescentret med 3.000 etagem² og 15 meter i højden placeret langs Møllegade er et voldsomt brud med den eksisterende arkitektur – og vil være til stor gene for alle beboere og gæster.

Bebyggelsen vil tage udsigten og aftensolen og kaste en massiv, kold, mørk skygge ned over Møllegade, dens beboere og de passerende.

Derudover vil den lægge Nørre Sidealle hen i fuldstændig mørke, og bebyggelsen vil stoppe den brise, der kan give værelserne ud til Alleen kølighed.

Vi finder det uanstændigt at foreslå en bebyggelse på dén placering, af den højde og drøjde med de uhensigtsmæssige følgevirkninger og ødelagte herlighedsværdier, som den vil medføre.

Afslutning:

Vi opfatter først og fremmest Nørrebro som et beboelseskvarter. Det er primært os, der gør kvarteret værd at bo i og besøge. Derfor skal Nørrebro indrettes til gavn for os, der bor her. Det må være os, politikerne i en Høring tager hensyn til. Det må være vores indsigelser, der bliver lyttet seriøst til.

Vi er grundlæggende imod, at der bygges tættere på Nørrebro. Vi er imod, at vi får inddraget vores få grønne m² i De Gamles By, at vi får frataget lys og luft og i stedet får tilført mere trafik, støj, forurening og skygge.

Ønsker Københavns Kommune at placere et Diabetescenter i byen, må der findes en lokalitet, hvor det gør mindst muligt skade på beboere.

Skal det partout etableres i De Gamles By på Nørrebro, vil vi pege på området; Nordpolen, der i forvejen er plaget af støj og partikelforurening fra Tagensvej. Her kan etableres separat indgang fra Tagensvej, så trafikken ikke ledes ind og ud igennem et beboelseskvarter via lokalveje. Placeringen dér vil ikke genere naboer i samme udstrækning som langs Møllegade.

Det er absurd, at vi på Høringen fik forklaringen, at man blev nødt til at beskytte de bevaringsværdige træer. Integrer de gamle træer i arkitekturen og tag hensyn i stedet til os, der bor her.

Nødtvungent foreslår vi derfor, at Diabetescentret kan flytte til Nordpolen og et åbent, grønt og stille område i stedet etableres langs Møllegade – til gavn for alle beboere såvel i De Gamles By som i kvarteret omkring. En ekstra bonus i den flytning er, at I ikke behøver at lade opføre en støjmur rundt om det grønne område for at holde voldsom trafiklarm fra Tagensvej ude, som det var tilfældet i Helhedsplanen for Nordpolen.

Med venlig hilsen

Agnes Hauberg, formand,

Ejerforeningen Møllegade 34-Nørre Sidealle 5-7, 2200 København N.

ahauberg@hotmail.com

Svar til: Høring 49416 af: Tina Fabrin

OPRETTET

15. december 2019

SVARNUMMER

83

INDSENDT AF

Tina Fabrin

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Jeg gør indsigelse imod helhedsplanen for De gamles by, der findes alt få skønne grønne oaser i København, men dem der er, de skal bibeholdes og værnes om. Desuden er der også et trafikalt aspekt at se på her, der er i forvejen al for meget trafik i Møllegade, som vil blive endnu mere belastet - til gene for alle beboere og institutioner i området.

Ydermere undrer det mig, at kommunen ikke blot vælger at renovere Guldberg skole fremfor at bygge nyt, renoveringen af Guldberg Skole er gang på gang blevet udskudt ... Elever og lærere har kummerlige forhold i de umoderne bygninger. Venlig hilsen En bekymret borger

Svar til: Høring 49416 af: Jens-Kristian Bomholt-Riis

OPRETTET

15. december 2019

SVARNUMMER

82

INDSENDT AF

Jens-Kristian Bomholt-Riis

POSTNR.

2100

BY

København Ø

HØRINGSSVAR

Jeg er imod helhedsplanen for De Gamles By. Det er et af de få grønne, fredfyldt steder på Nørrebro, og hvis det fjernes, mister jeg personligt og bydelen et pusterum fra de trafikerede veje rundt om. De Gamles By er de steder, der gør byen værd at leve og bo i.

Svar til: Høring 49416 af: Nina Busch

OPRETTET

14. december 2019

SVARNUMMER

81

INDSENDT AF

Nina busch

POSTNR.

2200

BY

N

HØRINGSSVAR

Indsigelse mod Helhedsplanen for De gamles by. Per Christensen, leder af Sundheds-og Omsorgsforvaltningen, fortalte på informationsmødet den 26. november 2019, at der var 2 centrale punkter der gjorde, at forvaltningen indstillede placeringen af diabetescenteret til Møllegade – lige overfor 3 boligforeninger, der derved får forringet deres lysindfald fra solen, udsyn mm. Samtidig med at grønne arealer forringes/inddrages. Grønne arealer der er en mangelvare på Nørrebro. Vi har kun 6 m² i forhold til andre bydeles 37 m² pr. beboer. Vi har flere betænkeligheder med hensyn til placeringen af et 15 meter højt diabetescenter, der ikke er 1:1 med de eksisterende bygninger. Oveni inddrages grønne arealer, som vi ikke har meget af på Nørrebro. Som nævnt nævner Per C. nævner 2 vigtige punkter, hvorfor han har anbefalet diabetes center her – til politikerne: 1) Det ligger centralt 2) Synergi med kræftcenteret Ad 1 Det er et centralt center der ”ligger centralt”. Dvs. at der skal komme minimum ca. 60 borgere med pårørende pr. dag i 2025. Idet antallet af diabetikere type 2 forventes at stige til 32.078 i 2030*1) vil antallet af borgere der skal komme i et forløb af 7 – 10 komme til at stige betragteligt. Det kræver meget gode trafikale forhold som ikke er i området. Det kræver parkeringspladser. Det giver støj mm. Det kunne være decentrale sundhedshuse – eller hvis det absolut skulle ligge et sted, kunne det fx ligge ved Bispebjerg hospital, hvor synergien med følgesygdomme er betydelig større – end det eksisterende kræftcenter. Man samler selvfølgelig ekspertisen ved at lave ét center, men dette er også muligt i de decentrale sundhedshuse, hvor der er mere sundhedspersonale jf. en udvikling i sundhedsplan for det nære sundhedsvæsen og ”Vision for almen praksis” fra Regionerne. Borgere fra Valby, Vigerslev, Amager og Tingbjerg vil næppe finde placeringen i De gamles By central. Derfor er argumentet ikke validt. Hvad vil man gøre når kapaciteten er opbrugt? Skal der bygges endnu mere eller flyttes centeret? Ad 2 Synergi med kræftcenter. Diabetesforeningen oplyser om følgende følgesygdomme. Bindevæv, led og muskler, Fødder, Gastroparese, Hjertet, Huden, Nervesygdom (neuropati), Nyresygdom (nefropati), Psyken, Seksuelle komplikationer, Søvnapnø, Tænder og Øjensygdom (retinopati) Hvor er synergien med kræftcenteret og Panum?

Det som er kronikernes store problem, er at de skal flere forskellige steder hen, når de har følgesygdomme. Kontrol af hjertet, syn, sårheling mm. Ideen med et sted for diabetikere er vel også, at en diabetiker sammen med andre diabetikere kan få styr på det at leve med den kroniske sygdom, vægttab, kostomlægning, adfærdsændring, egenomsorg m.m. Det giver netop tanker til mere decentrale centre (sundhedshuse), nærmere hvor man bor og hvor man så kunne lave madklubber, dyrke motion sammen (fællesskaber som fx fc prostata). *1) Jf. Sisse Marie Wellings svar 2018-0275010 til Nina Busch og Jette Lyng Skolen Vi er ikke blevet præsenteret for kapacitetsbehovet for skoler på Nørrebro. Det vi har hørt er der er behov for en skole i Nordvest og en i Blågårdskvarteret. Hvis skolen placeres i Guldbergs kvarteret, vil dette også medføre en øget trafik. Skolen tager en masse grønne områder og giver byggerod i årevis. Det vil påvirke de ældre medborgere og deres brug af de grønne områder i De gamles By. Se høringssvar nr.45 for en uddybning. Kunne skolen ikke være et andet sted i nærheden af hvor børnene bor? Afsluttende bemærkninger og spørgsmål Mange borgere undrer sig over, at der ikke var politikere til stede på de offentlige borgermøder. Kun et hav af ansatte fra kommunen. Mange af de spørgsmål referencegruppen har haft fra de offentlige møder bliver ikke besvaret af politikerne – og bliver ikke viderebragt. Vi har heller ikke kunne mødes med politikere. Men man roser sig af at helhedsplanen er udarbejdet i samarbejde med fx Københavns Ældreråd. Her sidder Pia Weise og hun har fx ikke mærket noget samarbejde. Hendes kritik af en stor skole placeret ved Guldbergs Have med 300 ældre beboere er helt forsvundet. Se bl.a. høringssvar nr. 45 (Lenni Kari), som vi helt tilslutter os. Diabetescenteret er ikke placeret det rette sted, men hvis byggeriet ikke kan flyttes, må det absolut minimeres i højden så det flugter med øvrige bygninger på Møllegadesiden, der 1-2 etager. Og en garanti for at brug for yderligere kapacitet ikke går ud over flere grønne arealer. Vi er selvfølgelig glade for at Nordpolens byggefelter vil forsvinde ud af den nye lokalplan. Men det sikrer ikke os på Nørrebro tilstrækkelige grønne arealer. Med venlig hilsen Torben Conrad, referencegruppe for Nørre Side Alle, bor i andelsboligforeningen ABF, Nørre Alle 23 Nina Busch, referencegruppe og beboer i sygeplejerskernes hus, Sjællandsgade 59 – 69. 2

Svar til: Høring 49416 af: Torben Conrad

OPRETTET

14. december 2019

SVARNUMMER

80

INDSENDT AF

Torben Conrad

POSTNR.

2200

BY

København

HØRINGSSVAR

Indsigelse mod Helhedsplanen for De gamles by. Per Christensen, leder af Sundheds-og Omsorgsforvaltningen, fortalte på informationsmødet den 26. november 2019, at der var 2 centrale punkter der gjorde, at forvaltningen indstillede placeringen af diabetescenteret til Møllegade – lige overfor 3 boligforeninger, der derved får forringet deres lysindfald fra solen, udsyn mm. Samtidig med at grønne arealer forringes/inddrages. Grønne arealer der er en mangelvare på Nørrebro. Vi har kun 6 m² i forhold til andre bydeles 37 m² pr. beboer. Vi har flere betænkeligheder med hensyn til placeringen af et 15 meter højt diabetescenter, der ikke er 1:1 med de eksisterende bygninger. Oveni inddrages grønne arealer, som vi ikke har meget af på Nørrebro. Som nævnt nævner Per C. nævner 2 vigtige punkter, hvorfor han har anbefalet diabetes center her – til politikerne: 1) Det ligger centralt 2) Synergi med kræftcenteret Ad 1 Det er et centralt center der ”ligger centralt”. Dvs. at der skal komme minimum ca. 60 borgere med pårørende pr. dag i 2025. Idet antallet af diabetikere type 2 forventes at stige til 32.078 i 2030*1) vil antallet af borgere der skal komme i et forløb af 7 – 10 komme til at stige betragteligt. Det kræver meget gode trafikale forhold som ikke er i området. Det kræver parkeringspladser. Det giver støj mm. Det kunne være decentrale sundhedshuse – eller hvis det absolut skulle ligge et sted, kunne det fx ligge ved Bispebjerg hospital, hvor synergien med følgesygdomme er betydelig større – end det eksisterende kræftcenter. Man samler selvfølgelig ekspertisen ved at lave ét center, men dette er også muligt i de decentrale sundhedshuse, hvor der er mere sundhedspersonale jf. en udvikling i sundhedsplan for det nære sundhedsvæsen og ”Vision for almen praksis” fra Regionerne. Borgere fra Valby, Vigerslev, Amager og Tingbjerg vil næppe finde placeringen i De gamles By central. Derfor er argumentet ikke validt. Hvad vil man gøre når kapaciteten er opbrugt? Skal der bygges endnu mere eller flyttes centeret? Ad 2 Synergi med kræftcenter. Diabetesforeningen oplyser om følgende følgesygdomme. Bindevæv, led og muskler, Fødder, Gastroparese, Hjertet, Huden, Nervesygdom (neuropati), Nyresygdom (nefropati), Psyken, Seksuelle komplikationer, Søvnapnø, Tænder og Øjensygdom (retinopati) Hvor er synergien med kræftcenteret og Panum?

Det som er kronikernes store problem, er at de skal flere forskellige steder hen, når de har følgesygdomme. Kontrol af hjertet, syn, sårheling mm. Ideen med et sted for diabetikere er vel også, at en diabetiker sammen med andre diabetikere kan få styr på det at leve med den kroniske sygdom, vægttab, kostomlægning, adfærdsændring, egenomsorg m.m. Det giver netop tanker til mere decentrale centre (sundhedshuse), nærmere hvor man bor og hvor man så kunne lave madklubber, dyrke motion sammen (fællesskaber som fx fc prostata). *1) Jf. Sisse Marie Wellings svar 2018-0275010 til Nina Busch og Jette Lyng Skolen Vi er ikke blevet præsenteret for kapacitetsbehovet for skoler på Nørrebro. Det vi har hørt er der er behov for en skole i Nordvest og en i Blågårdskvarteret. Hvis skolen placeres i Guldbergs kvarteret, vil dette også medføre en øget trafik. Skolen tager en masse grønne områder og giver byggerod i årevis. Det vil påvirke de ældre medborgere og deres brug af de grønne områder i De gamles By. Kunne skolen ikke være et andet sted i nærheden af hvor børnene bor? Afsluttende bemærkninger og spørgsmål Mange borgere undrer sig over, at der ikke var politikere til stede på de offentlige borgermøder. Kun et hav af ansatte fra kommunen. Mange af de spørgsmål referencegruppen har haft fra de offentlige møder bliver ikke besvaret af politikerne – og bliver ikke viderebragt. Vi har heller ikke kunne mødes med politikere. Men man roser sig af at helhedsplanen er udarbejdet i samarbejde med fx Københavns Ældreråd. Her sidder Pia Weise og hun har fx ikke mærket noget samarbejde. Hendes kritik af en stor skole placeret ved Guldbergs Have med 300 ældre beboere er helt forsvundet. Se bl.a. høringssvar nr. 45 (Lenni Kari), som vi helt tilslutter os. Diabetescenteret er ikke placeret det rette sted, men hvis byggeriet ikke kan flyttes, må det absolut minimeres i højden så det flugter med øvrige bygninger på Møllegadesiden, der 1-2 etager. Og en garanti for at brug for yderligere kapacitet ikke går ud over flere grønne arealer. Vi er selvfølgelig glade for at Nordpolens byggefelter vil forsvinde ud af den nye lokalplan. Men det sikrer ikke os på Nørrebro tilstrækkelige grønne arealer. Med venlig hilsen Torben Conrad, referencegruppe for Nørre Side Alle, bor i andelsboligforeningen ABF, Nørre Alle 23 Nina Busch, referencegruppe for sygeplejerskernes hus, Sjællandsgade 59 – 69.

Indsigelse mod Helhedsplanen for De gamles by.

Per Christensen, leder af Sundheds-og Omsorgsforvaltningen, fortalte på informationsmødet den 26. november 2019, at der var 2 centrale punkter der gjorde, at forvaltningen indstillede placeringen af diabetescenteret til Møllegade – lige overfor 3 boligforeninger, der derved får forringet deres lysindfald fra solen, udsyn mm. Samtidig med at grønne arealer forringes/inddrages. Grønne arealer der er en mangelvare på Nørrebro. Vi har kun 6 m² i forhold til andre bydeles 37 m² pr. beboer.

Vi har flere betænkeligheder med hensyn til placeringen af et 15 meter højt diabetescenter, der ikke er 1:1 med de eksisterende bygninger.

Oveni inddrages grønne arealer, som vi ikke har meget af på Nørrebro.

Som nævnt nævner Per C. nævner 2 vigtige punkter, hvorfor han har anbefalet diabetes center her – til politikerne:

- 1) Det ligger centralt
- 2) Synergi med kræftcenteret

Ad 1

Det er et centralt center der "ligger centralt". Dvs. at der skal komme minimum ca. 60 borgere med pårørende pr. dag i 2025. Idet antallet af diabetikere type 2 forventes at stige til 32.078 i 2030*1) vil antallet af borgere der skal komme i et forløb af 7 – 10 komme til at stige betragteligt. Det kræver meget gode trafikale forhold som ikke er i området. Det kræver parkeringspladser. Det giver støj mm.

Det kunne være decentrale sundhedshuse – eller hvis det absolut skulle ligge et sted, kunne det fx ligge ved Bispebjerg hospital, hvor synergien med følgesygdomme er betydelig større – end det eksisterende kræftcenter.

Man samler selvfølgelig ekspertisen ved at lave ét center, men dette er også muligt i de decentrale sundhedshuse, hvor der er mere sundhedspersonale jf. en udvikling i sundhedsplan for det nære sundhedsvæsen og "Vision for almen praksis" fra Regionerne.

Borgere fra Valby, Vigerslev, Amager og Tingbjerg vil næppe finde placeringen i De gamles By central. Derfor er argumentet ikke validt.

Hvad vil man gøre når kapaciteten er opbrugt? Skal der bygges endnu mere eller flyttes centeret?

Ad 2

Synergi med kræftcenter.

Diabetesforeningen oplyser om følgende følgesygdomme.

Bindevæv, led og muskler, Fødder, Gastroparese, Hjertet, Huden, Nervesygdom (neuropati), Nyresygdom (nefropati), Psyken, Seksuelle komplikationer, Søvnproblemer, Tænder og Øjesygdom (retinopati)

Hvor er synergien med kræftcenteret og Panum?

Det som er kronikernes store problem, er at de skal flere forskellige steder hen, når de har følgesygdomme. Kontrol af hjertet, syn, sårheling mm.

Ideen med et sted for diabetikere er vel også, at en diabetiker sammen med andre diabetikere kan få styr på det at leve med den kroniske sygdom, vægttab, kostomlægning, adfærdsændring, egenomsorg m.m.

Det giver netop tanker til mere decentrale centre (sundhedshuse), nærmere hvor man bor og hvor man så kunne lave madklubber, dyrke motion sammen (fællesskaber som fx fc prostata).

*1) Jf. Sisse Marie Wellings svar 2018-0275010 til Nina Busch og Jette Lyng

Skolen

Vi er ikke blevet præsenteret for kapacitetsbehovet for skoler på Nørrebro. Det vi har hørt er der er behov for en skole i Nordvest og en i Blågårdskvarteret.

Hvis skolen placeres i Guldbergs kvarteret, vil dette også medføre en øget trafik.

Skolen tager en masse grønne områder og giver byggerod i årevis. Det vil påvirke de ældre medborgere og deres brug af de grønne områder i De gamles By.

Kunne skolen ikke være et andet sted i nærheden af hvor børnene bor?

Afsluttende bemærkninger og spørgsmål

Mange borgere undrer sig over, at der ikke var politikere til stede på de offentlige borgermøder. Kun et hav af ansatte fra kommunen.

Mange af de spørgsmål referencegruppen har haft fra de offentlige møder bliver ikke besvaret af politikerne – og bliver ikke viderebragt. Vi har heller ikke kunne mødes med politikere.

Men man roser sig af at helhedsplanen er udarbejdet i samarbejde med fx Københavns Ældreråd. Her sidder Pia Weise og hun har fx ikke mærket noget samarbejde.

Hendes kritik af en stor skole placeret ved Guldbergs Have med 300 ældre beboere er helt forsvundet. Se bl.a. høringsvar nr. 45 (Lenni Kari), som vi helt tilslutter os.

Diabetescenteret er ikke placeret det rette sted, men hvis byggeriet ikke kan flyttes, må det absolut minimeres i højden så det flugter med øvrige bygninger på Møllegadesiden, der 1-2 etager. Og en garanti for at brug for yderligere kapacitet ikke går ud over flere grønne arealer.

Vi er selvfølgelig glade for at Nordpolens byggefelter vil forsvinde ud af den nye lokalplan. Men det sikrer ikke os på Nørrebro tilstrækkelige grønne arealer.

Med venlig hilsen

Torben Conrad, referencegruppe for Nørre Side Alle, bor i andelsboligforeningen ABF, Nørre Alle 23

Nina Busch, referencegruppe for sygeplejerskernes hus, Sjællandsgade 59 – 69.

Svar til: Høring 49416 af: Sara Skovmoes

OPRETTET

14. december 2019

SVARNUMMER

79

INDSENDT AF

Sara Skovmoes

POSTNR.

2200

BY

Kbh N

HØRINGSSVAR

Det ville skabe en u hensigtsmæssig belastning på trafikken, som i forvejen er ret intens, og på parkeringsmulighederne. Vores daginstitution Urtehaven ligger lige ud til det område, hvor byggeriet påtænkes, og den massive øgning i trafik, forurening og støj heraf, vil kunne påvirke dagligdagen for de mange vuggestue og børnehave børn i en negativ retning. Jeg håber, at man vil overveje dette byggeri igen og se nærmere på de mange negative konsekvenser det vil få for os beboere og små børn i området. Mvh. Sara

Svar til: Høring 49416 af: Niels

OPRETTET

14. december 2019

SVARNUMMER

78

INDSENDT AF

Niels

POSTNR.

1358

BY

København

HØRINGSSVAR

Jeg er imod helhedsplanen for De Gamles By. Der skal ikke nedlægges flere grønne områder på Nørrebro.

Svar til: Høring 49416 af: Shirley Pollak

OPRETTET

14. december 2019

SVARNUMMER

77

INDSENDT AF

Shirley Pollak

POSTNR.

2200

BY

København

HØRINGSSVAR

Jeg er imod helhedsplanen for De Gamles By, som vil ødelægge en af de meget få grønne oaser på Nørrebro.

Svar til: Høring 49416 af: Simone Falcon

OPRETTET

14. december 2019

SVARNUMMER

76

INDSENDT AF

Simone Falcon

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Jeg ønsker at gøre indsigelse overfor Kommunens Helhedsplan for De Gamles By. Vi har i forvejen alt for få grønne arealer og for megen trafik på Nørrebro. Så jeg siger NEJ TAK til yderligere byggeri og aktiviteter, som inddrager vores få tilbageværende grønne m2 og øger trafikbelastningen

Svar til: Høring 49416 af: Anna Møllegaard

OPRETTET

14. december 2019

SVARNUMMER

75

INDSENDT AF

Anna Møllegaard

POSTNR.

2200

BY

Kbh N

HØRINGSSVAR

Jeg bifalder ikke planerne om en skole i de gamles by. Byen grønne områder er i forvejen hårdt pressede, og vi har brug for at bevare hvert eneste træ. Ydermere vil en skole resulteret støj og ødelægge den særlige rolige stemning i de gamles by og gå imod den byhistoriske arv og ide om et for datidens standarder topmoderne rekreativt område for de ældre medborgeres velbefindende. Kommunen skal respektere byens sociale og rekreative grønne oaser hvis den respekterer sine borgere. Det er de steder der gør byen værd at leve og bo i.

Svar til: Høring 49416 af: Vibeke Reese

OPRETTET

14. december 2019

SVARNUMMER

74

INDSENDT AF

Vibeke Reese

POSTNR.

2200

BY

Nørrebro

HØRINGSSVAR

Jeg er imod helhedsplanen for De Gamles by. Det er en lille grøn oase i et ellers ret trafikeret Nørrebro. Det er et åndehul for mange og bør bevares.

Svar til: Høring 49416 af: Maria Lauritzen

OPRETTET

14. december 2019

SVARNUMMER

73

INDSENDT AF

Maria lauritzen

POSTNR.

2100

BY

København

HØRINGSSVAR

For 10-12 år siden var de gamles by en oase, fyldt med spændende steder hvor man kunne sidde og se små mus og egerne have travlt med deres egne sager, der var et dejligt spisested, hvor alle kunne gå ind og få et lækkert måltid mad, til en rimelig pris. Nu er det total smadret, alt hvad der var smukt og dejlig er fjernet, til fordel for kedelig forudsigelig beplantning, ingen ugenerte steder til ro og fordybelse, men larm, uro og idiotiske gymnastikredskaber som ingen bruger og nu hedder det by-oasen, det er til at tude over.

Svar til: Høring 49416 af: Lisbet Vestergaard Marek

OPRETTET

14. december 2019

SVARNUMMER

71

INDSENDT AF

Lisbet Vestergaard Marek

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Jeg er meget imod ændringerne i De gamles by. Det er skandaløst, at Københavns Kommune ser højt og flot på at bevare de grønne områder på Nørrebro. Vi er mange, der bruger De gamles by som rekreativt område. Og det er IKKE nok at redde små oaser, for De gamles by som helhed er mere end blot de grønne oaser, det er et område med ro og luft. Vi er i forvejen så mange, der bor her i området, og der er brug for områder, hvor man kan få ro og luft og det kan man i De gamles by. Det ændrer de her planer på. Desuden virker det som en fix idé for visse i Borgerrep. at der skal ligge et diabetescenter netop dér. Og endelig så jeg hellere, at kommunen gjorde noget ved de problemer, der er nu på Nørrebros folkeskoler end byggede nye. Mvh Lisbet Vestergaard Marek

Svar til: Høring 49416 af: Bo Heidelberg

OPRETTET

14. december 2019

SVARNUMMER

70

INDSENDT AF

Bo Heidelberg

POSTNR.

2200

BY

København

HØRINGSSVAR

Jeg er meget imod forslaget der kun vil forværre det trafikale kaos der allerede råder omkring Møllegade! Det er i forvejen næsten umuligt at finde parkeringsplads i området og yderligere bebyggelse vil forværre dette betydeligt og uacceptabelt. Der er blevet bygget intenst nok i dette område igennem en længere årrække og nu må vi have fred til endelig at nyde vores bydel. De få grønne områder vi har tilbage bør bevares og ikke mindskes yderligere. Stop jer selv - I bor her ikke!

Svar til: Høring 49416 af: Karin Thers

OPRETTET

14. december 2019

SVARNUMMER

69

INDSENDT AF

Karin Thers

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Området i De gamles By kan ikke bære flere bygninger, hvis områdets rekreative værdi overhovedet skal bevares. Der er både plejecentre og børne institutioner som bruger området og borgere fra lokal området. Der vil intet grønt være tilbage, hvis der inddrages mere nær Sjællandsgade. Derudover angående diabetes centret, jeg tror, at centraliseringen er drevet forvidt, der er mange skrøbelige borger som foretrækker lokale tilbud nær deres bopæl. (Det er min erfaring som sygeplejerske og demensvidensperson i en anden bydel, at borgerne ude i VBH, synes der er meget langt til Nørrebro.) Det vil være at foretrække med lokale tilbud i de eksisterende Sundhedshuse.

Svar til: Høring 49416 af: Hanne Svejgaard

OPRETTET

14. december 2019

SVARNUMMER

68

INDSENDT AF

Hanne Svejgaard

POSTNR.

2200

BY

København

HØRINGSSVAR

Jeg er imod jeres nye helhedsplan og jeg har 3 argumenter: 1) Trafikken på Møllegade. Allerede i dag er det meget svært at komme igennem Møllegade med bil og cykler. Den er dobbeltrettet, men der ER kun plads til en bil mellem alle de parkerede biler. Jeg har igennem de mange år set mange farlige situationer på vejen med børn, cykler og biler. Det er også nærmest umuligt at finde parkeringspladser i området. Så på mange områder er placeringen af diabeteshuset ikke vel gennemtænkt. 2) De gamles by og skole. Man har lavet meget de sidste par år med det nye kræftcenter og Oasen. Lad resten stå som det er og lad de grønne områder være en oase for os, der har boet her de sidste mange år. Jeg synes, det er meget utilfredsstillende, at man nu maser en skole ind på et lille hjørne af De Gamles By. Jeg er selv lærer og tænker at børnene endnu engang vil få for lidt plads. 3) Opdeling af området er ikke retvisende. På jeres oversigt virker området meget større end det er. Dette bliver et meget, meget tæt byggeri. Jeg har selv været med til byfornyelsen på Nørrebro i 90'erne, hvor der fra politisk side var bred opbakning til "frisk luft og grønne områder". Der er i forvejen ikke meget grønt i hele området omkring Nørre Alle, Tagensvej, Jagtvej og Nørrebrogade. Lad os i stedet fastholde de relativt få grønne områder, vi har i byen. Jeg håber derfor, at I vil genoverveje planerne for De gamles by. Med venlig hilsen, Hanne Svejgaard

Svar til: Høring 49416 af: Frederik

OPRETTET

13. december 2019

SVARNUMMER

67

INDSENDT AF

Frederik

POSTNR.

2200

BY

København

HØRINGSSVAR

Jeg bifalder ikke helhedsplanen. De gamles by bør forblive en oase af lave historiske bebyggelser og et af de sidste få grønne områder i nærheden. Det vil belaste de omkring liggende gader, særligt Møllegade betydeligt rent trafikalt. Her må beboerne i forvejen ofte søge længe efter p pladser og de mange daginstitutioner er ikke tjent med den øgede trafik.

Svar til: Høring 49416 af: Karianne Wilhelmsen Fjære

OPRETTET

13. december 2019

SVARNUMMER

66

INDSENDT AF

Karianne Wilhelmsen Fjære

POSTNR.

2200

BY

København

HØRINGSSVAR

Som beboer på Møllegade vil jeg gerne klage over helhedsplanen for De Gamles By, især oprettelse af et Diabetes Center - hvor arealer af grønne områder inddrages. Nørrebro er belastet af en dårlig statistik, hvad angår adgang til grønt. Der bor 80.066 mennesker på bare 4,10 km², mens der til sammenligning på Østerbro bor 76.402 mennesker på hele 8,74 km². Der bor altså færre mennesker på Østerbro på over dobbelt så megen plads. På Nørrebro er der desuden kun 7m² grønt per indbygger. Det tal er i gennemsnit 39m² per indbygger i hele København. Placering af et Diabetescenter i et byområde uden Metro, vil medføre øget trafik i området hvilket vil være til stor gene for både beboere samt forældre, børn og personale på institutioner i området. Den øgede trafik vil endvidere betyde lavere trafiksikkerhed for områdets beboere, særlig for børn. Placering af et Diabetescenter i de Gamles by vil endvidere medføre øget forurening i et område der allerede er belastet, til gene for områdets beboere samt forældre, børn og personale på institutioner i området. Beboerne i området rundt de Gamles by og Møllegade har nu i en del år været plaget af bygge- og trafikstøj fra byggeriet af Panum Tårnet og den ekstra trafik, som Tårnet har medført. Trafikken er lige nu den største kilde til støjproblemer i vores område. Ønsker Københavns Kommune at placere et Diabetescenter i byen, må der findes en lokalitet, hvor det gør mindst muligt skade på beboere. Skal det partout etableres i De Gamles By på Nørrebro, vil vi pege på området; Nordpolen, der i forvejen er plaget af støj og partikelforurening fra Tagensvej. Her kan etableres separat indgang fra Tagensvej, så trafikken ikke ledes ind og ud igennem et beboelseskvarter via lokalveje. Placeringen dér vil ikke genere naboer i samme udstrækning som langs Møllegade. Jeg opfatter først og fremmest Nørrebro som et beboelseskvarter. Det er primært os der bor på Nørrebro, der gør kvarteret værd at bo i og besøge. Jeg forventer, som beboer på Møllegade og Nørrebro, at min indsigelse bliver lyttet til og taget alvorlig i betragtning. Med venlig hilsen Karianne Wilhelmsen Fjære

Svar til: Høring 49416 af: Klaes Guldbrandsen

OPRETTET

13. december 2019

SVARNUMMER

65

INDSENDT AF

Klaes Guldbrandsen

POSTNR.

2200

BY

københavn

HØRINGSSVAR

Der er desværre væsentlige mangler og fejlvurderinger i planen om en ny og bedre udnyttelse af De Gamles By og omgivelserne: 1. Ny-planlagte bygninger og gamle bygninger bør højst være tre etager, i lighed med den nuværende bygningsmasse i De Gamles By, for at bibeholde den unikke fornemmelse af 'oase' i de tæt- og højtbebyggede kvarterer på Nørrebro. En sådan lav bygningshøjde er altafgørende for oplevelsen af et egentligt byrum (en 'oase'), oplevelsen af et sammenhængende område og visuel transparens. Det er en fejlvurdering af karat, at opføre højere bygninger, idet den primære - og unikke - kvalitet i den nuværende bydel bliver negligeret. 2. En mangel ved planen er, at man ikke udnytter en sjælden mulighed for at gøre Nørrebro grønnere, at skabe en 'lunge' i byen i kraft af væsentlig større grøn arealudnyttelse end planlagt. Det kan være i form af grøn infrastruktur (både træer og buske) i både jord- og etagehøjde samt en grønt indrammet ny skole med mulighed for fælles brug af grønne arealer mellem borgere og elever. 3. En anden væsentlig mangel ved planen er den manglende dimensionering i forhold til trafikbehov i forbindelse med nye aktiviteter i Generationernes By (herunder især skole og diabetescenter). I forvejen lider hele området - særligt nørre alle, møllegade, guldbergsgade - af alt for stor belastning fra biltrafik, pladsmangel som følge af parkerede biler, samt smalle gader der ikke egner sig til tung trafik. Planen bør revideres og dimensioneres i henhold til forventet øget trafikbelastning - her vil der reelt set udelukkende vil være kapacitet til gående og cykeltrafik i området samt øget dækning med bus i omkredsen af det byområde. Kommunen bør her være lidt mere på forkant i forhold til kommende generelle krav i København om reduktion af biltrafikken.

Svar til: Høring 49416 af: Ole Damsgaard

OPRETTET

13. december 2019

SVARNUMMER

64

INDSENDT AF

Ole Damsgaard

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Danmarks Naturfredningsforening, København

POSTNR.

2100

BY

København

HØRINGSSVAR

Vi har over de senere år dokumenteret omfattende fældning af træer, misrøgt af træer, unødigt hårdhændet beskæring af levende hegn og buskadser. I skrivende stund er tre store flotte træer på legepladserne mod Sjællandsgade levende begravet/stranguleret med kommunens godkendelse, hvilket betyder træernes sikre død inden for få år (inkl. et ikonisk træ, som politikerne efter reglerne skal godkende fældning af). Den slags fejl er vi håbefulde overfor ikke vil blive gentaget med den ny Helhedsplan. Plejeplanen vil være helt afgørende for om området vil kunne understøtte øget biodiversitet, som Helhedsplanen stipulerer.



Dato: 13. december 2019

Til: Københavns Kommune,
Borgerrepræsentationen

Forslag til helhedsplanen for De Gamles By

Danmarks Naturfredningsforening takker for lejligheden til at kommentere på Helhedsplanen for De Gamles By. Baggrunden for den ny Helhedsplan er at det er besluttet at bygge en ny folkeskole og et Diabetescenter i De Gamles By. Mens vi nedenfor gerne vil fremhæve en række gode takter i Helhedsplanen, vil vi indledningsvist bemærke at vi finder en af præmisserne for Helhedsplanen kritisabel, nemlig at der inddrages frie arealer til byfortætning i en i forvejen meget tæt bebygget bydel.

Begrønning:

Helhedsplanen fremhæver en række initiativer, der kan tilføre De Gamles By mere grønt og samtidigt etablere rum, der indbyder til ro og ophold, herunder etablering af en levende, grøn afgrænsning af Nordpolen mod Tagensvej, udplantning af flere træer og mere biodiversitet-sunderstøttende beplantning generelt i området, fortætning af buskadser og genskabelse af mere vild karakter af beplantning på Nordpolen såsom vilde blomster, etablering af grønne forhaver til bygninger omkring Kulturaksen, reduktion af befæstede arealer til fordel for grønt fx ved den nordlige ende af Edith Rodes Vej. Endeligt nævnes at fremtidige regnvandsløsninger skal fokusere på blå-grønne overfladeløsninger, der bidrager til nye naturoplevelser og højere biodiversitet. Uanset at der med de seneste beregninger ikke er behov for yderligere skybrudsløsninger, da de grønne områder i sig selv har tilstrækkelig kapacitet, så mener vi fokus på bæredygtig regnvandshåndtering og afkobling fra kloaknettet skal bibeholdes.

Grøn pleje og drift:

Vi er meget positive overfor at Helhedsplanen anbefaler vedtaget en grøn plejeplan for De Gamles By – det har i den grad manglet indtil nu. Vi har over de senere år dokumenteret omfattende fældning af træer, misrøgt af træer, unødigt hårdhændet beskæring af levende hegn og buskadser. I skrivende stund er tre store flotte træer på legepladserne mod Sjællandsgade levende begravet/stranguleret med kommunens godkendelse, hvilket betyder træernes sikre død inden for få år (inkl. et ikonisk træ, som politikerne efter reglerne skal godkende fældning af). Den slags fejl er vi håbefulde overfor ikke vil blive gentaget med den ny Helhedsplan. Plejeplanen vil være helt afgørende for om området vil kunne understøtte øget biodiversitet, som Helhedsplanen stipulerer. Hvis kommunen ikke fremover kan bevare de store karaktergivende træer, så vil det også være et betragteligt tab for dagsinstitutionerne, som har vundet priser på bl.a. at indtænke træerne i udearealerne.

DNs tilføjelse til planen: Vi anmoder kommunen om at invitere Referencegruppen til at give input til udarbejdelsen af den kommende plejeplan. Herudover opfordres til at lade TMF medvirke ved udarbejdelsen af plejeplanen og efterfølgende til at forestå den nødvendige drift og pleje af de grønne områder. Begrundelsen for dette er, at TMF har den fornødne ekspertise og

erfaring til at varetage disse opgaver, - herunder ikke mindst, at foretage den nødvendige pleje af de store karaktergivende og til dels misrygtede træer.

Fårefolden – areal omkring ny skole:

Vi bifalder Helhedsplanens vision om at udearealet omkring skolen skal være offentligt tilgængeligt og en integreret del af byrummet, i hvert fald uden for skoletid. Der er i dag et mindre antal karakterfulde ældre frugttræer på Fårefolden, som vi gerne ser bevaret, hvilket også er nævnt i Helhedsplanen. Derudover fremstår Fårefolden i dag som en relativt ubenyttet gold græsplæne, uden plan og karakter. Vi bifalder Helhedsplanens forslag om at tilføje arealet større biologisk værdi og samtidigt skabe mere struktur i arealet ved hjælp af robuste buske og træer – grønne strukturer, som vil kunne inddrages til undervisningsbrug og ansprende eleverne til udforskning og læring, fantasifuld og aktiv leg og biologisk nysgerrighed.

Fjernelse af byggefelter:

Det er tillige meget positivt at planen foreslår fjernelse af de to byggefelter på Nordpolen, som var udlagt i forrige Helhedsplan fra 2012. Vi ønsker at dette område med nogle af Nørrebro's ældste træer udlægges som parkområde/naturområde, fx med status af lommepark.

Afgrænsning af De Gamles By – kantzonerne:

Vi bifalder forslaget om etablering af den levende grønne støjmur ved Tagensvej, og i det hele taget ideen om at markere De Gamles By som en selvstændig, men imødekomende grøn bydel på de bløde trafikanters præmisser.

ByOasen:

ByOasen er en helt central demokratisk institution i De Gamles By, som er oprettet af lokale under Miljøpunkt Nørrebro og forvaltningen i fællesskab, og som samler alle brugergrupper og giver en fælles referenceramme og ansvarsfølelse for dyrene og for byen. ByOasen er meget brugt af alle institutioner i De Gamles By og er både en aflastning og mulighed for mange lokale institutioner. ByOasens drift bør sikres på lang sigt og ByOasens medarbejderes ønsker bør i videst muligt omfang tilgodeses i udmøntning af helhedsplanen.

Trafik og parkering:

Vi noterer os glædeligt at Helhedsplanen lægger vægt på at De Gamles By skal understøtte de bløde trafikanter. Til gengæld mener vi at vejarealet Sjællandsgade burde have været inddraget i Helhedsplanen, da trafikafviklingen her helt åbenlyst vil være tæt forbundet aktiviteter i De Gamles By, herunder den ny folkeskole.

DNs tilføjelse til planen: Konkret foreslår vi at Sjællandsgade fra Guldbergsgade til den nye skole på Sjællandsgade omdannes til stille vej, mens frasætningspladserne flyttes til Fensmarks-gade. På denne måde kan byrummet omkring skolen og mellem de to skoler inddrages til leg og ophold på elevernes præmisser.

Vi er naturligvis enige i Helhedsplanens anbefaling om ikke at placere P-pladser på eksisterende grønne arealer.

DNs tilføjelse til planen: Generelt mener vi at P-normerne bør revurderes. Ikke mindst er det oplagt at kommunens overordnede grønne ambitioner, formuleret i fx målsætning om CO2-neutralitet i 2030, hvilket fordrer en drastisk reduktion i biltrafikken, bør være afspejlet i trafik-infrastrukturen i og omkring De Gamles By. Der bør sættes bedre standarder for p-pladser med forrang for dele-biler og el-biler og reduceres i den konventionelle p-norm. Der bør tages hensyn til, at hele kvarteret er trafikenklaue, med forrang for bløde trafikanter, hvorfor facilitering af ekstra biltrafik ved at oprette parkering ikke er ønskeligt.

Processen:

Endeligt vil vi også gerne overordnet rose processen mod tilblivelsen af Helhedsplanen med nedsættelse af Referencegruppen, der bredt repræsenterer borgere, interessenter og brugere

af De Gamles By, og hvor en række vigtige både principielle og praktiske problemstillinger om kvaliteten, brugen og udfordringerne i De Gamles By blev vendt og drøftet.

DNs tilføjelse til planen: Vi håber kommunen også fremadrettet vil inddrage Referencegruppen i beslutninger vedrørende udviklingen og driften af De Gamles By. Ligeledes opfordres til at lade TMF indgå i arbejdet idet man her har den fornødne ekspertise og erfaring.

Fremadrettet:

Så vidt hensigtserklæringerne i Helhedsplanen. DN vil med stor interesse følge udmøntningen af Helhedsplanens grønne takter i praksis, herunder tilblivelsen af lokalplanerne, løsninger for trafik-afvikling ved Sjællandsgade, p-normer og konkrete blå og grønne-løsninger. Etableringen og driften i henhold til Helhedsplanen vil kræve, at der investeres tilstrækkeligt ressourcer fra kommunen, hvilket vi håber budgetforhandlingerne vil tilgodese.

Vi ser meget frem til at fortsætte dialogen og samarbejdet med forvaltningerne og politikerne om den grønne udvikling af De Gamles By.

Med venlig hilsen

Ole Damsgaard,
formand for DN København

Svar til: Høring 49416 af: Millicent

OPRETTET

13. december 2019

SVARNUMMER

63

INDSENDT AF

Millicent

POSTNR.

2200

BY

Kbh n

HØRINGSSVAR

Der er så få grønne- og familievenlige arealer på Nørrebro. Som børnefamilie er det altafgørende at kunne komme til de få oaser, hvis de forsvinder, forsvinder børnefamilierne. Jeg er sikker på det giver mening for jer der sidder og kigger på Excel ark, men for os der bor og lever på Nørrebro gøre det ikke. Sæt det center et andet sted! Jeg er sikker på der er mange, mange, mange andre steder det kunne stå. F.eks. ude ved Bispebjerg er der masser plads og transport muligheder.

Svar til: Høring 49416 af: Bettina Ruben

OPRETTET

13. december 2019

SVARNUMMER

62

INDSENDT AF

Bettina Ruben

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Kære København Som borger i Københavns Kommune er jeg glad for at kommunen har fokus på at udvikle byen, så den kommer til gavn for så mange borgere som muligt. Derfor byder jeg det også velkomment, at der er afsat midler til etablering af både en ny skole og et diabetescenter. Befolkningstilvæksten er stor, demografien ændrer sig og der opstår flere og flere forskellige behov hos os alle sammen. Men det er svært at tilgodese alles behov i udviklingen af byen. Jeg er som det fremgår på ingen måde imod, at der etableres skole og diabetescenter i De Gamles By som er en del af Nørre Campus. Men jeg vil kraftig opfordre til, at der lyttes til de beboere, der har sin daglige gang i og bor lige op af De gamles by. Det er en oase, med natur og mulighed for masser af spontanitet. Forslaget til Helhedsplanen bidrager til at reducere på både natur og spontanitet, da alt ser ud til at blive meget struktureret på mindre grønne arealer. Det fremgår at kommunen har et ønske om at tiltrække mennesker på organiserede arealer, hvor der opstilles "spisearealer" mv. og ovenikøbet oplyst om aftenen. Lyset kan være fint, men sandelig også tiltrække folk der ikke overholder regler for støj, affaldsopsamling mv. Det ser vi allerede i sydenden. Min anbefaling er at der frigives plads til mere natur og spontanitet i området. Med hensyn til placering af diabetescenteret undrer det mig meget, at det ikke placeres i "Nordpolen" ud mod Tagensvej. Skal der tages mere hensyn til kommunens træpolitik end til befolkningens hverdagsliv med behov for udsyn og lys. Her vil jeg blot henvise til flere af de andre høringssvar. Endelig finder jeg det meget uheldigt, at der er forslag om at etablere en passage fra diabetescentret (hvis vores svar ikke tilgodeses og det placeres efter jeres plan) til Nørrealles via Nørre Sidealle. Det vil jeg gerne se en begrundelse for. Hvorfor skal man skabe mere genetrafik for beboerne, der er superglade for den ro vores gade giver os. Iøvrigt er der sat forhindringsbump op for enden af nørresidealle- nok ikke helt uden et formål. Jeg håber I oprigtigt lytter til de mange høringssvar og at dem der kommer tæller tilstrækkeligt. Det er formentlig kun de nærmeste beboere der svarer, men dem der bliver berørt aller mest. Med håb om ændringer i helhedsplanen. mvh Bettina Ruben

Svar til: Høring 49416 af: Morten Andersen

OPRETTET

13. december 2019

SVARNUMMER

61

INDSENDT AF

Morten Andersen

POSTNR.

2200

BY

Kbh

HØRINGSSVAR

At placere et stort offentligt center i de gamles by, er simpelthen utrolig dårlig planlægning. Det forventes at blive besøgt af tusindvis af mennesker på ugentlig basis, som alle skal bruge transport. Placeringen er ikke i direkte nærhed til offentlig transport. Og det må forventes at bil trafikken vil blive kraftigt forhøjet i de selv samme gader som kommunen ellers forsøger at indrette på måder, hvorpå biltrafikken reduceres. Derudover så er bygningstætheden i forvejen blandt de højeste i kommunen. Et massivt byggeri som der er planlagt vil ikke bidrage til livskvaliteten i området, med afgang til grønne arealer, frisk luft og himmel. Tværtimod vil det skæmme for lys og luft. Det virker besynderligt at kommunen med privat støtte finder det fornuftigt at placere et sådant byggeri i et område hvor der netop er ekstra brug for grønne arealer, og de få dyrearter som er i de gamles by kan få bedre betingelser fx flagermusene, som ofte ses i Møllegade om aftenen. Området kunne nemt omlægges grønt og dermed indgå i helheden i resten af gaden. Med færdiggørelsen af metroen må der være mange andre placeringer der vil være både bedre trafikalt men også for at løfte områder der har brug for mere menneskelig trafik, til gavn for lokal miljø og handlende. Mon ikke det er muligt at finde en anden mere passende placering?

Svar til: Høring 49416 af: Laura

OPRETTET

13. december 2019

SVARNUMMER

60

INDSENDT AF

Laura

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Jeg er meget imod helhedsplanen for De Gamles By! Det er et dejligt grønt område, som benyttes og nydes af mange mennesker og et af de få områder tilbage på Nørrebro

Svar til: Høring 49416 af: Mona Schaldemose

OPRETTET

13. december 2019

SVARNUMMER

59

INDSENDT AF

Mona Schaldemose

POSTNR.

2200

BY

Kbh N

HØRINGSSVAR

Jeg vil gerne lave indsigelse mod den store trafikbelastning i forventer i området med anlæggelsen af det nye center for diabaetes. I forvejen er der meget trafik på Møllegade, hvor der både ligger børnehaver og skoler. Jeg mener ikke at området, dets beboere og børnene i institutionerne vil trives med al den trafik i forventer centeret vil medføre. Jeg har selv barn i institution i Møllegade, så jeg ved hvor meget trafik der er i forvejen. Derudover er det rigtig ærgerligt, hvis i fjerne alle grønne områder fra de gamles by, som er til glæde for alle i området.

Svar til: Høring 49416 af: Signe Gram

OPRETTET

13. december 2019

SVARNUMMER

58

INDSENDT AF

Signe Gram

POSTNR.

2200

BY

København

HØRINGSSVAR

Jeg er imod helhedsplan for de gamles by

Svar til: Høring 49416 af: Mads Eiberg

OPRETTET

13. december 2019

SVARNUMMER

57

INDSENDT AF

Mads Eiberg

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Medicinstuderende

POSTNR.

2300

BY

Kbh S

HØRINGSSVAR

Det ville være ærgerligt!

Svar til: Høring 49416 af: Marianne Holmegaard

OPRETTET

13. december 2019

SVARNUMMER

56

INDSENDT AF

Marianne Holmegaard

POSTNR.

2000

BY

Frederiksberg

HØRINGSSVAR

Jeg modsætter mig byggeplanerne i Helhedsplanen for De Gamles By. I følge Helhedsplanen inddrages nu arealer af grønne områder i De Gamles By til skolebyggeri samt til et Diabetescenter. Der må kunne findes en alternativ placering, så vi kan bevare det unikke miljø i De Gamles By.

Svar til: Høring 49416 af: Birgitte Nygaard

OPRETTET

13. december 2019

SVARNUMMER

55

INDSENDT AF

Birgitte Nygaard

POSTNR.

2200

BY

Kbh N

HØRINGSSVAR

Jeg er imod helhedsplanen om de gamles by - lad os dog beholde en af de sidste grønne oaser i byen!

Svar til: Høring 49416 af: Astrid Frydensberg

OPRETTET

13. december 2019

SVARNUMMER

54

INDSENDT AF

Astrid Frydensberg

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Jeg vil på det stærkeste modsætte mig byggeplanerne i Helhedsplanen for De Gamles By. Det er en katastrofe at der nu er planer om at inddrage endnu flere grønne område i en bydel hvor der allerede er meget lidt grønt. Det er et af de få åndehuller for vores børn på Nørrebro – og De Gamles By er det mest charmerende og unikke frirum, vi har. Arealerne omkring De Gamles By er allerede blevet væsentligt reduceret i løbet af de sidste par år. Det kan ikke være rigtigt, at der ikke kan findes alternative placeringer til nybyggeri? I håbet om at I kan tænke i nye baner. Mvh. Astrid

Svar til: Høring 49416 af: Michelle

OPRETTET

13. december 2019

SVARNUMMER

53

INDSENDT AF

Michelle

POSTNR.

2500

BY

Valby

HØRINGSSVAR

Bevar De Gamles by!

Svar til: Høring 49416 af: Sarah Johns

OPRETTET

13. december 2019

SVARNUMMER

52

INDSENDT AF

Sarah Johns

POSTNR.

2200

BY

København

HØRINGSSVAR

De gamles by er en dejlig oase for os der bor på Nørrebro - særligt for bydelens børn! Vi har så få grønne områder tilbage. I må kunne finde plads til højhuset et andet sted.

Svar til: Høring 49416 af: Caroline Kleis Schmidt

OPRETTET

13. december 2019

SVARNUMMER

51

INDSENDT AF

Caroline Kleis Schmidt

POSTNR.

1370

BY

København K

HØRINGSSVAR

Jeg er imod helhedsplanen for De Gamles By

Svar til: Høring 49416 af: Christina Vaia

OPRETTET

13. december 2019

SVARNUMMER

50

INDSENDT AF

Christina Vaia

POSTNR.

2400

BY

København NV

HØRINGSSVAR

Jeg er imod helhedsplanen for De Gamles By!!!

Svar til: Høring 49416 af: Mette

OPRETTET

13. december 2019

SVARNUMMER

49

INDSENDT AF

Mette

POSTNR.

2100

BY

København Ø

HØRINGSSVAR

Jeg er imod helhedsplanen for De Gamles by. Det er en lille grøn oase i et ellers ret trafikeret Nørrebro. Det er et åndehul for mange og bør bevares.

Svar til: Høring 49416 af: Line Møller

OPRETTET

13. december 2019

SVARNUMMER

48

INDSENDT AF

Line Møller

POSTNR.

2300

BY

København

HØRINGSSVAR

Jeg er i mod den helhedsplan der er udarbejdet for den gamle by på Nørrebro. Det er det eneste grønne område der omkring. Jeg synes hellere i skulle lave et fint grønt område.

Svar til: Høring 49416 af: Linnea Hansen

OPRETTET

13. december 2019

SVARNUMMER

47

INDSENDT AF

Linnea Hansen

POSTNR.

2400

BY

København

HØRINGSSVAR

Diabetes bekæmpes ikke ved at bygge et nyt diabetes-center. Til dette skal vi bevare de grønne områder, så man kan komme ud og bevæge sig. Der bliver mere og mere trangt i København. Vi skal passe på de rekreative områder vi har! Jeg er derfor imod helhedsplanen for De Gamles By

Svar til: Høring 49416 af: Maj Ásdís

OPRETTET

13. december 2019

SVARNUMMER

46

INDSENDT AF

Maj Ásdís

POSTNR.

1875

BY

Frederiksberg

HØRINGSSVAR

Jeg er imod helhedsplanen for De Gamles By. Jeg læser medicin på Panum og bruger ofte De Gamles By som frirum mellem forelæsninger, når jeg skal have noget luft. Der er smukt og roligt, og jeg mener bestemt der kan bygges et andet sted, end den lille oase.

Svar til: Høring 49416 af: Lenni Kari

OPRETTET

13. december 2019

SVARNUMMER

45

INDSENDT AF

Lenni Kari

POSTNR.

2200

BY

København

HØRINGSSVAR

Høringssvar. Undertegnede beboer i Guldbergs Have ønsker at protestere mod planerne om bygning af en 3-sporet skole og et Diabetescenter i De Gamles by. De frie arealer i De Gamles By er et vigtigt rekreativt område for alle i kvarteret, og i særdeleshed for os der bor tæt på i Guldbergs Have. Denne nærhed er også årsag til bekymring over byggeplanerne. I Guldbergs Have er der knapt 300 ældreboliger med over 300 beboere; som de fleste ældre mennesker er vi blevet følsomme over for støj og uro, og især i den første boligblok vil beboere være meget udsatte, da den er helt tæt på et evt. kommende byggeområde. Støj kan ikke undgås, f.eks. i forbindelse med piloteringsarbejde, og der vil være megen uro med kørsel til og fra. Vi er også urolige ved tanken om en skole med 800 børn. Det lyder meget godt med generationernes by, men de ældre risikerer at blive et marginaliseret mindretal i det, der skulle være et fristed i deres sidste år. Allerede nu er det sådan, både her og i DGB at dem der bor i nærheden af børnehaverne ofte er nødt til at lukke vinduerne, når børnene er ude at lege – og hvordan vil det så ikke være, når 800 børn lukkes ud i frikvartererne? Og så er der al den medfølgende trafik. Som ældre har man brug for fred og ro og for mulighed for at kunne bevæge sig rundt i sit eget langsommelige tempo med stok, rollator eller kørestol. Byoasen er et fint eksempel på et sted hvor flere generationer trives – det skyldes i høj grad at det er begrænset, hvor mange der kommer der – der er ikke trængsel på stierne og man kan næsten altid finde et sted at sætte sig. Alderdommen er en tid som kan være vanskelig. Kroppen nedbrydes og man må acceptere tab af færdigheder. Som gammel har man brug for accept og respekt for disse vilkår og derfor er de åbne, fredelige arealer i DGB enormt vigtige, både for plejehjemsbeboerne og for os i Guldbergs Have. Det bedste ville være, hvis der blev fundet en anden placering for byggerierne. Det kunne være et kompromis at bygge en mindre skole til 3-400 elever, det ville kunne levne lidt plads udenom, forkorte byggetiden og også mindske støj og uro. Diabetescentret kunne med fordel placeres f.eks. i tilknytning til et hospitalsområde. Hvis planerne gennemføres som de nu foreligger – trods udbredt modstand – må det være indlysende at lejlighederne i den blok

i Guldbergs Have der er tættest på byggepladsen og den kommende skole, får installeret lyddæmpende ruder i vinduerne ud mod byggepladsen. Lenni Kari, Guldbergs Have 3.,

Svar til: Høring 49416 af: Amalia

OPRETTET

13. december 2019

SVARNUMMER

44

INDSENDT AF

Amalia

POSTNR.

2200

BY

Kbh N

HØRINGSSVAR

Jeg er imod helhedsplanen for de gamles by. Det bliver på bekostning af de få, men dejlige, grønne kvadratmeter der er her på Nørrebro!

Svar til: Høring 49416 af: Amalia

OPRETTET

13. december 2019

SVARNUMMER

44

INDSENDT AF

Amalia

POSTNR.

2200

BY

Kbh N

HØRINGSSVAR

Jeg er imod helhedsplanen for de gamles by. Det bliver på bekostning af de få, men dejlige, grønne kvadratmeter der er her på Nørrebro!

Svar til: Høring 49416 af: Mohamed

OPRETTET

13. december 2019

SVARNUMMER

43

INDSENDT AF

Mohamed

POSTNR.

2700

BY

Brønshøj

HØRINGSSVAR

Jeg er imod! Jeg synes det er drønærgerligt, at man nedlægger den charmerende "Gamles By" med de grønne arealer, som der i forvejen ikke er mange af på Nørrebro. Som studerende på Panum er det rart at kunne gå en fredelig tur i de gamles by lidt afskærmet fra støjen og alle de andre ting udenom. Desuden har der lige være et kæmpe nybyggeri af Mærsktårnet for nyligt til gene for alle der bor/færdes i området. Nu er tårnet endelig færdigt og flot. Men ikke mere byggeri i det område tak! Og slet ikke nedlæggelse af De Gamles By.

Svar til: Høring 49416 af: Frederik

OPRETTET

13. december 2019

SVARNUMMER

42

INDSENDT AF

Frederik

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

De gamles by er et unikt åndehul i København, til gavn på tværs af mange aldersgrupper.
Det ville være en enorm forringelse af Nørrebros idyl hvis det blev ændret

Svar til: Høring 49416 af: Jette Lyng

OPRETTET

13. december 2019

SVARNUMMER

41

INDSENDT AF

Jette Lyng

POSTNR.

2200

BY

København

HØRINGSSVAR

NEJ NEJ igen til opførelse af et Diabetescenter på Nordpolen og ved Møllegade i De Gamles By. Forstår ikke, at det absolut skal bygges på et så dejligt grønt område (hvor der er et begrænset areal) som bliver benyttet af beboerne i område, de studerende fra skolerne omkring , plejhjemsbeboeren og idrætsudøvere. Kaos ved de få parkeringspladser i området , så fastboende skal bruge timer for at finde en plads , som måske er langt væk fra boligen. Vi er mange ældre, der ikke kan bære tunge indkøbsvare ret langt. Det vil også ødelægge den skønne udsigt fra bebyggelsen overfor. For så også at nævne den støj, et nybyggeri vil medføre. DER MÅ findes et andet sted , der er mere hensigtsmæssigt , at placere dette byggeri . For eks hvor der er et større grønt areal pr indbygger som på Østerbro SÅ DROP PLACERINGEN I DE GAMLES BY.

Svar til: Høring 49416 af: Mikkel Grevsen

OPRETTET

12. december 2019

SVARNUMMER

40

INDSENDT AF

Mikkel Grevsen

POSTNR.

1709

BY

KBH V

HØRINGSSVAR

Planen om den nye bygning er katastrofal for området. Der er i forvejen ikke meget plads og lys i området og en etagebygning med dertilhørende patienter, biler og cykler kommer til at blive et logistisk mareridt.

Svar til: Høring 49416 af: Selma

OPRETTET

12. december 2019

SVARNUMMER

39

INDSENDT AF

Selma

POSTNR.

1668

BY

København V

HØRINGSSVAR

Jeg synes, det er ærgerligt, at Københavns Kommune planlægger at opføre et 5-etagers diabetescenter ved De Gamles By på Møllegade. Som elev på Panum har jeg allerede oplevet en øget trafik i området efter opførelsen af Panumtårnet, og jeg synes arealet kunne bruges mere fornuftigt - fx som et grønt åndehul til os, der kommer her for at studere, og for dem, der har deres hjem og hverdag her.

Svar til: Høring 49416 af: Mathias

OPRETTET

12. december 2019

SVARNUMMER

38

INDSENDT AF

Mathias

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Hele processen omkring udarbejdelsen af Helhedsplanen for De Gamles By er under al kritik. Vi er i vores forening ikke blevet hørt og inddraget, og der tages ikke højde for den kommuneplan, der foreligger fra 2015, hvori det står, at De Gamles By er udnævnt til kulturbevarelse. Derudover så jeg gerne, at der i stedet for opførelsen af et diabetescenter blev frigivet et grønt område til gavn for os alle, der bor her i den bydel med færrest grønne kvadratmeter pr indbygger.

Svar til: Høring 49416 af: Anja

OPRETTET

12. december 2019

SVARNUMMER

37

INDSENDT AF

Anja

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Som beboer på Nørrebro, vil jeg meget imod at der nedlægges flere grønne arealer på Nørrebro, som i forvejen er den bydel med færrest grønne m2 pr. beboer i København samt at der tilføres mere biltrafik til et område af København der i forvejen er hårdt belastet.

Svar til: Høring 49416 af: Kristine Hammer

OPRETTET

12. december 2019

SVARNUMMER

36

INDSENDT AF

Kristine Hammer

POSTNR.

2200

BY

Kbh. N.

HØRINGSSVAR

Jeg hilser det nye diabetescenter velkommen på Nørrebro. Jeg har ikke selv brug for det, ej heller mine nære venner og familie. Til gengæld er vores bydel (Nørrebro) den bydel, der huser flest af brugerne af diabetescenteret, - så for alle dem må det blive en lettelse, at de nu får bedre adgang med langt kortere transport. Det glæder mig, at de nærmest ikoniske, gamle træer bevares på Nordpolen og endda får følgeskab af flere træer. Støjværet er tiltrængt, men jeg håber, det kan holdes så langt nede i højde som muligt: at det bliver et godt værn mod trafikstøj - mens det flade og meget store, åbne udtryk samtidig bevares i krydset. Med til den historiske baggrund for området - og særligt Nordpolen - gælder, at det kandiderer til titelen som "allersidste stykke jord på Nørrebro, som aldrig har været hverken bebygget, fungeret som gravplads, jernbane, affaldsplads eller andet tilsvarende". Nordpolen er desuden den sidste, lille rest af Nørre Fælled (Fælledparken er en del af den gamle Blegdams Fælled), der er tilbage på Nørrebro. Den fælled, de københavnske arbejdere vel at mærke samledes på, når de skulle mødes efter fyraften eller om søndagen for den spirende sag. Mødet d. 5. maj 1872 er nok det mest kendte (Slaget på Fælleden) og regnes vist nok for det, der kommer tættest på en "dåbsdag" for den danske arbejderbevægelse. Det er mit håb, at ikke kun træerne skal have tilhørende fortællinger på Nordpolen, men også at vores Nørre Fælled og arbejderbevægelsens historier på stedet (Nordpolen) mindes.

Svar til: Høring 49416 af: Rune

OPRETTET

12. december 2019

SVARNUMMER

35

INDSENDT AF

Rune

POSTNR.

1957

BY

Frederiksberg

HØRINGSSVAR

Jeg i min familie kommer ofte og nyder de grønne områder i de gamles by. Vi har tidligere boet i området. Det er for mig uforståeligt at man vil bryde det område op og bygge endnu tættere. Sæt det dog et sted hvor der er ikke er så tæt bebyggelse og få grønne arealer, et sted med nem adgang med offentlig transport.

Svar til: Høring 49416 af: Andrea

OPRETTET

11. december 2019

SVARNUMMER

34

INDSENDT AF

Andrea

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

1 Høringssvar vedr. : Helhedsplan for De Gamles By. På vegne af bestyrelsen for ejerforening E/F MGNSA, Møllegade 34, Nørre Sidealle' 5-7, 2200 København N, vil vi modsætte os Helhedsplan for De Gamles By. Ejerforeningen omfatter tre opgange i hhv. Møllegade og Nørre Sidealle med 29 lejligheder. På flere områder bliver vores liv direkte berørt af Planen. I Politiken fredag d. 29. november kunne vi læse, at et grønt flertal uden om Socialdemokratiet har samlet flertal for planer om at sænke biltrafikken og om at sikre indbyggerne lettere adgang til grønne områder i København. Desværre oplever vi samme flertal bakke op om en Helhedsplan for De Gamles By – en Helhedsplan, der vil inddrage grønne områder, tilføre mere biltrafik til området, øge forureningen og mindske lys og ren luft. Den demokratiske proces: Vi er på intet tidspunkt blevet inviteret til at deltage i Helhedsplanens Referencegruppe, som vi første gang hørte om på Borgermødet tirsdag d. 26. november. Det finder vi meget mærkværdigt, da vi i ejerforeningen bliver direkte belastet af særligt planen om at opføre et Diabetescenter lige overfor vores opgang i Møllegade og med væsentlig lys- og lyd-påvirkning for vores beboere i Nørre Sidealle'. På den baggrund vil vi hermed indgive vores protest mod processen. Dertil kommer, at vi op til høringen d. 26. november hverken modtog agenda eller deltagerliste fra Københavns Kommune. På mødet deltog en lang række ansatte i forvaltningen samt samarbejdspartnere, men der var ikke i agendaen afsat tid til spørgsmål. Der var således lagt op til et Informationsmøde snarere end en Høring. Når borgerne forsøgte at stille spørgsmål og ikke mindst få svar, lød det fra Kommunen, at det måtte de gå hjem og anføre i deres høringssvar. Igennem hele mødet udtrykte de fremmødte borgere stor frustration, idet Kommunens udsendte gav udtryk for, at de ikke kunne viderebringe kritikken til politikerne. Netop kritikken af det demokratiske underskud i processen – uden dialog med beslutningstagerne – bør føre til indkaldelse til et nyt høringsmøde. Her er tale om beslutninger med vidtgående konsekvenser for området beboere, og det ville klæde Københavns Kommunes politikere at udvise interesse for deres vælgere. Endelig er det helt ufølsomt at placere et høringsmøde og en deadline henholdsvis ultimo november og medio december. Området

er befolket af primært studerende og børnefamilier, der netop i juleperioden har nok at se til. Grønne områder: I følge Helhedsplanen inddrages nu arealer af grønne områder i De Gamles By til skolebyggeri samt til et Diabetescenter. De få grønne oaser på Nørrebro er under pres i takt med befolkningstilvæksten i København. 2 I forvejen er Nørrebro belastet af en dårlig statistik, hvad angår adgang til grønt. Der bor 80.066 mennesker på bare 4,10 km², mens der til sammenligning på Østerbro bor 76.402 mennesker på hele 8,74 km². Der bor altså færre mennesker på Østerbro på over dobbelt så megen plads. På Nørrebro er der desuden kun 7m² grønt per indbygger. Det tal er i gennemsnit 39m² per indbygger i hele København. Det er selvfølgelig et stort problem, at der er så lidt grønt per indbygger på Nørrebro, som det er tilfældet. Adgang til grønne områder er med til at øge vores mentale og fysiske helbred, og borgerne på Nørrebro har i forvejen den laveste middellevealder i København, hvorfor det burde være en selvfølge at prioritere og bevare det grønne på Nørrebro. MEN det synes ikke at være tilfældet med den nye Helhedsplan for De Gamles By. Hovedparten af vores resterende kritik omhandler Diabetescentret, der vil have en direkte påvirkning på os. Placering af Diabetescentret: Ønsker et politisk flertal på Københavns Rådhus at sænke biltrafikken i byen, er det besynderligt at vælge at placere et Diabetescenter i et byområde uden Metro. Flere af patienterne vil formentlig være dårligt gående og vil derved være afhængige af tilgængelighed. Vi udbeder os derfor en forklaring på rationalet bag valg af placering af et diabetescenter netop her på Nørrebro. Trafik: Helhedsplanen tilfører et i forvejen trafikalt belastet område væsentligt mere biltrafik. Området er fornylig blevet yderligere belastet af trafikken til og fra det nye Panum Tårns parkeringskælder med indgang fra Nørre Alle samt vareindlevering, som ligger ved Nørre Alle 25. I forvejen er støjbelastningen fra vejtrafik på Nørre Alle blevet målt op til 73 dB, hvilket overstiger Miljøstyrelsens vejledende grænseværdi på 58dB. Ifølge Helhedsplanen vil trafikken til og fra Diabetescentret foregå netop via Nørre Alle – og hovedparten af trafikken ledes videre ad Møllegade og Hans Kirk Vej. Der optræder forskellige vurderinger af forventet antal mer-trafik for de 40 ansatte og godt 130 daglige besøgende på centret samt forventet varelevering og affaldshåndtering. Ét sted i Rambøls Trafikanalyse nævnes, at der forventes 180 daglige ture til og fra Diabetescentret, mens Miljøvurderingen anslår 200 daglige ture. Vi udbeder os derfor en mere præcis vurdering af mer-trafikken til og fra Diabetescentret baseret på oplysninger om centrets forventede åbningstider samt de trafikopgørelser, der må være foretaget af det eksisterende center på Vesterbro. Dette center blev oplyst at have 50% af den forventede kapacitet på Nørrebro. Derudover forventes Indre Nørrebro over de næste fem år i forvejen at blive belastet af særligt tung trafik med nedrivning og byggeri af plejecentret Sølund. I den forbindelse udbeder vi os en plan 3 over forventet kørsel af tung trafik til og fra dét byggeri samt en opgørelse over alle planlagte eller forventede byggeprojekter på Indre Nørrebro. I selvsamme periode som byggeriet af Sølund foregår, forventer Københavns Kommune så at igangsætte yderligere to store byggeprojekter i området; Skolen og Diabetescentret i De Gamles By. I givet fald vil området - de næste fem år – være særdeles hårdt belastet af tung trafik til og fra flere byggeprojekter. Vi udbeder os derfor en plan over, hvorledes Kommunen har tænkt sig at håndtere denne ekstra belastning af et relativt afgrænset beboelseskvarter.

Trafikken forventes primært at foregå på ruten Nørre Alle, via Møllegade og Hans Kirks vej. Men da handicapbusser skal parkeres i Møllegade, vil de holde i retning mod Guldbergsgade. Det betyder, at i hvert fald den del af trafikken ledes igennem Møllegade og ud i Guldbergsgade. Lokalvejene er alle forholdsvis smalle og allerede trafikbelastede. Således har to almindelige personbiler i dag svært ved at passere hinanden på Møllegade. Handicapbusser er større. Vi udbeder os derfor en faglig vurdering af, hvorledes det scenarium er tænkt realiseret. På Nørrebro har vi mange cyklister. De kan i dag køre mod ensretningen fra Guldbergsgade og ind i Møllegade, hvilket en del benytter sig af, i særdeleshed da der ligger både en skole og en børnehave i gaden. Vi udbeder os en faglig vurdering af, hvorledes trafikken i Møllegade generelt tænkes håndteret. Parkering: Rambøls Trafikanalyse opregner, at Møllegade har en belægningsgrad på omkring 120% over hele døgnet, hvoraf en del af bilerne er parkeret ulovligt. Af Helhedsplanen fremgår det, at handicapbusser forventes at få reserveret parkering i netop Møllegade – langs Diabetescentret. Det markerede område svarer til mellem 10-13 almindelige parkerede personbiler, der således ikke længere kan holde i Møllegade, hvor bilejerne med stor sandsynlighed bor. Vi udbeder os en forklaring på rationalet bag at fjerne parkeringspladser i en gade, hvor belægningsgraden allerede er over de 100% samt en løsning på beboernes kommende parkeringsudfordring – døgnet rundt. Trafiksikkerhed: Vi er stærkt bekymrede for trafiksikkerheden ifm Helhedsplanen og særligt den øgede trafik til og fra Diabetescentret. I forvejen oplever vi en række uheld især koncentreret i krydset Nørre Alle/Tagensvej. Det går oftest ud over de bløde trafikanter. Mange cyklister benytter Nørre Alle til og fra Panum og som genvej til og fra byen. Besøgende til Diabetescentret skal dreje fra Nørre Alle og ned ad Møllegade i et højre sving og dermed ind over cyklisterne rute. Sigtbarheden i netop dét sving er i dag nedsat. Området omkring Møllegade er præget af smalle vejprofiler og mange bløde trafikanter. At lede yderligere hård trafik ned ad vores smalle lokalveje vurderer vi som værende uforsvarligt. 4 Derudover vil vi gerne gøre opmærksom på, at mange cyklister på Nørrebro benytter ladcykler, hvori de ofte transporterer deres børn. Vi udbeder os derfor en opgørelse over antallet af bløde trafikanter på så vel Nørre Alle som Møllegade og Guldbergsgade, da disse tre gader bliver belastet af yderligere hård trafik – og de bløde trafikanter dér bliver yderligere udsatte. Støj og støv: Beboerne i vores område har nu i en del år været plaget af bygge- og trafikstøj fra byggeriet af Panum Tårnet og den ekstra trafik, som Tårnet har medført. Trafikken er lige nu den største kilde til støjproblemer i vores område. Dertil kommer, at vi de senere år har oplevet, at vores vinduer og altaner dagligt bliver belagt med sorte partikler. Udsættes vi for yderligere såvel støj som støvpåvirkning – særligt i byggeperioden af Diabetescentret - risikerer vi, at det vil være mere sundhedsskadeligt at bo og opholde sig i vores område. I forvejen markerer Nørrebro sig desværre som den bydel i København med den laveste gennemsnitslevealder. På Nørrebro bliver kvinder i gennemsnit 77,4 år og mænd 72,7 år. Til sammenligning er gennemsnitslevealderen i København 80,8 år for kvinder og 75,5 år for mænd. Vi udbeder os derfor, at der – inden et eventuelt byggeri sættes i gang - foretages målinger af den nuværende forureningsgrad i Nørre Alle samt Møllegade. Byarkitektonisk værdi: På et kort over De Gamles By ses det tydeligt, at alle de høje

karréer er placeret på skrå i terrænet. Det har betydet, at beboerne i Møllegade har været begunstiget af udsigt, lys og luft. Langs kanten af Møllegade mod De Gamles By er der indtil nu kun blevet opført lavt bebyggelse, formentlig for at vise beboerne hensyn. Beboerne kan nyde aftensol, andre deres små haver ud til Møllegade og cafeen på hjørnet er hele sommeren fuld af gæster, der nyder de sene stråler over en frisk fadøl. Diabetescentret med 3.000 etagem² og 15 meter i højden placeret langs Møllegade er et voldsomt brud med den eksisterende arkitektur – og vil være til stor gene for alle beboere og gæster. Bebyggelsen vil tage udsigten og aftensolen og kaste en massiv, kold, mørk skygge ned over Møllegade, dens beboere og de passerende. Derudover vil den lægge Nørre Sidealle hen i fuldstændig mørke, og bebyggelsen vil stoppe den brise, der kan give værelserne ud til Alleen kølighed. Vi finder det uanstændigt at foreslå en bebyggelse på dén placering, af den højde og drøjde med de u hensigtsmæssige følgevirkninger og ødelagte herlighedsværdier, som den vil medføre. Afslutning: 5 Vi opfatter først og fremmest Nørrebro som et beboelseskvarter. Det er primært os, der gør kvarteret værd at bo i og besøge. Derfor skal Nørrebro indrettes til gavn for os, der bor her. Det må være os, politikerne i en Høring tager hensyn til. Det må være vores indsigelser, der bliver lyttet seriøst til. Vi er grundlæggende imod, at der bygges tættere på Nørrebro. Vi er imod, at vi får inddraget vores få grønne m² i De Gamles By, at vi får frataget lys og luft og i stedet får tilført mere trafik, støj, forurening og skygge. Ønsker Københavns Kommune at placere et Diabetescenter i byen, må der findes en lokalitet, hvor det gør mindst muligt skade på beboere. Skal det partout etableres i De Gamles By på Nørrebro, vil vi pege på området; Nordpolen, der i forvejen er plaget af støj og partikelforurening fra Tagensvej. Her kan etableres separat indgang fra Tagensvej, så trafikken ikke ledes ind og ud igennem et beboelseskvarter via lokalveje. Placeringen dér vil ikke genere naboer i samme udstrækning som langs Møllegade. Det er absurd, at vi på Høringen fik forklaringen, at man blev nødt til at beskytte de bevaringsværdige træer. Integrer de gamle træer i arkitekturen og tag hensyn i stedet til os, der bor her. Nødtvungent foreslår vi derfor, at Diabetescentret kan flytte til Nordpolen og et åbent, grønt og stille område i stedet etableres langs Møllegade – til gavn for alle beboere såvel i De Gamles By som i kvarteret omkring. En ekstra bonus i den flytning er, at I ikke behøver at lade opføre en støjmur rundt om det grønne område for at holde voldsom trafiklarm fra Tagensvej ude, som det var tilfældet i Helhedsplanen for Nordpolen.

Høringssvar vedr. :

Helhedsplan for De Gamles By.

På vegne af bestyrelsen for ejerforening E/F MGNSA, Møllegade 34, Nørre Sidealle' 5-7, 2200 København N, vil vi modsætte os Helhedsplan for De Gamles By. Ejerforeningen omfatter tre opgange i hhv. Møllegade og Nørre Sidealle med 29 lejligheder. På flere områder bliver vores liv direkte berørt af Planen.

I Politiken fredag d. 29. november kunne vi læse, at et grønt flertal uden om Socialdemokratiet har samlet flertal for planer om at sænke biltrafikken og om at sikre indbyggerne lettere adgang til grønne områder i København. Desværre oplever vi samme flertal bakke op om en Helhedsplan for De Gamles By – en Helhedsplan, der vil inddrage grønne områder, tilføre mere biltrafik til området, øge forureningen og mindske lys og ren luft.

Den demokratiske proces:

Vi er på intet tidspunkt blevet inviteret til at deltage i Helhedsplanens Referencegruppe, som vi første gang hørte om på Borgermødet tirsdag d. 26. november. Det finder vi meget mærkværdigt, da vi i ejerforeningen bliver direkte belastet af særligt planen om at opføre et Diabetescenter lige overfor vores opgang i Møllegade og med væsentlig lys- og lyd-påvirkning for vores beboere i Nørre Sidealle'.

På den baggrund vil vi hermed indgive vores protest mod processen.

Dertil kommer, at vi op til høringen d. 26. november hverken modtog agenda eller deltagerliste fra Københavns Kommune.

På mødet deltog en lang række ansatte i forvaltningen samt samarbejdspartnere, men der var ikke i agendaen afsat tid til spørgsmål. Der var således lagt op til et Informationsmøde snarere end en Høring. Når borgerne forsøgte at stille spørgsmål og ikke mindst få svar, lød det fra Kommunen, at det måtte de gå hjem og anføre i deres høringssvar. Igennem hele mødet udtrykte de fremmødte borgere stor frustration, idet Kommunens udsendte gav udtryk for, at de ikke kunne viderebringe kritikken til politikerne.

Netop kritikken af det demokratiske underskud i processen – uden dialog med beslutningstagerne – bør føre til indkaldelse til et nyt høringsmøde. Her er tale om beslutninger med vidtgående konsekvenser for området beboere, og det ville klæde Københavns Kommunes politikere at udvise interesse for deres vælgere.

Endelig er det helt ufølsomt at placere et høringsmøde og en deadline henholdsvis ultimo november og medio december. Området er befolket af primært studerende og børnefamilier, der netop i juleperioden har nok at se til.

Grønne områder:

I følge Helhedsplanen inddrages nu arealer af grønne områder i De Gamles By til skolebyggeri samt til et Diabetescenter.

De få grønne oaser på Nørrebro er under pres i takt med befolkningstilvæksten i København.

I forvejen er Nørrebro belastet af en dårlig statistik, hvad angår adgang til grønt.

Der bor 80.066 mennesker på bare 4,10 km², mens der til sammenligning på Østerbro bor 76.402 mennesker på hele 8,74 km². Der bor altså færre mennesker på Østerbro på over dobbelt så megen plads. På Nørrebro er der desuden kun 7m² grønt per indbygger. Det tal er i gennemsnit 39m² per indbygger i hele København.

Det er selvfølgelig et stort problem, at der er så lidt grønt per indbygger på Nørrebro, som det er tilfældet.

Adgang til grønne områder er med til at øge vores mentale og fysiske helbred, og borgerne på Nørrebro har i forvejen den laveste middellevealder i København, hvorfor det burde være en selvfølge at prioritere og bevare det grønne på Nørrebro.

MEN det synes ikke at være tilfældet med den nye Helhedsplan for De Gamles By.

Hovedparten af vores resterende kritik omhandler Diabetescentret, der vil have en direkte påvirkning på os.

Placering af Diabetescentret:

Ønsker et politisk flertal på Københavns Rådhus at sænke biltrafikken i byen, er det besynderligt at vælge at placere et Diabetescenter i et byområde uden Metro. Flere af patienterne vil formentlig være dårligt gående og vil derved være afhængige af tilgængelighed.

Vi udbeder os derfor en forklaring på rationale bag valg af placering af et diabetescenter netop her på Nørrebro.

Trafik:

Helhedsplanen tilfører et i forvejen trafikalt belastet område væsentligt mere biltrafik. Området er fornylig blevet yderligere belastet af trafikken til og fra det nye Panum Tårns parkeringskælder med indgang fra Nørre Alle samt vareindlevering, som ligger ved Nørre Alle 25.

I forvejen er støjbelastningen fra vejtrafik på Nørre Alle blevet målt op til 73 dB, hvilket overstiger Miljøstyrelsens vejledende grænseværdi på 58dB.

Ifølge Helhedsplanen vil trafikken til og fra Diabetescentret foregå netop via Nørre Alle – og hovedparten af trafikken ledes videre ad Møllegade og Hans Kirk Vej.

Der optræder forskellige vurderinger af forventet antal mer-trafik for de 40 ansatte og godt 130 daglige besøgende på centret samt forventet varelevering og affaldshåndtering. Ét sted i Rambøls Trafikanalyse nævnes, at der forventes 180 daglige ture til og fra Diabetescentret, mens Miljøvurderingen anslår 200 daglige ture.

Vi udbeder os derfor en mere præcis vurdering af mer-trafikken til og fra Diabetescentret baseret på oplysninger om centrets forventede åbningstider samt de trafikopgørelser, der må være foretaget af det eksisterende center på Vesterbro. Dette center blev oplyst at have 50% af den forventede kapacitet på Nørrebro.

Derudover forventes Indre Nørrebro over de næste fem år i forvejen at blive belastet af særligt tung trafik med nedrivning og byggeri af plejecentret Sølund. I den forbindelse udbeder vi os en plan

over forventet kørsel af tung trafik til og fra dét byggeri samt en opgørelse over alle planlagte eller forventede byggeprojekter på Indre Nørrebro.

I selvsamme periode som byggeriet af Sølund foregår, forventer Københavns Kommune så at igangsætte yderligere to store byggeprojekter i området; Skolen og Diabetescentret i De Gamles By. I givet fald vil området - de næste fem år – være særdeles hårdt belastet af tung trafik til og fra flere byggeprojekter. Vi udbeder os derfor en plan over, hvorledes Kommunen har tænkt sig at håndtere denne ekstra belastning af et relativt afgrænset beboelseskvarter.

Trafikken forventes primært at foregå på ruten Nørre Alle, via Møllegade og Hans Kirks vej. Men da handicapbusser skal parkeres i Møllegade, vil de holde i retning mod Guldbergsgade. Det betyder, at i hvert fald den del af trafikken ledes igennem Møllegade og ud i Guldbergsgade. Lokalvejene er alle forholdsvis smalle og allerede trafikbelastede. Således har to almindelige personbiler i dag svært ved at passere hinanden på Møllegade. Handicapbusser er større. Vi udbeder os derfor en faglig vurdering af, hvorledes det scenarium er tænkt realiseret.

På Nørrebro har vi mange cyklister. De kan i dag køre mod ensretningen fra Guldbergsgade og ind i Møllegade, hvilket en del benytter sig af, i særdeleshed da der ligger både en skole og en børnehave i gaden. Vi udbeder os en faglig vurdering af, hvorledes trafikken i Møllegade generelt tænkes håndteret.

Parkering:

Rambøls Trafikanalyse opregner, at Møllegade har en belægningsgrad på omkring 120% over hele døgnet, hvoraf en del af bilerne er parkeret ulovligt.

Af Helhedsplanen fremgår det, at handicapbusser forventes at få reserveret parkering i netop Møllegade – langs Diabetescentret. Det markerede område svarer til mellem 10-13 almindelige parkerede personbiler, der således ikke længere kan holde i Møllegade, hvor bilejerne med stor sandsynlighed bor.

Vi udbeder os en forklaring på rationalet bag at fjerne parkeringspladser i en gade, hvor belægningsgraden allerede er over de 100% samt en løsning på beboernes kommende parkeringsudfordring – døgnet rundt.

Trafiksikkerhed:

Vi er stærkt bekymrede for trafiksikkerheden ifm Helhedsplanen og særligt den øgede trafik til og fra Diabetescentret.

I forvejen oplever vi en række uheld især koncentreret i krydset Nørre Alle/Tagensvej. Det går oftest ud over de bløde trafikanter.

Mange cyklister benytter Nørre Alle til og fra Panum og som genvej til og fra byen. Besøgende til Diabetescentret skal dreje fra Nørre Alle og ned ad Møllegade i et højre sving og dermed ind over cyklisterne rute. Sigbarheden i netop dét sving er i dag nedsat.

Området omkring Møllegade er præget af smalle vejprofiler og mange bløde trafikanter. At lede yderligere hård trafik ned ad vores smalle lokalveje vurderer vi som værende uforsvarligt.

Derudover vil vi gerne gøre opmærksom på, at mange cyklister på Nørrebro benytter ladcykler, hvori de ofte transporterer deres børn.

Vi udbeder os derfor en opgørelse over antallet af bløde trafikanter på så vel Nørre Alle som Møllegade og Guldbergsgade, da disse tre gader bliver belastet af yderligere hård trafik – og de bløde trafikanter dér bliver yderligere udsatte.

Støj og støv:

Beboerne i vores område har nu i en del år været plaget af bygge- og trafikstøj fra byggeriet af Panum Tårnet og den ekstra trafik, som Tårnet har medført. Trafikken er lige nu den største kilde til støjproblemer i vores område.

Dertil kommer, at vi de senere år har oplevet, at vores vinduer og altaner dagligt bliver belagt med sorte partikler.

Udsættes vi for yderligere såvel støj som støvpåvirkning – særligt i byggeperioden af Diabetescentret - risikerer vi, at det vil være mere sundhedsskadeligt at bo og opholde sig i vores område.

I forvejen markerer Nørrebro sig desværre som den bydel i København med den laveste gennemsnitslevealder. På Nørrebro bliver kvinder i gennemsnit 77,4 år og mænd 72,7 år. Til sammenligning er gennemsnitslevealderen i København 80,8 år for kvinder og 75,5 år for mænd.

Vi udbeder os derfor, at der – inden et eventuelt byggeri sættes i gang - foretages målinger af den nuværende forureningsgrad i Nørre Alle samt Møllegade.

Byarkitektonisk værdi:

På et kort over De Gamles By ses det tydeligt, at alle de høje karréer er placeret på skrå i terrænet. Det har betydet, at beboerne i Møllegade har været begunstiget af udsigt, lys og luft.

Langs kanten af Møllegade mod De Gamles By er der indtil nu kun blevet opført lavt bebyggelse, formentlig for at vise beboerne hensyn. Beboerne kan nyde aftensol, andre deres små haver ud til Møllegade og cafeen på hjørnet er hele sommeren fuld af gæster, der nyder de sene stråler over en frisk fadøl.

Diabetescentret med 3.000 etagem² og 15 meter i højden placeret langs Møllegade er et voldsomt brud med den eksisterende arkitektur – og vil være til stor gene for alle beboere og gæster.

Bebyggelsen vil tage udsigten og aftensolen og kaste en massiv, kold, mørk skygge ned over Møllegade, dens beboere og de passerende.

Derudover vil den lægge Nørre Sidealle hen i fuldstændig mørke, og bebyggelsen vil stoppe den brise, der kan give værelserne ud til Alleen kølighed.

Vi finder det uanstændigt at foreslå en bebyggelse på dén placering, af den højde og drøjde med de uhensigtsmæssige følgevirkninger og ødelagte herlighedsværdier, som den vil medføre.

Afslutning:

Vi opfatter først og fremmest Nørrebro som et beboelseskvarter. Det er primært os, der gør kvarteret værd at bo i og besøge. Derfor skal Nørrebro indrettes til gavn for os, der bor her. Det må være os, politikerne i en Høring tager hensyn til. Det må være vores indsigelser, der bliver lyttet seriøst til.

Vi er grundlæggende imod, at der bygges tættere på Nørrebro. Vi er imod, at vi får inddraget vores få grønne m² i De Gamles By, at vi får frataget lys og luft og i stedet får tilført mere trafik, støj, forurening og skygge.

Ønsker Københavns Kommune at placere et Diabetescenter i byen, må der findes en lokalitet, hvor det gør mindst muligt skade på beboere.

Skal det partout etableres i De Gamles By på Nørrebro, vil vi pege på området; Nordpolen, der i forvejen er plaget af støj og partikelforurening fra Tagensvej. Her kan etableres separat indgang fra Tagensvej, så trafikken ikke ledes ind og ud igennem et beboelseskvarter via lokalveje. Placeringen dér vil ikke genere naboer i samme udstrækning som langs Møllegade.

Det er absurd, at vi på Høringen fik forklaringen, at man blev nødt til at beskytte de bevaringsværdige træer. Integrer de gamle træer i arkitekturen og tag hensyn i stedet til os, der bor her.

Nødtvungent foreslår vi derfor, at Diabetescentret kan flytte til Nordpolen og et åbent, grønt og stille område i stedet etableres langs Møllegade – til gavn for alle beboere såvel i De Gamles By som i kvarteret omkring. En ekstra bonus i den flytning er, at I ikke behøver at lade opføre en støjmur rundt om det grønne område for at holde voldsom trafiklarm fra Tagensvej ude, som det var tilfældet i Helhedsplanen for Nordpolen.

Med venlig hilsen

Agnes Hauberg, formand,

Ejerforeningen Møllegade 34-Nørre Sidealle 5-7, 2200 København N.

ahauberg@hotmail.com

Svar til: Høring 49416 af: Benedicte Strøm

OPRETTET

11. december 2019

SVARNUMMER

33

INDSENDT AF

Benedicte Strøm

POSTNR.

2200

BY

Nørrebro

HØRINGSSVAR

Indsigelse mod Helhedsplan for De Gamles By på Nørrebro Helt overordnet ønsker jeg på ingen måde mindre grønt, mere trafik på Nørre Alle, flere biler på vores små og i forvejen belastede lokalveje og samlet set mere forurening i lokalområdet, mere skygge forårsaget af høje bygninger, færre parkeringsmuligheder for os, der rent faktisk bor i området og mere støj i hverdagen. Mere specifikt ønsker jeg heller ikke, at Nørre Sidealle, der i dag er en lukket sidegade i fremtiden skal anvendes som "En mulig ny passage for gående trafikanter syd for byggezone vil styrke forbindelsen til Møllegade og til Nørre Allé via Nørre Sideallé." De to kareer i Nørre Sidealle står så tæt overfor hinanden, at gadestøj bliver sendt i cirkulation mellem dem. Enhver lyd fra gadeniveau kan høres tydeligt i alle lejligheder. At anvende passagen som gennemgang vil kun forværre støjforureningen. Et Diabetescenter på Møllegade - med øget færdsel til følge - i et område, der i forvejen fornylig er blevet belastet af mertrafik til Panum - er en misforståelse og ikke i sync med de nye, grønne politiske udmeldinger fra Kommunen. Af disse og flere andre grunde allerede angivet i indsigelse fra Agnes Hauberg på vegne af Ejerforeningen E/F MGNSA er jeg stærkt imod Helhedsplanen, som den er beskrevet på nuværende tidspunkt. I øvrigt henviser jeg til den mail dialog, jeg har med såvel Rasmus Blohm Poulsen, trafikplanlægger, Byplan Syd, samt Sophus August Jacobsen Bojesen, fuldmægtig, Team Planægning. I min korrespondance med de to medarbejdere i Københavns Kommune efterspørger jeg supplerende oplysninger, som jeg går ud fra, at Kommunen ligger inde med og har taget med i overvejelserne, inden en sådan Helhedsplan fremlægges. Jeg ser frem til, at vi alle bliver bedre og mere ærligt orienteret om de ulemper, som Helhedsplanen vil påføre os som borgere i området. Og jeg ser frem til at møde vores grønne lokalpolitikere og høre om rationalet for placering af to nye og forholdsvis store byggerier på det tætbebyggede og trafikplagede Nørrebro. Mvh.
Benedicte Strøm

Svar til: Høring 49416 af: Sarah

OPRETTET

11. december 2019

SVARNUMMER

32

INDSENDT AF

Sarah

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Jeg vil klage over helhedsplanen for De Gamles By. Jeg er bekymret over, at der nedlægges flere grønne arealer på Nørrebro. Og jeg er især modstander af oprettelsen af et nyt Diabetes-center, der også vil få stor negativ påvirkning af trafikken.

Svar til: Høring 49416 af: Nonkoh Kallon

OPRETTET

11. december 2019

SVARNUMMER

31

INDSENDT AF

Nonkoh Kallon

POSTNR.

2200

BY

Kbh N

HØRINGSSVAR

Bevar De Gamles By som den oase det er midt i byens travle centrum. Mere trafik og byggeri vil ødelægge det for brugere og beboere. Bevar DGB, tak.

Svar til: Høring 49416 af: Annette Mørkholm, Ingrid Schultz og Johanne Conrad

OPRETTET

10. december 2019

SVARNUMMER

30

INDSENDT AF

Annette Mørkholm, Ingrid Schultz og Johanne Conrad

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

10. december 2019 Høringssvar vedr.: Helhedsplan for De Gamles By. Vi vil modsætte os Helhedsplanen for De Gamles By. Grønne områder: I følge Helhedsplanen inddrages nu arealer af grønne områder i De Gamles By til skolebyggeri samt til et Diabetescenter. De få grønne oaser på Nørrebro er under pres i takt med befolkningstilvæksten i København. I forvejen er Nørrebro belastet af en dårlig statistik, hvad angår adgang til grønt. Der bor 80.066 mennesker på bare 4,10 km², mens der til sammenligning på Østerbro bor 76.402 mennesker på hele 8,74 km². Der bor altså færre mennesker på Østerbro på over dobbelt så megen plads. På Nørrebro er der desuden kun 7m² grønt per indbygger. Det tal er i gennemsnit 39m² per indbygger i hele København. Trafik: Helhedsplanen tilføjer et i forvejen trafikalt belastet område væsentligt mere biltrafik. Området er for nylig blevet yderligere belastet af trafikken til og fra det nye Panum Tårns parkeringskælder med indgang fra Nørre Alle samt vareindlevering, som ligger ved Nørre Alle 25. I forvejen er støjbelastningen fra vejtrafik på Nørre Alle blevet målt op til 73 dB, hvilket overstiger Miljøstyrelsens vejledende grænseværdi på 58dB. Ifølge Helhedsplanen vil trafikken til og fra Diabetescentret foregå netop via Nørre Alle – og hovedparten af trafikken ledes videre ad Møllegade og Hans Kirk Vej. Der optræder forskellige vurderinger af forventet mer-trafik for de 40 ansatte og godt 130 daglige besøgende på centret samt forventet varelevering og affaldshåndtering. Ét sted i Rambøls Trafikanalyse nævnes, at der forventes 180 daglige ture til og fra Diabetescentret, mens Miljøvurderingen anslår 200 daglige ture. Støj: Når vi udsættes for yderligere støj og støvpåvirkning – særligt i byggeperioden af Diabetescentret - risikerer vi, at det vil være mere sundhedsskadeligt at bo og opholde sig i vores område. I forvejen markerer Nørrebro sig desværre som den bydel i København med den laveste gennemsnitslevealder. På Nørrebro bliver kvinder i gennemsnit 77,4 år og mænd 72,7 år. Til sammenligning er gennemsnitslevealderen i København 80,8 år for kvinder og 75,5 år for mænd. Afslutning: Vi opfatter først og fremmest Nørrebro som et beboelseskvarter. Derfor skal Nørrebro indrettes til gavn for os, der bor her. Det må være os, politikerne i en høring tager hensyn til. Og vi håber at vores indvendinger vil blive

taget alvorligt. Vi er grundlæggende imod, at der bygges tættere på Nørrebro. Vi er imod, at vi får inddraget vores få grønne m² i De Gamles By, at vi får frataget lys og luft og i stedet får tilført mere trafik, støj, forurening og skygge. Ønsker Københavns Kommune at placere et Diabetescenter i byen, må der findes en lokalitet, hvor det gør mindst muligt skade på beboere. Venlig Hilsen Annette Mørkholm, Nørre Alle 23 Ingrid Schultz, Møllegade 36 Johanne Conrad, Nørre Side Alle 6

Svar til: Høring 49416 af: Salma Charabi

OPRETTET

10. december 2019

SVARNUMMER

29

INDSENDT AF

Salma Charabi

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Som beboer på Nørrebro vil jeg på det kraftigste protestere over helhedsplanen for De Gamles By, herunder især opførelsen af et Diabetes center. Grundlaget for klagen vedrører overordnet afskaffelsen af de sparsomme grønne kvadratmeter Nørrebro har, trafikgener og støj- og lydforurening. Trafikmæssigt giver indgang fra Møllegade absolut ingen mening for mig, idet det er en allerede overtrafikeret og smal gade, der jævnligt forårsager trafikstop for både billister og cyklister. Området omkring Nørre Allé og Møllegade er allerede ind- eller udgangsport for trafikanter fra Sankt Hans Torv, besøgende og brugere af Panum institutet og Mærsk tårnet og ikke mindst os beboere. Området omkring Sankt Hans Torv er allerede domineret af plads- og parkeringsmangel, ensretninger og få udveje. Hvis der partout skal etableres et diabetescenter, anbefales det, at I gør det ved eksempelvis Nordpolen eller på anden vis, således at trafikken kan dirigeres udenom de smalle gader og beboelsesområder.

Svar til: Høring 49416 af: Anni Andersen

OPRETTET

9. december 2019

SVARNUMMER

27

INDSENDT AF

Anni Andersen

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Det er så langt ude ,at bygge på den lille grønne plet, vi har tilbage. Politikerne er ikke fremsynet nok og udviser megen ringe dømmekraft

Svar til: Høring 49416 af: Mikkel G

OPRETTET

9. december 2019

SVARNUMMER

26

INDSENDT AF

Mikkel G

POSTNR.

2200

BY

København

HØRINGSSVAR

Jeg synes der er mange gode tiltag i planen når det handler om forbedring af udearealerne (naturen) i De Gamles By. Heriblandt altså at omlægge arealer som nu er beklædt med asfalt, til at være grønne områder med større biodiversitet. Men jeg ser 2 store problemer i planen: Den nye skole og Diabetescentret! I en bydel hvor vi i forvejen har alt for få grønne områder er det vanvittigt at bebygge den sidste mere eller mindre åbne oase vi har! Jeg tilslutter mig i øvrigt alle indsigelsespunkter, kritik, spørgsmål og bemærkninger fremført i høringssvaret af Ejerforeningen Møllegade 34-Nørre Sidealle' 5-7, 2200 København N, v. formand Agnes Hauberg (vedhæftet med tilladelse fra Ejerforeningen) Placeringen af Diabetescenteret ved Møllegade er virkelig dårlig fordi det vil betyde MASSIV ØGET TRAFIK ad Møllegade, samt minimere følelsen af rumlighed et af de sidste steder på, Nørrebro hvor der er en smule rumlighed og udsyn. Som en anden nævner er det oplagt i stedet at placere det ved Rigshospitalet. O hvis det absolut SKAL ligge i De Gamles By, bør det placeres ved Nordpolen rundt om de gamle træer. Det er fint at man vil tilgodese de gamle træer, men det skal ikke være på bekostning af de lokale menneskers livskvalitet og helse. Området ved Nordpolen er nemlig – trods de gamle træer, dårligt som udendørs opholdssted for mennesker pga. nærheden til Tagensvej hvor den krydser Nørre Allé – et af Københavns mest massive trafikale knudepunkter! Der er simpelthen for megen støj fra trafikken som de lave støjmure ikke vil udelukke væsentligt. Men bygningen af et Diabetescenter netop der, vil skærme effektivt for støjen. Derudover bør trafikken til- og fra centret ikke ske via Møllegade til gene for os beboere, men evt. fra Nørre Allé – enten gennem hovedindgangen til De Gamles By, eller via en ny passage. Derved kan man nedlægge trafikal passage fra Møllegade til Hans Kirks vej og lave det til et grønt område med græs, træer og opholdsrum for de lokale. Find et andet sted til Brandvej tak. Dernæst kommer, at de lokale beboere igennem de sidste 10-12 år været MASSIVT belastet af store anlægs og byggeprojekter i området; Først daginstitutionen i Møllegade (2-3 års byggeri), dernæst Det underjordiske Parkeringshus på Nørre Allé (også 2-3 år) herefter opførelsen af det gigantiske Panum Tårn og sidst men ikke mindst ny asfaltbelægning og

renovering af Nørre Allé (ca. 6-7 mdr. Over sommeren forrige år, hvor man ikke kunne lukke vinduerne pga. 3 mdrs. Konstant hedeølge) med både støj- og støvgener til følge. Udover at placeringen af Diabetescentret altså med fordel kan ske andet steds end ved Opus-bygningen på Møllegade, føles det næsten som en hån mod os beboere, at vi IGEN, over flere år må forvente at skulle leve i et bygge- og støjhelvede. Nok må være nok! Roses skal derfor planens forslag om at gøre De Gamles By mere grønt, skabe bedre (grønne) kantområder mod bl.a. Møllegade, skabe mere biodiversitet og grønne arealer hvor de lokale kan koble af og nyde den smule natur der nu er plads til i byen og som der forhåbentligvis vil blive mere af i fremtiden.

5. december 2019

Høringssvar vedr. :

Helhedsplan for De Gamles By.

På vegne af bestyrelsen for ejerforening E/F MGNSA, Møllegade 34, Nørre Sidealle' 5-7, 2200 København N, vil vi modsætte os Helhedsplan for De Gamles By. Ejerforeningen omfatter tre opgange i hhv. Møllegade og Nørre Sidealle med 29 lejligheder. På flere områder bliver vores liv direkte berørt af Planen.

I Politiken fredag d. 29. november kunne vi læse, at et grønt flertal uden om Socialdemokratiet har samlet flertal for planer om at sænke biltrafikken og om at sikre indbyggerne lettere adgang til grønne områder i København. Desværre oplever vi samme flertal bakke op om en Helhedsplan for De Gamles By – en Helhedsplan, der vil inddrage grønne områder, tilføre mere biltrafik til området, øge forureningen og mindske lys og ren luft.

Den demokratiske proces:

Vi er på intet tidspunkt blevet inviteret til at deltage i Helhedsplanens Referencegruppe, som vi første gang hørte om på Borgermødet tirsdag d. 26. november. Det finder vi meget mærkværdigt, da vi i ejerforeningen bliver direkte belastet af særligt planen om at opføre et Diabetescenter lige overfor vores opgang i Møllegade og med væsentlig lys- og lyd-påvirkning for vores beboere i Nørre Sidealle'.

På den baggrund vil vi hermed indgive vores protest mod processen.

Dertil kommer, at vi op til høringen d. 26. november hverken modtog agenda eller deltagerliste fra Københavns Kommune.

På mødet deltog en lang række ansatte i forvaltningen samt samarbejdspartnere, men der var ikke i agendaen afsat tid til spørgsmål. Der var således lagt op til et Informationsmøde snarere end en Høring. Når borgerne forsøgte at stille spørgsmål og ikke mindst få svar, lød det fra Kommunen, at det måtte de gå hjem og anføre i deres høringssvar. Igennem hele mødet udtrykte de fremmødte borgere stor frustration, idet Kommunens udsendte gav udtryk for, at de ikke kunne viderebringe kritikken til politikerne.

Netop kritikken af det demokratiske underskud i processen – uden dialog med beslutningstagerne – bør føre til indkaldelse til et nyt høringsmøde. Her er tale om beslutninger med vidtgående konsekvenser for området beboere, og det ville klæde Københavns Kommunes politikere at udvise interesse for deres vælgere.

Endelig er det helt ufølsomt at placere et høringsmøde og en deadline henholdsvis ultimo november og medio december. Området er befolket af primært studerende og børnefamilier, der netop i juleperioden har nok at se til.

Grønne områder:

I følge Helhedsplanen inddrages nu arealer af grønne områder i De Gamles By til skolebyggeri samt

til et Diabetescenter.

De få grønne oaser på Nørrebro er under pres i takt med befolkningstilvæksten i København.

I forvejen er Nørrebro belastet af en dårlig statistik, hvad angår adgang til grønt.

Der bor 80.066 mennesker på bare 4,10 km², mens der til sammenligning på Østerbro bor 76.402 mennesker på hele 8,74 km². Der bor altså færre mennesker på Østerbro på over dobbelt så megen plads. På Nørrebro er der desuden kun 7m² grønt per indbygger. Det tal er i gennemsnit 39m² per indbygger i hele København.

Det er selvfølgelig et stort problem, at der er så lidt grønt per indbygger på Nørrebro, som det er tilfældet.

Adgang til grønne områder er med til at øge vores mentale og fysiske helbred, og borgerne på Nørrebro har i forvejen den laveste middellevealder i København, hvorfor det burde være en selvfølge at prioritere og bevare det grønne på Nørrebro.

MEN det synes ikke at være tilfældet med den nye Helhedsplan for De Gamles By.

Hovedparten af vores resterende kritik omhandler Diabetescentret, der vil have en direkte påvirkning på os.

Placering af Diabetescentret:

Ønsker et politisk flertal på Københavns Rådhus at sænke biltrafikken i byen, er det besynderligt at vælge at placere et Diabetescenter i et byområde uden Metro. Flere af patienterne vil formentlig være dårligt gående og vil derved være afhængige af tilgængelighed.

Vi udbeder os derfor en forklaring på rationale bag valg af placering af et diabetescenter netop her på Nørrebro.

Trafik:

Helhedsplanen tilfører et i forvejen trafikalt belastet område væsentligt mere biltrafik. Området er fornylig blevet yderligere belastet af trafikken til og fra det nye Panum Tårns parkeringskælder med indgang fra Nørre Alle samt vareindlevering, som ligger ved Nørre Alle 25.

I forvejen er støjbelastningen fra vejtrafik på Nørre Alle blevet målt op til 73 dB, hvilket overstiger Miljøstyrelsens vejledende grænseværdi på 58dB.

Ifølge Helhedsplanen vil trafikken til og fra Diabetescentret foregå netop via Nørre Alle – og hovedparten af trafikken ledes videre ad Møllegade og Hans Kirk Vej.

Der optræder forskellige vurderinger af forventet antal mer-trafik for de 40 ansatte og godt 130 daglige besøgende på centret samt forventet varelevering og affaldshåndtering. Ét sted i Rambøls Trafikanalyse nævnes, at der forventes 180 daglige ture til og fra Diabetescentret, mens Miljøvurderingen anslår 200 daglige ture.

Vi udbeder os derfor en mere præcis vurdering af mer-trafikken til og fra Diabetescentret baseret på oplysninger om centrets forventede åbningstider samt de trafikopgørelser, der må være foretaget af det eksisterende center på Vesterbro. Dette center blev oplyst at have 50% af den forventede kapacitet på Nørrebro.

Derudover forventes Indre Nørrebro over de næste fem år i forvejen at blive belastet af særligt tung trafik med nedrivning og byggeri af plejecentret Sølund. I den forbindelse udbeder vi os en plan over forventet kørsel af tung trafik til og fra dét byggeri samt en opgørelse over alle planlagte eller forventede byggeprojekter på Indre Nørrebro.

I selvsamme periode som byggeriet af Sølund foregår, forventer Københavns Kommune så at igangsætte yderligere to store byggeprojekter i området; Skolen og Diabetescentret i De Gamles By. I givet fald vil området - de næste fem år – være særdeles hårdt belastet af tung trafik til og fra flere byggeprojekter. Vi udbeder os derfor en plan over, hvorledes Kommunen har tænkt sig at håndtere denne ekstra belastning af et relativt afgrænset beboelseskvarter.

Trafikken forventes primært at foregå på ruten Nørre Alle, via Møllegade og Hans Kirks vej. Men da handicapbusser skal parkeres i Møllegade, vil de holde i retning mod Guldbergsgade. Det betyder, at i hvert fald den del af trafikken ledes igennem Møllegade og ud i Guldbergsgade. Lokalvejene er alle forholdsvis smalle og allerede trafikbelastede. Således har to almindelige personbiler i dag svært ved at passere hinanden på Møllegade. Handicapbusser er større. Vi udbeder os derfor en faglig vurdering af, hvorledes det scenarium er tænkt realiseret.

På Nørrebro har vi mange cyklister. De kan i dag køre mod ensretningen fra Guldbergsgade og ind i Møllegade, hvilket en del benytter sig af, i særdeleshed da der ligger både en skole og en børnehave i gaden. Vi udbeder os en faglig vurdering af, hvorledes trafikken i Møllegade generelt tænkes håndteret.

Parkering:

Rambøls Trafikanalyse opregner, at Møllegade har en belægningsgrad på omkring 120% over hele døgnet, hvoraf en del af bilerne er parkeret ulovligt.

Af Helhedsplanen fremgår det, at handicapbusser forventes at få reserveret parkering i netop Møllegade – langs Diabetescentret. Det markerede område svarer til mellem 10-13 almindelige parkerede personbiler, der således ikke længere kan holde i Møllegade, hvor bilejerne med stor sandsynlighed bor.

Vi udbeder os en forklaring på rationalet bag at fjerne parkeringspladser i en gade, hvor belægningsgraden allerede er over de 100% samt en løsning på beboernes kommende parkeringsudfordring – døgnet rundt.

Trafiksikkerhed:

Vi er stærkt bekymrede for trafiksikkerheden ifm Helhedsplanen og særligt den øgede trafik til og fra Diabetescentret.

I forvejen oplever vi en række uheld især koncentreret i krydset Nørre Alle/Tagensvej. Det går oftest ud over de bløde trafikanter.

Mange cyklister benytter Nørre Alle til og fra Panum og som genvej til og fra byen. Besøgende til Diabetescentret skal dreje fra Nørre Alle og ned ad Møllegade i et højre sving og dermed ind over cyklisterne rute. Sigbarheden i netop dét sving er i dag nedsat.

Området omkring Møllegade er præget af smalle vejprofiler og mange bløde trafikanter. At lede yderligere hård trafik ned ad vores smalle lokalveje vurderer vi som værende uforsvarligt.

Derudover vil vi gerne gøre opmærksom på, at mange cyklister på Nørrebro benytter ladcykler, hvori de ofte transporterer deres børn.

Vi udbeder os derfor en opgørelse over antallet af bløde trafikanter på så vel Nørre Alle som Møllegade og Guldbergsgade, da disse tre gader bliver belastet af yderligere hård trafik – og de bløde trafikanter dér bliver yderligere udsatte.

Støj og støv:

Beboerne i vores område har nu i en del år været plaget af bygge- og trafikstøj fra byggeriet af Panum Tårnet og den ekstra trafik, som Tårnet har medført. Trafikken er lige nu den største kilde til støjproblemer i vores område.

Dertil kommer, at vi de senere år har oplevet, at vores vinduer og altaner dagligt bliver belagt med sorte partikler.

Udsættes vi for yderligere såvel støj som støvpåvirkning – særligt i byggeperioden af Diabetescentret - risikerer vi, at det vil være mere sundhedsskadeligt at bo og opholde sig i vores område.

I forvejen markerer Nørrebro sig desværre som den bydel i København med den laveste gennemsnitslevealder. På Nørrebro bliver kvinder i gennemsnit 77,4 år og mænd 72,7 år. Til sammenligning er gennemsnitslevealderen i København 80,8 år for kvinder og 75,5 år for mænd.

Vi udbeder os derfor, at der – inden et eventuelt byggeri sættes i gang - foretages målinger af den nuværende forureningsgrad i Nørre Alle samt Møllegade.

Byarkitektonisk værdi:

På et kort over De Gamles By ses det tydeligt, at alle de høje karréer er placeret på skrå i terrænet. Det har betydet, at beboerne i Møllegade har været begunstiget af udsigt, lys og luft.

Langs kanten af Møllegade mod De Gamles By er der indtil nu kun blevet opført lavt bebyggelse, formentlig for at vise beboerne hensyn. Beboerne kan nyde aftensol, andre deres små haver ud til Møllegade og cafeen på hjørnet er hele sommeren fuld af gæster, der nyder de sene stråler over en frisk fadøl.

Diabetescentret med 3.000 etagem² og 15 meter i højden placeret langs Møllegade er et voldsomt brud med den eksisterende arkitektur – og vil være til stor gene for alle beboere og gæster.

Bebyggelsen vil tage udsigten og aftensolen og kaste en massiv, kold, mørk skygge ned over Møllegade, dens beboere og de passerende.

Derudover vil den lægge Nørre Sidealle hen i fuldstændig mørke, og bebyggelsen vil stoppe den brise, der kan give værelserne ud til Alleen kølighed.

Vi finder det uanstændigt at foreslå en bebyggelse på dén placering, af den højde og drøjde med de

uhensigtsmæssige følgevirkninger og ødelagte herlighedsværdier, som den vil medføre.

Afslutning:

Vi opfatter først og fremmest Nørrebro som et beboelseskvarter. Det er primært os, der gør kvarteret værd at bo i og besøge. Derfor skal Nørrebro indrettes til gavn for os, der bor her. Det må være os, politikerne i en Høring tager hensyn til. Det må være vores indsigelser, der bliver lyttet seriøst til.

Vi er grundlæggende imod, at der bygges tættere på Nørrebro. Vi er imod, at vi får inddraget vores få grønne m² i De Gamles By, at vi får frataget lys og luft og i stedet får tilført mere trafik, støj, forurening og skygge.

Ønsker Københavns Kommune at placere et Diabetescenter i byen, må der findes en lokalitet, hvor det gør mindst muligt skade på beboere.

Skal det partout etableres i De Gamles By på Nørrebro, vil vi pege på området; Nordpolen, der i forvejen er plaget af støj og partikelforurening fra Tagensvej. Her kan etableres separat indgang fra Tagensvej, så trafikken ikke ledes ind og ud igennem et beboelseskvarter via lokalveje. Placeringen dér vil ikke genere naboer i samme udstrækning som langs Møllegade.

Det er absurd, at vi på Høringen fik forklaringen, at man blev nødt til at beskytte de bevaringsværdige træer. Integrer de gamle træer i arkitekturen og tag hensyn i stedet til os, der bor her.

Nødtvungent foreslår vi derfor, at Diabetescentret kan flytte til Nordpolen og et åbent, grønt og stille område i stedet etableres langs Møllegade – til gavn for alle beboere såvel i De Gamles By som i kvarteret omkring. En ekstra bonus i den flytning er, at I ikke behøver at lade opføre en støjmur rundt om det grønne område for at holde voldsom trafiklarm fra Tagensvej ude, som det var tilfældet i Helhedsplanen for Nordpolen.

Med venlig hilsen

Agnes Hauberg, formand,

Ejerforeningen Møllegade 34-Nørre Sidealle 5-7, 2200 København N.

ahauberg@hotmail.com

Svar til: Høring 49416 af: Tommy Hansen

OPRETTET

9. december 2019

SVARNUMMER

25

INDSENDT AF

Tommy Hansen

POSTNR.

2200

BY

København

HØRINGSSVAR

De gamles By bør rumme mest mulige grønne arealer - Nørrebro er i forvejen den bydel med mindst grønne arealer pr indbygger. Diabetes Center i den form passer arkitektonisk slet ikke ind på området - brug det grønne område ved Riget. Ny skole? Er der fyldt på Guldborggadens skole? Ikke mig bekendt. Udover en lang periode med byggeplads og deraf støjgener vil en skole betyde massiv morgentrafik med travle forældre. De Gamles by har ikke plads til nybyggeri.. find andre løsninger.

Svar til: Høring 49416 af: Charlotte Blumensaadt

OPRETTET

8. december 2019

SVARNUMMER

24

INDSENDT AF

Charlotte Blumensaadt

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Indsigelse mod helhedsplan og nyt højt byggeri i Møllegade. Med stor overraskelse og frustration har jeg læst helhedsplanen for de gamle's by, der lægger op til et 4-5 etagers nybyggeri i Møllegade, som skal huse et Diabetes Center. Og samtidig vil man bygge en ny skole i de gamles by – godt nok ved at anvende nogle af de eksisterende bygninger - men med en skolegård, som vil gøre krav på mange af de grønne områder. Dermed indskrænker man væsentlige grønne områder - i en bydel, der i forvejen har meget få grønne områder – og i de gamles by, der i dag bruges flittigt af borgere i alle aldre og af institutionerne i området. Hvordan kan man overhovedet finde på det? Det er planen at bygge et nyt 3000 m³ Diabetes Center på et meget lille areal ud mod Møllegade. Det betyder, at der kommer til at blive bygget langt højere end der pt er bygget på grunden (et plan), hvilket vil være til kæmpe stor gene for beboere til begge sider, som udover at miste grønne arealer, også vil miste lys, luft, sol, udsigt og udsyn til himlen fra både lejligheder og fra de små haver foran ejendommene. Det rammer beboere som i forvejen har givet lys, udsyn til himlen og grønne nærarealer til det nybyggede Panum-tårn! Det er helt uacceptabelt at forringe forhold og herlighedsværdi i så høj grad for eksisterende boliger og deres beboere. Det planlagte høje nye byggeri vil desuden være helt uden arkitektonisk sammenhæng til resten af området (der er udelukkende 1-plansbygninger i resten af Møllegade i de gamles by) og vil virke som en mur ud mod Møllegade. Hvis der absolut skal bygges i de gamles by, er det fuldstændig uforståeligt, at man ikke bygger på Nordpolen ud mod Tagensvej, hvor bygningen kan fungere som en nyttig mur og et støjværn mod gaden (som man ellers planlægger at bekoste på anden vis), og hvor der ikke er naboer, der vil blive generet til den ene side. På høringsmødet blev det forklaret med, at der står nogle gamle fredede træer på grunden. Det undrer i den grad, at man ikke kan finde måder at bygge rundt om disse træer, og at det skal tælle mere end trivsel for rigtig mange borgere i Møllegade. Endelig er processen under al kritik. Jeg mødte op til høringsmødet i november, der snarere var et informationsmøde og man fik indtryk af, at beslutningen om, at der skal bygges højt, og hvor den nye bygning skal ligge, allerede ligger fast, og at arkitekterne allerede er på sagen. En beslutning som ikke

har involveret beboere i området. Og hvor var politikerne, som havde besluttet det? De var i hvert fald ikke på mødet for at forklare sig. Meget frustrerende. Med baggrund i ovenstående vil jeg gerne gøre indsigelse mod helhedsplanen, som den er forelagt og håber politikerne vil stille krav om at ændre planen til fordel for en løsning, der prioriterer trivsel hos nærområdets beboere. Hvorfor bygge højt og nyt, når der er en sjælden mulighed for at skabe et indbydende og sammenhængende grønt område i en tæt befolkede bydel, til glæde for beboere i nærområdet og institutioner i de gamles by?!

Svar til: Høring 49416 af: Gylna Guldbrandsen

OPRETTET

6. december 2019

SVARNUMMER

23

INDSENDT AF

Gylna Guldbrandsen

POSTNR.

2450

BY

København

HØRINGSSVAR

Mange gode tiltag, men en Cafe/cafeteria hvor de ældre pensionister fra hele byen kan komme og spise et måltid mad til en rimelig betaling, og hvor de kan hygge sig i selskab med andre ældre borgere (det vil være en sundhedsmæssig gevinst) det mangler i helhedsplanen.

Svar til: Høring 49416 af: Ejerforeningen Møllegade 34-Nørre Sideallé 5-7, 2200 København N, v. formand Agnes Hauberg

OPRETTET

5. december 2019

SVARNUMMER

22

INDSENDT AF

Ejerforeningen Møllegade 34-Nørre Sidealle' 5-7, 2200 København N, v. formand
Agnes Hauberg

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Ejerforeningen Møllegade 34-Nørre Sidealle' 5-7, 2200 København N

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Indsigelse mod helhedsplan for De Gamles By, herunder isæt indsigelse mod opførelse
af Diabetes Center

5. december 2019

Høringssvar vedr. :

Helhedsplan for De Gamles By.

På vegne af bestyrelsen for ejerforening E/F MGNSA, Møllegade 34, Nørre Sidealle' 5-7, 2200 København N, vil vi modsætte os Helhedsplan for De Gamles By. Ejerforeningen omfatter tre opgange i hhv. Møllegade og Nørre Sidealle med 29 lejligheder. På flere områder bliver vores liv direkte berørt af Planen.

I Politiken fredag d. 29. november kunne vi læse, at et grønt flertal uden om Socialdemokratiet har samlet flertal for planer om at sænke biltrafikken og om at sikre indbyggerne lettere adgang til grønne områder i København. Desværre oplever vi samme flertal bakke op om en Helhedsplan for De Gamles By – en Helhedsplan, der vil inddrage grønne områder, tilføre mere biltrafik til området, øge forureningen og mindske lys og ren luft.

Den demokratiske proces:

Vi er på intet tidspunkt blevet inviteret til at deltage i Helhedsplanens Referencegruppe, som vi første gang hørte om på Borgermødet tirsdag d. 26. november. Det finder vi meget mærkværdigt, da vi i ejerforeningen bliver direkte belastet af særligt planen om at opføre et Diabetescenter lige overfor vores opgang i Møllegade og med væsentlig lys- og lyd-påvirkning for vores beboere i Nørre Sidealle'.

På den baggrund vil vi hermed indgive vores protest mod processen.

Dertil kommer, at vi op til høringen d. 26. november hverken modtog agenda eller deltagerliste fra Københavns Kommune.

På mødet deltog en lang række ansatte i forvaltningen samt samarbejdspartnere, men der var ikke i agendaen afsat tid til spørgsmål. Der var således lagt op til et Informationsmøde snarere end en Høring. Når borgerne forsøgte at stille spørgsmål og ikke mindst få svar, lød det fra Kommunen, at det måtte de gå hjem og anføre i deres høringssvar. Igennem hele mødet udtrykte de fremmødte borgere stor frustration, idet Kommunens udsendte gav udtryk for, at de ikke kunne viderebringe kritikken til politikerne.

Netop kritikken af det demokratiske underskud i processen – uden dialog med beslutningstagerne – bør føre til indkaldelse til et nyt høringsmøde. Her er tale om beslutninger med vidtgående konsekvenser for området beboere, og det ville klæde Københavns Kommunes politikere at udvise interesse for deres vælgere.

Endelig er det helt ufølsomt at placere et høringsmøde og en deadline henholdsvis ultimo november og medio december. Området er befolket af primært studerende og børnefamilier, der netop i juleperioden har nok at se til.

Grønne områder:

I følge Helhedsplanen inddrages nu arealer af grønne områder i De Gamles By til skolebyggeri samt

til et Diabetescenter.

De få grønne oaser på Nørrebro er under pres i takt med befolkningstilvæksten i København.

I forvejen er Nørrebro belastet af en dårlig statistik, hvad angår adgang til grønt.

Der bor 80.066 mennesker på bare 4,10 km², mens der til sammenligning på Østerbro bor 76.402 mennesker på hele 8,74 km². Der bor altså færre mennesker på Østerbro på over dobbelt så megen plads. På Nørrebro er der desuden kun 7m² grønt per indbygger. Det tal er i gennemsnit 39m² per indbygger i hele København.

Det er selvfølgelig et stort problem, at der er så lidt grønt per indbygger på Nørrebro, som det er tilfældet.

Adgang til grønne områder er med til at øge vores mentale og fysiske helbred, og borgerne på Nørrebro har i forvejen den laveste middellevealder i København, hvorfor det burde være en selvfølge at prioritere og bevare det grønne på Nørrebro.

MEN det synes ikke at være tilfældet med den nye Helhedsplan for De Gamles By.

Hovedparten af vores resterende kritik omhandler Diabetescentret, der vil have en direkte påvirkning på os.

Placering af Diabetescentret:

Ønsker et politisk flertal på Københavns Rådhus at sænke biltrafikken i byen, er det besynderligt at vælge at placere et Diabetescenter i et byområde uden Metro. Flere af patienterne vil formentlig være dårligt gående og vil derved være afhængige af tilgængelighed.

Vi udbeder os derfor en forklaring på rationale bag valg af placering af et diabetescenter netop her på Nørrebro.

Trafik:

Helhedsplanen tilfører et i forvejen trafikalt belastet område væsentligt mere biltrafik. Området er fornylig blevet yderligere belastet af trafikken til og fra det nye Panum Tårns parkeringskælder med indgang fra Nørre Alle samt vareindlevering, som ligger ved Nørre Alle 25.

I forvejen er støjbelastningen fra vejtrafik på Nørre Alle blevet målt op til 73 dB, hvilket overstiger Miljøstyrelsens vejledende grænseværdi på 58dB.

Ifølge Helhedsplanen vil trafikken til og fra Diabetescentret foregå netop via Nørre Alle – og hovedparten af trafikken ledes videre ad Møllegade og Hans Kirk Vej.

Der optræder forskellige vurderinger af forventet antal mer-trafik for de 40 ansatte og godt 130 daglige besøgende på centret samt forventet varelevering og affaldshåndtering. Ét sted i Rambøls Trafikanalyse nævnes, at der forventes 180 daglige ture til og fra Diabetescentret, mens Miljøvurderingen anslår 200 daglige ture.

Vi udbeder os derfor en mere præcis vurdering af mer-trafikken til og fra Diabetescentret baseret på oplysninger om centrets forventede åbningstider samt de trafikopgørelser, der må være foretaget af det eksisterende center på Vesterbro. Dette center blev oplyst at have 50% af den forventede kapacitet på Nørrebro.

Derudover forventes Indre Nørrebro over de næste fem år i forvejen at blive belastet af særligt tung trafik med nedrivning og byggeri af plejecentret Sølund. I den forbindelse udbeder vi os en plan over forventet kørsel af tung trafik til og fra dét byggeri samt en opgørelse over alle planlagte eller forventede byggeprojekter på Indre Nørrebro.

I selvsamme periode som byggeriet af Sølund foregår, forventer Københavns Kommune så at igangsætte yderligere to store byggeprojekter i området; Skolen og Diabetescentret i De Gamles By. I givet fald vil området - de næste fem år – være særdeles hårdt belastet af tung trafik til og fra flere byggeprojekter. Vi udbeder os derfor en plan over, hvorledes Kommunen har tænkt sig at håndtere denne ekstra belastning af et relativt afgrænset beboelseskvarter.

Trafikken forventes primært at foregå på ruten Nørre Alle, via Møllegade og Hans Kirks vej. Men da handicapbusser skal parkeres i Møllegade, vil de holde i retning mod Guldbergsgade. Det betyder, at i hvert fald den del af trafikken ledes igennem Møllegade og ud i Guldbergsgade. Lokalvejene er alle forholdsvis smalle og allerede trafikbelastede. Således har to almindelige personbiler i dag svært ved at passere hinanden på Møllegade. Handicapbusser er større. Vi udbeder os derfor en faglig vurdering af, hvorledes det scenarium er tænkt realiseret.

På Nørrebro har vi mange cyklister. De kan i dag køre mod ensretningen fra Guldbergsgade og ind i Møllegade, hvilket en del benytter sig af, i særdeleshed da der ligger både en skole og en børnehave i gaden. Vi udbeder os en faglig vurdering af, hvorledes trafikken i Møllegade generelt tænkes håndteret.

Parkering:

Rambøls Trafikanalyse opregner, at Møllegade har en belægningsgrad på omkring 120% over hele døgnet, hvoraf en del af bilerne er parkeret ulovligt.

Af Helhedsplanen fremgår det, at handicapbusser forventes at få reserveret parkering i netop Møllegade – langs Diabetescentret. Det markerede område svarer til mellem 10-13 almindelige parkerede personbiler, der således ikke længere kan holde i Møllegade, hvor bilejerne med stor sandsynlighed bor.

Vi udbeder os en forklaring på rationalet bag at fjerne parkeringspladser i en gade, hvor belægningsgraden allerede er over de 100% samt en løsning på beboernes kommende parkeringsudfordring – døgnet rundt.

Trafiksikkerhed:

Vi er stærkt bekymrede for trafiksikkerheden ifm Helhedsplanen og særligt den øgede trafik til og fra Diabetescentret.

I forvejen oplever vi en række uheld især koncentreret i krydset Nørre Alle/Tagensvej. Det går oftest ud over de bløde trafikanter.

Mange cyklister benytter Nørre Alle til og fra Panum og som genvej til og fra byen. Besøgende til Diabetescentret skal dreje fra Nørre Alle og ned ad Møllegade i et højre sving og dermed ind over cyklisterne rute. Sigbarheden i netop dét sving er i dag nedsat.

Området omkring Møllegade er præget af smalle vejprofiler og mange bløde trafikanter. At lede yderligere hård trafik ned ad vores smalle lokalveje vurderer vi som værende uforsvarligt.

Derudover vil vi gerne gøre opmærksom på, at mange cyklister på Nørrebro benytter ladcykler, hvori de ofte transporterer deres børn.

Vi udbeder os derfor en opgørelse over antallet af bløde trafikanter på så vel Nørre Alle som Møllegade og Guldbergsgade, da disse tre gader bliver belastet af yderligere hård trafik – og de bløde trafikanter dér bliver yderligere udsatte.

Støj og støv:

Beboerne i vores område har nu i en del år været plaget af bygge- og trafikstøj fra byggeriet af Panum Tårnet og den ekstra trafik, som Tårnet har medført. Trafikken er lige nu den største kilde til støjproblemer i vores område.

Dertil kommer, at vi de senere år har oplevet, at vores vinduer og altaner dagligt bliver belagt med sorte partikler.

Udsættes vi for yderligere såvel støj som støvpåvirkning – særligt i byggeperioden af Diabetescentret - risikerer vi, at det vil være mere sundhedsskadeligt at bo og opholde sig i vores område.

I forvejen markerer Nørrebro sig desværre som den bydel i København med den laveste gennemsnitslevealder. På Nørrebro bliver kvinder i gennemsnit 77,4 år og mænd 72,7 år. Til sammenligning er gennemsnitslevealderen i København 80,8 år for kvinder og 75,5 år for mænd.

Vi udbeder os derfor, at der – inden et eventuelt byggeri sættes i gang - foretages målinger af den nuværende forureningsgrad i Nørre Alle samt Møllegade.

Byarkitektonisk værdi:

På et kort over De Gamles By ses det tydeligt, at alle de høje karréer er placeret på skrå i terrænet. Det har betydet, at beboerne i Møllegade har været begunstiget af udsigt, lys og luft.

Langs kanten af Møllegade mod De Gamles By er der indtil nu kun blevet opført lavt bebyggelse, formentlig for at vise beboerne hensyn. Beboerne kan nyde aftensol, andre deres små haver ud til Møllegade og cafeen på hjørnet er hele sommeren fuld af gæster, der nyder de sene stråler over en frisk fadøl.

Diabetescentret med 3.000 etagem² og 15 meter i højden placeret langs Møllegade er et voldsomt brud med den eksisterende arkitektur – og vil være til stor gene for alle beboere og gæster.

Bebyggelsen vil tage udsigten og aftensolen og kaste en massiv, kold, mørk skygge ned over Møllegade, dens beboere og de passerende.

Derudover vil den lægge Nørre Sidealle hen i fuldstændig mørke, og bebyggelsen vil stoppe den brise, der kan give værelserne ud til Alleen kølighed.

Vi finder det uanstændigt at foreslå en bebyggelse på dén placering, af den højde og drøjde med de

uhensigtsmæssige følgevirkninger og ødelagte herlighedsværdier, som den vil medføre.

Afslutning:

Vi opfatter først og fremmest Nørrebro som et beboelseskvarter. Det er primært os, der gør kvarteret værd at bo i og besøge. Derfor skal Nørrebro indrettes til gavn for os, der bor her. Det må være os, politikerne i en Høring tager hensyn til. Det må være vores indsigelser, der bliver lyttet seriøst til.

Vi er grundlæggende imod, at der bygges tættere på Nørrebro. Vi er imod, at vi får inddraget vores få grønne m² i De Gamles By, at vi får frataget lys og luft og i stedet får tilført mere trafik, støj, forurening og skygge.

Ønsker Københavns Kommune at placere et Diabetescenter i byen, må der findes en lokalitet, hvor det gør mindst muligt skade på beboere.

Skal det partout etableres i De Gamles By på Nørrebro, vil vi pege på området; Nordpolen, der i forvejen er plaget af støj og partikelforurening fra Tagensvej. Her kan etableres separat indgang fra Tagensvej, så trafikken ikke ledes ind og ud igennem et beboelseskvarter via lokalveje. Placeringen dér vil ikke genere naboer i samme udstrækning som langs Møllegade.

Det er absurd, at vi på Høringen fik forklaringen, at man blev nødt til at beskytte de bevaringsværdige træer. Integrer de gamle træer i arkitekturen og tag hensyn i stedet til os, der bor her.

Nødtvungent foreslår vi derfor, at Diabetescentret kan flytte til Nordpolen og et åbent, grønt og stille område i stedet etableres langs Møllegade – til gavn for alle beboere såvel i De Gamles By som i kvarteret omkring. En ekstra bonus i den flytning er, at I ikke behøver at lade opføre en støjmur rundt om det grønne område for at holde voldsom trafiklarm fra Tagensvej ude, som det var tilfældet i Helhedsplanen for Nordpolen.

Med venlig hilsen

Agnes Hauberg, formand,

Ejerforeningen Møllegade 34-Nørre Sidealle 5-7, 2200 København N.

ahauberg@hotmail.com

Svar til: Høring 49416 af: Mohammed

OPRETTET

5. december 2019

SVARNUMMER

21

INDSENDT AF

Mohammed

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Nørrebro har i forvejen meget få grønne områder og det vil derfor ikke give mening af opføre et diabetescenter på et område, hvor de bygninger der i dag ikke anvendes, kunne nedrives til fordel for et grønt område - til gavn for beboerne på nørrebro.

Svar til: Høring 49416 af: Hassan

OPRETTET

5. december 2019

SVARNUMMER

20

INDSENDT AF

Hassan

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Jeg er i mod at der opføres et diabetescenter i De Gamles By på Nørrebro. Det er i forvejen den bydel med færrest grønne kvadratmeter per indbygger. Der må findes en anden og bedre placering, hvor det ikke går ud over nærmiljøet. Jeg anbefaler at I i stedet for anlægger en lille grøn oase, som vi der rent faktisk bor her på Nørrebro kan få glæde af.

Svar til: Høring 49416 af: Anne Visholm

OPRETTET

3. december 2019

SVARNUMMER

19

INDSENDT AF

Anne Visholm

POSTNR.

2200

BY

Kbh N

HØRINGSSVAR

Jeg er imod, at der nedlægges flere grønne arealer på Nørrebro, som i forvejen er den bydel med færrest grønne m2 pr. beboer i København. De Gamles By er et af de få grønne områder, der er på Nørrebro. Ville være dejligt for lokalområdet at bevare det.

Svar til: Høring 49416 af: Lasse

OPRETTET

3. december 2019

SVARNUMMER

18

INDSENDT AF

Lasse

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Jeg er i mod at der nedlægges flere grønne arealer på Nørrebro, som i forvejen er den bydel med færrest grønne m2 pr. beboer i København. Hvis børnefamilier skal blive på Nørrebro må der ikke fjernes flere grønne arealer

Svar til: Høring 49416 af: Cecilie

OPRETTET

2. december 2019

SVARNUMMER

17

INDSENDT AF

Cecilie

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Vi er på alle måder i mod, at der skal bygges et diabetes-center i De Gamles By på Nørrebro, der i forvejen er den bydel med færrest grønne kvadratmeter per beboer. Foreningens beboere har været rigeligt generet af den byggestøj, som opførelsen af Panumtårnet medførte. Det er meget stressende at bo så tæt op ad store byggeprojekter i lange perioder; derfor mener vi også, at det er meget uhørt, hvis vi igen skal være naboer til et stort byggeri. Det leder mig til at argumentere for, at det i det hele taget er en dårlig idé at bygge et diabetes-center i De Gamles By; vi er uforstående overfor, at der ikke findes andre og bedre placeringer af byggeriet. Det kunne eksempelvis være i det grønne område ved Rigshospitalet. I ønskerne for helhedsplanen fremgår det, at det "anbefales at udvikle de grønne kvaliteter indenfor byggezonerne for nybyggeriet og i De Gamles By generelt". Den anbefaling imødekommes ikke ved at placere diabetes-centeret på Møllegade. De grønne kvaliteter i området udvikles IKKE ved at opføre endnu en bygning. Vi er indforstået med, at der i så fald bygges på et i forvejen bebygget areal (som I argumenterer med i helhedsplanen), men på nuværende tidspunkt er bygningen få meter høj og en opførelse af et diabetes-center med højeste punkt på op til 15 meter, vil bebyggelsen have en meget anden karakter i byrummet, end den nuværende. Vi mener ikke, at det er muligt blot at betragte bebyggelsesprocenten todimensionelt, der må i høj grad også tages stilling til, hvilken betydning højden af bygningen har for det symmetriske udtryk, strukturen og de lange kig i De Gamles By, der i kommuneplanen 2015, fremhæves som vigtigt og bevaringsværdigt for området. Opførelsen af et center vil desuden skygge for den aftensol og solnedgang, som vi beboere sætter så stor pris på. Det må og kan simpelthen ikke være et irrelevant argument, hvordan beboerne på Nørrebro trives - både under og efter opførelsen af nye byggerier. Et diabetes-center har ikke nogen (som udgangspunkt) funktion eller værdi for os, der bor her. Det er en bygning, der ville egne sig langt bedre til at ligge ved eksempelvis Rigshospitalet, hvor der oven i købet vil være let adgang til evt. supplerende behandling og undersøgelse for patienterne. Ydermere er der i forvejen nem adgang med offentlig transport til Rigshospitalet. OG centeret vil ikke være til gene for den omkringliggende bebyggelse.

Med opførelsen af Panumtårnet er der i forvejen kommet en øget trafik i og omkring krydset ved Møllegade og Nørre Allé - en opførelse af et diabetes-center vil kun skabe øget trafik i et område med mange børnefamilier (I planlægger jo netop at opføre en skole i De Gamles By, hvilket er et kapitel for sig, jeg ikke vil gå ind i her), og derfor må I vide, at det er en vigtig prioritet at sikre, at den primære trafik holdes på de store veje og ikke der, hvor børn og familier går og cykler til og fra institution og skole. I helhedsplanen fremgår det, at det på nuværende tidspunkt er en overvejelse at bygge en parkeringskælder under diabetes-centeret. Det lyder som en rigtig dårlig idé - med mindre I altså anlægger centeret ved eksempelvis Rigshospitalet, hvor der kunne være nedkørsel til en sådan kælder fra Tagensvej, Blegdamsvej eller Nørre Allé. Kort sagt: Der er rigtig mange argumenter imod at anlægge et diabetes-center på Møllegade, men så vidt vi er blevet præsenteret ikke ét eneste godt argument for. Det virker til, at det primære argument er, at I ikke ved, hvor I ellers skal placere det. Det er IKKE et argument. Der MÅ findes en bedre placering. I påstår, at udarbejdelsen af helhedsplanen er sket i samarbejde med blandt andre lokale beboere. Vi er i vores forening (AB trekanten, der er placeret LIGE overfor, hvor I planlægger at opføre diabetes-centeret), ikke blevet inddraget og dermed hørt. Det er meget beklageligt og vi forventer derfor også, at I nu vil lytte til vores argumenter i disse høringssvar. /Mathias & Cecilie

Svar til: Høring 49416 af: Sofie Brandt

OPRETTET

2. december 2019

SVARNUMMER

16

INDSENDT AF

Sofie Brandt

POSTNR.

2200

BY

københavn N

HØRINGSSVAR

Efter det offentlige møde om helhedsplanen tirsdag i sidste uge, kommer her mit høringssvar. Jeg er først og fremmest meget bekymret for helhedsplanen som den ser ud nu, og jeg er sikker på, at det vil have fatale konsekvenser for lokalområdet, hvis et diabetescenter på fem etager bygges i Møllegade. Jeg mener ikke, at Center for Diabetes skal opføres i Møllegade ved De Gamles By fordi: 1. Vi mangler institutionspladser til vores børn i området og det burde prioriteres højest. Det er for eksempel ikke ualmindeligt, at ens barn først får plads i institution, når han/hun er fyldt to år, og vi kan som beboere i området i langt højere grad bruge det planlagte bebyggelsesareal til en ny børneinstitution i stedet for et diabetescenter. 2. Af de fremmødte embedsfolk til mødet tirsdag, fremgik det yderligere, at befolkningsvæksten stiger i København - også på Nørrebro - og det er bl.a. en af grundene til, at kommunen bygger skolen ved Sjællandsgade. Det virker på alle måder modstridende, at kommunen samtidig vælger at bygge et diabetescenter få minutter derfra, som ikke gavner lokalmiljøet eller støtter op om behovet for flere børneinstitutioner. ^[1]_[SEP] 3. Der ligger en æblelund på bebyggelsesarealet, som bliver brugt flittigt af os beboere i lokalområdet. Det er en grøn oase, som værner om insekt- og dyrelivet i byen, og den vil uden tvivl gå tabt, hvis der bygges et center på 3.000 m² med kapacitet til 40.000 diabetespatienter årligt i 2025. For mig virker det mærkværdigt at nedlægge grønne områder i De Gamles By, når man på Nørrebro i forvejen ligger i bunden af skalaen med grønne kvadratmeter pr. borger. En københavnere har i gennemsnit 36 m² grønt pr borger, på Nørrebro har vi 6 m². Det påvirker naturligvis sundheden, både mentalt og fysisk. ^[1]_[SEP] 4. I begyndelsen af 2017 blev Mærsk Tårnet på 15 etager åbnet ud til Nørre Allé efter fem års byggearbejde. Det har kostet meget lys samt en ellers enestående og bevaringsværdi udsigt over byen og til Sverige. Jeg synes som nabo, at der må være en grænse for hvor mange høje forskningsbygninger vi skal være omringet af - og hvor mange nye byggeprojekter vi skal være tilskuer til, som ikke direkte gavner os eller lokalmiljøet. ^[1]_[SEP] 5. Trafikken ved Tagensvej, Nørre Alle og Møllegade er i forvejen tung og tæt og det er svært at forestille sig, hvordan 40.000 borgere årligt skal kunne benytte sig af det ønskede diabetescenter

uden at det vil have fatale konsekvenser for os i lokalområdet - det være sig helbredsmæssige konsekvenser med endnu tættere trafik samt larm og trafiksikkerhed i det hele taget. [SEP] 6. Møllegade ud mod De Gamles By er karakteriseret af lavt byggeri og en femetagers bygning vil totalt bryde med det udtryk. Det vil ligeledes bestyrke den såkaldte "mur" nogle nævnte på det offentlige møde. Vi bør i stedet bygge en lav institution med legeplads, som kan være med til at skabe tryghed og mindske følelsen af en mur ind til De Gamles By. Jeg foreslår i stedet, at Center for Diabetes bliver opført bagved eller ved siden af Center for Kræft og Sundhed. Jeg er klar over, at en gruppe træaktivister, har fredet det over 200 år gamle træ, men med dygtige arkitekter og vilje, kan der med sikkerhed bygges omkring det gamle træ, så centeret ikke skader hverken træet eller beboernes livsglæde i området. Det vil ligefrem være en bæredygtig måde at bygge et nyt center på, som vægter naturen og lokalmiljøet højt. I så fald vil det ligge ud til Tagensvej uden at genere naboer og tilmed være tættere på offentlig transport (Tagensvej) og Rigshospitalet. I samme omgang, tillader jeg mig at komme med min mening om at holde et offentligt møde om en så vigtig sag for mange af os naboer i området (både skolen og diabetescenteret) uden at en eneste politiker stiller op. Det er super ærgerligt, at ingen beslutningstagere deltog, og jeg vil derfor kraftigt opfordre til, at man på kommunens vegne inviterer til endnu et offentligt møde - denne gang med beslutningstagere. Så har vi som borgere en reel mulighed for at have en saglig diskussion med politikerne og dermed være med til at kvalificere det endelige beslutningsgrundlag, som i sidste ende handler om vores "baghave".

Svar til: Høring 49416 af: Jette Petersen

OPRETTET

2. december 2019

SVARNUMMER

15

INDSENDT AF

Jette Petersen

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

1) Nørrebro har den højeste bebyggelsesprocent, samt mindste areal grønt pr. indbygger. Hvorfor skal mere byggeri placeres på Nørrebro? 2) I området har været flere store byggerier, som er belastende: Mærsk-tårnet, Kræftcenter, som ikke giver værdi til lokalmiljøet. Derfor må andre bydele holde for ved nye byggeprojekter, som er et fælles kommunalt gode. 3) Flerårige byggegener fra Panumtårnet afløses nu af et flerårigt byggeprojekt på den anden side af foreningen. 4) Trafikken fra Panumtårnets parkeringskælder er øget markant. Flere store arbejdspladser med patienter vil øge belastningen yderligere.

Svar til: Høring 49416 af: Rasmus Haulrig

OPRETTET

2. december 2019

SVARNUMMER

14

INDSENDT AF

Rasmus Haulrig

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Jeg er bekymret for helhedsplanens konsekvenser. Området har allerede døjet med flerårige byggegener og tilhørende tung trafik. Jeg er desuden imod, at der nedlægges flere grønne arealer på Nørrebro, som i forvejen er den bydel med færrest grønne m² pr. beboer i København.

Svar til: Høring 49416 af: Jeanette

OPRETTET

2. december 2019

SVARNUMMER

13

INDSENDT AF

Jeanette

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Jeg er i mod, at der nedlægges flere grønne arealer på Nørrebro, som i forvejen er den bydel med færrest grønne m² pr. beboer i København. Derfor bør I se ind i et andet sted at placere det nye center, så der også på Nørrebro er grønne arealer.

Svar til: Høring 49416 af: Zakia Elvang

OPRETTET

2. december 2019

SVARNUMMER

12

INDSENDT AF

Zakia Elvang

POSTNR.

2200

BY

KBH N

HØRINGSSVAR

Jeg er i mod at der nedlægges flere grønne arealer på Nørrebro, som i forvejen er den bydel med færrest grønne m2 pr. beboer i København. De Gamles By er et af de få åndehuller der er tilbage. Vi skal passe på byens mellemrum og udsigter. Jeg synes det er mærkeligt at det ikke er muligt at lægge et forskningscenter et mindre tætbeholdt sted end indre nørrebro.

Svar til: Høring 49416 af: Louise Holst

OPRETTET

27. november 2019

SVARNUMMER

11

INDSENDT AF

Louise Holst

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Denne del af Nørrebro har været underlagt store gener gennem en lang årrække pga. Panum-byggeriet. Larmen fra spunsplader, der bankes i, lastbiler, der vækker borgerne med deres baksensorer, vejrenoveringsprojektet, med høj koncentration af lastbiltrafik, har været meget generende. Derfor mener jeg ikke, at det nye diabetescenter skal placeres ud til Møllegade. I kan simpelthen ikke byde os mere. Derudover mener jeg ikke, at en bygning på størrelse med denne, hører sig til på Møllegade, som er karakteriseret ved en række lave børneinstitutioner og åbninger ind til De Gamles By.

Svar til: Høring 49416 af: Ulrik Bandak

OPRETTET

27. november 2019

SVARNUMMER

10

INDSENDT AF

Ulrik Bandak

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Jeg er imod at Københavns Kommunes politikere endnu en gang siger en ting offentligt, og gør noget modsatrettet. Det bliver gang på gang fremhævet at Nørrebro er den bydel med højest bebyggelsesprocent og færrest kvadratmeter grønt areal. Derfor kan jeg som borger stille mig undrende overfor hvorfor et fælles kommunalt diabetes-center skal placeres i netop De Gamles By, som dels er et grønt område, samt ligger på Nørrebro. Foruden den generelle kritik er jeg som nabo utilfreds med at vi lige har fået placeret et 80 m Mærsk Tårn lige op ad vores bygning, som dels har taget al lys på den østlige side, samt udsigt fra vores andelsforening, hvor man tidligere kunne se Marmorkirken og andre af byens tårne. Foruden den permanente impact af bygningen har byggeriet påført os store støjgener i mange år. Nu ønsker Kommunen at placere en bygning på 3000 m² lige klods op af vores bygning på den vestlige side af vores andelsforening og tage den sidste sol og gode udsigt over de gamles by og Nørrebro, samt pålægge os endnu et mangeårigt byggeri med alle de gener det medfører. Jeg har forståelse for at byen skal udvikles, men da vores område allerede har lagt skuldre til et nyt kommunalt kræftcenter og et Panum-tårn, som ikke opfylder lokale funktioner, må der være andre steder i Københavns Kommune, som ligeledes må være solidariske i forhold til at tage deres del af de fælles byrder og bidrage til fælleskabet. Foruden de midlertidige bygge-gener, samt de permanente gener med manglende lys beskrevet ovenfor er området massivt belastet af den ny trafik fra det nye Panum Tårns parkeringskælder, samt vareindlevering, som ligger ved Nørre Alle 25. At placere et diabetescenter, som skaber mere trafik fra personale og de mange patienter vil yderligere belaste krydset imellem Nørre Alle og Møllegade, hvor et stort antal børn dagligt har deres gang på vej til daginstitutionerne på Møllegade og i De Gamles By. Dette kryds har i forvejen dårlige oversigtforhold og store varelastbiler benytter denne indgang, når de leverer varer til De Gamles By om morgenen. Jeg foreslår derfor at I placerer det ny Diabetes-center ved Fredensvej lige overfor Rigshospitalet, da der er en stor græsplæne uden naboer, som ligger ud til en stor vej, der dels har kapacitet til trafik, samt har et stort busstoppested (Rigshospitalet Syd). Dette vil ikke forstyrre naboer og anvende et uudnyttet areal. Dette vil ligeledes

tilgodese Københavns Kommunes strategi om at folk ikke skal køre bil ved at sikre en langt bedre kollektiv betjening end De Gamles By fjerne hjørne kan tilbyde. Foruden de faktuelle forhold ovenfor er jeg også kritisk overfor Københavns Kommunes håndtering af processen. Der netop den 26. november afholdt en offentlig høring, hvor samtlige borgeres spørgsmål drejer sig om den politiske beslutning. Der er inden mødet ikke sendt en agenda eller en deltagerliste ud fra Kommunens side. På mødet viser sig kun at være en halv sal af forvaltningsfolk, imens det er jer beslutningstagere, som borgerne ønsker en dialog med. Som borger i Københavns Kommune oplever jeg et demokratisk underskud, når vidtgående beslutninger bliver truffet uden at I politikere ønsker nogen dialog med de borgere, som I er blevet valgt af. Hvis I som beslutningstagere ønskes at blive opfattet som at have et demokratisk sindelag bør I som minimum afholde et nyt møde, hvor I selv stiller op, frem for at sende nogle budbringere, som ikke kan udtale sig om noget, der har interesse for de fremmødte borgere.

Svar til: Høring 49416 af: Jesper Bergmann

OPRETTET

5. november 2019

SVARNUMMER

9

INDSENDT AF

Jesper Bergmann

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Jeg har personligt to hatte på i forhold til Helhedsplanen for de Gamles By. Først og fremmest er jeg beboer på Nørrebro og nyder godt af De Gamles By, og så har jeg boet her i snart 20 år. Dernæst er jeg medejer af Café Stadion på hjørnet af Møllegade og Nørre Allé. Det vil selvfølgelig være en katastrofe for vores forretning i form af spoleret udeserveringsområde, når der først skal være en større byggeplads på den anden side af gaden og så den 15 meter høje bygning som resultat heraf, som vil tage al den sol vi nyder godt af nu. Vi vil formodentligt miste en god del af vores forårs- og sommeromsætning på grund af dette og det er ikke sikkert vores forretning vil kunne overleve. Jeg skriver dog primært dette høringssvar som beboer. Jeg har igennem min tid i kvarteret oplevet hvordan der er kommet færre frirumssteder og hvordan der er et konstant pres fra kommunens side i forhold til, at 'normalisere' Nørrebro og gøre det ligeså ensrettet og pænt som resten af byen. Det undrer mig i den grad, at der ikke i byrådet, hvoraf mange medlemmer har boet på Nørrebro gennem tiden, er en større respekt for kvarterets egenart og det kæmpe arbejde der hver dag bliver gjort, for at opretholde mangfoldighed og tolerance. Københavns kommune vil selvfølgelig gerne udnytte de kommercielle muligheder byen rummer og opførelser af nye bygninger rummer vel nok både prestige og et udviklingspotentiale (i det her tilfælde mest det første), men der må da være andre muligheder for placering af især et diabetes hus. Jeg er indforstået med at Novo sikkert står med en stor pose penge, som de skal have fradrag i deres skat af snart, men hvorfor i alverden skal det gå ud over vores kvarter? Der er som andre også nævner meget begrænsede grønne udearealer på Nørrebro og selvom det så pakkes flot designet ind i en helhedsplan, giver det jo ikke mere plads herude. Det undrer mig i øvrigt, at der er sådan en lidt pistolen for panden retorik i materialet, enten tager vi hele pakken eller også får vi ikke en tiltrængt skole. Næppe noget der skaber større lokal respekt for projektet. Hvorfor er Nørre Campus i øvrigt trukket ud af planen? Det bliver nævnt adskillige gange, som for at understrege, at det i hvert fald ikke er en mulighed. Man skimter at der er mere lukrative kommercielle muligheder der end skole og diabetes hus i det område. Nå, men hvad så med Fredens Park? Det vil ikke forstyrre

nogle Naboer og infrastrukturmæssigt vil det integrere med eksisterende løsninger. Dette bliver slet ikke nævnt, for kommunen har ikke undersøgt alternative placeringer!? Jeg er 100% imod at der bygges mere i de Gamles by og på vores få grønne områder på Nørrebro generelt. Som en sidste kommentar må jeg lige lufte min undren over den bevaringsværdi, som de gamle barakker i Møllegade har fået. Det er jo ganske behændigt, at kommunen selv vurderer dette til at have en værdi på 4, så det let kan foreslås at de rives ned. Hvis man kigger på kulturarv styrelsens hjemmeside, springer det dog ganske tydeligt i øjnene, at den bygning de har valgt til at beskrive en 1'er er nærmest identisk arkitektur med barkkerne. Der er så andre parametre der gør sig gældende, men der er godt nok stadig langt til en 4'er. At Københavns kommune i den grad misligholder disse bygninger, gør jo heller ikke ligefrem sagen bedre.

<https://www.kulturarv.dk/fbb/bevaringsvaerdier.htm>

Svar til: Høring 49416 af: Rina Bjørn

OPRETTET

5. november 2019

SVARNUMMER

8

INDSENDT AF

Rina Bjørn

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Når først politikerne er stemt ind i borgerrepræsentationen glemmer de borgerne i København. De glemmer hvad byplanlægning betyder, måske ved de slet ikke hvad ordet betyder. Det kan man som borger desværre konstatere, når man læser Københavns Kommunes byplan for de Gamles By på Nørrebro. Planen handler ikke om at skabe en by som er rar at leve i som borger på Nørrebro hvor beboelse og grønne omgivelser giver trivsel og mening for den enkelte. Nej, man har et pladsmangelproblem i kommunen ang. hvor man skal placere et diabetes center og en skole, og så uden at tænke sig om, beslutter man sig for at inddrage et smukt, grønt og kulturhistorisk område som Den Gamles By og ødelægger det med bebyggelse, som de kunne ligge andre steder i byen. Nørrebro er det område som har færrest m2 grønt pr. indbygger i København. Der er mange andre bydele, der har flere tomme pladser til nye bygninger. Men vi på Nørrebro bliver aldrig spurgt eller tilgodeset da man ikke regner en bydel med mange unge og indvandrere for noget. Høringen er blot som Trump ville sige fake news. Ingen i Københavns borgerrepræsentation eller dem som har udarbejdet byplanen for de Gamles By har tænkt på inden de kom op med planen, hvad vi som borgere på Nørrebro har behov for eller ønsker - I har aldrig spurgt os, selvom det er os der naboer til byggeriet. Først tillod I byggeriet af Mærsk Tårnet uden at spørge os, som vi hver dag kigger lige ind i og nu vil I bygge et kæmpe diabetes center på den anden side af vores andelsforening og tager den sidste lille grønne plet og kulturhistoriske perle, vi har. I har aldrig spurgt os, hvad vi synes. Nu spørger I os i denne høring, hvad vi synes, efter I allerede har besluttet jer. I er jo fuldstændig ligeglade med os. Det er spil for gallariet, det I har kørende her. Jeg håber der kommer nogle journalister på som kan vise hvor fake I er.

Svar til: Høring 49416 af: Andreas

OPRETTET

5. november 2019

SVARNUMMER

6

INDSENDT AF

Andreas

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Vi er meget i mod jeres plan om at ligge et kæmpe diabetes byggeri på den lille æblelund ved Møllegade. 1. Trekantskrydset er yderst farligt i dag med masser af krydsende cykelister og fodgængere. Med jeres bygning vil der kun komme mere trafik i det farlige kryds. 2. Meget få grønne arealer på Nørrebro, og nu fjerner I et til, for et formål som lige så godt kunne ligge i et industrikvarter i Nordhavn eller lignende med langt bedre parkeringsforhold og offentlige transport (kæmpe arealer og metro). Hvis byggeriet partout skal ligge i De Gamles By så giver det slet ikke mening at opfører det der, hvor det er til størst mulig gene for naboer og trafikken generelt på indre Nørrebro. Vi er med på, at der på det mest forurenede (både lyd- og luftforurening) hjørne af De Gamles By står et gammelt træ, som vi klart også mener bør bevares. Det skal dog ikke bevares på bekostning af lokalborgernes ve og vel. Hvis I placerede bygningen på det hjørne vil I gøre det helt rigtige: 1. Lave en lydmur mod Tagensvej og Nørre Allé krydset - alle vil elske sådan en. 2. Kunne lave en parkeringskælder med direkte adgang fra Tagensvej, så der ikke skal mere trafik ind i De Gamles By. 3. I vil kunne designe bygning sådan at det ikoniske træ er en del af et åbent atrium eller lignende, som sikkert kunne vinde en masse designpriser, og gøre naboer og træ-bevaringsgruppen meget glade alle sammen. Men mest af alt vil det give mening ikke at bygge byggerier i De Gamles By, som er mere til gene end til gavn for os naboer. Håber I vil tænke lidt over det, så vi ikke får en trafik- og øjebæ i vores dejlige gamle by. Bare tænk på den succes der var med det sorte byggeri på Rådhuspladsen - til gavn for ingen udover DR, som sendte aftenshowet derfra - nu er det også væk og erstattet af en flot Metro til gavn for alle. Mvh, Andreas & Christinna

Svar til: Høring 49416 af: Camilla Bugge

OPRETTET

31. oktober 2019

SVARNUMMER

5

INDSENDT AF

Camilla Bugge

POSTNR.

2200

BY

København

HØRINGSSVAR

Som Nørrebroborger har jeg et stort ønske om at fastholde - og udbygge - alle grønne områder i bydelen. Både for helbred men også for at føle sig hjemme i bydelen. Derfor mener, jeg at Byoasen og alle grønne områder i De Gamles By skal bevares og gerne udbygges. Målet er at komme op på sammen antal grønne områder pr m2 pr borger som andre bydele.

Svar til: Høring 49416 af: Line S.

OPRETTET

30. oktober 2019

SVARNUMMER

4

INDSENDT AF

Line S.

POSTNR.

2400

BY

København NV

HØRINGSSVAR

Jeg er meget bekymret for konsekvenserne om at omdanne De Gamles By. Der er mange enheder for ældre og demente, samt også et psykiatrisk center. De Gamles By er opbygget meget harmonisk med grønne områder og alleéer med træer. Der er ikke plads til at skulle lægge en skole her. Endvidere er der også Den Grønne Oase (ByOasen) med dyr, planter m.m., som mange mennesker - både ældre, børnefamilier og socialt udsatte - sætter stor pris på at komme i. Der ligger i forvejen to eller tre børneinstitutioner, som er nybygget, i de Gamles By (lige på kanten). Det vil forstyrre sårbare personer for meget. I stedet skulle man holde området til de ældre - og psykisk sårbare borgere, som derved har et område, hvor de kan føle sig trygge.

Svar til: Høring 49416 af: Stina H. Hansen

OPRETTET

23. oktober 2019

SVARNUMMER

3

INDSENDT AF

Stina H. Hansen

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

På Nørrebro er der i forvejen mangel på grønne områder, hvorfor det undrer mig, at Københavns Kommune nu vil inddrage endnu mere af De Gamles Bys områder og etablere institutioner, som ikke blot vil minimere de grønne arealer i området, men som også vil belaste områdets infrastruktur. Københavns Kommunes borgerrepræsentation satte i 2015 et mål om at skabe et grønnere København, herunder en målsætning om at 75% af byens borgere skal opleve København som en grøn by i 2025 (Analyse af behov for store og mellemstore grønne områder i København, Teknik og Miljøforvaltningen 2018, s. 3), hvilket forslaget til helhedsplan for De Gamles By så afgjort ikke tager hensyn til. Jeg har meget svært ved at se, hvordan tiltagene beskrevet her skaber en øget oplevelse af København som en grøn by. I kommunens egne analyser inddrages i øvrigt undersøgelser, som peger på, at der er en direkte forbindelse mellem afstand til grønne områder og forekomst af stress samt oplevelsen af at have et godt helbred. Samtidig viser undersøgelser også, at besøgsfrekvensen falder, når der er mere end 300-400 m² til et grønt område (Analyse af behov for store og mellemstore grønne områder i København, Teknik og Miljøforvaltningen 2018, s. 10). For mange lokale på Nørrebro er De Gamles By et vigtigt grønt område og et åndehul midt i byens travlhed, hvor blandt andre små børn, teenagere, hundeejere, pensionister og plejehjemmenes borgere deles om områdets grønne områder. Der dyrkes motion ved Nordpolen, klappes geder, kaniner og høns i Byoasen, og om sommeren slikkes der solskin på græsplanen ved den gamle gedefold. For mange af os er det netop dette område, som er vores lokale grønne område, og vi har brug for mere plads, ikke mindre. Ifølge kommunens egen statistik fra 2013, har Nørrebro markant mindre m² grønt område pr. indbygger end resten af bydelene i kommunen med kun 6 m² mod et gennemsnit på 35,91 m² (Københavns Miljøregnskab – Tema om Bynatur, november 2013). Og mens det er ganske rigtigt, at der er begrænsede muligheder for at anlægge nye store og mellemstore grønne områder (Analyse af behov for store og mellemstore grønne områder i København, Teknik og Miljøforvaltningen 2018, s. 3), så kan det fortsat undre, at I er villige til at begrænse de eksisterende grønne områder i den bydel, som har mindst at give ud af. Her er

etableringen af grønne gårdhaver og grønne tage ikke nok. Områder som De Gamles By giver nemlig også de lokale mulighed for at mødes og lære hinanden at kende; vi kommer hinanden nærmere ved, hvis vi har områder, hvor vi mødes – og dermed skaber det også et mere trygt byrum for os. Derudover så vil etableringen af en skole, idrætshal og diabetescenter højst sandsynligvis også medføre en øget trafik i området, hvor nogle gader i forvejen er blevet mere pressede de senere år (eksempelvis Guldbergsgade). Mens jeg kan være bekymret for de mulige støjgener (og hvordan kan man overhovedet overveje at bygge en skole så tæt på både plejehjem og ældreboliger?), så er jeg meget bekymret for, hvordan Guldbergsgade, Sjællandsgade og de små sidegader (Nøddebogade, Refnæsgade, Tibirkegade) bliver påvirket af trafikken til og fra skole og idrætshal. Er jeres eneste hensyn til dette virkelig at nedsætte hastighedsbegrænsningen for biler og lave sikre krydsninger for fodgængere? Dette tager jo på ingen måde hensyn til den støj samt forurening, som en øget trafik vil medføre. Jeg håber inderligt, at I vil genoverveje placeringen af især skolen og idrætshallen, så vi kan få lov til at beholde vores Gamle By.

Svar til: Høring 49416 af: Pia Weise Pedersen

OPRETTET

22. oktober 2019

SVARNUMMER

2

INDSENDT AF

Pia Weise Pedersen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Medlem af Københavns Ælreråd

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Jeg er imod at der skal bygges en ny skole i De gamles by. Skolen tager endnu et stykke af de få grønne områder der er tilbage i De gamles by, og der bliver bygget højt. I dag, er der allerede blevet bygget mange børneinstitutioner med gode udenomsarealer på områderne. Det er uforståeligt at man skal bygge en ny skole i det samme kvarter, hvor der i forvejen er to store skoler Sjællandsgade Skole og Stevensgades Skolen. De Gamles by var engang en af byens grønne lunger, hvor byens tidligere beboere kunne bo og være og nyde deres alder, i en have med træer og blomster i fred og ro. Det er et unikt område som vi skal bevare og passe på. Der hvor skolen skal bygges, står der i dag nogle fine lave og gedigne bygninger hvor socialforvaltningen holder til. Det er helt uforståeligt, at rive disse bygninger ned? I stedet for, skal man helbre bruge dem til hjemløse ældre, da bygningerne har været et plejehjem tidligere.

Svar til: Høring 49416 af: 1

OPRETTET

22. oktober 2019

SVARNUMMER

1

INDSENDT AF

I

POSTNR.

3460

BY

Birkerød

HØRINGSSVAR

Det kan da ikke være rigtigt, at et vidunderligt sted for de ældre i København skal nedlægges. Der mangler i forvejen plejepladser og anstændige forhold for de ældre. Hvor bliver de ældre så forvist til? Ud af byen med dem? NEJ til projektet.