

Camilla Sonne

Fra: Flemming Dubgaard Hansen
Sendt: 24. september 2013 11:31
Til: Camilla Sonne
Emne: Fwd: Valg af Horten

Start på videresendt besked:

Fra: Mogens Lønborg <Mogens.Loeborg@br.kk.dk>
Dato: 24. sep. 2013 10.46.43 CEST
Til: Claus Juhl <cj@okf.kk.dk>
Cc: BRDL_ØU <BRDL_OU@br.kk.dk>, Bjarne Winge <bw@okf.kk.dk>, Anne Skovbro <ask@okf.kk.dk>, Flemming Dubgaard Hansen <fdh@okf.kk.dk>, Morten Spangenberg <mos@okf.kk.dk>
Emne: Valg af Horten

Kære Claus

I forlængelse af min mail fra i går vil jeg gerne have oplyst:

- 1) Hvilken begrundelse er der for at vælge et advokatfirma til at gennemføre evalueringen. Evalueringer er ikke typisk advokat-arbejde.
- 2) Hvorfor er valget faldet på netop Horten – og særligt Klavs V. Gravesen. Har Horten/Gravesen særlige kompetencer og erfaringer på det felt?
- 3) Hvor meget bruger ØKF på juridisk bistand, hvor stor en del heraf er udgifter til Horten. Jeg vil gerne have tallene for 2012 og år til dato for 2013.

Håber på et meget hurtigt svar. Spørgsmålene kræver vel næppe de større udredninger for at kunne besvares?

I ØKF's "faktuelle kommentarer" til Horten-undersøgelsen (12/9 2013) går ØKF i rette med Horten vedrørende spørgsmålet om Allongerne til Funktionsbeskrivelsen for IR, hvor Horten mener, at man kan "stille spørgsmål" ved disses gyldighed. Det afviser ØKF pure med bemærkningen: "Allongerne er ikke gyldige, da de ikke er godkendt af Økonomiudvalget." Det ville have været rart og brugervenligt, om I havde henvist til, i hvilken paragraf det står, at ØU har en godkendelseskompetence. Det tror jeg ikke mindst medlemmerne af ØU og RU vil være interesseret i at få oplyst.

Men nuvel: Der er jo en god grund til, at I ikke skriver det, for den findes slet ikke!! Hverken i styrelsesvedtægten eller i Revisionsregulativet står der noget om det. Derimod står der i Funktionsbeskrivelsen for Intern Revision, § 15:

"Funktionsbeskrivelsen kan kun ændres efter godkendelse af Revisionsudvalget".

Eneste sted, hvor der står noget om ØU i forbindelse med Funktionsbeskrivelsen, er i et bilag til indstillingen til BR i 2008 i forbindelse med beslutningen om at oprette Intern Revision (Bilag 1, side 4, 4. afsnit). Her står der:

"Revisionsudvalget vedtager med udgangen af 2008 efter forud indhentet erklæring fra Økonomiudvalget en funktionsbeskrivelse for den Interne Revision, indeholdende"

Denne bilagsformulering, som altså taler om, at ØU skal give en *erklæring* men ikke *godkende*, har ikke fundet vej ind i de retlige dokumenter. Spørger man "kommunens jurister" om hvorfor, kan jeg sagtens forestille mig, at vi vil blive *oplyst* om, at det er en *forglemmelse* og at man i øvrigt skal lave en *udvidende fortolkning* af bilagsformuleringen fra "at give en erklæring" til "at godkende". Hokus Pokus!!

Til afklaring af dette juridiske spørgsmål vil jeg også gerne henlede opmærksomheden på Statsforvaltningens skrivelse af 7.febr. 2013, hvor man krystalklart siger, at man med etableringen af IR og RU har gjort en indskrænkning af ØU's kompetence på dette felt. Dette støtter også "formodningen", at det ikke er ØU, der skal godkende funktionsbeskrivelsen, men derimod RU.

Og apropos "kommunens jurister", jf. ovenfor, så vil jeg gerne have din hjælp til en opklaring. Som bekendt skriver Horten (side 34): "Kommunens jurister har i forbindelse med vores evaluering oplyst.....". Disse "jurister" fremgår ikke af interviewlisten, så kan du ikke oplyse mig om, hvem det er? Mig bekendt har kommunen mange jurister! Og vil du så i øvrigt drage omsorg for, at der bliver lavet en ajourført liste over alle de personer, Horten har interviewet i forbindelse med denne evaluering? Det er nu engang en meget god skik at nævne de personer, man har talt med.

Bh
Mogens