

TEKNIK- OG MILJØUDVALGET

9. Fastlæggelse af serviceniveau for driften af byen 2025 (2025-0134262)

Teknik- og Miljøudvalget har siden 2020 taget stilling til serviceniveau for renholdelsen i byens rum hvert andet år. Vurderingen af serviceniveauet understøttes af fire målinger (Københavnermåling, faglig kvalitetsmåling, trivselsmåling, samt økonomisk benchmark), der som udgangspunkt er uændrede fra tidligere år. Målingerne viser bl.a. et tilfredsstillende niveau for renhold og priser i egen- og udliciteret drift. En undtagelse er drift af manuelt tømte affaldskurve, hvor forvaltningens priser ligger højt, hvilket er et af forvaltningens fokusområder. Det foreslås at fortsætte med et uændret serviceniveau for renhold, men at udvalget fremover tager stilling til det hvert tredje år understøttet af de fire målinger, samt at Københavnermålingen fortsat forelægges hvert år.

Indstilling

Teknik- og Miljøforvaltningen indstiller, at Teknik- og Miljøudvalget godkender,

1. at forvaltningen fortsat styrer efter et ensartet serviceniveau for renholdelse af vejearealer og grønne areal er, tømning af affaldskurve samt rengøring af ubemandede toiletter med en gennemsnitlig karakter på 4,0.
2. at serviceniveau for renhold af byen sammen med Københavnermåling, kvalitetsmåling, trivselsmåling og benchmark fremover forelægges hvert tredje år suppleret med årlig orientering om Københavnermålingen.

Problemstilling

Teknik- og Miljøudvalget besluttede den 3. juni 2019, at udvalget hvert andet år forelægges serviceniveau for driften. Her indgik, at der for at understøtte arbejdet med serviceniveau for renhold forelægges målinger af, hvordan borgerne oplever driften af byen (Københavnermålingen), faglig kvalitetsmåling af renholdelsen, trivselsmåling blandt medarbejderne, samt økonomisk benchmark mod den del af driften, der er udliciteret. Teknik- og Miljøudvalget besluttede senest den 17. juni 2024 at fastholde serviceniveauet på 4,0. Indstillingen var ca. et halvt år forsinket, og derfor forelægges denne indstilling efter kun ca. 1,5 år.

Styring af driften med kvalitetsmåling, benchmark mv. giver ny indsigt og indikation på, hvor der er optimeringsmulighed i driften. Samtidig er modellen for benchmark fortsat under udvikling. Det kan tage noget tid før eventuelle driftsomlægninger eller justeringer i benchmark-modellen slår i gennem. Forvaltningen vurderer derfor at kunne forelægge udvalget et mere informativt beslutningsgrundlag hvert tredje år i stedet for som nu hvert andet år.

Løsning

Uændret serviceniveau for renholdelse

Teknik- og Miljøforvaltningen anbefaler med denne indstilling, at forvaltningen fortsat styrer efter et ensartet serviceniveau for renholdelse på niveauet 4,0 på en skala fra 1-5, hvor 5 er bedst. Fotoillustrationer af de forskellige serviceniveauer ses i bilag 7 (fladerenhold med affaldskurve) og bilag 8 (toiletter). Da renholdelse på byens kirkegårde overgår til Kultur- og Fritidsforvaltningen pr. 1. januar 2026 fastlægger Teknik- og Miljøudvalget ikke serviceniveau for denne opgave.

Københavnermålingen, kvalitets- og trivselsmålingen samt benchmark bidrager til at give et kvalificeret grundlag for at vælge serviceniveau. Målingerne indgår i den løbende evaluering og justering af driftsindsatserne i byen. Væsentlige pointer fra de fire målinger præsenteres kort her med eksempler på de driftstiltag med videre, som målingerne giver anledning til. Målingerne er uddybet i bilag 2 og 3.

Resultaterne af målingerne har ikke ændret sig meget i forhold til de foregående målinger og giver ikke forvaltningen anledning til at anbefale en ændring af serviceniveauet for renholdelse.

Benchmarket viser fortsat højere pris i egen drift for manuel tømning af affaldskurve. Forvaltningen vurderer, det skyldes en skævvridning af tidsregistrering og arbejder på at kvalificere tidsregistreringsrammen. Samtidig vil forvaltningen i første kvartal 2026 forelægge udvalget et forslag til en ny løsning for mere effektiv og arbejdsmiljörigtig drift af affaldskurve, som indebærer mekanisering af opgaven. Hvis forslaget besluttet politisk, og der findes finansiering til initialudgifter, vil driftsudgiften i sig selv blive reduceret.

Københavnermåling, kvalitetsmåling og trivselsmåling 2025

Årets københavnermåling (bilag 2) viser, at langt de fleste københavnere har en positiv oplevelse af byens renhold. En høj andel af københavnere oplever at kunne komme af med deres affald i byrummet mens en relativt lille andel af borgere angiver, at det er svært især pga. få affaldskurve. 68% af københavnere har inden for de sidste tre måneder haft behov for et toilet, når de har været i byen, og hovedparten af brugerne oplever toiletterne som rene.

Kvalitetsmålingen (bilag 3) er en direkte, årlig måling af renholdelsesniveauet. Årets måling viser, at alle bydele i gennemsnit ligger omkring det politisk besluttede serviceniveau på 4,0. Også Vesterbro (udliciteret), som i 2024 lå under niveau, er i år oppe på det besluttede serviceniveau. Dog ligger niveauet for toiletter på Vesterbro fortsat under serviceniveauet lige som de forudgående år.

Årets trivselsmåling sammenholdes denne gang med en samtidig arbejdspladsvurdering (APV) (bilag 4). Det fremgår, at forvaltningens afdeling, Parker, Kirkegårde og Renhold scorer lidt højere end resten af forvaltningen på trivsel, motivation, fysisk arbejdsmiljø og sundhed. Desuden scorer afdelingen tydeligt højere på arbejdsredskaber og klarhed om forventninger. Dog er arbejdsrelateret sygefravær højere end i den øvrige forvaltning. En række medarbejdere har været udsat for krænkende adfærd, der er udfordringer med nedslidende arbejdsforhold og opfølgning på arbejdsulykker. På baggrund af undersøgelserne er forebyggelse af alle former for krænkende adfærd (fysisk vold, trusler, diskrimination, mobning og chikane; seksuel chikane) samt forebyggelse af nedslidende arbejde udpeget som afdelingens specifikke indsatsområder parallelt med forvaltningens fælles indsatsområder fx arbejdsulykker for den kommende periode.

Benchmark af egen drift mod udliciteret drift

Benchmarket af egen drift mod den udliciterede drift giver mulighed for at sammenligne prisniveau i egen drift med udliciteret drift. Benchmarket gennemføres på baggrund af medarbejdernes daglige

opgaveregistrering af tid- og ressourceforbrug, som sammenholdes med enhedspriserne fra de private leverandører. Det forelagte benchmark, tabel 1 og bilag 5, er udarbejdet på baggrund af data for 2024, mens det forrige benchmark (TMU 17. juni 2024) var baseret på data for 2023. Det økonomiske benchmark mod markedspriserne har ikke ændret sig særligt fra 2023 til 2024. Følgende kan fremhæves:

- Priser i egen drift og i udliciteret drift er generelt på niveau.
- Priserne i egen drift på toiletter er øget, hvilket skyldes en ændret beregningsmetode, men ligger dog fortsat på niveau med den udliciterede drift.
- Prisen på manuelt tømte affaldskurve i egen drift er som ved seneste benchmark markant højere end i udliciteret drift.

	Kirkegårde	Grøn drift og pleje	Gaderenhold	Toiletter	Maskinelle Affaldskurve	Manuelle Affaldskurve
Driftsbydele	Kr./m2	Kr./m2	Kr./m2	Kr./stk.	Kr./stk.	Kr./stk.
Brønshøj-Husum	64 (1)	2,2 (0,1)	9,6 (0,1)	110.244 (15.812)	1.785 (-98)	2.164 (72)
Vesterbro		15,9 (-0,5)	13,5(1,9)	138.982 (9.438)	18.165 (6.458)	4.754 (-146)
Gns. udliciteret	64 (1)	3,2 (0,1)	11,9 (1,2)	126.409 (14.686)	15.021 (5.191)	3.858 (89)
Amager Vest		1,8(-0,2)	4,0 (-0,7)	129.136 (18.122)	9.528(357)	10.789 (-352)
Amager Øst	30 (-5)	5,4 (-2,0)	6,3 (-0,7)	136.804(1.381)	6.305 (-199)	9.804 (-607)
Bispebjerg	38 (6)	3,5 (0,8)	8,6 (1,2)	111.140 (6.922)	8.115 (-175)	13.941 (2.585)
Indre By		5,2 (-1,1)	12,4 (-0,3)	150.038(30.127)	14.355 (-1.085)	11.804 (-675)
Nørrebro	30 (-1)	14,9 (-2,9)	11,8 (-2,8)	112.702(19.269)	9.548 (-1.782)	8.547 (96)
Valby		10,1 (-1,0)	5,4 (-1,3)	149.398 (19.475)	8.035 (1.726)	11.587(2.048)
Vanløse		2,5 (-0,6)	7,9 (-0,8)	103.498 (19.434)	9.079 (-1.940)	9.305 (-983)
Kgs. Enghave	23 (0)	4,6 (-0,4)	8,8(-0,8)	127.015 (29.468)	2.824 (1.181)	8.959 (111)
Østerbro		10,2 (-1,0)	8,2 (-0,8)	165.069 (6.178)	6.573 (-1.696)	9.433 (63)
Gns. egen drift	29 (1)	4,6 (-0,7)	8,4 (-0,8)	135.755 (16.389)	9.231 (-937)	10.973 (-25)

Forvaltningen har undersøgt de høje priser i egen drift på manuelt tømte affaldskurve og vurderer, at der sker en skævvridning af tidsregistrering mellem renhold af affaldskurve og anden renholdelse. Forvaltningen arbejder derfor med at kvalificere tidsregistreringsrammen for at opnå mere retvisende og anvendelige resultater på dette område samtidig med, at tidsregistreringen ikke må bidrage til unødigt besvær for medarbejderne i den daglige driftsudførelse.

Det er væsentligt at bemærke, at bydele med højere intensitet af byliv giver højere enhedspriser, selvom effektiviteten er den samme. Samtidig er der ikke gennemsigtighed i de private aktørers prissætning og deres anførte enhedspriser dækker ikke nødvendigvis de reelle udgifter til den enkelte opgave.

Medarbejderinddragelse vedrørende benchmark

Medarbejderne har den 20. november 2025 gennem MED-organisationen kommenteret benchmarket. Kommentarerne er vedlagt i deres helhed i bilag 6 sammen med bemærkninger fra afdelingens ledelse. Medarbejderne anfører, at det ikke på nuværende tidspunkt er muligt at gennemføre et retvisende benchmark, da der ikke er gennemsigtighed i forhold til de private leverandørers priser. Medarbejderne foreslår, at borgere og politikere i stedet orienteres om forvaltningens driftsudgifter på baggrund af et simpelt tidsregistreringssystem, der indsamler tid og ressourceforbrug på de helt overordnede klassiske driftsområder, renhold og grøn drift. Afdelingens ledelse er enig i, at der er udfordringer ved benchmark med private leverandører. Det bemærkes desuden, at tidsregistrering foruden at danne grundlag for benchmark også et vigtigt værktøj til prioritering af arbejdstid og opgaver på tværs af byen. Ledelsen er enig i, at tidsregistrering skal foregå så effektivt som muligt under hensyntagen til, at der opnås indsigt i, hvad de respektive opgaver har af tidsforbrug og dermed, hvad de koster.

Justeret plan for politisk inddragelse

Teknik- og Miljøforvaltningen anbefaler, at udvalget fremover skal tage stilling til serviceniveauerne for renhold og toiletrengøring hvert tredje år i stedet for hvert andet år. Forvaltningen vil fortsat gennemføre målinger på borgertilfredshed og kvalitet samt arbejde på benchmarket hvert år. De fire understøttende målinger; Københavnermålingen, kvalitetsmålingen, trivselsmålingen og benchmark vil fortsat blive forelagt sammen med indstillingen. Den nuværende årlige forelæggelse af driftsstatus vil fremover alene vedrøre Københavnermålingen af hensyn til den generelle interesse for netop denne måling. Ændringen vil give forvaltningen bedre mulighed for at implementere justeringer i opgaveløsningen og beregningsmodellen, samt for at konstatere eventuelle effekter af de gennemførte ændringer før næste politiske forelæggelse. Det kan fx være effekter af om-allokering af ressourcer mellem enheder for at skabe udjævning af målte serviceniveauer. Forelæggelse hvert tredje år vil desuden flugte med trivselsmålingen, som Økonomiforvaltningen fremover udarbejder hver tredje år.

En treårig kadence vil fortsat sikre, at der tages politisk stilling til renholdelsesniveauet mindst en gang pr. valgperiode. De relativt beskedne ændringer i de fire målinger, der hidtil er set fra år til år, betyder, at der efter forvaltningens vurdering ikke vil være særlige ulemper ved de foreslåede ændringer.

Politisk handlerum

Teknik- og Miljøudvalget kan træffe beslutning om at,

- ændre serviceniveau for fladerenhold med affaldskurve og/eller serviceniveau for toiletrengøring. Hvis ændringerne samlet set øger udgifterne, er der behov for at henvise finansiering hertil i Budget 2027. Eventuelle ændringer vil skulle gælde på tværs af byen og koordineres dermed i forhold til det igangværende udbud af driftsopgaver på Vesterbro og i Brønshøj-Husum.

- fortsætte med den nuværende model for forelæggelser af indstillinger og målinger.

Økonomi

Denne indstilling har ikke i sig selv økonomiske konsekvenser for Københavns Kommune.

Videre proces

Når Teknik- og Miljøudvalget har godkendt indstillingen, forelægges udvalget i første kvartal 2028 serviceniveauerne for renhold af byen. I første kvartal 2026 vil udvalget få forelagt et forslag til mekanisering af affaldskurvetømning for en mere effektiv og arbejdsmiljørigtig drift. Derudover orienteres udvalget årligt om Københavnermålingen.

Søren Wille

/ Rikke Skovbølling Brandt

Beslutning

Teknik- og Miljøudvalgets beslutning den 15. december 2025

Socialdemokratiet, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten stillede følgende ændringsforslag (ÆF1) som nyt at-punkt:

"at forvaltningen vender tilbage til udvalget med forslag til bedre beskyttelse af personhenførbare oplysninger."

Ændringsforslaget (ÆF1) blev vedtaget uden afstemning.

Socialdemokratiet, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten stillede følgende ændringsforslag (ÆF2) som nyt at-punkt:

"at forvaltningen vender tilbage til udvalget med flere forslag til, hvordan benchmark og analyser af driften kan ske med mindre omfattende tidsregistrering end i dag."

Ændringsforslaget (ÆF2) blev vedtaget uden afstemning.

Det Konservative Folkeparti og Venstre stillede følgende ændringsforslag (ÆF3) som nyt at-punkt:

"at Teknik- og Miljøforvaltningen pålægges at vende tilbage med en indstilling om udlicitering af størstedelen af driften, og fortsat egen drift af et mindre område med henblik på fortsat benchmark."

Ændringsforslaget (ÆF3) blev forkastet med 4 stemmer mod 7. Ingen undlod at stemme.

For stemte: C, B og V

Imod stemte: A, F, T og Ø

Den således ændrede indstilling blev godkendt uden afstemning.

Bilag

Bilag 1 Overblik over politisk behandling

Bilag 2 Københavnermåling 2025

Bilag 3 Kvalitetsmåling 2025

Bilag 4 Trivsels- og APV måling 2025

Bilag 5 Benchmark 2024

Bilag 6 Medarbejderkommentarer

Bilag 7 Beskrivelse af renholdelsesniveauer 1-5 med fotoillustrationer

Bilag 8 Beskrivelse af serviceniveauer 1-5 for toiletrengøring

TMF PKR Sekretariat (4407)
Teknik- og Miljøforvaltningen



Bilag 1 Overblik over politisk behandling

TMU 16. december 2024. Orientering om Status for driften af byens rum i 2024. Teknik- og Miljøudvalget tog Københavnermåling 2024 og kvalitetsmåling 2024 til orientering.

BR 7. november 2024 besluttede genudbud af driften i to bydele. Som bilag til indstillingen blev økonomisk benchmark for 2023 genfremlagt. (også fremlagt for TMU 17. juni 2024)

Teknik- og Miljøudvalgets beslutning 17. juni 2024 om fastlæggelse af serviceniveauer for driften i byen. Teknik- og Miljøudvalget skulle tage stilling til indstilling om uændret serviceniveau på 4 for renholdelsen i byens rum. Som støtte for udvalgets vurdering af serviceniveauerne i driften blev forelagt målinger af borgeroplevelsen (Københavnermålingen), faglig kvalitetsmåling, trivselsmåling samt økonomisk benchmark af driften i forhold til den udliciterede drift i to bydele.

Beslutning

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Teknik- og Miljøudvalget den 18. december 2023. Orientering om status for driften af byens rum

Teknik- og Miljøudvalget tog målinger af københavnernes oplevelse af driften (københavnermålinger), faglige kvalitetsmålinger samt trivselsmålinger til orientering.

Teknik- og Miljøudvalget den 19. december 2022. Orientering om status for driften af byens rum

Teknik- og Miljøudvalget tog målinger af københavnernes oplevelse af driften (københavnermålinger), faglige kvalitetsmålinger samt trivselsmålinger og indledende økonomisk benchmark til orientering.

Teknik- og Miljøudvalget, 30. maj 2022. Fastlæggelse af serviceniveauer for driften i byen

Teknik- og Miljøudvalget besluttede, at forvaltningen fortsat styrer efter et ensartet serviceniveau for renholdelse af veje, pladser, grønne områder og kirkegårde samt rengøring af ubemandede toiletter og tømning af affaldskurve med en gennemsnitlig karakter på 4,0.

Teknik- og Miljøudvalget tog til efterretning, at indretningen af de grønne byrum fremover ikke vil blive forelagt i forbindelse med politiske beslutninger vedrørende serviceniveauer på driften af byens rum jf. løsningsafsnittet.

Det Konservative Folkeparti og Venstre afgav følgende protokolbemærkning: *"Partierne ønsker at renholdet af veje, pladser og grønne området pris/udbudstestet for hele byen; således at vi kan sikre os at byen får mest muligt renhold for det tilgængelige budget"*

01-12-2025

Sagsnummer i F2:
2022 - 3323

Dokumentnummer i F2:
32180

Rådhussekretariatet
Københavns Rådhus,
Rådhuspladsen 1
Postboks 444
1550 København V

EAN-nummer
5798009809452

TMU 13. december 2021. Orientering om Københavnermålingen 2021.
Teknik- og Miljøudvalget tog Københavnermåling 2021 til orientering.

Teknik- og Miljøudvalget, 22. juni 2020, Harmoniserede serviceniveauer for grøn pleje og kirkegårdsdrift og gaderenholdelse samt plan for driftsudbud i to bydele

Teknik- og Miljøforvaltningen indstillede

1. at den opdaterede opgørelse af harmoniseringspotentialer gennemført af Ernst & Young, som viser et potentiale på mellem 19,5-21,4 mio. kr. for harmonisering af serviceniveauer for grøn pleje på tværs af byen, jf. løsningsafsnittet og bilag 2 og 3, tages til efterretning,
2. at serviceniveauerne for grøn pleje, kirkegårdsdrift samt renholdelse, som skal danne grundlag for driften i alle byens rum fra 1. januar 2021, fastlægges som beskrevet i løsningsafsnittet med uændret indretning af de grønne byrum og en renholdelse til en karakter, der i gennemsnit er på 4, jf. bilag 2, 3 og 4,
3. at driftsindsatsen for grøn pleje samt renholdelse i de grønne områder tilrettelægges med henblik på at realisere et harmoniseringspotentiale på 8-10 mio. kr. ved fuld indfasning i 2024,
4. at udbudsplanen jf. bilag 5 danner rammen for forvaltningens driftsudbud af grøn pleje, kirkegårdsdrift samt gaderenholdelse fra 2021 for bydelene Brønshøj-Husum og Vesterbro med kontraktstart 1. marts 2021 hvor tildelingskriterierne pris og kvalitet er vægtet som 70:30

Et samlet udvalg stillede ændringsforslag (ÆF2) til erstatning af 2. og 3. at-punkt:

"at det identificerede harmoniseringspotentiale på 8-10 mio. kr. benyttes til at hæve det fremadrettede ensartede serviceniveau i byen."

Ændringsforslaget (ÆF2) blev vedtaget uden afstemning.

Socialdemokratiet, Alternativet og Enhedslisten stillede ændringsforslag (ÆF3) til erstatning af 4. at-punkt:

"at beslutningspunktet sendes tilbage til forvaltningen med henblik på ny indstilling om udbudsplan."

Ændringsforslaget (ÆF3) blev vedtaget med 7 stemmer mod 2. 1 undlod at stemme.

For stemte: A, F, Ø og Å.

Imod stemte: C og V.

Undlod at stemme: B.

Den således ændrede indstilling blev godkendt uden afstemning.

Det Konservative Folkeparti og Venstre afgav følgende protokolbemærkning: *"Partierne finder, at renholdelsesopgaven og grøn pleje bør bringes i udbud for hele kommunen og ikke kun for to bydele."*

Teknik- og Miljøudvalget, 3. juni, 2019, Model for udmøntning af effektiviseringspotentialer på klassiske driftsområder i Teknik- og Miljøforvaltningen

Teknik- og Miljøudvalget besluttede en styringsmodel, som omfatter politisk fastlæggelse af serviceniveauer samt løbende borgertilfreds-

hedsmålinger, faglige kvalitetsmålinger, trivselsmålinger samt benchmark mod eksterne.

Ændringsforslag Enhedslisten: "At den eksisterende trivselsmåling på driftsområderne forelægges udvalget i forbindelse med den årlige redegørelse for forvaltningens serviceniveauer på de klassiske driftsområder sammen med resultatet af bruger- og borgertilfredshedsundersøgelse." Ændringsforslaget blev vedtaget uden afstemning.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Det Konservative Folkeparti, Radikale Venstre og Liberal Alliance fremsatte følgende Protokolbemærkninger: *"Vi finder, at der skal ske konkurrenceudsættelse af alle klassiske driftsopgaver, og derfor er vi også imod hjemtagning af opgaver, der i dag er udbudt. Vi finder, at en konkurrenceudsættelse af kun 13 procent af driftsopgaverne er alt for lidt."*

Parker, Kirkegårde og Renhold
Teknik- og Miljøforvaltningen



Bilag 2

Københavnermålingen 2025

Teknik- og Miljøudvalget besluttede den 3. juni 2019, at der skal gennemføres årlige bruger- og borgertilfredshedsmålinger (herefter Københavnermålingen) af forvaltningens drift af grønne områder, gader og pladser samt kirkegårde og toiletter. Den første måling blev foretaget i 2020, og Teknik- og Miljøforvaltningen forelægger her 2025-målingen, jf. bilaget. Langt de fleste københavnere har en positiv oplevelse af Københavns Kommunes klassiske drift af byen, hvilket ligger i forlængelse af alle tidligere målinger. Væsentlige resultater fra den aktuelle måling er opsummeret i nærværende notat og sammenlignet med resultater fra de foregående målinger fra 2021, 2022, 2023 og 2024. Notatet og målingen forelægges til Teknik- og Miljøudvalgets orientering.

Om Københavnermålingen

Københavnermålingen giver et øjebliksbillede af københavnernes oplevelse af byens grønne områder, gader, pladser, kirkegårde og toiletter, herunder ikke mindst deres opfattelse af renholdelsen af disse. Målingen er med til at give politikere og forvaltning en pejling af, hvad københavnere mener er vigtigt i forbindelse med driften af byen, og hvordan de oplever byen. I årets ekstra tema er københavnere blevet spurgt om, hvordan de finder vej til offentlige toiletter, vandposter og legepladser. Undersøgelsen er foretaget med hjælp fra ekstern konsulent. Der er foretaget 5.030 interviews med et repræsentativt udsnit af københavnere ude i byrummet. I forbindelse med genudbuddet af Københavnermålingen i 2025 er antallet af respondenter reduceret fra 7.500 i tidligere undersøgelser. Dette har dog ikke medført en forringet repræsentativitet og validitet i undersøgelsen, og Københavnermålingen hviler således stadig på et stærkt metodisk fundament.

"Københavnere" omfatter alle, der bruger byen: bosatte borgere, besøgende fra andre kommuner, pendlere, turister og erhvervsdrivende i alle aldre fra 15 år og opefter.

Hovedresultater fra Københavnermålingen

Langt de fleste københavnere har en positiv oplevelse af Københavns Kommunes klassiske drift af byen, hvilket ligger i forlængelse af alle tidligere målinger (2020-2024).

Den samlede oplevelse af det nære byrum er stadig god. En anelse højere end i 2024 og nu på det højeste niveau siden 2020. Bedømmelsen

25-08-2025

Sagsnummer I F2
2025 - 9797

Dokumentnummer i F2
213978

Sagsnummer eDoc
2025-0134262

Rådhussekretariatet
Rådhuspladsen 1
1550 København V

EAN-nummer
5798009809452

af gader og pladser er væsentlig mere positiv end i 2024. I de grønne områder er tilfredsheden faldet en anelse, hvorimod oplevelsen på kirkegårdene i 2025 er uændret og stadig på et meget højt niveau. Næsten alle københavnere mener, at renhold er vigtigt i alle typer af byrum. Niveauet er en anelse lavere end sidste år. Der er til gengæld sket en større stigning i tilfredsheden med renhold på gader og pladser, så det samlede billede, på tværs af byrum, viser en pæn stigning i forhold til renhold. Især Indre By har oplevet en stor stigning i tilfredsheden med renhold, og er nu den bydel med den højeste tilfredshed. Også Vanløse og Vesterbro/Kgs. Enghave oplever pæne stigninger. Amager Øst, Valby og Østerbro oplever mindre fald.

Samme høje andel af københavnere som sidste år oplever at kunne komme af med deres affald i byrummet. I Indre By er det tilfældet for næsten alle borgere. Sværest er det i Amager Øst, hvor færrest kan finde en affaldskurv. For den relativt lille andel af borgerne, der har svært ved at komme af med deres affald, angiver hovedparten, at det især skyldes manglen på affaldskurve. Derudover nævnes blandt andet dårlig placering samt at de er overfyldte som årsag.

En meget stor del af københavnere synes stadig, at det er vigtigt, at de grønne områder er velholdte og velplejede. Niveauet er faldet i forhold til 2024, og samtidig er der sket et tilsvarende fald i andelen af borgere, som oplever områderne som velholdte og velplejede. Der er en vis forskel bydelene imellem. Den største grad af tilfredshed opleves i Valby. Modsat kan det ses, specielt på Østerbro, men også i Bispebjerg og i Indre By, at den positive oplevelse af velholdte og velplejede grønne områder er faldet en del.

Københavnere har stadig en meget positiv oplevelse, når de opholder sig på kirkegårdene. Den er på samme høje niveau i år som i 2024. Samtidig er københavnere meget tilfredse med, hvor velholdte og velplejede de grønne områder er på kirkegårdene, som samlet set oplever en større stigning. Ikke mindst Sundby Kirkegård, som i 2024 oplevede et større fald, skiller sig i 2025 ud med en meget markant stigning i tilfredshed.

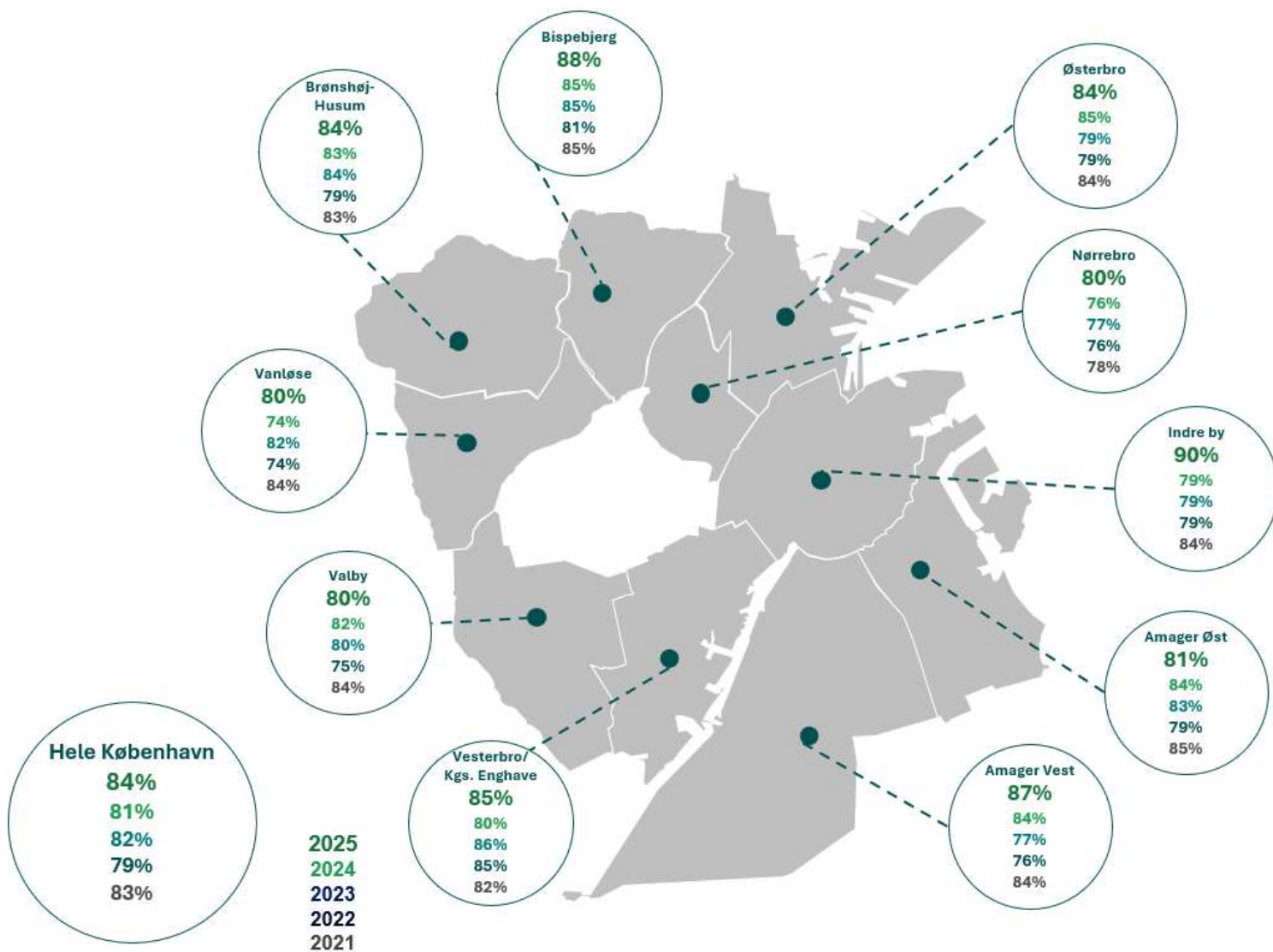
En stor del af københavnere finder det vigtigt, at der er offentlige toiletter i byrummet, og en stor del har haft behovet for ét, når de har været i byen. En stor del har desuden benyttet sig af de offentlige toiletter, men en endnu større del har benyttet sig af toiletter på caféer, restauranter eller lignende steder. Hovedparten af brugerne oplever toiletterne som rene. Kun en lille del af brugerne oplever toiletterne som beskidte.

Det er vigtigere for københavnere at kunne finde vej til offentlige toiletter end til vandposter og legepladser, når de skal finde vej til en af de tre faciliteter i byrummet. Langt hovedparten af brugerne finder

faciliteten hurtigt, og angiver at årsagen hertil primært er fordi, de er bekendte med området i forvejen.

Københavnerne oplevelse af bydelene

Tilfredshed med renholdelsesniveauet (samlet for gader og pladser, grønne områder samt kirkegårde)



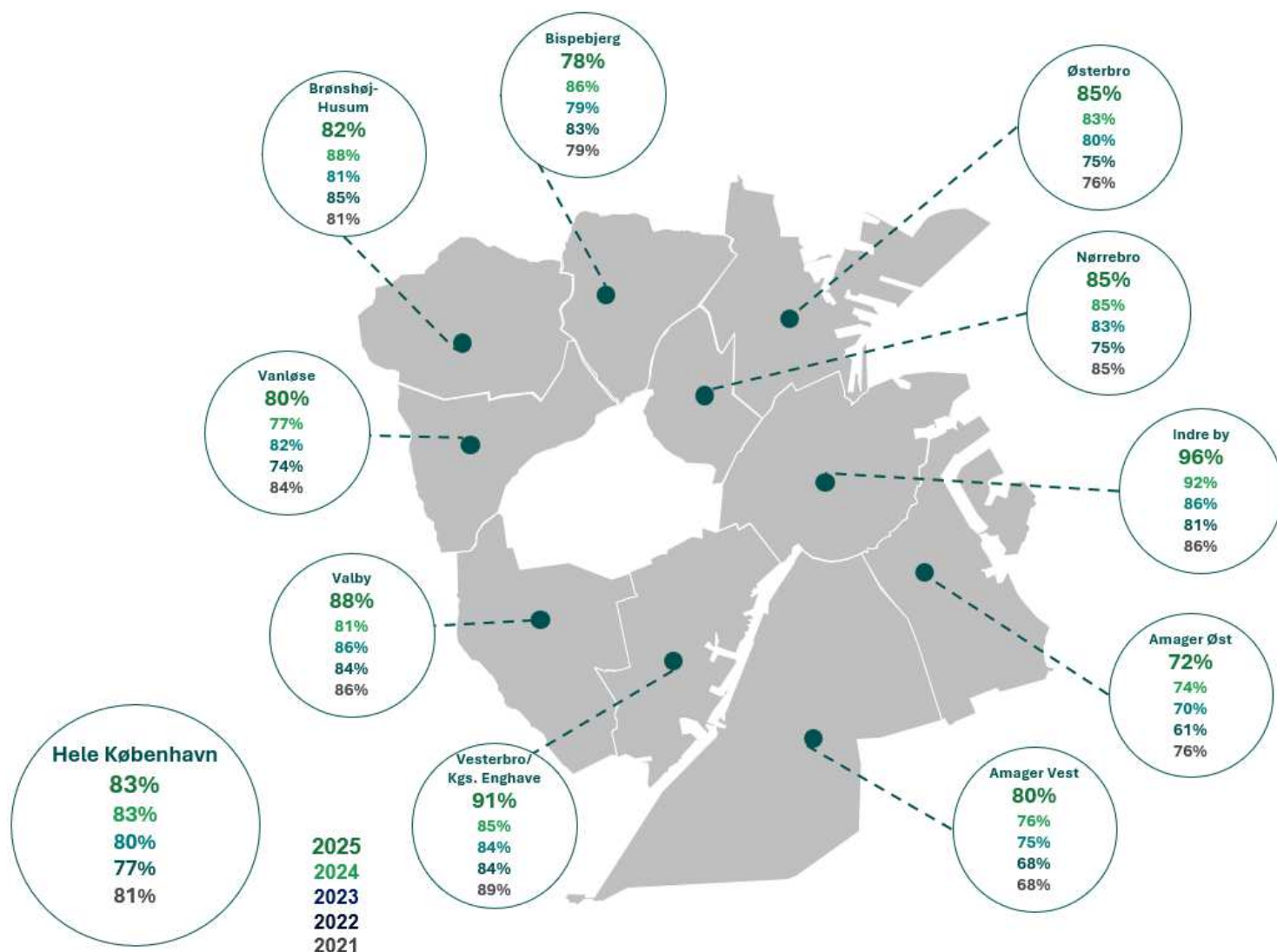
Figur 1 Andel af københavnere, der er tilfredse med renholdelsesniveauet i det område, de står i. Resultater fra 2025 øverst og fra 2021 nederst.

En stor del af københavnere er tilfredse med, hvor rent der er i 'deres' område. Hele København ligger i 2025 på det højeste niveau i perioden 2021-2025. Der er dog stadig mindre forskelle bydelene imellem:

- Den største **tilfredshed** ses i Indre By (90%) og Bispebjerg (88%), mens den laveste ses på Nørrebro, Vanløse og Valby (alle 80%).
- Dens største **stigning** ses i Indre By, hvor tilfredsheden er steget fra 79% i 2024 til 90% i 2025.

- Tre bydele oplever **fald** i tilfredsheden. Det største fald ses i Amager Øst, hvor tilfredsheden i 2025 er på 81% mod 84% i 2024.

Oplevelsen af at kunne komme af med sit affald (samlet for gader og pladser, grønne områder samt kirkegårde)



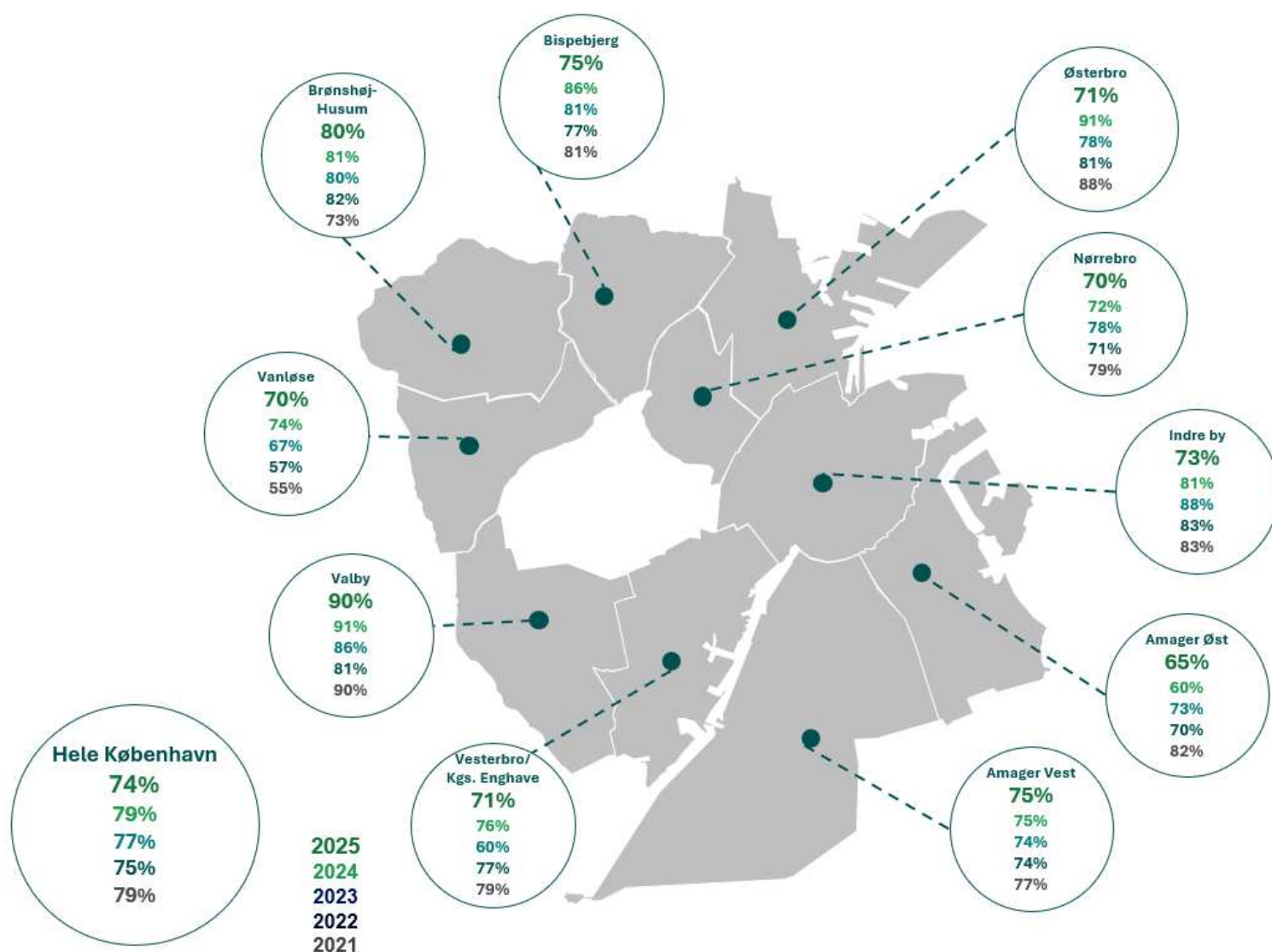
Figur 2: Andel af københavnere, der oplever at kunne komme af med deres affald. Resultater fra 2025 øverst og fra 2021 nederst.

En stor del af københavnere oplever stadig at kunne komme af med deres affald, og er dermed på samme høje niveau som sidste års måling. Der kan dog ses relativt store forskelle bydelene imellem:

- Den klart største **tilfredshed** ses i Indre By med en tilfredshed på hele 96%. Den laveste ses i Amager Øst (72%).
- Den største **stigning** ses i Valby, hvor tilfredsheden er steget fra 81% i 2024 til 88% i 2025, men også Vesterbro/Kgs. Enghave oplever en pæn stigning fra 85% i 2024 til 91% i 2025.

Tre bydele oplever et **fald**. Bispebjerg med det største fra 86% i 2024 til 78% i 2025. Brønshøj-Husum falder fra 88% til 82% og Amager Øst fra 74% til 72%.

Oplevelsen af de grønne områder som velholdte og velplejede



Figur 3: Andel af københavnere, der oplever de grønne områder som velholdte og velplejede. Resultater fra 2025 øverst og fra 2021 nederst.

I 2025 oplever en mindre andel af københavnernes end sidste år, at byens grønne områder er velplejede og velholdte. Kun én bydel oplever en stigning i tilfredsheden. Der er dog relativt store forskelle bydelene imellem:

- Den største **tilfredshed** med de grønne områder ses i Valby, som skiller sig ud med 90%. Næsthøjeste tilfredshed ses i

Brønshøj-Husum med 80%. Laveste tilfredshed opleves i Amager Øst med 65%.

- Den største, og eneste, **stigning** i 2025 ses i Amager Øst, der er steget til 65% fra 60% i 2024.
- Ud af otte bydele med **fald** i tilfredsheden oplever Østerbro det klart største fald fra 91% i 2024 til 71% i 2025. I Bispebjerg ses det næsthøjeste fald fra 86% i 2024 til 75% i 2025.

Centrale resultater fra Københavnermålingen

Nedenfor uddybes centrale resultater fra Københavnermålingen med udgangspunkt i fem temaer:

1. Renhold på tværs af byrum
2. Grønne områder
3. Kirkegårde
4. Toiletter
5. "Way finding" – hvordan finder københavnernes vej til bl.a. offentlige toiletter (årets tema)

RENHOLD PÅ TVÆRS AF BYRUM	
<i>95 % af københavnernes synes, at renhold er vigtigt</i>	En ren by er vigtigt for københavnernes og har været det gennem alle målinger (2021-2025). Vigtigheden er en anelse lavere i 2025 (95%) end i 2024 (97%). Renhold er vigtigst på kirkegårde (98%) og grønne områder (97%) og lidt mindre vigtig på gader og pladser (92%). På Østerbro er vigtigheden faldet fra 97% i 2024 til 90% i år. I alle andre bydele ligger vigtigheden mellem 94% og 98%.
<i>84% af københavnernes er tilfredse med, hvor rent der er i det område, de befinder sig i</i>	Tilfredsheden ligger i 2025 på 84%, hvilket er en pæn stigning fra 2024 (81%). Tilfredsheden er i år på det højeste niveau i hele måleperioden. Den største tilfredshed ses på kirkegårdene (94%) og den laveste på gader og pladser (76%). Der er ikke meget store forskelle bydelene imellem på tilfredsheden med renhold. Dog skiller Indre By sig ud men en væsentlig større tilfredshed i 2025 (90%) end sidste år (79%). Lavest ligger Nørrebro, Valby og Vanløse på 80%.

<i>83 % af københavnernes oplever, at de kan komme af med deres affald</i>	Ligesom i 2024 oplever 83% af københavnernes, at de kan komme af med deres affald. I Indre By oplever 96% af borgerne i 2025, at det er let at komme af med deres affald (92% i 2024). Lavest ligger Amager Øst, hvor lidt færre af borgerne i 2025 (72%) oplever, at de kan komme af med deres affald i forhold til 2024 (74%).
<i>17 % af københavnernes oplever problemer med at komme af med deres affald</i>	Ud af de 17% angiver hovedparten manglende affaldskurve som årsag til ikke at kunne komme af med affaldet. En væsentlig mindre del angiver, at de har svært ved at finde affaldskurvene, og en endnu mindre angiver, at det skyldes overfyldte affaldskurve. Stort set ingen angiver, at det skyldes beskidte kurve.

GRØNNE OMRÅDER	
<i>65% af københavnernes synes, at det er vigtigt, at det grønne (fx græs, blomster, hække, buske og træer) er velholdt og velplejet</i>	65% angiver i 2025, at det er vigtigt, at de grønne områder er velholdte og velplejede. I 2024 var andelen på 70%. Fire bydele oplever i 2025 relativt store fald i vigtigheden. Indre By, Valby, Vesterbro/Kgs. Enghave og Østerbro falder alle mellem 12-17 %-point.
<i>74% af københavnernes oplever, at det grønne er velholdt og velplejet</i>	Tre ud af fire københavnere (74%) oplever velholdte og velplejede grønne områder i 2025, hvilket er et fald fra 79% i 2024. Den største tilfredshed ses i Valby med 90%, og den laveste ses i Amager Øst med 65%. Amager Øst er dog steget fra 60% i 2024. Østerbro oplever det største fald fra 91% i 2024 til 71% i 2025.
<i>En lille andel (14%) af københavnernes fravælger at benytte faciliteter/byudstyr i de grønne områder, fordi de er for beskidte</i>	Bænke fravælges af 5% af borgerne i de grønne områder, fordi de er for beskidte. Ligeledes fravælges toiletter (5%), borde (1%), grill (1%), affaldskurve (1%), lege- og aktivitetsredskaber (0%) og vandposter (0%).

KIRKEGÅRDE	
<i>95% af københavnere har en god oplevelse af kirkegårde</i>	19 ud af 20 københavnere (95%) har en god oplevelse, når de besøger en kirkegård, hvilket er på samme niveau som sidste år. Bispebjerg Kirkegård ligger højest med 99% tilfredshed. Sundby Kirkegård og Vestre Kirkegård ligger lidt lavere – begge med 93%. Den vigtigste parameter for et besøg på en kirkegård er, at området indbyder til ro og fordybelse. Dernæst følger, at området er smukt at se på, henholdsvis at man kan få en naturoplevelse, og at området indbyder til ophold på grønne arealer. På Sundby Kirkegård angiver 45% af borgerne det som vigtigt, at kirkegården indbyder til ophold, hvilket er næsten fire gange så mange som på Brønshøj Kirkegård (12%).
<i>80% af københavnere anser det for vigtigt, at de grønne områder på kirkegårde er velholdte og velplejede</i>	En noget større del af borgerne (80%) anser det i 2025 for vigtigt, at det grønne er velholdt og velplejet. I 2024 var andelen 73%. Vigtigst er det for de adspurgte på Brønshøj Kirkegård (85%). Mindst vigtigt er det på Vestre Kirkegård (77%). På både Assistens Kirkegård (78%) og Sundby Kirkegård (80%) er vigtigheden steget 19 %-point fra sidste år.
<i>93% af københavnere oplever de grønne områder på kirkegårde som velholdte og velplejede</i>	En endnu større andel (93%) oplever i 2025 det grønne på kirkegårde som velholdt. I 2024 var andelen 86%. Højest i tilfredshed ligger Bispebjerg Kirkegård med 98%. Lavest ligger Sundby Kirkegård med 89%.

TOILETTER	
<i>65% af københavnernes mener, at det er vigtigt, at der er offentlige toiletter tilgængelige i byrummet</i>	Hvor det i 2024 var tre ud af fire (75%), der mente, at det var vigtigt med offentlige toiletter i byrummet, er det i 2025 kun to ud af tre (65%), der deler denne holdning. Andelen af københavnere, som ikke finder adgang til offentlige toiletter vigtig, er steget fra 14% i 2024 til 20% i 2025.
<i>52% af københavnernes opfatter de offentlige toiletter som rene</i>	Færre københavnere (52%) opfatter toiletterne som rene i 2025 end i 2024, hvor andelen var 57%. Omvendt er det kun én ud af otte (13%) af københavnernes i 2025, der mener, at toiletterne er decideret beskidte. I 2024 var den andel højere (17%). Der er forskel på opfattelsen bydelene imellem. Den største tilfredshed opleves i Vanløse med 71% (56% i 2024). Den laveste grad af tilfredshed kan ses på Vesterbro/Kgs. Eng-have med 39% (46% i 2024).

WAY FINDING	
<i>Det er vigtigere for københavnernes at kunne finde vej til offentlige toiletter end til vandposter og legepladser</i>	Godt tre ud af fem københavnere (62%) finder det vigtigt, at det er gjort nemt at finde vej til et offentligt toilet. 39% finder det vigtigt for vandposter. 32% finder det vigtigt for legepladser.
<i>De fleste københavnernes, der har haft brug for at finde et offentligt toilet, en vandpost eller en legeplads, finder det ret hurtigt</i>	65% af borgerne finder ret nemt et offentligt toilet, når de har brug for det. Tilsvarende for 53% for så vidt angår vandposter, henholdsvis 90% for legepladser.
<i>De fleste københavnere, der har haft brug for et offentligt toilet, en vandpost eller en legeplads, finder dem primært, fordi de kender stedet eller området i forvejen</i>	Af de københavnere, som ikke kendte placeringen i forvejen, vælger (gennemsnitligt set) 16% at lede i nærområdet, 10% at søge på Google Maps, 9% at spørge om vej, 7% at google og 5% at lede efter et skilt. Kun meget få borgere opgiver at finde det 'byudstyr', de leder efter.

Målingen er vedlagt.



Københavnermålingen 2025

Undersøgelse for Teknik- og Miljøforvaltningen,
Københavns Kommune

September 2025



Indhold



Indledning	Side 3
Sammenfatning	Side 8
Resultater	
• Mød københavnernes	Side 21
• Resultater på tværs af byrum	Side 23
• En Ren By	Side 40
• En Grøn By	Side 53
• Kirkegårde	Side 71
• Toiletter	Side 86
• Way finding	Side 95
Bag om undersøgelsen	Side 103
Kontakt	Side 105
Bilag	Side 107



Indledning

Baggrund, formål, læsevejledning og målgruppe



Baggrund og formål

I juni 2019 besluttede Teknik- og Miljøudvalget i Københavns Kommune, at der skal gennemføres en årlig måling af københavnernes oplevelse af: En Ren By, En Grøn By, Kirkegårde samt Toiletter, når de anvender og opholder sig i byrummet. Undersøgelsen kaldes 'Københavnermålingen'.

Københavnermålingen består af tilbagevendende tidsserierespørgsmål samt enkelte ad-hoc-spørgsmål, som kan ændres fra år til år. I alle tidligere målinger blev der årligt gennemført 7.500 interview. Fra og med 2025 gennemføres 5.000 interviews årligt – et justeret antal, hvor der fortsat er høj repræsentativitet og solid dækning på tværs af byrum og bydele

Københavnere skal forstås bredt, da det omfatter alle, der bor, bruger, besøger, samarbejder, arbejder eller driver virksomhed i København. Den første Københavnermåling blev gennemført i 2020.

I 2025 består Københavnermålingen af en kvantitativ undersøgelse baseret på de i alt 5.030 personlige interviews, der er foretaget i byens rum.

Billeder i denne rapport er fra Unsplash.com.



Læsevejledning

Rapportens indhold

Denne rapport er inddelt i 11 kapitler:

Kapitel 1 ”**Sammenfatning**” (s. 8) indeholder en opsummering af hele undersøgelsens resultater. Kapitlet kan læses selvstændigt eller som en del af undersøgelsen.

Kapitel 2 ”**Mød københavnernes**” (s. 21) har fokus på hvad københavnernes forbinder med København og hvordan København opleves.

Kapitel 3 ”**Resultater på tværs af byrum**” (s. 23) fokuserer på resultaterne fra hele Københavns Kommune, og de forskellige typer af byrum og bydele sammenlignes.

Kapitel 4 ”**En Ren By**” (s. 40) fokuserer på københavnernes oplevelse af gader og pladser – især i forhold til renhold.

Kapitel 5 ”**En Grøn By**” (s. 53) fokuserer på københavnernes oplevelse af byen i de grønne områder, som naturområder, parker og haveanlæg.

Kapitel 6 ”**Kirkegårde**” (s. 71) fokuserer på københavnernes oplevelse af de offentlige kirkegårde.

Kapitel 7 ”**Toiletter**” (s. 86) handler om københavnernes brug og oplevelse af de offentlige toiletter.

Kapitel 8 ”**Way finding**” (s. 95) handler om hvordan københavnernes finder vej til offentlige toiletter, vandposter og legepladser.

Kapitel 9 ”**Bag om undersøgelsen**” (s. 103).

Kapitel 10 ”**Kontakt**” (s. 105) indeholder kontaktoplysninger på projektteamet bag rapporten.

Kapitel 11 ”**Bilag**” (s. 107) indeholder bl.a. tabeller med resultater inkl. udviklingen.



Læsevejledning

Opsætning

Materialet er opstillet tematisk, og i hvert kapitel gennemgås resultaterne for et bestemt byrum eller emne. Indsigterne præsenteres i form af tal og grafer inkl. kommentarer.

Grafer i rapporten er ledsaget af spørgsmålsteksten til det pågældende spørgsmål. I nogle spørgsmål spørges ind til respondentens primære opholdssted i København. Afhængigt af tilhørsforhold til København indsættes flg. i spørgsmålsteksten i stedet for [primært opholdssted]:

- Bosat i København → din bopæl
- Turist eller besøgende i København med overnatning → dit overnatningssted i København
- Erhvervsdrivende i København → din arbejdsplads
- Turist eller besøgende i København uden overnatning → der hvor du ankom til København
- Pendler → dit primære opholdssted i København

I øverste højre hjørne fremgår det på hver side hvilket byrum eller emne, data er baseret på. Dette er markeret ved brug af følgende ikoner. Under ikonerne nedenfor præciseres, i hvilke områder interview er foretaget.



Hele København

Interview foretaget på tværs af alle typer af byrum (En Ren By, En Grøn By og Kirkegårde)



En Ren By

Interview foretaget på hovedgader, sidegader og pladser



En Grøn By

Interview foretaget i naturområder, parker og haver



Kirkegårde

*Interview foretaget på de offentlige københavnske kirkegårde:
Assistens Kirkegård
Bispebjerg Kirkegård
Brønshøj Kirkegård
Sundby Kirkegård
Vestre Kirkegård*



Toiletter

Interview foretaget i byrummene En Ren By og En Grøn By



Way finding

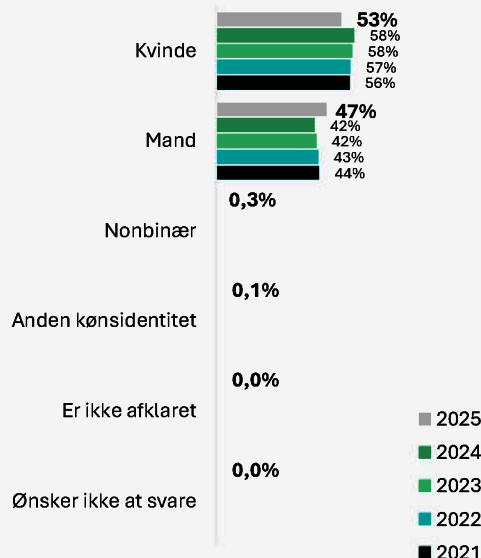
Interview foretaget i byrummene En Ren By, En Grøn By og Kirkegårde

Målgruppen for undersøgelsen er defineret som:

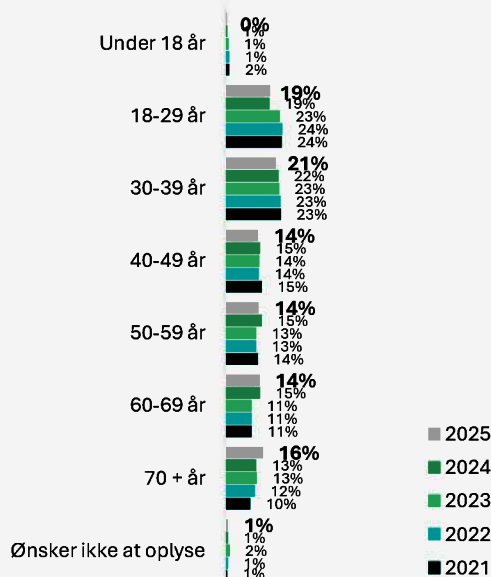
Alle der bor, bruger, besøger, samarbejder, arbejder eller driver virksomhed i København

Målgruppen omtales i rapporten som ”københavnerne”

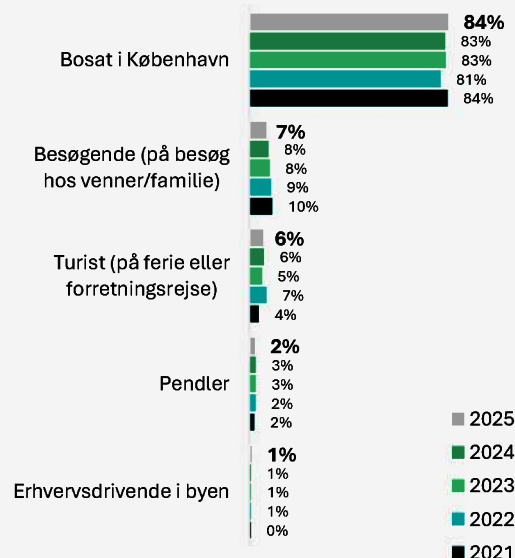
”Hvordan vil du beskrive din kønsidentitet?”



”Hvad er dit fødselsår?”
[Alder beregnet]



”Hvad er dit tilhørsforhold til København?”



Base: 2025 antal besvarelser (n) = 5.030, 2024 antal besvarelser (n) = 7.581, 2023 antal besvarelser (n) = 7.500, 2022 antal besvarelser (n) = 7.557, 2021 antal besvarelser (n) = 7.536

NB. I 2025 er spørgsmålet om køn blevet ændret. Tidligere vurderede interviewerens respondents køn som enten mand eller kvinde. Fra og med 2025 stilles spørgsmålet direkte til respondenterne og rummer flere svarmuligheder: Mand, Kvinde, Nonbinær, Anden kønsidentitet, Er ikke afklaret samt Ønsker ikke at svare. Ændringen sikrer større respekt for den enkeltes kønsidentitet.



Sammenfatning

Københavnerne ser fortsat byen i et meget positivt lys og tilfredsheden med renhold har fået et ekstra løft i 2025





Introduktion

Dette afsnit i rapporten er en sammenfatning af hovedresultaterne af 'Københavnermålingen 2025'. Undersøgelsen er gennemført af Wilke på vegne af Teknik- og Miljøforvaltningen, Københavns Kommune.

Datagrundlag

Undersøgelsen er baseret på en spørgeskemaundersøgelse bestående af 5.030 lokationsinterviews, som er gennemført i perioden fra d. 30. juni 2025 til d. 24. august 2025.

Da undersøgelsen er foretaget med samme fremgangsmåde i årene 2020 til 2025, kan resultaterne sammenlignes direkte med de foregående år. I denne rapport sammenlignes resultaterne fra 2025 specifikt med resultaterne i perioden 2021-2024. Fokus er på at fremhæve udviklingen over tid for at give et tydeligt billede af, hvad københavnernes er glade for, og hvor der er behov for forbedringer. Sammenligningen gør det muligt ikke kun at se ændringer fra år til år, men også at identificere langsigtede tendenser i københavnernes oplevelse af byen og dens byrum.

Overordnet set finder man i resultaterne, at københavnernes har en positiv oplevelse af byen.

God læselyst!





Den samlede oplevelse af København er positiv

Markant fremgang i byrummet Ren By

Københavnerne oplever byen er samlet set meget positiv, og andelen af gode oplevelser ligger på et stabilt, højt niveau. 82% tilkendegiver, at de har haft gode oplevelser, hvilket er 1 procentpoint højere sammenlignet med 2024 og 3 procentpoint højere end i 2023.

Der er markant fremgang at spore i byrummet Ren By, hvor andelen af gode oplevelser blandt de besøgende på byens gader og pladser er steget med 6 procentpoint i forhold til 2024 og ender på 71%. Dette er det højeste niveau i perioden 2021-2025.

Niveauerne for gode oplevelser i Grøn By og på Kirkegårde er fortsat højere end i Ren By. I Grøn By går andelen af gode oplevelser marginalt tilbage med 2 procentpoint sammenlignet med 2024, men der er stadig tale om en høj andel (87%), der har en god oplevelse i byens grønne områder. På byens Kirkegårde har hele 95% af de besøgende en god oplevelse, hvilket er samme niveau som i 2024.

Både Grøn By og i særdeleshed Kirkegårde er således med til at løfte niveauet for hele København, hvad angår de gode oplevelser. Dette understreges af, at det særligt er byens grønne områder og elementer af natur, der ligger til grund for den positive vurdering af byen.

82%

af københavnernes har en god
oplevelse af det område,
de befinder sig i

I nogle bydele ses en positiv udvikling

I bydelene Bispebjerg, Vanløse og Amager Vest er der sket en signifikant forbedring i andelen af positive oplevelser i forhold til 2024. Bispebjerg topper listen med 86% gode oplevelser efterfulgt af Brønshøj-Husum og Vesterbro/Kgs. Enghave (begge 85%).

Kun Østerbro har oplevet signifikant tilbagegang siden 2024. Laveste niveauer ses i Valby og Amager Øst med hhv. 76% og 78% gode oplevelser.





Tilfredsheden med renhold i København er steget

Særligt Ren By bidrager til den positive udvikling

På tværs af de tre byrum er der sket en stigning i tilfredsheden med renhold fra 81% i 2024 til 84% i dette års måling. Dette er et markant løft, der skyldes fremgangen i Ren By. I dette byrum svarer 76%, at de er tilfredse med renhold på byens gader og pladser, hvilket er en markant stigning på 5 procentpoint i forhold til 2024. I Grøn By og på Kirkegårde er billedet mere stabilt, hvor tilfredsheden fortsat ligger højt på hhv. 86% og 94%.

Tilfredsheden med renhold begrundes primært med, at der ikke ligger affald i byens rum.

84%

af københavnernes er tilfredse med,
hvor rent der er i det område,
hvor de befinder sig

Indre By har oplevet den største stigning i tilfredshed med renhold

Tilfredsheden med renhold varierer fra bydel til bydel. Niveauet er højest i Indre By, hvor tilfredsheden med renhold ligger på 90% og endda er steget med 11 procentpoint i forhold til sidste års måling.

Lavest tilfredshed med renhold opleves på Nørrebro, i Vanløse og Valby (alle 80%).

Renhold tillægges fortsat stor betydning i alle byrum

På tværs af alle byrum er det vigtigt for stort set alle københavnere, at der er rent. Samlet set angiver 95%, at det er vigtigt for dem, at der er rent i byen, og der ses kun marginale udsving i forhold til tidligere målinger.

Selvom tilfredsheden med renhold er steget markant i Ren By, er det fortsat i dette byrum, at forskellen på vigtighed af og tilfredshed med renhold er størst. Der er 16 procentpoint forskel på de to parametre. Til sammenligning var forskellen 23 procentpoint i 2024.





Andelen af københavnere, der kan komme af med affald, er stabil

Mere end 8 ud af 10 københavnere oplever at kunne komme af med deres affald

Med 83% af københavnernes, der oplever at kunne komme af med deres affald, er andelen stabil i forhold til 2024. Det betyder, at der fortsat er 17% af københavnernes, der oplever udfordringer med at komme af med affald.



I Ren By ses en tendens til at flere kan komme af med affald

På gader og pladser er der en tendens til, at det er blevet nemmere at komme af med sit affald. 81% angiver dette, hvilket er 2 procentpoint højere end i 2024. I Grøn By og på Kirkegårde afviger andelen, der oplever at kunne komme af med deres affald, kun med 1 procentpoint set i forhold til 2024.

Således er forskellen på Ren By, Grøn By og Kirkegårde ikke lige så stor som i 2024 og bortskaffelsesmulighederne for affald i Ren By nærmer sig niveauet for de to øvrige byrum.

Det er nemmest at komme af med affald i Indre By

Efter en markant fremgang på 4 procentpoint er Indre By klart i toppen som den bydel, hvor det opleves som nemmest at komme af med affald (96%). Der ses også en markant positiv udvikling i Valby og Vesterbro/Kgs. Enghave. For københavnernes i Bispebjerg og Brønshøj-Husum er det blevet markant sværere at komme af med affald. Amager Øst og Bispebjerg er de bydele, hvor det opleves som sværest at komme af med affald (hhv. 72% og 78%).





Københavnerne fravælger sjældent byens faciliteter, fordi de oplever dem som beskidte

17% af københavnernes oplever problemer med at komme af med affald – mangel på affaldskurve er den primære årsag

Dette svarer til niveauet i 2024. 81% i denne gruppe peger på, at der er for få affaldskurve til rådighed, mens 24% angiver som årsag, at affaldskurvene har en dårlig placering, og at de derfor ikke har kunnet finde én. Udfordringen med for få affaldskurve er mest udtalt i Ren By. 13% af de, der oplever problemer med at komme af med affald, er blevet mødt af overfyldte affaldskurve – i Grøn By 18%.

Mangel på askebægre til cigaretskodder, manglende mulighed for affaldssortering samt beskidte affaldskurve nævnes som øvrige, men ikke lige så udbredte, årsager til ikke at kunne komme af med affald.

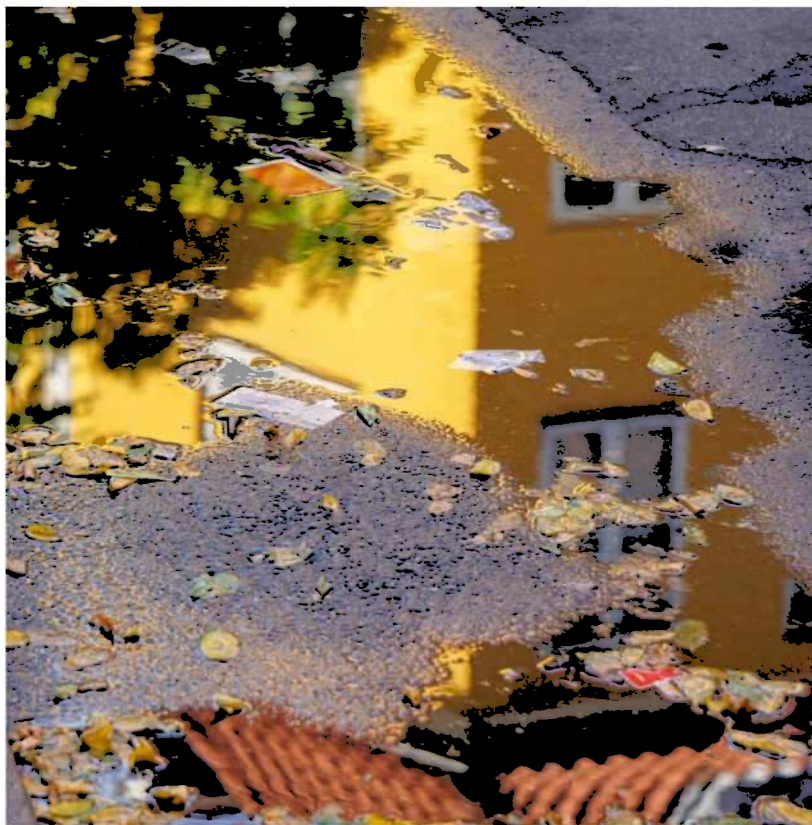
Kun 13% af københavnernes fravælger at benytte byens faciliteter, fordi de er for beskidte

Dette er det laveste niveau i perioden 2021-2025. Det er som i tidligere år primært offentlige toiletter og bænke, der fravælges på grund af, at de er for beskidte.

Der er lidt færre i Ren By (14%) end tidligere, der fravælger at bruge byens faciliteter på grund af, at de er for beskidte, mens andelen er steget marginalt til 11% på Kirkegårde. I de grønne områder er andelen stabil på 14%.



Markant forbedring af gode oplevelser samt tilfredshed med renhold i Ren By



7 ud af 10 københavnere har haft en god oplevelse i Ren By

Andelen af københavnere, der har haft en god oplevelse på gader og pladser, er steget fra 65% i 2024 til 71% i årets måling, hvilket er en markant fremgang. De 71% er samtidig det højeste niveau i perioden 2021-2025. Den samlede fremgang skyldes større eller mindre stigninger i alle bydele på nær Brønshøj-Husum og Østerbro, hvor niveauet er faldet marginalt i forhold til 2024.

Der er fortsat forholdsvis stor variation i andelen af gode oplevelser på tværs af bydelene. Vesterbro/Kgs. Enghave og Østerbro ligger i top med 82%, mens Valby og Amager Øst har det laveste niveau (hhv. 59% og 60%).

Renhold er vigtigt for langt de fleste københavnere og tilfredsheden med renhold er steget i større eller mindre grad i 9 ud af 10 bydele

Renhold er vigtigt for langt de fleste københavnere i Ren By, men der ses dog en svagt faldende tendens. For 92% er det vigtigt, at byens gader og pladser holdes rene, hvilket er 2 procentpoint lavere end i 2024.

Samlet set er tilfredsheden med renhold steget markant med 5 procentpoint til 76% i Ren By, hvilket er det højeste niveau i perioden 2021-2025. Tilfredsheden med renhold varierer også bydelene imellem, men der ses positive tendenser eller reel fremgang i stort set alle bydele. I Indre By er der sket en markant stigning i tilfredsheden, og bydelen ligger helt i top med 86%. Herefter følger Amager Vest og Østerbro (begge 83%). Lavest tilfredshed ses i Valby (67%), hvor der har været en faldende tendens siden 2023.





Det er nemt at komme af med affald i Ren By

81% 

af københavnernes kan
komme af med affald i Ren By

Det opleves som nemmest at komme af med affald i Indre By

Samlet set er der siden 2024 sket en marginal fremgang på 2 procentpoint i andelen, der kan komme af med deres affald i Ren By. Det er lettest at finde affaldskurve i Indre By og Vesterbro/Kgs. Enghave (hhv. 95% og 93%). I begge disse bydele samt i Amager Vest er det blevet markant nemmere at komme af med affald sammenlignet med 2024.

Ingen bydele oplever markant tilbagegang, men det er sværest at komme af med affald i Bispebjerg og Brønshøj-Husum (hhv. 70% og 73%).

For få affaldskurve angives som hovedårsag til ikke at kunne komme af med affald

I Ren By oplever 19% udfordringer med at komme af med affald. Ud af disse 19%, angiver 84%, at den primære årsag er manglende affaldskurve, mens 22% angiver dårlig placering af affaldskurve som årsag. Manglen på affaldskurve kommer især til udtryk i Amager Øst og Vanløse (begge 92%).

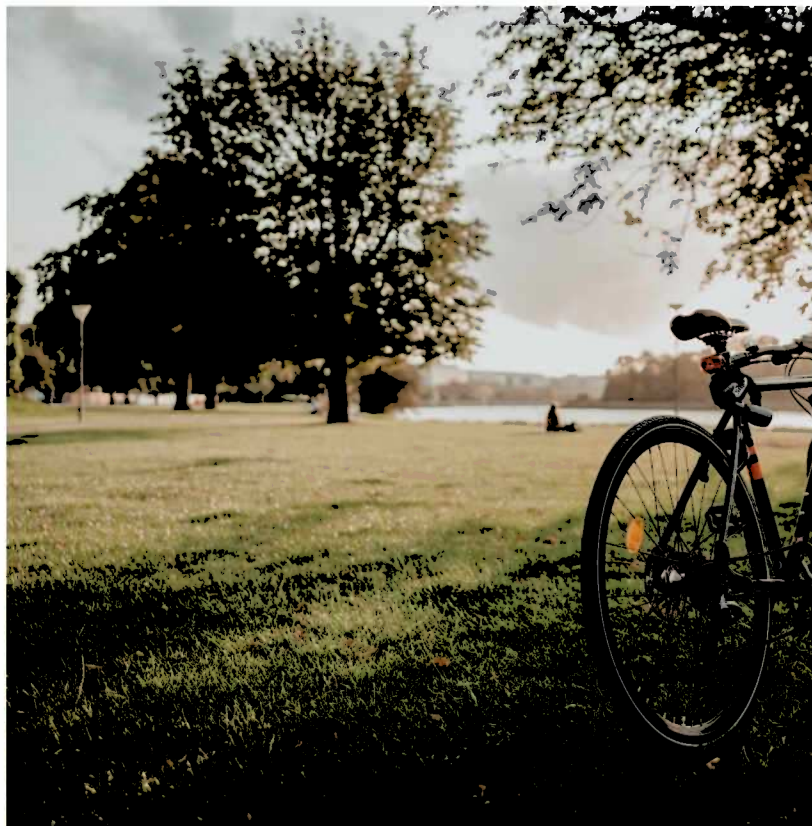
Offentlige faciliteter fravælges i lidt lavere grad end tidligere

14% af københavnernes i Ren By fravælger at bruge nogle af byens faciliteter, da de er for beskidte, hvilket er færre end de 19% i 2023 og de 16% i 2024. Det er fortsat særligt på Nørrebro, at byens faciliteter fravælges (25%), men her ses der dog en forbedring på 4 procentpoint sammenlignet med 2024. I Indre By, Vesterbro/Kgs. Enghave og Østerbro er det kun 9%, der finder faciliteterne så beskidte, at de ikke vil bruge dem.





De grønne områder giver gode oplevelser og opfylder forskellige behov for de besøgende



De grønne områder byder på gode oplevelser for størstedelen af de besøgende

Selvom der ses et svagt fald på 2 procentpoint i andelen af gode oplevelser, er niveauet for Grøn By stadig højt. Andelen af gode oplevelser ligger i årets måling på 87%, hvor det i 2024 lå på 89%. Den faldende tendens er baseret på markante fald i andelen af gode oplevelser i de tre bydele Bispebjerg, Valby og Østerbro. Der sker ikke tilsvarende stigninger i andre bydele. Niveauet er højest i Amager Vest (93%), Vanløse, Valby og Indre By (alle tre 92%), mens det er noget lavere i Amager Øst og Østerbro (begge 81%) samt Vesterbro/Kgs. Enghave (80%).

De grønne områder værdsættes ikke blot som rekreative åndehuller, men bruges i stigende grad aktivt til ophold og fysisk aktivitet

De vigtigste parametre for ophold i de grønne områder er naturoplevelser samt at området indbyder til ophold. Vigtigheden af sidstnævnte er steget i betydning siden 2023 (fra 35% til 41%). Det æstetiske har i tidligere målinger været en af de vigtigste parametre, men her er vigtigheden faldet med 4 procentpoint i forhold til 2024. Mulighed for fysisk udfoldelse er fortsat den parameter, færrest nævner, men vigtigheden er steget jævnt fra 26% i 2023 til 33% i 2025.





Vigtigheden af velplejet og velholdt grønt er faldet i Grøn By



65%

af københavnernes finder velplejet og velholdt grønt vigtigt i Grøn By

Oplevelsen af velplejede og velholdte grønne områder overstiger stadig vigtigheden

Velplejede og velholdte grønne områder var vigtigt for 70% af københavnernes i Grøn By i 2024. Faldet til de 65% på tværs af hele Grøn By skyldes, at vigtigheden er faldet signifikant i Indre By, Valby, Vesterbro/Kgs. Enghave og Østerbro. Vigtigheden af velplejet og velholdt grønt er lavest i Vanløse (51%) og størst i Indre By (72%).

I 2025 er der samtidig en lidt mindre udbredt opfattelse af, at byens grønne områder er velplejede og velholdte. Oplevelsen af velplejede og velholdte grønne områder overstiger i langt de fleste bydele vigtigheden.

Renhold i de grønne områder er særdeles vigtigt for københavnernes og overstiger vigtigheden af velplejet og velholdt grønt

For 97% af de besøgende i de grønne områder er renhold vigtigt. Andelen er stabil både samlet set og på tværs af bydele. Vigtigheden af renhold overstiger i endnu højere grad end i 2024 vigtigheden af velplejede og velholdte grønne områder. Dette afspejles i, at brugernes høje tilfredshed især skyldes oplevelsen af rene områder uden synligt affald.

Tilfredsheden med renhold i hele Grøn By er stabil – den er dog steget markant i Indre By fra 85% 2024 til 94% i 2025.

En høj, stabil andel oplever, at de kan komme af med affald

86% af københavnernes angiver, at de kan komme af med deres affald i byens grønne områder. Andelen er stabil sammenlignet med 2024 (87%). I Brønshøj-Husum er der signifikant færre, der oplever at kunne komme af med affald i bydelens grønne områder sammenlignet med 2024. Det opleves som nemmest at komme af med affald i Indre By (98%) og sværest i Amager Vest (77%) og Vanløse (79%).

I grønne områder er mangel på affaldskurve ligeledes den primære årsag til, at man ikke kan komme af med affald.





Ro og smukke omgivelser vægtes højt på Kirkegårdene

Kirkegårdene indbyder til ro og fordybelse

95% af de besøgende på de københavnske kirkegårde har haft en god oplevelse, hvilket er samme høje niveau som i 2024.

Mulighed for ro og fordybelse er den klart vigtigste parameter, når københavnernes besøger en kirkegård. Ro og fordybelse samt æstetik er særligt vigtigt for dem, der besøger Brønshøj Kirkegård (hhv. 68% og 44%). Naturoplevelser vægtes højest på Bispebjerg Kirkegård (58%), mens indbydelse til ophold er vigtigst på Sundby Kirkegård (45%).

Stigende vigtighed af velplejet og velholdt grønt

80% af de besøgende på kirkegårdene finder det vigtigt, at det grønne er velholdt og velplejet. Dette er markant højere end de 73% i 2024. Stigningen skyldes den markant stigende vigtighed blandt besøgende på Assistens Kirkegård og Sundby Kirkegård (begge er steget med 19 procentpoint sammenlignet med 2024).

Samtidig oplever en stigende andel også kirkegårdenes grønne områder som velplejede og velholdte.

94%

af københavnernes er tilfredse
med renhold på kirkegårdene

Både vigtighed af og tilfredshed med renhold ligger på et meget højt niveau på de københavnske kirkegårde

Renhold på kirkegårdene er vigtigt for 98%, mens tilfredsheden når op på 94%. Begge er på samme niveau som i 2024. Sundby Kirkegård har den laveste tilfredshed med renhold (88%) og Bispebjerg Kirkegård den højeste (98%).

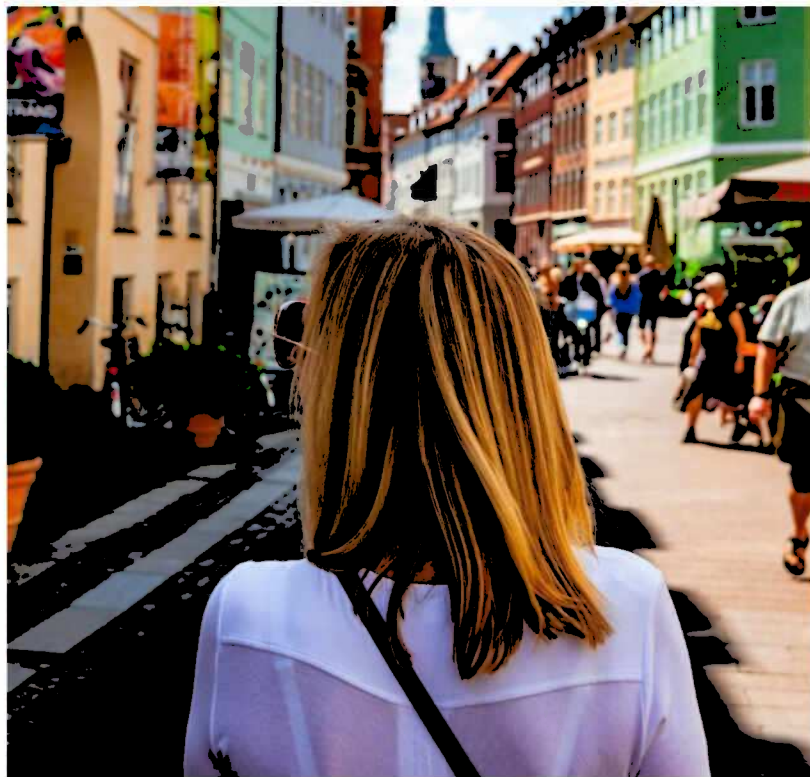
83% kan komme af med affald på kirkegårdene i København. Det samlede niveau trækkes ned på grund af niveauet på Sundby Kirkegård, hvor kun 61% oplever at kunne komme af med affald.

11% oplever, at kirkegårdenes faciliteter er så beskidte, at de ikke vil bruge dem, hvilket er en lidt højere andel end i 2024 (9%).





Adgang til offentlige toiletter er vigtigt, men københavnernes søger alternativer



Der er fortsat behov for adgang til offentlige toiletfaciliteter

For 65% af københavnernes er det vigtigt med adgang til offentlige toiletter i byen. Andelen er faldet fra 75% i 2024. Samtidig er andelen, der ikke finder det vigtigt, steget fra 14% i 2024 til 20% i 2025.

Dog har en større andel af københavnernes oplevet behov for et toilet, når de har været ude i byen inden for de seneste tre måneder (68% mod 63% i 2024).

Offentlige toiletter benyttes i stor udstrækning, men en stigende andel foretrækker at benytte toiletter på café/restaurant eller i butik

Offentlige toiletter benyttes af 55% af de, der har haft behov for et toilet ude i byen. Andelen er 6 procentpoint lavere end i 2024. De offentlige toiletter er altså fortsat et hyppigt valg, men der er samtidig sket en markant stigning i andelen, der vælger at benytte et toilet på en café/restaurant eller i en butik (70% sammenlignet med 56% i 2024).

41% (52% i 2024) af dem, der har haft behov for et toilet i byrummet, angiver, at de ikke kunne finde et, mens 42% (12% i 2024) foretrækker at gå på en café/restaurant eller i en butik.

Relativt få oplever de offentlige toiletter som beskidte

17% af brugerne har en negativ opfattelse af rengøringsstandarden på de offentlige toiletter (19% i 2024). 30% forholder sig neutralt (23% i 2024), hvilket kan tolkes som en acceptabel oplevelse af renligheden. Færre oplever dog de offentlige toiletter som rene (52% mod 57% i 2024).





Vejvisning til offentlige toiletter vægtes højt

Det er vigtigere, at det er nemt at finde vej til offentlige toiletter end til vandposter og legepladser

62% af københavnere finder det vigtigt, at det er gjort nemt at finde vej til offentlige toiletter. Samtidig angiver 44% af alle københavnere, at de har haft brug for at finde et offentligt toilet inden for de seneste tre måneder. Behovet for at finde vandposter og legepladser er væsentligt lavere (hhv. 16% og 14%), og det opfattes heller ikke som lige så vigtigt, at det er gjort nemt at finde vej til disse faciliteter (hhv. 40% og 32%).

Placeringen af faciliteterne kendes ofte på forhånd

Kun 12% måtte opgive at finde et toilet, da de havde brug for det, mens 65% af de, der skulle finde et toilet, lykkedes relativt nemt med det. Det er lidt mere udfordrende at finde vej til vandposter, hvor 23% af de, der havde brug for at finde en, måtte opgive. Det er til gengæld meget sjældent, at københavnere ikke finder en legeplads, når de har brug for det (1%).

Det er fælles for de tre typer af faciliteter, at når københavnere skal finde vej dertil, så sker det oftest ved, at man er bekendt med området og derfor kender eller noglunde kender placeringen i forvejen.

65%

af de københavnere, der har haft brug for at finde et offentligt toilet de seneste tre måneder, fandt det **med det samme eller efter kort at have orienteret sig i området**

Derudover er det almindeligt selv at lede i området eller spørge nogen om vej. Når det kommer til legepladser, bruger en større andel online kort og søgninger end til de øvrige faciliteter.

Når det er svært at finde vej, er det udbredt at søge efter faciliteter på online kort

Når det er svært at finde vej, er Google Maps og andre online kort den mest anvendte løsning (36%). Færre orienterer sig via bykort eller skilte (hhv. 10% og 14%).

Som forbedringsforslag angiver 25% tydeligere vejvisning i byen, mens 20% foretrækker bedre markering på online kort.



Mød københavnernerne

'Mød københavnernerne' giver et indblik i, hvordan københavnernerne oplever byen





De grønne områder og elementer fremhæves, når københavnernes beskriver deres oplevelse af byen

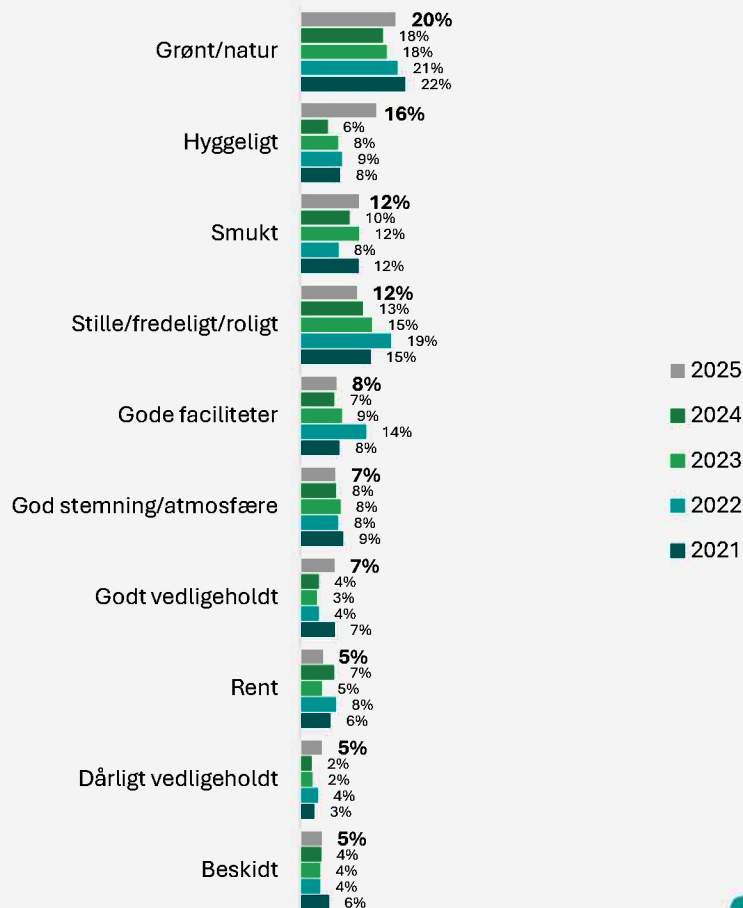
København beskrives overvejende med positive ord

- 20% af københavnernes påpeger de grønne områder samt elementer af natur som træer og blomster, hvilket er med til at skabe åndehuller midt i byen
- 16% beskriver København som en hyggelig by forstået på den måde, at der er rart at være samt at små detaljer gør, at der føles hjemligt
- 12% begrundes deres oplevelse med, at omgivelserne er æstetisk smukke og indbydende
- 12% peger på fred og ro og dermed mulighed for at trække sig tilbage fra byens pulserende liv
- 7% hæfter sig ved den gode stemning – det kan både forstås som at der er fredeligt, rart og livligt

Samlet tegner det et billede af en by, der primært opleves som grøn, smuk og rar at være i.

"Begrund venligst din oplevelse af området, som vi står i?"

Kategoriseret Top 10



NB. I 2025 er kategoriseringen foretaget efter en justeret kodeplan baseret på en gennemgang af tidligere års åbne besvarelser.

En mere detaljeret beskrivelse af kategorierne findes i bilag 10.



Resultater på tværs af byrum

København byder i høj grad på gode oplevelser og markant flere københavnere oplever, at byen fremstår ren.





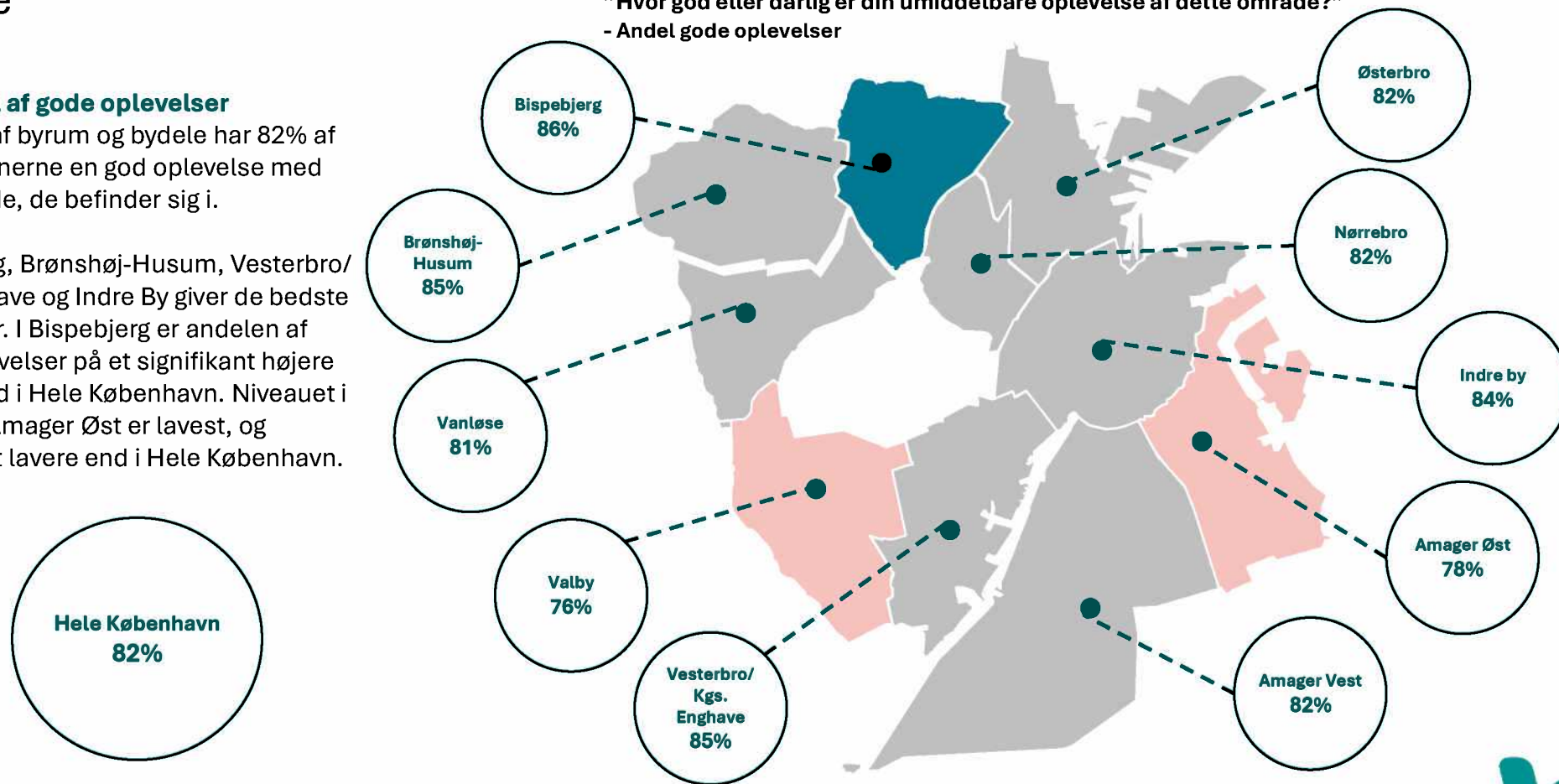
Positiv oplevelse af de københavnske bydele

Høj andel af gode oplevelser

På tværs af byrum og bydele har 82% af københavnernes en god oplevelse med det område, de befinder sig i.

Bispebjerg, Brønshøj-Husum, Vesterbro/Kgs. Enghave og Indre By giver de bedste oplevelser. I Bispebjerg er andelen af gode oplevelser på et signifikant højere niveau end i Hele København. Niveauet i Valby og Amager Øst er lavest, og signifikant lavere end i Hele København.

"Hvor god eller dårlig er din umiddelbare oplevelse af dette område?"
- Andel gode oplevelser





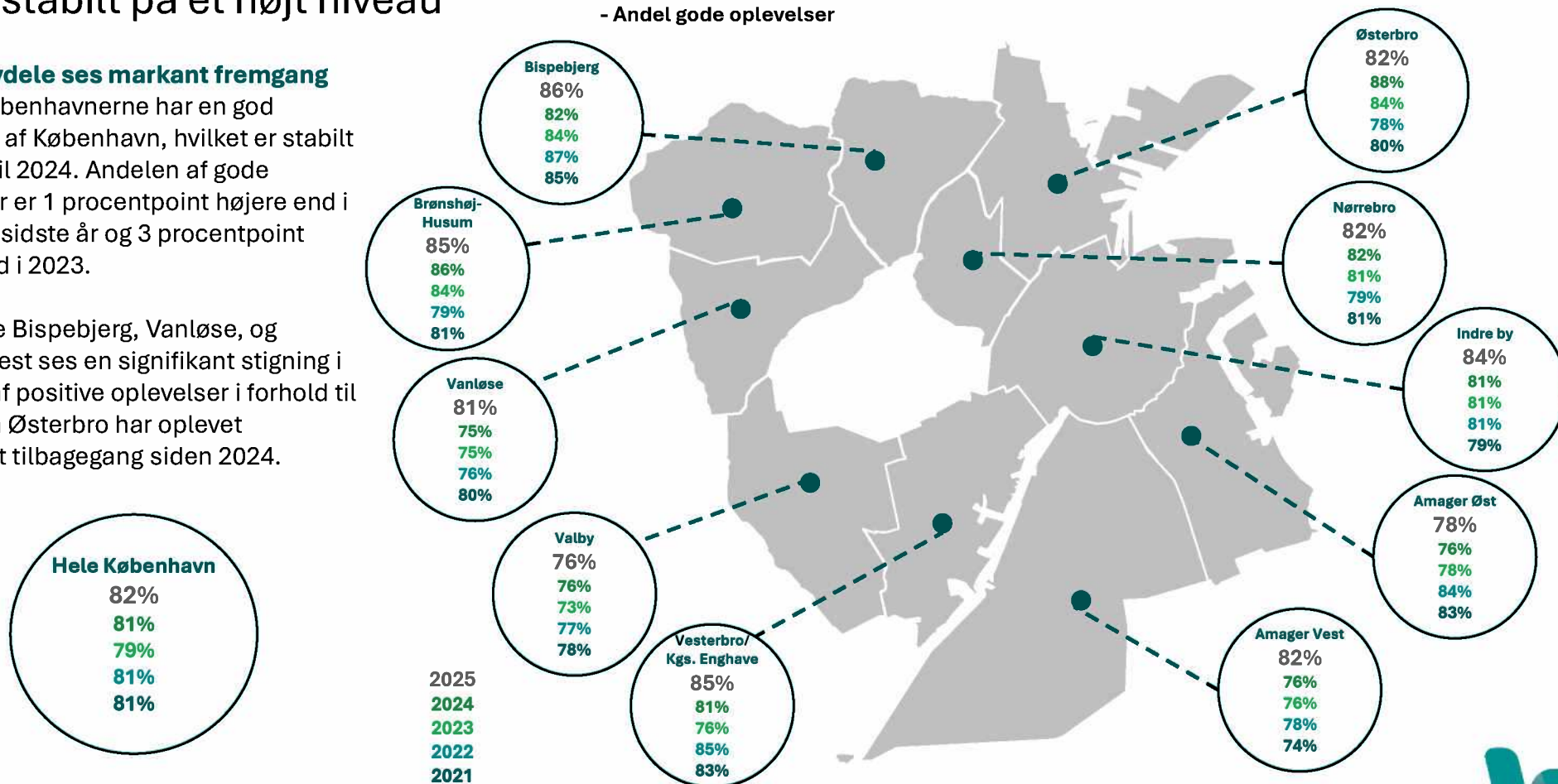
Den positive oplevelse af København ligger stabilt på et højt niveau

”Hvor god eller dårlig er din umiddelbare oplevelse af dette område?”
- Andel gode oplevelser

I nogle bydele ses markant fremgang

82% af københavnernes har en god oplevelse af København, hvilket er stabilt i forhold til 2024. Andelen af gode oplevelser er 1 procentpoint højere end i målingen sidste år og 3 procentpoint højere end i 2023.

I bydelene Bispebjerg, Vanløse, og Amager Vest ses en signifikant stigning i andelen af positive oplevelser i forhold til 2024. Kun Østerbro har oplevet signifikant tilbagegang siden 2024.





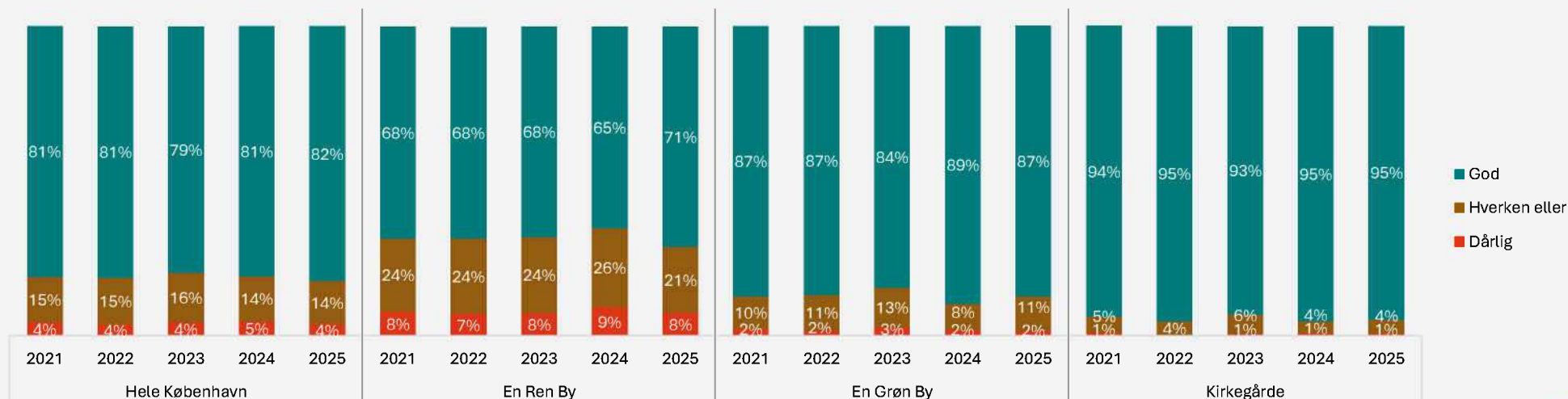
Forbedring i oplevelsen af byrummet En Ren By

Andelen af gode oplevelser i Ren By er steget signifikant fra 65% i 2024 til 71% i 2025

Efter et marginalt fald fra 2023 til 2024 stiger andelen af gode oplevelser i Ren By til det højeste niveau i perioden 2021-2025.

Den gode oplevelse af Grøn By falder marginalt med 2 procentpoint i forhold til 2024, men forbliver på et højt niveau (87%). 95% har haft en god oplevelse af de københavnske kirkegårde i 2025, hvilket er samme høje niveau som i 2024. Således er det fortsat byrummene Grøn By og Kirkegårde, der opleves mest positivt af københavnernes.

"Hvor god eller dårlig er din umiddelbare oplevelse af dette område?"



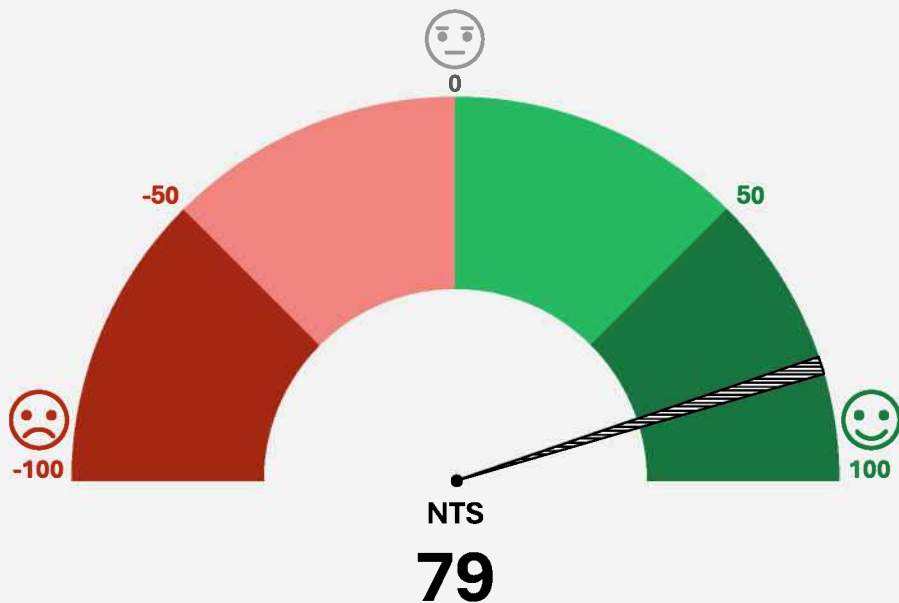


TILFREDSHED SCORE (NTS)

Den positive oplevelse af København drives især af de grønne områder og elementerne af natur samt den gode stemning

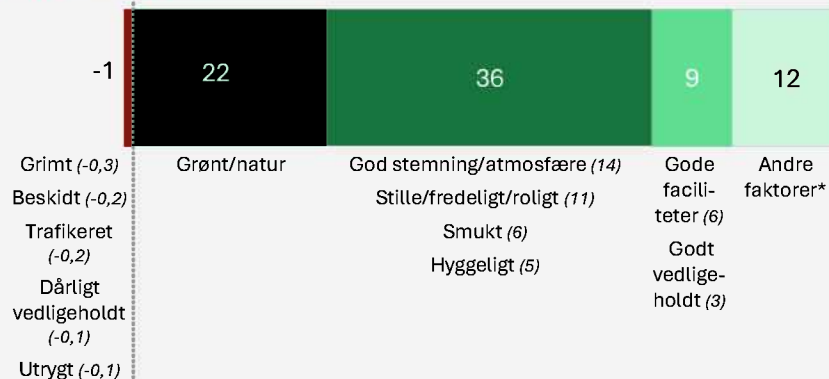
Kun få lægger negative forhold som at der er beskidt eller dårligt vedligeholdt til grund for deres vurdering af oplevelsen i København

Net Tilfredshed Score viser niveauet for tilfredshed på en skala fra -100 til 100



Faktorer, der bidrager negativt til NTS

Faktorer, der bidrager positivt til NTS



Positive faktorer trækker NTS op
Negative faktorer trækker NTS ned
Summen giver den samlede NTS

**Andre faktorer* er summen af de enkelte faktorer, der hver bidrager med 0-2 til den samlede NTS



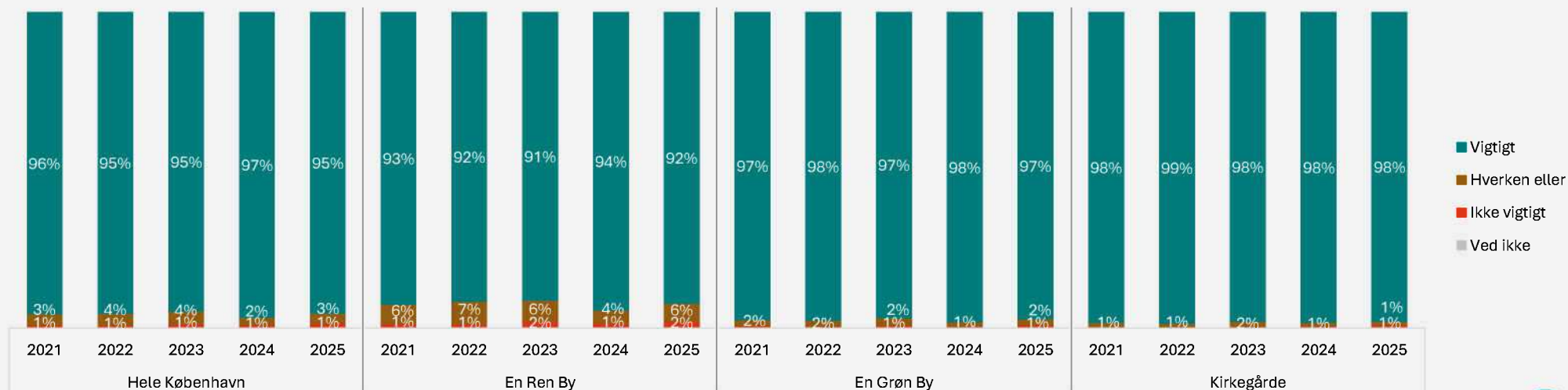


Københavnerne tillægger fortsat renhold stor betydning i alle byrum

I Ren By og Grøn By opfattes renhold dog som en smule mindre vigtigt end i 2024

Blandt alle københavnere mener 95%, at renhold af byen er vigtigt. Det er et marginalt fald fra 97% i 2024, hvilket skyldes, at vigtigheden af renhold er gået marginalt tilbage i Ren By (med 2 procentpoint) og Grøn By (med 1 procentpoint). På Kirkegårde er det fortsat 98%, der mener, at renhold er vigtigt.

"Hvor vigtigt er det, at der er rent på netop dette sted?"



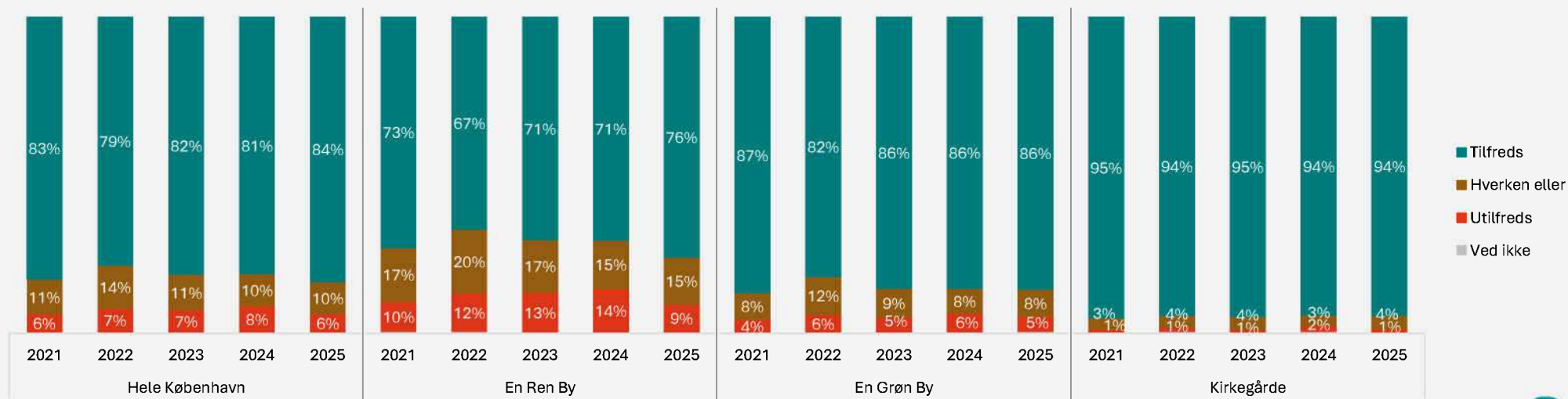


Tilfredsheden med renhold er steget siden 2024

I Ren By er tilfredsheden med renhold steget fra 71% i 2024 til 76% i 2025

Stigningen i Ren By er signifikant og er medvirkende til en signifikant stigende tilfredshed i Hele København. 84% af københavnernes er tilfredse med, hvor rent der er i det område, hvor de befinder sig (81% i 2024). Med hele 94% er niveauet for tilfredshed højest på Kirkegårde og stabilt i forhold til 2024. Tilfredsheden i Grøn By er også stabil i forhold til 2024 (86%).

"Hvor tilfreds eller utilfreds er du med, hvor rent der er i dette område?"



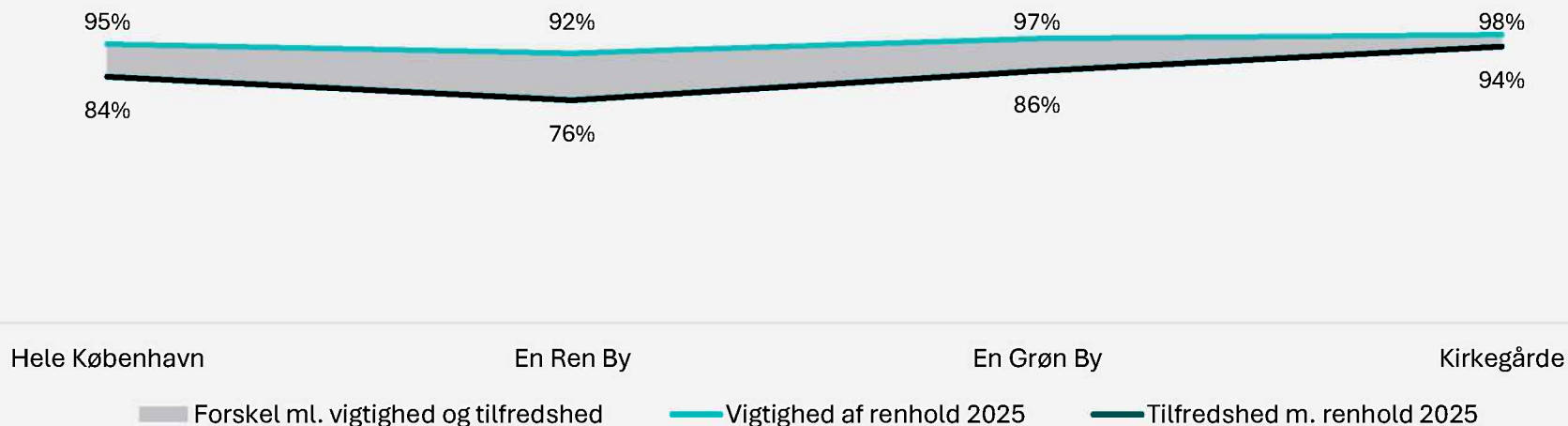


Selvom tilfredsheden er steget i Ren By, er det fortsat det byrum med størst forskel mellem vigtighed af og tilfredshed med renhold

Tilfredsheden med renhold er steget blandt københavnernes, mens vigtigheden er faldet marginalt

I hele København synes 95% af københavnernes, at det er vigtigt, at der er rent, mens 84% er tilfredse med, hvor rent der er. Forskellen mellem de to tal (11 procentpoint) er mindre end i 2024 (16 procentpoint).

"Hvor vigtigt er det, at der er rent på netop dette sted?" (Meget vigtigt + vigtigt)
"Hvor tilfreds eller utilfreds er du med, hvor rent der er i dette område?" (Meget tilfreds + tilfreds)

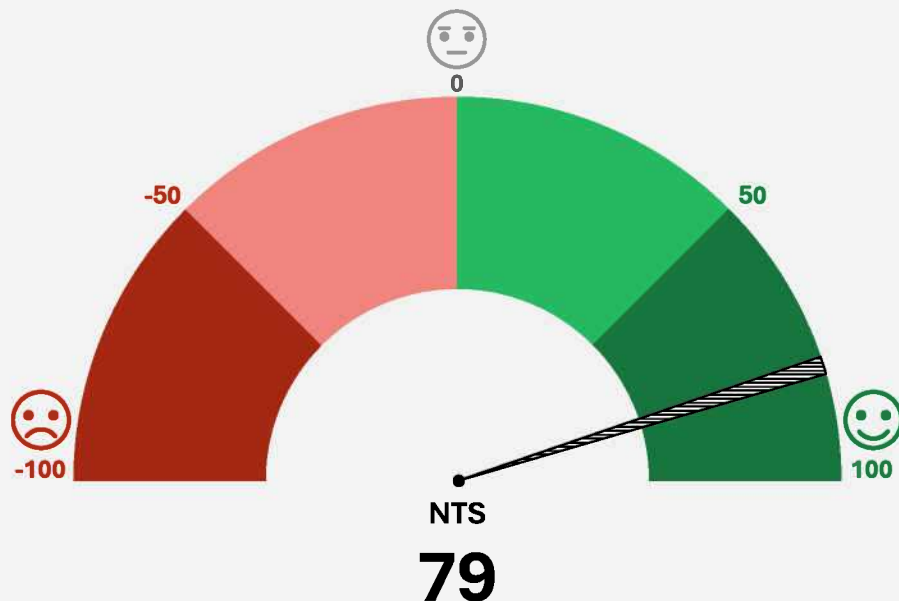




Fravær af affald og oplevelsen af en ren, velholdt by er de afgørende faktorer, der driver den høje tilfredshed med renhold

Negative bidrag som dårligt vedligehold og synligt affald på gader, stræder og pladser trækker kun tilfredsheden svagt ned

Net Tilfredshed Score viser niveauet for tilfredshed på en skala fra -100 til 100



Faktorer, der bidrager negativt til NTS

Faktorer, der bidrager positivt til NTS



Positive faktorer trækker NTS op
Negative faktorer trækker NTS ned
Summen giver den samlede NTS

**Andre faktorer* er summen af de enkelte faktorer, der hver bidrager med 0-2 til den samlede NTS



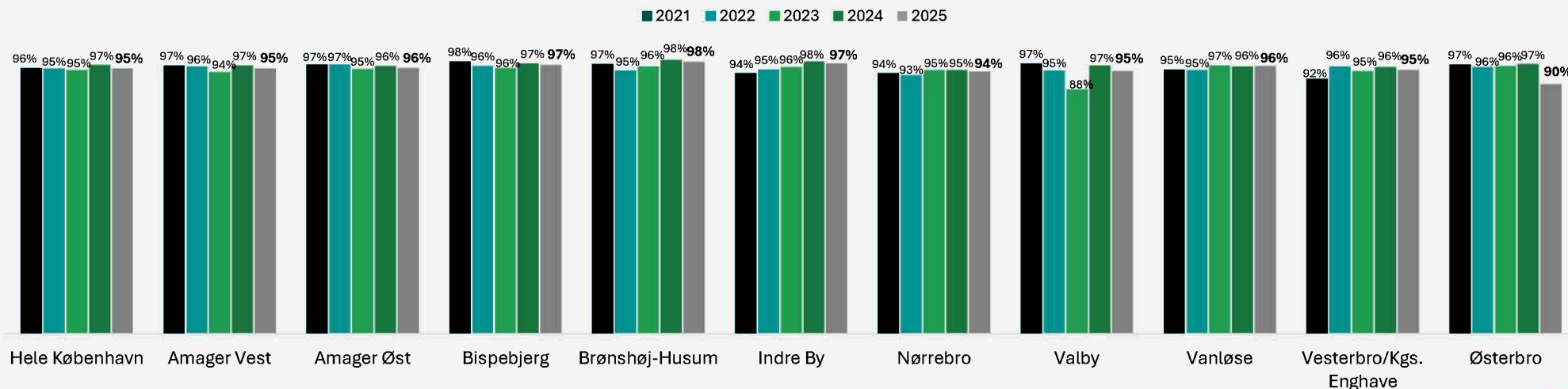


Renhold vurderes som vigtigt i alle de københavnske bydele

På Østerbro er vigtigheden af renhold faldet siden 2024

Den højeste grad af vigtighed opleves i Brønshøj-Husum, hvor 98% angiver, at renhold er meget vigtigt eller vigtigt. På Østerbro er niveauet for vigtighed af renhold faldet markant fra 2024 til 2025, fra 97% til 90%.

"Hvor vigtigt er det, at der er rent på netop dette sted?" (Meget vigtigt + vigtigt)



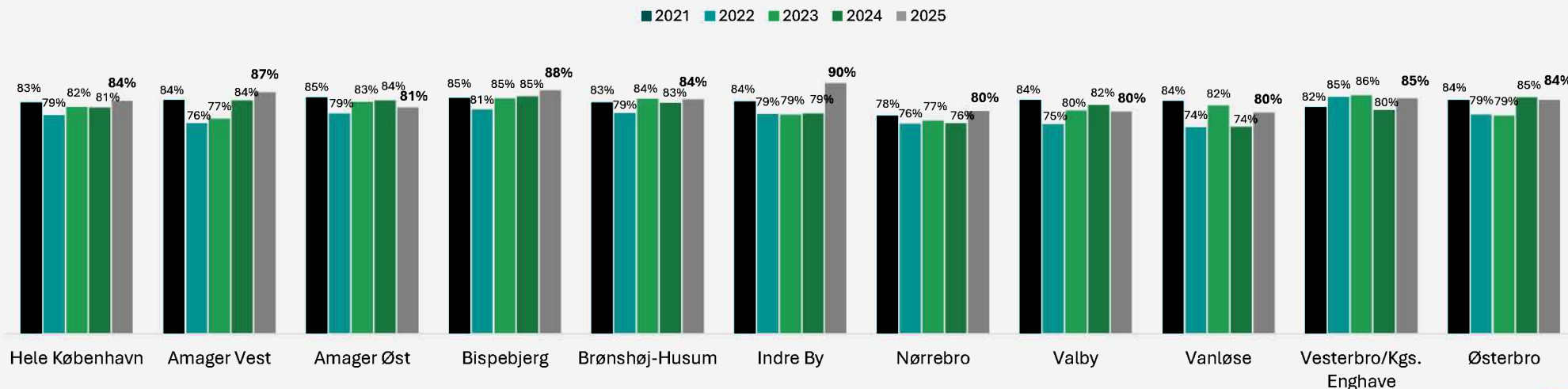


Indre By har oplevet den største stigning i tilfredshed med renhold

Vesterbro/Kgs. Enghave og Nørrebro har også oplevet markante stigninger i tilfredshed med renhold

Tilfredsheden med renhold er størst i Indre By, hvor den er steget signifikant fra 79% i 2024 til 90% i 2025. Herefter følger Bispebjerg og Amager Vest. Der er lavest tilfredshed med renhold på Nørrebro, i Vanløse og Valby (alle 80%). I Amager Øst, Valby og på Østerbro er der marginal tilbagegang i tilfredsheden i forhold til 2024.

"Hvor tilfreds eller utilfreds er du med, hvor rent der er i dette område?"
(Meget tilfreds + tilfreds)



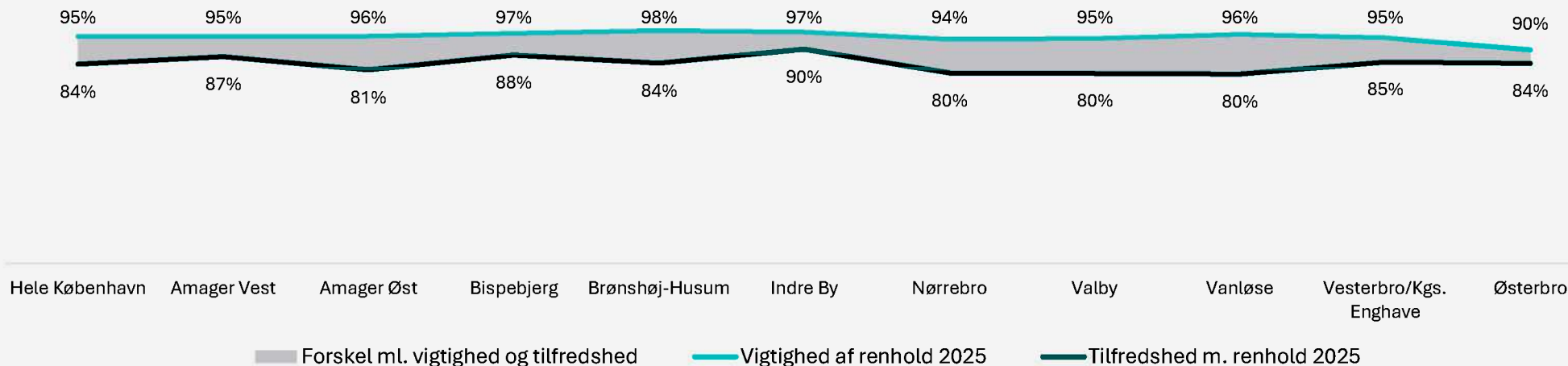


I Indre By er forskellen mellem vigtighed af og tilfredshed med renhold blevet mindre end i 2024

Forskellen mellem vigtighed af og tilfredshed med renhold er størst i Vanløse

I 2024 var forskellen i Indre By 19 procentpoint, mens den i 2025 kun udgør 7 procentpoint. Dette hænger sammen med den signifikante stigning i tilfredshed med renhold i bydelen. I hele København er forskellen på 11 procentpoint – mod 16 procentpoint i 2024. Størst er forskellen i Vanløse (16 procentpoint), Valby (15 procentpoint) samt i Amager Øst, Brønshøj-Husum og på Nørrebro (hver 14 procentpoint).

"Hvor vigtigt er det, at der er rent på netop dette sted?" (Meget vigtigt + vigtigt)
"Hvor tilfreds eller utilfreds er du med, hvor rent der er i dette område?" (Meget tilfreds + tilfreds)



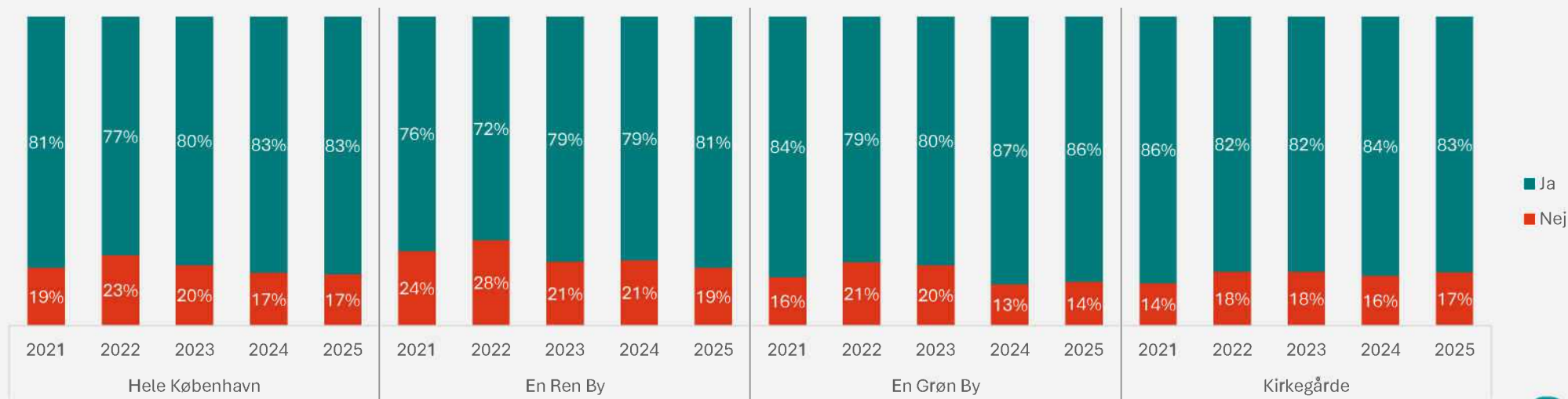


En stabil andel af københavnere oplever at kunne komme af med deres affald

Der ses en marginal stigning i byrummet Ren By

Overordnet set ligger andelen, der kan komme af med deres affald, stabilt på 83% i 2024 og 2025. Dvs. at 17% oplever udfordringer med at komme af med affald. I Ren By stiger andelen marginalt fra 79% i 2024 til 81% i 2025. Samtidig oplever Grøn By og Kirkegårde et lille fald på 1 procentpoint hver.

"Oplever du, at du kan komme af med dit affald?"



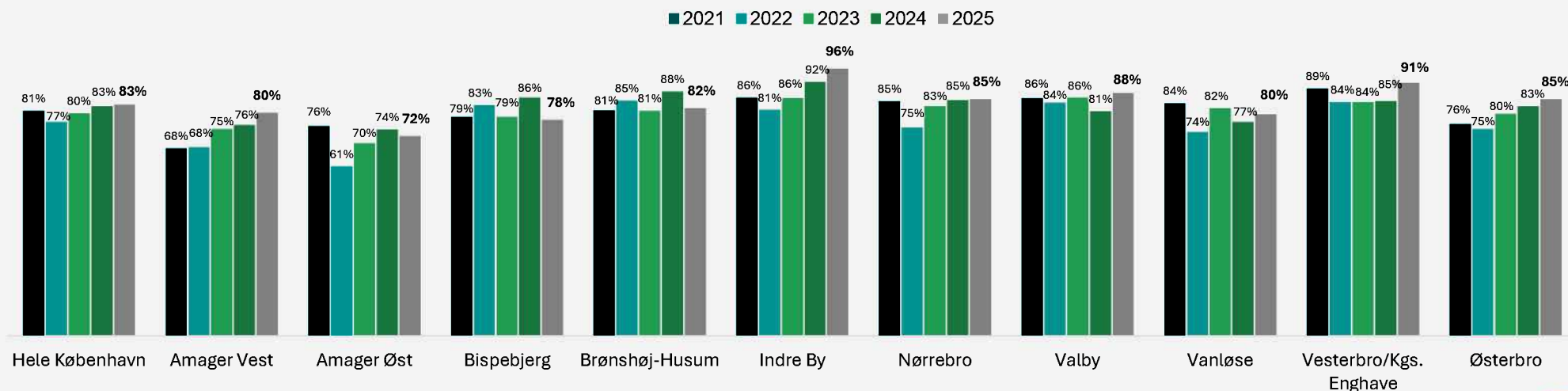


Det er nemmest at komme af med affald i Indre By

Det er blevet markant nemmere at komme af med affald i Valby, Vesterbro/Kgs. Enghave og Indre By i forhold til 2024

I Indre By er andelen endda steget fra 81% i 2022 til 96% i 2025. Københavnerne i Bispebjerg og Brønshøj-Husum oplever, at det er blevet markant sværere at komme af med affald i forhold til 2024. Amager Øst og Bispebjerg er de bydele, hvor det opleves som sværest at komme af med affald.

”Oplever du, at du kan komme af med dit affald?” – Andel, der svarer ja

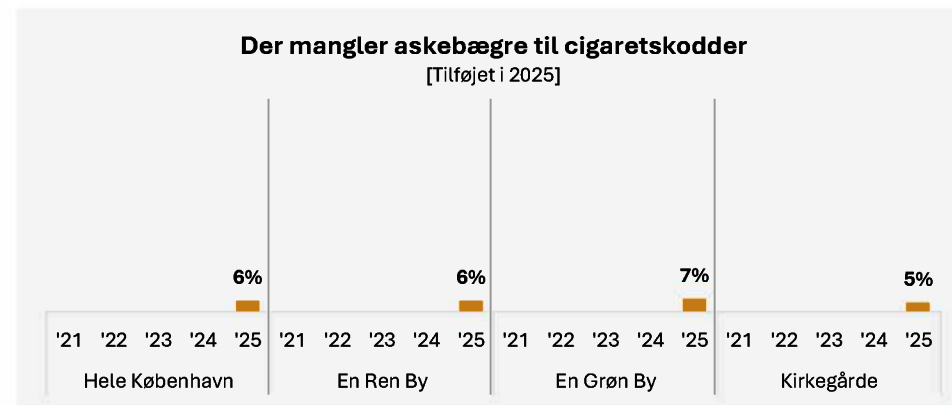
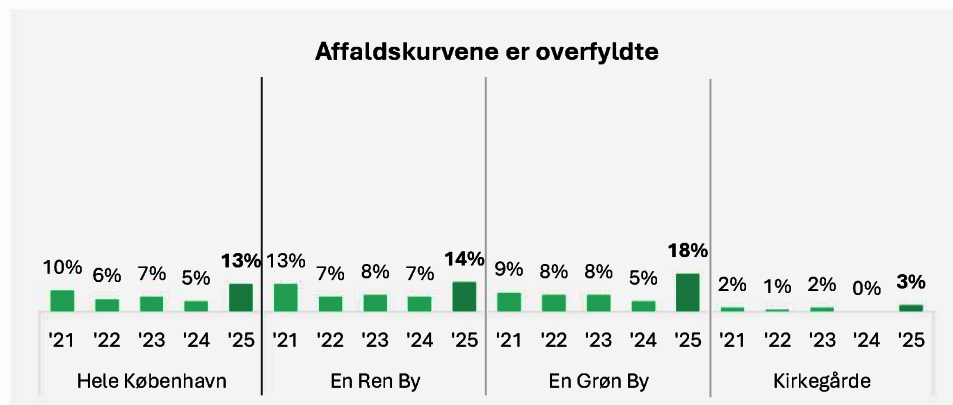
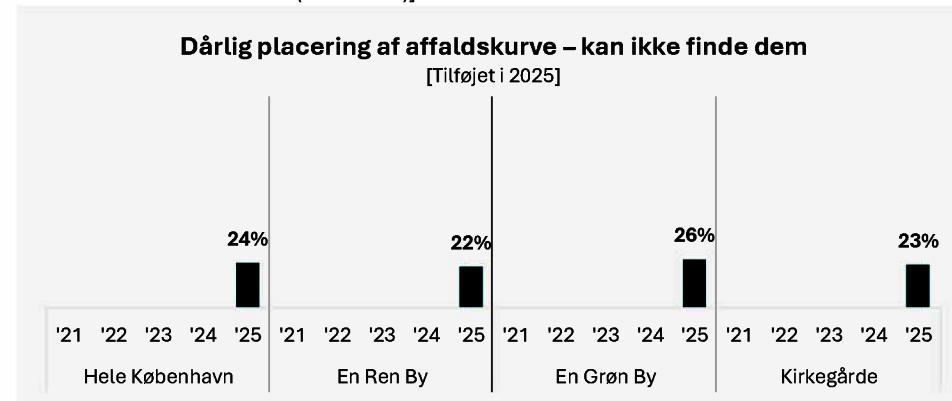
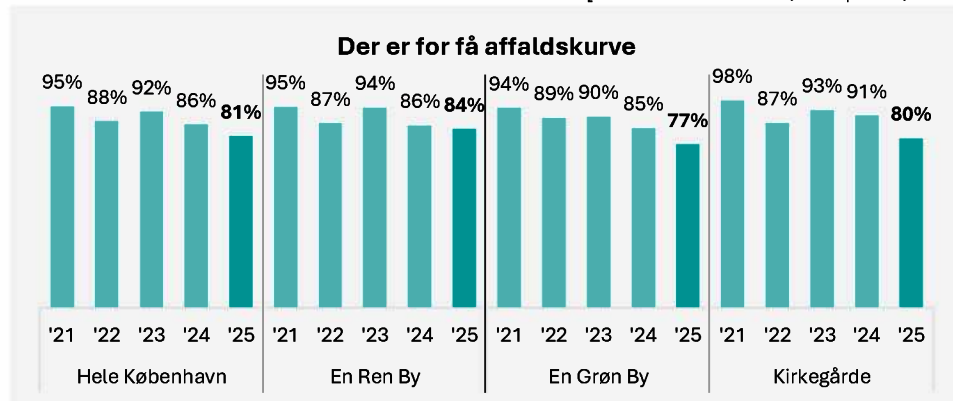




Den største hindring for de 17%, der ikke kan komme af med deres affald, er mangel på affaldskurve. En stigende andel oplever overfyldte affaldskurve – særligt i Grøn By.

”Hvorfor oplever du, at du ikke kan komme af med dit affald?”

[Blandt københavnere, der oplever, at de ikke kan komme af med deres affald (17% i 2025)]





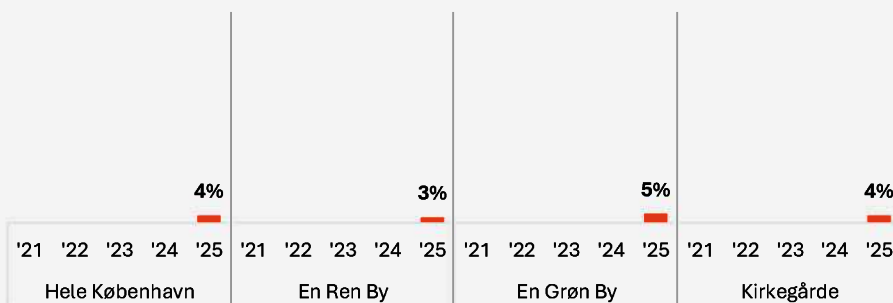
4% af de, der ikke kan komme af med affald, angiver, at det skyldes manglende sorteringsmuligheder

”Hvorfor oplever du, at du ikke kan komme af med dit affald?”

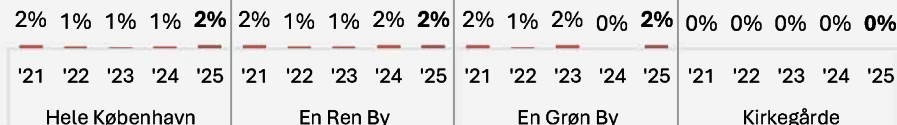
[Blandt københavnere, der oplever, at de ikke kan komme af med deres affald (17% i 2025)]

Der mangler mulighed for at sortere affaldet

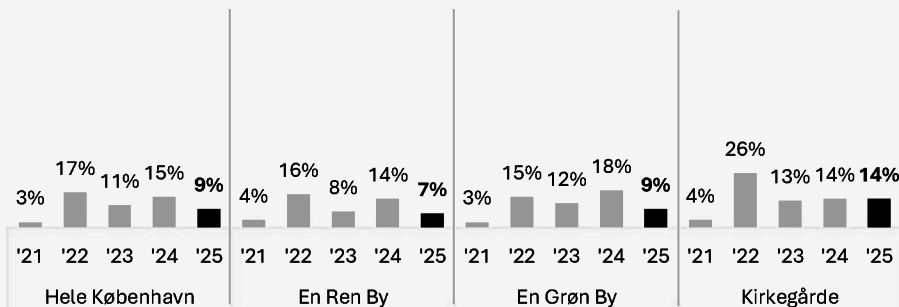
[Tilføjet i 2025]



Affaldskurvene er for beskidte til, at jeg vil bruge dem (fx låget er ulækkert)



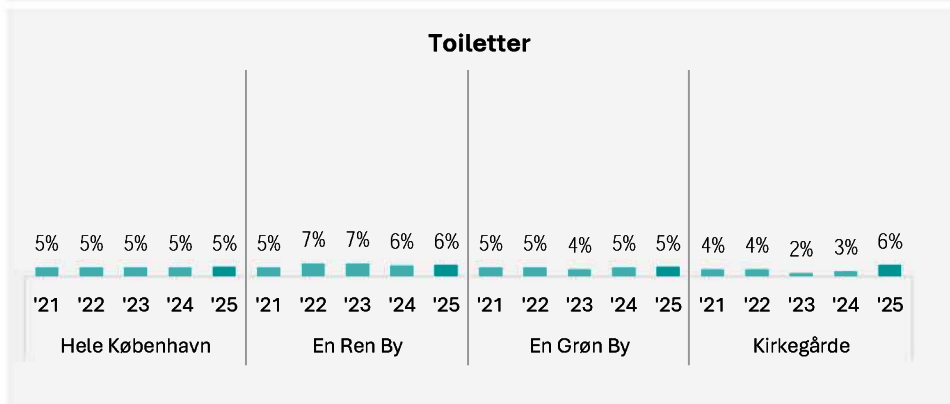
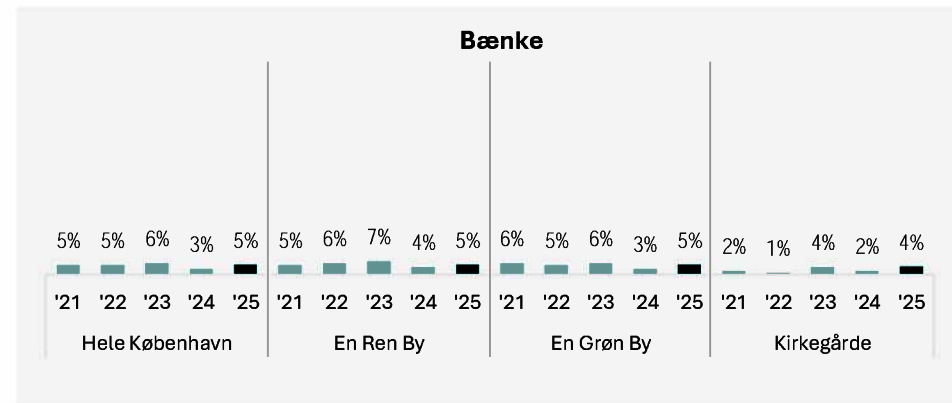
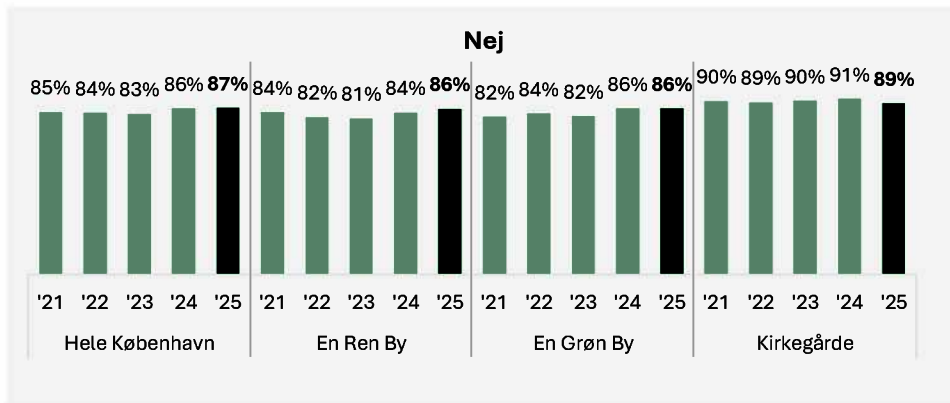
Andet





13% oplever, at faciliteter i byen er for beskidte til, at de vil gøre brug af dem – andelen er faldet fra 17% i 2023

"Er der noget i dette område, som du oplever så beskidt, at du ikke vil benytte det?"



En Ren By

I Ren By er både de gode oplevelser og tilfredsheden med renhold løftet markant. Oplevelsen i byrummet begrundes særligt med den gode stemning, der beskrives som rar, hyggelig og livlig.





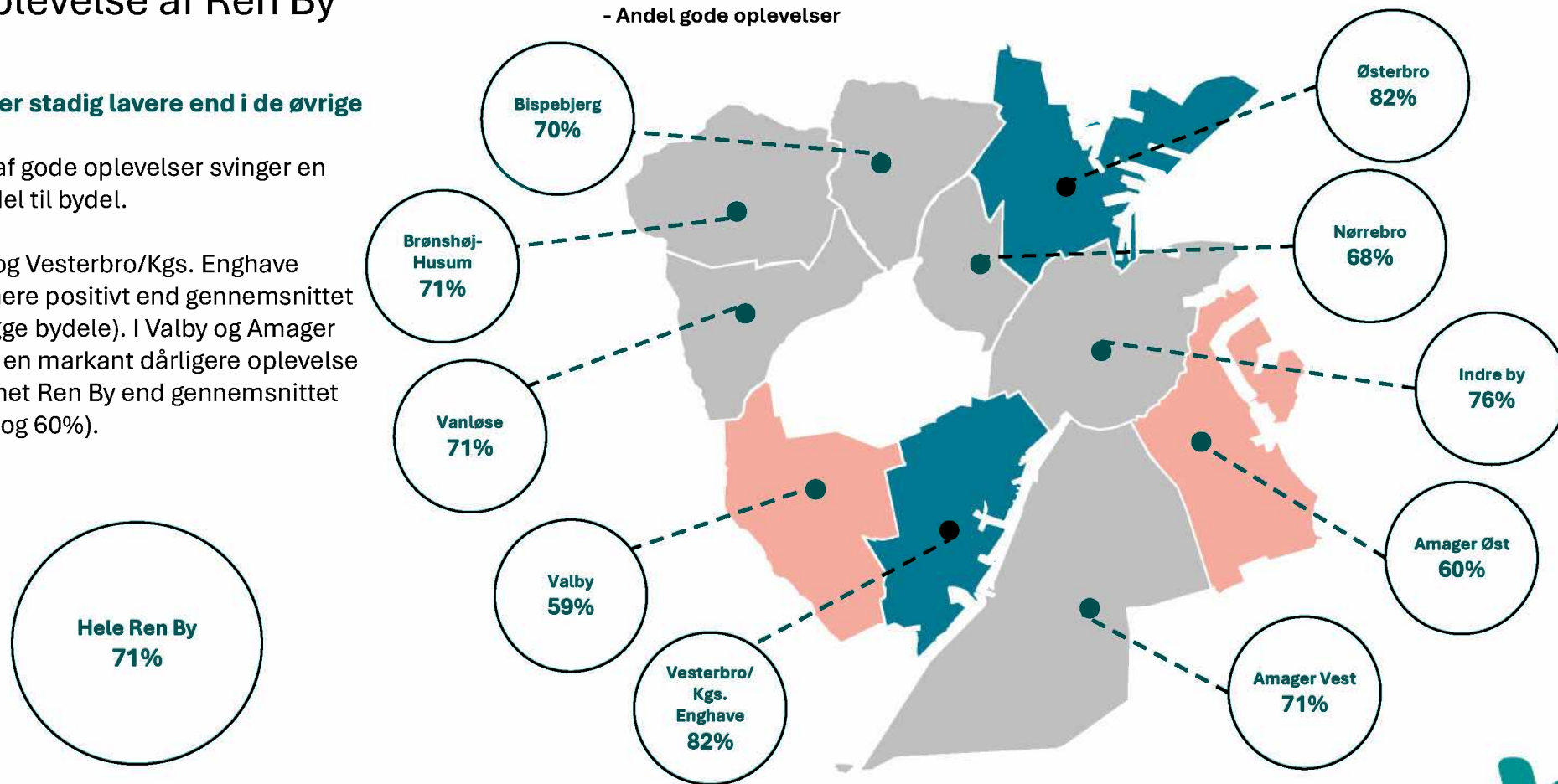
7 ud af 10 københavnere har en god oplevelse af Ren By

Niveauet er stadig lavere end i de øvrige byrum

Niveauet af gode oplevelser svinger en del fra bydel til bydel.

Østerbro og Vesterbro/Kgs. Enghave opleves mere positivt end gennemsnittet (82% i begge bydele). I Valby og Amager Øst er der en markant dårligere oplevelse af byrummet Ren By end gennemsnittet (hhv. 59% og 60%).

"Hvor god eller dårlig er din umiddelbare oplevelse af dette område?"
- Andel gode oplevelser





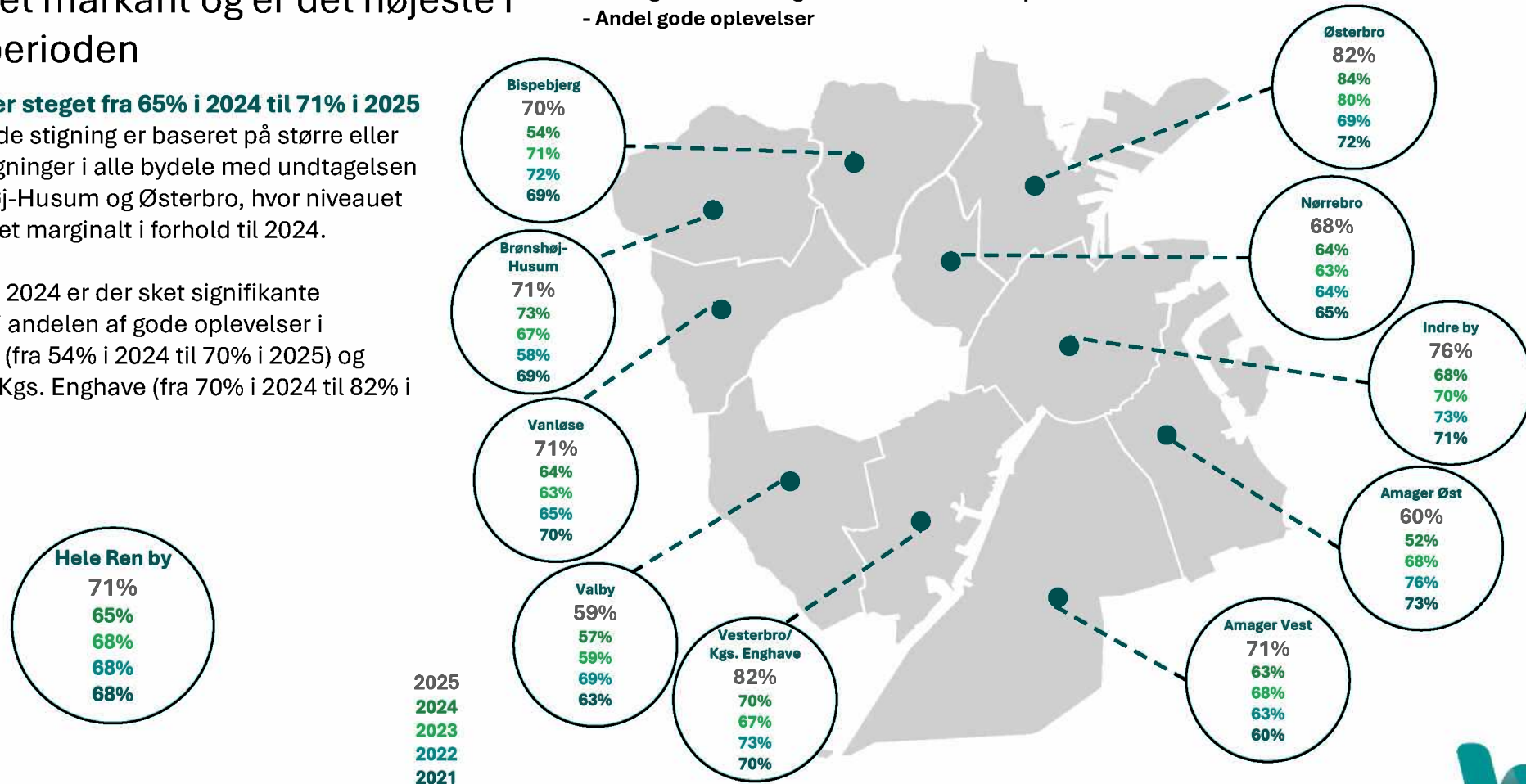
Andelen af gode oplevelser i Ren By er steget markant og er det højeste i 5-års perioden

Niveauet er steget fra 65% i 2024 til 71% i 2025

Det samlede stigning er baseret på større eller mindre stigninger i alle bydele med undtagelsen af Brønshøj-Husum og Østerbro, hvor niveauet kun er faldet marginalt i forhold til 2024.

I forhold til 2024 er der sket signifikante stigninger i andelen af gode oplevelser i Bispebjerg (fra 54% i 2024 til 70% i 2025) og Vesterbro/Kgs. Enghave (fra 70% i 2024 til 82% i 2025).

"Hvor god eller dårlig er din umiddelbare oplevelse af dette område?"
- Andel gode oplevelser



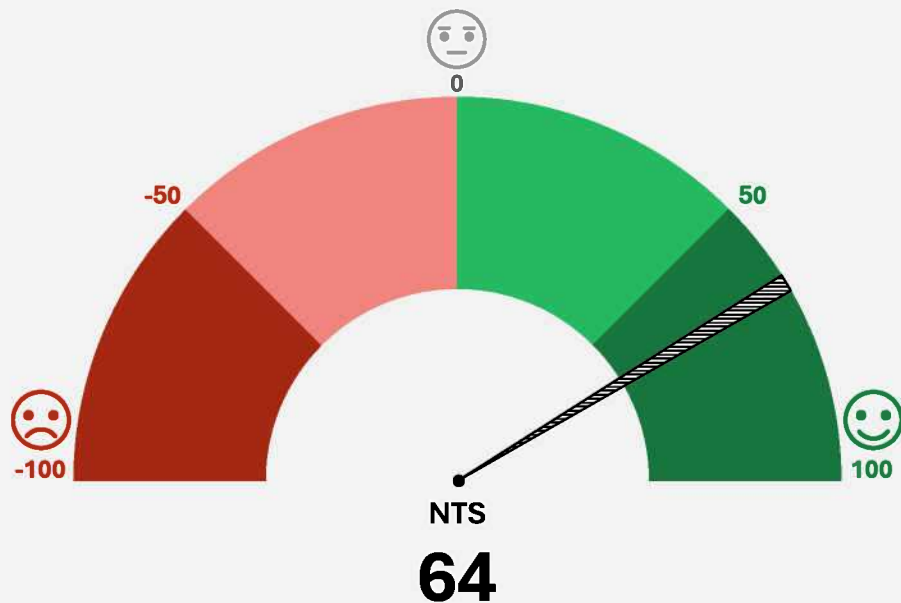


Københavnerne samlede oplevelse af Ren By er positiv, men lavere end for København som helhed

Den gode stemning bidrager i høj grad til den positive oplevelse af byens gader og pladser

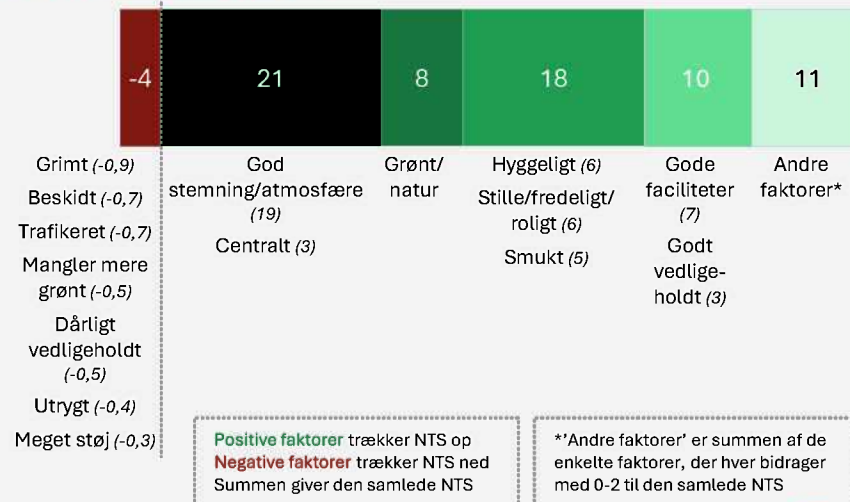
Adgang til faciliteter, god vedligeholdelse samt de grønne elementer løfter også oplevelsen, mens negative faktorer som f.eks. 'Grimt', 'Beskidt' og 'Trafikeret' trækker den ned.

Net Tilfredshed Score viser niveauet for tilfredshed på en skala fra -100 til 100



Faktorer, der bidrager negativt til NTS

Faktorer, der bidrager positivt til NTS



Base: (En ren by); 2025 antal besvarelser (n) = 1.989 (Har angivet svar fra 1-5 i spørgsmålet om den umiddelbare vurdering af området, de bliver interviewet i – dvs. har angivet et andet svar end 'Ved ikke').

NB. Metodebeskrivelse findes i bilag 1.

Detaljeret oversigt over faktorer, der bidrager til NTS findes i bilag 3.

Beskrivelse af faktorer, der bidrager til NTS findes i bilag 10.



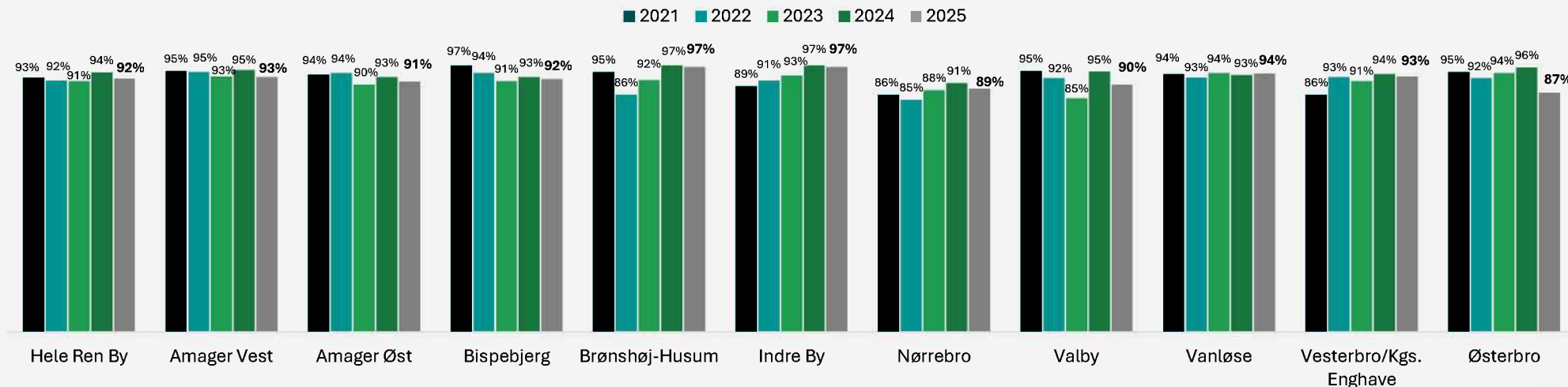


Vigtigheden af renhold af gader og pladser er faldet en smule siden 2024

Men renhold er stadig vigtigt for størstedelen af københavnernerne

Samlet set er renhold vigtigt for 92%, hvilket svarer til niveauet i 2022. I de fleste bydele er niveauet nogenlunde stabilt i forhold til 2024. Dog er der sket et signifikant fald i vigtigheden i både Valby og Østerbro. Renhold anses som vigtigst i Brønshøj-Husum og Indre By (begge 97%).

”Hvor vigtigt er det, at der er rent på netop dette sted?” (Meget vigtigt + vigtigt)





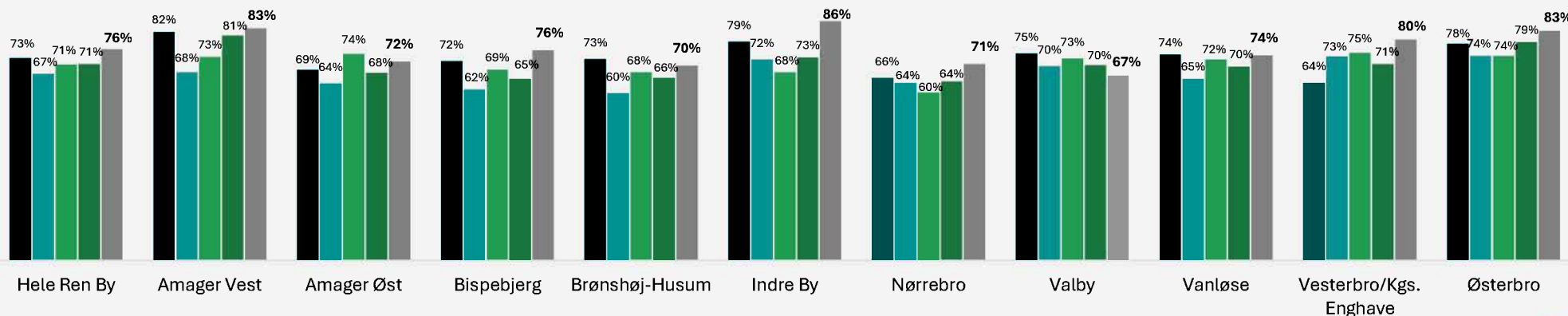
Tilfredsheden med renhold i Ren By er steget markant siden 2024

Lidt mere end 3 ud af 4 er tilfredse med niveauet af renhold af byens gader, stræder og pladser

Tilfredsheden med renhold er steget i større eller mindre grad i 9 ud af 10 bydele siden 2024. Niveauet er højest i Indre By (86%), hvor der er sket en signifikant stigning siden 2023 og 2024 (hhv. 68% og 73%). Også i Bispebjerg og Vesterbro/Kgs. Enghave er tilfredsheden steget signifikant siden 2024. I Amager Vest er niveauet steget jævnt fra 68% i 2022 til 83% i 2025. Lavest tilfredshed med renhold opleves i Valby (67%), hvor der har været en faldende tendens siden 2023 (73%).

"Hvor tilfreds eller utilfreds er du med, hvor rent der er i dette område?" (Meget tilfreds + tilfreds)

■ 2021 ■ 2022 ■ 2023 ■ 2024 ■ 2025



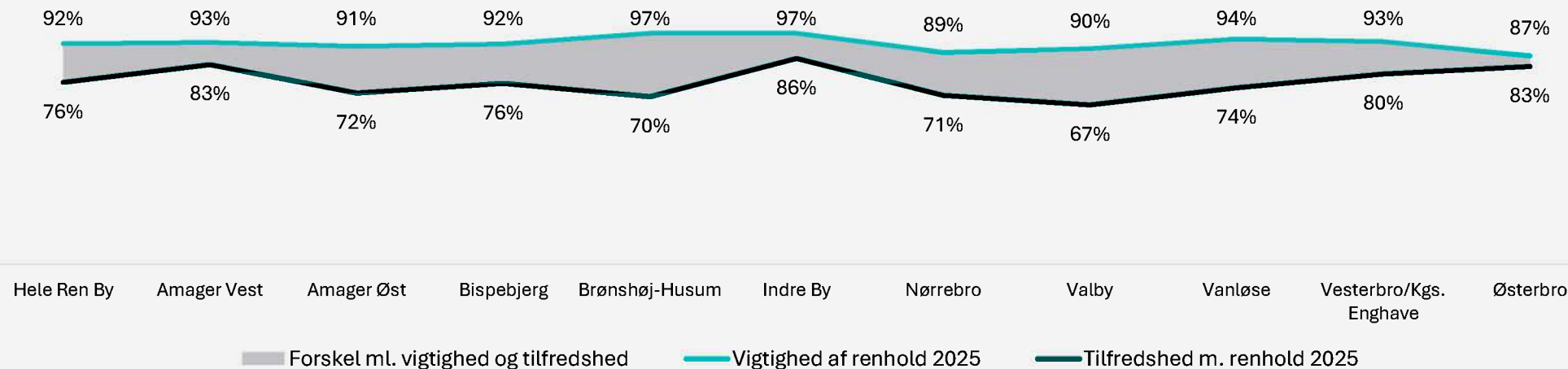


Forskellen mellem vigtighed af og tilfredshed med renhold er blevet mindre i Ren By

Det skyldes den stigende tilfredshed med renhold på tværs af bydele, mens vigtigheden ligger på et mere stabilt niveau

Der er størst forskel mellem vigtighed og tilfredshed i Brønshøj-Husum (27 procentpoint) efterfulgt af Valby (23 procentpoint) og Vanløse (20 procentpoint). Mindst forskel opleves på Østerbro (4 procentpoint) og i Amager Vest (10 procentpoint).

"Hvor vigtigt er det, at der er rent på netop dette sted?" (Meget vigtigt + vigtigt)
"Hvor tilfreds eller utilfreds er du med, hvor rent der er i dette område?" (Meget tilfreds + tilfreds)



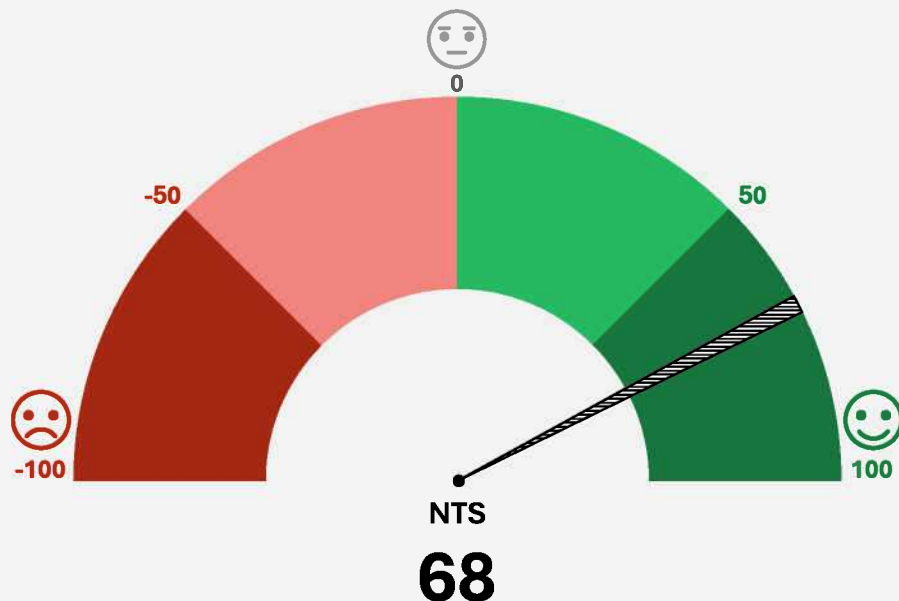


I Ren By ligger tilfredsheden med renhold lavere end for København som helhed

Det er fravær af affald og oplevelsen af velholdte områder, der har størst betydning for graden af tilfredshed på gader og pladser

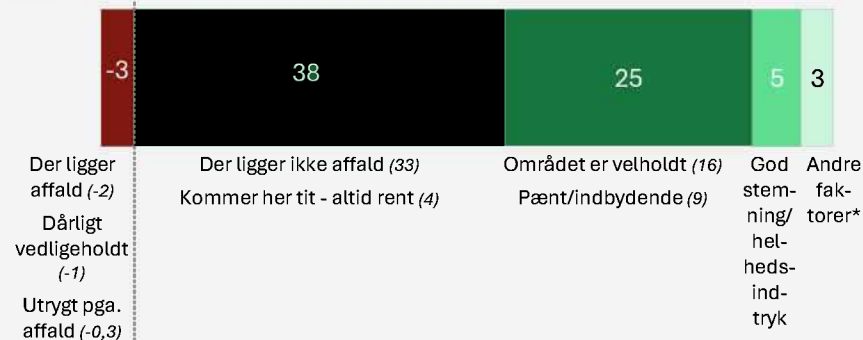
Negative faktorer som synligt affald og dårligt vedligehold fylder lidt mere i dette byrum end i Grøn By og på Kirkegårde.

Net Tilfredshed Score viser niveauet for tilfredshed på en skala fra -100 til 100



Faktorer, der bidrager negativt til NTS

Faktorer, der bidrager positivt til NTS



Positive faktorer trækker NTS op
Negative faktorer trækker NTS ned
Summen giver den samlede NTS

**Andre faktorer* er summen af de enkelte faktorer, der hver bidrager med 0-2 til den samlede NTS





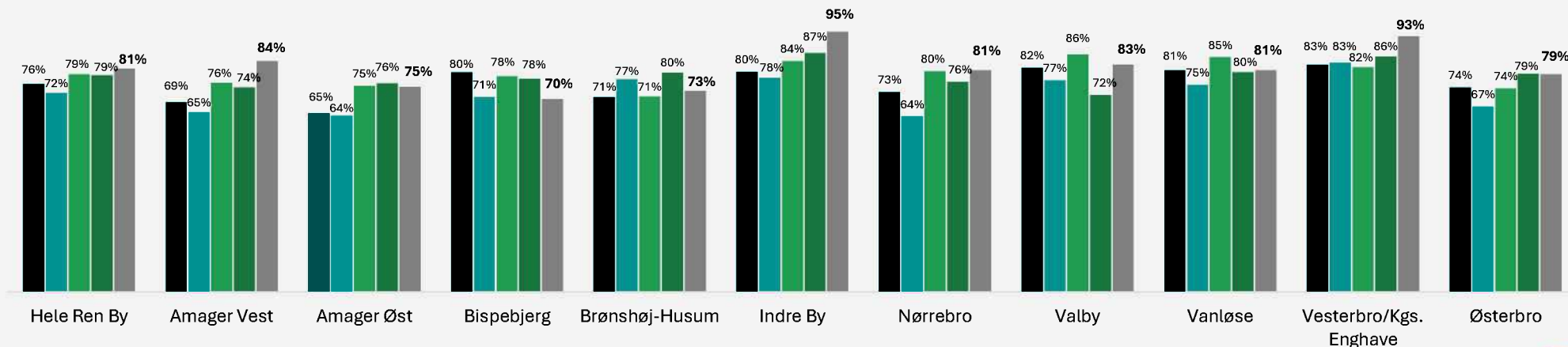
Næsten alle oplever at kunne komme af med deres affald i Indre By

95% af københavnernes i Indre By oplever at kunne komme af med affald, hvilket er markant flere end i 2024 (87%)

I hele Ren By oplever 8 ud af 10 at kunne komme af med deres affald, hvilket er en marginal fremgang på 2 procentpoint i forhold til 2024. Ud over Indre By ses signifikant fremgang i tre bydele: Amager Vest (fra 74% i 2024 til 84% i 2025), Valby (fra 72% i 2024 til 83% i 2025) og Vesterbro/Kgs. Enghave (fra 86% i 2024 til 93% i 2025). Der er færrest, der kan komme af med affald i Bispebjerg (70%) og Brønshøj-Husum (73%). Ingen bydele oplever markant tilbagegang.

”Oplever du, at du kan komme af med dit affald?” – Andel, der svarer ja

■ 2021 ■ 2022 ■ 2023 ■ 2024 ■ 2025





Mangel på affaldskurve eller manglende synlighed af dem opleves som barriere for at komme af med affald

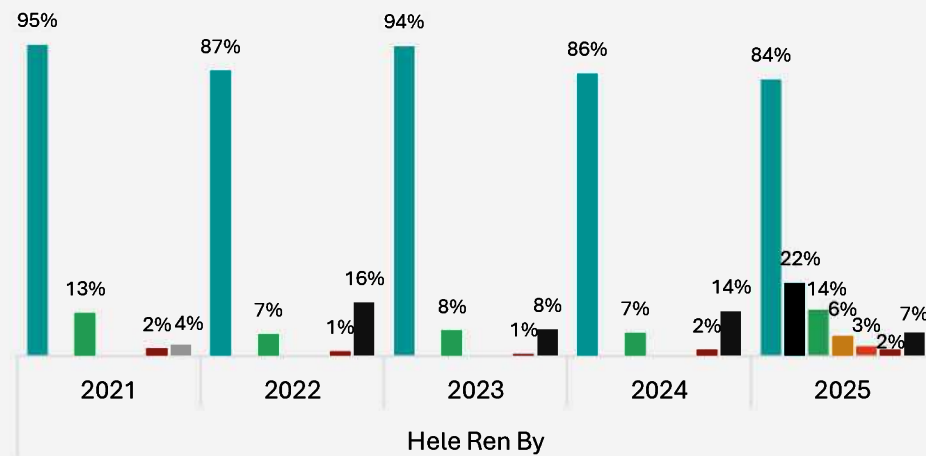
Dette er blandt de 19%, der oplever en udfordring i at komme af med affald i København

84% angiver for få affaldskurve som årsag til, at de ikke kan komme af med affald. Dette er 2 procentpoint lavere end i 2024. 22% angiver dårlig placering af affaldskurvene som årsag, mens 14% har oplevet, at affaldskurvene er overfyldte. 6% mener, at der mangler askebægre til cigaretskodder.

”Andet” dækker f.eks. over, at man tager sit affald med sig eller ikke har tænkt nærmere over det.

”Hvorfor oplever du, at du ikke kan komme af med dit affald?”

[Blandt københavnere der oplever, at de ikke kan komme af med deres affald (21% i 2024)]



- Der er for få affaldskurve
- Dårlig placering af affaldskurve – kan ikke finde dem
- Affaldskurvene er overfyldte
- Der mangler askebægre til cigaretskodder
- Der mangler mulighed for at sortere affaldet
- Affaldskurvene er for beskidte til, at jeg vil bruge dem (fx låget er ulækkert)
- Andet

Resultater for de forskellige bydele findes på næste side

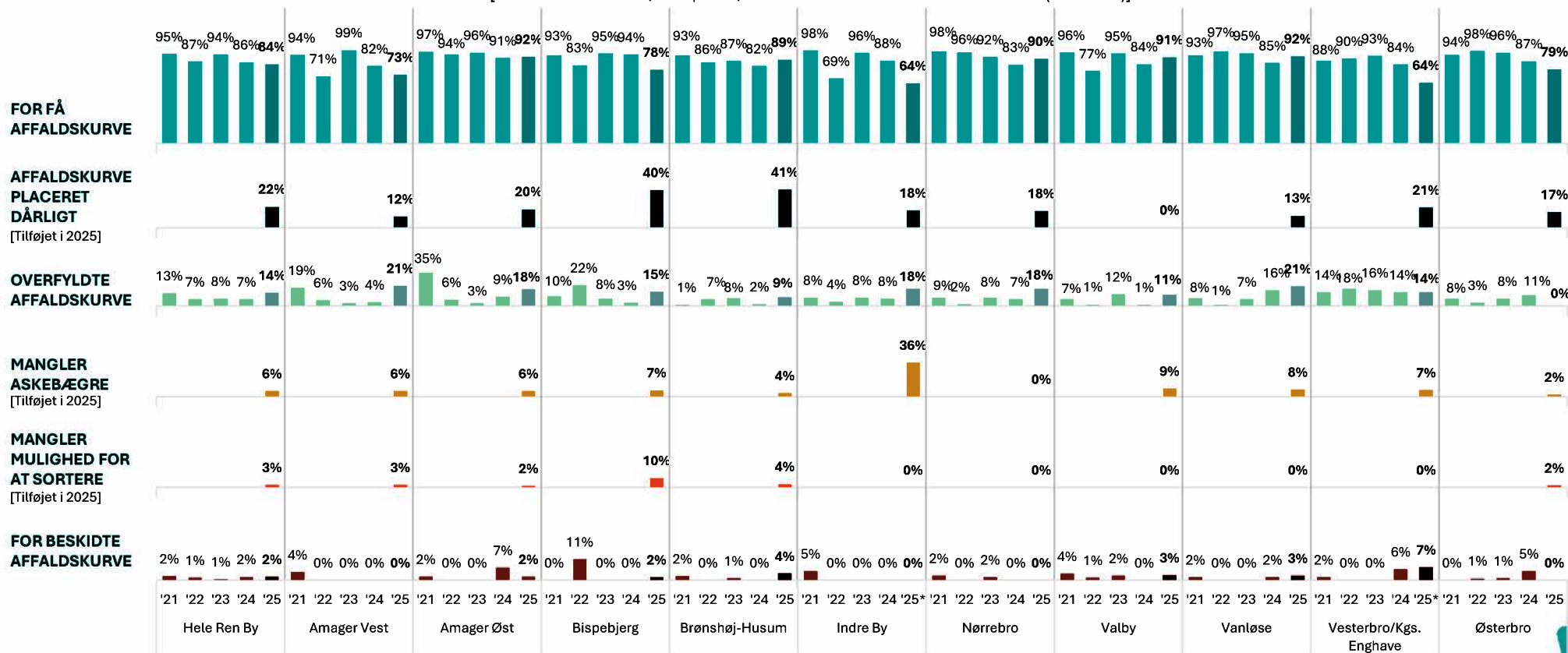




Manglen på affaldskurve kommer især til udtryk i Amager Øst og Vanløse. 36% angiver, at der mangler askebægre i Indre By

"Hvorfor oplever du, at du ikke kan komme af med dit affald?"

[Blandt københavnere, der oplever, at de ikke kan komme af med deres affald (19% 2025)]



Gader (En ren by): 2025 antal besvarelser (n) = 286, 2024 antal besvarelser (n) = 651, 2023 antal besvarelser (n) = 624, 2022 antal besvarelser (n) = 838, 2021 antal besvarelser (n) = 741. Har oplevet/oplever ikke at kunne komme af med affald.

NB. Metodeændring i 2025 ift. 2024. Der er tilføjet tre nye svarkategorier ud fra gennemgang af åbne besvarelser af "Andet".
* indikerer at basen er < 30.



Lidt færre end tidligere fravælger byens faciliteter, fordi de opleves som beskidte

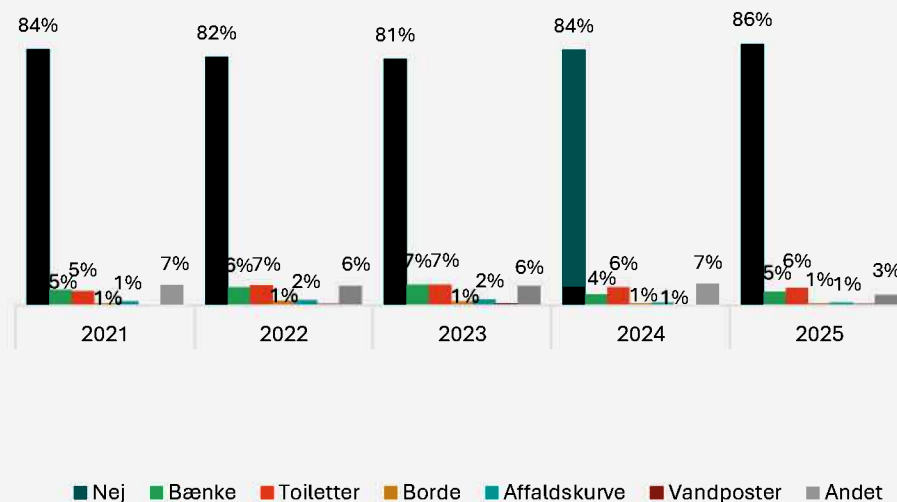
14% fravælger at bruge faciliteter i Ren By, fordi de opleves som beskidte

I 2023 var det 19% og i 2024 16%. Når noget fravælges grundet manglende renhold, er det oftest toiletter (6%). Bænke og toiletter fravælges i samme omfang som i 2024.

”Andet” dækker f.eks. over specifikke steder, der beskrives som beskidte eller dårligt vedligeholdte eller en oplevelse af snavs og/eller utryghed i byen.



”Er der noget i dette område, som du oplever så beskidt, at du ikke vil benytte det?”



Resultater for de forskellige bydele findes på næste side

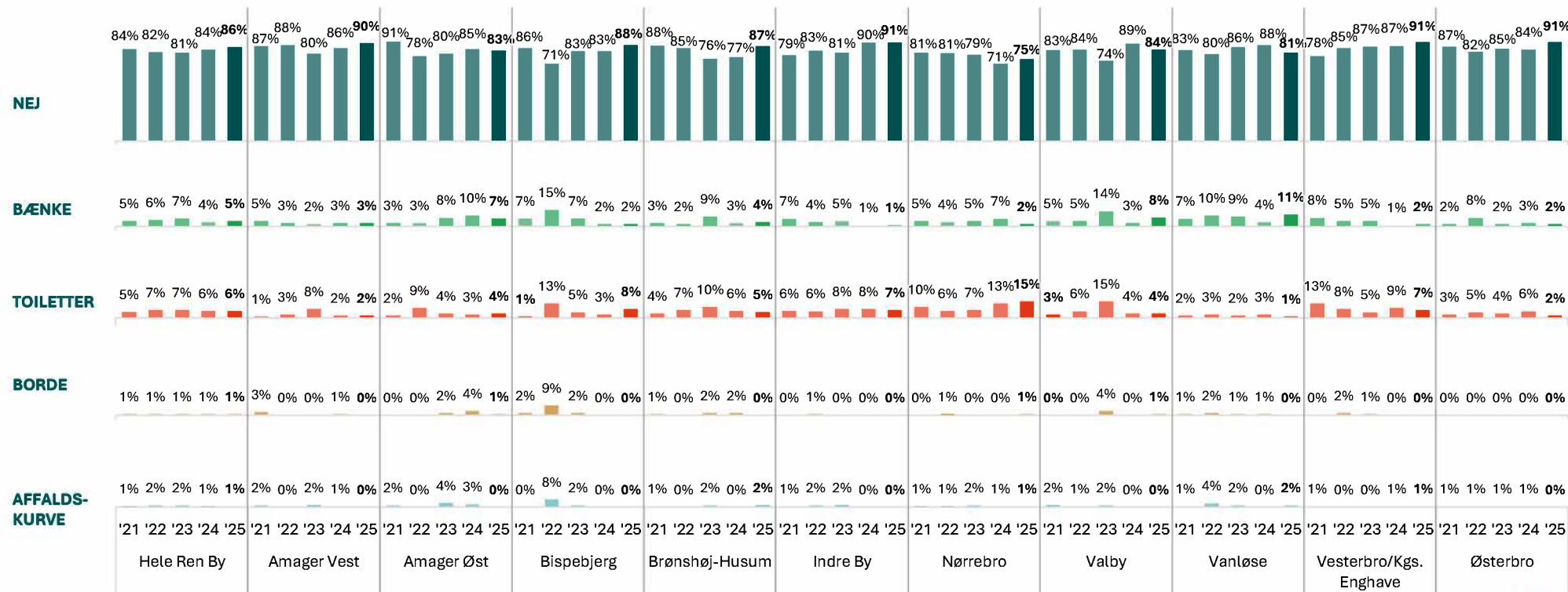




Særligt på Nørrebro fravælges byens faciliteter (25%) – dog ses en forbedring på 4 procentpoint i forhold til 2024 i bydelen

I Indre By, Vesterbro/Kgs. Enghave og Østerbro, er det kun 9%, der finder faciliteterne så beskidte, at de ikke vil gøre brug af dem

”Er der noget i dette område, som du oplever så beskidt, at du ikke vil benytte det?”



”Andet” og vandposter
vises kun for hele Ren
by på foregående side.



En Grøn By

De grønne områder byder i stigende grad på gode oplevelser og tjener forskelligartede formål for københavnernes – fra fred og ro over naturoplevelser og ophold til mulighed for fysisk udfoldelse





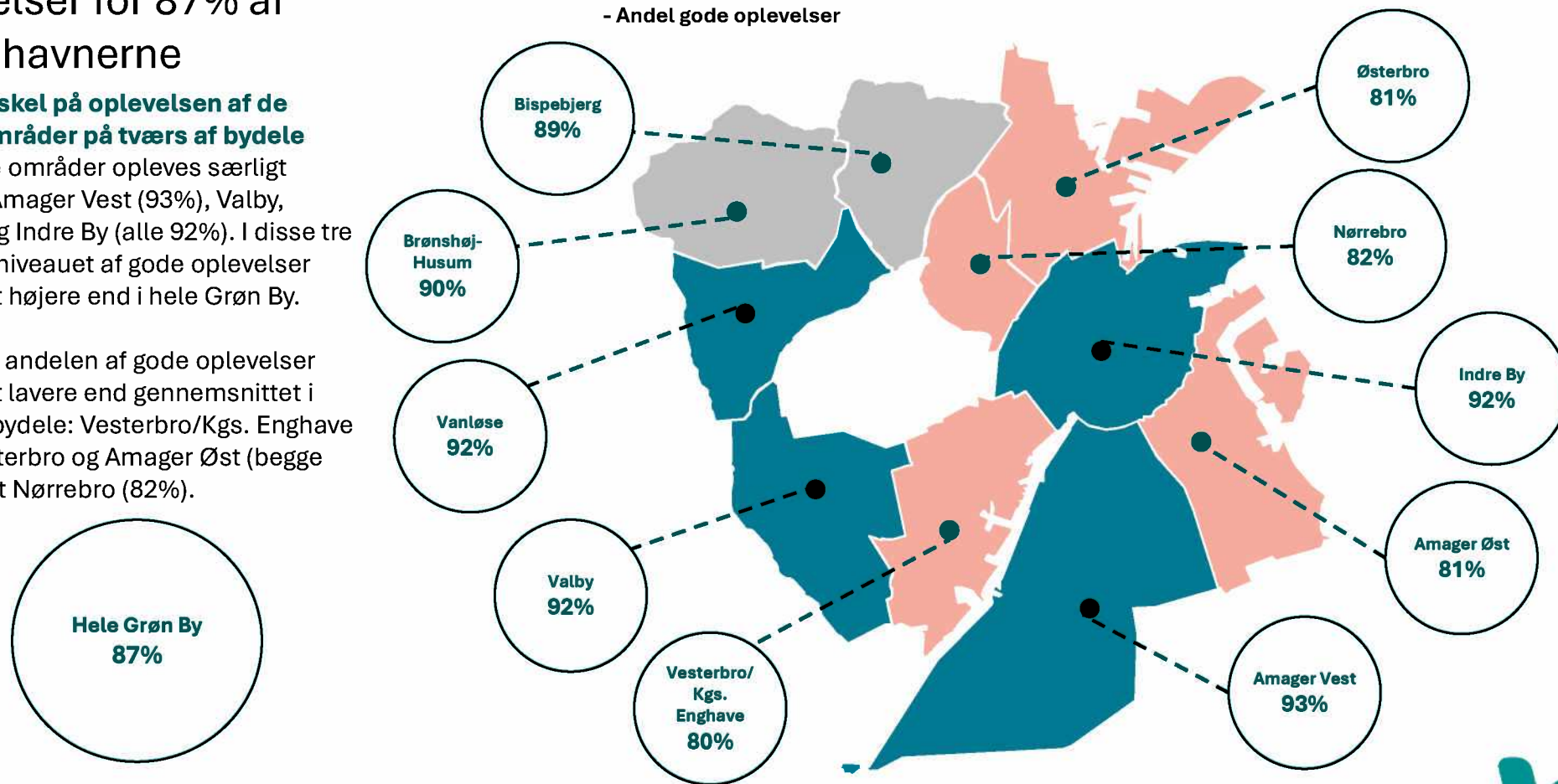
De grønne områder giver gode oplevelser for 87% af københavnernerne

Der er forskel på oplevelsen af de grønne områder på tværs af bydele

De grønne områder opleves særligt positivt i Amager Vest (93%), Valby, Vanløse og Indre By (alle 92%). I disse tre bydele er niveauet af gode oplevelser signifikant højere end i hele Grøn By.

Modsat er andelen af gode oplevelser signifikant lavere end gennemsnittet i følgende bydele: Vesterbro/Kgs. Enghave (80%), Østerbro og Amager Øst (begge 81%) samt Nørrebro (82%).

"Hvor god eller dårlig er din umiddelbare oplevelse af dette område?"
- Andel gode oplevelser





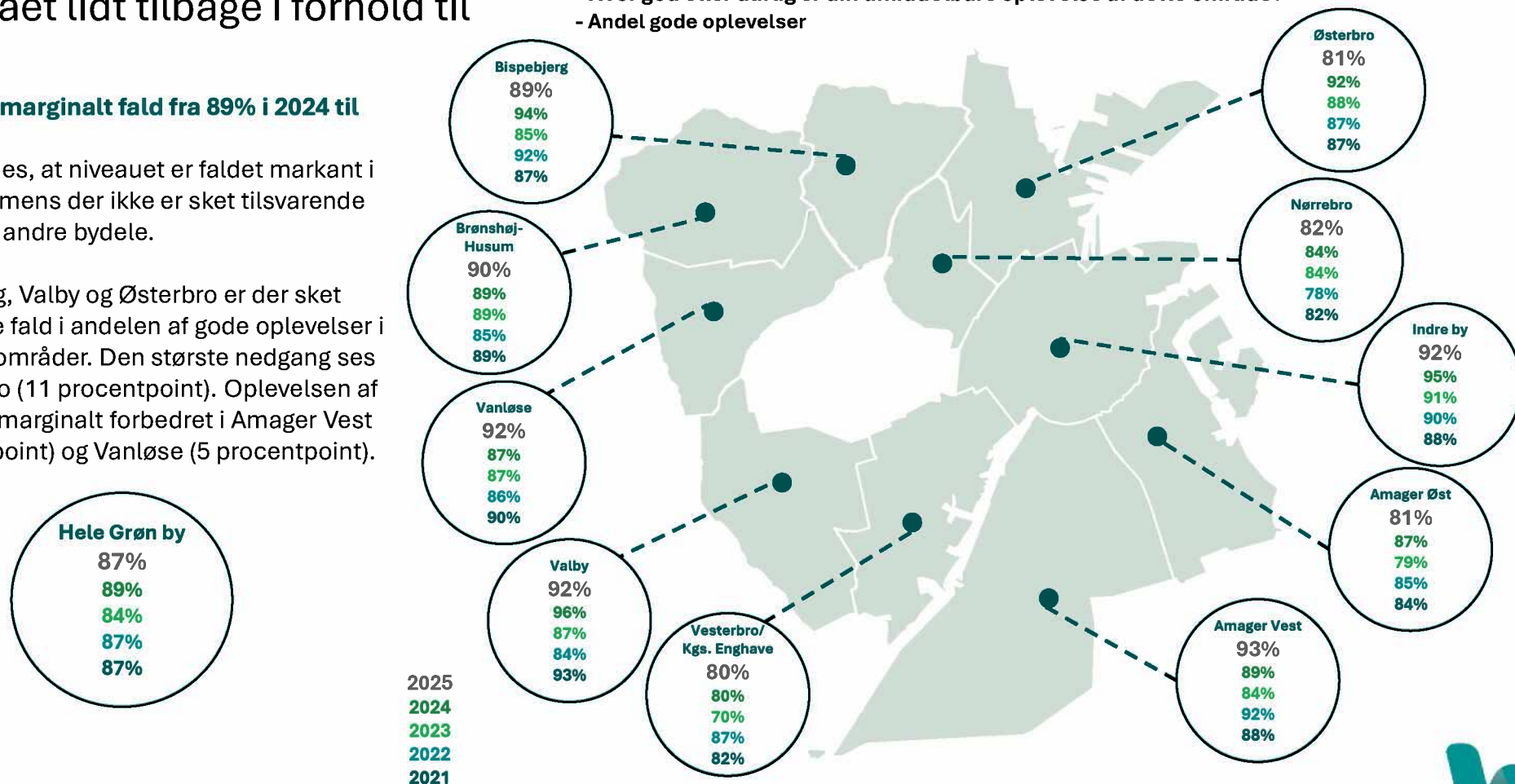
Andelen af gode oplevelser i Grøn By er gået lidt tilbage i forhold til 2024

Der ses et marginalt fald fra 89% i 2024 til 87% i 2025

Dette skyldes, at niveauet er faldet markant i tre bydele, mens der ikke er sket tilsvarende stigninger i andre bydele.

I Bispebjerg, Valby og Østerbro er der sket signifikante fald i andelen af gode oplevelser i de grønne områder. Den største nedgang ses for Østerbro (11 procentpoint). Oplevelsen af Grøn By er marginalt forbedret i Amager Vest (4 procentpoint) og Vanløse (5 procentpoint).

"Hvor god eller dårlig er din umiddelbare oplevelse af dette område?"
- Andel gode oplevelser



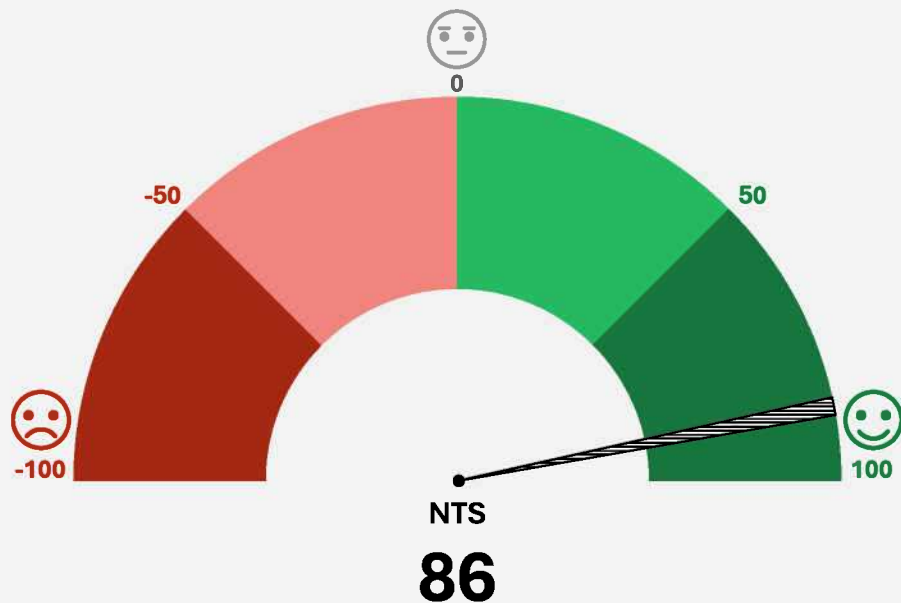


Københavnernes sætter stor pris på byens grønne områder

Det grønne og naturen bidrager mest til den høje tilfredshed med de grønne områder i København

Også stemningen, roen og det æstetiske bidrager positivt til oplevelsen af Grøn By.

Net Tilfredshed Score viser niveauet for tilfredshed på en skala fra -100 til 100



Faktorer, der bidrager negativt til NTS

Faktorer, der bidrager positivt til NTS

Ingen

35	30	11	10
Grønt/natur	God stemning/atmosfære (12) Stille/fredeligt/roligt (8) Smukt (6) Hyggeligt (4)	Gode faciliteter (7) Børnevenligt (4)	Andre faktorer*

Positive faktorer trækker NTS op
Negative faktorer trækker NTS ned
Summen giver den samlede NTS

**Andre faktorer* er summen af de enkelte faktorer, der hver bidrager med 0-2 til den samlede NTS

Base: (En grøn by); 2025 antal besvarelser (n) = 2.004 (Har angivet svar fra 1-5 i spørgsmålet om den umiddelbare vurdering af området, de bliver interviewet i – dvs. har angivet et andet svar end 'Ved ikke').

NB. Metodebeskrivelse findes i bilag 1.

Detaljeret oversigt over faktorer, der bidrager til NTS findes i bilag 4.
Beskrivelse af faktorer, der bidrager til NTS findes i bilag 10.



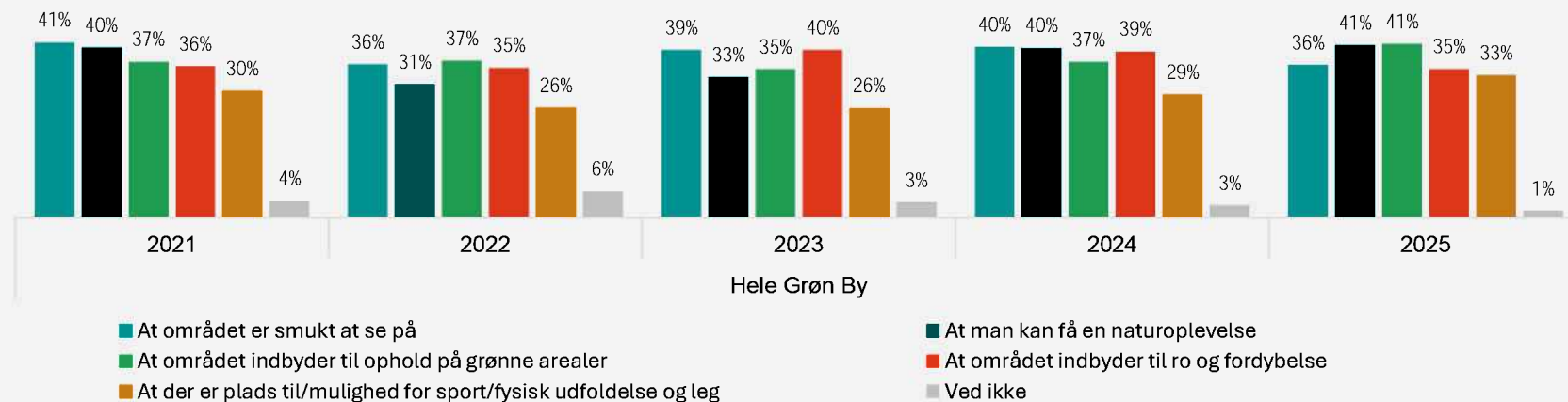


At de grønne områder indbyder til ophold samt giver mulighed for sport, fysisk udfoldelse og leg er blevet vigtigere siden 2024

Samtidig vægtes det ikke helt lige så højt som tidligere, at de grønne områder er smukke eller indbyder til ro og fordybelse

Det vigtigste for københavnernes ved besøg i grønne områder er naturoplevelsen og at området indbyder til ophold på de grønne arealer

”Hvad er vigtigst for dig, når du besøger dette område?”



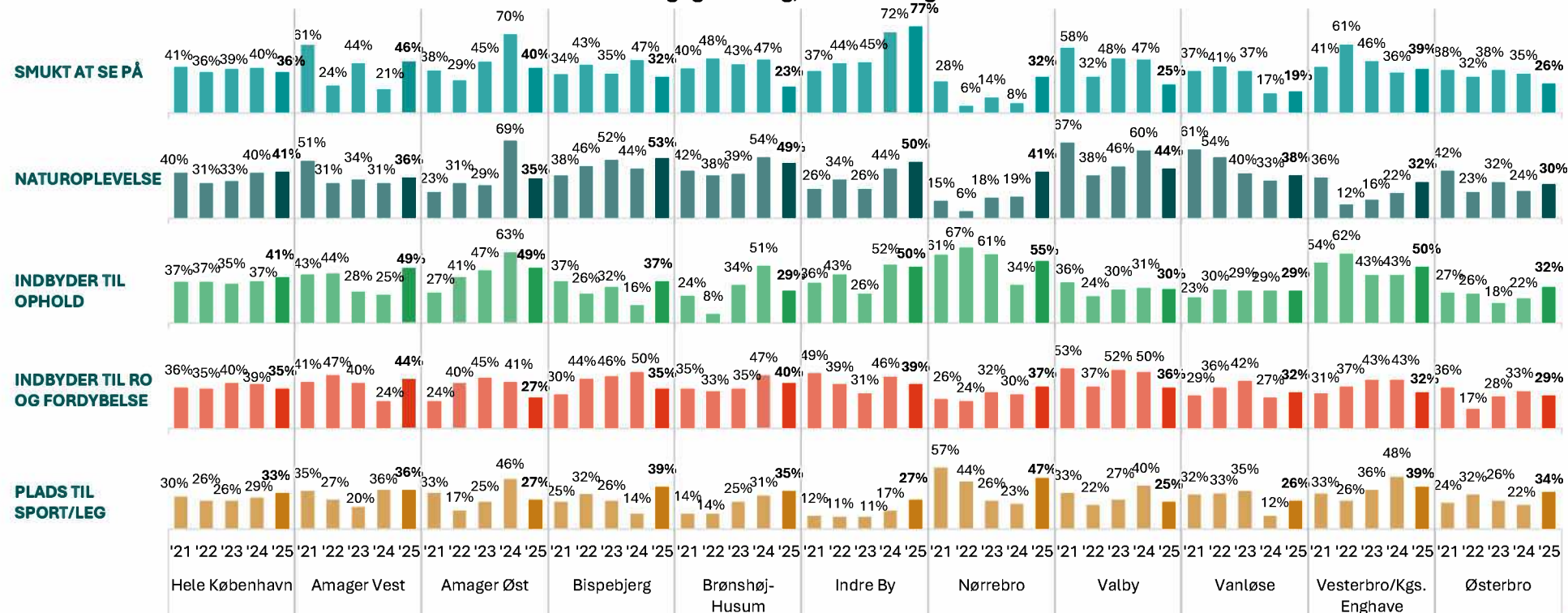


At de grønne områder indbyder til ophold vægtes højest på Nørrebro

Naturoplevelser vægtes højest i Bispebjerg, mens ro er vigtigst i Amager Vest

Smukt at se på slår igennem i Indre By, mens sport vægtes højt på Nørrebro, i Bispebjerg og Vesterbro/Kgs. Enghave.

"Hvad er vigtigst for dig, når du besøger dette område?"



"Ved ikke" vises kun for hele Grøn by på foregående side.



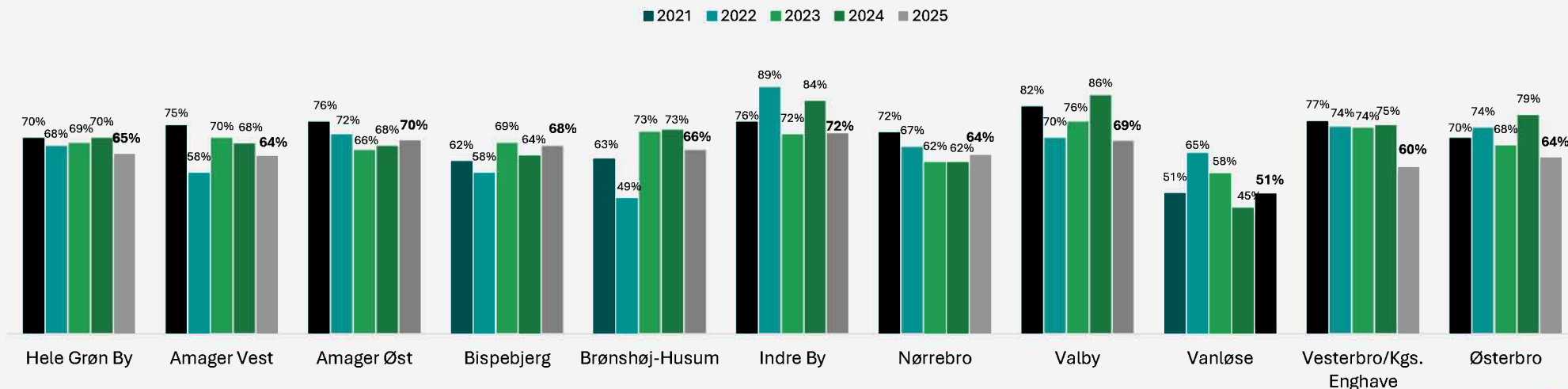


Vigtigheden af velplejet og velholdt grønt er faldet markant og er på det laveste niveau i den 5-årige periode

65% af københavnernes finder det vigtigt, at det grønne er velplejet og velholdt (mod 70% i 2024)

Faldet på tværs af hele Grøn By skyldes, at vigtigheden er faldet signifikant i Indre By (fra 84% i 2024 til 72% i 2025), Valby (fra 86% i 2024 til 69% i 2025), Vesterbro/Kgs. Enghave (fra 75% i 2024 til 60% i 2025) og Østerbro (fra 79% i 2024 til 64% i 2025). Vigtigheden er lavest i Vanløse (51%) og størst i Indre By (72%) trods faldet siden 2024.

"Hvor vigtigt er det for dig, at det grønne, som fx græs, blomster, hække, buske og træer, i dette område er velholdte og velplejede?"
- (Meget vigtigt + vigtigt)





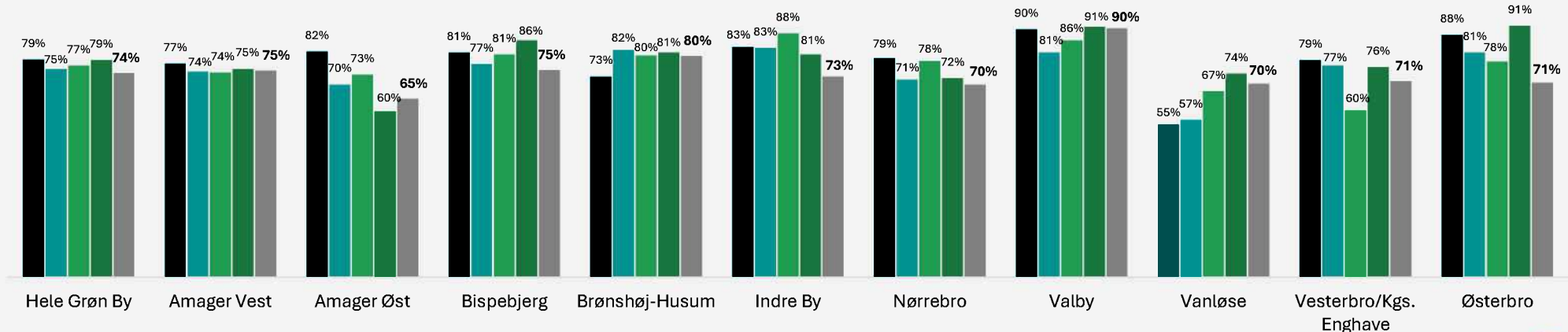
Der er en lidt mindre udbredt oplevelse af, at byens grønne områder er velplejede og velholdte end i 2024

74% af københavnernes angiver, at det grønne er velplejet og velholdt (79% i 2024)

Det grønne opleves mest velplejet og velholdt i Valby (90%), og mindst velplejet og velholdt i Amager Øst (65%), hvor der dog er sket en marginal stigning siden 2024 (60%). I Bispebjerg, Indre By og på Østerbro er der sket markante fald i andelen, der oplever de grønne områder som velplejede og velholdte sammenlignet med 2024. I Indre By er andelen faldet fra 88% i 2023 til 73% i 2025 og særligt markant er faldet på Østerbro fra 91% i 2024 til 71% i 2025.

"I hvilken grad oplever du, at det grønne mv., dvs. græs, blomster, hække, buske og træer, i dette område er velholdte og velplejede?"
- (I meget høj grad + i høj grad)

■ 2021 ■ 2022 ■ 2023 ■ 2024 ■ 2025





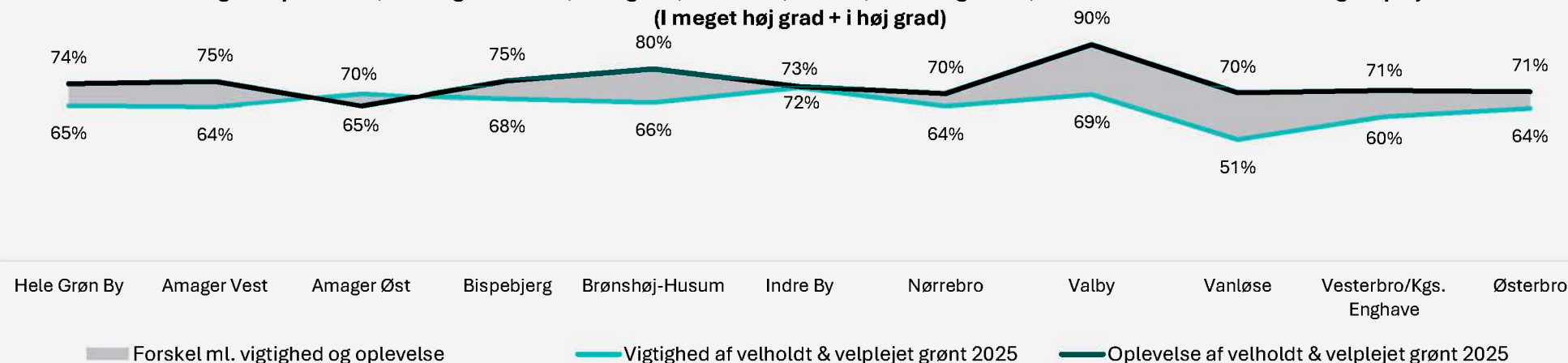
Oplevelsen af velholdte og velplejede grønne områder overstiger i de fleste bydele vigtigheden

Oplevelsen når ikke op på samme niveau som vigtighed i Amager Øst

Vigtighed af velplejede grønne områder er størst i Indre By (72%), hvor oplevelsen ligger på næsten samme niveau (73%). Oplevelsen af hvor velplejet og velholdt det grønne er, er bedst i Valby (90%), og det er den bydel, hvor der er størst forskel mellem oplevelse og vigtighed.

"Hvor vigtigt er det for dig, at det grønne, som fx græs, blomster, hække, buske og træer, i dette område er velholdte og velplejede?"
(Meget vigtigt + vigtigt)

"I hvilken grad oplever du, at det grønne mv., dvs. græs, blomster, hække, buske og træer, i dette område er velholdte og velplejede?"
(I meget høj grad + i høj grad)



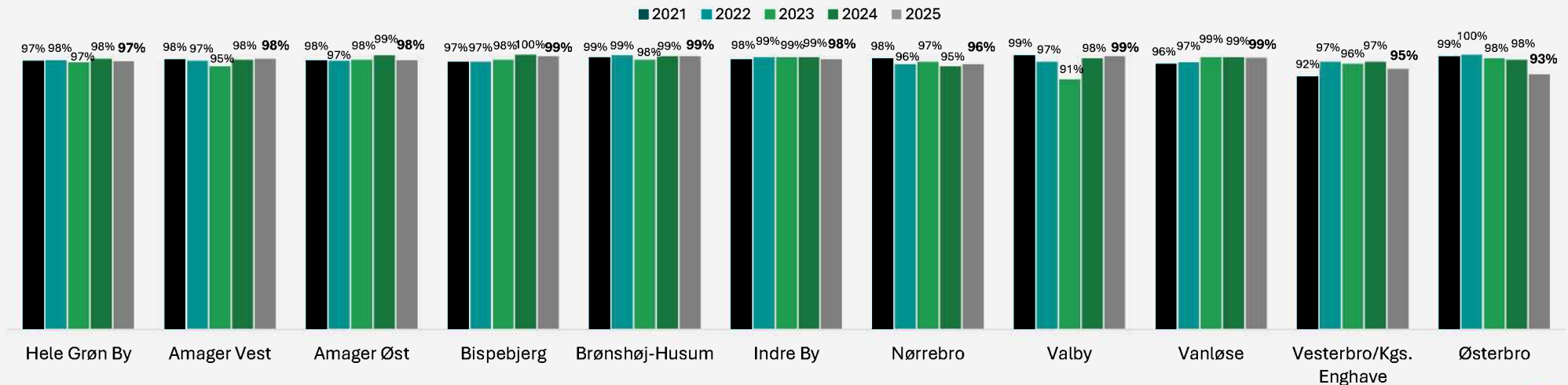


Renhold er meget vigtigt i grønne områder og det gælder i alle bydele

97% af københavnernes mener, at det er vigtigt, at der er rent i byens grønne områder

Med undtagelse af Østerbro (93%), Vesterbro/Kgs. Enghave (95%) og Nørrebro (96%) ligger niveauet for de øvrige bydele på 98% eller 99%. På Østerbro er vigtigheden faldet signifikant fra 98% i 2024 til 93% i 2025.

"Hvor vigtigt er det, at der er rent på netop dette sted?" (Meget vigtigt + vigtigt)



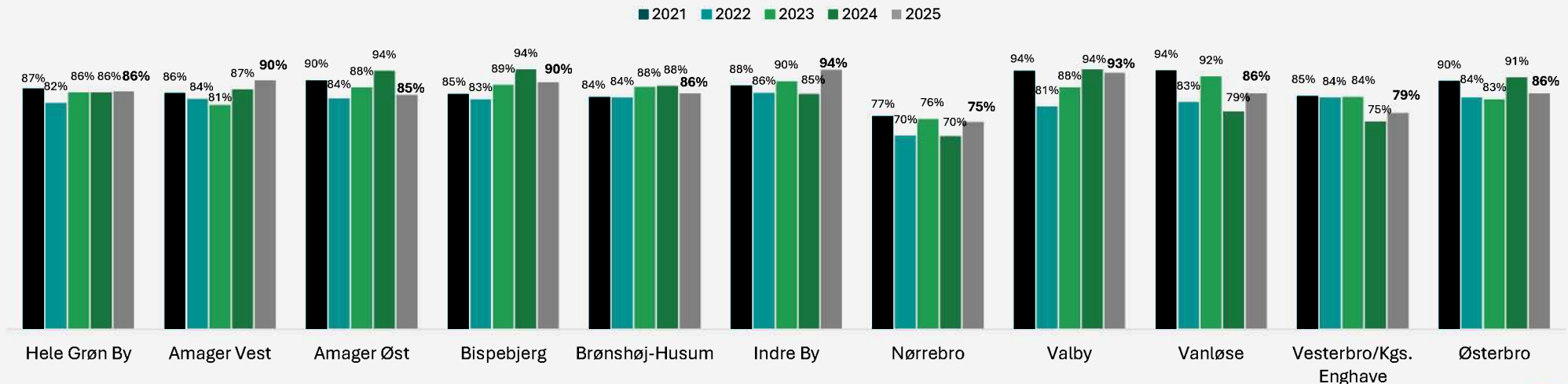


I hele Grøn By er tilfredsheden med renhold stabil i forhold til 2023 og 2024

Tilfredsheden med renhold i de grønne områder er dog steget markant i Indre By

Tilfredshed med renhold er højest i Indre By (94%), hvor den er steget fra 85% i 2024. Den laveste tilfredshed måles på Nørrebro med 75%, trods en marginal stigning på 5 procentpoint siden 2024. I Amager Øst, Bispebjerg og på Østerbro er niveauet for tilfredshed signifikant lavere end i 2024.

"Hvor tilfreds eller utilfreds er du med, hvor rent der er i dette område?" (Meget tilfreds + tilfreds)



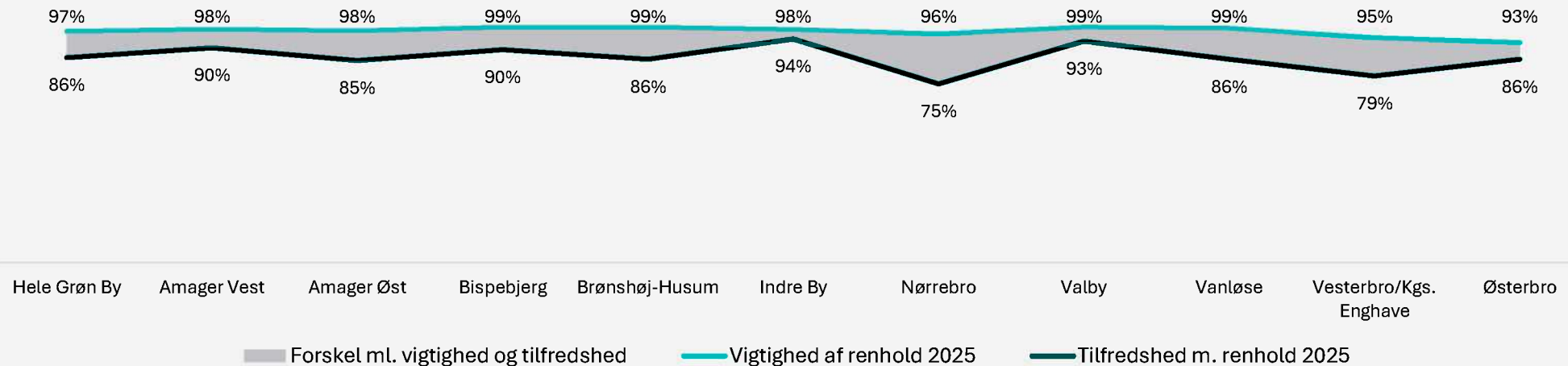


Forskellen mellem vigtighed af og tilfredshed med renhold i de grønne områder er mindst i Indre By

Forskellen i Indre By er 4 procentpoint sammenlignet med 14 procentpoint i 2024

Med 21 procentpoint er forskellen størst på Nørrebro. Også på Vesterbro/Kgs. Enghave og i Brønshøj-Husum er der relativt stor forskel mellem vigtighed og tilfredshed (hhv. 16 procentpoint og 13 procentpoint).

"Hvor vigtigt er det, at der er rent på netop dette sted?" (Meget vigtigt + vigtigt)
"Hvor tilfreds eller utilfreds er du med, hvor rent der er i dette område?" (Meget tilfreds + tilfreds)



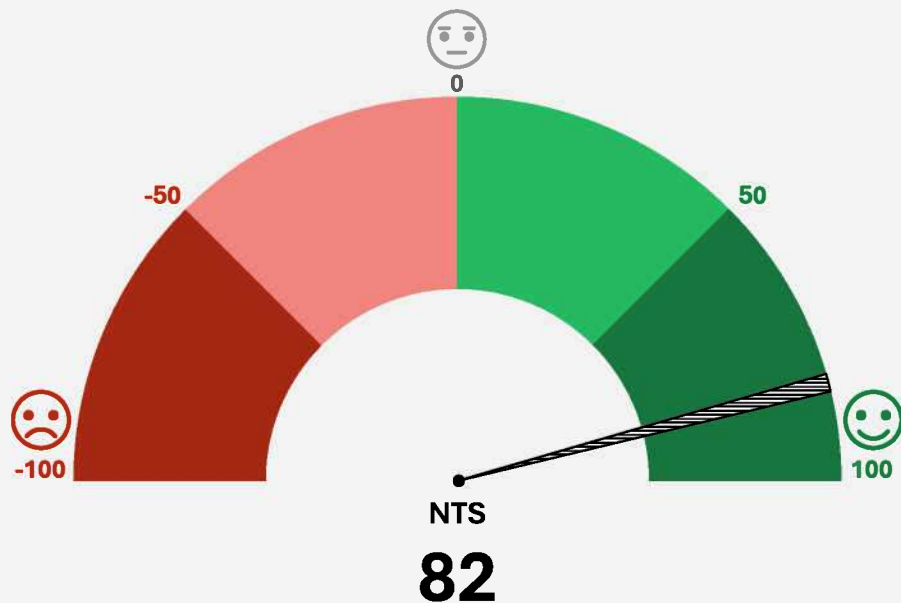


Tilfredsheden med renhold i Grøn By er særdeles høj og højere end for København som helhed

De grønne områder opleves som rene (der ligger ikke affald), velholdte og indbydende, hvilket bidrager til det høje niveau af tilfredshed

Negative faktorer trækker kun i meget begrænset omfang den samlede tilfredshed med renhold ned.

Net Tilfredshed Score viser niveauet for tilfredshed på en skala fra -100 til 100



Faktorer, der bidrager negativt til NTS

Faktorer, der bidrager positivt til NTS



Positive faktorer trækker NTS op
Negative faktorer trækker NTS ned
Summen giver den samlede NTS

**Andre faktorer* er summen af de enkelte faktorer, der hver bidrager med 0-2 til den samlede NTS



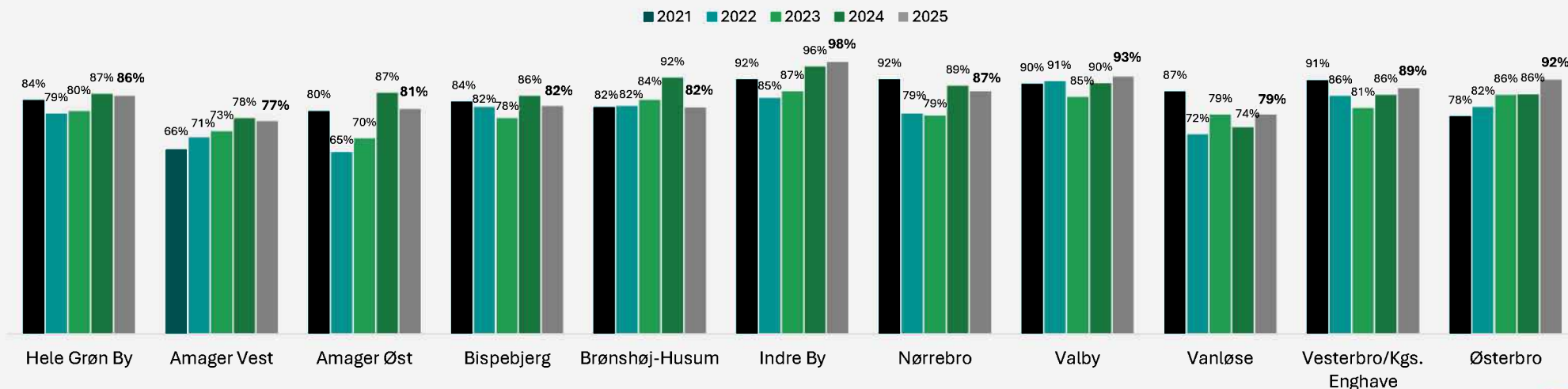


Andelen, der oplever, at de kan komme af med deres affald i de grønne områder, er stabil i forhold til 2024 (86% i 2025)

I Brønshøj/Husum er der signifikant færre, der oplever at kunne komme af med affald i bydelens grønne områder sammenlignet med 2024

Derudover er der kun marginale forskydninger i de øvrige bydele set i forhold til niveauerne i 2024. Det opleves som nemmest at komme af med affald i de grønne områder i Indre By (98%) – her er niveauet steget fra 85% i 2022. Det er sværest at komme af med affald i de grønne områder i Amager Vest (77%) og Vanløse (79%).

"Oplever du, at du kan komme af med dit affald?" – Andel, der svarer ja





Blandt de 14%, der ikke kan komme af med affald i Grøn By, er for få affaldskurve den primære årsag

Markant flere end i 2024 angiver overfyldte affaldskurve som årsag

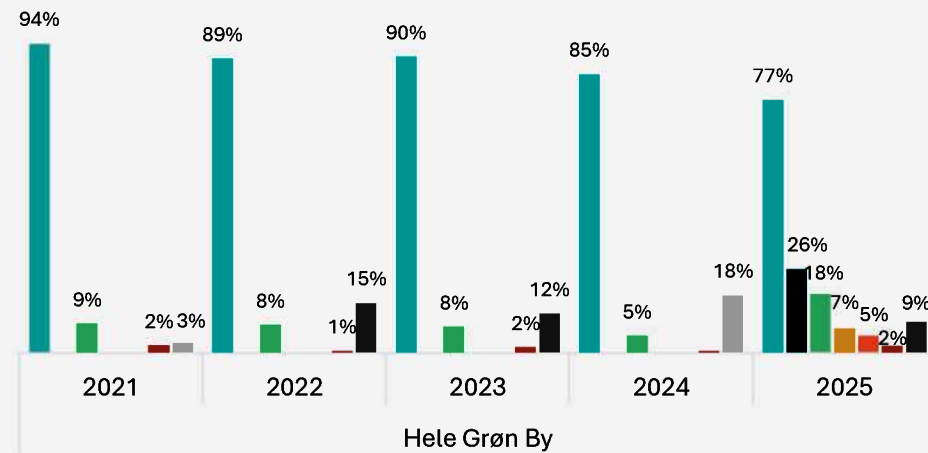
77% af dem, der ikke kan komme af med deres affald, mener, at der er for få affaldskurve, mens 26% angiver dårlig placering af affaldskurve.

18% angiver overfyldte affaldskurve som årsagen til, at de ikke kan komme af med affald i byens grønne områder. Det er en signifikant højere andel end i 2024 (5%). 7% mangler askebægre til cigaretskodder.

”Andet” dækker f.eks. over udformning, funktion eller praktiske problemer med affaldskurvene, som gør, at man oplever problemer.

”Hvorfor oplever du, at du ikke kan komme af med dit affald?”

[Blandt københavnere, der oplever, at de ikke kan komme af med deres affald (14% i 2025)]



- Der er for få affaldskurve
- Dårlig placering af affaldskurve – kan ikke finde dem*
- Affaldskurvene er overfyldte
- Der mangler askebægre til cigaretskodder*
- Der mangler mulighed for at sortere affaldet*
- Affaldskurvene er for beskidte til, at jeg vil bruge dem (fx låget er ulækkert)
- Andet

Resultater for de forskellige bydele findes på næste side

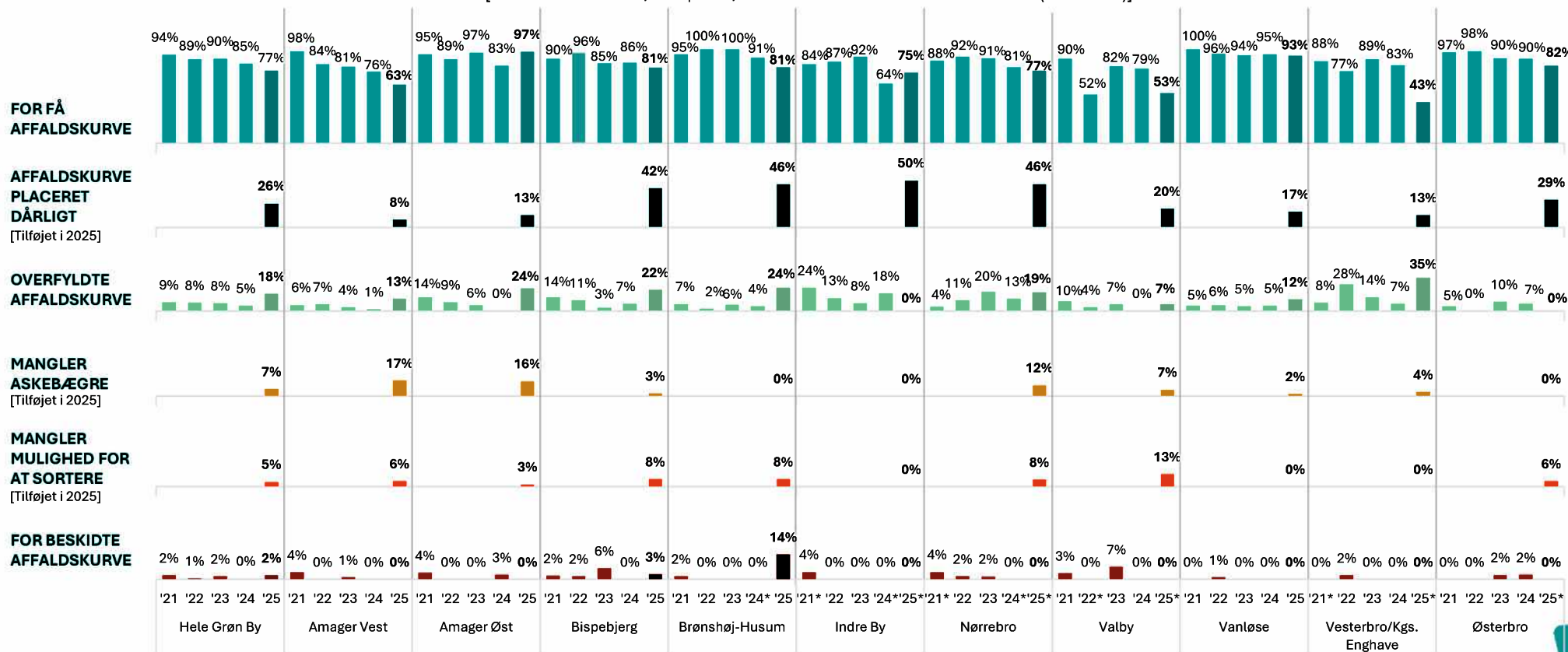




Mangel på affaldskurve er mest udbredt i Amager Øst og Vanløse, mens dårligt placerede affaldskurve fremhæves i Bispebjerg, Brønshøj-Husum, Indre By og Nørrebro

"Hvorfor oplever du, at du ikke kan komme af med dit affald?"

[Blandt københavnere, der oplever, at de ikke kan komme af med deres affald (14% i 2025)]



Base: Grønne områder (En grøn by); 2025 antal besvarelser (n) = 286, 2024 antal besvarelser (n) = 405, 2023 antal besvarelser (n) = 591, 2022 antal besvarelser (n) = 625, 2021 antal besvarelser (n) = 470. Har oplevet/oplever ikke at kunne komme af med affald.

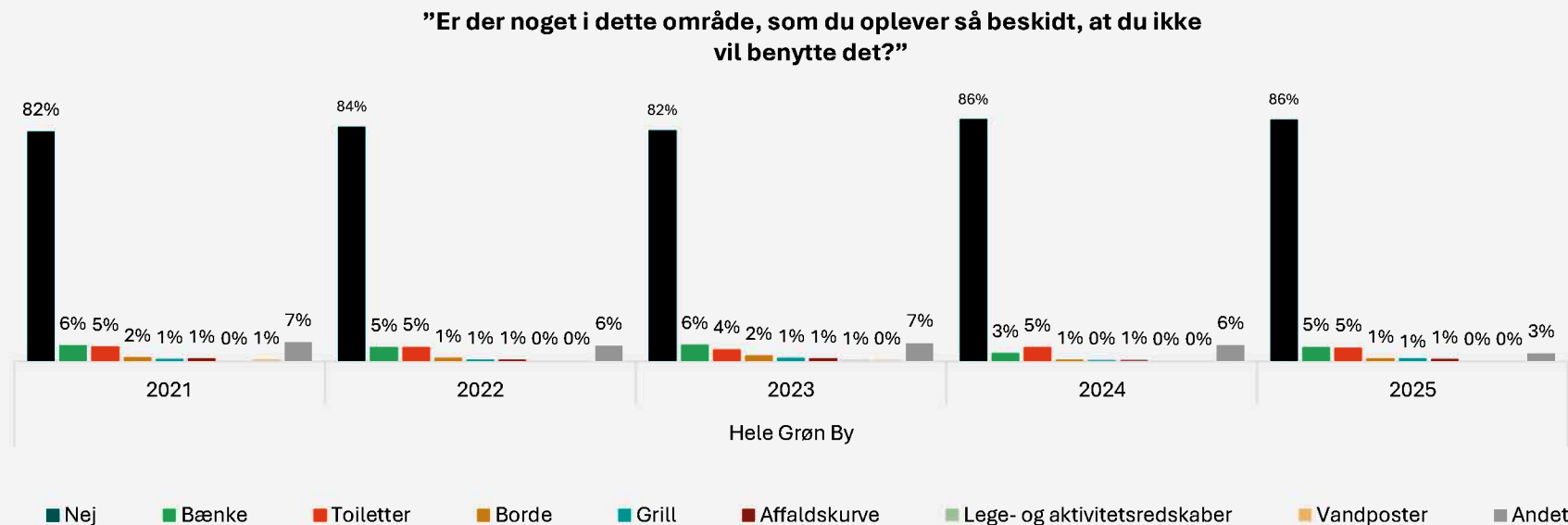
NB. Metodeændring i 2025 ift. 2024. Der er tilføjet tre nye svarkategorier ud fra gennemgang af åbne besvarelser af "Andet".
* indikerer at basen er < 30.



14% af københavnernes fravælger at bruge faciliteter i de grønne områder, fordi de er for beskidte

Andelen er stabil sammenlignet med 2024

Der er en marginal stigning i andelen, der fravælger bænke, fordi de er beskidte, fra 3% i 2024 til 5% i 2025. Andelen, der fravælger at bruge toiletter af samme årsag, ligger stabilt på 5% som i 2024.

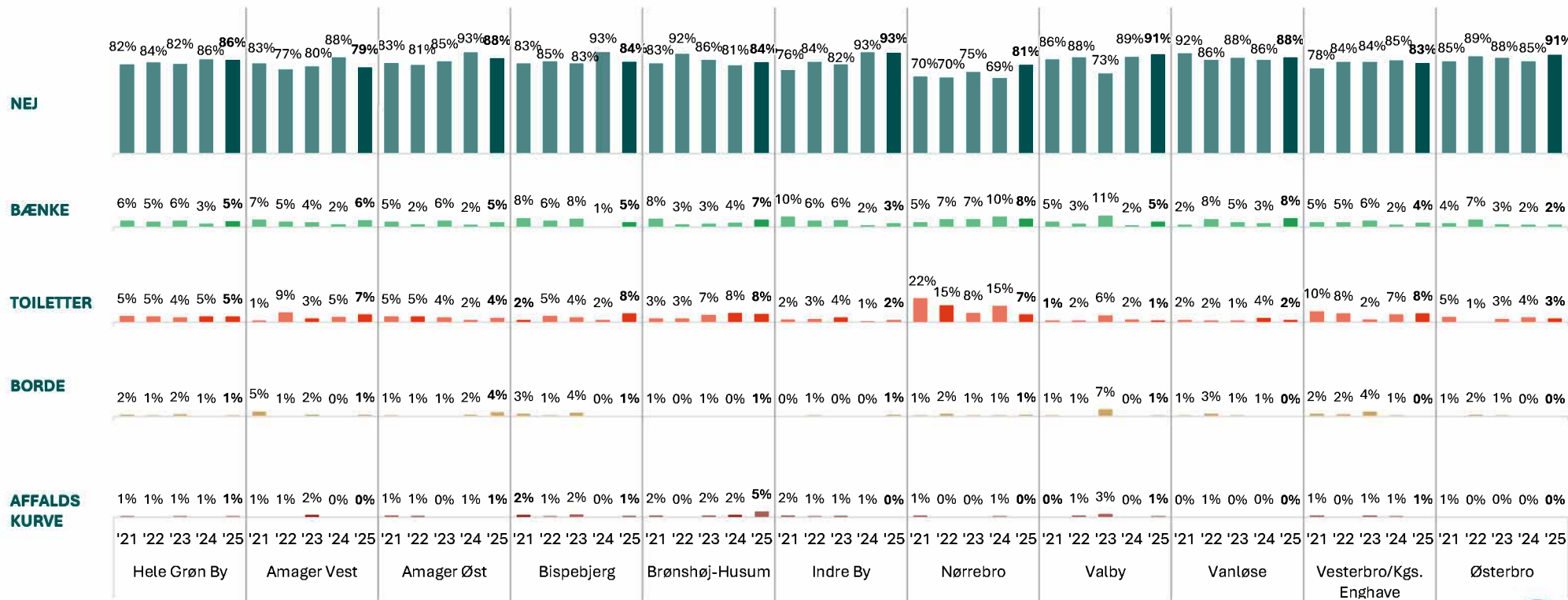




På Nørrebro fravælger markant færre end i 2024 at benytte faciliteter i de grønne områder, fordi de er for beskidte

Andelen, der fravælger at benytte faciliteter i Grøn By, er steget markant i Amager Vest, Amager Øst og Bispebjerg sammenlignet med 2024

"Er der noget i dette område, som du oplever så beskidt, at du ikke vil benytte det?"



Grill, vandposter, lege- og aktivitetsredskaber og "Andet" vises kun for hele grøn by på foregående side.



Kirkegårde

De københavnske kirkegårde fremstår som stille oaser, hvor smukke omgivelser samt velholdte og velplejede grønne områder skaber de bedste oplevelser og størst tilfredshed med renhold sammenholdt med de øvrige byrum.



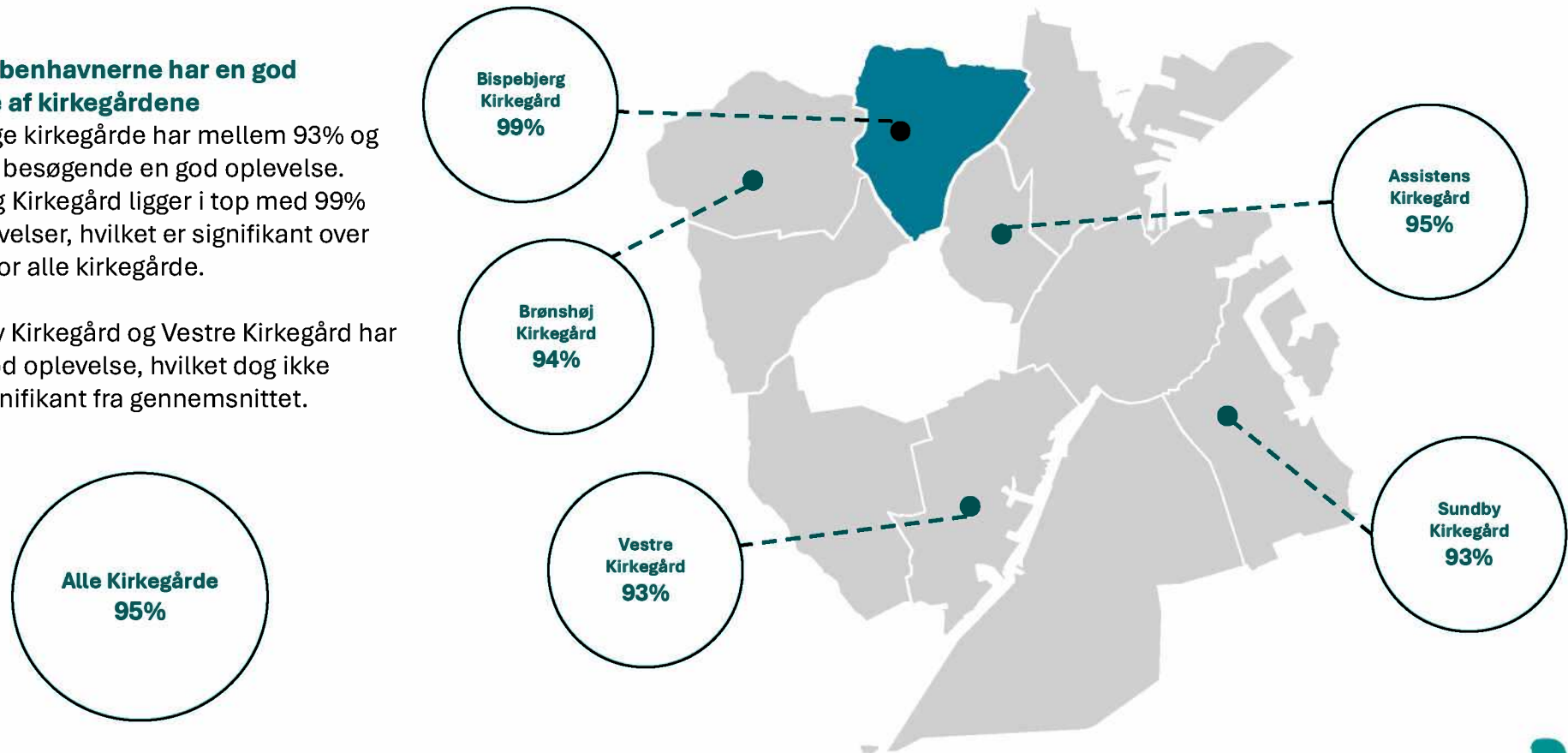
Københavnernes udtrykker stor tilfredshed med byens kirkegårde

"Hvor god eller dårlig er din umiddelbare oplevelse af dette område?"
- Andel gode oplevelser

95% af københavnernes har en god oplevelse af kirkegårdene

På samtlige kirkegårde har mellem 93% og 99% af de besøgende en god oplevelse. Bispebjerg Kirkegård ligger i top med 99% gode oplevelser, hvilket er signifikant over niveauet for alle kirkegårde.

På Sundby Kirkegård og Vestre Kirkegård har 93% en god oplevelse, hvilket dog ikke afviger signifikant fra gennemsnittet.





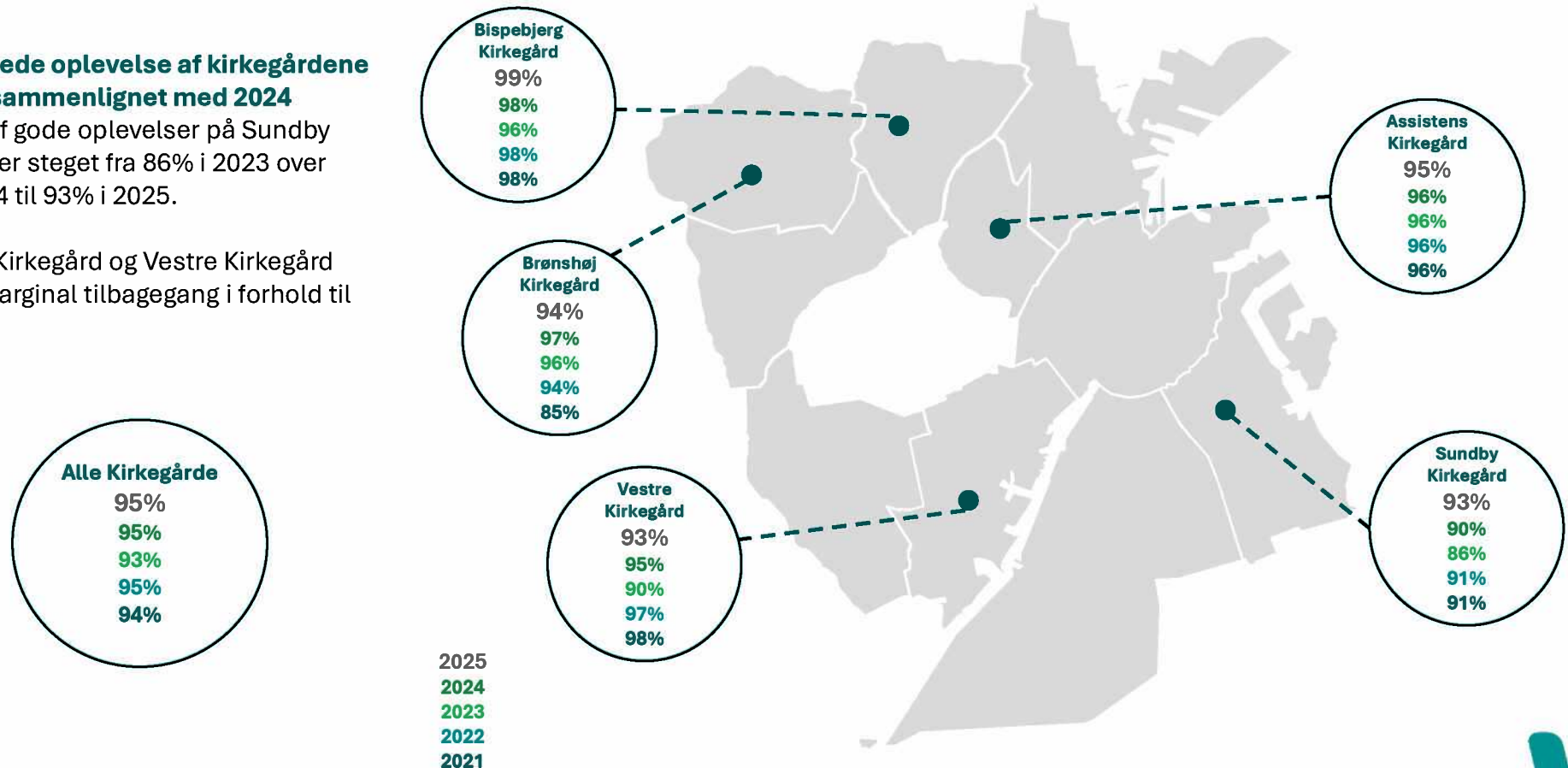
Sundby Kirkegård oplever fremgang i andelen af gode oplevelser

"Hvor god eller dårlig er din umiddelbare oplevelse af dette område?"
- Andel gode oplevelser

Den samlede oplevelse af kirkegårdene er stabil sammenlignet med 2024

Andelen af gode oplevelser på Sundby Kirkegård er steget fra 86% i 2023 over 90% i 2024 til 93% i 2025.

Brønshøj Kirkegård og Vestre Kirkegård oplever marginal tilbagegang i forhold til 2024.

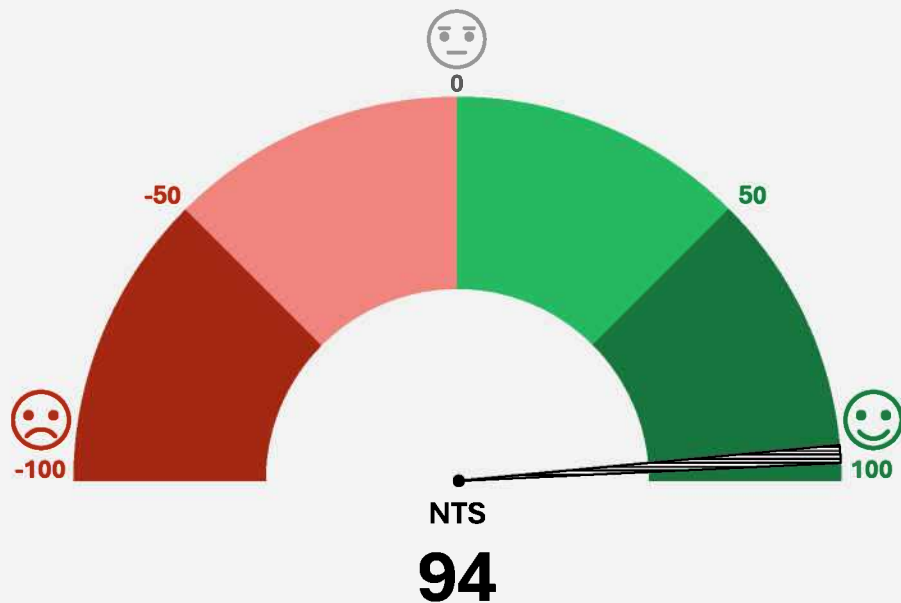




Kirkegårde er det byrum, der skaber den mest positive oplevelse for københavnernerne

Muligheden for at finde fred og ro, de grønne omgivelser samt atmosfæren og de smukke omgivelser bidrager i lige høj grad til den meget positive oplevelse på byens kirkegårde

Net Tilfredshed Score viser niveauet for tilfredshed på en skala fra -100 til 100



Faktorer, der bidrager negativt til NTS

Faktorer, der bidrager positivt til NTS

Ingen

26	24	25	8	11
Stille/fredeligt/roligt	Grønt/natur	God stemning/atmosfære (11) Smukt (10) Hyggeligt (4)	Godt ved-lige-holdt	Andre faktorer*

Positive faktorer trækker NTS op
Negative faktorer trækker NTS ned
Summen giver den samlede NTS

**Andre faktorer* er summen af de enkelte faktorer, der hver bidrager med 0-2 til den samlede NTS

Base: (Kirkegårde); 2025 antal besvarelser (n) = 989 (Har angivet svar fra 1-5 i spørgsmålet om den umiddelbare vurdering af området, de bliver interviewet i – dvs. har angivet et andet svar end 'Ved ikke').

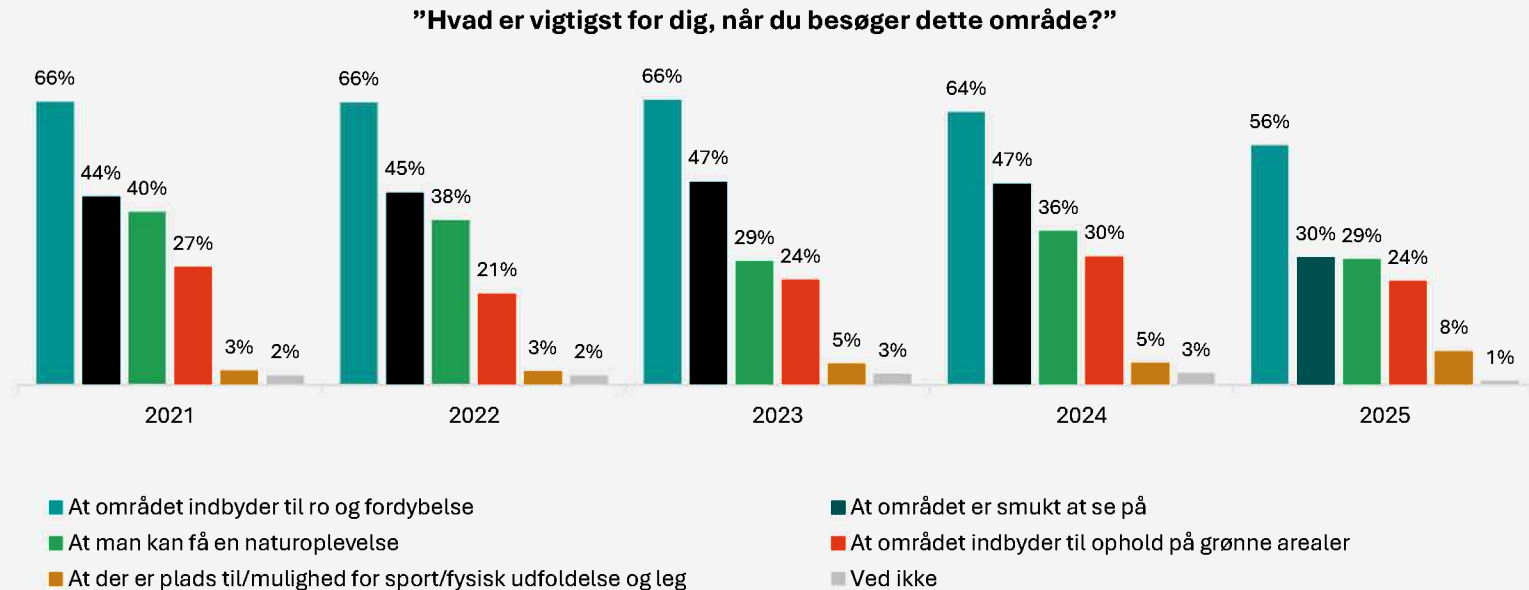
NB. Metodebeskrivelse findes i bilag 1.
Detaljeret oversigt over faktorer, der bidrager til NTS findes i bilag 5.
Beskrivelse af faktorer, der bidrager til NTS findes i bilag 10.



Den vigtigste parameter for besøg på byens kirkegårde er, at de indbyder til ro og fordybelse

Generelt er alle parametre faldet i vigtighed på nær, at der skal være plads til fysisk udfoldelse (nævnes dog kun af 8%)

Ro og fordybelse samt, at området er smukt at se på, er især faldet i vigtighed for de besøgende på kirkegårdene. I 2025 angiver 6 procentpoint færre københavnere, at det er vigtigt, at kirkegårdene indbyder til ophold på grønne arealer, end i 2024. I 2025 er det næsten lige så vigtigt, at området er smukt at se på, som at man kan få en naturoplevelse (hhv. 30% og 29%).

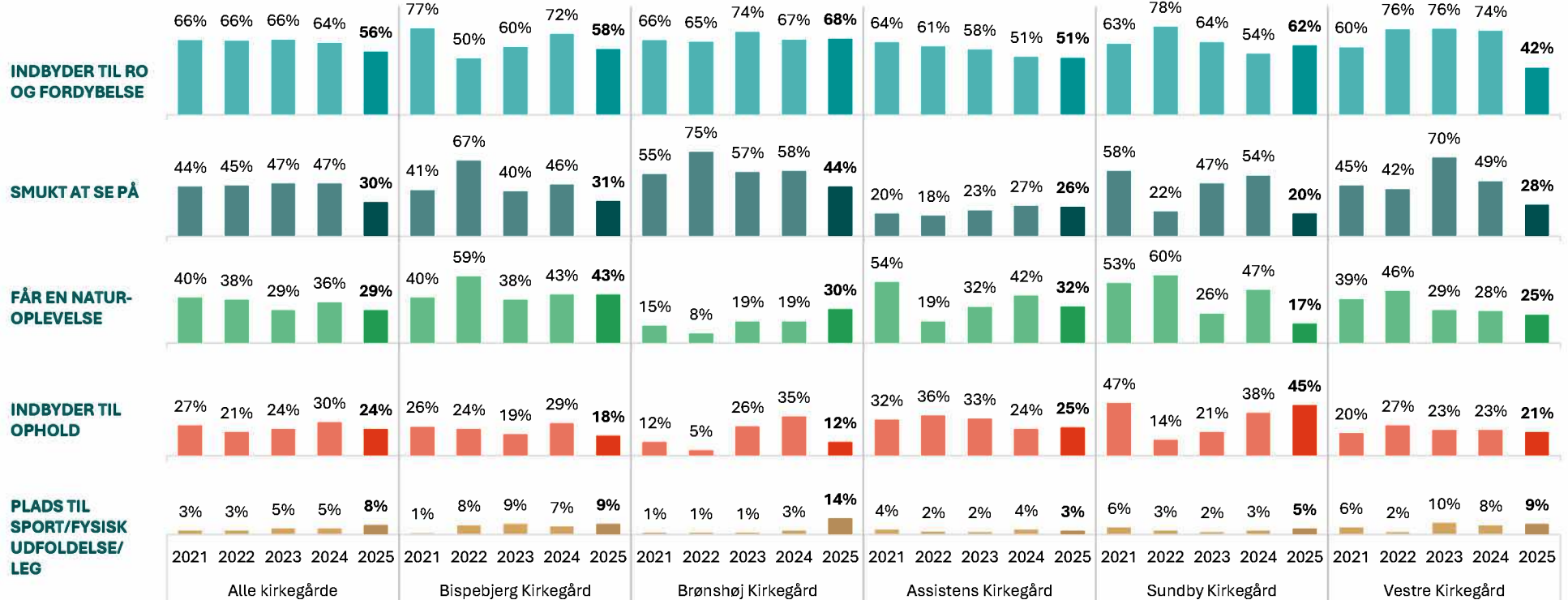




Ro og fordybelse samt æstetik er særligt vigtigt for dem, der besøger Brønshøj Kirkegård

Naturoplevelser vægtes højt på Bispebjerg Kirkegård, mens indbydelse til ophold er vigtigst på Sundby Kirkegård

"Hvad er vigtigst for dig, når du besøger dette område?"



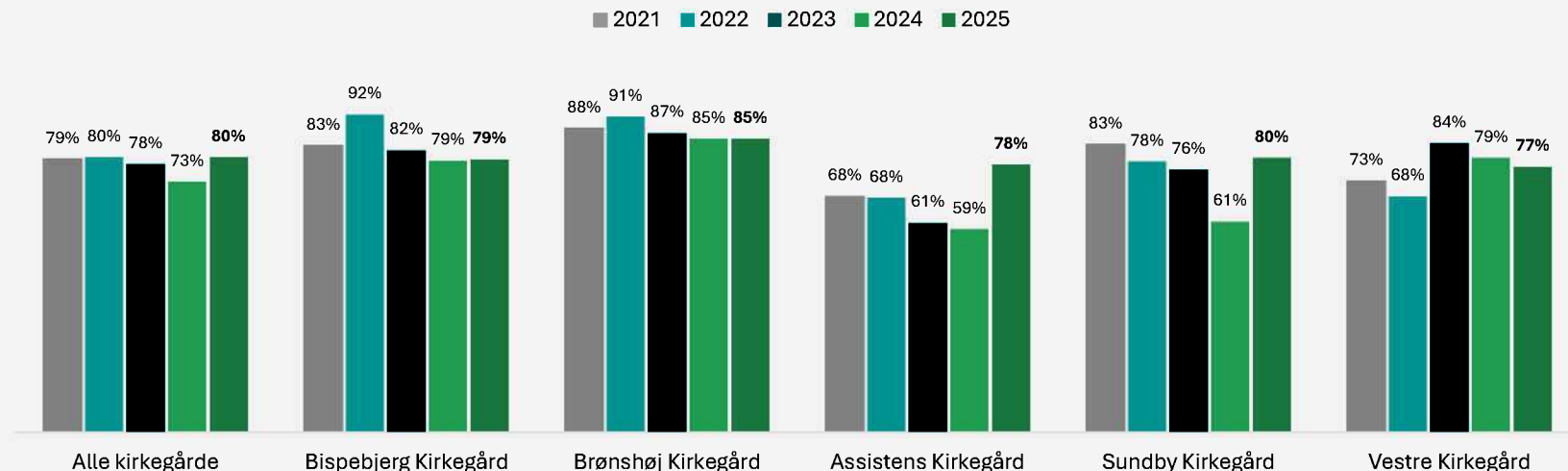


Den samlede vigtighed af velholdt og velplejet grønt på kirkegårdene er steget markant

80% af københavnernes finder det vigtigt, at det grønne på kirkegårdene er velholdt og velplejet (73% i 2024)

Stigningen skyldes den markant stigende vigtighed blandt besøgende på Assistens Kirkegård (fra 59% i 2024 til 78% i 2025) og Sundby Kirkegård (fra 61% i 2024 til 80% i 2025). Andelen der finder velholdt og velplejet grønt vigtigt, er stabil på Bispebjerg og Brønshøj Kirkegård, mens den på Vestre Kirkegård er faldet marginalt. Vigtigheden af velholdt og velplejet grønt er fortsat højest på Brønshøj Kirkegård.

"Hvor vigtigt er det for dig, at det grønne, som fx græs, blomster, hække, buske og træer, i dette område er velholdte og velplejede?"
- (Meget vigtigt + vigtigt)



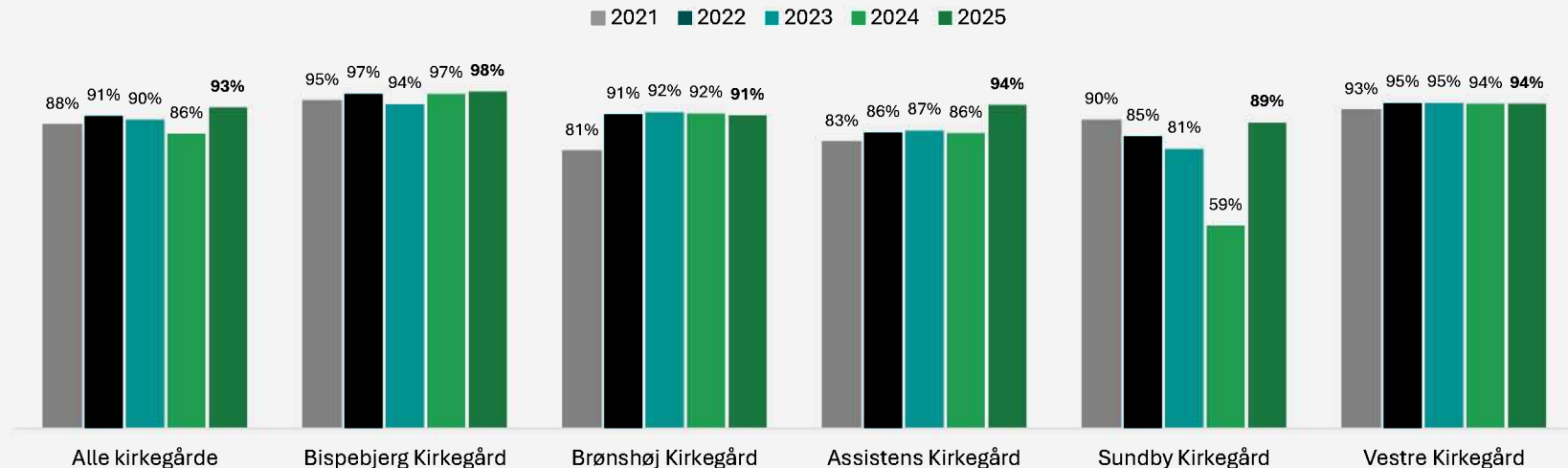


Flere københavnere oplever kirkegårdenes grønne områder som velholdte og velplejede

Det samlede niveau er nu det højeste i den 5-årige periode med 93%

Den overordnede stigning skyldes en signifikant forbedring af oplevelsen på Sundby Kirkegård og til dels Assistens Kirkegård, på hhv. 30 og 8 procentpoint. Niveaue er relativt stabilt for de øvrige kirkegårde.

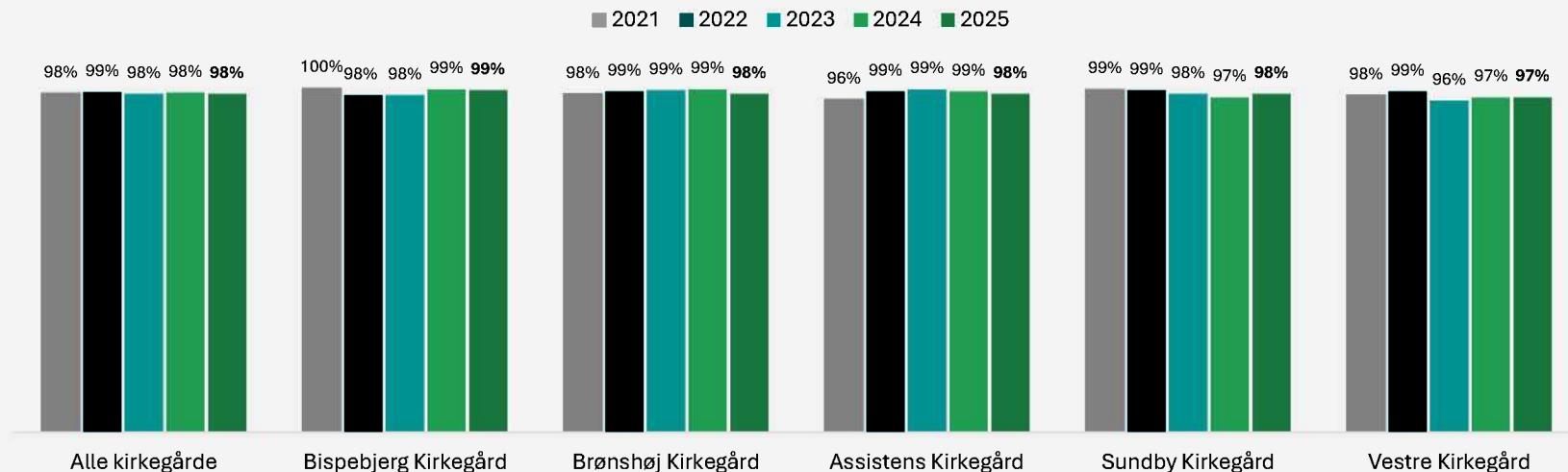
**"I hvilken grad oplever du, at det grønne mv., dvs. græs, blomster, hække, buske og træer, i dette område er velholdte og velplejede?"
- (I meget høj grad + i høj grad)**



Renhold tillægges samme høje vigtighed på tværs af kirkegårde

Vigtigheden af renhold er stabil for alle kirkegårde i forhold til 2024

”Hvor vigtigt er det, at der er rent på netop dette sted?” (Meget vigtigt + vigtigt)



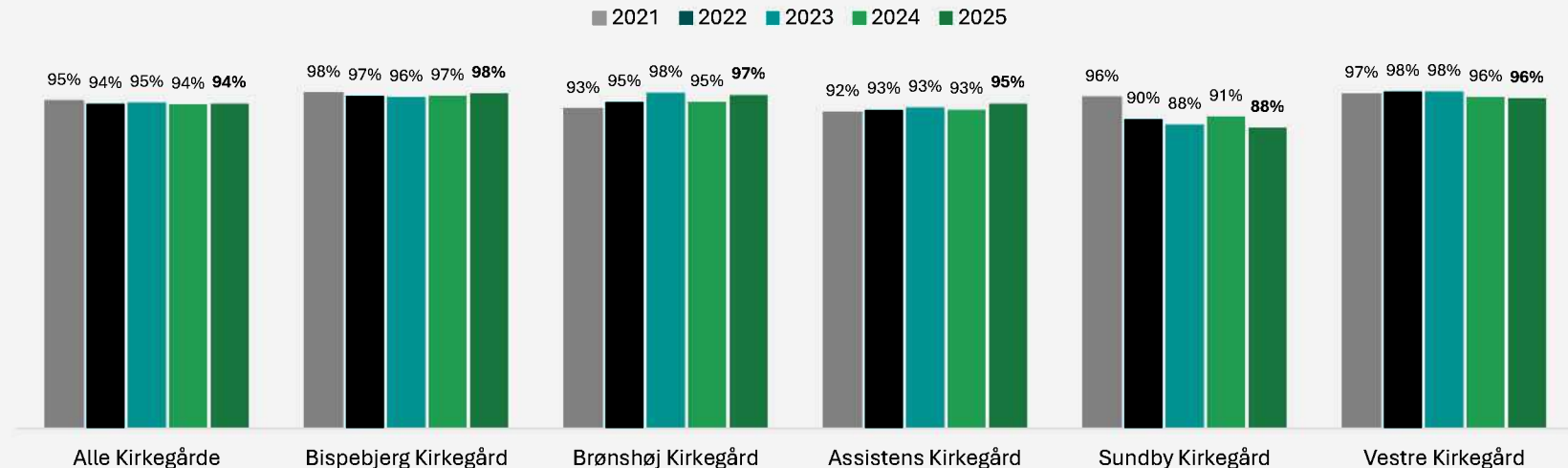


Tilfredsheden med renhold på kirkegårdene er meget høj og på niveau med tidligere år

Sundby Kirkegård ligger med 88% markant under gennemsnittet for kirkegårde, mens Bispebjerg Kirkegård ligger markant over med 98%

Sundby Kirkegård oplever som den eneste af kirkegårdene marginalt faldende tilfredshed med renhold (fra 91% i 2024 til 88% i 2025).

”Hvor tilfreds eller utilfreds er du med, hvor rent der er i dette område?” (Meget tilfreds + tilfreds)





For 4 ud af de 5 kirkegårde er der kun marginal forskel mellem vigtighed af og tilfredshed med renhold

Renhold på kirkegårde er meget vigtigt for københavnernes og tilfredsheden lever op til det for de fleste kirkegårde

Sundby Kirkegård skiller sig ud ved at have den største forskel mellem vigtighed og tilfredshed. Der er 10 procentpoint i forskel, hvilket er 2 procentpoint mere end i 2024.

"Hvor vigtigt er det, at der er rent på netop dette sted?" (Meget vigtigt + vigtigt)
"Hvor tilfreds eller utilfreds er du med, hvor rent der er i dette område?" (Meget tilfreds + tilfreds)



Alle kirkegårde

Bispebjerg Kirkegård

Brønshøj Kirkegård

Assistens Kirkegård

Sundby Kirkegård

Vestre Kirkegård

Forskel ml. vigtighed og tilfredshed

Vigtighed af renhold 2025

Tilfredshed m. renhold 2025



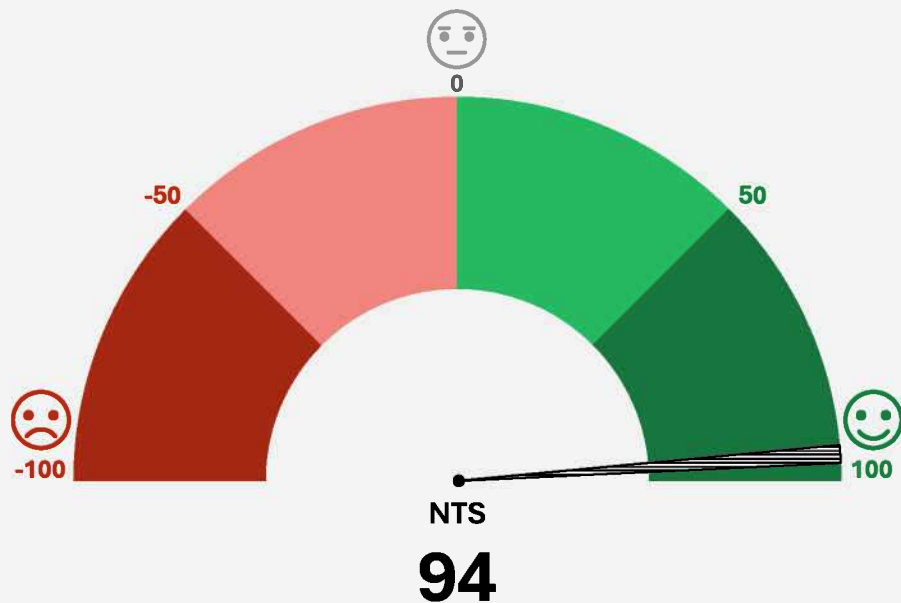


På kirkegårdene betyder det mere for tilfredsheden med renhold, at der er velholdt, end det gør i de to øvrige byrum

Den primære bidragende faktor er dog – også i dette byrum – at der ikke ligger synligt affald i området

Kirkegårdene er det byrum, hvor der er størst tilfredshed med graden af renhold.

Net Tilfredshed Score viser niveauet for tilfredshed på en skala fra -100 til 100



Faktorer, der bidrager negativt til NTS

Faktorer, der bidrager positivt til NTS

Ingen

46

39

4

4

Der ligger ikke affald (36)
Kommer her tit - altid rent (11)

Området er velholdt (26)
Pænt/indbydende (8)
Det grønne er pænt (5)

God stemning/helhedsindtryk
Andre faktorer*

Positive faktorer trækker NTS op
Negative faktorer trækker NTS ned
Summen giver den samlede NTS

**Andre faktorer* er summen af de enkelte faktorer, der hver bidrager med 0-2 til den samlede NTS



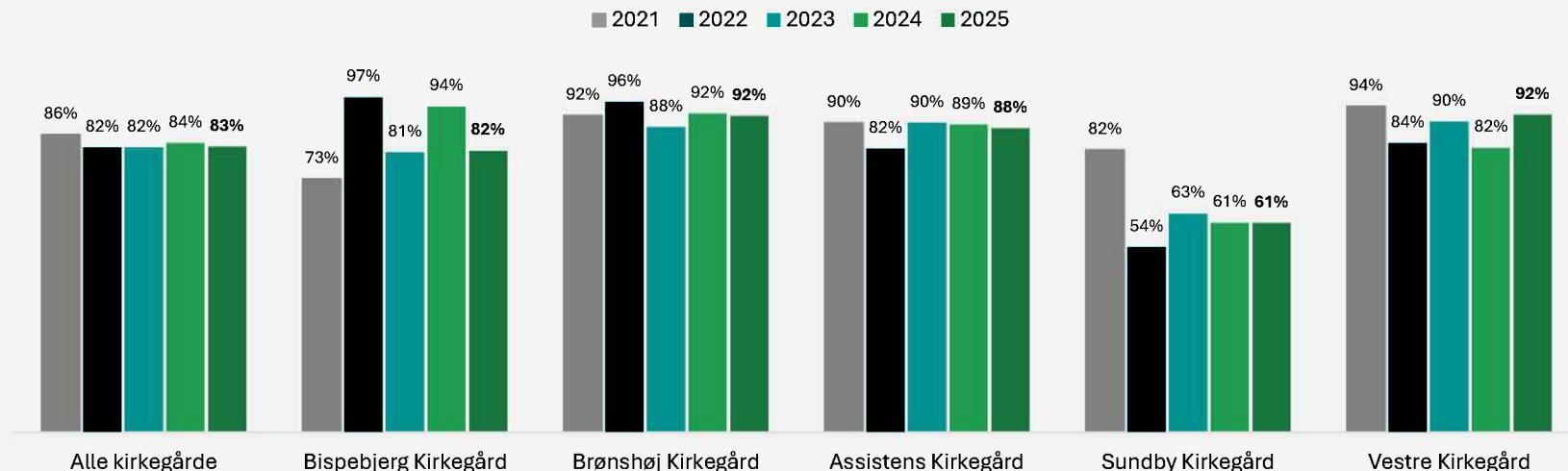


Overordnet set vurderer 83%, at de kan komme af med affald på de københavnske kirkegårde

Niveauet varierer en del på tværs af kirkegårdene

Det er blevet markant nemmere at komme af med affald på Vestre Kirkegård i forhold til 2024 (fra 82% i 2024 til 92% i 2025), mens det er blevet markant sværere på Bispebjerg Kirkegård (fra 94% i 2024 til 82% i 2025). Niveauet er stabilt på Brønshøj Kirkegård (92%), Assistens Kirkegård (88%) og Sundby Kirkegård (61%). På netop Sundby Kirkegård oplever en markant lavere andel at kunne komme af med affald sammenlignet med de øvrige kirkegårde.

"Oplever du, at du kan komme af med dit affald?" – Andel, der svarer ja



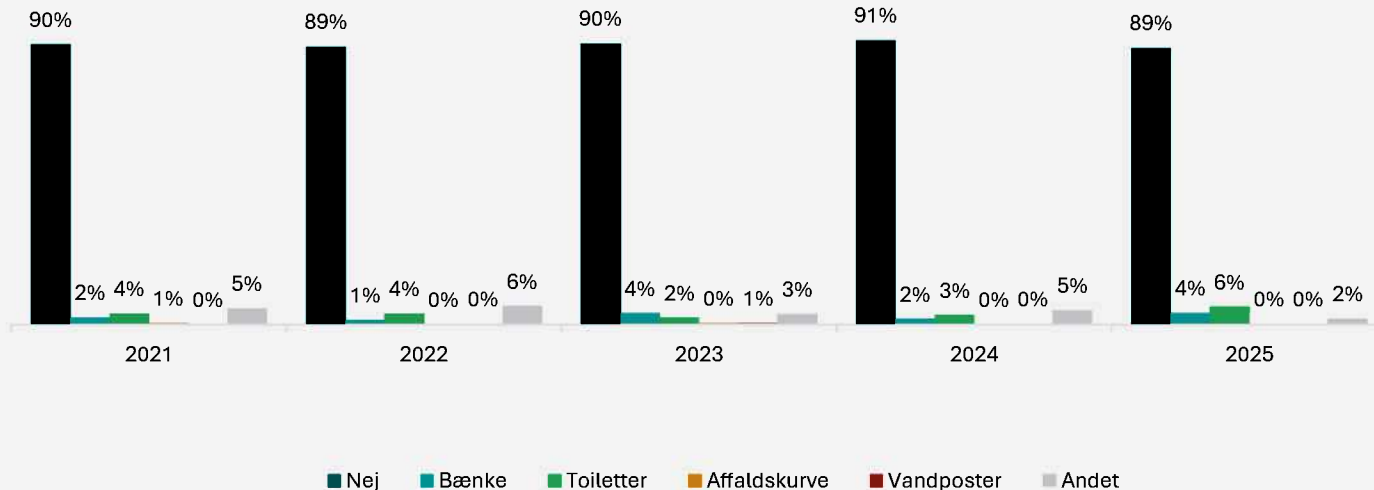


11% oplever, at kirkegårdenes faciliteter er så beskidte, at de ikke vil benytte dem

I 2023 var den tilsvarende andel 10% og 9% i 2024

Der er en marginal stigning i andelen der oplever, at bænke og toiletter er så beskidte, at de ikke vil benytte dem.

"Er der noget i dette område, som du oplever så beskidt, at du ikke vil benytte det?"

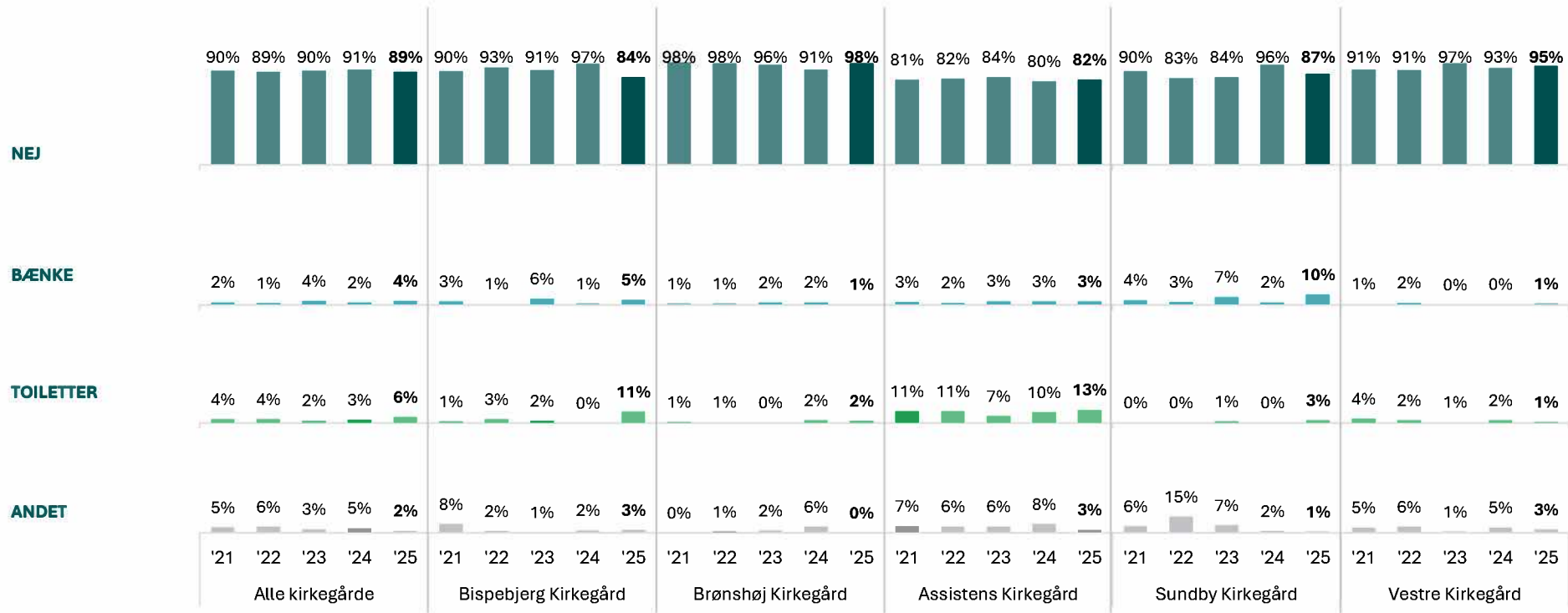




Andelen, der fravælger at bruge faciliteterne, fordi de er for beskidte, er størst på Bispebjerg Kirkegård og Assistens Kirkegård

Det er primært toiletterne, der opleves som beskidte

"Er der noget i dette område, som du oplever så beskidt, at du ikke vil benytte det?"



Toiletter

Adgangen til offentlige toiletter er vigtig, men flere søger mod caféer, restauranter og butikker. Kun relativt få af brugerne oplever, at de offentlige toiletter er beskidte.





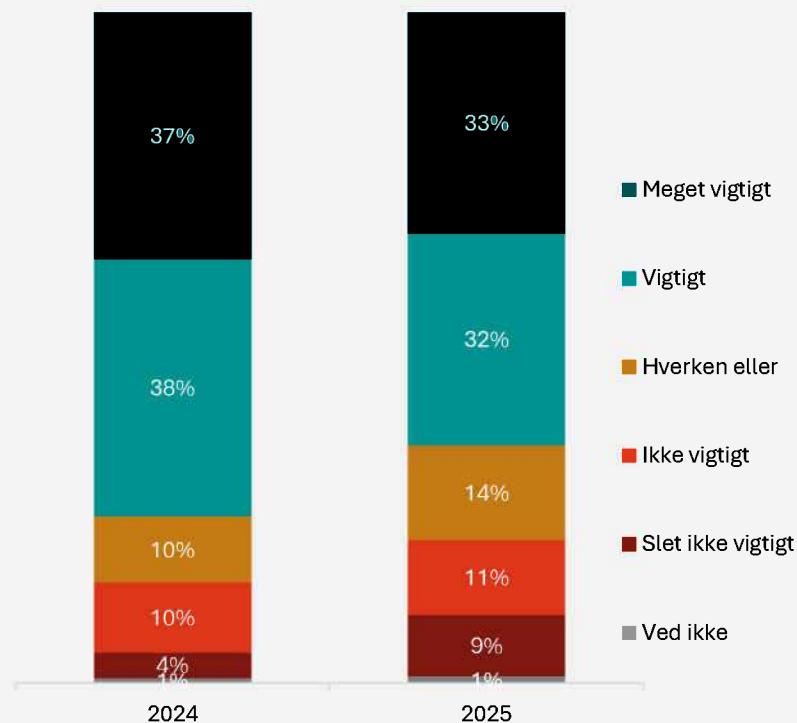
Adgang til offentlige toiletter i byrummet er fortsat vigtigt for størstedelen af københavnernes

Men vigtigheden er faldet siden 2024

I 2025 mener 65% af københavnernes, at det er meget vigtigt eller vigtigt, at der er offentlige toiletter tilgængelige i byrummet – et fald fra 75% i 2024. Andelen, der vurderer det som meget vigtigt, er ligeledes faldet fra 37% til 33%.

Samtidig er andelen, der slet ikke eller ikke finder adgang til offentlige toiletter vigtigt, steget til 20% mod 14% i 2024. 14% forholder sig neutrale (mod 10% i 2024).

”Hvor vigtigt er det for dig, at der er offentlige toiletter tilgængelige i byrummet?”



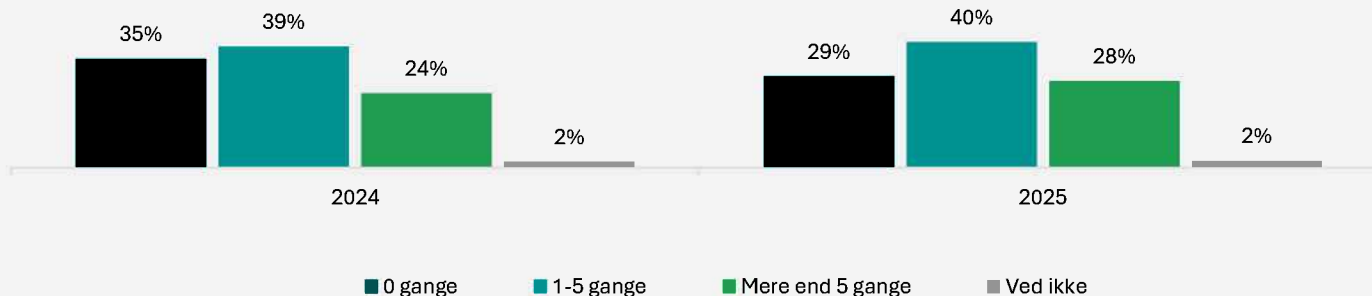


Flertallet af københavnernes oplever fortsat behov for et toilet, når de færdes ude i byen og andelen er steget siden 2024

I 2025 angiver 68% af københavnernes, at de inden for de seneste tre måneder har haft behov for et toilet, når de har været ude i byen.

Det er en markant stigning fra 63% i 2024 og dette viser, at der er behov for offentlige toiletfaciliteter. 29% har slet ikke haft behov for et toilet ude i byen de seneste tre måneder (mod 35% i 2024).

"Hvor ofte har du haft behov for et toilet, når du har været ude i byen inden for de sidste tre måneder?"

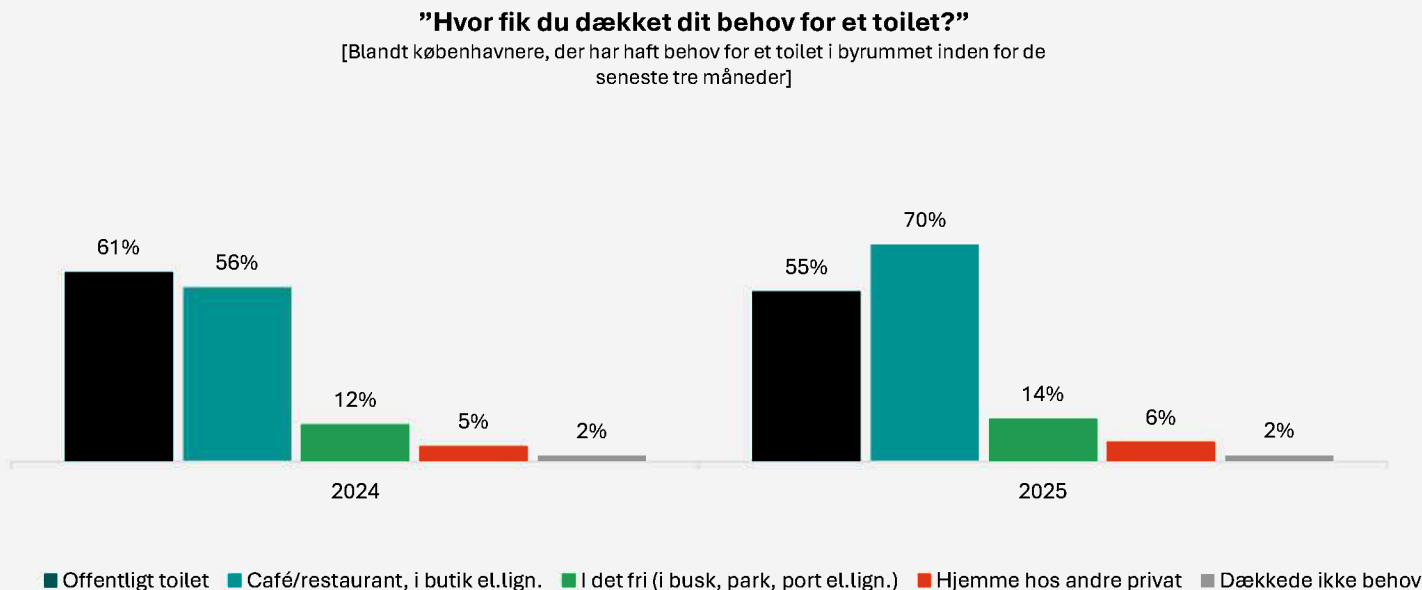




Flere københavnere benytter toiletter på caféer, restauranter og i butikker, mens færre gør brug af de offentlige toiletter

Offentlige toiletter benyttes dog fortsat af over halvdelen af de, der har haft behov for et toilet

55% af de københavnere, der har haft behov for et toilet i byrummet inden for de seneste tre måneder, har benyttet et offentligt toilet. Det er et fald i forhold til 2025, hvor andelen var 61%. Derimod dækker 70% af københavnernes i 2025 deres toiletbehov i byen ved at benytte faciliteter på caféer, restauranter eller i butikker (mod 56% i 2024).





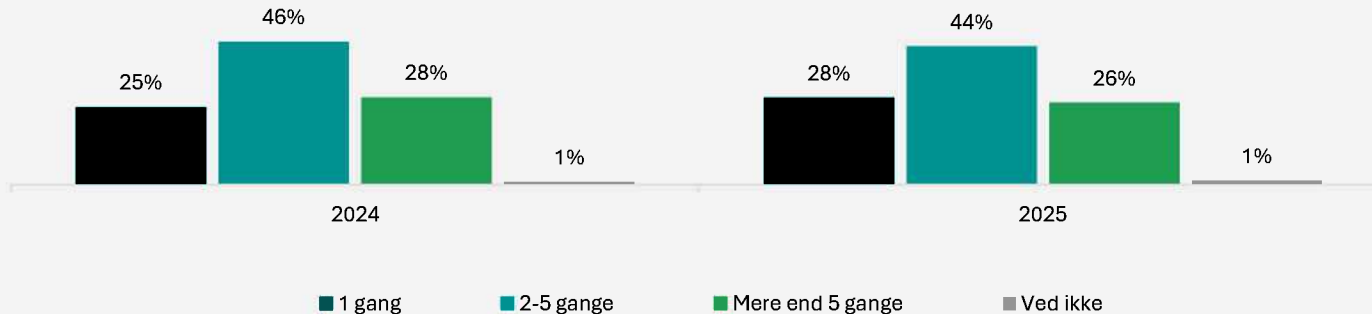
Andelen af hyppige brugere af offentlige toiletter er faldet i forhold til 2024

70% af de københavnere, der har benyttet et offentligt toilet, har gjort det mere end én gang

Den tilsvarende andel var 74% i 2024.

"Hvor mange gange har du benyttet et offentligt toilet, når du har været ude i byen inden for de sidste tre måneder?"

[Blandt københavnere, der har haft behov for et toilet i byrummet inden for de seneste tre måneder og har benyttet et offentligt toilet]



2025 antal besvarelser (n) = 1.507 (Har benyttet et offentligt toilet inden for de sidste tre måneder), 2024 antal besvarelser (n) = 2.343 (Har benyttet et offentligt toilet inden for de sidste tre måneder).
Spørgsmål tilføjet i 2024.





Det er fortsat relativt få af brugerne (17%), der oplever de offentlige toiletter som beskidte eller meget beskidte

Der ses et fald i andelen af brugere, der oplever de offentlige toiletter som rene

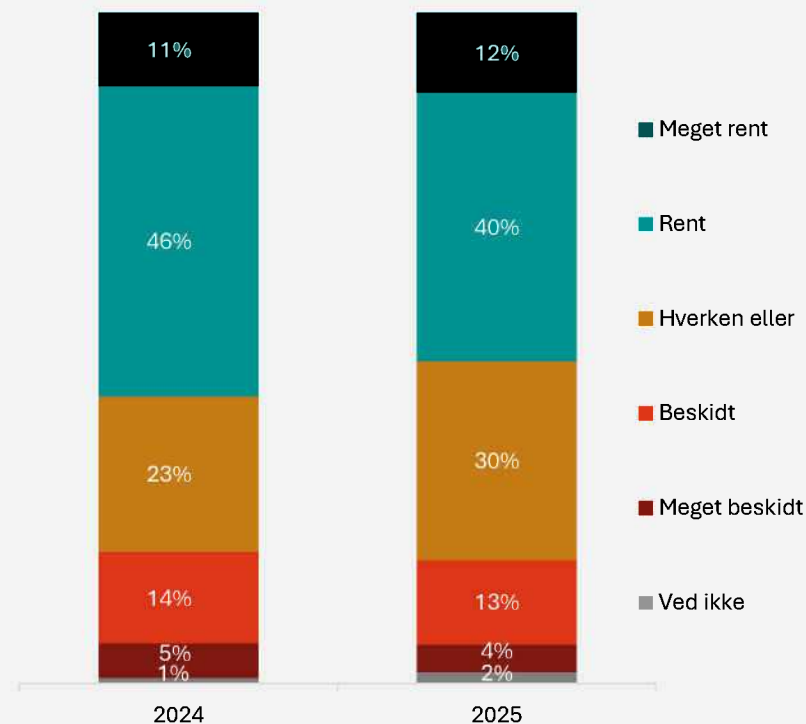
I 2025 oplevede 40% af brugerne, at det offentlige toilet var rent, mens 12% vurderede, at det var meget rent. Samlet er det 52% – et fald fra 57% i 2024.

Andelen, der vurderer det offentlige toilet som hverken rent eller beskidt, stiger derimod til 30% (mod 23% i 2024). Denne kategori peger fortsat på en acceptabel oplevelse.

I 2025 vurderer 13% af brugerne, at det offentlige toilet var beskidt, mens kun 4% har oplevet, at det var meget beskidt.

"I hvilken grad oplevede du, at toilettet var rent?"

[Blandt københavnere, der har haft behov for et toilet i byrummet inden for de seneste tre måneder og har benyttet et offentligt toilet]





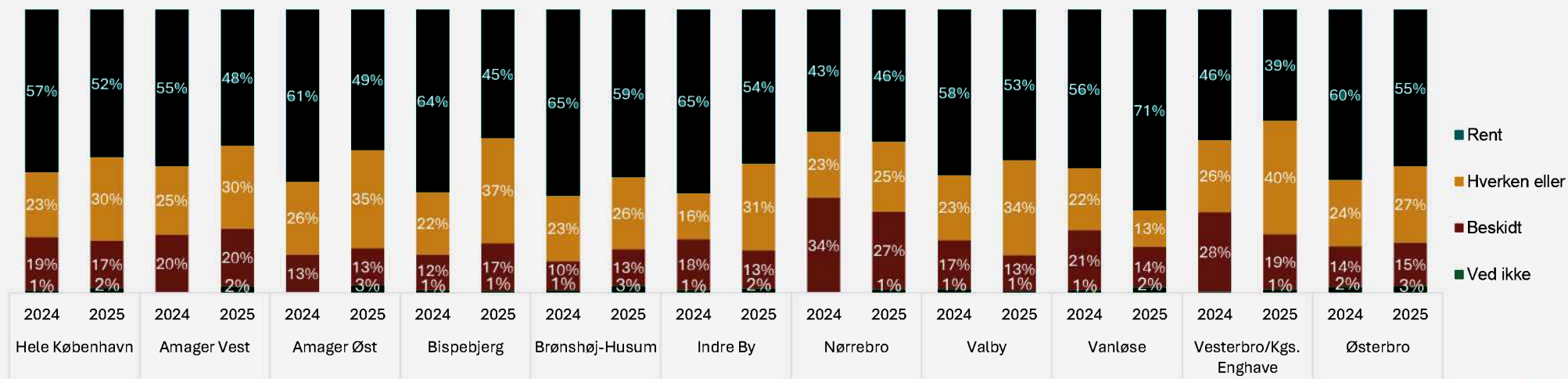
Andelen af brugere, der opfatter de offentlige toiletter som rene, varierer på tværs af bydele

I forhold til 2024 er der kun i få bydele tendens til, at en højere andel af brugerne oplever de offentlige toiletter som beskidte

I Amager Øst falder andelen af brugere, der oplever de offentlige toiletter som rene, fra 61% i 2024 til 49% i 2025 og i Bispebjerg fra 64% i 2024 til 45% i 2025. I Vanløse stiger andelen af brugere, der vurderer de offentlige toiletter som rene, derimod fra 56% i 2024 til 71% i 2025.

"I hvilken grad oplevede du, at toilettet var rent?" (Rent: Meget rent + rent) (Beskidt: Meget beskidt + beskidt)

[Blandt københavnere, der har haft behov for et toilet i byrummet inden for de seneste tre måneder og har benyttet et offentligt toilet]



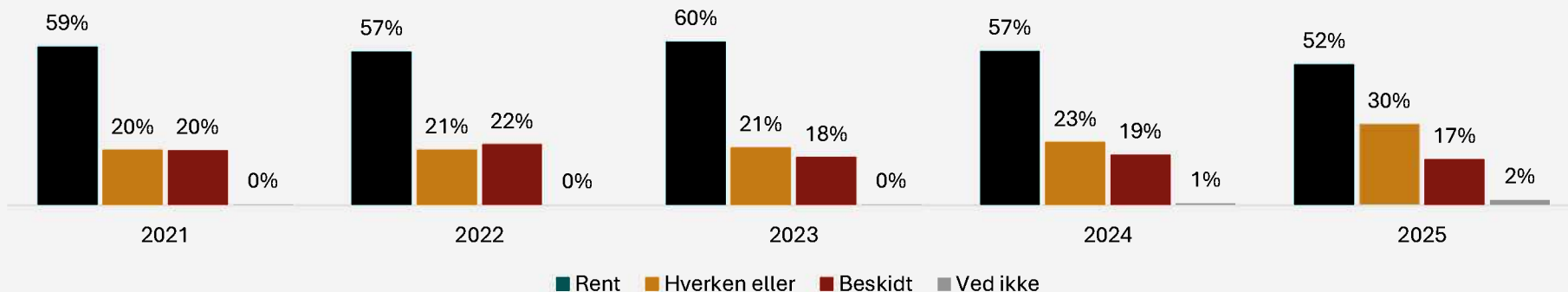


Opfattelsen af de offentlige toiletter som rene ligger lavere end i tidligere år

I 2025 oplever 52% af brugerne de offentlige toiletter som rene, hvilket er et fald fra 57% i 2024 og 60% i 2023

Derimod er andelen, der vurderer de offentlige toiletter som hverken rene eller beskidte, steget til 30% (23% i 2024), hvilket afspejler en mere neutral, men stadig acceptabel oplevelse. Andelen, der vurderer de offentlige toiletter som beskidte eller meget beskidte, er stort set uændret. Niveaue er i 2025 på 17%, hvilket er på niveau med de to foregående år (18% og 19%).

"I hvilken grad oplevede du, at toilettet var rent?"
 (Rent: Meget rent + rent) (Beskidt: Meget beskidt + beskidt)



Base: 2025 antal besvarelser (n) = 1.507 (Har benyttet et offentligt toilet inden for de sidste tre måneder), 2024 antal besvarelser (n) = 2.343 (Har benyttet et offentligt toilet inden for de sidste tre måneder), 2023 antal besvarelser (n) = 4.005, 2022 antal besvarelser (n) = 890, 2021 antal besvarelser (n) = 809 (Har besøgt et offentligt toilet i området inden for den seneste måned).

NB. Metodeændring i 2024 ift. 2020-2023. Flere spørgsmål er tilføjet til modulet om Toiletter og spørgsmålsbetingelser er ændret. Ovenstående spørgsmål er fra og med 2024 stillet til respondenter, der har benyttet et offentligt toilet inden for de sidste tre måneder, mens det i 2020-2023 blev stillet til de respondenter, der havde besøgt et offentligt toilet i området inden for den seneste måned.





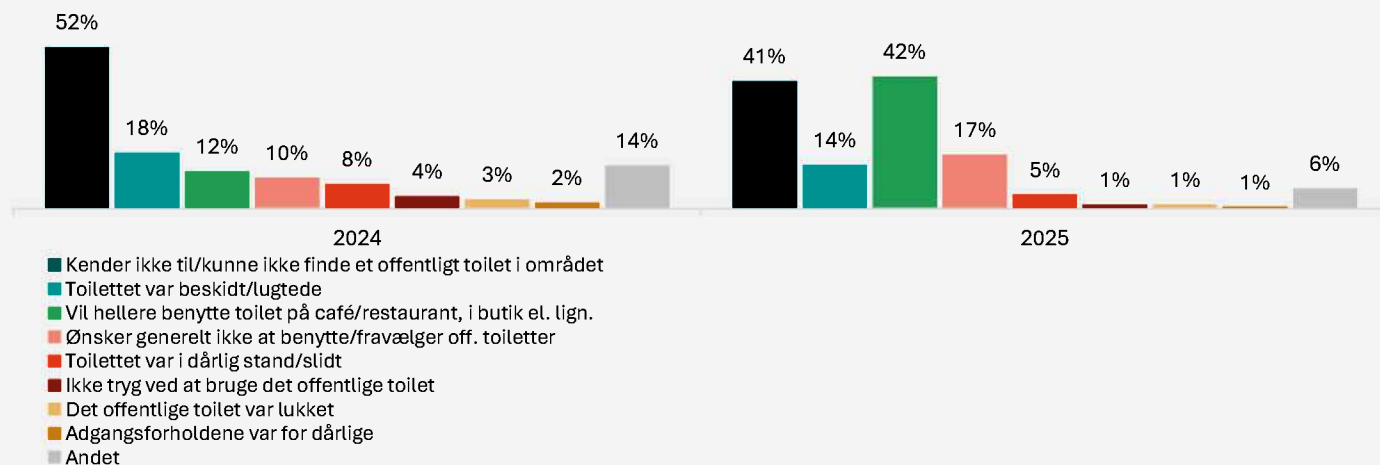
Markant flere foretrækker at benytte et toilet på en café, restaurant eller i en butik frem for et offentligt toilet

Dette er den primære barriere sammen med at man ikke kender placeringen af eller kan finde et offentligt toilet

42% af de, der har haft et toiletbehov i byrummet, har fravalgt et offentligt toilet, fordi de hellere vil benytte et toilet på en café/restaurant eller i en butik (12% i 2024). 41% (mod 52% i 2024) har ikke benyttet et offentligt toilet, fordi de ikke kunne finde et. 14% undgik at bruge et offentligt toilet, fordi det var beskidt eller lugtende (18% i 2024). 17% fravælger bevidst offentlige toiletter, hvilket er en stigning i forhold til de 10% i 2024.

"Hvorfor benyttede du ikke et offentligt toilet?"

[Blandt københavnere, der har haft behov for et toilet i byrummet inden for de seneste tre måneder, men ikke har benyttet et offentligt toilet]



Base: 2025 antal besvarelser (n) = 1.249 (Har haft toiletbehov i byrummet, men ikke benyttet et offentligt toilet inden for de sidste tre måneder), 2024 antal besvarelser (n) = 1.529 (Har haft toiletbehov i byrummet, men ikke benyttet et offentligt toilet inden for de sidste tre måneder)
Spørgsmål tilføjet i 2024.



Way finding

Vejvisning til offentlige toiletter vægtes højt og størstedelen, der har haft behov for at finde et offentligt toilet, har fundet ét med det samme eller relativt hurtigt. Online kort er en vigtig faktor, når det er svært at finde vej til faciliteter som offentlige toiletter, vandposter og legepladser.



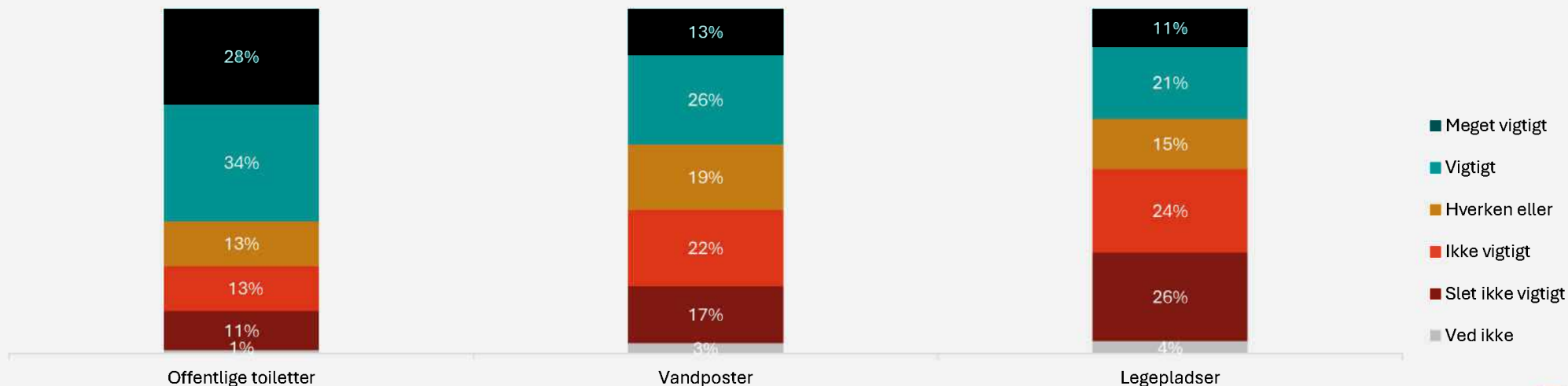


Det er vigtigere for københavnernes at kunne finde vej til offentlige toiletter end til vandposter og legepladser

62% finder det meget vigtigt eller vigtigt, at det er gjort nemt at finde vej til offentlige toiletter

Næsten 40% af københavnernes finder det vigtigt, at det er nemt at finde vandposter, mens den tilsvarende andel for legepladser er 32%.

”Hvor vigtigt er det for dig, at det er gjort nemt at finde vej til følgende faciliteter, når du færdes ude i byen?”





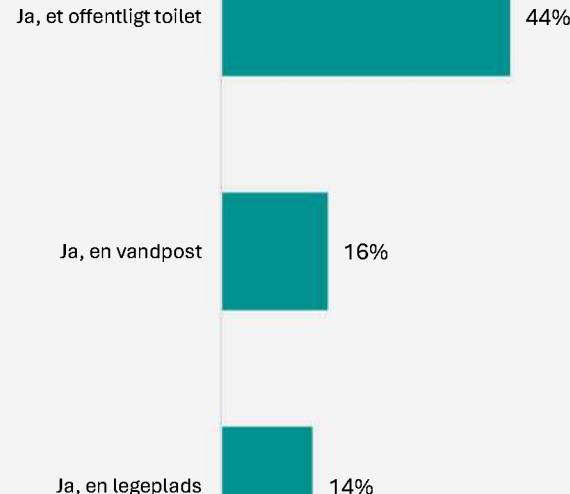
Offentlige toiletter er den mest søgte af de tre typer faciliteter

Lidt over 4 ud af 10 har haft brug for at finde et offentligt toilet inden for de seneste tre måneder

Hhv. 16% og 14% har haft behov for at finde vandposter og legepladser inden for de seneste tre måneder, hvilket er markant lavere end niveauet for toiletter.



"Har du inden for de seneste tre måneder haft brug for at finde et offentligt toilet, en vandpost eller en legeplads, mens du var ude i byen?"



NB. På de tre næste sider vises svar fra tre separate moduler om at finde vej til offentlige toiletter, vandposter og legepladser. Hver københavnere har kun besvaret det modul, der matchede deres behov i spørgsmålet vist på denne side. Fordelingen mellem modulerne var styret, så der tilstræbtes en ligelig fordeling. Fordelingen er ikke endt med at være helt lige, da behovet for at finde en vandpost og legeplads er lavere end behovet for at finde et offentligt toilet





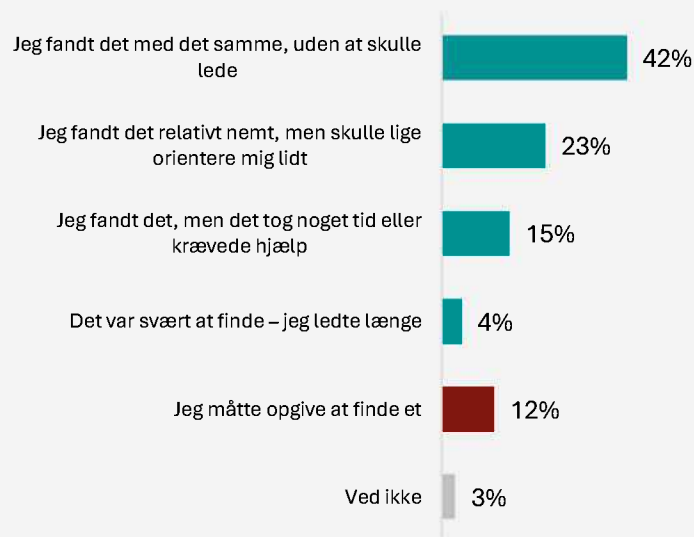
2 ud af 3 fandt et offentligt toilet ret hurtigt – typisk fordi de kendte området eller placeringen

Kun 12% har måtte opgive at finde et offentligt toilet, da de havde behov for det

Blandt de, der ikke måtte opgive at finde et offentligt toilet, vidste 59% hvor de kunne finde det. 19% prøvede selv at lede i området, 12% spurgte andre om vej og 11% tjekkede Google Maps eller lignende online korttjenester.

”Tænk på den seneste gang du skulle finde et offentligt toilet, mens du var ude i byen. Hvilket af disse udsagn passer bedst på situationen?”

[Blandt københavnere, der inden for de seneste tre måneder har haft brug for at finde et offentligt toilet, mens de var ude i byen]



Base: 2025 antal besvarelser (n) = 1.424 (Har haft brug for at finde et offentligt toilet ude i byen inden for de sidste tre måneder)
Spørgsmål tilføjet i 2025.

”Hvad gjorde du for at finde frem til det offentlige toilet?”

[Blandt københavnere, der inden for de seneste tre måneder har fundet et offentligt toilet, mens de var ude i byen]



Base: 2025 antal besvarelser (n) = 1.213 (Har fundet et offentligt toilet ude i byen inden for de sidste tre måneder)
Spørgsmål tilføjet i 2025.





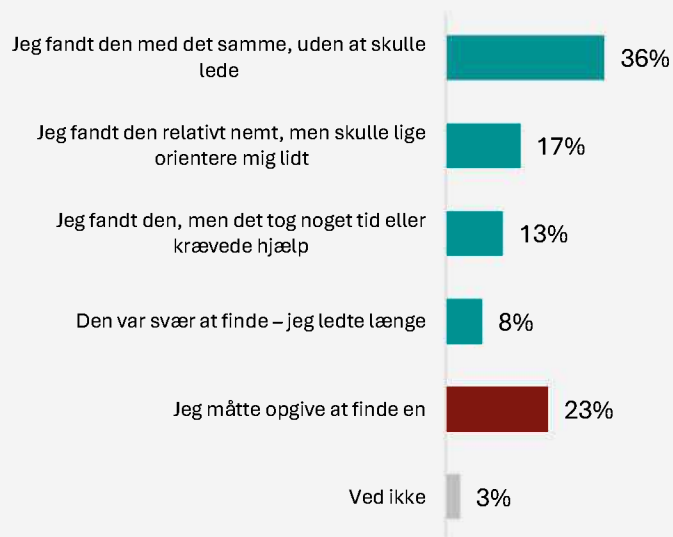
Lidt over halvdelen fandt en vandpost hurtigt, fordi de kendte området eller kunne lokalisere én i nærheden

Knap 1 ud af 4 måtte opgive at finde en vandpost, da de havde behov for det

63% af de, der ikke måtte opgive at finde en vandpost, vidste i forvejen eller nogenlunde, hvor de kunne finde en, mens 22% ledte i nærområdet og fandt en. Kun 5% tjekkede Google Maps eller andre lignende online kort.

"Tænk på den seneste gang du skulle finde en vandpost, mens du var ude i byen. Hvilket af disse udsagn passer bedst på situationen?"

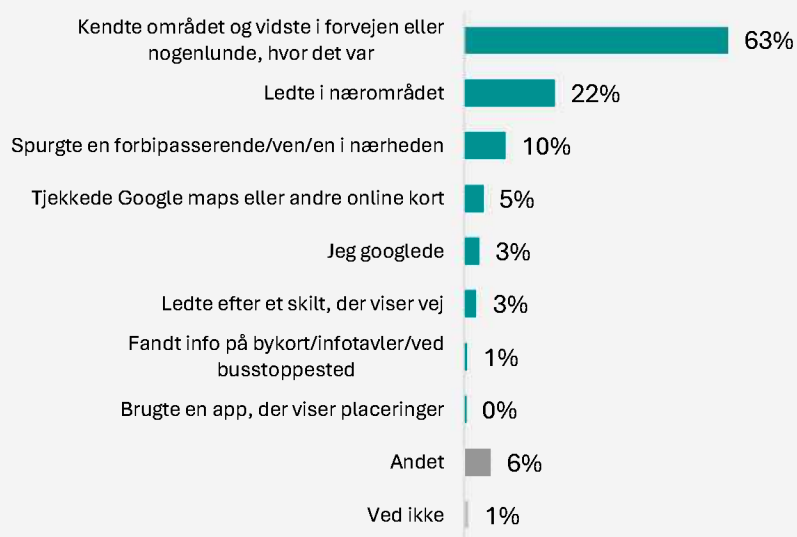
[Blandt københavnere, der inden for de seneste tre måneder har haft brug for at finde en vandpost, mens de var ude i byen]



Base: 2025 antal besvarelser (n) = 660 (Har haft brug for at finde en vandpost ude i byen inden for de sidste tre måneder)
Spørgsmål tilføjet i 2025.

"Hvad gjorde du for at finde frem til vandposten?"

[Blandt københavnere, der inden for de seneste tre måneder har fundet en vandpost, mens de var ude i byen]



Base: 2025 antal besvarelser (n) = 488 (Har fundet en vandpost ude i byen inden for de sidste tre måneder)
Spørgsmål tilføjet i 2025.





9 ud af 10 fandt forholdsvis nemt en legeplads – primært fordi de kendte området eller beliggenheden i forvejen

Kun 1% måtte opgive at finde en legeplads

71% af de, der ikke opgav at finde en legeplads, vidste i forvejen eller nogenlunde, hvor der var en. Derudover bruges online korttjenester og søgninger i højere grad til at finde legepladser (hhv. 15% og 13%) end til at finde offentlige toiletter og vandposter.

"Tænk på den seneste gang du skulle finde en legeplads, mens du var ude i byen. Hvilket af disse udsagn passer bedst på situationen?"

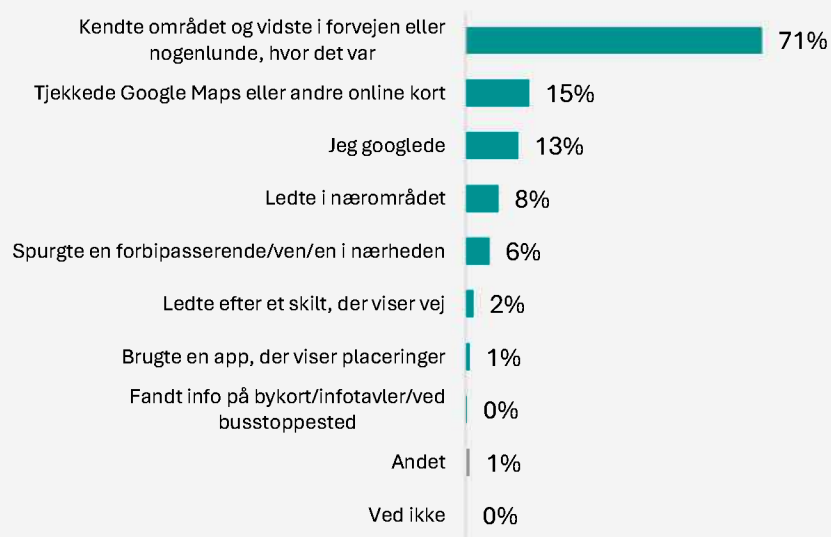
[Blandt københavnere, der inden for de seneste tre måneder har haft brug for at finde en legeplads, mens de var ude i byen]



Base: 2025 antal besvarelser (n) = 621 (Har haft brug for at finde en legeplads ude i byen inden for de sidste tre måneder)
Spørgsmål tilføjet i 2025.

"Hvad gjorde du for at finde frem til legepladsen?"

[Blandt københavnere, der inden for de seneste tre måneder har fundet en legeplads, mens de var ude i byen]



Base: 2025 antal besvarelser (n) = 613 (Har fundet en legeplads ude i byen inden for de sidste tre måneder)
Spørgsmål tilføjet i 2025.





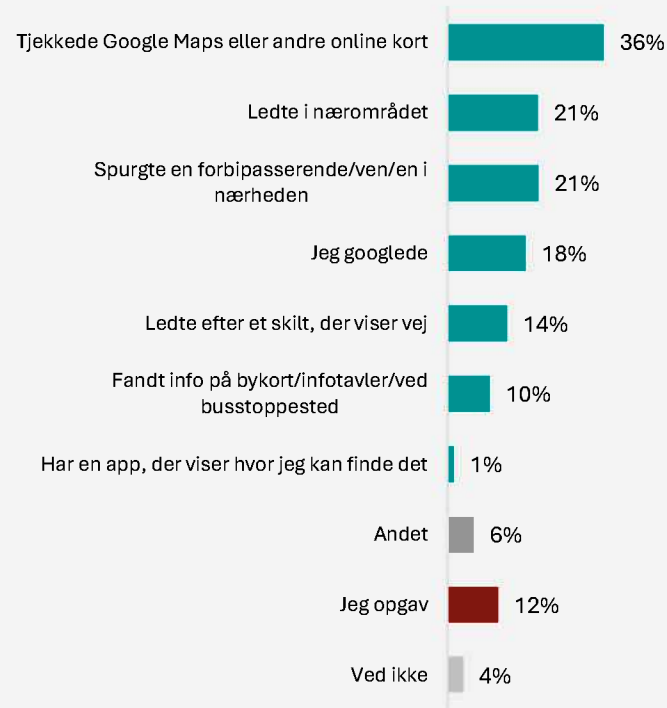
12% af de, der husker en situation, hvor de har haft svært ved at finde en facilitet, måtte opgive at finde den

Online kort er den mest udbredte metode til at finde vej til en specifik facilitet

36% brugte Google Maps eller andre kort til at finde vej, mens 21% hhv. ledte i området og spurgte om vej.

”Hvad har du gjort i andre situationer, hvor du skulle finde et offentligt toilet, en vandpost eller en legeplads, der var svær(t) at finde?”

[Blandt københavnere, der kan huske en situation, hvor det var svært at finde vej til et offentligt toilet, en vandpost eller en legeplads]





Vejvisning i byen og markering på online kort fremhæves som den bedste hjælp til at finde vej i København

Tydelig markering på online kort foretrækkes frem for en separat app, der viser placeringen

25% ville foretrække fokus på vejvisning i byen, mens omkring 20% hellere ser en tydeligere markering på online kort.

Kun 6% foretrækker en app, der giver overblik over placeringen.

9% mener ikke, at det er svært at finde faciliteterne i dag og derfor angiver de ikke en foretrukken forbedringsmetode til at finde vej.

”Hvis du kunne vælge én ting, der skulle gøre det nemmere at finde vej til offentlige toiletter, vandposter eller legepladser i byen, hvad skulle det så være?”



Bag om undersøgelsen



Metode

Dataindsamling er gennemført via personlige interview i det københavnske bybillede, hvor Wilkes interviewerkorps har været ude på gader, i grønne områder og på kirkegårde.

Dataindsamlingen er gennemført i perioden 30. juni 2025 til 24. august 2025. Før denne dataindsamling blev der gennemført en pilotfase, hvor dette års spørgeskema blev testet.

Der er forsøgt at ramme samme procentuelle fordeling af interviews i byrum og bydele som i dataindsamlingen fra 2021, 2022, 2023 og 2024.

Efter endt dataindsamling er data blevet rensat på baggrund af GPS-lokation og dårlig kvalitet. Der er fjernet dårlige besvarelser på baggrund af en kombination af lav LOI (interview-længde) og lav kvalitet i de åbne kommentarer. Enkelte er fjernet pga. GPS lokation, som indikerer, at man ikke stod på den rigtige adresse.

Alle resultater i rapporten er testet for statistisk signifikans på et 95%-niveau. Det betyder, at vi med 95% sikkerhed kan sige, om en forskel eller udvikling er reel – og ikke skyldes tilfældigheder i data. Der er løbende i rapporten kommenteret på, hvilke udviklinger der er signifikante (også kaldt markante).

Signifikans afhænger både af udviklingens størrelse, datapunkternes fordeling (variation) og basestørrelsen. Sandsynligheden for signifikans øges, når forskelle forekommer tæt på yderpunkterne af en skala (omkring 0% og 100%), eller når antallet af observationer er stort, da standardfejlen reduceres med stigende base. Omvendt kan en tilsyneladende stor ændring være statistisk usikker, hvis basen er lille og variationen høj.

		Antal besvarelser			
	2021	2022	2023	2024	2025
Hele København	7.536	7.557	7.500	7.581	5.030
En Ren By	3.055	3.022	3.000	3.074	2.017
En Grøn By	2.978	3.032	3.000	3.003	2.014
Kirkegårde	1.503	1.503	1.500	1.504	999
Amager Vest	600	604	600	605	412
Amager Øst	891	901	900	908	601
Bispebjerg	904	901	900	903	601
Brønshøj-Husum	925	914	900	902	601
Indre By	603	604	600	605	402
Nørrebro	901	911	900	909	606
Valby	604	601	600	603	403
Vanløse	602	620	600	604	402
Vesterbro/Kgs. Enghave	904	901	900	942	600
Østerbro	602	600	600	600	402



Kontakt



Projektteamet bag rapporten



Brian Blomholt

Director & Partner

brb@wilke.dk

+45 20 10 59 23

Luise Juul Nielsen

Data Insights Consultant

ljn@wilke.dk

Lasse Frank Christensen

Research Consultant

lfc@wilke.dk



Bilag



Metode – Net Tilfredshed Score og Contribution Score

Hvad driver københavnernes oplevelse af byen og af renhold i byrummet?

For at forstå hvad der betyder mest for københavnernes oplevelse, kobles tilfredsheden med deres egen forklaring på årsagerne hertil.

Net Tilfredshed Score (NTS)

NTS viser det samlede niveau for tilfredshed på en skala, der går fra -100 til 100.

- NTS beregnes som andelen af tilfredse minus andelen af utilfredse.
- En positiv score betyder, at størstedelen er tilfredse, en negativ at størstedelen er utilfredse.
- En NTS på 0 betyder, at der er en lige stor andel tilfredse og utilfredse.

Contribution Score (CS)

CS forklarer hvorfor NTS ser ud, som den gør. Den viser, hvor meget hver årsag trækker NTS op eller ned. To ting afgør CS:

1. Hvor mange nævner årsagen som den primære
2. Om de, der nævner den, generelt er tilfredse eller utilfredse

På den måde kan vi pege på de forhold, der har størst positiv eller negativ indflydelse på oplevelsen af byen og af renhold i byrummene.

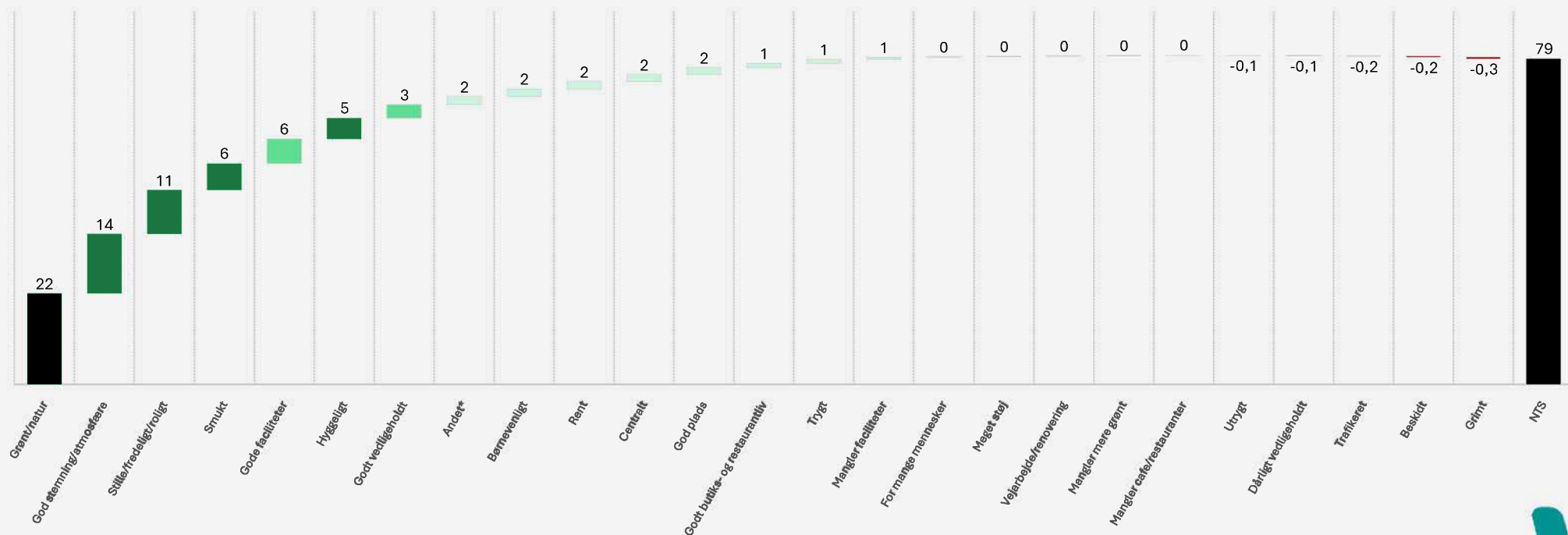
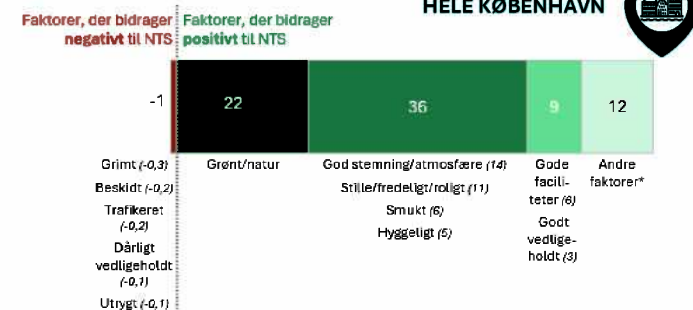
Metodik

1. Respondenten giver overordnet vurdering af deres **tilfredshed** (med det pågældende område eller renhold)
2. Respondenten angiver den **primære årsag** til sin vurdering (åben besvarelse)
3. NTS beregnes på baggrund af tilfredshed vs. utilfredshed
4. CS kobler tilfredshed med årsagerne hertil: Hvor mange, der nævner årsagen, og om de er tilfredse eller utilfredse



Detaljeret oversigt over faktorer og deres bidrag (CS) til den samlede tilfredshed (NTS)

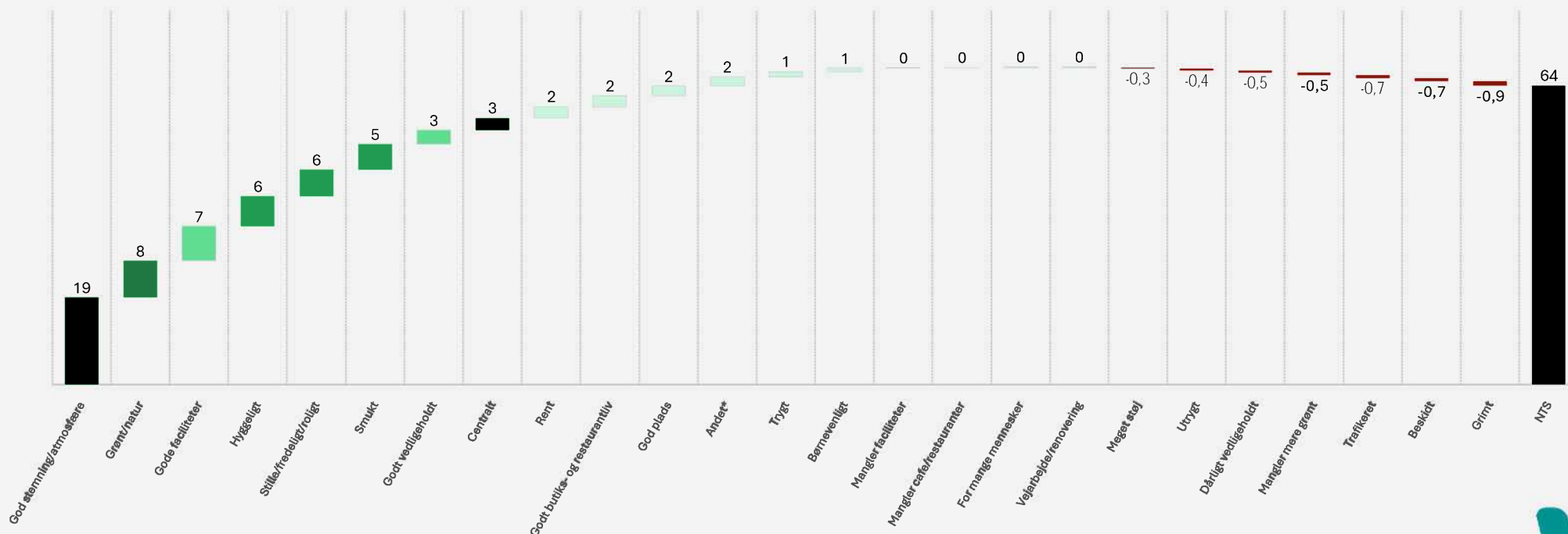
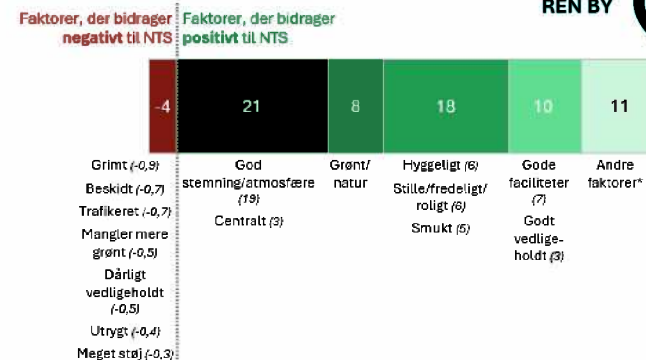
Oplevelsen af Hele København





Detaljeret oversigt over faktorer og deres bidrag (CS) til den samlede tilfredshed (NTS)

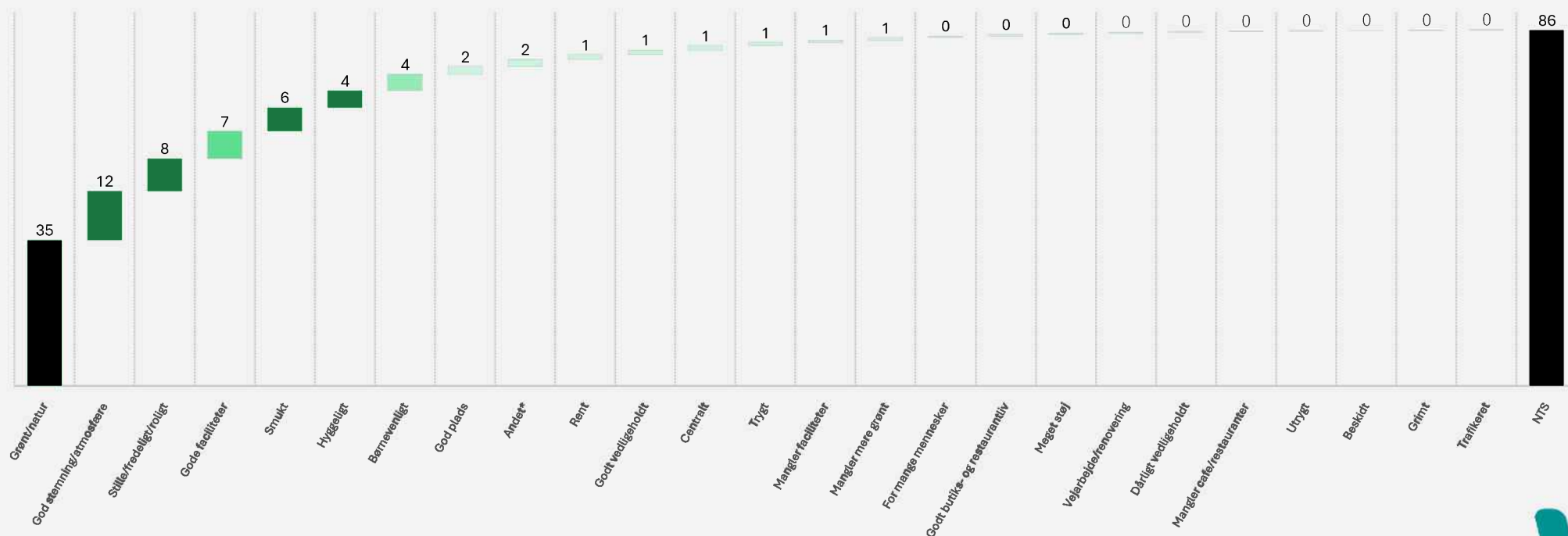
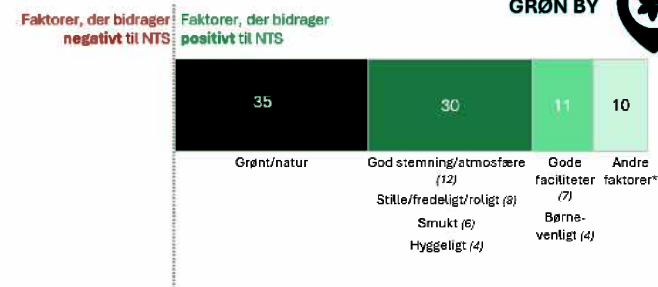
Oplevelsen af en Ren By





Detaljeret oversigt over faktorer og deres bidrag (CS) til den samlede tilfredshed (NTS)

Oplevelsen af en Grøn By





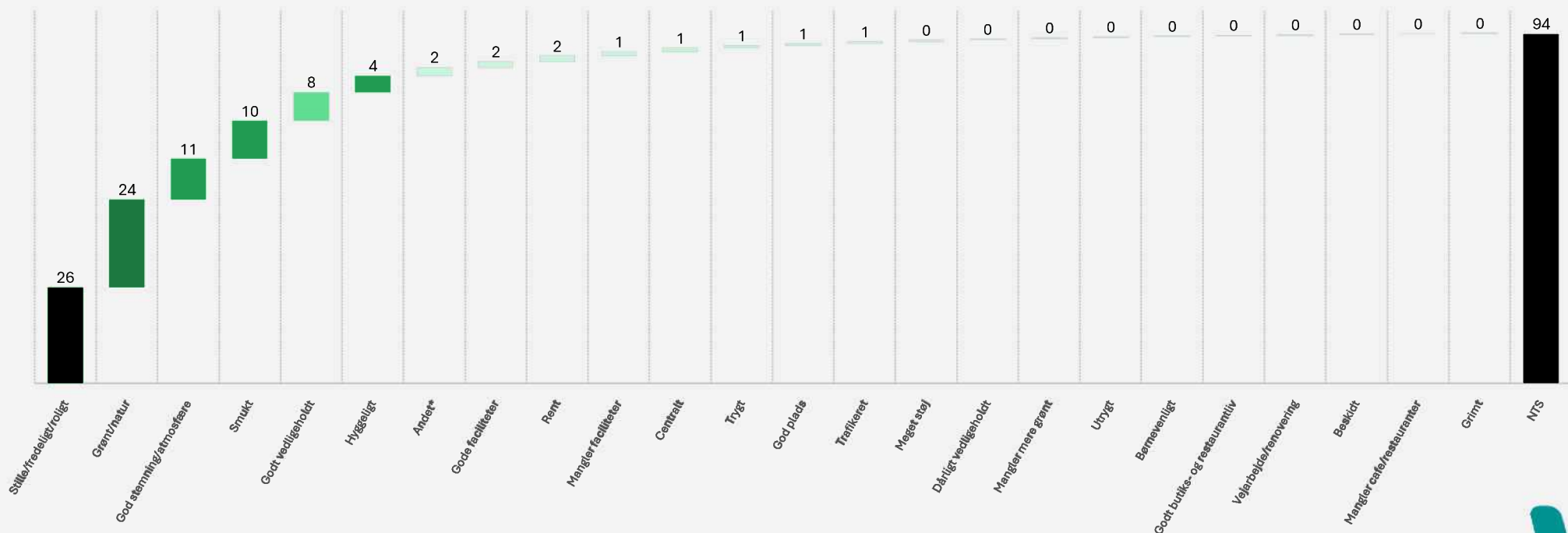
Detaljeret oversigt over faktorer og deres bidrag (CS) til den samlede tilfredshed (NTS)

Oplevelsen af Kirkegårde

Faktorer, der bidrager negativt til NTS

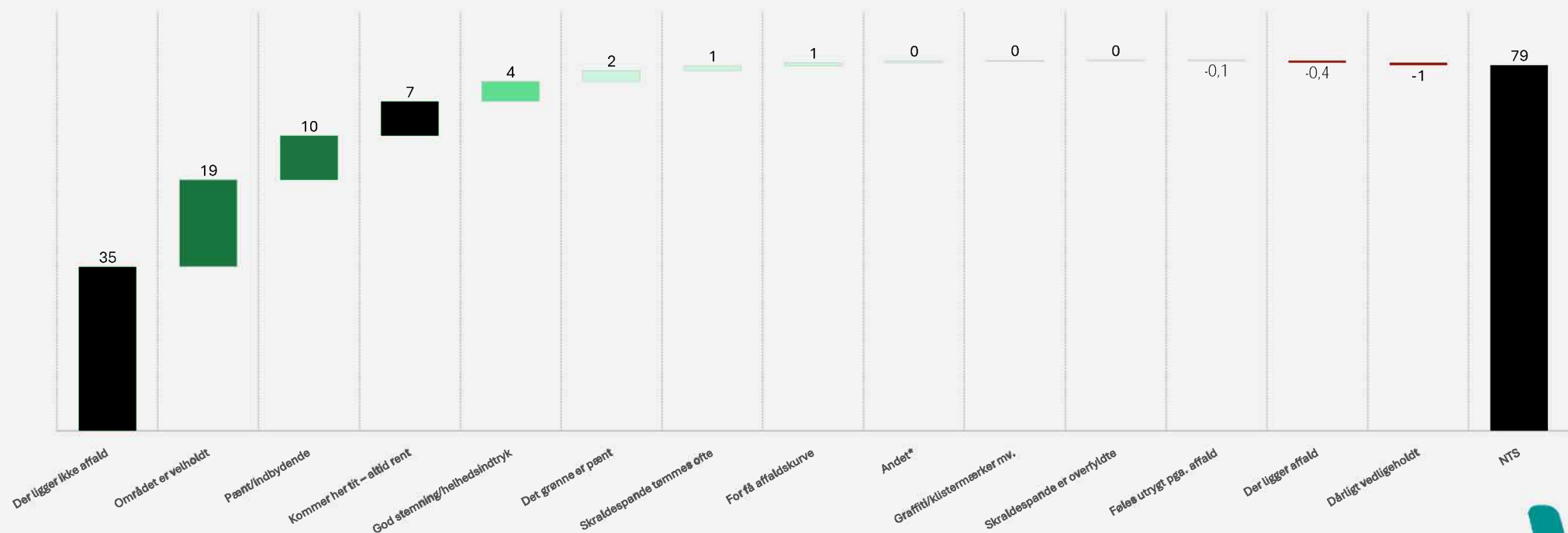
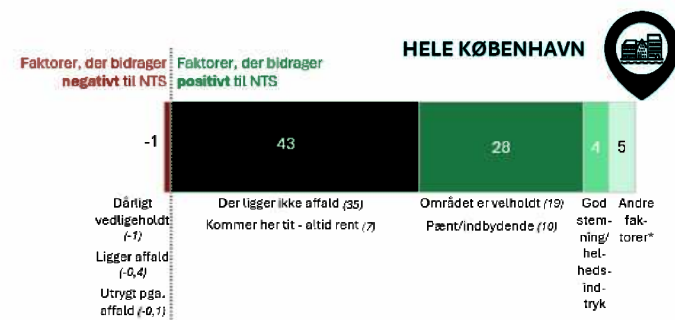
Faktorer, der bidrager positivt til NTS

26	24	25	8	11
Stille/fredeligt/roligt	Grønt/natur	God stemning/atmosfære (11) Smukt (10) Hyggeligt (4)	Godt vedligehold	Andre faktorer*



Detaljeret oversigt over faktorer og deres bidrag (CS) til den samlede tilfredshed (NTS)

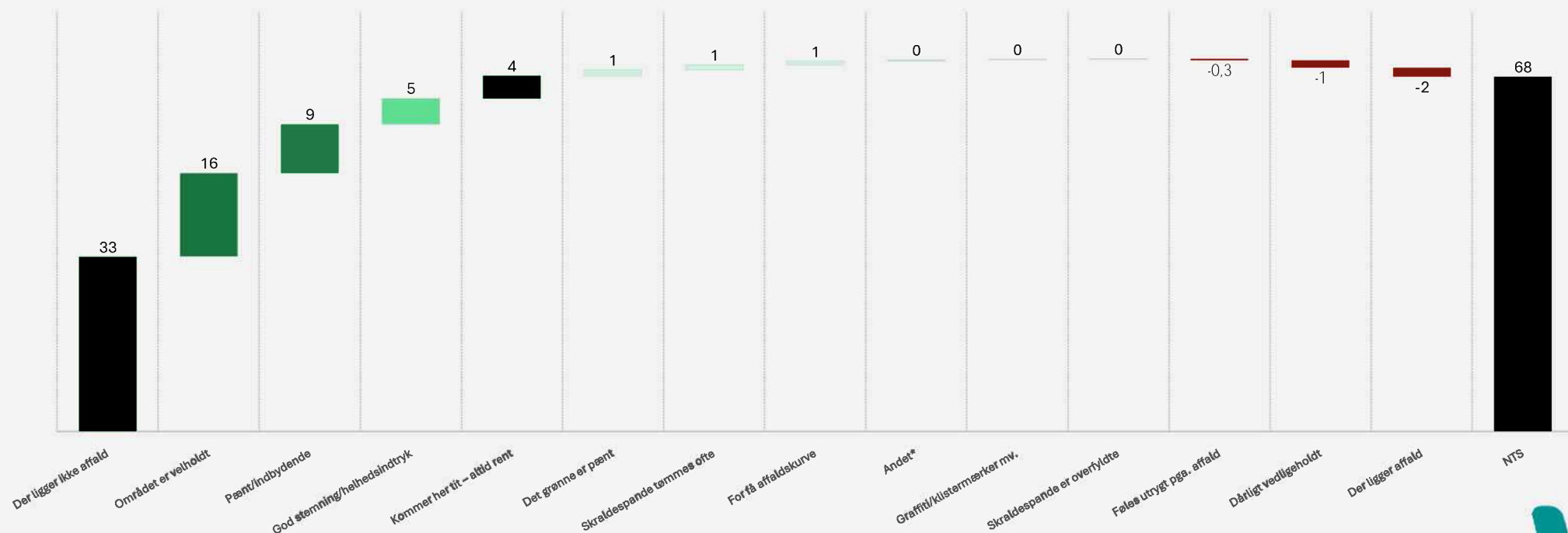
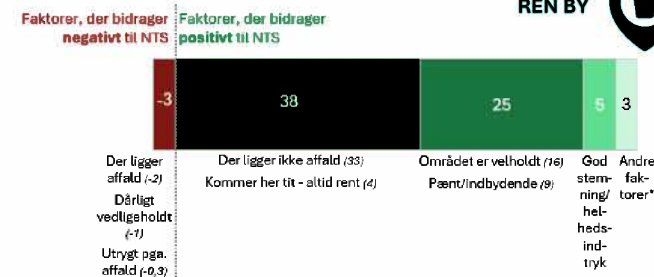
Tilfredshed med renhold i Hele København





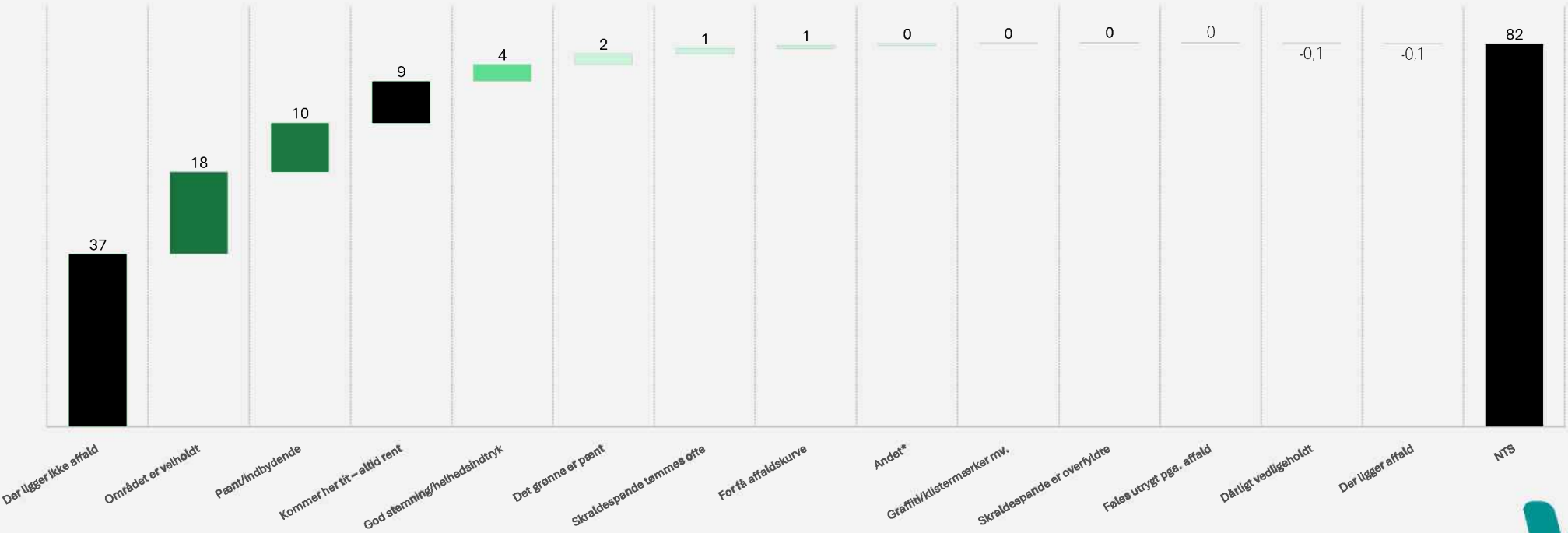
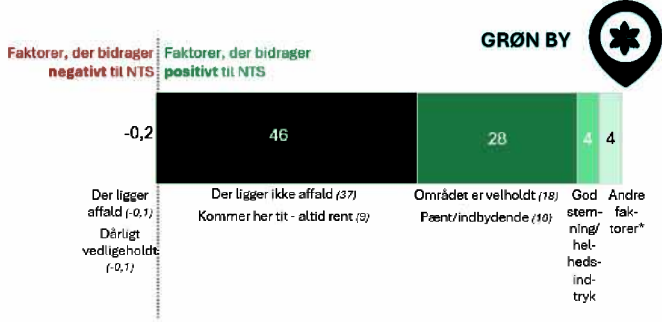
Detaljeret oversigt over faktorer og deres bidrag (CS) til den samlede tilfredshed (NTS)

Tilfredshed med renhold i en Ren By



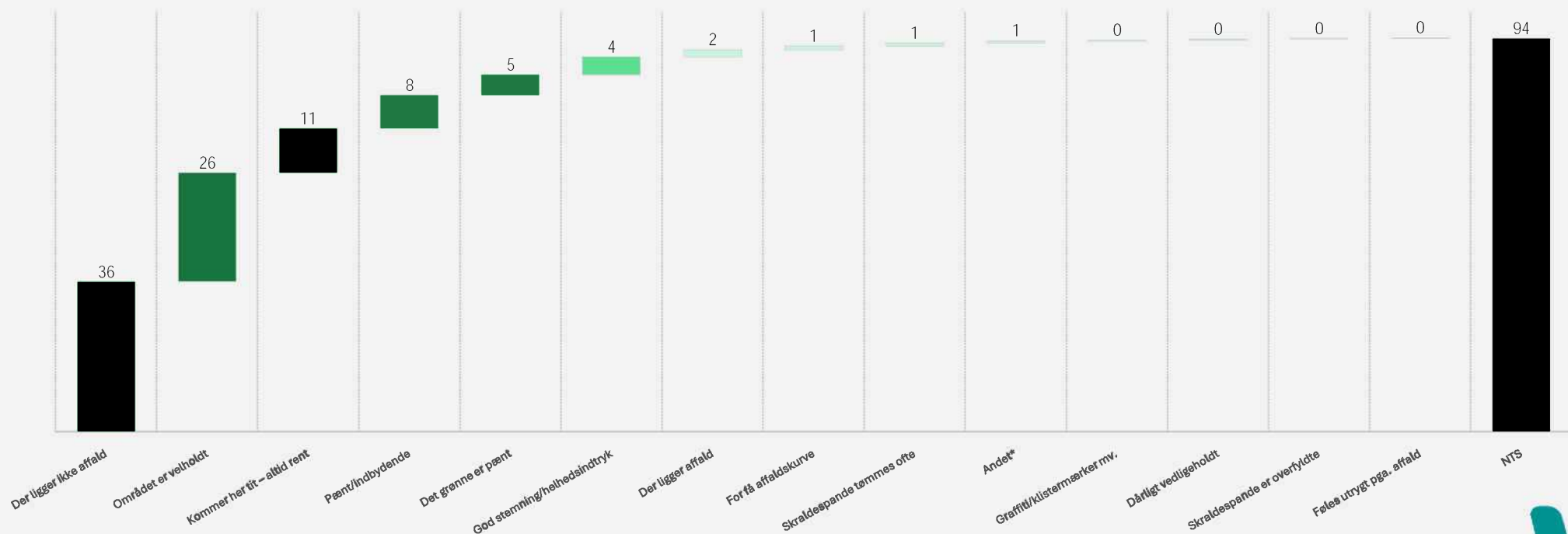
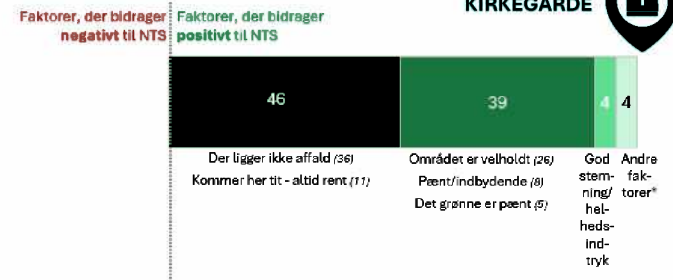
Detaljeret oversigt over faktorer og deres bidrag (CS) til den samlede tilfredshed (NTS)

Tilfredshed med renhold i en Grøn By



Detaljeret oversigt over faktorer og deres bidrag (CS) til den samlede tilfredshed (NTS)

Tilfredshed med renhold på Kirkegårde



Beskrivelse af faktorer, der bidrager til NTS

Oplevelsen af Hele København, En Ren By, En Grøn By og Kirkegårde

Grønt/natur

Området opleves som grønt og frodigt med træer, blomster og natur. Det giver en følelse af ro, frisk luft og et rekreativt åndehul midt i byen.

God stemning/atmosfære

Stemningen beskrives som rar, hyggelig og livlig. Det kan være summen af mennesker, aktiviteter og omgivelser, der skaber en god helhedsoplevelse.

Stille/fredeligt/roligt

Et sted der giver ro, hvor man kan trække sig tilbage fra byens larm. Mange fremhæver fravær af støj og at der er dejligt fredeligt.

Smukt

Omgivelserne opleves som æstetisk flotte, indbydende og velkomponerede. Det kan være pæne bygninger, udsmykning eller smuk natur, der giver området karakter.

Gode faciliteter

Der er adgang til de ting, man har brug for – fx bænke, legepladser, affaldsspande eller toiletter – som gør det let og behageligt at opholde sig i området.

Hyggeligt

Et område, der føles nærværende og rart at være i. Ofte nævnes det, at der er små detaljer, der gør det til et menneskeligt og hjemligt sted.

Godt vedligehold

Omgivelserne fremstår velplejede og ordentlige. Der er styr på beplantning, belægning og byinventar, og det ser ud til, at området passes godt.

Børnevenligt

Området opleves som trygt og tilgængeligt for børn med legepladser, åbne arealer og plads til leg og udfoldelse.

Rent

Det bemærkes specifikt, at der ikke ligger affald, og at området generelt fremstår pænt og ordentligt.

Centralt

Stedet opleves som godt placeret, let at komme til og tæt på andre vigtige funktioner i byen.

God plads

Der er luft og åbenhed – man kan bevæge sig frit uden at føle sig trængt.

Godt butiks- og restaurantliv

Området har gode caféer, restauranter og butikker, som bidrager til liv og aktivitet.

Trygt

Der er en følelse af sikkerhed og ro. Man kan færdes uden at være bekymret for kriminalitet eller utryghed.

Mangler faciliteter

Respondenten savner bestemte funktioner som bænke, affaldsspande eller toiletter, der ville gøre området mere anvendeligt.

For mange mennesker

Området opleves som overfyldt, hvilket kan skabe uro, trængsel eller forstyrre oplevelsen af stedet.

Meget støj

Støj fra trafik, mennesker eller andre kilder fylder så meget, at det forringer oplevelsen af området.

Vejarbejde/renovering

Bygge- eller anlægsarbejde påvirker oplevelsen negativt – enten pga. støj, rod eller afspærringer.

Mangler mere grønt

Der ønskes flere træer, blomster og grønne områder for at skabe en mere behagelig og indbydende atmosfære.

Mangler caféer/restauranter

Respondenten oplever, at området kunne have gavn af mere byliv og flere steder at købe mad og drikke.

Utrygt

Området føles usikkert eller ubehageligt at opholde sig i, fx pga. mørke, utrygge kroge eller ubehagelige situationer.

Dårligt vedligehold

Stedet fremstår forsømt med skrald, slidte belægninger eller ødelagt byinventar, hvilket trækker oplevelsen ned.

Trafikeret

Der er meget bil- eller cykeltrafik, hvilket kan give støj, utryghed eller gøre det svært at færdes.

Beskidt

Der ligger affald, glasskår eller andet, der gør området uindbydende.

Grimt

Omgivelserne opleves som visuelt ubehagelige, triste eller kedelige.



Beskrivelse af faktorer, der bidrager til NTS

Tilfredshed med renhold i Hele København, En Ren By, En Grøn By og på Kirkegårde

Der ligger ikke affald

Beskriver situationer, hvor området opleves som rent, fordi der ikke ligger skrald, cigaretskodder eller andet affald, der forstyrrer helhedsindtrykket.

Skraldespande tømmes ofte

Fremhæver, at skraldespandene bliver tømt regelmæssigt, så affald ikke hober sig op og området forbliver indbydende.

Området er velholdt

Udtrykker oplevelsen af, at området generelt passes og plejes – stierne er rene, græsset er slået, og det hele fremstår i orden.

Pænt/indbydende

En generel fornemmelse af, at området ser ryddeligt og rart ud og giver lyst til at opholde sig der.

Det grønne er pænt

Fremhæver blomster, træer og buske som velplejede og smukke, hvilket bidrager til en positiv oplevelse.

Kommer her tit – altid rent

Udtrykker erfaringen fra hyppige brugere, der oplever, at området konsekvent holdes pænt og rent.

God stemning/helhedsindtryk

Beskriver, hvordan renheden er med til at skabe en god atmosfære og et behageligt helhedsindtryk.

Der ligger affald

Det påpeges, når synligt affald, skodder eller madrester trækker oplevelsen af området ned.

For få affaldskurve

Udtrykker frustration over manglen på affaldskurve, hvilket kan gøre det svært at komme af med affald.

Skraldespande er overfyldte

Benyttes, når skraldespande ofte flyder over, hvilket giver rod og tiltrækker fugle eller skadedyr.

Dårligt vedligehold

Beskriver områder, hvor rengøring, oprydning eller generel vedligeholdelse er forsømt.

Graffiti/klistermærker mv.

Henviser til ulovlig graffiti, klistermærker eller anden hærværk, der får området til at se rodet eller misligholdt ud.

Føles utrygt pga. affald

Det fremhæves, at affald eller snavs skaber en følelse af utryghed og ubehag.





Resultatoverblik 2021-2025 - På tværs

		Hele KK	En Ren By	En Grøn By	Kirkegårde
Hvor god eller dårlig er din umiddelbare oplevelse af dette område? (Meget god + God)	2025	82%	71%	87%	95%
	2024	81%	65%	89%	95%
	2023	79%	68%	84%	93%
	2022	81%	68%	87%	95%
	2021	81%	68%	87%	94%
Hvor vigtigt er det for dig, at det grønne, som fx græs, blomster, hække, buske og træer, i dette område er velholdte og velplejede? (Meget vigtigt + Vigtigt)	2025	70%	N/A	65%	80%
	2024	71%	N/A	70%	73%
	2023	72%	N/A	69%	78%
	2022	72%	N/A	68%	80%
	2021	73%	N/A	70%	79%
I hvilken grad oplever du, at det grønne mv., dvs. græs, blomster, hække, buske og træer, i dette område er velholdte og velplejede? (I meget høj grad + I høj grad)	2025	80%	N/A	74%	93%
	2024	81%	N/A	79%	86%
	2023	81%	N/A	77%	90%
	2022	80%	N/A	75%	91%
	2021	82%	N/A	79%	88%





Resultatoverblik 2021-2025 - På tværs

		Hele KK	En Ren By	En Grøn By	Kirkegårde
Hvor vigtigt er det, at der er rent på netop dette sted? (Meget vigtigt + Vigtigt)	2025	95%	92%	97%	98%
	2024	97%	94%	98%	98%
	2023	95%	91%	97%	98%
	2022	95%	92%	98%	99%
	2021	96%	93%	97%	98%
Hvor tilfreds eller utilfreds er du med, hvor rent der er i dette område? (Meget tilfreds + Tilfreds)	2025	84%	76%	86%	94%
	2024	81%	71%	86%	94%
	2023	82%	71%	86%	95%
	2022	79%	67%	82%	94%
	2021	83%	73%	87%	95%
Oplever du, at du kan komme af med dit affald? (Ja)	2025	83%	81%	86%	83%
	2024	83%	79%	87%	84%
	2023	80%	79%	80%	82%
	2022	77%	72%	79%	82%
	2021	81%	76%	84%	86%





Resultatoverblik 2021-2025 - På tværs

		Hele KK	Amager Vest	Amager Øst	Bispebjerg	Brønshøj-Husum	Indre By	Nørrebro	Valby	Vanløse	Vesterbro / Kgs. Enghave	Østerbro
Hvor god eller dårlig er din umiddelbare oplevelse af dette område? (Meget god + God)	2025	82%	82%	78%	86%	85%	84%	82%	76%	81%	85%	82%
	2024	81%	76%	76%	82%	86%	81%	82%	76%	75%	81%	88%
	2023	79%	76%	78%	84%	84%	81%	81%	73%	75%	76%	84%
	2022	81%	78%	84%	87%	79%	81%	79%	77%	76%	85%	78%
	2021	81%	74%	83%	85%	81%	79%	81%	78%	80%	83%	80%
Hvor vigtigt er det for dig, at det grønne, som fx græs, blomster, hække, buske og træer, i dette område er velholdte og velplejede? (Meget vigtigt + Vigtigt)	2025	70%	64%	75%	73%	76%	72%	71%	69%	51%	68%	64%
	2024	71%	68%	64%	71%	79%	84%	60%	86%	45%	77%	79%
	2023	72%	70%	71%	75%	80%	72%	61%	76%	58%	79%	68%
	2022	72%	58%	75%	75%	70%	89%	68%	70%	65%	71%	74%
	2021	73%	75%	80%	73%	75%	76%	70%	82%	51%	75%	70%
I hvilken grad oplever du, at det grønne mv., dvs. græs, blomster, hække, buske og træer, i dette område er velholdte og velplejede? (I meget høj grad + I høj grad)	2025	80%	75%	77%	87%	86%	73%	82%	90%	70%	83%	71%
	2024	81%	75%	59%	92%	87%	81%	79%	91%	74%	85%	91%
	2023	81%	74%	77%	88%	86%	88%	83%	86%	67%	78%	78%
	2022	80%	74%	77%	87%	87%	83%	79%	81%	57%	86%	81%
	2021	82%	77%	86%	88%	77%	83%	81%	90%	55%	86%	88%





Resultatoverblik 2021-2025 – På tværs

		Hele KK	Amager Vest	Amager Øst	Bispebjerg	Brønshøj-Husum	Indre By	Nørrebro	Valby	Vanløse	Vesterbro / Kgs. Enghave	Østerbro
Hvor vigtigt er det, at der er rent på netop dette sted? (Meget vigtigt + Vigtigt)	2025	95%	95%	96%	97%	98%	97%	94%	95%	96%	95%	90%
	2024	97%	97%	96%	97%	98%	98%	95%	97%	96%	96%	97%
	2023	95%	94%	95%	96%	96%	96%	95%	88%	97%	95%	96%
	2022	95%	96%	97%	96%	95%	95%	93%	95%	95%	96%	96%
	2021	96%	97%	97%	98%	97%	94%	94%	97%	95%	92%	97%
Hvor tilfreds eller utilfreds er du med, hvor rent der er i dette område? (Meget tilfreds + Tilfreds)	2025	84%	87%	81%	88%	84%	90%	80%	80%	80%	85%	84%
	2024	81%	84%	84%	85%	83%	79%	76%	82%	74%	80%	85%
	2023	82%	77%	83%	85%	84%	79%	77%	80%	82%	86%	79%
	2022	79%	76%	79%	81%	79%	79%	76%	75%	74%	85%	79%
	2021	83%	84%	85%	85%	83%	84%	78%	84%	84%	82%	84%
Oplever du, at du kan komme af med dit affald? (Ja)	2025	83%	80%	72%	78%	82%	96%	85%	88%	80%	91%	85%
	2024	83%	76%	74%	86%	88%	92%	85%	81%	77%	85%	83%
	2023	80%	75%	70%	79%	81%	86%	83%	86%	82%	84%	80%
	2022	77%	68%	61%	83%	85%	81%	75%	84%	74%	84%	75%
	2021	81%	68%	76%	79%	81%	86%	85%	86%	84%	89%	76%





Resultatoverblik 2021-2025 – Ren By

		Hele KK	Amager Vest	Amager Øst	Bispebjerg	Brønshøj-Husum	Indre By	Nørrebro	Valby	Vanløse	Vesterbro/Kgs. Enghave	Østerbro
Hvor god eller dårlig er din umiddelbare oplevelse af dette område? (Meget god + God)	2025	71%	71%	60%	70%	71%	76%	68%	59%	71%	82%	82%
	2024	65%	63%	52%	54%	73%	68%	64%	57%	64%	70%	84%
	2023	68%	68%	68%	71%	67%	70%	63%	59%	63%	67%	80%
	2022	68%	63%	76%	72%	58%	73%	64%	69%	65%	73%	69%
	2021	68%	60%	73%	69%	69%	71%	65%	63%	70%	70%	72%
Hvor vigtigt er det, at der er rent på netop dette sted? (Meget vigtigt + Vigtigt)	2025	92%	93%	91%	92%	97%	97%	89%	90%	94%	93%	87%
	2024	94%	95%	93%	93%	97%	97%	91%	95%	93%	94%	96%
	2023	91%	93%	90%	91%	92%	93%	88%	85%	94%	91%	94%
	2022	92%	95%	94%	94%	86%	91%	85%	92%	93%	93%	92%
	2021	93%	95%	94%	97%	95%	89%	86%	95%	94%	86%	95%
Hvor tilfreds eller utilfreds er du med, hvor rent der er i dette område? (Meget tilfreds + Tilfreds)	2025	76%	83%	72%	76%	70%	86%	71%	67%	74%	80%	83%
	2024	71%	81%	68%	65%	66%	73%	64%	70%	70%	71%	79%
	2023	71%	73%	74%	69%	68%	68%	60%	73%	72%	75%	74%
	2022	67%	68%	64%	62%	60%	72%	64%	70%	65%	73%	74%
	2021	73%	82%	69%	72%	73%	79%	66%	75%	74%	64%	78%
Oplever du, at du kan komme af med dit affald? (Ja)	2025	81%	84%	75%	70%	73%	95%	81%	83%	81%	93%	79%
	2024	79%	74%	76%	78%	80%	87%	76%	72%	80%	86%	79%
	2023	79%	76%	75%	78%	71%	84%	80%	86%	85%	82%	74%
	2022	72%	65%	64%	71%	77%	78%	64%	77%	75%	83%	67%
	2021	76%	69%	65%	80%	71%	80%	73%	82%	81%	83%	74%



Resultatoverblik 2021-2025 – Grøn By

		Hele KK	Amager Vest	Amager Øst	Bispebjerg	Brønshøj-Husum	Indre By	Nørrebro	Valby	Vanløse	Vesterbro / Kgs. Enghave	Østerbro
Hvor god eller dårlig er din umiddelbare oplevelse af dette område? (Meget god + God)	2025	87%	93%	81%	89%	90%	92%	82%	92%	92%	80%	81%
	2024	89%	89%	87%	94%	89%	95%	84%	96%	87%	80%	92%
	2023	84%	84%	79%	85%	89%	91%	84%	87%	87%	70%	88%
	2022	87%	92%	85%	92%	85%	90%	78%	84%	86%	87%	87%
	2021	87%	88%	84%	87%	89%	88%	82%	93%	90%	82%	87%
Hvor vigtigt er det for dig, at det grønne, som fx græs, blomster, hække, buske og træer, i dette område er velholdte og velplejede? (Meget vigtigt + Vigtigt)	2025	65%	64%	70%	68%	66%	72%	64%	69%	51%	60%	64%
	2024	70%	68%	68%	64%	73%	84%	62%	86%	45%	75%	79%
	2023	69%	70%	66%	69%	73%	72%	62%	76%	58%	74%	68%
	2022	68%	58%	72%	58%	49%	89%	67%	70%	65%	74%	74%
	2021	70%	75%	76%	62%	63%	76%	72%	82%	51%	77%	70%
I hvilken grad oplever du, at det grønne mv., dvs. græs, blomster, hække, buske og træer, i dette område er velholdte og velplejede? (I meget høj grad + I høj grad)	2025	74%	75%	65%	75%	80%	73%	70%	90%	70%	71%	71%
	2024	79%	75%	60%	86%	81%	81%	72%	91%	74%	76%	91%
	2023	77%	74%	73%	81%	80%	88%	78%	86%	67%	60%	78%
	2022	75%	74%	70%	77%	82%	83%	71%	81%	57%	77%	81%
	2021	79%	77%	82%	81%	73%	83%	79%	90%	55%	79%	88%





Resultatoverblik 2021-2025 – Grøn By

		Hele KK	Amager Vest	Amager Øst	Bispebjerg	Brønshøj-Husum	Indre By	Nørrebro	Valby	Vanløse	Vesterbro / Kgs. Enghave	Østerbro
Hvor vigtigt er det, at der er rent på netop dette sted? (Meget vigtigt + Vigtigt)	2025	97%	98%	98%	99%	99%	98%	96%	99%	99%	95%	93%
	2024	98%	98%	99%	100%	99%	99%	95%	98%	99%	97%	98%
	2023	97%	95%	98%	98%	98%	99%	97%	91%	99%	96%	98%
	2022	98%	97%	97%	97%	99%	99%	96%	97%	97%	97%	100%
	2021	97%	98%	98%	97%	99%	98%	98%	99%	96%	92%	99%
Hvor tilfreds eller utilfreds er du med, hvor rent der er i dette område? (Meget tilfreds + Tilfreds)	2025	86%	90%	85%	90%	86%	94%	75%	93%	86%	79%	86%
	2024	86%	87%	94%	94%	88%	85%	70%	94%	79%	75%	91%
	2023	86%	81%	88%	89%	88%	90%	76%	88%	92%	84%	83%
	2022	82%	84%	84%	83%	84%	86%	70%	81%	83%	84%	84%
	2021	87%	86%	90%	85%	84%	88%	77%	94%	94%	85%	90%
Oplever du, at du kan komme af med dit affald? (Ja)	2025	86%	77%	81%	82%	82%	98%	87%	93%	79%	89%	92%
	2024	87%	78%	87%	86%	92%	96%	89%	90%	74%	86%	86%
	2023	80%	73%	70%	78%	84%	87%	79%	85%	79%	81%	86%
	2022	79%	71%	65%	82%	82%	85%	79%	91%	72%	86%	82%
	2021	84%	66%	80%	84%	82%	92%	92%	90%	87%	91%	78%





Resultatoverblik 2021-2025 – Kirkegårde

		Alle Kirkegårde	Bispebjerg Kirkegård	Brønshøj Kirkegård	Assistens Kirkegård	Sundby Kirkegård	Vestre Kirkegård
Hvor god eller dårlig er din umiddelbare oplevelse af dette område? (Meget god + God)	2025	95%	99%	94%	95%	93%	93%
	2024	95%	98%	97%	96%	90%	95%
	2023	93%	96%	96%	96%	86%	90%
	2022	95%	98%	94%	96%	91%	97%
	2021	94%	98%	85%	96%	91%	98%
Hvor vigtigt er det for dig, at det grønne, som fx græs, blomster, hække, buske og træer, i dette område er velholdte og velplejede? (Meget vigtigt + Vigtigt)	2025	80%	79%	85%	78%	80%	77%
	2024	73%	79%	85%	59%	61%	79%
	2023	78%	82%	87%	61%	76%	84%
	2022	80%	92%	91%	68%	78%	68%
	2021	79%	83%	88%	68%	83%	73%
I hvilken grad oplever du, at det grønne mv., dvs. græs, blomster, hække, buske og træer, i dette område er velholdte og velplejede? (I meget høj grad + I høj grad)	2025	93%	98%	91%	94%	89%	94%
	2024	86%	97%	92%	86%	59%	94%
	2023	90%	94%	92%	87%	81%	95%
	2022	91%	97%	91%	86%	85%	95%
	2021	88%	95%	81%	83%	90%	93%





Resultatoverblik 2021-2025 – Kirkegårde

		Alle Kirkegårde	Bispebjerg Kirkegård	Brønshøj Kirkegård	Assistens Kirkegård	Sundby Kirkegård	Vestre Kirkegård
Hvor vigtigt er det, at der er rent på netop dette sted? (Meget vigtigt + Vigtigt)	2025	98%	99%	98%	98%	98%	97%
	2024	98%	99%	99%	99%	97%	97%
	2023	98%	98%	99%	99%	98%	96%
	2022	99%	98%	99%	99%	99%	99%
	2021	98%	100%	98%	96%	99%	98%
Hvor tilfreds eller utilfreds er du med, hvor rent der er i dette område? (Meget tilfreds + Tiltfreds)	2025	94%	98%	97%	95%	88%	96%
	2024	94%	97%	95%	93%	91%	96%
	2023	95%	96%	98%	93%	88%	98%
	2022	94%	97%	95%	93%	90%	98%
	2021	95%	98%	93%	92%	96%	97%
Oplever du, at du kan komme af med dit affald? (Ja)	2025	83%	82%	92%	88%	61%	92%
	2024	84%	94%	92%	89%	61%	82%
	2023	82%	81%	88%	90%	63%	90%
	2022	82%	97%	96%	82%	54%	84%
	2021	86%	73%	92%	90%	82%	94%





Resultatoverblik 2021-2025 – Toiletter

		Hele KK	Amager Vest	Amager Øst	Bispebjerg	Brønshøj-Husum	Indre By	Nørrebro	Valby	Vanløse	Vesterbro/Kgs. Enghave	Østerbro
Hvor vigtigt er det for dig, at der er offentlige toiletter tilgængelige i byrummet? (Meget vigtigt + vigtigt)	2025	65%	69%	67%	68%	65%	46%	68%	65%	73%	61%	63%
	2024	75%	80%	72%	58%	74%	76%	80%	79%	79%	77%	76%
I hvilken grad oplevede du, at toilettet var rent? (Meget rent + Rent)	2025	52%	48%	49%	45%	59%	54%	46%	53%	71%	39%	55%
	2024	57%	55%	61%	64%	65%	65%	43%	58%	56%	46%	60%
	2023	60%	51%	64%	54%	43%	69%	46%	68%	70%	71%	67%
	2022	57%	59%	59%	55%	58%	65%	40%	72%	61%	42%	67%
	2021	59%	68%	62%	56%	63%	67%	27%	79%	72%	46%	65%





Resultatoverblik 2024-2025 – Toiletter

			Hele KK	Amager Vest	Amager Øst	Bispebjerg	Brønshøj-Husum	Indre By	Nørrebro	Valby	Vanløse	Vesterbro/Kgs. Enghave	Østerbro
Hvorfor benyttede du ikke et offentligt toilet?	Kunne ikke finde det	2025	41%	38%	39%	60%	30%	39%	46%	37%	49%	28%	44%
		2024	52%	57%	49%	55%	48%	49%	48%	49%	62%	46%	51%
	Det lugter/var beskidt	2025	14%	11%	11%	23%	24%	8%	24%	13%	9%	12%	4%
		2024	18%	18%	25%	10%	19%	13%	27%	12%	9%	23%	20%
	Vil hellere bruge toilet i cafe/butik	2025	42%	44%	42%	36%	19%	73%	44%	31%	17%	55%	31%
		2024	12%	11%	13%	19%	13%	22%	12%	10%	2%	16%	13%
	Fravælger generelt	2025	17%	13%	20%	12%	38%	8%	16%	20%	17%	21%	19%
		2024	10%	7%	15%	13%	15%	6%	4%	18%	11%	8%	8%
	Dårlig stand/slide	2025	5%	2%	6%	12%	12%	1%	5%	2%	3%	2%	2%
		2024	8%	11%	7%	3%	10%	2%	13%	5%	5%	10%	9%
	Ikke tryk ved det	2025	1%	1%	2%	2%	0%	1%	1%	1%	1%	2%	1%
		2024	4%	2%	7%	6%	14%	3%	1%	5%	1%	5%	2%
	Det var lukket	2025	1%	2%	0%	2%	1%	0%	1%	3%	3%	1%	0%
		2024	3%	0%	5%	1%	6%	4%	4%	2%	3%	5%	6%
	Dårlige adgangsforhold	2025	1%	1%	0%	0%	2%	1%	1%	0%	0%	1%	0%
		2024	2%	1%	3%	6%	4%	0%	1%	1%	4%	2%	2%
	Andet	2025	6%	9%	2%	3%	7%	4%	6%	8%	10%	4%	19%
		2024	15%	13%	15%	10%	5%	14%	17%	13%	17%	19%	14%





Resultatoverblik 2024-2025 – Toiletter

			Hele KK	Amager Vest	Amager Øst	Bispebjerg	Brønshøj-Husum	Indre By	Nørrebro	Valby	Vanløse	Vesterbro / Kgs. Enghave	Østerbro
Hvor ofte har du haft behov for et toilet, når du har været ude i byen inden for de sidste tre måneder?	0 gange	2025	29%	25%	30%	27%	40%	28%	22%	32%	38%	20%	33%
		2024	35%	21%	30%	54%	42%	45%	25%	26%	33%	36%	33%
	1-5 gange	2025	40%	40%	42%	40%	37%	48%	32%	43%	44%	39%	40%
		2024	39%	45%	44%	33%	40%	38%	40%	40%	37%	39%	38%
	Mere end 5 gange	2025	28%	32%	26%	32%	23%	23%	44%	23%	17%	36%	22%
		2024	24%	32%	25%	12%	15%	17%	33%	31%	27%	22%	28%
Hvor fik du dækket dit behov for et toilet?	Offentligt toilet	2025	55%	58%	54%	53%	65%	42%	50%	53%	62%	51%	64%
		2024	61%	59%	63%	71%	67%	57%	54%	62%	52%	54%	70%
	Cafe/butik el.lign.	2025	70%	72%	65%	70%	51%	86%	72%	68%	51%	86%	68%
		2024	56%	72%	54%	47%	63%	51%	54%	59%	58%	61%	38%
	Hos andre privat	2025	6%	4%	2%	5%	5%	9%	18%	1%	2%	8%	8%
		2024	12%	12%	8%	12%	14%	4%	12%	18%	14%	7%	13%
	I det fri	2025	14%	16%	13%	18%	16%	11%	18%	13%	12%	8%	13%
		2024	5%	2%	2%	4%	17%	1%	10%	5%	3%	6%	1%
	Blev ikke dækket	2025	2%	3%	3%	2%	5%	0%	3%	3%	2%	1%	1%
		2024	2%	1%	3%	3%	2%	0%	3%	2%	5%	2%	2%
Hvor mange gange har du benyttet et offentligt toilet, når du har været ude i byen inden for de sidste tre måneder?	1 gang	2025	28%	26%	22%	27%	15%	43%	22%	32%	31%	36%	30%
		2024	25%	22%	26%	30%	34%	40%	21%	19%	20%	28%	14%
	2-5 gange	2025	44%	47%	50%	47%	53%	38%	43%	39%	45%	36%	44%
		2024	46%	51%	48%	49%	44%	42%	45%	46%	46%	43%	47%
	Mere end 5 gange	2025	26%	27%	26%	25%	30%	19%	35%	28%	24%	24%	22%
		2024	28%	26%	25%	21%	22%	18%	33%	32%	33%	27%	39%





Resultatoverblik 2025 – Way finding

		Offentlige toiletter	Vandposter	Legepladser
Hvor vigtigt er det for dig, at det er gjort nemt at finde vej til følgende faciliteter, når du færdes ude i byen? (Meget vigtigt + Vigtigt)		62%	39%	32%
Har du inden for de seneste tre måneder haft brug for at finde et offentligt toilet, en vandpost eller en legeplads, mens du var ude i byen? (Ja)		44%	16%	14%
Hvis du kunne vælge én ting, der skulle gøre det nemmere at finde vej til offentlige toiletter, vandposter eller legepladser i byen, hvad skulle det så være?	Vejvisning i byen	26%	23%	19%
	Tydeligere markering på online kort som Google Maps	20%	20%	23%
	Et kort i byrummet ved fx busstoppesteder og infotavler	10%	13%	29%
	Synliggøre selve vandposten/toiletbygningen/legepladsen	10%	9%	3%
	En app der viser placeringerne	6%	6%	6%
	QR koder i bybilledet	1%	1%	2%
	Et kort på kommunens hjemmeside	1%	1%	0%
	Andet	6%	5%	2%
	Det er ikke svært at finde i dag	10%	7%	3%
	Ved ikke	11%	14%	12%





Resultatoverblik 2025 – Way finding

		Offentlige toiletter	Vandposter	Legepladser
Tænk på den seneste gang du skulle finde et offentligt toilet/en vandpost/en legeplads, mens du var ude i byen. Hvilket af disse udsagn passer bedst på situationen?	Jeg fandt det med det samme, uden at skulle lede	42%	36%	60%
	Jeg fandt det relativt nemt, men skulle lige orientere mig lidt	23%	17%	30%
	Jeg fandt det, men det tog noget tid eller krævede hjælp	15%	13%	8%
	'Det var svært at finde – jeg ledte længe	4%	8%	1%
	Jeg måtte opgive at finde et	12%	23%	1%
	Ved ikke	3%	3%	1%
Hvad gjorde du for at finde frem til det offentlige toilet/vandposten/legepladsen?	Kendte området og vidste i forvejen eller nogenlunde, hvor det var	59%	63%	71%
	Jeg googlede	6%	3%	13%
	Tjekkede Google maps eller andre online kort	11%	5%	15%
	Spurgte en forbipasserende/ven/en i nærheden	12%	10%	6%
	Brugte en app, der viser placeringer	1%	0%	1%
	Ledte i nærområdet	19%	22%	8%
	Ledte efter et skilt, der viser vej	9%	3%	2%
	Fandt info på bykort/infotavler/ved busstoppested	1%	1%	0%
	Andet	4%	5%	1%
	Ved ikke	1%	1%	0%







Bilag 3

Kvalitetsmåling 2025

Siden 2021 har Teknik- og Miljøforvaltningen gennemført en årlig kvalitetsmåling af renhold på de fire fagområder: Vejarealer, Grønne Arealer, Kirkegårdenes grønne arealer og Toiletter. Dette års måling er således den femte i rækken.

Væsentlige resultater er beskrevet i dette notat og er uddybet med udviklingen for 2021-2025 for hvert af de fire fagområder i den vedlagte rapport over kvalitetsmålingen. Til Teknik- og Miljøudvalgets orientering.

Resultater

Kvaliteten af renhold måles på en skala fra 1-5, hvor 5 er bedst. Det politisk besluttede serviceniveau (senest besluttet af TMU 17. juni 2024) er 4, og udsving på +/- 0,2 anses generelt som forventelige og inden for usikkerhedsmargenen for kvalitetsmålingen.

Tabel 1 viser kvalitetsmålingens resultater for hhv. renhold og tømning af affaldskurve fra 2021-2025 fordelt på de fire fagområder. Overordnet har kvalitetsniveauet ligget stabilt siden 2021. I 2025 ligger kvalitetsniveauet samlet omkring 4 og svarer dermed til det politisk besluttede serviceniveau.

Renhold

Fra 2024 til 2025 er fagområdet Kirkegårdenes grønne arealer steget ganske lidt til 4,6. Kirkegårdenes grønne arealer ligger dermed endnu en gang over det politisk besluttede serviceniveau. Toiletter viser en fremgang fra 3,6 til 3,9 og ligger derved igen inden for serviceniveauet efter at have ligget under med 3,6 et enkelt år i 2024.

Affaldskurve

Fra 2024 til 2025 er fagområderne Grønne arealer og Kirkegårdenes grønne arealer faldet med henholdsvis 0,1 og 0,3 til 4,2 og ligger nu inden for servicemålet efter at have ligget over i de forudgående år.

Tabel 1 - Resultater for de fire fagområder 2021-2025

År	Vejarealer		Grønne arealer		Kirkegårdenes grønne arealer		Toiletter
	Renhold	Affaldskurve	Renhold	Affaldskurve	Renhold	Affaldskurve	Renhold
2025	3,9	4,1	4,0	4,2	4,6	4,2	3,9
2024	3,8	3,9	4,2	4,3	4,5	4,5	3,6
2023	4,1	4,3	4,3	4,5	4,7	4,6	3,9
2022	3,9	4,1	4,2	4,6	4,6	4,5	4,1
2021	4,1	4,4	4,0	4,4	4,6	4,5	4,2

25-08-2025

Sagsnummer I F2
2025 - 9797

Dokumentnummer i F2
214054

Sagsnummer eDoc
2025-0134262

Tabel 2 viser resultaterne for 2025, fordelt på bydele og fagområder, samt gennemsnittet for alle fagområder per bydel. Udliciterede bydele er markeret med blå farve.

Tabel 2 - Resultater 2025 fordelt på bydele og fagområder

Bydel	Gennemsnit	Vejarealer		Grønne arealer		Kirkegårdenes grønne arealer		Toiletter
		Renhold	Affaldskurve	Renhold	Affaldskurve	Renhold	Affaldskurve	
Amager V	3,9	3,1	4,3	4,3	3,8			4,0
Amager Ø	4,3	3,8	3,9	4,4	5,0	4,8	4,3	4,0
Bispebjerg	4,3	4,2	3,3	4,1	4,6	4,4	4,3	5,0
Brønshøj-Husum*	3,9	3,8	3,8	3,7	3,6	4,5	4,3	3,8
Indre By	3,8	4,0	4,2	3,7	3,8			3,5
Kgs. Eng-have	4,2	3,5	4,1	4,3	4,3	4,8	4,2	4,0
Nørrebro	4,2	4,0	3,9	4,0	4,8	4,4	4,2	3,8
Valby	4,2	3,9	4,1	4,4	4,5			4,0
Vanløse	4,3	3,8	4,2	4,4	4,7			4,2
Vesterbro*	3,9	4,1	4,4	4,3	4,0			2,8
Østerbro	3,9	4,1	4,5	3,3	3,6			4,0

*Bydele med udliciteret drift.

Alle bydele rammer i gennemsnit serviceniveauet 4. Gennemsnittet i Amager Øst, Bispebjerg og Vanløse ligger med 4,3, en smule over det politisk besluttede serviceniveau.

De fleste bydele overpræsterer inden for renhold på fagområdet Kirkegårdenes grønne arealer. Resultaterne for Grønne arealer ligger for otte bydele på eller over og for tre bydele under serviceniveauet.

Brønshøj-Husum (renhold 3,7 og affaldskurve 3,6) og Indre By (renhold 3,7) ligger lidt under og Østerbro (renhold 3,3 og affaldskurve 3,6) ligger tydeligt under serviceniveauet.

På fagområdet Vejarealer ligger 3 ud af 11 bydele under 3,8 for enten renhold eller affaldskurve, nemlig Amager Vest (renhold 3,1), Bispebjerg (affaldskurve 3,3) og Kgs. Enghave (renhold 3,5).

På fagområdet Toiletter ligger resultaterne i to bydele under serviceniveauet, nemlig Indre By (3,5) og Vesterbro (2,8), mens Bispebjerg ligger over (5,0). Dette er en tydelig forbedring fra 2024, hvor syv bydele lå under og to over serviceniveauet.

Udliciterede bydele

Gennemsnittet for det udliciterede område Vesterbro er steget fra 3,6 i 2024 til 3,9 i 2025. Stigningen skal tilskrives forbedrede resultater på renhold for fagområderne Vejarealer (fra 3,2 til 4,1) og Grønne arealer (fra 3,4 til 4,3), men fagområdet Toiletter ligger med 2,8 tydeligt under serviceniveauet. I perioden 2021 til 2025, har fagområdet Toiletter på Vesterbro ikke opnået et højere resultat end 3,5. (se rapporten , s.9).

Den udliciterede bydel, Brønshøj-Husum, rammer i gennemsnit igen serviceniveauet (3,9) med et lidt lavere resultat end i 2024 (4,1) og en mindre spredning mellem fagområderne (2024: 2,8-5,0) (2025: 3,6-4,5). Hvor renhold for fagområdet Vejarealer er steget fra 2,8 til 3,8, er det for Grønne områder faldet fra 4,4 til 3,7, dvs. lidt under serviceniveauet.

Opfølgning

Kvalitetsmålingen følges op med en intern proces i forvaltningen med henblik på fortsat læring og udjævning af driften på tværs af byen.

Bilag

KVALITETSMÅLING 2025

Overblik over resultater for de fire fagområder 2021 - 2025

Vejarealer

	Renhold	Affaldskurve
2025	3,9	4,1
2024	3,8	3,9
2023	4,1	4,3
2022	3,9	4,1
2021	4,1	4,4

Grønne Arealer

	Renhold	Affaldskurve
2025	4,0	4,2
2024	4,2	4,3
2023	4,3	4,5
2022	4,2	4,6
2021	4,0	4,4

Kirkegårdenes grønne arealer

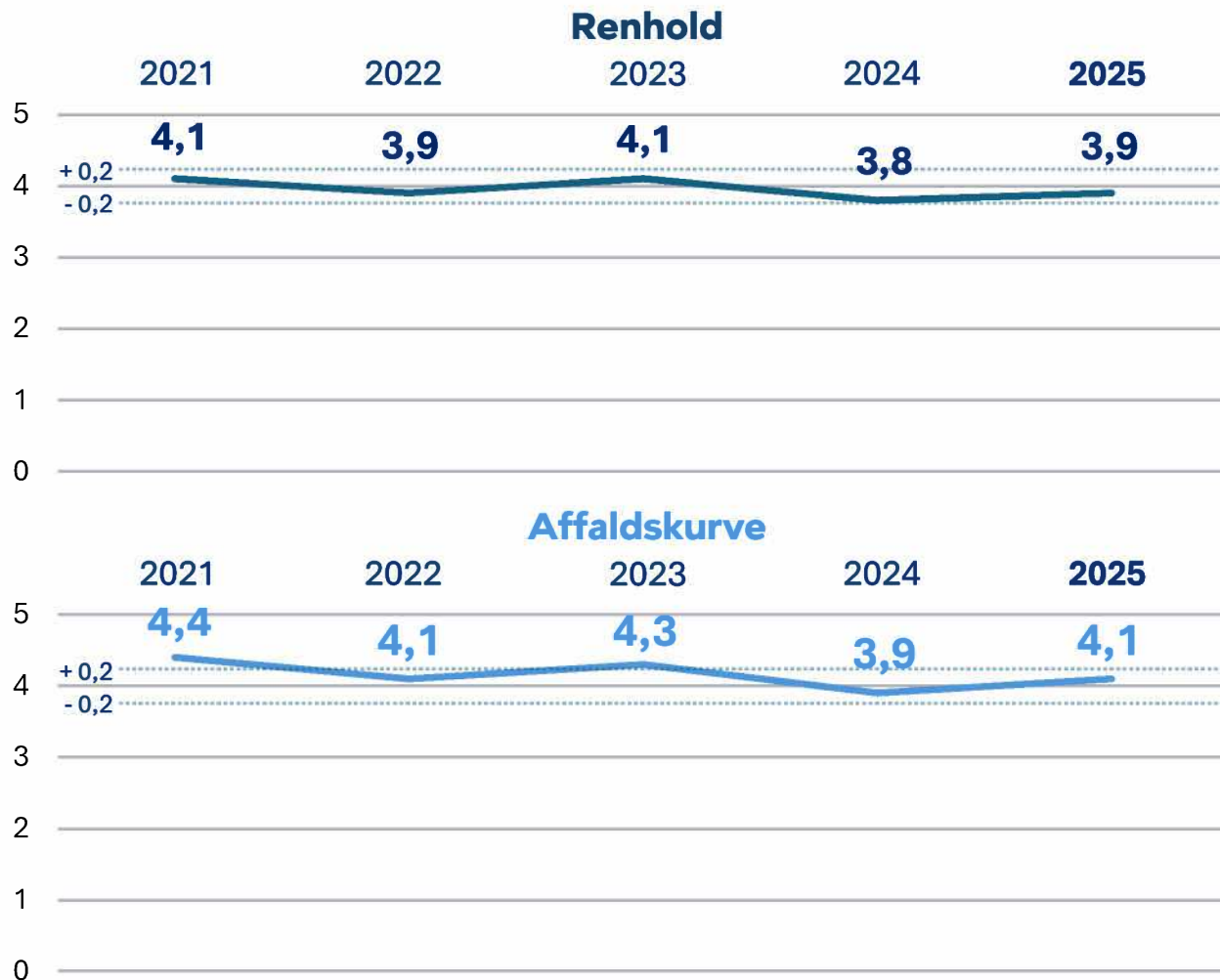
	Renhold	Affaldskurve
2025	4,6	4,2
2024	4,5	4,5
2023	4,7	4,6
2022	4,6	4,5
2021	4,6	4,6

Toiletter

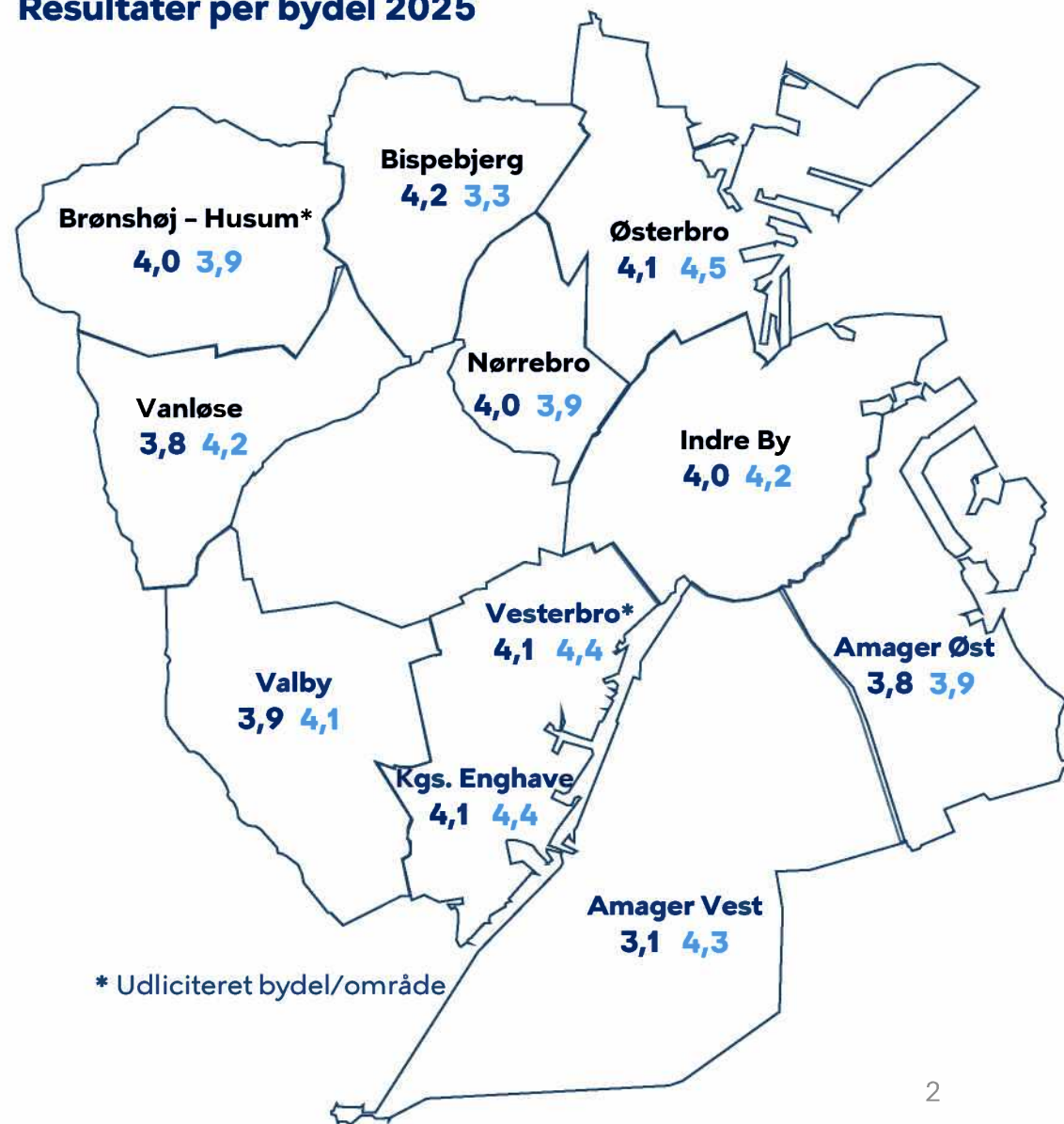
	Renhold
2025	3,9
2024	3,6
2023	3,9
2022	4,1
2021	4,2

Vejarealer

Resultater gennemsnit alle bydele 2021 - 2025



Resultater per bydel 2025



Vejarealer

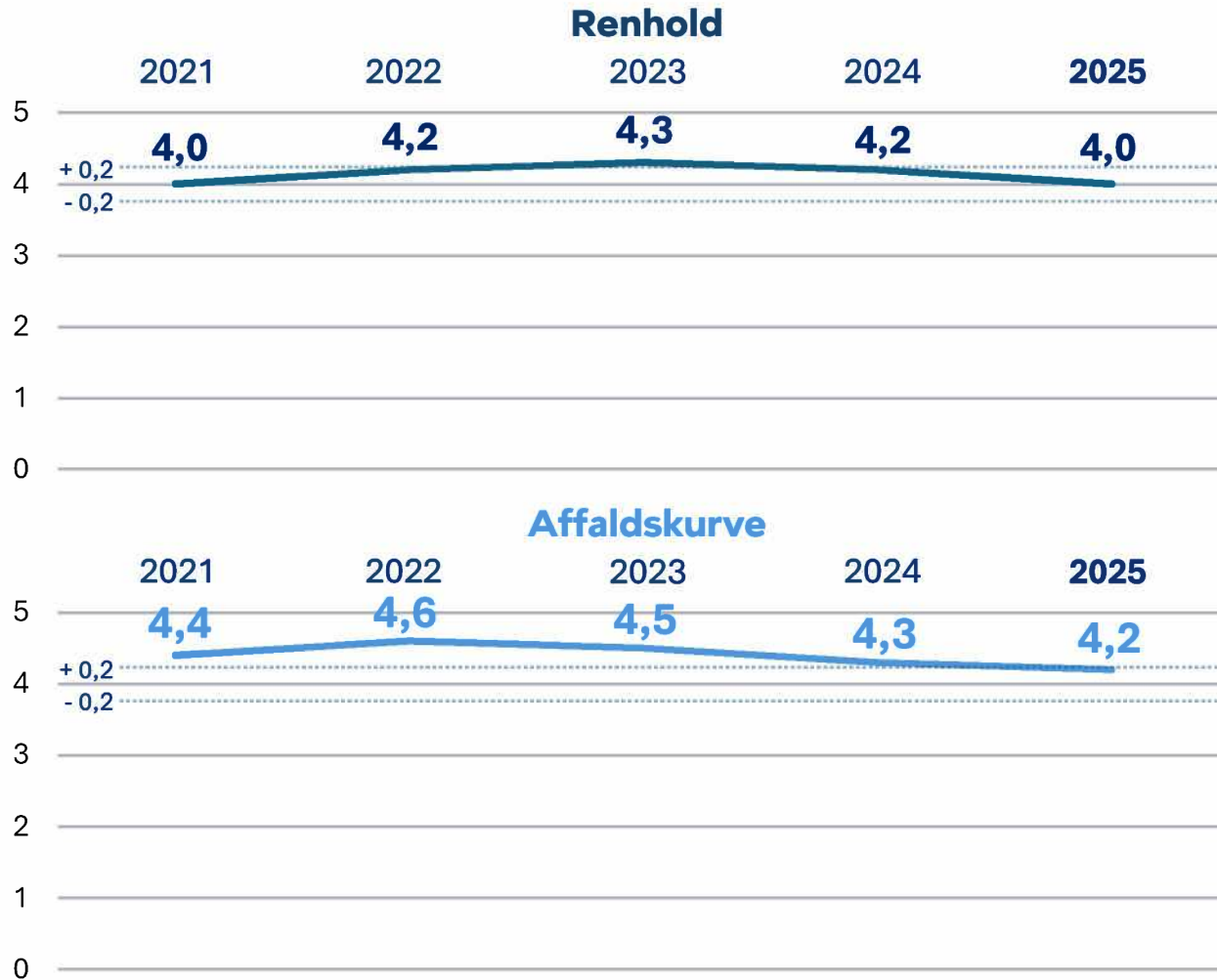
Resultater per bydel 2021 til 2025

		Gns. Alle bydele	Amager Vest	Amager Øst	Bispebjerg	Brønshøj-Husum *	Indre By	Kgs. Enghave	Nørrebro	Valby	Vanløse	Vesterbro *	Østerbro
Renhold	2025	3,9	3,1	3,8	4,2	3,8	4,0	3,5	4,0	3,9	3,8	4,1	4,1
	2024	3,8	3,8	3,8	4,2	2,8	4,2	2,9	3,6	3,7	4,0	3,2	4,5
	2023	4,1	4,5	4,6	3,9	4,7	4,0	3,9	3,9	4,0	3,8	3,9	4,3
	2022	3,9	3,2	3,7	3,6	3,3	4,0	4,0	4,3	4,6	3,7	4,0	4,1
	2021	4,1	4,0	4,0	4,2	4,1	4,1	4,6	4,0	4,1	4,2	4,5	3,9
Affaldskurve	2025	4,1	4,3	3,9	3,3	3,8	4,2	4,1	3,9	4,1	4,2	4,4	4,5
	2024	3,9	4,1	3,6	4,4	3,5	3,7	3,5	3,3	4,0	4,7	3,8	4,4
	2023	4,3	4,4	4,8	4,8	4,3	4,2	4,0	4,8	4,4	3,9	3,9	4,2
	2022	4,1	4,0	3,5	4,5	4,0	4,3	3,7	4,9	4,9	3,7	3,3	4,1
	2021	4,4	4,6	4,3	4,6	4,1	4,7	4,6	4,7	4,8	4,3	4,1	3,8

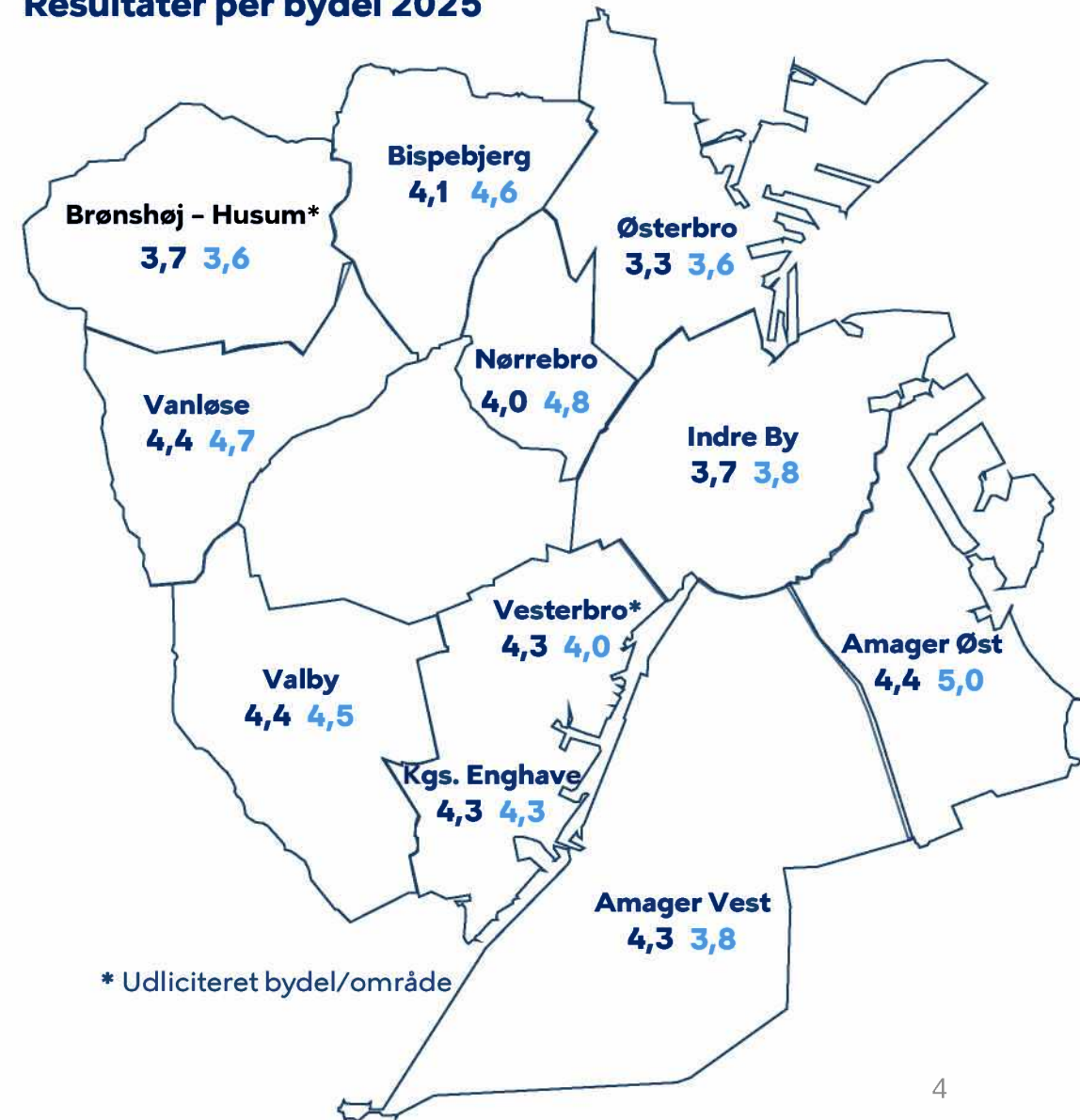
* Udliciteret bydel/område

Grønne Arealer

Resultater gennemsnit alle bydele 2021 - 2025



Resultater per bydel 2025



Grønne Arealer

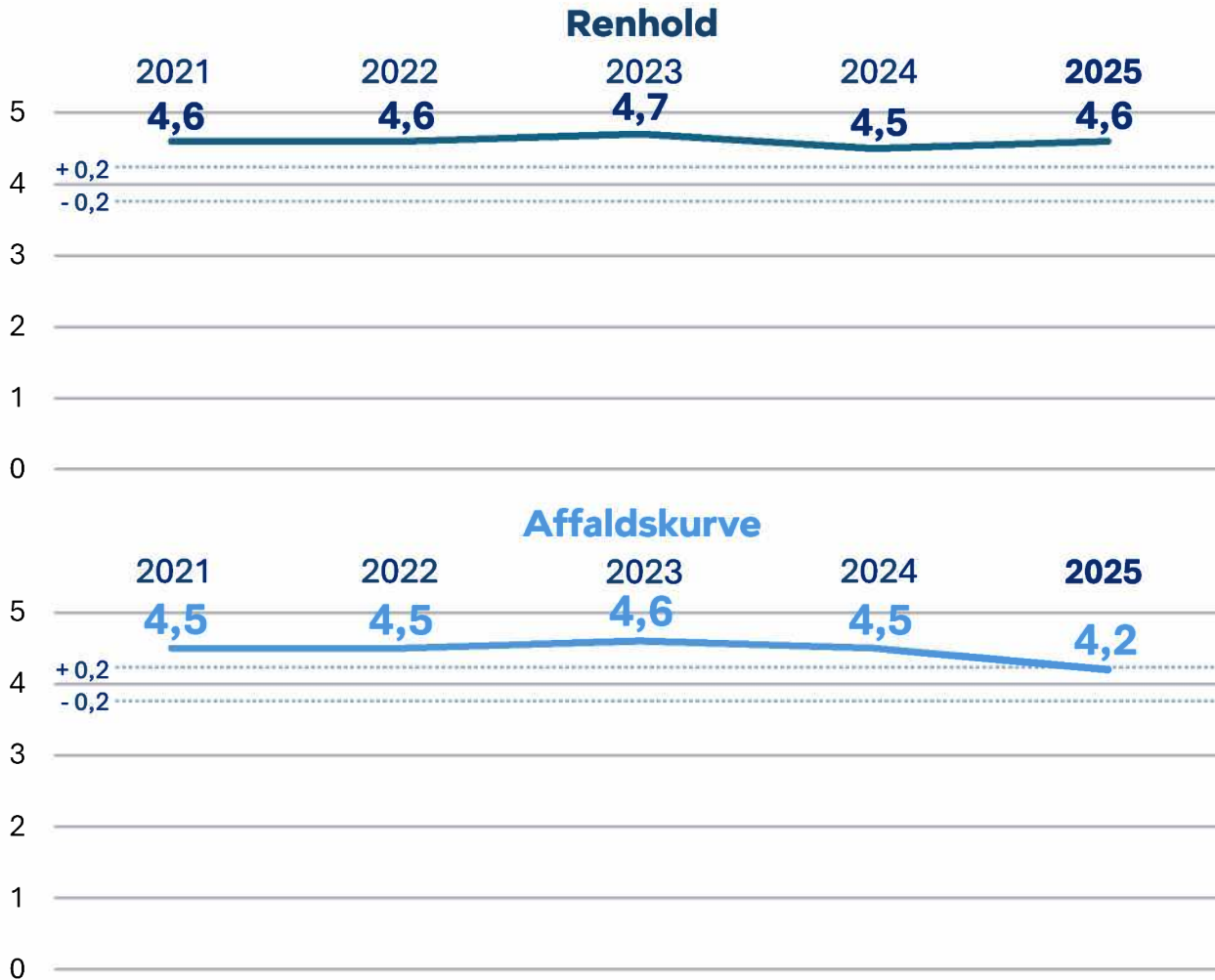
Resultater per bydel 2021 til 2025

		Gns. Alle bydele	Amager Vest	Amager Øst	Bispebjerg	Brønshøj-Husum *	Indre By	Kgs. Enghave	Nørrebro	Valby	Vanløse	Vesterbro *	Østerbro
Renhold	2025	4,0	4,3	4,4	4,1	3,7	3,7	4,3	4,0	4,4	4,0	4,3	3,3
	2024	4,2	4,8	4,2	4,4	4,4	4,4	3,2	4,1	4,3	4,2	3,4	4,2
	2023	4,3	4,3	4,4	4,5	4,1	4,4	4,7	3,7	4,5	4,3	4,5	4,6
	2022	4,2	4,3	4,4	4,2	4,1	4,8	4,3	3,4	4,4	4,2	4,0	4,2
	2021	4,0	4,0	4,8	3,5	3,7	3,4	4,3	4,3	4,6	4,0	4,3	4,0
Affaldskurve	2025	4,2	3,8	5,0	4,6	3,6	3,8	4,3	4,8	4,5	4,7	4,0	3,6
	2024	4,3	5,0	4,5	4,8	3,5	4,6	3,6	4,8	4,1	4,5	3,9	4,9
	2023	4,5	5,0	5,0	4,7	4,0	4,3	4,6	3,9	4,8	4,5	4,4	4,9
	2022	4,6	5,0	5,0	4,6	4,3	4,9	4,9	4,0	4,9	3,4	4,5	4,6
	2021	4,4	5,0	4,4	4,3	3,9	4,3	4,2	5,0	4,9	3,7	4,3	4,4

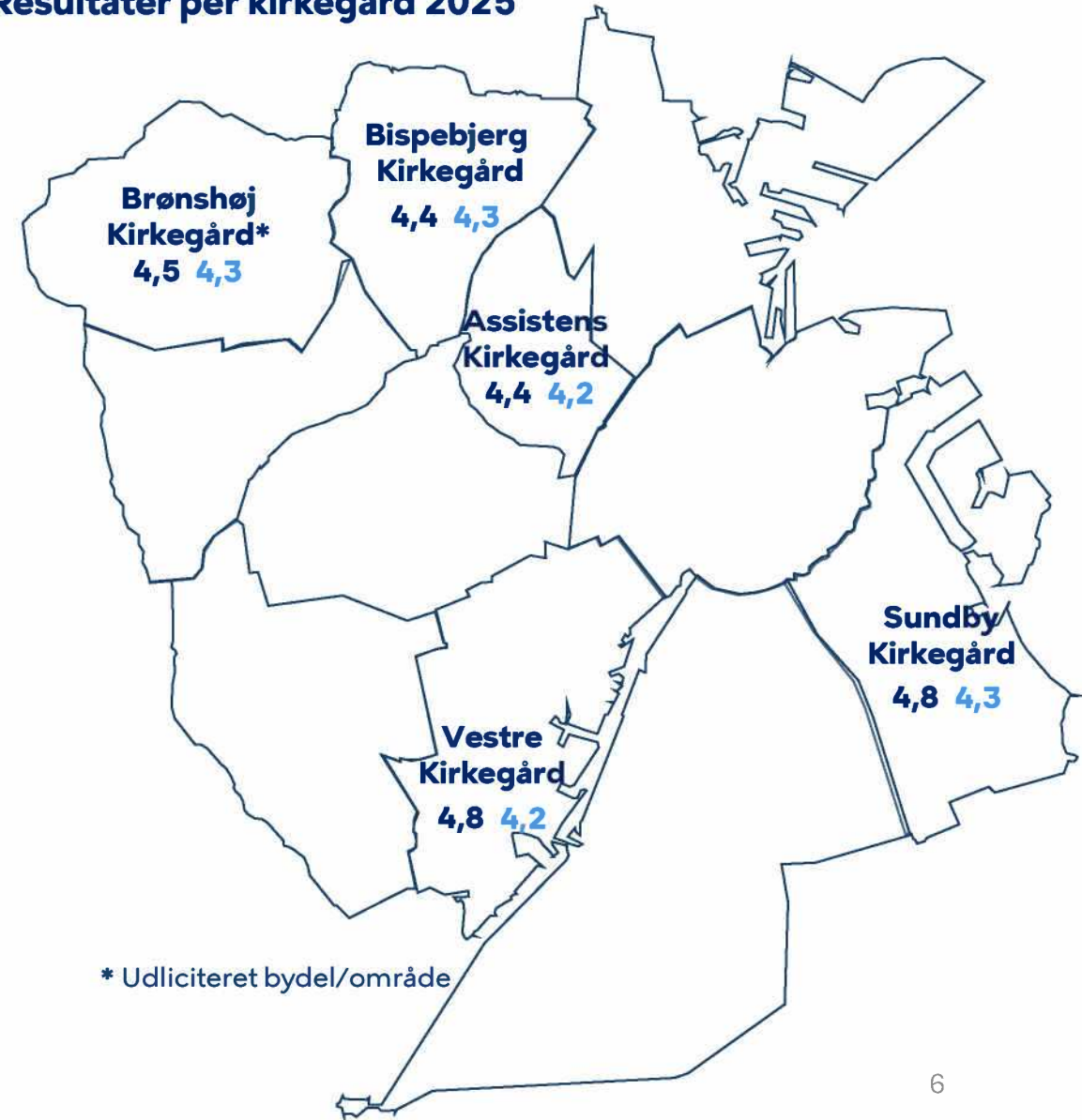
* Udliciteret bydel/område

Kirkegårdenes grønne arealer

Resultater gennemsnit alle kirkegårde 2021 - 2025



Resultater per kirkegård 2025



Kirkegårdenes grønne arealer

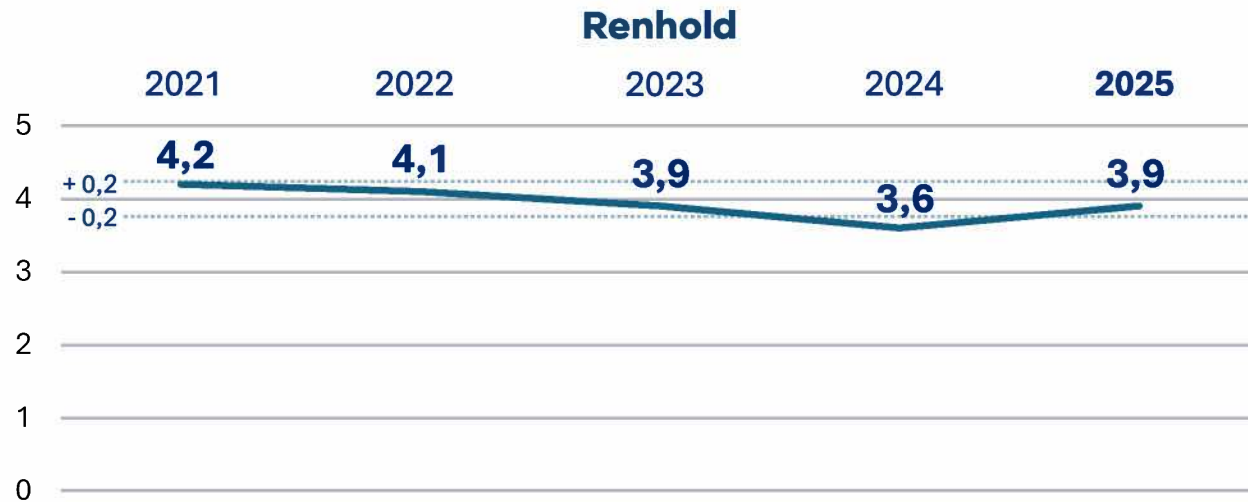
Resultater per kirkegård 2021 til 2025

		Gns. Alle bydele	Assistens Kirkegård	Bispebjerg Kirkegård	Brønshøj Kirkegård *	Sundby Kirkegård	Vestre Kirkegård
Renhold	2025	4,6	4,4	4,4	4,5	4,8	4,8
	2024	4,5	4,0	4,6	4,9	4,1	4,8
	2023	4,7	4,9	4,7	4,5	5,0	4,7
	2022	4,6	4,4	4,8	4,3	4,3	4,9
	2021	4,6	4,8	4,4	4,9	4,5	4,5
Affaldskurve	2025	4,2	4,2	4,3	4,3	4,3	4,2
	2024	4,5	4,5	3,7	5,0	3,8	5,0
	2023	4,6	4,9	4,9	3,6	4,8	4,4
	2022	4,5	4,6	4,9	4,1	4,0	4,5
	2021	4,5	5,0	4,3	4,0	5,0	4,1

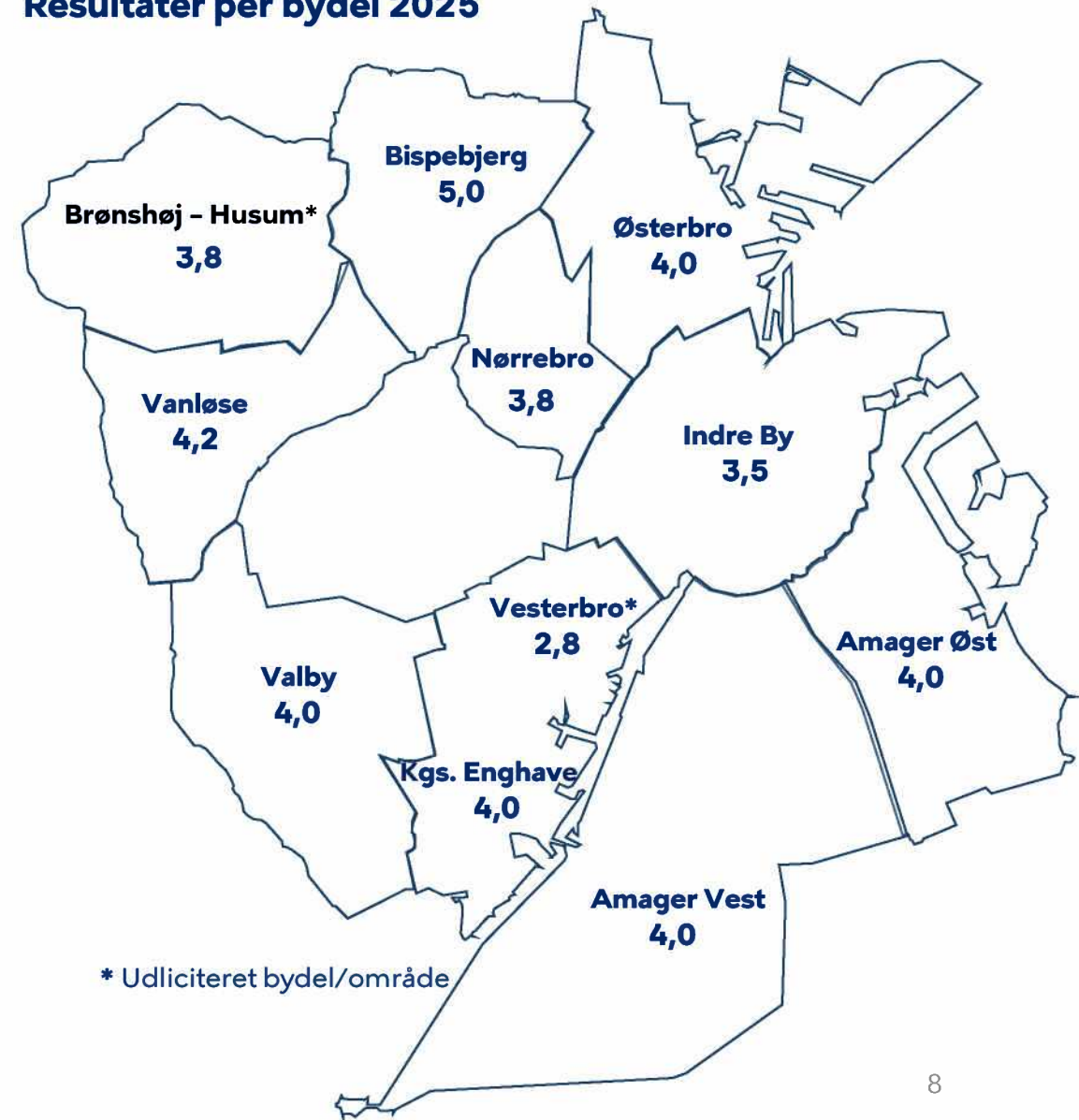
* Udliciteret bydel/område

Toiletter

Resultater gennemsnit alle bydele 2021 - 2025



Resultater per bydel 2025



Toiletter

Resultater per bydel 2021 til 2025

		Gns. Alle bydele	Amager Vest	Amager Øst	Bispebjerg	Brønshøj-Husum *	Indre By	Kgs. Enghave	Nørrebro	Valby	Vanløse	Vesterbro *	Østerbro
Renhold	2025	3,9	4,0	4,0	5,0	3,8	3,9	4,0	3,8	4,0	4,2	2,8	4,0
	2024	3,6	3,6	3,4	3,5	4,5	3,6	4,3	3,8	3,5	4,0	3,5	3,0
	2023	3,9	4,5	4,4	4,7	4,5	3,9	3,2	3,3	3,7	2,5	3,5	4,1
	2022	4,1	4,0	4,3	4,3	3,3	4,1	4,0	4,4	5,0	4,7	2,5	4,0
	2021	4,2	5,0	4,8	3,0	3,0	4,2	3,0	4,4	4,0	5,0	1,0	4,5

* Udliciteret bydel/område



Bilag 4 Trivselsmåling 2025

Trivselsmålingen er vurderet sammen med APV-undersøgelserne 2025 vedrørende driftsafdelingen Parker, Kirkegårde og Renhold. Undersøgelserne afdækker både trivsel, psykiske og fysiske former for grænseoverskridende adfærd samt det fysiske arbejdsmiljø. På baggrund af resultaterne vil forvaltningen styrke indsatsen mod nedslidning og krænkelse, samtidig med at der bliver bygget videre på det nuværende høje sikkerhedsniveau på driftspladserne. Notatet er til Teknik- og Miljøudvalgets orientering.

Sagsfremstilling

Både Trivselsundersøgelsen (TU) og Drift APV-undersøgelsen giver indsigt i hvor tilfredse medarbejderne er med de fysiske og psykiske forhold. Drift APV-undersøgelsen bygger videre på trivselsundersøgelsen (TU) og tilbyder et mere konkret bidrag til kortlægningen af det fysiske arbejdsmiljø på den enkelte driftsplads. Trivsels- og APV-undersøgelsen 2025 er gennemført i PKR med høj svarprocent. De viser, at medarbejderne samlet set oplever både styrker og væsentlige udfordringer i arbejdsmiljøet.

På plussiden fremhæves især god adgang til værnemidler, vedligeholdelse af materiel og køretøjer, samt sikker håndtering og opbevaring af kemikalier. PKR ligger generelt lidt over resten af forvaltningen på områder som: generel trivsel og motivation (+0,1); fysisk arbejdsmiljø (+0,2) og sundhed (+0,1). Der er en tydelig forskel i oplevelsen af arbejdsredskaber (+0,3) og klarhed om forventninger (+0,2) – begge områder, hvor PKR scorer tydeligt højere end TMF.

Samtidig peger resultaterne på udfordringer på nogle områder. 21 % af medarbejderne angiver således, at de har haft arbejdsrelateret sygefravær, hvilket er 5% flere end i resten af forvaltningen. TU afdækker desuden, at en række medarbejdere har været udsat for krænkende adfærd, og at der er forskel på, hvor ofte sådanne hændelser indberettes, håndteres og følges op. Dertil kommer udfordringer med nedslidende arbejdsforhold, herunder tunge løft, støj, snublerisici, biologiske påvirkninger og utilstrækkelig opfølgning på arbejdsulykker.

På baggrund af undersøgelserne har PKR-MED udpeget to tværgående indsatsområder:

1. Krænkende adfærd – kultur, håndtering og opfølgning

Formål: at forebygge mod krænkende adfærd gennem kulturændring og håndtering af alle sager om krænkende adfærd.

03-09-2025

Sagsnummer I F2
2025 - 9797

Dokumentnummer i F2
216038

Sagsnummer eDoc
2025-0134262

Rådhussekretariatet
Rådhuspladsen 1
1550 København V

EAN-nummer
5798009809452

2. Nedslidende arbejde – forebyggelse, arbejdstilrettelæggelse og sundhed

Formål: at forebygge nedslidning og fastholde medarbejdere, der oplever eller er i risiko for nedslidning.

De to indsatser bliver forankret i to arbejdsgrupper i PKR. Arbejdet skal munde ud i konkrete handleplaner.

KØBENHAVNS KOMMUNE

Trivsels- undersøgelsen 2025



TEKNIK- OG MILJØFORVALTNINGEN
PARKER, KIRKEGÅRDE OG RENHOLD

Strategisk rapport

Svarprocent: 83% (595/720)



Indhold

Forord

Indledning

Emneoverblik

Højest og lavest

Største positive og negative forskelle i forhold til organisatorisk benchmark

Tema 1: Psykisk arbejdsmiljø

1. Generel trivsel og motivation
2. Samarbejde
3. Nærmeste leder
4. Ledelsen
5. Læring og udvikling
6. Håndtering af krav i arbejdet

Tema 2: Fysisk arbejdsmiljø

Tema 3: Sundhed og sygefravær

Tema 4: Krænkende adfærd

- Fysisk vold
- Trusler om vold
- Mobning eller chikane
- Diskrimination eller forskelsbehandling
- Sexistisk adfærd
- Seksuel chikane

Baggrundsresultater m.v.

- Plotdiagram generel trivsel og motivation sammenholdt med øvrige temaer
- Plotdiagram generel trivsel og motivation sammenholdt med nærmeste leder
- Baggrundsresultater opdelt på alder, anciennitet, køn og faggruppe
- Svarfordelinger på spørgsmål
- Svarfordelinger på emner

Forord

Kære TMF'er

Jeg vil gerne starte med at takke dig for din deltagelse i Trivselsundersøgelsen 2025 (TU25) og for, at du som medarbejder i driften desuden har deltaget i den udvidede APV af det fysiske arbejdsmiljø. Din og dine kollegaers deltagelse giver os et stærkt grundlag for at forstå, hvordan vi har det på arbejdspladsen, og hvor vi kan forbedre os.

Resultaterne af TU25 og den supplerende APV er nu klar, og arbejdet med opfølgningen skal sættes i gang. Den efterfølgende dialog er vigtig, så vi i fællesskab kan finde ud af, hvad der fungerer godt, og hvor der er behov for at sætte ind.

Den rapport, du sidder med, giver os et afsæt for dialog mellem kollegaer og ledelse om, hvordan vi kan forbedre trivslen og arbejdsmiljøet i TMF. Jeg opfordrer jer til at drøfte resultaterne i jeres afdelinger og udarbejde konkrete handlingsplaner for, hvordan vi i fællesskab kan styrke både trivsel og arbejdsmiljø.

Jeg håber, at I får gode og udbytterige drøftelser, som kan føre til endnu bedre resultater – både for os som medarbejdere, for københavnernes og for København.

Venlig hilsen

Søren Wille, Administrerende direktør

Indledning

Formål

Formålet med trivselsundersøgelsen er at bevare og styrke trivslen blandt de ansatte i Københavns Kommune og bidrage til, at kommunen er en arbejdsplads præget af samarbejde, effektivitet og udvikling. Trivselsundersøgelsen 2025 skal give et billede af de ansattes vurdering af forholdene på arbejdspladserne og være et udgangspunkt for en fremadrettet dialog.

Om undersøgelsen

Trivselsundersøgelsen er gennemført i perioden 5.-25. marts 2025. I alt har 720 medarbejdere modtaget et spørgeskema, hvoraf 595 har svaret. Parker, Kirkegårde og Renhold har således opnået en svarprocent på 83%.

Trivselsundersøgelsen består af et fælles spørgeskema med 34 spørgsmål for Københavns Kommune suppleret med forvaltningsspecifikke spørgsmål. De 34 fælles spørgsmål er nummereret 1, 2 mv. Forvaltningsspecifikke spørgsmål er angivet med forkortelsen for forvaltningen og herefter et nummer.

Der er væsentlige ændringer til den fælles spørgeramme fra 2023 i form af både nye spørgsmål, omformuleringer og inkludering af spørgsmål fra undersøgelsen af sexistisk kultur og adfærd. Derfor er der kun historiske benchmark på 15 af spørgsmålene.

Hovedparten af spørgsmålene er besvaret på en skala fra 1 (Slet ikke) til 7 (I meget høj grad) samt "ved ikke". Alle spørgsmål er stillet, så en høj score er positivt.

Medarbejdernes anonymitet sikres ved, at der på intet tidspunkt udleveres besvarelser fra enkeltpersoner eller udarbejdes rapporter, hvor svar fra enkeltpersoner kan identificeres. Der udarbejdes kun rapporter, hvor der indgår mindst 5 besvarelser. For at besvarelser kan indgå på et overliggende rapportniveau, skal der være mindst 3 nye besvarelser. Underspørgsmål til spørgsmål 26, 30 og 33, som handler om årsager til arbejdsbetinget sygefravær, diskrimination og om seksuel chikane, afrapporteres ved mindst 50 besvarelser.

I rapporten finder du følgende resultater, som hver især giver dig forskellige svar til sammenligning:

- Enhedens (arbejdspladsens) samlede resultater for Trivselsundersøgelsen 2025.
- Udviklingen i forhold til Trivselsundersøgelse 2023.
- Overliggende eller samlede lignende enheders resultater, som kan bruges til at se, hvor enheden adskiller sig fra gennemsnittet.

Opfølgning

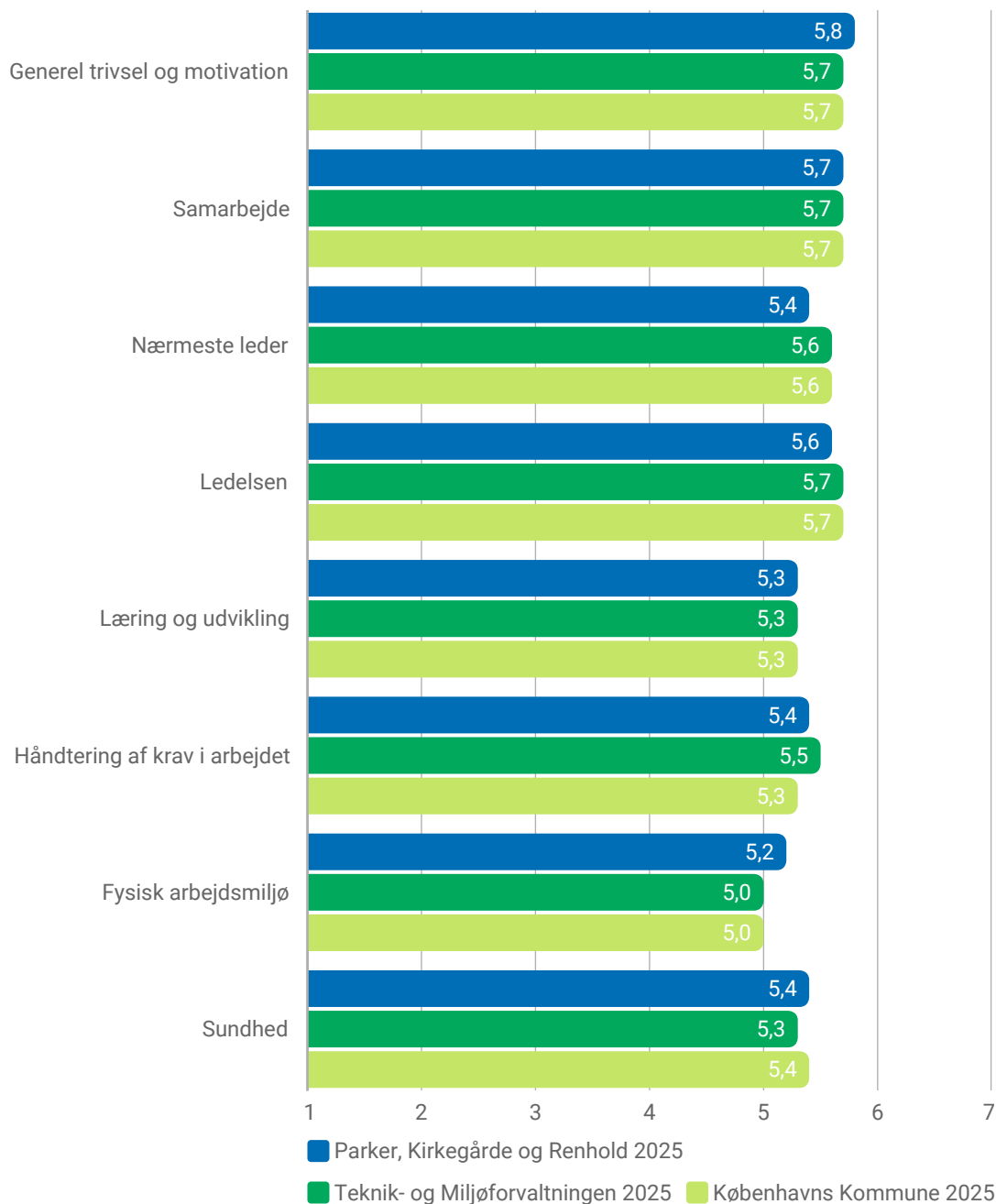
Trivselsundersøgelsen udgør en integreret del af det løbende, systematiske arbejdsmiljøarbejde – APV-arbejdet. Trivselsundersøgelsen og den efterfølgende opfølgning bidrager til en kortlægning af det psykiske og fysiske arbejdsmiljø.

Alle ledere og medarbejdere har et fælles ansvar for at udvikle trivslen på arbejdspladsen. Inspiration til dialogen om opfølgningen på trivselsundersøgelsen findes blandt andet på <https://medarbejder.kk.dk/ansaettelsesforhold/arbejdsmiljoe-og-trivsel/trivselsundersoeegelsen>, KKintra eller via forvaltningens HR-afdeling.

Konkrete eksempler på opfølgende spørgsmål til dialogen om undersøgelsen og inspiration til arbejdsmiljøarbejdet findes på Arbejdsmiljø Københavns hjemmeside www.arbejdsmiljoe.kk.dk/trivselsundersoeegelse.

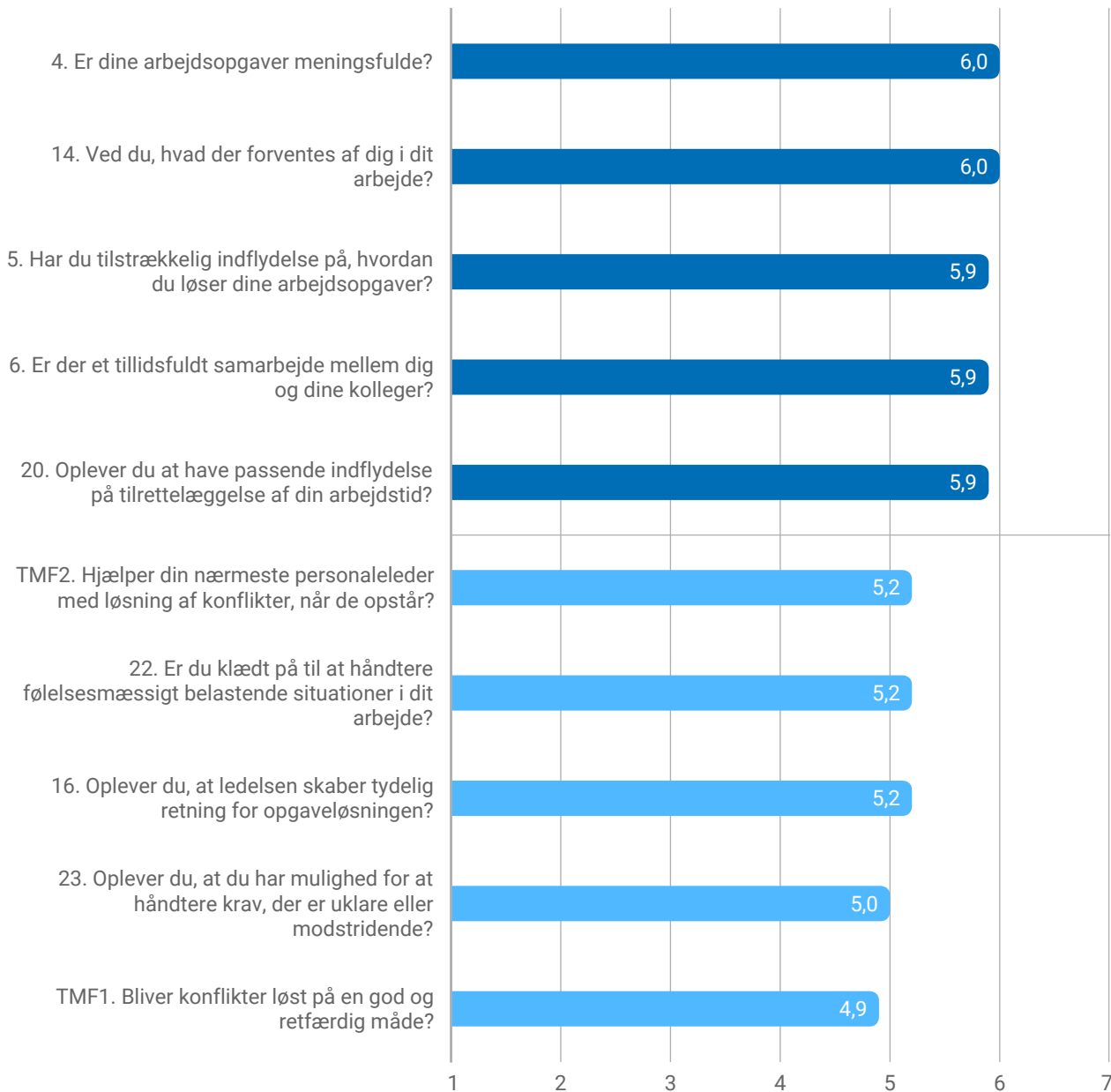
Emneoverblik

Oversigten viser de gennemsnitlige scorer for emner i trivselsundersøgelsen, der kan beregnes gennemsnit for. Forvaltningsspecifikke spørgsmål indgår ikke i oversigten.



Højest og lavest

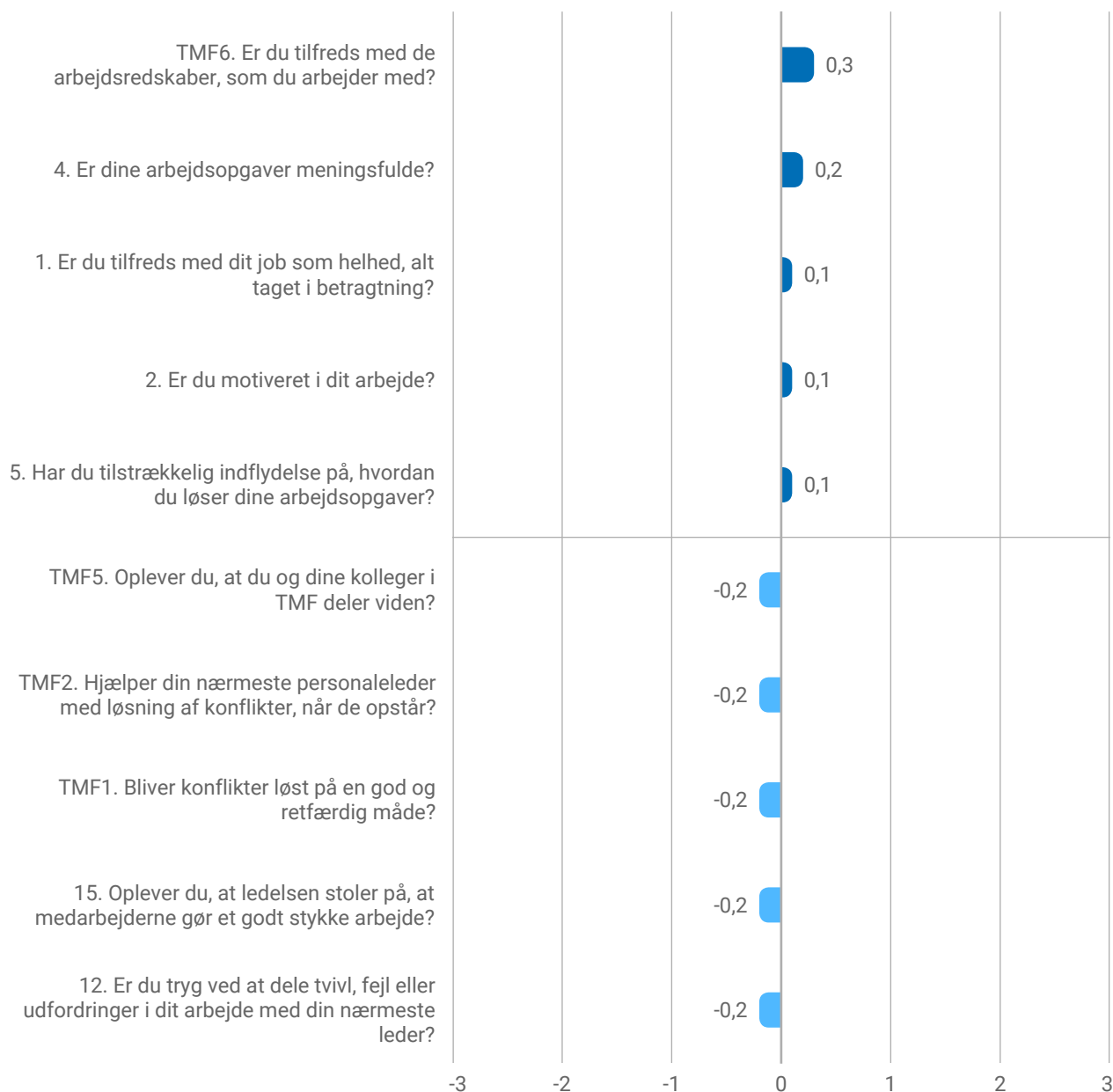
Nedenfor vises de fem udsagn, medarbejderne vurderer mest positivt, og de fem udsagn, medarbejderne vurderer mest negativt.



Største positive og negative forskelle i forhold til Teknik- og Miljøforvaltningen

I figuren vises de op til 5 spørgsmål, som afviger mest positivt i forhold til det samlede resultat for Teknik- og Miljøforvaltningen (mørkeblå søjler), og de op til 5 spørgsmål, som afviger mest negativt i forhold til det samlede resultat for Teknik- og Miljøforvaltningen (lyseblå søjler). Figuren viser differencen i score mellem enheden og Teknik- og Miljøforvaltningen.

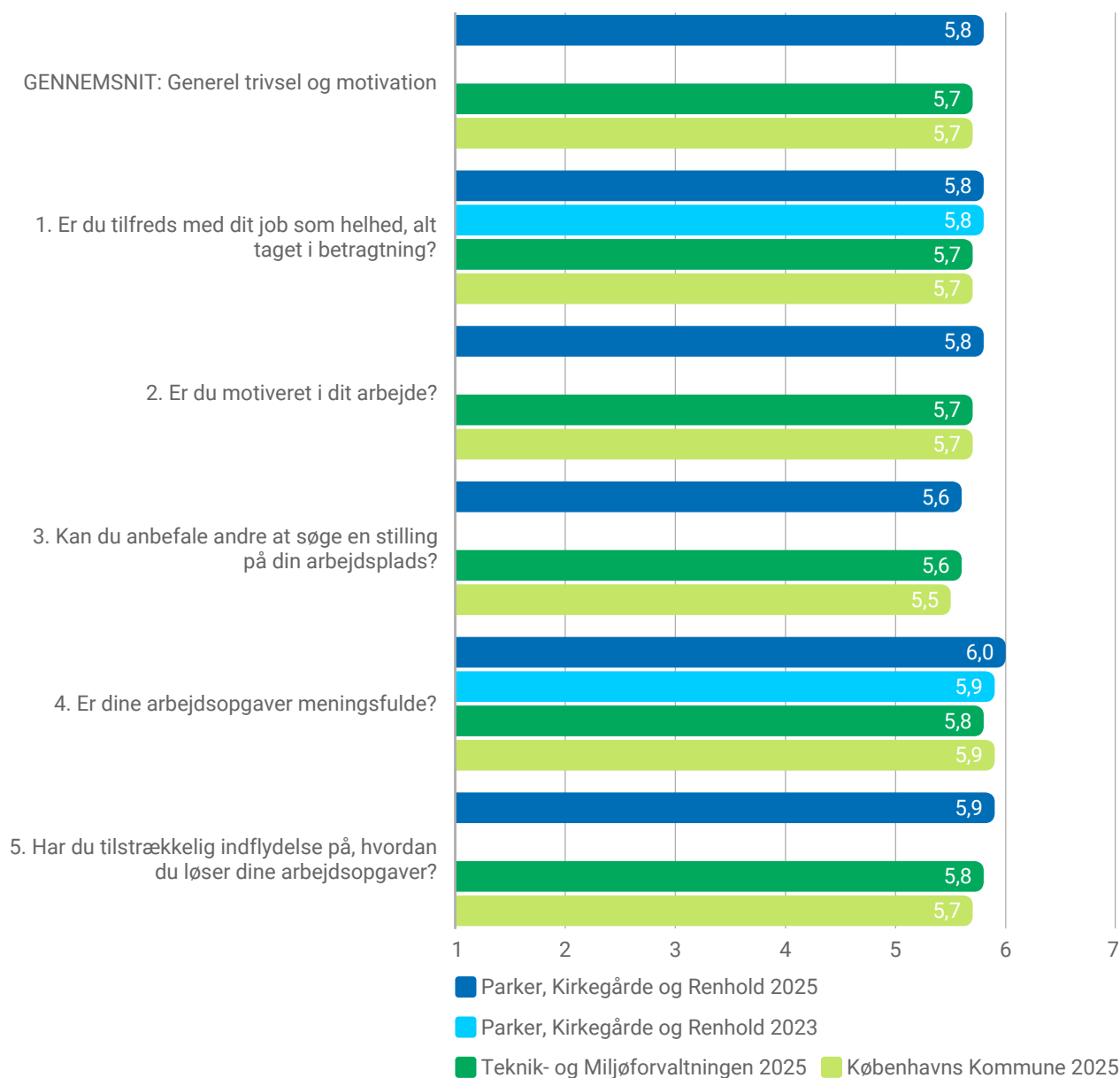
Hvis der ikke er fem spørgsmål, der afviger positivt ift. Teknik- og Miljøforvaltningen, vises færre end fem søjler. Tilsvarende med de negative afvigelser.



Tema 1: Psykisk arbejdsmiljø

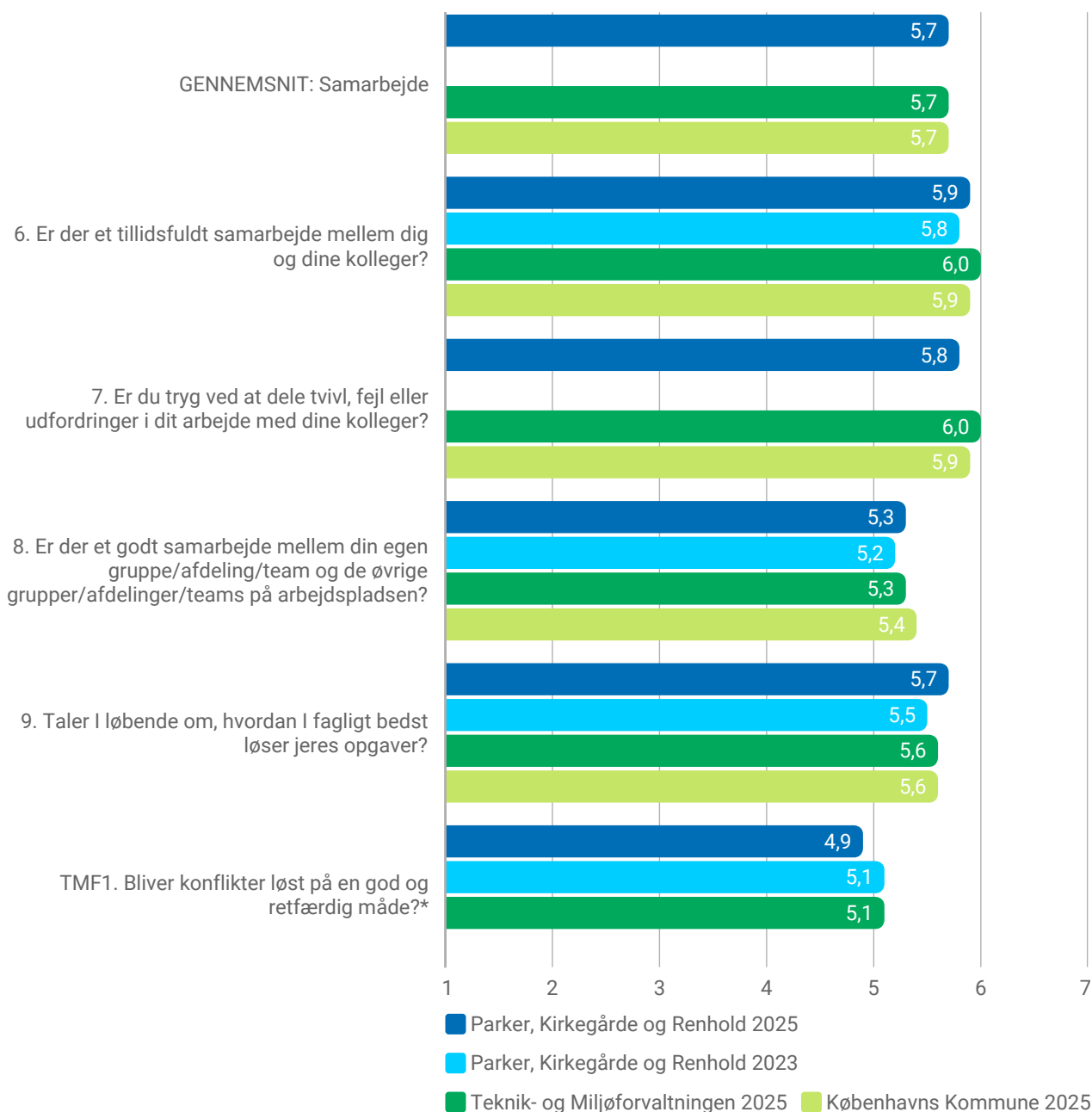
1. Generel trivsel og motivation

Spørgsmålene om "Generel trivsel og motivation" måler den generelle tilfredshed. Faktorer som indflydelse og oplevelsen af at have meningsfulde opgaver er vigtige for motivation og engagement i arbejdet og dermed den generelle trivsel.



2. Samarbejde

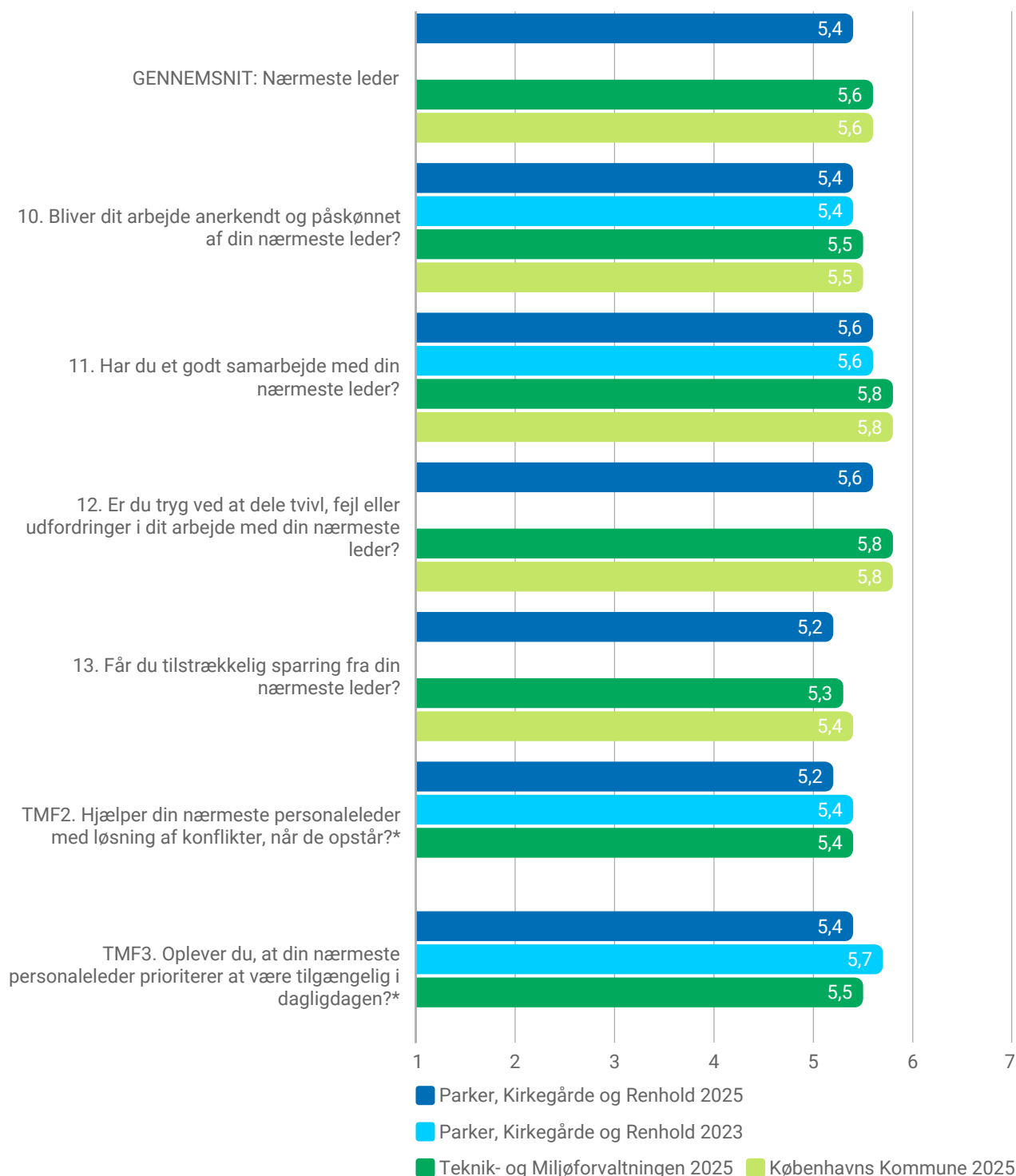
Spørgsmålene om "Samarbejde" måler, hvordan man oplever samarbejdet i de arbejdsfællesskaber, man indgår i. Et stærkt arbejdsfællesskab bygger på gode relationer og en høj grad af psykologisk tryghed, og er kendetegnet ved, at vi sammen bruger vores ressourcer optimalt til gavn for kerneopgaven. Det gode samarbejde er med til at sikre den faglige kvalitet, at alle kender den sammenhæng, deres opgaver indgår i, og rammerne for at udføre dem.



* Forvaltningsspecifikke spørgsmål er i figuren angivet med en (*). Spørgsmålene indgår ikke i temagennemsnittet.

3. Nærmeste leder

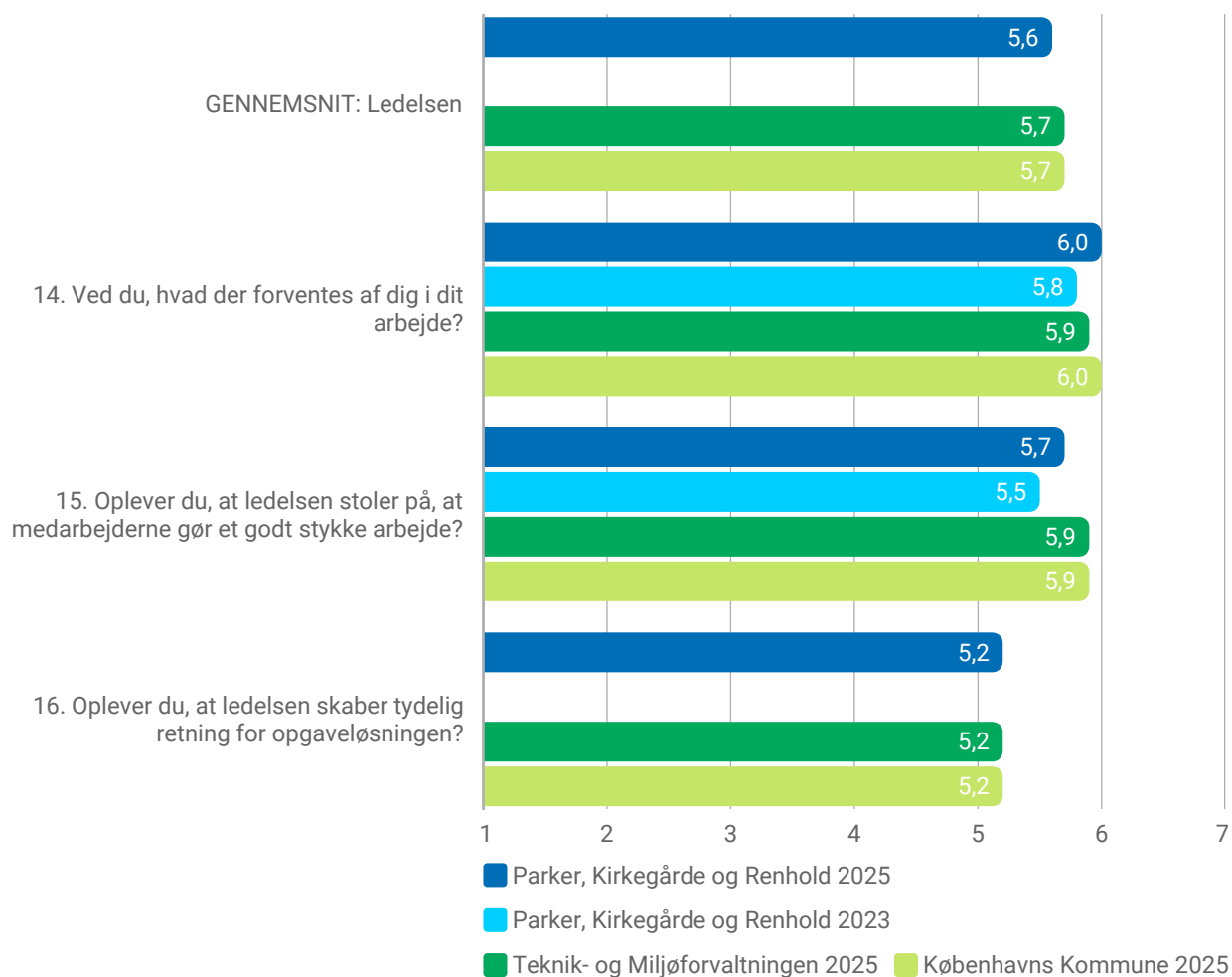
Spørgsmålene om "Nærmeste leder" måler, i hvilken grad man oplever, at ens nærmeste leder understøtter trivsel på arbejdspladsen. Temaet måler desuden, hvordan medarbejderne oplever anerkendelse, sparring og tryghed i samarbejdet med nærmeste leder.



* Forvaltningsspecifikke spørgsmål er i figuren angivet med en (*). Spørgsmålene indgår ikke i temagennemsnittet.

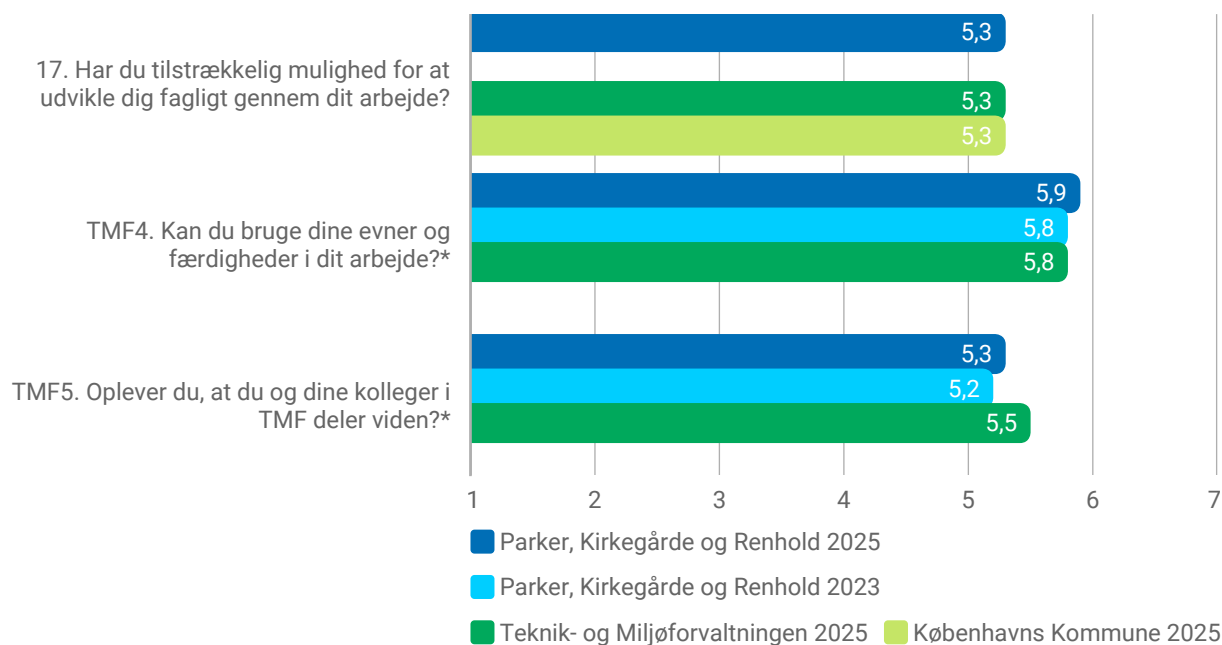
4. Ledelsen

Spørgsmålene om "Ledelsen" måler, i hvilken grad man oplever tillid og tydelighed imellem medarbejdere og hele ledelsen på arbejdspladsen. Tillid fra ledelsen kan have betydning for trivslen og kan styrke troen på egne evner. Gensidig tillid mellem ledelsen og medarbejderne har betydning for trivslen og for løsningen af kerneopgaven på arbejdspladsen.



5. Læring og udvikling

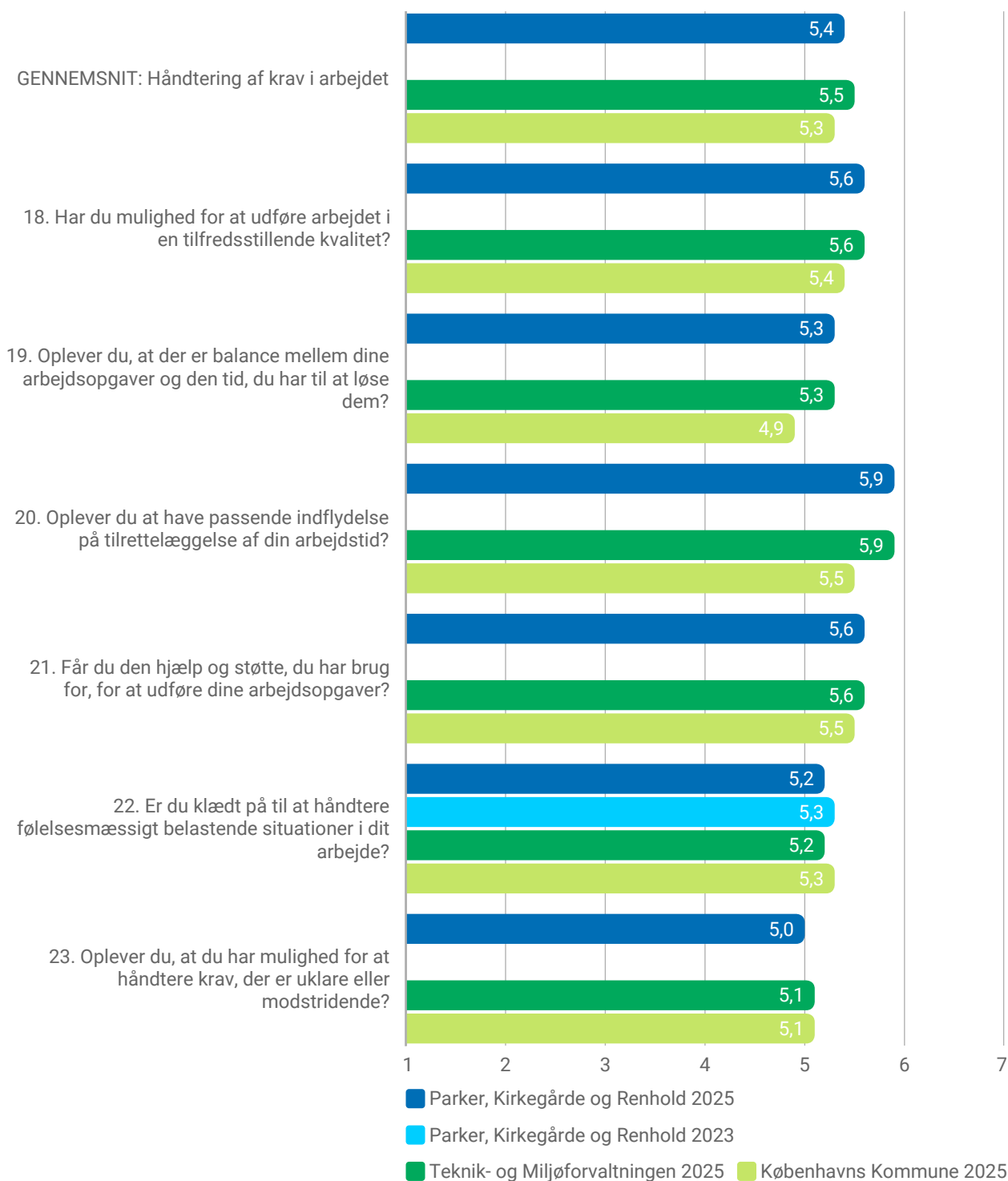
Spørgsmålet om "Læring og udvikling" måler, om man oplever tilstrækkelige muligheder for at lære nyt og udvikle sig på arbejdet. Det kan have positiv betydning for trivslen, at man løbende kan udvikle sig.



* Forvaltningsspecifikke spørgsmål er i figuren angivet med en (*). Spørgsmålene indgår ikke i temagennemsnittet.

6. Håndtering af krav i arbejdet

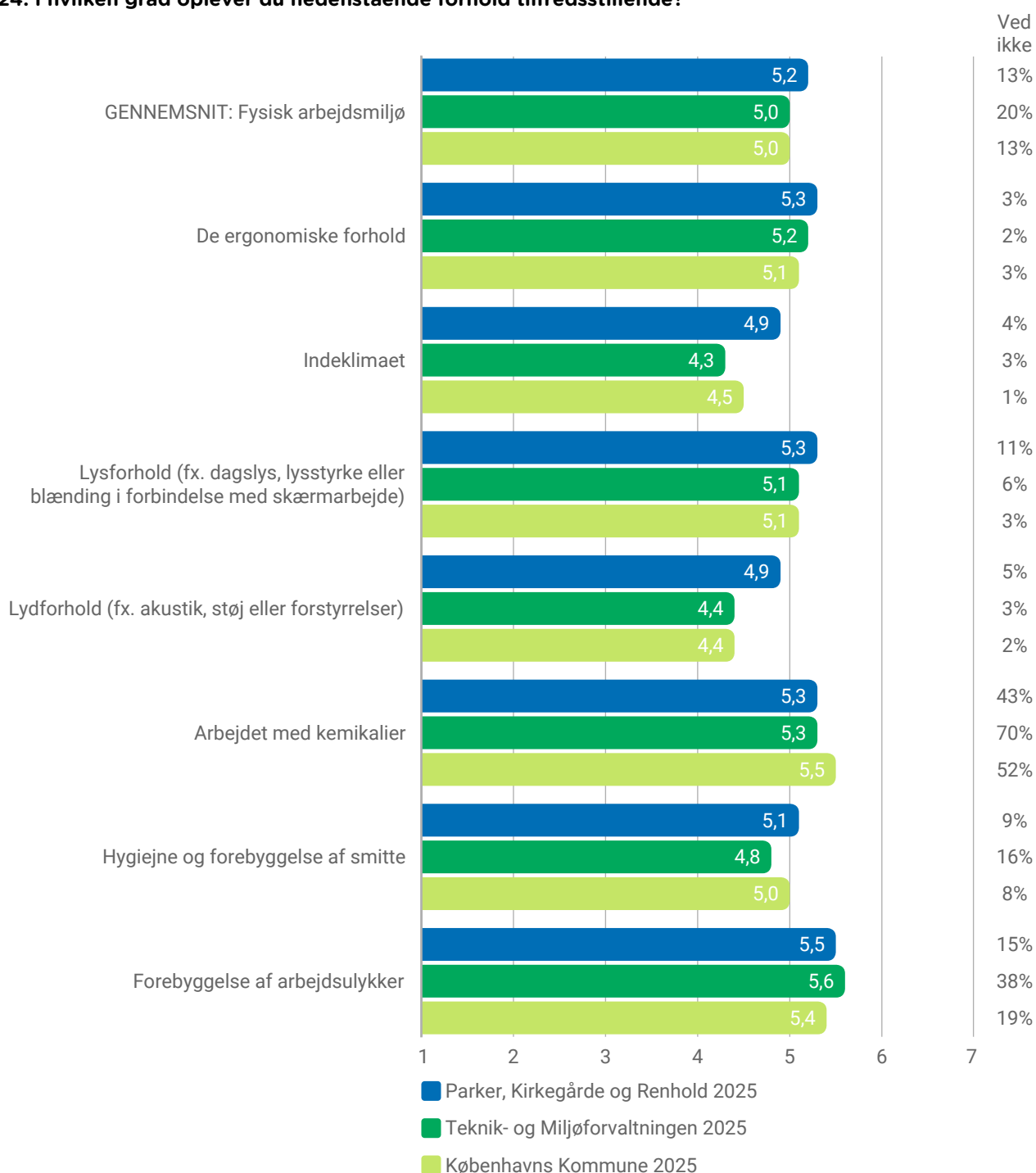
Spørgsmålene om "Håndtering af krav i arbejdet" måler, i hvor høj grad man oplever at kunne håndtere mængde, tempo og de forskellige krav i arbejdet. Forhold som indflydelse, tid, færdigheder og støtte har betydning for oplevelsen af at kunne håndtere krav i arbejdet. I arbejdsfunktioner med høje følelsesmæssige krav er det særligt vigtigt, at man føler sig klædt på til at tackle disse krav, da det ellers kan føre til overbelastning.



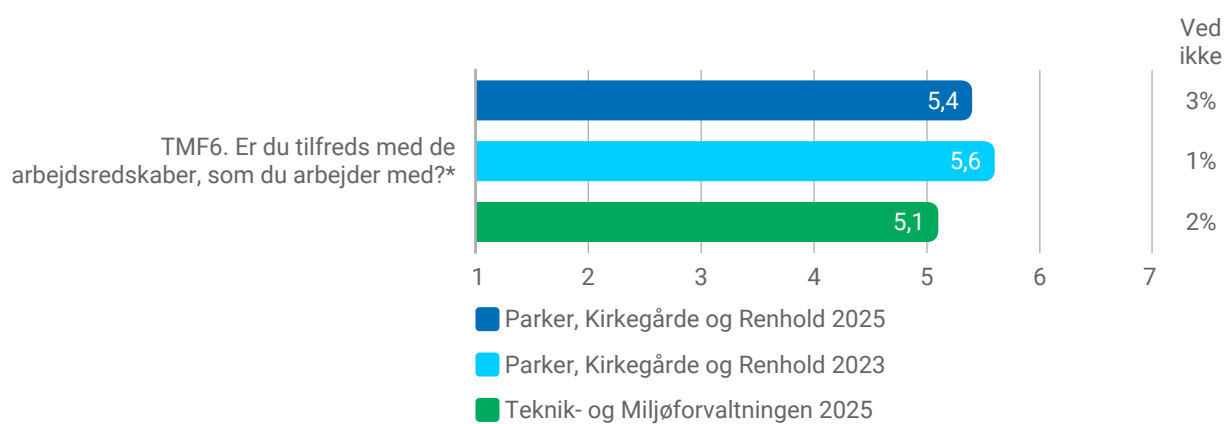
Tema 2: Fysisk arbejdsmiljø

Spørgsmålene om "Fysisk arbejdsmiljø" måler, hvordan man oplever de fysiske forhold på arbejdspladsen, undtagen hjemmearbejdspladsen. Et godt fysisk arbejdsmiljø understøtter løsningen af kerneopgaven og øger trivslen. Gode fysiske rammer er vigtige for både at mindske fysiske og psykiske belastninger, der kan være forbundet med arbejdet.

24. I hvilken grad oplever du nedenstående forhold tilfredsstillende?



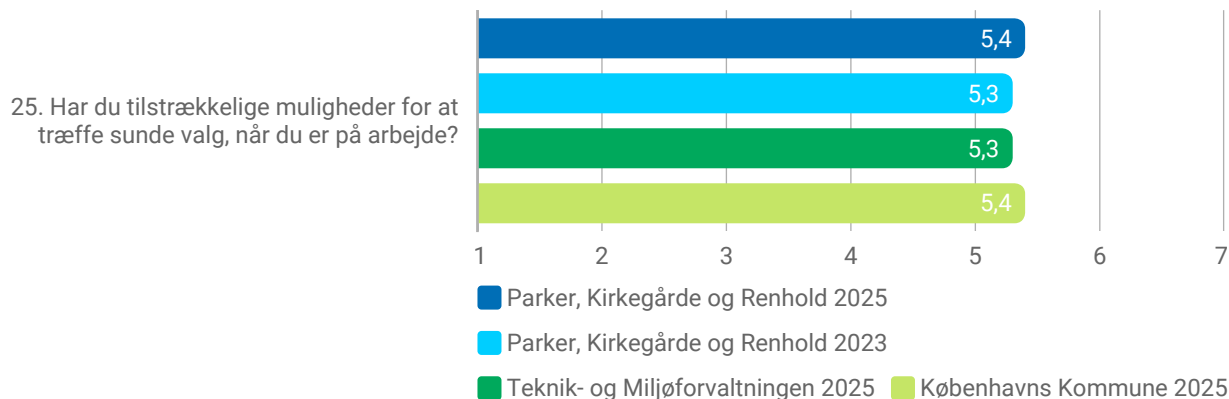
Tema 2: Fysisk arbejdsmiljø



* Forvaltningsspecifikke spørgsmål er i figuren angivet med en (*). Spørgsmålene indgår ikke i temagennemsnittet.

Tema 3: Sundhed og sygefravær

Spørgsmålene om "Sundhed og sygefravær" måler, i hvor høj grad medarbejderne er tilfredse med arbejdspladsens fokus på sundhedsfremme. Sundhedsfremme kan bl.a. handle om initiativer vedrørende kost og motion. Men det kan også handle om tiltag, der eksempelvis forebygger stress. Spørgsmålet om medarbejdernes egen oplevelse af årsager til arbejdsrelateret sygefravær afrapporteres kun ved rapporter med mindst 50 besvarelser.



Tema 3: Sundhed og sygefravær

26. Har du inden for de seneste 12 måneder haft sygefravær, der kan skyldes forhold på arbejdspladsen eller forhold i arbejdsmiljøet?

	Antal 2025	Pct. 2025
Ja	127	21%
Nej	468	79%

Hvilke årsager har der været til det arbejdsrelaterede sygefravær?

	Antal 2025	Pct. 2025
Opgavebelastning eller andre krav til arbejdet	41	32%
Forhold i samarbejde med eller relation til kolleger eller leder	39	31%
Forhold i samarbejde med eller relation til borgere, brugere, pårørende eller eksterne samarbejdspartnere	4	3%
Voldsom oplevelse på arbejdspladsen	7	6%
Arbejdsulykke	19	15%
Smerter eller gener i kroppen pga. arbejdet	49	39%
Smitte på arbejdet	41	32%
Andet	22	17%

Tema 4: Krænkende adfærd

Trivselsundersøgelsens spørgsmål afdækker, om krænkende adfærd finder sted i forbindelse med arbejdet i form af fysisk vold, trusler om vold, mobning, seksuel chikane eller diskrimination.

Krænkende adfærd kan have store konsekvenser for den enkelte medarbejder. Derfor er det vigtigt, at krænkende adfærd altid bliver håndteret. Det er afgørende for arbejdspladsens fokus på kerneopgaven, at krænkende adfærd ikke forekommer, og hvis det gør, at det så håndteres hensigtsmæssigt.

Resultaterne vedrørende krænkende adfærd er opdelt, så det er muligt at se, hvorvidt den krænkende adfærd er udøvet af interne eller eksterne personer. Intern omfatter kolleger, ledere og underordnede. Ekstern omfatter borgere eller brugere, pårørende samt eksterne samarbejdspartnere.

Bemærk, at det har været muligt både at angive krænkende adfærd udøvet af interne og eksterne, hvorfor summen af interne og eksterne kan overstige total antallet. Desuden er det ikke alle medarbejdere, som har angivet fra hvem den krænkende adfærd kommer, hvilket også kan skabe afvigelser mellem total antal og summen af interne og eksterne hændelser med krænkende adfærd.

Vi accepterer ikke vold, trusler og krænkende adfærd

Københavns Kommune accepterer ikke krænkende adfærd på arbejdspladsen. Alle ansatte skal behandles med respekt og værdighed, og det skal være trygt og sikkert at gå på arbejde i Københavns Kommune. Derfor skal der på alle niveauer i kommunen arbejdes fagligt, målrettet og systematisk med at forebygge krænkende adfærd.

*Kilde: "Københavns Kommunes politik og retningslinjer vedr. vold, trusler, chikane, seksuel chikane, mobning mv. (krænkende adfærd) på arbejdspladsen",
<https://medarbejder.kk.dk/ansaettelsesforhold/politikker-og-retningslinjer-mv/vold-trusler-om-vold-mobning-og-chikane>.*

Her kan du få støtte

Hvis trivselsundersøgelsen viser, at krænkende adfærd forekommer, er det vigtigt, at der bliver reageret tydeligt og effektivt fra både ledelse og medarbejderrepræsentanter. Det skal være tydeligt for medarbejderne, hvor de kan henvende sig. Det kan fx være fra den lokale leder, tillids- og arbejdsmiljørepræsentant eller HR-medarbejdere i forvaltningen.

I Københavns Kommune er der altid hjælp at hente, hvis man har været udsat for krænkende adfærd. Kontakt Enheden for anonym håndtering af seksuel chikane og sexisme, hvis du har oplevet sådan adfærd. Tlf. 73708540 eller skriftligt på overstregen.kk.dk. Desuden kan du få rådgivning, hvis du som leder, AMR eller TR er i tvivl om håndtering af seksuel chikane og sexisme.

Du kan også kontakte hotlinen i Tidlig Indsats/SYFO på tlf. 3366 5766 hos Arbejdsmiljø København. Som arbejdsplads kan det være vanskeligt at håndtere krænkende adfærd, og det kan være nødvendigt med professionel støtte. Kontakt Arbejdsmiljø København på <https://arbejdsmiljoe.kk.dk/>

Ved arbejdsrelaterede hændelser, hvor der er behov for akut krisehjælp eller psykologisk bistand, har Københavns Kommune også en ekstern leverandør hertil. Du kan finde mere om ordningen på www.medarbejder.kk.dk - søg på 'akut krisehjælp'.

Fysisk vold

Tabellen herunder viser, hvor mange der har svaret, at de inden for de sidste 12 måneder har været udsat for fysisk vold i forbindelse med deres nuværende arbejde.

Fysisk vold kan være angreb mod kroppen i form af spark, slag, skub, benspænd, fastholdelse, kast med genstande, bid, niv, krads, spyt, overfald, kvælningsforsøg og knivstik. Det er også fysisk vold, hvis handlingen er udført uden intention om at skade dig.

27. Har du været udsat for fysisk vold inden for de seneste 12 måneder og i forbindelse med dit nuværende arbejde?

	Total				Intern		Ekstern	
	Antal 2023	Pct. 2023	Antal 2025	Pct. 2025	Antal 2025	Pct. 2025	Antal 2025	Pct. 2025
Dagligt	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Ugentligt	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Månedligt	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Af og til	2	0%	0	0%	0	0%	0	0%
En enkelt gang	2	0%	6	1%	2	100%	4	100%
Nej	566	99%	589	99%				
Total	570	100%	595	100%				
Total ja	4	1%	6	1%	2	100%	4	100%

Fysisk vold

Resultaterne herunder viser kun svar fra de personer, der har svaret "ja" til, at de har været udsat for fysisk vold inden for de sidste 12 måneder på deres nuværende arbejde. Antal svar i figuren kan afvige fra "Total ja" i tabellen på forrige side. Afvigelsen skyldes, at der er nogle, der har valgt ikke at svare på spørgsmålet. Derudover har det været muligt at afkrydse flere kategorier.

Hvis ja, fra hvem har du været udsat for fysisk vold på din arbejdsplads?

	Antal 2023	Pct. 2023	Antal 2025	Pct. 2025
Kolleger	2	50%	2	33%
En leder	0	0%	0	0%
Underordnede	0	0%	0	0%
Borgere eller brugere*	2	50%	4	67%
Pårørende*	-	-	0	0%
Eksterne samarbejdspartnere	0	0%	0	0%
Ønsker ikke at uddybe	0	0%	0	0%

* Bemærk, at kategorierne "Borgere eller brugere" og "Pårørende" var samlet i én kategori i 2023 ved navn "Borgere/Brugere/Pårørende". Den samlede historik fra 2023 er i denne rapport koblet på kategorien "Borgere eller brugere".

Hvis ja, hvor har den fysiske vold fundet sted?

	Total		Intern		Ekstern	
	Antal	Pct.	Antal	Pct.	Antal	Pct.
På din arbejdsplads (eller fysiske lokationer knyttet til arbejdspladsen)	6	100%	2	100%	4	100%
Uden for din arbejdsplads (privatadresse, indkøbssteder el.lign.)	0	0%	0	0%	0	0%

Øvrige opfølgende spørgsmål

	Total		Intern		Ekstern	
	Antal Ja	Pct. Ja	Antal Ja	Pct. Ja	Antal Ja	Pct. Ja
Har du fortalt en leder, en tillids- eller arbejdsmiljørepræsentant på arbejdspladsen om problemet?	3	50%	1	50%	2	50%
Er der gjort en indsats for, at der tages hånd om det på arbejdspladsen?	3	50%	2	100%	1	25%
Finder den fysiske vold stadig sted?	0	0%	0	0%	0	0%

Trusler om vold

Tabellen herunder viser, hvor mange der har svaret, at de inden for de sidste 12 måneder har været udsat for trusler om vold i forbindelse med deres nuværende arbejde.

Trusler om vold kan fremsættes mundtligt ("jeg ved, hvor du bor") eller fx med kropssprog (en knyttet næve) og kan også være rettet mod fx venner, familie eller ejendele. Det er også trusler om vold, hvis handlingen er udført uden intention om at skade dig. Trusler om vold kan foregå fx i personlig kontakt, på mail, SMS eller sociale medier.

28. Har du været udsat for trusler om vold inden for de seneste 12 måneder og i forbindelse med dit nuværende arbejde?

	Total				Intern		Ekstern	
	Antal 2023	Pct. 2023	Antal 2025	Pct. 2025	Antal 2025	Pct. 2025	Antal 2025	Pct. 2025
Dagligt	0	0%	1	0%	1	25%	0	0%
Ugentligt	1	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Månedligt	1	0%	1	0%	0	0%	1	6%
Af og til	9	2%	8	1%	0	0%	8	47%
En enkelt gang	16	3%	13	2%	3	75%	8	47%
Nej	543	95%	572	96%				
Total	570	100%	595	100%				
Total ja	27	5%	23	4%	4	100%	17	100%

Trusler om vold

Resultaterne herunder viser kun svar fra de personer, der har svaret "ja" til, at de har været udsat for trusler om vold inden for de sidste 12 måneder på arbejdspladsen. Antal svar kan afvige fra "Total ja" i tabellen på forrige side. Afvigelsen skyldes, at der er nogle, der har valgt ikke at svare på underspørgsmålet. Derudover har det været muligt at afkrydse flere kategorier.

Hvis ja, fra hvem har du været udsat for trusler om vold på din arbejdsplads?

	Antal 2023	Pct. 2023	Antal 2025	Pct. 2025
Kolleger	1	4%	4	17%
En leder	0	0%	0	0%
Underordnede	0	0%	0	0%
Borgere eller brugere*	26	96%	17	74%
Pårørende*	-	-	0	0%
Eksterne samarbejdspartnere	0	0%	0	0%
Ønsker ikke at uddybe	1	4%	2	9%

* Bemærk, at kategorierne "Borgere eller brugere" og "Pårørende" var samlet i én kategori i 2023 ved navn "Borgere/Brugere/Pårørende". Den samlede historik fra 2023 er i denne rapport koblet på kategorien "Borgere eller brugere".

Hvis ja, hvor har truslerne om vold fundet sted?

	Total		Intern		Ekstern	
	Antal	Pct.	Antal	Pct.	Antal	Pct.
På din arbejdsplads (eller fysiske lokationer knyttet til arbejdspladsen)	22	96%	4	100%	16	94%
Uden for din arbejdsplads (privatadresse, indkøbssteder el.lign.)	1	4%	0	0%	1	6%
På mail, SMS eller fx sociale medier (digitalt)	0	0%	0	0%	0	0%

Øvrige opfølgende spørgsmål

	Total		Intern		Ekstern	
	Antal Ja	Pct. Ja	Antal Ja	Pct. Ja	Antal Ja	Pct. Ja
Har du fortalt en leder, en tillids- eller arbejdsmiljørepræsentant på arbejdspladsen om problemet?	16	70%	2	50%	12	71%
Er der gjort en indsats for, at der tages hånd om det på arbejdspladsen?	16	70%	3	75%	12	71%
Finder truslerne om vold stadig sted?	5	22%	0	0%	5	29%

Mobning eller chikane

Tabellen herunder viser, hvor mange der har svaret, at de inden for de sidste 12 måneder har været udsat for mobning eller chikane i forbindelse med deres nuværende arbejde.

Mobning er, når en person udsættes regelmæssigt og over længere tid – eller gentagne gange på grov vis – for handlinger, som opfattes som sårende eller nedværdigende, og som personen oplever ikke at kunne forsvare sig effektivt imod.

Chikane er, når en person udsættes for krænkende adfærd i form af ydmygelse, mistænkeliggørelse eller forhånelse.

Det er også mobning og chikane, hvis handlingen er udført uden intention om at skade dig. Chikane og mobning kan foregå fx i personlig kontakt, på mail, SMS eller sociale medier.

29. Har du været udsat for mobning eller chikane inden for de seneste 12 måneder og i forbindelse med dit nuværende arbejde?

	Total				Intern		Ekstern	
	Antal 2023	Pct. 2023	Antal 2025	Pct. 2025	Antal 2025	Pct. 2025	Antal 2025	Pct. 2025
Dagligt	4	1%	4	1%	4	12%	1	17%
Ugentligt	8	1%	7	1%	6	18%	0	0%
Månedligt	1	0%	9	2%	8	24%	1	17%
Af og til	17	3%	17	3%	12	36%	3	50%
En enkelt gang	10	2%	6	1%	3	9%	1	17%
Nej	530	93%	552	93%				
Total	570	100%	595	100%				
Total ja	40	7%	43	7%	33	100%	6	100%

Mobning eller chikane

Resultaterne herunder viser kun svar fra de personer, der har svaret, at de har været udsat for mobning eller chikane inden for de sidste 12 måneder på arbejdspladsen. Antal svar i figuren kan afvige fra "Total ja" i tabellen på forrige side. Afvigelsen skyldes, at der er nogle, der har valgt ikke at svare på undersøgsmålet. Derudover har det været muligt at afkrydse flere kategorier.

Hvis ja, fra hvem har du været udsat for mobning eller chikane på din arbejdsplads?

	Antal 2023	Pct. 2023	Antal 2025	Pct. 2025
Kolleger	22	55%	28	65%
En leder	5	13%	10	23%
Underordnede	0	0%	1	2%
Borgere eller brugere*	14	35%	5	12%
Pårørende*	-	-	1	2%
Eksterne samarbejdspartnere	0	0%	1	2%
Ønsker ikke at uddybe	4	10%	7	16%

* Bemærk, at kategorierne "Borgere eller brugere" og "Pårørende" var samlet i én kategori i 2023 ved navn "Borgere/Brugere/Pårørende". Den samlede historik fra 2023 er i denne rapport koblet på kategorien "Borgere eller brugere".

Hvis ja, hvor har mobningen eller chikanen fundet sted?

	Total		Intern		Ekstern	
	Antal	Pct.	Antal	Pct.	Antal	Pct.
På din arbejdsplads (eller fysiske lokationer knyttet til arbejdspladsen)	40	93%	32	97%	5	83%
Uden for din arbejdsplads (privatadresse, indkøbssteder el.lign.)	1	2%	1	3%	0	0%
På mail, SMS eller fx sociale medier (digitalt)	5	12%	2	6%	1	17%

Øvrige opfølgende spørgsmål

	Total		Intern		Ekstern	
	Antal Ja	Pct. Ja	Antal Ja	Pct. Ja	Antal Ja	Pct. Ja
Har du fortalt en leder, en tillids- eller arbejdsmiljørepræsentant på arbejdspladsen om problemet?	34	79%	27	82%	5	83%
Er der gjort en indsats for, at der tages hånd om det på arbejdspladsen?	24	56%	18	55%	3	50%
Finder mobningen eller chikanen stadig sted?	19	44%	16	48%	3	50%

Diskrimination eller forskelsbehandling

Tabellen herunder viser, hvor mange der har svaret, at de inden for de sidste 12 måneder har været udsat for diskrimination eller forskelsbehandling i forbindelse med deres nuværende arbejde.

Diskrimination er, når en person udsættes for krænkende adfærd, der nedvurderer personen, også hvis handlingen er udført uden intention om at skade personen. Diskrimination kan også være negativ forskelsbehandling baseret på for eksempel alder, køn, kønsudtryk, politisk overbevisning, seksuel orientering, etnicitet, religiøs overbevisning eller funktionsnedsættelser. Diskrimination kan forekomme i direkte eller indirekte kontakt. Det kan for eksempel være fysisk, skriftligt, telefonisk eller digitalt på fx mail, SMS eller fx sociale medier.

30. Har du været udsat for diskrimination eller forskelsbehandling inden for de seneste 12 måneder og i forbindelse med dit nuværende arbejde?

	Total				Intern		Ekstern	
	Antal 2023	Pct. 2023	Antal 2025	Pct. 2025	Antal 2025	Pct. 2025	Antal 2025	Pct. 2025
Dagligt	3	1%	1	0%	1	3%	0	0%
Ugentligt	3	1%	3	1%	3	9%	0	0%
Månedligt	2	0%	8	1%	7	21%	0	0%
Af og til	9	2%	18	3%	14	42%	0	0%
En enkelt gang	1	0%	10	2%	8	24%	0	0%
Nej	552	97%	555	93%				
Total	570	100%	595	100%				
Total ja	18	3%	40	7%	33	100%	0	0%

* Bemærk, at der udelukkende blev spurgt til "diskrimination" i 2023. I 2025 spørges der til "diskrimination eller forskelsbehandling", hvilket kan påvirke sammenligningen.

Diskrimination eller forskelsbehandling

Resultaterne herunder viser kun svar fra de personer, der har svaret, at de har været udsat for diskrimination inden for de sidste 12 måneder på arbejdspladsen. Antal svar i figuren kan afvige fra "Total ja" i tabellen på forrige side. Afvigelsen skyldes, at der er nogle, der har valgt ikke at svare på underspørgsmålet. Derudover har det været muligt at afkrydse flere kategorier. Resultater for "På hvilken baggrund er du blevet diskrimineret?" vises først ved minimum 50 besvarelser.

Hvis ja, på hvilken baggrund er du blevet diskrimineret?

	Antal 2023	Pct. 2023	Antal 2025	Pct. 2025
Alder	0	0%	6	15%
Køn eller kønsidentitet	3	17%	10	25%
Sprog eller kultur	3	17%	4	10%
Hudfarve, etnicitet eller religion	2	11%	3	8%
Politiske overbevisning	1	6%	1	3%
Seksuelle orientering, kønsidentitet eller kønsudtryk	0	0%	1	3%
Handicap eller funktionsnedsættelse	1	6%	2	5%
Vægt	-	-	2	5%
Andet	12	67%	22	55%
Ønsker ikke at oplyse	0	0%	4	10%

Hvis ja, fra hvem har du været udsat for diskrimination på din arbejdsplads?

	Antal 2023	Pct. 2023	Antal 2025	Pct. 2025
Kolleger	9	50%	21	53%
En leder	5	28%	14	35%
Underordnede	1	6%	1	3%
Borgere eller brugere*	6	33%	0	0%
Pårørende*	-	-	0	0%
Eksterne samarbejdspartnere	0	0%	0	0%
Ønsker ikke at uddybe	1	6%	7	18%

* Bemærk, at kategorierne "Borgere eller brugere" og "Pårørende" var samlet i én kategori i 2023 ved navn "Borgere/Brugere/Pårørende". Den samlede historik fra 2023 er i denne rapport koblet på kategorien "Borgere eller brugere".

Hvis ja, hvor har diskriminationen fundet sted?

	Total		Intern		Ekstern	
	Antal	Pct.	Antal	Pct.	Antal	Pct.
På din arbejdsplads (eller fysiske lokationer knyttet til arbejdspladsen)	38	97%	32	94%	0	0%
Uden for din arbejdsplads (privatadresse, indkøbssteder el.lign.)	0	0%	0	0%	0	0%
På mail, SMS eller fx sociale medier (digitalt)	2	5%	2	6%	0	0%

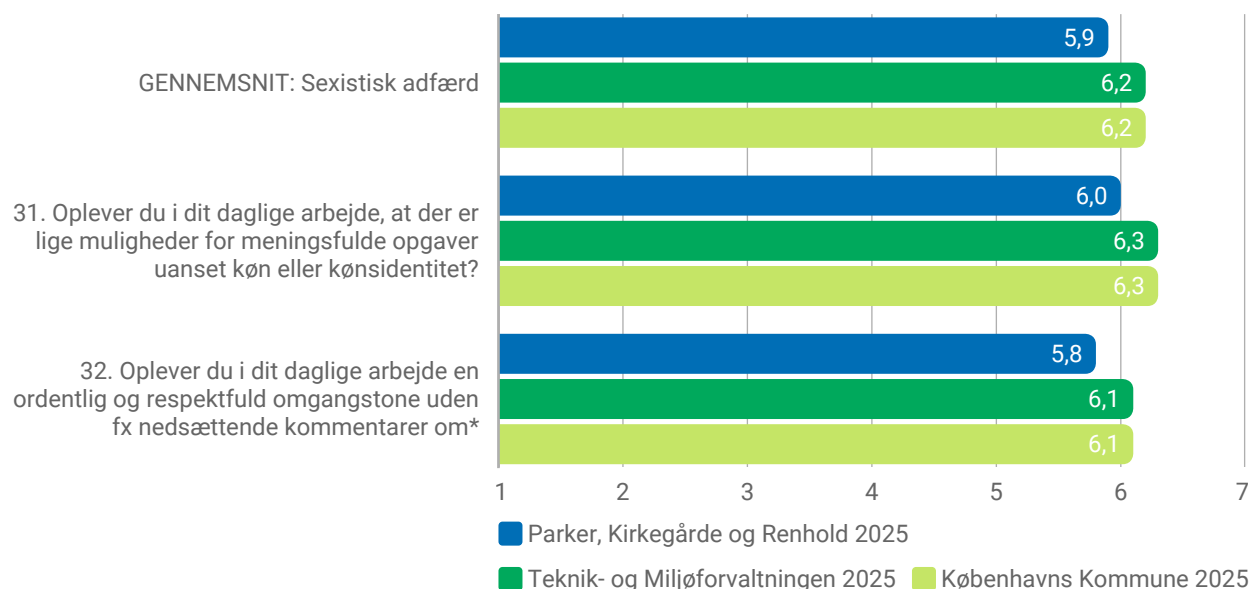
Diskrimination eller forskelsbehandling

Øvrige opfølgende spørgsmål

	Total		Intern		Ekstern	
	Antal Ja	Pct. Ja	Antal Ja	Pct. Ja	Antal Ja	Pct. Ja
Har du fortalt en leder, en tillids- eller arbejdsmiljørepræsentant på arbejdspladsen om problemet?	22	55%	22	67%	0	0%
Er der gjort en indsats for, at der tages hånd om det på arbejdspladsen?	14	35%	13	39%	0	0%
Finder diskriminationen stadig sted?	22	55%	18	55%	0	0%

Sexistisk adfærd

Spørgsmålene i temaet "Sexistisk adfærd" handler om, i hvor høj grad man oplever lige muligheder i arbejdet samt en ordentlig og respektfuld omgangstone. Sexistisk adfærd kan have store konsekvenser for den enkelte medarbejder. Derfor er det vigtigt, at det altid bliver håndteret.



*Se hele spørgsmålet her: 32. Oplever du i dit daglige arbejde en ordentlig og respektfuld omgangstone uden fx nedsættende kommentarer om krop, livsstil, køn eller seksuel orientering og uden seksuelle hentydninger, fordomme om køn, kønsidentitet eller tilsvarende?

Seksuel chikane

Tabellen herunder viser, hvor mange der har svaret, at de inden for de sidste 12 måneder har været udsat for seksuel chikane i forbindelse med deres nuværende arbejde.

Seksuel chikane er krænkende adfærd af seksuel karakter. Krænkende adfærd af seksuel karakter er al form for uønsket seksuel opmærksomhed og kan fx være uønskede berøringer, uønskede verbale seksuelle opfordringer, sjofle kommentarer og upassende vittigheder, uvedkommende snak om seksuelle emner eller visning af pornografisk materiale. Chikanen kan også komme til udtryk som nedsættende tale om køn (dit eller andres) eller seksuel orientering. Det er også seksuel chikane, hvis handlingen er udført uden intention om at skade dig.

Seksuel chikane kan forekomme i direkte eller indirekte kontakt. Det kan for eksempel være fysisk, skriftligt, telefonisk eller digitalt på mail, SMS eller sociale medier.

33. Har du inden for de seneste 12 måneder, i forbindelse med dit nuværende arbejde, været udsat for seksuel chikane?

	Total		Intern		Ekstern	
	Antal 2025	Pct. 2025	Antal 2025	Pct. 2025	Antal 2025	Pct. 2025
Ja, uønskede seksuelle kommentarer om din krop, tøj eller livsstil	2	0%	1	10%	1	50%
Ja, uønsket fysisk kontakt med seksuelle undertoner f.eks. klap, kys eller omfavnelse	2	0%	1	10%	1	50%
Ja, at nogen har talt nedsættende om køn eller seksuel orientering på en måde, som var uønsket eller ubehageligt for dig	10	2%	9	90%	0	0%
Ja, andet	6	1%				
Nej	576	97%				
Total	594	100%				
Total ja	18	3%	10	100%	2	100%

Seksuel chikane

33a. Hvor ofte har du inden for de seneste 12 måneder været udsat for uønskede seksuelle kommentarer om din krop, tøj eller livsstil i forbindelse med dit nuværende arbejde?

	Total		Intern		Ekstern	
	Antal 2025	Pct. 2025	Antal 2025	Pct. 2025	Antal 2025	Pct. 2025
Dagligt	0	0%	0	0%	0	0%
Ugentligt	0	0%	0	0%	0	0%
Månedligt	1	0%	1	100%	0	0%
Af og til	0	0%	0	0%	0	0%
En enkelt gang	1	0%	0	0%	1	100%
Nej	592	100%				
Total	594	100%				
Total ja	2	0%	1	100%	1	100%

Hvis ja, fra hvem har du været udsat for uønskede seksuelle kommentarer om din krop, tøj eller livsstil i forbindelse med dit nuværende arbejde?

	Antal 2025	Pct. 2025
Kolleger	1	50%
En leder	0	0%
Underordnede	0	0%
Borgere eller brugere	0	0%
Pårørende	0	0%
Eksterne samarbejdspartnere	1	50%
Ønsker ikke at uddybe	0	0%

Hvis ja, hvor har den sexistiske adfærd fundet sted?

	Total		Intern		Ekstern	
	Antal	Pct.	Antal	Pct.	Antal	Pct.
På din arbejdsplads (eller fysiske lokationer knyttet til arbejdspladsen)	2	100%	1	100%	1	100%
Uden for din arbejdsplads (privatadresse, indkøbssteder el.lign.)	0	0%	0	0%	0	0%
På mail, SMS eller fx sociale medier (digitalt)	0	0%	0	0%	0	0%

Øvrige opfølgende spørgsmål

	Total		Intern		Ekstern	
	Antal Ja	Pct. Ja	Antal Ja	Pct. Ja	Antal Ja	Pct. Ja
Har du fortalt en leder, en tillids- eller arbejdsmiljørepræsentant på arbejdspladsen om problemet?	1	50%	0	0%	1	100%
Er der gjort en indsats for, at der tages hånd om det på arbejdspladsen?	1	50%	0	0%	1	100%
Finder det stadig sted?	1	50%	1	100%	0	0%

Seksuel chikane

33b. Hvor ofte har du inden for de seneste 12 måneder været udsat for uønsket fysisk kontakt med seksuelle undertoner i forbindelse med dit nuværende arbejde?

	Total		Intern		Ekstern	
	Antal 2025	Pct. 2025	Antal 2025	Pct. 2025	Antal 2025	Pct. 2025
Dagligt	0	0%	0	0%	0	0%
Ugentligt	0	0%	0	0%	0	0%
Månedligt	1	0%	1	100%	1	100%
Af og til	0	0%	0	0%	0	0%
En enkelt gang	1	0%	0	0%	0	0%
Nej	592	100%				
Total	594	100%				
Total ja	2	0%	1	100%	1	100%

Hvis ja, fra hvem har du været udsat for uønsket fysisk kontakt med seksuelle undertoner i forbindelse med dit nuværende arbejde?

	Antal 2025	Pct. 2025
Kolleger	1	50%
En leder	0	0%
Underordnede	0	0%
Borgere eller brugere	1	50%
Pårørende	0	0%
Eksterne samarbejdspartnere	0	0%
Ønsker ikke at uddybe	1	50%

Hvis ja, hvor har den sexistiske adfærd fundet sted?

	Total		Intern		Ekstern	
	Antal	Pct.	Antal	Pct.	Antal	Pct.
På din arbejdsplads (eller fysiske lokationer knyttet til arbejdspladsen)	2	100%	1	100%	1	100%
Uden for din arbejdsplads (privatadresse, indkøbssteder el.lign.)	0	0%	0	0%	0	0%

Øvrige opfølgende spørgsmål

	Total		Intern		Ekstern	
	Antal Ja	Pct. Ja	Antal Ja	Pct. Ja	Antal Ja	Pct. Ja
Har du fortalt en leder, en tillids- eller arbejdsmiljørepræsentant på arbejdspladsen om problemet?	0	0%	0	0%	0	0%
Er der gjort en indsats for, at der tages hånd om det på arbejdspladsen?	0	0%	0	0%	0	0%
Finder det stadig sted?	1	50%	1	100%	1	100%

Seksuel chikane

33c. Hvor ofte har du inden for de seneste 12 måneder været udsat for at nogen har talt nedsættende om køn eller seksuel orientering i forbindelse med dit nuværende arbejde?

	Total		Intern		Ekstern	
	Antal 2025	Pct. 2025	Antal 2025	Pct. 2025	Antal 2025	Pct. 2025
Dagligt	1	0%	1	11%	0	0%
Ugentligt	2	0%	2	22%	0	0%
Månedligt	2	0%	2	22%	0	0%
Af og til	3	1%	3	33%	0	0%
En enkelt gang	2	0%	1	11%	0	0%
Nej	584	98%				
Total	594	100%				
Total ja	10	2%	9	100%	0	0%

Hvis ja, fra hvem har du været udsat for at nogen har talt nedsættende om køn eller seksuel orientering i forbindelse med dit nuværende arbejde?

	Antal 2025	Pct. 2025
Kolleger	8	80%
En leder	1	10%
Underordnede	1	10%
Borgere eller brugere	0	0%
Pårørende	0	0%
Eksterne samarbejdspartnere	0	0%
Ønsker ikke at uddybe	1	10%

Hvis ja, hvor har den sexistiske adfærd fundet sted?

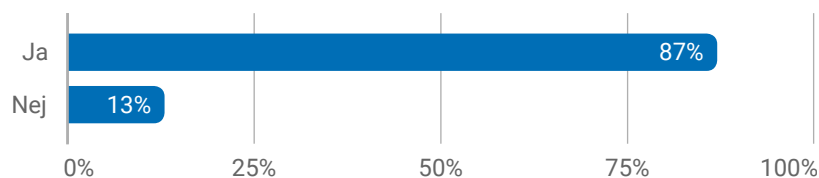
	Total		Intern		Ekstern	
	Antal	Pct.	Antal	Pct.	Antal	Pct.
På din arbejdsplads (eller fysiske lokationer knyttet til arbejdspladsen)	9	90%	8	89%	0	0%
Uden for din arbejdsplads (privatadresse, indkøbssteder el.lign.)	1	10%	1	11%	0	0%
På mail, SMS eller fx sociale medier (digitalt)	0	0%	0	0%	0	0%

Øvrige opfølgende spørgsmål

	Total		Intern		Ekstern	
	Antal Ja	Pct. Ja	Antal Ja	Pct. Ja	Antal Ja	Pct. Ja
Har du fortalt en leder, en tillids- eller arbejdsmiljørepræsentant på arbejdspladsen om problemet?	1	10%	1	11%	0	0%
Er der gjort en indsats for, at der tages hånd om det på arbejdspladsen?	3	30%	3	33%	0	0%
Finder det stadig sted?	6	60%	6	67%	0	0%

Seksuel chikane

34. Ved du, hvor du kan henvende dig på din arbejdsplads, hvis du overværer eller udsættes for uønsket seksuel opmærksomhed eller seksuelt krænkende handlinger?

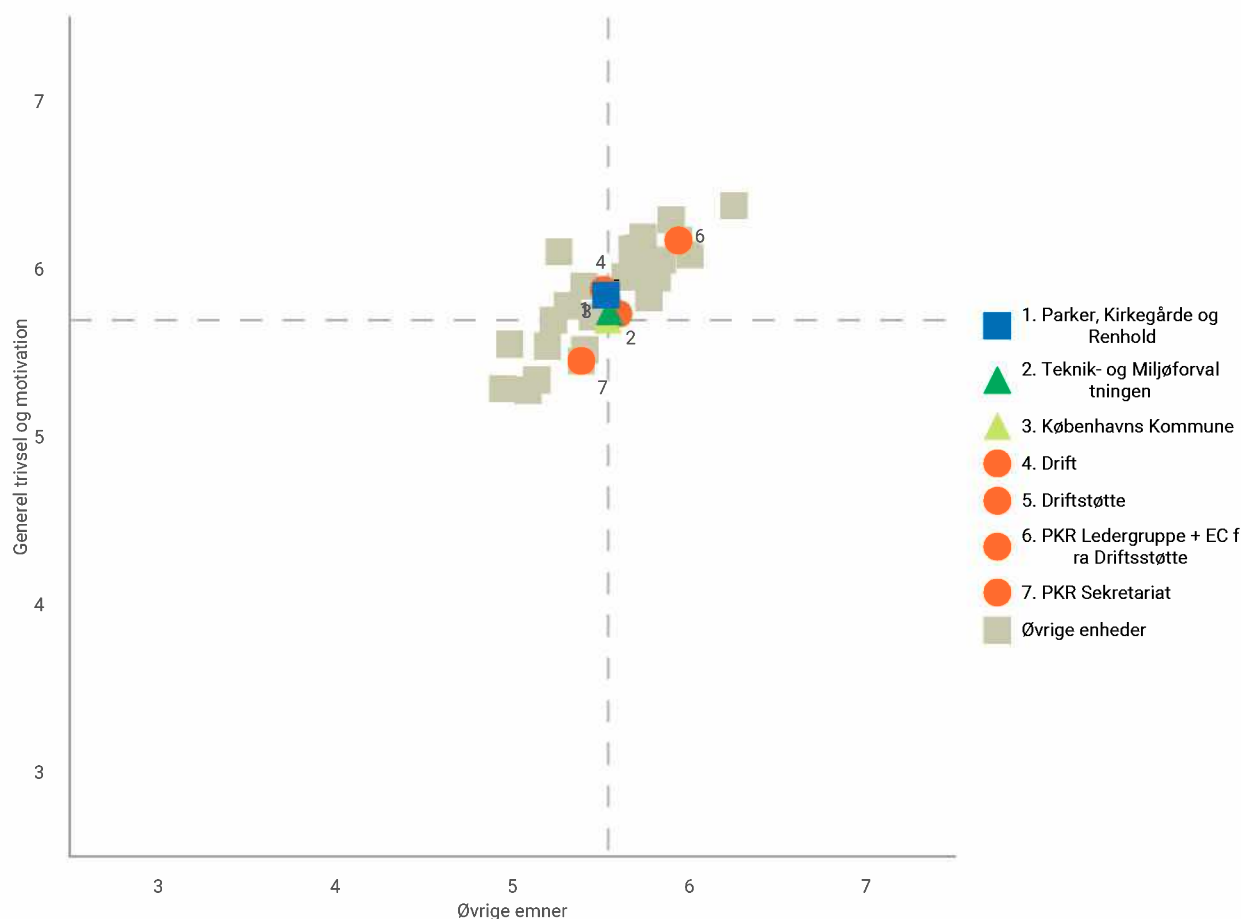


Plotdiagram: "Generel trivsel og motivation" sammenholdt med øvrige emner

"Generel trivsel og motivation" er undersøgelsens centrale emne og giver en pejling af, hvordan medarbejderne overordnet oplever arbejdet og arbejdsmiljøet og graden af deres egen motivation og engagement i arbejdet.

I figuren ses enhedernes gennemsnit for spørgsmålene om "Generel trivsel og motivation" sammenholdt med enhedernes gennemsnit for de øvrige emner i undersøgelsen. Antallet af spørgsmål under hvert emne varierer, men hvert emne vægter lige meget. Det betyder, at spørgsmålene i emner med få spørgsmål vægter forholdsvis mere i beregningen.

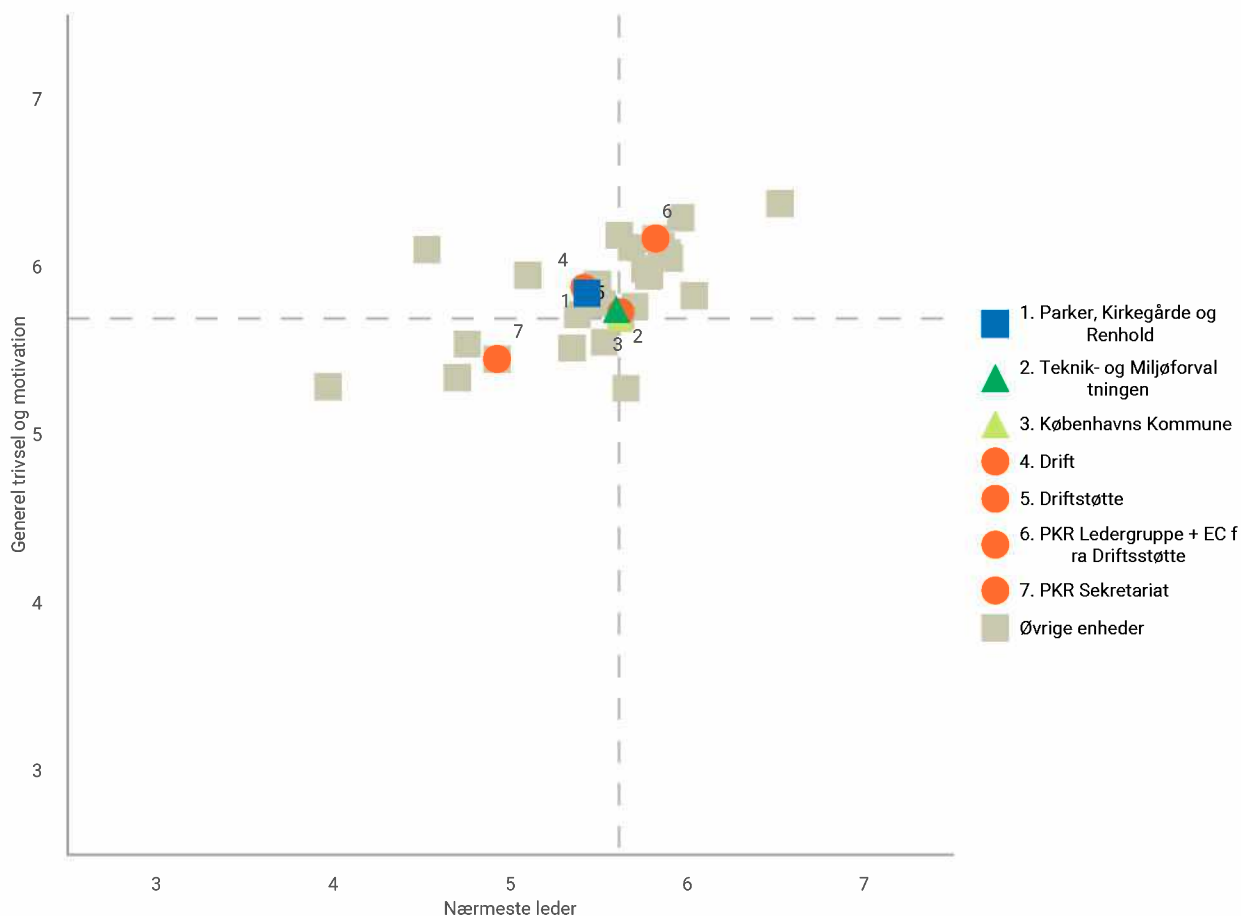
De grå firkanter i figuren viser underliggende enheder to organisatoriske niveauer under Parker, Kirkegårde og Renhold. De stiplede linjer i figuren viser gennemsnittet for Københavns Kommune.



Plotdiagram: "Generel trivsel og motivation" sammenholdt med emnet "Nærmeste leder"

I figuren ses enhedernes gennemsnit for "Generel trivsel og motivation" sammenholdt med enhedernes gennemsnit for "Nærmeste leder".

De grå firkanter i figuren viser underliggende enheder to organisatoriske niveauer under Parker, Kirkegårde og Renhold. De stiplede linjer i figuren viser gennemsnittet for Københavns Kommune.



Baggrundsresultater - opdelt på alder, anciennitet og køn

Tabellerne herunder viser emnescorerne opdelt på henholdsvis alder, anciennitet og køn. Resultaterne for et emne vises kun, såfremt der er minimum 5 besvarelser på emnet. Er der emner, der har under 5 besvarelser, er de samlet i en Øvrige-gruppe.

Alder	Antal svar	Pct.	Generel trivsel og motivation	Samarbejde	Nærmeste leder	Ledelsen	Læring og udvikling	Håndtering af krav i arbejdet	Fysisk arbejdsmiljø	Sundhed	Sygefravær (Ja)
Under 30 år	28	5%	5,8	5,8	5,2	6,0	5,8	5,7	5,4	6,2	25%
30-39 år	82	14%	5,9	5,8	5,7	5,7	5,4	5,5	5,2	5,6	22%
40-49 år	125	21%	5,8	5,6	5,5	5,4	5,2	5,2	5,1	5,1	19%
50-59 år	208	35%	5,9	5,6	5,5	5,7	5,3	5,4	5,2	5,3	23%
Over 60 år	152	26%	5,9	5,7	5,2	5,6	5,3	5,5	5,2	5,4	20%
Total	595	100%	5,8	5,7	5,4	5,6	5,3	5,4	5,2	5,4	21%

Anciennitet	Antal svar	Pct.	Generel trivsel og motivation	Samarbejde	Nærmeste leder	Ledelsen	Læring og udvikling	Håndtering af krav i arbejdet	Fysisk arbejdsmiljø	Sundhed	Sygefravær (Ja)
Under 1 år	48	8%	6,0	5,5	5,6	5,8	5,4	5,6	5,3	5,7	15%
1-2 år	90	15%	6,0	5,9	5,7	6,0	5,6	5,7	5,3	5,7	24%
3-4 år	84	14%	5,9	5,6	5,3	5,5	5,2	5,3	5,1	5,4	20%
Over 5 år	373	63%	5,8	5,6	5,4	5,6	5,3	5,3	5,2	5,2	22%
Total	595	100%	5,8	5,7	5,4	5,6	5,3	5,4	5,2	5,4	21%

Køn	Antal svar	Pct.	Generel trivsel og motivation	Samarbejde	Nærmeste leder	Ledelsen	Læring og udvikling	Håndtering af krav i arbejdet	Fysisk arbejdsmiljø	Sundhed	Sygefravær (Ja)
Kvinde	189	32%	5,9	5,6	5,3	5,7	5,4	5,4	5,1	5,5	21%
Mand	406	68%	5,8	5,7	5,5	5,6	5,3	5,4	5,2	5,3	22%
Total	595	100%	5,8	5,7	5,4	5,6	5,3	5,4	5,2	5,4	21%

Baggrundsresultater - opdelt på faggruppe

Tabellen herunder viser emnescorerne opdelt på faggruppe. Resultaterne for et emne vises kun, såfremt der er minimum 5 besvarelserne på emnet. Er der emner, der har under 5 besvarelser, er de samlet i en Øvrige-gruppe.

Faggruppe	Antal svar	Pct.	Generel trivsel og motivation	Samarbejde	Nærmeste leder	Ledelsen	Læring og udvikling	Håndtering af krav i arbejdet	Fysisk arbejdsmiljø	Sundhed	Sygefravær (Ja)
Administration og IT (HK)	38	6%	5,5	5,3	5,3	5,5	5,5	5,0	4,9	5,0	11%
Akademikere	85	14%	5,8	5,8	5,7	5,5	5,3	5,3	5,0	5,4	14%
Chefer og ledere	27	5%	5,9	5,6	5,6	5,7	5,6	5,3	5,6	5,4	11%
Håndværkere	125	21%	5,8	5,7	5,4	5,6	5,5	5,4	5,4	5,3	35%
Køkken- og rengøringsområdet	23	4%	6,1	5,6	5,6	6,3	4,9	5,7	5,2	5,9	9%
Pædagogisk personale	48	8%	6,0	6,0	4,9	5,5	5,7	5,6	5,3	5,9	38%
Specialarbejdere mv.	201	34%	5,9	5,5	5,4	5,6	5,1	5,4	5,1	5,3	19%
Øvrige faggrupper	34	6%	5,9	5,8	5,0	5,8	5,2	5,6	5,3	5,6	15%
Øvrige	14	2%	6,0	5,6	6,1	5,9	5,2	5,5	5,7	5,3	0%
Total	595	100%	5,8	5,7	5,4	5,6	5,3	5,4	5,2	5,4	21%

Svarfordeling på spørgsmål

	Ved ikke	Antal svar	1	2	3	4	5	6	7	Gns. 2025	Gns. 2023
Generel trivsel og motivation										5,8	
1. Er du tilfreds med dit job som helhed, alt taget i betragtning?	0%	593	1%	2%	3%	7%	17%	39%	32%	5,8	5,8
2. Er du motiveret i dit arbejde?	1%	592	1%	1%	4%	5%	18%	40%	31%	5,8	
3. Kan du anbefale andre at søge en stilling på din arbejdsplads?	2%	585	3%	3%	5%	6%	17%	32%	34%	5,6	
4. Er dine arbejdsopgaver meningsfulde?	0%	593	0%	2%	1%	4%	16%	39%	37%	6,0	5,9
5. Har du tilstrækkelig indflydelse på, hvordan du løser dine arbejdsopgaver?	1%	592	1%	1%	3%	5%	15%	39%	36%	5,9	
Samarbejde										5,7	
6. Er der et tillidsfuldt samarbejde mellem dig og dine kolleger?	0%	593	1%	1%	3%	7%	16%	35%	36%	5,9	5,8
7. Er du tryk ved at dele tvivl, fejl eller udfordringer i dit arbejde med dine kolleger?	0%	593	1%	2%	3%	5%	14%	40%	34%	5,8	
8. Er der et godt samarbejde mellem din egen gruppe/afdeling/team og de øvrige grupper/afdelinger/teams på arbejdspladsen?	2%	584	1%	4%	5%	13%	22%	36%	18%	5,3	5,2
9. Taler I løbende om, hvordan I fagligt bedst løser jeres opgaver?	1%	591	1%	3%	3%	8%	20%	39%	27%	5,7	5,5
TMF1. Bliver konflikter løst på en god og retfærdig måde?	9%	543	4%	7%	9%	13%	25%	28%	15%	4,9	5,1
Nærmeste leder										5,4	
10. Bliver dit arbejde anerkendt og påskønnet af din nærmeste leder?	3%	579	3%	7%	5%	8%	16%	35%	27%	5,4	5,4
11. Har du et godt samarbejde med din nærmeste leder?	1%	588	3%	4%	4%	8%	13%	32%	35%	5,6	5,6
12. Er du tryk ved at dele tvivl, fejl eller udfordringer i dit arbejde med din nærmeste leder?	1%	589	4%	4%	5%	7%	14%	32%	34%	5,6	
13. Får du tilstrækkelig sparring fra din nærmeste leder?	4%	571	5%	7%	5%	11%	21%	30%	23%	5,2	
TMF2. Hjælper din nærmeste personaleleder med løsning af konflikter, når de opstår?	11%	527	5%	6%	6%	10%	18%	29%	27%	5,2	5,4
TMF3. Oplever du, at din nærmeste personaleleder prioriterer at være tilgængelig i dagligdagen?	3%	576	3%	5%	6%	10%	19%	28%	30%	5,4	5,7
Ledelsen										5,6	
14. Ved du, hvad der forventes af dig i dit arbejde?	1%	591	1%	1%	3%	4%	14%	38%	39%	6,0	5,8
15. Oplever du, at ledelsen stoler på, at medarbejderne gør et godt stykke arbejde?	2%	585	2%	4%	3%	7%	12%	36%	36%	5,7	5,5
16. Oplever du, at ledelsen skaber tydelig retning for opgaveløsningen?	3%	579	3%	5%	7%	15%	21%	29%	20%	5,2	
Læring og udvikling										5,3	
17. Har du tilstrækkelig mulighed for at udvikle dig fagligt gennem dit arbejde?	3%	579	3%	3%	5%	11%	25%	31%	22%	5,3	
TMF4. Kan du bruge dine evner og færdigheder i dit arbejde?	1%	592	1%	2%	3%	6%	16%	38%	34%	5,9	5,8

	Ved ikke	Antal svar	1	2	3	4	5	6	7	Gns. 2025	Gns. 2023
TMF5. Oplever du, at du og dine kolleger i TMF deler viden?	2%	585	1%	3%	5%	10%	28%	33%	18%	5,3	5,2
Håndtering af krav i arbejdet										5,4	
18. Har du mulighed for at udføre arbejdet i en tilfredsstillende kvalitet?	1%	592	1%	3%	5%	7%	24%	39%	22%	5,6	
19. Oplever du, at der er balance mellem dine arbejdsopgaver og den tid, du har til at løse dem?	0%	593	3%	3%	6%	12%	22%	34%	19%	5,3	
20. Oplever du at have passende indflydelse på tilrettelæggelse af din arbejdstid?	1%	589	1%	2%	3%	6%	17%	33%	38%	5,9	
21. Får du den hjælp og støtte, du har brug for, for at udføre dine arbejdsopgaver?	1%	590	2%	2%	4%	10%	20%	36%	26%	5,6	
22. Er du klædt på til at håndtere følelsesmæssigt belastende situationer i dit arbejde?	8%	547	3%	5%	7%	12%	23%	32%	20%	5,2	5,3
23. Oplever du, at du har mulighed for at håndtere krav, der er uklare eller modstridende?	10%	537	3%	5%	6%	16%	26%	33%	11%	5,0	
Fysisk arbejdsmiljø										5,2	
De ergonomiske forhold	3%	578	1%	3%	5%	16%	27%	32%	16%	5,3	
Indeklimaet	4%	571	2%	5%	11%	17%	27%	26%	12%	4,9	
Lysforhold (fx. dagslys, lysstyrke eller blænding i forbindelse med skærmarbejde)	11%	532	3%	4%	5%	11%	21%	36%	20%	5,3	
Lydforhold (fx. akustik, støj eller forstyrrelser)	5%	565	3%	5%	8%	18%	27%	24%	13%	4,9	
Arbejdet med kemikalier	43%	340	6%	3%	7%	9%	20%	32%	24%	5,3	
Hygiejne og forebyggelse af smitte	9%	540	3%	5%	6%	14%	23%	34%	16%	5,1	
Forebyggelse af arbejdsulykker	15%	503	1%	1%	4%	11%	24%	37%	21%	5,5	
TMF6. Er du tilfreds med de arbejdsredskaber, som du arbejder med?	3%	580	2%	3%	4%	11%	23%	37%	20%	5,4	5,6
Sundhed										5,4	
25. Har du tilstrækkelige muligheder for at træffe sunde valg, når du er på arbejde?	4%	574	2%	3%	6%	12%	23%	32%	23%	5,4	5,3

Svarfordeling på emner

Tabellen herunder viser enheder med mere end 5 besvarelser i rapportens område med tilhørende emnescorer. Cellen med temascoren er farvet for at markere forskellen i score mellem enheden og Københavns Kommune. Formålet er at vise forskelle, som kan siges at have betydning. Som tommelfingerregel for, hvornår en forskel kan betragtes som værende af betydning, er der anvendt en grænse på +/- 0,35. Værdien 0,35 anvendes efter anbefaling fra bl.a. Det Nationale Forskningscenter for Arbejdsmiljø (NFA). Grænsen kan anvendes til at vurdere, om der er forskel mellem enhedens resultater og overordnede organisatoriske niveauer (fx forvaltningen eller hele Københavns Kommune).

En positiv forskel på +0,35 eller derover er markeret med GRØN

En forskel mellem -0,35 og +0,35 er markeret med HVID

En negativ forskel på -0,35 eller mere er markeret med RØD

Værdien 0,35 anvendes af Det Nationale Forskningscenter for Arbejdsmiljø (NFA) i vurderingen af det psykiske arbejdsmiljø.

Opdeling et niveau under	Antal svar	Generel trivsel og motivation	Samarbejde	Nærmeste leder	Ledelsen	Læring og udvikling	Håndtering af krav i arbejdet	Fysisk arbejdsmiljø	Sundhed
Københavns Kommune	34.505	5,7	5,7	5,6	5,7	5,3	5,3	5,0	5,4
Teknik- og Miljøforvaltningen	2.128	5,7	5,7	5,6	5,7	5,3	5,5	5,0	5,3
Parker, Kirkegårde og Renhold	595	5,8	5,7	5,4	5,6	5,3	5,4	5,2	5,4
Drift	476	5,9	5,6	5,4	5,7	5,3	5,4	5,2	5,3
Driftstøtte	89	5,7	5,8	5,6	5,5	5,4	5,5	5,0	5,4
PKR Ledergruppe + EC fra Driftstøtte	7	6,2	5,7	5,8	5,8	6,3	5,3	5,7	6,3
PKR Sekretariat	23	5,5	5,8	4,9	5,4	5,3	4,8	4,7	5,7

Opdeling to niveauer under	Antal svar	Generel trivsel og motivation	Samarbejde	Nærmeste leder	Ledelsen	Læring og udvikling	Håndtering af krav i arbejdet	Fysisk arbejdsmiljø	Sundhed
Københavns Kommune	34.505	5,7	5,7	5,6	5,7	5,3	5,3	5,0	5,4
Teknik- og Miljøforvaltningen	2.128	5,7	5,7	5,6	5,7	5,3	5,5	5,0	5,3
Parker, Kirkegårde og Renhold	595	5,8	5,7	5,4	5,6	5,3	5,4	5,2	5,4
Bemandede Legepladser	61	6,0	5,9	5,1	5,5	5,6	5,5	5,2	5,7
Bygningsdrift	12	5,8	5,2	5,5	5,5	5,0	5,0	4,9	4,8
Byinventar	28	5,7	5,8	5,4	5,6	4,8	5,7	5,1	5,2
Bynatur	32	5,8	5,9	6,0	5,7	5,7	5,5	5,0	5,9
Enhedschefer Drift	16	6,0	5,6	5,8	5,9	5,8	5,5	6,0	5,3
Grøn Drift City	28	5,5	5,5	4,8	5,0	5,1	5,1	5,3	5,0
Grøn Drift Nord og Bydækkende	30	5,9	6,0	5,8	5,9	5,5	5,6	5,5	5,5
Grøn Drift Syd	32	6,0	6,0	5,8	6,1	5,7	5,7	5,3	5,5
Kirkegårde Nord	27	6,2	6,0	5,6	5,6	5,7	5,7	5,7	5,6
Kirkegårde Syd	33	6,3	5,8	6,0	6,1	5,9	5,7	5,8	5,8
Kirkegårde og Krematorier	21	5,3	5,0	5,7	5,5	4,4	4,6	4,9	4,4
Kontrakter	22	6,1	6,0	5,9	5,9	5,5	5,7	5,2	5,6
Køretøjer og Materiel	15	5,3	5,4	4,7	4,6	5,1	5,4	4,9	4,7
Kørsel og Vintertjeneste	25	6,1	5,6	5,9	6,0	5,5	5,6	5,0	5,6
Renhold City Middelalderbyen	40	5,9	5,4	5,5	5,7	5,2	5,3	5,1	5,1
Renhold City Østerbro	16	5,6	5,0	5,5	5,2	4,7	5,0	4,5	4,3
Renhold Nord	24	5,7	5,7	5,6	5,1	5,0	5,0	5,1	4,6
Renhold Syd og Cykler	29	5,3	4,9	4,0	5,2	4,4	5,0	4,8	5,2
Renhold og Driftsviden	20	5,5	5,7	5,3	5,6	5,0	5,4	4,6	5,2
Skadedyr	17	6,1	5,7	4,5	5,5	4,9	5,4	5,2	5,0
Toiletter	37	6,2	5,9	5,9	6,4	5,4	5,8	5,5	5,9

Indledning

Kære TMF'er,

Jeg vil gerne starte med at takke dig for din deltagelse i Trivselsundersøgelsen 2025 (TU25) og for, at du som medarbejder i driften desuden har deltaget i den udvidede APV af det fysiske arbejdsmiljø. Din og dine kollegaers deltagelse giver os et stærkt grundlag for at forstå, hvordan vi har det på arbejdspladsen, og hvor vi kan forbedre os.

Resultaterne af TU25 og den supplerende APV er nu klar, og arbejdet med opfølgningen skal sættes i gang. Den efterfølgende dialog er vigtig, så vi i fællesskab kan finde ud af, hvad der fungerer godt, og hvor der er behov for at sætte ind.

Den rapport, du sidder med, giver os et afsæt for dialog mellem kollegaer og ledelse om, hvordan vi kan forbedre trivslen og arbejdsmiljøet i TMF. Jeg opfordrer jer til at drøfte resultaterne i jeres afdelinger og udarbejde konkrete handlingsplaner for, hvordan vi i fællesskab kan styrke både trivsel og arbejdsmiljø.

Jeg håber, at I får gode og udbytterige drøftelser, som kan føre til endnu bedre resultater – både for os som medarbejdere, for københavnernes og for København.

Venlig hilsen,
Søren Wille, Administrerende direktør

APV'ens temaer

Ulykkesforhold - Ulykker
Ulykkesforhold - Beredskab
Ulykkesforhold - Fald fra højder
Ulykkesforhold - Fald, snuble, vrid
Fysiske rammer - Faciliteter
Fysiske rammer - Belysning
Fysiske rammer - Støj
Fysiske rammer - Rengøring
Maskiner/materiel - Sikkerhed
Maskiner/materiel - Arbejdsstillinger
Maskiner/materiel - Vibrationer
Beklædning
Værnemidler
Fysisk belastning - Arbejdsstillinger
Kemi
Biologi
Instruktion

Sammenligninger

I rapporten sammenlignes resultaterne med



Teknik- og Miljøforvaltningen

SÅDAN LÆSES FIGUREN

Figurerne viser svarfordelingen på de enkelte udsagn, fra I meget høj grad til Slet ikke.

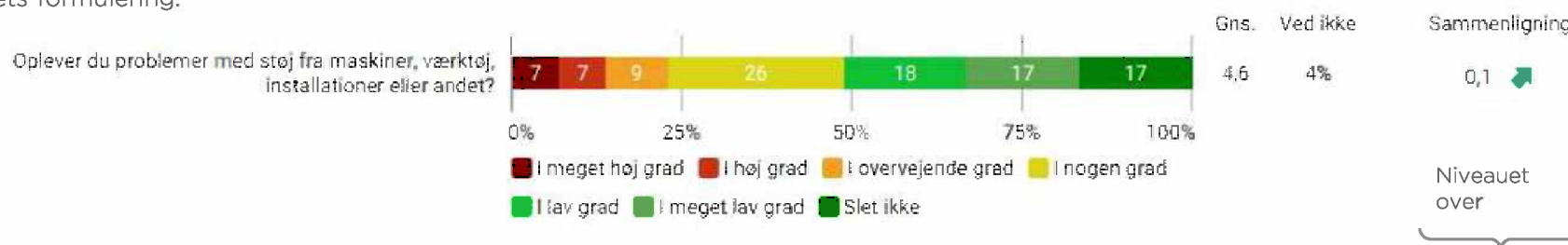
I spørgsmålet 'Oplever du problemer med støj fra maskiner, værktøj, installationer eller andet?' i eksemplet nedenfor har 7% svaret "I meget høj grad", 7% har svaret "I høj grad", 9% har svaret "I overvejende grad", 26% har svaret "I nogen grad", 18% har svaret "I lav grad", 17% har svaret "I meget lav grad", mens 17% har svaret "Slet ikke". "Ved ikke"-besvarelser indgår ikke i resultatberegningen, men andelen vises til højre for figuren.

I eksemplet er "I meget høj grad" den mest negative svarmulighed, men vær opmærksom på, at det ved at andre spørgsmål kan være den mest positive svarmulighed afhængigt af spørgsmålets formulering.

Til højre for figuren vises gennemsnitsscoren for spørgsmålet.

De 7 punkter på skalaen er omregnet, så "I meget høj grad"=1, "I høj grad"=2, "I overvejende grad"=3, "I nogen grad"=4, "I lav grad"=5, "I meget lav grad"=6 og "Slet ikke"=7. I eksemplet nedenfor er gennemsnittet 4,6.

Såfremt "I meget høj grad" modsat dette eksempel er en positiv svarmulighed, så vil skalaen være kodet omvendt, således at positive svar altid bliver omregnet til de højeste tal på skalaen.



SÅDAN UDREGNES GENNEMSNIET

I alt har 401 personer svaret på spørgsmålet. 7% procent, svarende til 26 personer har svaret "I meget høj grad" og dermed givet 1 'point' hver, 27 personer har svaret "I høj grad" og givet 2 'point', og så fremdeles.

Regnestykket ser dermed således ud

$$\frac{(26 * 1) + (27 * 2) + (37 * 3) + (105 * 4) + (71 * 5) + (67 * 6) + (68 * 7)}{401} = 4,6$$

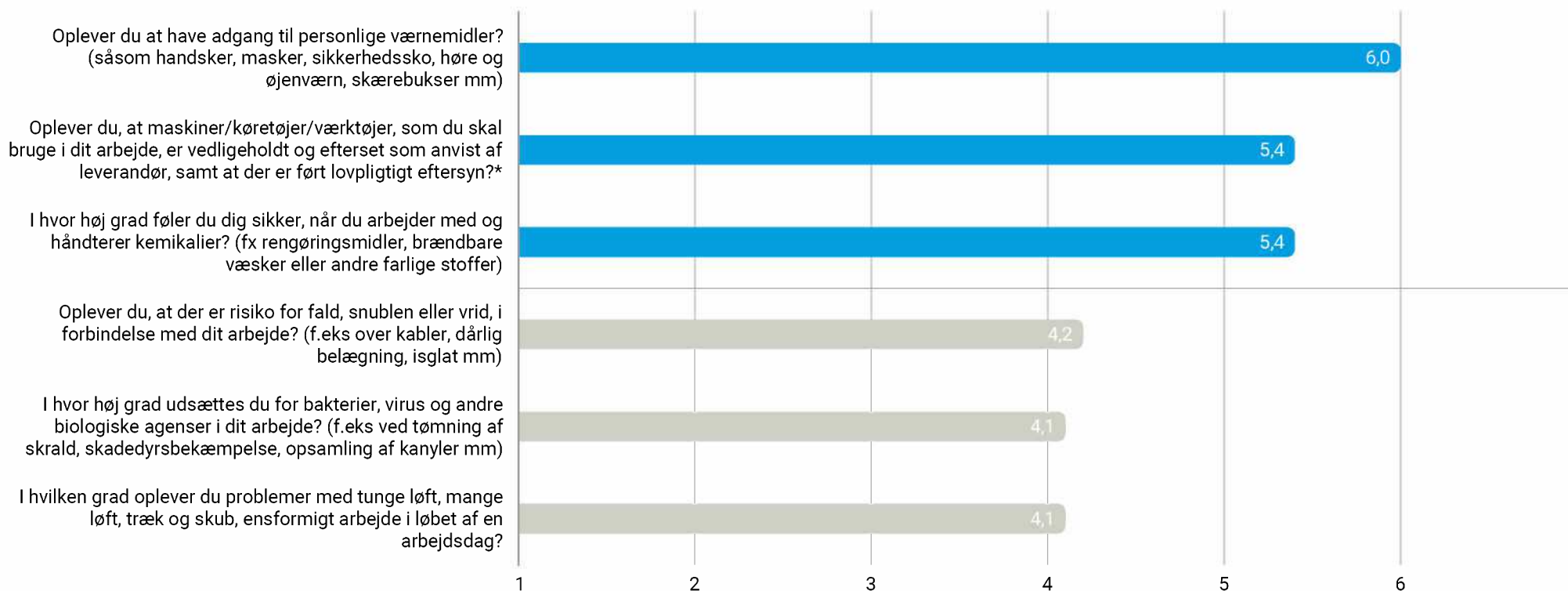
Yderst til højre sammenlignes resultatet med det overliggende organisatoriske niveau.

For spørgsmålet i eksemplet ligger resultatet 0,1 over det overliggende niveau's resultat, illustreret med grøn pil.

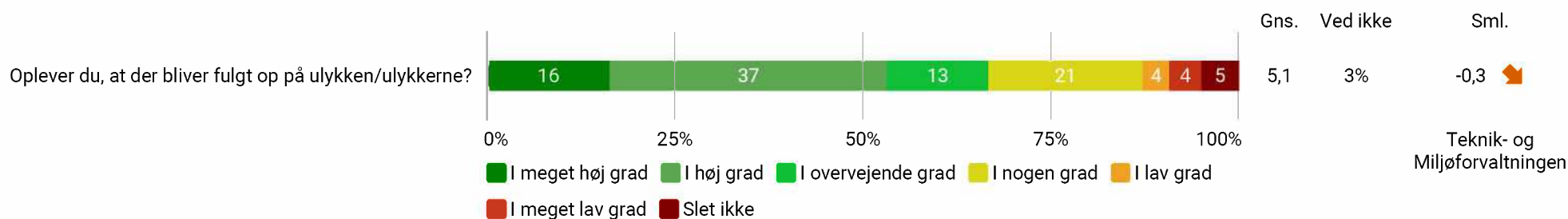
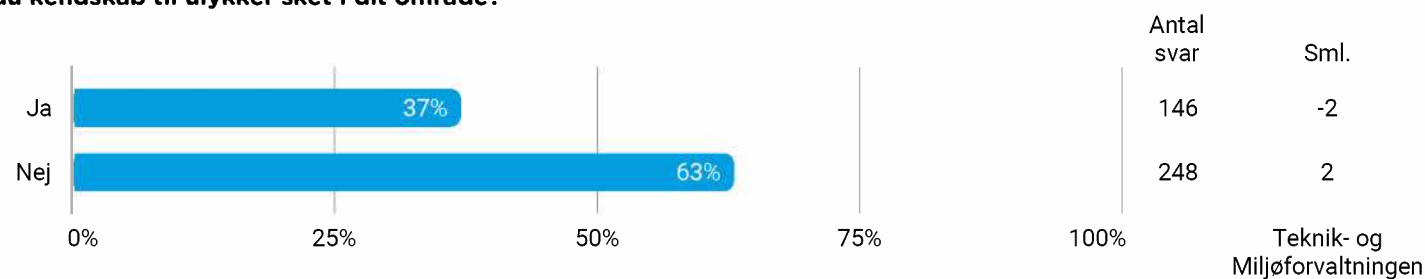
En skrå pil illustrerer en mindre afvigelse, mens en pil der går lodret op eller ned, illustrerer en større afvigelse.

HØJEST OG LAVEST

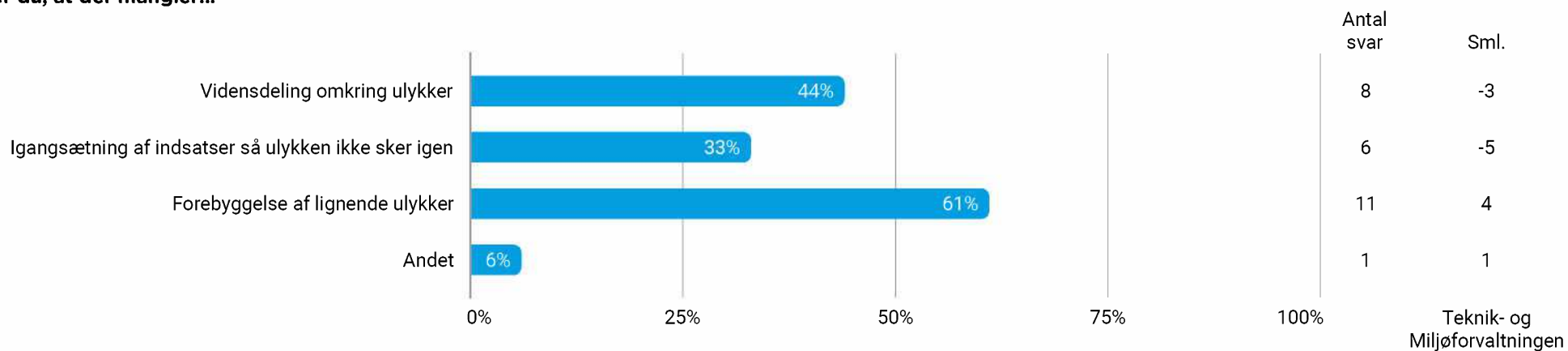
Nedenfor vises de tre udsagn, medarbejderne vurderer højest, og de tre udsagn, medarbejderne vurderer lavest.



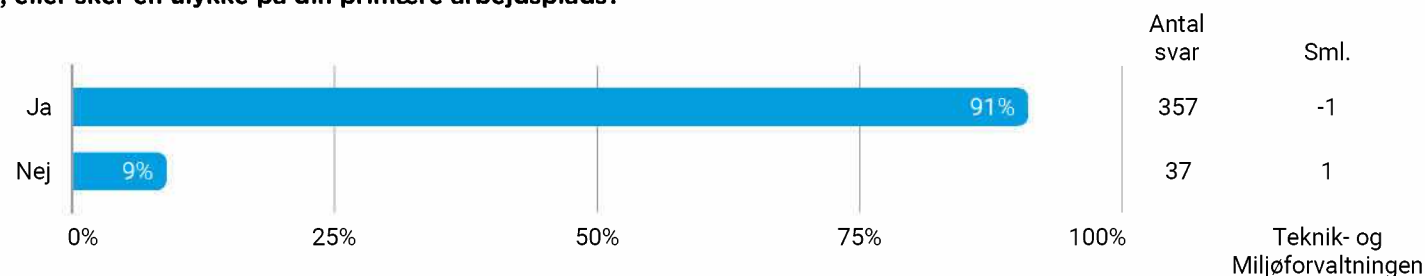
Har du været ude for en arbejdsulykke eller har du kendskab til ulykker sket i dit område?



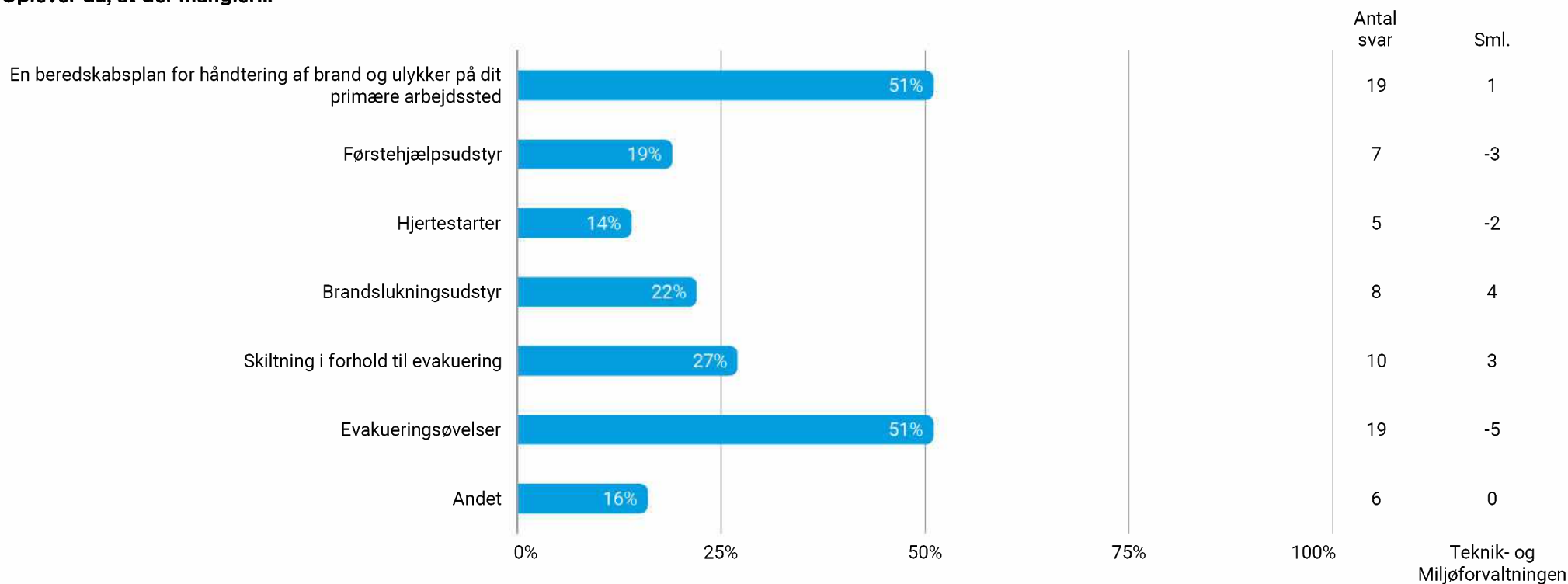
Oplever du, at der mangler...



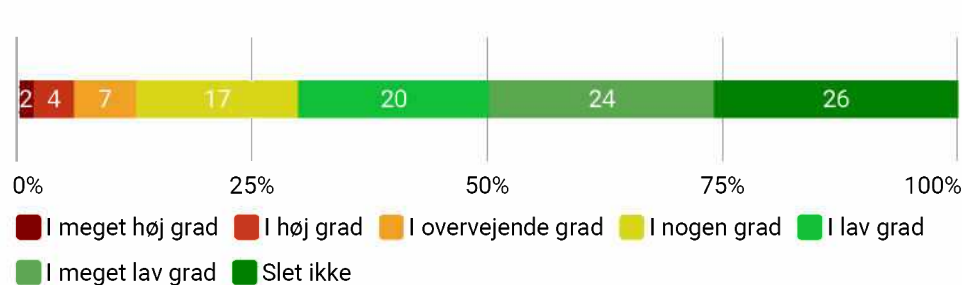
Ved du, hvad du skal gøre, hvis der opstår brand, eller sker en ulykke på din primære arbejdsplads?



Oplever du, at der mangler...

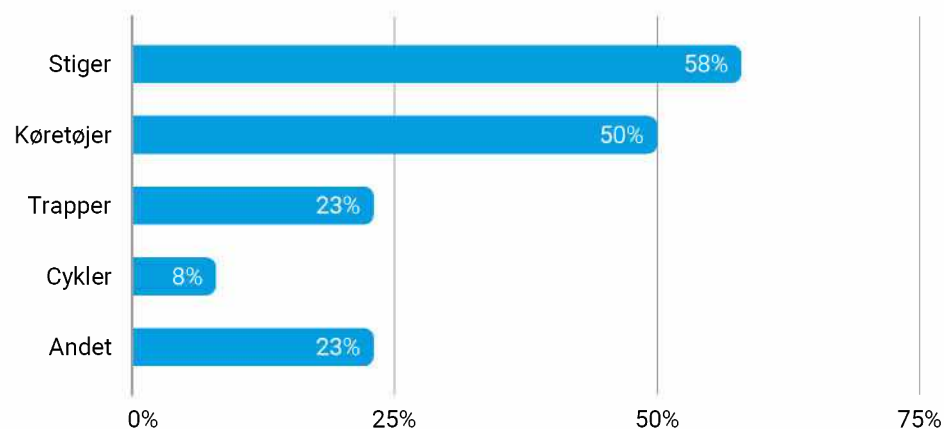


Oplever du, at der er risiko for at falde fra højden, i forbindelse med dit arbejde? (f.eks. fra stiger, køretøj, cykler, trapper)



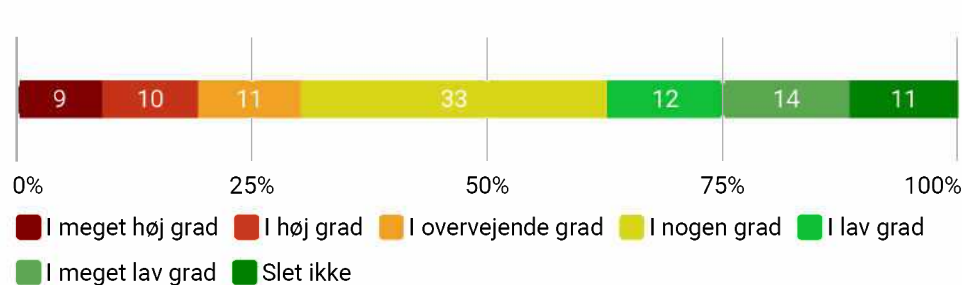
Gns.	Ved ikke	Sml.
5,3	4%	0,2
Teknik- og Miljøforvaltningen		

Oplever du, at der er risiko for fald oppe fra og ned fra f.eks...



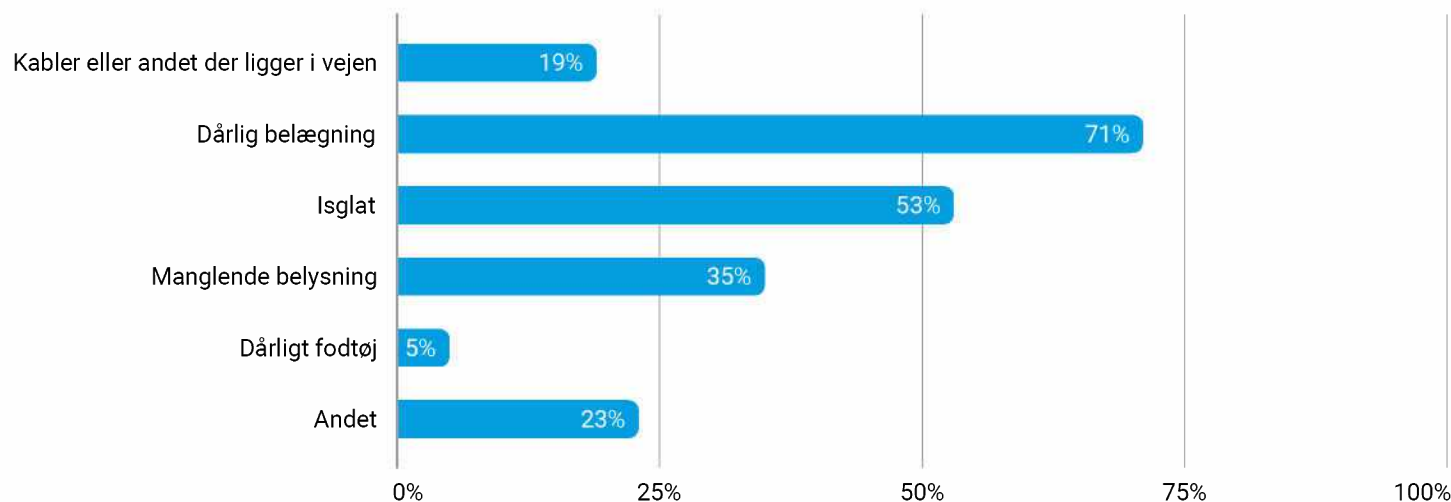
Antal svar	Sml.
28	27
24	21
11	8
4	-40
11	7
Teknik- og Miljøforvaltningen	

Oplever du, at der er risiko for fald, snublen eller vrid, i forbindelse med dit arbejde? (f.eks. over kabler, dårlig belægning, isglat mm)



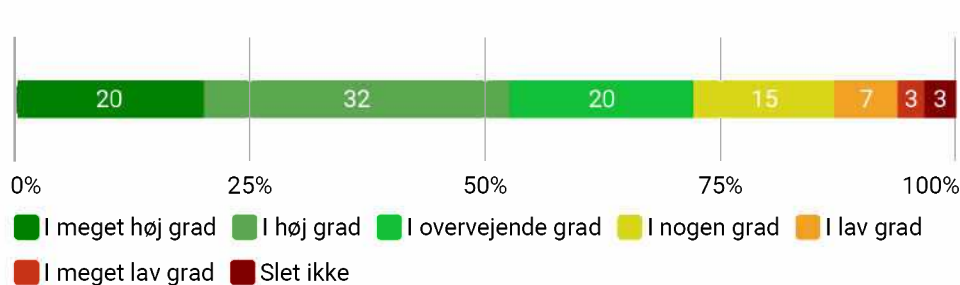
Gns.	Ved ikke	Sml.
4,2	3%	0,2
Teknik- og Miljøforvaltningen		

Oplever du, at der er risiko for fald, snublen eller vrid på grund af...



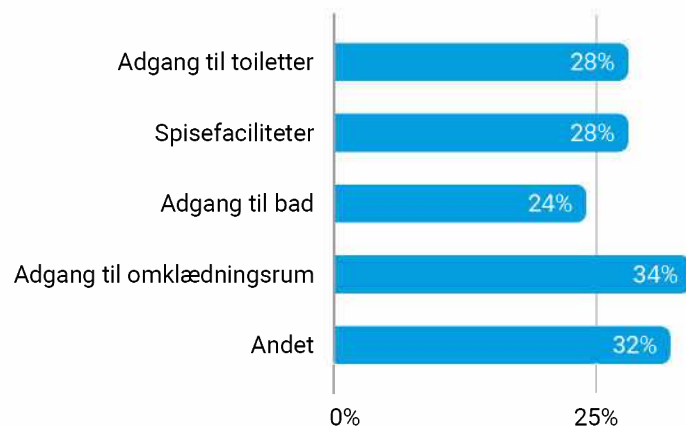
Antal svar	Sml.
22	-2
82	3
62	-10
41	3
6	0
27	6
Teknik- og Miljøforvaltningen	

Er du tilfreds med faciliteterne såsom adgang til toiletter, spisefaciliteter, pauserum, bad, omklædning på din primære arbejdsplads?



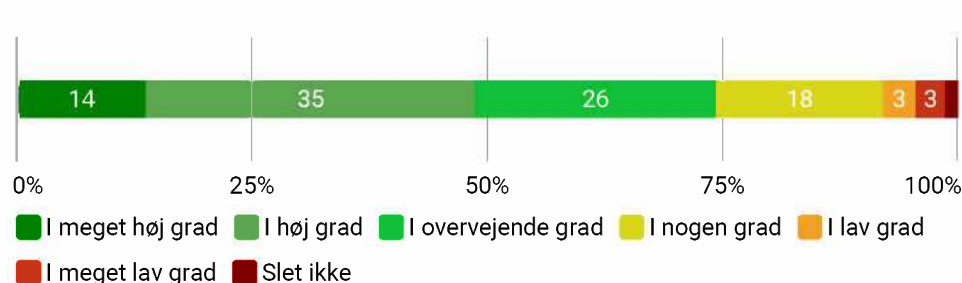
Gns.	Ved ikke	Sml.
5,2	2%	0,0 →
Teknik- og Miljøforvaltningen		

Oplever du problemer med...



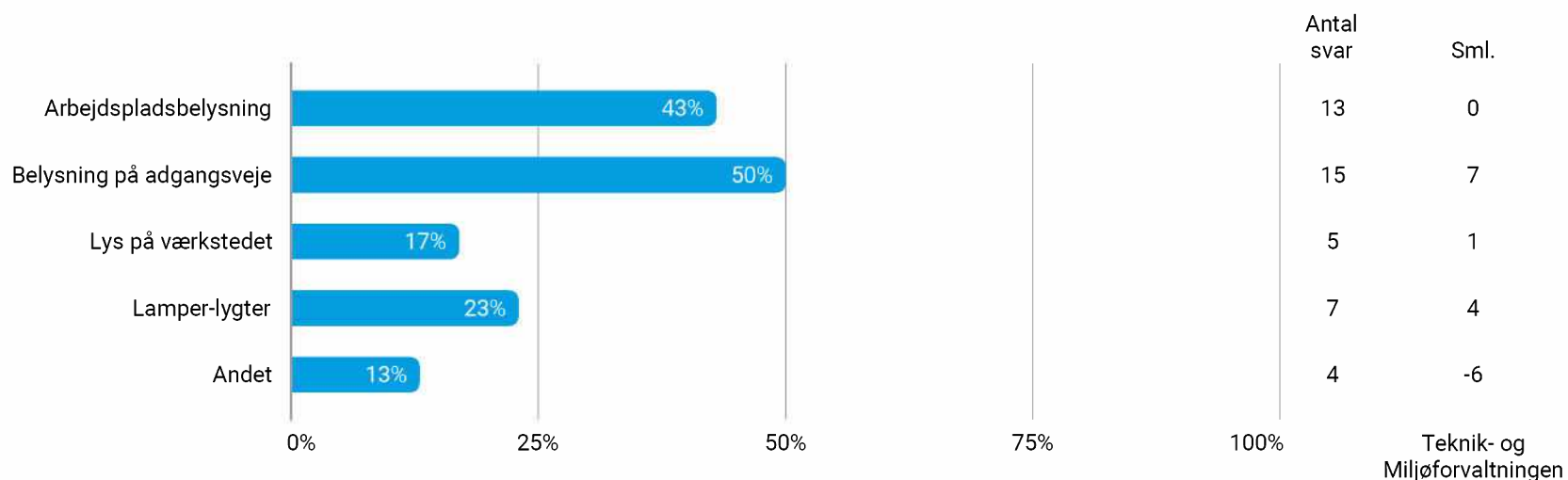
Antal svar	Sml.
14	-5
14	-1
12	2
17	6
16	0
Teknik- og Miljøforvaltningen	

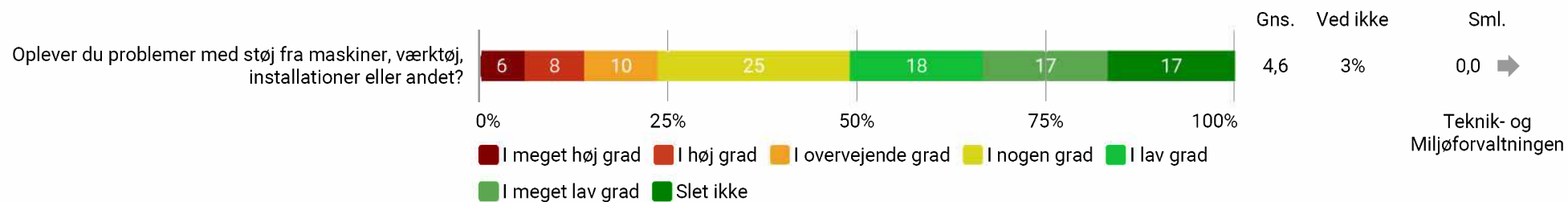
Har du mulighed for ordentlig belysning, når du udfører dine arbejdsopgaver? (f.eks arbejdspladsbelysning, belysning på adgangsveje, mulighed for dagslys, lys på værkstedet mm)



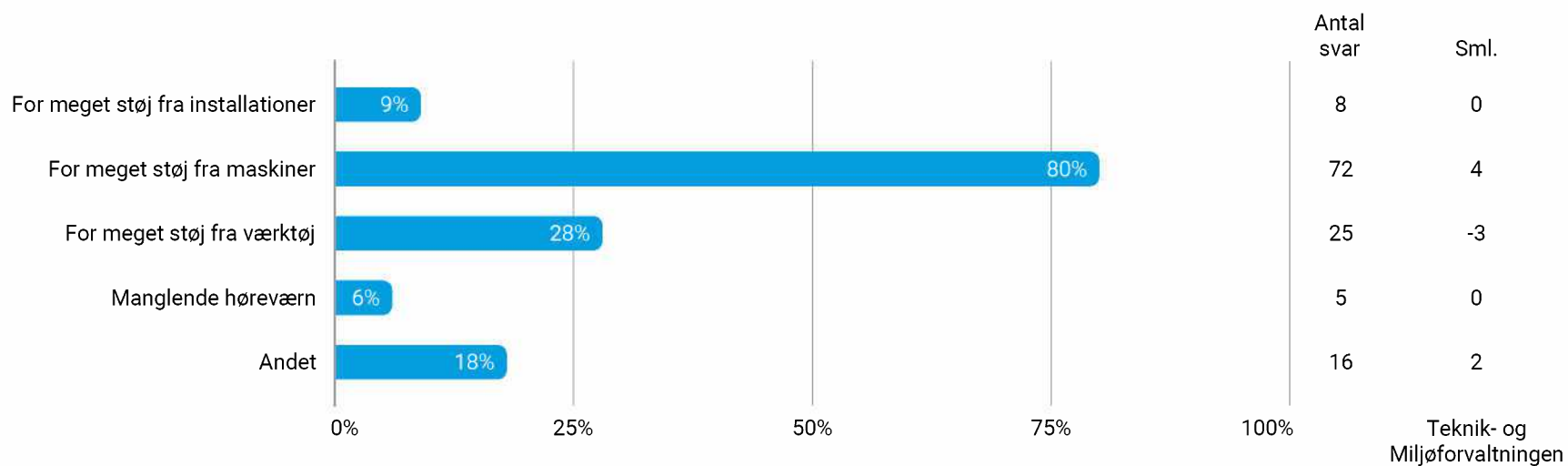
Gns.	Ved ikke	Sml.
5,2	4%	-0,1
Teknik- og Miljøforvaltningen		

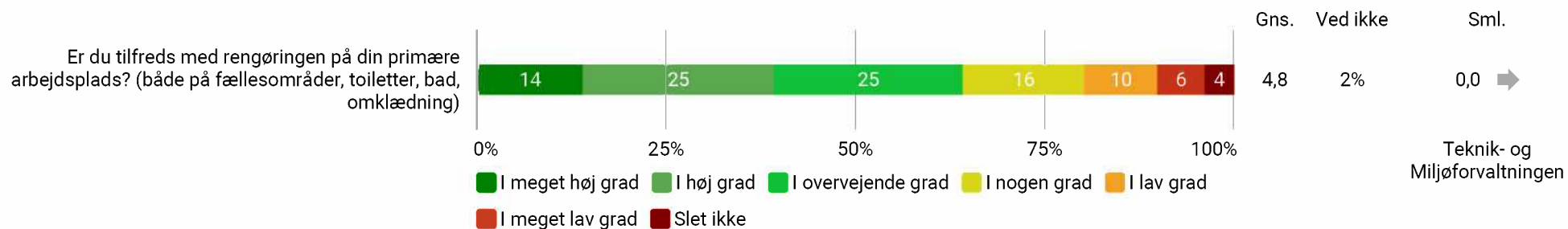
Oplever du, at der mangler...



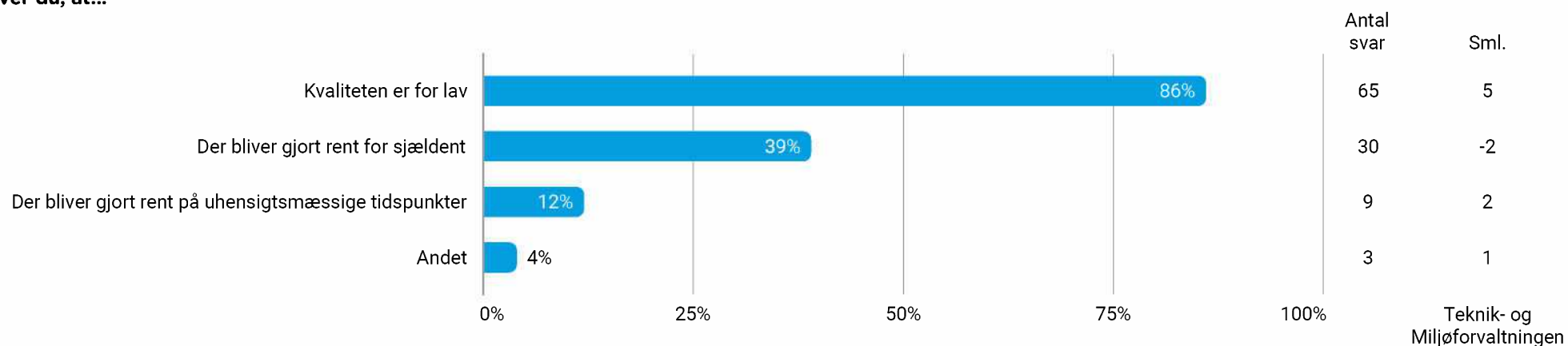


Oplever du...

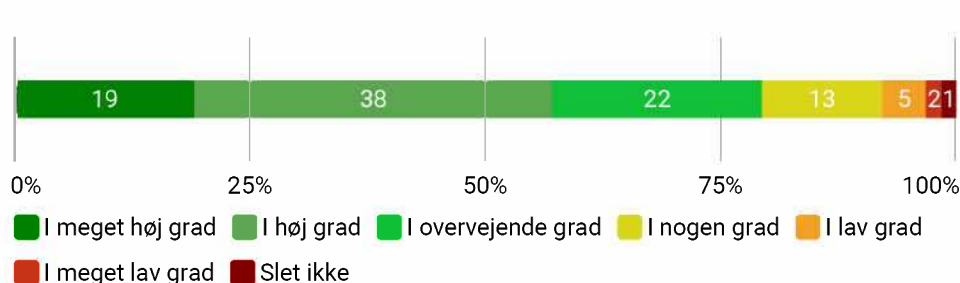




Oplever du, at...



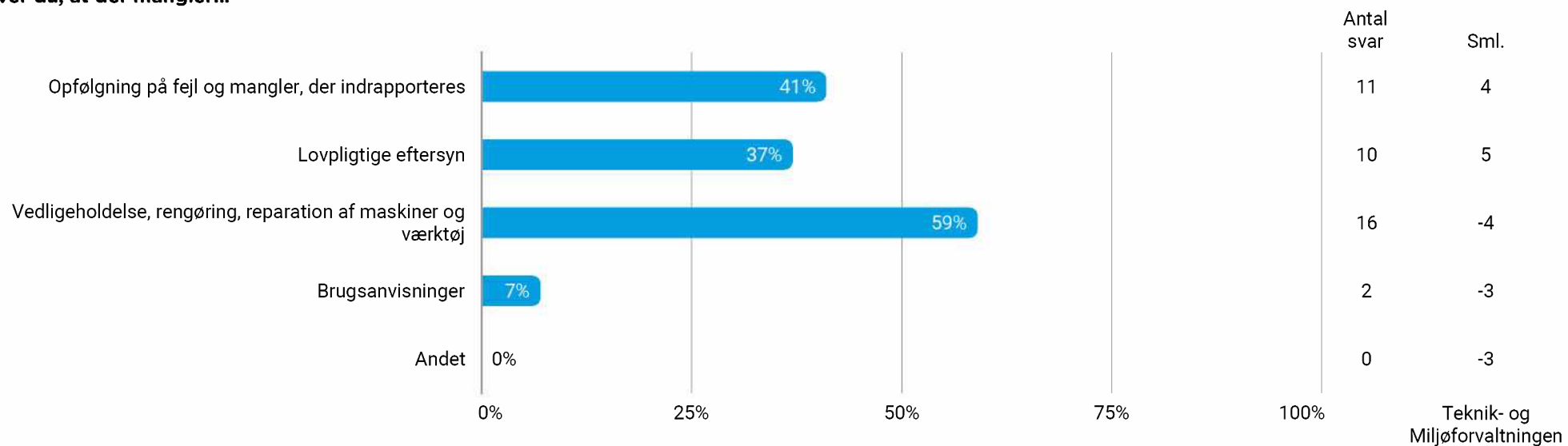
Oplever du, at maskiner/køretøjer/værktøjer, som du skal bruge i dit arbejde, er vedligeholdt og efterset som anvist af leverandør, samt at der er ført lovpligtigt eftersyn?*



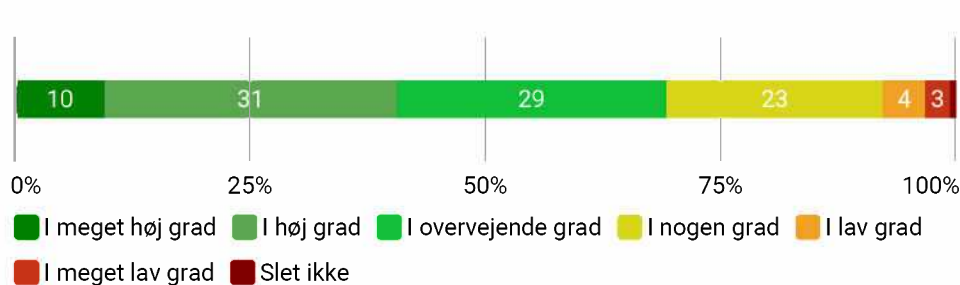
Gns.	Ved ikke	Sml.
5,4	12%	-0,1
Teknik- og Miljøforvaltningen		

*(f.eks. stigeeftersyn, eftersyn af el-værktøj, eftersyn af løftemateriel, stropper)

Oplever du, at der mangler...

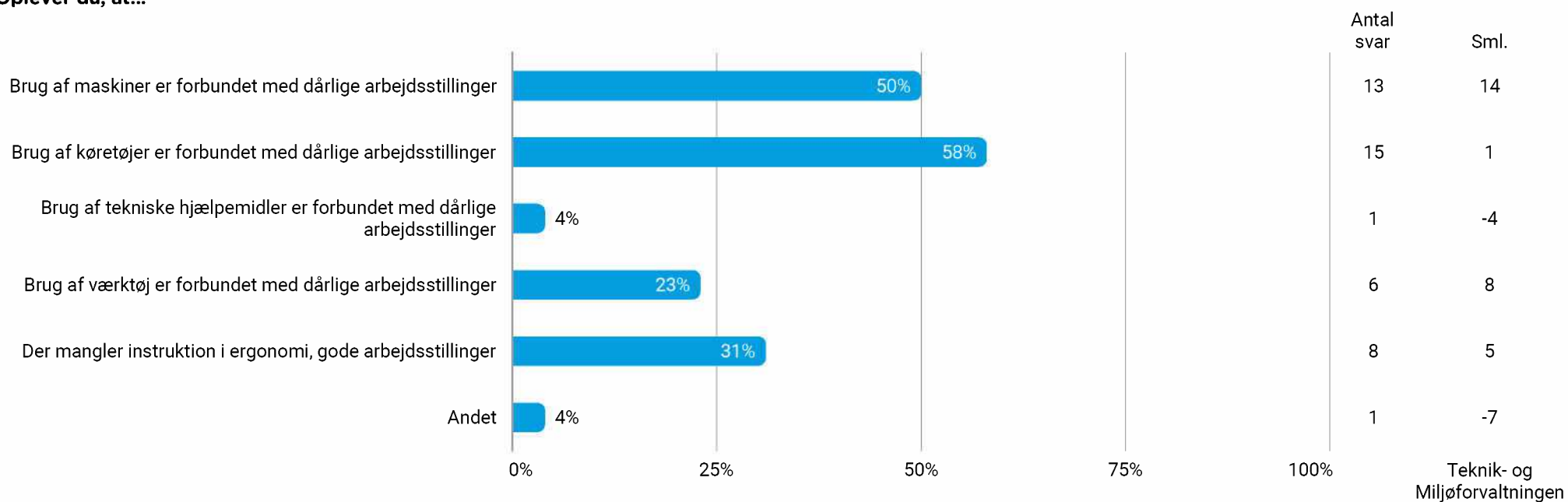


I hvilken grad oplever du, at værktøj, maskiner og køretøjer kan indstilles, så de giver mulighed for en optimal arbejdsstilling?

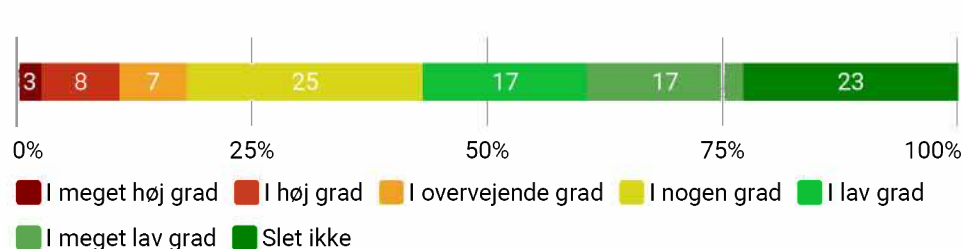


Gns.	Ved ikke	Sml.
5,1	15%	0,0 →
Teknik- og Miljøforvaltningen		

Oplever du, at...

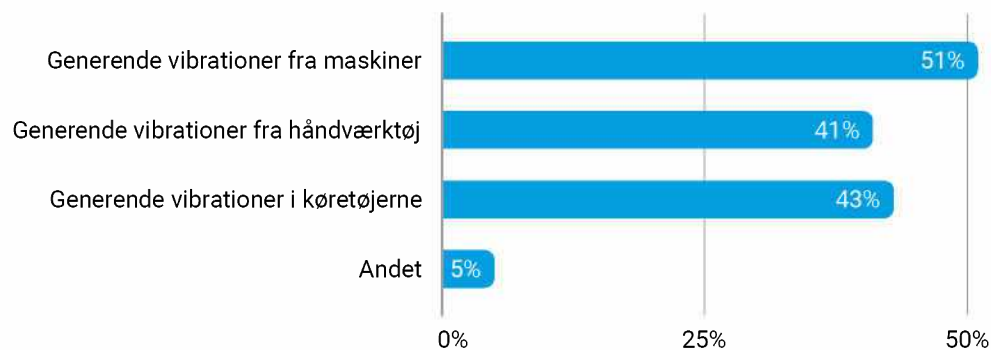


Oplever du problemer med generende vibrationer fra f.eks. maskiner, håndværktøj, køretøj?



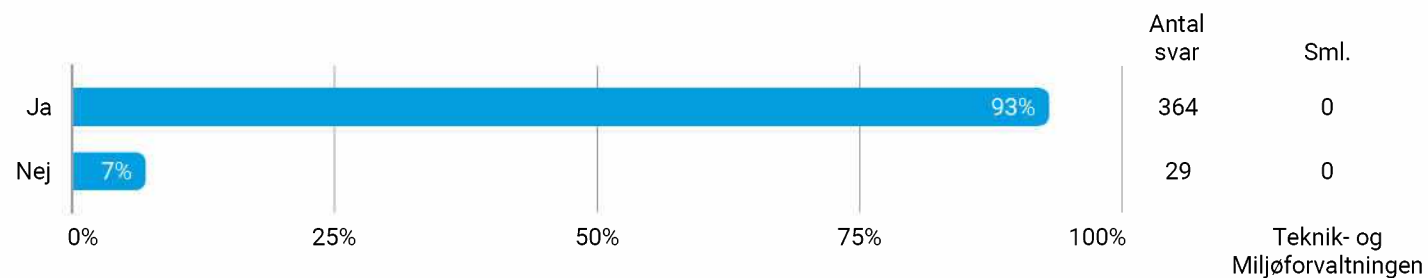
Gns. 4,9
Ved ikke 14%
Sml. -0,1
Teknik- og Miljøforvaltningen

Oplever du...

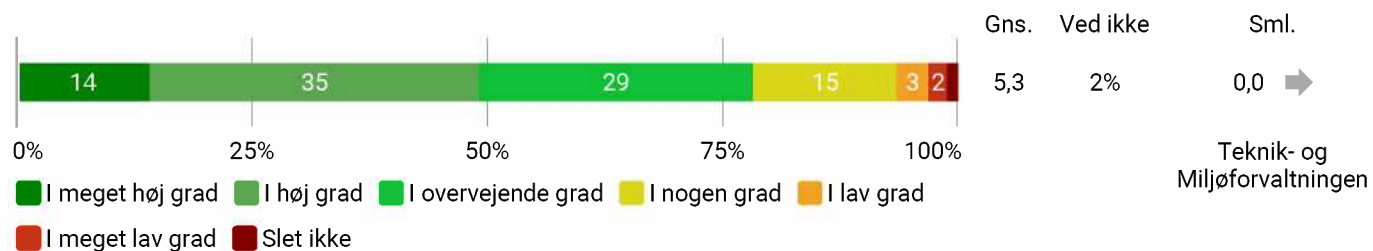


Antal svar 31
Sml. -3
25
-1
26
7
3
0
Teknik- og Miljøforvaltningen

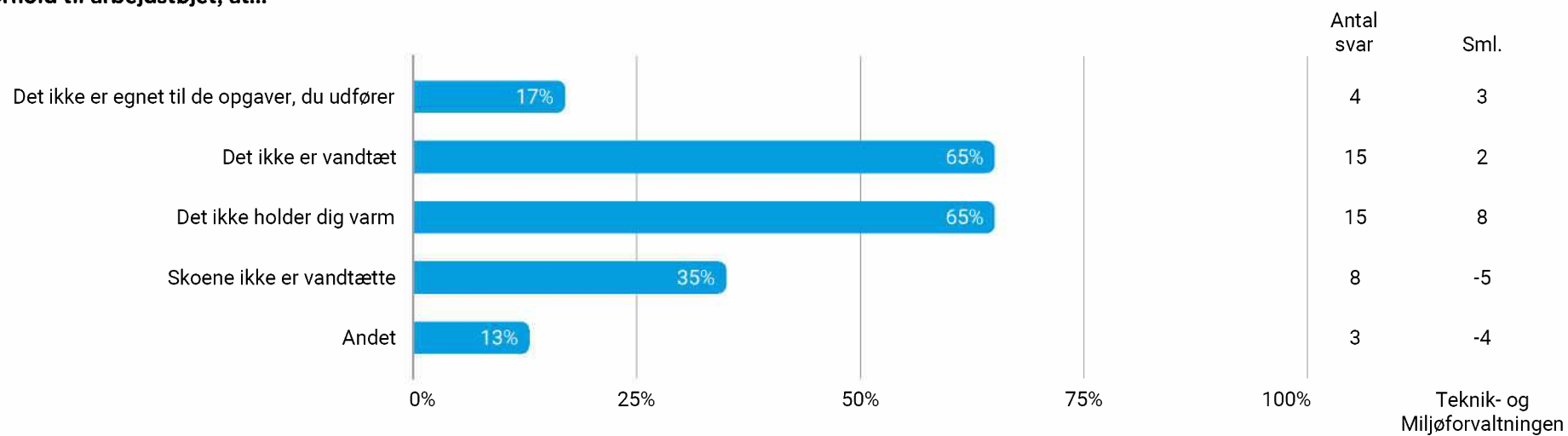
Har du adgang til nødvendigt arbejdstøj?



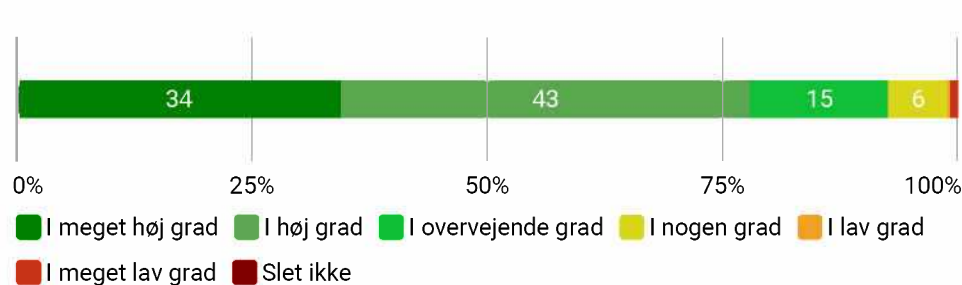
I hvor høj grad oplever du, at arbejdstøjet er velfungerende?
(fx vandtæt, holder dig varm, passer til dine arbejdsopgaver)



Oplever du i forhold til arbejdstøjet, at...



Oplever du at have adgang til personlige værnemidler?
(såsom handsker, masker, sikkerhedssko, høre og øjenværn, skærebukser mm)



Gns. Ved ikke Sml.

6,0 3% 0,0 →

Teknik- og
Miljøforvaltningen

Oplever du, i forhold til værnemidler, at...

Der mangler instruktion i at bruge værnemidlerne korrekt

0%

Antal
svar

Sml.

0

-8

Værnemidlerne er ikke rengjort

0%

0

-17

Værnemidlet beskytter mig ikke til den arbejdsopgave, jeg
skal udføre

0%

0

-17

Værnemidlet er generende eller hæmmende ift. at udføre
min opgave



2

17

Andet



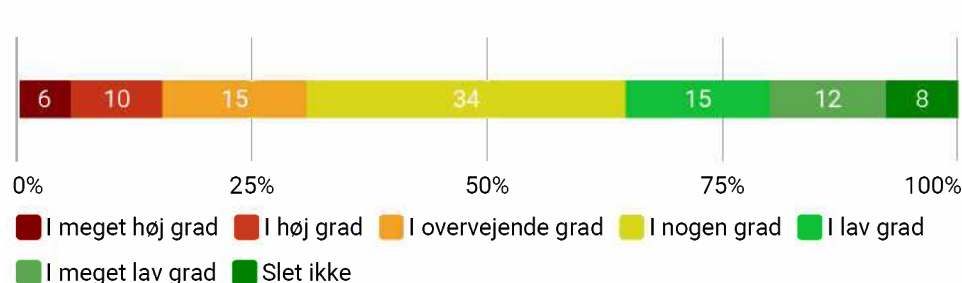
2

17

0% 25% 50% 75% 100%

Teknik- og
Miljøforvaltningen

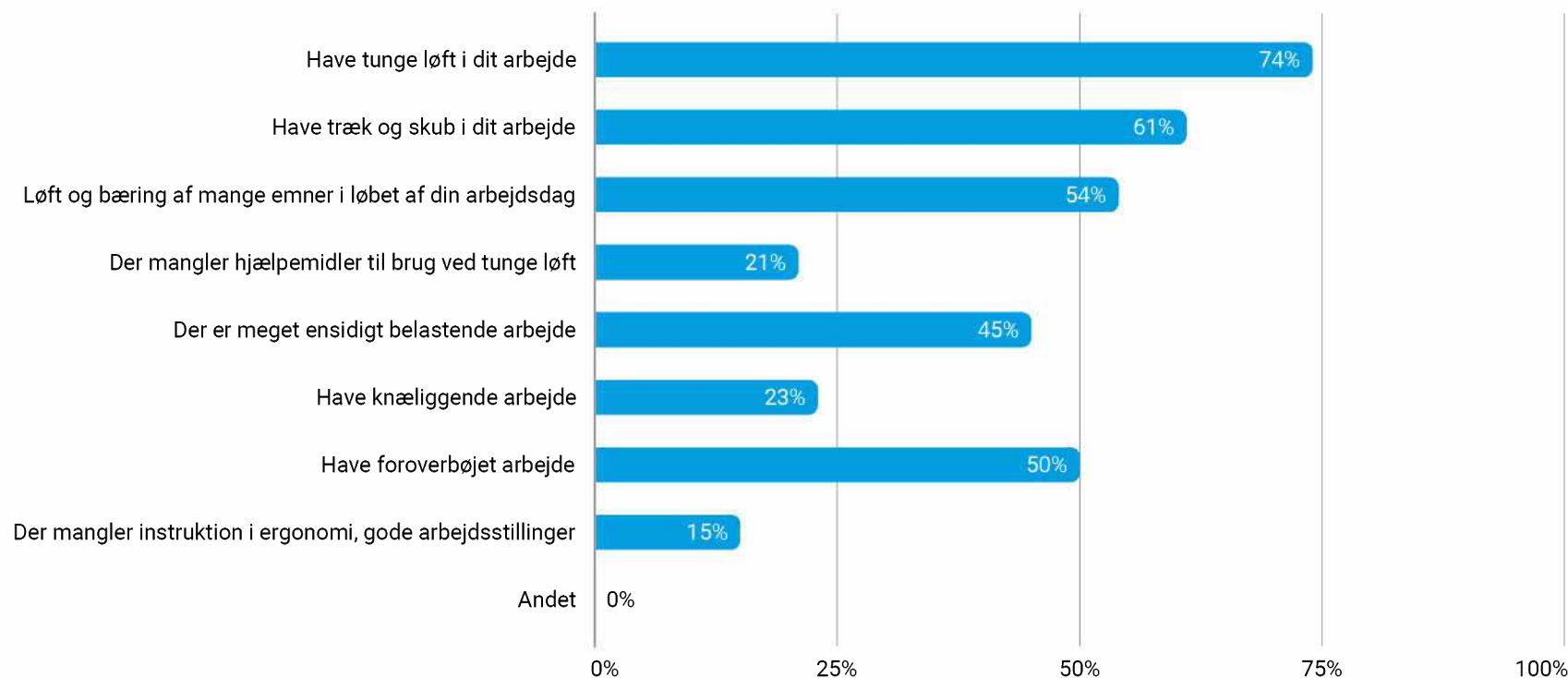
I hvilken grad oplever du problemer med tunge løft, mange løft, træk og skub, ensformigt arbejde i løbet af en arbejdsdag?



Gns. 4,1
Ved ikke 3%
Sml. -0,2

Teknik- og Miljøforvaltningen

Oplever du, at...

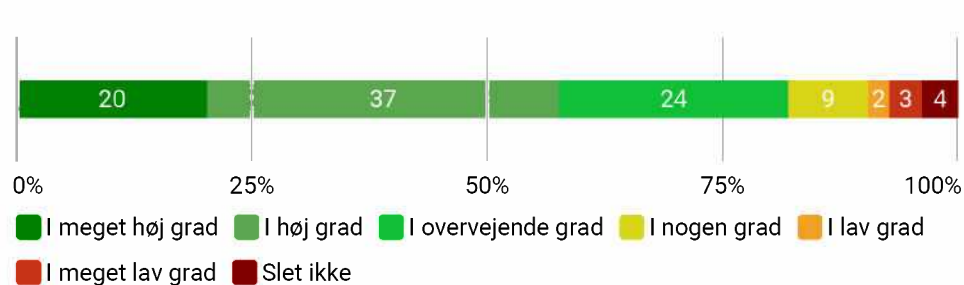


Antal svar
Sml.

87	4
71	1
63	0
24	3
53	1
27	0
59	1
17	1
0	-1

Teknik- og Miljøforvaltningen

I hvor høj grad føler du dig sikker, når du arbejder med og håndterer kemikalier? (fx rengøringsmidler, brændbare væsker eller andre farlige stoffer)



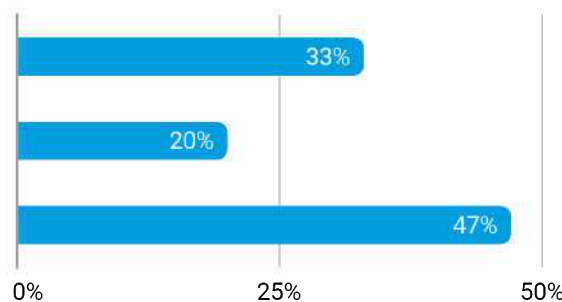
Gns. Ved ikke Sml.

5,4 19% 0,1

Teknik- og Miljøforvaltningen

Oplever du, at...

Der mangler sikkerhedsdatablade på de kemiske produkter



Antal svar

Sml.

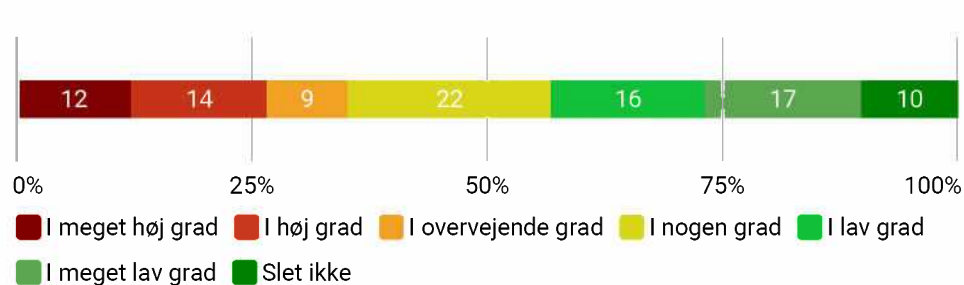
10 5

6 -4

14 -1

Teknik- og Miljøforvaltningen

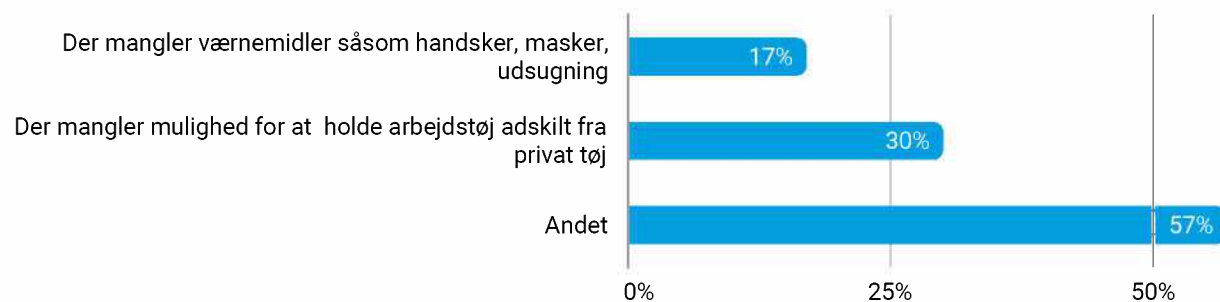
I hvor høj grad udsættes du for bakterier, virus og andre biologiske agenser i dit arbejde? (f.eks. ved tømning af skrald, skadedyrsbekæmpelse, opsamling af kanyler mm)



Gns. 4,1 Ved ikke 8% Sml. -0,2

Teknik- og Miljøforvaltningen

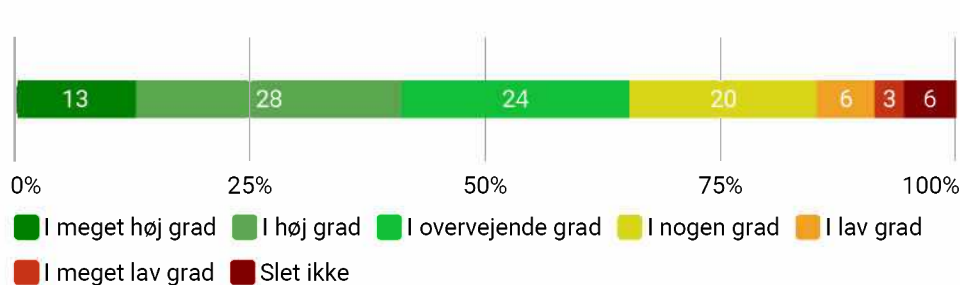
Oplever du, at...



Antal svar 22 38 72 Sml. 0 0 0

Teknik- og Miljøforvaltningen

Oplever du at blive instrueret i udførelsen af dine arbejdsopgaver samt brugen af tekniske hjælpemidler, værktøj, maskiner og kemiske produkter?*



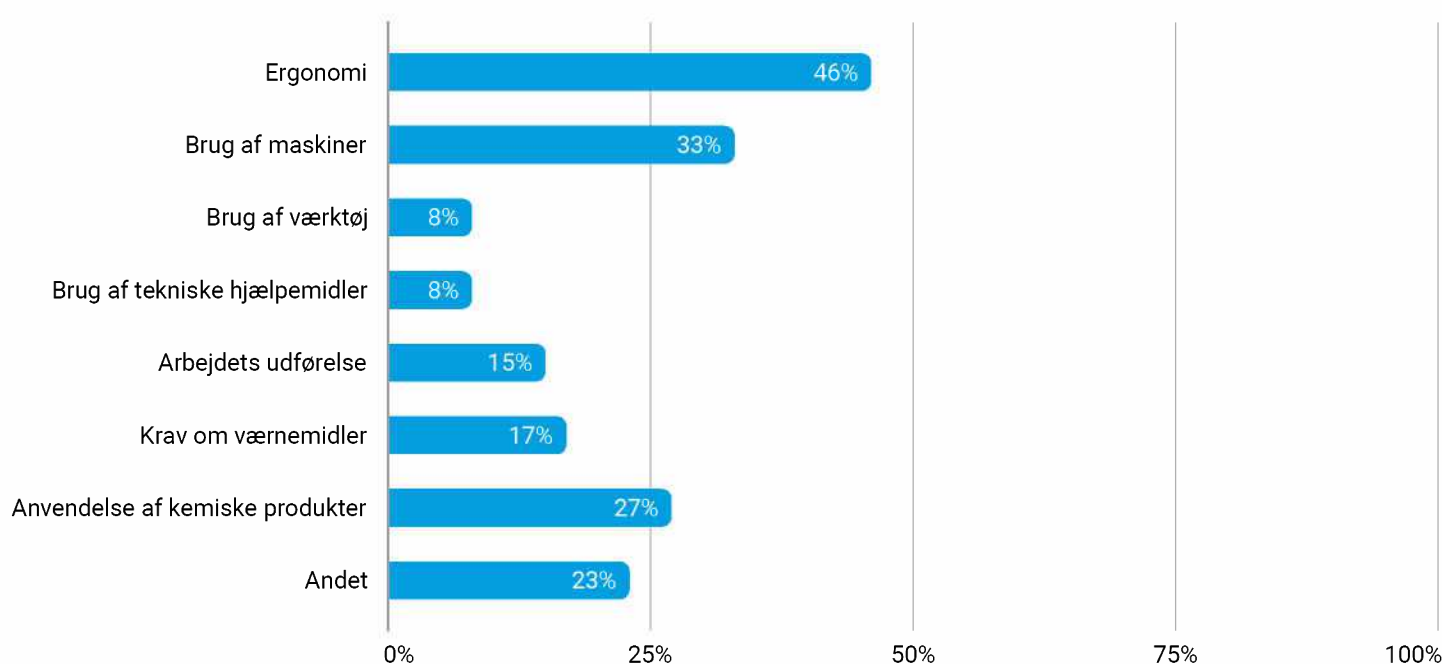
Gns. Ved ikke Sml.

4,9 17% 0,1

Teknik- og Miljøforvaltningen

*Her tænkes ikke på "sidemandsoplæring"

Oplever du, at du mangler instruktion i...



Antal svar Sml.

22	3
16	1
4	-2
4	-2
7	-4
8	-1
13	7
11	0

Teknik- og Miljøforvaltningen

Parker, Kirkegårde og Renhold
Teknik- og Miljøforvaltningen



Bilag 5 Benchmark for driftsøkonomi i 2024

Teknik- og Miljøudvalget orienteres hermed om markedsbenchmark for egen drift mod den udliciterede drift for 2024. Generelt ligger priserne i egen drift på niveau med markedspriserne med undtagelse af prisen på manuelt tømte affaldskurve, som er højere i egen drift. Dette tilskrives primært overregistrering af tid på denne opgave. Desuden orienteres om status for arbejdet med at forbedre både beregningsmetoden og den daglige dataindsamling der ligger til grund for benchmarket.

Benchmark 2024

Benchmarket opgøres som enhedspriser for udvalgte driftskategorier og sammenlignes mellem egen og udliciteret drift, se tabel 1. De væsentligste resultater gennemgås under tabellen. Af tabellen fremgår resultater for benchmark 2023 i parentes.

De private leverandørers priser fremskrives og indeksreguleres jf. kontrakten hvert år. Forvaltningen skal gøre opmærksom på, at der er nogle indbyggede udfordringer ved direkte økonomisk benchmark med en privat leverandør, jf. de afsluttende bemærkninger.

25-08-2025

Sagsnummer I F2

2025 - 9797

Dokumentnummer i F2

213967

Sagsnummer eDoc

2025-0134262

Enhedspriser per driftskategori i 2024. Priser for 2023 er anført i parentes.

	Kirkegårde *	Grøn drift og pleje	Gaderenhold	Toiletter	Maskinelle Affaldskurve	Manuelle Affaldskurve
<i>Driftsbydele</i>	Kr./m2	Kr./m2	Kr./m2	Kr./stk.	Kr./stk.	Kr./stk.
Brønshøj-Husum	64 (62)	2,2 (2,1)	9,6 (9,5)	110.244 (94.431)	1.785 (1.884)	2.164 (2.092)
Vesterbro		15,9 (16,4)	13,5 (11,6)	138.982 (129.544)	18.165 (11.707)	4.754 (4.900)
Gennemsnit udliciteret	64 (62)	3,2 (3,0)	11,9 (10,7)	126.409 (111.723)	15.021 (9.830)	3.858 (3.769)
Amager Vest		1,8 (2,0)	4,0 (4,7)	129.136 (111.014)	9.528 (9.171)	10.789 (11.141)
Amager Øst	30 (35)	5,4 (7,3)	6,3 (6,9)	136.804 (135.423)	6.305 (6.504)	9.804 (10.412)
Bispebjerg	38 (32)	3,5 (2,7)	8,6 (7,4)	111.140 (104.218)	8.115 (8.290)	13.941 (11.357)
Indre By		5,2 (6,3)	12,4 (12,8)	150.038 (119.911)	14.355 (15.439)	11.804 (12.479)
Nørrebro	30 (31)	14,9 (17,9)	11,8 (14,6)	112.702 (93.433)	9.548 (11.330)	8.547 (8.451)
Valby		10,1 (11,1)	5,4 (6,8)	149.398 (129.923)	8.035 (6.309)	11.587 (9.538)
Vanløse		2,5 (3,1)	7,9 (8,7)	103.498 (84.063)	9.079 (11.019)	9.305 (10.288)
Kgs. Enghave	23 (22)	4,6 (5,0)	8,8 (9,6)	127.015 (97.548)	2.824 (1.642)	8.959 (8.848)
Østerbro		10,2 (11,1)	8,2 (9,0)	165.069 (158.891)	6.573 (8.269)	9.433 (9.370)
Gennemsnit egen drift	29 (28)	4,6 (5,3)	8,4 (9,3)	135.755 (119.366)	9.231 (10.168)	10.973 (10.999)

Kirkegårdsdrift:

Prisen for egen drift ligger stabilt og ligesom ved benchmark 2023, bestemmes prisniveauet i høj grad af aktiviteten vedrørende begravelser og urnenedsættelser. Et højt aktivitetsniveau vil altid fordyre driften. Forvaltningen vurderer, at dette forhold er årsag til den relativt høje pris på Brønshøj kirkegård (udliciteret drift).

Grøn drift og pleje:

Der er på dette driftsområde fortsat store udsving fra bydel til bydel, hvilket gælder både den udliciterede drift og egen drift. De højeste priser, som ses på Nørrebro (egen drift) og på Vesterbro (udliciteret drift), hænger fortsat sammen med, at der driftes på ret små arealer i kombination med et højt publikumstryk, hvilket fordyrer driften.

Analyserne af data viser desuden, at art og mængde af blomster har en stor betydning for enhedsprisen, da blomster kan være omkostnings-tunge i forhold til øvrig grøn drift og pleje. Samtidigt gælder, at fx sommerblomster er dyrere end stauder. Det betyder, at omlægning fra en type blomster til en anden i sig selv kan påvirke enhedsprisen, når der er tale om en større mængde.

Toiletter:

Et højt besøgstyk giver behov for flere rengøringer og dermed højere tidsforbrug, hvilket bl.a. slår igennem på Vesterbro (udliciteret drift), i Indre By (egen drift) og på Østerbro (egen drift).

Stigning i prisen for den interne drift fra 2023 til 2024 følger af justering af beregningsmetoden. De gennemsnitlige enhedspriser på drift af toiletter i egen drift og i udliciteret drift ligger fortsat ikke langt fra hinanden.

Gaderenhold:

Enhedspriserne viser et tydeligt mønster, hvor priserne er højere i de mest aktivitetsintensive områder, uanset om driften varetages internt (på Nørrebro og i Indre By) eller er udliciteret (Vesterbro).

Benchmarket har givet forvaltningen anledning til at se nærmere på fordeling af tid på renhold mellem affaldskurve og gaderenhold mm. Det er på den baggrund forvaltningens vurdering, at tidsforbruget på gaderenhold muligvis er undervurderet i tidsregistreringen og, at priserne, jf. tabel 1 derfor kan være for lave.

Forvaltningen er i gang med at undersøge dette nærmere, frem mod næste forelæggelse af benchmark for driftsøkonomien 2026.

Affaldskurve:

Forvaltningen har i 2024 efter påbud fra Arbejdstilsynet implementeret løsninger på arbejdsmiljøudfordringer ved tømning af de manuelle affaldskurve. Det har i 2024 forøget ressourceforbruget på denne opgave med ca. 3,2 årsværk. De eksterne leverandører er med forsinkelse i gang med at implementere løsninger på påbuddet fra Arbejdstilsynet, men det er ikke slået igennem i deres enhedspriser for 2024.

De forholdsvis høje enhedspriser på tømning af manuelle affaldskurve i egen drift i forhold til udliciteret drift, jf. tabel 1 har givet forvaltningen anledning til at undersøge registreringen af ressourceforbruget (personaletid og materieltid) inden for renholdelse nærmere. Der kan i en indledende afdækning allerede nu konstateres, at der registreres for meget tid på manuel tømning af affaldskurve med den konsekvens, at priserne på denne aktivitet, jf. tabel 1 kan være for høje. Forvaltningen er i gang med at undersøge dette nærmere, frem mod næste forelæggelse af benchmark for driftsøkonomien.

Prisen på udliciteret drift af maskinelt tømte affaldskurve er steget markant fra 2023 til 2024. Dette hænger direkte sammen med, at antallet af affaldskurve i den ene kontrakt blev øget fra 9 til 23 kurve med overtagelsen af ansvaret for to nye metrostationer med en fordobling af prisen til følge.

Generelle forhold:

I 2019 blev der politisk besluttet en række effektiviseringer i egen drift til samlet 36,8 mio. kr. De sidste af disse effektiviseringer blev fuldt implementeret i løbet af 2024, og vurderes således stort set at være slået igennem i beregningen af enhedspriserne for 2024.

Forvaltningens arbejde med benchmark er en løbende proces, og der opstår naturligt udfordringer med beregningsmodel og tidsregistreringer, der kan skabe behov for justering af disse. Forvaltningen vurderer at benchmark er et godt værktøj, der kan anvendes aktivt til læring, prioritering og styring af driften og giver et blik på vores opgaver, som vi ikke får via kvalitetsmåling eller borgertilfredshedsmåling.

Status for arbejdet med beregningsmetode og dataindsamling

I forlængelse af benchmarket for 2023 satte forvaltningen fokus på at revurdere, hvordan enhedspriser på kirkegårdene er sammensat og på fordelingen af den daglige tidsregistrering mellem renholdelse og tømning af manuelle affaldskurve.

Revurderingen har ført til, at forvaltningen generelt har ændret beregningsmetode i benchmarket på følgende måde:

- Ressourcetræk på arbejdskøretøjer trækkes nu direkte fra registreringen af den enkelte maskines tændingstid (tid hvor motoren kører). Herved undgås risikoen for fejl ved manuel tidsregistrering.
- Indtil nu er den enkelte medarbejders tidsregistrering fulgt med medarbejderen, også hvis denne fx skiftede arbejdsområde. Dette er nu ændret, så tidsregistreringen i stedet bliver knyttet til opgaven. Herved fås en mere retvisende, samlet tidsregistrering for den enkelte opgave.

Denne ændrede beregningsmetode er anvendt i hele benchmark 2024 på alle områder. Priserne i benchmark 2023 er desuden genberegnet efter samme metode og p/l justeret til 2024 niveau for at muliggøre en direkte sammenligning – se tabel 1.

På opgaven med tømning af affaldskurve og opgaven med gaderenholdelse vil der foregå yderligere analyse af data og arbejdsgange med henblik på at afdække de præcise årsager til, at der sker en skævvridning

af de indtastede data, så der kan implementeres eventuelle foranstaltninger for at styrke registreringspraksis og give det bedst mulige datagrundlag for næste beregning af enhedspriser.

Forvaltningen er som nævnt ovenfor i gang med en nærmere afklaring af disse forhold med henblik på, så vidt muligt at rette op på eventuelle skævheder i registreringsrammen og/eller registreringspraksis. Forvaltningen vil følge op på sagen ved næste forelæggelse for Teknik- og Miljøudvalget vedrørende benchmark 2026.

Afsluttende bemærkninger / perspektivering

Benchmark 2024 er det andet økonomiske benchmark for de klassiske driftsområder mod den udliciterede drift af opgaver i Brønshøj-Husum og på Vesterbro.

Benchmarket giver udvalget en mulighed for at se, hvorledes prisniveauet i egen drift ligger i forhold til den udliciterede drift. Det er dog nødvendigt at tage væsentlige forbehold for en direkte prissammenligning. Som det også er beskrevet tidligere, at det bl.a. en udfordring, at der ikke er gennemsigtighed omkring, hvordan leverandøren har sammensat priserne i sit tilbud og, at priserne derfor kan afspejle andre forhold end et rent estimat af det reelle udgiftsniveau på de respektive opgaver.

Der er fortsat et stort fokus på registreringspraksis og god datakvalitet med løbende opfølgninger på begge dele i egen drift. Arbejdet med beregning af enhedspriser bliver således løbende fintunet i takt med, at datagrundlaget forbedres, og forvaltningen opnår større indsigt i brugen af de data, som generes dagligt.

Konsekvenser af ressortflyt

Der foregår frem mod årsskiftet 2025/2026 et arbejde med at overdrage driftsopgaver på kirkegårde og tre strandområder til Kultur- og Fritidsforvaltningen.

Det næste benchmark, der forelægges vil derfor ikke omfatte kirkegårdsdrift. Overdragelsen af driftsopgaver knyttet til de tre strandområder vil muligvis påvirke enhedspriserne for grøn drift og pleje i strandområdernes respektive bydele.

Parker, Kirkegårde og Renhold
Teknik- og Miljøforvaltningen



Bilag 6 Medarbejderkommentarer

Medarbejderne har den 20. november 2025 gennem MED-organisationen afgivet kommentarer til forvaltningens benchmark 2024. Kommentarerne er gengivet i deres helhed herunder. Bemærkninger fra afdelingens ledelse til medarbejdernes kommentarer fremgår til sidst.

"Medarbejdernes kommentarer

Medarbejdersiden har følgende bemærkninger til Teknik- og Miljøforvaltningen om fastlæggelse af serviceniveauer for driften i byen.

Baggrunden for benchmark:

Udgangspunktet for benchmark var, at forvaltningen udliciterede 13% af de tre klassiske driftsområder, *kirkegårde*, *grøn drift* og *renhold*. Disse kan ud fra de faktiske omkostninger sammenlignes direkte med forvaltnings faktiske omkostninger i forholdet 13% mod 87%.

Der vil altid være manglende gennemsigthed i eksterne priser:

Dette skyldes, at vi ikke har og kan få detaljerede tidsregistreringer fra private aktører, og vi derfor ikke er klar over, hvad deres priser dækker over. Vi ved ikke, om de prøver at underbyde markedet.

Vi mener derfor ikke, at en Benchmark med eksterne aktører er mulig på nuværende tidspunkt. Medmindre man fremadrettet alene kikker på de faktiske, fakturerede totale omkostninger i de udliciterede områder, og sammenligner dem med forvaltningen faktiske totale omkostninger.

Medarbejdernes forslag til en bedre Benchmark:

Forvaltningen bør implementere et simpelt tidsregistreringssystem, der indsamler tid og ressourceforbrug på de helt overordnede klassiske driftsområder, *renhold* og *grøn drift* og opgør disse som de faktiske omkostninger, der påføres byens regnskab gennem forvaltningens drift i byen.

Herved vil både borgere og politikere kunne forholde sig direkte til, hvad forvaltningens drift og udliciteret drift reelt koster byen og dens borgere.

Ovennævnte simplificering vil yderligere reducere tidsforbruget og fejlkilderne betydeligt, samt sikre, at omkostningerne for byens borgere sammenlignes 1:1 og ikke baseres på omregninger med fiktive timepriser og manglende kendskab til eksterne leverandørers reelle prissætning."

Bemærkninger fra afdelingens ledelse

Ledelsen vurderer, at benchmark baseret på forholdsregning som foreslået vil være for teoretisk og overordnet til at give reel læring om drif-

04-12-2025

Sagsnummer I F2

Dokumentnummer i F2
229627

Sagsnummer eDoc

Parker, Kirkegårde og Renhold

Njalsgade 17
2300 København S

EAN-nummer
5798009809452

ten. Problemet uddybes af komplekse snitflader mellem udliciteret drift og egen drift.

Ledelsen er enig i, at benchmark mellem egne driftsudgifter og markedspriserne er vanskelig. Vanskelighederne med 1:1 prissammenligning med private leverandører bekræftes af den erfaringsindsamling, som forvaltningens Analyseenhed gennemførte i september 2022 fra en række andre kommuner samt en statslig styrelse, der også har helt eller delvist udliciterede driftsopgaver. Undersøgelsen viste bl.a., at det er en udfordring, at der ikke er gennemsigtighed omkring, hvordan leverandøren har sammensat priserne i sit udbud og, at priserne kan afspejle andre forhold end et nærmere estimat af udgiftsniveauet.

Tidsregistrering giver værdifuld og systematisk viden om, hvordan - og på hvilke opgaver medarbejdere bruger tid i forbindelse med driften af byen. Det er således foruden at danne grundlag for benchmark også et vigtigt værktøj til prioritering af arbejdstid og opgaver på tværs af byen. Ledelsen er enig i, at tidsregistrering skal foregå så effektivt som muligt under hensyntagen til, at der opnås indsigt i, hvad de respektive opgaver har af tidsforbrug og dermed, hvad de koster

Ledelsen vurderer, at det nuværende system tilvejebringer de data, der er behov for og har løbende opmærksomhed på at optimere systemet.

Udfordringer med benchmark vil også være til stede ved anvendelse af et andet tidsregistreringssystem end det eksisterende og balanceringen i detaljegraden i registreringer sammenholdt med tidsforbruget til registrering vil også eksistere i andre systemer.

Bilag 7 Fotoillustrationer af renholdelsesniveauer 1-5

Fotoillustrationerne viser renholdelsesniveauerne fra 1 til 5, som er beskrevet i "Kvalitetshåndbog for pleje og renhold af grønne arealer, vejarealer og ubemandede toiletter".

I rapporten "Genberegning af potentiale ved serviceharmonisering og udvikling af serviceniveaumodel for drift og pleje af grønne og grå områder samt kirkegårde" fra 29. maj 2020 er der i serviceniveau modellen arbejdet med et renholdelsesniveau fra 3 til 5. Niveauerne 1 og 2 kan på sigt indgå i serviceniveau modellen.

Renholdelsesniveauerne angiver en mængde affald for et område på 50 m2. Det skal bemærkes, at billederne udelukkende er illustration, fordi de viser et areal, der er mindre end 50 m2 for at sikre affaldets synlighed på et foto.

Nærmere beskrivelse af niveauerne ses sidst i notatet.

Fortov

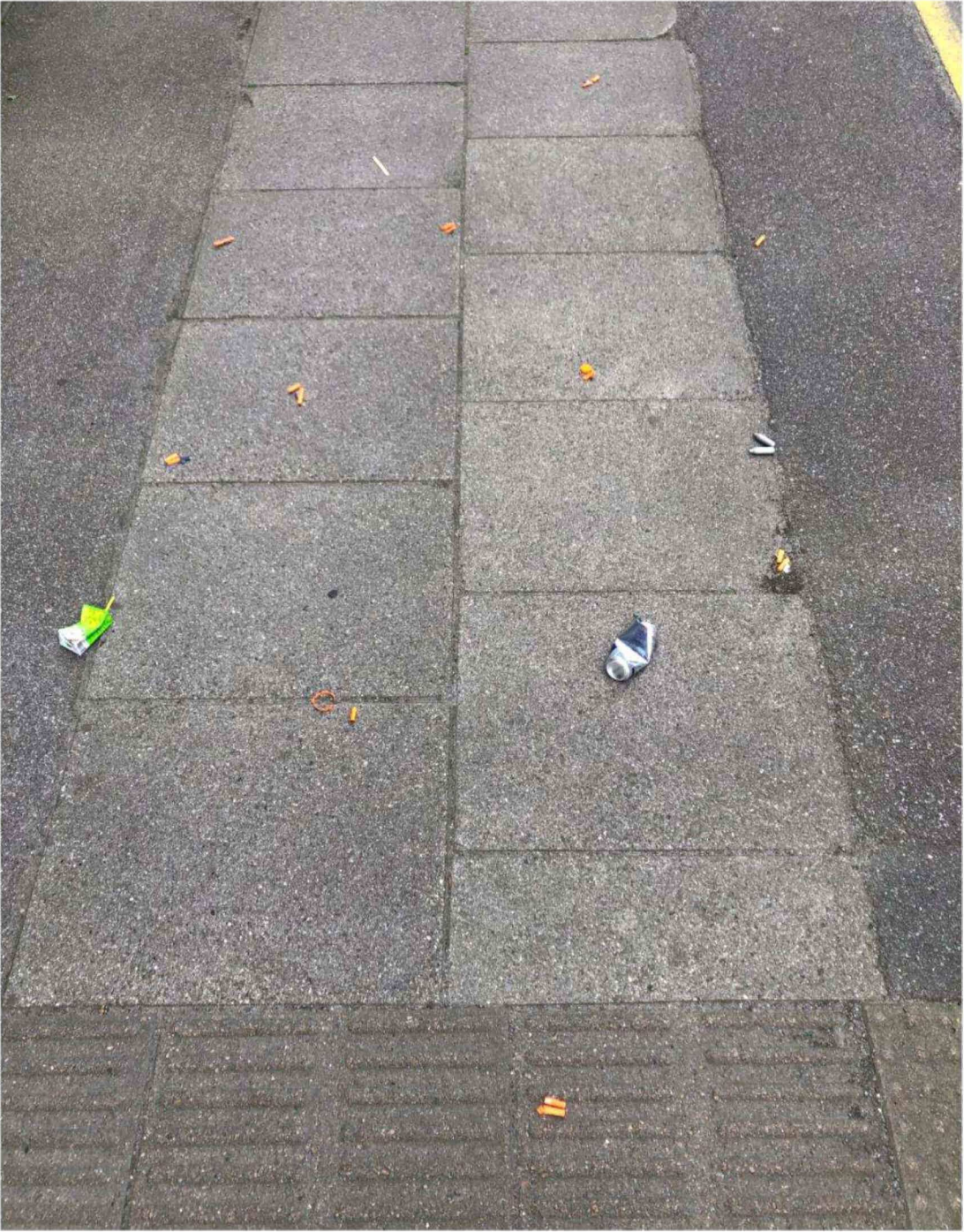
De illustrerede arealer er mindre end 50 m2 for at sikre affaldets synlighed på foto. De illustrerede arealer er ca. 7 m2.

Skala for affalds udbredelse for hver 50 m2 fortov					
Karakter	Mindre affald (antal)	Større affald (antal)	Stort affald (antal)	Kritisk affald (antal /forekomst)	Fotoillustration
5	≤ 5	0	0	0	

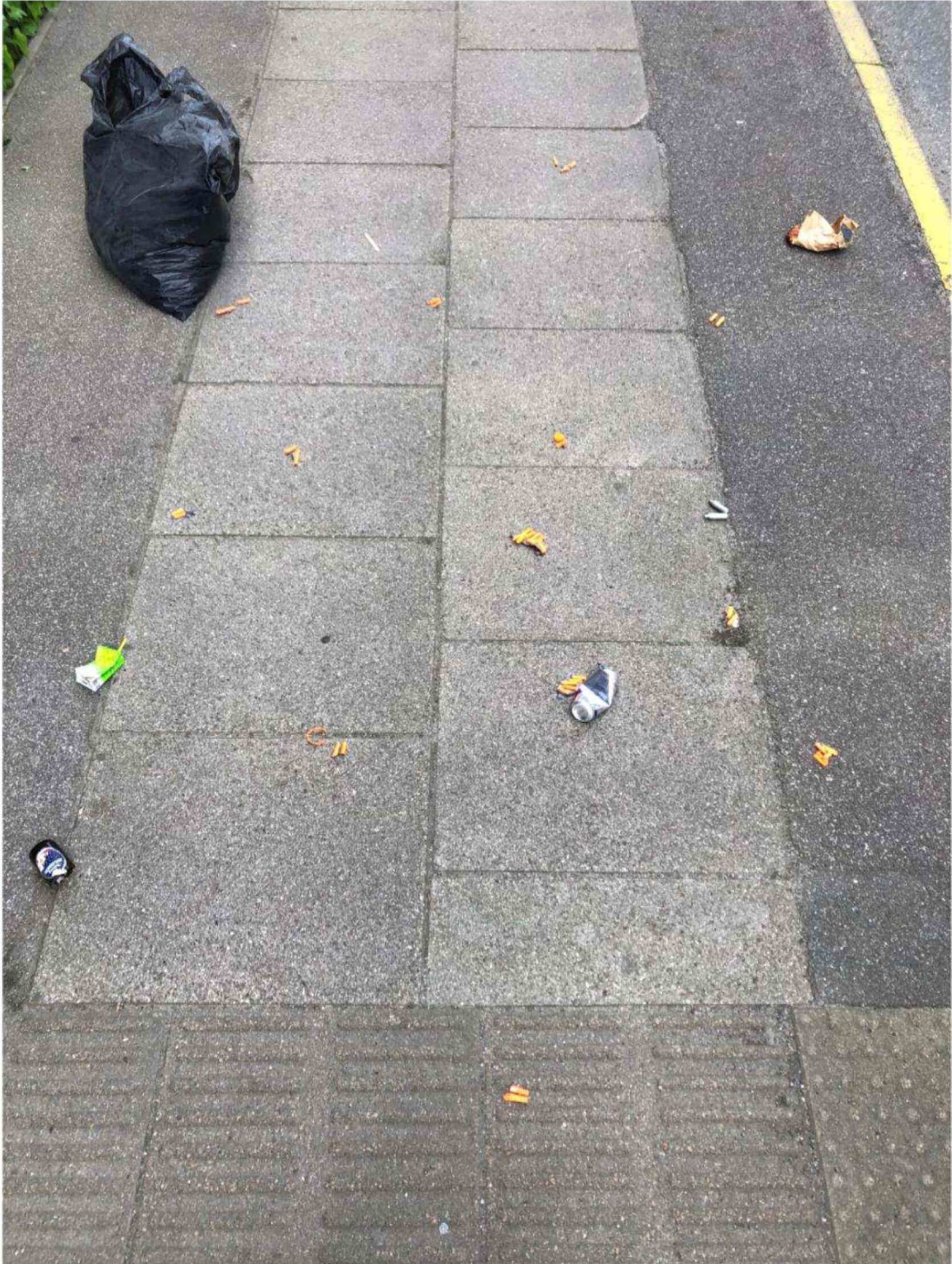
Note: Det afbillede areal er mindre end 50 m2 for at sikre affaldets synlighed på foto. Det afbillede areal er ca. 7 m2.

Skala for affalds udbredelse for hver 50 m2 fortov					
Karakter	Mindre affald (antal)	Større affald (antal)	Stort affald (antal)	Kritisk affald (antal /forekomst)	Fotoillustration
4	6 - 10	1	0	0	

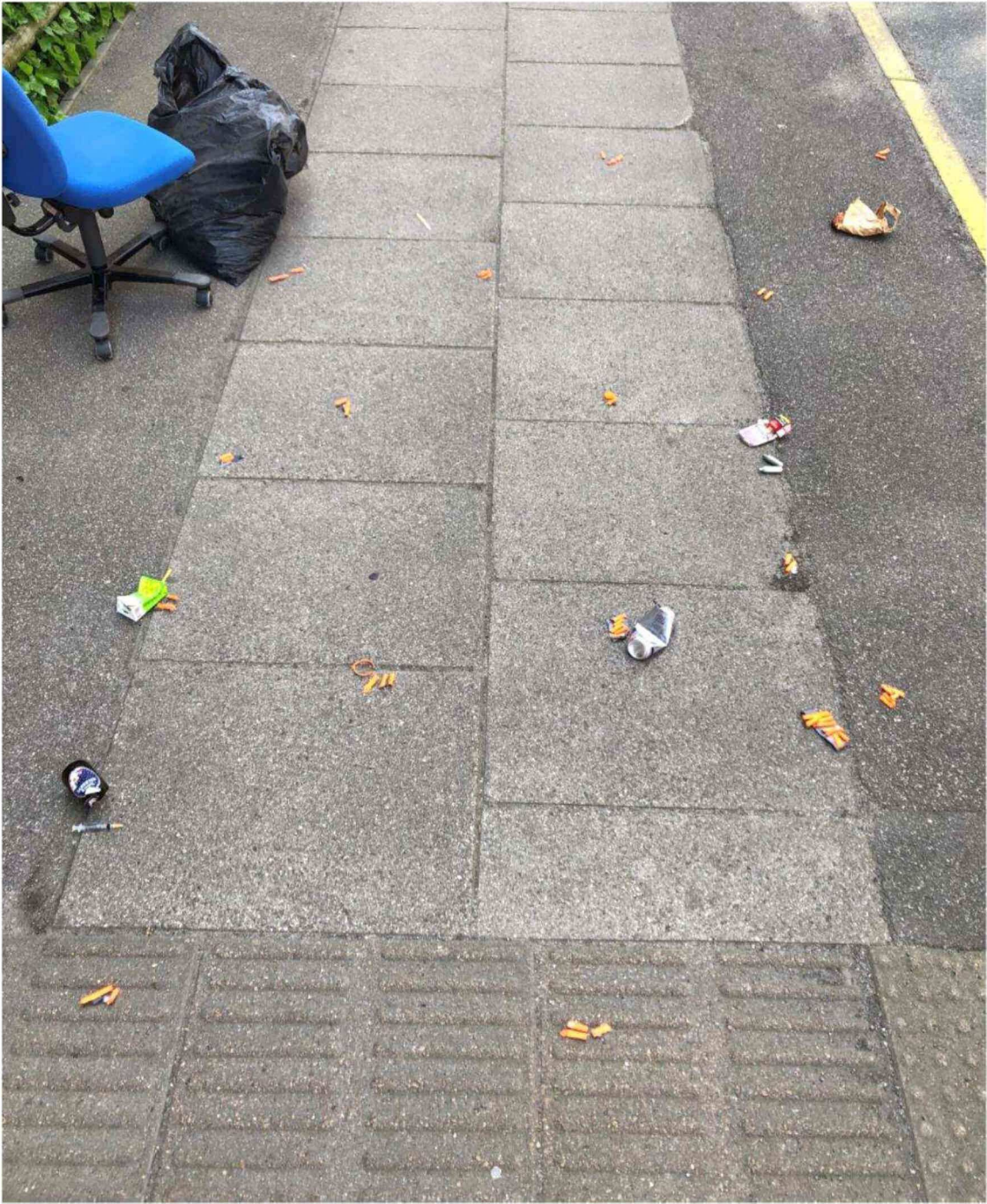
Note: Det afbillede areal er mindre end 50 m2 for at sikre affaldets synlighed på foto. Det afbillede areal er ca. 7 m2.

Skala for affalds udbredelse for hver 50 m2 fortov					
Karakter	Mindre affald (antal)	Større affald (antal)	Stort affald (antal)	Kritisk affald (antal /forekomst)	Fotoillustration
3	11 – 20	2	0	0	

Note: Det afbillede areal er mindre end 50 m2 for at sikre affaldets synlighed på foto. Det afbillede areal er ca. 7 m2.

Skala for affalds udbredelse for hver 50 m2 fortov					
Karakter	Mindre affald (antal)	Større affald (antal)	Stort affald (antal)	Kritisk affald (antal /forekomst)	Fotoillustration
2	21 - 40	3	1	1	

Note: Det afbillede areal er mindre end 50 m2 for at sikre affaldets synlighed på foto. Det afbillede areal er ca. 7 m2.

Skala for affalds udbredelse for hver 50 m2 fortov					
Karakter	Mindre affald (antal)	Større affald (antal)	Stort affald (antal)	Kritisk affald (antal /forekomst)	Fotoillustration
1	≥ 41	≥ 4	≥ 2	≥ 2	

Note: Det afbillede areal er mindre end 50 m2 for at sikre affaldets synlighed på foto. Det afbillede areal er ca. 7 m2.

Det afbillede areal er mindre end 50 m2 for at sikre affaldets synlighed på foto. Det afbillede areal er ca. 4 m2.

Skala for affalds udbredelse for hver 50 m2 kørebane/cykelsti					
Karakter	Mindre affald (antal)	Større affald (antal)	Stort affald (antal)	Kritisk affald (antal /forekomst)	Fotoillustration
5	≤ 5	0	0	0	

Note: Det afbillede areal er mindre end 50 m2 for at sikre affaldets synlighed på foto. Det afbillede areal er ca. 4 m2.

Skala for affalds udbredelse for hver 50 m2 kørebane/cykelsti					
Karakter	Mindre affald (antal)	Større affald (antal)	Stort affald (antal)	Kritisk affald (antal /forekomst)	Fotoillustration
4	6 - 10	1	0	0	

Note: Det afbillede areal er mindre end 50 m2 for at sikre affaldets synlighed på foto. Det afbillede areal er ca. 4 m2.

Skala for affalds udbredelse for hver 50 m2 kørebane/cykelsti					
Karakter	Mindre affald (antal)	Større affald (antal)	Stort affald (antal)	Kritisk affald (antal /forekomst)	Fotoillustration
3	11 – 20	2	0	0	

Note: Det afbillede areal er mindre end 50 m2 for at sikre affaldets synlighed på foto. Det afbillede areal er ca. 4 m2.

Skala for affalds udbredelse for hver 50 m2 kørebane/cykelsti					
Karakter	Mindre affald (antal)	Større affald (antal)	Stort affald (antal)	Kritisk affald (antal /forekomst)	Fotoillustration
2	21 – 40	3	1	1	

Note: Det afbillede areal er mindre end 50 m2 for at sikre affaldets synlighed på foto. Det afbillede areal er ca. 4 m2.

Skala for affalds udbredelse for hver 50 m2 kørebane/cykelsti					
Karakter	Mindre affald (antal)	Større affald (antal)	Stort affald (antal)	Kritisk affald (antal /forekomst)	Fotoillustration
1	≥ 41	≥ 4	≥ 2	≥ 2	

Note: Det afbillede areal er mindre end 50 m2 for at sikre affaldets synlighed på foto. Det afbillede areal er ca. 4 m2.

Grønne byrum

De illustrerede arealer er mindre end 50 m2 for at sikre affaldets synlighed på foto. De illustrerede arealer er ca. 6 m2.

Skala for affalds udbredelse for hver 50 m2 grønt areal					
Karakter	Mindre affald (antal)	Større affald (antal)	Stort affald (antal)	Kritisk affald (antal /forekomst)	Fotoillustration
5	≤ 5	0	0	0	

Note: Det afbillede areal er mindre end 50 m2 for at sikre affaldets synlighed på foto. Det afbillede areal er ca. 6 m2.

Skala for affalds udbredelse for hver 50 m2 grønt areal					
Karakter	Mindre affald (antal)	Større affald (antal)	Stort affald (antal)	Kritisk affald (antal /forekomst)	Fotoillustration
4	6 - 10	1	0	0	

Note: Det afbillede areal er mindre end 50 m2 for at sikre affaldets synlighed på foto. Det afbillede areal er ca. 6 m2.

Skala for affalds udbredelse for hver 50 m2 grønt areal					
Karakter	Mindre affald (antal)	Større affald (antal)	Stort affald (antal)	Kritisk affald (antal /forekomst)	Fotoillustration
3	11 – 20	2	0	0	

Note: Det afbillede areal er mindre end 50 m2 for at sikre affaldets synlighed på foto. Det afbillede areal er ca. 6 m2.

Skala for affalds udbredelse for hver 50 m2 grønt areal					
Karakter	Mindre affald (antal)	Større affald (antal)	Stort affald (antal)	Kritisk affald (antal /forekomst)	Fotoillustration
2	21 - 40	3	1	1	

Note: Det afbillede areal er mindre end 50 m2 for at sikre affaldets synlighed på foto. Det afbillede areal er ca. 6 m2.

Skala for affalds udbredelse for hver 50 m2 grønt areal					
Karakter	Mindre affald (antal)	Større affald (antal)	Stort affald (antal)	Kritisk affald (antal /forekomst)	Fotoillustration
1	≥ 41	≥ 4	≥ 2	≥ 2	

Note: Det afbillede areal er mindre end 50 m2 for at sikre affaldets synlighed på foto. Det afbillede areal er ca. 6 m2.

Affaldskurves fyldningsgrad

Skala for affaldskurves fyldningsgrad		
Karakter	Fyldningsgrad (procent)	Fotoillustration
5	≤ 49 (op til halvfuld)	

Skala for affaldskurves fyldningsgrad		
Karakter	Fyldningsgrad (procent)	Fotoillustration
4	51 – 75 (mellem halvfuld og tre fjerdedele fuld)	

Skala for affaldskurves fyldningsgrad		
Karakter	Fyldningsgrad (procent)	Fotoillustration
3	> 76 (over tre fjerdedele fuld)	

Skala for affaldskurves fyldningsgrad		
Karakter	Fyldningsgrad (procent)	Fotoillustration
2	> 100 (der er ikke plads til mere affald)	

Skala for affaldskurves fyldningsgrad		
Karakter	Fyldningsgrad (procent)	Fotoillustration
1	> 100 + affald på jorden (der er ikke plads til mere affald + affald på jorden der stammer fra affaldskurven)	

Affaldstyper

Affaldstype	Beskrivelse
Mindre affald	Mindre end 20 cm2. Til eksempel er en gammeldags tændstikæske 58 mm. x 34 mm., hvilket svarer til 19,7 cm2. Uorganisk og organisk materiale inkl. dødt eller løsrevet plantemateriale og nedfaldsfrugt.
Større affald	Større end 20 cm2. Uorganisk og organisk materiale inkl. dødt eller løsrevet plantemateriale og nedfaldsfrugt.
Stort affald	Så stort, at det ikke kan henkastes men kun henstilles; ex, men ikke udelukkende, storskrald (sofa, køleskab, skab mm), erhvervsaffald, husholdningsaffald i pose og drivtømmer. Cykler og indkøbsvogne i vand betragtes også som stort affald.
Kritisk affald	Affald, som ved lov kræver særlig håndtering, eller som er til fare for menneskelig sikkerhed, herunder, men ikke udelukkende, glasskår, kanyler, kondomer, menneskelige afsondringer (opkast, urin, afføring), dyre-ekskremitter, døde dyr (musestørrelse og større), medicin, olie, kemikalier, våd cement og våd maling.
Løst og fast snavs	Ex, men ikke udelukkende, støv, sand, grus, pløre, småt organisk materiale, herunder alger og fugleklatte. Kun faste belægninger.
Blade	Blade eller visuelt identificerbare dele af blade.

Beskrivelse af niveauer for affalds udbredelse for fortov og kørebane/cykelsti

Niveau 1-5 for affald udbredelse for hver 50 m2:

Karakter	Mindre affald (antal)	Større affald (antal)	Stort affald (antal)	Kritisk affald (antal /forekomst)	Løst og fast snavs (cm2)	Blade (cm2)
5	≤ 5	0	0	0	≤ 600 (1 A4 ark)	≤ 2.400 (4 A4-ark)
4	6 – 10	1	0	0	≤ 1.800 (3 A4 ark)	≤ 4.800 (8 A4-ark)
3	11 – 20	2	0	0	≤ 3.000 (5 A4 ark)	≤ 7.200 (12 A4-ark)
2	21 – 40	3	1	1	≤ 6.000 (10 A4 ark)	≤ 9.600 (16 A4-ark)
1	≥ 41	≥ 4	≥ 2	≥ 2	≥ 6.600 (11 A4 ark)	≥ 10.200 (17 A4-ark)

Beskrivelse af niveauer for affalds udbredelse for grønne byrum

Niveau 1-5 for affald udbredelse for hver 50 m2:

Karakter	Mindre affald (antal)	Større affald (antal)	Stort affald (antal)	Kritisk affald (antal /forekomst)	Løst og fast snavs (cm2)	Blade (cm2)
5	≤ 5	0	0	0	≤ 600 (1 A4 ark)	≤ 2.400 (4 A4-ark)
4	6 – 10	1	0	0	≤ 1.800 (3 A4 ark)	≤ 4.800 (8 A4-ark)
3	11 – 20	2	0	0	≤ 3.000 (5 A4 ark)	≤ 7.200 (12 A4-ark)
2	21 – 40	3	1	1	≤ 6.000 (10 A4 ark)	≤ 9.600 (16 A4-ark)
1	≥ 41	≥ 4	≥ 2	≥ 2	≥ 6.600 (11 A4 ark)	≥ 10.200 (17 A4-ark)

Beskrivelse af niveauer for affaldskurves fyldningsgrad

Karakter	Fyldningsgrad (procent)
5	≤ 49 (op til halvfuld)
4	50 – 75 (mellem halvfuld og tre fjerdedele fuld)
3	> 76 (over tre fjerdedele fuld)
2	> 100 (der er ikke plads til mere affald)
1	> 100 (der er ikke plads til mere affald) + affald på jorden der stammer fra affaldskurven

Parker, Kirkegårde og Renhold
Teknik- og Miljøforvaltningen



Bilag 8 Beskrivelse af serviceniveauer 1-5 for toiletren- gøring

01-12-2025

Sagsnummer I F2
2025 - 9797

Dokumentnummer i F2
196886

Sagsnummer eDoc
2025-0134262

SERVICENIVEAUER FOR TOILETTER	
RENGØRING	
Karakter	Beskrivelse
5	MEGET RENT OG INDBYDENDE toiletrummet er pænt og rent. Der er ingen affald, snavs, toiletpapir m.m.
4	RENT OG INDBYDENDE toiletrummet er overordnet pænt og rent. Der kan være ganske lidt affald, toiletpapir, snavs m.m. Det er ikke iøjefaldende.
3	ACCEPTABELT RENHOLDT toiletrummet er nogenlunde rent. Der kan være lidt affald, snavs, toiletpapir m.m. i rummet, men toilettet kan sagtens bruges.
2	BESKIDT OG UINDBYDENDE toiletrummet er beskidt. Der er affald, snavs, toiletpapir m.m. i rum- met, som er iøjefaldende.
1	MEGET UHUMSK toiletrummet er meget ulækkert og snavset. Der kan være afføring, urin blod eller kanyler i rummet. toilettet er ubrugeligt.

Parker, Kirkegårde og Renhold

Njalsgade 17
2300 København S

EAN-nummer
5798009809452