

## SVAR PÅ HENVENDELSER FRA HØRING

### FORSLAG TIL LOKALPLAN FOR ØRESTAD IDRÆTSPARK

Nedenfor er høringssvar kort refereret og besvaret af forvaltningen. Der er modtaget 25 henvendelser i høringsperioden fra den 21. oktober 2025 til den 16. december 2025. Henvendelserne kan ses i bilag 3. To af henvendelserne blev slettet igen af borgeren.

#### *Forslag om ændringer efter høringen*

Forvaltningen foreslår ændringer til lokalplanforslaget på baggrund af høringen. Ændringerne fremgår af bilag 5 Forslag til ændringer efter høring. Derudover foretages mindre redaktionelle rettelser.

#### *Emner i henvendelserne*

Henvendelserne er besvaret efter emne.

"(3)" tal i parentes angiver, hvor mange der har henvendt sig om emnet.

"(O)" angiver, at en offentlig instans har henvendt sig om emnet.

"(LU)" angiver, at et lokaludvalg har henvendt sig om emnet.

|                                                           |          |
|-----------------------------------------------------------|----------|
| <b>Trafik og mobilitet .....</b>                          | <b>2</b> |
| (1 ) Robuste adgangsforhold for børn og unge .....        | 2        |
| (3, LU) Vendepladsen bør minimeres .....                  | 2        |
| (2) Alternative trafikløsninger bør vurderes .....        | 3        |
| (3, LU) Trafiksikkerhed.....                              | 3        |
| (1, O) Stiforløb.....                                     | 3        |
| (1, O) Metrovej .....                                     | 3        |
| <b>Parkering .....</b>                                    | <b>4</b> |
| (3, LU) Mængde og placering af cykelparkering .....       | 4        |
| (1, O) Eksisterende eller nye cykelparkeringspladser..... | 4        |
| <b>Omfang og placering af bebyggelsen .....</b>           | <b>4</b> |
| (2, O) Placering af byggefeltet .....                     | 4        |
| (3, LU) Etablering af idrætshal.....                      | 5        |
| (3, LU) Etageantal på klubhus.....                        | 5        |
| <b>Ubebyggede arealer .....</b>                           | <b>5</b> |
| (3, LU) Sammenhængende kunstgræsareal .....               | 5        |
| (3, LU) Belægning på stier .....                          | 6        |
| (2) Hegning mellem baner .....                            | 6        |
| (3, LU) Opholdsarealer.....                               | 6        |



|                                                                          |           |
|--------------------------------------------------------------------------|-----------|
| (2) Uformel idræt.....                                                   | 6         |
| (1, O) Placering af beplantning.....                                     | 7         |
| (1, LU) Fitnessanlæg skal kunne bruges af alle .....                     | 7         |
| <b>Miljøforhold .....</b>                                                | <b>7</b>  |
| (1, O) Håndtering af spildevand .....                                    | 7         |
| (3, LU) Ny støjvejledning om støj fra idrætsanlæg .....                  | 8         |
| (1) Væsentlige støjoverskridelser .....                                  | 8         |
| (1) Mangelfuld vurdering af kumulative støjpåvirkninger.....             | 9         |
| (1) Utilstrækkeligt dokumentationsgrund for påvirkning natur .....       | 9         |
| (1) Manglede afværgeforanstaltninger .....                               | 10        |
| <b>Andre emner .....</b>                                                 | <b>10</b> |
| (14, LU) Bakker op om forslaget.....                                     | 10        |
| (15) Brugsret til anlægget, herunder drift og administration.....        | 10        |
| (12) Brugsret til faciliteter, herunder særligt klubhusets lokaler ..... | 11        |
| (3, LU) Fremtidige kapacitetskrav .....                                  | 11        |
| (2) Drift under anlægsfasen .....                                        | 11        |
| (1) Manglende involvering .....                                          | 11        |
| (1) Monopol for en forening.....                                         | 12        |

## Trafik og mobilitet

### (1) Robuste adgangsforhold for børn og unge

Henvendelse 13

Der opfordres til, at der sikres robuste sikkerheds- og adgangsforhold for børn og unge.

#### *Forvaltningens svar*

Forvaltningen er enig i behovet. Forvaltningen har vurderet, at den trafikale løsning, som er fastsat i lokalplanen, er den der på bedst mulig måde sikrer, at børn og unge kan færdes sikkert i lokalplanområdet. Herudover foreslår forvaltningen tre trafikale projekter som bør gennemføres omkring lokalplanområdet, se bilag 7 for yderligere information.

### (3, LU) Vendepladsen bør minimeres

Henvendelse 13, 19, LU (25)

Det aktuelle lokalplanforslag reducerer antallet af baner i forhold til den oprindelige plan, ved bortfald af en 5v5 bane, for at give plads til en vendeplads. Der opfordres til, at vendepladsens diameter optimeres/minimeres, da lokalplanen ikke fastsætter målkrav.

#### *Forvaltningens svar*

Forvaltningen har vurderet, at vendepladsens placering mest nordligt i området er den sikreste trafikløsning for børn og unge. Det betyder, at trafikanter ikke kan køre ind i området og farlige situationer med køretøjer derfor minimeres. Samtidig er vendepladsen størrelse fastsat ud fra en 12 m lang skraldebil som dimensionsgivende køretøj. Herudover er der behov for afsætningspladser i vendepladsen, hvor forældre kan sætte deres børn af. Vendepladsen er på den baggrund optimeret mest mulig i forhold til de krav den skal opfylde.

## **(2) Alternative trafikløsninger bør vurderes**

Henvendelse 13, 19

Der opfordres til, at alternative løsninger for trafikafvikling vurderes, så banekapaciteten i videst muligt omfang fastholdes herunder, at der undersøges mulighed for etablering af en 5v5 bane i området ved de to 3v3 baner.

### *Forvaltningens svar*

Forvaltningen har vurderet, at den valgte trafikløsning er den sikreste trafikløsning for børn og unge. Det er forsat vurderingen, at en udvidelse af de to 3v3 baner vil betyde en mindre sikker trafikløsning, hvor der er større risiko for, at der kan opstå farlige situationer. Herudover foreslår forvaltningen tre trafikale projekter som bør gennemføres omkring lokalplanområdet, se bilag 7 for yderligere information.

## **(3, LU) Trafiksikkerhed**

Henvendelse 13, 19, LU (25)

Det anbefales, at der etableres adskilte og let aflæselige stiforløb for gående og cyklister, god belysning og tydelig skiltning og etablering af cykelsti og/eller fartdæmpning på Metrovej.

### *Forvaltningens svar*

Der etableres stier for gående i området og en dobbeltrettet fællessti langs metrovolden. Bilister holdes helt ude af området med placeringen af vendepladsen mest nordligt. Skiltning og belysning håndteres i byggesagen. Metrovej ligger uden for lokalplanområdet, og der kan derfor ikke fastsættes bestemmelser herom, men forvaltningen er opmærksom på udfordringen, som der kan læses mere om i bilag 7.

## **(1, O) Stiforløb**

Henvendelse Metroselskabet (18)

Metroselskabet bemærker, at der nævnes en mulig cykelsti under Vestamager Metrostation. Metroselskabet bemærker følgende i forhold til dette: En sådan cykelsti må ikke være til gene for passagerer til og fra Metroen/gående generelt på stationsområdet eller genere adgang til stewardfaciliteter/teknikum. Hvis en sti etableres, skal der redegøres for ny fordeling af cykelparkering.

### *Forvaltningens svar*

Der er ikke planlagt for arealet under metrostationen, da området ikke er med i lokalplanafgrænsningen. Dermed indeholder lokalplanen ikke bestemmelser om en sti under Vestamager Metrostation. Der planlægges i lokalplanen for et stiforløb som fører ned til, men ikke ind under, Metrostationen.

## **(1, O) Metrovej**

Henvendelse Metroselskabet (18)

Metroselskabet bemærker, at beskrivelsen af tværsnitselementer for vejtype a afviger fra tværsnit af eksisterende Metrovej, som ikke omfatter cykelsti. Metroselskabet anbefaler, at der bør skabes en sammenhængende vejløsning for Metrovej som understøtter den forventede trafik. Det bemærkes desuden, at Metrovej ned til porten til vedligeholdelsescenteret også fremadrettet skal give adgang for

tunge køretøjer og specialtransporter af metrotog, maskineri, skinnemateriel, reservedele for jernbaner og tog mv.

#### *Forvaltningens svar*

Forvaltningen forstår, at vejtype a viser den fremtidige lille del af Metrovej, som indgår i lokalplanens afgrænsning, og dermed ikke viser forholdene, som de er i dag. Forvaltningen er enig i synspunkterne om sammenhængende vejløsning på Metrovej, se bilag 7, men Metrovej er som helhed ikke en del af lokalplanens afgrænsning, hvorfor der ikke kan laves bestemmelser for denne.

## **Parkering**

### **(3, LU) Mængde og placering af cykelparkering**

Henvendelse 13, 19, LU (25)

Det anbefales, at der etableres rigelig cykelparkering med placering tæt på baner og klubhus.

#### *Forvaltningens svar*

Forvaltningen vurderer, at de 240 cykelparkeringspladser, hovedsageligt placeret ved Vestamager Metrostation, er passende i både antal og placering. Vurdering af antallet af cykelparkeringspladser og placeringen af disse, er en konkret vurdering. Denne er fastsat på baggrund områdets anvendelse, antal besøgende, beliggenhed i byen, herunder nærhed til kollektiv transport og cykelinfrastruktur mv. Da der planlægges for et idrætsanlæg, giver kommuneplanen mulighed for at fastsætte krav til både bil- og cykelparkering efter en konkret vurdering.

### **(1, O) Eksisterende eller nye cykelparkeringspladser**

Henvendelse Metroselskabet (18)

Metroselskabet bemærker, at det nævnes, at der vil blive etableret 240 cykelparkeringspladser. Metroselskabet mangler en uddybning af, om det dækker det antal pladser, der fjernes ved Vestamager Metrostation, eller om det udelukkende er tænkt som at dække behov ifm. anlæg af de nye faciliteter. I så fald vil der så mangle dem, der nedlægges ved stationen.

#### *Forvaltningens svar*

Forvaltningen har foretaget en konkret vurdering, som baserer sig på dobbeltudnyttelse af de eksisterende cykelparkeringspladser. Det er altså vurderet, at idrætsanlægget og metroens primære brugstid ligger forskudt, hvorfor behovet kan dækkes af det nuværende antal cykelparkeringspladser. Da der planlægges for et idrætsanlæg, giver kommuneplanen mulighed for at fastsætte krav til både bil- og cykelparkering efter en konkret vurdering. Vurderingen er udført med baggrund i områdets anvendelse, antal besøgende, beliggenhed i byen, herunder nærhed til kollektiv transport og cykelinfrastruktur mv.

## **Omfang og placering af bebyggelsen**

### **(2, O) Placering af byggefeltet**

Henvendelse Ørestad Vandlaug (11), HOFOR (24)

Både HOFOR og Ørestad Vandlaug bemærker, at byggefeltet planlægges etableret ovenpå, eller tæt ved, både HOFORs regnvands- og vandforsyningsledninger og Ørestad Vandlaugs forsyningsledning. Desuden er der planlagt træper, cykelchikaner og terrænhævning oven på eller tæt på ledningerne.

HOFOR bemærker, at der som udgangspunkt ikke kan placeres permanente bygninger oven på HOFORs ledninger. I det tilfælde, at de kommende bygninger ikke kan flyttes væk fra ledningerne, vil det kræve en omlægning af ledningerne. Denne omlægning skal i så fald inkluderes i miljøkonsekvensrapporten. I den foreliggende version af miljøkonsekvensrapporten ses ingen omtale af hverken HOFORs eller andres ledninger eller en eventuel omlægning af dem. HOFOR er ved at undersøge, om bygherre vil skulle afholde nogle af, eller alle omkostningerne til, en eventuel omlægning af forsyningsledninger, der skyldes byggeri efter lokalplanforslaget. Ørestad Vandlaug bemærker, at hvorvidt klubhuset kan placeres ovenpå Vandlaugets forsyningsledning, eller forsyningsledningen skal omlægges, er der ikke taget stilling til i lokalplanforslaget. Det forventes, at der skal tages stilling til om klubhuset kan etableres ovenpå forsyningsledningen eller denne skal omlægges, herunder hvem der skal afholde en eventuel udgift til ledningsomlægning.

#### *Forvaltningens svar*

Forvaltningen er opmærksom på udfordringen. Arealdisponeringen i lokalplanen, herunder placering af byggefeltet, er imidlertid udarbejdet ud fra hvad der er muligt, samt hvad der vurderes, at fungere mest optimalt inden for lokalplanafgrænsningen. Hvordan det håndteres med hensyn til ledningerne i jorden, forventes i dette tilfælde afklaret i byggesagen. Forvaltningen oplyser desuden, at der ikke er udarbejdet en miljøkonsekvensrapport, men en miljøvurdering af lokalplanen. Inden byggearbejderne påbegyndes, vil der blive udført en screening af, om der skal udarbejdes miljøkonsekvensrapport.

### **(3, LU) Etablering af idrætshal**

Henvendelse 13, 19, LU (25)

Det anbefales, at en eventuel idrætshal ikke etableres på bekostning af fodboldbanekapacitet, og at kommunen undersøger løsninger med kunstgræsareal på taget, så arealudnyttelse og kapacitet maksimeres.

#### *Forvaltningens svar*

Lokalplanen hindrer ikke, at der kan etableres en fodboldbane på taget af hallen, hvis det i øvrigt er muligt.

### **(3, LU) Etageantal på klubhus**

Henvendelse 13, 19, LU (25)

Der bakes op om muligheden for et klubhus i to etager, da dette styrker foreningens sociale infrastruktur, skaber et naturligt samlingspunkt i en ny bydel og muliggør funktionelle mødelokaler, opholdsfaciliteter og administration.

#### *Forvaltningens svar*

Lokalplanen giver mulighed for, at klubhuset kan opføres i to etager.

## **Ubebyggede arealer**

### **(3, LU) Sammenhængende kunstgræsareal**

Henvendelse 13, 19, LU (25)

Det anbefales, at alle fodboldbanerne etableres som ét sammenhængende kunstgræsfelt. Det øger fleksibiliteten i spidsbelastningsperioder, muliggør små-spil, teknik- og koordinationstræning i mellemrum, reducerer drifts- og vedligeholdelsesbehov og optimerer arealudnyttelsen væsentligt.

#### *Forvaltningens svar*

Forvaltningen anerkender behovet for et sammenhængende kunstgræsareal.

#### *Forslag om ændring af lokalplanen*

Forvaltningen foreslår på denne baggrund, at byrum E ikke strækker sig ned imellem byrum A og B, jf. tegning 5b, så der gives mulighed for, at der kan etableres ét stort sammenhængende kunstgræsareal. Ændringen fremgår af bilag 5 Forslag til ændringer efter høring.

### **(3, LU) Belægning på stier**

Henvendelse 13, 19, LU (25)

Det anbefales, at der bør ikke anvendes grus, småsten eller andre løse materialer tæt på kunstgræsarealer, her tænkes især på stierne omkring banerne, da det beskadiger kunstgræs og bolde, reducerer spillekvalitet og øger driftsomkostningerne. Også af hensyn til tilgængelighed.

#### *Forvaltningens svar*

Forvaltningen vurderer, at da banerne og stierne adskilles af den 30 cm høje betonkant, kan grus godt benyttes som belægning på stierne. Det vurderes at være begrænset, hvor meget grus der kommer ind på banerne. Herudover har grus, eller lignende, en funktion som en permeabel overflade, hvor regnvandet kan trænge igennem. Samt sikrer grus, at trafikken på stierne foregår i et lavere tempo, end fx på asfalt, hvorfor der også er et trafiksikkerhedsmæssigt element i en grus belægning.

### **(2) Hegning mellem baner**

Henvendelse 13, 19

Det anbefales, at der gives mulighed for etablering af sikkerheds- og adskillelseshegn mellem 11v11 og 8v8 banen for at forhindre boldflugt mellem baner, reducere risiko for kollisioner og ulykker og sikre kapacitetsstabil afvikling af kampe og træning.

#### *Forvaltningens svar*

Forvaltningen anerkender behovet for mulighed for etablering af hegn mellem 11v11 og 8v8 banerne.

#### *Forslag om ændring af lokalplanen*

Forvaltningen foreslår på denne baggrund, at § 8, stk. 5 Byrum ændres. Ændringen fremgår af bilag 5 Forslag til ændringer efter høring.

### **(3, LU) Opholdsarealer**

Henvendelse 13, 19, LU (25)

Det anbefales, at der indarbejdes siddepladser, læskærme og dedikerede opholds- og ventezoner tæt på banerne.

#### *Forvaltningens svar*

Lokalplanen giver mulighed for overdækket ophold i klubhusets facade, siddepladser på den 30 cm høje betonkant omkring banerne, og der stilles også krav om etablering af fem bænke. Forvaltningen vurderer, at dette er passende i forhold til anlæggets kapacitet.

### **(2) Uformel idræt**

Henvendelse 13, 19

Der udtrykkes glæde over, at Byrum C dedikeres til uformel idræt, og at de konkrete aktiviteter fastlægges i videre planlægning. Der deltages gerne i dette arbejde.

#### *Forvaltningens svar*

Forvaltningen er enig. Den konkrete indretning af byrum C vil imidlertid ikke foregå i Klima-, Miljø- og Teknikforvaltningen, men ønsket om deltagelse i indretningen videregives til bygherre.

### **(1, O) Placering af beplantning**

Henvendelse HOFOR (24)

I det fremlagte lokalplanforslag er der illustreret beplantningszone på tegning 5d. HOFOR henleder opmærksomheden på, at særligt store træer kan komme i konflikt med ledninger. Derfor er det HOFORs formodning, at der i den videre proces med nærmere planlægning sikres en inddragelse af HOFOR som ledningsejer, så der kan udpeges gode placeringer for træer i forhold til HOFORs ledninger.

#### *Forvaltningens svar*

Forvaltningen er opmærksom på udfordring med placering af især store træer. Forvaltningen forventer ligeledes, at der vil være dialog mellem bygherre og HOFOR om dette i den videre planlægning af lokalplanområdet.

### **(1, LU) Fitnessanlæg skal kunne bruges af alle**

Henvendelse LU (25)

Lokaludvalget ønsker at gøre opmærksom på, at fitness anlægget skal kunne bruges af personer med funktionsnedsættelser.

#### *Forvaltningens svar*

Forvaltningen er enig i behovet. Fitness anlægget, hvis et sådan et kommer, er dog ikke planlagt ned i detaljen endnu. Der stilles krav om tilgængelighed i lokalplanen. Bearbejdningen af området til uformel idræt sker først efter vedtagelse af lokalplanen. Forvaltningen opfordrer lokaludvalget til at gå i dialog med bygherre om ønsket i det videre arbejde med området.

## **Miljøforhold**

### **(1, O) Håndtering af spildevand**

Henvendelse HOFOR (24),

HOFOR bemærker, at det er oplyst, at indholdet af forurenende stoffer i regnvandet – herunder kobber, zink og tombak – skal begrænses. Dette vurderes at være uproblematisk i forbindelse med tilslutning af tagflader. Hvis der tilsluttes andre typer overflader til regnvandskloakken, skal det imidlertid vurderes, om disse kan afgive forurenende stoffer til regnvandet, idet der f.eks. kan ske udvaskning fra kunstgræsbaner (både græsstrå og infill-materiale) samt gummibelægninger.

#### *Forvaltningens svar*

Forvaltningen er opmærksomme på udfordringen, som konkret håndteres i byggesagen. Det er dog forvaltningens opfattelse, at spildevand fra kunstgræsbanerne udledes til spildevandskloakken, som på den måde skulle imødekomme denne udfordring.

### **(3, LU) Ny støjvejledning om støj fra idrætsanlæg**

Henvendelse 13, 19, LU (25)

Der udtrykkes glæde over Miljøstyrelsens opdaterede vejledning til støj fra idrætsanlæg af 4. december 2025, hvor idrætsstøj vurderes særskilt og ikke efter industristandarder. Idrætsstøj er en naturlig del af et aktivt idrætsanlæg, og vurderingen bør afspejle områdets karakter og anvendelse, tage højde for den sociale værdi af idrætsaktivitet og understøtte fleksible driftstider.

#### *Forvaltningens svar*

Forvaltningen er opmærksomme på den nye vejledning og har gennemgået den. Forvaltningen vurderer, at miljørapportens vurdering af støjen fortsat kan lægges til grund ved vedtagelsen af lokalplanen, da den er udarbejdet ud fra et strengere retsgrundlag og et "worst case" scenarie. Vejledningen bliver skrevet ind i lokalplanens redegørelse, se bilag 5 Forslag til ændringer efter høring, men den ændrer ellers ikke på lokalplanens bestemmelser. Herunder henvises der til den sammenfattende redegørelse for miljøvurderingen, bilag 6, for yderligere information.

### **(1) Væsentlige støjoverskridelser**

Henvendelse 21

Det bemærkes, at det fremgår af miljørapportens støjberegninger, at den planlagte anvendelse af området vil medføre overskridelser af Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier for støj ved boliger, kolonihaver og rekreative områder. Overskridelserne er særligt udtalte i aftenperioden. Der redegøres ikke for, hvorfor disse overskridelser kan anses for miljømæssigt acceptable, eller hvordan de konkret afbødes i lokalplanen. Miljørapporten anfører, at yderligere støjreducerende tiltag ikke vurderes proportionale. Der mangler dog nærmere redegørelse for: 1) Hvilke alternative løsninger, der er vurderet. 2) Hvilke konkrete konsekvenser overskridelserne har for menneskers sundhed og trivsel. 3) Eller hvorfor hensynet til anlæggets anvendelse, vægter tungere end dokumenterede støjgener. Det anføres på den baggrund, at Miljørapporten inddrager forventninger om fremtidige ændringer af støjreguleringen for idrætsanlæg, som en del af planens forudsætninger. Når lokalplanen så ikke kan overholde gældende vejledende støjgrænser, indebærer dette reelt, at planlægningen baseres på ikke-gældende ret.

#### *Forvaltningens svar*

Forvaltningen bemærker, at beregninger af støj fra idrætsanlæg på tidspunktet for udarbejdelsen af miljørapporten skulle tage udgangspunkt i Miljøstyrelsens vejledningen nr. 5/1984, dvs. grænseværdierne for virksomhedsstøj. Det er således alene på denne baggrund, at de beregnede overskridelser vurderes at være væsentlige. Overskridelser af grænseværdierne udelukker imidlertid ikke, at det besluttet alligevel at etablere et idrætsanlæg ud fra en konkret afvejning, som fremgår af miljørapportens pkt. 2.4.3 og 7.2.3, hvor der lægges vægt på, at:

- områderne i forvejen er støjbelastede af vej og jernbanestøj,
- støj fra idrætsanlæg opfattes anderledes end virksomheder,
- støjafskærmning i det omfang vil være teknisk og økonomisk uproportionalt ift. den opnåede effekt,
- området ud fra et sundhedsmæssigt perspektiv vil give borgere i området motionsfaciliteter, der ikke fandtes før.

Siden offentliggørelsen af planforslaget har Miljøstyrelsen den 4. december 2025 udgivet en ny vejledning om støj fra idrætsanlæg, hvor det klart fremgår, at vurderingen af støj fra idrætsanlæg ikke længere skal tage udgangspunkt i virksomhedsstøjgrænserne, men i stedet skal vurderes konkret. Forvaltningen har

gennemgået vejledningen og vurderer, at miljørapportens vurdering af støjen fortsat kan lægges til grund ved vedtagelsen af lokalplanen, da den er udarbejdet ud fra et strengere retsgrundlag og et "worst case" scenarie. Vejledningen bliver skrevet ind i lokalplanens redegørelse, se bilag 5 Forslag til ændringer efter høring, men den ændrer ellers ikke på lokalplanens bestemmelser. Forvaltningen vurderer på den baggrund, at miljørapportens vurdering af støj fortsat kan lægges til grund ved vedtagelsen af lokalplanen, da den er udarbejdet ud fra et strengere retsgrundlag og et "worst case" scenarie.

### **(1) Mangelfuld vurdering af kumulative støjpåvirkninger**

Henvendelse 21

Det bemærkes, at miljørapporten anerkender, at området i forvejen er belastet af støj fra vejtrafik og metro, og at støjen fra idrætsparken vil bidrage til den samlede støjoplevelse. Efter miljøvurderingslovens § 12 og bilag 4 skal miljørapporten redegøre for kumulative effekter. Der mangler altså her: 1) En redegørelse for metode og beregningsforudsætninger. 2) En samlet vurdering af den faktiske støjbelastning fra alle kilder. 3) En vurdering af, hvordan de kumulative effekter påvirker omgivelserne, når der allerede er konstateret væsentlige overskridelser fra idrætsanlægget alene.

#### *Forvaltningens svar*

Det er normal plan- og miljøpraksis, at trafikstøj og virksomhedsstøj vurderes hver for sig. Dette skyldes, at de to typer støj vurderes med forskellige støjindikatorer og grænseværdier, som er fastlagt med henblik på at sikre retvisende genestimeringer. Trafikstøj vurderes med en vægtet årsdøgnmiddelværdi (Lden), mens virksomhedsstøj vurderes som en midlet støjbelastning (Lr) for de mest støjende tidsrum i løbet af henholdsvis dag-, aften- og natperioden. Miljørapportens kapitel 7.2.2 gennemgår områdets eksisterende støjpåvirkning fra veje og jernbaner og sammenholder disse med beregningspunkter fra idrætsparkens støj. I kapitel 7.2.4 ses en kvalitativ vurdering af det samlede støjbillede. På den baggrund vurderes miljørapporten at overholde de retlige krav til indhold også angående støjpåvirkninger.

### **(1) Utilstrækkeligt dokumentationsgrundlag for påvirkning natur**

Henvendelse 21

Det bemærkes, at miljørapporten konkluderer, at der ikke er risiko for væsentlig påvirkning af Natura 2000-områder eller arter omfattet af habitatdirektivets bilag IV. Så der på den baggrund ikke er behov for en habitatkonsekvensvurdering. Konklusionen baseres primært på afstandsbetragtninger og modelantagelser. Der er ikke redegjort for, om vurderingen er understøttet af biologiske feltundersøgelser, ligesom den planlagte anvendelse af kraftig banebelysning i aften- og natperioder samt døgnbelysning af stier og opholdsarealer, ikke synes tilstrækkeligt inddraget. Fravær af registreringer kan ikke sidestilles med fravær af arter. Efter habitatdirektivets artikel 6 og forsigtighedsprincippet påhviler det planmyndigheden at sikre, at der foreligger et tilstrækkeligt og sikkert vidensgrundlag, før det kan udelukkes, at planen medfører væsentlig påvirkning.

#### *Forvaltningens svar*

Forvaltningen bemærker, at der i miljørapportens kapitel 6, fremgår en væsentlighedsvurdering iht. planhabitatbekendtgørelsens bestemmelser om Natura 2000-områder med udgangspunkt i udpegningsgrundlaget for Natura 2000-område nr. 143 Vestamager og havet syd for. Dette er sket efter anvisning i habitatvejledningen, hvor planens mulige påvirkning, herunder med lys, af arter og naturtyper på udpegningsgrundlaget er gennemgået. Fremgangsmåden er i overensstemmelse med gældende praksis, og der er således ikke grundlag for

yderligere dokumentation. Det vurderes, at lokalplanforslaget ikke påvirker naturtyper eller arter på udpegningsgrundlaget. På den baggrund skal der ikke udarbejdes en habitatkonsekvensanalyse i henhold til § 6 i habitatbekendtgørelsen.

### **(1) Manglede afværgeforanstaltninger**

Henvendelse 21

Det bemærkes, at en række væsentlige miljøforhold, herunder støj og lys, forudsættes håndteret gennem senere myndighedsudøvelse eller driftsmæssige tiltag. Når væsentlige miljøhensyn først forventes reguleret efter planens vedtagelse, fratages lokalplanen sin funktion som retligt bindende ramme for arealanvendelsen. Dette er ikke i overensstemmelse med planlovens systematik. Væsentlige miljøhensyn skal fastlægges på planniveau og ikke overlades til efterfølgende, usikre tilladelser. Lokalplanforslaget dokumenterer ikke, at væsentlige miljøpåvirkninger kan undgås eller afbødes i overensstemmelse med miljøvurderings- og planlovens krav. Kommunen opfordres til at genoverveje lokalplanen og at: 1) Sikre, at planen kan overholde gældende støjgrænser eller retligt begrunde eventuelle fravigelser. 2) Foretage en dokumenteret vurdering af kumulative støjpåvirkninger. 3) Styrke dokumentationsgrundlaget for vurderingen af lys og natur. 4) Samt indarbejde bindende miljømæssige afværgeforanstaltninger i lokalplanen.

#### *Forvaltningens svar*

Forvaltningen bemærker, at miljørapporten skal angive de sandsynlige væsentlige miljøpåvirkninger, som følge af en lokalplans vedtagelse. Den sætter i sig selv ikke bestemmelser for afværgetiltag. Det er lokalplanen, der sætter de planmæssige rammer herfor. Hvis der ikke er en væsentlig sandsynlig miljøpåvirkning, er der ikke grundlag for at angive afværgetiltag i lokalplanen. Da der ikke er andre væsentlige miljøpåvirkninger end støj, og da denne håndteres i forbindelse med den endelige vedtagelse af planen, er det forvaltningens vurdering, at lokalplanen varetager de nødvendige miljøhensyn. Lys er vurderet i miljørapportens kapitel 7.1, og det er konkluderet, at der ikke er en sandsynlig væsentlig miljøpåvirkning. Lokalplanen angiver placering og maksimal højde på lysmasterne, og der henvises i redegørelsen til miljørapportens konklusioner. Med hensyn til støj henvises til ovenstående svar i punktet Væsentlige støjoverskridelser. Forvaltningen vurderer på den baggrund ikke, at det er nødvendigt at genoverveje lokalplanen, da lokalplanen er udarbejdet i overensstemmelse med planlovens bestemmelser.

## **Andre emner**

### **(14, LU) Bakker op om forslaget**

Henvendelse 1, 4, 6, 9, 10, 13, 14, 15, 16, 17, 20, 22, 23, LU (25)

Bakker som udgangspunkt op om forslaget.

#### *Forvaltningens svar*

Forvaltningen er enig i behovet for idrætsanlægget.

### **(15) Brugsret til anlægget, herunder drift og administration**

Henvendelse 1, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 14, 15, 16, 17, 22, 23

Det ønskes, at det bliver muligt for alle, herunder børnefamilier, børn, unge, klubber og foreninger, at benytte de nye idrætsfaciliteter. Det ønskes, at driften og administrationen sker på en mangfoldig og ikke ekskluderende måde, hvor der hovedsageligt menes, at det er kommunen skal varetage driften.

#### *Forvaltningens svar*

Det påtænkes, at det er kommunen der skal drifte anlægget og det bliver offentlig tilgængeligt. Ejerskab og drift er dog ikke noget der kan fastsættes bestemmelser om i lokalplanen.

### **(12) Brugsret til faciliteter, herunder særligt klubhusets lokaler**

Henvendelse 4, 6, 9, 10, 12, 14, 15, 16, 17, 20, 22, 23

Det ønskes, at det bliver muligt for alle, herunder forskellige klubber og foreninger, at benytte faciliteterne, herunder særligt dem i klubhuset, som omklædning, kontorer og fælleslokaler.

#### *Forvaltningens svar*

Lokalplanen udelukker ikke, at de ønskede faciliteter kan etableres i klubhuset, men lokalplanen kan ikke fastsætte bestemmelser om, hvem der har adgang til bestemte bygninger eller lokaler.

### **(3, LU) Fremtidige kapacitetskrav**

Henvendelse 13, 19, LU (25)

Det konstateres, at det foreslåede idrætsanlæg understøtter de nuværende behov, men ikke dækker det fremtidige kapacitetskrav. Det stiller krav om betydelig banekapacitet, fleksible arealløsninger og det, at anlægget dimensioneres med skalerbarhed som et centralt princip. Det ønskes at anlægget samlet bliver kapacitetsstærkt, fleksibelt, trygt og driftsoptimeret.

#### *Forvaltningens svar*

Lokalplanen er forsøgt planlagt med mest mulig fleksibilitet inden for den geografiske afgrænsning, så anlægget på bedst mulig måde både kan understøtte både nuværende og fremtidige behov. Bygherre Byggeri København forsøgte undervejs i planlægningsprocessen at udvide lokalplanens areal, men naboen Metroselskabet, ønskede ikke at afgive jord til lokalplanen.

### **(2) Drift under anlægsfasen**

Henvendelse 13, 19

Det ønskes, at anlægsarbejdet ikke begrænser brugen af den midlertidige 11v11 bane, som aktuelt anvendes af foreningens +900 fodboldmedlemmer.

#### *Forvaltningens svar*

Forvaltningen forstår behovet, men det er ikke muligt at sikre drift under en anlægsfase i en lokalplan. Forvaltningen forventer dog, at eventuel tid hvor anlægget ikke vil være brugbart minimeres.

### **(1) Manglende involvering**

Henvendelse 22

Det menes, at der har været for lidt involvering af lokale aktører, der har fået en stemme i tilblivelsen af dette vigtige tiltag for Ørestad, herunder børn og unges muligheder for at dyrke idræt. Det er kun en enkelt toneangivende forening, der har været inkluderet i de tidlige dialoger, sammen med de politiske aktører og interesseorganisationer. Der mangler helt kort en mere åben, inkluderende og demokratisk tilgang, som fundament for et projekt af den størrelse og vigtighed. Det ønskes derfor: 1) Støtte til skabelse af et mangfoldigt, demokratisk og fællesskabsorienteret foreningsliv. 2) Tænkepause/høring = vurdering af situationen i bydelen som har ændret sig markant. En pause vil give myndighederne mulighed for

at sikre langsigtet og hensigtsmæssige vilkår. 3) Genåbning af en formaliseret og mangfoldig dialogproces. 4) Gentænkning af driftsmodel for ØIP for modarbejdelse af idrætsmonopol.

#### *Forvaltningens svar*

Klima-, Miljø- og Teknikforvaltningen har ikke været involveret i den tidlige inddragelse, men er opmærksom på, at der har været inddragelse tidligt i processen faciliteret af andre instanser. Forvaltningen anbefaler ikke, at lokalplansprocessen sættes på pause, men i stedet, at bygherre og interesserede aktører samarbejder om at udforme et idrætsanlæg, som imødekommer flest mulige behov.

### **(1) Monopol for en forening**

Henvendelse 23

Det påpeges, at der i tidligere dialoger og arbejdsmateriale har været overvejelser, som kan give indtryk af en særlig tilknytning eller identitetsmæssig forankring hos én enkelt forening. Herunder forslag om navngivning af rum efter personer tilknyttet en specifik forenings ledelse. Københavns Kommune opfordres til klart og utvetydigt at sikre, at Ørestad Idrætspark: 1) Ikke udvikler sig til et monopol for én forening. 2) Ikke tildeler direkte eller indirekte særstatus til enkelte aktører. 3) At flere lokale foreninger og ildsjæle inddrages aktivt i den videre proces.

#### *Forvaltningens svar*

Forvaltningen er ikke bekendt med sådanne overvejelser. Lokalplanen kan ikke forhindre, at et idrætsanlæg udvikler sig sådan. Det er dog forvaltningens forståelse, at anlægget skal driftes af kommunen og vil være tilgængelig for offentligheden. Forvaltningen videregiver ønsket om inddragelse i den fortsatte proces til bygherre.