

Bilag 1: Oversigt over modtagne høringsvar vedr. udbud af personlig og praktisk hjælp

Høringspart	Høringsvar	Forvaltningernes bemærkninger
Udsatterrådet	Udsatterrådet i Københavns Kommune anbefaler, at borgerne skal orienteres af leverandøren forud for, at der kommer vikarer.	Ønsket indarbejdes ikke som et direkte krav, men en beskrivelse af leverandørens arbejdstilrettelæggelse, herunder forholdene omkring anvendelse af vikarer, vil indgå i vurderingen af kvaliteten.
Ældrerådet	Ældrerådet i Københavns Kommune har afgivet høringsvar og havde ingen bemærkninger til udbudsmaterialet.	
Handicaprådet	Handicaprådet i København Kommune har afgivet bemærkninger af mere teknisk karakter.	Bemærkningerne er indgået i færdiggørelsen af det endelige udbudsmateriale.
Dansk Industri (DI)	<p>a) DI peger på, at kommunens krav om kædeansvar i arbejdsklausulen, som forudsætter, at leverandøren er ansvarlig for at underleverandørerne også lever op til kontraktens krav, i praksis vil være for vidtgående og uhensigtsmæssig. DI mener, at det er svært at håndtere i praksis for hele forsyningskæden. DI finder det derudover særligt problematisk, da overtrædelse anses for at udgøre en væsentlig misligholdelse af kontrakten. DI anfører ligeledes, at bodsbestemmelserne i kontrakten vedrørende aflønning af medarbejdere bør ændres. De peger på, at modellen kan medføre, at overenskomstdækkede virksomheder kan ifalde dobbeltstraf, da de også vil kunne ifalde bod ved Arbejdsretten.</p> <p>b) DI angiver, at der i forbindelse med konflikter mellem parterne med fordel kan anvendes voldgift i stedet for de almindelige domstole.</p> <p>c) DI mener, at vægtningen af pris bør være lavere end 50 pct. Der ønskes en større vægtning af kvalitative kriterier.</p>	<p>a) Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer. Udbudsmaterialet følger de af Borgerrepræsentationen fastlagte retningslinjer for så vidt angår arbejdsklausuler.</p> <p>b) Forvaltningerne har anvendt Københavns Kommunes standardbestemmelser, som henviser til en løsning ved domstolene, hvilket også skønnes at være bedst i overensstemmelse med principperne om åbenhed i forvaltningen.</p> <p>c) Der er ikke sket ændringer vedrørende vægtningen, da vægtningen var besluttet af de to udvalg.</p> <p>d) Forvaltningens erfaring fra Kærkommens konkurs er, at en sikkerhedsstillelse på 1 mio. kr. kan dække de ekstraordinære udgifter. En løbende regulering af sikkerhedsstillelse vil forøge udgifterne for leverandørerne – og dermed give højere pris, og kræve administration for både leverandøren og forvaltningerne. Ønsket om ændring er derfor ikke imødekommet.</p>

	d) DI anbefaler, at garantistillelsens størrelse sættes i forhold til leverandørens omsætning på aftalen.	
Fag Og Arbejde (FOA)	<p>a) FOA ønsker, at kontraktens arbejdsklausul bliver strammet på en række punkter, primært relateret til virksomhedsoverdragelse. Ifølge FOA, bør medarbejderne i HjemmeHjælpen A/S, der bliver ”til overs” sikres efter lov om virksomhedsoverdragelse, således at de nye leverandører forpligtes til at ansætte overskydende medarbejdere – på samme vilkår og med samme anciennitet, som de i dag har i HjemmeHjælpen A/S. Kan kommunen ikke imødekomme dette, foreslår FOA, at der som minimum stilles krav om, at medarbejderne, der opsiges af Hjemmehjælpen A/S har fortrinsret til ansættelse hos de nye leverandører. Også her bør medarbejdernes individuelt forhandlede vilkår og anciennitet bæres med ind i det nye ansættelsesforhold.</p> <p>b) FOA mener, at kravet om, hvor stor en andel af medarbejderne, der skal have en sundhedsfaglig uddannelse skal være 96,6 pct., som det er for Sundheds- og Omsorgsforvaltningen.</p> <p>c) FOA fremhæver, at den kommunale hjemmepleje kan nægte at hjælpe en borger, som nægter at tage imod de hjælpemidler, som kommunen stiller til rådighed. Dette bør, ifølge FOA, også gælde for de private leverandører.</p> <p>d) FOA stiller spørgsmålstegn ved om udbuddet skal omfatte opgaver vedrørende rehabilitering efter servicelovens § 83a. Det er ikke et lovkrav, at borgerne skal have frit valg af leverandør ved ydelser efter servicelovens § 83a.</p>	<p>a) Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer. Udbudsmaterialet følger de af Borgerrepræsentationen fastlagte retningslinjer for så vidt angår arbejdsklausuler.</p> <p>b) Forvaltningen har beregnet, hvor mange der har en sundhedsfaglig uddannelse i hhv. Sundheds- og Omsorgsforvaltningen og Socialforvaltningen. Et vægtet gennemsnit i de to forvaltninger er 89 pct., og denne andel er anvendt i udbudsmaterialet.</p> <p>c) Dette forslag er indarbejdet i udbudsmaterialet.</p> <p>d) Det er efterfølgende præciseret i udbudsmaterialet, at udbuddet kun omfatter løsning af opgaver i medfør af servicelovens § 83a, i det omfang dette konkret besluttes af den pågældende forvaltning.</p> <p>e) Der er ikke sket ændringer vedrørende vægtningen, da vægtningen var besluttet af de to udvalg.</p> <p>f) Forvaltningens erfaring fra Kærkommens konkurs er, at en sikkerhedsstillelse på 1 mio. kr. kan dække de ekstraordinære udgifter. En løbende regulering af sikkerhedsstillelse vil forøge udgifterne for leverandørerne – og dermed give højere pris, og kræve administration for både leverandøren og forvaltningerne. Ønsket om ændring er derfor ikke imødekommet.</p>

	<p>e) FOA mener, at vægtningen af pris bør være lavere end 50 pct. Der ønskes en større vægtning af kvalitative kriterier.</p> <p>f) FOA anbefaler, at sikkerhedsstillelsen bliver fleksibel sådan, at den som minimum er på 1 mio. kr., men stiger, så den følger størrelsen af kontrakten.</p>	
Diakonissestiftelsen	<p>a) Diakonissestiftelsen peger på, at kommunens mulighed for at ændre kravet om andelen af medarbejdersammensætningen én gang årligt (med 6 måneders varsel), kan være forbundet med stor usikkerhed for den private leverandør i forhold til mulighederne for rekruttering af faste medarbejdere og dermed kontinuiteten for borgerne.</p> <p>b) Diakonissestiftelsen mener, at vægtningen af pris bør være lavere end 50 pct. Der ønskes en større vægtning af kvalitative kriterier.</p> <p>c) Diakonissestiftelsen foreslår, at de private virksomheder kompenseres fuldt ud ved deltagelse i udviklingsprojekter.</p> <p>d) Diakonissestiftelsen finder, at der er problemer ved, at SUF og SOF har to forskellige omsorgssystemer, fordi det er vanskeligt at administrere for leverandørerne.</p> <p>e) Diakonissestiftelsen anfører, at det kan være problematisk at Københavns Kommune ikke afgiver et kontrolbud, idet der sker en skævvridning af konkurrencesituationen.</p> <p>f) Diakonissestiftelsen ønsker mulighed for, at der kan bydes på opgaven i et eller flere lokalområder.</p>	<p>a) Kravet er fastholdt i udbudsmaterialet. Ændringen forventes at foregå så tilpas langsomt, at der bør kunne tages højde for dette ved ansættelse af personale.</p> <p>b) Der er ikke sket ændringer vedrørende vægtningen, da vægtningen var besluttet af de to udvalg.</p> <p>c) I både kravspecifikationen og kontrakten er det præciseret, at der kan indgås særskilt aftale om honorering ved særlige udviklingsprojekter, men løbende deltagelse i udvikling af ydelserne ligger i det, der afregnes efter kontrakten.</p> <p>d) Forvaltningerne kan ikke i forbindelse med udbuddet ændre ved, at SUF og SOF arbejder i to forskellige omsorgssystemer.</p> <p>e) Det er ikke en del af kommunens politik vedrørende fritvalgsområdet at forvaltningernes hjemmeplejer skal konkurrenceudsættes.</p> <p>f) Udvalgene har truffet beslutning om at udbyde opgaven under ét.</p>

Dansk Erhverv og KA Pleje (arbejdsgiver- og brancheforening)	<p>a) Dansk Erhverv og KA Pleje mener, at vægtningen af pris bør være lavere end 50 pct. Der ønskes en større vægtning af kvalitative kriterier.</p> <p>b) Dansk Erhverv og KA Pleje foreslår, at de private virksomheder kompenseres fuldt ud ved deltagelse i udviklingsprojekter.</p> <p>c) Dansk Erhverv og KA Pleje finder, at der er problemer ved, at SUF og SOF har to forskellige omsorgssystemer, fordi det er vanskeligt at administrere for leverandørerne.</p> <p>d) Dansk Erhverv og KA Pleje anfører, at det kan være problematisk at Københavns Kommune ikke afgiver et kontrolbud, idet der sker en skævvridning af konkurrencesituationen.</p>	<p>a) Der er ikke sket ændringer vedrørende vægtningen, da vægtningen var besluttet af de to udvalg.</p> <p>b) I både kravspecifikationen og kontrakten er det præciseret, at der kan indgås særskilt aftale om honorering ved særlige udviklingsprojekter, men løbende deltagelse i udvikling af ydelserne ligger i det, der afregnes efter kontrakten.</p> <p>c) Forvaltningerne kan ikke i forbindelse med udbuddet ændre ved, at SUF og SOF arbejder i to forskellige omsorgssystemer.</p> <p>d) Det er ikke en del af kommunens politik vedrørende fritvalgsområdet at forvaltningernes hjemmeplejer skal konkurrenceudsættes.</p>
Puks Hjemmepleje	<p>Puks Hjemmepleje ønsker mulighed for, at der kan bydes på opgaven i et eller flere lokalområder.</p>	<p>Udvalgene har truffet beslutning om at udbyde opgaven under ét.</p>
Attendo	<p>a) Attendo mener, at vægtningen af pris bør være lavere end 50 pct. Der ønskes en større vægtning af kvalitative kriterier.</p>	<p>a) Der er ikke sket ændringer vedrørende vægtningen, da vægtningen var besluttet af de to udvalg.</p>
Aleris og HjemmeHjælpen	<p>Aleris og HjemmeHjælpen finder, at der er problemer ved, at SUF og SOF har to forskellige omsorgssystemer, fordi det er vanskeligt at administrere for leverandørerne.</p>	<p>Forvaltningerne kan ikke i forbindelse med udbuddet ændre ved, at SUF og SOF arbejder i to forskellige omsorgssystemer.</p>