

VI VIL BEVARE DE MANGFOLDIGE FRITIDSTILBUD I KØBENHAVN

Vi er forældre til børn på Bellahøj Fritidshjem, og vi er meget bekymrede over den fremtid, der er lagt op til for fritidstilbuddene i København. Vi er kraftigt imod, at vores egne børns fritidshjem nedlægges, men vi er også meget bekymrede over, hvad sker der i fremtiden med det gode børneliv og de mange gode fritidstilbud som *hele* København i dag har at tilbyde. Derfor sender vi dette opråb til jeres lokaludvalg og til de øvrige lokaludvalg i København og håber I vil tage det med i jeres diskussioner om fremtidens fritidstilbud i København.

Dårlig timing

Efter indførelsen af først inklusion og derefter skolereformen er Børne- og Ungdomsforvaltningen i Københavns Kommune netop nu ved at arbejde på så gennemgribende ændringer af fritidsområdet, at det uden tvivl kommer til at få store konsekvenser for vores børns hverdag. At man allerede nu vælger at kigge på dette område sker tilsyneladende i forlængelse af de længere skoledage og den kortere åbningstid på fritidstilbuddene, men desværre ser man samtidig helt bort fra vigtigheden af den trygge base, som fritidstilbuddene i dag også er. Mens skolerne kæmper med at finde ud af, hvordan hverdagen skal se ud indenfor de nye rammer, og børnene for en stor del af tiden skal forholde sig til de længere dage, nye undervisningsformer, den megen sygdom og mange forskellige vikarer, har fritidstilbuddene kunnet fungere som den trygge base, der stadig er velkendt og uforandret. Denne trygge base står nu til at forsvinde inden skolereformen falder ordentligt på plads.

Gode principper – men er det godt nok?

Efter indførelsen af skolereformen har politikerne i Københavns Kommune vedtaget de seks nedenstående principper for fremtidens fritidstilbud:

1. Barnet skal have en sammenhængende og afvekslende hverdag.
2. Der skal skelnes mellem typer af pædagogiske tilbud, så de mindste skolebørn er i et trygt og dannende miljø, der giver forældre mulighed for pasning, mens de større børn dannes i et pædagogisk tilbud i samspil med byens mange andre muligheder.
3. Fritidsstrukturen skal være faglig og økonomisk bæredygtig
4. Skoler og fritidshjem skal gøre brug af fælles faciliteter og for de mindste skolebørn skal fritidstilbuddet og skolerne tænkes tæt sammen.
5. Skoler, fritidstilbud, foreninger og andre aktører i lokalområdet skal samarbejde om aktiviteter, opgaver og faciliteter.
6. Folkeskolen skal være det naturlige valg.

Desværre virker det som om, at man i disse principper helt har glemt at medtage det gode børneliv/fritidsliv med mulighed for den frie leg, der bygger på børnenes fantasi. Samtidig

er der heller ikke levnet meget plads til muligheden for mangfoldige tilbud og vores børns ret til at være individer med forskellige behov. Endnu værre bliver det, når forvaltningen skal nedfælde ovenstående punkter til et decideret forslag.

Kæmpeinstitutioner er ikke vejen frem

Affødt af ovenstående principper arbejdes der med planer om at indfører en 1:1 ledelse for fritidsinstitutioner for de 6-9 årige. Det vil sige, at der bliver 1 skoleleder og 1 fritidsleder pr. skole. Dette kan organiseres på mange forskellige måder - også uden at det behøver at få indgribende betydning for vores børn. Som forslagene foreligger nu, lægges der op til, at det på stort set alle skoler i kommunen skal undersøges, hvorvidt det er muligt at bygge én ny institution på skolens matrikel, som kan rumme alle børn i alderen 6-9 år eller at samle dem i umiddelbar nærhed af skolen (enten i eksisterende eller nye lokaler). På den måde kan man inddrage flere af skolens lokaler f.eks. klasseværelser og faglokaler, som en del af fritidstilbuddet, og dermed kan man også tillade sig at bygge en ny institution med færre m² pr. barn, da skolens lokaler nu også kan tælle med. Konsekvensen af forvaltningens løsning bliver, at vores børn bliver tilknyttet et fritidstilbud med mellem 300-560 børn alt afhængig af, hvilken skole de går på. På Rødkilde Skole vil det være en institution med ca. 450 børn.

Det er korrekt, at vi i dag har en noget mere kompleks struktur med flere små enheder med hver sin leder, men det er også det, der i dag giver os en mangfoldighed i de fritidstilbud, som der tilbydes og som er med til at gøre, at vi som forældre har mulighed for at vælge et fritidstilbud, som vi føler passer bedst til vores børns behov.

Børn er forskellige og har derfor brug for forskellige typer fritidstilbud. For mange af de børn, som i dag i et klasselokale kæmper med at blive inkluderet og i en klassesammenhæng flere gange må ty til høreværn eller at sidde bag en skærm, vil en kæmpeinstitution være en udfordring de kan knække halsen på. Men også alle andre børn har brug for en fysisk struktur, hvor de nemt kan finde områder med ro og nemt kan finde områder, hvor der må larmes og leges vildt, en struktur hvor der ikke er kaos og hvor de voksne kender børnene godt (og omvendt). Det mener vi ikke en kæmpeinstitution kan tilbyde.

Vigtigt med tydeligt skifte mellem skole og fritid

For vores skoles vedkommende og flere andre er oplægget, at alle 0.-3. klasserne skal være på den samme matrikel, nemlig KKFO'en på skolens grund. Vi der har fravalgt KKFO'en på skolens grund har fravalgt den bl.a. fordi vores børn skal have lov til at føle skiftet mellem skolen og deres fritid. I forslaget fra forvaltningen lægges der op til, at inddrage klasselokalerne for at kunne udvide fritidstilbuddet på skolens grund. Men hvor mange af os voksne, ville føle det som fritid, hvis vi skulle blive på kontoret efter arbejdstid? Nok ikke mange.

I forslaget fra forvaltningen åbnes der godt nok op for, at institutionerne på en fælles institution godt kan ligge på flere matrikler, blot de ligger tæt på skolen, en grænse der fastsættes til under 300 m. Det er der nogle af de nuværende fritidstilbud der ikke kan leve

op til. Bl.a. ligger Bellahøj Fritidscenter lidt længere væk end denne grænse. Men grænsen virker som tilfældigt valgt og uden logik, da placeringen af de nuværende institutioner aldrig har været et problem. Modsat vil vi argumentere for, at vores børn har godt af at bevæge sig, og at de samtidig lærer, hvordan man færdes i trafikken, da de i de første år følges af voksne fra fritidsinstitutionen. Hvis der er trafiksikkerhedsmæssige problemer ved enkelte institutioner, mener vi, de bør løses for det specifikke sted. Desuden mener vi, det bør være op til os som forældre at vælge, om vi synes afstand mellem skole og fritidstilbud er et problem.

Folkeskole eller privatskole?

Vi har valgt folkeskolen til vores børn. Og det har vi indtil videre været glade for. Rødkilde Skole er på mange måder en god skole, ligesom mange af de Københavnske folkeskoler er det. Både folkeskolerne og privatskolerne har fordele og ulemper, men vi mener det grundlæggende er vigtigt, at vores børn på skolen møder den mangfoldighed som der er i København. Men folkeskolerne er også meget store, der er meget larm og rigtig mange børn. Derfor skal fritidstilbuddene i høj grad give et pusterum efter en hektisk skoledag fuld af læring. For os som forældre er det utrolig vigtigt, at vores børns fritid, muligheden for kreativitet og fri leg i trygge rammer har gode vilkår.

Som forældre mener vi, at vi bedst selv kan vælge, hvad der er de bedste rammer for vores børn, og hvordan der er sammenhæng i vores børns hverdag. Hvis vi ikke har mulighed for at tage disse valg, men vores børn skal presses ind i en sammenhæng valgt af kommunen, vil privatskolerne måske kunne give os det bedre alternativ. Det synes vi er en ærgerlig udvikling, når nu kurven i søgningen mod privatskoler i København nu endelig er vendt til fordel for folkeskolerne.

Vi mener at der er en stor risiko for at den (eventuelle) økonomiske besparelse, der at kunne være i en sammenlægning af fritidstilbuddene hurtigt vil blive udhulet af at især ressource-stærke forældre vælger privatskole fremfor folkeskolen, hvis de mangfoldige fritidstilbud afskaffes.

Fritidscentre for de 10-13 årige:

Fritidscentre skal være for de 10-13 årige og skal ikke være tilknyttet en enkelt skole, men skal kunne dække flere skoler og vil som oftest have flere matrikler tilknyttet. Her skal der tages udgangspunkt i de tilgængelige faciliteter. Det betyder også, at de integrerede institutioner, der i dag findes med både fritidshjem og fritidsklub, ikke vil være at finde i fremtiden, og der vil dermed ikke være en naturlig tilknytning til en fritidsklub/fritidscenter. Med indførelsen af skolereformen fik især de 10-13 årige en noget længere skoledag og mange børn og forældre overvejer allerede i dag, hvorvidt tilbuddet stadig er attraktivt for deres barn, når det skal presses ind mellem børnenes sports- og fritidsinteresser og den lange skoledag. Ved at fjerne tilknytning mellem fritidshjem og fritidsklub risikerer man, at endnu flere vil fravælge fritidsklub/fritidscenter tilbuddet. Måske særligt dem der vil skulle gå i et fritidscenter i et område, de ikke føler tilknytning til.

Forvaltningens løsning på dette er, at skoler, fritidstilbud, foreninger og andre aktører i lokalområdet skal samarbejde om aktiviteter, opgaver og faciliteter, men hvordan det præcist er tiltænkt, at det skal udmøntes, er stadig uvist, da f.eks. mange sportsforeninger er drevet af frivillige forældre, som også har et fuldtidsarbejde i dagtimerne og dermed ikke kan være til stede i de tidsrum, hvor skolen og fritidstilbuddet vil have brug for dem. Derfor vil det være langt mere hensigtsmæssigt at se tiden an og sørge for, at tanker og intentionerne bag folkeskolereformen bliver ført ud i livet, inden der foretages endnu flere gennemgribende ændringer i vores børns liv. Og hvis der på sigt viser sig behov for ændringer – så finde løsninger, der ikke opløser den gode struktur og det gode fritidsliv, der findes i dag.

Vores holdning til fritidsområdet i Københavns Kommune:

- Ja til at bevare de mangfoldige fritidstilbud i Københavns Kommune.
- Ja til at forældre godt selv kan og vil skabe sammenhæng i deres børns liv.
- Ja til at bevare den nuværende struktur med både selvejende og kommunale institutioner, der arbejder sammen i et partnerskab.
- Ja til at forældre og børn har frit fritidshjemsvalg i Københavns Kommune.
- Ja til at børnene ikke skal tilpasses tilbuddene, men at tilbuddene skal tilpasses børnene.
- Nej til en ren 1:1 ledelse.
- Nej til klasselokaler som fritidshjemlokaler.
- Nej til institutioner med 300-560 børn.

På vegne af bekymrede forældre fra Bellahøj Fritidscenter

Thea Andreasen
Louise Sandberg
Martin Hofmann-Andersen
Mille Kofoed