

Vedr. sampasning og ferielukning af daginstitutioner i København.

Kære Jesper Christensen og medlemmer af Børn- og Ungdomsudvalget.

At besparelser på 30 mio. kroner i 2019 er en realitet for københavnske daginstitutioner, trods stigende børnetal, er gået op for os bestyrelser i institutionerne.

Beregningsgrundlaget

Vi ønsker klarhed omkring det beregningsgrundlag, der ligger til grund for besparelsen på netop 30 mio. kroner i 2019. Som bestyrelser vurderer vi ikke at besparelsen kan hentes alene på den foreslåede sampasning/ferielukning.

Vil borgmesteren kaste lys over beregningsgrundlaget for den indførte besparelse, samt oplyse om hvordan er besparelserne fordelt imellem, og hvad besparelsesniveaue er for:

- Effektivisering af rengøring
- Mindre løn til personale/færre vikarer
- Reduktion af forbrug på el, vand og varme (der er typisk lukket for varmen i sommermånederne og da børnene endvidere typisk er udendørs en stor del af dagen, må besparelserne på dette område forventes at være minimal!?)
- M.fl.?

Selvejende daginstitutioner – selvstændige juridiske enheder

Det virker som en bekvem løsning som politiker at sende regningen for og organiseringen af den "vanskelige opgave" som følger af Budgetloven, og som borgmesteren gentagende gange har henvist til i sine tidligere svar, videre til institutionsledelser og forældrebestyrelser/-råd.

Som selvejende institutioner er vi selvstændige juridiske enheder med egne budgetter og er derfor ikke økonomisk forbundne eller afhængige af hinanden. Derfor bliver vi betænkelige, når driftsbudgetterne for samtlige institutioner allerede er beskåret, endog før en evt. feriepasningen er organiseret i netværk og klynger. Vi kan som selvejende institutioner i netværk således ikke flytte midler fra den ene institution til den anden, som det er tilfældet med de kommunale institutioner i klyngestruktur, hvor der er et samlet budget for klyngen!

Vi ønsker derfor svar på hvordan udgifterne til sampasningen skal fordele mellem de selvejende institutioner der hhv. holdes åbne og de der lukkes, som følge af organiseringen af feriepasningen, når samtlige driftsbudgetter for de selvejende institutioner på forhånd er beskåret?

Et trygt tilbud om feriepasning?

Borgmesteren har tidligere svaret at du "er sikker på, at feriepasning kan organiseres sådan, at både børn og forældre kan føle sig trygge." Hvad bygges denne sikkerhed på?

At dømme ud fra de mange reaktioner fra forældre og institutioner på den foreslåede feriepasningsordning, lader det ikke til at forældre m.fl. føler sig trygge ved at skulle aflevere i fremmede institutioner, på trods af at der er min. en voksen fra egen institution til stede. De anderledes fysiske rammerne og det fremmede miljø, med mange nye ansigter og rutiner, der nødvendigvis vil følge af pasning i en fremmed institution, vil være uvante og utrygge for børnene. Stik imod hvad eksperter over en bred kam anbefaler.

Vi undres som bestyrelser over den forslåede feriepasningsordning, når tilsvarende allerede kortvarigt har været forsøgt i kommunen tidligere. Specielt Københavns Kommunes egen evaluering heraf taget i betragtning, da der heri peger på dårlige resultater.

Hvad er rationalet i at vende tilbage til en dårlig løsning, når både de mange forældrereaktioner samt egne evalueringer i kommunen peger i retning af stor utryghed blandt forældre og børn ved en sådan løsning?

Forældreperspektiv

Fra vores perspektiv bliver feriepasningsordningen betragtet som et suboptimalt pasningstilbud og vil derfor netop påvirke forældres ferieplanlægning, trods borgmesterens ytrede hensigter om det modsatte.

Forældre som har mulighed for det, vil efter vores (forældrenes) vurdering forsøge at samle deres ferieafholdelse i netop de uger hvor der iværksættes sampasningsordning. De som ikke har denne mulighed, er derimod tvungne til at benytte et utrygt pasningstilbud for deres børn. Og mon ikke dette tillige har en betragtelig socioøkonomisk slagside, hvor i forvejen ressourcetsvage og udsatte børn og familier presses yderligere?

Med de planlagte besparelser friholdes børnene derfor ikke fra konsekvenserne af nedskæringerne, trods borgmesterens hensigter om det modsatte. Dette kan du som ansvarshavende politiker ikke negligere. Særligt ikke når din partiformand stiller sig til rådighed som statsministerkandidat, endog som børnenes statsminister.

Derfor undres vi som bestyrelser i selvejende daginstitutioner over at de planlagte "effektiviseringer" forventes fastholdt fremover, da borgmesteren, som det tidligere er svaret, ikke ser "tegn på, at udviklingen ændrer sig i de kommende år"? For du forventer vel ikke, at en regering med din partiformand ved roret vil bibeholde samme "stramme greb om kommunernes udgifter til velfærd" eller...?

Vi ser frem til at høre fra dig.

Med venlig hilsen

Jonas Rasmussen

Bestyrelsesmedlem og forælder i Schous Børnehus

På vegne af bestyrelserne i de selvejende institutioner i netværket Muffen, Bispebjerg/Nordvest:

- Børnehuset Bellis
- Børnehuset Gemmet
- Børnehuset Universet
- Den selvejende Idrætsinstitution Stærebo
- Edel Liisbergs Børnehus
- Schous Børnehus
- Utterslev Børnegård



Bestyrelserne i de selvejende institutioner i netværket Muffen

29. marts 2019

Sagsnr.
2019-0079066

Dokumentnr.
2019-0079066-4

Kære bestyrelser i netværket Muffen, Bispebjerg/Nordvest

Tak for jeres henvendelse fra den 20. marts 2019, hvor I har en række spørgsmål til feriepasning i daginstitutionerne.

I spørger ind til, hvad beregningsgrundlaget er for beslutningen. Forudsætningerne for beregningen er, at det vil være muligt at samle pædagogiske aktiviteter på 50 % af institutionerne 3 uger i sommerferien. På de lukkede matrikler antages det, at der normalt har været 30 % af personalet, og det forventes derfor, at der kan opnås en forbedret ferieplanlægning for 15 % af personalet. Herudover spares rengøringsudgiften på de lukkede institutioner i 3 uger.

For så vidt angår det selvejende område, så ved jeg godt, at det for nogen af jer, er en ny opgave at skulle arbejde tæt sammen og koordinere på tværs af enheder. Men jeg tror samtidig også på, at I på sigt kan opbygge et godt samarbejde og skabe lige så gode betingelser i netværkene for feriepasning, som der er på vores kommunale institutioner.

Når I som selvejende skal flytte midler fra en institution til en anden, kan det ske enten ved, at I laver en indbyrdes afregning, eller I kan vælge at sende budgetkorrektionerne ind til forvaltningen, som kan flytte midlerne via budgettet.

I spørger til, hvordan jeg kan tro på, at feriepasning kan blive et trygt tilbud til børnene. Rammerne for feriepasning er lavet på en måde, sådan at det enkelte netværk eller klynger har frie hænder til at tilrettelægge feriepasningen. Det gør, at lederne i dialog med bestyrelserne kan tilrettelægge det sådan, at man kan tage hensyn til de enkelte børnegrupperes behov og muligheder. Når jeg taler med nogle af de andre kommuner, som også organiserer feriepasning, bliver jeg bekræftet i, at det godt kan lade sig gøre på en god og tryk måde. I refererer tilbage til evalueringen af sommerlukket i 2011, og det er jo netop på baggrund af den, at vi har valgt at lave feriepasning og ikke sommerlukket, som var et ringere tilbud til børn og familier.

Afslutningsvis vil jeg sige, at det er en vanskelig opgave for os, når vi hvert år er tvunget til at gennemføre effektiviseringer på grund af regeringens stramme greb om kommunernes udgifter til velfærd. Og jeg skal være den første til at beklage, at vi skal spare på vores

Rådhuset

1599 København V

Telefon
3366 2000

E-mail
borgmester@buf.kk.dk

www.kk.dk

velfærdstilbud. Men da pengene skal findes, anbefaler vi feriepasning frem for alternativet, som vil være at gennemføre en besparelse på bemanningen henover året.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink that reads "Jesper Christensen". The script is cursive and fluid.

Jesper Christensen