

# Hørings svar: Revision af budgetmodel for specialskoler og specialklasserækker

---

## Indhold

Engskolen, Thomas Damkjær Petersen og Torben Conrad .....	2
Frederiksgård og Engskolen, Skolebestyrelserne .....	5
Dyvekeskolen, Skolebestyrelsen .....	7
Nyboder Skole, Skolebestyrelsen (v. Nina Høst Madsen) .....	8
Lergravparkens Skole, skolebestyrelsen .....	11
Kirkebjerg Skole, skolebestyrelsen .....	11
Frejaskolen, Peter Dürrfeld og Lone Beyer .....	12
Lundehussskolen, skolebestyrelsen .....	15
Skolen i Peter Vedels Gade, skolebestyrelsen .....	17
Sønderbro skole, Erdogan Adanir .....	18
Skolen i Ryparken, skolebestyrelsen .....	19
Fensmarksskolen, lærerne på Fensmarksskolen .....	20
Fensmarksskolen, pædagogerne på Fensmarksskolen .....	22
Fensmarksskolen, skolebestyrelsen .....	24
Københavns Lærerforening, Jan Trojaborg .....	25
Skole og Forældre, København .....	26
Skolelederforeningen, Københavns Kommune .....	29
Bilag A Skolen Ved Sundet /Friluftsskolen, Skolebestyrelsen .....	29

## Engskolen, Thomas Damkjær Petersen og Torben Conrad

København den 21.9.2011

Til borgmester Anne Vang og Børne- og Ungdomsudvalget

Skolebestyrelserne Ved Engskolen og Frederiksgaard Skole vil godt gøre politikerne opmærksomme på, at vi ikke bliver tilført ekstra midler i den nye budgetmodel. Det synes vi I skal vide inden I træffer beslutning

Materialet er til høring i øjeblikket – men vi har brug for at I ved hvad der sker!

Nærværende skrivelse er udarbejdet i et samarbejde mellem Engskolen og Frederiksgård Skole, da det er vores vurdering, at materialet i høj grad har samme konsekvenser for vores to skoler.

Materialet "tidlig indsats og inklusionspakke" indeholder rigtig mange gode intentioner, som vi med stor glæde har noteret os:

### Kapitel 7 – Budgetmodeller og prisstrukturer

- S.77: "**Kategori 1** er specialskoler/klasserækker for børn med lettere udviklingshæmning. Da disse børn ofte har andre funktionsnedsættelser, bør serviceniveauet hæves, så der kan tilføres **ekstra ressourcer til undervisning, kompetenceudvikling og undervisningsmaterialer**"
- S.77: "i forbindelse med en harmonisering vil der kunne flyttes finansiering fra specialklasserækker på niveau 3 til de øvrige tilbud, dog primært til de lettere udviklingshæmmede. **Det skyldes, at skoler der modtager de lettere udviklingshæmmede, generelt har været underfinansieret og en af hensigterne med harmoniseringen af pladspriserne er b. la., at løfte disse typer af tilbud**".
- S.78: "De seneste år er gruppen af børn, der visiteres til disse skoler blevet tungere (se bilag 1, 2, 3), og der er således behov for at **udvide personaleressourcerne**"

Ud af det ovenstående læser vi, at arbejdet på vores skoler i høj grad er blevet anerkendt og at vores elevgruppe i fremtiden vil blive tilgodeset med flere ressourcer.

Derfor undrer det os, at budgetforslaget ikke matcher intentionerne i ovenstående.

Når man lægger sammen og trækker fra, vil der på bundlinjen, efter den endelige implementering af specialreformen på Engskolen og Frederiksgård Skole stå - i bedste fald et nul, i værste fald et minus på mellem 3 og 500.000 kr.

Vi forstår ikke hvor løftet til undervisning, kompetenceudvikling og undervisningsmaterialer er henne i dette.

### **Sidestilling af støttebehov i kategori 1 og 2**

Man har flyttet 4 mil. fra den nye kategori 2 til kategori 1, i et ønske om at stille de to kategorier nogenlunde lige bevillingsmæssigt, da man mener støttebehovet stort set kan sidestilles.

Men man har også valgt at placere Den selvstændige skole, Grupperne (hvor lærerne er under ungdomsskolelovgivningen), sammen med os i kategori 1 og har derefter beregnet en gennemsnitlig sats (s.3, bilag 1.) som, fordi grupperne hidtil har været så lavt tildelt, kommer til at ligge pænt meget lavere end vores nuværende sats til vores elever.

Differencen fra den nuværende sats til den nye foreslåede er derfor ikke  $99.625 \text{ kr.} - 94.362 \text{ kr.} = 5263 \text{ kr.}$ , men  $99.625 \text{ kr.} - 95.676 \text{ kr.} = 3949 \text{ kr.}$  Det er selvfølgelig stadig et løft, men ikke så imponerende, som det kommer til at fremstå i gennemsnits-beregningen.

Herefter skriver man (s.4, bilag 1): "at satsen i kategori 1 og 2 er herefter næsten på niveau, da det vurderes at støttebehovet stort set kan sidestilles."

Den fremtidige sats på kategori 1 foreslås som ovenfor nævnt til 99.625 kr. På kategori 2 foreslås den fremtidige sats til 130.907 kr.

Det er da noget af en forskel på områder man mener stort set kan sidestilles.

### **Overhead med ens procentberegning.**

Vi mener at denne procentvise harmonisering af satser til overhead går 100 % mod intensionerne i forslaget. (Måske var procentsatserne forskellige tidligere, netop fordi ens procenter ville give for urimelige vilkår for skoler som vores, med en relativ lav elevsats til undervisning).

Som nævnt dækker overheadet i elevsatsen den elevtalsafhængige bevilling til ledelse, administration, teknisk personale og DRIFT:

– og drift er alt det andet. Alt det man ønskede at styrke for vores elever i den nye model.

Drift det er undervisningsmaterialer, IT-licenser, lejrskoler, ekskursioner, adgangsbetaling, kompetenceudvikling, inventar, fotokopiering, telefoner, vandafgifter, indvendigt vedligehold herunder egenbetaling ved større renoveringsopgaver, glatførebekæmpelse, skybrudsselvrisko, rengøringsartikler m.m.m.

Budgetforslagets nedskæring i satsen til overheads er så radikal, at det fremover vil blive stort set umuligt at drive skole på et rimeligt niveau.

Det handler ikke om "retfærdige" procenter, men om konkrete kontanter.

Efter at satsen til undervisere er fastlagt, udregnes der i budgetforslaget, som en procentdel af undervisningssatsen, et elevtalsafhængigt overhead, til drift, ledelse, administration og teknisk personale. Den procentvise beregning af overhead har tidligere varieret for de 3 niveauer, men ifølge budgetforslaget ønsker man nu en harmonisering, så overheadet beregnes på baggrund af en ens procentsats for alle specialskoler

Denne nye beregningsmetode vil medføre, at skolerne også fremover vil modtage vidt forskellige beløb til overhead. Budgetmodellens forsøg på at harmonisere overheadet betyder, at Frederiksgård Skolen og Engskolen fremover vil modtage 27,8 % mindre i elevtalsafhængigt overhead end hidtil. En beskæring på 686.327 kr. Beløbet pr. elev i den nye model vil blive reduceret fra kr. 22.189 til **kr. 16.021 pr elev pr år** (Tabel 3, s.7, bilag 1.).

Til sammenligning får en kategori 4 skole (Strandparkskolen) en stigning i overhead på 15 %, så den gennemsnitlige elevtalsafhængige sats til overhead fremover bliver ca. **kr. 45.000 pr. elev pr år.**

### **Veksling af 20 % af underviserne til pædagogisk personale**

Udover at vi tvinges til at undervise eleverne på så store hold, at de ikke, med deres vanskeligheder, kan profitere af undervisningen hvis lærerstaben beskæres med 20 %, vil det betyde en økonomisk nedskæring på ca.500.000 kr. for hver af de to skoler.

### **Praktisk medhjælp**

Vi er meget glade for at få forhøjet vores pulje til praktisk medhjælp.

I dag modtager vi 194.886 kr. til praktisk medhjælp fra PPR niveau 2 midlerne, som en særskilt pulje. Så vidt vi kan se er disse midler fremover indregnet i den nye fleksible tildeling. Det reducerer det reelle nye økonomiske tilskud til praktisk medhjælp med ovenstående beløb.

Uanset hvordan man vender og drejer alle disse beløb frem og tilbage er bundlinjen, at vores skoler stilles ringere efter budgetreformen end før.

Vi håber på et hurtigt svar – om det var meningen med specialreformen – og budgetomlægningen?

Med venlig hilsen

Thomas Damkjær Petersen

Formand

Frederiksgaard skole

[thomasdp@ofir.dk](mailto:thomasdp@ofir.dk)

Torben Conrad

Formand

Engskolen

[toc@fadl.dk](mailto:toc@fadl.dk)

## Frederiksgård og Engskolen, Skolebestyrelserne

København den 14.oktober 2011

Revision af budgetmodel for specialskoler og specialklasserækker

### Høringsvar fra Skolebestyrelserne ved Engskolen og Frederiksgård Skole

Nærværende høringssvar er udarbejdet i et samarbejde mellem Engskolen og Frederiksgård Skolen, da det er vores vurdering, at materialet i høj grad har samme konsekvenser for vores to skoler.

#### Vi finder at det er et urimeligt resultat for Frederiksgård og Engskolen.

Vi kan ikke opfylde politikernes ambitionsniveau, som det er beskrevet i "Tidlig indsats og Inklusion".

Taberne bliver eleverne på Frederiksgård og på Engskolen.

Det er ikke muligt at tilbyde eleverne bare i nærheden af optimale udviklingsmuligheder med den foreslåede budgetmodel.

I dag er pladsprisen pr. elev 119.667kr.\*. Med den ny budgetmodel vil pladsprisen for vores skoler blive 119.744 kr.= et løft i pladsprisen på 77 kr./elev.

Derfor skal den ændres.

Vi dokumenterer i det følgende ovenstående påstande.

\*

Engskolens elevsats i dag:	117.865
<u>nuværende tildeling af praktisk medhjælp/pr elev</u>	<u>1.802</u>
Total elevsats i dag	119.667

### Sidestilling af støttebehov i kategori 1 og 2

Man har flyttet 4 mil. fra den nye kategori 2 til kategori 1, i et ønske om at stille de to kategorier nogenlunde lige bevillingsmæssigt, da man mener støttebehovet stort set kan sidestilles.

Men man har også valgt at placere Den selvstændige skole, Grupperne (hvor lærerne er under ungdomsskolelovgivningen), sammen med os i kategori 1 og har derefter beregnet en gennemsnitlig sats (s.3, bilag 1.) som, fordi grupperne hidtil har været så lavt tildelt, kommer til at ligge pænt meget lavere end vores nuværende sats til vores elever.

Differencen fra den nuværende sats til den nye foreslåede er derfor ikke  $99.625 \text{ kr.} - 94.362 \text{ kr.} = 5263 \text{ kr.}$ , men  $99.625 \text{ kr.} - 95.676 \text{ kr.} = 3949 \text{ kr.}$

Det er selvfølgelig stadig et løft, men ikke så imponerende, som det kommer til at fremstå i gennemsnitsberegningen.

Herefter skriver man (s.4, bilag 1): at *"satsen i kategori 1 og 2 er herefter næsten på niveau, da det vurderes at støttebehovet stort set kan sidestilles."*

Den fremtidige sats på kategori 1 foreslås som ovenfor nævnt til 99.625 kr. På kategori 2 foreslås den fremtidige sats til 130.907 kr.

Det er da noget af en forskel på områder man mener stort set kan sidestilles.

#### **Overhead med ens procentberegning.**

Vi mener at den procentvise harmonisering af satser til overhead går 100 % mod intensionerne i forslaget. (Måske var procentsatserne forskellige tidligere, netop fordi ens procenter ville give for urimelige vilkår for skoler som vores, med en relativ lav elevsats til undervisning).

Som nævnt dækker overheadet i elevsatsen den elevtalsafhængige bevilling til ledelse, administration, teknisk personale og DRIFT:

– og drift er alt det andet. Alt det man ønskede at styrke for vores elever i den nye model. Drift det er undervisningsmaterialer, IT-licenser, lejrskoler, ekskursioner, adgangsbetaling, kompetenceudvikling, inventar, fotokopiering, telefoner, vandafgifter, indvendigt vedligehold herunder egenbetaling ved større renoveringsopgaver, glatførebekæmpelse, skybrudsselvrisko, rengøringsartikler m.m.m.

**Budgetforslagets nedskæring i satsen til overheads er så radikal, at det fremover vil blive stort set umuligt at drive skole på et rimeligt niveau.**

Det handler ikke om "retfærdige" procenter, men om konkrete kontanter.

Efter at satsen til undervisere er fastlagt, udregnes der i budgetforslaget, som en procentdel af undervisningsatsen, et elevtalsafhængigt overhead, til drift, ledelse, administration og teknisk personale. Den procentvise beregning af overhead har tidligere varieret for de 3 niveauer, men ifølge budgetforslaget ønsker man nu en harmonisering, så overheadet beregnes på baggrund af en ens procentsats for alle specialskoler

Denne nye beregningsmetode vil medføre, at skolerne også fremover vil modtage vidt forskellige beløb til overhead. Budgetmodellens forsøg på at harmonisere overheadet betyder, at Frederiksgård Skolen og Engskolen fremover vil modtage 27,8 % mindre i elevtalsafhængigt overhead end hidtil. En beskæring på

686.327 kr. Beløbet pr. elev i den nye model vil blive reduceret fra kr. 22.189 til kr. 16.021 pr elev pr år (Tabel 3, s.7, bilag 1.).

Til sammenligning får en kategori 4 skole (Strandparkskolen) en stigning i overhead på 15 %, så den gennemsnitlige elevtalsafhængige sats til overhead fremover bliver. kr. 39.770 pr. elev pr .

Med andre ord medfører procent-beregningsmetoden, at Engskolen og Frederiksgård beskæres pr. skole med knap kr.700.000, hvor en kategori 4 skole tildeles yderligere ca. 400.000 kr.

### **Praktisk medhjælp**

Vi er meget glade for at få forhøjet vores pulje til praktisk medhjælp.

I dag modtager vi kr. 200.000 til praktisk medhjælp fra PPR niveau 2 midlerne, som en særskilt pulje. (Disse midler er ikke indregnet i materialets pladspris).

Så vidt vi kan se bliver midlerne fremover indregnet i den nye fleksible tildeling.

Det reducerer det reelle nye økonomiske tilskud til praktisk medhjælp med ovenstående kr.200.000.

### **Veksling af 20 % af underviserne til pædagogisk personale**

Udover at vi tvinges til at undervise eleverne på så store hold, at de ikke, med deres vanskeligheder, kan profitere af undervisningen hvis lærerstaben beskæres med 20 %, vil det betyde en økonomisk nedskæring på ca.500.000 kr. for hver af de to skoler.

Uanset hvordan man vender og drejer alle disse beløb frem og tilbage er bundlinjen, at vores skoler ikke stilles bedre efter budgetreformen end i dag.

Med venlig hilsen

Thomas Damkjær Petersen

Torben Conrad

Formand

Formand

Frederiksgaard skole

Engskolen

[thomasdp@ofir.dk](mailto:thomasdp@ofir.dk)

[toc@fadl.dk](mailto:toc@fadl.dk)

### **Dyvekeskolen, Skolebestyrelsen**

Høringssvar ang. revideret budgetmodel for specialskoler og specialklasserækker

Skolebestyrelsen er enig i behovet for at gøre budgetmodellen mere ensartet og gennemskuelig men har dog følgende kommentarer til den foreslåede model:

- Niveau 2 har samlet set fået tilført flere midler, men det skyldes hovedsageligt, at Grupperne nu er defineret som et niveau 2 tilbud.

- Hvis kapaciteten på den enkelte institution nedbringes efter central beslutning, vil de afledte økonomiske konsekvenser kunne få alvorlige følger for det skoletilbud, eleverne tilbydes.
- Det forekommer uvedkommende, at justering af lærernes arbejdstid er en del af modellen. Det signalerer, at modellen ikke er fremtidssikret, da lærernes arbejdstid kan forhandles for et år af gangen. Derfor bør modellen evalueres efter år 1.

Skolebestyrelsen er ikke overbevist om, at der er sat tilstrækkelige midler af til at imødekomme elevernes behov og sikre dem et forsvarligt og attraktivt skoletilbud.

København 27.10.2011  
Helene Thruelsen  
Skolebestyrelsesformand

### **Nyboder Skole, Skolebestyrelsen (v. Nina Høst Madsen)**

#### **Høringssvar: Revision af budgetmodel for specialskoler og specialklasser**

Den 15. september 2011

Forslag til høringssvar i forbindelse med høring om revision af budgetmodel for specialskole og specialklasserækker.

Skolebestyrelsen på Nyboder Skole har forståelse for en nødvendig revision og harmonisering af budgetmodeller og satser på specialområdet.

En omlægning af puljen til praktisk medhjælp, hvor hovedparten af midlerne bibeholdes centralt, giver nok skolerne mulighed for at søge praktisk medhjælp, hvor det skønnes nødvendigt med ekstra hænder, men det er vanskeligt for os at se, hvorledes dette tiltag skal øge gennemskueligheden og ensartetheden i budgetmodellerne.

Skolebestyrelsen på Nyboder Skole finder det naturligt at allerede aftalte overenskomstændringer og vedtagne ændringer i arbejdstidsaftale indarbejdes i en ny budgetmodel.

Vi har i en tidligere høring udtalt os om øget brug af pædagogisk personale. Vi gentager gerne vort synspunkt: Hvis ny stillingsstruktur på specialskolerne skal være en god ide, forudsætter det, at det er



specialuddannet personale, som erstatter lærere. Om det er realistisk, at der kan spares det anslåede antal millioner, er umuligt at vurdere, når de organisatoriske aftaler omkring ændringen ikke er på plads.

Skolebestyrelsen på Nyboder Skole kan fuldt ud tilslutte sig det beskrevne formål med en ny elevsatsstruktur:

Der skal være mere entydig sammenhæng mellem barnets behov og den støtte, som barnet møder i sin skole

Ressourcefordelingen mellem de forskellige typer specialtilbud er hensigtsmæssigt indrettet

Øge gennemskueligheden og ensartetheden i budgetmodellerne.

Vi har stor sympati for at bevillinger øges til børn, som i årevis ikke har fået tildelt tilstrækkelige økonomiske midler. Vi har dog meget vanskeligt ved at se det fornuftige og rimelige i at netop taleklasserækkens børn skal beskæres så voldsomt som det ser ud til at være tilfældet, da vi ikke mener, at der er en objektiv eller rimelig begrundelse herfor.

Det fremgår af høringsmaterialet, at bevillingen til taleklasserækken vurderes til at have været højere end tilsvarende tilbud andre steder. Vi er stærkt bekymrede for, at dette ikke er tilfældet, men at den højere bevilling skyldes, at taleklasserækkens bevilling er konstrueret anderledes end andre steder. Vi har kendskab til andre kommuner, hvor den talepædagogiske bistand ydes af talepædagoger ansat ved PPR. Disse talepædagoger belaster således ikke skolernes budgetter men udelukkende PPR's budget. I taleklasserækken er talepædagogerne ansat som lærere, således at talepædagogerne garanterer, at eleven mødes af et helheds tilbud. Men altså også belaster skolens økonomi. Talepædagogen er i taleklasserækken elevens primære lærer, dansklærer og talepædagog, hvor talepædagogen andre steder kommer på besøg i klassen en gang om ugen eller udtager eleven som en del af talepædagogisk holdundervisning.

Andre steder bliver eleven gående i specialtilbud, så længe det bliver tilbudt. I taleklasserækken går eleverne kun så længe de har brug for massiv talepædagogisk bistand. Hvert år visiteres 20-25% af taleklassens elever til andre tilbud. Så vidt vi ved, er der ikke andre specialtilbud i København eller for den sags skyld andre steder, der så målrettet arbejder på og lykkes med at få elever fra vidtgående specialundervisning inkluderet i folkeskolens almindelige undervisning.

Taleklasserækken er også et tilbud der på andre måder afviger fra andre tilbud. Når elever først er visiteret til andre tilbud, forbliver de oftest i disse tilbud som et udtryk for, at de i første omgang var korrekt visiteret. For halvdelen af taleklasserækkens elever viser det sig, at eleven ikke var tilstrækkeligt udredt ved

visitationen til taleklasserækken. Yderligere udredning (typisk på BBH) sker under skolegangen i taleklasserækken, og halvdelen af taleklasserækkens elever visiteres inden 6. Klasse til andre specialtilbud. Typisk tilbud for elever med diagnoser indenfor autismspektret, elever med behov for behandling, elever med generelle indlæringsvanskeligheder, elever med vidtgående læsevanskeligheder eller elever med ADHD.

Halvdelen af taleklasserækkens elever visiteres inden 6. Klasse til undervisning i folkeskolens almindelige klasser. Halvdelen af alle taleklasserækkens elever får således afhjulpet deres vanskeligheder, så de efterfølgende inkluderes i skolernes almindelige undervisning.

Når der i høringen om tidlig indsats og inklusion gives udtryk for, at man i København ønsker inklusion, er det uforståeligt for os, at det eneste specialtilbud, der i høj grad lykkes med at inkludere elever i den almene undervisning skal beskæres, så inklusion ikke længere vil være en mulighed for halvdelen af eleverne. Så formålet med denne omkategorisering og harmonisering kan vel kun siges at have et formål, nemlig at spare, ikke at inkludere.

Det er uforståeligt for os, at elever med små talevanskeligheder og massive læsevanskeligheder fremover skal have flere ressourcer til talepædagogisk bistand end de elever som har vidtgående tale-sprogsvanskeligheder. Vi tror, at det må bero på fejlagtig eller manglende viden indenfor specialområdet.

Vi finder det stærkt beklageligt og kritisabelt, at specialområdet ikke systematisk har dokumenteret indsatsen og derfor ikke har dokumenteret sammenhængen mellem indsats og effekt således, at der har været et reelt sammenligningsgrundlag mellem indsatsen i København og indsatsen i andre kommuner.

Vi finder det nødvendigt, at specialområdet må skaffe sig viden om, hvilke indsatser der ydes både i København og i andre kommuner.

Vi ønsker sammenhængen mellem indsats og effekt undersøgt og dokumenteret.

Vi ønsker, at datagrundlaget er i orden så der ikke laves drastiske ændringer på et udokumenteret grundlag. Vi ønsker, at specialområdet arbejder for at understøtte inklusion ikke for at hindre dette.

Dette forslag giver ikke en mere entydig sammenhæng mellem barnets behov og den støtte, som barnet møder i sin skole. Tvært imod skal elever med vidtgående tale-sprogsvanskeligheder i taleklasserækken talepædagogisk dækkes af den tildelte undervisningstid, mens alle kommunens øvrige elever med tale-sprogsvanskeligheder tilføres talepædagogisk bistand fra PPR ud over den almindeligt tildelte undervisning.

Skolebestyrelsen på Nyboder Skole finder ikke, at ressourcefordelingen mellem de forskellige typer specialtilbud er hensigtsmæssigt indrettet, når de elever med størst behov for talepædagogisk bistand, er de elever, som får tildelt mindst ressourcer til dette.

På denne baggrund finder vi ikke gennemskuelighed i de nye forslag. Skolebestyrelsen ved Nyboder Skole finder ikke, at forslaget lever op til sit formål.

Med venlig hilsen

Skolebestyrelsen ved Nyboder Skole

v/Formand Nina Høst-Madsen

## **Lergravparkens Skole, skolebestyrelsen**

24.oktober 2011

Skolebestyrelsen tager den nye model til efterretning med følgende kommentar:

Den foreslåede afregningsmodel, hvor kun udsving med +/- 5 % afregnes, skal vi foreslå evalueret allerede efter første år. En sådan afregningsmodel kan betyde at enkelte skolars regnskaber vil være mindre stabile og forudsigelige, da udsving på ganske få elever vil kunne betyde betragtelige over- eller underskud i de enkelte regnskabsår.

## **Kirkebjerg Skole, skolebestyrelsen**

Høringssvar "Revision af budgetmodel for specialskoler og specialklasserækker"

Skolebestyrelsen støtter at der skabes en større overensstemmelse mellem elevsatserne og tyngden af de vanskeligheder, som eleverne i de forskellige tilbud har. Skolebestyrelsen er enig i, at der principielt ikke er sammenhæng mellem diagnose og resursebehov. Der kan derfor argumenteres for, at der sker en evaluering af den tidligere budgetudmeldingsmodel og udvikles en ny som det fremgår af høringsmaterialet.

Skolebestyrelsen har dog svært ved at vurdere argumentationen i modellen omkring omfordelingen af resurserne, idet den kan konstatere, at der flyttes kr. 4. mill. fra specialklasserækkerne med den forklaring, at det " .. vurderes, at disse tilbud har haft et forholdsvist højt serviceniveau.." og at de profiterer af at være

en del af en almenskole med faglokaler, faglærere og IT m.v. Det er skolebestyrelsens opfattelse, at det er svært at vurdere serviceniveauet og at der kan være store lokale udsving i det profitable forhold mellem klasserække og almenskole.

Skolebestyrelsen er derfor bekymret for, at den resurseomfordeling, som der lægges op til og som for skolens egen læseklasserække andrager ca. - 375.000 kr. vil belaste og reducere mulighederne for at give et fornuftigt, relevant og differentieret tilbud til klasserækkens elever afpasset deres behov.

Der lægges frem, at omfordelingen andrager 1 % af den fleksible bevilling. Procentsatsen må forholde sig til skolens samlede budget, hvilket ikke er rimeligt. Klasserækkens budget er kr. 5.300.000 i indeværende budgetår. Omfordelingen indebærer derfor en noget større procentsats og det er skolebestyrelsens opfattelse, at omfordelingen vil medføre en kraftig reduktion af klasserækkens aktivitetsniveau, som vil berøre elevernes undervisning i negativ retning.

Skolebestyrelsen ved Kirkebjerg Skole

## Frejaskolen, Peter Dürrfeld og Lone Beyer

### Frejaskolens høringsvar vedr. nye budgetmodeller på specialskoler og special- KKFO.

På baggrund af forliget om Tidlig Indsats og Inklusion er nærværende forslag om ændring af budgetmodeller fremkommet.

For at sikre almenområdet bedre mulighed for inklusion af elever med særlige behov, blev det Specialreformens erklærede mål at kulegrave specialområdet med henblik på at finde effektiviserings- og besparelsesmuligheder. Man formulerede, at sigtet var, at op til 10 % af midlerne på specialområdet kunne bringes i spil i almenområdet.

Under dette arbejde blev det klart, at der på specialområdet findes mange budgetmodeller, som ikke alle virker logiske. På denne baggrund blev det et tema at **harmonisere** de forskellige budgetmodeller inden for specialområdet, så der kunne skabes større **gennemskuelighed** i forhold til, hvorledes børnenes funktionsvanskeligheder og budgetudmeldingen hænger sammen.

Der blev ligeledes formuleret et behov for **enklere afregningsmodeller**.

Frejaskolens skolebestyrelse kan ud fra høringsmaterialet konkludere, at udgangspunktet undervejs er ændret, således at der nu både skal sikres almenområdet **øget inklusionsmulighed** og sikres harmonisering indenfor specialområdet.

Det betyder, at ganske få specialskoler rammes ekstraordinært hårdt, hvilket får så alvorlige konsekvenser for pladsprisen, at det ikke længere kan ses som udtryk for en almindelig effektivisering.

I høringsmaterialet står: *"Vurderingen er, at serviceniveauet (i kategori 3) generelt er fornuftigt og skal bibeholdes på det nuværende niveau"*.

Det er derfor uforståeligt, at konsekvensen af forslaget i 2012 medfører en reduktion af pladsprisen på 24 %. (Herefter kommer en yderligere forringelse i 2013 med forslaget om at veksle lærerstillinger til pædagogstillinger)!

Som forældre må vi naturligvis tage afstand fra en så markant ændring af serviceniveauet for vore børn.

Vi har forståelse for, at der skal sikres gennemskuelighed, retfærdighed og harmonisering, men må afvise at dette kan foregå udgiftsneutralt.

- I en tid, hvor kommunen har som erklæret mål at "hente" børn hjem fra dag- og døgnbehandling for at skoleplacere dem på eksempelvis Frejaskolen, har det store omkostninger for serviceniveauet i forhold til børnenes udvikling og trivsel at reducere pladsprisen så drastisk. Vi frygter, at Frejaskolens høje serviceniveau og store succesrate ikke kan fastholdes:
- Der refereres i høringsmaterialet til at Københavns kommune ligger højt i pladspris sammenlignet med andre kommuner. Dette er ikke et helt korrekt billede. For det første er det uhyre vanskeligt direkte at sammenligne pladspriser på tværs af kommuner, da man ikke beregner på samme måde. For det andet fremgår det ikke, at skoler med en relativt billig pladspris ofte søger ekstra ressourcer i børnenes hjemkommuner, hvis man oplever at barnet har behov ud over gennemsnitpladsprisen. Hvis kommunen ikke vil betale merudgiften meddeler man kommunen, at barnet ikke revisiteres. Dette sker aldrig i København.
- Man besluttede at holde de særlige solisttilbud ude af den almindelige pladspris, hvilket vi er enige i, men dette fik som konsekvens at den almindelige pladspris faldt yderligere, fordi solisternes pladspris skulle tages af det samlede beløb.

Skolebestyrelsen er naturligvis klar over, at den samlede prisreduktion dækker over:

- harmonisering af pladspriser på specialområdet
- ny arbejdstidsaftale
- dækning af solisternes særlige pladspris

- yderligere fra 2013-forslaget om at veksle 10-20 % af lærerstillingerne til pædagogstillinger.

Man "vælger" forskellige områder og forskellige forklaringer, men slutresultatet bliver først en pladsprisreduktion på 24 % og derefter en lærernormeringsreduktion på mellem 10 og 20 %.

På KKFO'ens budget ligger der en reduktion svarende til 1 pædagogstilling, idet man dels teknisk nedsætter åbningstiden fra 50 timer til 32 timer om ugen, dels harmoniserer pladspriser indenfor specialområdet.

I 2012 reduceres skolens budget med 3.276.102 kr. hvilket er udregnet til 9,1 %, men svarer til en pladsprisreduktion på 24 %.

I 2012 reduceres KKFO'ens budget med 424.977 kr.

I 2013 er det forligets intention yderligere at reducere ved at veksle 10- 20 % af lærerstillingerne til pædagogstillinger. Ingen kender lige nu tallene og økonomien bag dette.

- Skolebestyrelsen er **ikke** enig i de pædagogiske argumenter. På Frejaskolen arbejdes der fra skolestart målrettet med Fælles Mål. Der arbejdes naturligvis også målrettet med børnenes personlige og alsidige udvikling som en del af det brede undervisningsbegreb. Det er uforståeligt for os som forældre, at man mener, at 10-20 % af lærerne kan veksles til pædagogstillinger. Et grundigt kendskab til den differentierede undervisning, som foregår på skolen, ville formentlig have afstedkommet en anden beslutning.
- Frejaskolen har stor erfaring med at arbejde helhedsorienteret. Lærere og pædagoger (fra KKFO'en) arbejder tæt sammen i team omkring børnene. Den fastlagte samtænkningstid, er velfungerende. Vi undres over, at der med den nuværende samtækningsaftale med LFS skal kunne hentes et særligt økonomisk provenu ved at veksle lærerstillinger til pædagogstillinger. Når pædagoger indgår i undervisningen, skal de ifølge gældende aftaler have samtænkningstid. Det betyder, at de skal kompenseres med 20 minutters hver gang de læser en time.
- Samtidig er pædagoger ikke omfattet af læreraftalens krav om, at ferieafvikling skal finde sted i skoleferier. Det betyder, at der også skal beregnes vikarudgifter med, når pædagog og lærerlønninger sammenlignes.
- Betyder forslaget, at det er andre pædagoger end KKFO-pædagogerne, der skal være "skolepædagoger", eller tænker man, at de pædagoger, der i KKFO- tiden arbejder selvstændigt, i

skoletiden skal arbejde under supervision af en lærer? Skolebestyrelsen har svært ved at forestille sig disse rolleskift.

- Man foreslår for skolens vedkommende, at der ikke afregnes for en over- eller underbelægningsprocent på 5 %, for KKFO'en 2 %.

Da Frejaskolen altid har 100 % eller overbelægning, vil dette formentlig betyde en yderligere normeringsreduktion, idet skolen som regel altid får børn efter 5. september.

Skolebestyrelsen ønsker med dette høringssvar at appellere til, at man vælger en mindre omfattende reduktion af pladspriserne end skitseret i forliget. Ligeledes vil vi anmode om at skoleår og KKFO-år følges ad, således at implementering finder af nye budgetmodeller finder sted samtidig, da vi som Helhedstilbud planlægger fælles for et skoleår ad gangen.

Vi er dybt bekymrede for, at vores børn, der i forvejen hører til samfundets mest udsatte, med denne serviceforringelse vil få det væsentligt sværere og på længere sigt blive mere udgiftstunge, hvilket står i direkte modsætning til de gode intentioner om Tidlig Indsats og Inklusion.

12. oktober 2011

Peter Dürrfeld (formand)

Lone Beyer (skoleleder)

## **Lundehusskolen, skolebestyrelsen**

### **Høringssvar fra Skolebestyrelsen på Lundehusskolen vedr.**

**Revision af budgetmodel for specialskoler og specialklasserækker samt**

**Revision af budgetmodel på specialfritidshjem, - klubber og basisgrupper**

Skolebestyrelsen tilslutter sig, at der sker en ændring af elevsatserne, så der skabes sammenhæng mellem børns behov og den støtte, der gives.

Skolebestyrelsen vil i høringssvaret fokusere på gruppetilbuddet på Lundehusskolen for at sikre, at børn i dette tilbud gives acceptable rammer.

Når budgetmodellen revideres, så alle børn i tilbuddet får elevsatsen i kategori 3, opstår der et problem, idet flere af børnene fra starten har været visiteret til tilbud i kategori 4 eller solisttilbud og indtil nu modtaget elevsatser svarende til disse tilbud. Med andre ord får børnene ikke længere ressourcer svarende til deres funktionsniveau.

Hvis der ikke bliver mulighed for at differentiere elevsatsen i forhold til disse børn, vil det ikke være muligt for skolen at give det massive og nødvendige undervisnings- og pasningstilbud, som børnene modtager i dag.

Bestyrelsen kan I den forbindelse se to muligheder :

1. Elevsatsen differentieres for nogle af børnene fra det oprindelige ABA-tilbud, så de kan fortsætte på skolen.
2. Elevsatsen som foreslået i budgetmodellen gælder alle børn i tilbuddet. Dette vil medføre, at nogle af børnene visiteres til andre tilbud i kommunen for at få det optimale skole- og fritidstilbud.

Da forældrene er tilfredse med gruppetilbuddet vil bestyrelsen pege på mulighed 1 som en løsning.

Gruppetilbuddet på Lundehusskolen blev oprettet i 2007 som følge af nedlæggelse af kommunens ABA-forsøg fra 2005 og 2006. Tilbuddet blev givet til de børn, der havde modtaget ABA-træning og ressourcen blev udmålt efter en visitation af det enkelte barn, så elevsatsen matchede det tilbud barnet ellers var blevet tilknyttet. Således bragte de enkelte børn forskellig elevsatser med sig.

Ved tilbuddets tilblivelse blev der lovet forældrene

- Væsentlig grad af forældreinddragelse
- Tilbuddet skal være inspireret af delelementer i ABA-metoden
- Tilbuddet skal være inspireret af andre relevante metoder
- Dataregistrering og dokumentation af indsatsen er væsentlig
- Der forventes at blive tilbudt supervision til medarbejdere og forældre
- Efteruddannelse af personalet på lige fod med andre ansatte i de pågældende institutioner

Siden 2007 har Lundehusskolen forsøgt at leve op til intentionerne.

Nogle af børnene har forladt tilbuddet og der er visiteret nye børn, som svarer til kategori 3. Styrelsesvedtægten er ændret således at tilbuddet på Lundehusskolen beskrives som et tilbud i kategori 3 og ikke længere med en ABA-profil. I den forbindelse blev der dog ikke taget stilling til, hvorvidt beslutningen fra 9.5.2007 fortsat er gældende. Siden 2007 er der indført en lov, der tilbyder alle forældre at lave hjemmetræning af deres børn. Det betyder, at hvis man ønsker en bestemt pædagogisk metode, kan det udføres i hjemmet af personale betalt af kommunen. Set i lyset af dette, bør det overvejes, hvorvidt det stadig giver mening at opretholde et kommunalt ABA-inspireret tilbud.

Det skal tilføjes, at skolebestyrelsen er tilfredse med at der er placeret et inkluderende tilbud på skolen og at vi gerne ser dette tilbud øget kapacitetmæssigt.



På vegne af Skolebestyrelsen på Lundehusskolen

Jens Schjødt Thorsen

Formand for Skolebestyrelsen

## Skolen i Peter Vedels Gade, skolebestyrelsen

### Skolen i Peter Vedels Gades hørings svar vedr. revision af budgetmodel for specialskoler og specialklasserækker

Den foreslåede harmonisering af satserne på specialskolerne rammer Skolen i Peter Vedels Gade hårdt. På skolen betyder den foreslåede budgetrevision en nedgang i budgettildeling på 9,8 % af skolens samlede budget. Det undrer bestyrelsen, at der fremlægges et budgetrevisions forslag, der rammer få specialskoler så uforholdsmæssigt hårdt.

Skolebestyrelsen finder det yderst bekymrende, at en revision af budgetmodel skal være en nulsumsløsning. De gode resultater som Skolen i Peter Vedels Gade til dato har opnået i forhold til at få eleverne i trivsel og læring således at resultatet af grundskoleforløbet på Skolen i Peter Vedels Gade bliver så optimalt som muligt, vakler med udsigt til en så alvorlig reduktion i antallet af lærere til at undervise eleverne.

Skolebestyrelsen på Skolen i Peter Vedels Gade tager kraftig afstand fra en sådan budgetmæssig reduktion af budgettet til skolen fra d. 1.08.12. Når specialreformen yderligere vil ændre skolens personalesammensætning og foreslår at 10 % i 2013 og 20 % i 2014 af lærerne på skolen erstattes af pædagoger hænger det slet ikke sammen. Lærere og pædagoger fra KKFO'en arbejder allerede i dag tæt sammen omkring eleverne.

Skolebestyrelsen er bekymret over forslaget om at op til 20 % af det nuværende antal lærere erstattes af andet pædagogisk personale. En ændring i personalesammensætningen i den størrelsesorden sammen med besparelser (revidering af budgetmodel på specialområdet) vil få afgørende betydning for elevernes mulighed for at **erhverve sig kompetencer på Skolen i Peter Vedels Gade, der sætter dem i stand til at uddanne sig videre, fx på gymnasiet. Det giver således ikke mening for os, at vi sammen med de varslede besparelser, kommer til at undvære op til 5 lærerstillinger.**

Den pædagogiske begrundelse lyder, at arbejdet med eleverne vil kunne intensiveres ud fra en relationel vinkel og at pædagoger kan bidrage med viden og erfaring omkring arbejdet med livslæring, livsduelighed og herunder social træning. At dette arbejde er særdeles vigtigt skal der ikke være tvivl om, men vi har dog i forbindelse med en sådan ændring i antallet af uddannede lærere en bekymring i forhold til om eleverne kan bibringes et fagligt standpunkt, der sætter dem i stand til at gennemføre FSA og/eller FS10 og samtidig en bekymring for, om det er muligt, at dække hele fagrækken ind med linjefagsuddannede lærere.

Eleverne på Skolen i Peter Vedels Gade er normalt begavede videbegærlige børn, som for størstedelens vedkommende gerne vil undervises i de faglige discipliner. Vi oplever, at livslæring og livsduelighed også

kommer gennem faglig læring. På vores skole oplever vi, ligesom på andre skoler, at det at mestre det relationelle arbejde ikke er bundet til uddannelsen som pædagog eller lærer. Efter vores mening kan man ikke føre elever med kontaktsværligheder til prøve uden at have en god relation til dem. Således en understregning af vigtigheden af de to faggruppers betydning for elevernes udvikling og læring.

At nedsætte omregningsfaktoren og reducere i tid til tilsyn med eleverne gør muligheden for at varetage kerneydelsen kvalificeret ringere. Forberedelse og evaluering af undervisningen involverer ofte forældre og andre faggrupper. Al undervisning foregår differentieret og tilrettelagt ud fra en autismepædagogisk tilgang og det fordrer ekstra tid til forberedelse. Ved at reducere i tiden til forberedelse af undervisningen vanskeliggøres muligheden for at bevare og videreføre det højt kvalificerede tilbud som til dato har kendetegnet Skolen i Peter Vedels Gade.

Regulering af budget i forhold til børnetal +/- 5 %. Hvis dette forslag fastholdes, hvilket bekymrer bestyrelsen, ønskes denne form for regulering evalueret allerede efter første år. Bestyrelsen håber ikke forvaltningen tænker i, at man på denne måde får tre gratis pladser på Skolen i Peter Vedels Gade, hvilket bestyrelsen finder HELT uacceptabelt.

Der er en grænse, også for en specialskoles rummelighed. Hvis/når Skolen i Peter Vedels Gade rammes af en besparelse på 9,8 % af skolens budget vil det få afgørende betydning i forhold til at rumme elever med behov, der udfordrer vores nuværende normering. Når lærernes antal reduceres betragtelig vil der desværre være opgaver vi ikke længere kan løse. Da PVG blev etableret i 2005 blev skolebestyrelsen og ledelsen lovet, at skolen og KKFOen skulle have særskilte pladser til børn, hvis støttebehov var væsentlig højere end flertallets – i daglig tale kaldet ressourcebørn. PVG har dog aldrig fået ekstra økonomi til ressourcebørnene, selv om vi hele tiden har haft – og stadig har – disse børn, som i kortere eller længere perioder har en belastningsgrad som er nærmere 1:1 end den indtil nu budgetterede 1:3.

Skolen i Peter Vedels Gade vil med den foreslåede budgetreduktion få begrænset muligheden for at bedrive god skole betydeligt og der opfordres derfor til at den planlagte regulering ikke gennemføres i sin nuværende form. Som forældre må vi naturligvis tage afstand fra en så markant ændring af serviceniveauet for vore børn.

På vegne af bestyrelsen ved Skolen i Peter Vedels Gade,

Martin Kondrup  
Bestyrelsesformand

## **Sønderbro skole, Erdogan Adanir**

Høringssvar om ny budgetmodel for specialskoler og specialklasserækker  
Sønderbro Skole har fået en gruppeordning i 2008, hvor elever og pædagogikken sidestilles med de tre specialskoler i kat. 3.

Ved etableringen af grupperordningen, har udmeldingen været, at den skal sidestilles med de tre specialskoler og eleverne bliver således visiteret til gruppeordningen på samme vis som til de tre skoler. Sønderbro Skole har ved etableringen meddelt at økonomien skal være helt adskilt mellem denne gruppeordning og skolens egen ramme, pga. skolens økonomiske underskud og handleplaner. Med den indledning har gruppeordningen følgende bemærkninger til høringen om ny budgetmodel

for specialskoler og specialklasserækker.

I forhold til den ramme gruppeordningen har i dag, vil den nye budgetmodel betyde en samlede revision af rammen med de nuværende 13 elever kr. 319.879 (ændret elevsats, besparelse i pausetid og forskel i pæd. medhjælper), en ramme der alene vedrører undervisning – løn. Det er også bekymrende at konsekvensen i procent er beskrevet i bilag 2 "overblik over konsekvenser" til at være 1 % af Sønderbro Skoles samlede fleksible rammen, når de to enheder skal være adskilte. Ovennævnte besparelse svarer i procent til 10,3 af gruppeordningens lønramme svarende til, at vi mister ramme for 1,34 elever. Vores bekymring er således at gruppeordningen skal have en lærer mindre med en markant forringelse af pædagogikken og arbejdsmiljøet for såvel elever som lærere og dermed vilkårene generelt for gruppeordningen. Alternativt skal der revideres elever svarende til besparelsen for at opretholde antallet af ansatte. Det vil givet stadigvæk være en forringelse af vilkårene men i mindre omfang end forflyttelse af en lærer.

Sønderbro skole bemærker at de tre specialskoler får en harmonisering af overheadsatserne for kat. 3 til kr. 33.538 pr. elev, hvor gruppeordningen i dag har en overhead sats på kr. 18.272 pr. elev. Ved etableringen af gruppeordningen blev vi stillet i udsigt, at vi skulle sidestilles økonomisk med de tre skoler for at kunne gennemføre samme pædagogik.

Gruppeordningen er en meget lille enhed og skal hvert år anskaffe nye undervisningsmaterialer, hvilket ikke er muligt med den nuværende lave overhead sats. Til skolebøger og undervisningsmidler er der således kun kr. 488 pr. elev, der knap rækker til ét fag.

Med baggrund i hvad der blev stillet i udsigt ved etableringen af gruppeordningen, samt at gruppeordningen er en lille enhed og dermed følsom økonomisk, pædagogisk og arbejdsmiljømæssigt finder vi ikke, at den nye ressourcefordeling mellem de forskellige typer specialtilbud lever op til formålet og tilgodeser de elever vi har i vores gruppeordning.

Vi håber således at I vil imødekomme vores behov med:

- En opskrivning af normeringen af elevantal
- En harmonisering af overheadsats mellem Gruppeordningen og de øvrige tre specialskoler

## **Skolen i Ryparken, skolebestyrelsen**

### **Høringssvar - vedr. Revideret budgetmode for specialskoler og specialklasserækker.**

Alle kan kun bifalde, at de økonomiske rammer bliver gennemskuelige og at ressourcerne bliver retfærdigt fordelt.

Kategoriseringen af børns forskellige vanskeligheder virker rimelige og det er fornuftigt, at de sociale faktorer medtages. På skolen i Ryparken undrer vi os blot over, at disse ikke tages med videre i pladsprisen. Hos os ses der blot på graden af retardering og ikke på, at mange elever også er tosprogede og at andelen af tosprogede familier med lav indkomst ligeledes er overrepræsenteret.

Den nye ramme betyder, at vores elever allerede ved denne omlægning mister undervisning. Samtidig skal de fleste pædagogmedhjælper midler søges individuelt. Dette kan skabe stor usikkerhed økonomisk og personalemæssigt de enkelte skoleår imellem. Denne usikkerhed skyldes, at vi ikke kender kriterierne for tildelingen og at den meget opmærksomhedsforstyrrede elev kan have lige så meget brug for en ekstra hånd som en multibel elev. Derfor ser vi helst, at der

tildeles en fast resource der knyttes til elevprisen, således at det er op til skolen at fordele timerne.

Vi vurderer af samme grunde, at reguleringen omkring belægningsgraden på +/- 5% kan være svær, at håndtere ved vedvarende overbelægning, men finder at den giver den mest stabile økonomi og en sikring af den specialviden vi selv har måtte opbygge hos personalet gennem årene bevarer.

Hvis denne omlægning, for vores skoles vedkommende nedskæring, var den eneste ændring vi skulle imødesee var vi ikke så bekymrede. Men koblet til sænkningen af lærernes forberedelsesfaktor og reduktion af lærerstillinger på op til 20 % i de kommende 2 år, må det få voldsomme konsekvenser for skolens elevers undervisningsniveau. Resultatet vil være væsentligt mindre selvhjulpne unge mennesker med færre kvalifikationer inden for alle områder.

Vi er bekymrede for det menneskesyn skolens elever bliver mødt med fra forvaltningens side og holdningen til, at de kan nøjes med mindre undervisning. Skolens elever kan med specialuddannede lærere bibringes kommunikationsfærdigheder der på den lange bane vil gøre dem mere selvstændige og begrænse voldsom adfærd, hvis de bliver forstået og imødekommet.

Dette vil være en tidlig indsats set i forhold til resten af deres voksenliv.

Skolens elever/ vores børn har behov for støtte til indlæring og undervisning tilrettelagt af specialuddannede lærere, vi er meget bekymrede for konsekvenserne af disse nedskæringer og må protestere over, at netop disse elever, som er blandt de svageste børn og unge får et så forringet undervisningstilbud.

På vegne af skolebestyrelsen for

Skolen i Ryparken

Karen Avci

Lisbet Bredsdorf

## **Fensmarkskolen, lærerne på Fensmarkskolen**

### **Høringssvar vedr. de dele af specialreformen der berører Fensmarkskolen.**

Fensmarkskolen er et 5 år gammelt helhedstilbud for børn med gennemgribende udviklingsforstyrrelser, heraf ca. 80 % med diagnose inden for autismespektrumforstyrrelser. Skolen udbygges august 2012.

Fensmarkskolen har åbent alle dage fra 7.00-17.00, og der er lærere og pædagoger til stede i hele åbningstiden.

I en klasse med 12 elever er der tilknyttet 6 lærere og 6 pædagoger, hvilket er nødvendigt, for at kunne have den strukturerede hverdag med vekselvirkning mellem undervisning og fritid, som er helt nødvendig for vor målgruppe.

Vi, som lærere på Fensmarkskolen, ser god mening i at arbejde tæt sammen med pædagoger, da vi netop kan bidrage med hver vores kompetencer og på den måde skabe den mest optimale ramme for netop vores elever. Men hvis der veksles 10 % lærerstillingerne i 2013/14 og 20 % i 2014/15 til pædagoger/ social- og sundhedsassistenter, er det en direkte trussel mod Fensmarkskolens ligeværdighedsbaserede udviklingsprincip i forhold til kerneydelsen, idet en ligelig fordeling, stillingerne imellem, er afgørende for helhedstankegangen.

Konsekvensen af dette forslag bliver, at vi, som lærere, ikke har mulighed for at give eleverne den undervisning, de har krav på.

*I folkeskolelovens § 28 står der, at alle elever har krav på at blive undervist af uddannede folkeskolelærere.* Folkeskoleloven bør i vores øjne gælde alle elever - også elever indenfor den vidtgående specialundervisning.

Realiseres specialreformen version 2,0, vil vores elever og deres forældre møde et stærkt forringet undervisningstilbud, hvor lærere bliver skiftet ud med ikke-læreruddannet personale i undervisningen. Når eleverne hos os, og på de andre specialskoler, ikke modtager den undervisning de har krav på, må de ansvarlige melde ud til elevernes forældre og forklare, at deres børn ikke har de samme rettigheder som alle andre og forklare hvorfor.

I vores øjne er der tale om en forringelse og en besparelse som med Specialreform 2,0 får en pædagogisk indpakning. Vi frygter, at vi vil miste vores nuværende **udviklingsperspektiv** til et mere **omsorgsorienteret perspektiv**.

Vi mener, at mange af vores elever kan nå langt med en målrettet og differentieret undervisning, der netop tager udgangspunkt i deres særlige behov. Dette kræver en undervisning, der didaktisk og indholdsmæssigt har en høj kvalitet. Kan det være rigtigt, at eleverne på Fensmarkskolen skal have færre af disse lærerfaglige kompetencer?

Vi håber at beslutningstagerne i København er villige til at lave en forbedring af specialreformen, således at vores elever får den undervisning og den fremtid, de har krav på.

På vegne af lærerne på Fensmarkskolen

Heidi Hansen (Tillidsrepræsentant-suppleant) og Signe Tved ( Tillidsrepræsentant)

## **Fensmarkskolen, pædagogerne på Fensmarkskolen**

### **Høringssvar vedr. de dele af specialreformen der berører Fensmarkskolens Helhedstilbud.**

Fensmarkskolen er et 5 år gammelt helhedstilbud for børn med gennemgribende udviklingsforstyrrelser, heraf ca. 80 % med diagnose inden for autismespektrumforstyrrelser. Skolen udbygges august 2012.

Fensmarkskolens Helhedstilbud har åbent alle dage fra 7.00-17.00, og der er lærere og pædagoger til stede i hele åbningstiden.

I en gruppe med 12 børn er der tilknyttet 6 lærere og 6 pædagoger, hvilket er nødvendigt, for at kunne have den strukturerede hverdag med vekselvirkning mellem undervisning og fritid, som er helt nødvendig for vores målgruppe.

Som pædagoger på Fensmarkskolens Helhedstilbud, er vi bekymrede for konsekvenserne af Specialreformen 2.0 og den pladsprisudligning denne vil medføre. Vi mener at det nuværende udviklingsperspektiv vil være svært at bibeholde, og må vige pladsen for et mere pasningsorienteret tilbud.

Som vores tilbud er nu, kan vi i høj grad have fokus på livsduelige færdigheder for vores børn, så de kan nå at lære så meget hos os, at de bliver i stand til at kunne gennemføre en STU og senere måske få selvstændig beskyttet bolig og beskæftigelse – i stedet for et omkostningstungt botilbud.

Vi ser den udviklingsorienterede pædagogik i høj grad gøre en forskel ifth en tidlig indsats, da vi ved at der i ungdoms- og voksertilbud forventes en langt højere grad af selvstændighed.

Når et barn på Fensmarkskolens Helhedstilbud skal ud på tur, udenfor de kendte rammer, kræver det at der udfærdiges en individuel meget detaljeret visuel arbejdsplan (i form af en turbog) med turens elementer, alt fra at man skal stoppe for rødt ved fodgængerovergangen, i hvilken rækkefølge barnet skal med bus- tog eller blot gå- (holde i hånd), skal man spise madpakke på turen og til at man skal spise en is inden man går tilbage. På skolen, har børnene også fået planlagt deres dag ned til mindste detalje – minut for minut, og alt dette skal være visualiseret. Børn med autisme har qua deres hjerneskade svært ved omvæltninger og et udpræget behov for forudsigelighed. De imiterer ikke andres adfærd, og færdigheder der for os, er helt almindelige, som f.eks. håndvask, skal læres ved visuelt at splitte processen op i alle delelementer – åbn for

vandet, gør hænderne våde, put sæbe på hænderne, gnid håndfladerne mod hinanden osv. Dette kræver en del forberedelse.

Med den børnesammensætning der er på Fensmarkskolens Helhedstilbud, giver det ikke mening at anvende personale, der ikke er pædagogisk uddannet. Den habitus der er på Fensmarkskolens Helhedstilbud, er en udviklingsorienteret habitus, der ligger i skarp kontrast til den omsorgshabitus en sosu-assistent er uddannet til.

Vi tror på at selvstændighed giver livskvalitet, hvorfor det er i den tidlige indsats der sættes massivt ind, så almindelige færdigheder kan automatiseres og vil gøre vores børn i stand til at danne deres egen livskvalitet.

I FN's Børnekonvention står der: "... at et psykisk eller fysisk handicappet barn bør have et indholdsrigt og menneskeværdigt liv under forhold, der sikrer værdighed, fremmer selvtilliden og medvirker til barnets aktive deltagelse i samfundslivet." (Artikel 23)

Samt: "...at sikre, at det handicappede barn har fuld adgang til og modtager undervisning, uddannelse, sundhedspleje, revalidering, forberedelse til arbejdslivet og muligheder for fritidsadspredelse, alt på en måde, der bedst muligt fremmer barnets sociale tilpasning og personlige udvikling, herunder dets kulturelle og åndelige udvikling." (Artikel 23)

Vi mener at vi for nuværende har et tilbud, der lever op til FN's Børnekonvention, og dens beskrivelse af værdighed, også for et handicappet barn.

Det er vores forhåbning at beslutningstagerne i Københavns Kommune vil bemærke vores bekymring og dermed ændre på Specialreformens nuværende udformning.

På vegne af pædagogerne på Fensmarkskolens Helhedstilbud.

Gitte Guldborg

Lene Hempel

Rikke Hansen

Tillidsrepræsentant

Tillidsrep.suppleant

Pædagog

## Fensmarkskolen, skolebestyrelsen

20.september 2011

### Høringssvar vedr. de dele af specialreformen der berører Fensmarkskolen og KKFO'en.

Fensmarkskolen er et 5 år gammelt helhedstilbud for børn med gennemgribende udviklingsforstyrrelser heraf ca. 80% med diagnose inden for autismespektrumforstyrrelser. Skolen udbygges august 2012.

Fensmarkskolen har åbent alle dage fra 7.00-17.00 og der er lærere og pædagoger til stede i hele åbningstiden. I et team med 12 er der 6 pædagoger og 6 lærere, hvilket er nødvendigt for at kunne have den strukturerede hverdag med vekselvirkning mellem undervisning og fritid som er helt nødvendig for vores målgruppe.

Den varslede pladsprisregulering, der i alt vil betyde en økonomisk forringelse på mellem **3,5 og 4.0 mio.** kr. afspejler ikke virkeligheden i den forstand, at der inden for eksempelvis autismespektrumforstyrrelser konkret ligger mere forberedende arbejde end sammenlignelige diagnosticeringer omkring gennemgribende psykiske udviklingsforstyrrelser. Der kræves eksempelvis særlig kommunikation, forudsigelighed og tryghed.

Et afgørende problem her er forventningen om at udmøntning af reduceret budget skal foretages inden for de næste 2 budgetår. Såfremt det store beløb bliver en realitet er det af afgørende betydning at indfasningsperioden forlænges.

Konsekvensen med færre ressourcer til Fensmarkskolens helhedstilbud (FSH) kan blive at fokusområdet omkring et udviklingsperspektiv må omprioriteres til et mere omsorgsorienteret perspektiv, hvilket ikke stemmer overens med overordnet samfundsmæssig forventning om differentieret læring /udvikling. Dette fremgår i øvrigt også tydeligt af folkeskoleloven som vi er underlagt.

Pladsprisudligningen vækker stor bekymring hos os i forhold til en eventuel uværdig moralsk/etisk problematik omkring fremtidig visitering, der i værste fald vil medføre en sondring mellem "gode" og "dårlige" børn anskuet ud fra et rent økonomisk perspektiv.

Yderligere vanskeliggør specialreformen efter vores overbevisning de tanker, der foreligger omkring kompetencecenterdannelser på specialskolerne i Københavns Kommune.

Vi kan frygte at det implicite pædagogiske paradigmeskifte fra læring hen i mod omsorg i værste fald risikerer at stigmatisere den svageste børnegruppe i samfundet.



Set i det perspektiv finder vi det derfor også meget problematisk at der veksles 20 % af lærerstillingerne til pædagoger/sosuassistenter i løbet af en 2 årig periode.

Dette er en direkte trussel mod FSH's ligeværdighedsbaserede udviklingsprincip i forhold til kerneydelsen, i det en ligelige fordeling stillingerne i mellem er essentiel for organisationens resultater.

Afslutningsvis kan det nævnes at vi har stor forståelse for behovet for en ny specialreform, der styrker gennemskueligheden på specialområdet.

På vegne af skolebestyrelsen

Berit Welleberg Selch

Formand

## **Københavns Lærerforening, Jan Trojaborg**

### **Høringssvar om ny budgetmodel for specialskoler og specialklasserækker**

Københavns Lærerforening har følgende bemærkninger til høringen om ny budgetmodel for specialskoler og specialklasserækker.

Indledningsvis skal det bemærkes, at Københavns Lærerforening *ikke* har indgået en aftale med forvaltningen om besparelser på 8 mio. kr. på specialskoler og specialklasserækker. I bilag 1 til budgetmodellen fremføres dette fejlagtige synspunkt endnu en gang. Foreningen har indgået en aftale om besparelse af 5 minutters pausetid på specialskoler og øvrige skoler (herunder specialklasserækker). Denne besparelse kan opgøres til 2 mio. kr. De resterende 6 mio. kr. hentes ved, at forvaltningen dels undlader at foretage den aftalte økonomiske udjævning mellem specialskoler og specialklasserækker, dels ved at forvaltningen reducerer i tildelingen af tid til øvrige opgaver. Den reviderede budgetmodel er således udtryk for forvaltningens ønske om at spare på specialundervisningen og er ikke blot en revision med den hensigt, at specialundervisningsressourcerne anvendes bedst muligt.

Grundlæggende er foreningen enig i det hensigtsmæssige i med jævne mellemrum at foretage en evaluering af, om budgetmodellerne virker efter hensigten.

Foreningen er enig i, at den nuværende budgetmodel har været vanskelig gennemskuelig i forhold til elevernes vanskeligheder og de tildelte ressourcer. Foreningen er derfor basalt enig i de principper, der ligger til grund for den nye kategorisering.

Foreningen hæfter sig ved, at denne model *ikke* tager stilling til en udvidet brug af pædagoger, således som det anbefales i Specialreformen version 2.0.

Den foreslåede afregningsmodel, hvor kun udsving med +/- 5 % afregnes, skal foreningen foreslå evalueret allerede efter første år. En sådan afregningsmodel kræver, at forvaltningen udviser større tolerance i forhold til de enkelte skolars regnskaber, hvor udsving på ganske få elever vil kunne betyde betragtelige over- eller underskud i de enkelte regnskabsår.

Med venlig hilsen

Jan Trojaborg

Københavns Lærerforening

## Skole og Forældre, København

Høringssvar fra Skole og Forældre, København vedr.

# Revision af budgetmodel for specialskoler og specialklasserækker

Hvis man mener det alvorligt, at børnene skal lære noget, nytter det ikke at skære ned på lærerandelen af timerne og det kan ikke være rimeligt, at man for at forenkle administrationen bevilliger forskellige beløb til to børn med ens handicap bare fordi de er "placeret" forskellige steder. Det bliver jo ren kassetænkning i visitationen.

Skole og Forældre er enig i at forenkle administrationen af området og i det hele taget gøre det mere gennemskueligt, men altså ikke på bekostning af børnene.

I arbejdet med specialreformen blev det dokumenteret i analyse af specialområdet, at Region Hovedstaden har en højere elevsats for niveau 2, derfor skulle elevsatsen hæves for disse elever.

Det sker ikke i revisionen af den nye budgetmodel for specialskolerne fra 2008.

Vi vil fremdrage følgende punkter:

### Sidestilling af støttebehov i kategori 1 og 2

Man har flyttet 4 mil. fra den nye kategori 2 til kategori 1, i et ønske om at stille de to kategorier nogenlunde lige bevillingsmæssigt, da man mener støttebehovet stort set kan sidestilles.

Derefter har man valgt at placere Den selvstændige skole, Grupperne (hvor lærerne er under ungdomsskolelovgivningen), sammen med Kildevæld, Dyveke, Tingbjerg, Engskolen og Frederiksgård skolen i kategori 1 og har derefter beregnet en gennemsnitlig sats (s.3, bilag 1.) der, fordi grupperne hidtil har været tildelt meget lave tilskud, kommer til at ligge pænt meget lavere end skolernes nuværende sats til disse elever.

Differencen fra den nuværende sats til den nye foreslåede er derfor ikke  $99.625 \text{ kr.} - 94.362 \text{ kr.} = 5.263 \text{ kr.}$ , men  $99.625 \text{ kr.} - 95.676 \text{ kr.} = 3.949 \text{ kr.}$  Det er selvfølgelig stadig et løft, men ikke som det fremstår i gennemsnits-beregningen.

Herefter skrives (s.4, bilag 1): "at satsen i kategori 1 og 2 er herefter næsten på niveau, da det vurderes at støttebehovet stort set kan sidestilles."

Den fremtidige sats på kategori 1 foreslås som ovenfor nævnt til 99.625 kr. På kategori 2 foreslås den fremtidige sats til 130.907 kr.

**Der er således en stor forskel på områder, man mener stort set kan sidestilles.**

Som tidligere nævnt mener Skole og Forældre at elevsatser skal være afhængig af den mest vidtgående diagnose eleven besidder, uanset hvilken skole eleven går på.

**Overhead med ens procentberegning.**

Vi mener at denne procentvise harmonisering af satser til overhead går 100 % mod intensionerne i forslaget. (Måske var procentsatserne forskellige tidligere, netop fordi ens procenter ville give for urimelige vilkår for 20.1 skoler, med en relativ lav elevsats til undervisning).

Som nævnt dækker overheadet i elevsatsen den elevtalsafhængige bevilling til *ledelse, administration, teknisk personale og DRIFT*:

– og drift er alt det andet. Alt det man ønskede at styrke for vores elever i den nye specialreform. Drift det er undervisningsmaterialer, IT-licenser, lejrskoler, ekskursioner, adgangsbetaling, kompetenceudvikling samt inventar, fotokopiering, telefoner, vandafgifter, indvendigt vedligeholdelse herunder egenbetaling ved større renoveringsopgaver, glatførebekæmpelse, skybrudsselvrisko, rengøringsartikler m.m.m.

Budgetforslagets nedskæring i satsen til overheads er så radikal, at det fremover vil blive stort set **umuligt at drive disse skoler** på et rimeligt niveau.

Efter at satsen til undervisere er fastlagt, udregnes der i budgetforslaget, som en procentdel af undervisningssatsen, et elevtalsafhængigt overhead, til drift, ledelse, administration og teknisk personale. Den procentvise beregning af overhead har tidligere varieret for de 3 niveauer, men ifølge budgetforslaget ønsker man nu en harmonisering, så overheadet beregnes på baggrund af en ens procentsats for alle specialskoler

Denne nye beregningsmetode vil medføre, at skolerne også fremover vil modtage vidt forskellige beløb til overhead. Budgetmodellens forsøg på at harmonisere overheadet betyder, at fx Frederiksgård Skolen og

Engskolen fremover vil modtage 27,8 % mindre i elevtalsafhængigt overhead end hidtil. En beskæring på 686.327 kr. Beløbet pr. elev i den nye model vil blive reduceret fra kr. 22.189 til **kr. 16.021 pr elev pr år** (Tabel 3, s.7, bilag 1.).

Til sammenligning får en kategori 4 skole (Strandparkskolen) en stigning i overhead på 15 %, så den gennemsnitlige elevtalsafhængige sats til overhead fremover bliver ca. **kr. 45.000 pr. elev pr år.**

### **Praktisk medhjælp**

Også her er der forhold som er problematiske.

I dag modtager fx Engskolen og Frederiksgård skolen 194.886 kr. til praktisk medhjælp fra PPR niveau 2 midlerne, som en særskilt pulje.

Ud fra det man kan læse er disse midler fremover indregnet i den nye fleksible tildeling. Det reducerer det reelle nye økonomiske tilskud til praktisk medhjælp med ovenstående beløb (194.886 kr.), hvilket Skole og Forældre finder urimeligt.

### **Udskiftning af 20 % af underviserne til pædagogisk personale**

Denne udskiftning, der vil erstatte 20 % af undervisningspersonalet på niveau 2 skolerne, vil som vi har påpeget i vores høringsvar betyde en kraftig forøgelse i holdstørrelserne, da der fortsat er et uændret timetal af undervisningslektioner.

Elevgruppen på de 4 niveau 2 socialskoler/klasserækker har udover generelle indlæringsvanskeligheder også typisk en eller flere andre diagnoser (dobbelt diagnoser som fx ADHD og dårligt begavet).

Skal disse elever profitere fagligt af undervisningen har de behov for mindre gruppestørrelse - svarende til det nuværende niveau - og gerne mindre.

Og skal disse elever, som sagt af Anne Vang, være omfattet af målsætningen om at 95 % af en ungdomsårgang skal have en ungdomsuddannelse, er denne nedskæring af lærerstaben katastrofal og vil modarbejde målsætningen.

Det er en økonomisk nedskæring på ca.500.000 kr. for fx Engskolen og Frederiksgård skolen.

Uanset hvordan man vender og drejer alle disse beløb frem og tilbage er bundlinjen, at ovennævnte skoler stilles ringere efter budgetreformen end før.

Taberne er børnene.

På vegne af Skole og Forældre, København

Jens Schjødt Thorsen  
Formand

## Skolelederforeningen, Københavns Kommune

København, den 28.oktober 2011.

### Høring om revision af budgetmodel for specialskoler og specialklasserækker (2011-90424)

Københavns Skolelederforening (SKK) tager den nye model til efterretning med følgende kommentarer:

Vi anbefaler, at kompetencecentrene bliver udviklet til at udføre opgaven at sikre god rådgivning til alle på almen skolerne.

Vi imødeser, at medarbejderne på skolerne tilbydes kvalificeret uddannelse, således at en mere inkluderende skole bliver såvel en god almen skole som en god inklusions skole og en god special skole.

Vi har en bekymring for, at specialområdet generelt kan tabe på reformen.

Vi anmoder om, at den foreslåede afregningsmodel, hvor kun udsving med +/- 5 % afregnes, evalueres allerede efter første år. En sådan afregningsmodel kan betyde at enkelte skolars regnskaber vil være mindre stabile og forudsigelige, da udsving på ganske få elever vil kunne betyde betragtelige over- eller underskud i de enkelte regnskabsår.

Axel Bech

Formand

**Bilag A Skolen Ved Sundet /Friluftsskolen, Skolebestyrelsen**



Københavns Kommune, Børne- og Ungdomsforvaltningen

## Skolen ved Sundet/Friluftsskolen

Samosvej 50, 2300 S

tf.: 3287 1621 fax: 3258 7221

E-mail: mail@svs.kk.dk

Oktober 2011

Til høringsportalen – Blivhoert, [www.blivhoert.kk.dk](http://www.blivhoert.kk.dk)

### **HØRINGSSVAR: Revision af budgetmodel for specialskoler og specialklasserækker**

Skolebestyrelsen på Skolen ved Sundet/Friluftsskolen er enige i de overordnede rammer for indførelse af en ny satsstruktur med det formål at sikre en større gennemsigtighed og retfærdighed i bugettildelingen samt en harmonisering af elevsatserne, der har som formål:

At skabe en mere entydig sammenhæng mellem barnets behov og den støtte, som barnet møder i sin skole.

At ressourcefordelingen mellem de forskellige typer specialtilbud er hensigtsmæssigt indrettet.

At øge gennemskeligheden og ensartetheden i budgetmodellerne.

Skolebestyrelsen glæder sig over, at Friluftsskolen, som gennem en længere årrække har været underbudgetteret i forhold til lignende institutioner i og uden for København, er blevet indplaceret i kategori 3 og dermed får samme økonomiske muligheder som sammenlignelige specialskoler og rækker.

Vi har lidt svært ved at overskue konsekvenserne af ændringerne for udmelding til den praktiske medhjælp, men håber på, at det gennem puljemidlerne fortsat er muligt som minimum at bevare det nuværende antal praktiske medhjælpere, da skolens elever på grund af deres fysiske handicap har brug for megen praktisk hjælp i undervisningen, i spisesituationen samt ved toiletbesøg, herunder tids- og mandskabskrævende "liftning" og katering.

Specialreform version 2.0 anbefaler et øget forbrug af pædagogisk personale og dermed omlægning af lærerstillinger til pædagogisk personale.

Skolebestyrelsen anerkender, at kommunen har brug for at finde besparelser på lønområdet, men synes, at de enkelte skoler, inden for de givne lønmidler, selv bør foretage en vurdering af fordelingen mellem lærere og pædagogisk personale i forhold til den enkelte elevgruppes behov.

Vi finder at det er vigtigt, og måske endnu mere vigtigt for bevægelseshæmmede elever med begrænsede fysiske muligheder, at der under hele skoleforløbet foregår en



systematisk fagfaglig indlæring for, at eleven kan nå så langt som muligt i de almindelige skolefag samt udvikle deres IT-færdigheder, som for mange af eleverne er en nødvendighed for at kunne kompensere for deres fysiske begrænsninger, samt søge informationer, få oplevelser samt pleje sociale kontakter.

Vi går derfor ud fra, at skolen selv har ret til at ansætte det personale som den vurderer, der er behov for.

Med venlig hilsen

Skolebestyrelsen ved Skolen ved Sundet/Friluftsskolen  
v. formand Jens Zøllner