

Idrætten i København

Faktaark udarbejdet af Idrætsudvikling, Kultur- og Fritidsforvaltningen, Københavns Kommune, august 2020

Generelt:

Faktaarket har til formål at give et overblik over idrætten i København, herunder foreningsdeltagelse fordelt på aldersgrupper og køn, københavnernes valg af idræts- og motionsformer, fysisk aktivitet i forskellige boligområder mv.

Data på foreningsmedlemskaber:

- Med mindre andet er angivet er data på foreningsmedlemskaber trukket fra Centralt ForeningsRegister, De samlede medlemstal for DIF og DGI, 2019

Henvisning:

- Hvis der henvises direkte til dette dokument (f.eks. ved brug af Idrætsudviklings egne figurer eller tekst) kan følgende henvisning benyttes: *"Idrætten i København, Idrætsudvikling, aug. 2020, e-Doc sagsnr. 2020-0180709"*
- Hvis der udelukkende henvises til figurer eller tekst hentet fra andre undersøgelser og rapporter, kan kildehenvisningen under figuren eller i teksten benyttes som henvisning

Opsummering:

Voksne og ældre:

- Foreningsdeltagelsen er generelt lav i København sammenlignet med landsgennemsnittet
- 61% af de voksne københavnere angiver at de regelmæssigt dyrker sport eller motion
- Det er i høj grad den selvorganiserede og kommercielle idræt der tiltrækker voksenmålgruppen
- København har en høj andel af borgere med aktiv transport til og fra arbejde eller uddannelse
- Københavns Kommune har landets laveste andel af inaktive voksne – svarende til 21,6%.
- Langt størstedelen af de inaktive københavnere ønsker at blive mere fysisk aktive
- Det fysiske aktivitetsniveau falder med lavere socioøkonomisk status

Børn og unge

- Foreningsdeltagelsen er generelt lav i København sammenlignet med landsgennemsnittet
- 48% af de københavnske 0-18-årige er aktive i foreningslivet, mod 79% på landsplan
- Vi mangler specifikke tal på de københavnske børn og unges fysiske aktivitetsniveau uden for foreningerne. Men på landsplan ses en mindre tilbagegang i børn og unges generelle idrætsdeltagelse og fysisk aktivitetsniveau
- Det er stadig de mere traditionelle foreningsidrætter der topper blandt børn og unge
- Jo lavere socialgruppe, desto mindre fysisk aktivitet

Indhold

Københavns Kommunes medlemstal i foreningerne:.....	3
Ildrætsorganisationernes medlemstal:	4
Foreningsdeltagelse i forhold til befolkningstal	5
Voksnes idræts- og motionsvaner:	6
Potentiale for øget aktivitet hos voksne:	7
Børn og unges idræts- og motionsvaner:.....	8
Ildræts- og motionsvaner samlet:	10
De største foreningsidrætter i København:	11
Ildrætsdeltagelse fordelt på socioøkonomi, uddannelsesbaggrund, arbejdsstatus:.....	14
Ildrætsdeltagelse fordelt på geografi/ bydele	16
Forældrenes indflydelse på børns idrætsvaner	16
Børns deltagelse i fritidsaktiviteter i udsatte boligområder i Københavns Kommune: ...	17
Andelen af inaktive voksne i København fordelt på bydele.....	19
Antal idrætsanlæg og fitnesscentre i København:	20
Kapacitetsudnyttelse af idrætsanlæg:	22
Brugeres tilfredshed med idrætsanlæg:.....	24
Motivation for idrætsdeltagelse:	25
Social udsathed:.....	26
Effekten af idrætsdeltagelse for målgruppen socialt udsatte voksne:	27
Barrierer for idrætsdeltagelse	29
Effekten af idrætsdeltagelse for børn og unge generelt og i udsatte boligområder:	30

Københavns Kommunes medlemstal i foreningerne:

Nedenstående viser Københavns Kommunes egne medlemstal for de folkeoplysende foreninger og aftenskoler.

Figur 1: Børn og unge foreninger 2020

Antal foreninger	429
Medlemmer inddelt i aldersgrupper	
Medlemmer 0-12 år	48.908
Medlemmer 13-18 år	15.002
Medlemmer 18-24 år	14.166
Handikappede 0-24 år	716
Tilskudsberettigede medlemmer samlet	79.750
Voksenmedlemmer i børn og unge foreningerne	
Medlemmer over 25 år	47.811
Handikappede over 25 år	958
Voksenmedlemmer samlet	48.769
I alt	
Antal medlemmer samlet	127.561

Figur 2: Voksenforeninger 2020

Antal foreninger	694
Medlemmer over 25 år	KK har ikke registeret medlemstal for disse foreninger

Figur 3: Aftenskoler 2020

Antal aftenskoler	84
Medlemmer over 25 år	KK har ikke registeret medlemstal for aftenskoler

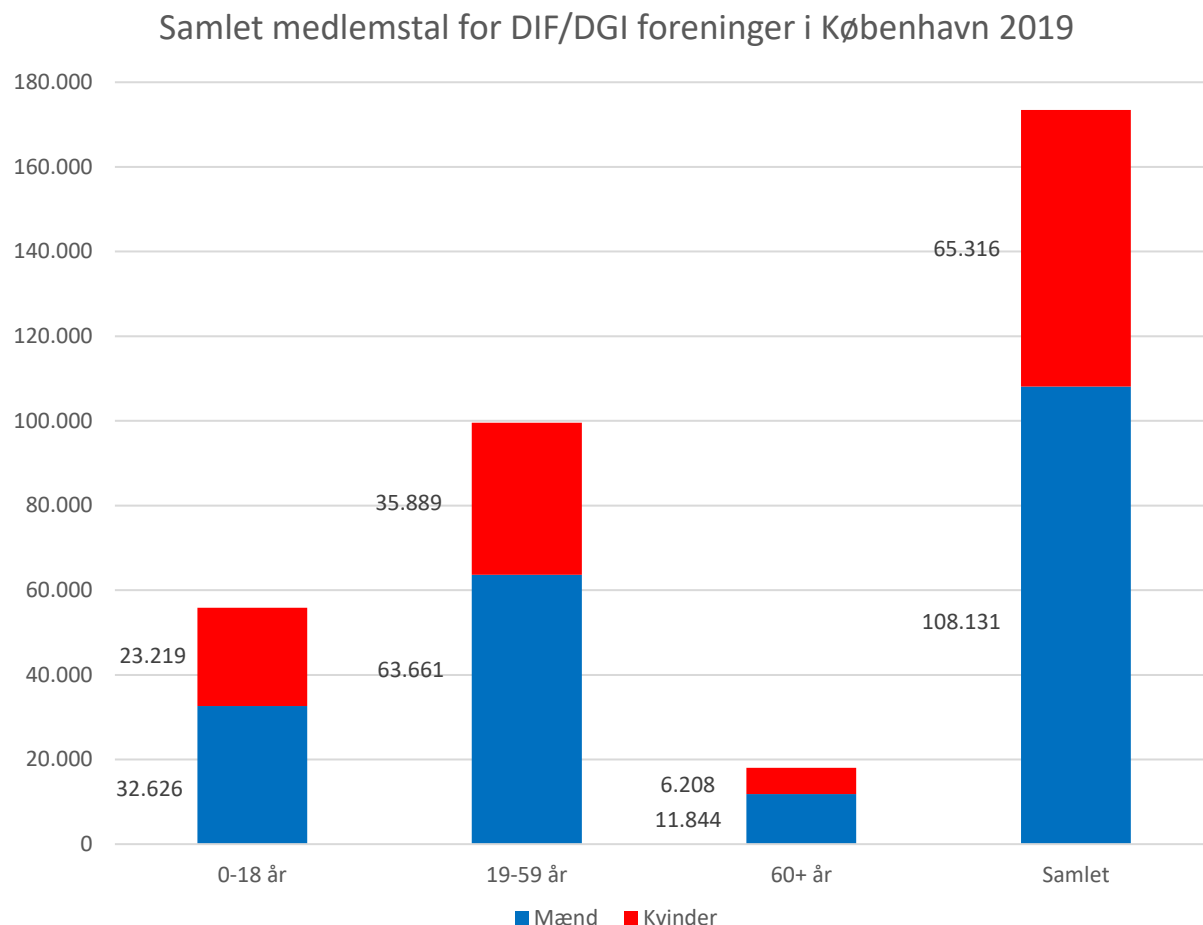
Kilde: Figur 1,2 og 3 er baseret på træk fra "oversigt over folkeoplysende foreninger og aftenskoler i Københavns Kommune"

Københavns Kommune indhenter ikke oplysninger om kønsfordeling i foreningerne.

Idrætsorganisationernes medlemstal:

Nedenstående figur er baseret på et træk fra de samlede medlemstal (CFR-tal 2019) for DIF- og DGI-foreninger i Københavns Kommune. Figuren viser antallet af foreningsaktive fordelt på køn og aldersgrupperne 0-18 år, 19-59 år og 60+ år.

Figur 4:



Kilde: Figuren er baseret på Idrætsudviklings egne træk fra CFR 2019, De samlede medlemstal for DIF og DGI 2019 www.dif.dk

De ca. 173.500 foreningsmedlemskaber i København er fordelt på 988 foreninger.

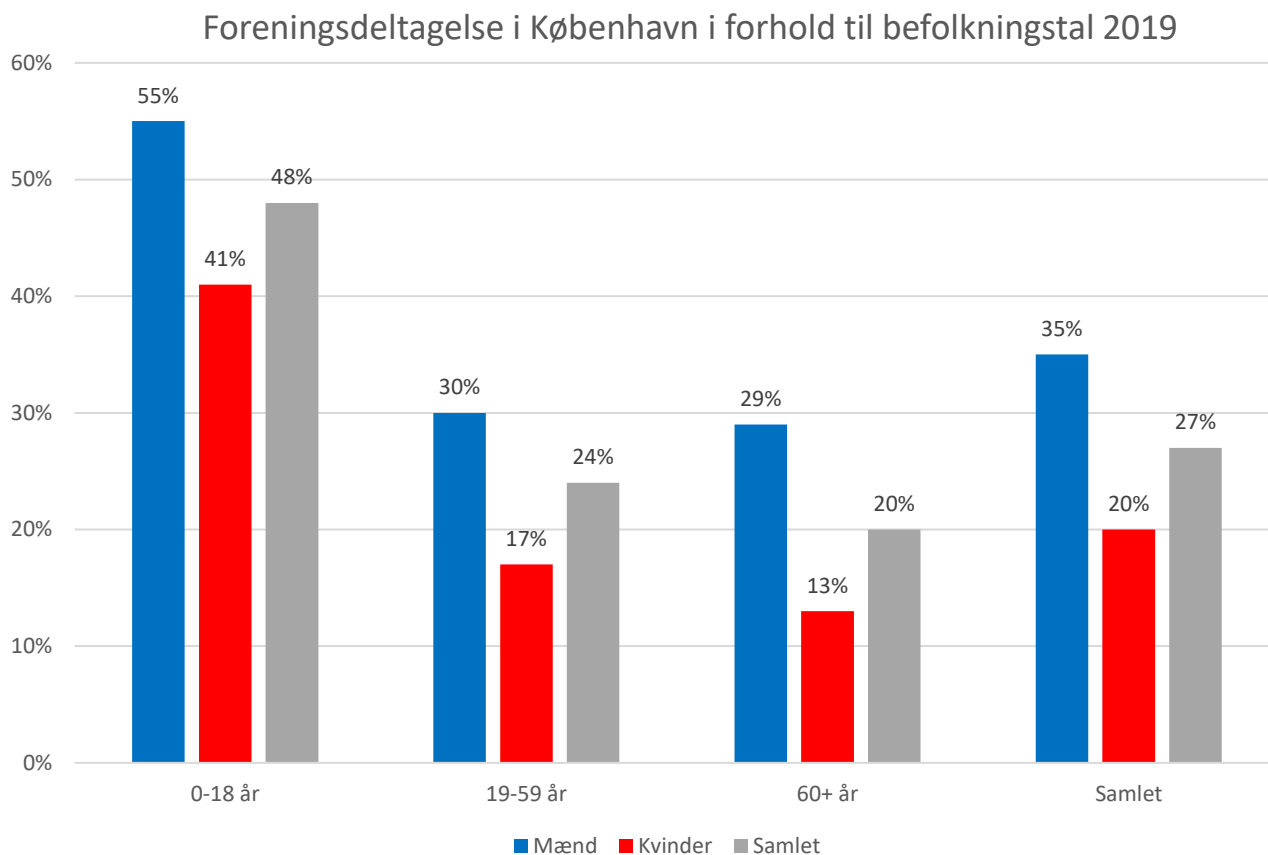
Fra 2018 – 2019 ses en samlet fremgang i foreningsmedlemskaber fra godt 164.000 til ca. 173.500, hvilket svarer til en fremgang på ca. 5,8%.

I samme periode har de 0-18-årige en medlemsfremgang på ca. 6,9%, aldersgruppen 19-59 en fremgang på ca. 7,3% mens der ses en tilbagegang for aldersgruppen 60+ på omkring 4,6% (i relation til befolkningstallet svarer det til en tilbagegang på 1 procentpoint – se næste figur).

Foreningsdeltagelse i forhold til befolkningstal

Sætter man idrætsorganisationernes medlemstal for 2019 i relation til befolkningstallet i Københavns Kommune samme år fremkommer følgende figur.

Figur 5:



Kilde: Figuren er baseret på Idrætsudviklings egne træk fra CFR 2019, De samlede medlemstal for DIF og DGI 2019 www.dif.dk og Danmarks Statistik www.dst.dk

I perioden 2018 - 2019 ses en mindre fremgang fra 26% til 27% i den samlede foreningsdeltagelse.

Dette fordeler sig på en medlemsfremgang på 3 procentpoint for aldersgruppen 0-18 år, en fremgang på 2 procentpoint for de 19-59-årige og en lille medlemstilbagegang fra 21% til 20% for aldersgruppen 60+. Mens fremgangen for aldersgrupperne 0-18 år og 19-59 år kan findes hos både mænd og kvinder, er tilbagegangen hos aldersgruppen 60+ udelukkende sket på kvindesiden.

Figuren viser, at de samlede foreningsmedlemsskaber i Københavns Kommune er ca. 27%, hvilket er lavere end landsgennemsnittet på 40% (baseret på Idrætsudviklings egne træk fra CFR 2019 og Danmarks Statistik).

Generelt er der flere drenge/mænd end piger/kvinder i det københavnske foreningsliv - dette er også gældende på landsplan. I perioden 2012-2019 er der stort set ingen ændring i hverken kønsfordeling eller den samlede foreningsprocent.

Med en samlet foreningsdeltagelse på 48% er børn og unge (0-18 år) den mest foreningsaktive aldersgruppe i København set i forhold til befolkningstallet. Dette tal er dog stadig væsentligt lavere end landsgennemsnittet på 79% (baseret på Idrætsudviklings egne træk fra CFR 2019 og Danmarks Statistik).

Voksnes idræts- og motionsvaner:

For målgrupperne voksne og ældre er foreningsdeltagelsen på henholdsvis 24% og 20% i København. Til gengæld angiver 61% af voksne københavnere at de normalt dyrker sport eller motion ("Det københavnske idrætsliv - en vidensoversigt", Idrættens Analyseinstitut, 2017) - hvilket svarer til landsgennemsnittet.

"Danskernes Sundhed - Den nationale Sundhedsprofil 2017, Sundhedsstyrelsen 2018" angiver desuden, at Københavns Kommune har landets laveste andel af inaktive voksne (+16 år) - svarende til 21,6%.

(Inaktive er defineret som personer der ikke opfylder WHO's minimums anbefalinger for fysisk aktivitet).

Der er således noget der indikerer at de voksne københavnere er fysisk aktive, blot andre steder end i foreningsidrætten. Det kan eks. være i form af hverdagsaktiviteter og aktiv transport, selvorganiseret motion som fx løb eller motion i kommerciel regi såsom fitnesscentre eller lignende.

Aktiv transport:

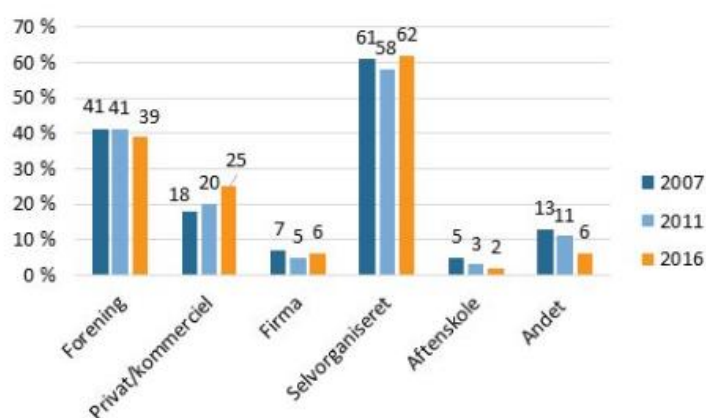
Folk i storbyerne cykler og går generelt mere end landsgennemsnittet, og "Sundhedsprofil for Region Hovedstaden og Kommuner 2017 - Sundhedsadfærd og risikofaktorer, Region Hovedstaden 2018" angiver, at især København har en lav andel af borgere (11%) med inaktiv transport til og fra arbejde eller uddannelse.

Idrætsvaner:

Figur 6 viser, at det særligt er de selvorganiserede idrætsaktiviteter der vælges af voksenmålgruppen. Tendensen og fordelingen er stort set uændret i perioden 2007-2016.

Figur 6:

Figur 6: Privat organisering fortsætter sin fremgang blandt voksne

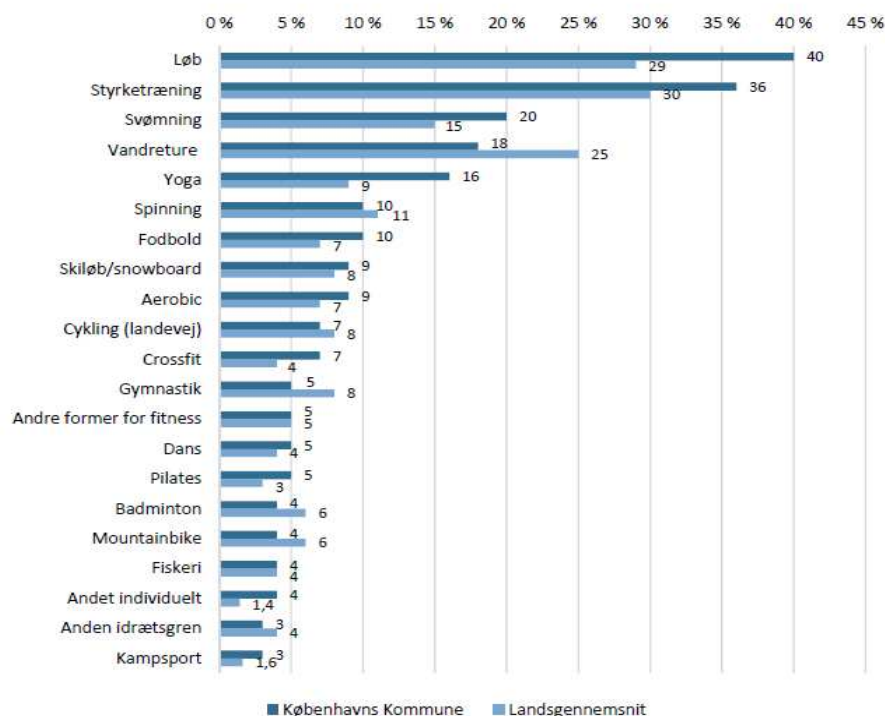


Kilde: danskernes motions- og sportsvaner 2016, Idrættens Analyseinstitut, 2016

Her ses fordelingen af idrætsaktiviteter blandt voksne i Københavns Kommune sammenlignet med landsgennemsnittet.

Figur 7:

Figur 7: De mest populære aktiviteter blandt københavnere (16+) (pct.)



Kilde: Særudtræk fra undersøgelsen 'Danskernes motions- og sportsvaner 2016' (n København=908, n Lands gennemsnit=3.914).

Kilde: Det københavnske idrætsliv - en vidensoversigt, Idrættens Analyseinstitut, 2017

Potentiale for øget aktivitet hos voksne:

Rapporten "Sundhedsprofil for Region Hovedstaden og Kommuner 2017 - Sundhedsadfærd og risikofaktorer, Region Hovedstaden 2018" angiver, at ca. 22% af københavnere - svarende til ca. 98.000 borgere - ikke opfylder WHO's minimumsanbefaling for fysisk aktivitet. Andelen varierer fra bydel til bydel (se senere). Samme rapport har også undersøgt forandringspotentialet hos de inaktive borgere. Rapporten fastslår her, at 76% af de inaktive ønsker at blive mere aktive - svarende til ca. 74.000 borgere. Af disse angiver over halvdelen at de ønsker hjælp til at være mere aktive.

Figur 8:

	procent	antal
Inaktive borgere i København	22%	97.500
Borgere, der angiver at de gerne vil være mere fysisk aktive	76%	73.700
Borgere der angiver at de ønsker hjælp til at blive mere aktive	58%	42.200

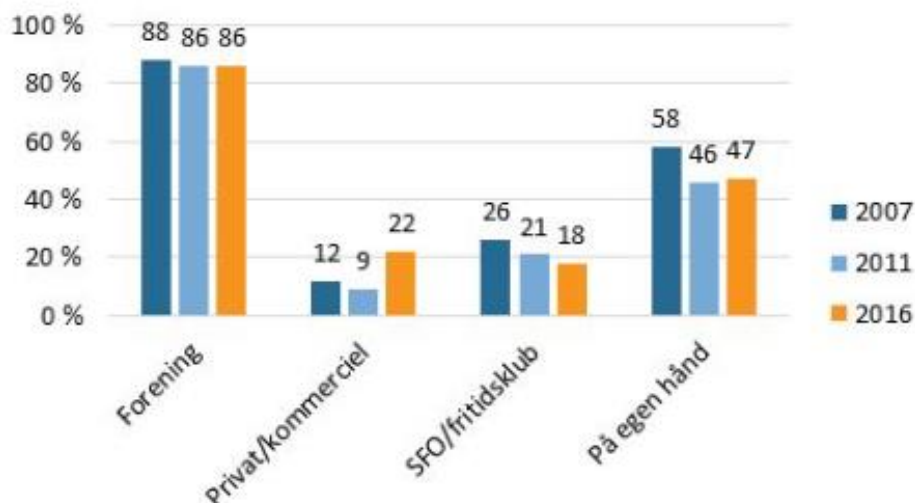
Kilde: Sundhedsprofil for Region Hovedstaden og Kommuner 2017 - Sundhedsadfærd og risikofaktorer, Region Hovedstaden 2018

Børn og unges idræts- og motionsvaner:

Mens det blandt de voksne er de individuelle motionsformer som løb og fitnessstræning der er mest populære, er det stadig de mere traditionelle foreningsidrætter der topper blandt børn og unge. Selvom der også for denne målgruppe er kommet et større fokus på mere individuelle idrætsaktiviteter gennem de seneste år.

Figur 9:

Figur 5: Børn er fortsat mest aktive i forening



Kilde: danskernes motions- og sportsvaner 2016, Idrættens Analyseinstitut, 2016

Som tidligere nævnt, angav "Danskernes Sundhed - Den nationale Sundhedsprofil 2017, Sundhedsstyrelsen 2018", at Københavns Kommune havde landets laveste andel af inaktive voksne - svarende til 21,6%.

Vi har ikke tilsvarende tal omkring børn og unges fysiske aktivitet specifikt på københavnniveau.

Men på landsplan ses en mindre tilbagegang i børn og unges generelle idrætsdeltagelse og fysisk aktivitetsniveau, mest udbredt på målgruppen 13-15-årige (Danskernes motions- og sportsvaner, 2016, Idrættens Analyseinstitut).

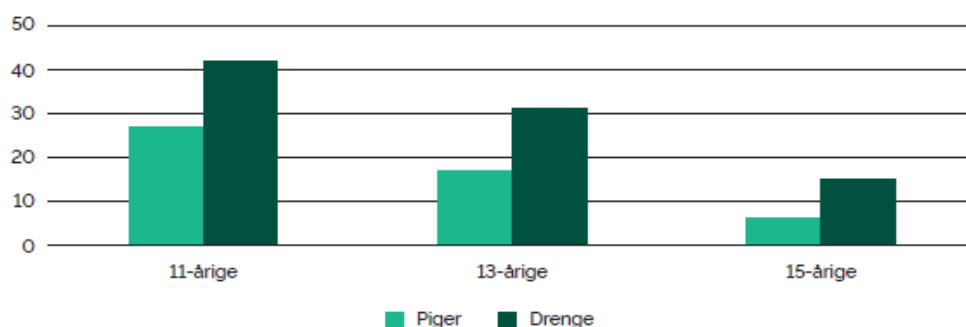
Der ses ligeledes et fald i den fysiske aktivitet med stigende alder. For gruppen 10-12 år er det 85%, der normalt dyrker sport og motion, mens det for de 13-15-årige er 76% (Danskernes motions- og sportsvaner, 2016, Idrættens Analyseinstitut). - Se figur 11.

Ovenstående stemmer overens med en nyere undersøgelse af 11-15-åriges motionsvaner. Undersøgelsen "Fysisk aktivitet og stillesiddende adfærd blandt 11-15-årige, 2019" udgivet af Sundhedsstyrelsen, konkluderer at børn og unge ikke er tilstrækkelig fysisk aktive i forhold til gældende anbefalinger.

Figur 10 viser, at det ser bedst ud for de 11-årige drenge hvor 42% lever op til anbefalingerne om 1 times daglig fysisk aktivitet, mens andelen for de 15-årige piger blot er 6%.

Figur 10:

FIGUR 4
Andel med mindst 60 minutters daglig moderat til høj intensitet fysisk aktivitet opdelt på køn og alder. Angivet i procent.



Kilde: Fysisk aktivitet og stillesiddende adfærd blandt 11-15-årige, Sundhedsstyrelsen, 2019

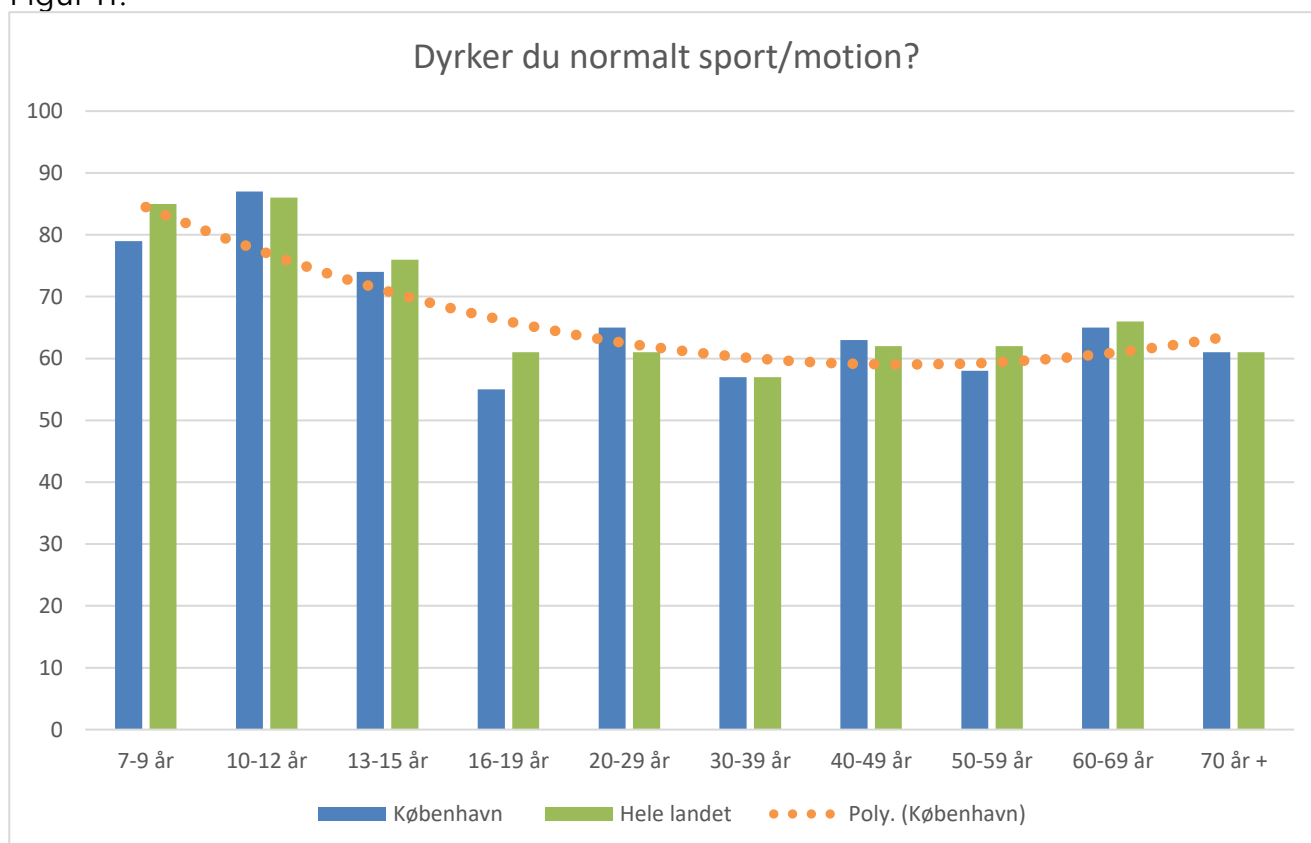
Undersøgelsen "Fysisk aktivitet og stillesiddende adfærd blandt 11-15-årige, 2019" opsummerer følgende:

- Børn og unge er ikke tilstrækkeligt fysisk aktive i forhold til de gældende anbefalinger
- Drenge er mere fysisk aktive end piger
- Børn og unge er mere fysisk aktive i hverdage end weekender
- Det fysiske aktivitetsniveau falder med alderen
- Jo lavere socialgruppe, desto mindre fysisk aktivitet
- Tid brugt på at cykle stiger med alderen, og piger bruger mere tid på at cykle end drenge
- Børn og unge bruger en stor del af deres dagligdag på stillesiddende adfærd

Idræts- og motionsvaner samlet:

Figur 11 viser andelen af personer der jævnligt dyrker sport og motion fordelt på alder. Figuren sammenligner København med landsgennemsnittet. Der ses et fald i fysisk aktivitetsniveau med stigende alder.

Figur 11:



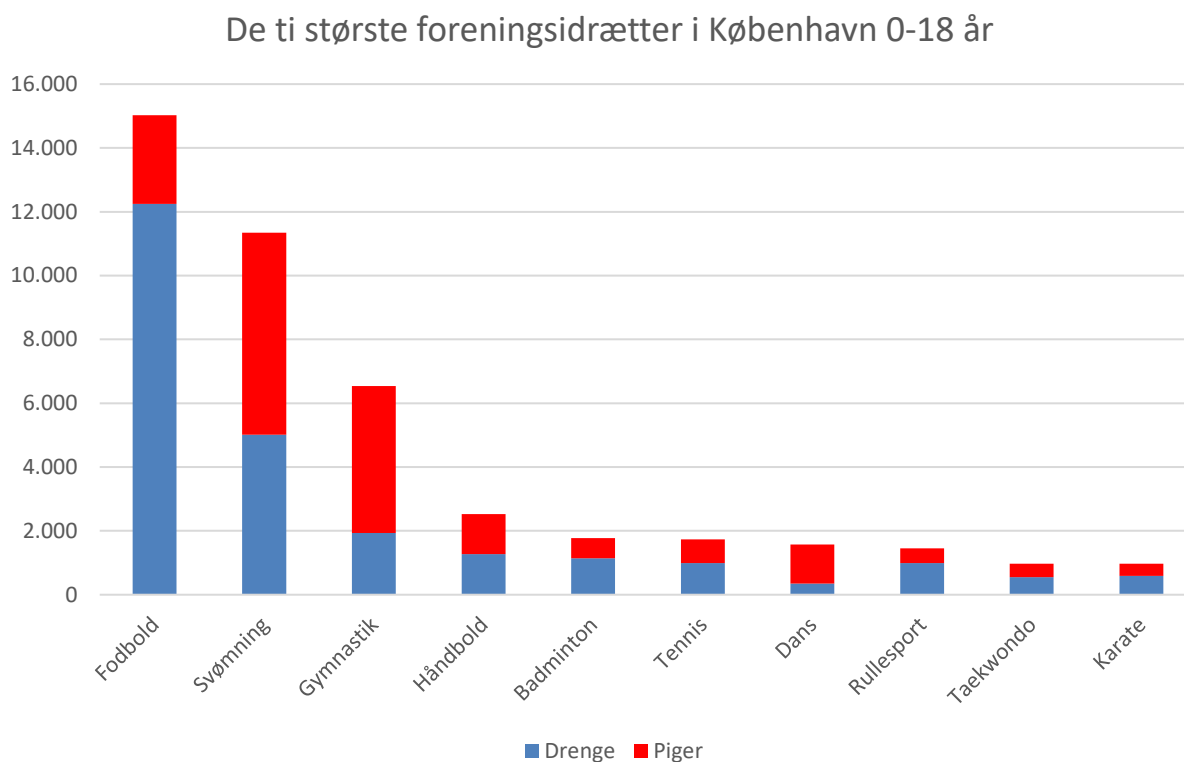
Kilde: Figuren er baseret på Idrætsudviklings egne træk fra danskernes motions- og sportsvaner, Idrættens Analyseinstitut, 2016

Figuren ser ikke på kønsfordelingen i de forskellige aldersgrupper. Fra "Danskernes motions- og sportsvaner, Idrættens Analyseinstitut, 2016" ved vi dog, at mænd generelt har en højere idrætsdeltagelse end kvinder. Især i de yngre voksenår sker en forskydning til mændenes fordel. Dette udligner sig dog senere i livet, og fra omkring 60-års-aldren er væsentligt flere kvinder end mænd aktive.

De største foreningsidrætter i København:

De følgende tre figurer viser medlemstallene i de 10 mest populære foreningsidrætter i København fordelt på aldersgrupper. Medlemstallene er baseret på træk fra de samlede medlemstal for DIF og DGI (CFR-tal) 2019 - foreninger i Københavns Kommune.

Figur 12:

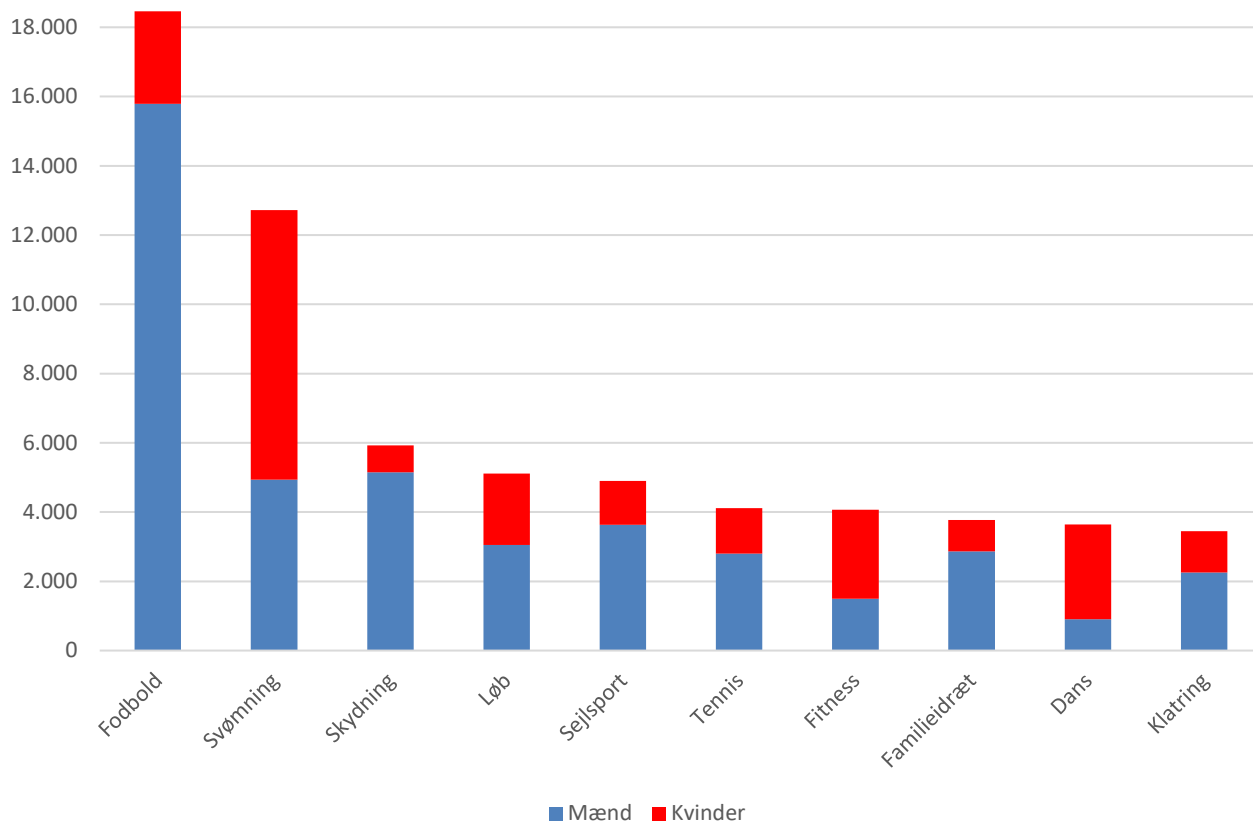


Medlemstal foreningsidrætter i København 0-18 år				
Nr.	Idrætsgren	Samlet antal	Dreng	Piger
1	Fodbold	15.121	12.243	2.778
2	Svømning	11.341	5.012	6.329
3	Gymnastik	6.534	1.937	4.597
4	Håndbold	2.529	1.271	1.258
5	Badminton	1.776	1.142	634
6	Tennis	1.738	991	747
7	Dans	1.571	353	1.218
8	Rullesport	1.451	993	458
9	Taekwondo	976	547	429
10	Karate	973	594	379

Kilde: Figuren er baseret på Idrætsudviklings egne træk fra CFR 2019, De samlede medlemstal for DIF og DGI 2019 www.dif.dk

Figur 13:

De ti største foreningsidrætter i København 18-59 år

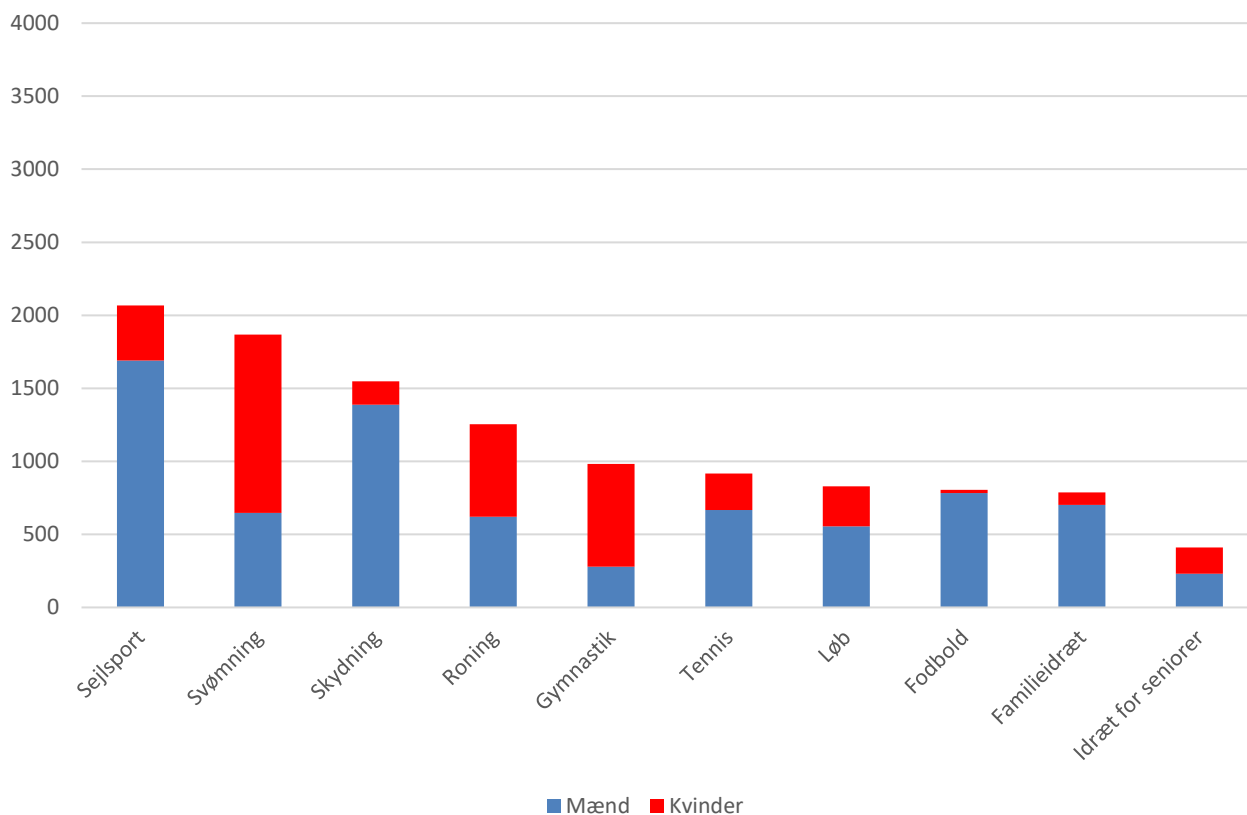


Medlemstal foreningsidrætter i København 18-59 år				
Nr.	Idrætsgren	Samlet antal	Mænd	Kvinder
1	Fodbold	18.462	15.794	2.668
2	Svømning	12.724	4.933	7.791
3	Skydning	5.929	5.149	780
4	Løb	5.144	3.049	2.065
5	Sejlsport	4.897	3.629	1.268
6	Tennis	4.118	2.796	1.322
7	Fitness	4.067	1.496	2.571
8	Familieidræt	3.772	2.865	907
9	Dans	3.643	905	2.738
10	Klatring	3.448	2.252	1.196

Kilde: Figuren er baseret på Idrætsudviklings egne træk fra CFR 2019, De samlede medlemstal for DIF og DGI 2019 www.dif.dk

Figur 14:

De ti største foreningsidrætter i København +60 år

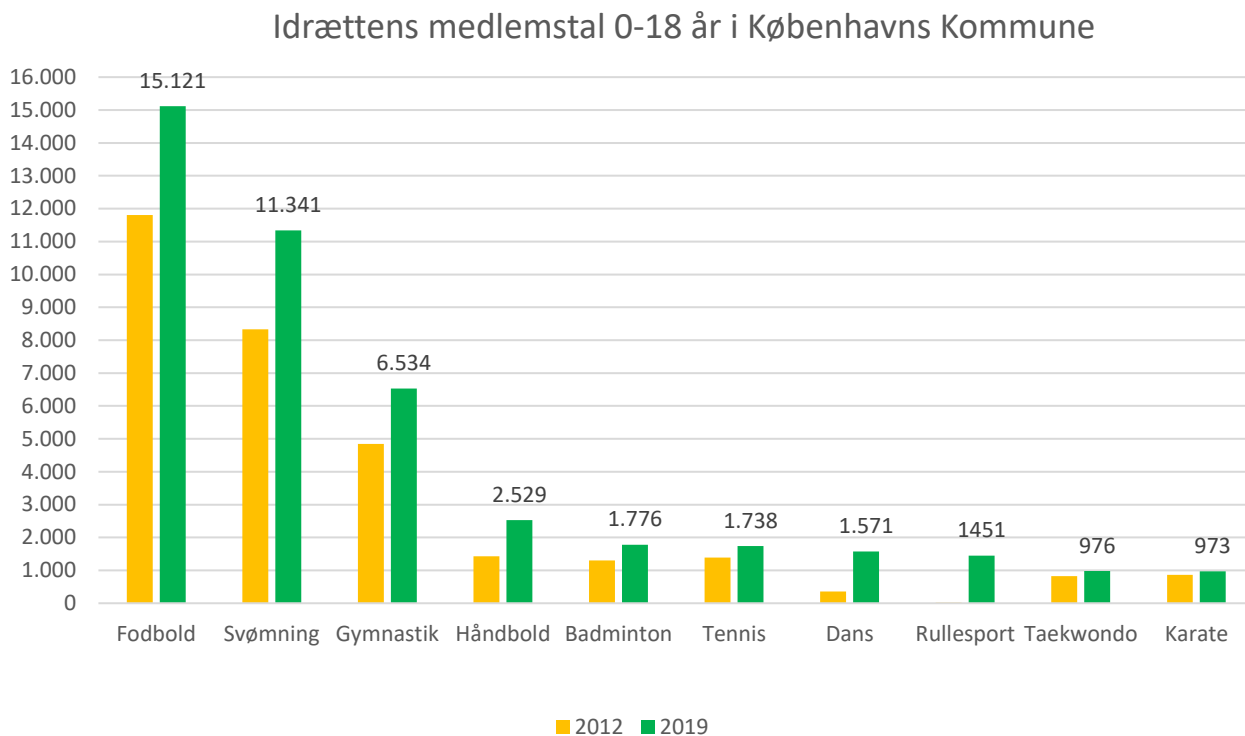


Medlemstal foreningsidrætter i København 60+ år				
Nr.	Idrætsgren	Samlet antal	Mænd	Kvinder
1	Sejlsport	2.067	1.691	376
2	Svømning	1.867	647	1.220
3	Skydning	1.548	1.387	161
4	Roning	1.255	621	634
5	Gymnastik	983	279	704
6	Tennis	917	668	249
7	Løb	830	555	275
8	Fodbold	805	783	22
9	Familieidræt	787	703	84
10	Idræt for seniorer	710	230	180

Kilde: Figuren er baseret på Idrætsudviklings egne træk fra CFR 2019, De samlede medlemstal for DIF og DGI 2019 www.dif.dk

Figur 15 viser medlemsudviklingen i de 10 mest populære foreningsidrætter i København i 2012 - 2019 for aldersgruppen 0-18 år.

Figur 15:



Kilde: Figuren er baseret på Idrætsudviklings egne træk fra CFR 2019, De samlede medlemstal for DIF og DGI 2019 www.dif.dk

Idrætsdeltagelse fordelt på socioøkonomi, uddannelsesbaggrund, arbejdsstatus:

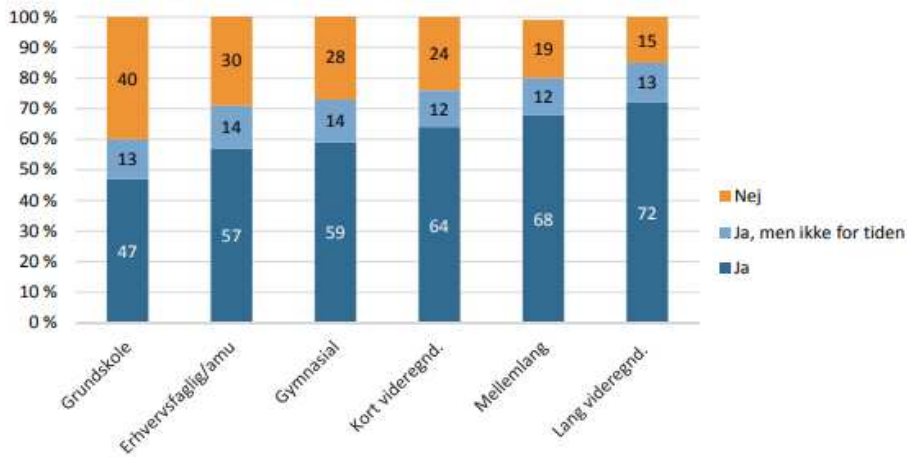
”Sundhedsprofil for Region Hovedstaden og Kommuner 2017 - Sundhedsadfærd og risikofaktorer, Region Hovedstaden 2018” opsummerer følgende om målgruppen +16 år. Andelen, som ikke lever op til WHO’s minimumsanbefaling for fysisk aktivitet, er størst blandt:

- Borgere på 80 år og derover
- Borgere med grundskoleuddannelse som højeste uddannelse
- Førtidspensionister
- Borgere med ikke-vestlig baggrund

Et blik på idrætsdeltagelsen blandt voksne danskere (+16 år) på tværs af uddannelseslængde afslører et tydeligt sammenfald mellem længden af de voksnes uddannelse og deres tilbøjelighed til at dyrke sport eller motion med færrest idrætsaktive blandt befolkningsgrupper med højst en grunduddannelse.

Figur 16:

Figur 3: Tydelig sammenhæng mellem uddannelseslængde og idrætsdeltagelse (pct.)



Figuren viser svarfordelingen blandt voksne (16 år+) på spørgsmålet 'Dyrker du normalt sport/motion?' fordelt på uddannelseslængde (n=3.914). Kilde: Pilgaard & Rask (2016).

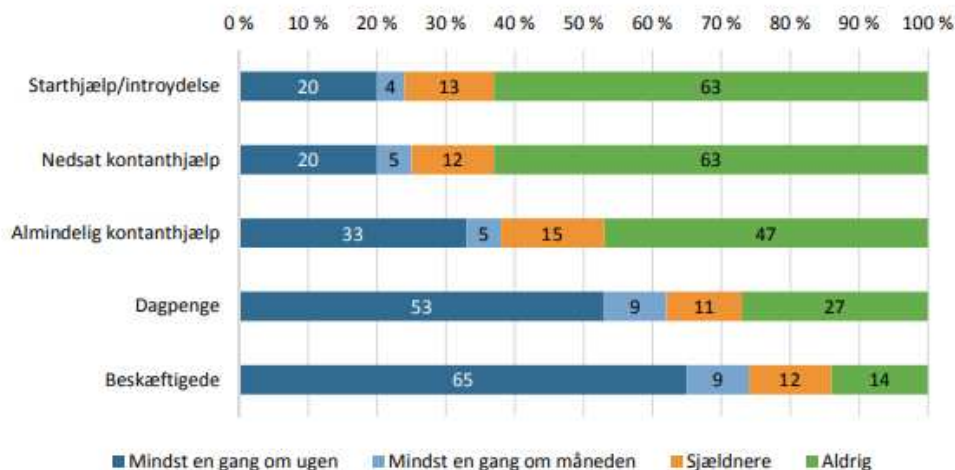
Kilde: Socialt udsatte i idrætten – definitioner og eksisterende viden, idrættens Analyseinstitut, 2018

En lignende variation i idrætsdeltagelse finder man i forhold til beskæftigelse. Ser vi på andelen, der dyrker sport og motion på tværs af beskæftigelsestyper, er funktionærer og selvstændige mest tilbøjelige til at dyrke sport eller motion, mens ledige på kontanthjælp er de mindst idrætsaktive.

Modtagere af starthjælp eller nedsat kontanthjælp dyrker også betydeligt sjældnere sport eller motion end modtagere af almindelig kontanthjælp eller dagpenge. Beskæftigede er mest aktive, idet 65 pct. er idrætsaktive mindst én gang om ugen, mens kun 14 pct. angiver aldrig at dyrke sport eller motion.

Figur 17:

Figur 7: Idrætsdeltagelsen falder med lavere social ydelse (pct.)



Figuren viser svarfordelingen til spørgsmålet 'Hvor ofte dyrker du sport eller motion?' fordelt på modtagere af sociale ydelser. Kilde: Ejrnæs et al. (2010).

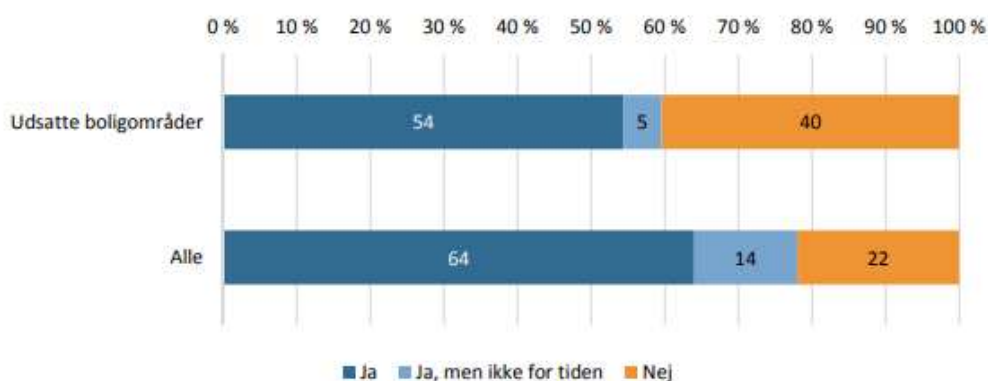
Kilde: Socialt udsatte i idrætten – definitioner og eksisterende viden, idrættens Analyseinstitut, 2018

Idrætsdeltagelse fordelt på geografi/ bydele

Rapporten "Idræt i udsatte boligområder" (Ibsen et al., 2012a) fra 2012 viser, at idrætsdeltagelsen i seks undersøgte udsatte boligområder, er lavere end gennemsnittet på landsplan. Rapporten peger dog på, at resultaterne langt fra er entydige, da der var store forskelle mellem de enkelte boligområder. I Tingbjerg i København var andelen af idrætsaktive eks. helt oppe på 70 pct., mens andelen i Sundparken i Horsens kun var 37 pct. (Ibsen et al., 2012a)

Figur 18:

Figur 8: Lavere idrætsdeltagelse i udsatte boligområder (pct.)



Figuren viser svarfordelingen til spørgsmålet 'Dyrker du normalt motion, idræt eller sport?' sammenlignet med svarfordelingen til spørgsmålet 'Dyrker du normalt sport eller motion?'. Kilder: Ibsen et al (2012a) og Laub (2013).

Kilde: Socialt udsatte i idrætten – definitioner og eksisterende viden, idrættens Analyseinstitut, 2018

Undersøgelsen finder også, at der er en tydelig sammenhæng mellem beboerne i udsatte boligområders relation til arbejdsmarkedet og deres idrætsdeltagelse. Den højeste idrætsdeltagelse findes blandt selvstændige og den laveste blandt ufaglærte og arbejdssøgende borgere.

Forældrenes indflydelse på børn idrætsvaner

Som tidligere nævnt, mangler vi specifikke tal på de københavnske børn og unges fysiske aktivitetsniveau uden for foreningerne.

En undersøgelse fra 2008 (Andersen og Helweg-Larsen) angiver dog, at socialt udsatte børn er mere tilbøjelige til at være fysisk inaktive i fritiden end øvrige børn.

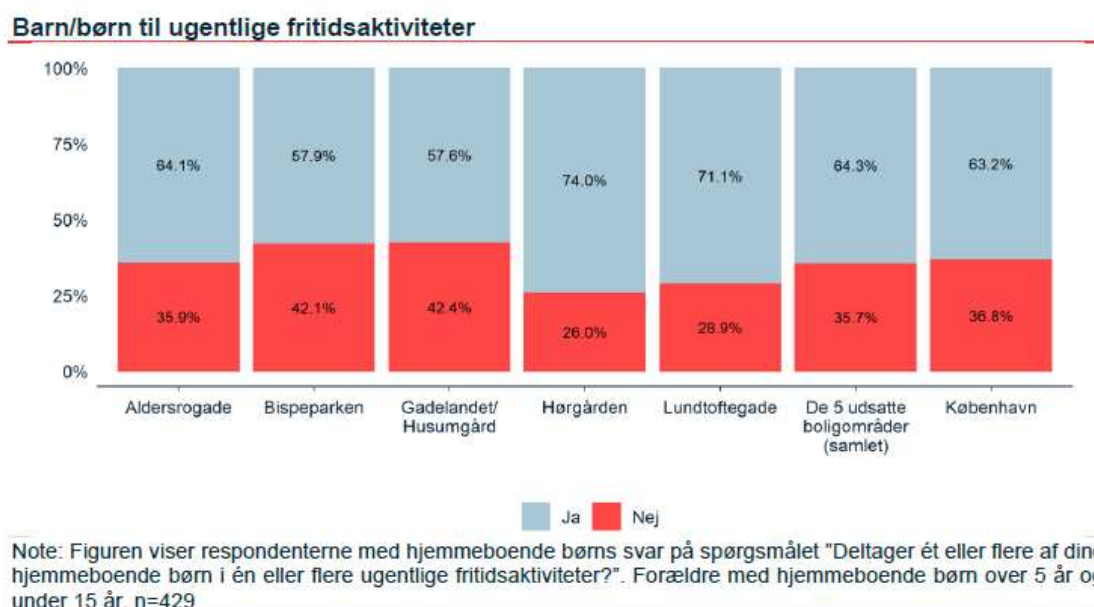
Der er dog ikke som hos voksne et helt entydigt billede, men det ser ud til at forældres baggrund, socioøkonomiske situation og egne idræts- og motionsvaner har indflydelse på børnenes fysiske aktivitetsniveau.

"Man kan altså også blandt børn, piger især, tale om en ophobning af "dårlige" livsvilkår, som fører til øget "udsathed" i forhold til idræt" (Socialt udsatte i idrætten – definitioner og eksisterende viden, idrættens Analyseinstitut, 2018, side 27)

Børns deltagelse i fritidsaktiviteter i udsatte boligområder i Københavns Kommune:

Epinion og Københavns Kommune har i perioden dec. 2019 til jan. 2020 gennemført en spørgeskemaundersøgelse, hvor 2.500 borgere fra de udsatte boligområder har været inviteret, og hvor 603 har svaret på undersøgelsen. Det samme spørgeskema er sendt til 1.000 tilfældigt udvalgte borgere i Københavns Kommune, hvoraf 335 har besvaret. Disse svarprocenter er på niveau med lignende undersøgelse og Epinion har i den efterfølgende databehandling sikret, at resultaterne også her er repræsentative for de forskellige målgrupper, så det udgør et validt grundlag for analyserne i rapporten "Oplevelse af livssituation og nabolag blandt borgere i udsatte boligområder", Københavns Kommune, april 2020.

Figur 19:



Kilde: Oplevelse af livssituation og nabolag blandt borgere i udsatte boligområder, Epinion og Københavns Kommune, 2020

"Først og fremmest viser ovenstående figur, at tilgængeligheden af fritidsaktiviteter opleves på samme høje niveau hos borgere i udsatte boligområder og borgere det øvrige København. Endvidere ser vi, at det høje niveau er stabilt på tværs af alle de fem udsatte områder, hvor det kun varierer marginalt.

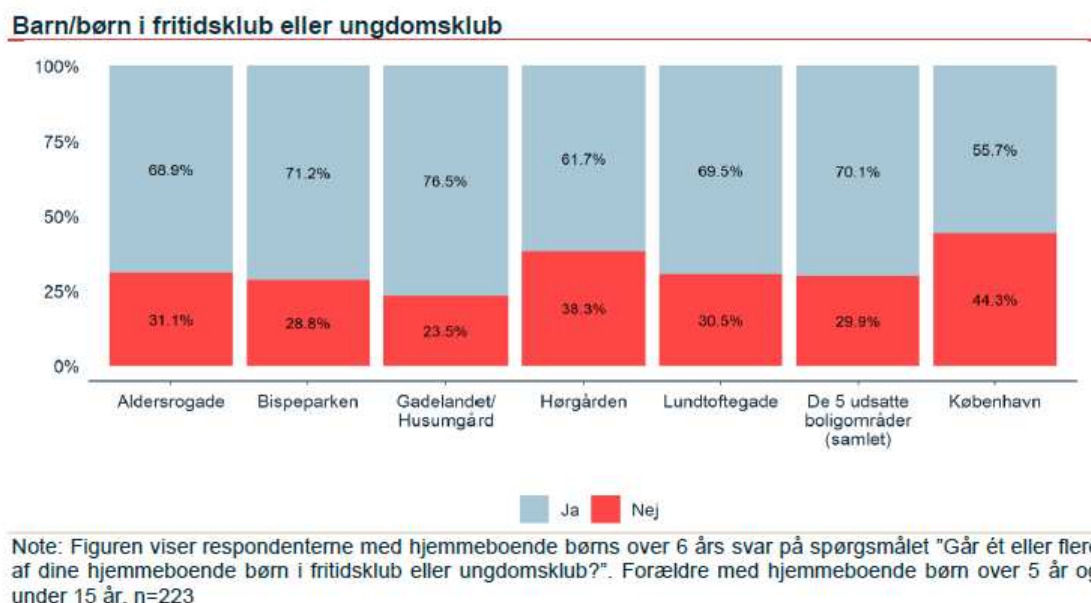
Når vi spørger borgerne med hjemmeboende børn ind til deres børns faktiske deltagelse i aktiviteter, svarer de da også, at børnene er meget deltagende. Dette er særligt interessant, da fortællingen i de udsatte områder ofte er, at børn og unge skaber utryghed, fordi de ikke går til fritidsaktiviteter, men i stedet samles i områderne. På samme måde ser vi, at andelen af børn og unge, der går i fritidsklub eller ungdomsklub, er højere i de udsatte boligområder end i København. For at tage højde for forskelle i børns alder, viser de næste to figurer kun forældre med hjemmeboende børn over 5 år og under 15 år." (Oplevelse af livssituation og nabolag blandt borgere i udsatte boligområder", Københavns Kommune, 2020, side 38)

”På samme måde ser vi, at andelen af børn og unge, der går i fritidsklub eller ungdomsklub, er højere i de udsatte boligområder end i København.

Når vi åbent spørger forældrene, hvorfor deres børn ikke går i fritids- eller ungdomsklub, svarer omkring 4 ud af 10 forældre i de udsatte boligområder, at det er fordi barnet ikke har lyst. Omkring hver fjerde svarer, at det er fordi barnet ikke har tid, mens omkring hver femte svarer, at barnet er for ungt. Langt størstedelen af begrundelserne falder dermed i disse tre kategorier. Blandt de resterende forældre svarer tre, at de ikke har råd til fritidsaktiviteter. Yderligere tre svarer, at de har haft en negativ oplevelse med et konkret fritidstilbud, mens to svarer, at barnets særlige helbredsituation ligger til grund for fravalget.

De åbne besvarelser harmonerer derfor godt med det overordnede billede af en højt oplevet tilgængelighed af fritidsaktiviteter hos både borgere i de udsatte boligområder og borgere i det øvrige København.” (*Oplevelse af livssituation og nabolag blandt borgere i udsatte boligområder*”, Københavns Kommune, 2020, side 39)

Figur 20:



Kilde: Oplevelse af livssituation og nabolag blandt borgere i udsatte boligområder, Epinion og Københavns Kommune, 2020

Andelen af inaktive voksne i København fordelt på bydele

Rapporten "Sundhedsprofil for Region Hovedstaden og Kommuner 2017 – Sundhedsadfærd og risikofaktorer, Region Hovedstaden 2018" giver et blik på andelen af inaktive voksne (+16 år) i forskellige københavnske bydele. Andelen varierer fra 18% i bydelen Nørrebro til 28% i Brønshøj-Husum.

Nedenstående figur viser andelen af borgere, som ikke lever op til WHO's minimumsanbefaling for fysisk aktivitet fordelt på bydele. (Inaktive er defineret som personer der ikke opfylder WHO's minimums anbefalinger for fysisk aktivitet).

Figur 21:

Bydele	% inaktive
Nørrebro	18
Østerbro	19
Vesterbro/Kg. Enghave	20
Indre by	21
København	22
Valby	23
Vanløse	23
Bispebjerg	24
Amager Øst	24
Amager Vest	25
Region Hovedstaden	26
Brønshøj-Husum	28
Danmark	28,8

Kilde: Sundhedsprofil for Region Hovedstaden og Kommuner 2017 – Sundhedsadfærd og risikofaktorer, Region Hovedstaden 2018

Figuren viser, at de fleste Københavnske bydele ligger under både gennemsnittet for Region Hovedstaden og landsgennemsnittet.

Antal idrætsanlæg og fitnesscentre i København:

Nedenstående figur er baseret på et træk fra "Facilitetsdatabasen – Idrætsanlæg i Danmark" på alle idrætsanlæg i Københavns Kommune.

Figur 22: Oversigt over idrætsanlæg i København

Idræt	Antal	Indbyggere pr. anlæg/bane
Alpine skianlæg:	Antal alpine skianlæg: 1	pr. anlæg: 623404
Atletikanlæg:	Antal atletikanlæg: 7	pr. anlæg: 89057,71
Badmintonhaller:	Antal badmintonhaller: 7 Antal baner i alt: 31	pr. anlæg: 89057,71 pr. bane: 20109,81
Fodboldanlæg:	Antal fodboldanlæg: 29 Antal baner i alt: 124	pr. anlæg: 21496,69 pr. bane: 5027,45
Fitnesscentre:	Antal fitnesscentre: 97	pr. anlæg: 6426,85
Golfanlæg:	Antal golfanlæg: 1 Antal golfhuller i alt: 18	pr. anlæg: 623404
Små idrætshaller (300-799 m2):	Antal små idrætshaller (300-799 m2)	pr. anlæg: 15984,72
Store idrætshaller (>800 m2):	Antal store idrætshaller (>800 m2): 49 Antal baner i alt: 41	pr. anlæg: 12722,53 pr. bane: 15204,98
Idrætslokaler/sale (<300 m2):	Idrætslokaler/sale (<300 m2): 170	pr. anlæg: 3667,08
Kabelbaner:	Antal kabelbaner: 1	pr. anlæg: 623404
Mountainbikespor:	Antal mountainbikespor: 0	
Orienteringsbaner:	Antal orienteringsbaner(anlæg): 3 Antal orienteringsbaner i alt: 99	pr. anlæg: 207801,3 pr. bane: 6297,01
Rideanlæg:	Antal rideanlæg: 0	
Ro- og kajakanlæg:	Antal ro- og kajakanlæg: 0	
Is- og skøjteanlæg	Antal is- og skøjteanlæg: 3 Antal baner i alt: 2	pr. anlæg: 207801,3 pr. bane: 311702
Skydeanlæg:	Antal skydeanlæg: 5	pr. anlæg: 124680,8
Svømmeanlæg:	Antal svømmeanlæg: 20 Antal bassiner i alt: 41	pr. anlæg: 31170,2 pr. bassin: 15204,98
Tennisanlæg, udendørs:	Antal tennisanlæg, udendørs: 11 Antal baner i alt: 69	pr. anlæg: 56673,09 pr. bane: 9034,84
Tennishaller:	Antal tennishaller: 5 Antal baner i alt: 11	pr. anlæg: 124680,8 pr. bane: 56673

Kilde: Figuren er baseret på Idrætsudviklings egne træk fra "Facilitetsdatabasen – Idrætsanlæg i Danmark" <https://www.facilitetsdatabasen.dk/>

I alt har København 448 idrætsanlæg og fitnesscentre.

Fra rapporten "det københavnske idrætsliv – en vidensoversigt, Idrættens analyseinstitut, 2017" finder vi nedenstående figur, der viser antallet af idrætsanlæg fordelt på bydele.

Figur 23:

Tabel 15: Antal idrætsfaciliteter i de københavnske bydele

	Amager Vest	Amager Øst	Bispebjerg	Brønshøj-Husum	Indre By	Nørrebro	Valby	Vanløse	Vesterbro-Kongens Enghave	Østerbro
Idrætshal (≥800 m ²)	5	3	2	1	1	11	4	12	3	4
Lille idrætshal (300-799 m ²) ²³	1	1	5	1	2	2	3	9	4	7
Svømmehal (≥25 m bassin)	1	1	1	1	0	2	2	4	2	1
Svømmefacilitet (<25 m.)	2	1	1	0	0	1	3	2	8	2
Fitnesscentre, i alt	7	11	9	4	10	7	4	5	12	12
<i>Heraf kommunale/ selvejende/foreningsejede</i>	0	0	0	1	0	1	0	2	1	0
<i>Heraf kommercielle</i>	7	11	9	3	10	6	4	3	11	12
Skydeanlæg	1	0	0	0	0	0	0	0	2	1
Fodboldbane ²⁴ (naturgræs)	13	19	9	11	0	1	28	6	1	15
Fodboldbane (kunstgræs)	2	3	4	4	0	2	5	3	1	2
Tennisbane (udendørs)	8	12	14	0	0	3	0	10	0	17
Tennisbane (indendørs)	0	3	1	0	0	0	0	2	0	5
Skøjtebane	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1
Atletikanlæg	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Ridebaneanlæg	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Golfanlæg	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Indeks (med alle fitnesscentre)	74	55	56	27	23	43	56	76	57	91
Indeks (kun kommunale/ selvejende fitnesscentre)	71	48	51	33	17	46	56	83	55	83
Indeks (kun kommercielle fitnesscentre)	75	55	56	27	23	43	58	74	56	92

Tabellen viser antal faciliteter i de ti københavnske bydele. Nederst er et indeks, hvor bydelen med flest faciliteter inden for hver kategori har fået scoren 10, mens bydelen med lavest antal har fået scoren 1. Indekstallet viser den samlede score.

Kilde: Det københavnske idrætsliv – en vidensoversigt, Idrættens Analyseinstitut, 2017

OBS: Figuren stammer fra en 3 år gammel rapport, der kan derfor være sket ændringer.

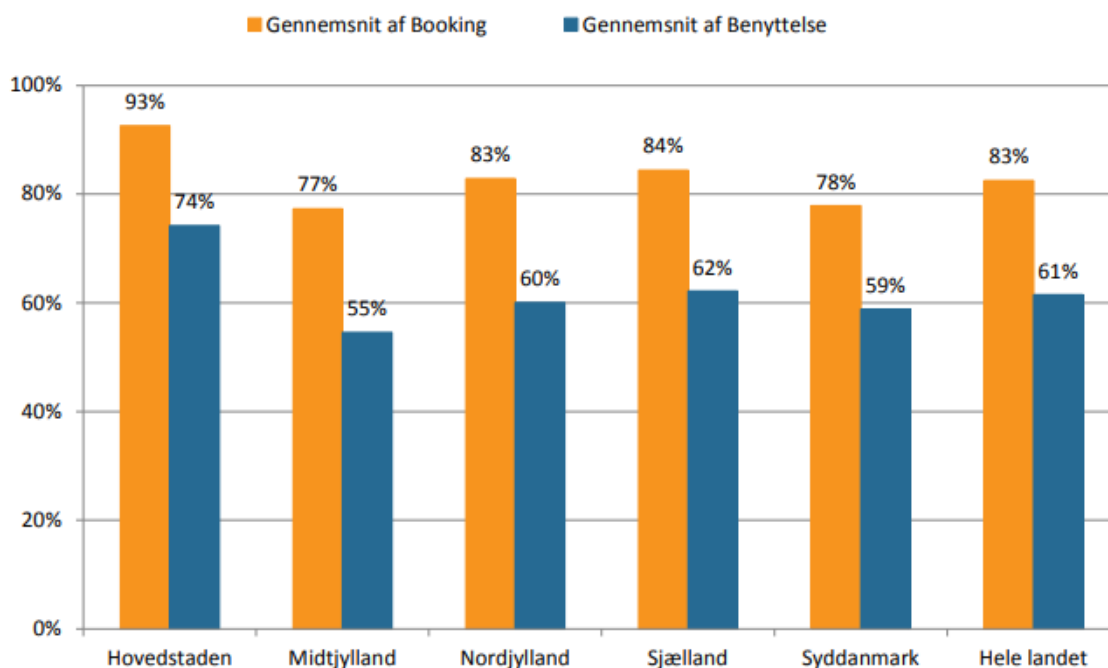
Kapacitetsudnyttelse af idrætsanlæg:

Almindelige haller:

Nedenstående figur viser de regionale forskelle på booking og benyttelse af de i alt 321 almindelige idrætshaller, der deltager i undersøgelsen. Som det ses, er der regionale forskelle på såvel booking som benyttelse.

Figur 24:

Figur 1.7 Booking og benyttelse på tværs af alle almindelige haller opdelt efter region (pct.)



Kilde: Idrætsanlægs benyttelse og brugernes tilfredshed, SDU, 2017”

Figur 25: Booking, benyttelse og fremmøde til/brug af almindelige haller kl. 16-22 (pct.).

Tabel 1.1: Booking, benyttelse og fremmøde til/brug af almindelige haller kl. 16-22 (pct.)

Region	Kommune	Booking	Benyttelse	Fremmøde
Hovedstaden	Furesø	91	72	80
	Gentofte	84	63	75
	Gladsaxe	100	76	76
	København	97	79	82
	Rudersdal	89	74	83
	Region (gennemsnit)		93	74

Kilde: Udsnit af figur fra Idrætsanlægs benyttelse og brugernes tilfredshed, SDU, 2017”

Kunstgræsbaner:

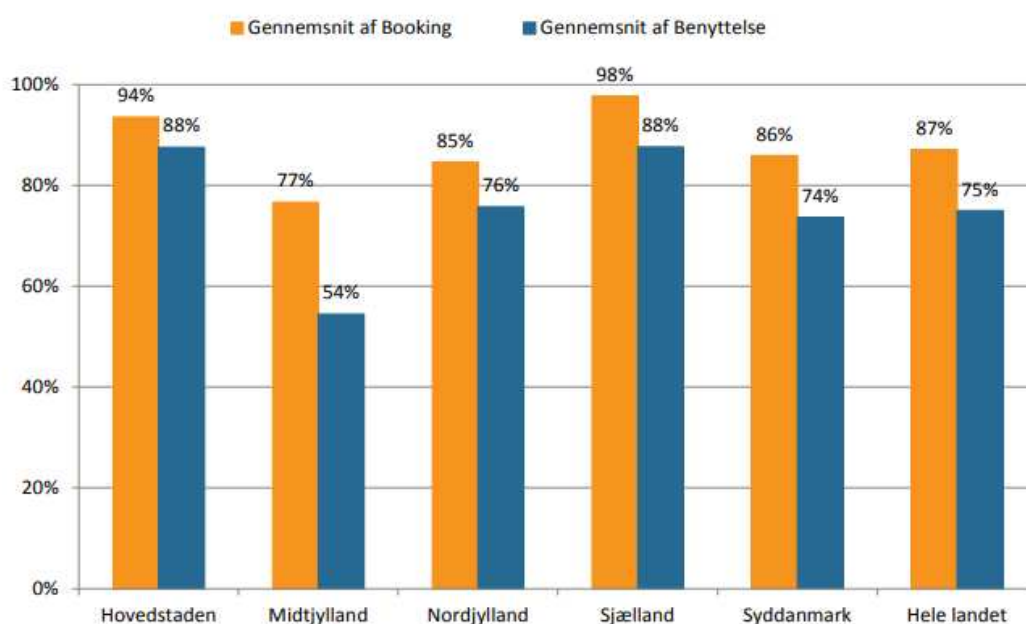
For booking og benyttelse af kunstgræsbaner viser rapporten "Idrætsanlægs benyttelse og brugernes tilfredshed, SDU, 2017", at gabet mellem booking og benyttelse generelt er mindre, end det var tilfældet med de almindelige haller.

Svømmehaller:

Figuren viser, hvor meget de 62 svømmehaller, der indgår i undersøgelsen, er booket og benyttet. Også i forhold til svømmehaller er der således regionale forskelle at spore, idet særligt svømmehaller i Region Hovedstaden og i Region Sjælland er booket og benyttet mere end i de øvrige regioner.

Figur 26:

Figur 1.9: Booking og benyttelse på tværs af alle svømmehaller opdelt efter region (pct.)



Kilde: Idrætsanlægs benyttelse og brugernes tilfredshed, SDU, 2017"

Figur 27:

Tabel 1.14 herunder viser svømmehallernes booking, benyttelse og fremmøde på hverdage fra kl. 16-22.

Tabel 1.14: Booking, benyttelse og fremmøde til/brug af svømmehaller kl. 16-22 (pct.)

Region	Kommune	Booking	Benyttelse	Fremmøde
Hovedstaden	Furesø	93	94	101
	Gentofte	95	95	100
	Gladsaxe	77	77	100
	København	96	81	85
	Rudersdal	100	93	93
	Region (gennemsnit)		94	88

Kilde: Udsnit af figur fra Idrætsanlægs benyttelse og brugernes tilfredshed, SDU, 2017"

Brugeres tilfredshed med idrætsanlæg:

Undersøgelsen af brugeres tilfredshed med idrætsanlæg måler brugernes tilfredshed med 13 forskellige forhold ved idrætsanlæg, fire forskellige typer af brugernes oplevede fordele ved at bruge anlæg samt brugernes samlede tilfredshed med anlæg.

Resultaterne viser helt overordnet, at de eksisterende brugere af anlæggene er ganske godt tilfredse med deres idrætsanlæg.

Figur 28:

Tabel 0.2 Brugertilfredshed – gennemsnit på tværs af regioner

Region	Vil du anbefale anlægget til andre? Gennemsnit	Samlet tilfredshed med anlægget? Gennemsnit
Region Hovedstaden	6,25	5,99
Region Sjælland	6,25	5,98
Region Syddanmark	6,50	6,25
Region Midtjylland	6,59	6,40
Region Nordjylland	6,47	6,21
Hele Landet	6,41	6,17

Kilde: Idrætsanlægs benyttelse og brugernes tilfredshed, SDU, 2017”

Brugernes overordnede vurdering af anlæggene er indsamlet ved at spørge, om brugerne vil anbefale anlægget til andre og om deres samlede tilfredshed. I forhold til en afklaring af, om brugerne vil anbefale anlægget til andre er anvendt en skala fra 1 (Nej, helt sikkert ikke) til 7 (Ja, helt sikkert), hvor 7 er bedst.

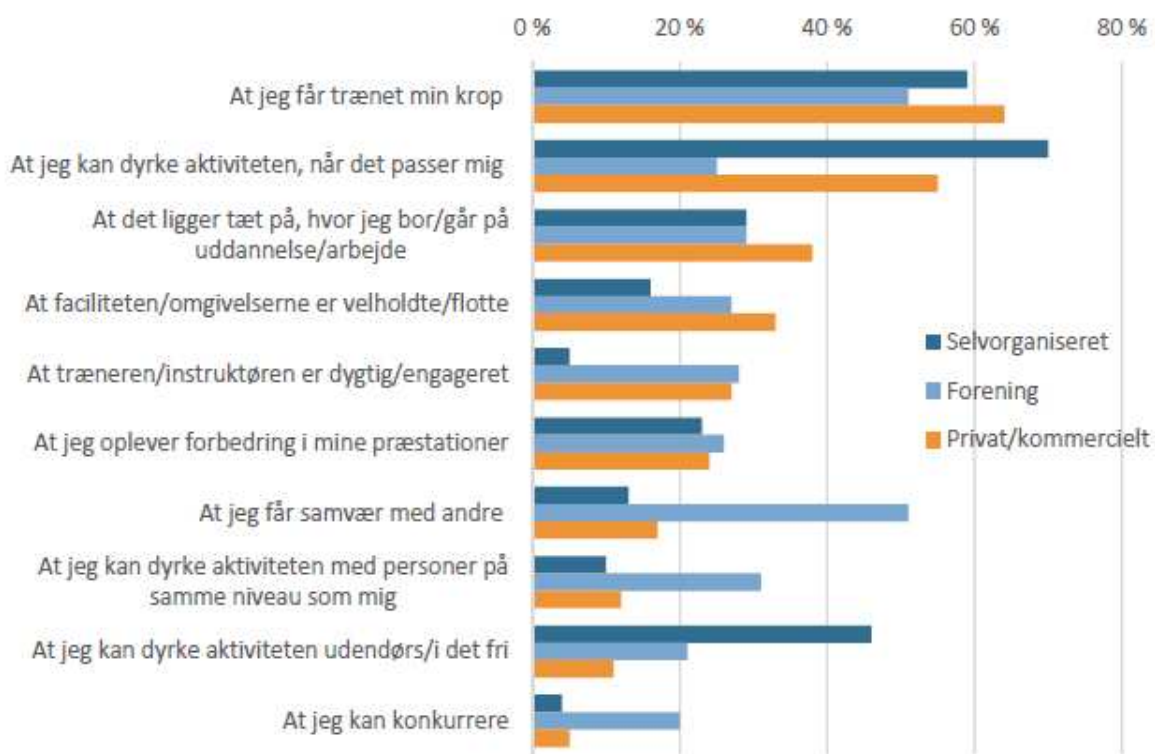
Den samlede gennemsnitlige score for, om brugerne vil anbefale anlægget til andre er 6,41. I forhold til den samlede tilfredshed er anvendt en skala fra 1 (Meget utilfreds) til 7 (Meget tilfreds), hvor 7 er bedst. Den samlede gennemsnitlige tilfredshed er 6,17.

Motivation for idrætsdeltagelse:

Figuren viser de forskellige motiver for valg af henholdsvis selvorganiseret idræt, foreningsidræt og privat/kommerciel idræt.

Figur 29:

Figur 15: Motiver for kommerciel idræt adskiller sig fra motiver for foreningsidræt



Kilde: danskernes fitnessvaner og brug af kommercielle idrætsstilbud, Idrættens Analyseinstitut, 2017

Social udsathed:

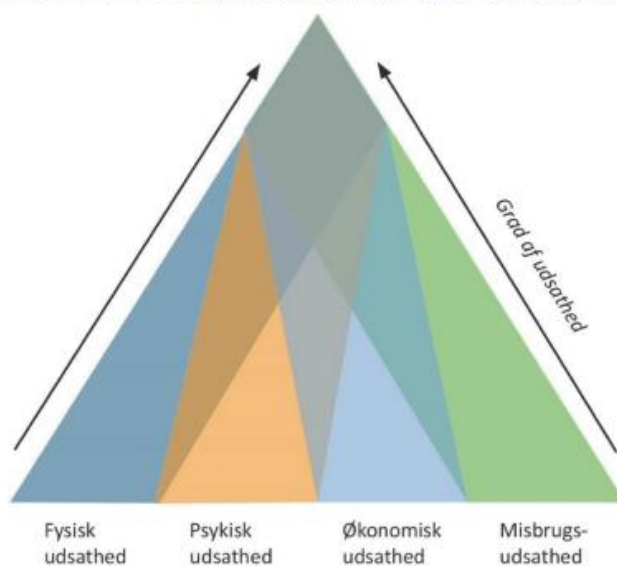
I rapporten "Socialt udsatte i idrætten – definitioner og eksisterende viden, Idrættens Analyseinstitut, 2018" defineres fire centrale typer af social udsathed, der i større eller mindre grad overlapper hinanden og hænger sammen:

1. Fysisk udsathed
 - borgergrupper, som af fysiske årsager (kropslige skavanker, dårligt helbred, sygdom mv.) har svært ved at indgå i hverdagslivet på lige vilkår med andre mennesker.
2. Psykisk udsathed
 - borgere med forskellige former for sindslidelser, hvilket både kan bero på stillede diagnoser og/eller selvvurderede sindstilstande.
3. Økonomisk udsathed
 - økonomisk udsatte borgere omfatter typisk fattige, hjemløse, arbejdsløse og førtidspensionister, som har en meget lav indkomst.
4. Misbrugsudsathed
 - Misbrugsudsatte betegner primært borgere med stofmisbrug og alkoholafhængighed, og dette kan også bero på registreret misbrug/afhængighed via ydelser fra serviceloven og/eller på selvvurderet forbrug

Rapporten "Socialt udsatte i idrætten – et blik på udøverne, Idrættens Analyseinstitut, 2019" peger bl.a. på, at social udsathed er en kompleks størrelse, der skal ses i den kontekst, hvor socialt udsatte borgere befinder sig i forskellige dimensioner af livet. De forskellige typer af udsathed overlapper hinanden i større eller mindre grad – jo større overlap, jo højere grad af udsathed, hvormed kompleksiteten også stiger (se nedenstående figur). Det kan derfor være mere relevant at tale om graden af udsathed snarere end enten/eller.

Figur 30:

Model 1: I praksis er der ofte et overlap mellem forskellige typer af social udsathed



Kilde: Pilgaard & Rask, 2018.

Kilde: Idræt for socialt udsatte – et blik på udøverne, Idrættens Analyseinstitut, 2019

Effekten af idrætsdeltagelse for målgruppen socialt udsatte voksne:

På tværs af en række undersøgelser ved vi, at udsatte borgere i mindre grad end andre borgergrupper dyrker sport og motion i fritiden, og generelt er mindre fysisk aktive.

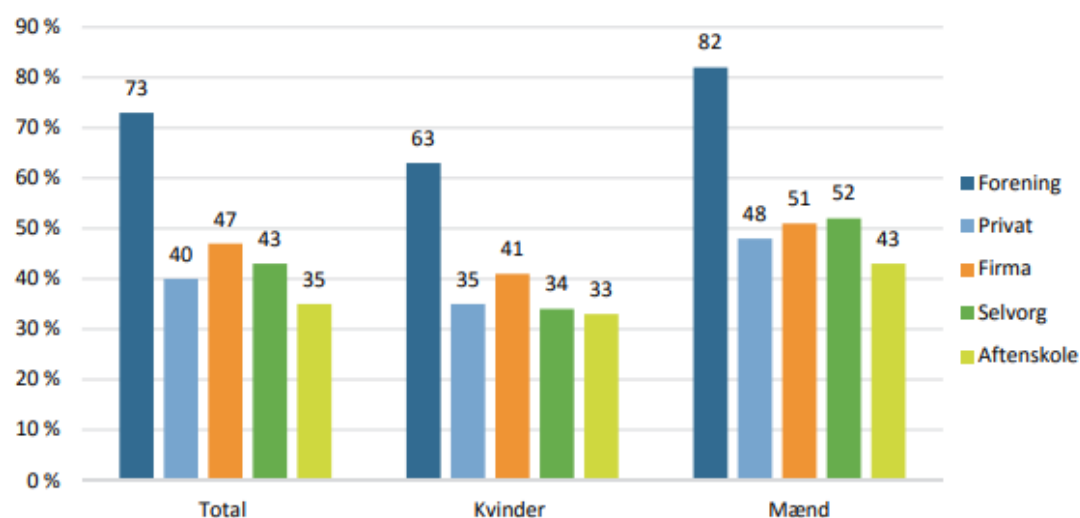
I dette afsnit vil vi se nærmere på effekten af idrætsdeltagelse. Udover de fysiologiske effekter på en lang række parametre - såsom forbedret blodtryk, øget muskelmasse, lavere fedtmasse, øget kondition mv. - omtaler flere undersøgelser fællesskab, trivsel og øget socialt netværk som faktorer der fremmes, og styrkes gennem idrætsdeltagelse.

Sociale relationer:

I rapporten "Danskernes Motions- og sportsvaner 2016, Idrættens Analyseinstitut, 2016" konkluderes at foreningsidrætten styrker dannelsen af sociale relationer blandt voksne (+16 år). Der spørges bl.a. ind til hvorvidt udøverne har fået nye venner gennem deltagelse i sport og motion. Her skiller foreningsidrætten sig tydeligt ud fra de øvrige organiseringsformer ved en stor andel, som oplever at få nye venner gennem foreningsdeltagelse sociale relationer.

Figur 31:

Figur 66: Foreningsudøvere oplever oftere at få nye venner end udøvere i andre organisatoriske regier



Figuren viser andelen i forskellige organisatoriske regier, der svarer 'ja' på spørgsmålet 'Har du fået nye venner gennem din deltagelse i sports-/motionsaktiviteter?'. Total og fordelt på køn (n forening=1.400, n privat=666, n firmaidræt=183, n på egen hånd=1.040, n aftenskole=87).

Kilde: danskernes motions- og sportsvaner 2016, Idrættens Analyseinstitut, 2016

Foruden de sociale relationer, som bliver skabt i foreningsidrætten, ser man også relativt mange idrætsaktive, som hævder at have fået nye venner i de andre regier. Foreningsidrætten har dermed ikke monopol på at generere nye venskaber.

Rapporten fastslår at: " Samlet set viser analyserne, at sociale relationer ofte opstår og plejes gennem deltagelse i sport og motion. I foreningsidrætten er der tilsyneladende større sandsynlighed for at møde nye venner end i de øvrige regier. Samtidig er

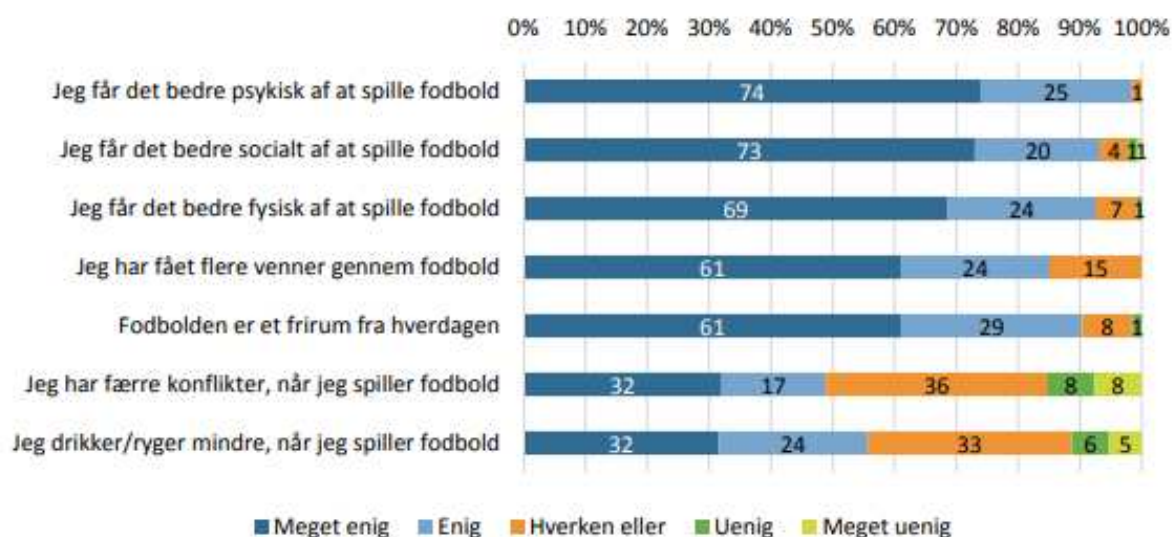
udøverne her oftere sammen i større sociale grupper uden at have dybe relationer til de øvrige deltagere..." – ("Danskernes Motions- og sportsvaner 2016, Idrættens Analyseinstitut, 2016")

Voksne:

At foreningsidrætten kan skabe rammerne for at nye venskaber opstår genfindes i rapporten "Socialt udsatte i idrætten – et blik på udøverne, Idrættens Analyseinstitut, 2019". rapporten tager fat i forskellige cases, og undersøger bl.a. hvilken betydning fodbold har for hverdagen hos socialt udsatte voksne. Figuren viser bl.a. at ca. 8 ud af 10 deltagere erklærer sig enten meget enig eller enig i at de har fået flere venner gennem deltagelse i fodboldaktiviteten.

Figur 32:

Figur 18: Fodbolden betyder, at spillerne får det bedre psykisk, social og fysisk (pct.)



Figuren viser svarfordelingen blandt socialt udsatte fodboldspillere på et af følgende spørgsmål: "Hvad betyder fodbolden for dig? I hvor høj grad er du enig i følgende udsagn?" (n=134).

Kilde: Idræt for socialt udsatte – et blik på udøverne, Idrættens Analyseinstitut, 2019

Udover flere sociale relationer, nævnes bl.a. øget fysisk og psykisk velbefindende, bedre sundhedsvaner og færre konflikter i dagligdagen som fordele ved idrætsdeltagelse for disse fodboldspillere.

74% af spillerne var meget enige i at de fik det bedre af at spille fodbold, mens yderligere 25% svarede, at de var enige. Dvs. at hele 99% af de adspurgte fodboldspillere oplevede et positivt psykisk udbytte af aktiviteten.

Ud over effekten på det psykiske område har spillerne også opnået en fysisk effekt. En undersøgelse som Center for Holdspil og Sundhed ved Københavns Universitet har lavet i samarbejde med OMBOLD viser, at spillerne efter relativ kort tid med fodboldtræning forbedrede deres sundhedstilstand betydeligt.

Fra samme undersøgelse nævnes, at: "Et interessant fund, er at spillerne vurderer, at fodbolden har større indflydelse på psykiske og sociale aspekter end det fysiske aspekt" ("Idræt for socialt udsatte - et blik på udøverne, Idrættens Analyseinstitut, 2019")

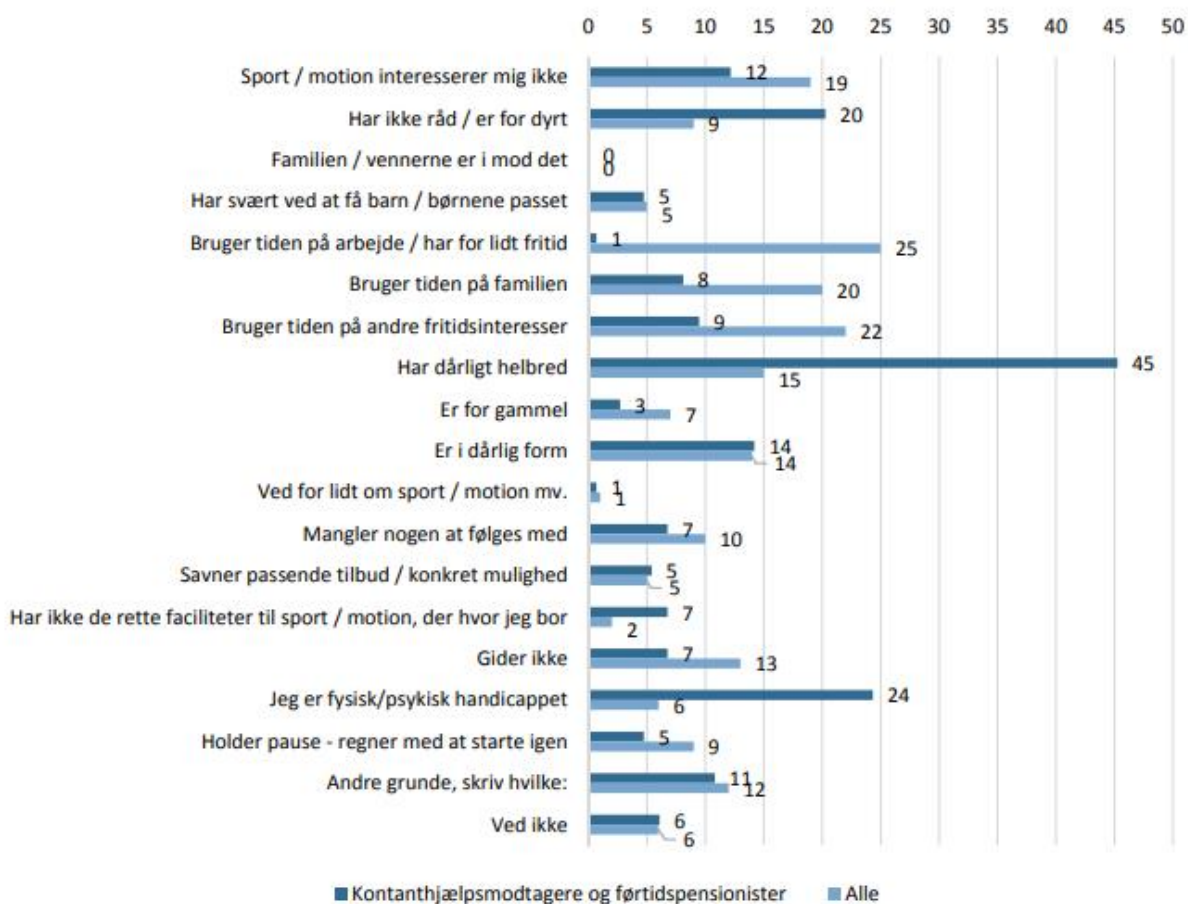
Barrierer for idrætsdeltagelse

Det er en udfordring, at landsdækkende undersøgelser af motions- og idrætsvaner generelt kun rummer svar fra relativt få respondenter, som kan betegnes som socialt udsatte. Nedenstående figur tager således kun udgangspunkt i svar fra 148 udsatte voksne, mod 2.020 "alle".

Figuren viser hvordan kontanthjælpsmodtagere og førtidspensionisternes årsager til inaktivitet adskiller sig markant fra den gennemsnitlige ikke-idrætsaktive borger på en række områder.

Figur 33:

Figur 18: Barrierer for idrætsdeltagelse (pct.)



Figuren viser svarfordelingen blandt hhv. ikke-idrætsaktive kontanthjælpsmodtagere og førtidspensionister og alle ikke-idrætsaktive på spørgsmålet 'Hvorfor dyrker du ikke motion, idræt eller sport?' (n udsatte = 148, n alle = 2.020). Kilde: Idans kommunale idrætsvaneundersøgelser.

Effekten af idrætsdeltagelse for børn og unge generelt og i udsatte boligområder:

Om den generelle værdi af fysisk aktivitet for børn og unge, siger Sundhedsstyrelsen:

- Hos små børn styrker bevægelse den motoriske udvikling og de motoriske kompetencer, hvilket styrker barnets forudsætninger for at være fysisk aktiv. Derudover har det også positiv betydning for barnets selvfølelse og for barnets deltagelse i sociale sammenhænge at være fysisk aktiv.
- For større børn medfører fysisk aktivitet bedre kondition, stærkere knogler, mindre fedt i blodet, forbedring af blodtryksniveau samt mindre risiko for forstadier til diabetes. Derudover kan et fysisk aktivt liv som barn være med til at forebygge sygdomme senere hen i livet.
- Fysisk aktivitet har desuden en positiv indvirkning på børn og unges trivsel og mentale sundhed, det gælder bl.a. selvværd, selvtillid og samspil med omgivelserne. Det er vigtigt for børnenes trivsel, at den fysiske aktivitet gennemføres, så den giver gode oplevelser for barnet.

Kilde: Forebyggelsespakke – Fysisk aktivitet, Sundhedsstyrelsen, 2018

Knud Ryom ser, med ph.d.-afhandlingen "Børn, Unge og Medborgerskab", nærmere på værdien af børn og unges idrætsdeltagelse i udsatte boligområder.

Projektets formål var at udfordre unge drenge (12-16 år) fra et socialt udsat område af Nørrebro, til at arbejde med temaet "livsduelighed" og aktivt medborgerskab, så de aktivt oplevede at kunne tage ansvar for sig selv og andre i de arenaer, hvor de agerer i hverdagen.

Fundamentet for indsatsen var at skabe et fællesskab for drengene omkring et "fælles tredje" (et holdspilsprojekt med fodbold, samt coaching/mentoring i skolen).

Overordnet oplevede deltagerne positiv udvikling på følgende områder:

- Øget social trivsel
- Forbedret selvopfattelse
- forbedret oplevelse af fysiske evner
- Forbedrede samarbejdsevner i deres klasse

Kilde: BØRN, UNGE OG MEDBORGERSKAB, Ph.d.-afhandling, Knud Ryom, Københavns Universitet – Institut for Idræt og Ernæring, 2017

Sundhedsstyrelsen og Socialstyrelsen er afsendere på udgivelsen "Tilbud der gør en forskel - idræt til børn og unge med særlige behov".

Betegnelsen "børn og unge med særlige behov" omfatter i dette materiale en bred gruppe af børn og unge med forskellige udfordringer. Fælles for dem er, at de: Har få eller ingen erfaringer med at deltage i en forening, og at der har udfordringer, der kræver særlige hensyn i forbindelse med foreningsdeltagelse.

Det er samtidig grupper af børn og unge, som ofte er kendetegnet ved socioøkonomiske baggrundsforhold, der kan betyde, at de har særlig stor risiko for at blive modtagere af sociale foranstaltninger, for at klare sig markant dårligere i skolen end deres jævnaldrende, ligesom der er risiko for, at de viderefører negative sociale mønstre.

Udgivelsen peger på følgende erfaringer med målgruppen og deltagelse i det organiserede foreningsliv:

- Forbedret evne til at indgå i sociale sammenhænge og knytte relationer
- Øget følelse af tilhørsforhold og mod på at afprøve nye aktiviteter
- Sammenhæng mellem børns trivsel og graden af fysisk aktivitet
- Ligesom flere undersøgelser indikerer at der er en positiv sammenhæng mellem fysisk aktivitet og koncentration og indlæringssevne

Kilde: TILBUD DER GØR EN FORSKEL – Idræt for børn og unge med særlige behov, Sundhedsstyrelsen og Socialstyrelsen 2015

Rapporten "DIF get2sport - effekten af foreningsidræt i udsatte boligområder, Danmarks Idrætsforbund, 2017" ser på effekterne af at dyrke foreningsidræt i de udsatte boligområder.

DIF get2sport er en indsats der arbejder for at sikre, at der eksisterer et frivilligt idrætsforeningsliv også i de mest udsatte boligområder, så der er idrætstilbud til især børn og unge i området. Midlet er først og fremmest at styrke de frivillige kræfters vilkår i foreningerne, så disse frivillige har lyst, evner og ressourcer til at være frivillige ledere og trænere for områdets børn og unge. Overordnet tegner undersøgelsen et positivt billede af at dyrke foreningsidræt i de udsatte boligområder.

Undersøgelsens resultater viser bl.a. at deltagerne har oplevet:

- Bedre skolegang
- Højere grad af tryghed
- Mere livskvalitet og trivsel
- Bedre fællesskaber

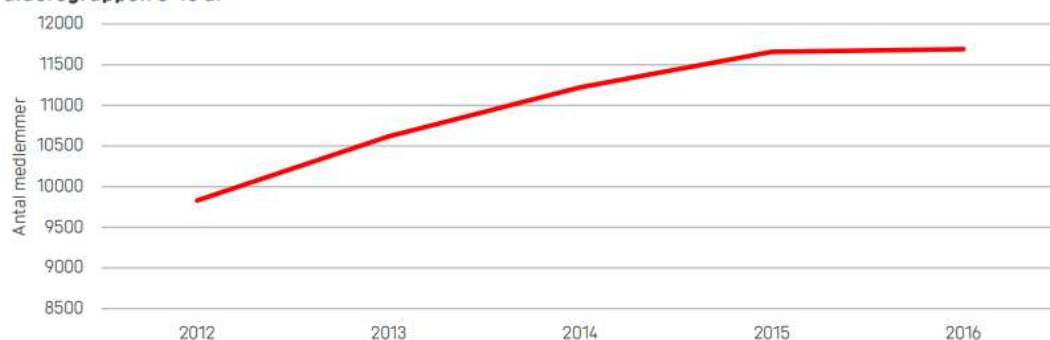
Kilde: DIF GET2SPORT – Effekten af foreningsidræt i udsatte boligområder, Danmarks Idrætsforbund (DIF) og Lau Tofft-Jørgensen, 2017,

Resultaterne fra de tre nævnte undersøgelser af udsatte børn og unges idrætsdeltagelse viser – ligesom for målgruppen voksne – at idrætsdeltagelse bidrager med en række positive psykiske effekter, såsom øget trivsel og livskvalitet, større socialt netværk og bedre selvopfattelse.

Undersøgelsen fra DIF get2sport, viser samtidig at indsatsen har haft succes med at øge antallet af børn og unge i foreningsidrætten i de udsatte boligområder. Nedenstående figur viser medlemsudviklingen i de DIF get2sport-støttede idrætsforeninger i perioden 2012-2016

Figur 34:

Figur 27: DIF get2sport-støttede foreningers medlemsudvikling i perioden 2012-2016 for medlemmer i aldersgruppen 0-18 år



Kilde: DIF GET2SPORT – Effekten af foreningsidræt i udsatte boligområder, Danmarks Idrætsforbund (DIF) og Lau Tofft-Jørgensen, 2017,

Samlet set har foreningerne, der er en del af DIF get2sport, oplevet en positiv medlemsudvikling i perioden fra 2012- 2016 for aldersgruppen 0-18 år.

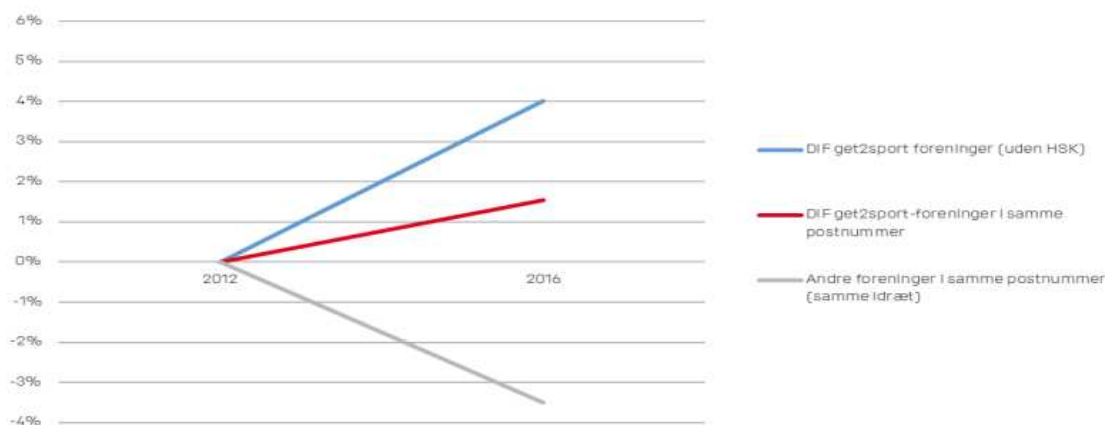
For at belyse, om den positive medlemsudvikling er unik for disse foreninger, eller om der generelt har været en positiv udvikling i medlemstallene (i aldersgruppen 0-18 år), sammenlignes udviklingen for foreningerne, der er en del af DIF get2sport, med andre foreninger i samme postnummer og med samme idræt (se nedenstående figur).

Sammenligningen indeholder kun foreninger, der har indrapporteret medlemstal for hvert år i perioden 2012-2016, og som derudover er beliggende i samme postnummer, og som udbyder samme idræt, som den DIF get2Sport-støttede forening. (Kilde: DIF GET2SPORT – Effekten af foreningsidræt i udsatte boligområder, Danmarks Idrætsforbund (DIF) og Lau Tofft-Jørgensen, 2017)

Som det fremgår af figuren, har gruppen med alle DIF get2sport-foreningerne (uden HSK) oplevet en fremgang i perioden fra 2012-2016 på 4 pct., mens gruppen af DIF get2sport-foreninger, hvor det har været muligt at finde sammenlignelige foreninger i samme postnummer, har oplevet en medlemsfremgang på 1,5 pct. Modsat har de sammenlignelige 'ikke-get2sport foreninger' oplevet en tilbagegang på 3,5 pct. i samme periode.

Figur 35:

Figur 28: Medlemsudvikling i procent, fra 2012-2016, for aldersgruppen 0-18 år



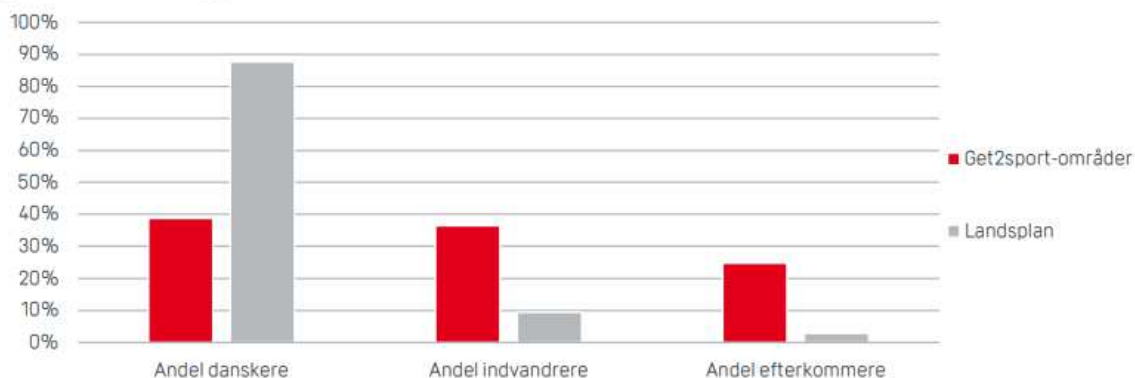
Kilde: DIF GET2SPORT – Effekten af foreningsidræt i udsatte boligområder, Danmarks Idrætsforbund (DIF) og Lau Tofft-Jørgensen, 2017,

Figuren er lavet med udgangspunkt i de DIF get2sport-foreninger, der har været med i hele perioden fra 2012-2016, og som er medtaget i den samlede medlemsudvikling. Hovedstadens Svømmeklub (HSK) er ikke medtaget i sammenligningen, da det kun er en lille gruppe af medlemmer i Brønshøj, som har relation til DIF get2sport. Det vil derfor være misvisende at inkludere dens samlede medlemstal på mere end 6000 medlemmer, da de repræsenterer forskellige afdelinger fra flere forskellige steder i København. (Kilde: DIF GET2SPORT – Effekten af foreningsidræt i udsatte boligområder, Danmarks Idrætsforbund (DIF) og Lau Tofft-Jørgensen, 2017)

De udsatte boligområder, hvor DIF get2sport er tilstede, er også kendetegnet ved, at de rummer en store andel af beboere med en anden etnisk baggrund end dansk.

Figur 36:

Figur 23: Etnisk baggrund



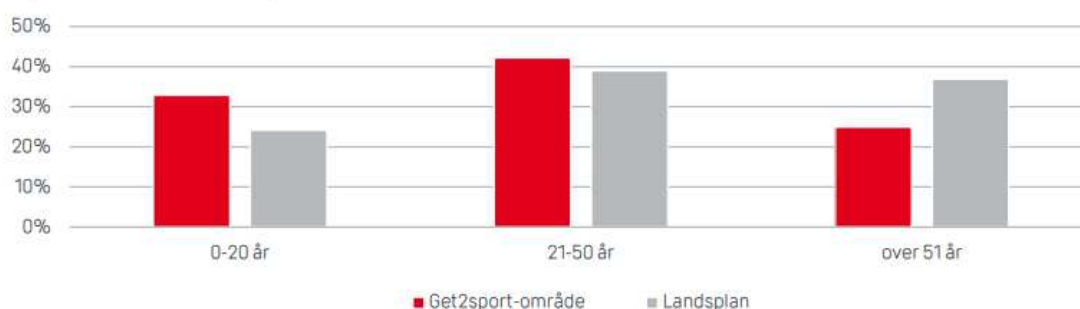
Kilde: CFBU og DST, 2016

Kilde: DIF GET2SPORT – Effekten af foreningsidræt i udsatte boligområder, Danmarks Idrætsforbund (DIF) og Lau Toft-Jørgensen, 2017,

Ligeledes har de udsatte boligområder, hvor DIF get2sport befinder sig, en aldersfordeling der skiller sig ud fra landsgennemsnittet. Der er i de udsatte boligområder en overrepræsentation af børn og unge. Det vil sige, at antallet af voksne i forhold til børn i almindelighed er mindre i de udsatte boligområder, end i de gennemsnitlige boligområder i Danmark. Der betyder, at der er færre voksne (forældre) at rekruttere egnede ledere og trænere fra.

Figur 37:

Figur 22: Aldersfordeling



Kilde: CFBU og DST, 2016

Kilde: DIF GET2SPORT – Effekten af foreningsidræt i udsatte boligområder, Danmarks Idrætsforbund (DIF) og Lau Toft-Jørgensen, 2017,

Københavnbarometeret er en spørgeskemaundersøgelse udført blandt alle 4.-9. klasses elever på de københavnske folkeskoler. Københavnbarometeret er Københavns Kommunes egen undersøgelse af fritids- og idrætslivet hos de københavnske skolebørn. Seneste undersøgelse er foretaget i 2013 – og her indgik i alt 13.134 børn (4.-9. klasse) fra de 55 folkeskoler i København.

Overordnet viser Københavnbarometeret 2013 at:

- To-sprogede børn er markant mindre aktive i fritiden end "danske" børn
- Piger deltager i mindre grad i idrætslivet og i højere grad i kulturaktiviteter end drenge.
- Færre børn går til idræt i fritiden i de højere klasser, men fastholdelsen er generel høj.

Nedenstående figur viser aktiviteten fordelt på køn og etnisk dansk oprindelse/anden etnisk oprindelse

Figur 38:

		Idræt i %	Kultur i %	Ikke-aktiv i %
Dreng	Etnisk dansk oprindelse	68	21	21
	Anden etnisk oprindelse	66	12	28
Pige	Etnisk dansk oprindelse	52	40	21
	Anden etnisk oprindelse	35	26	45

Kilde: Figuren er baseret på Idrætsudviklings egne træk fra Københavnbarometeret – fritidsliv 2013, Københavns Kommune, 2013, eDoc 2014-0020142

Figuren viser skolebørnenes aktivitetsniveau fordelt på bydele:

Figur 39:

Bydel	Idræt i %	Kultur i %	Ikke-aktiv i %
Amager Vest	51	21	33
Amager Øst	55	25	28
Bispebjerg	54	22	32
Brønshøj-Husum	59	20	30
Indre By	58	34	20
Nørrebro	48	23	35
Valby	55	31	27
Vanløse	66	26	18
Vesterbro/Kgs.	55	27	27
Enghave			
Østerbro	59	31	22
København i alt	56	26	27

Kilde: Figuren er baseret på Idrætsudviklings egne træk fra Københavnbarometeret – fritidsliv 2013, Københavns Kommune, 2013, eDoc 2014-0020142