

Islands Brygge, 18. august 2016

Bemærkninger til UDKAST til Forskrift for udendørs musikarrangementer
Dok. Nr. 2014-0229370-3

Udkast til ovennævnte retningslinjer er udsendt i høring og "KULTUR&IDRÆT Christianshavn – Vestamager" skal hermed fremkomme med bemærkninger:

Generelt:

Indledningsvis bemærkes det, at det lovgrundlag der henvises til ikke er det aktuelt gældende.

Der er forståelse for, at regulering af udendørs musikudøvelse er ønskelig. Dog er det vigtigt at være opmærksom på, at København vil være en anden og mindre attraktiv by - hvis regelsættet ikke tager udgangspunkt i og respekterer kulturelle traditioner og lokale forhold.

Det er vigtigt, at det medtænkes, at mange gener fra udendørs musikafvikling kommer fra "privat og ureguleret" musikafspilning.

I det daglige arbejde oplever vi, at der blandt beboerne på Islands Brygge er forståelse for og accept af den musikafvikling, der sker i kulturhusets professionelle rammer, mens selvbestaltet og privat musikafspilning fra mobile anlæg og biler er til stor gene – blandt andet fordi sluttidspunkter, støjrænser etc. ikke respekteres.

Endvidere bemærkes det, at Miljøbeskyttelsesloven, som vi læser den kun giver hjemmel til at fastlægge forskrifter, hvis der sker en forurening. I den sammenhæng vurderes det, at de fleste af de udendørs aktiviteter kulturenheden står som arrangør af ikke belaster og forurener omgivelserne ud over det støjniveau, der i forvejen findes fra trafik m.v.

På den baggrund og henset til den reguleringsmulighed en kommune altid vil have i forhold til egne institutioner anbefales det, at kulturhuset Islands Brygge og øvrige kommunale kulturinstitutioner ikke omfattes af forskriften, men sidestilles med de aktiviteter der er nævnt i forskriftens §4 stk. 3, som reguleres i henhold til Miljøbeskyttelseslovens § 42.

Bemærkninger:

§3

Det bør fremgå at forskriften omhandler støj som forårsager gene ved overskridelse af det generelle forventelige støjniveau ved en given bolig.

Trods beskrivelsen vurderes det, at det stadig kan være uklart, hvem der kan drages til ansvar, hvis krav om f.eks. lydniveau ikke overholdes. Er det den der i juridisk forstand disponerer over et areal eller den der midlertidigt har fået overdraget dispositionsretten til arealet – for eksempel i forbindelse med et arrangement .

Er det udlejer - f.eks. grundejerforeningen i havneparken, der drages til ansvar, hvis en arrangør kontraktligt er forpligtiget til at overholde retningslinjerne, men ikke gør dette.

I så fald vil det formentlig kræve at udlejer altid har en kompetent repræsentant til stede ved arrangementsafvikling - eks. i 4 uger hvor EM foregår i havneparken på Islands Brygge

Jf. Kultur og Fritidspolitikken skal der arbejdes med samskabelsesprojekter. Ved Kulturhuset Islands Brygge er der tradition for at CPH Jazzfestival gennemfører en række udendørs koncerter (i antal 10-11) pr. år
CPH jazzfestival booker kunstnere og står for den samlede produktion.

Hvis retningslinjer for lydniveau eller sluttidspunkt ikke respekteres af et band eller lydtekniker forekommer det urimeligt, hvis Kulturhuset der midlertidigt overdrager dispositionsretten over arealet til Jazzfestivalen ikke også kan overdrage ansvaret for overholdelse af retningslinjerne og dermed bødeansvaret.

§4 (omhandler hvilke arrangementer der er omfattet)

Første sætning er klar, men anden sætning skaber uklarhed. Omfattes afspilning af musik til den kommende udendørs dansescene i havneparken på Islands Brygge som TMF er ved at opføre, hermed? I så fald giver det ikke mening med det antal arrangementer (20), der er rammen for den samlede havnepark på Islands Brygge.

I øvrigt gennemføres der på nuværende tidspunkt en række udendørs dansearrangementer i løbet af sommeren (i antal ca. 30), hvor der anvendes musik. Der deltager mellem 50 og 70 dansere hver aften og musikken, som slutter klokken 21 har aldrig givet anledning til gener for de omkringboende.

Det anbefales, at der defineres et nedre lydniveau - målt på samme positioner og med samme metode som beskrevet i regelsættet der nedadtil afgrænser, hvilke arrangementer der er omfattet af regelsættet.

§4 stk. 4.

Københavns Kommune afgør tvivlstilfælde – hvem er Københavns Kommune konkret?
Det anbefales, at det sker i et samvirke mellem TMF og KFF der også er (alkohol)bevillingsmyndighed.

§6

Som udgangspunkt for fastlæggelse af rammer anbefales det, at der skabes overblik over, hvilket støjniveau der eksisterer på de udvalgte lokationer uden tilførelse af musikstøj.

Videre anbefales det som nævnt i de generelle bemærkninger, at der sker en forskriftsmæssig adskillelse af havneparken på Islands Brygge og Kulturhuset Islands Brygge.

Hvis dette ikke er en mulighed er der følgende bemærkninger til §6

Det foreslåede maksimale antal arrangementer på Islands Brygge ligger, afhængig af opgørelses metoden, under eller langt under det nuværende niveau, hvorfor dette antal bør ændres. Muligheden for fortsat at skabe en aktiv og attraktiv havnepark begrænses urimeligt. Dette skal blandt andet ses i lyset af, at områdets største støjproblemer er affødt af uautoriseret musikafspilning.

Det vurderes, at der efter aftale med lokalrådet, grundejerforeningerne m.fl. vil kunne skabes enighed om et større antal arrangementer.

Den foreslåede tidsramme og sluttidspunkt begrænser marginalt kulturhuset, der som hovedregel gennemfører musik arrangementer indenfor disse rammer. Vi forudsætter, at de enkelte gange, hvor sluttidspunktet ligger efter klokken 22, vil kunne løses gennem dispensationer. Se i øvrigt bemærkninger til §6 stk. 2

For så vidt angår opgørelsesmetoden for arrangementer er det uklart om f.eks. to band, der samlet spiller 3 timer, men med pause tæller for et eller to arrangementer. Endvidere er det uklart hvordan og hvem der prioriterer mellem de ansøgte arrangementer - er det f. eks. efter "først til mølle princippet " eller foretages der en kvalitativ vurdering?

I praksis vil bestemmelsen i sin nuværende udformning skabe store problemer da booking i nogle tilfælde ligger mere end et år forud for arrangementsafholdelsen i andre tilfælde ligger tæt på og bestemmes af kunstnernes turné planer m.v.

I bilaget anvendes der både arrangementsdage og timetal som regulerings parametre – dette skaber uklarhed og bør ændres.

Stk. 2. Almindeligvis afsluttes alle udendørs koncerter ved Kulturhuset senest klokken 22.15 oftest før. Undtagelsen er dog i forbindelse med Sct. Hans arrangementet, hvor det sidste band først går på scenen når båltales, bål m.v. er gennemført, svarende til klokken ca. 22 af hensyn til solnedgangstidspunktet. Med det fremsendte udkast vil dette begrænse dette populære og traditionsrige arrangement, hvor der hvert år deltager langt over 1000 københavnere.

§7

Vi har ikke haft mulighed for at afprøve hvad lydniveauet svarer til under forskellige vejrforhold og forbeholder os derfor retten til efterfølgende at fremkomme med yderligere bemærkninger til grænseværdierne.

Umiddelbart er det ikke muligt at læse, hvorfor Islands Brygge er fastlagt lavere end sammenlignelige lokationer som f. eks. Gråbrødre Torv, Israels Plads m.v.

Der ønskes en højere grænse – gerne 70 dbA – begrundet i, at det almindelige støjniveau fra trafik m.v. ligger væsentligt over 70 dbA på de tidspunkter, hvor kulturhuset afvikler udendørs musikarrangementer og i lyset af formuleringen i LBK

1371 § 3 stk. 2: "Ved bedømmelsen af omfanget og arten af foranstaltninger til forebyggelse og imødegåelse af forurening skal der lægges vægt på 1) de ydre omgivers beskaffenhed og forureningens sandsynlige virkning på disse..."

§ 7 Stk. 4. *(omhandlert gennemførelse af lydprøver)*
Svært at gennemføre i praksis

§7 stk. 5

Som udgangspunkt ok. Der kan dog opstå force majeure situationer - f.eks. hvis udenlandske kunstnere bliver forsinket som følge af fly m.v.- og i disse situationer bør prøver kunne gennemføres uden forudgående ansøgning.

§ 8

Generelt bemærkes det, at praktisk måling af lydniveauet fra musikken før og under aktiviteten er yderst vanskelig at gennemføre/ umulig, da det ikke vil være muligt at adskille støjen fra den almindelige gade- og trafikstøj.

De beskrevne krav vil være yderst udgiftsdrivende og uden sikkerhed for en reel løsning af eventuelle problemer.

§ 8 stk. 2. *(omhandler krav til støjmålingsmetode)*

Vil medføre meromkostninger for arrangøren og derfor særligt virke begrænsende i forhold til ikke entre belagte arrangementer med fri adgang

§8 stk. 3.

Vil medføre store udgifter, som belaster de enkelte arrangementer - særligt ikke entre belagte arrangementer.

§ 10 *(omhandler krav om naboorientering)*

Det er ok, at der skal ske nabo orientering, men §10 er i sin helhed udtryk for - og vil medføre meget bureaukratiske processer uden sikkerhed for egentlig effekt.

Vi er bekymret for det kommunale ressourceforbrug reglerne vil medføre på arrangør og myndighedssiden. Ny og mere enkel løsning bør udvikles.

Se i øvrigt bemærkningen under § 6 om bookingprocedure.

§ 11 stk. 4 *(omhandler myndighedskrav før et arrangement kan igangsættes)*

Bestemmelsen bør indeholde en beskrivelse af hvor lang tid myndigheden maksimalt kan anvende til udarbejdelse af tilladelsen.

Afsluttende bemærkninger:

Alt overvejende tilslutter kulturenheden sig, at der fastlægges rammer for udendørs musikaktiviteter, men muligheden for at realisere Københavns udviklingsvision udtrykt gennem Københavner fortællingen og visionen om en "By med kant" bør ikke sættes over styr.

Forud for fastlæggelsen af rammerne for de enkelte områder bør der gennemføres en dialog med relevante aktører for at sikre de bedst mulige rammer, en

balanceret løsning, at reglerne er relevante i forhold til et områdes egenart, traditioner m.v. og at der ikke utilsigtet sker begrænsninger.

Vi stiller os i øvrigt meget gerne til rådighed med uddybning af ovenstående og yderligere oplysninger.

Med venlig hilsen

KULTUR&IDRÆT
Christianshavn – Vestamager

Jan Henriksen
Chef