

Lørdag:

Inspirationsoplæg

1) Bent Christensen – bindeledsfunktion

- Det er BR der har besluttet at der skal være Lokaludvalg (12 stk. i alt)
- Det er BR der er arbejdsgiver og ud fra en formel betragtning er det BR der har sammensat LU. Der udpeges et medlem fra hvert parti (7) og resten udpeges lokalt. Der skal i alt være 23 medlemmer i LU.
- LU er 'ansat' af BR til at få noget ud af det lokale arbejde i Vanløse
- Derfor er der også bestemte opgaver vi skal løfte, bl.a. bydelsplan
- Vi har været gode til borgerinddragelse ift. tidligere, takket være LAR-arb. har vi nået mange borgere og det lægger BR vægt på. Det er vigtigt for Vanløse –at der er en bred opbakning.
- Det er ikke alle partier i BR der ønsker LU – og der vil altid stilles spørgsmålstejn til hvordan penge/politik forvaltes på lokalt.
- Den oprindelige ide med LU var bredt funderet politisk, sådan er det ikke nødvendigvis længere.
- Der er kommunevalg den 19.11.2014 –og det er vores arbejdsgivere der skal vælges.
- 1/3 bliver ikke genvalgt – derfor er der en opgave i både at henvende os til siddende BR og til kommende BR medlemmer om at overbevise dem om LU's eksistens.
- Koordinering – der er en betydelig grad af koordinering i form af møder ml. LU-formænd/ØKF/LU-sekretariater. Men ikke alle prioriterer det lige højt ,hvilket skyldes økonomi og politik.
- 'LU-medlemmer består hovedsageligt af gamle, hvide, heteroseksuelle mænd'

2) Erik Honoré - bindeledsfunktion

- En af de ting, der har drevet politikere til at oprette LU, er borgerinddragelse.
- Den vigtigste opgave i LU er borgerinddragelse og der kommer desværre ikke mange til LU's borgermøder.
- Vi er et godt LU –men vi kan blive bedre, vi skulle blive dygtigere og deltage aktiv i den off. debat, i de medier der er og bruge vores netværk til at få folk til at deltage, så kan vi gå ud og slå meget mere på tromme.
- Vores lokale ildsjæle lægger meget energi i lokale projekter –men vi skal blive bedre til at synliggøre LU i disse projekter.
- LU-medlemmer opfordres til at deltage v. arrangementer og repræsentere LU offentligt.
- Vi mangler unge mennesker i LU –og de kunne være med til at gøre det spændende, men kommer de til et møde i dag, ville de løbe skrigende væk, fordi det er gabende kedeligt. -Derfor skal vi lægge mere energi i arbejdsgrupperne – hvor der sker noget – og mødeformen skal ændres så arbejdsgrupperne kommer meget mere på banen, så dem der ved noget om den enkelte sag får taletid på det ordinære møde.



3) Finn Nesgaard - bindeledsfunktion

- Det er et vanskeligt emne at diskutere bindeledsfunktion
- Pga.
 - 1: Vi (LU) har ikke meget kontakt/kendskab til BR
 - 2: selvom man opfylder reglerne for at blive valgt, ex. som repræsentant for en forening – så snakkes der ikke nødvendigvis om LU-arbejdet i foreningerne
 - 3: 'der er en lille grundejer i os alle' der er forskel på at ville noget godt og ikke ønske forandring –det må ikke ramme os selv –det gør det svært for bindeledsfunktionen at forene den store og lille politik.
- Hvad er så ideen med LU? det er en rigtig god ide, men LU skal ikke bare være en logrende hundehale der gør hvad BR vil have os til.
- Det er svært at være bindeled til nogen man ikke kender, det er et dilemma. Vores funktion/opgave at hjælpe med at få nogle lokale forhold frem så der træffes de rigtige afgørelser på rådhuset.
- Det er også vigtigt at vanløseborgere føler en identitet, som kan give bydelen karakter; handelsliv, kulturliv mm. Måske skal der gøres noget for de unge borgere der må flytte ud
- Det må være vores opgave at give bydelen en positiv karakter

Runde m. spørgsmål

- Jan M.: (vedr. debat i lokalpresse) Der er ikke så meget plads i lokalavisen –så vi skal måske sprede os ud til andre interesseorganisationer.
- Erik H.: (vedr. debat i lokalpresse) Vi kan overveje at købe os plads i lokalavisen til de store sager.
- Karen: er meget interesseret i at få flere unge ind VLU-arbejdet, men det kræver at LU åbner op og inviterer nye ind også i arbejdsgrupperne. Man skal ikke kun arbejde for sig selv og sin egen forening, når man indtræder i VLU, men for hele Vanløse
- Bent: (vedr. arbejdsgrupper) bydelsplanarbejdet har tæret på arbejdsgruppernes energi og måske er der en del af arbejdsgruppemedlemmer, der ikke fortsætter efter valget. Der kommer nye arbejdsgrupper med nyt potentiale.
- Hanne: (vedr. borgerinddragelse) LU og BR skal være bedre til at borgerinddrage der er ikke noget der er for småt til, at man kan borgerinddrage, da LU-sekretariat løfter det de kan. Angående bydelsplanen, så var samarbejdet med rådhuset udfordrende og ikke alle projekter bliver realiseret og det er irriterende.
- Anne F. har prøvet at tage nyheder med fra VLU til grundejerforeningen, men medlemmer synes ikke at det er interessant, og det er en udfordring. LAR-projektet har skærpet interessen.
- Finn N: (vedr. LU's forvaltning af Puljemidler) det er vigtigt at skelne mellem, de der søger om penge til sig selv, og de der søger om penge om at gøre noget godt for andre.
- Karen: Vi er borgernes stemme lokalt, det er ikke kun vores egne private ønsker, der skal frem
- Jens A.: (vedr. bindeledsfunktion) kommunikationsled er en bedre definition



- Erik: i det øjeblik vi er udpeget – så kan du godt glemme, hvor du kommer fra, så arbejder du for alle Vanløses borgere. Det er vigtigt, at vi får hørt Vanløses borgere, men vi er også kommunens forlængede arm.
- Kim: (vedr. borgerinddragelse) Vi kunne godt blive bedre; vi skal prøve at være konkrete når vi borgerinddrager og inddrage unge i forhold til konkrete projekter. For der er en udfordring i formen på de ordinære møder, som ikke just taler til de unge. Vi bør prøve at ibrugtage elektroniske platforme/kommunikationsmidler (facebook mv.)
- Niels chr. Henter energi i de konkrete projekter i arbejdsgruppen og ikke ved de ordinære møder. Vi skal tage ved lære af tidligere sager (Katrinedal) og sikre at vi når hele vejen rundt.
- Bent: (vedr. borgerinddragelse) Ang. Katrinedal-projektet, så kan vi overveje om borgerinddragelse i sådanne sager i højere grad kan lægges i skolebestyrelsen, da de er valgte.
- Charlotte: (vedr. bindeledsfunktion) vi har ikke været gode til at kommunikere ud (Katrinedal) bindeled – for mig er et bindeled det at få kommunikeret ml. 2 forskellige parter.
- Per: borgerinddragelse er vigtigt – også at få ideer fra borgere til BR. En god borgerinddragelsesproces er oplysning både før, under og efter et projekt. Man skal bruge empati for fremtiden, når man laver planer. Planer er til for at ændre –og det er en proces, der skal kunne ændres.

Evaluering af lokaludvalgets arbejdsformer og metoder v. Erik:

- Der er mange meninger omk. Sekretariatets rolle; de, der laver projekter, har en løbende kontakt. Tidligere var der kontakt ml. arbejdsgrupper og sekretariatet. Måske kunne man organisere samarbejdet med sekretariatet; hvad er deres rolle, og hvad er deres opgaver i forhold til forvaltningen. Det kunne være godt med et organiseret/formaliseret samarbejde til fordel for alle parter
- Pernille: vi har verdens bedste job, når vi er stressede er det som oftest pga. forvaltningen og deres krav. Vi hører pr. 1. juni, under en ny forvaltning. Meget af vores tid går med at have dialog/møder med andre dele af forvaltningerne. Vi vil gerne have et bedre samarbejde med arbejdsgrupperne; hvordan kan vi blive bedre til at forankre arbejdsgruppens arbejde i resten af LU. Evalueringen er bagudrettet; men vi vil gerne se fremad. Vi kan gøre noget ved den del af vores arbejde, der handler om vores samarbejde med LU, men ikke forvaltningens krav.

Opfølge og summering af konklusionerne på gruppearbejde 1:

Lokaludvalgets møder v. Erik (gr. 1)

- Hvad fungerer godt: God mødeledelse og godt materiale
- Hvad fungerer dårligt: Møderne kan være kedelige og langtrukne

Lokaludvalgets arbejdsgrupper:

- Hvad fungerer godt: Valg af emner forløber tilfredsstillende, der er samarbejde og tovholderen fungerer
- Hvad fungerer dårligt: Arbejdsgruppen fungerer ikke i forhold til nye medlemmer og synlighed ud ad til

Lokaludvalgets møder v. Charlotte Gruppe 2.

- Hvad fungerer dårligt: Materialet er for omfangsrigt, for mange papirer, det skal kortfattes, man mister overblikket
- Når suppleanter indkaldes, vil de gerne have bilag forud for møderne, det kan blive medlemmets ansvar at videreformidle til suppleanter
- Vil gerne have sendt materiale elektronisk
- Diskussion af puljemidler er svært at høre (evt. pga. akustik) og for meget diskussion på møderne
- Mødestruktur bærer præg af informationsmøde
- De vil gerne have referatet, en uge efter afholdt møde
- Varsling af nye sager ifm. Borgerinddragelse –er ofte kort og problematisk

Lokaludvalgets møder v. Karen (Gruppe 3)

Hvad fungerer godt:

- effektiv mødeledelse

Hvad fungerer dårligt:

- Afstemninger fungerer dårligt
- Borde og stole-opstillingen er u hensigtsmæssig, virker ekskluderende
- Mangler viden om hvad der foregår på puljegruppemøder;
- Det er svært at få punkter på dagsordenen

Lokaludvalgets arbejdsgrupper:

Hvad fungerer godt:

- Få medlemmer og kan arbejde i dybden

Hvad fungerer dårligt:

- Medlemmerne og deres arbejde er ikke synlige og det er derfor svært at blive optaget i gruppen

Evaluering af lokaludvalgets sekretariat

Hvad fungerer godt:

- Hjælpsomme og engagerede



Hvad fungerer dårligt:

- Rådhusets service begrænser sekretariatets mulighed for at hjælpe
- Embedsmænd dræber spontanitet

Lokaludvalgets møder v. Kim (Gruppe 4)

Hvad fungerer godt:

- Dagsorden kommer i god tid, god mødestruktur og materialer er fint,
- God mødeledelse generelt

Hvad fungerer dårligt:

- Vi skal bruge mere tid til puljeansøgninger
- Begrænse mængden af papir til møderne
- Nyt punkt på dagsordenen med information fra sekretariatet
- Mere disciplin omkring mødestart
- Det er altid Bent der starter de enkelte punkter på mødet, det kunne ændres?

Lokaludvalgets arbejdsgrupper:

Hvad fungerer godt:

- Positivt, tovholderne fungerer godt, passende med 6 medlemmer
- De nye arbejdsgrupper er spændende og meget positivt

Hvad fungerer dårligt:

Evaluering af lokaludvalgets sekretariat

Hvad fungerer godt:

- Gode referater, at sekretariatet kan svare på alt og er meget imødekommende

Hvad fungerer dårligt:

- Der udsendes for mange papirer og det skal printes på begge sider

Efter pausen...



Opsamling på gruppediskussionerne

Evaluering af lokaludvalgets ordinære møder (Gruppe 1):

Hvad skal med i fremtiden:

- Mere kortfattet dagsorden, møder kunne godt blive mere spændende og varieret – således at arbejdsgrupperne kommer mere på banen. Ville være dejligt hvis referater kunne udsendes senest 8 dage efter, så man får mulighed for at komme med indvendinger.
- Nye sager og emner bør ryge i arbejdsgrupper (eller ad hoc. Gruppe) og at arbejdsgrupperne to gange årligt præsenterer hvad de arbejder med på mødet

Evaluering af lokaludvalgets arbejdsgrupper

Hvad skal med i fremtiden:

- Arbejdsgruppernes skal lave mødeplaner et halvt år frem samt skrivereferater som sendes tilbage til sekretariatet. En planlægning der vil gøre det mere realistisk at deltage aktivt på LU-møderne

Hvad skal ikke med i fremtiden:

- Skift af struktur var uheldig

Evaluering af lokaludvalgets sekretariat:

Hvad skal med i fremtiden:

- Vi skal blive bedre til at kommunikere med hinanden, eksempelvis via referater fra arbejdsgruppen.
- Sekretariatet har andet at lave end betjening, men det er vigtigt at lave nogle rammer.
- Tovholderne skal inddrages mere/bedre.
- Det er svært for LU at vide hvad der er sekretariatets arbejdsopgaver, hvad de laver og hvornår de har travlt.

Evaluering af lokaludvalgets ordinære møde (Gruppe 2)

Hvad skal ikke med i fremtiden:

- Mængden af informationer er for langhåret, der er for meget papir, det skal skrives i en anden form, for at øge overblik,
- Dagsorden/mødemateriale skal udsendes dagen før til suppleanter.
- Arbejdsgruppernes rolle på møderne kan øges –så man ved hvad der forgår og evt. kan deltage selv.
- Referaterne skal ud før

Evaluering af lokaludvalgets arbejdsgrupper

Hvad skal med i fremtiden:

- Arbejdsgrupperne skal mere på banen for at sikre mere kontinuitet til det næste LU.

Hvad skal ikke med i fremtiden:

- Manglende synlighed, man ved ikke hvad arbejdsgrupper laver og hvornår og de er ikke inkluderende overfor nye.
- Nogle arbejdsgrupper mangler tovholdere.
- Nogle melder sig, men deltager ikke – problematisk.
- Det er ønskeligt at alle medlemmer er tilknyttet en arbejdsgruppe, så det ikke kun er Tordenskjolds soldater

Evaluering af lokaludvalgets sekretariat:

Hvad skal med i fremtiden:

- Bedre dialog/kommunikation med sekretariatet
- Lydhør overfor aktivisme, spontanitet –sluk ikke for de skøre ideer

Hvad skal ikke med i fremtiden:

- Telefonomstilling er en ommer
- V. skybrud var kontoret lukket – problematisk –kan vi finde en løsning (sommerferien; ingen svarer mail, det er også problematisk)

Evaluering af lokaludvalgets ordinære møder

Hvad skal med i fremtiden

- Ved opstillingsmøder skal der gøres opmærksom på, at man bidrager og er aktiv for at kunne blive medlem.
- Opslag på sekretariatsdør om næste møde og møderækken.
- Mere borgerinddragelse –og alle suppleanter skal have et navneskilt.
- Mere møde disciplin

Hvad skal ikke med i fremtiden:

- Folk der ikke kommer til tiden og er uforberedte
- Ikke indspisthed overfor nye

Evaluering af lokaludvalgets arbejdsgrupper

Hvad skal med i fremtiden

- Mangler synliggørelse af hvem der er i gruppen, mere åbenhed og borgerinddragelse.



- Vi skal i fremtiden møde forberedte og være åbne udad til.
- På opstillingseddelen skal man tilføje uddannelse og interesser (en slags kompetencebank)

Evaluering af lokaludvalgets sekretariat

Hvad skal med i fremtiden

- Mere plads til spontanitet og skøre indfald i sekretariatet

Evaluering af lokaludvalgets ordinære møde

Hvad skal med i fremtiden

- Tovholder fortæller kort om arbejdsgruppen v. mødet
- Flere oplægsholdere udefrakommende – det er godt og inspirerende.
- Andre – end Bent kan tage nogle punkter.
- Et sekretariatspunkt –nyt fra kontoret (5 min.)

Hvad skal ikke med i fremtiden

- De lange orienterings punkter

Evaluering af lokaludvalgets arbejdsgrupper

Hvad skal med i fremtiden:

- Vigtigt at prioriterer tiden, og eventuelt holde et planlægningsmøde årligt og arbejde med konkrete projekter i en projektgruppe og tænkt i projekter ift. Fremtiden – det vil appellere mere til nye unge.
- Der skal skrives referat (beslutnings)
- Vi skal lade os inspirere af andre bydele

Evaluering af lokaludvalgets sekretariat

Hvad skal med i fremtiden

- Et punkt der hedder Pernilles punkt
- Et punkt om arbejdsgrupperne på dagsorden
- Opstramning af møderne
- Referatet skal ud før
- Sekretariatet kan godt synliggøre sig mere – de er for tavse

Respons på gruppekonklusioner:

Pernille:

-Vi kan ikke ændre formen, men sprog og indhold kan ændres – men det kræver dialog med LU.



- Bedre inddragelse af arbejdsgrupper er en politisk beslutning.
- Hvis jeg skal sende dagsorden ud så I har det, så skal jeg have materialet senest 10 dage før.
- Referatet kommer ikke ud med post, kun elektronisk, det kan sendes 8 dage efter mødet og kan publiceres på hjemmesiden.
- Alle suppleanter og medlemmer der efterspørger det, kan få sendt materialet ud, bare ikke fortrolige oplysninger, dvs. puljeansøgninger.
- materialet ligger altid til gennemsyn i sekretariatet
- det er svært at nå at sende dagsorden ud til suppleanter, da jeg ofte ikke ved, hvem der deltager på mødet.
- Arbejdsgrupper kan godt trænge til lidt ny energi og vi vil meget gerne være med til at løfte/understøtte dette. En skriftlig orientering fra arbejdsgrupperne skal være Pernille i hænde inden hun sender dagsorden ud. Og hvad angår velkomst af nye medlemmer, kunne både sekretariatet og LU gøre det bedre.

Niels Christian: Ved LU- møderne kunne vi godt blive bedre til at hilse på de nye der deltager og præsentere os selv

Bent: Det er ikke alle partier i BR der ønsker lokaludvalg, derfor er det ekstra vigtigt at vi overholder alle regler.

ift. Materialet; som nogen mener er for omfattende, så er bilag nødvendige; vi skal jo udsende de nødvendige oplysninger om forskellige punkter. Jeg kan ikke anbefale at vi afkorter i bilag. Men vil henstille til at man læser indstilling/dagsorden.

Ift. Dagsorden; alle medlemmer kan stille forslag, men den ret er næsten ubenyttet og det ville være spændende at få input til dagsorden.

Ift. Arbejdsgrupper; Det ville være spændende at få arbejdsgruppe mere på banen, men virkeligheden er, at ikke alle fungerer i praksis, men det ville være forfriskende, hvis de gjorde. De kunne eventuelt have et fast punkt på dagsordenen. Jeg vil forslå at arbejdsgrupperne har en funktion og fortsætter.

Ift. Puljegruppen; her kan LU godt være uenige. Vi har nye retningslinjer klar på næste møde, og her bliver der lagt vægt på, hvad vi støtter, og ikke hvad vi ikke støtter.

Ift. At byde nye velkommen; så er det en god ide at hilse på alle og byde velkommen.

ift. En ressourcebank af kvalifikationer; så er det en god ide at kende til nyopstillede og medlemmers ressourcer.

Pernille: Jeg hører flere sige, at I gerne vil sætte punkter på dagsorden, det kan eventuelt ske ved, at man giver hver arbejdsgruppe ansvar for et møde i det sidste halve år.

Erik: Omkring arbejdsgrupperne; jo mere de bliver inddraget, jo større ejerskab og større ansvar. Men også et spark i røven til os selv og få sat vores 'ting' på dagsordenen. Men det kræver et stykke arbejde, hvis arbejdsgrupperne skal have en større betydning. Vi skal være bedre til at bruge vores store arrangementer som f.eks. Vanløse på den anden ende til at synliggøre os og arbejdsgruppernes arbejde.

Finn N.: vi skal skelne mellem projekt og arbejdsgrupper –vi skal have mulighed for at sparke gang i flere projekter og det er godt via projektgrupperne. Vi har brug for noget nyt.

Bent: Links i KK-dokumenter er et problem. Jeg vil gerne tage det op med de andre formænd.

Karen: Forslag til afholdelse af LU-møder:

- En mere indbydende bordopstilling i mødelokalet
- Arbejdsgrupperne bør lave et stykke papir, hvor de præsenterer sig selv til nye medlemmer.
- Seddel på døren når der er LU møder, så tilhørere kan finde lokalet.

Niels: Sæt seddel på døren, så folk kan finde lokalet. Skriv indstillingerne i et mere spiseligt sprog.

Per: Lad os lave en brainstorm senere på, hvordan vi kan komme videre med ændringer. Og det er ikke alle ideer eller ændringer, der er kommet frem i dag.



Søndag

Opsamling fra i går:

Hanne: vi har selv et ansvar for at skabe debat under møderne

Karen: Generelt skal møderne ikke være længere (generel enighed)

Charlotte: Mindre og mere skarpt materiale (generel enighed)

Erik: Arbejdsgrupper skal mere på banen, og hvis der forelægger referater fra gruppemøder, så man kan følge med undervejs.

Per: Nogle dagsordenspunkter kunne godt introduceres på mødet, for dem der ikke har nået at læse det hele.

Karen: suppleanter og nye mangler et skema over arbejdsgrupper

Jens A: det vi blev enige om er, at arbejdsgrupperne laver et resume over deres arbejdsindsats, så andre kan se, hvad man laver

Kim: opfordre nye medlemmer til at deltage i en arbejdsgruppe

Peter H: vi skal også gøre mere i at fortælle borgere udenfor LU om vores arbejde og hvordan de kan blive medlemmer/deltage i lokaludvalgets arbejdsgrupper og projekter.

Pernille:

- Vi vil fremover gøre mere ud af at understøtte de eksisterende arbejdsgrupper
- Vi kan eventuelt låne/brugen en mikrofon, så alle kan høre, hvad der bliver sagt.

Jens A.: Ændringsforslag til bindeled:

- Vil lokaludvalget repræsentere borgerne bredt
- Som lokaludvalget kommunikerer essensen af Vanløseborgernes synspunkter til borgerrepræsentationen samt ændringsforslag baseret på lokal viden og indsigt
- Skal formidle borgerrepræsentationens politikker til Vanløses borgere
- Med respekt for alle (parter)

Steen: Skybrudsundersøgelsen, er en god måde at lave bred borgerinddragelse på, og vi fik fat i mange mennesker, så man kunne muligvis lave lignende undersøgelser til at tiltrække nye.

Peter: vi skal møde borgerne på gaden

Pernille: fortæller om hvilke kommunikationskanaler vi som sekretariat kan hjælpe med (facebook, hjemmeside(inkl. kommentarfunktion/blog), nyhedsbrev). Så er der 2 lokalaviser og tv-bella



Per: lokalaviserne er en rigtig god måde at komme igennem på, og man skal huske at linke til vanløsebasen

Erik: Nu blev LAR-opgaven nævnt, men det var en taknemlig opgave. Men man kunne måske bruge den som model.

Bent: Ønsker et nyt kursus i facebook; med fokus på lokaludvalgsmedlemmer og deres forudsætninger.

Opsamling på gruppearbejde: hvordan kan VLU få mere dialog med borgerne – også nye

Gruppe 1. v. Jens

For at få mere borgerkontakt, så laver vi et Vanløses borgerpanel på omk. 900 personer som man henvender sig til elektronisk. Her kunne man starte med at invitere lokaludvalgsmedlemmernes netværk og man kunne annoncerer i lokalavisen. Dette skal ikke træde i stedet for anden aktivitet, men kunne bruges som et inddragende element til at nå bredt ud.

Gruppe 2: v. Charlotte

Hvis ikke vi har tid til borgerdialog, så har vi ikke noget lokaludvalg.

Når vi har arrangementer så er det borgerdialog. Vi har diskuteret brugen af blogs – og de skal være opdateret, og det kunne være en tovholder fra en arbejdsgruppe, som gjorde det. Det er den personlige kontakt der er den vigtigste metode til at skabe kontakt. Det er vigtigt med en genkendelighed ifm. Lokaludvalget, så der ikke er tvivl.

Vanløsebasen og hjemmesiden skal vise, hvad vi laver.

Per: vi snakkede om eksisterende netværk, dem skal vi huske at bruge, vi behøver ikke kun at skabe nye netværk.

Gruppe 3 v. Peter:

- Der er tendens til at vi sidder for meget i teltet v. arrangementer, vi er Tordenskjolds soldater, og vi skal stramme op og deltage ude i marken
- Enkeltsager via ad hoc grupper og invitere borgerne ind i arbejdsgruppernes arbejde i LU.
- Karen:
- det er hele LU's ansvar hvis arbejdsgrupperne ikke fungerer
- Debat på medier; uanset hvor der kommer henvendelser, skal vi handle på det.
- Der skal stilles nogle krav om deltagelse, når man stiller op til LU
- Vi er nogle, der ikke har lyst til at deltage på facebook

Gruppe 4 v. Kim:

- Vi må godt provokere folk og få dem op af sofaen



- Vi har kun en Bent, der er inde i alle sager, vi andre er ikke inde i alle sager, og det skal vi ikke være bange for at erkende, - at vi ikke har spidskompetencer indenfor alt
- Vi skal selvfølgelig være til stede ved arrangementer, men vi skal ikke alle være med hele tiden, men deltage med det man er god til (nogle er gode til dialog, andre opsætning af telte mm.)
- Vi skal huske at få videnskapacitet fra LU med ud til arrangementer
- Arbejdsgrupperne arbejder forskelligt.
- Måske skal vi gøre os målgruppen klart inden, inden vi henvender os bredt ud. Vi vil gerne have et oplæg på LU-møde om kommunikation; hvad virker, og hvad virker ikke. Vi vil gerne blive bedre til det; og vide hvor vi skal bruge ressourcerne. Og vi vil klædes på til det, så kan vi også blive bedre til at guide folk (fx puljeansøgere). Vi kan også blive bedre til at formulere 'den gode historie', og hvordan den kommer ud.
- Vi vil gerne have et bredt sammensat LU; vi kan tilbyde folk indflydelse og indsigt og en masse gode oplevelser

Pernille: Københavns kommune har et borgerpanel, som kan opdeles på bydele, og vi kan hente svar herfra. Pt. Er der 1100 i Vanløse.

Bent (vedr. krav): vi skal være forsigtige med at stille for store krav til engagement hos fremtidige medlemmer.

Peter: Vi skal opfordre folk ved opstillingsmødet til at være aktive –også ud over møderne.

Hanne: vi skal ikke tordne på opstillingsmødet om omfanget af arbejdet i LU, men fortælle i positive vendinger om det arbejde, vi laver

Karen: man skal møde forberedt

Niels chr.: Læserbreve er en kæmpe chance – der er en energi som vi skal forsøge at få kanaliseret ind i LU

Pernille: Hvis I ser et relevant læserbrev, så ring til sekretariatet eller Bent og få det sat på en dagsorden

Peter: Vi skal have fat i de folk og gjort dem aktive –det er en borgerinddragende gestus at svare på læserbreve som medlem af Lu

Jan M. Man kan altid svare som privatperson

Bent: En opfordring til at få flest mulige kandidater til at stille op og deltage. Det er særligt de unge forældre ml. 25-45 år der er underrepræsenteret.

Oplæg v. Morten Kabel (Ø) BR - medlem – Hvordan kan man som LU få indflydelse på BR



- I er hverken fugl eller fisk; I skal være en del af kommunen (LU må ikke agere selvstændigt) på den anden side forventer BR, at I ikke er kommunale i det I skal formidle ud til borgerne. Ved puljemidlerne er i myndighed. Hvad er I egentlig? Og det må vi finde ud af sammen –og hvordan bringer vi det her videre.
- Det lader til at vi bliver 100.000 personer mere i år og når op på 680.000 i 2020
- Det er en umulig opgave at vide, hvad alle borgere tænker, og derfor har BU brug for LU, til at fortælle os hvad københavnernes går at tænker lokalt
- Uanset hvor lidt politiske I føler jer, så er I en del af et politisk system, og alt, det I gør, er politisk, ved besvarelser i høringer mm.
- 'I er nødvendige og politiske' 'og møgirriterende, I blander jer'
- Hvordan får vi jeres rolle forbedret; rollen skal styrkes –det er en forudsætning
- Mit bud er, at I tænker, at BR ikke lytter; og hvordan styrkes I og gives de værktøjer, således at vi inde bag de tykke murer lytter, og hvordan bliver I repræsentative
- Der bliver nok 8 repræsentanter for politiske partier til næste valg
- Én af de største modargumenter mod lokaludvalg er, at I ikke repræsenterer jeres lokalbefolkning –og den holdning skal vi gøre op med –
- vi kan gøre op med den tanke ved:
 - 1: At indføre direkte valg. Mere selvstændighed og en styrkelse af nærdemokratiet
 - 2: Der skal kun være partipolitiske repræsentanter; og at det sammensættes som i BR (et mini-byråd),
 - 3: Vi fortsætter med en blandingsmodel.

Debat:

- Karen: føler at vi gør et stort stykke arbejde for jer politikere, og hvis vi gør det, I lægger op til, så får vi ikke fat i husmoderen men kun hot shot
- Indførelse af direkte valg, kan betyde at partierne presser lokalt opstillede ud
- God ide som det er i dag, det kan udvikles og vi kan bevise vores værd
- Hanne: Vi repræsenterer borgerne bredt herude i Vanløse, og der er for få ting, vi kan få indflydelse på. Vi skal ikke være minikommuner, men have fælles fodslag. Vi skal være bedre til borgerinddragelse, for det er vejen frem – demokratisk set
- Jan M.: kan det tænkes, at der kommer flere LU. du siger at vores høringssvar er kedelige og at det bliver sorteret fra af embedsmændene – og det er et problem. Ofte er vanløse ikke repræsenteret i 'sammen om byen'
- Bent: jeg vil gerne rose teknik- og miljøudvalget, der ofte slår ned på, hvad LU siger i høringssvar, og det er ikke problematisk, at der stilles spørgsmål til, hvor mange vi repræsenterer, da det er relevant. Ift. Bydelsplanen så var proceduren ikke god og ift. Udmøntning af bydelsplanprojekterne skal vi have opbakning fra politisk hold.

Svar fra Morten K.



- Tak for arbejdet med bydelsplanen, som er et kæmpe arbejde. De bliver brugt som opslagsværker, når vi skal sætte i værk ude i virkeligheden. De bliver brugt, og set over en længere periode kommer de formentlig mere i spil. Men husk at være konsistente – og mene det samme over en længere årrække. Høringssvar bliver ofte citeret på talerstolen (med dem vi er enige i). Jeg synes, vi bør fortsætte med et blandings LU, da vi er ved at finde et leje der er godt.
- Det er interessant med embedsmænd-censur –det er uacceptabelt! Og det skal I ikke finde jer i, og I skal blive ved med at komme med gode ideer; det er jeres berettigelse!
- Per: Det er ikke kun høringssvar vi sender ind, vi har sendt vores 'skru ned folder' ind og har ikke fået svar fra jer. Vi fik ikke plads til KBH 2025 i vores bydelsplan; og det er måske kommunens manglende erfaring med borgerinddragelse. Ift. Vores høringssvar så bliver der ikke altid lyttet til dem. Men de, der sidder og arbejder med det, får ikke svaret. Der skal laves nogle veje ind i systemet, så de rette modtager vores borgerinddragelse.
- Charlotte: I er meget dårlige til at lave borgerinddragelse lokalt; derfor er det vigtigt, at vi har lokaludvalg
- Niels chr. Det, Morten kritiserer os for, er, at vi vælges ind som repræsentanter for andet en den brede borgergruppe og derfor er vi ikke nødvendigvis repræsentative i LU. Det er et svagt mandat.
- Jan M.: Embedsmændene har ikke lokalkendskab og arbejdspladser flyttes til byen

Morten Kables svar:

- Konsistens er vigtig; eks. Er Vesterbro LU, der efter et sammenhængende arbejde igennem 10-12 år, kommet igennem med deres trafikpolitik. Jeg vil gerne viderebringe kritikken af, at når I indsender høringssvar, at det så også vedhæftet den konkrete sag – og de folk der arbejder med den. Det ærgrer mig, hvis I ikke føler, at I kan løfte initiativerne fra klimaplanen lokalt, for det er meningen med planen

- Jan M. vi har kun få veje i Vanløse
- Bent: jeg har tilladt mig at snakke med Lars Weiss, og han har lovet at tage supecykelstien op med vej-chefen. Ang. Vandhandleplanen, der er for mange spillere med; planfolk, forskellige forvaltninger m.v. – og de koordinerer ikke altid.

Morten K

- Det vigtigste, man kan som kommune, er: informer tidligt og grundigt

