

Skema over foreslåede ændringer efter den offentlige høring

| Forslag | Paragraf i lokalplanen | Muliggjort i lokalplanforslag | Forvaltningens forslag til ændring af lokalplanen |
|---|------------------------|--|--|
| Redegørelsen | | | |
| 1. Københavns Museum finder, at argumentation for nedrivning bevaringsværdige bygninger er spinkel. | S. 17 | Argumentation for nedrivning af bevaringsværdige bygninger er i lokalplanforlaget ikke helt ajourført med forklaring i indstillingen. | Afsnit om bevaringsværdige bygninger suppleres med argumentation for nedrivning, jf. indstillingen ved forslaget fremlæggelse. |
| 2. Erhvervsstyrelsen kan ikke se af materialet, at der er foretaget en risikovurdering, og at offentligheden er blevet hørt om dette. | S. 20 | Afsnit om Miljøforhold redegør ikke tilstrækkeligt for høring af risikomyndigheden. | Afsnittet suppleres med oplysninger om, hvorledes risikomyndigheden er blevet hørt, og at der er foretaget en risikovurdering. |
| 3. Vesterbro Lokaludvalg og en borger er bekymret for forurening med dioxin. | s. 25 | Afsnit om Jord og grundvandsforurening beskriver forureningen med tjære og lokalt med cyanid og bly. Der er ikke dioxin i området, men der kan være benzen, som dioxin kan være blevet forvekslet med. | Afsnittet suppleres med oplysning om, at der også kan findes benzen i området. |
| 4. Afsnit om flagermus | s. 26 | Hensyn til flagermus er beskrevet. | Afsnittet suppleres, så det også omfatter flere beskyttede arter. |
| Formål | | | |
| 5. Sidste bullit om, at forslaget ikke er byggeretsgivende er blevet slettet ved en fejl. | § 1, sidste bullit | Fremgår ikke af formål, kun af kommentar i § 5. | Tilføjelse om at forslaget ikke er byggeretsgivende |
| Anvendelse | | | |
| 6. KelD ønsker tydeligere overensstemmelse mellem anvendelsesbestemmelser i forhold til fødevarerproduktion | § 3, stk. 1 og stk. 2 | Anvendelsen er muliggjort, men står ikke specifikt. | Præciseres med engros- produktions- og udviklingsvirksomhed. |
| 7. Forureningsklassen er | § 3, stk. 5 | Forureningsklasse 2 for hele området. | Ændring af forureningsklasse for område I fra klasse 2 til |

| | | | |
|---|---|--|--|
| forkert for område I. | | | klasse 3. |
| Omfang og udformning | | | |
| 8. Bygherrerådgiver ønsker mulighed for at nedrive portbygning, der ikke er upeget som bevaringsværdig. | § 5, stk. 3 § 6, stk. 3 Tegning 2 | Alle bygninger er udpeget som bygninger, der indgår i bevaringsværdig sammenhæng. Dette skaber en unødigt kompleksitet i planen og forhindrer nedrivning af bygninger, som er udtjente og uden bevaringsværdi. | Der udpeges ikke bebyggelse, der indgår i 'bevaringsværdig sammenhæng', da der i forvejen er taget stilling til kulturhistoriske værdier og sammenhænge med udpegning af bevaringsværdige bygninger, belægnings og sigtelinjer. |
| 9. KelD ønsker større skure og overdækning ved stofindtagelsesrummet. | § 5, stk. 4 § 6, stk. 6 | Skure kan være op til 10 m ² og 2,5 i højden. Yderligere tilbygninger ikke mulige. | Skure kan være op til 3 m i højden og affaldsskure op til 50 m ² . Bestemmelse præciseres. Der muliggøres en overdækning ved rampe ved stofindtagelsesrummet. Hvis skure nedrives i servicearealer kan de genopføres. I modsat fald overgår areal til serviceareal. De to bestemmelser omredigeres. |
| 10. KelD antager, at kommentar også gælder efterfølgende litra | § 6, stk. 3 a) | Kommentaren er placeret efter litra a). | Det præciseres i kommentarer an den også gælder litra b-j. |
| Byrum og udearealer | | | |
| 11. Bygherrerådgiver spørger til omfanget af bevaringsværdig belægning | Tegning 2 | Området med både grus og brosten er markeret som bevaringsværdig belægning. | Kun området med brosten markeres som bevaringsværdig belægning. |
| 12. KelD Spørger til hegning af events og byggepladser | § 7, stk. 7 | Byggepladser kan hegnes. Det har ikke været formålet at forud mod hegning skal gælde events. | Det præciseres at der kan hegnes i forbindelse med events. |
| Regnvand | | | |
| 13. Bygherrerådgivere spørger om bestemmelse om regnvand også gælder renovering | § 10, stk. 2 | Regnvand fra tage skal opsamles og genbruges. | Bestemmelsen udgår, da der ikke længere stilles krav om etablering af anlæg til opsamling af regnvand fra tage. Redegørelsen konsekvensrettes. |

Redegørelsen og tegninger konsekvensrettes som følge af ændringer.

Skema over foreslåede ændringer efter den supplerende høring

| Forslag | Paragraf i lokalplanen | Muliggjort i lokalplanforslag udsendt i supplerende høring | Forvaltningens forslag til ændring af lokalplanen |
|--|------------------------|--|--|
| Redegørelsen | | | |
| Erhvervsstyrelsen har ikke yderligere bemærkninger såfremt en oversigt over hørte risikomyndigheder indarbejdes i planforslagernes redegørelse og at det fremgår af de endeligt vedtagne planer. | S. 20 | Afsnit om Miljøforhold beskriver allerede at risikomyndigheden, Byens anvendelse, Center for Miljøbeskyttelse, Forurenende virksomhed, der er miljømyndighed i forhold til ammoniakanlægget i Købbyens Maskinstation har været hørt i forbindelse med afgrænsningsrapporten. | Afsnit om Miljøforhold suppleres med oplysninger om, at Politiet, Hovedstadens Beredskab, Beredskabsstyrelsen og Arbejdstilsynet (AT) også har været hørt, og at ingen af disse myndigheder har haft bemærkninger til forslaget. |