

3 timers tidsbegrænset p-zone i Amager Strand

HØRINGSTYPE

Andet

OMRÅDE

Amager Øst

TIDSPERIODE FOR HØRINGEN

23. maj 2022 til 4. juli 2022

INDSENDELSESFRIST FOR HØRINGSSVAR

4. juli 2022

HØRING IKKE ÅBEN

Teknik- og miljøforvaltningen har i 2021 gennemført en analyse for mulighederne for etablering af nye parkeringszoner i København

Københavns Borgerrepræsentation har i forbindelse med vedtagelse af kommunens budget for 2022 den 7. oktober 2021, besluttet, at der skal indføres nye tidsbegrænsede parkeringszoner i store dele af København, blandt andet på Amager.

Forslaget til den kommende tidsbegrænsede parkeringszone Amager Strand er i offentlig høring i perioden 23. maj – 4. juli 2022 forud for, at Teknik- og Miljøudvalget i september træffer endelig beslutning om etablering af zonen, som forventes at træde i kraft i marts 2023.

Forslaget i korte træk:

- Den tidsbegrænsede parkeringszone oprettes med 3 timers tidsbegrænsning på hverdage fra 08-22.
- Det betyder, at parkering er gratis for alle, men man kan maksimalt parkere 3 timer i tidsrummet 08-22 mandag til fredag.
- Beboere med adresse inden for den tidsbegrænsede zone kan ansøge om beboerlicens. Der udstedes max 1 licens pr. person over 18 år i husstanden. Licensen er gratis og undtager fra tidsbegrænsningen.
- Virksomheder med adresse i zonen kan få licenser til rene erhvervskøretøjer, der er tilknyttet virksomheden. Der er ikke begrænsning på antal erhvervslicenser. Licensen er gratis og undtager fra tidsbegrænsningen.
- Der vil blive etableret en ordning med gæstelicenser. Hver beboer inden for zonen over 15 år kan ansøge om max 10 gæstelicenser pr. person om året. Gæstelicensen gælder for én kalenderdag til det køretøj, som det er udstedt til.
- Parkeringszonen med tre timers tidsbegrænsning vil gælde på kommunale veje og private fællesveje inden for nedenstående område. Parkeringszonen vil ikke gælde på privat grund/private veje

[Der afholdes borgermøde den 30. maj 2022.](#)

Teknik- og Miljøforvaltningen vurderer de indkomne hørings svar i august 2022, så de kan indgå i den politiske behandling af forslaget i september 2022.

Du kan læse den politiske beslutning fra budgetaftale 2022 i linket nedenfor.

[M285 Udvidelse af parkeringszonerne i København – oprettelse af 15 tidsbegrænsede parkeringszoner](#)

Uddybende information om forslaget til den kommende parkeringszone kan findes i vedhæftede fil Kommende p-zone i Amager Strand (under relateret materiale)

[pdfkommende p-zone amager strand.pdf](#)

[pngamager strand.png](#)

HØRINGSSVAR

ID	DATO	INSENDT AF	ORGANISATION	POSTNR	BY
110	04.07.2022	Søren Christensen		2300	København N
109	04.07.2022	Anette Strandgaard		2300	København S
108	04.07.2022	Mogens Lundqvist		2300	København
107	04.07.2022	Lene Vosbein Nielsen	HF Strandbo	2300	København S
106	04.07.2022	Lene Nielsen		2300	København S
105	04.07.2022	Rene Jensen		2300	København S
104	04.07.2022	Peer Harpøth	Grundejerforeninge n Amager Strand	2300	København S
103	04.07.2022	Helle Rønsbøl og Bent Johnsen		2200	København N
102	04.07.2022	Ida Østre		2300	Kbh s
101	03.07.2022	Steen Rahbæk Nielsen og Laila. Lisager Andersen		1310	K
100	03.07.2022	Anette Breitenstein		1900	Frederiksberg C
99	03.07.2022	Karsten Thue Holst		2300	København S

98	03.07.2022	Henriette Kirkegaard		2300	København S
97	03.07.2022	Claus Josefsen		1054	København K
96	03.07.2022	Lone Bülow Beckmann		2300	København S
95	03.07.2022	Lizzie Bruzelius Nielsen		2770	Kastrup
94	03.07.2022	Erhardt Franzen	Sundbyernes GrundejerFællesskab	2300	København S
93	03.07.2022	Claus Hasselmann		2300	Copenhagen
92	03.07.2022	Ditte Yde		2300	København S
91	03.07.2022	Annette Gundorph	Kolonihave	2300	København S
90	03.07.2022	Margit Nielsen		2770	Kastrup
89	03.07.2022	Christian Dubois		2300	København S
88	02.07.2022	Rikke Lyngdam		1264	København k
87	02.07.2022	Rikke Lyngdam		1264	Kbh k
86	02.07.2022	Kurt Jespersen, Erik Juel og Eva Juel Hammerich		2300	København S
85	02.07.2022	Kurt Jespersen, Erik Juel og Eva Juel Hammerich		2300	København S
84	02.07.2022	Jette Grandal	HF. FORMOSA	2300	København S
83	02.07.2022	Mogensen		2300	København
82	01.07.2022	Martin Bakkebo Pedersen		2300	København
81	01.07.2022	Lene Vosbein Nielsen	HF Strandbo	2300	København S
80	01.07.2022	Amager Øst Lokaludvalg		2300	København S
79	01.07.2022	Amager Øst Lokaludvalg		2300	København S

78	30.06.2022	Esben Thorlacius		2300	København S
77	29.06.2022	Frederik Leander-Poulsen		2300	København s
76	29.06.2022	Lasse Borris Sørensen		2300	København S
75	29.06.2022	Lise Kaiser og Christopher Hermann		2300	København
74	29.06.2022	Ernst Larsen	A/H Elmely	2300	København S
73	29.06.2022	Jacob Breinholst		2300	København S
72	29.06.2022	Bjarne Holmdahl Andersen		2300	København S
71	28.06.2022	Bjarne Holmdahl Andersen		2300	Kobenhavn
70	28.06.2022	Torben Krogh Johansen	Parcelforeningen Søfryd	2300	Kbh S
69	28.06.2022	Sussie Melsen		2399	København S
68	27.06.2022	Christian Kaarup Woldersgaard	Privat	2300	København S
67	26.06.2022	Flemming Hartmuth	HF. Formosa	2300	København S
66	25.06.2022	Lars W.		2300	Kbh S.
65	25.06.2022	Thomas Elvig Duus		2300	København S
64	25.06.2022	Lilla P		2300	Amager
63	24.06.2022	Kenneth Bo Jørgensen		2300	KØBENHAVN S
62	24.06.2022	Brian Buus Pedersen		2300	København S
61	22.06.2022	Peder Klement Jensen		2300	København S
60	21.06.2022	Jes Dam		2300	KØBENHAVN S

59	21.06.2022	Line Spanning		1363	København K
58	20.06.2022	Nils Knudsen		2300	København S
57	20.06.2022	Michael Sørensen		2300	København S
56	20.06.2022	Jeanette Nielsen		2300	kbh S
55	18.06.2022	Helle & Kim H. Neubert	Roth North Europe A/S	2300	København S
54	16.06.2022	Kasper Lassen		2300	København S
53	16.06.2022	Jens Lind Knudsen	HF Formosa	2300	København S
52	15.06.2022	Søren Jung		2300	København S
51	15.06.2022	Michael Rossen		2300	København S
50	15.06.2022	Tommy Schøtt Hansen		2300	København S
49	15.06.2022	charlotte vergo		2300	København S
48	15.06.2022	Martin Bak Strandgaard		2100	København Ø
47	14.06.2022	Leon og Diana Rømer		2300	Kbh. S
46	14.06.2022	Henrik Løvstrøm		1408	København K
45	13.06.2022	Mika Juul		1954	Frederiksberg
44	13.06.2022	Jette Strand Jørgensen		1673	V
43	12.06.2022	Anita Hammer		2300	Kobenhavn S
42	11.06.2022	Martin Enghoff		2300	København
41	11.06.2022	Birgitte Lind Petersen og Jacob Rossen Petersen		2100	København Ø
40	11.06.2022	Clara Reeh		1669	København V
39	11.06.2022	Kurt ivarsen		2300	Kbh s
38	11.06.2022	Jane Ivarsen		2300	København S

37	10.06.2022	Mogens Lundqvist		2300	København S
36	10.06.2022	Lars Lyng	Strandbo	2300	København
35	09.06.2022	Laursen	Kristian Bjørn Laursen	1052	København K
34	08.06.2022	Lotte Thirstrup Hasen	Formand, Ejerforeningen Twister	2300	Kbh.S
33	08.06.2022	Jonathan Gelvan		1669	København V
32	08.06.2022	Jonas Diness		2300	København S
31	08.06.2022	Paul Weng Nielsen		2100	København Ø
30	08.06.2022	Kim Nielsen		2300	København S
29	08.06.2022	Peter Mejlby		2300	København S
28	08.06.2022	Bo Jacobsen		2610	Rødovre
27	08.06.2022	Bo Skjold Christensen		2300	København S
26	08.06.2022	Kristine Mortensen		2300	København S
25	08.06.2022	Annette	H/F Strandbo	2300	København S
24	08.06.2022	Martin Bigum		1806	Frederiksberg
23	08.06.2022	Katja Iversen		2300	Koebenhavn
22	06.06.2022	Lena Thornholm		1430	København k
21	06.06.2022	Søren Pedersen		2300	København S
20	06.06.2022	Katka Arentsen		2300	Kbh D
19	05.06.2022	Nastja Arcel		1420	Copenhagen
18	04.06.2022	Mette Christiansen	BRODERS	2300	KBH s.
17	03.06.2022	Annett Bech		2860	Søborg
16	03.06.2022	Eva Lunderskov		2300	Kbh K
15	03.06.2022	Elise From		5792	Årslev

14	03.06.2022	Henrik Bonde		2300	København s
13	02.06.2022	Jesper Byrdorf		2300	København S
12	02.06.2022	Stine Vand	Filipskolen	2300	København S
11	02.06.2022	John Bergqvist		2300	København S
10	01.06.2022	Eva Sommermark		2300	København S
9	31.05.2022	Isak A Petersen		2300	kbh S
8	31.05.2022	Britha Petersen Petersen		2300	København
7	31.05.2022	Winni Petersen	Yogawinni.dk	2300	kbh S
6	31.05.2022	Søren Petersen		2300	kbh S
5	31.05.2022	John Bergqvist		2300	København S
4	30.05.2022	Jan Albrecht		2300	Kbh S
3	30.05.2022	Jeanette Høgfeldt Hansen		2300	København S
2	28.05.2022	Nick Vikander		2300	København
1	24.05.2022	Henning Olausson	G/F Strandbo	2300	København

Svar til: Høring 57435 af: Søren Christensen

APPLICATION DATE

4. juli 2022

SVARNUMMER

110

INDSENDT AF

Søren Christensen

BY

København N

POSTNR.

2300

ADRESSE

Signelilvej 28

HØRINGSSVAR

Venligst tilføj vedhæftet høringssvar til den igangværende sagsbehandling

MATERIALE:

2022 07 04 svar til hoering om parkering zoner paa bla amager strandvej signelilvej og tovelillevej ved ahf strandbo.pdf

TMF, Område for Parkering
Postboks 446,
1505 København V.

Bagsværd den 4. juli 2022

Hørings svar ifbm. Forslag til indførelse af nye tidsparkeringszoner på Amager

Jeg er overordnet enig i at, der er behov for at kunne regulere parkering i området på en sådan måde så det sikres at området ikke fortsat kan bruges til:

- Nærmeste "fjern parkering" for inden og udenlandske biler, der ikke vil betale for langtids-parkeringen i lufthavnen.
- Arbejdsplads parkering for ansatte i Lufthavn'en og det indre København.
- Lufthavnens "Dags rejse pendlere".
- Et kaotisk "Bildumpnings område" med mange danske og internationale dagsturister der ikke vil betale den omkostning der følger med ved parkering i indre by.

Det værste er dog når, vi oplever at området anvendes som:

- Overnatnings område og grill plads på græs rabatten langs metro banen på Tovelillevej) for campervans og mere "klassiske campister", der ved afrejse enten helt efterlader mængder af affald eller anvender de almindelige regnvands riste til affald og "toilet-spildevand".

KK har for at imødegå nogle af udfordringerne i området udarbejdet planer der vil indføre 3 timers parkeringsrestriktioner i forskellige zoner på Amager. En del af det udarbejdede forslag afdækker hvornår og hvorledes samt på baggrund af hvilket administrativt system de nye parkeringsrestriktioner skal træde i kraft.

Det udarbejdede forslag blev fremlagt et orienteringsmødet den 30.Maj 2022 på Phillipskolen, Amager strandvej. Mødet var, noget alternativt, indkaldt af lokalrådet via et opslag på Facebook og i lokal aviser der ikke omdeles i haveforeningerne.

Det er i forbindelse med fremlæggelsen den 30. Maj blevet klart at, forslaget i dets nuværende form, ikke er tilstrækkeligt gennemarbejdet, da det tydeligt tilsidesætter, eller helt har glemt, de haveforeninger og deres beboere, der bliver omfattet af de foreslåede zoneområder. Dette da haveforeningerne iflg. det foreliggende forslag ikke som i dag vil kunne parkere i nærhed af haverne, i en periode længere end de foreslåede 3 timer på hverdage.

Faktum er at forslaget som det blev fremlagt, og foreligger nu, vil fjerne muligheden, fra de mange aktive havebrugere, for at kunne parkere i mere end de foreslåede 3 timer, hvilket ikke tilnærmelsesvis kan sammenlignes med den måde parkering har været praktiseret igennem foreningernes mangeårige eksistens og frem til i dag.

Det virker ikke som tilsigtet af KK at, med det fremlagte 3 timers forslag, ville forhindre at haveforeningernes brugere, kan fortsætte parkerings praksis på samme måde efter indførelsen af parkeringsrestriktionerne, som det har været muligt siden etablering af haveforeningerne for mere end 90 år siden, *men det er det faktuelle resultat af det forslag som for nuværende er fremlagt.*

Indføres en parkerings restriktion der forhindrer blivende og ikke tidsubegrænset parkering for beboere i kolonihaverne, i hverdage imellem 0800 og 2000, vil det have en meget negativ og

affolkende virkning på haveforeningernes aktiviteter og på havernes generelle og for nuværende udbredte anvendelse i sommerhalvårets hverdage.

Der er for kolonihaverne en stor risiko for at det fremlagte forslag medfører at det der i dag er udlagt og fungerer som et levende børnevenligt og aktivt grønt have område, ender med at blive et "kun aktivt i weekenden område". Dette af den simple årsag at det at det ikke fortsat vil være muligt at kunne parkere en bil på hverdagene på samme måde som det har været muligt hidtil. Dette kan ikke være et tilsigtet ønske fra KK's side og der skal derfor findes en løsning der gør det muligt at bibeholde den nuværende parkerings mulighed for kolonihaverne.

En gruppe af nuværende "heltids-sommer-beboere" i AHF Strandbo, er erhvervs aktive inden for områder med samfundskritiks infrastruktur så som; el og vand forsyning, private og nationale it-systemer, datasikkerhed og lignende. Specielt for disse ressourcer, der på alle tider af døgnet er afhængige af en direkte adgang til og tilgængelighed af en bil ifbm. f.eks standby tjeneste og tilkaldevagter, vil det ikke længere være praktisk muligt at kombinere erhverv og det at have en kolonihave i en af de berørte 3 timers zoner, af den simple årsag at det ikke er praktisk muligt at hver tredje time skulle finde og flytte bilen til en ny parkerings plads. Dette praktiske eksempel viser at det fremlagte forslag kan have utilsigtede, urimelige og meget alvorlige praktiske konsekvenser.

Det fremgik på høringsmødet at det fremlagte forslag er baseret på at tilladelser til parkering i et nyt parkerings zone område, alene er baseret på forekomsten af at en ansøger har folkeregisteradresse inden for parkeringszonen. Og at det er tilstedeværelsen af en for ansøgeren gældende folkeregister adresse der er afgørende for om det er muligt at få parkerings tilladelse eller ej.

Det fremgik også at parkering tilladelser skal administreres via det allerede bestående administrative (<https://parkering.kk.dk>) systems opslag i folkeregisteret/en folkeregister lignende database.

Denne administrative praksis vil medføre at der i forbindelse med ansøgning om udstedelse af en parkerings tilladelse ikke kigges på ejerforhold eller anden adkomst til de berørte adresser i området. Dermed udelukkes ejere af kolonihaver fra at kunne få en parkerings tilladelse til de foreslåede 3 timers zoner.

Lokal udvalget har sovet i klassen, sender forkerte svar og kender ikke de faktiske forhold

Lokaludvalget foreslog, på høringsmødet, at løsningen for alle havebrugere er at flytte folkeregister adresse til adressen i haveforeningen. Desværre er dette IKKE korrekt.

Årsagen til at lokaludvalgets forslag ikke er korrekt, og i tillæg ikke er praktisk gennemførligt, er at mange af de offentlige systemer som vi i Danmark i dag anvender, slet ikke er kapable til at kunne håndtere at borgere ofte skifter folkeregister adresse. Som eksempel kan det nævnes at flere forskellige elementer i vores skattesystemer kun fastlægger hvilken skatteberegning borgeren udsættes for på baggrund af én enkelt indrapportering der gennemføres en enkelt gang om året.

For familier med børn i skole og dagpleje vil en flytning af folkeregister adresse imellem en haveadresse og en vinter adresse, med få måneders mellemrum, gøre det helt umuligt at

fastholde en fungerende relation til de kommunale administrative funktioner samt skole og dagpleje ordninger

Jeg har ved telefonisk henvendelse til KK fået at vide at det administrativt i KK ikke er muligt at oprette folkeregister adresse på en adresse der i KK ikke er godkendt til helårs beboelse/registreret som overnatnings have.

Lokaludvalget syntes helt at have glemt eller mangler viden om at haveforeningerne kun er godkendt som overnatnings haver i perioden fra start April til første November, og at KK uden for denne periode ikke gennemfører renovation samt at der ikke er forsyning med drikkevand.

Lokaludvalget syntes også at have en noget alternativ tilgang til hvorledes det vil være muligt for beboere i haveforeningerne der, flyttede deres folkeregister adresse til kolonihaven, at overholde de gældende krav til beboelsespligt på andels ejerens helårs adresse.

Lokaludvalgets ukorrekte svar ser helt bort fra at beboelses pligten er direkte kædet sammen med at have folkeregisteradressen tilknyttet det sted hvor havebrugeren opholder sig i vinterhalvåret, (Da det jo ikke iflg KK er lovligt at overnatte i kolonihaverne i vinterhalvåret).

Baggrunden for lokaludvalgets totale mangel på viden om hvilke regler der gælder for kolonihaverne; kan med meget stor sandsynlighed skyldes at lokaludvalget *slet ikke har været i kontakt med haveforeningerne i forbindelse med behandlingen og forberedelserne af det der er blevet til det nuværende forslag*. Dette faktum alene bør være nok til at det fremlagte forslag enten revurderes, forkastes eller sendes til genbehandling således også de berørte haveforeninger får mulighed for at kunne bidrage til processen med at udarbejde det parkerings regelsæt som vi alle efterspørger.

Der er lavet parkerings analyse – Kolonihave bilerne er allerede en del af datagrundlaget.

KK oplyser i forbindelse med forslaget at der er gennemført en analyse af en voksende parkeringsmængde i de områder der er omfattet af forslaget. Det bør i denne forbindelse huskes at det datagrundlag som disse analyser er gennemført på baggrund af, naturligt allerede indeholder biler der er tilhørende beboere i kolonihaverne. Da der ikke har været en tilvækst i antallet af haver, kan en tilvækst af biler ikke tilskrives kolonihaverne. Derimod kan det hvis det nuværende forslag gennemføres medføre at de biler der er relateret til haveforeningerne ikke længere kan parkeres på samme måde som i dag, medføre at disse parkeres i randzonen og dermed blot flytter det problem der ønskes løst til et andet sted. Den mængde biler der i dag før parkeringsrestriktionerne ikraftsættelse er parkeret i umiddelbar nærhed af haveforeningen belaster ikke området omkring Amager Strand metrostationen og er alene placeret tæt på foreningens indgange og låger mod Amager Strandvej, Tovelillevej og Signelilvej. Også på denne baggrund er der god grund til at ændre den foreslåede administrative metode således der etableres mulighed for at kolonihave bilerne på samme vilkår som biler med fast folkeregister adresse får et grundlag for at få udstedt parkerings tilladelse til de foreslåede zoner.

Jeg opfordrer til at det nuværende forslag revurderes, således den utilsigtede forskelsbehandling af borgere i hhv "folkeregister løse kolonihaver" og borgere med fast folkeregister adresse ikke gennemføres – vi betaler begge kommuneskat på lige fod men vil hvis forslaget bliver gennemført ikke blive behandlet på samme vilkår.

Jeg opfordrer til at der tilføjes forslaget en administrativ løsning, der giver kolonihave ejere på samme måde som ejere med fast folkeregister adresse i de nye parkeringszoner den samme mulighed for at kunne få parkerings tilladelser.

For kolonihaveejerne skal denne mulighed som minimum være tilgængelig i den periode hvor det er tilladt af KK at benytte kolonihaverne til overnatning (01 April – 31 Oktober).

Løsningen er simpel:

For fastboende i de nye parkeringszoner kan den administrative metode der allerede er etableret fortsat anvendes. I det administrative system bag <https://parkering.kk.dk> skal det tilføjes at der for beboere i haveforeninger ikke refereres til folkeregisteret med i stedet til BBR-registeret eller via et API opslag i databasen bag BORGER.DK. Begge i nævnte vil på opslag på personnummer viser hvilke adresser og boliger ansøgeren har adgang til. Det kan på baggrund af Borger DK's database og / eller BBR sikres at er kun udstedes parkerings tilladelser til borgere der er registreret som ejer af en kolonihave og dermed kan retfærdiggøre at få en parkerings tilladelse til parkeringszonen uden også samtidigt at have en folkeregister adresse i parkeringszonen.

Det ovenstående forslag vil gøre det muligt at vi fortsat kan holde haveforeningerne i KK som aktive venlige levende grønne zoner til glæde for alle dem der i dag har have i én af foreningerne men også for alle dem der blot passere igennem, kommer på besøg og med tiden kommer efter de nuværende haveentusiaster.

Søren Christensen

Sommer Signelilvej 28

Vinter : Vangede bygade 108 st. mf. 2820 Gentofte.

Svar til: Høring 57435 af: Anette Strandgaard

APPLICATION DATE

4. juli 2022

SVARNUMMER

109

INDSENDT AF

Anette Strandgaard

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Amager Strandvej

HØRINGSSVAR

Forslaget om 3 timers tidsbegrænset Parkering zoner Amager Strand

Den løsning i er kommet op med forringer sikkerheden for børn og voksne og yderligere belastning for miljøet

At indføre 3 timers Parkering kommer til at gå ud over os der bor i området.

Det giver for det første et problem mht sikker færdsel i området, det forværres yderligere hvis vi alle skal køre rundt og lede efter en P-plads. Der er mange børn der bor i området. Skoler og børnehaver. Det meste sikre for børn og voksne må være at beboerne kan parkere tæt på bosted.

Det kommer for det andet også til at give mere kørsel hvis alle beboerne skal køre rundt og finde P- plads og dermed større miljø belastning. Kørsel udefra skal begrænses, det er vi enig i men den løsningen der ligger nu, kommer hverken området, beboernes eller miljøet til gode. Det er slemt nok med al den tunge trafik vi belastes af i forbindelse til lynetteholmen

Giv P lisens til os der bor i de områder det gælder. Uddel gæste-lisenser til de forskellige grundejerforeninger. Alle beboere trenger ikke gæstelisenser, det må være muligt at deles om dem til evt gæster el håndværkere

Helt urimeligt at vi skal straffes for at folk udefra kommer og bruger P-pladser i vores områder. De kan parkere ved stationer uden for Københavns kommune, og tage offentlig transport ind, det er der lagt fint op til nu med bla Køgebanen eller hvad med, at lave P-pladser til pendlere som skal ind til byen og lufthavnen ude på den store grund ved femøren. ??? Så kan de tage metroen i begge retninger

Svar til: Høring 57435 af: Mogens Lundqvist

APPLICATION DATE

4. juli 2022

SVARNUMMER

108

INDSENDT AF

Mogens Lundqvist

BY

København

POSTNR.

2300

ADRESSE

Hedegaardsvej 171

HØRINGSSVAR

Dette er i tillæg til mit tidligere høringssvar.

Ang. P-licenser til ansatte på arbejdspladser, er det ikke mit indtryk, at det er planen at udstede.

I denne forbindelse skal det bemærkes, at virksomheder med parkeringsmuligheder på egen grund ofte selv har indført restriktioner. Det medfører, at deres egne medarbejdere også er underlagt disse restriktioner og ikke kan parkere der. I bedste fald kan de betale for at få lov til at parkere. Derfor parkerer ansatte udenfor på de offentlige pladser i konkurrence med os, som bor her. Og deres egne områder står uudnyttet hen.

Netop store arbejdspladser bl.a. på Hedegaardsvej, hvor medarbejdere optager offentlige P-pladser en stor del af dagen.

Der er tilsvarende boligområder, som "skubber" deres egne beboere ud på offentlig vej.

Hvilket ikke er særligt prisværdig.

Svar til: Høring 57435 af: Lene Vosbein Nielsen

APPLICATION DATE

4. juli 2022

SVARNUMMER

107

INDSENDT AF

Lene Vosbein Nielsen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

HF Strandbo

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Signelilvej 28

HØRINGSSVAR

KOMMENTAR til høringssvar afgivet af Amager Øst Lokaludvalg

Tak til lokaludvalget for at have lyttet til kolonihaverne.

Desværre er der - set fra vores side - fejl i forudsætningerne for høringssvaret afgivet af Lokaludvalget Amager Øst
Lokaludvalget skriver: :

Kolonihaveejere vil blive hårdt ramt, hvis de ikke kan få beboerlicens. Vi foreslår, at de får mulighed for at få licens i sommerhalvåret, og ikke samtidig i dette tidsrum kan bevare beboerlicensen i den del af byen, hvor de har deres helårsbopæl. De er BBR registrerede og kan flytte adresse om sommeren.

Lokaludvalget forudsætter

1. at alle kolonihavebeboere i forvejen har folkeregisteradresse og derfor har beboerlicens
2. at kolonihavebeboeren opholder sig i kolonihaven hele kolonihavesæsonen
3. at det er muligt at flytte sin adresse til kolonihaven ud fra BBR registreringen

Dette er for os at se urigtige forudsætninger.

Vores kommentarer :

1. Det er ikke et krav for kolonihavebeboerne at de har folkeregisteradresse i Københavns kommune. Derfor har vores andelshavere/kolonihavebeboere ikke nødvendigvis beboerlicens i Københavns kommune. Hvordan forventer lokaludvalget at håndtere licenser til kolonihavebeboere der har deres vinteradresse udenfor Københavns kommune?
2. Det virker som om det forudsættes at andelshaveren - kolonihavebeboeren bor alle 7 måneder i kolonihaven. Brugen af haverne varierer fra have til have. Kolonihavesæsonen er - ifølge

reglerne for Københavns Kommune - fra 1.4 til 31-10, hvor det er tilladt at overnatte i haverne. Resten af året er det tilladt at opholde sig - men ikke overnatte i - haverne. Nogle flytter ud i haverne så snart vi lukker op, andre venter til det bliver lidt lunere i vejret. Og mange opholder sig i haven hele dagen året rundt eller indtil det bliver lunt nok til at "flytte i haven". Disse beboere kan have behov for licens både på en hjemadresse og ved kolonihaven. Der er også haver med flere andelshavere / kolonihavebeboere der deler huset imellem sig. Så hvordan forestiller lokaludvalget sig at man skal håndtere "delte" licenser mellem en københavnsk vinteradresse og en kolonihave på Amager? Eksempelvis, hvordan skal det administreres at man bor på "vinteradressen" nogle dage/uger og på "sommer" adressen andre ?

3. Det skulle være muligt at flytte sin bopæl til kolonihaven når blot man er registreret i BBR. Det har vi ikke selv kunnet finde noget om. Tværtimod så er det ikke længere muligt at registrere en midlertidig adresseændring hos Post Nord.

Hvis Lokaludvalgets bemærkning betyder at de foreslår at kolonihavebeboerne flytter deres folkeregisteradresse til kolonihaven i sommerhalvåret, så synes vi det ikke er i overensstemmelse med gældende regler. da det ikke er tilladt at have fast bopæl i kolonihaverne; tilladelsen går på ophold og overnatning.

Imod at flytte folkeregisteradresse er også at man normalt skal opholde sig mindst 180 dage om året i en helårsbolig med bopælspligt. Derfor vil en flytning af folkeregisteradressen kunne være et brud på denne regel.

Flytning af folkeregisteradresse vil også medføre administrative omkostninger i forhold til eksempelvis administration af sundhedskort. Nogle vil blive nødt til at skifte læge og nogle børn vil blive tvunget til at skifte daginstitution eller skole, blot fordi familien bor nogle måneder om året i kolonihaven. Det kan ikke være lokaludvalgets mening med kommentaren.

Vi håber Københavns Kommune vil lytte til intentionen bag hørings svaret fra Amager Øst Lokaludvalg og finde en løsning der giver mulighed for udstedelse af parkeringslicenser til beboerne i kolonihaverne; gerne på baggrund af registreringerne i BBR registret og uanset hvor kolonihavebeboeren har sin helårsadresse. At inddrage eventuelle licenser fra "vinteradressen" mens man er i kolonihaven synes at være overdrevent nidkært og vil medføre en hel masse unødvendig administration.

Med venlig hilsen

Lene Vosbein Nielsen
Formand for HF Strandbo

Svar til: Høring 57435 af: Lene Nielsen

APPLICATION DATE

4. juli 2022

SVARNUMMER

106

INDSENDT AF

Lene Nielsen

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Signelilvej 28

HØRINGSSVAR

Københavns Kommune ønsker at reducere trafikken i området og ikke mindst forhindre at udefra kommende "gæster" benytter vejene i området til lufthavns - og pendler parkering. Dette formål kan jeg bakke op om. MEN, det er urimeligt at vi der bebor kolonihaverne (overnatningshaver) 7 måneder om året anses som udefrakommende. Vores parkering er netop ikke pendlerparkering men beboerparkering, hvor vi har behov for at holde ved foreningen også i dagtimerne.

Vores Andelshaveforening har ligget her i 91 år, og vi opfatter os som beboere og en del af lokalområdet. Vi har i alle årene skullet parkere på de private fællesveje, som vi er medejere af. Områdets øvrige beboere får fortsat mulighed for at parkere på de private fællesveje, uanset om de kan parkere på egen matrikel eller ej. Vi forstår ikke at kommunen med dette forslag vil fratage os som kolonihavebeboerne og medejere af de private fællesveje parkeringsmuligheden.

Mange kolonihavebeboere er - ligesom områdets øvrige beboere - nødt til at have bil for at få hverdagen til at hænge sammen. Og uden adgang til parkering vil muligheden for at udnytte haven udenfor weekenden blive besværliggjort og måske umulig for mange. Det er utopi at tro at kolonihavebeboerne bare kan "parkere på vinteradressen" som en kommunal repræsentant foreslog ved borgermødet. For nogen ligger vinteradressen endda meget langt fra kolonihaven. Med forslaget som det ligger nu vil eksempelvis pensionister, folk der arbejder hjemmefra eller holder ferie i kolonihaven skulle flytte bilen hver 3. time, og være nødsaget til at tage bilen hver gang de skal noget (eksempelvis på arbejde) af frygt for ikke at kunne nå hjem for at flytte bilen igen. Det er direkte i modstrid med intentionen om at nedbringe trafikmængden. Og vi har i dag generelt ikke vanskeligt ved at finde parkering når vi kommer lidt væk fra Metroen. På Amager Strandvej er der på hverdage god plads.

Jeg opfordrer til at beboere i kolonihaverne kan få beboerlicenser.

Svar til: Høring 57435 af: Rene Jensen

APPLICATION DATE

4. juli 2022

SVARNUMMER

105

INDSENDT AF

Rene Jensen

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Amager Strandvej 148 C

HØRINGSSVAR

Det fremgår af forslaget, at parkeringspladserne på den kommunale vej af strækningen Amager Strandvej 100-140 vil ikke blive en del af den samlede parkeringszone. Dermed sker der forskelsbehandling af beboerne i Krimsvejs-området og licensområdet syd for Krimsvejområdet, da Amager Strandvej i det sydlige område bliver en del af licensområdet. Der er ingen saglig begrundelse for denne forskelsbehandling, og parkeringspladserne på Amager Strandvej ud for Krimsvejområdet (nr. 100-140) bør derfor gøres til en del af licenszonen i Krimsvejsområdet. Repræsentanterne fra Københavns Kommune nævnte på det afholdte borgemøde, at forskelsbehandlingen skyldtes, at beboeren i Krimsvejområdet havde adgang til det nødvendige antal parkeringspladser inden for eget område. Dette er imidlertid ikke korrekt. På grund af den måde Københavns Kommune i sin tid stillede kravene om etablering parkeringspladser på, er lang hovedparten af de underjordiske parkeringspladser idag ikke til rådighed for parkering for områdets beboere. De fleste af parkeringskældrene drives således som kommercielle parkeringshuse, der sælger parkeringspladser til høje priser til alle der kan og vil betale. Beboerne i Krimsvejområdet har således ikke bedre adgang til disse end alle andre, heller ikke efter etablering af parkeringszonen, da denne jo ikke gælder i parkeringskældrene. De fleste af parkeringspladserne i parkeringshusene står derfor idag ubrugte hen, hvilket Københavns Kommune kan takke sig selv for. Under alle omstændigheder holder kommunens argument for ikke at indrage parkeringspladserne på Amager Strandvej ud for nr. 100-140 ikke, og kommunens forslag herom og den deraf følgende forskelsbehandling af beboerne i de forskellige områder er derfor usaglig.

Svar til: Høring 57435 af: Peer Harpøth

APPLICATION DATE

4. juli 2022

SVARNUMMER

104

INDSENDT AF

Peer Harpøth

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Grundejerforeningen Amager Strand

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Krimsvej 5c

HØRINGSSVAR

- Vi ser meget positivt på at Krimsvej bliver inkluderet som parkeringszone (lokalplanen Krimsvej - inkl Amagerstrandvej). Det vil skabe total kaos hvis det ikke bliver.
- Vi støtter 3 timers parkeringszone
- Tidsrummet kunne med fordel være kl 08-21 - da det giver mere fleksibilitet ift. aftenbesøg
- Man bør lave en beboerevaluering efterfølgende ift. gæstelicenser om det virker etc. -
- Man bør sikre sig erhvervsvenlige løsninger - som gør det muligt at parkere

Svar til: Høring 57435 af: Helle Rønsbøl og Bent Johnsen

APPLICATION DATE

4. juli 2022

SVARNUMMER

103

INDSENDT AF

Helle Rønsbøl og Bent Johnsen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Balders Plads 6, 1.tv.

HØRINGSSVAR

Der bør selvfølgelig udstedes parkeringslicenser til beboere/andelshavere i kolonihaverne i området. Vi har tilladelse til at bo i kolonihaverne fra april til oktober, så vi er ikke "udefra kommende".

Svar til: Høring 57435 af: Ida Østre

APPLICATION DATE

4. juli 2022

SVARNUMMER

102

INDSENDT AF

Ida Østre

BY

Kbh s

POSTNR.

2300

ADRESSE

Svinget 12

HØRINGSSVAR

Jeg ejer en kolonihave på Engvej 65, hvor vi må bo hele sommerhalvåret, så selvfølgelig skal der udstedes parkeringslicens til bilejerne herfra

Svar til: Høring 57435 af: Steen Rahbæk Nielsen og Laila. Iisager Andersen

APPLICATION DATE

3. juli 2022

SVARNUMMER

101

INDSENDT AF

Steen Rahbæk Nielsen og Laila. Iisager Andersen

BY

K

POSTNR.

1310

ADRESSE

Fredericiagade 82, 5.th

HØRINGSSVAR

Til Teknik- og Miljøudvalget

Høringssvar vedrørende forslaget til den kommende tidsbegrænsede parkeringszone Amager Strand

Vi har haft kolonihave i HF strandbo siden 2000 og bor fast i kolonihavehuset i 6 måneder hvert år. Det vil sige, at vi har alle vores daglige gøremål på Amager i sommerperioden.

Det indebærer, at vi bruger bilen som om vinteren, hvor vi bor i Frederiksstad.

De seneste 2 år har vi været særligt afhængige af at have bilen med i kolonihaven på grund af gangbesvær.

Hvis parkeringsforslaget ikke kommer til at tilgodese kolonihavebeboerne, bliver vi derfor sat i en slem knibe, som vi ikke tror har været hensigten med udformningen af forslaget - og vi anmoder derfor på det kraftigste til, at magistraten ændrer det foreliggende forslag, således at der bliver indført beboerlicenser samt gæsteparkeringstilladelser til de folk, der bor i haveforeninger.

En lille kuriositet: I indre by er det svært at finde parkeringspladser, selv for beboerne, og det er således en fordel for området, at vores bil er på Amager i 6 måneder af året.

Venlig hilsen

Steen Rahbæk Nielsen og Laila Andersen

Fredericiagade 82 5th

1310 K

Sommer:
HF Strandbo
Engvej 67L
2300 S

Svar til: Høring 57435 af: Anette Breitenstein

APPLICATION DATE

3. juli 2022

SVARNUMMER

100

INDSENDT AF

Anette Breitenstein

BY

Frederiksberg C

POSTNR.

1900

ADRESSE

Vodroffsvej 4c, 2-7

HØRINGSSVAR

Jeg støtter forslaget om en begrænsning af pendlertrafik og langtidsparkerede biler i området, men det skal ikke være på bekostning af de kolonihaveejere, der allerede nu uden parkeringsproblemer parkerer i de kommende parkeringszoner. Af de 108 andelshaveejere i HF Strandbo er det nok under halvdelen, der bor i kolonihaverne hele sæsonen, og det er sandsynligvis også under halvdelen, der har bil.

De kolonihaver, der findes i de kommende parkeringszoner, er placeret i villaområder, hvor der ikke er samme mangel på parkeringspladser, som der sandsynligvis er i områder med etagebyggeri.

Min holdning er, at kolonihaveejerne skal kunne få en beboerlicens til deres bil, uanset om de har folkeregisteradresse i Københavns Kommune eller i en anden kommune. Som flere andre har pointeret i deres høringssvar, må vi ikke bo permanent i kolonihaverne, og vi har derfor heller ikke folkeregisteradresse her. Til gengæld kan jeg godt leve med, at vi kun får beboerlicens for et halvt år - fra april til oktober - da vi ikke må overnatte i haverne i vinterhalvåret.

Antallet af gæstelicenser bør også være højere end 10.

Ud over hensynet til kolonihavebeboerne bør kommunen også tage hensyn til sine ansatte på skolerne i området, som ikke kan rende ned og flytte bilen hver tredje time, samt håndværkere og andre ansatte i området/områderne.

(Jeg håber, at mit svar denne gang lander på den korrekte høring - nemlig den, der vedrører området mellem Engvej og Amager Strandvej!)

Svar til: Høring 57435 af: Karsten Thue Holst

APPLICATION DATE

3. juli 2022

SVARNUMMER

99

INDSENDT AF

Karsten Thue Holst

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Signelillevej 75

HØRINGSSVAR

Jeg er andelsdholder i HF Strandbo, som ligger midt i den nye parkeringszone.

Vi er 108 andele/familier, som har vores sommerliv her, fra april til oktober.

Vi lever her hele sommeren og går på arbejde og kører vores unger i institutioner etc.

Hvorfor skal vi ikke have lov til at parkere her, som alle andre der bor her omkring??

Vi er godkendt af Københavns Kommune til at bebo vores haver 7 måneder om året, vi er tilsluttet offentlig kloak og vandforsyning, vi har en BBR, der bekræfter, at vi ejer et sted her, vi handler lokalt og føler os som en del af lokalbefolkningen og har for vores vedkommede gjort det i 20 år.

Det har aldrig været et problem med parkering, før Metroen kom, og hvis man får fjernet de biler, som langtidsparkerer, når de skal ud og rejse, så er der rigelig plads til os alle sammen.

Det er diskriminerende, at jeg ikke kan få lov til at stille min bil her om sommeren, bare fordi jeg ikke har en helårsbeboelse.

Jeg synes, man skal kigge på det her en gang til og tilgodese alle de mennesker, der bor og arbejder i området, også selv om det kun er i sommerhalvåret.

Med venlig hilsen

Karsten Holst

HF Strandbo/Signelillevej 75

Svar til: Høring 57435 af: Henriette Kirkegaard

APPLICATION DATE

3. juli 2022

SVARNUMMER

98

INDSENDT AF

Henriette Kirkegaard

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Amager Strandvej, 148f

HØRINGSSVAR

Vi foreslår følgende justeringer til forslaget:

1. Krimsvej-zonen ændres

Der er enormt mange boliger og beboere i Krimsvej-zonen men meget få parkeringspladser. Langt de fleste p-pladser befinder sig i private p-kældere. Det vil udelukkende blive en belastning for beboerne hvis zonen ikke udvides, hvilket vi ikke kan se er hensigtsmæssigt, når nu forslaget er tiltænkt for at hjælpe beboerne. Zonen bør som minimum udvides med Amager Strand zonen (som i øvrigt er det område vi benytter i dag). Man bør også inkludere Italiensvej-kvarteret, som vi også benytter. Både Amager Strandvej-zonen og italiensvej-zonen er faktisk meget mere hensigtsmæssig for os at parkere i end Krimsvej-zonen.

1. Der bør ikke være loft for gæsteparkering

Der er enormt mange børnefamilier i området. Som familie i København er mange - os selv inklusiv - afhængige af hjælp fra familie og andre til pasning m.m. Det bliver en stor udfordring hvis gæster og

familie ikke kan parkere mere end 3 timer. Særligt for de som kommer langvejs fra - e.g. vores bedsteforældre og familie i jylland. Vi foreslår en af følgende tilpasninger:

- 3-timers grænse bør ikke være et krav hele døgnet: Hvis kravet om 3-timers parkering kun er gældende i dagstimer bør det fjerne udfordringen med at p-pladser bruges af pendlere og/eller personer der skal i lufthavnen.
- Intet loft på gæste-parkering. Det nuværende forslag om et loft bliver en stor udfordring for beboere og vi kan ikke se hvordan et loft løser en udfordring med pendlere eller andre som ikke bor i området men som udnytter parkeringen. Hvorfor skal der være begrænsning på gæster? Løser en begrænsning på gæster det problem som forslaget skal behjælpe - altså at begrænse uønsket parkering? Gæster er jo netop ønsket. Vi kan kun se det bliver til gene for os der bor her, hvis der laves et loft.

Svar til: Høring 57435 af: Claus Josefsen

APPLICATION DATE

3. juli 2022

SVARNUMMER

97

INDSENDT AF

Claus Josefsen

BY

København K

POSTNR.

1054

ADRESSE

Peder Skrams Gade 16B, 3.tv

HØRINGSSVAR

Jeg er andelshaver i HF Strandbo og vil gerne gøre opmærksom på følgende:

Jeg tilslutter mig et forslag til regulering af parkeringsmulighederne målrettet mod pendlere og rejsende "lufthavnsgratister". Imidlertid må et forslag tage afgørende hensyn også til kolonihaveejere.

HF Strandbo er omfattet af kolonihaveloven og i medfør heraf har Strandbo status af varige haver med ret til overnatning (overnatningshaver) i perioden 1. april - 1. november. HF Strandbo er et gammelt godkendt kolonihaveområde med en af Københavns Kommune godkendt lodplan fra starten af 1930'erne, idag i alt 108 lodder.

Indehavere af en kolonihave i Strandbo har således en legitim ret til at bebo deres kolonihave i 7 måneder af året, hvilket rigtig mange gør og benytter sig af og lever deres almindelige liv med arbejde, familie og børn osv. med udgangspunkt i kolonihaven. Desuden besøger man også sin kolonihave i vinterhalvåret med forskellige gøremål.

Haveforeningen er kloakeret, er tilsluttet offentlig vandforsyning og tilsluttet den kommunale affaldsordning med sortering ligesom øvrige byområder.

Haveforeningen bliver reguleret af byggeregler mm. ligesom andre byområder.

Med baggrund i dette, mener jeg, at HF Strandbo og dens andelshavere bør have samme muligheder som øvrige ejere og lejere i området der er omfattet af forslaget til parkeringszone med tidsbegrænsning på parkering. Der må være en ligestilling ellers er det grov forskelsbehandling.

Det vil sige andelshaverne bør have samme mulighed for at opnå beboerlicenser og gæstelicenser til parkering som andre ejere og lejere i området uanset om andelshaverne har bopælsadresse et andet sted. Der må kunne findes en ordning så det kan lade sig gøre - helst hele året, idet mange andelshaver også besøger Strandbo i vintersæsonen, for at holde opsyn med eventuelt indbrud, hærværk og lignende, samt for at forberede havehusene og haverne til sommersæsonen.

Da rigtig mange andelshavere lever deres liv i kolonihaverne i sæsonen modtager de også gæster

ligesom andre ejere og lejere i området. De skal også have mulighed for at kunne parkere frit med gæstelicens.

Alternativet er en sæsonbegrænset beboer og gæstelicens.

Med venlig hilsen

Arkitekt m.a.a.

Claus Josefsen

PS. Jeg forventer at få en personlig bekræftelse og svar på mit høringssvar.

Svar til: Høring 57435 af: Lone Bülow Beckmann

APPLICATION DATE

3. juli 2022

SVARNUMMER

96

INDSENDT AF

Lone Bülow Beckmann

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Signelilvej 95

HØRINGSSVAR

Københavns Kommunes ønske om parkeringsregulering omkring Amager Strandpark, er både rimeligt og nødvendigt, men for os som kolonihaveejer i HF Strandbo, føler vi os klemte i dette forslag.

Vi har i 3 generationer haft have i HF Strandbo, men bor ikke længere i København. Med nuværende forslag til P-regulering, vil adgangen til haven besværliggøres i væsentlig grad og det vil vi være rigtig ærgerlige over.

Vi opfordrer derfor kommunen til at ligestille kolonihaveejerne med de øvrige beboere i området i forhold til beboerlicenser m.v.

Svar til: Høring 57435 af: Lizzie Bruzelius Nielsen

APPLICATION DATE

3. juli 2022

SVARNUMMER

95

INDSENDT AF

Lizzie Bruzelius Nielsen

BY

Kastrup

POSTNR.

2770

ADRESSE

Plejehjemmet Pyrus Allé 15, lejl. 19

HØRINGSSVAR

Læs venligst vedhæftede høringssvar.

MATERIALE:

hoeringssvar parkeringsrestriktioner amager strand 3 juli 2022.pdf

*Lizzie Bruzelius Nielsen, Plejehjemmet Pyrus Allé 15, lejl. 19, 2770 Kastrup
Marianne Bech Mikkelsen, Holme Parkvej 284, 8270 Højbjerg*

Københavns Kommune, Høringsportalen

3. juli 2022

Hørings svar til forslag om 3 timers tidsbegrænset p-zone i Amager Strand

Vi har i familien haft kolonihave i Kolonihaveforeningen Strandbo siden 1963, og boet der hver eneste sommer. De senere år er det blevet sværere at få plads til parkering ved kolonihaven på grund af helt uvedkommende biler, der f.eks. parkerer som følge af:

- Turister, der gæster København, og som bruger området som fjernparkering i dagevis.
- Folk, der skal rejse ud fra Københavns Lufthavn, og som parkerer deres bil i dage- og ugevis.
- Folk, der arbejder i Københavns Lufthavn.

Derfor anerkender og forstår vi behovet for at indføre parkeringsrestriktioner i området omkring Amager Strand og metrostationerne.

Men vi er helt uforstående overfor, at der ikke er tænkt mulighed for licenser til kolonihavebrugerne ind i forslaget!

Vi har et stort behov for at kunne parkere i forbindelse med brugen af haven på fuldstændig samme måde som de faste beboere i området, der i øvrigt har mulighed for parkering på egen matrikel, hvilket vi ikke har.

Før metroen kom, har der aldrig været problemer med parkering, hverken for faste beboere eller for kolonihavebrugerne.

At give kolonihavebrugerne samme mulighed for licenser som de fastboende vil ikke give problemer med trængsel/pladsproblemer. Det er de uvedkommende køretøjer, der giver de nuværende problemer, og som kommende parkeringsrestriktioner bør søge at løse.

Konsekvenser af det foreliggende forslag vil for os som kolonihavebrugere være helt uoverskuelige, og vil reelt forhindre os i at kunne bruge kolonihaven, som vi har gjort det i snart 60 år.

Vi bor der om sommeren, og har behov for at kunne parkere som de fastboende.

Vi har f.eks. behov for bil for at komme på arbejde, på genbrugsstationen med haveaffald og andet affald, der ikke hentes. Vi holder traditionsrige sammenkomster og frokoster med gæster, der kommer fra nær og fjern. Og ikke mindst har vi konkret behov for at kunne hente ældre medborgere på plejehjem, der ikke på anden måde kan komme i kolonihaven. Kort sagt – det almindelige kolonihaveliv – der altså også forudsætter muligheden for at kunne komme til området og parkere.

Haverne i Strandbo har i øvrigt været beliggende på lokaliteten siden 1931. Først med tilkomsten af metroen er der kommet trængselsproblemer – men det bør ikke også ødelægge vores og alle andres muligheder for et liv i kolonihaven. Det er helt unødvendigt, og tjener intet formål.

Vi skal derfor indtrængende opfordre til, at der gives mulighed for parkeringslicenser til kolonihavebrugerne.

Med venlig hilsen

Brugerne af Kolonihaven Signelilvej 90, Strandbo siden 1963
2300 København S

Svar til: Høring 57435 af: Erhardt Franzen

APPLICATION DATE

3. juli 2022

SVARNUMMER

94

INDSENDT AF

Erhardt Franzen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Sundbyernes GrundejerFællesskab

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Englandsvej 10, st.mf.

HØRINGSSVAR

Overordnet ønsker SGF i situationen, at opfordre Københavns Kommune til at forholde sig til den samlede trafikale situation på Amager, og hvad der skal gøres ved tingene i fremtiden for, at det hele ikke sander til i total trafikal ufremkommelighed på Øen. I vedhæftede fil er hele vort høringssvar.

MATERIALE:

hoerings-svar-sgf-030722-pdf.pdf



TMF, Område for Parkering
Postboks 446,
1505 København V.

København den 2. juli 2022

Høringssvar vedrørende forslag til indførelse af nye tidsparkeringszoner på Amager

Med det formål at reducere presset på bilparkeringen i dele af byen har Københavns Kommune sendt forslag til indretning af flere zoner med tidsbegrænset parkering i høring. Det drejer sig om fire nye zoner på Amager, omfattende fortrinsvis private fællesveje i grundejer- og haveforeninger på Øen.

Generelle kommentarer til forslaget om nye tidsparkeringszoner

Alle de private fællesveje har som udgangspunkt ikke været dimensioneret eller indrettet til at skulle være faste parkeringspladser for byens biler. De mange små og smalle veje er indrettet til at være færdselsåre for beboerne på vejen i bil, på cykel eller til fods og for uhindret adgang for beredskabs-, udryknings- og renovationskøretøjer. Og som sådan har vejene fungeret i mange år.

I takt med flere mennesker er flyttet til København og her ikke mindst i de senere år og så godt som alle har biler med, er der blevet mangel på parkeringspladser i byen. Byens politik om, at færre københavnere skal have bil og derfor mindre behov for parkeringspladser, har ikke vundet indpas i virkeligheden. Snarere tværtimod er familiers og byens bilpark øget betydeligt over årene.

I en årrække er offentlige gader og stræder i byen søgt indrettet med parkeringspladser - i kombination med rullende trafik - men da der dér ikke er flere pladser at give hen af og parkeringshusene er dyre at parkere i, har "kantstenene" på private fællesveje i flere år være tilløbsstykke for fremmede bilers gratis parkering i et omfang, som har været til stor gene for beboerne og har blokeret for gennemkørsel på de små veje i villa- og parcelhuskvartererne i byen. Folk går/cykler nu gerne 1 – 2 km for at kunne parkere bilen gratis på en privat fællesvej.

Udrulning af tidsparkeringszoner i disse områder vil reducere parkeringspresset i zonerne; men da bilerne ikke flytter fra Øen, flyttes de blot til andre områder uden for zonerne og parkeringen jævnes så bare ud over et større område i fx Amager Vest eller til Tårnby Kommune, indtil der også laves zoner dér. Tidsparkeringszonerene er dermed blot en udjævning af parkeringsudfordringerne til hele Øen og dermed ikke en løsning på, at der er for mange biler på Amager i forhold til parkeringspladser.

Der er ingen tvivl om, at den mest effektfulde foranstaltning for parkeringspresset ville være, at få folk til at bruge parkeringshusene noget mere og at dette gøres ved, at reducere betalingen for at parkere i husene. Endvidere vil det kunne hjælpe, hvis kommunen, institutioner, boligejendomme mv. ville dele store parkeringspladser med befolkningen. På tilsvarende vis ville det hjælpe, hvis kommunen lod være med i sin boligpolitik, gang på gang at dispensere fra kravene om antal parkeringspladser i lokalplanerne for nybyggeri og ved udvidelse/renovering af boligejendomme.

Kommentarer til forslagene om udrulning af tidsbegrænset parkeringszoner på Amager

De omhandlede zoner har en meget forskellig struktur. Der er tale om en blanding mellem offentlige veje/gader og private fællesveje. De offentlige veje/gader er Brydes Allé, Englandsvej, Øresundsvej, Irlandsvej, Amagerbrogade, Kastrupvej, Bachersvej, Engvej og Amager Strandvej. De private fællesveje dækker dog langt den største udstrækning i de planlagte zoner.

Som trinvis bestræbelse på at løse parkeringsudfordringerne på Amager støtter SGF forslaget om udrulning af nye tidsparkeringszoner med 3-timers begrænsning i tidsrummet 8 - 22 og med mulighed for lokal tilpasning efter aftale i Københavns Kommunes del af Amager.

Det er ved indretningen af zonerne vigtigt, at der henses til det fornuftige i, at det i grænseområder mellem zonerne vil være oplagt, at der med beboerlicens kan parkeres på begge sider af grænsen i en udstrækning, ligesom der ved den ydre grænsedragning bør påses, at der inden for samme grundejerforening er ens parkeringsregler.

Af yderligere konkrete ting til tidszoneforslagene er:

- At 3-timers begrænsningen i tidsrummet kl. 8:00 – 22:00 skal gælde ved sat P-skive fra kl. 8:00. At der i særlige tilfælde kan aftales andre tider.
- At licensudstedelserne gøres så fleksible og brugervenlige som muligt, uden anledning til snyderier og tvistigheder
- At den medfølgende kontrol gøres gennemskuelig, forståelig og tillidsvækkende
- At kommunen sikrer en tydelig og dækkende information til alle husstande og ejendomme i forbindelse med udrulningen af zonerne i områderne
- At kommunen yder smidighed og velvilje ved etablering af private parkeringsordninger i zonerne
- At det sikres, at el-biler og delebiler ikke favoriseres i en grad, som gør, at en hel vej fyldes op med dem
- At der af kommunen som led i udrulningen gøres en målrettet indsats for, at borgerne i øget udstrækning kan bruge de mange ledige parkeringspladser, der især er om natten ved kommunens, institutioners og selskabers P-pladser på Amager.
- At kommunen på tilsvarende vis gør en målrettet indsats for at udligne den store forskel, der er i prisniveauet mellem at parkere på gaden og i parkeringshusene, som i en udstrækning står halvtomme hen (By&Havns P-huse i Ørestad er et slående eksempel)
- At kommunen ikke gang på gang ved nybyggeri og renoveringsudvidelser af bolig- og erhvervsjendomme godkender lokalplaner med dispensation fra kravene om parkeringspladser, hvilket er en grotesk situationen.

Overordnet ønsker SGF i situationen, at opfordre Københavns Kommune til at forholde sig til den samlede trafikale situation på Amager, og hvad der skal gøres ved tingene i fremtiden for, at det hele ikke sander til i total trafikal ufremkommelighed på Øen. Vejnettet, antal beboere, trafikanter, antal biler, parkeringspladser, offentlige transportnet mv. I perspektivet bør ligeledes indgå spørgsmålet om, hvor mange mennesker der skal gøres plads til på Amager. Pt. foregår tingene på byudviklingsområdet fuldstændigt planløst set i et helhedsperspektiv.

Med venlig hilsen
For Sundbyernes Grundejerfællesskab
Erhardt Franzen, formand

Svar til: Høring 57435 af: Claus Hasselmann

APPLICATION DATE

3. juli 2022

SVARNUMMER

93

INDSENDT AF

Claus Hasselmann

BY

Copenhagen

POSTNR.

2300

ADRESSE

Krimsvej 5c

HØRINGSSVAR

Det er som beboer på Krimsvej ofte udfordringer med at finde parkeringsplads grundet langtidsparkerings og pendlere. Derfor er en tidsbegrænsning på 3 timer en god løsning kombineret med beboerlicens. Jeg forstår det som et tilsagn, men ikke endelig vedtaget. Vedtages det ikke vil man for alvor skabe kaos ved Krimsvej området.

Svar til: Høring 57435 af: Ditte Yde

APPLICATION DATE

3. juli 2022

SVARNUMMER

92

INDSENDT AF

Ditte Yde

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Amager Strandvej 152e, 2300 København S

HØRINGSSVAR

Beboerlicenser bør gælde bredere. Det er fx upraktisk at bo på Amagerstrandvej 142-152 og så ikke måtte parkere på Italiensvej. Omkring metrostationerne bør der være ekstra opmærksomhed på parkerende lufthavsgæster. Derudover synes jeg det er meget ærgerligt, hvis nye regler begrænser kolonihaveejernes brug af det område, de har haft i mange, mange år før alt det nye kom til og parkering blev et problem. Kolonihaverne skaber kolorit på en måde intet nybyggeri kan.

Svar til: Høring 57435 af: Annette Gundorph

APPLICATION DATE

3. juli 2022

SVARNUMMER

91

INDSENDT AF

Annette Gundorph

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Kolonihave

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Engvej ,65x

HØRINGSSVAR

Jeg ejer en andelskolonihave hvor jeg har ret til at bo fra 1. April til 31. Oktober . Syntes kun det er ret & rimeligt med en p-licens til minimum denne periode.

Svar til: Høring 57435 af: Margit Nielsen

APPLICATION DATE

3. juli 2022

SVARNUMMER

90

INDSENDT AF

Margit Nielsen

BY

Kastrup

POSTNR.

2770

ADRESSE

Kastrupvej 264 2.th

HØRINGSSVAR

Det kan simpelthen ikke være rigtigt at vi kolonihave ejere ikke kan få en p- licens.

Vi bor her et halvt år.

Det berører børne familier og os pensionister.

Tænk jer om inden i tager en beslutning.

Svar til: Høring 57435 af: Christian Dubois

APPLICATION DATE

3. juli 2022

SVARNUMMER

89

INDSENDT AF

Christian Dubois

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Signelilvej 42

HØRINGSSVAR

Som beboer i Haveforeningen Strandbo, Signelilvej 42, vil forslaget helt urimeligt markant hæmme vores daglige brug af vores "åndehul". Beboere i Haveforeningen Strandbo bør have helt samme adgang til beboerlicens/parkeringslicens som øvrige beboere i området.

mvh

Christian Dubois

Svar til: Høring 57435 af: Rikke Lyngdam

APPLICATION DATE

2. juli 2022

SVARNUMMER

88

INDSENDT AF

Rikke Lyngdam

BY

København k

POSTNR.

1264

ADRESSE

Store Kongensgade 64

HØRINGSSVAR

Vi tilslutter os at det er nødvendigt at se på parkeringsforholdene omkring metrostationerne på Amager. Det er helt tydeligt, at området ol sommeren bruges til langtidsparkering for rejsende fra lufthavnen og som pendlerparkering for rejsende til København, der benytter metro.

Vi som bor i andelshaverne Strandbo og har (for vores vedkommende igennem 23 år) haft Amager som bolig hele sommeren, kan ikke se logikken i, at et parkeringsforbud skal ramme os. Det vil helt essentielt og funktionelt gribe ind i vores hverdag, når vi ikke kan bruge eller overnatte i vores kolonihaver og have den samme mulighed for at bruge sin bil som alle andre beboere i området. Vi må ikke flytte vores adresse til Amager jvf lovgivning og vil derfor ikke kunne opnå en licens ud fra det nuværende forslag.

Der må kunne findes en teknisk løsning for os beboere der og vores gæster. Det er nemt at se hvem der bor i kolonihaverne, da det er registreret hos Skat og BBR.

Det er meget svært at forstå, at man har lavet et forslag, velvidende at det vil ramme en masse familiers liv og hverdag så indgribende. Det har næppe været nogen politikers hensigt på noget tidspunkt?

Mvh

Rikke Lyngdam

Svar til: Høring 57435 af: Rikke Lyngdam

APPLICATION DATE

2. juli 2022

SVARNUMMER

87

INDSENDT AF

Rikke Lyngdam

BY

Kbh k

POSTNR.

1264

ADRESSE

Store Kongensgade 64

HØRINGSSVAR

Vi tilslutter os at det er nødvendigt at se på parkeringsforholdene omkring metrostationerne på Amager. Det er helt tydeligt, at området ol sommeren bruges til langtidsparkering for rejsende fra lufthavnen og som pendlerparkering for rejsende til København, der benytter metro.

Vi som bor i andelshaverne Strandbo og har (for vores vedkommende igennem 23 år) haft Amager som bolig hele sommeren, kan ikke se logikken i, at et parkeringsforbud skal ramme os. Det vil helt essentielt og funktionelt gribe ind i vores hverdag, når vi ikke kan bruge eller overnatte i vores kolonihaver og have den samme mulighed for at bruge sin bil som alle andre beboere i området. Vi må ikke flytte vores adresse til Amager jvf lovgivning og vil derfor ikke kunne opnå en licens ud fra det nuværende forslag.

Der må kunne findes en teknisk løsning for os beboere der og vores gæster. Det er nemt at se hvem der bor i kolonihaverne, da det er registreret hos Skat og BBR.

Det er meget svært at forstå, at man har lavet et forslag, velvidende at det vil ramme en masse familiers liv og hverdag så indgribende. Det har næppe været nogen politikers hensigt på noget tidspunkt?

Mvh

Rikke Lyngdam

Svar til: Høring 57435 af: Kurt Jespersen, Erik Juel og Eva Juel Hammerich

APPLICATION DATE

2. juli 2022

SVARNUMMER

86

INDSENDT AF

Kurt Jespersen, Erik Juel og Eva Juel Hammerich

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Signelilvej 41

HØRINGSSVAR

Respons til høring vedr. parkering omkring Amager Strand

Vi støtter forslaget at indføre tidsbegrænsede parkeringszoner ved Amager Strand, dette vil reducere pendlertrafikparkering og andre langtidsparkerede biler i området, men det må ikke være på bekostning af os andels- og kolonihaveejere, der i årevis har parkeret i de kommende parkeringszoner uden parkeringsudfordringer. Vi har haft vores have siden 1959, så vi har vundet hævd. Ud af de i alt 108 andelshaveejere i HF Strandbo er det godt halvdelen, der bor i kolonihaverne hele sæsonen, der har bil. De omkringliggende veje bruges til parkering, og der er fortsat adskillige parkeringspladser.

Forslag

Gæstelicenser burde ændres til gæstekort uden tidsbegrænsning eller antalsbegrænsning.

Forlæng til 6 timers parkering i tidsrummet 08.00 - 17.00, det vil ikke være attraktivt for pendlere eller andre langtidsparkeringer. Det vil til gengæld reducere det trafik kaos, der vil opstå, når samtlige strandgæster skal op og flytte biler. Det er nemt at forestille sig, at ulykkesraten går i vejret.

De kolonihaver, der findes i de kommende parkeringszoner, er placeret i villaområder, hvor der ikke er samme mangel på parkeringspladser, som der sandsynligvis er i områder med mange erhverv og flere etagebyggerier.

Andelshaverne skal have mulighed for at få parkeringslicens til parkering af deres egne biler, fordi:

1. Andelshaverne betaler ejendomsskat og grundskyld til Københavns Kommune. Dermed er andelshaverne sidestillede med andre grundejere.
2. AH Strandbo er placeret ved henholdsvis Signelilvej, Tovelillevej, Amager Strandvej samt ved

Engvej, antallet af bilejere er så begrænset, at det ikke er til gene for de andre beboeres parkeringsmuligheder.

3. Afslutningsvis vil vi sammenfatte, at forslaget er godt og nødvendigt, og at andelshaverne kan erhverve parkeringslicens uden det vil gå ud over andre lokale beboeres parkeringsmuligheder.

Med venlig hilsen

Kurt Jespersen

Erik Juel

Eva Juel Hammerich

Svar til: Høring 57435 af: Kurt Jespersen, Erik Juel og Eva Juel Hammerich

APPLICATION DATE

2. juli 2022

SVARNUMMER

85

INDSENDT AF

Kurt Jespersen, Erik Juel og Eva Juel Hammerich

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Signelilvej 41

HØRINGSSVAR

Kladde til høringssvar vedr. parkering omkring Amager Strand

Vi støtter forslaget at indføre tidsbegrænsede parkeringszoner ved Amager Strand, dette vil reducere pendlertrafikparkering og andre langtidsparkerede biler i området, men det må ikke være på bekostning af os andels- og kolonihaveejere, der i årevis har parkeret i de kommende parkeringszoner uden parkeringsudfordringer. Vi har haft vores have siden 1959, så vi har vundet hævd. Ud af de i alt 108 andelshaveejere i HF Strandbo er det godt halvdelen, der bor i kolonihaverne hele sæsonen, der har bil. De omkringliggende veje bruges til parkering, og der er fortsat adskillige parkeringspladser.

Forslag

Gæstelicenser burde ændres til gæstekort uden tidsbegrænsning eller antalsbegrænsning.

Forlæng til 6 timers parkering i tidsrummet 08.00 - 17.00, det vil ikke være attraktivt for pendlere eller andre langtidsparkeringer. Det vil til gengæld reducere det trafikkaos, der vil opstå, når samtlige strandgæster skal op og flytte biler. Det er nemt at forestille sig, at ulykkesraten går i vejret.

De kolonihaver, der findes i de kommende parkeringszoner, er placeret i villaområder, hvor der ikke er samme mangel på parkeringspladser, som der sandsynligvis er i områder med mange erhverv og flere etagebyggerier.

Andelshaverne skal have mulighed for at få parkeringslicens til parkering af deres egne biler, fordi:

1. Andelshaverne betaler ejendomsskat og grundskyld til Københavns Kommune. Dermed er andelshaverne sidestillede med andre grundejere.
2. AH Strandbo er placeret ved henholdsvis Signelilvej, Tovelillevej, Amager Strandvej samt ved

Engvej, antallet af bilejere er så begrænset, at det ikke er til gene for de andre beboeres parkeringsmuligheder.

3. Afslutningsvis vil vi sammenfatte, at forslaget er godt og nødvendigt, og at andelshaverne kan erhverve parkeringslicens uden det vil gå ud over andre lokale beboeres parkeringsmuligheder.

Med venlig hilsen

Kurt Jespersen

Erik Juel

Eva Juel Hammerich

Svar til: Høring 57435 af: Jette Grandal

APPLICATION DATE

2. juli 2022

SVARNUMMER

84

INDSENDT AF

Jette Grandal

VIRKSOMHED / ORGANISATION

HF. FORMOSA

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Greisvej 134, st.tv.

HØRINGSSVAR

Jeg bor på Amager i lokalområdet, og kan søge p-tilladelse til min bil, så jeg er personligt "Home safe". MEN, er også beboer i HF. Formosa i perioden 1. april til 31. oktober. I vores haveforening bor der mange familier og enlige for den sags skyld, der på hver deres vis er afhængig af en bil for at få hverdagen til at fungere. Det vil være urimeligt, hvis ikke disse mennesker skal have mulighed for, at søge og få dispensation til parkering på lige fod med fastboende. I det mindste så "bare" dispensation gældende i den periode, hvor overnatning i husene er tilladt! Mvh. Jette G.

Svar til: Høring 57435 af: Mogensen

APPLICATION DATE

2. juli 2022

SVARNUMMER

83

INDSENDT AF

Mogensen

BY

København

POSTNR.

2300

ADRESSE

Agnetevej 19

HØRINGSSVAR

6 timer kl. 8.00 -20.00

Svar til: Høring 57435 af: Martin Bakkebo Pedersen

APPLICATION DATE

1. juli 2022

SVARNUMMER

82

INDSENDT AF

Martin Bakkebo Pedersen

BY

København

POSTNR.

2300

ADRESSE

Amager Strandvej 144F

HØRINGSSVAR

Godt oplæg der kan blive bedre. Se venligst vedhæftning.

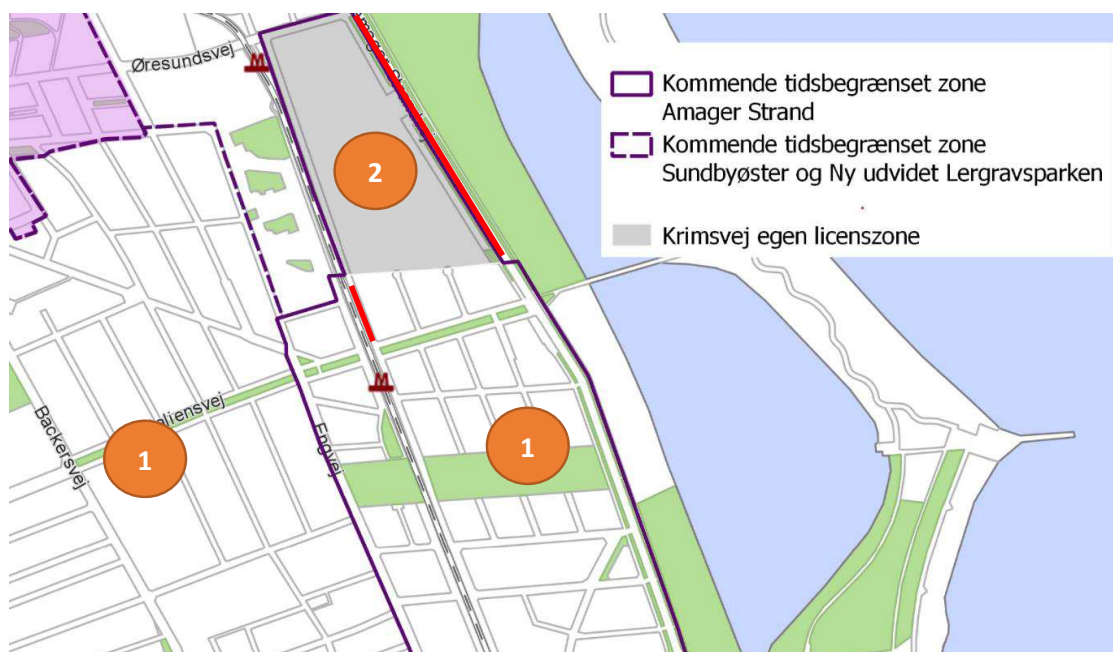
MATERIALE:

hoeringssvar.pdf

Udmærket forslag - med store udfordringer

Jeg foreslår følgende justeringer til forslaget:

1. Krimsvej-zonen **oprettes samtidig** med Amager Strand zonen, da vi ellers får kæmpe problem med den flyttede trafik/parkering. Det mig uklart om dette er tilfældet i oplægget.
2. **Krimsvej-zonen udvides** til enten at hænge sammen med resten af Amager Strand eller alternativt at Amager Strandvej inkluderes i zonen (mellem Øresundsvej og Italiensvej). Dette ville skabe større kontinuitet med samme løsning langs hele stranden.



1. Zone med **gode forhold** for gadeparkering
 2. Zone med meget **få** pladser til gadeparkering ift. antal boliger. Private kældre og udlejningspladser fylder en del – og disse er ikke tilgængelige.
- Strækninger som i dag benyttes af beboere fra "krimsvej-zonen" pga. manglende plads i zonen.

Desværre er der ikke parkeringspladser nok i krimsvej-zonen til os som bor i området. I dag er problemer minimalt, da vi altid kan vælge at holde på Amager Strandvej. Langt de fleste parkeringsmuligheder i zonen er private kældre og indkørsler. Det kan beboere uden denne private ret dog ikke bruge til meget og må derfor holde på gaden. Jeg har talt bilerne på Amager Strandvej mellem Italiensvej og Øresundsvej kl. 5:15 mandag til fredag uge 24. Der holdt henholdsvis 76, 81, 70, 80, 71. Bilerne holder der, fordi der ikke er plads i krimsvej-zonen i dag. Jeg tror næppe, at p-zonen kommer til at fjerne så mange "fremmede" bilerne fra området. Ergo ville p-zonen betyde, at vi ikke længere ville have nok parkeringsmuligheder til at være sikret en plads i fremtiden. Ej heller for vores gæster. Dette selvom vi har hundredvis af pladser langs stranden. Hvorfor kan vi ikke inkludere disse og fjerne behovet for at cirkle rådvild rundt i søgen efter en ledig plads? At lade et stykke af Amager Strandvej stå alene giver ikke mening.

Husk også at vi har mange gæster i netop dette område pga. spisesteder, caféer mv. Disse gæster optager let pladsen når man kommer hjem fra arbejde kl. 16 eller 17. Hvis vi så ikke må holde uden for området introducerer I stort problem for os der bor her.

3. **Intet loft på gæste-parkering.** Hvis ordningen misbruges af enkelte fred være med det. Er der stadig parkeringsproblemer kan ordningen evalueres og der kan introduceres begrænsning. Det er mig en gåde, hvorfor gæster ikke skulle være ønsket i området. Det er jo mennesker (og deres biler) som vi inviterer til at komme.
4. **Drop idéen med at bruge mine skatte kroner på at administrere lånebil-setup.** Det skriger til himlen. Lånebiler kan benytte gæstelicenser hvis loftet fjernes eller øges markant. Så sparer I tid og penge og os der bor slipper for bøvl og stres, når bilen er til service mv.
5. **Find ordning til håndværkere og ansatte i området.** Håndværkere og ansatte også gerne være her og så mange arbejdspladser ligger der altså ikke. De ansatte er faktisk ønsket her. Jeg tænker fx på de ansatte på Skolen ved Sundet, Filipskolen, vin-manden, Is-butikken, Fitness, Sushi-stederne, E-købmanden, frisøren, bagerne mv. Hvor skal de parkere, hvis de er afhængige af bil. Ikke alle bor ved en metrostation i byen eller har gode busforbindelser. Kan bagerbilen erstattes af metro? Kan håndværkere komme med det nye toilet med bus? Det ligner for teoretisk planlægning. Lad os nu ikke skræmme folk væk – bare for at se parkeringspladserne stå tomme om dagen fx ved siden af skolerne.
6. Med forslaget er det slut med **lejebiler** via GoMore og andre, da bilerne jo evt. er koblet til andre p-zoner. Dette kan dog, igen, afhjælpes ved at fjerne loft over gæstelicenser.
7. **Italiensvej:** I villaområdet omkring Italiensvej er der som udgangspunkt ikke et problem med mangel på parkering. Alligevel ønskes der p-zone, så fremmed trafik reduceres. Det er generøst af kommunen at imødekomme dette ønske på bekostning af de hundredevis af parkeringspladser til udefrakommende som der pt. er. Hvorfor skal Italiensvej med 100+ pladser ikke bruges til netop pendlere, så de let kan skifte til metro? Behøver vejen ryddes for biler og skubbe dem andre steder hen, når nu der er plads?
8. **Find ordning til kolonihaveejerne.** Der er fin plads til alle.

Dette er en kæmpe ændring af forholdene i de nye p-zoner. Find derfor nogle gode løsninger som imødekommer de udfordringer zonen giver.

Mvh

Martin Bakkebo Pedersen
Amager Strandvej 144F, 2300

Svar til: Høring 57435 af: Lene Vosbein Nielsen

APPLICATION DATE

1. juli 2022

SVARNUMMER

81

INDSENDT AF

Lene Vosbein Nielsen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

HF Strandbo

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Signelilvej 28

HØRINGSSVAR

Høringssvar vedr. parkeringsforhold Amager Øst/ Amager Strand

Vi forstår, at det foreliggende forslag om begrænsning af trafik og parkeringsmuligheder for Amager Øst/Amager Strand er udarbejdet efter der er lavet flere trafik/parkeringstællinger, blandt andet i 2018/2019 og i 2021, og at disse viser, at der er en del, der anvender vores område til parkering i forbindelse med metro og/eller lufthavn.

Vi har forståelse for, at der er behov for regulering af parkeringsforholdene af hensyn til beboerne i området. Vores beboeres parkering ved haveforeningen har været med i begge disse optællinger, og vi må derfor konkludere, at vi ikke bidrager til øgningen i trafik- og parkeringstæthed i området.

HF Strandbo har ligget i området i siden 1931, dvs. i 91 år, og består af 108 haver. Vi føler os som beboere og en del af lokalområdet. Vi er uforstående overfor, at kolonihaveforeningens andelshavere ifølge forslaget ikke opfattes som beboere og derfor ikke vil kunne få beboerlicens. Vi har haft derfor allerede haft kontakt til Amager Øst Lokaludvalg, hvor Felizia Windfeld Kock bl.a. har skrevet følgende til os " *Lokaludvalget er også enige om, at der skal findes en god løsning for kolonihaveejerne, så de ikke bliver glemt i forslaget.*"

En god løsning for os er, at vores beboere kan få tildelt beboerlicens ligesom alle andre beboere i området.

Vores andelshavere - beboere - benytter haverne aktivt. Nogle bor her i hele kolonihavesæsonen, andre opholder sig her i dagtimerne, i weekender og ferier, ligesom mange kommer i foreningen i vinterhalvåret. Vi har ret til overnatning i haverne 7 måneder om året og mange har en tættere tilknytning til deres kolonihave end til deres 'vinterbolig'.

Haveforeningens beboere parkerer hovedsageligt på foreningens del af Amager Strandvej, Tovelillevej og Engvej, og vi oplever normalt ikke, at det på hverdage er vanskeligt at finde parkering i vores område. Langs Amager Strandvej er der mange ledige parkeringspladser på hverdage.

Med forslaget indskrænkes kolonihavebeboernes muligheder i forhold til områdets øvrige beboere - det mener vi ikke er rimeligt. Det fremgår af Kolonihaveloven, at kommunerne er forpligtiget til at sikre, at kolonihaver fortsat skal være en væsentlig del af bybefolkningens muligheder for rekreation og beskæftigelse i fritiden. Vi vurderer, at den manglende mulighed for parkering vil hindre mange i at kunne bruge haverne aktivt. Det kan blandt andet medføre at haverne bliver brugt mindre og overgår til fortrinsvis at blive anvendt i weekenderne - stik imod intentionerne bag kolonihaveloven.

Ved borgermødet den 30. maj 2022 nævnte kommunens repræsentant, at kolonihaverne burde se på, om de kan etablere parkering på egen matrikel og derved ikke benytte de private fællesveje, som de er "medejere" af. Vi har naturligvis også vurderet dette og kan oplyse, at vores lodplan ikke giver plads til, at vi kan etablere parkering på matriklen. Stier og fællesområde er brandveje der skal sikre at redningskøretøjer kan komme frem i hele foreningen.

Bestyrelsen i HF Strandbo opfordrer kommunen til at ligestille kolonihaveejerne med de øvrige beboere i området i forhold til beboerlicenser m.v. Kolonihavebeboere kan typisk ikke have folkeregisteradresse i en kolonihave, men det er muligt at registre sit ejerskab af kolonihavehusene - og man kan som borger se dette tilhørsforhold på borger.dk. Denne registrering kunne anvendes som grundlag for udstedelse af licenser.

Lene Vosbein Nielsen, Signelilvej 28

Formand for HF Strandbo

Svar til: Høring 57435 af: Amager Øst Lokaludvalg

APPLICATION DATE

1. juli 2022

SVARNUMMER

80

INDSENDT AF

Amager Øst Lokaludvalg

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Jemtelandsgade 3

HØRINGSSVAR

Lokaludvalgets høringssvar er vedhæftet

MATERIALE:

amager oest lokaludvalgs hoeringssvar vedr. parkeringszoner.pdf

**Sekretariatet for Amager Øst Lokaludvalg
Økonomiforvaltningen**



TMF Område for Parkering - Islands Brygge
Islands Brygge 37
2300 København S

Høringssvar vedr. parkeringszoner

Amager Øst Lokaludvalg vil gerne takke TMF for samarbejdet i forbindelse med afholdelse af borgermøder og med henblik på at indgive vores høringssvar.

Der er mange meninger om parkeringsmuligheder og de foreslåede zoners indvirkning på borgernes hverdag, så vi har i lokaludvalget anset det for vigtigt at belyse så manges synspunkter som muligt.

Overordnet fornemmer vi, at et flertal ser frem til at begrænse udefra kommende parkering i området, ikke mindst lufthavnsarkering.

I forbindelse med denne høring har vi holdt to borgermøder. Et borgermøde om zonen Sundbyvester 23/5, hvor der var omkring 60 fremmødte og et møde 30/5 om zonerne Sundbyøster, Amager Strand og Krimsvej, hvor der var omkring 150 fremmødte.

Sidst i vores høringssvar har vi listet alle statements og spørgsmål op, som kom på borgermøderne.

På baggrund af det vil vi gerne anbefale og fremhæve:

- Vi støtter tidsbegrænsning på 3 timer.
- Tidsrummet hverdage kl. 8:00-21:00 giver bedre mulighed for aftenbesøg.
- Ros til at Krimsvej er blevet inkluderet.
- For de beboere, der bor på grænsen mellem to zoneområder støttes, at der etableres flexzoner, så de har mulighed for at parkere på et område i den anden zone. F.eks. kan det overvejes at beboere, der bor mellem Backersvej og Grækenlandsvej får mulighed for at parkere i dette område selv om zonegrænsen er Kastrupvej, og tilsvarende at beboere mellem Engvej og Metroen får mulighed for at parkere i en del af Sundbyøster-zonen, da Amager Strand-zonen er delt op af metroen.

1. juli 2022

Sagsnummer
2022-0193088

Dokumentnummer
2022-0193088-2



Sekretariatet for Amager Øst
Lokaludvalg
Jemtelandsgade 3
2300 København S

Licenser og gæstelicenser er et kapitel helt for sig

Kolonihaveejere vil blive hårdt ramt, hvis de ikke kan få beboerlicens. Vi foreslår, at de får mulighed for at få licens i sommerhalvåret, og ikke samtidig i dette tidsrum kan bevare beboerlicensen i den del af byen, hvor de har deres helårsbopæl. De er BBR registrerede og kan flytte adresse om sommeren.

På mødet blev følgende yderligere problematiseret fra borgerne:

- Erhvervsvirksomheder, forretninger, hospital, skoler, plejehjem og andre bør kunne søge licens til deres medarbejdere.
- En særlig håndværkerlicens til håndværkere der arbejder med renovering mm hos borgerne.
- Flexzoner blev efterlyst i bredere forstand. En særlig opmærksomhed på Metroen, som skærer Amager Strand zonen over. Man har ikke meget glæde af at kunne parkere på den anden side af Metroen hvor der ikke er krydsningsmuligheder.
- Hvad gælder for delebiler uden fast plads?

Endelig vil vi gerne opfordre til park and ride ved ydre Metrostationer og S-togsstationer, som kan give færre biler inde i København.

Herunder borgerspørgsmål og statements som grupperes under emner.

Venlig hilsen

Susanne Møller
Formand for Amager Øst Lokaludvalg

Kommentarer fra borgermøde d. 23. maj 2022 vedr. parkeringszoner i Sundbyvester

Spørgsmål vedr. tidsrum

En borger ønsker tidsrummet udvidet til hele døgnet:

"Ligger det helt fast, at det er kl. 8 til 22? Os på Brydes Allé havde nok ønsket, at det var 3 timer hele døgnet, fordi det er så presset dernede"

Svar:

"Det ligger ikke helt fast, og det er i høring. Politikerne skal beslutte tidsrummet til september. Laver man det hele døgnet, er det meget ufleksibelt eksempelvis ift. at få gæster"

En borger efterspørger kortere tidsrum:

"Hvorfor til kl 22? Andre steder er det jo eksempelvis til kl 19?"

Svar:

"Det tager udgangspunkt i, at til 19 ikke er tilstrækkeligt, da man så kan parkere frit i aftentimerne. Og har det reelt set så en effekt? Det er en afregning af, at det skal have en effekt."

Spørgsmål vedr. licenser

Flere borgere efterspørger flere licenser:

"Jeg har tre børn med hver sin bil. Når mine børn kommer og besøger mig på en privat fællesvej, så skal de flytte bilen hver tredje time? Får vi licenser?"

Svar:

"I får gæstelicenser, som de kan bruge. Og det er KUN på hverdage, der er begrænsning"

Flere borgere finder det problematisk, at de ikke kan få licens til deres firmabil:

"Hvis jeg er en voksen og har beboerlicens, kan jeg så også få erhvervslicens til min bil, der er registreret på Fyn, men som jeg som håndværker har med hjem hver dag og bruger hver dag?"

Svar:

"Så kan du kun få 1 beboerlicens. Den ene bil skal derfor holdes på privat grund".

"Det lyder problematisk for håndværkere, der har en privatbil, men som hver dag kører hjem i deres firmabil?"

Svar: "Det har været oppe at vende, men hvis vi vil begrænse antallet af biler i området, er vi også nødt til at begrænse antallet af køretøjer, der kan få en licens".

"Hvad skal man gøre, hvis man bor alene som håndværker og har to biler?"

Svar: "Så skal man parkere den ene bil et andet sted, på privat grund eller under privat ordning."

Borger efterspørger medarbejderlicens:

"Hvis man arbejder under kommunen, kan man så få en licens den vej?"

Borger efterspørger hensyntagen til ældre og bevægelseshæmmede:

"Hvorfor har man set bort fra gamle mennesker, eller dem som er bevægelseshæmmede? Mange har brug for tilsyn af familiemedlemmer meget oftere, end andre har? Hvad gør man så, når alle gæstelicenserne er opbrugt?"

Spørgsmål vedr. afgrænsning og flexzoner

Flere borgere ønsker større zoner:

"Jeg forstår ikke, at det ikke kan være 1 stor zone? Er begrænsningen ikke for at undgå, at folk langtidsparkerer?"

Svar: "Ikke i alle zonerne"

"Som beboer i zonen vil jeg gerne kunne holde tættere på metroen, og det kan jeg ikke, for i lige netop den her zone er der ingen metro tæt på. Kan man ikke udvide zonen for at løse det?"

Svar: "Problemet er, at du så ikke bruger parkeringen i zonen til at parkere i nærheden af din bopæl, men for at komme hurtigere på arbejde, og det er ikke formålet."

Borgere ønsker mere fleksibilitet og overlap mellem zoner:

"Jeg har et grundlæggende problem med forslaget, da jeg bor på Kastrupvej. Jeg vil opfordre til, at os der bor meget tæt på, at der er en form for fleksibilitet, så man også kan benytte sig af den anden side af Kastrupvej parkeringsmæssigt. Jeg har behov for at kunne parkere relativt tæt på min bopæl."

Svar:

"Man kan lave flere fleks-strækninger. Men man skal også sikre, at de ikke alle blot skaber særligt parkeringspres i den ene zone. Der vil altid være et sted, hvor zonen skiller, men vi arbejder med fleks-strækninger i hele området. Måske skal der være flere."

"Det er vedtaget i flere omgange, og hver gang er der problemer.

Dem som ikke kan parkere, holder bare længere væk, hvor der ikke er en begrænset zone. Hvorfor ikke en samlet Amager-plan?"

Svar:

”Vi skal have et grundlag at gøre det på. At indføre parkeringszoner er jo en begrænsning af adgangen, så der skal være et behov for begrænsningen. Er der ikke en udfordring med parkering i et område, kan man ikke bare indføre begrænsninger. Og så er der også noget økonomi i det, da det koster penge. Vi har heller ikke parkeringstællinger syd for området Sundbyvester. Altså hvor nogle går ud og tæller bilerne, der holder, og hvor mange lovlige parkeringspladser, der er. Men der er en begrænset økonomi ift. det område, så det er ikke HELE byen, der bliver talt. Så vi ved heller ikke hvor højt parkeringspresset er i alle områder”.

Spørgsmål vedr. registrering og p-skive

Flere borgere spørger indtil en nemmere digital løsning:

”Hvorfor kigger man ikke på Frederiksberg Kommunes model? Der skal man ind på nettet og registrere, at man er parkeret. Så kan man ikke parkere længere end 3 timer, da appen registrerer det”

Svar:

”I Frederiksberg har de betalingsparkering, hvor de to første timer er gratis. Det her på Amager er ikke betalingsparkering, så det er ikke det samme”

”Kan man ikke bare bruge app-idéen?”

Svar:

”Nej, det er lovbestemt at bruge p-skive, hvis det er tale om tidsbegrænset parkering. De har ikke tidsbegrænset på Frederiksberg, de har bare de første to timer gratis”

”Der er meget selvbetjening i det her. Har I taget højde for, at kommunens selvbetjeningsløsning ikke altid virker optimalt? Hvad gør man, når de ikke virker?”

Svar:

”Det er ikke ret tit, at selvbetjeningsløsningen er nede. Det er min erfaring. Der er ansat flere folk til at håndtere løsningerne dog.”

”Jeg vil opfordre kommunen til at lave en app. Det er meget nemmere. Også hvis man hurtigt skal ansøge pludseligt, hvis et familiedlem kommer på besøg”

Opfordring til yderligere parkeringstælling

”Jeg er formand for en husejerforening, der ligger lige uden for zonen. Vi har en sindssyg belastning, så hvorfor er der ikke lavet parkeringstælling der? Det vil jeg opfordre til”

Svar

"Det kræver, at der fra politisk side bliver sat flere ressourcer af til det."

"Men man må jo altid søge for regulering som grundejerforening?"

Svar:

"Ja."

Kommentarer fra borgermøde d. 30. maj 2022 vedr. parkeringszoner i Sundbyøster, ved Amager strand og Uplandsgade (udvidelse af kommende zone i Lergravsparken)

Spørgsmål vedr. tidsrum

Flere borgere fra området omkring Lergravsparken finder store problemer med parkering i aftentimerne:

"Lergravsparken. Ikke de store problemer i dagtimerne. Hvorfor er restriktionerne her i dagtimerne? Vi har store problemer om aftenen.

Vi oplever ikke at der kommer mange flere beboer-biler. Mest erhverv.

Os i beboelsejendommene har ikke mulighed for parkering på egen grund.

Det er godt med flekszoner, men problemerne flyttes bare længere ud. Der tages ikke højde for industrien. Flyttes flekszonerne ud over vores område i Lergravsparken, så vi får nogle flere muligheder?

Vi er kedede af at man ikke har været mere opmærksomme på Lergravsparken."

Svar: "Vores analyse viser at parkeringsbelægningen i Lergravsparken er steget selvom der er kommet restriktioner. Fordi der kommer mange nye biler til.

Årsagen til forslag om 8-22: Det har ikke den store effekt hvis man parkerer kl. 19. Det er netop derfor vi foreslår restriktioner fra 22.

Forslag om udvidet tidsrum".

"Andelsboligforening 46-52 i østlig del af Lergravsparken. Området er ikke omfattet af 3-timers parkering. I dag er det svært at finde parkering om aftenen eller søndag efter 17"

Borger ønsker restriktioner i weekend for at lempe presset fra strandgæster:

Borger fra Krimsvvej: "Det er et tiltrængt projekt. Stor ros. Problemer med parkering alt efter hvor man bor.

På Krimsvvej kan man ikke parkere sen eftermiddag. I weekenderne ikke om aftenen pga presset fra brugerne på Amager Strand. Hvorfor omfatter restriktionerne ikke weekender når der også er masser af problemer i weekenderne?"

Borger bekymrer sig for studerende på CBS

"Studerende som er til eksamen i fire timer eller mere får et problem med parkering."

Svar: "det er ikke vores vurdering af det er en stor målgruppe, som vil få problemer med nye restriktioner. "

Spørgsmål vedr. licenser

Licenser til håndværkere og medarbejdere:

"Hvad gør man hvis man har håndværkere i længere tid?"

Svar: "hvis det skal have en effekt, skal man holde nogle bilister væk. Det gælder også håndværkere, hvis de ikke hører til. Det er også de regler som gælder i de nuværende tidsbegrænsende zoner. Håndværkerlicenser er til virksomheder der hører til zonen."

"Mange af mine medarbejdere på en skole kommer fra mange stede. Skal de flytte bilen hver 3. time?"

Svar: "De skal enten parkere på skolens eget område. Der lægges ikke op til at give licenser til medarbejdere. Man må anvende andre transportmidler eller finde privat parkeringsplads."

Borger ønsker at tiltagene kun rammer lufthavnsparkering og pendlere. Ikke beboerne og deres gæster:

"Hvad er det vi prøver at løse? Pendlere, lufthavnsparkering? Hvorfor ikke 6 timer? Hvorfor ikke 50 licenser? Hvorfor er grænserne sat som de er? Ønsker nuanceringer i dialogen og at tiltagene rammer dem, som skaber problemerne dvs lufthavnsparkering og pendlere. Det er bøvlet at bede sine gæster at indstille deres parkeringsskiver."

Svar:

"Grundlæggende handler det om at lave en effekt. 6 timers parkering vil ikke have samme effekt. Med en 6 timers parkering vil man ende med ikke at holde mange væk pga. lovgivningen om hvordan p-skiver indstilles.

50 Gæstelicenserne vil nok heller ikke skabe den store effekt. Handler om at finde afvejning hvor man kan have en hverdag, men at der også får en effekt af formålet med zonen, som er at man også kan komme til som beboer.

Det er bøvlet, ja. Men det er en måde at håndtere begrænsningen til adgangen til parkering.

Borger kan ikke se, at der et problem:

"Det introducerer flere problemer end det løser. Hvorfor starte med at gøre det til et problem for mange af os? Lad os dele licenser ud, se hvad der sker og så reducere licenserne hvis der stadig er et problem om et par år. Vi prøver at løse et problem, som ikke er der."

Svar:

"Opfordring til at melde synspunkt ind som høringssvar."

Flere licenser:

"Opfordring til at hæve antallet af licenser. Mangler argument for at sætte grænsen til 10."

Flere ønsker fra borgere om licenser til kolonihaveejere:

"Bor vej Engvej ved 5-øren Station. Den primære belastning er pendlere, lufthavnsfolk og erhvervskøretøjer. Vi bor her fra midt april til sep/okt. Vi er 500 kolonihaver. Det er pt ikke muligt at få licenser i vores kolonihaver. Er det muligt at tilgodese os så vi kan få licens? Vi betaler også gerne."

Svar:

"Det er ikke muligt at betale sig fra det.

Der er kolonihaver, hvor det er muligt at have folkeregisteradresse.

Det kunne være en løsning.

Det er muligt at politikerne vil tilgodese kolonihaveejere, men det kommer an på, hvad man vil med zonerne. Hvem skal tilgodeses udover kolonihaveejerne? "

"Vedr. haveforeningen Samosa. Vi er bekymrede for udsigterne til ikke længere at kunne bo og arbejde fra kolonihaverne. Der er ikke parkeringsareal på egne vores foreninger. Hvorfor tages beslutningen d. 22. juni i KK imens høringssvar går til 4. juli? "

Svar:

"Beslutningen 22. juni handler kun om gæstelicenser."

"Strandbo kolonihave. Der var en lignende høring i 2015 hvor problemet med kolonihaver blev nævnt. BR sagde at man ville arbejde på at løse problemet. Hvad har man gjort for at løse problemet? Det er et problem at flere hundrede mennesker får frataget deres muligheder for at bruge deres kolonihaver."

Svar:

"Der er ikke lavet nogle forslag om at give licenser til kolonihaveejere som ikke har permanent tilladelse."

"Så problemet er behandlet, men fundet for let til at gøre noget ved og nu går det ud over kolonihaveejerne?"

Svar:

"Man har foretaget en trafikvurdering hvor man har fundet at problemet har været af begrænset omfang."

"Kolonihaveforening Elmely. Der er meget byggeri. Der kommer mere om lidt. Vi betaler ejendomsskat til KK, hvilket burde tale for ekstra gæstelicenser. "

"Kolonihaveejerne vil gerne behandles som amagerkanere. Vi har ingen indflydelse. "

Spørgsmål vedr. afgrænsning

Vedr. flexzoner:

"Det er vigtigt at tænke flexzonerne i mere bred forstand.

Svært for mig at finde en plads om aftenen. Udenlandske biler, langtidsparkerede og trailere. Hvis man bor på grænsen i en zone er det åndsvagt at der henvises til at køre andre steder hen i stedet for at finde en parkering på en sidevej eller parallel vej. Opfordring til at indgå i videre arbejde."

"Øresundsvej. Ejendom ml Øresundsvej og Kastrupvej. Parkeringszoner til alle sider. Kan ikke få licens fordi jeg bor på den anden side af vejen.

Kommentar til alle der bor på kanter: det er et helvede. Er det noget man har taget højde for? "

Svar:

"Du er inkluderet i zonen der hedder Sundbyvester.

Det er med i oplægget at lave zoner overalt for ikke at skabe små magneter i byen hvor alle biler kommer til. Også selvom der pt ikke er et stort behov."

"Jeg bor Italiensvej tæt på Engvej. Der er store problemer ved metrostationerne. Ser frem til nye regler. Undrer over mig over flexzonerne. Metrostationerne er en naturlig grænse for zonerne."

Svar:

"Det bliver en lille zone. Opfordring til at melde det ind som et forslag"

Borger føler sig overset:

"Bor på Formosavej. Vi kender alt til problemer med lufthavnsparkering. Vi føler os overset. Vi er også grundejere som betaler grundskat. Det er en misforståelse at vi har parkeringspladser i foreningerne."

Vedr. Krimsvej:

"Ked af at selve Amager Strandvej ikke kommer med i Krimsvejzonen. Dem der ellers parkerer i Krimsvejzonen vil parkere på Amager Strandvej."

"Kan I bekræfte at de private fællesveje i Lokalplanen for Krimsvej er omfattet af tre timers zoner?

Kunne man ikke overveje at lade tidsbegrænsningen gå til 21 i stedet for 22 for at genere færrest muligt?

Svar:

"Selve Amager Strandvej er ikke privat og ikke en del af lokalplansområdet. Det er ikke meningen at beboere fra Krimsvej skal bruge de zoner"

Utilfredshed ang. zonerne:

"GF Hellebo. Ligger midt i det hele. Vi oplever ikke de store problemer her. En smule. Ikke kritisk. Projektet vil medføre megen bøvl vedr. gæstelicenser. Vi har lige brugt 2 mio. på at vedligeholde vores private fællesvej. Nu kommer kommunen til at tjene begge på vores veje, som vi vedligeholder, da der bliver parkeret på vores forto. Bliver noget af indtjeningen herfra ført tilbage til vedligehold eller vores gæld?"

Har man overvejet frivillighed for de foreninger, der ikke vil være med?

Hvad er der i det for os beboere ved de ændringer, der kommer?

Svar:

"Kommunens p-vagter udfører allerede parkeringskontrol på private fællesveje. Det vil de også gøre i dette tilfælde. Nu kan de kontrollere for det forhold om folk overholder 3 timer parkering. Det har kommunen hjemmel til.

I kan vælge ikke at være med, men skal overveje konsekvenserne.

Hvis I ingen restriktioner har vil I tiltrække alle som søger gratis og ubegrænset parkering.

Som et større område kan I ansøge om at indføre privat parkeringskontrol. Den mulighed forsvinder ikke med de nye tidsbegrænsede zoner.

GF kan indføre sine egne restriktioner. Skal gøres som en del af et samlet vejnet med private fællesveje. Kontrolleret af privat firma.

Man kan indføre betalingsparkering som grundejere af private fællesveje."

"Det bliver stadig noget bøvl. Vi ser stadig de nye zoner som et tab. Vi vil bare gerne holde i fred."

Spørgsmål vedr. El-biler

"Er der tænkt noget ind om ladestandere? Der er ikke mange i byen og det er kommunen, der giver tilladelse til opsætningen. For elbil-ejere betyder det, at vi ikke kan køre ind i et område og lade vores biler op, fordi tidsbegrænsningen er på tre timer."

"Beboer har fået opsat en stander inden for 8 meter fra et kryds. Det er ulovligt ift. almindelige parkeringsregler fordi bilen skal parkeres minimum 8 meter fra krydset. Hvordan undgår vi en skov af ladestandere hvis de får særlige regler for parkering? Synes I skal passe på med reglerne for ladestandere.

Jeg er i øvrigt meget begejstret for forslag. Det er fantastisk."

Svar til: Høring 57435 af: Amager Øst Lokaludvalg

APPLICATION DATE

1. juli 2022

SVARNUMMER

79

INDSENDT AF

Amager Øst Lokaludvalg

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Jemtelandsgade 3

HØRINGSSVAR

Lokaludvalgets høringssvar er vedhæftet

MATERIALE:

amager oest lokaludvalgs hoeringssvar vedr. parkeringszoner.pdf

**Sekretariatet for Amager Øst Lokaludvalg
Økonomiforvaltningen**



TMF Område for Parkering - Islands Brygge
Islands Brygge 37
2300 København S

Høringssvar vedr. parkeringszoner

Amager Øst Lokaludvalg vil gerne takke TMF for samarbejdet i forbindelse med afholdelse af borgermøder og med henblik på at indgive vores høringssvar.

Der er mange meninger om parkeringsmuligheder og de foreslåede zoners indvirkning på borgernes hverdag, så vi har i lokaludvalget anset det for vigtigt at belyse så manges synspunkter som muligt.

Overordnet fornemmer vi, at et flertal ser frem til at begrænse udefra kommende parkering i området, ikke mindst lufthavnsarkering.

I forbindelse med denne høring har vi holdt to borgermøder. Et borgermøde om zonen Sundbyvester 23/5, hvor der var omkring 60 fremmødte og et møde 30/5 om zonerne Sundbyøster, Amager Strand og Krimsvej, hvor der var omkring 150 fremmødte.

Sidst i vores høringssvar har vi listet alle statements og spørgsmål op, som kom på borgermøderne.

På baggrund af det vil vi gerne anbefale og fremhæve:

- Vi støtter tidsbegrænsning på 3 timer.
- Tidsrummet hverdage kl. 8:00-21:00 giver bedre mulighed for aftenbesøg.
- Ros til at Krimsvej er blevet inkluderet.
- For de beboere, der bor på grænsen mellem to zoneområder støttes, at der etableres flexzoner, så de har mulighed for at parkere på et område i den anden zone. F.eks. kan det overvejes at beboere, der bor mellem Backersvej og Grækenlandsvej får mulighed for at parkere i dette område selv om zonegrænsen er Kastrupvej, og tilsvarende at beboere mellem Engvej og Metroen får mulighed for at parkere i en del af Sundbyøster-zonen, da Amager Strand-zonen er delt op af metroen.

1. juli 2022

Sagsnummer
2022-0193088

Dokumentnummer
2022-0193088-2



Sekretariatet for Amager Øst
Lokaludvalg
Jemtelandsgade 3
2300 København S

Licenser og gæstelicenser er et kapitel helt for sig

Kolonihaveejere vil blive hårdt ramt, hvis de ikke kan få beboerlicens. Vi foreslår, at de får mulighed for at få licens i sommerhalvåret, og ikke samtidig i dette tidsrum kan bevare beboerlicensen i den del af byen, hvor de har deres helårsbopæl. De er BBR registrerede og kan flytte adresse om sommeren.

På mødet blev følgende yderligere problematiseret fra borgerne:

- Erhvervsvirksomheder, forretninger, hospital, skoler, plejehjem og andre bør kunne søge licens til deres medarbejdere.
- En særlig håndværkerlicens til håndværkere der arbejder med renovering mm hos borgerne.
- Flexzoner blev efterlyst i bredere forstand. En særlig opmærksomhed på Metroen, som skærer Amager Strand zonen over. Man har ikke meget glæde af at kunne parkere på den anden side af Metroen hvor der ikke er krydsningsmuligheder.
- Hvad gælder for delebiler uden fast plads?

Endelig vil vi gerne opfordre til park and ride ved ydre Metrostationer og S-togsstationer, som kan give færre biler inde i København.

Herunder borgerspørgsmål og statements som grupperes under emner.

Venlig hilsen

Susanne Møller
Formand for Amager Øst Lokaludvalg

Kommentarer fra borgermøde d. 23. maj 2022 vedr. parkeringszoner i Sundbyvester

Spørgsmål vedr. tidsrum

En borger ønsker tidsrummet udvidet til hele døgnet:

"Ligger det helt fast, at det er kl. 8 til 22? Os på Brydes Allé havde nok ønsket, at det var 3 timer hele døgnet, fordi det er så presset dernede"

Svar:

"Det ligger ikke helt fast, og det er i høring. Politikerne skal beslutte tidsrummet til september. Laver man det hele døgnet, er det meget ufleksibelt eksempelvis ift. at få gæster"

En borger efterspørger kortere tidsrum:

"Hvorfor til kl 22? Andre steder er det jo eksempelvis til kl 19?"

Svar:

"Det tager udgangspunkt i, at til 19 ikke er tilstrækkeligt, da man så kan parkere frit i aftentimerne. Og har det reelt set så en effekt? Det er en afregning af, at det skal have en effekt."

Spørgsmål vedr. licenser

Flere borgere efterspørger flere licenser:

"Jeg har tre børn med hver sin bil. Når mine børn kommer og besøger mig på en privat fællesvej, så skal de flytte bilen hver tredje time? Får vi licenser?"

Svar:

"I får gæstelicenser, som de kan bruge. Og det er KUN på hverdage, der er begrænsning"

Flere borgere finder det problematisk, at de ikke kan få licens til deres firmabil:

"Hvis jeg er en voksen og har beboerlicens, kan jeg så også få erhvervslicens til min bil, der er registreret på Fyn, men som jeg som håndværker har med hjem hver dag og bruger hver dag?"

Svar:

"Så kan du kun få 1 beboerlicens. Den ene bil skal derfor holdes på privat grund".

"Det lyder problematisk for håndværkere, der har en privatbil, men som hver dag kører hjem i deres firmabil?"

Svar: "Det har været oppe at vende, men hvis vi vil begrænse antallet af biler i området, er vi også nødt til at begrænse antallet af køretøjer, der kan få en licens".

"Hvad skal man gøre, hvis man bor alene som håndværker og har to biler?"

Svar: "Så skal man parkere den ene bil et andet sted, på privat grund eller under privat ordning."

Borger efterspørger medarbejderlicens:

"Hvis man arbejder under kommunen, kan man så få en licens den vej?"

Borger efterspørger hensyntagen til ældre og bevægelseshæmmede:

"Hvorfor har man set bort fra gamle mennesker, eller dem som er bevægelseshæmmede? Mange har brug for tilsyn af familiemedlemmer meget oftere, end andre har? Hvad gør man så, når alle gæstelicenserne er opbrugt?"

Spørgsmål vedr. afgrænsning og flexzoner

Flere borgere ønsker større zoner:

"Jeg forstår ikke, at det ikke kan være 1 stor zone? Er begrænsningen ikke for at undgå, at folk langtidsparkerer?"

Svar: "Ikke i alle zonerne"

"Som beboer i zonen vil jeg gerne kunne holde tættere på metroen, og det kan jeg ikke, for i lige netop den her zone er der ingen metro tæt på. Kan man ikke udvide zonen for at løse det?"

Svar: "Problemet er, at du så ikke bruger parkeringen i zonen til at parkere i nærheden af din bopæl, men for at komme hurtigere på arbejde, og det er ikke formålet."

Borgere ønsker mere fleksibilitet og overlap mellem zoner:

"Jeg har et grundlæggende problem med forslaget, da jeg bor på Kastrupvej. Jeg vil opfordre til, at os der bor meget tæt på, at der er en form for fleksibilitet, så man også kan benytte sig af den anden side af Kastrupvej parkeringsmæssigt. Jeg har behov for at kunne parkere relativt tæt på min bopæl."

Svar:

"Man kan lave flere fleks-strækninger. Men man skal også sikre, at de ikke alle blot skaber særligt parkeringspres i den ene zone. Der vil altid være et sted, hvor zonen skiller, men vi arbejder med fleks-strækninger i hele området. Måske skal der være flere."

"Det er vedtaget i flere omgange, og hver gang er der problemer.

Dem som ikke kan parkere, holder bare længere væk, hvor der ikke er en begrænset zone. Hvorfor ikke en samlet Amager-plan?"

Svar:

”Vi skal have et grundlag at gøre det på. At indføre parkeringszoner er jo en begrænsning af adgangen, så der skal være et behov for begrænsningen. Er der ikke en udfordring med parkering i et område, kan man ikke bare indføre begrænsninger. Og så er der også noget økonomi i det, da det koster penge. Vi har heller ikke parkeringstællinger syd for området Sundbyvester. Altså hvor nogle går ud og tæller bilerne, der holder, og hvor mange lovlige parkeringspladser, der er. Men der er en begrænset økonomi ift. det område, så det er ikke HELE byen, der bliver talt. Så vi ved heller ikke hvor højt parkeringspresset er i alle områder”.

Spørgsmål vedr. registrering og p-skive

Flere borgere spørger indtil en nemmere digital løsning:

”Hvorfor kigger man ikke på Frederiksberg Kommunes model? Der skal man ind på nettet og registrere, at man er parkeret. Så kan man ikke parkere længere end 3 timer, da appen registrerer det”

Svar:

”I Frederiksberg har de betalingsparkering, hvor de to første timer er gratis. Det her på Amager er ikke betalingsparkering, så det er ikke det samme”

”Kan man ikke bare bruge app-idéen?”

Svar:

”Nej, det er lovbestemt at bruge p-skive, hvis det er tale om tidsbegrænset parkering. De har ikke tidsbegrænset på Frederiksberg, de har bare de første to timer gratis”

”Der er meget selvbetjening i det her. Har I taget højde for, at kommunens selvbetjeningsløsning ikke altid virker optimalt? Hvad gør man, når de ikke virker?”

Svar:

”Det er ikke ret tit, at selvbetjeningsløsningen er nede. Det er min erfaring. Der er ansat flere folk til at håndtere løsningerne dog.”

”Jeg vil opfordre kommunen til at lave en app. Det er meget nemmere. Også hvis man hurtigt skal ansøge pludseligt, hvis et familiedlem kommer på besøg”

Opfordring til yderligere parkeringstælling

”Jeg er formand for en husejerforening, der ligger lige uden for zonen. Vi har en sindssyg belastning, så hvorfor er der ikke lavet parkeringstælling der? Det vil jeg opfordre til”

Svar

"Det kræver, at der fra politisk side bliver sat flere ressourcer af til det."

"Men man må jo altid søge for regulering som grundejerforening?"

Svar:

"Ja."

Kommentarer fra borgermøde d. 30. maj 2022 vedr. parkeringszoner i Sundbyøster, ved Amager strand og Uplandsgade (udvidelse af kommende zone i Lergravsparken)

Spørgsmål vedr. tidsrum

Flere borgere fra området omkring Lergravsparken finder store problemer med parkering i aftentimerne:

"Lergravsparken. Ikke de store problemer i dagtimerne. Hvorfor er restriktionerne her i dagtimerne? Vi har store problemer om aftenen.

Vi oplever ikke at der kommer mange flere beboer-biler. Mest erhverv.

Os i beboelsejendommene har ikke mulighed for parkering på egen grund.

Det er godt med flekszoner, men problemerne flyttes bare længere ud. Der tages ikke højde for industrien. Flyttes flekszonerne ud over vores område i Lergravsparken, så vi får nogle flere muligheder?

Vi er kedede af at man ikke har været mere opmærksomme på Lergravsparken."

Svar: "Vores analyse viser at parkeringsbelægningen i Lergravsparken er steget selvom der er kommet restriktioner. Fordi der kommer mange nye biler til.

Årsagen til forslag om 8-22: Det har ikke den store effekt hvis man parkerer kl. 19. Det er netop derfor vi foreslår restriktioner fra 22.

Forslag om udvidet tidsrum".

"Andelsboligforening 46-52 i østlig del af Lergravsparken. Området er ikke omfattet af 3-timers parkering. I dag er det svært at finde parkering om aftenen eller søndag efter 17"

Borger ønsker restriktioner i weekend for at lempe presset fra strandgæster:

Borger fra Krimsvvej: "Det er et tiltrængt projekt. Stor ros. Problemer med parkering alt efter hvor man bor.

På Krimsvvej kan man ikke parkere sen eftermiddag. I weekenderne ikke om aftenen pga presset fra brugerne på Amager Strand. Hvorfor omfatter restriktionerne ikke weekender når der også er masser af problemer i weekenderne?"

Borger bekymrer sig for studerende på CBS

"Studerende som er til eksamen i fire timer eller mere får et problem med parkering."

Svar: "det er ikke vores vurdering af det er en stor målgruppe, som vil få problemer med nye restriktioner. "

Spørgsmål vedr. licenser

Licenser til håndværkere og medarbejdere:

"Hvad gør man hvis man har håndværkere i længere tid?"

Svar: "hvis det skal have en effekt, skal man holde nogle bilister væk. Det gælder også håndværkere, hvis de ikke hører til. Det er også de regler som gælder i de nuværende tidsbegrænsende zoner. Håndværkerlicenser er til virksomheder der hører til zonen."

"Mange af mine medarbejdere på en skole kommer fra mange stede. Skal de flytte bilen hver 3. time?"

Svar: "De skal enten parkere på skolens eget område. Der lægges ikke op til at give licenser til medarbejdere. Man må anvende andre transportmidler eller finde privat parkeringsplads."

Borger ønsker at tiltagene kun rammer lufthavnsparkering og pendlere. Ikke beboerne og deres gæster:

"Hvad er det vi prøver at løse? Pendlere, lufthavnsparkering? Hvorfor ikke 6 timer? Hvorfor ikke 50 licenser? Hvorfor er grænserne sat som de er? Ønsker nuanceringer i dialogen og at tiltagene rammer dem, som skaber problemerne dvs lufthavnsparkering og pendlere. Det er bøvlet at bede sine gæster at indstille deres parkeringsskiver."

Svar:

"Grundlæggende handler det om at lave en effekt. 6 timers parkering vil ikke have samme effekt. Med en 6 timers parkering vil man ende med ikke at holde mange væk pga. lovgivningen om hvordan p-skiver indstilles.

50 Gæstelicenserne vil nok heller ikke skabe den store effekt. Handler om at finde afvejning hvor man kan have en hverdag, men at der også får en effekt af formålet med zonen, som er at man også kan komme til som beboer.

Det er bøvlet, ja. Men det er en måde at håndtere begrænsningen til adgangen til parkering.

Borger kan ikke se, at der et problem:

"Det introducerer flere problemer end det løser. Hvorfor starte med at gøre det til et problem for mange af os? Lad os dele licenser ud, se hvad der sker og så reducere licenserne hvis der stadig er et problem om et par år. Vi prøver at løse et problem, som ikke er der."

Svar:

"Opfordring til at melde synspunkt ind som høringssvar."

Flere licenser:

"Opfordring til at hæve antallet af licenser. Mangler argument for at sætte grænsen til 10."

Flere ønsker fra borgere om licenser til kolonihaveejere:

"Bor vej Engvej ved 5-øren Station. Den primære belastning er pendlere, lufthavnsfolk og erhvervskøretøjer. Vi bor her fra midt april til sep/okt. Vi er 500 kolonihaver. Det er pt ikke muligt at få licenser i vores kolonihaver. Er det muligt at tilgodese os så vi kan få licens? Vi betaler også gerne."

Svar:

"Det er ikke muligt at betale sig fra det.

Der er kolonihaver, hvor det er muligt at have folkeregisteradresse.

Det kunne være en løsning.

Det er muligt at politikerne vil tilgodese kolonihaveejere, men det kommer an på, hvad man vil med zonerne. Hvem skal tilgodeses udover kolonihaveejerne? "

"Vedr. haveforeningen Samosa. Vi er bekymrede for udsigterne til ikke længere at kunne bo og arbejde fra kolonihaverne. Der er ikke parkeringsareal på egne vores foreninger. Hvorfor tages beslutningen d. 22. juni i KK imens høringssvar går til 4. juli? "

Svar:

"Beslutningen 22. juni handler kun om gæstelicenser."

"Strandbo kolonihave. Der var en lignende høring i 2015 hvor problemet med kolonihaver blev nævnt. BR sagde at man ville arbejde på at løse problemet. Hvad har man gjort for at løse problemet? Det er et problem at flere hundrede mennesker får frataget deres muligheder for at bruge deres kolonihaver."

Svar:

"Der er ikke lavet nogle forslag om at give licenser til kolonihaveejere som ikke har permanent tilladelse."

"Så problemet er behandlet, men fundet for let til at gøre noget ved og nu går det ud over kolonihaveejerne?"

Svar:

"Man har foretaget en trafikvurdering hvor man har fundet at problemet har været af begrænset omfang."

"Kolonihaveforening Elmely. Der er meget byggeri. Der kommer mere om lidt. Vi betaler ejendomsskat til KK, hvilket burde tale for ekstra gæstelicenser. "

"Kolonihaveejerne vil gerne behandles som amagerkanere. Vi har ingen indflydelse. "

Spørgsmål vedr. afgrænsning

Vedr. flexzoner:

"Det er vigtigt at tænke flexzonerne i mere bred forstand.

Svært for mig at finde en plads om aftenen. Udenlandske biler, langtidsparkerede og trailere. Hvis man bor på grænsen i en zone er det åndsvagt at der henvises til at køre andre steder hen i stedet for at finde en parkering på en sidevej eller parallel vej. Opfordring til at indgå i videre arbejde."

"Øresundsvej. Ejendom ml Øresundsvej og Kastrupvej. Parkeringszoner til alle sider. Kan ikke få licens fordi jeg bor på den anden side af vejen.

Kommentar til alle der bor på kanter: det er et helvede. Er det noget man har taget højde for? "

Svar:

"Du er inkluderet i zonen der hedder Sundbyvester.

Det er med i oplægget at lave zoner overalt for ikke at skabe små magneter i byen hvor alle biler kommer til. Også selvom der pt ikke er et stort behov."

"Jeg bor Italiensvej tæt på Engvej. Der er store problemer ved metrostationerne. Ser frem til nye regler. Undrer over mig over flexzonerne. Metrostationerne er en naturlig grænse for zonerne."

Svar:

"Det bliver en lille zone. Opfordring til at melde det ind som et forslag"

Borger føler sig overset:

"Bor på Formosavej. Vi kender alt til problemer med lufthavnsparkering. Vi føler os overset. Vi er også grundejere som betaler grundskat. Det er en misforståelse at vi har parkeringspladser i foreningerne."

Vedr. Krimsvej:

"Ked af at selve Amager Strandvej ikke kommer med i Krimsvejzonen. Dem der ellers parkerer i Krimsvejzonen vil parkere på Amager Strandvej."

"Kan I bekræfte at de private fællesveje i Lokalplanen for Krimsvej er omfattet af tre timers zoner?

Kunne man ikke overveje at lade tidsbegrænsningen gå til 21 i stedet for 22 for at genere færrest muligt?

Svar:

"Selve Amager Strandvej er ikke privat og ikke en del af lokalplansområdet. Det er ikke meningen at beboere fra Krimsvej skal bruge de zoner"

Utilfredshed ang. zonerne:

"GF Hellebo. Ligger midt i det hele. Vi oplever ikke de store problemer her. En smule. Ikke kritisk. Projektet vil medføre megen bøvl vedr. gæstelicenser. Vi har lige brugt 2 mio. på at vedligeholde vores private fællesvej. Nu kommer kommunen til at tjene begge på vores veje, som vi vedligeholder, da der bliver parkeret på vores forto. Bliver noget af indtjeningen herfra ført tilbage til vedligehold eller vores gæld?"

Har man overvejet frivillighed for de foreninger, der ikke vil være med?

Hvad er der i det for os beboere ved de ændringer, der kommer?

Svar:

"Kommunens p-vagter udfører allerede parkeringskontrol på private fællesveje. Det vil de også gøre i dette tilfælde. Nu kan de kontrollere for det forhold om folk overholder 3 timer parkering. Det har kommunen hjemmel til.

I kan vælge ikke at være med, men skal overveje konsekvenserne.

Hvis I ingen restriktioner har vil I tiltrække alle som søger gratis og ubegrænset parkering.

Som et større område kan I ansøge om at indføre privat parkeringskontrol. Den mulighed forsvinder ikke med de nye tidsbegrænsede zoner.

GF kan indføre sine egne restriktioner. Skal gøres som en del af et samlet vejnet med private fællesveje. Kontrolleret af privat firma.

Man kan indføre betalingsparkering som grundejere af private fællesveje."

"Det bliver stadig noget bøvl. Vi ser stadig de nye zoner som et tab. Vi vil bare gerne holde i fred."

Spørgsmål vedr. El-biler

"Er der tænkt noget ind om ladestandere? Der er ikke mange i byen og det er kommunen, der giver tilladelse til opsætningen. For elbil-ejere betyder det, at vi ikke kan køre ind i et område og lade vores biler op, fordi tidsbegrænsningen er på tre timer."

"Beboer har fået opsat en stander inden for 8 meter fra et kryds. Det er ulovligt ift. almindelige parkeringsregler fordi bilen skal parkeres minimum 8 meter fra krydset. Hvordan undgår vi en skov af ladestandere hvis de får særlige regler for parkering? Synes I skal passe på med reglerne for ladestandere.

Jeg er i øvrigt meget begejstret for forslag. Det er fantastisk."

Svar til: Høring 57435 af: Esben Thorlacius

APPLICATION DATE

30. juni 2022

SVARNUMMER

78

INDSENDT AF

Esben Thorlacius

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Murciagade 2

HØRINGSSVAR

Som p-licens betalende borger i Københavns Kommune, må det være enkelt og teknisk muligt at kunne udvide ens bopælszone med den zone hvor vores kolonihave nu/måske bliver omfattet af. Da vi allerede betaler for at parkere i kommunen og af naturlige årsager kun kan optage en plads i kommunen ad gangen, forventer vi ikke at en "tilvalgs kolonihavezone" skal kaste en yderligere opkrævning af sig.

I så fald må nærværende forslag mere anskues som en mulighed for mere opkrævning fra kommunens side, end reel regulering af muligheden for langtidsparkering. Hvilket ikke fremgår af forslaget baggrund eller formål.

Så husk: det er os borgere der bor og bruger vores by, vi elsker den, men skal ikke skræmmes væk af mulighed for mere opkrævning eller bureaukratiske teknikaliteter som folkeregisteradresse.

Svar til: Høring 57435 af: Frederik Leander-Poulsen

APPLICATION DATE

29. juni 2022

SVARNUMMER

77

INDSENDT AF

Frederik Leander-Poulsen

BY

København s

POSTNR.

2300

ADRESSE

Krimsvej 15N

HØRINGSSVAR

Jeg støtter op omkring 3 timers parkering, da det næsten er umuligt at finde parkering tæt på ens bolig. Mange udenlandske biler og arbejdskøretøjer optager mange pladser og desuden køres der hurtigt, så det er farligt at færdes på Krimsvej og de omkringliggende veje

Svar til: Høring 57435 af: Lasse Borris Sørensen

APPLICATION DATE

29. juni 2022

SVARNUMMER

76

INDSENDT AF

Lasse Borris Sørensen

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Svend Dyrings Vej 12

HØRINGSSVAR

Jeg har følgende opfordringer til justering af parkeringsforholdene:

- 3 timers parkering forlænges til 6 timer.
- Gæstelicenser ændres til at være ubegrænset.
- Den tidsbegrænsede parkeringszone ændres til 08-20 i hverdage
- Minimum 2 beboerlicenser pr. husstand - man kan godt have 2 biler selvom man bor alene
- Aldersgrænsen for beboerlicens skal sættes ned fra 18 til 17 år - hvis det er juridisk muligt at eje en bil som 17 årig.

Svar til: Høring 57435 af: Lise Kaiser og Christopher Hermann

APPLICATION DATE

29. juni 2022

SVARNUMMER

75

INDSENDT AF

Lise Kaiser og Christopher Hermann

BY

København

POSTNR.

2300

ADRESSE

Signelilvej 38

HØRINGSSVAR

Til Københavns Kommune

Gennem mere end 10 år har vi været ejere af et kolonihavehus, Signelilvej 38, i H/F Strandbo, der ligger lige overfor Amager Strandpark. I alle årene har hele vores familie boet i kolonihaven i 3-4 måneder hen over sommeren. Hele familiens hverdag har taget udgangspunkt i kolonihavehuset, hvorfra vi er taget i skole, på arbejde, haft besøgende og taget på besøg. Muligheden for at transportere sig i bil, både for husstandens medlemmer og for at transportere varer, er central for at få dagligdagen til at fungere.

Hvis vi som beboere i kolonihaven i sommerhalvåret fratages muligheden for at parkere i nærområdet, vil det reelt gøre det umuligt for os at bruge huset på den måde, som vi har gjort hidtil.

Hvis der indføres 3-timers parkering i området ved Amager Strands bør der under alle omstændigheder gives mulighed for, at beboere i kolonihaverne i området får mulighed for at erhverve beboerparkeringslicens, også selv om vi som kolonihavebeboere ikke er tilmeldt folkeregisteret på adressen i kolonihaven.

Med venlig hilsen

Lise Kaiser & Christopher Hermann

Signelilvej 38 / København K

Svar til: Høring 57435 af: Ernst Larsen

APPLICATION DATE

29. juni 2022

SVARNUMMER

74

INDSENDT AF

Ernst Larsen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

A/H Elmely

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Hedegaardsvej 165

HØRINGSSVAR

Andelshaveforeningen Elmely (AH Elmely) består af 36 andelshavere med adresse på Hedegårdsvej fra Femøren Metrostation til Amager Strandvej. Andelshaverne i AH Elmely benytter Hedegårdsvej som parkering og det stadigt stigende antal langtidsparkeringer på Hedegårdsvej for rejsende til og fra Kastrup Lufthavn samt pendlere med arbejdsplads i København har gjort det til et urimeligt lotteri for de lokale andelshavere at finde en parkeringsplads.

AH Elmely er derfor enige i forslagetets intensjon, nemlig at indføre parkeringszoner, så parkeringsproblemerne ikke blot flyttes rundt på Amager.

Bestyrelsen for AH Elmely mener, at andelshaverne skal have mulighed for at få parkeringslicens til parkering af deres egne biler, fordi:

1. Andelshaverne betaler ejendomsskat til Københavns Kommune, og i 2021 betalte andelshaverne tilsammen over 153.000 kr. i ejendomsskat. Dermed er andelshaverne sidestillede med andre grundejere.

1. AH Elmely er placeret på nordsiden af Hedegårdsvej fra Femøren Metrostation til Amager Strandvej. På sydsiden er erhvervsbyggeri med egne parkeringsarealer, som er forbeholdt medarbejdere og virksomhedernes gæster. Der er derfor ikke andre beboere på denne strækning af Hedegårdsvej end andelshaverne, hvorfor parkeringslicenser til andelshaverne ikke vil reducere andre beboeres parkeringsmuligheder på denne del af Hedegårdsvej.

Afslutningsvis vil bestyrelsen for AH Elmely sammenfatte, at forslaget er godt og nødvendigt, og at andelshaverne på den nævnte del af Hedegårdsvej kan erhverve parkeringslicens uden det vil gå ud over andre lokale beboeres parkeringsmuligheder.

Med venlig hilsen

Ernst Larsen

Bestyrelsesformand

Andelshaveforeningen Elmely

Hedegårdsvej 165,

2300 København S

Svar til: Høring 57435 af: Jacob Breinholst

APPLICATION DATE

29. juni 2022

SVARNUMMER

73

INDSENDT AF

Jacob Breinholst

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Amager Strandvej 236

HØRINGSSVAR

- 3 timers parkering forlænges til 4-5 timer.
- Gæstelicenser ændres til at være ubegrænset.
- Hver husstand får 2 gæstelicenser som er uden begrænsninger så man altid kan modtage gæster
- Den tidsbegrænsede parkeringszone ændres til 08-20 i hverdage
- Minimum 2 beboerlicenser pr. husstand - man kan godt have 2 biler selvom man bor alene
- beboerlicenser skal gælde til alle nabozoner i København S

Svar til: Høring 57435 af: Bjarne Holmdahl Andersen

APPLICATION DATE

29. juni 2022

SVARNUMMER

72

INDSENDT AF

Bjarne Holmdahl Andersen

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Amager strandvej 144C

HØRINGSSVAR

Høring, kommende tidsbegrænset parkeringszone Amager strand

Som beboere i området for lokalplan Krimsvvej ("Krimsvvejområdet") vil vi komme med følgende bemærkninger.

Til gene for beboerne ved at kun tillade parkering i egen zone

Formålet med at indføre parkeringszoner er i henhold til forslaget at begrænse langtidsparkering og trængsel ved metrostationerne. Lige omkring metrostationerne er dette tilsyneladende et problem (selvom selve analysen der er blevet udarbejdet ikke er en del af høringsmaterialet, og man blot helt kort konkluderer, at "parkeringspresset på strækningerne nær ved metrostationerne kan skyldes udefrakommende køretøjer"). De regler der foreslås vil dog ramme bredt, og også ramme indbyggere der bor i andre dele af et område, og klart forringe parkeringsmulighederne, idet at parkering kun skal være tilladt i egen zone. Dette bliver ekstra tydeligt, hvis man bor i udkanten af en zone, langt væk fra metroen, f.eks i den sydøstlige del af Krimsvvejområdet.

Krimsvvejområdet

Hvis man indfører parkeringsrestriktioner for Amager strand så er man også nødt til at indføre restriktioner i Krimsvvejområdet, ellers kommer et endnu større pres på de alt for få parkeringspladser der er.

Krimsvvejområdet bør indgå som en del af Amager strand-zonen.

Krimsvvejområdet bør ikke være en selvstændig zone men i stedet en del af en udvidet Amager

strand zone. Krimsvej består af rigtig mange boliger på et meget lille areal, og alt for få parkeringspladser til beboernes biler. Idag benytter mange beboere i området, og beboernes gæster, der ikke kan finde plads inde i selve området sig af at enten holde ude på Amager strandvej eller lige syd for området, i Italiensvejområdet (del af forslagets Amager strand-zone). De udefrakommende biler derlangtidsparkerer holder overvejende omkring metrostationen. Reglerne vil derfor give mulighed for flere ledige pladser omkring selve Krimsvej. For beboere i den sydlige del af området, specielt ud mod strandvejen, er det dog ikke naturligt at tage helt til Krimsvej for at parkere, uden oplagt at holde i tilstødende områder i nærheden af egen bopæl, sydfor (Amager strand-zonen) eller på Amager strandvej, hvilket sker i høj grad allerede idag.

Ved borgermøde på Filipsskolen d. 30 maj fremførte forvaltningen, at der er nok parkeringspladser i Krimsvejområdet for beboerne, men at de fleste er i private parkeringskældre. Disse er jo dog i de fleste tilfælde aflukkede og øremærket beboerne i en bestemt ejendom. Dvs andre beboere har ikke mulighed for at benytte disse pladser, men er helt afhængig af at finde en parkering på gaden, hvor der er alt for få pladser i selve området.

Det kan herunder tilføjes, at modsat Krimsvejområdet har de fleste husstande i Amager strand-zonen egen parkeringsplads på egen grund (idet området primært består af et villakvarter), dvs dette område har ikke på samme måde som Krimsvejområdet mangel på parkeringspladser.

Amager strandvej skal være en del af zonen.

Selve Amager strandvej bør indgå i zonen. Det giver ingen mening ikke at give beboerne i området mulighed for at parkere på Amager strandvej. At fjerne Amager strandvej som parkeringsmulighed, og at fratage beboere mulighed for at parkere i nærområdet i det hele taget er en stor forringelse af dagens parkeringsforhold, og det ændrer radikalt på grundlaget for mange beboeres køb af bolig i området.

At der er behov for Amager strandvej som en del af parkeringszonen ses tydeligt i forhold til, at mange beboere i dag er tvungen til at benytte denne som parkeringsplads.

Bortset fra nogle få super stranddage hvert år er der altid ledig parkeringskapacitet på Amager strandvej, så en fjernelse af beboernes mulighed for at parkere på denne synes ikke rationelt eller nødvendigt.

Fleks-licenser

Hvis Krimsvejområdet skal være en selvstændig zone bør som minimum beboerne der grænser op til den tilstødende Amager strand-zonen i den sydlige del få licens til begge zoner - det bør ses som en fleks-strækning.

Ansatte i området bør kunne få licens

Dem der arbejder ved virksomheder eller skole i området bør få lov til holde mere end tre timer dagtid.

Krimsvejskvarteret er ikke designet til biler der cirkulerer efter parkeringspladser

Den måde som Krimsvejsområdet trafikalt er designet på er ikke egnet til at biler cirkulerer og leder efter parkeringspladser, hvilket vil blive konsekvensen af forslaget. Der er blinde veje og små stikveje, hvor det både vil blive usikkert for fodgængere og bløde trafikanter, hvis man fratager beboere muligheden for at parkere på Amager strandvej eller i tilstødende parkeringszone.

/Cecilia & Bjarne

Svar til: Høring 57435 af: Bjarne Holmdahl Andersen

APPLICATION DATE

28. juni 2022

SVARNUMMER

71

INDSENDT AF

Bjarne Holmdahl Andersen

BY

København

POSTNR.

2300

ADRESSE

Amager strandvej 144C

HØRINGSSVAR

Høring, kommende tidsbegrænset parkeringszone Amager strand

Som beboere i området for lokalplan Krimsvvej ("Krimsvvejområdet") vil vi komme med følgende bemærkninger.

Til gene for beboerne ved at kun tillade parkering i egen zone

Formålet med at indføre parkeringszoner er i henhold til forslaget at begrænse langtidsparkering og trængsel ved metrostationerne. Lige omkring metrostationerne er dette tilsyneladende et problem (selvom selve analysen der er blevet udarbejdet ikke er en del af høringsmaterialet, og man blot helt kort konkluderer, at "parkeringspresset på strækningerne nær ved metrostationerne kan skyldes udefrakommende køretøjer"). De regler der foreslås vil dog ramme bredt, og også ramme indbyggere der bor i andre dele af et område, og klart forringe parkeringsmulighederne, idet at parkering kun skal være tilladt i egen zone. Dette bliver ekstra tydeligt, hvis man bor i udkanten af en zone, langt væk fra metroen, f.eks i den sydøstlige del af Krimsvvejområdet.

Krimsvvejområdet

Hvis man indfører parkeringsrestriktioner for Amager strand så er man også nødt til at indføre restriktioner i Krimsvvejområdet, ellers kommer et endnu større pres på de alt for få parkeringspladser der er.

Krimsvvejområdet bør indgå som en del af Amager strand-zonen.

Krimsvvejområdet bør ikke være en selvstændig zone men i stedet en del af en udvidet Amager

strand zone. Krimsvej består af rigtig mange boliger på et meget lille areal, og alt for få parkeringspladser til beboernes biler. Idag benytter mange beboere i området, og beboernes gæster, der ikke kan finde plads inde i selve området sig af at enten holde ude på Amager strandvej eller lige syd for området, i Italiensvejområdet (del af forslagets Amager strand-zone). De udefrakommende biler derlangtidsparkerer holder overvejende omkring metrostationen. Reglerne vil derfor give mulighed for flere ledige pladser omkring selve Krimsvej. For beboere i den sydlige del af området, specielt ud mod strandvejen, er det dog ikke naturligt at tage helt til Krimsvej for at parkere, uden oplagt at holde i tilstødende områder i nærheden af egen bopæl, sydfor (Amager strand-zonen) eller på Amager strandvej, hvilket sker i høj grad allerede idag.

Ved borgermøde på Filipsskolen d. 30 maj fremførte forvaltningen, at der er nok parkeringspladser i Krimsvejområdet for beboerne, men at de fleste er i private parkeringskældre. Disse er jo dog i de fleste tilfælde aflukkede og øremærket beboerne i en bestemt ejendom. Dvs andre beboere har ikke mulighed for at benytte disse pladser, men er helt afhængig af at finde en parkering på gaden, hvor der er alt for få pladser i selve området.

Det kan herunder tilføjes, at modsat Krimsvejområdet har de fleste husstande i Amager strand-zonen egen parkeringsplads på egen grund (idet området primært består af et villakvarter), dvs dette område har ikke på samme måde som Krimsvejområdet mangel på parkeringspladser.

Amager strandvej skal være en del af zonen.

Selve Amager strandvej bør indgå i zonen. Det giver ingen mening ikke at give beboerne i området mulighed for at parkere på Amager strandvej. At fjerne Amager strandvej som parkeringsmulighed, og at fratage beboere mulighed for at parkere i nærområdet i det hele taget er en stor forringelse af dagens parkeringsforhold, og det ændrer radikalt på grundlaget for mange beboeres køb af bolig i området.

At der er behov for Amager strandvej som en del af parkeringszonen ses tydeligt i forhold til, at mange beboere i dag er tvungen til at benytte denne som parkeringsplads.

Bortset fra nogle få super stranddage hvert år er der altid ledig parkeringskapacitet på Amager strandvej, så en fjernelse af beboernes mulighed for at parkere på denne synes ikke rationelt eller nødvendigt.

Fleks-licenser

Hvis Krimsvejområdet skal være en selvstændig zone bør som minimum beboerne der grænser op til den tilstødende Amager strand-zonen i den sydlige del få licens til begge zoner - det bør ses som en fleks-strækning.

Ansatte i området bør kunne få licens

Dem der arbejder ved virksomheder eller skole i området bør få lov til holde mere end tre timer dagtid.

Krimsvejskvarteret er ikke designet til biler der cirkulerer efter parkeringspladser

Den måde som Krimsvejsområdet trafikalt er designet på er ikke egnet til at biler cirkulerer og leder efter parkeringspladser, hvilket vil blive konsekvensen af forslaget. Der er blinde veje og små stikveje, hvor det både vil blive usikkert for fodgængere og bløde trafikanter, hvis man fratager beboere muligheden for at parkere på Amager strandvej eller i tilstødende parkeringszone.

/Cecilia & Bjarne

Svar til: Høring 57435 af: Torben Krogh Johansen

APPLICATION DATE

28. juni 2022

SVARNUMMER

70

INDSENDT AF

Torben Krogh Johansen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Parcelforeningen Søfryd

BY

Kbh S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Roselillevej 96

HØRINGSSVAR

Bestyrelsen i Parcelforeningen Søfryd (Nord for Kastrup Fort og på begge sider af metroen) indsender hermed et hørings svar med følgende opfordringer til justering af parkeringsforholdene:

- 3 timers parkering forlænges til 5-6 timer.
- Gæstelicenser ændres til at være ubegrænset.
- Den tidsbegrænsede parkeringszone ændres til 08-20 i hverdage
- Minimum 2 beboerlicenser pr. husstand - man kan godt have 2 biler selvom man bor alene
- Aldersgrænsen for beboerlicens skal sættes ned fra 18 til 17 år - hvis det er juridisk muligt at eje en bil som 17 årig

Svar til: Høring 57435 af: Sussie Melsen

APPLICATION DATE

28. juni 2022

SVARNUMMER

69

INDSENDT AF

Sussie Melsen

BY

København S

POSTNR.

2399

ADRESSE

Engvej 67T

HØRINGSSVAR

Vi der bor fast i vores kolonihave hele sæsonen, burde kunne få parkeringlicens. Jeg låner meget ofte min fars bil og derfor mener jeg, at licensen burde kunne oprettes til hans bil.

Svar til: Høring 57435 af: Christian Kaarup Woldersgaard

APPLICATION DATE

27. juni 2022

SVARNUMMER

68

INDSENDT AF

Christian Kaarup Woldersgaard

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Privat

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Amager Strandvej 116G

HØRINGSSVAR

Høringssvar - Vedr. Tidsbegrænset P-Zone i Amager Strand

Undertegnede har fast bopæl i den omtalte zone og er dagligt yderst udfordret af parkeringsforholdene - og udfordringen synes at eskalere med tiltagende styrke dag for dag.

Der er rigtig hård belastning på parkeringsforholdene og det synes som om området ydeligere bliver benyttet som "gratis langtidsparkering" for lufthavnsrejsende, pendlere og turister og dermed vanskeliggør hverdags logistikken betragteligt for alle os familier, der skal have hverdagen til at gå op. Det kan føles som en gevinst i et Lotto at finde en plads efter kl. 18.00, hvortil det selvsagt er en frustration år man kan se biler med udenlandsk registrering o.lign. der uforandret indtager omkringliggende pladser i adskillige dage og uder. Det skal siges at dette udelukkende er min egen fornemmelse for tingenes tilstand via daglig observation, men ikke noget jeg kan substantiere med hårde data.

Jeg har sympati for kolonihave beboere, som kommer i klemme i denne ændring, men i den større sammenhæng mener jeg det er rimeligt at prioritere områdes faste beboere som trods alt skal have hverdagen til at fungere, hvor kolonihave beboerne i sagens natur må træde i anden prioritet da der her er tale om rekreative formål og udelukkende med en begrænset tidsmæssig relevans (sæson / ophold idagtimerne).

Denne ændring vil være en stor, kærkommen hjælp til alle os faste beboere, som jeg støtter fuldt ud!

Tak for at læse med.

Venlig hilsen,

Christian Woldersgaard

Svar til: Høring 57435 af: Flemming Hartmuth

APPLICATION DATE

26. juni 2022

SVARNUMMER

67

INDSENDT AF

Flemming Hartmuth

VIRKSOMHED / ORGANISATION

HF. Formosa

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Greisvej 134, st.tv.

HØRINGSSVAR

Bor i det omhandlede lokalområde omkring 5-Øren Metro St., og kan således søge (og få) beboerlicens. Har også kolonihave i HF. Formosa, så intet problem for mig.

MEN, det er da TUDETOSSET, hvis ikke kolonihavefolket kan søge og få dispensation til at parkere deres biler i perioden 1. april til 31.10. ved deres/vores haver, hvor de/vi jo lovligt må bo i nævnte periode af året.

Mig bekendt, så har der aldrig været problemer/konflikter ml. lokale faste beboere og "kolofolket" i forhold til parkering.

Så kære Kbh. Kommune få venligst stillet skarpt på det reelle problem! - Fjerne/forhindre udefra kommende Pendler- og langtidsparkering fra de omhandlede områder til stor glæde for de lokale beboere og kolonihavefolket.

Håber der findes nogen beslutningstagere i Teknik- og Miljøforvaltningen eller ansvarlige politikere på Rådhuset med indsigt i lokalsamfundet, der er i stand til at agere med sund fornuft og træffe den eneste rigtige beslutning.

Svar til: Høring 57435 af: Lars W.

APPLICATION DATE

25. juni 2022

SVARNUMMER

66

INDSENDT AF

Lars W.

BY

Kbh S.

POSTNR.

2300

ADRESSE

Persiensvej 23

HØRINGSSVAR

Jeg er 1:1 enig i de pointer der fremføres i høringssvar 65. Særligt vedr gæstelicenser; 10 licenser pr. beboer er ALT for lidt. Det vil medføre alvorlige gener for beboerne at muligheden for parkerende gæster begrænset i så stort omfang - antallet må hæves betragteligt, og forslaget om 80 eller 100 pr. beboer lyder langt mere fornuftigt.

Svar til: Høring 57435 af: Thomas Elvig Duus

APPLICATION DATE

25. juni 2022

SVARNUMMER

65

INDSENDT AF

Thomas Elvig Duus

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Arabiensvej 38

HØRINGSSVAR

Vi støtter op omkring parkeringszoner omkring metrostationerne som berører beboerne i disse områder, dog der er nogle forhold som bør overvejes for at opnå formålet at reducere udefrakommende køretøjer (arbejde i byen og lufthavn, som nævnt under mødet på Filipsskolen). Hvis formålet er at reducere (ikke undgå) udefrakommende køretøjer, så drejer det sig jo primært om arbejde i byen (min. 8timer) og rejsende (+24timers rejser) - og der er her fokus bør være. Det nuværende forslag går faktisk ud over mange andre grupper (bla. gæster osv) i områder som ikke er berørt i dag.

1) Hvorfor ikke starte med, at implementere zoner omkring metrostationer og spare offentlige udgifter til skiltning, parkeringsopsyn mv - og kun udvide dette, hvor problemet med udefrakommende køretøjer breder sig? Jeg er af den overbevisning (som deles af naboer i området), at der er grænser for hvor langt disse bilister vil gå/transporteres for at spare penge ifm. parkering, hvorfor det ikke vil blive relevant hvor vi bor. HVIS problemet opstår/flyttes fra nuværende grænser, så opsæt skiltning/zoner - men start ikke med det, da det betyder gener, hvor det ikke er nødvendigt - og evt. unødvendige udgifter for kommunen.

2) Nu da zonerne bliver en realitet, så kan jeg overhovedet ikke forstå begrænsningen på 10 gæstempladser per person over xx i husstanden. For vores vedkommen med 2 børn i børnehave/skole alderen betyder det, at vi har 20 gæsteparkeringer om året. Vi er heldige med bedsteforældre dag hver uge, som jo gør, at de ikke længere kan parkere her/tage på tur uden en gæsteparkering. De vil jo alene tage 40-50 gæsterlicenser (hvis ikke vi har parkering på egen grund).

Familien kommer fra Jylland, dvs. ankommer typisk fredag - og så skal vi igen bruge gæsteparkering når besøgene kommer langvejs fra - og ikke kun er her weekend hvor parkeringszonen ikke gælder. Vi har lege aftaler, hvor forældre kommer i bil mv - og jeg kan komme med mange scenarier, hvor de 20 licenser bruges hurtigt - så det er langt fra nok. Det vil give uforholdsmæssige gener i et område der pt ikke er udfordret af udefrakommende køretøjer.

I bør seriøst overveje:

- Give +100 licenser på husstand og lad husstanden håndtere det ift sine gæster. Kan der forekomme snød/salg af gæstelicenser? Ja, naturligvis, dog lave ikke regler for de 20% om udnytter ordningen, men for de 80% som vil det bedste for sit naboskab. Hvis der stadig er udfordring, så året efter reducere til 80 licenser osv. for at finde et fornuftigt leje.

- Implementer en forordning, hvor flere gæstelicenser kan tildeles en husstand ved behov - f.eks. ved langtidsbyggeri/renovering af ejendom o.l. En form for ansøgningsproces.

3) Igen, som forespurgt under mødet, hvorfor ikke overveje 5 timers zoner? Enig, at så kan man i teorien holde det meget længere tid, dog hvis du rejser i 24 timer eller arbejder i byen og skal parkere din bil, så passer 5 timer nok meget godt til. Håber i genovervejer specielt antallet af gæsteparkeringer.

dbh Thomas

Svar til: Høring 57435 af: Lilla P

APPLICATION DATE

25. juni 2022

SVARNUMMER

64

INDSENDT AF

Lilla P

BY

Amager

POSTNR.

2300

ADRESSE

Hedegårdsvej

HØRINGSSVAR

Vi enige med argumenterne for forslaget om at indføre tidsbegrænsede parkeringszoner i Sundbyøster. Et stadigt voksende antal langtidsparkeringer for rejsende til og fra Kastrup Lufthavn samt city-pendlere uden for lokalområdet har gjort det til et urimeligt lotteri for de lokale beboere at finde en parkeringsplads. Vi er også enige i, at indførelsen af parkeringszoner skal ske i nøje koordination med tilgrænsende områder, så parkeringspresset ikke blot skubbes rundt i områderne pga. uens regulering.

Vi mener, at indførelsen af tidsbegrænsede zoner ikke må bringe de nuværende beboere i koloni- og andelshaver i en endnu værre situation end i dag. Koloni- og andelshavere er beboere på lige fod med andre beboere i de berørte områder og bør kunne ansøge om beboerlicenser, gæstelicenser og øvrige relevante licenser.

Indførelse af parkeringszoner uden hensyn til haveejernes legitime adgangsbehov, vil være en forringelse af mange menneskers muligheder for at udnytte deres haver. Dette har vel aldrig være hensigten med parkeringszoner, der jo netop skal skabe mere rimelige parkeringsforhold for alle de lokale beboere.

Som andre grundejere betaler vi i vores haveforening ejendomsskatter til kommunen mv. og vi vil derfor finde det ganske urimeligt, hvis vi afskæres fra adgang til tilsvarende parkeringslicenser på de veje, der i lokalområdet støder op til haveforeningerne.

Med venlig hilsen

Lilla P

Svar til: Høring 57435 af: Kenneth Bo Jørgensen

APPLICATION DATE

24. juni 2022

SVARNUMMER

63

INDSENDT AF

Kenneth Bo Jørgensen

BY

KØBENHAVN S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Signelilvej 30, Hf. Strandbo

HØRINGSSVAR

Grundlaget for forslaget er godt. Vi har set, hvordan beboerne i parcelhuskvarterne ofte må køre langt eller længe for at finde plads til deres biler, og det kan ikke være meningen. Så godt for det.

Men hvorfor skal det gå ud over deres naboer, beboerne i kolonihaverne. Skal de nu til at rende op til deres biler hver 3. time fra 8 til 19 for at stille skiven? Og hvorfor skal Amager Strandvej være omfattet af forbudet på strækninger, som ikke er interessante for pendlere. Man rammer bare beboere, der får gæster, eller gæster til stranden, som nu skal huske at rende til skive hver 3. time. Eller er det bare et trick for at score flere parkeringsbøder.

Ret det udmærkede forslag, så parcelhusejerne ikke får bedre parkeringsmuligheder på bekostning af kolonihaverne beboere.

bh Kenneth Bo Jørgensen

Svar til: Høring 57435 af: Brian Buus Pedersen

APPLICATION DATE

24. juni 2022

SVARNUMMER

62

INDSENDT AF

Brian Buus Pedersen

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Hedegaardsvej 167

HØRINGSSVAR

Høring om kommende tidsbegrænset parkeringszone Amager Strand

Vi er helt enige i argumenterne for forslaget om at indføre tidsbegrænsede parkeringszoner ved Amager Strand. Et stadigt voksende antal langtidsparkeringer for rejsende til og fra Kastrup Lufthavn samt city-pendlere uden for lokalområdet har gjort det til et urimeligt lotteri for de lokale beboere at finde en parkeringsplads.

Vi er også enige i, at indførelsen af parkeringszoner skal ske i nøje koordination med tilgrænsende områder, så parkeringspresset ikke blot skubbes rundt i områderne pga. uens regulering.

Som andelshavebeboere på Hedegaardsvej har vi desuden følgende bemærkninger:

1. Vi er enige i de mange andre afgivne høringssvar, som fremhæver, at indførelsen af tidsbegrænsede zoner ikke må bringe de nuværende beboere i koloni- og andelshaver i en endnu værre situation end i dag. Derfor er det helt afgørende at sikre, at koloni- og andelshaverne på lige fod med andre beboere i de berørte områder kan ansøge om beboerlicenser, gæstelicenser og øvrige relevante licenser. Indførelse af parkeringszoner uden hensyn til haveejernes legitime adgangsbehov, vil være en dramatisk, pludselig og historisk forringelse af mange tusinde menneskers muligheder for at udnytte deres haver. Dette har vel aldrig været det politiske formål med indførelse af parkeringszoner, der jo netop skal skabe mere rimelige parkeringsforhold for alle de lokale beboere?
1. Som andre grundejere betaler vi i vores haveforening ejendomsskatter til kommunen mv. og vi vil derfor finde det ganske urimeligt, hvis vi afskæres fra adgang til tilsvarende parkeringslicenser på de veje, der i lokalområdet støder op til haveforeningerne.
1. I det samlede billede af parkeringspresset i København bør også huskes, at brugerne af koloni-

og andelshaver frigør pladser andre steder i byen, når de parkerer ved haverne.

1. På Hedegaardsvej – på ikke mindst den første lange delstrækning fra Amager Strandvej frem til den anden side af Femøren Metrostation – vil der opstå mange ledige parkeringspladser, hvis de lokale havebeboere ender med at blive afskåret fra beboerlicenser hertil. En 3-timers tidsbegrænsning her vil kun blive udnyttet af ganske få med et kort ærinde, idet der hverken er butikker eller andre erhverv m.v. til at skabe behovet.

Med venlig hilsen

Brian Buus Pedersen

Marianne Lykke Thomsen

Svar til: Høring 57435 af: Peder Klement Jensen

APPLICATION DATE

22. juni 2022

SVARNUMMER

61

INDSENDT AF

Peder Klement Jensen

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Ved Kastrupfortet 141

HØRINGSSVAR

Jeg ved ikke om os der har kolonihave får parkerings licens. Mange bor i kolonihave hele sommeren, det være helt urimeligt, hvis de ikke har mulighed for at få en parkerings licens.

Svar til: Høring 57435 af: Jes Dam

APPLICATION DATE

21. juni 2022

SVARNUMMER

60

INDSENDT AF

Jes Dam

BY

KØBENHAVN S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Amager Strandvej 118F

HØRINGSSVAR

Hej med jer :-)

Jeg syntes at det er en rigtig god idè med at indføre 3 timers parkering i vores beboerområde.

Det er uhyggeligt, hvor mange der stiller bilen i vores område, og enten pendler videre til København, eller har hele familien med - og tager metroen til lufthavnen...og så bare efterlader bilen på Krimsvej, eller i sidevejene - i minimum en uge! Det gør jo så at de fastboende, ikke kan finde parkering og mere eller mindre cirkulerer rundt i en evighed - og må ende med at parkere langt væk.

Det er utroligt at dette stort set er det eneste sted i hele København, man kan parkere gratis!! Men, godt at i arbejder efter at de FASTBOENDE kan søge beboermulighed.

Svar til: Høring 57435 af: Line Spanning

APPLICATION DATE

21. juni 2022

SVARNUMMER

59

INDSENDT AF

Line Spanning

BY

København K

POSTNR.

1363

ADRESSE

Vendersgade 24, 5tv

HØRINGSSVAR

Husk os med kolonihaver - Vi er mange der bor i kolonihaven store dele af sommer halvåret, kunne man lave en "kolonihave beboer licens"? Ellers er vi godt nok på den!

Svar til: Høring 57435 af: Nils Knudsen

APPLICATION DATE

20. juni 2022

SVARNUMMER

58

INDSENDT AF

Nils Knudsen

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Ved Kastrupfortet 132

HØRINGSSVAR

Husk lige os der bor i kolonihaver i 6 mdr. om året og ikke har folkeregisteradresse der.

Svar til: Høring 57435 af: Michael Sørensen

APPLICATION DATE

20. juni 2022

SVARNUMMER

57

INDSENDT AF

Michael Sørensen

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Amager Strandvej 118K

HØRINGSSVAR

Jeg skriver for at dele min støtte til at der bliver indført tidsbegrænset parkering på Amager, herunder området omkring Krimsvvej.

Vi boede tidligere på Islands Brygge og det gjorde en rigtig positiv forskel da der for omkring 4 år siden blev indført tilsvarende regler på Bryggen. Det blev nemmere at være beboer og kan kun se fordele ved at det bliver indført her også. Og faktisk i endnu højere grad end på Bryggen da området ved Krimsvvej og ud mod Amager Strandvej er proppet med mange andre end beboere.

Specifikt er Krimsvvej fyldt med alle mulige typer parkeringer der ikke har sin plads her:

- Pendlere til København
- Rejsende til lufthavnen
- Trailer opbevaring
- Varebiler, håndværksbiler, lign. der ikke har andre steder at parkere
- Campere - både danske og udenlandske
- Udenlandske håndværkerbiler
- Virksomheder der sælger f.eks. isklumper fra deres trailer
- Turister

Og samtidig vil jeg også nævne at jeg ikke mener det berører sociale aktiviteter, f.eks. hvis man har familien eller venner på besøg i weekender eller middage på hverdagene. Og det giver fortsat mulighed for strandgæster og sportsudøvere at have mange timer på stranden eller i vandet. Eller spise på de omkringliggende restauranter er bestemt også muligt. Gæsteparkering med f.eks. 10 klip (eller lign) vil løse de få gange om året hvor der f.eks. er længere behov men ser faktisk ikke dette som afgørende, og måske sågar en smule unødvendigt da det vil være en luksus man ikke ser

andre steder i København, så hvorfor på Amager. Kunne potentielt også misbruges og sælges.

En afledt effekt - og måske vigtigere end alle andre årsager - er at færre udefrakommende biler i området vil øge trafiksikkerheden, da det på nuværende tidspunkt er farligt for alle partere at der er så meget trafik pga. ønsket om at finde en parkeringsplads.

Tak fordi I vil indføre det i så nær fremtid som muligt.

Svar til: Høring 57435 af: Jeanette Nielsen

APPLICATION DATE

20. juni 2022

SVARNUMMER

56

INDSENDT AF

Jeanette Nielsen

BY

kbh S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Amager Strandvej 144B

HØRINGSSVAR

Følgende justeringer til forslaget foreslås:

1. Krimsvvej-zonen **oprettes samtidig** med Amager Strand zonen, da vi ellers får kæmpe problem med den flyttede trafik/parkering og kommer i klemme som beboer i eget lokalområde.
1. **Krimsvvej-zonen udvides** til enten at hænge sammen med resten af Amager Strand eller alternativt at Amager Strandvej inkluderes i zonen (mellem Øresundsvej og Italiensvej)

Desværre er der ikke parkeringspladser nok i krimsvvej-zonen til os som bor i området. I dag er problemer minimalt, da vi altid kan vælge at holde på Amager Strandvej. Langt de fleste parkeringsmuligheder i zonen er private kældre og indkørsler. Det kan beboere uden denne private ret dog ikke bruge til meget og derfor må holde på gaden, hvilket zonerne OGSÅ begrænser.

1. **Intet loft på gæste-parkering.** Det giver ingen mening at begrænse området i forhold til muligheden for at få gæster med bil.
1. **Mere fleksibel ordning til håndværkere og ansatte i området.** Igen giver det ikke mening at begrænse adgangen for dem der arbejder i området – der mangler til stadighed mere forretningsliv i området, hvor dette tiltag ikke støtter op omkring det og ultimativt ender det med "døde" områder og igen et ikke-attraktivt område.

Det er som sådan ganske fint at se på parkeringsforholdene i København, men det behøver ikke begrænse de nye bydele med så snævre grænser og muligheder for egen parkering endsige gæster. Dette er en kæmpe ændring af forholdene i de nye p-zoner. Jeg anmoder derfor om at der findes gode løsninger som imødekomme de udfordringer zonen giver.

Svar til: Høring 57435 af: Helle & Kim H. Neubert

APPLICATION DATE

18. juni 2022

SVARNUMMER

55

INDSENDT AF

Helle & Kim H. Neubert

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Roth North Europe A/S

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Krimsvej

HØRINGSSVAR

København, den 18.06.2022

Hørings svar til indførelse af parkeringszoner på Amager

Da vi er blevet bekendt med, at kommunen vil indføre tidsbegrænset parkering/beboerlicenser i det område vi bor (Krimsvej), vil vi lige komme med mine bemærkninger.

Til at starte med skal vi bemærke, at vi synes, at det er godt, at der bliver gjort noget i vores område, da der pt. hersker totalt kaos parkeringsmæssigt. Bilerne bliver "smidt" nærmest hvor som helst, og der holder rigtig mange biler med udenlandske nummerplader i rigtig lang tid. De fleste biler er fra Europa, men der har i mere end et år holdt en bil med kinesiske nummerplader, hvilket virkelig undrer os. Derudover er det også tydeligt at se, at folk parkerer her og tager metroen til arbejder eller til lufthavnen, og har således sin bil stående her i dage eller ugevis, og endelig holder der utallige varevogne som fylder og optager plads for almindelige personbiler. Disse ting er selvfølgelig til meget stor irritation for os, der bor her og gerne vil finde en plads, når man kommer hjem fra arbejde.

Som vi har fået det oplyst, så bliver den zone, vi bor i en meget lille zone og meget mindre end de øvrige zoner, og som vi kunne se på den skitse, der blev vist på borgermødet, vil man ikke tage det sidste stykke af Amager Strandvej med i beboerlicensen. Vi er dog i tvivl om den zone overhovedet kommer med i projektet, da det var lidt uklart på borgermødet. Alt andet ville være galimatias når man indfører 3 timers P-zone i områderne omkring. Så vil det jo være fuldstændig umuligt at finde en

parkeringsplads i vores lille zone, som er slem nok i forvejen.

Set i lyst af, at kommunen har pålagt os/grundejerforeningen, at Krimsvej skal laves til en trafiksikker vej, og at der derved kommer endnu færre parkeringspladser, må det være helt indlysende, at os der bor her, skal kunne holde på Amager Strandvej med vores beboerlicens, hvis der ikke er plads på Krimsvej. I modsat fald ville man skulle holde på Amager Strandvej eller inde i den anden p-zone og så ud og flytte sin bil hver 3 time. Det er simpelthen ikke rimeligt. I øvrigt tør vi ikke tænke på, hvordan parkeringssituationen kommer til at blive i den tid, det tager at lave Krimsvej om. Hvad tænker kommunen der?

Vi har selvfølgelig ikke noget imod, at man gør Krimsvej mere trafiksikker, da det slet ikke fungerer, som den er nu, men det er selvfølgelig ærgerlig, at der kommer færre p-pladser ud af det (12 færre fik vi oplyst på beboermødet i grundejerforeningen).

Derfor mener vi, at vi i Krimsvej-zonen for det første skal have mulighed for at holde på Amager Strandvej med vores beboerlicenser og derudover også skal have mulighed for at kunne parkere ind i den næste p-zone. Vi fik på beboermødet oplyst, at grunden til at vores p-zone er så lille er, at man i vores område i nogle tilfælde havde parkering på grunden (det er meget få, der har det), eller mulighed for at parkere i en parkeringskælder. De steder vi har forhørt os, koster en p-plads i en p-kælder minimum kr. 1.100 om måneden. Det er simpelt hen ikke rimeligt, at vi skal have en så stor ekstraudgift om måneden, hvis man skal være sikker på at have en p-plads, når man kommer hjem fra arbejde, eller på andre tidspunkter af døgnet, når man i de øvrige p-zoner, som er meget større, har meget større mulighed for at finde en p-plads.

Vi har i øvrigt et par spørgsmål. På den første stikvej (Krimsvej 5 og 7) på Krimsvej er der indført parkeringsforbud. Der er skiltet med, at man ikke må holde der, og at man får bøder, hvis man holder der. Vil det blive ophævet, så man også har mulighed for at holde der? Hvordan kan der være indført parkeringsforbud der? Er det ikke en del af Krimsvej, ligesom alt det andet? Se billede.

Vi håber, at I vil se positivt på mit høringssvar og ændre det således at Amager Strandvej kommer med i beboerlicens-området og, at der vil være lidt fleksibel parkering ind i den nærmeste p-zone.

Med venlig hilsen

Helle & Kim H. Neubert, Krimsvej.

MATERIALE:
parkering.jpg

parkering_0.jpg



Svar til: Høring 57435 af: Kasper Lassen

APPLICATION DATE

16. juni 2022

SVARNUMMER

54

INDSENDT AF

Kasper Lassen

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

HF Formosa 54

HØRINGSSVAR

Hej Københavns Kommune

Jeg bor i en kolonihave på Engvej/Formosavej, HF Formosa, i sommerhalvåret, og mener derfor at jeg og mine med-kolonihaveejere bør få parkeringssystem som beboere, selvom vi har folkeregisteradresse et andet sted i Københavns kommune.

Jeg håber meget dette kan komme i stand, da det ellers måske vil betyde at flere end idag vil benytte bilen i hverdagene i stedet for som i dag cykel, alene af den grund at vi ikke kan have bilen stående nogenlunde tæt på vores kolonihaver.

mange hilsner Kasper

Svar til: Høring 57435 af: Jens Lind Knudsen

APPLICATION DATE

16. juni 2022

SVARNUMMER

53

INDSENDT AF

Jens Lind Knudsen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

HF Formosa

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

HF Formosa 22

HØRINGSSVAR

Beboerlicens til kolonihave-ejere.

Forslaget er rigtig fint i forhold til at undgå lufthavnsparkeringer og pendlerparkeringer.

Men det rammer os, som bor i kolonihaverne.

Kolonihaverne omkring Kastrup Fort har ikke parkeringspladser på egen grund, og det er ikke længere som i "Mormors kolonihavehus", at man fylder cykelkurven fredag efter arbejde og kun er der i weekenden, hvis solen skinner.

Mange af os flytter herud i april/maj og bor her indtil sæsonen slutter i sep/okt. Hvis vi arbejder i centrum, er det praktisk med metroen eller cyklen, men hvis vi arbejder uden for centrum, så er bilen nødvendig.

Hvis man er hjemme kl. 15/16/17 efter arbejde, skal man (uden licens) ud at flytte bilen 1-2 gange hver aften. Bøvlet! (Og giver faktisk mere trafik og forurening!)

Hvis man arbejder hjemmefra fra kolonihaven, skal man flytte bilen flere gange om dagen. Mere bøvlet. (Og endnu mere trafik og forurening!)

Hvis man mener, at kolonihave-ideen er god og man skal kunne bo og være i sin kolonihave, og f.eks. arbejde hjemmefra herfra nogle dage, så gør det muligt for kolonihave-ejere at få en beboer-licens.

Kolonihave-licens kunne gerne have begrænset gyldighed, f.eks. april-oktober.

Venlig hilsen

Jens Lind Knudsen

Svar til: Høring 57435 af: Søren Jung

APPLICATION DATE

15. juni 2022

SVARNUMMER

52

INDSENDT AF

Søren Jung

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Ved Kastrupfortet 137

HØRINGSSVAR

I forbindelse med de nye p-zoner på Amager, så afstedkommer det nogle spørgsmål - og ikke mindst problematikker.

Det er tilladt at bebo kolonihaver i periode. 1/5 - 30/9 - jeg har kolonihave i H/F Fortbo, beliggende på ' Ved Kastrupfortet 137'

Hvordan skal jeg kunne parkere min bil i området? Eller får jeg mulighed for at få en p-licens, selvom det ikke er muligt at have folkeregister adresse i en kolonihave.

Foreningens arealer er ikke beregnet til bilkørsel (havegangene er ca 1 1/2 - 2 meter brede). Desuden er vi 'spærret' inde af metroen, så forskellig ind-/udkørsel er ikke muligt. Havernes størrelse er på ca 190kvm, så det er ikke muligt at anlægge private p-pladser - selvom det skulle være muligt at køre i bil i foreningen.

Min folkeregister adresse er i Parmagade 41, 2300 Kbh S - men det er i en anden zone. Kan den p-licens benyttes i denne p-zone?

Hvis ikke der kan udstedes licencer til kolonihave-ejere, hvor skal vi parkere vores biler?

med venlig hilsen

Søren Jung

Svar til: Høring 57435 af: Michael Rossen

APPLICATION DATE

15. juni 2022

SVARNUMMER

51

INDSENDT AF

Michael Rossen

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Engvej 67E

HØRINGSSVAR

Idet vi 6 måneder om året flytter i vores kolonihavehus i H/F Strandbo - Har vi et parkeringsbehov, H/f strandbo er en "fast" del af området og det håber vi tages med i betragtningen, så p-licenserne uddeles.

Svar til: Høring 57435 af: Tommy Schøtt Hansen

APPLICATION DATE

15. juni 2022

SVARNUMMER

50

INDSENDT AF

Tommy Schøtt Hansen

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Amager Boulevard 124, 2.th.

HØRINGSSVAR

Fra et velplanlagt liv til fodlænke?

Borgerrepræsentationen herunder Teknik- og miljøudvalget (BR) har valgt at udsende forslag til høring vedrørende 15 nye parkeringszoner uden at tage hensyn til de forskelligheder, der åbenlyst er mellem zonerne. Det ses når man taster sig ind på den enkelte zone. Her tydeliggøres det, at alle oplæg er ens under punktet: Forslaget i korte træk". Det kan vel ikke komme bag på nogen, at ikke alle zoner for eksempel er begavet med en lufthavn og en strandpark.

At tiderne ændrer sig ses af, at en af begrundelserne for oprettelsen af Metroen var, at udefra kommende bilister (pendlere) kunne parkere ved metrostationerne og tage Metroen til City. På den måde kunne man undgå en del af trafikken i midtbyen.

Vedrørende beboerne i kolonihaverne i Zone Amagerstrand synes disse at være totalt oversete med hensyn til at parkere i zonen i mere end 3 timer ad gangen på hverdage.

Indenfor de seneste år har BR ændret tidsrammen for perioden, hvor man må bo i kolonihaverne i kommunen fra 5 måneder (1. maj - 30. september) til 7 måneder (1. april - 31. oktober). Dette indebærer, at nogle bor i længere tid i kolonien end i deres faste bopæl, hvor de er folkeregistreret.

Min hustru og jeg runder 80 år og klarer os godt i kolonien, da vi kan benytte vores lille bil, når vi for eksempel skal handle eller besøge familie og venner. Såfremt vi ikke kan få parkeringslicens til Zone Amagerstrand, nødes vi til at flytte hjem til Amager Boulevard hele året og iføre os en imaginær fodlænke eller søge en plejehjemsplads efter 36 år i godt selskab i kolonien, som ellers kan forlænges nogle år endnu.

Vores situation er ikke enestående. Børnefamilier glæder sig hvert år til at slippe børnene løs i frisk luft i 7 måneder af året. Kolonister i alle aldersklasser giver udtryk for lykken ved at være i den friske luft. Disse skal sikres muligheden for at have bilen holdende, hvis de vil benytte de offentlige transportmidler til arbejdsplads, skoler og lignende.

Da licensen åbenbart skal være gratis, kan man vel kalde det kostneutral velfærd at udlevere

parkeringslicenser til kolonisterne, hvis forgængere trods alt har virket som pionerer for udflytningen til denne del af Amager.

Svar til: Høring 57435 af: charlotte vergo

APPLICATION DATE

15. juni 2022

SVARNUMMER

49

INDSENDT AF

charlotte vergo

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

krimsvvej 11G, st

HØRINGSSVAR

Jeg støtter forslag til 3 timers parkering fuldt ud. Det er stort set umuligt at have gæster eller parkere selv på Krimsvvej grundet lufthavnsarkering. Godt at beboere kan få licens

Svar til: Høring 57435 af: Martin Bak Strandgaard

APPLICATION DATE

15. juni 2022

SVARNUMMER

48

INDSENDT AF

Martin Bak Strandgaard

BY

København Ø

POSTNR.

2100

ADRESSE

Collinsgade 3, 3. Sal,

HØRINGSSVAR

Idet vi 6 måneder om året flytter centrum for livsinteresser i vores kolonihavehus, så håber jeg også kolonihaveejere kan få parkeringstilladelse.

Svar til: Høring 57435 af: Leon og Diana Rømer

APPLICATION DATE

14. juni 2022

SVARNUMMER

47

INDSENDT AF

Leon og Diana Rømer

BY

Kbh. S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Svend Dyrings vej 18

HØRINGSSVAR

Vi bor selv i et område, hvor vi på nuværende tidspunkt ikke er berørt af mangel på parkeringspladser, men er bevidst om, at det vil ændre sig, hvis der tæt på vil være restriktioner med 3 timers parkering. Vi støtter derfor forslaget om, at der skal indføres tidsbegrænsning af parkering, men Københavns Borgerrepræsentation beslutning om, at der skal indføres nye tidsbegrænsede parkeringszoner i store dele af København, blandt andet på Amager, affødt at de mange langtidsparkerede biler for rejsende til lufthavnen og pendlere er i forslaget endt med, at blive til stor gene for os som bor her.

Vi vil foreslå:

1. at gøre parkeringszonerne større, da de meget afgrænsede zoner for nogen vil besværliggøre parkering, f.eks. at slå zonerne sammen til en stor Amager øst zone.
2. ændringer i antal af gæstelicenser til mindst 50 gæstelicenser eller ubegrænset pr. år, så der vil blive større fleksibilitet til at have håndværkere og gæster parkerede der hvor man bor, uden at de skal ud og flytte bil hver 3. time.
3. at koloniejere får mulighed for en sommerlicens, så de kan parkere, hvor de bor om sommeren.

Vi mener, at det skal være en smidig løsning, der besluttet for os der bor her i området, som kan afhjælpe de parkeringsproblemer med pendlere og lufthavnsrejsende, der opleves af mange og ikke en begrænsning i forhold til vores hverdag.

Vh Leon og Diana Rømer

Svar til: Høring 57435 af: Henrik Løvstrøm

APPLICATION DATE

14. juni 2022

SVARNUMMER

46

INDSENDT AF

Henrik Løvstrøm

BY

København K

POSTNR.

1408

ADRESSE

Wildersgade 24, 2 sal

HØRINGSSVAR

Parkeringslicens i området kan være en udemærket ide for at undgå at området benyttes som langtidsparkering for Lufthavnen. Myndighederne skal dog tage hensyn til, at der er 3-4 haveforeninger i området, som vil blive berørt af eventuelle parkeringsrestriktioner. Der er mange kolonihaveejere som benytter deres kolonihave i hele sommerhalvåret. Det gælder både ældre beboere, og andre som har bil og derfor behov for en P-licens. Det kan løses meget simpelt, ved at give kolonihaveejere ret til at erhverve en P-licens på samme vilkår som de øvrige beboere i området. Selv opsiger vi vores P-licens i København i sommerhalvåret, og ville uden problemer kunne bestille en til Amager i samme periode.

Svar til: Høring 57435 af: Mika Juul

APPLICATION DATE

13. juni 2022

SVARNUMMER

45

INDSENDT AF

Mika Juul

BY

Frederiksberg

POSTNR.

1954

ADRESSE

Hostrups Have 58

HØRINGSSVAR

Som beboer i haveforeningen HF Formosa i området ville det være en stor gene og besværliggøre meget, når man skal benytte sit haveforeningshus og ikke ville kunne parkere i nærheden natten over, eller have gæster, uden det bliver meget dyrt.

Svar til: Høring 57435 af: Jette Strand Jørgensen

APPLICATION DATE

13. juni 2022

SVARNUMMER

44

INDSENDT AF

Jette Strand Jørgensen

BY

V

POSTNR.

1673

ADRESSE

Ullerupgade 2

HØRINGSSVAR

Jeg håber, at der bliver mulighed for udstedelse af gratis beboerlicens til os med kolonihavehus.

Hvis forslaget går på at begrænse pendlerparkering og langtidsparkering i forhold til lufthavnsbrugere (ferierejsende) behøver 3 timers parkeringen vel ikke være fra 8-22? Jeg mener, at have set et tidligere forslag der hed 8-16?

Med venlig hilsen

Jette Strand

HF Formosa

Svar til: Høring 57435 af: Anita Hammer

APPLICATION DATE

12. juni 2022

SVARNUMMER

43

INDSENDT AF

Anita Hammer

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Krimsvej 11A st th

HØRINGSSVAR

Overordnet er jeg meget tilfreds med indførelsen af tidsbegrænset parkering, så vi kan slippe af med fx lufthavnsarkering. Især er jeg tilfreds med, at Krimsvej-området er kommet med i de nyeste planer, ellers var al lufthavnsarkeringen havnet her som det eneste sted langs Metrolinjen.

Dog vil jeg foreslå, at Krimsvej-zonen og Amager Strand-zonen slås sammen. Krimsvej-zonen er væsentlig mindre end alle de andre zoner, og det kan blive meget svært eller umuligt at finde en plads i det lille område, hvis man kommer sent hjem.

Jeg vil også foreslå, at tidspunktet for de 3 timers begrænsning bliver kl. 8-21, så det er muligt at få gæster til den gængse, danske spisetid.

Svar til: Høring 57435 af: Martin Enghoff

APPLICATION DATE

11. juni 2022

SVARNUMMER

42

INDSENDT AF

Martin Enghoff

BY

København

POSTNR.

2300

ADRESSE

Signelilvej 46

HØRINGSSVAR

Som en af de rigtig mange beboere i kolonihaveforeningerne, hvis veje, som iøvrigt er privat fællesvej for vores forening, bliver omfattet af de nye parkeringszoner, så er det for mig (og alle de hundredvis af andre kolonihavefolk) utrolig vigtigt, at kommunen prøver at få de biler, som vi parkerer med på vores veje, til også at blive omfattet af muligheden for en form for parkeringslicens. Der er hundredvis af folk, som bebor deres haver i 4-6 mdr om året, og har gjort det i generationer. Kolonihaverne kom før alle villaerne!. Med den foreslået ordning mister vi muligheden for at bo i vores haver om sommeren, eller dvs. dem af os, som er afhængig af at have en bil til rådighed til at kunne køre på arbejde, eller fordi de er ældre, eller af mange andre årsager. Som kommunen foreslår nu, så er det kun folk med folkeregisteradresse, der vil kunne få parkeringslicens. Da de fleste (eller alle), der bor i kolonihaverne om sommeren, ikke har folkeregisteradresse her, så er vi ikke omfattet af beboerlicens. Kommunen må da kunne komme op med en ordning, hvor hensynet til alle kolonihave folket ikke bliver sat tilside. Der er ingen af kolonihaveforeningerne, der har parkering inde i haveforeningerne og heller ingen, der har mulighed for at lave det. Husk også at kommunen på et beboermøde/høring allerede i 2015 blev gjort opmærksom på forholdene for kolonihaverne, og at kommunen dengang lovede at kigger på mulige løsninger. Det er jo på ingen måde sket, og det som bliver fremlagt har på ingen måde tage højde for kolonihaverne. Det er selvfølgelig vigtigt, at man laver en ordning som får stoppet generende pendler og ferieparkering omkring metro stationerne, men at man så man bare kaster kolonihavetfolket under bussen, som vel og mærke ikke udgør noget parkeringsproblem, det er ganske enkelt for galt og jeg håber meget at man fra kommunens side prøver at finde en løsning, selvom man er nødt til at tænke udover standard måden at lave parkeringszoner på.

Mvh Martin Enghoff - Signelilvej 46

Svar til: Høring 57435 af: Birgitte Lind Petersen og Jacob Rossen Petersen

APPLICATION DATE

11. juni 2022

SVARNUMMER

41

INDSENDT AF

Birgitte Lind Petersen og Jacob Rossen Petersen

BY

København Ø

POSTNR.

2100

ADRESSE

Fiskedamsgade 2 3.tv

HØRINGSSVAR

Kære Teknik- og miljøforvaltning

Vi bor på Østerbro 6 mdr. om året hvor vi betaler parkeringslicens og dermed har adgang til parkering døgnet rundt. De øvrige 6 mdr. bor vi i kolonihaveforeningen HF Strandbo, der strækker sig mellem Amager Strand og Engvej. Vi bruger således ikke den plads vi betaler for på Østerbro i de 6 mdr. om året vi bor på Amager. Sådan har vi valgt at bo siden 2001 og det håber vi at kunne blive ved med uden yderligere udgifter. Da vi ikke har mulighed for at skifte folkeregisteradresse i de 6 mdr. vi bor i vores kolonihave har vi dermed heller ikke mulighed for at få en beboerlicens her. Men vi bor her på lige fod med vores naboer i villaerne omkring os og har derfor som de, brug for at kunne parkere vores biler hvor vi bor. De beboere i haveforeningen som har bil parkerer langs foreningens arealer og optager dermed ikke pladser ved metrostationen Amager Strand eller øvrige villaveje i kvarteret. Vi håber derfor at det med den nye ordning bliver muligt at få udstedt en beboerlicens gældende for den tidsramme hvor vi må bebo vores kolonihavehuse.

Dbh Birgitte Lind Petersen og Jacob Rossen Petersen

Svar til: Høring 57435 af: Clara Reeh

APPLICATION DATE

11. juni 2022

SVARNUMMER

40

INDSENDT AF

Clara Reeh

BY

København V

POSTNR.

1669

ADRESSE

Flensborggade 43 1. t.h.

HØRINGSSVAR

Jeg er kolonihaveejer i H/F Strandbo og bor sammen med min forlovede i vores kolonihave i hele sommerperioden, hvor det er lovligt. Vi finder det urimeligt, hvis vi i fremtiden bliver nødsaget til at betale parkeringsafgift for at køre på genbrugspladsen, arbejde, handle ind m.v. Ud over det bor der både ældre, svagtgående mennesker og børnefamilier i Strandbo, som er afhængige af deres biler for at få hverdagen kan gå op.

Hvis problemet er, at parkeringspladserne bliver taget af lufthavnsbrugere, synes jeg det er uretfærdigt, hvis det skal gå ud over os, som har betalt mange penge for at have vores kolonihave som bopæl 6 måneder om året.

Vi håber, at vi som kolonihaveforening vil blive tilbudt parkeringslicens på ligefod med øvrige beboere. Eller som minimum i den halvårige periode, hvor det er tilladt at bo i haveforeningen.

Svar til: Høring 57435 af: Kurt ivarsen

APPLICATION DATE

11. juni 2022

SVARNUMMER

39

INDSENDT AF

Kurt ivarsen

BY

Kbh s

POSTNR.

2300

ADRESSE

Signelilvej 59 (H/F Strandbo)

HØRINGSSVAR

Som sommerbeboer her i strandbo maj-oktober, kan jeg godt forstå de fastboende i området er godt irriteret over alle de mange parkerede

biler fra langtidsrejsende til lufthavnen og pendlere med metroen til byen. derfor synes jeg det er unfair at ramme os sommer beboere her

i området, da der i de 30 år vi har haft vor andelshave aldrig har været de problemer, før folk har opdaget hvor nemt der er at parkere her

i området for at spare for langtids parkerings afgift i lufthavns området. Så en sommerparkerings licens til os i haveforeningerne ville være

på sin plads.

Mvh kurt ivarsen

Svar til: Høring 57435 af: Jane Ivarsen

APPLICATION DATE

11. juni 2022

SVARNUMMER

38

INDSENDT AF

Jane Ivarsen

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Signelilvej 59

HØRINGSSVAR

Som beboer i andelshaveforeningen Strandbo vil jeg kraftigt opfordre til en fornuftig løsning på parkeringen i området. En mulig løsning kunne være parkeringstilladelse på 1/2 år samt et passende antal tilladelser til vores gæster i sommer perioden. I stedet for 3 timers parkering kunne 6 timer være en løsning både for strandgæster og arrangementer på stranden.

Håber på jeres forståelse

Venligst

kurt& Jane Ivarsen

Svar til: Høring 57435 af: Mogens Lundqvist

APPLICATION DATE

10. juni 2022

SVARNUMMER

37

INDSENDT AF

Mogens Lundqvist

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Hedegaardsvej 171

HØRINGSSVAR

Det er ikke rimeligt, hvis man ikke kan få beboerlicens, når man bor i have i området. Som haveejer har vi ikke folkeregisteradresse her, men som krævet folkeregisteradresse andet sted.

Vi betaler grundskyld/ejendomsskat til kommunen, så derved bidrager vi også. Og for os er det endda en del af vores grund, som er udlagt til vej og parkeringsareal.

Nu har vi været udsat for parkeringsgener i mange år, så vi føler det urimeligt netop at skulle blive ramt af restriktioner.

Parkeringsbegrænsning på 3 timer i dagtimerne lyder fornuftigt. Men måske ikke til sent om aftenen.

Svar til: Høring 57435 af: Lars Lyng

APPLICATION DATE

10. juni 2022

SVARNUMMER

36

INDSENDT AF

Lars Lyng

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Strandbo

BY

København

POSTNR.

2300

ADRESSE

Rundholtsvej 11,1.tv

HØRINGSSVAR

Vedr P-zone Amager Strand,

Som flittig bruger og indehaver af kolonihave i haveforeningen Strandbo vil opfordre til at give have ejerne en mulighed for ubegrænset parkering . Tidsbegrænset parkering forringer brugsmuligheden af vores have kraftigt, da man ofte har behov for mobiliteten ved en bil ifm job, indkøb, havearbejde .

Jeg har forståelse for at man vil begrænse f.eks strandgæster, pendlere og lufthavns rejsende som ikke har daglig gang og tilknytning , men forstår ikke det skal ramme en forening som har mange års fast tilknytning og dagligt behov i stor del af året .

Svar til: Høring 57435 af: Laursen

APPLICATION DATE

9. juni 2022

SVARNUMMER

35

INDSENDT AF

Laursen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Kristian Bjørn Laursen

BY

København K

POSTNR.

1052

ADRESSE

Herluf Trolles Gade 12, 4

HØRINGSSVAR

Vi bruger vores kolonihave i HF Strandbo i det halve år vi må og med det her nye forslag vil det stærkt begrænse os, da vi skal til institutioner, arbejde, indkøb osv. det vil klart blive besværligtgjort hvis det her forslag bliver gennemført. I kolonihaveforeningen er vi mange forskellige mennesker, ældre og yngre der parkerer på vejen. Der er ikke plads til p-pladser på vores små grunde, som det er i dag og vi vil ej heller have for meget trafik på vores smalle veje her.

Det vi kan se som en løsning kunne være en kolonihavelicens der udstedes fra april til oktober.

Svar til: Høring 57435 af: Lotte Thirstrup Hasen

APPLICATION DATE

8. juni 2022

SVARNUMMER

34

INDSENDT AF

Lotte Thirstrup Hasen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Formand, Ejerforeningen Twister

BY

Kbh.S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Amager Strandvej 110B, 13.tv

HØRINGSSVAR

Tak for et godt og informativt borgermøde i sidste uge på Filipsskolen. Dejligt med et positivt tiltag for at gøre parkeringssituationen omkring vores boliger bedre. For at vi ikke fremover skal leve med begrænsninger i stedet for muligheder for at vores liv kan fortsætte som i dag, foreslår jeg følgende vedrørende parkeringslicenser ud over dem, som blev nævnt:

- gæstelicenser i det omfang, man har brug for og ikke kun 10 styks årligt
- håndværkerlicenser
- medarbejderlicenser, som udstedes på årsbasis
- kolonihavelicenser, som udstedes årligt ligesom beboerlicenserne

Disse burde man kunne få udstedt på samme måde som de almindelige beboerlicenser og lånebilslicenser på en website til formålet, hvor man vinger af, hvad man har brug for. Det er kun et spørgsmål om, hvor mange muligheder, der skal oplyses - smart og nemt.

På Amager Strandvej længere mod syd er det muligt at parkere i fire timer, hvorfor ikke også give vores Strandvej de samme fire timer til strandgæster?

Jeg er sikker på, at ovenstående vil gøre rigtig mange tilfredse og give følelsen af, at vi stadig er frie mennesker ud over at komme af med pendler- og langtidspakeringerne. Muligheder frem for begrænsninger, det er det, det hele handler om.

Svar til: Høring 57435 af: Jonathan Gelvan

APPLICATION DATE

8. juni 2022

SVARNUMMER

33

INSENDT AF

Jonathan Gelvan

BY

København V

POSTNR.

1669

ADRESSE

Flensborggade 43 1th

HØRINGSSVAR

Vi er kolonihaveejere i H/F Strandbo. Som så mange andre, bor vi i vores kolonihave i den halvårige sommerperiode, hvor det er lovligt. Vi finder det ikke rimeligt, hvis vi bliver nødsaget til at betale parkeringsafgift for at køre på arbejde, genbrugsplads, handle ind m.v. når vi bor her i den halvårige periode.

Der bor ydermere ældre, svagtgående mennesker og børnefamilier, som er afhængige af deres biler for at få hverdagen til at hænge sammen. Kan det være rigtigt, at vi betale for at kunne handle ind eller hente og bringe børn til børnehave fremover? Hvis problemet er, at parkeringspladserne bliver taget af lufthavnsbrugere, bør dette ikke gå ud over os, som har betalt millionbeløb for at kunne bo i en kolonihave 6 måneder om året.

Vi opfordrer på det kraftigste til, at kolonihaveforeninger tilbydes parkeringslicens på ligefod med øvrige beboere. Eller som minimum i den halvårige periode, hvor det er tilladt at bo i haveforeningen.

Svar til: Høring 57435 af: Jonas Diness

APPLICATION DATE

8. juni 2022

SVARNUMMER

32

INDSENDT AF

Jonas Diness

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Engvej

HØRINGSSVAR

Det kan være en fin idé at begrænse mulighederne for parkering i området, så man undgår at folk stiller bilerne lidt væk fra lufthavnen, når de tager på ferie.

Imidlertid burde begrænsningen udvides til fx 6 timer så fx strandgæster og andre besøgende ikke skal betale.

Som mange andre skriver, bør man også tage højde for, at der findes mange haveforeninger i området, hvor folk fuldt lovligt overnatter eller bor i sommerhalvåret uden at have folkeregisteradresse dér. Det ville være til unødigt ulempe for disse haveejere at afskære dem fra tidsubegrænset parkering, når de er i deres haver. Det bør derfor gøres muligt for ejere af fritidshuse i området at søge om beboerlicens på lige fod med andre beboere.

Svar til: Høring 57435 af: Paul Weng Nielsen

APPLICATION DATE

8. juni 2022

SVARNUMMER

31

INDSENDT AF

Paul Weng Nielsen

BY

København Ø

POSTNR.

2100

ADRESSE

Svendborggade 2, 4.tv

HØRINGSSVAR

Som ejer af en kolonihave i H/F Strandbo, beliggende med udgang til Amager Strandvej (nr. 200), ønsker jeg på det kraftigste at opfordre til, at det bliver muligt, for ejere af kolonihaver, at anskaffe sig en parkeringstilladelse til p-zonen ved Amager Strand, på trods af at man ikke har folkeregisteradresse der.

Paul Weng Nielsen

Svar til: Høring 57435 af: Kim Nielsen

APPLICATION DATE

8. juni 2022

SVARNUMMER

30

INDSENDT AF

Kim Nielsen

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Engvej 67M

HØRINGSSVAR

Jeg er beboer i H/F Strandbo i et kolonihavehus hvor vi er i sommerhalvåret. Jeg mener derfor vi bør kunne få gratis beboerlicens på lige fod med øvrige beboere. Vi har folkeregisteradresse i vores lejlighed, da vi kun må bo i kolonihaverne i sommerhalvåret. Det vil være en kæmpe parkeringsudgift, hvis vi skal til at betale for parkering selvom vi er beboere.

Bedste hilsener

Kim Nielsen, beboer Engvej 67M

Svar til: Høring 57435 af: Peter Mejlby

APPLICATION DATE

8. juni 2022

SVARNUMMER

29

INDSENDT AF

Peter Mejlby

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Signelillevej 68

HØRINGSSVAR

Vi har, ligesom mange andre, et kolonihavehus i haveforeningen Strandbo. Vi bor her fast i sommerperioden og således behov for bil ifm transport til at arbejde, indkøb etc. Vi har et stort behov for at kunne parkere et sted udenfor kolonihaven, uden at skulle betale hver tredje time. Har forståelse for at behov for opstramning på regler i området, særligt ift de mange pendlere eller rejsende fra lufthavnen man oplever der parkerer i området. Vil dog være meget ønskeligt at os med adresse i haveforening som secondary home kan købe parkeringslicens, som gælder mellem april og oktober som er den periode vi har mulighed for fast at bo i vores andelshus. Mvh. Peter Mejlby

Svar til: Høring 57435 af: Bo Jacobsen

APPLICATION DATE

8. juni 2022

SVARNUMMER

28

INDSENDT AF

Bo Jacobsen

BY

Rødovre

POSTNR.

2610

ADRESSE

Damhusdalen 56

HØRINGSSVAR

Vi stilles meget dårligt, som kolonihaveejer i Engbo Engvej, hvis der indføres 3 timers parkering i området. Da vi er mange kolonihaveejere, der ikke har folkeregister adresse i København og derved ikke får mulighed for at købe p-licens.

Det kan ikke være rigtigt, at vi skal bondefanges fordi der er mennesker, der parkere i området når de skal rejse.

Vi må som minimum sidestilles med de beboere omkring p licens når vi ejer kolonihaver i området.

hvorfor må vi ikke parkere i området? Mange kommer længere væk fra, og er ældre mennesker, nu kan de så ikke længere tage deres bil til deres eget kolonihavehus.

Det kan umuligt være meningen med p zone.

P zone er en god ide, så folk ikke holder der, når de rejser fra lufthavnen. Men i rammer en masse mennesker der rent faktisk ejer beboelse i kommunen som kolonihaverne. Det kan i ikke ignorere at tænke ind i en løsning.

Håber der er en voksen til stede der tænker p zone planen og p licens igennem, så den rammer de rigtige og ikke os der har ejet kolonihavehus i området i mange år.

Svar til: Høring 57435 af: Bo Skjold Christensen

APPLICATION DATE

8. juni 2022

SVARNUMMER

27

INDSENDT AF

Bo Skjold Christensen

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Tom Kristensens Vej 13

HØRINGSSVAR

Kolohaveejere er beboere i området en stor del af året og derfor bør have samme muligheder som de faste beboere.

Svar til: Høring 57435 af: Kristine Mortensen

APPLICATION DATE

8. juni 2022

SVARNUMMER

26

INDSENDT AF

Kristine Mortensen

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Signelilvej 37

HØRINGSSVAR

Som kolonihaveejer i HF Strandbo med ret til beboelse halvdelen af året, mener jeg det kun må være rimeligt at kolonihaveejere kan få tildelt p-tilladelse (som min. i sommerhalvåret) på lige vilkår med øvrige beboere i området.

Svar til: Høring 57435 af: Annette

APPLICATION DATE

8. juni 2022

SVARNUMMER

25

INDSENDT AF

Annette

VIRKSOMHED / ORGANISATION

H/F Strandbo

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Engvej 65x

HØRINGSSVAR

Da jeg ejer en andelskolonihave med ret til beboelse fra 1/4 til 1/10, mener jeg det absolut er ret&rimeligt at vi kolonihave folk også skal have p-tilladelse.

Svar til: Høring 57435 af: Martin Bigum

APPLICATION DATE

8. juni 2022

SVARNUMMER

24

INDSENDT AF

Martin Bigum

BY

Frederiksberg

POSTNR.

1806

ADRESSE

Jacobys Alle 23

HØRINGSSVAR

Vi har som familie haft vores kolonihavehus i Haveforeningen Strandbo siden år 2000. Mange, mange nætter overnattes der i perioden fra maj til oktober. Hvordan skal vi kunne være i døgn drift i vores kolonihavehuse, hvis der skulle opstå den dybt alarmerende situation at der indføres tre-timers parkering, eller kun p-licens til kvarteres parcelhusejere? Et kolonihavehus er IKKE en nyttehave, hvor man IKKE må overnatte: Hele familier lever herude. Biler bruges -udover at få en til og fra arbejde- til at fragte småbørn og svagtgående herud i. De bruges til at køre haveaffald, nybeplantninger og tømmersager i, og til at fragte tung bagage til flere måneders ophold, til at køre indkøb til lågen så man ikke slæber sig en pukkel til ned ad de lange gange. Jeg foreslår bestemt at der oprettes en særlig p-licens til Haveforeningen Strandbo: De bedste mest håbefulde hilsener om en forståelse for Haveforeningens Strandbos særegenhed: Martin Bigum, kunstner, og Pernille Egeskov, kunstner og Miranda og Siska, 22 og 18 år

PS: Strandbo blev oprettet i 1930, parkering har aldrig været et problem før nu i 2022-23

Svar til: Høring 57435 af: Katja Iversen

APPLICATION DATE

8. juni 2022

SVARNUMMER

23

INDSENDT AF

Katja Iversen

BY

Koebenhavn

POSTNR.

2300

ADRESSE

Signelilvej83

HØRINGSSVAR

Jeg vil foreslaa, at ogsaa kolonihave-beboere faar fuld og ikke-tidsbegrænset parkerings-tilladelse til omraadet paa lige fod med folkeregister registrerede borgere.

Svar til: Høring 57435 af: Lena Thornholm

APPLICATION DATE

6. juni 2022

SVARNUMMER

22

INDSENDT AF

Lena Thornholm

BY

København k

POSTNR.

1430

ADRESSE

Bodenhoffs plads 7

HØRINGSSVAR

Det er en stor forbedring for området at der nu er et forslag om 3 timers tidsbegrænset parkering ved Femørens område. Da jeg og andre andelshavere har adresse i Andelshaveforeningen AH Elmely i sommermånederne, og betaler ejendomsskat til Københavns Kommune, finder jeg det yderst rimeligt at vi for mulighed for at ansøge om beboerlicens.

Svar til: Høring 57435 af: Søren Pedersen

APPLICATION DATE

6. juni 2022

SVARNUMMER

21

INDSENDT AF

Søren Pedersen

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Hedegaardsvej 191

HØRINGSSVAR

Vis os små folk nåde. Undskyld jeg spilder jeres tid og min da i ingen nåde har for os gamle kolonihave folk.

Svar til: Høring 57435 af: Katka Arentsen

APPLICATION DATE

6. juni 2022

SVARNUMMER

20

INDSENDT AF

Katka Arentsen

BY

Kbh D

POSTNR.

2300

ADRESSE

Signelilvej 31

HØRINGSSVAR

Nej til tilbud om tidsbegrænset parkering. Det stykke vej der parkeres på. Sneryddes om vinteren i tilfælde af sne. Halvdelen af rabatten med græs og vilde blomster passes af beboer af Haveforening Strandbo.

Nej til kontrakt tilbud om ændring af nuværende parkerings forhold. Gældende for Amagerstrandvej 198 /Signelilvej 31

Svar til: Høring 57435 af: Nastja Arcel

APPLICATION DATE

5. juni 2022

SVARNUMMER

19

INDSENDT AF

Nastja Arcel

BY

Copenhagen

POSTNR.

1420

ADRESSE

Dronningensgade 73 A 3.sal

HØRINGSSVAR

Til kbh Kommune. Vi har, ligesom mange andre, et kolonihavehus i haveforeningen Strandbo. Det er ofte vores sommer adresse hvofra vi kører på arbejde, handler ind, henter børnebørn osv. Vi har et stort behov for at kunne parkere et sted udenfor kolonihaven, uden at skulle betale hver tredje time. Har Københavns Kommune taget højde for alle de mennesker, som bor i haveforeningerne i området i alle sommermånederne? Kunne man forestille sig at man kunne købe en parkeringslicens, som gælder mellem april og oktober? Det ville være en god løsning, og jeg ved at tusidnvis af mennesker ville ånde lettet op, da der er mange haveforeninger på Amager. Vi håber at blive hørt. Mvh Nastja Arcel og Mikael Fock.

Svar til: Høring 57435 af: Mette Christiansen

APPLICATION DATE

4. juni 2022

SVARNUMMER

18

INDSENDT AF

Mette Christiansen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

BRODERS

BY

KBH s.

POSTNR.

2300

ADRESSE

Amager Strandvej 140G

HØRINGSSVAR

Jeg kan kun tilslutte mig 3 timers parkering, hvis de erhvervsdrivende får parkeringslicens.

Svar til: Høring 57435 af: Annett Bech

APPLICATION DATE

3. juni 2022

SVARNUMMER

17

INDSENDT AF

Annett Bech

BY

Søborg

POSTNR.

2860

ADRESSE

Høje Gladsaxe 39, 14 th

HØRINGSSVAR

Vi, som kolonihaveejere, burde på lige fod med husejere, få p- licens, da vi er mange der bor der i sæsonen . Andet ville være en urimelig forskelsbehandling, som vil give os store problemer

Svar til: Høring 57435 af: Eva Lunderskov

APPLICATION DATE

3. juni 2022

SVARNUMMER

16

INDSENDT AF

Eva Lunderskov

BY

Kbh K

POSTNR.

2300

ADRESSE

Signelilvej 51

HØRINGSSVAR

Jeg ønsker at gøre opmærksom på at vi i strandbo andels kolonihave forening har brug for muligheden for at få en beboer licens, gerne hele året men hvis dette ikke er mulig så i kolonihave sæsonen fra 1/4-31/10.

haverne er godkendt til beboelse med overnatning.

alternativt bør vi have ret til parkering på den private del af Amager strandvej (det smalle spor på indersiden af hovedvejen, som vi som forening så vidt vides stadig ejer men som er eksproprieret til offentlig privat vej.

Svar til: Høring 57435 af: Elise From

APPLICATION DATE

3. juni 2022

SVARNUMMER

15

INDSENDT AF

Elise From

BY

Årslev

POSTNR.

5792

ADRESSE

Egevej 19

HØRINGSSVAR

Jeg skrev et hørings svar d 2/6, som jeg ikke kan se, måske lagt det forkert ind.

Jeg bor i sommerhalvåret i kolonihaven Strandbo.

Jeg vil stærkt tilslutte mig nedenstående svar fra Jesper Byrdorf og andre der mener det er urimeligt at kolonihaveejere ikke kan få P licens. Og at 3 timers parkering er for kort tid.

Svar til: Høring 57435 af: Henrik Bonde

APPLICATION DATE

3. juni 2022

SVARNUMMER

14

INDSENDT AF

Henrik Bonde

BY

København s

POSTNR.

2300

ADRESSE

Syriensvej 30

HØRINGSSVAR

Vi har ofte middagsgæster på hverdage fra kl. 17.30, så det er meget forstyrrende for den gode middagsstemning, at vi med den nye parkeringsbegrænsning 8-22 må smide gæsterne hjem kl. 20.30. Det er også synd for de gamle enlige personer, som måske endelig er kommet ud for at være sociale, at de skal underlægges sådanne sociale begrænsninger, blot fordi de stadigvæk kan køre i egen bil og gratis for samfundet, fremfor fx at bruge FlexTrafik, som skatteborgerne er med til at financiere. En mere lempelig ordning ville være at foretrække, fx 8-19, for så kunne gæsterne ankomme fra kl. 16 helt uden disse begrænsninger. Det tager 15 min at gå til metroen fra min bopæl, så vi har ikke pendlere holdende her.

Svar til: Høring 57435 af: Jesper Byrdorf

APPLICATION DATE

2. juni 2022

SVARNUMMER

13

INDSENDT AF

Jesper Byrdorf

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Signelilvej 60

HØRINGSSVAR

Det presserende problem for området på Østamager er at rejsende fra CPH bruger området som langtidsparkering. Ønsket er at få den gruppe af personer til enten at bruges CPH's parkeringsmuligheder eller at komme til lufthavnen med tog/metro. Amager Øst har strand og mange nye boliger og en masse kolonihaver, der har været beliggende i området langt før mange af de fast boliger blev opført. Strand bo H/F som jeg bor i har overnatningstilladelse det vil sige det er fuldt legalt at overnatte i perioden 1. april t.o.m 31. oktober. Det er derfor urimeligt at vi ikke skal kunne indløse en p-licens til området, vi har ligeså stor ret til parkering som andre med bolig i området. Ligeledes synes jeg ikke det er rimeligt at gæster til Amager Strand kun skal kunne nyde stranden i 3 timer. Det er ikke alle der er i stand til at tage metroen til stranden. Ældre, handicappede, børnefamilier. Summa summarum, dem man ikke ønsker skal parkere i området er dem der skal rejse fra CPH og parkerer deres biler i dage/ uger. P-licens til alle der har en bolig i området er derfor nødvendigt og rimeligt og et strandbesøg er normalt ikke kun 3 timer så 6 timers parkering ville være mere rimeligt.

Svar til: Høring 57435 af: Stine Vand

APPLICATION DATE

2. juni 2022

SVARNUMMER

12

INDSENDT AF

Stine Vand

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Filipskolen

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Amager Strandvej 124A

HØRINGSSVAR

På vegne af skolebestyrelsen på Filipskolen, Amager Strandvej 124 A, 2300 Kbh S, skrives dette. Vi som skole, er positiv stillede over for forslaget om 3-timers tidsbegrænset parkering i Amager Strand. Dog håber vi meget på, at det medtænkes, at der gives parkeringstilladelser til skolens ansatte, så de kan parkere længere tid end 3-timer ved skolen, mandag til fredag. Alt andet ville være meget urimeligt overfor de ansatte på Filipskolen.

Hvis ikke der gives parkeringstilladelser til skolens ansatte, kan vi i skolebestyrelsen have en bekymring om, at medarbejder vil forlade skolen og deres ansættelsesforhold, hvis parkeringssituationen er 3-timers parkering. Skolen er en privatskole og det betyder, at mange af vores ansatte kommer langvejs fra og er afhængig af deres bil og mulighed for at parkere ved skolen. Derfor ser vi, at parkeringstilladelser til skolens ansatte, er en nødvendighed.

Svar til: Høring 57435 af: John Bergqvist

APPLICATION DATE

2. juni 2022

SVARNUMMER

11

INDSENDT AF

John Bergqvist

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Signelilvej 53

HØRINGSSVAR

Supplement til høringssvar nr. 5. Orientering til ikke lokalkendte. H/F Strandbo er beliggende Amager Strandvej nr. 198 og nr. 200, Signelilvej, Tovelillevej nr. 69 og nr. 71 samt Engvej nr. 65 og nr. 67.

Venligst

John Bergqvist, Signelilvej 53, 2300 Kbh. S.

Svar til: Høring 57435 af: Eva Sommermark

APPLICATION DATE

1. juni 2022

SVARNUMMER

10

INDSENDT AF

Eva Sommermark

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Kong Volmers Vej 11

HØRINGSSVAR

Det lyder bureaukratisk at skulle søge digitalt om gæstelicens. Ikke alle har den digitale mulighed. Måske mere fleksibelt med en P-blok til beboerne. Her kan man så selv udfylde med dato, registreringsnr. på gæstebilen, egen navn og adresse. Og noget nemmere at administrere ved spontane besøg.

Svar til: Høring 57435 af: Isak A Petersen

APPLICATION DATE

31. maj 2022

SVARNUMMER

9

INDSENDT AF

Isak A Petersen

BY

kbh S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Palermovej 1. 4sal TV

HØRINGSSVAR

Jeg bakker op om at kolonihavehus ejere i p zonerne skal have ret til P licenser, alt andet vil være helt hen i vejret

Svar til: Høring 57435 af: Britha Petersen Petersen

APPLICATION DATE

31. maj 2022

SVARNUMMER

8

INDSENDT AF

Britha Petersen Petersen

BY

København

POSTNR.

2300

ADRESSE

Kastrupvej 98B 3. th

HØRINGSSVAR

Det er ikke fair hvis kolonihavehusejere ikke kan få en p licens, de har vel også ret til at parkere hvor de er/opholder sig mv. der bliver trods alt også betalt skat fra disse foreninger, og beboerne handler lokalt og skaber et hyggeligt input i byens rum, tænk hvis de forsvinder.

Svar til: Høring 57435 af: Winni Petersen

APPLICATION DATE

31. maj 2022

SVARNUMMER

7

INDSENDT AF

Winni Petersen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Yogawinni.dk

BY

kbh S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Palermovej 1. 4sal TV

HØRINGSSVAR

Alle der ejer en kolonihave i p zonen skal have samme ret til P licens som en med adresse i zonen

Svar til: Høring 57435 af: Søren Petersen

APPLICATION DATE

31. maj 2022

SVARNUMMER

6

INDSENDT AF

Søren Petersen

BY

kbh S

POSTNR.

2300

ADRESSE

rodosvej 7 d 2th

HØRINGSSVAR

Det er ikke i orden at man som ejer af et kolonihavehus i parkerings zonen ikke kan få p licens, da det vil ødelægge hele grundlaget for at have en kolonihave. Det er fornuftigt på mange måder at lave tidsbegrænsning på parkering i Zonen, men det er ikke fornuftigt at ødelægge det for ca 500 kolonihave ejere der ikke kan få lov at parkere ved deres forening. Jeg kan simpelthen ikke se fornuften i at man som ejer af et kolonihavehus i zonen ikke kan få licens da man skal have folkeregister adresse i zonen.

Lad os nu være fair og give de kolonihavehusejere der er registreret hos KK som ejere ret til at få en p licens også

Svar til: Høring 57435 af: John Bergqvist

APPLICATION DATE

31. maj 2022

SVARNUMMER

5

INDSENDT AF

John Bergqvist

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Signelilvej 53, H/F Strandbo

HØRINGSSVAR

Jeg er tilhænger af forslaget om 3 timers tidsbegrænset parkering i Amager Strand. Vi og andre andelshavere bor i Andelshaveforeningen Strandbo i sommermånederne, og da vi har adresse i zonen i perioden og betaler ejendomsskat til Københavns Kommune, tænker jeg, at det er muligt for beboere i Strandbo at ansøge om beboerlicens.

Bedste hilsner

John Bergqvist

Svar til: Høring 57435 af: Jan Albrecht

APPLICATION DATE

30. maj 2022

SVARNUMMER

4

INDSENDT AF

Jan Albrecht

BY

Kbh S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Italiensvej 66

HØRINGSSVAR

Engvej er udlagt som grænse/fleksvej mellem parkeringszonerne Sundbyøster og Amager Strand, men metroen er allerede en naturlig grænse i forhold til parkering, da man skal ud af området for at krydse banen med bil. Derfor vil jeg foreslå, at området mellem Metroen og Engvej bliver en del af parkeringszone Sundbyøster i stedet for Amager Strand.

Svar til: Høring 57435 af: Jeanette Høgfeldt Hansen

APPLICATION DATE

30. maj 2022

SVARNUMMER

3

INDSENDT AF

Jeanette Høgfeldt Hansen

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Amager Strandvej 210

HØRINGSSVAR

3 timers parkering omkring Amager Strand og metro lyder fornuftigt, og gratis beboer licens og gæste parkering er kærkommen. Jeg er dog bekymret for om den "lille Amager Strandvej " er med i forslaget, for hvis ikke den er det, så ser jeg at alt pendler trafikken parkerer der, også bliver det umuligt for beboer og bruger af haveforeningen at få p pladser, men mest af alt at komme frem og tilbage og ind og ud af indkørsler. den vej er så lille, og er i forvejen hårdt ramt når der er arrangementer på Amager Strand eller varme sommerdage. Biler parkerer tæt på indkørsler op på kantstenen og i græsrabatten, det betyder at alt kørende trafik bliver mere eller mindre umuligt.

Som beboer på Amager Strand så kan jeg tilføje at vi i sommerperioden har problemer med at få tømt skrald, da hverken de store eller små skraldebiler kan komme ned af vejen, når den er tæt parkeret.

så jeg er for forslaget, bare i ikke glemmer vores lille vej

Svar til: Høring 57435 af: Nick Vikander

APPLICATION DATE

28. maj 2022

SVARNUMMER

2

INDSENDT AF

Nick Vikander

BY

København

POSTNR.

2300

ADRESSE

Richard Mortensens Vej 75, 1.T1

HØRINGSSVAR

Se pdf

MATERIALE:

hoeringparkering.pdf

Jeg støtter indførslen af parkeringsrestriktioner.

Den foreslåede model med tidsbegrænsning og gæsteparkering ville være en klar forbedring over den nuværende situation med gratis og ubegrænset parkering for alle.

Den nuværende situation er både uefficient og unfair.

Uefficient, fordi gratis og ubegrænset parkering tiltrækker alt for mange biler, selv dem, hvor de private fordele ved at parkere i området (herunder gåafstand til den endelige destination) er lavere end de tilhørende omkostninger (herunder utryghed fra øgede trafik i lokalområdet og ressourcer til vedligeholdelse af vejearealer).

Unfair, fordi de omkostninger, der opstår som følge af de mange udefrakommende køretøjer tiltrukket af gratis og ubegrænset parkering, faktisk betales af lokalbeboere, som i øvrigt kan have svært ved at parkere i nærheden af deres hjem.

Den foreslåede model vil hjælpe på begge fronter, ved at forhindre langtidsparkering af udefrakommende og ved at give lokalebeboere forrang.

Dog vil en alternativ model med parkering mod betaling være endnu bedre. Det var netop denne type model, som oprindeligt blev foreslået af Teknik- og Miljøforvaltningen, før politikerne valgte at gå videre med tidsbegrænset parkering.

Den store fordel med betalingsparkering er dens fleksibilitet, og at prisen kan fastsættes således, at den afspejler de marginale omkostninger forbundet med parkering, som f.eks. de ovenfor nævnte. Derimod er de implicite priser som følge af tidsbegrænset parkering enten for lave (dvs. gratis for de første 3 timer) eller for høje (dvs. uendelige høje efter 3 timer).

Jeg opfordrer kommunen til at lade sig inspirere af løsningen omkring Slusevej i Grønjordzonen (<https://www.kk.dk/dagsordener-og-referater/Teknik-%20og%20Milj%C3%B8udvalget/m%C3%B8de-07062021/referat/punkt-10>), som kombinerer tidsbegrænsning, betalingsparkering og privat parkeringskontrol på de pågældende private fællesveje. Der er ingen økonomisk grund til, at parkeringskontrol skal udføres af kommunen, da private virksomheder viser at være endnu mere effektive.

Afslutningsvis vil jeg påpege, at parkeringsrestriktioner er nogen af de få effektive kommunale redskaber til at mindske bilpendling til København, mens vi afventer muligheden for roadpricing. Således kan en "stram" parkeringspolitik bidrage til at nå målet i Kommuneplan 19 om, at højst 25% af alle tur skal være i bil.

Svar til: Høring 57435 af: Henning Olausson

APPLICATION DATE

24. maj 2022

SVARNUMMER

1

INDSENDT AF

Henning Olausson

VIRKSOMHED / ORGANISATION

G/F Strandbo

BY

København

POSTNR.

2300

ADRESSE

Signelilvej 18

HØRINGSSVAR

I forbindelse med etablering af 3 timers parkeringszoner langs Metroen, vil det være hensigtsmæssig at gøre det samtidig med de trafikale ændringer på vejene omkring Skolen Ved Sundet. Skiltningen med "indkørselsforbud" i morgentimerne omkring skolen, vil flytte pendler parkeringen til vejene langs med metro stationen Amager Strand.

Samtidig med etableringen, skal der være tydelig markeringer, hvor der må parkeres på de private fællesveje, så u hensigtsmæssige parkeringer undgås i sommerperioder og ved større events ved Amager Strandpark. Samtidig er det vigtigt, at inddrage lokaludvalg, grundejerforeninger og borgerne i forberedelsesarbejdet, så udformning og placering af skilte godkendes af bestyrelser og eventuelle grundejere.

Ligeledes at man løser udfordringen ved haveforeningen Strandbos parkeringer i åbningsperioden. Vejene omkring haveforeningen bliver ligeledes anvendt, som heltidsparkering af beboerne i foreningen. Vigtigt, at haveforeningens bestyrelse bliver hørt og inddraget i beslutningen.

Vh

Henning Olausson, Formand G/F Strandbo

3 timers tidsbegrænset p-zone i Lergravsparken udvidet

HØRINGSTYPE

Andet

OMRÅDE

Amager Øst

TIDSPERIODE FOR HØRINGEN

23. maj 2022 til 4. juli 2022

INDBENDELSESFRIST FOR HØRINGSSVAR

4. juli 2022

HØRING IKKE ÅBEN

Teknik- og miljøforvaltningen har i 2021 gennemført en analyse for mulighederne for etablering af nye parkeringszoner i København

Københavns Borgerrepræsentation har i forbindelse med vedtagelse af kommunens budget for 2022 den 7. oktober 2021, besluttet, at der skal indføres nye tidsbegrænsede parkeringszoner i store dele af København, blandt andet på Amager.

Forvaltningen foreslår at området omkring Uplandsgade indlemmes i den eksisterende tidsbegrænsede zone Lergravsparken. Forslaget til den udvidede kommende tidsbegrænsede parkeringszone Lergravsparken er i offentlig høring i perioden 23. maj - 4. juli 2022 forud for, at Teknik- og Miljøudvalget i september træffer endelig beslutning om etablering af zonen, som forventes at træde i kraft i marts 2023.

Forslaget i korte træk:

- Den tidsbegrænsede parkeringszone oprettes med 3 timers tidsbegrænsning på hverdage fra 08-22.
- Det betyder, at parkering er gratis for alle, men man kan maksimalt parkere 3 timer i tidsrummet 8-22 mandag til fredag.
- Beboere med adresse inden for den tidsbegrænsede zone kan ansøge om beboerlicens. Der udstedes max 1 licens pr. person over 18 år i husstanden. Licensen er gratis og undtager fra tidsbegrænsningen.
- Virksomheder med adresse i zonen kan få licenser til rene erhvervskøretøjer, der er tilknyttet virksomheden. Der er ikke begrænsning på antal erhvervslicenser. Licensen er gratis og undtager fra tidsbegrænsningen.
- Der vil blive etableret en ordning med gæstelicenser. Hver beboer inden for zonen over 15 år kan ansøge om max 10 gæstelicenser pr. person om året. Gæstelicensen gælder for én kalenderdag til det køretøj, som det er udstedt til.
- Parkeringszonen med tre timers tidsbegrænsning vil gælde på kommunale veje og private fællesveje inden for nedenstående område. Parkeringszonen vil ikke gælde på privat

grund/private veje

[Der afholdes borgermøde den 30. maj 2022.](#)

Teknik- og Miljøforvaltningen vurderer de indkomne hørings svar i august 2022, så de kan indgå i den politiske behandling af forslaget i september 2022. Du kan læse den politiske beslutning fra budgetaftale 2022 i linket nedenfor.

[M285 Udvidelse af parkeringszonerne i København - oprettelse af 15 tidsbegrænsede parkeringszoner](#)

Uddybende information om forslaget til den kommende parkeringszone kan findes i vedhæftede fil Kommende p-zone i Uplandsgade (under relateret materiale)

[pnglergravsparken udvidet.png](#)

[pdfkommende p-zone lergravsparken.pdf](#)

HØRINGSSVAR

ID	DATO	INSENDT AF	ORGANISATION	POSTNR	BY
5	04.07.2022	Jens Rastrup Andersen, formand	AB Christiansport	2300	København S
4	01.07.2022	Amager Øst Lokaludvalg		2300	København S
3	27.06.2022	Stine Lund	Andelsboligforening en Øresunds Have, bestyrelsen	2300	Kbh S
2	20.06.2022	Maria Jensen		2300	København S
1	28.05.2022	Nick Vikander		2300	København

Svar til: Høring 57439 af: Jens Rastrup Andersen, formand

APPLICATION DATE

4. juli 2022

SVARNUMMER

5

INDSENDT AF

Jens Rastrup Andersen, formand

VIRKSOMHED / ORGANISATION

AB Christiansport

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Amagerfælledvej 3,5 Tv, Amagerfaelledvej, 3 - 5tv

HØRINGSSVAR

Vi vil afgive et høringssvar på, at p-pladser i Vermlandsgade, på den del der ligger fra lyskrydset Uplandsgade/ Vermlandsgade (fra tankstationen) og frem mod Christmas Møllers Plads, til lyskrydset Vermlandsgade/Kløvermarksvej, skal høre til beboerlicensen AN.

Vi tænker at det må være en fejl der kan og skal rettes, at det stykke af Vermlandsgade fra lyskrydset til Kløvermarksvej er tegnet tilhørende Lergravsparkens parkeringszone (LP).

Pointen er; at det er os i AN der parkerer der i virkeligheden og i dagligdagen, og er tættest på vores parkeringszone.

Vi oplever i forvejen at der er mangel på p-pladser i området, så det er mange af beboere fra parkeringszone Amager Nord (AN) der parkerer på det nærmeste (nuværende gratis) stykke tilstødende AN (Amager Nord). Det vil ikke være muligt fremadrettet med det forslag der er sendt i høring.

Det vil være en naturlig forlængelse af den nuværende AN beboerlicens, at den udvides til at gælde i Vermlandsgade 2- Uplandsgade - og på begge sider af Vermlandsgade.

Det vil modsat være unaturligt, at AN beboerlicensen ikke gælder hele vejstykket fra begyndelsen af Vermlandsgade ved Christmas Møllers Plads og frem til krydset Uplandsgade - på begge sider. Og at det på den lige side af Vermlandsgade skifter beboerlicens midt på vejstykket virker underligt. Det kan opleves som at være en planlagt pengemaskine for parkeringsbøder.

Så vi håber med dette høringssvar at der er mulighed for en lille korrektion til at passe ind i de

lokale forhold.

Defacto er det uinteressant for parkering i resten af Vermlandsgade fra Uplandsgade til Laplandsgade/Prags Boulevard, da der ikke kan parkeres lovligt på strækningen.
https://kk.sites.itera.dk/apps/kk_pub2/pdf/2151_8290513888a5.pdf

MATERIALE:

vermlandsgade uplandsgade.jpg

vermlandsgade_uplandsgade.jpg



Svar til: Høring 57439 af: Amager Øst Lokaludvalg

APPLICATION DATE

1. juli 2022

SVARNUMMER

4

INDSENDT AF

Amager Øst Lokaludvalg

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Jemtelandsgade 3

HØRINGSSVAR

Lokaludvalgets høringssvar er vedhæftet

MATERIALE:

amager oest lokaludvalgs hoeringssvar vedr. parkeringszoner.pdf

**Sekretariatet for Amager Øst Lokaludvalg
Økonomiforvaltningen**



TMF Område for Parkering - Islands Brygge
Islands Brygge 37
2300 København S

Høringssvar vedr. parkeringszoner

Amager Øst Lokaludvalg vil gerne takke TMF for samarbejdet i forbindelse med afholdelse af borgermøder og med henblik på at indgive vores høringssvar.

Der er mange meninger om parkeringsmuligheder og de foreslåede zoners indvirkning på borgernes hverdag, så vi har i lokaludvalget anset det for vigtigt at belyse så manges synspunkter som muligt.

Overordnet fornemmer vi, at et flertal ser frem til at begrænse udefra kommende parkering i området, ikke mindst lufthavnsarkering.

I forbindelse med denne høring har vi holdt to borgermøder. Et borgermøde om zonen Sundbyvester 23/5, hvor der var omkring 60 fremmødte og et møde 30/5 om zonerne Sundbyøster, Amager Strand og Krimsvej, hvor der var omkring 150 fremmødte.

Sidst i vores høringssvar har vi listet alle statements og spørgsmål op, som kom på borgermøderne.

På baggrund af det vil vi gerne anbefale og fremhæve:

- Vi støtter tidsbegrænsning på 3 timer.
- Tidsrummet hverdage kl. 8:00-21:00 giver bedre mulighed for aftenbesøg.
- Ros til at Krimsvej er blevet inkluderet.
- For de beboere, der bor på grænsen mellem to zoneområder støttes, at der etableres flexzoner, så de har mulighed for at parkere på et område i den anden zone. F.eks. kan det overvejes at beboere, der bor mellem Backersvej og Grækenlandsvej får mulighed for at parkere i dette område selv om zonegrænsen er Kastrupvej, og tilsvarende at beboere mellem Engvej og Metroen får mulighed for at parkere i en del af Sundbyøster-zonen, da Amager Strand-zonen er delt op af metroen.

1. juli 2022

Sagsnummer
2022-0193088

Dokumentnummer
2022-0193088-2



Sekretariatet for Amager Øst
Lokaludvalg
Jemtelandsgade 3
2300 København S

Licenser og gæstelicenser er et kapitel helt for sig

Kolonihaveejere vil blive hårdt ramt, hvis de ikke kan få beboerlicens. Vi foreslår, at de får mulighed for at få licens i sommerhalvåret, og ikke samtidig i dette tidsrum kan bevare beboerlicensen i den del af byen, hvor de har deres helårsbopæl. De er BBR registrerede og kan flytte adresse om sommeren.

På mødet blev følgende yderligere problematiseret fra borgerne:

- Erhvervsvirksomheder, forretninger, hospital, skoler, plejehjem og andre bør kunne søge licens til deres medarbejdere.
- En særlig håndværkerlicens til håndværkere der arbejder med renovering mm hos borgerne.
- Flexzoner blev efterlyst i bredere forstand. En særlig opmærksomhed på Metroen, som skærer Amager Strand zonen over. Man har ikke meget glæde af at kunne parkere på den anden side af Metroen hvor der ikke er krydsningsmuligheder.
- Hvad gælder for delebiler uden fast plads?

Endelig vil vi gerne opfordre til park and ride ved ydre Metrostationer og S-togsstationer, som kan give færre biler inde i København.

Herunder borgerspørgsmål og statements som grupperes under emner.

Venlig hilsen

Susanne Møller
Formand for Amager Øst Lokaludvalg

Kommentarer fra borgermøde d. 23. maj 2022 vedr. parkeringszoner i Sundbyvester

Spørgsmål vedr. tidsrum

En borger ønsker tidsrummet udvidet til hele døgnet:

"Ligger det helt fast, at det er kl. 8 til 22? Os på Brydes Allé havde nok ønsket, at det var 3 timer hele døgnet, fordi det er så presset dernede"

Svar:

"Det ligger ikke helt fast, og det er i høring. Politikerne skal beslutte tidsrummet til september. Laver man det hele døgnet, er det meget ufleksibelt eksempelvis ift. at få gæster"

En borger efterspørger kortere tidsrum:

"Hvorfor til kl 22? Andre steder er det jo eksempelvis til kl 19?"

Svar:

"Det tager udgangspunkt i, at til 19 ikke er tilstrækkeligt, da man så kan parkere frit i aftentimerne. Og har det reelt set så en effekt? Det er en afregning af, at det skal have en effekt."

Spørgsmål vedr. licenser

Flere borgere efterspørger flere licenser:

"Jeg har tre børn med hver sin bil. Når mine børn kommer og besøger mig på en privat fællesvej, så skal de flytte bilen hver tredje time? Får vi licenser?"

Svar:

"I får gæstelicenser, som de kan bruge. Og det er KUN på hverdage, der er begrænsning"

Flere borgere finder det problematisk, at de ikke kan få licens til deres firmabil:

"Hvis jeg er en voksen og har beboerlicens, kan jeg så også få erhvervslicens til min bil, der er registreret på Fyn, men som jeg som håndværker har med hjem hver dag og bruger hver dag?"

Svar:

"Så kan du kun få 1 beboerlicens. Den ene bil skal derfor holdes på privat grund".

"Det lyder problematisk for håndværkere, der har en privatbil, men som hver dag kører hjem i deres firmabil?"

Svar: "Det har været oppe at vende, men hvis vi vil begrænse antallet af biler i området, er vi også nødt til at begrænse antallet af køretøjer, der kan få en licens".

"Hvad skal man gøre, hvis man bor alene som håndværker og har to biler?"

Svar: "Så skal man parkere den ene bil et andet sted, på privat grund eller under privat ordning."

Borger efterspørger medarbejderlicens:

"Hvis man arbejder under kommunen, kan man så få en licens den vej?"

Borger efterspørger hensyntagen til ældre og bevægelseshæmmede:

"Hvorfor har man set bort fra gamle mennesker, eller dem som er bevægelseshæmmede? Mange har brug for tilsyn af familiemedlemmer meget oftere, end andre har? Hvad gør man så, når alle gæstelicenserne er opbrugt?"

Spørgsmål vedr. afgrænsning og flexzoner

Flere borgere ønsker større zoner:

"Jeg forstår ikke, at det ikke kan være 1 stor zone? Er begrænsningen ikke for at undgå, at folk langtidsparkerer?"

Svar: "Ikke i alle zonerne"

"Som beboer i zonen vil jeg gerne kunne holde tættere på metroen, og det kan jeg ikke, for i lige netop den her zone er der ingen metro tæt på. Kan man ikke udvide zonen for at løse det?"

Svar: "Problemet er, at du så ikke bruger parkeringen i zonen til at parkere i nærheden af din bopæl, men for at komme hurtigere på arbejde, og det er ikke formålet."

Borgere ønsker mere fleksibilitet og overlap mellem zoner:

"Jeg har et grundlæggende problem med forslaget, da jeg bor på Kastrupvej. Jeg vil opfordre til, at os der bor meget tæt på, at der er en form for fleksibilitet, så man også kan benytte sig af den anden side af Kastrupvej parkeringsmæssigt. Jeg har behov for at kunne parkere relativt tæt på min bopæl."

Svar:

"Man kan lave flere fleks-strækninger. Men man skal også sikre, at de ikke alle blot skaber særligt parkeringspres i den ene zone. Der vil altid være et sted, hvor zonen skiller, men vi arbejder med fleks-strækninger i hele området. Måske skal der være flere."

"Det er vedtaget i flere omgange, og hver gang er der problemer.

Dem som ikke kan parkere, holder bare længere væk, hvor der ikke er en begrænset zone. Hvorfor ikke en samlet Amager-plan?"

Svar:

”Vi skal have et grundlag at gøre det på. At indføre parkeringszoner er jo en begrænsning af adgangen, så der skal være et behov for begrænsningen. Er der ikke en udfordring med parkering i et område, kan man ikke bare indføre begrænsninger. Og så er der også noget økonomi i det, da det koster penge. Vi har heller ikke parkeringstællinger syd for området Sundbyvester. Altså hvor nogle går ud og tæller bilerne, der holder, og hvor mange lovlige parkeringspladser, der er. Men der er en begrænset økonomi ift. det område, så det er ikke HELE byen, der bliver talt. Så vi ved heller ikke hvor højt parkeringspresset er i alle områder”.

Spørgsmål vedr. registrering og p-skive

Flere borgere spørger indtil en nemmere digital løsning:

”Hvorfor kigger man ikke på Frederiksberg Kommunes model? Der skal man ind på nettet og registrere, at man er parkeret. Så kan man ikke parkere længere end 3 timer, da appen registrerer det”

Svar:

”I Frederiksberg har de betalingsparkering, hvor de to første timer er gratis. Det her på Amager er ikke betalingsparkering, så det er ikke det samme”

”Kan man ikke bare bruge app-idéen?”

Svar:

”Nej, det er lovbestemt at bruge p-skive, hvis det er tale om tidsbegrænset parkering. De har ikke tidsbegrænset på Frederiksberg, de har bare de første to timer gratis”

”Der er meget selvbetjening i det her. Har I taget højde for, at kommunens selvbetjeningsløsning ikke altid virker optimalt? Hvad gør man, når de ikke virker?”

Svar:

”Det er ikke ret tit, at selvbetjeningsløsningen er nede. Det er min erfaring. Der er ansat flere folk til at håndtere løsningerne dog.”

”Jeg vil opfordre kommunen til at lave en app. Det er meget nemmere. Også hvis man hurtigt skal ansøge pludseligt, hvis et familiedlem kommer på besøg”

Opfordring til yderligere parkeringstælling

”Jeg er formand for en husejerforening, der ligger lige uden for zonen. Vi har en sindssyg belastning, så hvorfor er der ikke lavet parkeringstælling der? Det vil jeg opfordre til”

Svar

"Det kræver, at der fra politisk side bliver sat flere ressourcer af til det."

"Men man må jo altid søge for regulering som grundejerforening?"

Svar:

"Ja."

Kommentarer fra borgermøde d. 30. maj 2022 vedr. parkeringszoner i Sundbyøster, ved Amager strand og Uplandsgade (udvidelse af kommende zone i Lergravsparken)

Spørgsmål vedr. tidsrum

Flere borgere fra området omkring Lergravsparken finder store problemer med parkering i aftentimerne:

"Lergravsparken. Ikke de store problemer i dagtimerne. Hvorfor er restriktionerne her i dagtimerne? Vi har store problemer om aftenen.

Vi oplever ikke at der kommer mange flere beboer-biler. Mest erhverv.

Os i beboelsejendommene har ikke mulighed for parkering på egen grund.

Det er godt med flekszoner, men problemerne flyttes bare længere ud. Der tages ikke højde for industrien. Flyttes flekszonerne ud over vores område i Lergravsparken, så vi får nogle flere muligheder?

Vi er kedede af at man ikke har været mere opmærksomme på Lergravsparken."

Svar: "Vores analyse viser at parkeringsbelægningen i Lergravsparken er steget selvom der er kommet restriktioner. Fordi der kommer mange nye biler til.

Årsagen til forslag om 8-22: Det har ikke den store effekt hvis man parkerer kl. 19. Det er netop derfor vi foreslår restriktioner fra 22. Forslag om udvidet tidsrum".

"Andelsboligforening 46-52 i østlig del af Lergravsparken. Området er ikke omfattet af 3-timers parkering. I dag er det svært at finde parkering om aftenen eller søndag efter 17"

Borger ønsker restriktioner i weekend for at lempe presset fra strandgæster:

Borger fra Krimsvvej: "Det er et tiltrængt projekt. Stor ros. Problemer med parkering alt efter hvor man bor.

På Krimsvvej kan man ikke parkere sen eftermiddag. I weekenderne ikke om aftenen pga presset fra brugerne på Amager Strand. Hvorfor omfatter restriktionerne ikke weekender når der også er masser af problemer i weekenderne?"

Borger bekymrer sig for studerende på CBS

"Studerende som er til eksamen i fire timer eller mere får et problem med parkering."

Svar: "det er ikke vores vurdering af det er en stor målgruppe, som vil få problemer med nye restriktioner. "

Spørgsmål vedr. licenser

Licenser til håndværkere og medarbejdere:

"Hvad gør man hvis man har håndværkere i længere tid?"

Svar: "hvis det skal have en effekt, skal man holde nogle bilister væk. Det gælder også håndværkere, hvis de ikke hører til. Det er også de regler som gælder i de nuværende tidsbegrænsende zoner. Håndværkerlicenser er til virksomheder der hører til zonen."

"Mange af mine medarbejdere på en skole kommer fra mange stede. Skal de flytte bilen hver 3. time?"

Svar: "De skal enten parkere på skolens eget område. Der lægges ikke op til at give licenser til medarbejdere. Man må anvende andre transportmidler eller finde privat parkeringsplads."

Borger ønsker at tiltagene kun rammer lufthavnsparkering og pendlere. Ikke beboerne og deres gæster:

"Hvad er det vi prøver at løse? Pendlere, lufthavnsparkering? Hvorfor ikke 6 timer? Hvorfor ikke 50 licenser? Hvorfor er grænserne sat som de er? Ønsker nuanceringer i dialogen og at tiltagene rammer dem, som skaber problemerne dvs lufthavnsparkering og pendlere. Det er bøvlet at bede sine gæster at indstille deres parkeringsskiver."

Svar:

"Grundlæggende handler det om at lave en effekt. 6 timers parkering vil ikke have samme effekt. Med en 6 timers parkering vil man ende med ikke at holde mange væk pga. lovgivningen om hvordan p-skiver indstilles.

50 Gæstelicenserne vil nok heller ikke skabe den store effekt. Handler om at finde afvejning hvor man kan have en hverdag, men at der også får en effekt af formålet med zonen, som er at man også kan komme til som beboer.

Det er bøvlet, ja. Men det er en måde at håndtere begrænsningen til adgangen til parkering.

Borger kan ikke se, at der et problem:

"Det introducerer flere problemer end det løser. Hvorfor starte med at gøre det til et problem for mange af os? Lad os dele licenser ud, se hvad der sker og så reducere licenserne hvis der stadig er et problem om et par år. Vi prøver at løse et problem, som ikke er der."

Svar:

"Opfordring til at melde synspunkt ind som høringssvar."

Flere licenser:

"Opfordring til at hæve antallet af licenser. Mangler argument for at sætte grænsen til 10."

Flere ønsker fra borgere om licenser til kolonihaveejere:

"Bor vej Engvej ved 5-øren Station. Den primære belastning er pendlere, lufthavnsfolk og erhvervskøretøjer. Vi bor her fra midt april til sep/okt. Vi er 500 kolonihaver. Det er pt ikke muligt at få licenser i vores kolonihaver. Er det muligt at tilgodese os så vi kan få licens? Vi betaler også gerne."

Svar:

"Det er ikke muligt at betale sig fra det.

Der er kolonihaver, hvor det er muligt at have folkeregisteradresse.

Det kunne være en løsning.

Det er muligt at politikerne vil tilgodese kolonihaveejere, men det kommer an på, hvad man vil med zonerne. Hvem skal tilgodeses udover kolonihaveejerne? "

"Vedr. haveforeningen Samosa. Vi er bekymrede for udsigterne til ikke længere at kunne bo og arbejde fra kolonihaverne. Der er ikke parkeringsareal på egne vores foreninger. Hvorfor tages beslutningen d. 22. juni i KK imens høringssvar går til 4. juli? "

Svar:

"Beslutningen 22. juni handler kun om gæstelicenser."

"Strandbo kolonihave. Der var en lignende høring i 2015 hvor problemet med kolonihaver blev nævnt. BR sagde at man ville arbejde på at løse problemet. Hvad har man gjort for at løse problemet? Det er et problem at flere hundrede mennesker får frataget deres muligheder for at bruge deres kolonihaver."

Svar:

"Der er ikke lavet nogle forslag om at give licenser til kolonihaveejere som ikke har permanent tilladelse."

"Så problemet er behandlet, men fundet for let til at gøre noget ved og nu går det ud over kolonihaveejerne?"

Svar:

"Man har foretaget en trafikvurdering hvor man har fundet at problemet har været af begrænset omfang."

"Kolonihaveforening Elmely. Der er meget byggeri. Der kommer mere om lidt. Vi betaler ejendomsskat til KK, hvilket burde tale for ekstra gæstelicenser. "

"Kolonihaveejerne vil gerne behandles som amagerkanere. Vi har ingen indflydelse. "

Spørgsmål vedr. afgrænsning

Vedr. flexzoner:

"Det er vigtigt at tænke flexzonerne i mere bred forstand.

Svært for mig at finde en plads om aftenen. Udenlandske biler, langtidsparkerede og trailere. Hvis man bor på grænsen i en zone er det åndsvagt at der henvises til at køre andre steder hen i stedet for at finde en parkering på en sidevej eller parallel vej. Opfordring til at indgå i videre arbejde."

"Øresundsvej. Ejendom ml Øresundsvej og Kastrupvej. Parkeringszoner til alle sider. Kan ikke få licens fordi jeg bor på den anden side af vejen.

Kommentar til alle der bor på kanter: det er et helvede. Er det noget man har taget højde for? "

Svar:

"Du er inkluderet i zonen der hedder Sundbyvester.

Det er med i oplægget at lave zoner overalt for ikke at skabe små magneter i byen hvor alle biler kommer til. Også selvom der pt ikke er et stort behov."

"Jeg bor Italiensvej tæt på Engvej. Der er store problemer ved metrostationerne. Ser frem til nye regler. Undrer over mig over flexzonerne. Metrostationerne er en naturlig grænse for zonerne."

Svar:

"Det bliver en lille zone. Opfordring til at melde det ind som et forslag"

Borger føler sig overset:

"Bor på Formosavej. Vi kender alt til problemer med lufthavnsparkering. Vi føler os overset. Vi er også grundejere som betaler grundskat. Det er en misforståelse at vi har parkeringspladser i foreningerne."

Vedr. Krimsvej:

"Ked af at selve Amager Strandvej ikke kommer med i Krimsvejzonen. Dem der ellers parkerer i Krimsvejzonen vil parkere på Amager Strandvej."

"Kan I bekræfte at de private fællesveje i Lokalplanen for Krimsvej er omfattet af tre timers zoner?

Kunne man ikke overveje at lade tidsbegrænsningen gå til 21 i stedet for 22 for at genere færrest muligt?

Svar:

"Selve Amager Strandvej er ikke privat og ikke en del af lokalplansområdet. Det er ikke meningen at beboere fra Krimsvej skal bruge de zoner"

Utilfredshed ang. zonerne:

"GF Hellebo. Ligger midt i det hele. Vi oplever ikke de store problemer her. En smule. Ikke kritisk. Projektet vil medføre megen bøvl vedr. gæstelicenser. Vi har lige brugt 2 mio. på at vedligeholde vores private fællesvej. Nu kommer kommunen til at tjene begge på vores veje, som vi vedligeholder, da der bliver parkeret på vores forto. Bliver noget af indtjeningen herfra ført tilbage til vedligehold eller vores gæld?"

Har man overvejet frivillighed for de foreninger, der ikke vil være med?

Hvad er der i det for os beboere ved de ændringer, der kommer?

Svar:

"Kommunens p-vagter udfører allerede parkeringskontrol på private fællesveje. Det vil de også gøre i dette tilfælde. Nu kan de kontrollere for det forhold om folk overholder 3 timer parkering. Det har kommunen hjemmel til.

I kan vælge ikke at være med, men skal overveje konsekvenserne.

Hvis I ingen restriktioner har vil I tiltrække alle som søger gratis og ubegrænset parkering.

Som et større område kan I ansøge om at indføre privat parkeringskontrol. Den mulighed forsvinder ikke med de nye tidsbegrænsede zoner.

GF kan indføre sine egne restriktioner. Skal gøres som en del af et samlet vejnet med private fællesveje. Kontrolleret af privat firma.

Man kan indføre betalingsparkering som grundejere af private fællesveje."

"Det bliver stadig noget bøvl. Vi ser stadig de nye zoner som et tab. Vi vil bare gerne holde i fred."

Spørgsmål vedr. El-biler

"Er der tænkt noget ind om ladestandere? Der er ikke mange i byen og det er kommunen, der giver tilladelse til opsætningen. For elbil-ejere betyder det, at vi ikke kan køre ind i et område og lade vores biler op, fordi tidsbegrænsningen er på tre timer."

"Beboer har fået opsat en stander inden for 8 meter fra et kryds. Det er ulovligt ift. almindelige parkeringsregler fordi bilen skal parkeres minimum 8 meter fra krydset. Hvordan undgår vi en skov af ladestandere hvis de får særlige regler for parkering? Synes I skal passe på med reglerne for ladestandere.

Jeg er i øvrigt meget begejstret for forslag. Det er fantastisk."

Svar til: Høring 57439 af: Stine Lund

APPLICATION DATE

27. juni 2022

SVARNUMMER

3

INDSENDT AF

Stine Lund

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Andelsboligforeningen Øresunds Have, bestyrelsen

BY

Kbh S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Lergravsvej 46-52

HØRINGSSVAR

Vi har med stor interesse læst forslaget om de nye P-zoner i Amager Øst samt "Notat til orientering om analyse af muligheder for udvidelse af parkeringszoner i København".

Bestyrelsen følgende bemærkning:

Vi har et stort ønske om at den østlige del af Lergravsvej indgår i de nye foreslåede p-zoner.

Dette pga. parkeringsforholdene i almindelighed og i særdeleshed på grund af de trafikale forhold på vejen som er en sikkerhedsudfordring for områdets bløde trafikanter.

I "Notat til orientering om analyse af muligheder for udvidelse af parkeringszoner i København" anbefales det generelt at etablere større zoner for at imødegå forskydning af parkeringsproblemer.

Se i øvrigt hele bestyrelsens udtalelse i vedhæftede PDF.

MATERIALE:

hoeringssvar vedr. forslag om tidsbegrænset p-zone i lergravsparken amager strand og sundbyoester.pdf

27. juni 2022

Høringssvar vedr. forslag om Tidsbegrænset p-zone i Lergravsparken, Amager Strand og Sundbyøster.

Fra: Bestyrelsen for Andelsboligforeningen Øresunds Have Lergravsvej (nr. 46-52), beliggende i den østligste ende af Lergravsvej. mellem Cykelstien Ved Amagerbanen og Strandlodsvej. (Se kortudsnit næste side, markering m. rødt)

Vi har med stor interesse læst forslaget om de nye P-zoner i Amager Øst samt "Notat til orientering om analyse af muligheder for udvidelse af parkeringszoner i København".

Bestyrelsen følgende bemærkning:

Vi har et stort ønske om at den østlige del af Lergravsvej indgår i de nye foreslåede p-zoner.

Dette pga. parkeringsforholdene i almindelighed og i særdeleshed på grund af de trafikale forhold på vejen som er en sikkerhedsudfordring for områdets bløde trafikanter.

I "Notat til orientering om analyse af muligheder for udvidelse af parkeringszoner i København" anbefales det generelt at etablere større zoner for at imødegå forskydning af parkeringsproblemer.

Vores lille vejdel er omgivet af områder m privat parkering og med parkeringszoner. Med indførslen af yderligere zoner bliver problematikken med forskydning af både parkeringsproblemer og øget søgetrafik yderligere forværret for beboerne og besøgende på Lergravsvej 30-62.

Andelsboligforeningen anmoder derfor om, at p-zonen ved Lergravsparken udvides til også at omfatte Lergravsvej 30 – 62, både for at imødegå den nævnte forskydning af parkeringsproblemer og især for at passe på vores mange bløde trafikanter, gennem at begrænse og forebygge en øget og forskudt søgetrafik på vejen.

Vedr. Parkeringsproblemer

Vores andelsboligforening består af 40 lejligheder. Til foreningen hører 16 private p-pladser beliggende på p-plads mellem Lergravsvej 52 og Lergravsvej 62. P-pladsens øvrige pladser tilhører med ejerforeningen i blokken bag andelsforeningen.

Vores parkeringsbehov er som udgangspunkt ikke dækket af de 16 pladser. Derfor er en stor del af bilejerne nødt til at finde en p-plads på selve Lergravsvej. Og det er svært, især hvis man kommer hjem om aftenen, hvilket analysen af Amagerområdet også viser. Samtidig kan vi, som beboere, allerede nu mærke effekten af parkeringszonen ved Lergravsparken, samt et øget p-behov i området, f.eks. fra det nyåbnede hotel overfor og flere beboere generelt: Vi oplever flere biler, også erhvervsbiler, parkeret i vores område, også i aften- og nattetimerne. Det er så at sige umuligt at finde parkering efter kl 22.00, både på de tidsbegrænsede og tids-ubegrænsede pladser. Denne situation forventer vi vil blive stærkt forværret, ved de kommende udvidelser af parkeringszoner.

Søgetrafik

Andelsforeningen – og vejens beboere og brugere oplever allerede nu en øget søgetrafik. Denne øgede søgetrafik er vores største bekymringer i forhold til de nye parkeringszoner omkring os: Vi frygter, at vores lille vejdel vil blive væsentlig mere besøgt af biler, der leder efter gratis og tidsbegrænset parkering. Vores vej er blind, og farbar i begge retninger, men ofte er der kun et spor frit pga. parkerede biler, hvilket allerede nu giver flere utrygge situationer for de mange "bløde trafikanter" som færdes på cykel, løbehjul eller gåben i området: Beboerne, og de mange andre besøgende på cafe og fitness overfor, skolebørn på vej til og fra skole og fritidsinstitutioner. Der er rigtig mange cyklister generelt samt børnehaven og skolebørn, der benytter vores vej, da vores del af

Lergravsvej både er forbindelse til cykelstien på Amager Strandvej samt til cykelstien Ved Amagerbanen. Og det vil vi gerne bevare og understøtte.

Vi vil derfor indtrængende opfordre til, at Lergravsvej fra og med nr. 30 – 62 bliver omfattet af den tidsbegrænsede parkeringszone med mulighed for beboerlicenser.

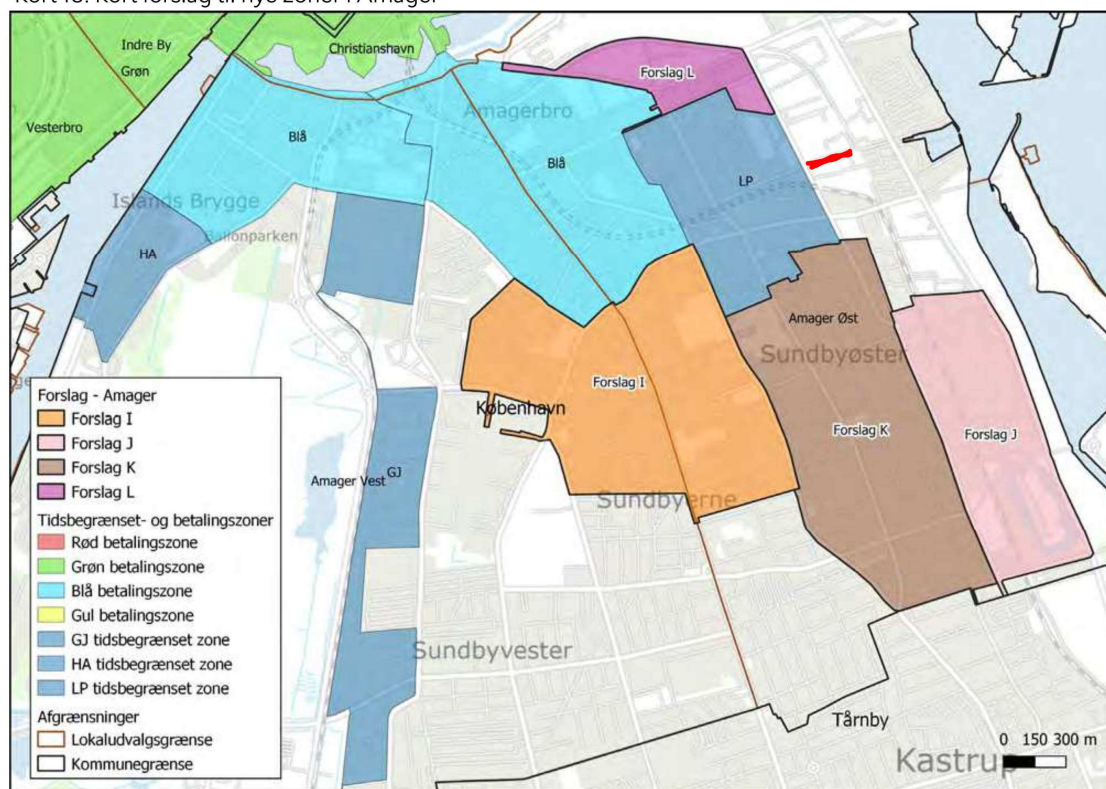
Venlig hilsen

Bestyrelsen for Øresunds Have Andelsboligforening.

Stine Lund Formand

Lergravevej 48 st.tv.

Kort 18. Kort forslag til nye zoner i Amager



Svar til: Høring 57439 af: Maria Jensen

APPLICATION DATE

20. juni 2022

SVARNUMMER

2

INDSENDT AF

Maria Jensen

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Palermovej

HØRINGSSVAR

Der skal tages hensyn for dem der bor på grænsen mellem 2 zoner, så hvis man bor mindre end 150 meter fra en anden zone skal man have mulighed for at parkere i begge zoner uden tidsbegrænsning, da det ofte er svært at finde pladser når man kommer hjem. Muligheden bliver skænket yderligere hvis der er veje omkring en man ikke må parkere ubegrænset på. Gæste licenser skal være flere end 10 om året. 10 gæster på et år er under en måned. Langt de fleste har flere gæster

Svar til: Høring 57439 af: Nick Vikander

APPLICATION DATE

28. maj 2022

SVARNUMMER

1

INDSENDT AF

Nick Vikander

BY

København

POSTNR.

2300

ADRESSE

Richard Mortensens Vej 75, 1.T1

HØRINGSSVAR

Se pdf

MATERIALE:

hoeringparkering.pdf

Jeg støtter indførslen af parkeringsrestriktioner.

Den foreslåede model med tidsbegrænsning og gæsteparkering ville være en klar forbedring over den nuværende situation med gratis og ubegrænset parkering for alle.

Den nuværende situation er både uefficient og unfair.

Uefficient, fordi gratis og ubegrænset parkering tiltrækker alt for mange biler, selv dem, hvor de private fordele ved at parkere i området (herunder gåafstand til den endelige destination) er lavere end de tilhørende omkostninger (herunder utryghed fra øgede trafik i lokalområdet og ressourcer til vedligeholdelse af vejearealer).

Unfair, fordi de omkostninger, der opstår som følge af de mange udefrakommende køretøjer tiltrukket af gratis og ubegrænset parkering, faktisk betales af lokalbeboere, som i øvrigt kan have svært ved at parkere i nærheden af deres hjem.

Den foreslåede model vil hjælpe på begge fronter, ved at forhindre langtidsparkering af udefrakommende og ved at give lokalebeboere forrang.

Dog vil en alternativ model med parkering mod betaling være endnu bedre. Det var netop denne type model, som oprindeligt blev foreslået af Teknik- og Miljøforvaltningen, før politikerne valgte at gå videre med tidsbegrænset parkering.

Den store fordel med betalingsparkering er dens fleksibilitet, og at prisen kan fastsættes således, at den afspejler de marginale omkostninger forbundet med parkering, som f.eks. de ovenfor nævnte. Derimod er de implicite priser som følge af tidsbegrænset parkering enten for lave (dvs. gratis for de første 3 timer) eller for høje (dvs. uendelige høje efter 3 timer).

Jeg opfordrer kommunen til at lade sig inspirere af løsningen omkring Slusevej i Grønjordzonen (<https://www.kk.dk/dagsordener-og-referater/Teknik-%20og%20Milj%C3%B8udvalget/m%C3%B8de-07062021/referat/punkt-10>), som kombinerer tidsbegrænsning, betalingsparkering og privat parkeringskontrol på de pågældende private fællesveje. Der er ingen økonomisk grund til, at parkeringskontrol skal udføres af kommunen, da private virksomheder viser at være endnu mere effektive.

Afslutningsvis vil jeg påpege, at parkeringsrestriktioner er nogen af de få effektive kommunale redskaber til at mindske bilpendling til København, mens vi afventer muligheden for roadpricing. Således kan en "stram" parkeringspolitik bidrage til at nå målet i Kommuneplan 19 om, at højst 25% af alle tur skal være i bil.

3 timers tidsbegrænset p-zone i Sundbyvester

HØRINGSTYPE

Andet

OMRÅDE

Amager Vest

TIDSPERIODE FOR HØRINGEN

23. maj 2022 til 4. juli 2022

INSENDESESRIST FOR HØRINGSSVAR

4. juli 2022

HØRING IKKE ÅBEN

Teknik- og miljøforvaltningen har i 2021 gennemført en analyse for mulighederne for etablering af nye parkeringszoner i København

Københavns Borgerrepræsentation har i forbindelse med vedtagelse af kommunens budget for 2022 den 7. oktober 2021, besluttet, at der skal indføres nye tidsbegrænsede parkeringszoner i store dele af København, blandt andet på Amager.

Forslaget til den kommende tidsbegrænsede parkeringszone Sundbyvester er i offentlig høring i perioden 23. maj – 4. juli 2022 forud for, at Teknik- og Miljøudvalget i september træffer endelig beslutning om etablering af zonen som forventes at træde i kraft i marts 2023.

Forslaget i korte træk:

- Den tidsbegrænsede parkeringszone oprettes med 3 timers tidsbegrænsning på hverdage fra 08-22.
- Det betyder, at parkering er gratis for alle, men man kan maksimalt parkere 3 timer i tidsrummet 8-22 mandag til fredag.
- Beboere med adresse inden for den tidsbegrænsede zone kan ansøge om beboerlicens. Der udstedes max 1 licens pr. person over 18 år i husstanden. Licensen er gratis og undtager fra tidsbegrænsningen.
- Virksomheder med adresse i zonen kan få licenser til rene erhvervskøretøjer, der er tilknyttet virksomheden. Der er ikke begrænsning på antal erhvervslicenser. Licensen er gratis og undtager fra tidsbegrænsningen.
- Der vil blive etableret en ordning med gæstelicenser. Hver beboer inden for zonen over 15 år kan ansøge om max 10 gæstelicenser pr. person om året. Gæstelicensen gælder for én kalenderdag til det køretøj, som det er udstedt til.
- Parkeringszonen med tre timers tidsbegrænsning vil gælde på kommunale veje og private fællesveje inden for nedenstående område. Parkeringszonen vil ikke gælde på privat grund/private veje

Der blev afholdt borgermøde den 23. maj 2022.

Teknik- og Miljøforvaltningen vurderer de indkomne hørings svar i august 2022, så de kan indgå i den politiske behandling af forslaget i september 2022.

Du kan læse den politiske beslutning fra budgetaftale 2022 i linket nedenfor.

[M285 Udvidelse af parkeringszonerne i København - oprettelse af 15 tidsbegrænsede parkeringszoner](#)

Uddybende information om forslaget til den kommende parkeringszone kan findes i vedhæftede fil Forslag til kommende parkeringszone i Sundbyvester (under relateret materiale)

[pngsundbyvester.png](#)

[pdfkommende p-zone sundbyvester.pdf](#)

HØRINGSSVAR

ID	DATO	INSENDT AF	ORGANISATION	POSTNR	BY
11	03.07.2022	Jannie Vestergaard	Husejerforeningen Arbejdernes Boligforening Amager	2300	København S
10	03.07.2022	Erhardt Franzen	Sundbyernes GrundejerFællesskab	2300	København S
9	01.07.2022	Kirstine Andersen		2300	København S
8	01.07.2022	Amager Øst Lokaludvalg		2300	København S
7	23.06.2022	amager vest lokaludvalg	amager vest lokaludvalg	2300	Kbh. S
6	22.06.2022	Ejerforeningen Urtehaven		2300	København S
5	21.06.2022	Thomas Elvig Duus		2300	København
4	10.06.2022	Nicklas Girel		2300	København S
3	31.05.2022	Jimmy hansen	Carnegie Investment bank	2300	København S
2	31.05.2022	Mads Kamp		2300	København S
1	28.05.2022	Nick Vikander		2300	København

Svar til: Høring 57434 af: Jannie Vestergaard

APPLICATION DATE

3. juli 2022

SVARNUMMER

11

INDSENDT AF

Jannie Vestergaard

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Husejerforeningen Arbejdernes Boligforening Amager

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Amagerbrogade 210B, 2.

HØRINGSSVAR

Se vedlagte dokument med høringssvar fra Husejerforeningen Arbejdernes Byggeforening Amager

MATERIALE:

hoeringssvar p-zoner husejerforeningenaba 300622.pdf

HØRINGSSVAR

3 timers tidsbegrænset parkeringszone i Sundbyvester

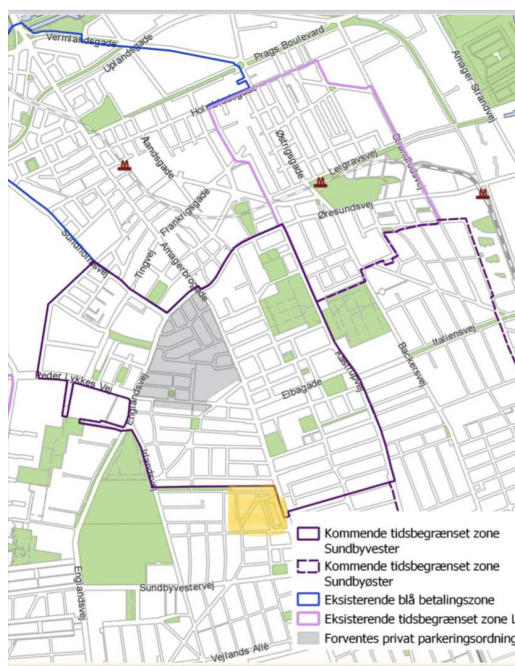
Hermed indgiver Husejerforeningen Arbejdernes Byggeforening Amager høringssvar til forslaget om de kommende zoner for tidsbegrænset parkering i området omkring Amagerbrogade.

Vi ønsker med høringssvaret, at husejerforeningens private fællesveje også omfattes af de foreslåede parkeringszoner.

Begrundelserne for vores høringssvar med ønsket om at blive en del af p-zonerne er beskrevet nedenfor.

BAGGRUND

Husejerforeningen Arbejdernes Byggeforening Amager består af 105 matrikler i etagebeboelse med 1-3 lejligheder pr. matrikel. Foreningen dækker området Oxford Allé 1-32, Hyacintvej, Fussingsvej og Valmuevej samt Amagerbrogade 204 A-224. Se også kort nedenfor, hvor foreningens område er markeret med gult. Parkering foretages af vore medlemmer primært på vores private fællesveje samt på Amagerbrogade.



Kort over kommende parkeringszoner. Husejerforeningen Arbejdernes Byggeforening Amager med markeret med gult.

I husejerforeningen Arbejdernes Byggeforening Amager er der ikke gennemført parkeringsanalyse, bl.a. ud fra betragtningen om, at trykket og behovet for p-pladser bliver mindre, jo længere sydover af Amagerbrogade man kommer (iflg. oplæg på borgermødet d. 23. maj 2022). Området har med etagebeboelse større parkeringsbelastning end villaområderne, der ligger umiddelbart nord for foreningens område og er medtaget i den nu foreslåede p-zone for Sundbyvester.

På borgermødet d. 23. maj gjorde vi opmærksom på, at afgrænsningen af p-zonerne er uhensigtsmæssig i forhold til de grundejerforeninger, der grænser op til Amagerbrogade. Det parkeringstryk foreningens medlemmer oplever i hverdagen stemmer ikke overens med konklusionen

på parkeringsanalysen. Havde man i parkeringsanalysen gået mere ind i områdets geografi og demografi, ville man med stor sandsynlighed have kunnet udlæse det oplevede parkeringspres.

BEGRUNDELSE

- Vi oplever et stort pres på p-pladserne i hverdagen, både fra foreningens egne medlemmer og fra udefrakommende. Preset er blevet større de seneste par år, hvor det ofte er svært for foreningens medlemmer at finde en p-plads om aftenen. Se vedlagte fotodokumentation herunder.
- Vi har viden om, at pårørende til beboere udenfor husejerforeningens område finder det attraktivt at langtidsparkere i området, når man skal rejse på ferie fra Kbhs lufthavn. Man parkerer sin bil og tager en taxi eller bus 5C, som har stoppested ca. hundrede meter fra husejerforeningens område. Fænomenet er ikke sæsonbetonet, men forekommer hele året.
- Vi er i foreningen derfor overbevist om, at hvis de foreslåede p-zoner, der grænser op til foreningens område bliver vedtaget, vil det øge parkeringsproblemet i vores område yderligere.
- Vi vil også gøre opmærksom på, at de i oplægget foreslåede p-zoner allerede omfatter ca. 20 af foreningens matrikler ved Amagerbrogade (den eksakte grænsetrækning fremgår ikke af kortene). Det logiske ville være at inkludere hele foreningen.

Dette er begrundelserne til, hvorfor Husejerforeningen Arbejdernes Byggeforening Amager med dette høringssvar vil bede om, at vores område inkluderes i p-zonen i Sundbyvester. Inkludering i p-zonen vil i stor grad afhjælpe ovennævnte problemer med udefrakommende langtidsparkering.

I øvrigt henstiller vi til, at Københavns Kommune i forbindelse med etablering af p-zonerne også har øget opmærksomhed på randområderne til de foreslåede p-zoner, hvor der forventes stort pres på p-pladserne fremover.

Med venlig hilsen

Bestyrelsen for
Husejerforeningen Arbejdernes Byggeforening Amager
v. forperson
Jannie S. Vestergaard
Amagerbrogade 210B, 2.
2300 Kbh S.

FOTODOKUMENTATION AF PARKERINGSPRES

Følgende billeder dokumenterer et højt parkeringspres i området. Billederne er fra en aften i juni, fra en periode, hvor der har været et højt men ikke unormalt parkeringspres.

Billedforklaringer:

1. række: 1) Valmuevej, 2) Fussingsvej, 3) Oxford Allé 14 (bil nr. 3 fra nederst højre hjørne holder ulovligt parkeret)
2. række: 4) Hyacintvej, 5) Oxford Allé (set fra nr. 32), 6) Valmuevej (modsat retning af nr. 1)
3. række: 7) Oxford Allé (set fra nr. 16), 8) Oxford Allé (set fra nr. 26)



Svar til: Høring 57434 af: Erhardt Franzen

APPLICATION DATE

3. juli 2022

SVARNUMMER

10

INDSENDT AF

Erhardt Franzen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Sundbyernes GrundejerFællesskab

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Englandsvej 10, st.mf.

HØRINGSSVAR

Overordnet ønsker SGF i situationen, at opfordre Københavns Kommune til at forholde sig til den samlede trafikale situation på Amager, og hvad der skal gøres ved tingene i fremtiden for, at det hele ikke sander til i total trafikal ufremkommelighed på Øen. I vedhæftede fil er hele vort høringssvar.

MATERIALE:

hoerings-svar-sgf-030722-pdf.pdf



TMF, Område for Parkering
Postboks 446,
1505 København V.

København den 2. juli 2022

Høringssvar vedrørende forslag til indførelse af nye tidsparkeringszoner på Amager

Med det formål at reducere presset på bilparkeringen i dele af byen har Københavns Kommune sendt forslag til indretning af flere zoner med tidsbegrænset parkering i høring. Det drejer sig om fire nye zoner på Amager, omfattende fortrinsvis private fællesveje i grundejer- og haveforeninger på Øen.

Generelle kommentarer til forslaget om nye tidsparkeringszoner

Alle de private fællesveje har som udgangspunkt ikke været dimensioneret eller indrettet til at skulle være faste parkeringspladser for byens biler. De mange små og smalle veje er indrettet til at være færdselsåre for beboerne på vejen i bil, på cykel eller til fods og for uhindret adgang for beredskabs-, udryknings- og renovationskøretøjer. Og som sådan har vejene fungeret i mange år.

I takt med flere mennesker er flyttet til København og her ikke mindst i de senere år og så godt som alle har biler med, er der blevet mangel på parkeringspladser i byen. Byens politik om, at færre københavnere skal have bil og derfor mindre behov for parkeringspladser, har ikke vundet indpas i virkeligheden. Snarere tværtimod er familiers og byens bilpark øget betydeligt over årene.

I en årrække er offentlige gader og stræder i byen søgt indrettet med parkeringspladser - i kombination med rullende trafik - men da der dér ikke er flere pladser at give hen af og parkeringshusene er dyre at parkere i, har "kantstenene" på private fællesveje i flere år være tilløbsstykke for fremmede bilers gratis parkering i et omfang, som har været til stor gene for beboerne og har blokeret for gennemkørsel på de små veje i villa- og parcelhuskvartererne i byen. Folk går/cykler nu gerne 1 – 2 km for at kunne parkere bilen gratis på en privat fællesvej.

Udrulning af tidsparkeringszoner i disse områder vil reducere parkeringspresset i zonerne; men da bilerne ikke flytter fra Øen, flyttes de blot til andre områder uden for zonerne og parkeringen jævnes så bare ud over et større område i fx Amager Vest eller til Tårnby Kommune, indtil der også laves zoner dér. Tidsparkeringszonerene er dermed blot en udjævning af parkeringsudfordringerne til hele Øen og dermed ikke en løsning på, at der er for mange biler på Amager i forhold til parkeringspladser.

Der er ingen tvivl om, at den mest effektfulde foranstaltning for parkeringspresset ville være, at få folk til at bruge parkeringshusene noget mere og at dette gøres ved, at reducere betalingen for at parkere i husene. Endvidere vil det kunne hjælpe, hvis kommunen, institutioner, boligejendomme mv. ville dele store parkeringspladser med befolkningen. På tilsvarende vis ville det hjælpe, hvis kommunen lod være med i sin boligpolitik, gang på gang at dispensere fra kravene om antal parkeringspladser i lokalplanerne for nybyggeri og ved udvidelse/renovering af boligejendomme.

Kommentarer til forslagene om udrulning af tidsbegrænset parkeringszoner på Amager

De omhandlede zoner har en meget forskellig struktur. Der er tale om en blanding mellem offentlige veje/gader og private fællesveje. De offentlige veje/gader er Brydes Allé, Englandsvej, Øresundsvej, Irlandsvej, Amagerbrogade, Kastrupvej, Bachersvej, Engvej og Amager Strandvej. De private fællesveje dækker dog langt den største udstrækning i de planlagte zoner.

Som trinvis bestræbelse på at løse parkeringsudfordringerne på Amager støtter SGF forslaget om udrulning af nye tidsparkeringszoner med 3-timers begrænsning i tidsrummet 8 - 22 og med mulighed for lokal tilpasning efter aftale i Københavns Kommunes del af Amager.

Det er ved indretningen af zonerne vigtigt, at der henses til det fornuftige i, at det i grænseområder mellem zonerne vil være oplagt, at der med beboerlicens kan parkeres på begge sider af grænsen i en udstrækning, ligesom der ved den ydre grænsedragning bør påses, at der inden for samme grundejerforening er ens parkeringsregler.

Af yderligere konkrete ting til tidszoneforslagene er:

- At 3-timers begrænsningen i tidsrummet kl. 8:00 – 22:00 skal gælde ved sat P-skive fra kl. 8:00. At der i særlige tilfælde kan aftales andre tider.
- At licensudstedelserne gøres så fleksible og brugervenlige som muligt, uden anledning til snyderier og tvistigheder
- At den medfølgende kontrol gøres gennemskuelig, forståelig og tillidsvækkende
- At kommunen sikrer en tydelig og dækkende information til alle husstande og ejendomme i forbindelse med udrulningen af zonerne i områderne
- At kommunen yder smidighed og velvilje ved etablering af private parkeringsordninger i zonerne
- At det sikres, at el-biler og delebiler ikke favoriseres i en grad, som gør, at en hel vej fyldes op med dem
- At der af kommunen som led i udrulningen gøres en målrettet indsats for, at borgerne i øget udstrækning kan bruge de mange ledige parkeringspladser, der især er om natten ved kommunens, institutioners og selskabers P-pladser på Amager.
- At kommunen på tilsvarende vis gør en målrettet indsats for at udligne den store forskel, der er i prisniveauet mellem at parkere på gaden og i parkeringshusene, som i en udstrækning står halvtomme hen (By&Havns P-huse i Ørestad er et slående eksempel)
- At kommunen ikke gang på gang ved nybyggeri og renoveringsudvidelser af bolig- og erhvervsjendomme godkender lokalplaner med dispensation fra kravene om parkeringspladser, hvilket er en grotesk situationen.

Overordnet ønsker SGF i situationen, at opfordre Københavns Kommune til at forholde sig til den samlede trafikale situation på Amager, og hvad der skal gøres ved tingene i fremtiden for, at det hele ikke sander til i total trafikal ufremkommelighed på Øen. Vejnettet, antal beboere, trafikanter, antal biler, parkeringspladser, offentlige transportnet mv. I perspektivet bør ligeledes indgå spørgsmålet om, hvor mange mennesker der skal gøres plads til på Amager. Pt. foregår tingene på byudviklingsområdet fuldstændigt planløst set i et helhedsperspektiv.

Med venlig hilsen
For Sundbyernes Grundejerfællesskab
Erhardt Franzen, formand

Svar til: Høring 57434 af: Kirstine Andersen

APPLICATION DATE

1. juli 2022

SVARNUMMER

9

INDSENDT AF

Kirstine Andersen

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Rumæniensgade 6 st tv

HØRINGSSVAR

Ønske om en løsning for gulpladebiler

Jeg glæder mig over at der endelig bliver indført tidsbegrænset parkering, men jeg ser en udfordring vedrørende gulpladebiler - både for beboere og for arbejdende.

Jeg kunne forstå til borgermødet, at jeg langt fra er den eneste, der bekymrer sig om dette.

Ang. beboere:

Hvis der i en husstand er 1 beboer, der kan få en parkeringslicens, og vedkommende har en gulpladebil med hjem fra arbejde, er det ikke muligt at have en privatbil. Den ene bil vil blive parkeret uden for zonen og dermed flytte trængselsproblemet videre til næste område (præcis som tilfældet er nu for områderne lige uden for den allerede gældende parkeringszone).

Hvis gulpladebilen skal parkeres ved en firmaadresse, vil det gøre at borgeren befinder sig længere tid på vejene, og måske vil det være umuligt for borgeren at beholde arbejdet. Den ekstra køretid vil i øvrigt skulle betales af en kunde, samtidig med at det vil forkorte den aktive arbejdstid. Derudover vil der også skulle betales kørselsfradrag, hvis borgeren kører til og fra sin gulpladebil.

Det er en stor udfordring for de borgere, der netop er afhængige af en gulpladebil for at kunne udføre sit arbejde. Det gælder fx håndværkere, hvor bilen, grundet arbejdets karakter og omfang, skal være indrettet på en sådan måde, at det ikke er tilladt at bruge køretøjet privat (uden mulighed for hvide plader eller papegøjeplader). Da arbejdet kræver særlige værktøjer og materialer, er andre transportformer ikke en mulighed.

Teknik- og miljøborgmesteren har tidligere udtalt, at hun synes københavnske borgere skal have mulighed for at have en weekend-/hyggebil. Hvis ikke der findes en løsning for gulpladebiler, er en bil til privat brug kun en mulighed for nogle borgere, og det vil blive bestemt af borgerens arbejde.

Jeg håber man vil udtænke en løsning for problematikken, evt. en særskilt gulpladelicens, så der er plads til alle arbejdsgrupper i København.

Ang. arbejdende:

Jeg håber også man vil kigge på en løsning for virksomheder med adresse uden for zonen, der midlertidigt skal udføre arbejde inden for zonen.

Det kunne fx være en løsning, hvor en virksomhed med adresse uden for zonen kan søge en arbejdslicens for en begrænset periode, så

den arbejdende kan komme til og fra det sted, hvor arbejdet udføres. Det vil nedsætte køretiden og dermed forureningen, hvis der kan parkeres i nærheden, og det vil skabe bedre arbejdsforhold, når der fx skal bæres materialer og/eller maskiner.

Hvis ikke der findes en løsning, vil prisen for den ekstra transporttid og forkortede aktive arbejdstid lande hos kunden, uanset om kunden er en privat eller offentlig virksomhed eller en privat borger.

Svar til: Høring 57434 af: Amager Øst Lokaludvalg

APPLICATION DATE

1. juli 2022

SVARNUMMER

8

INDSENDT AF

Amager Øst Lokaludvalg

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Jemtelandsgade 3

HØRINGSSVAR

Lokaludvalgets høringssvar er vedhæftet

MATERIALE:

amager oest lokaludvalgs hoeringssvar vedr. parkeringszoner.pdf

**Sekretariatet for Amager Øst Lokaludvalg
Økonomiforvaltningen**



TMF Område for Parkering - Islands Brygge
Islands Brygge 37
2300 København S

Høringssvar vedr. parkeringszoner

Amager Øst Lokaludvalg vil gerne takke TMF for samarbejdet i forbindelse med afholdelse af borgermøder og med henblik på at indgive vores høringssvar.

Der er mange meninger om parkeringsmuligheder og de foreslåede zoners indvirkning på borgernes hverdag, så vi har i lokaludvalget anset det for vigtigt at belyse så manges synspunkter som muligt.

Overordnet fornemmer vi, at et flertal ser frem til at begrænse udefra kommende parkering i området, ikke mindst lufthavnsarkering.

I forbindelse med denne høring har vi holdt to borgermøder. Et borgermøde om zonen Sundbyvester 23/5, hvor der var omkring 60 fremmødte og et møde 30/5 om zonerne Sundbyøster, Amager Strand og Krimsvej, hvor der var omkring 150 fremmødte.

Sidst i vores høringssvar har vi listet alle statements og spørgsmål op, som kom på borgermøderne.

På baggrund af det vil vi gerne anbefale og fremhæve:

- Vi støtter tidsbegrænsning på 3 timer.
- Tidsrummet hverdage kl. 8:00-21:00 giver bedre mulighed for aftenbesøg.
- Ros til at Krimsvej er blevet inkluderet.
- For de beboere, der bor på grænsen mellem to zoneområder støttes, at der etableres flexzoner, så de har mulighed for at parkere på et område i den anden zone. F.eks. kan det overvejes at beboere, der bor mellem Backersvej og Grækenlandsvej får mulighed for at parkere i dette område selv om zonegrænsen er Kastrupvej, og tilsvarende at beboere mellem Engvej og Metroen får mulighed for at parkere i en del af Sundbyøster-zonen, da Amager Strand-zonen er delt op af metroen.

1. juli 2022

Sagsnummer
2022-0193088

Dokumentnummer
2022-0193088-2



Sekretariatet for Amager Øst
Lokaludvalg
Jemtelandsgade 3
2300 København S

Licenser og gæstelicenser er et kapitel helt for sig

Kolonihaveejere vil blive hårdt ramt, hvis de ikke kan få beboerlicens. Vi foreslår, at de får mulighed for at få licens i sommerhalvåret, og ikke samtidig i dette tidsrum kan bevare beboerlicensen i den del af byen, hvor de har deres helårsbopæl. De er BBR registrerede og kan flytte adresse om sommeren.

På mødet blev følgende yderligere problematiseret fra borgerne:

- Erhvervsvirksomheder, forretninger, hospital, skoler, plejehjem og andre bør kunne søge licens til deres medarbejdere.
- En særlig håndværkerlicens til håndværkere der arbejder med renovering mm hos borgerne.
- Flexzoner blev efterlyst i bredere forstand. En særlig opmærksomhed på Metroen, som skærer Amager Strand zonen over. Man har ikke meget glæde af at kunne parkere på den anden side af Metroen hvor der ikke er krydsningsmuligheder.
- Hvad gælder for delebiler uden fast plads?

Endelig vil vi gerne opfordre til park and ride ved ydre Metrostationer og S-togsstationer, som kan give færre biler inde i København.

Herunder borgerspørgsmål og statements som grupperes under emner.

Venlig hilsen

Susanne Møller
Formand for Amager Øst Lokaludvalg

Kommentarer fra borgermøde d. 23. maj 2022 vedr. parkeringszoner i Sundbyvester

Spørgsmål vedr. tidsrum

En borger ønsker tidsrummet udvidet til hele døgnet:

"Ligger det helt fast, at det er kl. 8 til 22? Os på Brydes Allé havde nok ønsket, at det var 3 timer hele døgnet, fordi det er så presset dernede"

Svar:

"Det ligger ikke helt fast, og det er i høring. Politikerne skal beslutte tidsrummet til september. Laver man det hele døgnet, er det meget ufleksibelt eksempelvis ift. at få gæster"

En borger efterspørger kortere tidsrum:

"Hvorfor til kl 22? Andre steder er det jo eksempelvis til kl 19?"

Svar:

"Det tager udgangspunkt i, at til 19 ikke er tilstrækkeligt, da man så kan parkere frit i aftentimerne. Og har det reelt set så en effekt? Det er en afregning af, at det skal have en effekt."

Spørgsmål vedr. licenser

Flere borgere efterspørger flere licenser:

"Jeg har tre børn med hver sin bil. Når mine børn kommer og besøger mig på en privat fællesvej, så skal de flytte bilen hver tredje time? Får vi licenser?"

Svar:

"I får gæstelicenser, som de kan bruge. Og det er KUN på hverdage, der er begrænsning"

Flere borgere finder det problematisk, at de ikke kan få licens til deres firmabil:

"Hvis jeg er en voksen og har beboerlicens, kan jeg så også få erhvervslicens til min bil, der er registreret på Fyn, men som jeg som håndværker har med hjem hver dag og bruger hver dag?"

Svar:

"Så kan du kun få 1 beboerlicens. Den ene bil skal derfor holdes på privat grund".

"Det lyder problematisk for håndværkere, der har en privatbil, men som hver dag kører hjem i deres firmabil?"

Svar: "Det har været oppe at vende, men hvis vi vil begrænse antallet af biler i området, er vi også nødt til at begrænse antallet af køretøjer, der kan få en licens".

"Hvad skal man gøre, hvis man bor alene som håndværker og har to biler?"

Svar: "Så skal man parkere den ene bil et andet sted, på privat grund eller under privat ordning."

Borger efterspørger medarbejderlicens:

"Hvis man arbejder under kommunen, kan man så få en licens den vej?"

Borger efterspørger hensyntagen til ældre og bevægelseshæmmede:

"Hvorfor har man set bort fra gamle mennesker, eller dem som er bevægelseshæmmede? Mange har brug for tilsyn af familiemedlemmer meget oftere, end andre har? Hvad gør man så, når alle gæstelicenserne er opbrugt?"

Spørgsmål vedr. afgrænsning og flexzoner

Flere borgere ønsker større zoner:

"Jeg forstår ikke, at det ikke kan være 1 stor zone? Er begrænsningen ikke for at undgå, at folk langtidsparkerer?"

Svar: "Ikke i alle zonerne"

"Som beboer i zonen vil jeg gerne kunne holde tættere på metroen, og det kan jeg ikke, for i lige netop den her zone er der ingen metro tæt på. Kan man ikke udvide zonen for at løse det?"

Svar: "Problemet er, at du så ikke bruger parkeringen i zonen til at parkere i nærheden af din bopæl, men for at komme hurtigere på arbejde, og det er ikke formålet."

Borgere ønsker mere fleksibilitet og overlap mellem zoner:

"Jeg har et grundlæggende problem med forslaget, da jeg bor på Kastrupvej. Jeg vil opfordre til, at os der bor meget tæt på, at der er en form for fleksibilitet, så man også kan benytte sig af den anden side af Kastrupvej parkeringsmæssigt. Jeg har behov for at kunne parkere relativt tæt på min bopæl."

Svar:

"Man kan lave flere fleks-strækninger. Men man skal også sikre, at de ikke alle blot skaber særligt parkeringspres i den ene zone. Der vil altid være et sted, hvor zonen skiller, men vi arbejder med fleks-strækninger i hele området. Måske skal der være flere."

"Det er vedtaget i flere omgange, og hver gang er der problemer.

Dem som ikke kan parkere, holder bare længere væk, hvor der ikke er en begrænsede zone. Hvorfor ikke en samlet Amager-plan?"

Svar:

”Vi skal have et grundlag at gøre det på. At indføre parkeringszoner er jo en begrænsning af adgangen, så der skal være et behov for begrænsningen. Er der ikke en udfordring med parkering i et område, kan man ikke bare indføre begrænsninger. Og så er der også noget økonomi i det, da det koster penge. Vi har heller ikke parkeringstællinger syd for området Sundbyvester. Altså hvor nogle går ud og tæller bilerne, der holder, og hvor mange lovlige parkeringspladser, der er. Men der er en begrænset økonomi ift. det område, så det er ikke HELE byen, der bliver talt. Så vi ved heller ikke hvor højt parkeringspresset er i alle områder”.

Spørgsmål vedr. registrering og p-skive

Flere borgere spørger indtil en nemmere digital løsning:

”Hvorfor kigger man ikke på Frederiksberg Kommunes model? Der skal man ind på nettet og registrere, at man er parkeret. Så kan man ikke parkere længere end 3 timer, da appen registrerer det”

Svar:

”I Frederiksberg har de betalingsparkering, hvor de to første timer er gratis. Det her på Amager er ikke betalingsparkering, så det er ikke det samme”

”Kan man ikke bare bruge app-idéen?”

Svar:

”Nej, det er lovbestemt at bruge p-skive, hvis det er tale om tidsbegrænset parkering. De har ikke tidsbegrænset på Frederiksberg, de har bare de første to timer gratis”

”Der er meget selvbetjening i det her. Har I taget højde for, at kommunens selvbetjeningsløsning ikke altid virker optimalt? Hvad gør man, når de ikke virker?”

Svar:

”Det er ikke ret tit, at selvbetjeningsløsningen er nede. Det er min erfaring. Der er ansat flere folk til at håndtere løsningerne dog.”

”Jeg vil opfordre kommunen til at lave en app. Det er meget nemmere. Også hvis man hurtigt skal ansøge pludseligt, hvis et familiedlem kommer på besøg”

Opfordring til yderligere parkeringstælling

”Jeg er formand for en husejerforening, der ligger lige uden for zonen. Vi har en sindssyg belastning, så hvorfor er der ikke lavet parkeringstælling der? Det vil jeg opfordre til”

Svar

"Det kræver, at der fra politisk side bliver sat flere ressourcer af til det."

"Men man må jo altid søge for regulering som grundejerforening?"

Svar:

"Ja."

Kommentarer fra borgermøde d. 30. maj 2022 vedr. parkeringszoner i Sundbyøster, ved Amager strand og Uplandsgade (udvidelse af kommende zone i Lergravsparken)

Spørgsmål vedr. tidsrum

Flere borgere fra området omkring Lergravsparken finder store problemer med parkering i aftentimerne:

"Lergravsparken. Ikke de store problemer i dagtimerne. Hvorfor er restriktionerne her i dagtimerne? Vi har store problemer om aftenen.

Vi oplever ikke at der kommer mange flere beboer-biler. Mest erhverv.

Os i beboelsejendommene har ikke mulighed for parkering på egen grund.

Det er godt med flekszoner, men problemerne flyttes bare længere ud. Der tages ikke højde for industrien. Flyttes flekszonerne ud over vores område i Lergravsparken, så vi får nogle flere muligheder?

Vi er kedede af at man ikke har været mere opmærksomme på Lergravsparken."

Svar: "Vores analyse viser at parkeringsbelægningen i Lergravsparken er steget selvom der er kommet restriktioner. Fordi der kommer mange nye biler til.

Årsagen til forslag om 8-22: Det har ikke den store effekt hvis man parkerer kl. 19. Det er netop derfor vi foreslår restriktioner fra 22.

Forslag om udvidet tidsrum".

"Andelsboligforening 46-52 i østlig del af Lergravsparken. Området er ikke omfattet af 3-timers parkering. I dag er det svært at finde parkering om aftenen eller søndag efter 17"

Borger ønsker restriktioner i weekend for at lempe presset fra strandgæster:

Borger fra Krimsvvej: "Det er et tiltrængt projekt. Stor ros. Problemer med parkering alt efter hvor man bor.

På Krimsvvej kan man ikke parkere sen eftermiddag. I weekenderne ikke om aftenen pga presset fra brugerne på Amager Strand. Hvorfor omfatter restriktionerne ikke weekender når der også er masser af problemer i weekenderne?"

Borger bekymrer sig for studerende på CBS

"Studerende som er til eksamen i fire timer eller mere får et problem med parkering."

Svar: "det er ikke vores vurdering af det er en stor målgruppe, som vil få problemer med nye restriktioner. "

Spørgsmål vedr. licenser

Licenser til håndværkere og medarbejdere:

"Hvad gør man hvis man har håndværkere i længere tid?"

Svar: "hvis det skal have en effekt, skal man holde nogle bilister væk. Det gælder også håndværkere, hvis de ikke hører til. Det er også de regler som gælder i de nuværende tidsbegrænsende zoner. Håndværkerlicenser er til virksomheder der hører til zonen."

"Mange af mine medarbejdere på en skole kommer fra mange stede. Skal de flytte bilen hver 3. time?"

Svar: "De skal enten parkere på skolens eget område. Der lægges ikke op til at give licenser til medarbejdere. Man må anvende andre transportmidler eller finde privat parkeringsplads."

Borger ønsker at tiltagene kun rammer lufthavnsparkering og pendlere. Ikke beboerne og deres gæster:

"Hvad er det vi prøver at løse? Pendlere, lufthavnsparkering? Hvorfor ikke 6 timer? Hvorfor ikke 50 licenser? Hvorfor er grænserne sat som de er? Ønsker nuanceringer i dialogen og at tiltagene rammer dem, som skaber problemerne dvs lufthavnsparkering og pendlere. Det er bøvlet at bede sine gæster at indstille deres parkeringsskiver."

Svar:

"Grundlæggende handler det om at lave en effekt. 6 timers parkering vil ikke have samme effekt. Med en 6 timers parkering vil man ende med ikke at holde mange væk pga. lovgivningen om hvordan p-skiver indstilles.

50 Gæstelicenserne vil nok heller ikke skabe den store effekt. Handler om at finde afvejning hvor man kan have en hverdag, men at der også får en effekt af formålet med zonen, som er at man også kan komme til som beboer.

Det er bøvlet, ja. Men det er en måde at håndtere begrænsningen til adgangen til parkering.

Borger kan ikke se, at der et problem:

"Det introducerer flere problemer end det løser. Hvorfor starte med at gøre det til et problem for mange af os? Lad os dele licenser ud, se hvad der sker og så reducere licenserne hvis der stadig er et problem om et par år. Vi prøver at løse et problem, som ikke er der."

Svar:

"Opfordring til at melde synspunkt ind som høringssvar."

Flere licenser:

"Opfordring til at hæve antallet af licenser. Mangler argument for at sætte grænsen til 10."

Flere ønsker fra borgere om licenser til kolonihaveejere:

"Bor vej Engvej ved 5-øren Station. Den primære belastning er pendlere, lufthavnsfolk og erhvervskøretøjer. Vi bor her fra midt april til sep/okt. Vi er 500 kolonihaver. Det er pt ikke muligt at få licenser i vores kolonihaver. Er det muligt at tilgodese os så vi kan få licens? Vi betaler også gerne."

Svar:

"Det er ikke muligt at betale sig fra det.

Der er kolonihaver, hvor det er muligt at have folkeregisteradresse.

Det kunne være en løsning.

Det er muligt at politikerne vil tilgodese kolonihaveejere, men det kommer an på, hvad man vil med zonerne. Hvem skal tilgodeses udover kolonihaveejerne? "

"Vedr. haveforeningen Samosa. Vi er bekymrede for udsigterne til ikke længere at kunne bo og arbejde fra kolonihaverne. Der er ikke parkeringsareal på egne vores foreninger. Hvorfor tages beslutningen d. 22. juni i KK imens høringssvar går til 4. juli? "

Svar:

"Beslutningen 22. juni handler kun om gæstelicenser."

"Strandbo kolonihave. Der var en lignende høring i 2015 hvor problemet med kolonihaver blev nævnt. BR sagde at man ville arbejde på at løse problemet. Hvad har man gjort for at løse problemet? Det er et problem at flere hundrede mennesker får frataget deres mulighed for at bruge deres kolonihaver."

Svar:

"Der er ikke lavet nogle forslag om at give licenser til kolonihaveejere som ikke har permanent tilladelse."

"Så problemet er behandlet, men fundet for let til at gøre noget ved og nu går det ud over kolonihaveejerne?"

Svar:

"Man har foretaget en trafikvurdering hvor man har fundet at problemet har været af begrænset omfang."

"Kolonihaveforening Elmely. Der er meget byggeri. Der kommer mere om lidt. Vi betaler ejendomsskat til KK, hvilket burde tale for ekstra gæstelicenser. "

"Kolonihaveejerne vil gerne behandles som amagerkanere. Vi har ingen indflydelse. "

Spørgsmål vedr. afgrænsning

Vedr. flexzoner:

"Det er vigtigt at tænke flexzonerne i mere bred forstand.

Svært for mig at finde en plads om aftenen. Udenlandske biler, langtidsparkerede og trailere. Hvis man bor på grænsen i en zone er det åndsvagt at der henvises til at køre andre steder hen i stedet for at finde en parkering på en sidevej eller parallel vej. Opfordring til at indgå i videre arbejde."

"Øresundsvej. Ejendom ml Øresundsvej og Kastrupvej. Parkeringszoner til alle sider. Kan ikke få licens fordi jeg bor på den anden side af vejen.

Kommentar til alle der bor på kanter: det er et helvede. Er det noget man har taget højde for? "

Svar:

"Du er inkluderet i zonen der hedder Sundbyvester.

Det er med i oplægget at lave zoner overalt for ikke at skabe små magneter i byen hvor alle biler kommer til. Også selvom der pt ikke er et stort behov."

"Jeg bor Italiensvej tæt på Engvej. Der er store problemer ved metrostationerne. Ser frem til nye regler. Undrer over mig over flexzonerne. Metrostationerne er en naturlig grænse for zonerne."

Svar:

"Det bliver en lille zone. Opfordring til at melde det ind som et forslag"

Borger føler sig overset:

"Bor på Formosavej. Vi kender alt til problemer med lufthavnsparkering. Vi føler os overset. Vi er også grundejere som betaler grundskat. Det er en misforståelse at vi har parkeringspladser i foreningerne."

Vedr. Krimsvej:

"Ked af at selve Amager Strandvej ikke kommer med i Krimsvejzonen. Dem der ellers parkerer i Krimsvejzonen vil parkere på Amager Strandvej."

"Kan I bekræfte at de private fællesveje i Lokalplanen for Krimsvej er omfattet af tre timers zoner?

Kunne man ikke overveje at lade tidsbegrænsningen gå til 21 i stedet for 22 for at genere færrest muligt?

Svar:

"Selve Amager Strandvej er ikke privat og ikke en del af lokalplansområdet. Det er ikke meningen at beboere fra Krimsvej skal bruge de zoner"

Utilfredshed ang. zonerne:

"GF Hellebo. Ligger midt i det hele. Vi oplever ikke de store problemer her. En smule. Ikke kritisk. Projektet vil medføre megen bøvl vedr. gæstelicenser. Vi har lige brugt 2 mio. på at vedligeholde vores private fællesvej. Nu kommer kommunen til at tjene begge på vores veje, som vi vedligeholder, da der bliver parkeret på vores forto. Bliver noget af indtjeningen herfra ført tilbage til vedligehold eller vores gæld?"

Har man overvejet frivillighed for de foreninger, der ikke vil være med?

Hvad er der i det for os beboere ved de ændringer, der kommer?

Svar:

"Kommunens p-vagter udfører allerede parkeringskontrol på private fællesveje. Det vil de også gøre i dette tilfælde. Nu kan de kontrollere for det forhold om folk overholder 3 timer parkering. Det har kommunen hjemmel til.

I kan vælge ikke at være med, men skal overveje konsekvenserne.

Hvis I ingen restriktioner har vil I tiltrække alle som søger gratis og ubegrænset parkering.

Som et større område kan I ansøge om at indføre privat parkeringskontrol. Den mulighed forsvinder ikke med de nye tidsbegrænsede zoner.

GF kan indføre sine egne restriktioner. Skal gøres som en del af et samlet vejnet med private fællesveje. Kontrolleret af privat firma.

Man kan indføre betalingsparkering som grundejere af private fællesveje."

"Det bliver stadig noget bøvl. Vi ser stadig de nye zoner som et tab. Vi vil bare gerne holde i fred."

Spørgsmål vedr. El-biler

"Er der tænkt noget ind om ladestandere? Der er ikke mange i byen og det er kommunen, der giver tilladelse til opsætningen. For elbil-ejere betyder det, at vi ikke kan køre ind i et område og lade vores biler op, fordi tidsbegrænsningen er på tre timer."

"Beboer har fået opsat en stander inden for 8 meter fra et kryds. Det er ulovligt ift. almindelige parkeringsregler fordi bilen skal parkeres minimum 8 meter fra krydset. Hvordan undgår vi en skov af ladestandere hvis de får særlige regler for parkering? Synes I skal passe på med reglerne for ladestandere.

Jeg er i øvrigt meget begejstret for forslag. Det er fantastisk."

Svar til: Høring 57434 af: amager vest lokaludvalg

APPLICATION DATE

23. juni 2022

SVARNUMMER

7

INDSENDT AF

amager vest lokaludvalg

VIRKSOMHED / ORGANISATION

amager vest lokaludvalg

BY

Kbh. S

POSTNR.

2300

ADRESSE

sundholmsvej 8

HØRINGSSVAR

vedlagt

MATERIALE:

hoeringssvar vedr. parkeringsrestriktioner.pdf

Sekretariatet for Amager Vest Lokaludvalg
Økonomiforvaltningen

TMF BPM Parkering



Høringssvar vedr. 3 timers tidsbegrænset p-zone i Sundbyvester

Teknik- og Miljøforvaltningen i Københavns Kommune har sendt forslag til kommende ny tidsbegrænset parkeringszone i Sundbyvester på Amager i høring.

Amager Vest og øvrige dele af Amager er hårdt ramt af det øgede trafikpres og parkeringstrængsel som følger af det stigende antal af mennesker, der vil bo og arbejde i byen.

På den nævnte baggrund støtter lokaludvalget det fremlagte forslag til 3 timers tidsbegrænset parkering, som et element i bestræbelserne på at reducere parkeringstrængslen i bydelen.

Strammere begrænsning i tidszonerne

Med udgangspunkt i parkeringsbekendtgørelsen finder lokaludvalget det dog problematisk, når en 3-timers tidsbegrænsning i tidsrummet 8:00 – 22:00 åbner mulighed for, at en indstillet p-skive til kl. 19:00 (7:00) giver mulighed for at holde til kl. 11:00 næste dag, idet der ikke er krav om p-skive de første 3-timer efter kl. 8:00 om morgenen. Lokaludvalget finder, at 3-timers begrænsningen ved sat p-skive skal gælde fra kl. 8:00.

Genovervej den geografiske afgrænsning ift. Amagerbrogade

På borgermødet den 23. maj 2022 blev der peget på, at afgrænsningen af licenszoner er uhensigtsmæssigt i forhold til de grundejerforeninger, der grænser op til Amagerbrogade, fx at en vis del af en grundejerforenings område ligger indenfor zonen, mens en anden del falder uden for parkeringszonen. Lokaludvalget opfordrer til, at forvaltningen og politikerne lytter til borgernes input og vurderinger

10. juni 2022

Sagsnummer
2022-0099493

Dokumentnummer
2022-0099493-1

Sekretariatet for Amager Vest
Lokaludvalg
Sundholmsvej 8
2300 København S

EAN-nummer
5798009800442

www.avlu.dk

Brugervenlig adgang til licensudstedelser

I forbindelse med licensudstedelserne anbefaler vi, at Københavns Kommune arbejder med brugervenligheden på hjemmesiden, som blev kritiseret på borgermødet. En app-løsning kunne løse problemet.

Bedre udnyttelse af de almene parkeringspladser

På Brydes Allé er parkeringspresset voldsomt, da der er konkurrence mellem lokale og udefrakommende bilejere, herunder erhvervskøretøjer hvoraf der holder mange på Brydes Allé. Presset bliver yderligere forværret ved, at der som led i ny indretning af Brydes Allé med cykelstier nedlægges 90 parkeringspladser. Løsningen af udfordringerne på Brydes Allé kunne være, at borgerne får mulighed for at bruge den store parkeringsplads ved Hørgårdens Plejecenter under 3B/KAB, som står tom det meste af tiden. Derfor bør Københavns Kommune gå i dialog med de almene boligorganisationer om bedre udnyttelse af deres parkeringspladser.

Hensyn til tekniske og fysiske indretninger på private fællesveje

I forbindelse med den tekniske og administrative indretning i zonerne tillægger lokaludvalget det stor betydning, at der af Teknik- Miljøforvaltningen udviser lydhørhed og forståelse for, at der kan være fysiske og/eller tekniske indretninger på private fællesveje med fx skybruds- og/eller klimaindretninger og trafikmæssige overblikforhold, der kræver særlige hensyn ved den praktiske udmøntning af tidszonebestemmelserne og at det vil være muligt at indrette private parkeringsordninger i zonen.

Klar information ifm. implementeringen af zoner

I forbindelse med udrulningen lægger lokaludvalget vægt på, at forvaltningen sørger for god information og vejledning til grundejer- og boligforeninger samt husstandene på de berørte veje og pladser i de nye zoner. Udrulningsprojekterne vil afstedkomme en masse spørgsmål, kommentarer og ytringer fra beboere, som forvaltningen skal forholde sig til.

Efterfølgende opfølgning på parkeringssituation i naboområder

Lokaludvalget finder det tillige vigtigt, at forvaltningen følger parkeringsudviklingen op i de udlagte tidszoner samt i naboområderne, der vil være påvirket af de mange biler, der ikke længere kan parkeres dér, hvor de plejer at være parkerede.

Udnyt de tomme parkeringshuse - tilpas prisniveauet

Der er pres på arealerne i byen og bilerne, som der næppe bliver færre af fylder godt op i gadebilledet. Desværre ser vi samtidig at der står

store parkeringshuse tomme især i det nye byområder, fordi prisen er for høj. I stedet parkerer man sin bil på villavejene omkring. Der er ingen tvivl om, at en tilpasning af prisniveauet i parkeringsanlæggene i disse områder til prisen for parkering på gaden ville være den mest effektfulde foranstaltning til at reducere parkeringstrængslen på vejene, gaderne og stræderne i København.

Understøt butikkerne på Amagerbrogade

Af hensyn til de handlende på Amagerbrogade bør de 3 første parkeringspladser ad sidegaderne til Amagerbrogade reguleres til 1 times parkering. På den måde kan vi bedre understøtte det lokale forretningsliv.

Behov for trafikplan på Amager

Lokaludvalget savner generelt at København Kommune udarbejder en plan for hele den trafikale situation på Amager. Vi står overfor en masse nybyggerier, udvidelse af Øresundsmotorvejen, Østlig Ringvej, udvidelse af lufthavnen, en Lynetteholm – alle sammen initiativer som vil øge trafikbelastningen på Amager.

Lyt til borgerne

Med reference til meget velgennemførte borgermøde den 23. maj 2022 i Amager Vest/Øst med ca. 50 aktive deltagere om forslaget til udrulningen af omhandlede tidsparkeringszoner, og hvor der var et væld af spørgsmål, kommentarer, holdninger og svar, skal lokaludvalget opfordre forvaltningen og politikerne til virkeligt at lytte og forholde sig til høringsvarene, der kommer ind.

Baggrunden for lokaludvalgets høringsvar

Lokaludvalget har i samarbejde med teknik- miljøforvaltningen inddraget borgerne ifm. parkeringsspørgsmålet i Sundbyvester.

August 2020 – møde med repræsentanter fra AB Friheden.

April 2021 – informationsmøde med 9 forskellige lokale interessenter fra Peder Lykke Skolen, 3B, KAB, AB Friheden, Plejecenteret Hørgården, AB Sognefjorden, EF Brydes Hus, VIBO.

Maj/juni 2021 – digital undersøgelse af borgernes brug og oplevelser med Brydes Allé

Juni 2021 – dialog på Brydes Allé med brugerne af gade – cyklister, gående, bilister

December 2021 – informationsmøde om anlægsprojektet for lokale interessenter.

23. maj 2022 - Borgermøde om forslag til tidsbegrænsede zoner i Sundbyvester – 50 deltagere

Lokaludvalget har desuden været i tæt dialog med Sundbyernes Grundejerfælleskab (SGF) om forslaget til de tidsbegrænsede p-zoner

Venlig hilsen Amager Vest Lokaludvalg

Svar til: Høring 57434 af: Ejerforeningen Urtehaven

APPLICATION DATE

22. juni 2022

SVARNUMMER

6

INDSENDT AF

Ejerforeningen Urtehaven

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Persillevej 2-52 og Tomatvej 1-51

HØRINGSSVAR

Bestyrelsen for E/F Urtehaven beliggende Persillevej 2-52 og Tomatvej 1-51, 2300 København S ønsker med dette høringssvar at give sin mening til kende i forhold til indførelse af 3 timers tidsbegrænset parkeringszoner i Sundbyvester.

Vi er som udgangspunkt fortalere for øget regulering af parkeringsforholdene i området, så de i højere grad tilgodeser områdets beboere og i mindre grad pendlere udefra.

Vi har dog bekymringer i forhold til kommunens forslag til regulering.

Vi kan konstatere, at kommunen lægger op til, at zonen skal grænse umiddelbart op til Persillevej i syd og omfatte den nordlige del af Irlandsvej. Vi vil gerne påpege, at dette med stor sandsynlighed vil flytte en del langtidsparkering ned i den sydligere ende af Irlandsvej samt i sidegaderne grænsende op til zonens sydlige ende. Dette vil efter vores opfattelse risikere at medføre mere trængsel på "vores" veje, herunder skabe mere utryghed og dårligt udsyn for de skolebørn, som bor i vores ejerforening, og som dagligt krydser Irlandsvej for at komme til den lokale distriksskole Dyvekeskolen. I forvejen er Irlandsvej meget utryk at krydse om morgenen pga. konstant stigende trafik. Væsentligt flere parkerede biler vil ikke gøre det nemmere at passere Irlandsvej. Vi vil derfor foreslå, at zonen udvides til at gælde en større del af Irlandsvej som minimum til Funkiavej og gerne helt ned til Sundbyvestervej. Alternativt at kommunen med andre foranstaltninger sikrer, at det bliver nemmere og sikre at krydse Irlandsvej. Fodgængerovergangen ved Ingolfs Alle er ikke en naturlig skolevej for børnene i vores ejerforening.

Vi har gennem årene gentagne gange gjort kommunen opmærksom på, at skolevejene øst for Dyvekeskolen efter omlægningen af skoledistrikterne ikke er gode nok. Vi frygter, at dette tiltag blot vil gøre skolevejene endnu mere usikre.

Dertil kommer, at de problemer, som vi forudsætter der er med langtidsparkering i den nordlige del af Irlandsvej, blot vil rykke sydligere til gene for os

Med venlig hilsen

bestyrelsen for E/F Urtehaven

Svar til: Høring 57434 af: Thomas Elvig Duus

APPLICATION DATE

21. juni 2022

SVARNUMMER

5

INDSENDT AF

Thomas Elvig Duus

BY

København

POSTNR.

2300

ADRESSE

Arabiensvej 38

HØRINGSSVAR

Vi støtter op omkring parkeringszoner omkring metrostationerne som berører beboerne i disse områder, dog der er nogle forhold som bør overvejes for at opnå formålet at reducere udefrakommende køretøjer (arbejde i byen og lufthavn, som nævnt under mødet på Filipsskolen).

Hvis formålet er at reducere (ikke undgå) udefrakommende køretøjer, så drejer det sig jo primært om arbejde i byen (min. 8timer) og rejsende (+24timers rejser) - og der er her fokus bør være. Det nuværende forslag går faktisk ud over mange andre grupper (bla. gæster osv) i områder som ikke er berørt i dag.

1) Hvorfor ikke starte med, at implementere zoner omkring metrostationer og spare offentlige udgifter til skiltning, parkeringsopsyn mv - og kun udvide dette, hvor problemet med udefrakommende køretøjer breder sig? Jeg er af den overbevisning (som deles af naboer i området), at der er grænser for hvor langt disse bilister vil gå/transporteres for at spare penge ifm. parkering, hvorfor det ikke vil blive relevant hvor vi bor. HVIS problemet opstår/flyttes fra nuværende grænser, så opsæt skiltning/zoner - men start ikke med det, da det betyder gener, hvor det ikke er nødvendigt - og evt. unødvendige udgifter for kommunen.

2) Nu da zonerne bliver en realitet, så kan jeg overhovedet ikke forstå begrænsningen på 10 gæstempladser per person over xx i husstanden. For vores vedkommen med 2 børn i børnehave/skole alderen betyder det, at vi har 20 gæsteparkeringer om året. Vi er heldige med bedsteforældre dag hver uge, som jo gør, at de ikke længere kan parkere her/tage på tur uden en gæsteparkering. De vil jo alene tager 40-50 gæsterlicenser (hvis ikke vi har parkering på egen grund).

Familien kommer fra Jylland, dvs. ankommer typisk fredag - og så skal vi igen bruge gæsteparkering når besøgene kommer langvejs fra - og ikke kun er her weekend hvor parkeringszonen ikke gælder.

Vi har lege aftaler, hvor forældre kommer i bil mv - og jeg kan komme med mange scenarier, hvor de 20 licenser bruges hurtigt - så det er langt fra nok. Det vil give uforholdsmæssige gener i et området der pt ikke er udfordret af udefrakommende køretøjer.

I bør seriøst overveje:

- Give +100 licenser på husstand og lad husstanden håndtere det ift sine gæster. Kan der forekomme snød/salg af gæstelicenser? Ja, naturligvis, dog lave ikke regler for de 20% om udnytter ordningen, men for de 80% som vil det bedste for sit naboskab. Hvis der stadig er udfordring, så året efter reducere til 80 licenser osv. for at finde et fornuftigt leje.

- Implementer en forordning, hvor flere gæstelicenser kan tildeles en husstand ved behov - f.eks. ved langtidsbyggeri/renovering af ejendom o.l. En form for ansøgningsproces.

3) Igen, som forespurgt under mødet, hvorfor ikke overveje 5 timers zoner? Enig, at så kan man i teorien holde der meget længere tid, dog hvis du rejser i 24 timer eller arbejder i byen og skal parkere din bil, så passer 5 timer nok meget godt til gene for de køretøjer formålet drejer sig om.

Håber i genovervejer specielt antallet af gæsteparkeringer.

dbh Thomas

Svar til: Høring 57434 af: Nicklas Girel

APPLICATION DATE

10. juni 2022

SVARNUMMER

4

INDSENDT AF

Nicklas Girel

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Lysefjordsgade 10 1. mf.

HØRINGSSVAR

Jeg har 2 ting, som jeg godt kunne tænke mig man tog med i overvejelserne.

1) Det er kun ejere af en bil som bor i zonen som kan få beboerlicens. Grunden til dette ønske er, at med manglen på parkeringspladser kan det være at nogen udenfor parkeringszonen kender en som bor i zonen og derfor blot sættes på som bruger at køretøjet og dermed kan en bilejer udenfor zonen få en beboerlicens.

2) Hvis der kunne gøres noget så udefra kommende biler som ikke har noget tilhørsforhold til en parkeringszone ikke kan flytte bilen rundt i en pågældende zone, hvis der er en parkeringsplads ledig 3 pladser henne. Så holder den pågældende bil længere end 3 timer i zonen. Ligesom der ved parkeringskælder laves automatisk registrering kunne man så også gøre dette for zonerne? Så hvis der bliver registreret at bilen har være 3,5 time i zonen, så vil der komme en afgift til ejeren af køretøjet?

Svar til: Høring 57434 af: Jimmy hansen

APPLICATION DATE

31. maj 2022

SVARNUMMER

3

INDSENDT AF

Jimmy hansen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Carnegie Investment bank

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Hindustanvej 39

HØRINGSSVAR

Hej

jeg vil gerne give mit besyv med om parkeringszoner med tidsbegrænset tidszoner i sundbyøster.

jeg synes generelt det er en god ide, men jeg troede det var for at få stoppet parkering i områder ved metro stationer af folk som skulle rejse og folk som pedlede ind til københavn.

Det skulle ikke være en gene for folk som boede i området, så længere tidsperiode man kan holde der mindst 4 timer og flere end 10 gæstelicenser (ubegrænset)

hilsen Jimmy hansen

Svar til: Høring 57434 af: Mads Kamp

APPLICATION DATE

31. maj 2022

SVARNUMMER

2

INDSENDT AF

Mads Kamp

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Wibrandtsvej 65

HØRINGSSVAR

Jeg er tilhænger at der indføres parkeringsrestriktioner i det foreslåede område primært for at undgå at vores veje bliver brugt som parkeringsplads for lufthavnsrejsende.

Så længe vi kan holde ubegrænset på vores vej - privat eller kommunal - med de biler der hører til i hustanden OG kan have gæster i ankommende i bil, så er det fint

Det sidste ser jeg som et problem - vi har en stor familie og (heldigvis) mange ældre der oftest kommer i bil, hvorfor de begrænsede gæsteparkeringer bliver et stort problem - hvis gæsteparkeringer bliver begrænsede og vanskelige at få udleveret, så synes jeg forvaltningen skal finde en løsning hvor husejerne kan udstede gæsteparkeringer 'under egen' parkeringslicens.

Svar til: Høring 57434 af: Nick Vikander

APPLICATION DATE

28. maj 2022

SVARNUMMER

1

INDSENDT AF

Nick Vikander

BY

København

POSTNR.

2300

ADRESSE

Richard Mortensens Vej 75, 1.T1

HØRINGSSVAR

Se pdf

MATERIALE:

hoeringparkering.pdf

Jeg støtter indførslen af parkeringsrestriktioner.

Den foreslåede model med tidsbegrænsning og gæsteparkering ville være en klar forbedring over den nuværende situation med gratis og ubegrænset parkering for alle.

Den nuværende situation er både uefficient og unfair.

Uefficient, fordi gratis og ubegrænset parkering tiltrækker alt for mange biler, selv dem, hvor de private fordele ved at parkere i området (herunder gåafstand til den endelige destination) er lavere end de tilhørende omkostninger (herunder utryghed fra øgede trafik i lokalområdet og ressourcer til vedligeholdelse af vejearealer).

Unfair, fordi de omkostninger, der opstår som følge af de mange udefrakommende køretøjer tiltrukket af gratis og ubegrænset parkering, faktisk betales af lokalbeboere, som i øvrigt kan have svært ved at parkere i nærheden af deres hjem.

Den foreslåede model vil hjælpe på begge fronter, ved at forhindre langtidsparkering af udefrakommende og ved at give lokalebeboere forrang.

Dog vil en alternativ model med parkering mod betaling være endnu bedre. Det var netop denne type model, som oprindeligt blev foreslået af Teknik- og Miljøforvaltningen, før politikerne valgte at gå videre med tidsbegrænset parkering.

Den store fordel med betalingsparkering er dens fleksibilitet, og at prisen kan fastsættes således, at den afspejler de marginale omkostninger forbundet med parkering, som f.eks. de ovenfor nævnte. Derimod er de implicite priser som følge af tidsbegrænset parkering enten for lave (dvs. gratis for de første 3 timer) eller for høje (dvs. uendelige høje efter 3 timer).

Jeg opfordrer kommunen til at lade sig inspirere af løsningen omkring Slusevej i Grønjordzonen (<https://www.kk.dk/dagsordener-og-referater/Teknik-%20og%20Milj%C3%B8udvalget/m%C3%B8de-07062021/referat/punkt-10>), som kombinerer tidsbegrænsning, betalingsparkering og privat parkeringskontrol på de pågældende private fællesveje. Der er ingen økonomisk grund til, at parkeringskontrol skal udføres af kommunen, da private virksomheder viser at være endnu mere effektive.

Afslutningsvis vil jeg påpege, at parkeringsrestriktioner er nogen af de få effektive kommunale redskaber til at mindske bilpendling til København, mens vi afventer muligheden for roadpricing. Således kan en "stram" parkeringspolitik bidrage til at nå målet i Kommuneplan 19 om, at højst 25% af alle tur skal være i bil.

3 timers tidsbegrænset p-zone i Sundbyøster

HØRINGSTYPE

Andet

OMRÅDE

Amager Øst

TIDSPERIODE FOR HØRINGEN

23. maj 2022 til 4. juli 2022

INSENDELSESFRIST FOR HØRINGSSVAR

4. juli 2022

HØRING IKKE ÅBEN

Teknik- og miljøforvaltningen har i 2021 gennemført en analyse for mulighederne for etablering af nye parkeringszoner i København

Københavns Borgerrepræsentation har i forbindelse med vedtagelse af kommunens budget for 2022 den 7. oktober 2021, besluttet, at der skal indføres nye tidsbegrænsede parkeringszoner i store dele af København, blandt andet på Amager.

Forslaget til den kommende tidsbegrænsede parkeringszone Sundbyøster er i offentlig høring i perioden 23. maj – 4. juli 2022 forud for, at Teknik- og Miljøudvalget i september træffer endelig beslutning om etablering af zonen, som forventes at træde i kraft i marts 2023.

Forslaget i korte træk:

- Den tidsbegrænsede parkeringszone oprettes med 3 timers tidsbegrænsning på hverdage fra 08-22.
- Det betyder, at parkering er gratis for alle, men man kan maksimalt parkere 3 timer i tidsrummet 8-22 mandag til fredag.
- Beboere med adresse inden for den tidsbegrænsede zone kan ansøge om beboerlicens. Der udstedes max 1 licens pr. person over 18 år i husstanden. Licensen er gratis og undtager fra tidsbegrænsningen.
- Virksomheder med adresse i zonen kan få licenser til rene erhvervskøretøjer, der er tilknyttet virksomheden. Der er ikke begrænsning på antal erhvervslicenser. Licensen er gratis og undtager fra tidsbegrænsningen.
- Der vil blive etableret en ordning med gæstelicenser. Hver beboer inden for zonen over 15 år kan ansøge om max 10 gæstelicenser pr. person om året. Gæstelicensen gælder for én kalenderdag til det køretøj, som det er udstedt til.
- Parkeringszonen med tre timers tidsbegrænsning vil gælde på kommunale veje og private fællesveje inden for nedenstående område. Parkeringszonen vil ikke gælde på privat grund/private veje

[Der afholdes borgermøde den 30. maj 2022.](#)

Teknik- og Miljøforvaltningen vurderer de indkomne høringssvar i august 2022, så de kan indgå i den

politiske behandling af forslaget i september 2022.
Du kan læse den politiske beslutning fra budgetaftale 2022 i linket nedenfor.

[M285 Udvidelse af parkeringszonerne i København – oprettelse af 15 tidsbegrænsede parkeringszoner](#)

Uddybende information om forslaget til den kommende parkeringszone kan findes i vedhæftede fil
Kommende p-zone i Sundbyøster (under relateret materiale)

[pngsundbyoester.png](#)

[pdfkommende p-zone sundbyoester.pdf](#)

HØRINGSSVAR

ID	DATO	INSENDT AF	ORGANISATION	POSTNR	BY
43	04.07.2022	Philip Fleischer	Grundejerforening n Østerled	2300	København S
42	04.07.2022	Frederik Seidelin		2300	København S
41	04.07.2022	Natasha De la cruz		2300	København S
40	04.07.2022	Sebastian Selzer-Plon		2300	København
39	04.07.2022	Sebastian		2300	København S
38	04.07.2022	Casper Købke Jacobsen		2300	København
37	04.07.2022	Nina		2300	København S.
36	04.07.2022	Hans Ahle Olsen		2300	København S
35	04.07.2022	Ole Andersen		2300	København S
34	04.07.2022	Sarah Holst Nielsen		2300	København S
33	04.07.2022	Henrik Hjarnø		2300	København S
32	04.07.2022	Helle Kroll		2300	København S
31	04.07.2022	Jan Thorsen		2300	Kbh S
30	04.07.2022	Rene hansen		2300	Kbh.s
29	04.07.2022	Maria Law		2300	København S

28	04.07.2022	Jeannie Lund Kolberg		2300	København S
27	04.07.2022	Flemming Bjørn Jørgensen		2300	København S
26	04.07.2022	Lene Hansen		2300	København S
25	04.07.2022	Helle Lund Jørgensen		2300	København S
24	04.07.2022	Kim Cook		2300	Kbh S
23	04.07.2022	Thomas Knudsen		2300	København S
22	04.07.2022	Jimmy Gram		2300	København S
21	04.07.2022	Sofie		2300	København S
20	04.07.2022	Bestyrelsesformand Michael Sæderup	Andelsboligforening en Korsika- og Milanogården	2300	København S
19	04.07.2022	Formand Bo Falkencrone	G/F Villabyen Hellebo	2300	København S
18	03.07.2022	Camilla Kruse		2300	København
17	03.07.2022	Erhardt Franzen	Sundbyernes GrundejerFællesskab	2300	København S
16	02.07.2022	Rikke Lyngdam		1264	København K
15	01.07.2022	Amager Øst Lokaludvalg		2300	København S
14	29.06.2022	Ernst Larsen	A/H Elmely	2300	København S
13	27.06.2022	Anette Breitenstein	HF Strandbo	1900	Frederiksberg C
12	25.06.2022	Tino Honoré	Privat	2300	København S
11	24.06.2022	Brian Buus Pedersen		2300	København S
10	23.06.2022	Birgit Andersen		2300	København S
9	10.06.2022	Mikkel		2300	København S
8	07.06.2022	Ulla Gudjonsson		2300	København S

7	02.06.2022	Henrik Bendixen		2300	København S
6	31.05.2022	Kirsten Bjørn	Steen Kilstrup	2300	København S
5	31.05.2022	Nina Flagstad	HF Strandbo	2300	København S
4	31.05.2022	Jonas Goldin Diness		2300	Kbh S
3	30.05.2022	Martin Glarvig	Grundejerforeninge n Samarbejdet	2300	København S
2	28.05.2022	Nick Vikander		2300	København
1	25.05.2022	Marie Sander		2300	København

Svar til: Høring 57437 af: Philip Fleischer

APPLICATION DATE

4. juli 2022

SVARNUMMER

43

INDSENDT AF

Philip Fleischer

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Grundejerforeningen Østerled

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Ceylonvej 13

HØRINGSSVAR

Vi anerkender at der kan være et parkeringsproblem for de borgere, der bor nær metrostationer, eftersom nogle parkerer nær metrostationen for at tage metroen til arbejde eller møder i centrum af København. Det kan derfor være en løsning med tidbegrænset parkering i disse områder. Men vi er ikke enige i at dette problem også eksistere i nævneværdig grad for vores grundejerforeningsområde, som er beliggende mere end en km fra en metrostation og vi tvivler på at forvaltningen har ret i antagelsen om at indførelse af tidbegrænset parkering nær metrostationer vil medføre et problem i vores område p.g.a. afstanden. Vi synes derfor ikke at der i første omgang er grund til at indføre tidbegrænset parkering i vores område, langt fra metrostationer. Såfremt det skulle vise sig at blive et problem kan man altid senere indføre en begrænsning.

Hvis kommunen alligevel skulle fastholde beslutningen om at indføre tidbegrænsningen, så foreslår vi at denne kun gælder i tidsrummet 8 - 17. Dette vil gøre det uinteressant for pendlere at parkere i området for at tage til arbejde eller møde i centrum. Til gengæld vil det muliggøre at beboerne også får besøg af familie og venner fra områder uden for København på hverdage. Tidbegrænsningen til kl 22 har til hensigt at forhindre færdsel i bil af beboernes gæster og ikke blot at forhindre pendlers parkering. Den foreslåede gæstelicensordning med 10 licenser / år forslår slet ikke for os som har både familie og venner som kommer langvejs fra og derfor ikke lige tager cykel eller offentlig trafik. Der er også beboere i vores område som har kæresten som bor et godt stykke uden for byen og som derfor overnatter adskillige gange om ugen. I sådanne tilfælde er 10 gæstelicenser alt for få.

Sluttelig kan man som beboer på en privat fællesvej undre sig over at selv vi af kommunen er blevet pålagt dyr vedligehold af vejene, men eventuelle parkeringsindtægter skal ikke tilfalde grundejerforeningerne til hjælp til dækning af vedligeholdelse.

Grundejerforeningen Østerled

Philip Fleischer, formand

Svar til: Høring 57437 af: Frederik Seidelin

APPLICATION DATE

4. juli 2022

SVARNUMMER

42

INDSENDT AF

Frederik Seidelin

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Palermovej 13, 4.tv

HØRINGSSVAR

Den sydligste del af Parkeringszone Lergravsparken - lige nord for grænsen til den nye parkeringszone - er et tæt bebygget område med boligblokke og relativt få parkeringspladser, hvor det derfor allerede er svært at parkere. Det bliver så godt som umuligt hvis villavejene bliver omdannet til en ny licenszone med tidsbegrænset parkering, hvor borgerne på fx Palermovej og Caprivej ikke kan parkere. Forslaget om en ny licenszone er derudover dybt asocialt, da mange af villaerne i den foreslåede nye zone har indkørsler og derfor parkeringsmulighed på egen grund - og således slet ikke har brug for parkering på gaden. Jeg støtter princippet i licenszonerne, men forslaget skal revideres for ikke at afskære mange mennesker fra deres nuværende parkeringsmulighed. Det kunne fx være ved at lave et overlap mellem de to licenszoner eller ved at overføre boligområdet syd for Øresundsvej til den nye licenszone.

Svar til: Høring 57437 af: Natasha De la cruz

APPLICATION DATE

4. juli 2022

SVARNUMMER

41

INDSENDT AF

Natasha De la cruz

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Korsikavej 4, St, Th

HØRINGSSVAR

Beboere i vores forening vil have enormt svært ved at finde en p-plads, hvis dette tiltræder. Vi har i forvejen store problemer med at finde pladser efter kl. 17.00, hvor vi kæmper om pladserne. Gæster er en ting, beboere en anden. Koncentrér jer i stedet om de langtidsparkerende lufthavngæster end os.

Svar til: Høring 57437 af: Sebastian Selzer-Plon

APPLICATION DATE

4. juli 2022

SVARNUMMER

40

INDSENDT AF

Sebastian Selzer-Plon

BY

København

POSTNR.

2300

ADRESSE

Palermovej 17

HØRINGSSVAR

Hermed min indsigelse mod forslaget

Svar til: Høring 57437 af: Sebastian

APPLICATION DATE

4. juli 2022

SVARNUMMER

39

INDSENDT AF

Sebastian

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Milanovej

HØRINGSSVAR

Jeg foreslår at enten vejene syd for Øresundsvej (Milanovej, Palermovej, Korsikavej mm) kommer til at indgå i en Flexzone eller den nye Sundbyøster zone, da langt de fleste på disse veje oftere parkere på villavejene end i resten af lergravsparken zonen. Hvis ikke vil der komme til at mangle mange parkeringspladser til vejenes beboere. Villaerne har egen indkørsel, derfor vil vi ikke tage deres parkeringspladser og det vil stadig fjerne lufthavns- og pendlerparkeringerne.

Svar til: Høring 57437 af: Casper Købke Jacobsen

APPLICATION DATE

4. juli 2022

SVARNUMMER

38

INDSENDT AF

Casper Købke Jacobsen

BY

København

POSTNR.

2300

ADRESSE

Milanovej 10A 1 tv

HØRINGSSVAR

Indsigelse mod forslag: jeg bor ved andelsforeningen ved siden af villaområdet. Med dette forslag betyder det, at jeg ikke har mulighed for at kunne parkere i villaområdet, hvilket vil gøre det helt umuligt for os beboere at finde en parkeringsplads. I forslaget står der at tidsbegrænsningen ændres fra 08-19 til 08-22 hvor der henvises til at man kan ansøge om gæstelicens op til 10 gange. Dette vil ligeledes besværliggøre det for gæster som kommer langvejs fra, da de kun vil kunne parkere i op til tre timer. Her mener jeg ikke, at 10 gæstelicenser vil være nok for et år. På baggrund af dette vil jeg derfor lave en indsigelse mod forslaget.

Svar til: Høring 57437 af: Nina

APPLICATION DATE

4. juli 2022

SVARNUMMER

37

INDSENDT AF

Nina

BY

København S.

POSTNR.

2300

ADRESSE

Palermovej 19

HØRINGSSVAR

Jeg er beboer på Palermovej, hvor det kan være umådeligt svært at finde en parkeringsplads, hvis jeg kommer hjem efter kl. 17. Med den nye parkeringszone vil dette blive besværliggjort yderligere - især hvis de tilstødende villaveje ikke kan benyttes.

Jeg har forståelse for, at zonerne ændres for at aflaste de pendlede og lufthavngæsyer, som parkere i området, men er samtidig meget uforstående overfor, at de beboerne skal straffes for dette. I stedet for de fasttømrede zoner, bør der i stedet laves en gled ordning, så der kan parkeres i de to tilstødende zoner, da det ellers umuliggør at parkere i gåafstand til vores boliger.

Svar til: Høring 57437 af: Hans Ahle Olsen

APPLICATION DATE

4. juli 2022

SVARNUMMER

36

INDSENDT AF

Hans Ahle Olsen

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Korsikavej 2, 3. Th.

HØRINGSSVAR

Tænker at os der har adresse på grænsen mellem eksisterende p-zone og den nu nye zone skal have mulighed for at søge licens til begge zoner.

Svar til: Høring 57437 af: Ole Andersen

APPLICATION DATE

4. juli 2022

SVARNUMMER

35

INDSENDT AF

Ole Andersen

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Milanovej 10A, 2. Th.

HØRINGSSVAR

Ved at oprette parkeringszone syd for Palermovej reduceres parkering væsentligt for beboerne omkring zonen. Der har vi i forvejen begrænset parkeringsmulighed. Beboerne i zonen har for de flestes vedkommende mulighed for parkering på egen grund, hvorfor en parkeringszone ikke umiddelbart synes at gavne dem, men istedet være til stor gene for andre.

Svar til: Høring 57437 af: Sarah Holst Nielsen

APPLICATION DATE

4. juli 2022

SVARNUMMER

34

INDSENDT AF

Sarah Holst Nielsen

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Milanovej 10A

HØRINGSSVAR

Jeg vil gerne gøre indsigelse mod forslaget, da vi beboere i området på nuværende tidspunkt allerede har svært ved at finde parkeringspladser og med dette forslag vil det umuliggøre det endnu mere. Desuden er en forlængelse af tidsbegrænsningszonen fra 08-23 ej heller godt, da vores gæster langvejsfra så ikke kan parkere længere tid end tre timer ad gangen - her strækker 10 gæsteparkeringslisencer ikke langt.

Svar til: Høring 57437 af: Henrik Hjarnø

APPLICATION DATE

4. juli 2022

SVARNUMMER

33

INDSENDT AF

Henrik Hjarnø

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Strandlodsvej 90

HØRINGSSVAR

Jeg er beboer i Korsika/Milanogården, hvortil den tilhørende zone langt fra muliggør parkering. Langt de fleste parkerer derfor i området med villavejene, endog flere gange temmelig langt væk for at finde en ledig plads. Dette forslag bevirker, at vi med vores nuværende licens ikke kan parkere i villaområdet mere. Derfor skal alle parkere lige udenfor vores lejlighed hvor der aldrig er plads.

Til gengæld er personer i zonen villaejere, der selv har indkørsel og derfor slet ikke brug for dette tiltag.

Forslaget kan kun gennemføres, om der derfor gives særlig tilladelse til, at vi fortsat kan parkere der, skønt bopælen er i vores egen zone. Men det rigtige ville selvfølgelig være at droppe tiltaget, da det kun vil være til gene for folk i området.

Svar til: Høring 57437 af: Helle Kroll

APPLICATION DATE

4. juli 2022

SVARNUMMER

32

INDSENDT AF

Helle Kroll

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Palermovej 21, 1. th.

HØRINGSSVAR

Det er simpelthen ikke i orden, at vi fratages muligheden or at parkere i vores egen nærområde. Det skal tilbage til skrivebordet, det er ikke I orden.

Svar til: Høring 57437 af: Jan Thorsen

APPLICATION DATE

4. juli 2022

SVARNUMMER

31

INDSENDT AF

Jan Thorsen

BY

Kbh S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Palermovej 19 St Th

HØRINGSSVAR

Hej

jeg bor på Palermovej og kan ofte ikke parker i den Parkerings Zone vi er tildelt , og hvis i lave en ny Zone syd for Palermovej , skal jeg til at parkere mod Lergravesvej , det giver ikke nogen mening , hvis man inddrog noget af den gamle Zone fra Øresundsvej og syd på , vil I indrage de store kareter af boliger i jeres nye Zone , som ofte ikke kan finde en parkeringsplads efte kl 18 , når man kommer hjem fra job.

Svar til: Høring 57437 af: Rene hansen

APPLICATION DATE

4. juli 2022

SVARNUMMER

30

INDSENDT AF

Rene hansen

BY

Kbh.s

POSTNR.

2300

ADRESSE

Strandlodsvej 88b,2tv

HØRINGSSVAR

Hej

jeg læser at der ønskes oprettet ny parkeringszone syd for palermovej på Amager .

den nuværende p zone som jeg for nuværende har tilladelse burde udvides og ikk at et stort lejligheds kompleks i den grad får meget begrænset p plads

Svar til: Høring 57437 af: Maria Law

APPLICATION DATE

4. juli 2022

SVARNUMMER

29

INDSENDT AF

Maria Law

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Milanovej

HØRINGSSVAR

Der bør laves en mulighed for at beboere der bor på grænsen mellem 2 zoner kan parkere i begge zoner

Svar til: Høring 57437 af: Jeannie Lund Kolberg

APPLICATION DATE

4. juli 2022

SVARNUMMER

28

INDSENDT AF

Jeannie Lund Kolberg

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Korsikavej 6, St., Th

HØRINGSSVAR

Som beboer i dette område, ser jeg det uacceptabelt at parkeringspladserne i villaområdet som ligger lige op af vores ikke vil være disponible for os.

husene i området har private pladser og det vil være umuligt for os andre beboere og kunne finde parkering i gå afstand til egen bolig, hvis denne mulighed bliver fjernet.

Svar til: Høring 57437 af: Flemming Bjørn Jørgensen

APPLICATION DATE

4. juli 2022

SVARNUMMER

27

INDSENDT AF

Flemming Bjørn Jørgensen

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Milanovej 8B

HØRINGSSVAR

Det er forståeligt at beboerne syd for Palermovej ønsker parkeringszone, når så mange daglige pendlere til metroen og rejsende fra Københavns lufthavn benytter kvarteret som gratis parkering. Men for beboerne i parkeringszonen lige nord for Palermovej vil det skabe utrolige parkeringsudfordringer i og med at værende zone er etagebebyggelse, hvor der er et meget stort behov for parkeringspladser. Den nye tiltænkte zone er villaer, hvor langt de fleste alligevel holder i deres egen indkørsel. Må jeg anmode om at de 2 parkeringszoner slås sammen eller at licens til den værende parkeringszone nord for Palermovej ligeledes gælder i zonen syd for Palermovej. Alt andet vil ikke være rimeligt!

med venlig hilsen

Flemming Bjørn Jørgensen

Svar til: Høring 57437 af: Lene Hansen

APPLICATION DATE

4. juli 2022

SVARNUMMER

26

INDSENDT AF

Lene Hansen

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Palermovej

HØRINGSSVAR

Jeg bor på Palermovej og bliver fremadrettet forhindret i at kunne parkere på min egen vej. Vi har i forvejen svært ved at finde plads når vi kommer hjem fra arbejde kl 17.

Jeg forstår godt man vil langtidsparkering til livs i området, men os der bor her, skal jo gerne kunne parkere her ved vores lejlighed. Vi skulle jo gerne blive boende i kommunen.

Svar til: Høring 57437 af: Helle Lund Jørgensen

APPLICATION DATE

4. juli 2022

SVARNUMMER

25

INDSENDT AF

Helle Lund Jørgensen

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Palermovej 19, 4.th.

HØRINGSSVAR

Til rette vedkommende

det er ikke et rimeligt forslag med parkeringszonen syd for Palermovej, medmindre at beboerne i den nærliggende p-zone nord for Palermovej ligeledes har lov at parkere der. Zonen nord for Palermovej består af etage ejendomme, hvor der i forvejen ikke er den fornødne plads til parkering, hvilket betyder at vi beboere ofte må ty til parkering syd for Palermovej. Jeg må anmode om at vi beboere på Palermovej som minimum får lov til at parkere i zonen syd for Palermovej, såfremt denne vedtages. Husk på at demografien syd for Palermovej er villaer der næsten uden undtagelse har mulighed for at parkere på egen matrikel /egen indkørsel. Københavns kommune medvirker med sådanne tiltag til at skatteborgere, der i den grad bidrager til fælleskassen i kommunen bliver nødsaget til at finde en venligere kommune at bo i. Jeg troede Københavns kommune var for alle?! Kære Københavns Kommune: det er en ommer!

med venlig hilsen

Helle Lund Jørgensen

Svar til: Høring 57437 af: Kim Cook

APPLICATION DATE

4. juli 2022

SVARNUMMER

24

INDSENDT AF

Kim Cook

BY

Kbh S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Palermovej 13, 1.tv

HØRINGSSVAR

Der vil formodentligt blive for få p-pladser til at beboere i ABKM kan parkere idet de skal parkere på meget færre pladser, hvilket vil umuliggøre at finde en parkeringsplads.

Svar til: Høring 57437 af: Thomas Knudsen

APPLICATION DATE

4. juli 2022

SVARNUMMER

23

INDBREV AF

Thomas Knudsen

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Milanovej 10B, 2. TV

HØRINGSSVAR

Hvis den nye zone betyder at vi fx på den første del af Milanovej ikke længere kan parkere på villavejene, så vil det skabe kaos i andre Zoner og flere ulovlige parkeringer. I dag kan jeg ikke finde parkering efter kl 17 i egen zone i 50 % af tilfældene og parkere derfor ofte på den første del af villavejene. Problemet med tryk på villavejene skyldes flyrejsende som parkere der og tager metro i lufthavnen for at spare parkeringsafgift. Det må være muligt at straffe dem på anden vis end ved at straffe os alle i området. Fx ved at gøre det muligt fortsat for os med beboerlicens i opstødende områder til den nye zone stadig at kunne parkere her gratis. Desuden kunne man benytte lejligheden til at etablere en række el-bil parkeringspladser i den nye zone, som er stærkt savnet i området for os beboere i lejligheder. Igen vil det også kunne gøre det nemmere at holde turister væk. Så find venligst en mere intelligent løsning til at løse et "problem" for alle villa-ejerne, som i forvejen har egen garage og mulighed for at parkere på egen grund men blot undlader dette for egen nemhedsskyld.

Svar til: Høring 57437 af: Jimmy Gram

APPLICATION DATE

4. juli 2022

SVARNUMMER

22

INDSENDT AF

Jimmy Gram

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Milanovej 7B, 1.tv

HØRINGSSVAR

Med denne nye zone bliver der så godt som umuligt at finde parkeringsplads for os som allerede bor i zone Lergravsparken. Langt de fleste af os er presset ud af zonen for overhovedet at kunne parkere i hverdagen. Dette vil derfor umuliggøre vores parkeringsmuligheder. Derfor skal

Svar til: Høring 57437 af: Sofie

APPLICATION DATE

4. juli 2022

SVARNUMMER

21

INDSENDT AF

Sofie

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Palermovej 17

HØRINGSSVAR

Vil gerne gøre indsigelse mod at parkeringspladserne på villavejene omkring Palermovej fjernes for beboere i området. Folkene der bor på villavejene har personlige indkørsler de kan parkere i. Yderligere vil det gøre det umuligt og i mindste fald besværligt at parkere for dem der nu vil få minimale parkeringsmuligheder, hvor det for mange nødvendigt for mange med bil for at komme til og fra arbejde.

Hvis beboerne i nært omliggende kvarter kan få adgang - selvom de også har licens i deres eget område - til beboerlicensen for det nye område, tænker jeg ikke forslaget vil volde problemer, men det andet er at frarøve mange muligheden for parkeringsadgang og besværliggøre mange dagligdage unødvendigt.

Svar til: Høring 57437 af: Bestyrelsesformand Michael Sæderup

APPLICATION DATE

4. juli 2022

SVARNUMMER

20

INDSENDT AF

Bestyrelsesformand Michael Sæderup

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Andelsboligforeningen Korsika- og Milanogården

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Strandlodsvej 88A, 4.th

HØRINGSSVAR

Andelsboligforeningen Korsika- og Milanogården omfatter 275 andelslejligheder lige på grænsen mellem den eksisterende Licenszone Lergravsparken og den foreslåede Licenszone Sundbyøster.

Vi har i mange år nydt godt af tidsbegrænset parkering i området, og foreningen støtter at zonen udvides for at lette presset fra udefrakommende på parkeringspladser - til gavn for beboerne i området.

Imidlertid bemærkes det, at oprettelsen af den nye zone vil afskære vores beboere fra at parkere i et område, som hidtil har kunnet aflaste presset på parkeringspladser i vores område, hvor bebyggelsestætheden er høj (etagebyggerierne syd for Øresundsvej).

Vi er meget bekymrede for, at det bliver næsten umuligt for de mange beboere i området syd for Øresundsvej (Venedigvej, Milanovej, Strandlodsvej, Palermovej, Korsikavej, Caprivej, Messinavej, Kvintus Alle og Mellemforts Alle) at parkere.

Derfor foreslår vi en af følgende tre ændringer af Teknik- og Miljøforvaltningen og Beboerrepræsentationens forslag:

- At der oprettes én samlet licenszone for Licenszone Lergravsparken og den foreslåede Licenszone Sundbyøster.
- At der oprettes en flexordning for beboere i Licenszone Lergravsparken syd for Øresundsvej samt beboere i den nye Licenszone Sundbyøster, så de kan parkere i hinandens områder.
- At Venedigvej, Milanovej, Strandlodsvej, Palermovej, Korsikavej, Caprivej, Messinavej, Kvintus Alle og Mellemforts Alle indlemmes i den nye Licenszone Sundbyøster.

Alle disse ændringsforslag vil stadig lette det nuværende parkeringspres på villavejene syd for Palermovej, da udefrakommende (fx folk, der skal med fly fra Kastrup Lufthavn) ikke længere vil have mulighed for at parkere på vejene.

På vegne af Andelsboligforeningen Korsika- og Milanogården,
Michael Sæderup
Bestyrelsesformand.

Svar til: Høring 57437 af: Formand Bo Falkencrone

APPLICATION DATE

4. juli 2022

SVARNUMMER

19

INDSENDT AF

Formand Bo Falkencrone

VIRKSOMHED / ORGANISATION

G/F Villabyen Hellebo

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Per Døvers Vej 3

HØRINGSSVAR

København S, d. 3. juli 2022

Høringssvar vedr. tidsbegrænset parkeringszone, Amager Strand

Villabyen Hellebo har noteret sig kommunens planer vedrørende indførelse af parkeringstidszone i vores område. Vi anerkender problemerne på og omkring Italiensvej og vil i det følgende derfor nøjes med at fremkomme med nogle detailkommentarer og nogle ændrings-/forbedringsforslag, idet vi naturligvis gerne ser, at vi, der bor i området, kan leve uproblematisk med de nye zoneregler.

Vores område:

Villabyen Hellebo strækker sig ca. 100 meter mod syd langs hele Kirsten Kimers Vej, fra Engvej i vest til Amager Strandvej i øst. Vi ligger således så langt fra både Amager Strand og Femøren stationer, at vi indtil videre ikke har haft problemer med pendlerparkering og kun sjældent med "lufthavns-parkering". Nogle få sommerdage pr. år belastes vores område af parkerende badegæster og koncertgæster til Femøren, men det udgør ikke noget problem. Der er en overvægt af børne-familier i området, men også en del ældre/gamle, hvoraf nogle jævnligt tilses af børn/børnebørn.

Tidszoneforslag

De fleste "uvedkommende" parkeringer i den planlagte Amager Strand zone er pendlerparkeringer, som indebærer at bilerne henstår i dagtimerne. Derudover er der en del "lufthavnsparkeringer" der vel hovedsageligt er af op til en uges varighed. Det må formodes at pendlerparkeringerne stadig vil blive reduceret betydeligt (men naturligvis ikke helt så meget), hvis man forlænger parkeringstiden fra de af kommunen foreslåede tre til i stedet fem timer i dagtimerne. "Lufthavnsparkeringerne" begrænses jo lige meget, hvad enten parkeringstiden er tre eller fem timer. For både os beboere og især for vore gæster, for håndværkere, for de der skal passe syge børnebørn eller tilse familiens gamle, for kolonihaveejerne og for badegæsterne om sommeren vil en parkeringsmulighed på fem timer imidlertid have stor betydning. Ligeledes vil en tidligere afslutning af tidsrummet for tidszoneparkering – gerne kl. 18 og ikke senere end kl. 20 - indebære en betydelig lettelse i dagligdagen. Hvis man skal have aftengæster eller besøge sin kolonihave, vil en tidligere afslutning af begrænsningsperioden som foreslået indebære, at man kan sætte bilen sidst på eftermiddagen og først behøver at flytte den næste morgen.

Licenser

Det virker umiddelbart acceptabelt med én licens pr. person over 18, men er der nogen særlig grund til, at licenser kun må tildeles køretøjer *tilhørende beboere* på en given adresse? Som nævnt er der en del ældre i vores område, som er afhængige af hjælp fra børn/børnebørn, ligesom omvendt en del børneforældre får hjælp af bedsteforældre til pasning af syge hjemmeboende børn (hvilket jo ofte er betinget af hurtig udrykning og kan gøre et betydeligt indhug i familiens – jfr. kommunens forslag - 20 årlige gæstelicenser). Det vil derfor give god mening, at andres – i hvert fald nærtstående - biler kan få en parkeringslicens på adressen, så længe det samlede berettigede antal licenser ikke overskrides.

Forslaget med 10 gæstelicenser pr. beboer over 15 år forekommer i endnu højere grad uden hold i de reelle behov. En familie på to voksne og to børn (under 15) risikerer at bruge hele deres årlige kvote af gæstelicenser alene på deres fire fødselsdage. Det tidligere behov for at bedsteforældre rykker (hurtigt) ud om morgenen for at passe syge børn kan også sagtens lægge beslag på samme antal gæstelicenser. Der er intet i området, der tilsiger, at man ikke skulle kunne give 25 eller 50 gæstelicenser pr. beboer og år, men forlænger man i stedet parkeringstiden som foreslået ovenfor, så bliver behovet for gæstelicenser ikke nær så stort, ligesom generne for os beboere i og brugerne af området bliver mindre, og det gør administrationen af gæstelicenser mv. også, men kommunen vil alligevel have opnået, at den "uvedkommende" parkering i parkeringszonen reduceres.

Opsummering

Som nævnt i indledningen forstår vi i Hellebo udmærket, at der skal gøres noget ved situationen omkring metrostationerne, herunder Amager Strand, men derfor behøver man jo ikke at gøre tilværelsen mere besværlig for os, der bor længere væk fra stationen, eller for dem, der bor i kolonihaver eller for dem, som kommer som badegæster til området. Ellers vil vi i Hellebo foretrække, at vores område indtil videre holdes helt ude af parkeringszonen, og så må vi se, hvordan situationen udvikler sig derfra. Vi håber imidlertid, at vore bemærkninger tages til efterretning og inkorporeres i det videre planlægningsarbejde.

Med venlig hilsen

På Hellebos vegne

Bo Falkencrone Formand

/

Majken Skovbøg Næstformand

MATERIALE:

gf villabyen hellebo.pdf

Villabyen Hellebo
v. formand Bo Falkencrone
Per Døvers Vej 3
2300 København S

Københavns Kommune
Teknik- og Miljøforvaltningen
Islands Brygge 37
2300 København S

København S, d. 3. juli 2022

Høringssvar vedr. tidsbegrænset parkeringszone, Amager Strand

Villabyen Hellebo har noteret sig kommunens planer vedrørende indførelse af parkeringstidszone i vores område. Vi anerkender problemerne på og omkring Italiensvej og vil i det følgende derfor nøjes med at fremkomme med nogle detailkommentarer og nogle ændrings-/forbedringsforslag, idet vi naturligvis gerne ser, at vi, der bor i området, kan leve uproblematisk med de nye zoneregler.

Vores område:

Villabyen Hellebo strækker sig ca. 100 meter mod syd langs hele Kirsten Kimers Vej, fra Engvej i vest til Amager Strandvej i øst. Vi ligger således så langt fra både Amager Strand og Femøren stationer, at vi indtil videre ikke har haft problemer med pendlerparkering og kun sjældent med "lufthavnsarkering". Nogle få sommerdage pr. år belastes vores område af parkerende badegæster og koncertgæster til Femøren, men det udgør ikke noget problem. Der er en overvægt af børnefamilier i området, men også en del ældre/gamle, hvoraf nogle jævnligt tilses af børn/børnebørn.

Tidszoneforslag

De fleste "uvedkommende" parkeringer i den planlagte Amager Strand zone er pendlerparkeringer, som indebærer at bilerne henstår i dagtimerne. Derudover er der en del "lufthavnsarkeringer" der vel hovedsageligt er af op til en uges varighed. Det må formodes at pendlerparkeringerne stadig vil blive reduceret betydeligt (men naturligvis ikke helt så meget), hvis man forlænger parkeringstiden fra de af kommunen foreslåede tre til i stedet fem timer i dagtimerne. "Lufthavnsarkeringerne" begrænses jo lige meget, hvad enten parkeringstiden er tre eller fem timer. For både os beboere og især for vore gæster, for håndværkere, for de der skal passe syge børnebørn eller tilse familiens gamle, for kolonihaveejerne og for badegæsterne om sommeren vil en parkeringsmulighed på fem timer imidlertid have stor betydning. Ligeledes vil en tidligere afslutning af tidsrummet for tidszoneparkering – gerne kl. 18 og ikke senere end kl. 20 - indebære en betydelig lettelse i dagligdagen. Hvis man skal have aftengæster eller besøge sin kolonihave, vil en tidligere afslutning af begrænsningsperioden som foreslået indebære, at man kan sætte bilen sidst på eftermiddagen og først behøver at flytte den næste morgen.

Licenser

Det virker umiddelbart acceptabelt med én licens pr. person over 18, men er der nogen særlig grund til, at licenser kun må tildeles køretøjer *tilhørende beboere* på en given adresse? Som nævnt er der en del ældre i vores område, som er afhængige af hjælp fra børn/børnebørn, ligesom omvendt en del børneforældre får hjælp af bedsteforældre til pasning af syge hjemmeboende børn (hvilket jo ofte er betinget af hurtig udrykning og kan gøre et betydeligt indhug i familiens – jfr. kommunens forslag - 20 årlige gæstelicenser). Det vil derfor give god mening, at andres – i hvert fald nærtstående - biler kan få en parkeringslicens på adressen, så længe det samlede berettigede antal licenser ikke overskrides.

Forslaget med 10 gæstelicenser pr. beboer over 15 år forekommer i endnu højere grad uden hold i de reelle behov. En familie på to voksne og to børn (under 15) risikerer at bruge hele deres årlige kvote af gæstelicenser alene på deres fire fødselsdage. Det tidligere behov for at bedsteforældre rykker (hurtigt) ud om morgenen for at passe syge børn kan også sagtens lægge beslag på samme antal gæstelicenser. Der er intet i området, der tilsiger, at man ikke skulle kunne give 25 eller 50 gæstelicenser pr. beboer og år, men forlænger man i stedet parkeringstiden som foreslået ovenfor, så bliver behovet for gæstelicenser ikke nær så stort, ligesom generne for os beboere i og brugerne af området bliver mindre, og det gør administrationen af gæstelicenser mv. også, men kommunen vil alligevel have opnået, at den ”uvedkommende” parkering i parkeringszonen reduceres.

Opsummering

Som nævnt i indledningen forstår vi i Hellebo udmærket, at der skal gøres noget ved situationen omkring metrostationerne, herunder Amager Strand, men derfor behøver man jo ikke at gøre tilværelsen mere besværlig for os, der bor længere væk fra stationen, eller for dem, der bor i kolonihaver eller for dem, som kommer som badegæster til området. Ellers vil vi i Hellebo foretrække, at vores område indtil videre holdes helt ude af parkeringszonen, og så må vi se, hvordan situationen udvikler sig derfra. Vi håber imidlertid, at vore bemærkninger tages til efterretning og inkorporeres i det videre planlægningsarbejde.

Med venlig hilsen
På Hellebos vegne

Bo Falkencrone
Formand

/

Majken Skovbøg
Næstformand

Svar til: Høring 57437 af: Camilla Kruse

APPLICATION DATE

3. juli 2022

SVARNUMMER

18

INDSENDT AF

Camilla Kruse

BY

København

POSTNR.

2300

ADRESSE

Italiensvej 33

HØRINGSSVAR

Det er meget velkomment at der indføres parkeringsbegrænsninger vha 3 timers regler i området. Vi er voldsomt generet af pendlere og langtidsparkerede campingvogne mv, ligesom vores veje bruges til folk der skal ud at rejse og parkerer gratis her i stedet for i lufthavnen. Vi glæder os derfor til, at det bliver nemmere at finde parkering til os beboere og til, at området forhåbentlig får mindre trafik og "fremmede" parkeringer.

Svar til: Høring 57437 af: Erhardt Franzen

APPLICATION DATE

3. juli 2022

SVARNUMMER

17

INDSENDT AF

Erhardt Franzen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Sundbyernes GrundejerFællesskab

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Englandsvej 10, st.mf.

HØRINGSSVAR

Overordnet ønsker SGF i situationen, at opfordre Københavns Kommune til at forholde sig til den samlede trafikale situation på Amager, og hvad der skal gøres ved tingene i fremtiden for, at det hele ikke sander til i total trafikal ufremkommelighed på Øen. I vedhæftede fil er hele vort høringssvar.

MATERIALE:

hoerings-svar-sgf-030722-pdf.pdf



TMF, Område for Parkering
Postboks 446,
1505 København V.

København den 2. juli 2022

Høringssvar vedrørende forslag til indførelse af nye tidsparkeringszoner på Amager

Med det formål at reducere presset på bilparkeringen i dele af byen har Københavns Kommune sendt forslag til indretning af flere zoner med tidsbegrænset parkering i høring. Det drejer sig om fire nye zoner på Amager, omfattende fortrinsvis private fællesveje i grundejer- og haveforeninger på Øen.

Generelle kommentarer til forslaget om nye tidsparkeringszoner

Alle de private fællesveje har som udgangspunkt ikke været dimensioneret eller indrettet til at skulle være faste parkeringspladser for byens biler. De mange små og smalle veje er indrettet til at være færdselsåre for beboerne på vejen i bil, på cykel eller til fods og for uhindret adgang for beredskabs-, udryknings- og renovationskøretøjer. Og som sådan har vejene fungeret i mange år.

I takt med flere mennesker er flyttet til København og her ikke mindst i de senere år og så godt som alle har biler med, er der blevet mangel på parkeringspladser i byen. Byens politik om, at færre københavnere skal have bil og derfor mindre behov for parkeringspladser, har ikke vundet indpas i virkeligheden. Snarere tværtimod er familiers og byens bilpark øget betydeligt over årene.

I en årrække er offentlige gader og stræder i byen søgt indrettet med parkeringspladser - i kombination med rullende trafik - men da der dér ikke er flere pladser at give hen af og parkeringshusene er dyre at parkere i, har "kantstenene" på private fællesveje i flere år være tilløbsstykke for fremmede bilers gratis parkering i et omfang, som har været til stor gene for beboerne og har blokeret for gennemkørsel på de små veje i villa- og parcelhuskvartererne i byen. Folk går/cykler nu gerne 1 – 2 km for at kunne parkere bilen gratis på en privat fællesvej.

Udrulning af tidsparkeringszoner i disse områder vil reducere parkeringspresset i zonerne; men da bilerne ikke flytter fra Øen, flyttes de blot til andre områder uden for zonerne og parkeringen jævnes så bare ud over et større område i fx Amager Vest eller til Tårnby Kommune, indtil der også laves zoner dér. Tidsparkeringszonerene er dermed blot en udjævning af parkeringsudfordringerne til hele Øen og dermed ikke en løsning på, at der er for mange biler på Amager i forhold til parkeringspladser.

Der er ingen tvivl om, at den mest effektfulde foranstaltning for parkeringspresset ville være, at få folk til at bruge parkeringshusene noget mere og at dette gøres ved, at reducere betalingen for at parkere i husene. Endvidere vil det kunne hjælpe, hvis kommunen, institutioner, boligejendomme mv. ville dele store parkeringspladser med befolkningen. På tilsvarende vis ville det hjælpe, hvis kommunen lod være med i sin boligpolitik, gang på gang at dispensere fra kravene om antal parkeringspladser i lokalplanerne for nybyggeri og ved udvidelse/reovering af boligejendomme.

Kommentarer til forslagene om udrulning af tidsbegrænset parkeringszoner på Amager

De omhandlede zoner har en meget forskellig struktur. Der er tale om en blanding mellem offentlige veje/gader og private fællesveje. De offentlige veje/gader er Brydes Allé, Englandsvej, Øresundsvej, Irlandsvej, Amagerbrogade, Kastrupvej, Bachersvej, Engvej og Amager Strandvej. De private fællesveje dækker dog langt den største udstrækning i de planlagte zoner.

Som trinvis bestræbelse på at løse parkeringsudfordringerne på Amager støtter SGF forslaget om udrulning af nye tidsparkeringszoner med 3-timers begrænsning i tidsrummet 8 - 22 og med mulighed for lokal tilpasning efter aftale i Københavns Kommunes del af Amager.

Det er ved indretningen af zonerne vigtigt, at der henses til det fornuftige i, at det i grænseområder mellem zonerne vil være oplagt, at der med beboerlicens kan parkeres på begge sider af grænsen i en udstrækning, ligesom der ved den ydre grænsedragning bør påses, at der inden for samme grundejerforening er ens parkeringsregler.

Af yderligere konkrete ting til tidszoneforslagene er:

- At 3-timers begrænsningen i tidsrummet kl. 8:00 – 22:00 skal gælde ved sat P-skive fra kl. 8:00. At der i særlige tilfælde kan aftales andre tider.
- At licensudstedelserne gøres så fleksible og brugervenlige som muligt, uden anledning til snyderier og tvistigheder
- At den medfølgende kontrol gøres gennemskuelig, forståelig og tillidsvækkende
- At kommunen sikrer en tydelig og dækkende information til alle husstande og ejendomme i forbindelse med udrulningen af zonerne i områderne
- At kommunen yder smidighed og velvilje ved etablering af private parkeringsordninger i zonerne
- At det sikres, at el-biler og delebiler ikke favoriseres i en grad, som gør, at en hel vej fyldes op med dem
- At der af kommunen som led i udrulningen gøres en målrettet indsats for, at borgerne i øget udstrækning kan bruge de mange ledige parkeringspladser, der især er om natten ved kommunens, institutioners og selskabers P-pladser på Amager.
- At kommunen på tilsvarende vis gør en målrettet indsats for at udligne den store forskel, der er i prisniveauet mellem at parkere på gaden og i parkeringshusene, som i en udstrækning står halvtomme hen (By&Havns P-huse i Ørestad er et slående eksempel)
- At kommunen ikke gang på gang ved nybyggeri og renoveringsudvidelser af bolig- og erhvervsjendomme godkender lokalplaner med dispensation fra kravene om parkeringspladser, hvilket er en grotesk situationen.

Overordnet ønsker SGF i situationen, at opfordre Københavns Kommune til at forholde sig til den samlede trafikale situation på Amager, og hvad der skal gøres ved tingene i fremtiden for, at det hele ikke sander til i total trafikal ufremkommelighed på Øen. Vejnettet, antal beboere, trafikanter, antal biler, parkeringspladser, offentlige transportnet mv. I perspektivet bør ligeledes indgå spørgsmålet om, hvor mange mennesker der skal gøres plads til på Amager. Pt. foregår tingene på byudviklingsområdet fuldstændigt planløst set i et helhedsperspektiv.

Med venlig hilsen
For Sundbyernes Grundejerfællesskab
Erhardt Franzen, formand

Svar til: Høring 57437 af: Rikke Lyngdam

APPLICATION DATE

2. juli 2022

SVARNUMMER

16

INDSENDT AF

Rikke Lyngdam

BY

København K

POSTNR.

1264

ADRESSE

Store Kongensgade 64/2

HØRINGSSVAR

Vi tilslutter os at det er nødvendigt at se på parkeringsforholdene omkring metrostationerne på Amager. Det er helt tydeligt, at området ol sommeren bruges til langtidsparkering for rejsende fra lufthavnen og som pendlerparkering for rejsende til København, der benytter metro.

Vi som bor i andelshaverne Strandbo og har (for vores vedkommende igennem 23 år) haft Amager som bolig hele sommeren, kan ikke se logikken i, at et parkeringsforbud skal ramme os. Det vil helt essentielt og funktionelt gribe ind i vores hverdag, når vi ikke kan bruge eller overnatte i vores kolonihaver og have den samme mulighed for at bruge sin bil som alle andre beboere i området. Vi må ikke flytte vores adresse til Amager jvf lovgivning og vil derfor ikke kunne opnå en licens ud fra det nuværende forslag.

Der må kunne findes en teknisk løsning for os beboere der og vores gæster. Det er nemt at se hvem der bor i kolonihaverne, da det er registreret hos Skat og BBR. Det er meget svært at forstå, at man har lavet et forslag, velvidende at det vil ramme en masse familiers liv og hverdag så indgribende. Det har næppe været nogen politikers hensigt på noget tidspunkt?

Mvh

Rikke Lyngdam og Keld Pedersen, Strandbo HF

Svar til: Høring 57437 af: Amager Øst Lokaludvalg

APPLICATION DATE

1. juli 2022

SVARNUMMER

15

INDSENDT AF

Amager Øst Lokaludvalg

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Jemtelandsgade 3

HØRINGSSVAR

Lokaludvalgets høringssvar er vedhæftet

MATERIALE:

amager oest lokaludvalgs hoeringssvar vedr. parkeringszoner.pdf

Sekretariatet for Amager Øst Lokaludvalg
Økonomiforvaltningen



TMF Område for Parkering - Islands Brygge
Islands Brygge 37
2300 København S

Høringssvar vedr. parkeringszoner

Amager Øst Lokaludvalg vil gerne takke TMF for samarbejdet i forbindelse med afholdelse af borgermøder og med henblik på at indgive vores høringssvar.

Der er mange meninger om parkeringsmuligheder og de foreslåede zoners indvirkning på borgernes hverdag, så vi har i lokaludvalget anset det for vigtigt at belyse så manges synspunkter som muligt.

Overordnet fornemmer vi, at et flertal ser frem til at begrænse udefra kommende parkering i området, ikke mindst lufthavnsarkering.

I forbindelse med denne høring har vi holdt to borgermøder. Et borgermøde om zonen Sundbyvester 23/5, hvor der var omkring 60 fremmødte og et møde 30/5 om zonerne Sundbyøster, Amager Strand og Krimsvej, hvor der var omkring 150 fremmødte.

Sidst i vores høringssvar har vi listet alle statements og spørgsmål op, som kom på borgermøderne.

På baggrund af det vil vi gerne anbefale og fremhæve:

- Vi støtter tidsbegrænsning på 3 timer.
- Tidsrummet hverdage kl. 8:00-21:00 giver bedre mulighed for aftenbesøg.
- Ros til at Krimsvej er blevet inkluderet.
- For de beboere, der bor på grænsen mellem to zoneområder støttes, at der etableres flexzoner, så de har mulighed for at parkere på et område i den anden zone. F.eks. kan det overvejes at beboere, der bor mellem Backersvej og Grækenlandsvej får mulighed for at parkere i dette område selv om zonegrænsen er Kastrupvej, og tilsvarende at beboere mellem Engvej og Metroen får mulighed for at parkere i en del af Sundbyøster-zonen, da Amager Strand-zonen er delt op af metroen.

1. juli 2022

Sagsnummer
2022-0193088

Dokumentnummer
2022-0193088-2



Sekretariatet for Amager Øst
Lokaludvalg
Jemtelandsgade 3
2300 København S

Licenser og gæstelicenser er et kapitel helt for sig

Kolonihaveejere vil blive hårdt ramt, hvis de ikke kan få beboerlicens. Vi foreslår, at de får mulighed for at få licens i sommerhalvåret, og ikke samtidig i dette tidsrum kan bevare beboerlicensen i den del af byen, hvor de har deres helårsbopæl. De er BBR registrerede og kan flytte adresse om sommeren.

På mødet blev følgende yderligere problematiseret fra borgerne:

- Erhvervsvirksomheder, forretninger, hospital, skoler, plejehjem og andre bør kunne søge licens til deres medarbejdere.
- En særlig håndværkerlicens til håndværkere der arbejder med renovering mm hos borgerne.
- Flexzoner blev efterlyst i bredere forstand. En særlig opmærksomhed på Metroen, som skærer Amager Strand zonen over. Man har ikke meget glæde af at kunne parkere på den anden side af Metroen hvor der ikke er krydsningsmuligheder.
- Hvad gælder for delebiler uden fast plads?

Endelig vil vi gerne opfordre til park and ride ved ydre Metrostationer og S-togsstationer, som kan give færre biler inde i København.

Herunder borgerspørgsmål og statements som grupperes under emner.

Venlig hilsen

Susanne Møller
Formand for Amager Øst Lokaludvalg

Kommentarer fra borgermøde d. 23. maj 2022 vedr. parkeringszoner i Sundbyvester

Spørgsmål vedr. tidsrum

En borger ønsker tidsrummet udvidet til hele døgnet:

"Ligger det helt fast, at det er kl. 8 til 22? Os på Brydes Allé havde nok ønsket, at det var 3 timer hele døgnet, fordi det er så presset dernede"

Svar:

"Det ligger ikke helt fast, og det er i høring. Politikerne skal beslutte tidsrummet til september. Laver man det hele døgnet, er det meget ufleksibelt eksempelvis ift. at få gæster"

En borger efterspørger kortere tidsrum:

"Hvorfor til kl 22? Andre steder er det jo eksempelvis til kl 19?"

Svar:

"Det tager udgangspunkt i, at til 19 ikke er tilstrækkeligt, da man så kan parkere frit i aftentimerne. Og har det reelt set så en effekt? Det er en afregning af, at det skal have en effekt."

Spørgsmål vedr. licenser

Flere borgere efterspørger flere licenser:

"Jeg har tre børn med hver sin bil. Når mine børn kommer og besøger mig på en privat fællesvej, så skal de flytte bilen hver tredje time? Får vi licenser?"

Svar:

"I får gæstelicenser, som de kan bruge. Og det er KUN på hverdage, der er begrænsning"

Flere borgere finder det problematisk, at de ikke kan få licens til deres firmabil:

"Hvis jeg er en voksen og har beboerlicens, kan jeg så også få erhvervslicens til min bil, der er registreret på Fyn, men som jeg som håndværker har med hjem hver dag og bruger hver dag?"

Svar:

"Så kan du kun få 1 beboerlicens. Den ene bil skal derfor holdes på privat grund".

"Det lyder problematisk for håndværkere, der har en privatbil, men som hver dag kører hjem i deres firmabil?"

Svar: "Det har været oppe at vende, men hvis vi vil begrænse antallet af biler i området, er vi også nødt til at begrænse antallet af køretøjer, der kan få en licens".

"Hvad skal man gøre, hvis man bor alene som håndværker og har to biler?"

Svar: "Så skal man parkere den ene bil et andet sted, på privat grund eller under privat ordning."

Borger efterspørger medarbejderlicens:

"Hvis man arbejder under kommunen, kan man så få en licens den vej?"

Borger efterspørger hensyntagen til ældre og bevægelseshæmmede:

"Hvorfor har man set bort fra gamle mennesker, eller dem som er bevægelseshæmmede? Mange har brug for tilsyn af familiemedlemmer meget oftere, end andre har? Hvad gør man så, når alle gæstelicenserne er opbrugt?"

Spørgsmål vedr. afgrænsning og flexzoner

Flere borgere ønsker større zoner:

"Jeg forstår ikke, at det ikke kan være 1 stor zone? Er begrænsningen ikke for at undgå, at folk langtidsparkerer?"

Svar: "Ikke i alle zonerne"

"Som beboer i zonen vil jeg gerne kunne holde tættere på metroen, og det kan jeg ikke, for i lige netop den her zone er der ingen metro tæt på. Kan man ikke udvide zonen for at løse det?"

Svar: "Problemet er, at du så ikke bruger parkeringen i zonen til at parkere i nærheden af din bopæl, men for at komme hurtigere på arbejde, og det er ikke formålet."

Borgere ønsker mere fleksibilitet og overlap mellem zoner:

"Jeg har et grundlæggende problem med forslaget, da jeg bor på Kastrupvej. Jeg vil opfordre til, at os der bor meget tæt på, at der er en form for fleksibilitet, så man også kan benytte sig af den anden side af Kastrupvej parkeringsmæssigt. Jeg har behov for at kunne parkere relativt tæt på min bopæl."

Svar:

"Man kan lave flere fleks-strækninger. Men man skal også sikre, at de ikke alle blot skaber særligt parkeringspres i den ene zone. Der vil altid være et sted, hvor zonen skiller, men vi arbejder med fleks-strækninger i hele området. Måske skal der være flere."

"Det er vedtaget i flere omgange, og hver gang er der problemer.

Dem som ikke kan parkere, holder bare længere væk, hvor der ikke er en begrænset zone. Hvorfor ikke en samlet Amager-plan?"

Svar:

”Vi skal have et grundlag at gøre det på. At indføre parkeringszoner er jo en begrænsning af adgangen, så der skal være et behov for begrænsningen. Er der ikke en udfordring med parkering i et område, kan man ikke bare indføre begrænsninger. Og så er der også noget økonomi i det, da det koster penge. Vi har heller ikke parkeringstællinger syd for området Sundbyvester. Altså hvor nogle går ud og tæller bilerne, der holder, og hvor mange lovlige parkeringspladser, der er. Men der er en begrænset økonomi ift. det område, så det er ikke HELE byen, der bliver talt. Så vi ved heller ikke hvor højt parkeringspresset er i alle områder”.

Spørgsmål vedr. registrering og p-skive

Flere borgere spørger indtil en nemmere digital løsning:

”Hvorfor kigger man ikke på Frederiksberg Kommunes model? Der skal man ind på nettet og registrere, at man er parkeret. Så kan man ikke parkere længere end 3 timer, da appen registrerer det”

Svar:

”I Frederiksberg har de betalingsparkering, hvor de to første timer er gratis. Det her på Amager er ikke betalingsparkering, så det er ikke det samme”

”Kan man ikke bare bruge app-idéen?”

Svar:

”Nej, det er lovbestemt at bruge p-skive, hvis det er tale om tidsbegrænset parkering. De har ikke tidsbegrænset på Frederiksberg, de har bare de første to timer gratis”

”Der er meget selvbetjening i det her. Har I taget højde for, at kommunens selvbetjeningsløsning ikke altid virker optimalt? Hvad gør man, når de ikke virker?”

Svar:

”Det er ikke ret tit, at selvbetjeningsløsningen er nede. Det er min erfaring. Der er ansat flere folk til at håndtere løsningerne dog.”

”Jeg vil opfordre kommunen til at lave en app. Det er meget nemmere. Også hvis man hurtigt skal ansøge pludseligt, hvis et familiedlem kommer på besøg”

Opfordring til yderligere parkeringstælling

”Jeg er formand for en husejerforening, der ligger lige uden for zonen. Vi har en sindssyg belastning, så hvorfor er der ikke lavet parkeringstælling der? Det vil jeg opfordre til”

Svar

"Det kræver, at der fra politisk side bliver sat flere ressourcer af til det."

"Men man må jo altid søge for regulering som grundejerforening?"

Svar:

"Ja."

Kommentarer fra borgermøde d. 30. maj 2022 vedr. parkeringszoner i Sundbyøster, ved Amager strand og Uplandsgade (udvidelse af kommende zone i Lergravsparken)

Spørgsmål vedr. tidsrum

Flere borgere fra området omkring Lergravsparken finder store problemer med parkering i aftentimerne:

"Lergravsparken. Ikke de store problemer i dagtimerne. Hvorfor er restriktionerne her i dagtimerne? Vi har store problemer om aftenen.

Vi oplever ikke at der kommer mange flere beboer-biler. Mest erhverv.

Os i beboelsejendommene har ikke mulighed for parkering på egen grund.

Det er godt med flekszoner, men problemerne flyttes bare længere ud. Der tages ikke højde for industrien. Flyttes flekszonerne ud over vores område i Lergravsparken, så vi får nogle flere muligheder?

Vi er kedede af at man ikke har været mere opmærksomme på Lergravsparken."

Svar: "Vores analyse viser at parkeringsbelægningen i Lergravsparken er steget selvom der er kommet restriktioner. Fordi der kommer mange nye biler til.

Årsagen til forslag om 8-22: Det har ikke den store effekt hvis man parkerer kl. 19. Det er netop derfor vi foreslår restriktioner fra 22.

Forslag om udvidet tidsrum".

"Andelsboligforening 46-52 i østlig del af Lergravsparken. Området er ikke omfattet af 3-timers parkering. I dag er det svært at finde parkering om aftenen eller søndag efter 17"

Borger ønsker restriktioner i weekend for at lempe presset fra strandgæster:

Borger fra Krimsvvej: "Det er et tiltrængt projekt. Stor ros. Problemer med parkering alt efter hvor man bor.

På Krimsvvej kan man ikke parkere sen eftermiddag. I weekenderne ikke om aftenen pga presset fra brugerne på Amager Strand. Hvorfor omfatter restriktionerne ikke weekender når der også er masser af problemer i weekenderne?"

Borger bekymrer sig for studerende på CBS

"Studerende som er til eksamen i fire timer eller mere får et problem med parkering."

Svar: "det er ikke vores vurdering af det er en stor målgruppe, som vil få problemer med nye restriktioner. "

Spørgsmål vedr. licenser

Licenser til håndværkere og medarbejdere:

"Hvad gør man hvis man har håndværkere i længere tid?"

Svar: "hvis det skal have en effekt, skal man holde nogle bilister væk. Det gælder også håndværkere, hvis de ikke hører til. Det er også de regler som gælder i de nuværende tidsbegrænsende zoner. Håndværkerlicenser er til virksomheder der hører til zonen."

"Mange af mine medarbejdere på en skole kommer fra mange stede. Skal de flytte bilen hver 3. time?"

Svar: "De skal enten parkere på skolens eget område. Der lægges ikke op til at give licenser til medarbejdere. Man må anvende andre transportmidler eller finde privat parkeringsplads."

Borger ønsker at tiltagene kun rammer lufthavnsparkering og pendlere. Ikke beboerne og deres gæster:

"Hvad er det vi prøver at løse? Pendlere, lufthavnsparkering? Hvorfor ikke 6 timer? Hvorfor ikke 50 licenser? Hvorfor er grænserne sat som de er? Ønsker nuanceringer i dialogen og at tiltagene rammer dem, som skaber problemerne dvs lufthavnsparkering og pendlere. Det er bøvlet at bede sine gæster at indstille deres parkeringsskiver."

Svar:

"Grundlæggende handler det om at lave en effekt. 6 timers parkering vil ikke have samme effekt. Med en 6 timers parkering vil man ende med ikke at holde mange væk pga. lovgivningen om hvordan p-skiver indstilles.

50 Gæstelicenserne vil nok heller ikke skabe den store effekt. Handler om at finde afvejning hvor man kan have en hverdag, men at der også får en effekt af formålet med zonen, som er at man også kan komme til som beboer.

Det er bøvlet, ja. Men det er en måde at håndtere begrænsningen til adgangen til parkering.

Borger kan ikke se, at der et problem:

"Det introducerer flere problemer end det løser. Hvorfor starte med at gøre det til et problem for mange af os? Lad os dele licenser ud, se hvad der sker og så reducere licenserne hvis der stadig er et problem om et par år. Vi prøver at løse et problem, som ikke er der."

Svar:

"Opfordring til at melde synspunkt ind som høringssvar."

Flere licenser:

"Opfordring til at hæve antallet af licenser. Mangler argument for at sætte grænsen til 10."

Flere ønsker fra borgere om licenser til kolonihaveejere:

"Bor vej Engvej ved 5-øren Station. Den primære belastning er pendlere, lufthavnsfolk og erhvervskøretøjer. Vi bor her fra midt april til sep/okt. Vi er 500 kolonihaver. Det er pt ikke muligt at få licenser i vores kolonihaver. Er det muligt at tilgodese os så vi kan få licens? Vi betaler også gerne."

Svar:

"Det er ikke muligt at betale sig fra det.

Der er kolonihaver, hvor det er muligt at have folkeregisteradresse.

Det kunne være en løsning.

Det er muligt at politikerne vil tilgodese kolonihaveejere, men det kommer an på, hvad man vil med zonerne. Hvem skal tilgodeses udover kolonihaveejerne? "

"Vedr. haveforeningen Samosa. Vi er bekymrede for udsigterne til ikke længere at kunne bo og arbejde fra kolonihaverne. Der er ikke parkeringsareal på egne vores foreninger. Hvorfor tages beslutningen d. 22. juni i KK imens høringssvar går til 4. juli? "

Svar:

"Beslutningen 22. juni handler kun om gæstelicenser."

"Strandbo kolonihave. Der var en lignende høring i 2015 hvor problemet med kolonihaver blev nævnt. BR sagde at man ville arbejde på at løse problemet. Hvad har man gjort for at løse problemet? Det er et problem at flere hundrede mennesker får frataget deres muligheder for at bruge deres kolonihaver."

Svar:

"Der er ikke lavet nogle forslag om at give licenser til kolonihaveejere som ikke har permanent tilladelse."

"Så problemet er behandlet, men fundet for let til at gøre noget ved og nu går det ud over kolonihaveejerne?"

Svar:

"Man har foretaget en trafikvurdering hvor man har fundet at problemet har været af begrænset omfang."

"Kolonihaveforening Elmely. Der er meget byggeri. Der kommer mere om lidt. Vi betaler ejendomsskat til KK, hvilket burde tale for ekstra gæstelicenser. "

"Kolonihaveejerne vil gerne behandles som amagerkanere. Vi har ingen indflydelse. "

Spørgsmål vedr. afgrænsning

Vedr. flexzoner:

"Det er vigtigt at tænke flexzonerne i mere bred forstand.

Svært for mig at finde en plads om aftenen. Udenlandske biler, langtidsparkerede og trailere. Hvis man bor på grænsen i en zone er det åndsvagt at der henvises til at køre andre steder hen i stedet for at finde en parkering på en sidevej eller parallel vej. Opfordring til at indgå i videre arbejde."

"Øresundsvej. Ejendom ml Øresundsvej og Kastrupvej. Parkeringszoner til alle sider. Kan ikke få licens fordi jeg bor på den anden side af vejen.

Kommentar til alle der bor på kanter: det er et helvede. Er det noget man har taget højde for? "

Svar:

"Du er inkluderet i zonen der hedder Sundbyvester.

Det er med i oplægget at lave zoner overalt for ikke at skabe små magneter i byen hvor alle biler kommer til. Også selvom der pt ikke er et stort behov."

"Jeg bor Italiensvej tæt på Engvej. Der er store problemer ved metrostationerne. Ser frem til nye regler. Undrer over mig over flexzonerne. Metrostationerne er en naturlig grænse for zonerne."

Svar:

"Det bliver en lille zone. Opfordring til at melde det ind som et forslag"

Borger føler sig overset:

"Bor på Formosavej. Vi kender alt til problemer med lufthavnsparkering. Vi føler os overset. Vi er også grundejere som betaler grundskat. Det er en misforståelse at vi har parkeringspladser i foreningerne."

Vedr. Krimsvej:

"Ked af at selve Amager Strandvej ikke kommer med i Krimsvejzonen. Dem der ellers parkerer i Krimsvejzonen vil parkere på Amager Strandvej."

"Kan I bekræfte at de private fællesveje i Lokalplanen for Krimsvej er omfattet af tre timers zoner?

Kunne man ikke overveje at lade tidsbegrænsningen gå til 21 i stedet for 22 for at genere færrest muligt?

Svar:

"Selve Amager Strandvej er ikke privat og ikke en del af lokalplansområdet. Det er ikke meningen at beboere fra Krimsvej skal bruge de zoner"

Utilfredshed ang. zonerne:

"GF Hellebo. Ligger midt i det hele. Vi oplever ikke de store problemer her. En smule. Ikke kritisk. Projektet vil medføre megen bøvl vedr. gæstelicenser. Vi har lige brugt 2 mio. på at vedligeholde vores private fællesvej. Nu kommer kommunen til at tjene begge på vores veje, som vi vedligeholder, da der bliver parkeret på vores forto. Bliver noget af indtjeningen herfra ført tilbage til vedligehold eller vores gæld?"

Har man overvejet frivillighed for de foreninger, der ikke vil være med?

Hvad er der i det for os beboere ved de ændringer, der kommer?

Svar:

"Kommunens p-vagter udfører allerede parkeringskontrol på private fællesveje. Det vil de også gøre i dette tilfælde. Nu kan de kontrollere for det forhold om folk overholder 3 timer parkering. Det har kommunen hjemmel til.

I kan vælge ikke at være med, men skal overveje konsekvenserne.

Hvis I ingen restriktioner har vil I tiltrække alle som søger gratis og ubegrænset parkering.

Som et større område kan I ansøge om at indføre privat parkeringskontrol. Den mulighed forsvinder ikke med de nye tidsbegrænsede zoner.

GF kan indføre sine egne restriktioner. Skal gøres som en del af et samlet vejnet med private fællesveje. Kontrolleret af privat firma.

Man kan indføre betalingsparkering som grundejere af private fællesveje."

"Det bliver stadig noget bøvl. Vi ser stadig de nye zoner som et tab. Vi vil bare gerne holde i fred."

Spørgsmål vedr. El-biler

"Er der tænkt noget ind om ladestandere? Der er ikke mange i byen og det er kommunen, der giver tilladelse til opsætningen. For elbil-ejere betyder det, at vi ikke kan køre ind i et område og lade vores biler op, fordi tidsbegrænsningen er på tre timer."

"Beboer har fået opsat en stander inden for 8 meter fra et kryds. Det er ulovligt ift. almindelige parkeringsregler fordi bilen skal parkeres minimum 8 meter fra krydset. Hvordan undgår vi en skov af ladestandere hvis de får særlige regler for parkering? Synes I skal passe på med reglerne for ladestandere.

Jeg er i øvrigt meget begejstret for forslag. Det er fantastisk."

Svar til: Høring 57437 af: Ernst Larsen

APPLICATION DATE

29. juni 2022

SVARNUMMER

14

INDSENDT AF

Ernst Larsen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

A/H Elmely

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Hedegaardsvej 165

HØRINGSSVAR

Andelshaveforeningen Elmely (AH Elmely) består af 36 andelshavere med adresse på Hedegårdsvej fra Femøren Metrostation til Amager Strandvej. Andelshaverne i AH Elmely benytter Hedegårdsvej som parkering og det stadigt stigende antal langtidsparkeringer på Hedegårdsvej for rejsende til og fra Kastrup Lufthavn samt pendlere med arbejdsplads i København har gjort det til et urimeligt lotteri for de lokale andelshavere at finde en parkeringsplads. AH Elmely er derfor enige i forslagets intensjon, nemlig at indføre parkeringszoner, så parkeringsproblemerne ikke blot flyttes rundt på Amager. Bestyrelsen for AH Elmely mener, at andelshaverne skal have mulighed for at få parkeringslicens til parkering af deres egne biler, fordi: 1) Andelshaverne betaler ejendomsskat til Københavns Kommune, og i 2021 betalte andelshaverne tilsammen over 153.000 kr. i ejendomsskat. Dermed er andelshaverne sidestillede med andre grundejere. 2) AH Elmely er placeret på nordsiden af Hedegårdsvej fra Femøren Metrostation til Amager Strandvej. På sydsiden er erhvervsbyggeri med egne parkeringsarealer, som er forbeholdt medarbejdere og virksomhedernes gæster. Der er derfor ikke andre beboere på denne strækning af Hedegårdsvej end andelshaverne, hvorfor parkeringslicenser til andelshaverne ikke vil reducere andre beboeres parkeringsmuligheder på denne del af Hedegårdsvej. Afslutningsvis vil bestyrelsen for AH Elmely sammenfatte, at forslaget er godt og nødvendigt, og at andelshaverne på den nævnte del af Hedegårdsvej kan erhverve parkeringslicens uden det vil gå ud over andre lokale beboeres parkeringsmuligheder. Med venlig hilsen Ernst Larsen Bestyrelsesformand Andelshaveforeningen Elmely Hedegårdsvej 165, 2300 København S

Svar til: Høring 57437 af: Anette Breitenstein

APPLICATION DATE

27. juni 2022

SVARNUMMER

13

INDSENDT AF

Anette Breitenstein

VIRKSOMHED / ORGANISATION

HF Strandbo

BY

Frederiksberg C

POSTNR.

1900

ADRESSE

Vodroffsvej 4c, 2-7

HØRINGSSVAR

Jeg støtter forslaget om en begrænsning af pendlertrafik og langtidsparkerede biler i området, men det skal ikke være på bekostning af de kolonihaveejere, der allerede nu uden parkeringsproblemer parkerer i de kommende parkeringszoner. Af de 108 andelshaveejere i HF Strandbo er det nok under halvdelen, der bor i kolonihaverne hele sæsonen, og det er sandsynligvis også under halvdelen, der har bil.

De kolonihaver, der findes i de kommende parkeringszoner, er placeret i villaområder, hvor der ikke er samme mangel på parkeringspladser, som der sandsynligvis er i områder med etagebyggeri.

Min holdning er, at kolonihaveejerne skal kunne få en beboerlicens til deres bil, uanset om de har folkeregisteradresse i Københavns Kommune eller i en anden kommune. Som flere andre har pointeret i deres høringssvar, må vi ikke bo permanent i kolonihaverne, og vi har derfor heller ikke folkeregisteradresse her. Til gengæld kan jeg godt leve med, at vi kun får beboerlicens for et halvt år - fra april til oktober - da vi ikke må overnatte i haverne i vinterhalvåret.

Antallet af gæstelicenser bør også være højere end 10.

Ud over hensynet til kolonihavebeboerne bør kommunen også tage hensyn til sine ansatte på skolerne i området, som ikke kan rende ned og flytte bilen hver tredje time!

Svar til: Høring 57437 af: Tino Honoré

APPLICATION DATE

25. juni 2022

SVARNUMMER

12

INDSENDT AF

Tino Honoré

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Privat

BY

Kæbenhavn S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Delosvej 25

HØRINGSSVAR

Hvorfor bruges problemet omkring parkering ved metrostationer som argument for at det på den anden side af Bachersvej er nødvendig at indføre P-Zone. De eneste det går ud over er vores gæster, som skal ud og flytte bil midt i besøget. Der er meget få personer, som agter at stille bilen og gå over 1km med en kuffert for at stige på metro til lufthavnen. Det har vi ikke engang selv lyst til at gøre. Det er ikke, vil aldrig blive et problem så langt fra en metrostation. Hvorfor indføre et så begrænsende forbud uden grund? Handler det i bund og grund om bare at gøre det besværlig at have bil? Sagt ovenikøbet som grundejer, der vil få en P-licens, og dermed er homesafe. Jeres argumentation for at indføre Phzone er så langt fra virkeligheden at det skriger til himlen og alene underbygget ud fra erfaringer fra Lergravsparken og Øresund station. Forslaget om at indføre P-zone på den anden side af Bachersvej er altså at gå gor langt. Fornuft er efterhånden en mangelvare og åbenbart styret af en retorik omkring færre biler i byen. Men dette er bare for langt at gå og uden en bæredygtig argumentation. Dialogen i vores og tilstødende GF viser med tydelighed en stor modstand mod tiltaget, men borgerinvolvering er pbenbart ligegyldig og magtfuldkommenheden endnu en gang vist frem. Private fællesveje med mange udgifter for den enkelte grundejer har endnu engang vist sig alene at være til KK's fordel, da i for at sige det lige ud skider på involvering af de berørte.

Svar til: Høring 57437 af: Brian Buus Pedersen

APPLICATION DATE

24. juni 2022

SVARNUMMER

11

INDSENDT AF

Brian Buus Pedersen

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Hedegaardsvej 167

HØRINGSSVAR

Høring om kommende tidsbegrænset parkeringszone Sundbyøster

Vi er helt enige i argumenterne for forslaget om at indføre tidsbegrænsede parkeringszoner i Sundbyøster. Et stadigt voksende antal langtidsparkeringer for rejsende til og fra Kastrup Lufthavn samt city-pendlere uden for lokalområdet har gjort det til et urimeligt lotteri for de lokale beboere at finde en parkeringsplads.

Vi er også enige i, at indførelsen af parkeringszoner skal ske i nøje koordination med tilgrænsende områder, så parkeringspresset ikke blot skubbes rundt i områderne pga. uens regulering.

Som andelshavebeboere på Hedegaardsvej har vi desuden følgende bemærkninger:

1. Vi er enige i de mange andre afgivne høringssvar, som fremhæver, at indførelsen af tidsbegrænsede zoner ikke må bringe de nuværende beboere i koloni- og andelshaver i en endnu værre situation end i dag. Derfor er det helt afgørende at sikre, at koloni- og andelshaverne på lige fod med andre beboere i de berørte områder kan ansøge om beboerlicenser, gæstelicenser og øvrige relevante licenser.

Indførelse af parkeringszoner uden hensyn til haveejernes legitime adgangsbehov, vil være en dramatisk, pludselig og historisk forringelse af mange tusinde menneskers muligheder for at udnytte deres haver. Dette har vel aldrig været det politiske formål med indførelse af parkeringszoner, der jo netop skal skabe mere rimelige parkeringsforhold for alle de lokale beboere?

1. Som andre grundejere betaler vi i vores haveforening ejendomsskatter til kommunen mv. og vi vil derfor finde det ganske urimeligt, hvis vi afskæres fra adgang til tilsvarende parkeringslicenser på de veje, der i lokalområdet støder op til haveforeningerne.

1. I det samlede billede af parkeringspresset i København bør også huskes, at brugerne af koloni-

og andelshaver frigør pladser andre steder i byen, når de parkerer ved haverne.

1. På Hedegaardsvej – på ikke mindst den første lange delstrækning fra Amager Strandvej frem til den anden side af Femøren Metrostation – vil der opstå mange ledige parkeringspladser, hvis de lokale havebeboere ender med at blive afskåret fra beboerlicenser hertil. En 3-timers tidsbegrænsning her vil kun blive udnyttet af ganske få med et kort ærinde, idet der hverken er butikker eller andre erhverv m.v. til at skabe behovet.

Med venlig hilsen

Brian Buus Pedersen

Marianne Lykke Thomsen

Svar til: Høring 57437 af: Birgit Andersen

APPLICATION DATE

23. juni 2022

SVARNUMMER

10

INDSENDT AF

Birgit Andersen

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Iranvej 9

HØRINGSSVAR

Jeg ser generelt frem til indførelsen af 3- timers parkerings zone i området. Som pensionist får jeg dog ofte overnattende gæster, både på hverdage og i weekender. Muligheden for et større antal gæstelicenser vil afhjælpe dette.

Svar til: Høring 57437 af: Mikkel

APPLICATION DATE

10. juni 2022

SVARNUMMER

9

INDSENDT AF

Mikkel

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Genuavej 7

HØRINGSSVAR

Opbakning herfra til forslaget om 3 timers tidsbegrænset p-zone på hverdage fra 08-22 i Sundbyøster, så parkeringspresset ikke er så højt og områdets parkeringspladser ikke fyldes op af udefrakommende køretøjer og/eller langtidsparkeringer.

Ang. **gæstelicenser** bør det overvejes, eftersom der arbejdes på en (fuldautomatiseret) elektronisk løsning, at der tildeles eks. 10 gæstelicenser pr. husstand pr. kvartal, som udløber efter det pågældende kvartal og dermed ikke kan akkumuleres. Et nyt kvartal giver 10 nye licenser. Det giver ca. mulighed for en gæsteparkering pr. uge i gennemsnit. Gæstelicensen kan fortsat gælde for én kalenderdag til det køretøj, som licensen er udstedt til.

Kommunen opfordres samtidig til at informere områdets beboere direkte om, hvortil og hvordan der kan søges om optegning/opstribning eks. med **gul kantstensmarkering** hen til indkørsler eller carporte for at markere, hvortil der kan parkeres uden at beboernes ind-/udkørsel fra ejendommen chikaneres. Samme information bør gives om såkaldte "servicemarkeringer". Informationen bør også indeholde beskrivelse af, om optegningen kan købes af eller via kommunen.

Svar til: Høring 57437 af: Ulla Gudjonsson

APPLICATION DATE

7. juni 2022

SVARNUMMER

8

INDSENDT AF

Ulla Gudjonsson

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Sorrentovej 3

HØRINGSSVAR

Det er en rigtig god ide at udvide 3-timers parkeringszonen. Dog skal begrænsningen være i tidsrummet 8.00-22.00. Og antallet af gæste parkeringsbilletter skal være 30 stk årligt (10 stk er alt for lidt). En løsning skal også findes for kolonihaveforeningerne, så beboerne kan parkere i nærheden af deres haver i sommerhalvåret.

Svar til: Høring 57437 af: Henrik Bendixen

APPLICATION DATE

2. juni 2022

SVARNUMMER

7

INDSENDT AF

Henrik Bendixen

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Italiensvej 33

HØRINGSSVAR

Som helårsbeboer i italiensvejkvarteret kan jeg kun bifalde beslutningen om tretimers parkering i området. Det vil genere mindre trafik her og andre steder i København og bedre forhold for alle herunder svagere trafikanter

Svar til: Høring 57437 af: Kirsten Bjørn

APPLICATION DATE

31. maj 2022

SVARNUMMER

6

INDSENDT AF

Kirsten Bjørn

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Steen Kilstrup

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Italiensvej 54

HØRINGSSVAR

Af hensyn til sikker skolevej for børnene på Skolen ved Sundet, bør der være parkering forbudt på fortovsiden på Italiensvej.

På sydsiden fra Fredenshøj Alle til Engvej, og på nordsiden fra Backersvej til Engvej. Små cyklister kan ikke orientere sig, hvis der holder biler her, når de skal over Italiensvej.

Svar til: Høring 57437 af: Nina Flagstad

APPLICATION DATE

31. maj 2022

SVARNUMMER

5

INDSENDT AF

Nina Flagstad

VIRKSOMHED / ORGANISATION

HF Strandbo

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Signelilvej 25

HØRINGSSVAR

Det sætter kolonihaveejerne langs Strandvejen i en vanskelig situation, hvis de ikke kan købe en ekstra parkeringstilladelse. Se sådan på det, at når de holder herude, bliver der en plads fri et andet sted i byen. En winwin for alle. Sæsonparkering.

Svar til: Høring 57437 af: Jonas Goldin Diness

APPLICATION DATE

31. maj 2022

SVARNUMMER

4

INDSENDT AF

Jonas Goldin Diness

BY

Kbh S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Engvej 67H

HØRINGSSVAR

Det kan være en fin idé at begrænse mulighederne for parkering i området. Imidlertid bør man tage højde for, at der findes mange haveforeninger i området, hvor folk overnatter eller bor i sommerhalvåret uden at have folkeregisteradresse dér. Det ville være til unødigt ulempe for disse haveejere at afskære dem fra tidsubegrænset parkering, når de er i deres haver. Det bør derfor gøres muligt for ejere af fritidshuse i området at søge om beboerlicens på lige fod med andre beboere.

Svar til: Høring 57437 af: Martin Glarvig

APPLICATION DATE

30. maj 2022

SVARNUMMER

3

INDSENDT AF

Martin Glarvig

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Grundejerforeningen Samarbejdet

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Amsterdamvej 14

HØRINGSSVAR

I grundejerforeningen Samarbejdet (Amagerbrogade - Amsterdamvej - Grækenlandsvej) er vi positive overfor forslaget som har været vendt på vores ordinære generalforsamling. Dog ønsker vi zonen udvidet til at dække vores forening også, i særdeleshed Amsterdamvej. Amsterdamvej er den sidste og eneste private-fællesvej i udkanten af zonen før offentlige veje, som ikke er dækket af zonen. Vi er derfor stærkt bekymrede for om vi får flyttet yderligere parkering til vores i forvejen godt pakkede private fællesvej. Såfremt vi kan få udvidet zonen er der generelt en positiv tilbagemelding fra vores medlemmer.

Svar til: Høring 57437 af: Nick Vikander

APPLICATION DATE

28. maj 2022

SVARNUMMER

2

INDSENDT AF

Nick Vikander

BY

København

POSTNR.

2300

ADRESSE

Richard Mortensens Vej 75, 1.T1

HØRINGSSVAR

Se pdf

MATERIALE:

hoeringparkering.pdf

Jeg støtter indførslen af parkeringsrestriktioner.

Den foreslåede model med tidsbegrænsning og gæsteparkering ville være en klar forbedring over den nuværende situation med gratis og ubegrænset parkering for alle.

Den nuværende situation er både uefficient og unfair.

Uefficient, fordi gratis og ubegrænset parkering tiltrækker alt for mange biler, selv dem, hvor de private fordele ved at parkere i området (herunder gåafstand til den endelige destination) er lavere end de tilhørende omkostninger (herunder utryghed fra øgede trafik i lokalområdet og ressourcer til vedligeholdelse af vejearealer).

Unfair, fordi de omkostninger, der opstår som følge af de mange udefrakommende køretøjer tiltrukket af gratis og ubegrænset parkering, faktisk betales af lokalbeboere, som i øvrigt kan have svært ved at parkere i nærheden af deres hjem.

Den foreslåede model vil hjælpe på begge fronter, ved at forhindre langtidsparkering af udefrakommende og ved at give lokalebeboere forrang.

Dog vil en alternativ model med parkering mod betaling være endnu bedre. Det var netop denne type model, som oprindeligt blev foreslået af Teknik- og Miljøforvaltningen, før politikerne valgte at gå videre med tidsbegrænset parkering.

Den store fordel med betalingsparkering er dens fleksibilitet, og at prisen kan fastsættes således, at den afspejler de marginale omkostninger forbundet med parkering, som f.eks. de ovenfor nævnte. Derimod er de implicite priser som følge af tidsbegrænset parkering enten for lave (dvs. gratis for de første 3 timer) eller for høje (dvs. uendelige høje efter 3 timer).

Jeg opfordrer kommunen til at lade sig inspirere af løsningen omkring Slusevej i Grønjordzonen (<https://www.kk.dk/dagsordener-og-referater/Teknik-%20og%20Milj%C3%B8udvalget/m%C3%B8de-07062021/referat/punkt-10>), som kombinerer tidsbegrænsning, betalingsparkering og privat parkeringskontrol på de pågældende private fællesveje. Der er ingen økonomisk grund til, at parkeringskontrol skal udføres af kommunen, da private virksomheder viser at være endnu mere effektive.

Afslutningsvis vil jeg påpege, at parkeringsrestriktioner er nogen af de få effektive kommunale redskaber til at mindske bilpendling til København, mens vi afventer muligheden for roadpricing. Således kan en "stram" parkeringspolitik bidrage til at nå målet i Kommuneplan 19 om, at højst 25% af alle tur skal være i bil.

Svar til: Høring 57437 af: Marie Sander

APPLICATION DATE

25. maj 2022

SVARNUMMER

1

INDSENDT AF

Marie Sander

BY

København

POSTNR.

2300

ADRESSE

Engvej 67F

HØRINGSSVAR

Indførelsen af tidsbegrænset parkeringszoner på Amager er en udmærket idé. Det er dog relevant at have for øje, at der i området er mange kolonihaver/andelshaver, hvor folk bor i sommerperioden. Derfor bør det også være muligt for disse andelshavere, der har egen bil, at få parkeringslicens på lige fod med andre beboere i området, således man kan parkere uden begrænsning, når haverne besøges.

28. 06. 2022

Høringssvar Angående Zone Amagerstrand.

(Da vi ikke kunne komme igennem på vor computer, sender vi vort høringssvar som gammeldags brev).

For parkeringslicens til kolonihavernes beboere.

Vores område bliver nu en del af parkeringsområdet Amager Strand og vi er glade for den overordnede ide, om at forhindre pendlere og udenlandsrejsende at langtidsparkere i området ud for vores kolonihave. Men, som det ser ud nu, så rammer beslutningen om de nye parkeringsområder os kolonihavebeboere meget hårdt.

På mødet om det nye tiltag, afholdt d. 30 maj på Phillips Skolen på Amager Strandvej, fremgik det at vi beboere i kolonihaven ikke længere skal kunne parkere vores biler på vejene ud for os. Vi fik forklaret, at da vi "kun" bor her i sommerhalvåret (7 mdr.) kan vi ikke få parkeringslicens hertil, da vi har folkeresteradresse et andet sted og mange har parkeringslicens der. - Og da vi ikke kan få parkeringslicens kan vi herudover heller ikke få mulighed for parkeringsbilletter til vore gæster.

Strandbo er en overnatningskolonihave med 108 andelshavere, hvor ca. halvdelen har en bil. For tiden kan vi parkere på 3 veje,- på Amager Strandvej, på Tovelillevej og på Engvej. Haveforeningen har maksimalt plads til 15 parkeringspladser hvis vi sløjfede blomsterbedene på festpladsen. Men da der er ca. 50 biler kan det på ingen måde løse vort problem, - for hvem skulle i så fald have lov at parkere her?

For vores vedkommende, har vi brug for bilen, når vi flytter til og fra kolonihaven i **Strandbo**, når vi skal hente byggematerialer eller når vi skal besøge vores datter, der bor i Ugerløse. Derudover bruger Lone bilen, når hun, en gang om ugen, går til varmvandsgymnastik da den offentlige trafikforbindelse på tværs af Amager er meget dårlig.

Det er helt urimeligt, at kolonihaverne på den måde, bliver ramt hårdere end villaejerne, blot fordi vi bor et andet sted i vinterhalvåret.

Vi foreslår derfor, at vi i Strandbo kan få en parkeringslicens for **de 7 måneder**, det er tilladt at bo her.

Med venlig hilsen

Lone Brouer og Arne Johansen, Signeillevej 56

Lone Brouer *Arne Johansen*

PS: Muligheden for parkering for bilister, der ikke kan få parkeringslicens, bør i øvrigt sættes op fra de foreslåede 3 timer til 4 timer. Mange strandgæster tvinges til at prøve at flytte deres bil, hvis de er en tur på stranden, noget der især vil skabe store trafikmæssige problemer på en varm sommerdag, når der **ikke** er nogen ledige parkeringspladser.

05/07/2022



HØRINGSSVAR ANG. P.ZONE AMAGLESTRAND
KØBENHAVNS KOMMUNE
RÅDHUSPLADSEN 1
1550 KØBENHAVN

901/056

POSTEN UDVIKLER NYE TILBUD TIL FØLGENDE

AFS: Lone Brøner
Arne Johansen
(Drogdensgade) 22)
SINELILVEJ 56
HF / STRANDBO
2300 KBH. S.



Emilie Aase Fabild Hansen

Fra: TMFKP BPM OPK Parkering
Sendt: 4. juli 2022 09:10
Til: Emilie Aase Egeberg Fabild
Emne: VS: 3 timers parkering på Amager

Fra: Rikkelyngdam@gmail.com <Rikkelyngdam@gmail.com>
Sendt: 2. juli 2022 23:12
Til: TMFKP BPM OPK Parkering <parkering@kk.dk>
Emne: 3 timers parkering på Amager

Rikke Lyngdam sendte en meddelelse via kontaktformularen på https://blivhoert.kk.dk/node/57435%3Ffbclid%3DIwAR3wC3VsO_PFimV1NxXMTlu9...

Høringssvar vedr 3 timers parking på Amager øst

Vi tilslutter os at det er nødvendigt at se på parkeringsforholdene omkring metrostationerne på Amager. Det er helt tydeligt, at området ol sommeren bruges til langtidsparkering for rejsende fra lufthavnen og som pendlerparkering for rejsende til København, der benytter metro.

Vi som bor i andelshaverne Strandbo og har (for vores vedkommende igennem 23 år) haft Amager som bolig hele sommeren, kan ikke se logikken i, at et parkeringsforbud skal ramme os. Det vil helt essentielt og funktionelt gribe ind i vores hverdag, når vi ikke kan bruge eller overnatte i vores kolonihaver og have den samme mulighed for at bruge sin bil som alle andre beboere i området. Vi må ikke flytte vores adresse til Amager jvf lovgivning og vil derfor ikke kunne opnå en licens ud fra det nuværende forslag.

Der må kunne findes en teknisk løsning for os beboere der og vores gæster. Det er nemt at se hvem der bor i kolonihaverne, da det er registreret hos Skat og BBR.

Det er meget svært at forstå, at man har lavet et forslag, velvidende at det vil ramme en masse familiers liv og hverdag så indgribende. Det har næppe været nogen politikers hensigt på noget tidspunkt?

Mvh
Rikke Lyngdam

Kvittering for modtagelse ønskes