



19. december 2018

Sagsnr.
2018-0300717

Dokumentnr.
2018-0300717-1

Sagsbehandler
Lise Mortensen

Orientering om fjerde afrapportering om ledelsestilsyn i Borgercenter Børn & Unge, Socialforvaltningen

Et samlet Økonomiudvalg afgav i juni 2017 en protokolbemærkning om, at Økonomiudvalget skulle orienteres om fremdriften i ledelsestilsynet i samme kadence som Socialudvalget.

Økonomiudvalget modtager her en orientering om fremskridtet i arbejdet med styrket myndighedsindsats og ledelsestilsyn i Socialforvaltningens Borgercenter Børn og Unge, der består af to dele:

1. Fjerde afrapportering på ledelsestilsyn i Borgercenter Børn og Unge (taget til efterretning af Socialudvalget den 31. oktober 2018)
2. Forslag til revideret koncept for ledelsestilsyn i Borgercenter Børn og Unge (godkendt af Socialudvalget den 12. december 2018)

1. Fjerde afrapportering på ledelsestilsyn i Borgercenter Børn og Unge

Fjerde runde af ledelsestilsynet blev gennemført i perioden maj-september 2018. Socialforvaltningen vurderer, at de tiltag der er igangsat i Borgercenter Børn og Unge generelt har betydet, at der i dag træffes bedre begrundede afgørelser, der bliver fulgt relevant op i sagerne og justeret på indsatser ved behov. Fjerde runde af ledelsestilsynet viser særligt fremskridt på følgende områder:

Inddragelse af forældre

Fjerde afrapportering af ledelsestilsynet viser en stigning i forhold til inddragelse af forældremyndighedsindehaverne både i undersøgelsesfasen og i udarbejdelsen af handleplaner.

Vejledning om bisidder

Ledelsestilsynet viser endvidere, at flere børn og unge vejledes om retten til bisidder. Det gælder både i undersøgelsesfasen, i udarbejdelsen af en handleplan samt ved opfølgning på sagen.

Rettidig opfølgning

Endelig viser ledelsestilsynet fremgang i forhold til en rettidig opfølgning på både anbringelsessager og forebyggende sager. Derudover er der sket en stigning i antallet af anbringelsessager, hvor der bliver ført et rettidigt personrettet tilsyn.

Ledelsestilsynet viser behov for yderligere fokus på følgende områder:

Team Budget

Københavns Rådhus, Rådhuspladsen
|
1599 København V

EAN nummer
5798009800206

Handleplan i forbindelse med forebyggende foranstaltning

I fjerde runde af ledelsestilsynet ses der i de forebyggende foranstaltningssager en nedgang i forhold til at opstille klare mål for barnets udvikling i handleplanen i de forebyggende foranstaltninger. Udarbejdelse af handleplaner vil indgå som et specifikt tema i de læringsforløb, der tilrettelægges på baggrund af fundene i tilsynet. Der er udarbejdet handleplan inden fire måneder i 89 pct. af tilfældene i denne runde af ledelsestilsynet.

Afdækning og inddragelse af netværk i den børnefaglige undersøgelse

Der ses et fald i antallet af sager, hvor barnet eller den unges netværk er blevet afdækket og relevant inddraget i undersøgelsesfasen. I tredje afrapportering lå niveauet for inddragelse af det private netværk også på et lavt niveau. På den baggrund er inddragelse af netværk og inddragelse af relevant tværfaglig viden et fokuspunkt i den kommende udviklingsplan. Blandt andet pilottestes nye metoder for inddragelse af netværket.

Af bilag 1 fremgår udviklingen i lovoverholdelsesprocenter i Borgercenter Børn og Unges ledelsestilsyn. Socialudvalget får forelagt 5. afrapportering på ledelsestilsynet i marts 2019.

Ny udviklingsplan

Socialudvalget godkendte på mødet den 31. oktober en ny udviklingsplan for arbejdet med styrket myndighedssagsbehandling i Borgercenter Børn og Unge.

Udviklingsplanen danner grundlaget for det fremtidige arbejde med styrket myndighedsindsats i Borgercenter Børn og Unge. Udviklingsplanens tre indsatsområder tager udgangspunkt i de temaer, som Socialstyrelsens Task Force har brugt i sin analyse af myndighedssagsbehandlingen i København. Planen erstatter de tidligere handleplaner på området, og skal blandt andet sikre, at der arbejdes systematisk med Taks Forcens anbefalinger og læringen fra de tidligere ledelsestilsyn.

2. Forslag til revideret koncept for ledelsestilsyn i Borgercenter Børn og Unge

Den 29. august 2018 besluttede Socialudvalget et nyt koncept for ledelsestilsynet. Tilsynet gik fra at udtrække én sag om måneden pr. sagsbehandler til at udtrække én sag i kvartalet. Den 12. december besluttede Socialudvalget et nyt revideret koncept for ledelsestilsyn med henblik på at reducere tidsforbruget og frigøre mere tid til læring og faglig sparring med medarbejderne.

Fremadrettet gennemføres tilsynet hvert halve år, og der måles på 115 spørgsmål mod tidligere 140 spørgsmål. Antallet af sager, der udtrækkes til hvert tilsyn, fastholdes.

Den eksisterende systematik i tilsynet fastholdes, og der frigives ressourcer til læring og øvrige aktiviteter. Socialforvaltningen vurderer, at ved at nedjustere tilsynet fra én gang i kvartalet til én gang hvert halve år understøttes den systematiske feedback fra tilsynet til sagsbehandlere. Socialforvaltningen vurderer endvidere, at to årlige tilsyn være tilstrækkeligt til inden for en fornuftig tidsramme at opdage og reagere, hvis arbejdet med styrket sagsbehandling ikke er på rette vej.



2. Fjerde afrapportering på ledelsestilsyn i Borgercenter Børn og Unge (2018-0256090)

Resumé

Socialudvalget præsenteres for resultaterne af fjerde runde af ledelsestilsyn med myndighedsindsatsen i Borgercenter Børn og Unge.

Indstillingen præsenterer generelle tendenser i fjerde runde af tilsynet, herunder områder hvor der ses særlige fremskridt: Inddragelse af forældre, vejledning om bisidder og rettidig opfølgning. Derudover præsenteres to områder, hvor der er behov for særligt fokus: Handleplan i forbindelse med forebyggende foranstaltning og afdækning og inddragelse af netværk i den børnefaglige undersøgelse.

Indstilling

Socialforvaltningen indstiller,

1. at Socialudvalget tager fjerde afrapportering om resultatet af ledelsestilsynet med myndighedsindsatsen i Borgercenter Børn og Unge til efterretning.

Problemstilling

Socialforvaltningen iværksatte i august 2017 en udvidet handleplan for styrket myndighedsindsats i Borgercenter Børn og Unge. Baggrunden var, at forvaltningens egen og Borgerrådgiverens gennemgang af 77 anbringelsessager ikke viste den fornødne kvalitet i sagsbehandlingen.

Handleplanen indeholdt en række tiltag, der skulle styrke sagsbehandlingen. Tilsynet indebærer, at fire niveauer af ledelse og centralt placerede jurister i forvaltningen gennemgår en række sager ud fra 144 parametre. Sagerne dækker både anbringelser og forebyggende foranstaltninger.

Resultaterne fra første, anden og tredje runde af ledelsestilsynet blev forelagt Socialudvalget hhv. den 13. december 2017, 25. april 2018 og 29. august 2018.

I det følgende orienteres Socialudvalget om resultaterne af fjerde runde af ledelsestilsynet, der blev gennemført i perioden maj-september 2018. Der henvises til bilag 1 for en detaljeret oversigt over resultatet af ledelsestilsynet. Det bemærkes, at der fremadrettet afrapporteres på samtlige 144 spørgsmål. Socialudvalget har ved tidligere afrapporteringer for overskuelighedens skyld modtaget en oversigt over 79 spørgsmål. I bilag 1 fremgår de samlede spørgsmål med en markering af, hvilke spørgsmål der har indgået i de tidligere afrapporteringer, og hvilke spørgsmål Socialstyrelsens Task

Force har kigget på i deres analyserapport fra april 2018. Endelig er resultaterne for ledelsestilsynet, efter ønske fra Socialudvalget, også opdelt på bydelsniveau.

I gennemgangen af sagerne til ledelsestilsynet er der fundet to sager, som gav anledning til særlig opfølgning. De to sager er beskrevet i et fortroligt notat, som efter Socialudvalgets ønske lægges på aflæggerbordet.

Løsning

Der er over de seneste år gennemført en række tiltag i Borgercenter Børn og Unge, der skal styrke myndighedsarbejdet.

Arbejdet med myndighedsarbejdet har generelt styrket sagsbehandlingen. Ledelsestilsynet viser, at der træffes flere og bedre begrundede afgørelser, der bliver fulgt relevant op i sagerne og justeret på en indsats, når der vurderes at være behov for en justering, ligesom der samlet set er en mere korrekt journalføring.

Vedlagt denne sag (bilag 2) er Borgercenter Børn og Unges rapport om fjerde runde af ledelsestilsynet. Rapporten danner grundlag for dialogen om resultaterne af ledelsestilsynet i de enkelte enheder, og har på den baggrund flere resultater med fra tilsynet, end der præsenterede nedenfor.

Generelle tendenser i fjerde runde af ledelsestilsynet

I fjerde runde af ledelsestilsynet ses der særligt fremskridt på følgende områder:

- Inddragelse af forældre
- Vejledning om bisidder
- Rettidig opfølgning

Fjerde runde viser også, at der er behov for særligt fokus på:

- Handleplan i forbindelse med forebyggende foranstaltning
- Afdækning og inddragelse af netværk i den børnefaglige undersøgelse

Områderne uddybes nedenfor.

Områder med særlige fremskridt

Inddragelse af forældre

Det er et krav i serviceloven, at en social indsats understøtter barnet eller den unges familiemæssige relationer (jf. serviceloven § 46 stk. 1). Samtidig ved vi, at børn og forældre oftest er tæt forbundne – også selvom et barn eller en ung er anbragt uden for hjemmet, hvorfor samarbejdet med forældremyndighedsindehaverne er et vigtigt fokusområde i indsatser overfor udsatte børn og unge.

Fjerde afrapportering af ledelsestilsynet viser en stigning i forhold til inddragelse af forældremyndighedsindehaverne både i undersøgelsesfasen og i udarbejdelsen af handleplaner.

Samtidig er flere forældremyndighedsindehavere bl.a. blevet vejledt om advokatbistand, i de sager der skal behandles i Børne- og Ungeudvalget, og flere er tilbudt en forældrehandleplan.

Ved tredje afrapportering på ledelsestilsynet viste tilsynet, at der var behov for fokus på inddragelse af forældre, og der har således været arbejdet konkret i alle enheder med, hvordan forældre inddrages i sagsbehandlingen.

Fjerde runde af ledelsestilsynet viser dog også, at der fortsat er behov for fokus på inddragelse af forældrene i forhold til opfølgning på en anbringelse. Inddragelse af forældre og netværk er desuden et fokusområde for Socialstyrelsens Task Force og indgår i den udviklingsplan, der behandles på nærværende møde.

Vejledning om bisidder

Børn og unge har ret til at lade sig bistå af andre på ethvert tidspunkt i behandlingen af deres sag (jf. serviceloven § 48a). Ledelsestilsynet har tidligere vist udfordringer i forhold til, om det er dokumenteret på sagen, at børn og unge er blevet tilbudt en bisidder, og Borgercenter Børn og Unge har haft et stort fokus på dette blandt andet via lokale læringsforløb.

Fjerde runde af ledelsestilsynet viser, at flere børn og unge vejledes om retten til bisidder. Det gælder både i undersøgelsesfasen, i udarbejdelsen af en handleplan i forbindelse med anbringelse og forebyggende foranstaltning samt ved opfølgning på anbringelse og forebyggende foranstaltning. Herudover viser fjerde runde af ledelsestilsynet, at også flere forældremyndighedsindehavere er blevet vejledt om retten til en bisidder.

Rettidig opfølgning

For at sikre at en iværksat foranstaltning opfylder formålet, skal forvaltningen følge op på de iværksatte foranstaltninger. Samtidig skal der mindst to gange om året føres tilsyn med et barn eller en ung, der er anbragt uden for hjemmet (personrettet tilsyn efter servicelovens § 70). Opfølgning på sagerne og personrettet tilsyn har været et fokusområde i tredje runde af ledelsestilsynet og i Task Forcens gennemgang af sagsbehandlingen i København.

Fjerde runde af ledelsestilsynet viser fremgang i forhold til, at der sker en rettidig opfølgning på både anbringelsessager og forebyggende sager. Derudover er der sket en stigning i antallet af anbringelsessager, hvor der bliver ført et rettidigt personrettet tilsyn. Borgercenter Børn og Unge har haft fokus på rettidig opfølgning gennem ledelsesinformation, og der er systematiske drøftelser af området på blandt andet myndighedschefmøder på tværs af enhederne.

Områder hvor der er behov for særligt fokus

Handleplan i forbindelse med forebyggende foranstaltning

For at sikre systematik i børnesager, sikre en god opfølgning på effekten af indsatsen og give familien et overblik over sagens forløb, er det et krav, at der opstilles en handleplan på baggrund af den gennemførte børnefaglige undersøgelse.

I fjerde runde af ledelsestilsynet ses der i de forebyggende foranstaltningssager en nedgang i forhold til at opstille klare mål for barnets udvikling i handleplanen. Udfordringen gælder særligt i forhold til at udarbejde en handleplan, før foranstaltningen iværksættes.

Det bemærkes, at der i tredje runde af ledelsestilsynet sås en fremgang på dette område.

Borgercenter Børn og Unge har fortsat fokus på udarbejdelse af handleplaner. Det er en del af den fremadrettede udviklingsplan, at der skal arbejdes med, hvordan der udarbejdes kvalificerede mål i handleplanen. Samtidig vil udarbejdelse af handleplaner indgå som et specifikt tema i de læringsforløb, der tilrettelægges på baggrund af fundene i fjerde runde af tilsynet.

Endelig bemærkes det, at det af hensyn til barnet kan være nødvendigt at iværksætte en foranstaltning, før undersøgelsen af en families forhold er afsluttet. I så fald skal der udarbejdes en handleplan hurtigst muligt og senest inden fire måneder. Der er udarbejdet handleplan inden fire måneder i 89 pct. af tilfældene i denne runde af ledelsestilsynet.

Afdækning og inddragelse af netværk i den børnefaglige undersøgelse

Der ses et fald i antallet af sager, hvor barnet eller den unges netværk er blevet afdækket og relevant inddraget i undersøgelsesfasen. Inddragelsen af netværket er centralt i forhold til at understøtte, at barnet eller den unge har et sikkerhedsnet og flere voksne omsorgspersoner. I tredje afrapportering lå niveauet for inddragelse af det private netværk også på et lavt niveau.

På den baggrund er inddragelse af netværk og inddragelse af relevant tværfaglig viden et fokuspunkt i den kommende udviklingsplan. Blandt andet pilottestes nye metoder for inddragelse af netværket, og inddragelse af barnets private og professionelle netværk indgår som en central del af den introduktion, som alle nye sagsbehandlere på børneområdet tilbydes.

Økonomi

Indstillingen har ingen økonomiske konsekvenser

Videre proces

Ledelsestilsynet på børneområdet er et af Danmarks mest omfattende ledelsestilsyn. Socialudvalget vedtog på udvalgsmødet den 29. august 2018 et nyt koncept for tilsynet. Det nye koncept betyder en nedjustering i kadencen samt antallet af sager, der udtrækkes til tilsyn, til fordel for mere tid til systematisk læring i enhederne. Med det nye tilsyn udtrækkes der 220 sager i kvartalet, og der måles fortsat på 144 parametre.

Som en del af beslutningen på udvalgsmødet den 29. august arbejder forvaltningen videre med, hvorvidt ledelsestilsynet på sigt kan overgå til den model, som Socialstyrelsens Task Force anbefalede, hvor der udtrækkes færre sager og laves en gennemgang af sagerne med udgangspunkt i en "base" af lovkrav. Hermed vil læringsperspektivet blive yderligere fremtrædende.

Socialudvalget får forelagt femte afrapportering på ledelsestilsynet i marts 2019.

Nina Eg Hansen

/ Lise Stidsen Vandahl

Beslutning

Kontorchef Lise Stidsen Vandahl og borgercenterchef Anne Steenberg deltog under punktets behandling.

Socialborgmesteren gjorde opmærksom på to sager, der var beskrevet i et fortroligt notat, der lå i aflæggermappen.

Indstillingen blev taget til efterretning.

Bilag

Bilag 1. Lovoverholdelsesprocenter Borgercenter Børn og Unge.

Bilag 2. Ledelsestilsyn 2. kvartal 2018, rapport fra Borgercenter Børn og Unge.

Bilag 1 - Lovoverholdelsesprocenter Borgercenter Børn og Unge

2. kvartal 2018, niveau 2

Dette skema viser udviklingen i lovoverholdelsesprocenter i Borgercenter Børn og Unges ledelsestilsyn. Ledelsestilsynet har fokus på læring og overholdelse af de gældende lovkrav på det specialiserede børneområde og foregår på fire niveauer i Socialforvaltningen, hvor et fast antal sager udvælges. Den metodiske opdeling i fire niveauer medfører, at alle ledelsesniveauer i Borgercenter Børn og Unge samt Center for Socialpolitik og Udvikling er involveret i ledelsestilsynet. Ledelsestilsynet foregår ved, at sager udtages på niveau 1 af afdelingsleder og koordinator, hvorfra de går videre op til det lokale niveau 2 ved områdechef og lokal jurist. Niveau 3 består af Staben i Borgercenter Børn og Unge, der udtager en stikprøve af den samlede sagsmængde. Center for Socialpolitik og udvikling, niveau 4, udtager en stikprøve af sagerne fra niveau 3.

Skemaet sammenligner udviklingen mellem de to niveau 2-tilsyn (det lokale niveau ved områdechef og lokaljurist) for henholdsvis det første ledelsestilsyn (2017) og det fjerde ledelsestilsyn (2018). Socialudvalget godkendte på udvalgsmødet den 13. december 2017 niveau 2-målingerne som udgangspunkt for den løbende afrapportering om ledelsestilsynet.

Et pilesystem anvendes i skemaet til at illustrere, hvilken retning det enkelte målepunkt bevæger sig i. Ved stigninger på mere end 10 procentpoint illustreres udviklingen med en opadgående pil (↗), mens fald i udvikling på mere end 10 procentpoint illustreres med en nedadgående pil (↘). Status quo (→) illustrerer, når udviklingen hverken går op eller ned med mere end 10 procentpoint. Intervallet for status quo er sat bredt, da forvaltningen ikke ønsker at lade små udsving være sigende for en udviklingstendens.

For overblikkets skyld er de parametre, som Socialstyrelsens Task Force har kigget på i analyserapporten fra april 2018, markeret med gult i skemaet. Temaerne i taskforcens analyse er valgt, enten fordi det er lovbestemt, at kommunen skal have praksis for disse, eller fordi de er centrale i forhold til at sikre en god kvalitet i sagsbehandlingen og i indsatsen overfor børn og deres familier. Temaerne er ikke nødvendigvis dækkende for alle områder, hvor der kan være et udviklingsbehov. Som det kan ses, er Socialforvaltningens eget ledelsestilsyn væsentligt mere omfangsrigt.

Spørgsmål markeret med gråt har ikke været afrapporteret i runde 2 og 3.

Ledelsestilsyn BBU, niveau 2, 4. afrapportering		Lovoverholdelse (procent)								
		Baseline (N2, 3kv2017, samlet BBU)	BBU samlet	Udvikling	Amager	Bispebjerg	Brønshøj/Husum/Vanløse	City/Østerbro	Nørre-bro	Vester-bro/Valby/Kgs. Enghave
Sags-trin	Spørgsmål									
1. Underretning	1.1 Er 24 timers frist overholdt?	94%	89,00%	→	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	33,30%	100,00%
	1.2 Hvis nej, er der så sket en efterfølgende screening?	100%	100,00%	→	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	2.1 Er underretningen registreret i journalen og dokumenttilknyttet?	89%	94,40%	→	66,70%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	2.2 Er der kvitteret for modtagelsen af underretningen?	94%	66,70%	↘	33,30%	66,70%	66,70%	100,00%	33,30%	100,00%
	2.3 Er kvitteringen dokumenttilknyttet sagen?	89%	61,10%	↘	33,30%	66,70%	66,70%	66,70%	33,30%	100,00%
	2.4 Er kvittering afsendt inden for 6 dage?	94%	66,70%	↘	33,30%	66,70%	66,70%	100,00%	33,30%	100,00%
	2.5 Er den professionelle underretter orienteret om, hvorvidt der er iværksat en undersøgelse eller foranstaltninger vedrørende det barn eller ung, som underretningen vedrører?	56%	50,00%	→	66,70%	33,30%	66,70%	100,00%	0,00%	33,30%
	2.6 Hvis der ikke er sendt orientering i henhold til spr. 2.5, er betingelsen om, at særlige forhold skal gøre sig gældende, opfyldt?	100%	50,00%	↘	66,70%	33,30%	66,70%	100,00%	0,00%	33,30%
	3.1 Hvis underretningen er på sag med iværksatte foranstaltninger - er underretningen genvurderet af ny person?	94%	100,00%	→	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	3.2 Hvis nej er det begrundet i journalen?	100%	100,00%	→	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	4.1 Er forældremyndighedsindehaver(ne) partshørt i underretningen?	67%	72,20%	→	33,30%	66,70%	100,00%	100,00%	66,70%	66,70%
	4.2 Er der ud fra barnets eller den unges modenhed eller sagens karakter sket relevant inddragelse af barnet/den unge?	44%	50,00%	↗	0,00%	33,30%	100,00%	66,70%	66,70%	33,30%
	4.3 Hvis nej, er det tilstrækkeligt begrundet?	100%	61,10%	↘	33,30%	33,30%	100,00%	100,00%	66,70%	33,30%

2. Undersøgelse	5.1 Er vurderingen af underretningen tilstrækkelig og kvalificeret begrundet?	72%	61,10%	↘	33,30%	66,70%	33,30%	100,00%	33,30%	100,00%
	1.1 Er der truffet afgørelse om opstart af børnefaglig undersøgelse?	67%	94,40%	↗	66,70%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	1.2 Er afgørelsen med klagevejledning, dokumenteret via brevmodul i CSC eller dokumenttilknyttet?	28%	94,40%	↗	66,70%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	1.3 Er afgørelsen sendt til forældremyndighedsindehaver?	67%	94,40%	↗	66,70%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	1.4 Er forældremyndighedsindehaver(e) partshørt forud for afgørelsen?	72%	88,90%	↗	100,00%	66,70%	100,00%	100,00%	66,70%	100,00%
	1.5 Er afgørelsen truffet med henvisning til relevante lovbestemmelser?	67%	94,40%	↗	66,70%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	1.6 Er afgørelsen tilstrækkelig og sagligt begrundet?	67%	94,40%	↗	66,70%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	1.7 Er der udarbejdet en børnefaglig undersøgelse indenfor 4 måneder?	83%	100,00%	↗	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	1.8 Hvis ikke, er der da udarbejdet en foreløbig vurdering på sagen?	89%	100,00%	↗	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	2.1 Fremgår det af sagen, at oplysninger er indhentet med samtykke skriftligt eller mundtligt?	17%	77,80%	↗	66,70%	33,30%	100,00%	100,00%	100,00%	66,70%
	2.2 Er samtykkeerklæring dokumenttilknyttet sagen/ fremgår samtykket af journalen?	33%	72,20%	↗	33,30%	33,30%	100,00%	100,00%	100,00%	66,70%
	2.3 Hvis oplysninger er indhentet uden samtykke, er dette meddelt forældremyndighedsindehaver?	67%	77,80%	↗	66,70%	33,30%	100,00%	100,00%	100,00%	66,70%
	2.4 Er der indhentet oplysninger fra alle relevante personer?	83%	88,90%	↗	100,00%	66,70%	100,00%	66,70%	100,00%	100,00%
	2.5 Er der ud fra barnets eller den unges modenhed eller sagens karakter sket relevant inddragelse af barnet/den unge?	100%	100,00%	→	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	2.6 Hvis barnet ikke er inddraget, er der en begrundelse for dette i journalen i CSC?	89%	100,00%	↗	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	2.7 Hvis barnet ikke er inddraget, er vurderingen tilstrækkelig og sagligt begrundet?	89%	100,00%	↗	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	2.8 Er barnet blevet vejledt om retten til bisidder?	61%	88,90%	↗	66,70%	100,00%	100,00%	100,00%	66,70%	100,00%
	2.9 Er forældremyndighedsindehaver(ne) blevet inddraget i undersøgelsen?	100%	100,00%	→	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	2.10 Hvis forældremyndighedsindehaver(ne) ikke er inddraget, er vurderingen tilstrækkelig og sagligt begrundet?	94%	100,00%	→	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	2.11 Er forældremyndighedsindehaver blevet vejledt om retten til bisidder?	33%	66,70%	↗	66,70%	33,30%	100,00%	66,70%	100,00%	33,30%
	2.12 Er netværk blevet afdækket og relevant inddraget i undersøgelsen?	72%	44,40%	↘	33,30%	66,70%	0,00%	33,30%	66,70%	66,70%
3.1 Har man forholdt sig til alle 6 forhold i undersøgelsen?	50%	61,10%	↗	66,70%	33,30%	66,70%	100,00%	66,70%	33,30%	
3.2 Hvis andre børn i familien. Er det vurderet, om der skal foretages undersøgelse af evt. andre børn i familien?	94%	77,80%	↘	100,00%	66,70%	33,30%	100,00%	66,70%	100,00%	

	3.3 Hvis ikke, fremgår begrundelse i journalen i CSC eller i BFU?	94%	77,80%	↘	100,00%	66,70%	33,30%	100,00%	66,70%	100,00%
	3.4 Indeholder undersøgelsen en begrundet stillingtagen til, om der er grundlag for at iværksætte foranstaltninger, og i bekræftende fald af hvilken art disse bør være?	94%	100,00%	→	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	3.5 Er analysen dækkende, nuanceret og tilstrækkelig?	100%	94,40%	→	66,70%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	3.6 Er både barnets og forældrenes problemer og ressourcer afdækket?	78%	100,00%	↗	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	3.7 Er forældremyndighedsindehavers kommentarer til den børnefaglige undersøgelse, noteret i sagen?	56%	55,60%	→	66,70%	33,30%	66,70%	66,70%	33,30%	66,70%
	3.8 Hvis konklusionen er "ej grundlag for foranstaltninger", er der da truffet relevant afgørelse på baggrund af § 50 undersøgelsen?	100%	100,00%	→	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	3.9 Er forældremyndighedsindehaver partshørt forud for afgørelsen om "Ej grundlag for foranstaltninger"?	83%	100,00%	↗	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	3.10 Er afgørelsen med klagevejledning sendt til borger og barn over 12 år via brevmodul i CSC eller dokumenttilknyttet?	78%	94,40%	↗	100,00%	100,00%	66,70%	100,00%	100,00%	100,00%
	4.1 Hvis der er iværksat foranstaltning allerede under undersøgelsesfasen, fremgår formålet da af formular i CSC og er tilstrækkeligt og sagligt begrundet?	89%	94,40%	→	66,70%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
3. Handleplan ifm. anbringelse	1.1 Er der udarbejdet børnefaglig undersøgelse eller ny børnefaglig undersøgelse, med grundlag for at vælge foranstaltningens indhold og type?	56%	73,30%	↗	33,30%	100,00%	66,70%	*	66,70%	100,00%
	1.2 Er handleplanen udarbejdet før foranstaltning er iværksat?	33%	93,30%	↗	100,00%	100,00%	100,00%	.	66,70%	100,00%
	1.3 Hvis handleplan ikke er udarbejdet inden opstart af foranstaltning, er betingelser for akut foranstaltning opfyldt?	83%	93,30%	↗	66,70%	100,00%	100,00%	.	100,00%	100,00%
	1.4 Hvis handleplan ikke er udarbejdet inden opstart af foranstaltning, fremgår formålet med den akutte foranstaltning af journalen eller formular i CSC?	83%	100,00%	↗	100,00%	100,00%	100,00%	.	100,00%	100,00%
	1.5 Hvis handleplan ikke er udarbejdet inden opstart af foranstaltning, er handleplan da udarbejdet indenfor 4 måneder efter iværksættelse af foranstaltning?	89%	86,70%	→	100,00%	100,00%	100,00%	.	66,70%	66,70%
	2.1 Angiver handleplanen formålet med indsatsen?	100%	100,00%	→	100,00%	100,00%	100,00%	.	100,00%	100,00%
	2.2 Angiver handleplanen hvilken indsats, der skal til for at opnå formålet?	100%	100,00%	→	100,00%	100,00%	100,00%	.	100,00%	100,00%
	2.3 Tager handleplanen udgangspunkt i resultaterne fra den børnefaglige undersøgelse?	78%	80,00%	→	0,00%	100,00%	100,00%	.	100,00%	100,00%
	2.4 Indeholder handleplanen konkrete mål opstillet på baggrund af undersøgelsen?	67%	80,00%	↗	0,00%	100,00%	100,00%	.	100,00%	100,00%

2.5 Hvis den unge er fyldt 16 år, er der da opstillet mål for den unges overgang til voksenlivet, herunder i forhold til beskæftigelse og uddannelse?	94%	86,70%	→	66,70%	66,70%	100,00%		100,00%	100,00%
2.6 Fremgår rammen for samvær med forældre, søskende og evt. andet netværk af handleplanen?	56%	80,00%	↗	100,00%	100,00%	66,70%		66,70%	66,70%
2.7 Angiver handleplanen den forventede varighed af foranstaltningen?	50%	33,30%	↘	0,00%	33,30%	66,70%		33,30%	33,30%
3.1 Er der ud fra barnets eller den unges modenhed eller sagens karakter sket relevant inddragelse af barnet/den unge i forbindelse med udarbejdelsen af handleplanens mål?	78%	86,70%	↗	100,00%	66,70%	100,00%		66,70%	100,00%
3.2 Hvis barnet eller den unge ikke er inddraget i udarbejdelsen af handleplanens mål, er der en begrundelse for dette i journalen i CSC?	83%	86,70%	→	100,00%	66,70%	100,00%		66,70%	100,00%
3.3 Har der været afholdt børnesamtale med barnet eller den unge før afgørelse om anbringelse træffes?	94%	100,00%	→	100,00%	100,00%	100,00%		100,00%	100,00%
3.4 Hvis børnesamtale ikke er foretaget, fremgår der en kvalificeret og tilstrækkelig begrundelse for dette i journalen i CSC?	89%	93,30%	→	100,00%	100,00%	100,00%		66,70%	100,00%
3.5 Hvis børnesamtale ikke er foretaget, er barnets/den unges holdning forsøgt tilvejebragt på anden vis end via en samtale? Fx observation af små børn.	94%	86,70%	→	66,70%	100,00%	100,00%		66,70%	100,00%
3.6 Er barnet blevet vejledt om retten til bisidder forud for mødet?	61%	73,30%	↗	66,70%	66,70%	66,70%		66,70%	100,00%
4.1 Er forældremyndighedsindehaver blevet inddraget i udarbejdelsen af handleplanens mål?	44%	66,70%	↗	100,00%	33,30%	66,70%		66,70%	66,70%
4.2 Hvis forældremyndighedsindehaver ikke er inddraget i udarbejdelsen af handleplanens mål, er der en begrundelse for dette i journalen i CSC?	56%	73,30%	↗	100,00%	33,30%	100,00%		66,70%	66,70%
4.3 Er forældremyndighedsindehaver blevet vejledt om retten til bisidder?	33%	60,00%	↗	33,30%	66,70%	100,00%		33,30%	66,70%
4.4 Er forældremyndighedsindehaver blevet hørt inden afgørelse om konkret foranstaltning er truffet?	78%	73,30%	→	33,30%	100,00%	100,00%		66,70%	66,70%
5.1 Samtykker forældremyndighedsindehaver kvalificeret til formålet med anbringelsen?	83%	100,00%	↗	100,00%	100,00%	100,00%		100,00%	100,00%
5.2 Samtykker den unge over 15 år kvalificeret til formålet med anbringelsen?	100%	100,00%	→	100,00%	100,00%	100,00%		100,00%	100,00%
5.3 Er samtykkeklæring(er) dokumenttilknyttet sagen?	39%	66,70%	↗	33,30%	100,00%	100,00%		100,00%	0,00%
5.4 Ved manglende samtykke til anbringelsen fra forældremyndighedsindehaver og/eller den unge, der er fyldt 15 år, er sagen forelagt Børn og unge-udvalget/formanden?	89%	100,00%	↗	100,00%	100,00%	100,00%		100,00%	100,00%

	5.5 Er forældremyndighedsindehaver og den unge, der er fyldt 12 år, vejledt om muligheden for at få advokatbistand ved sagens behandling i Børn og Ungeudvalget?	83%	100,00%	↗	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	6.1 Er der truffet afgørelse om anbringelse af forvaltningen efter § 52, stk. 3 eller Børn og ungeudvalget efter § 58?	72%	86,70%	↗	100,00%	100,00%	100,00%		66,70%	66,70%
	6.2 Indeholder afgørelsen henvisning til relevante lovbestemmelser?	67%	86,70%	↗	100,00%	100,00%	100,00%		33,30%	100,00%
	6.3 Er afgørelsen tilstrækkelig og sagligt begrundet?	67%	86,70%	↗	100,00%	100,00%	100,00%		33,30%	100,00%
	6.4 Er afgørelsen med klagevejledning sendt til borger via brevmondul i CSC/eller dokumenttilknyttet?	22%	93,30%	↗	100,00%	100,00%	100,00%		66,70%	100,00%
	7.1 Er der truffet afgørelse om valg af anbringelsessted?	56%	80,00%	↗	100,00%	66,70%	100,00%		66,70%	66,70%
	7.2 Er der ved valg af anbringelsessted taget stilling til barnet eller den unges behov for skolegang?	67%	66,70%	→	33,30%	66,70%	100,00%		66,70%	66,70%
	7.3 Er der ved afgørelsen om valg af anbringelsessted taget stilling til opsættende virkning i forbindelse med en klage?	22%	66,70%	↗	66,70%	33,30%	100,00%		66,70%	66,70%
	7.4 Hvis barnet eller den unge der er fyldt 12 år: Er der givet klagevejledning om valg af anbringelsessted?	72%	86,70%	↗	100,00%	100,00%	100,00%		66,70%	66,70%
	7.5 Er relevante dele af handleplanen sendt til anbringelsessted?	17%	33,30%	↗	33,30%	33,30%	66,70%		0,00%	33,30%
	8.2 Hvis "ja" – er der truffet afgørelse om samvær?	100%	100,00%	→	100,00%	100,00%	100,00%		100,00%	100,00%
	8.3 Er afgørelsen med klagevejledning fremsendt til borger og dokumenttilknyttet sagen?	89%	100,00%	↗	100,00%	100,00%	100,00%		100,00%	100,00%
	9.1 Er forældremyndighedsindehaver tilbudt forældrehandleplan?	56%	73,30%	↗	66,70%	66,70%	100,00%		66,70%	66,70%
	9.2 Er forældremyndighedsindehaver tilbudt støtteperson?	72%	66,70%	→	66,70%	66,70%	100,00%		33,30%	66,70%
	9.3 Er barnet eller den unge tilbudt støtteperson?	33%	46,70%	↗	0,00%	33,30%	100,00%		0,00%	100,00%
4. Handleplan ifm. forebyggende	1.1 Er der udarbejdet børnefaglig undersøgelse, med grundlag for at vælge foranstaltningens indhold og type?	94%	94,40%	→	66,70%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	1.2 Er handleplanen udarbejdet før foranstaltning er iværksat?	72%	50,00%	↘	100,00%	33,30%	33,30%	66,70%	0,00%	66,70%
	1.3 Hvis handleplan ikke er udarbejdet inden opstart af foranstaltning, er handleplan udarbejdet indenfor 4 måneder efter iværksættelse af foranstaltning?	78%	88,90%	↗	100,00%	100,00%	66,70%	100,00%	66,70%	100,00%
	2.1 Angiver handleplanen formålet med indsatsen?	89%	94,40%	→	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	66,70%	100,00%
	2.2 Angiver handleplanen hvilken indsats, der skal til for at opnå formålet?	89%	88,90%	→	66,70%	100,00%	100,00%	100,00%	66,70%	100,00%
	2.3 Tager handleplanen udgangspunkt i konklusionerne fra den børnefaglige undersøgelse?	83%	77,80%	→	0,00%	100,00%	100,00%	100,00%	66,70%	100,00%

2.4 Indeholder handleplanen konkrete mål opstillet på baggrund af undersøgelsen?	39%	88,90%	↗	66,70%	100,00%	100,00%	100,00%	66,70%	100,00%
2.5 Hvis den unge er fyldt 16 år, er der da opstillet mål for den unges overgang til voksenlivet, herunder i forhold til beskæftigelse og uddannelse?	83%	77,80%	→	33,30%	100,00%	100,00%	100,00%	66,70%	66,70%
2.6 Angiver handleplanen den forventede varighed af foranstaltningen?	39%	38,90%	→	33,30%	66,70%	33,30%	33,30%	33,30%	33,30%
3.1 Er der ud fra barnets eller den unges modenhed eller sagens karakter sket relevant inddragelse af barnet/den unge?	78%	72,20%	→	100,00%	66,70%	66,70%	33,30%	66,70%	100,00%
3.2 Hvis barnet eller den unge ikke er inddraget i udarbejdelsen af handleplanens mål, er der en begrundelse for dette i journalen i CSC?	72%	72,20%	→	100,00%	66,70%	66,70%	33,30%	66,70%	100,00%
3.3 Har der været afholdt børnesamtale med barnet eller den unge før afgørelse om foranstaltning træffes?	72%	72,20%	→	100,00%	33,30%	100,00%	33,30%	66,70%	100,00%
3.4 Hvis børnesamtale ikke er foretaget, fremgår der en saglig og tilstrækkelig begrundelse for dette i journalen i CSC?	78%	77,80%	→	100,00%	66,70%	100,00%	33,30%	66,70%	100,00%
3.5 Hvis børnesamtale ikke er foretaget, er barnets/den unges holdning forsøgt tilvejebragt på anden vis end via en samtale? Fx observation af små børn.	72%	72,20%	→	100,00%	33,30%	100,00%	33,30%	66,70%	100,00%
3.6 Er barnet blevet vejledt om retten til bisidder forud for mødet?	39%	83,30%	↗	100,00%	66,70%	100,00%	100,00%	33,30%	100,00%
4.1 Er forældremyndighedsindehaver blevet inddraget i udarbejdelsen af handleplanens mål?	72%	66,70%	→	66,70%	66,70%	66,70%	100,00%	66,70%	33,30%
4.2 Hvis forældremyndighedsindehaver ikke er inddraget i udarbejdelsen af handleplanens mål, er der en begrundelse for dette i journalen i CSC?	72%	66,70%	→	66,70%	66,70%	66,70%	100,00%	66,70%	33,30%
4.3 Er forældremyndighedsindehaver blevet vejledt om retten til bisidder forud for mødet?	22%	38,90%	↗	33,30%	66,70%	33,30%	100,00%	0,00%	0,00%
4.4 Er forældremyndighedsindehaver blevet parthørt inden afgørelse om konkret foranstaltning er truffet?	72%	61,10%	↘	33,30%	100,00%	66,70%	100,00%	0,00%	66,70%
5.1 Samtykker forældremyndighedsindehaver til iværksættelse af foranstaltningen?	83%	77,80%	→	66,70%	100,00%	66,70%	100,00%	66,70%	66,70%
5.2 Hvis der iværksættes foranstaltning uden samtykke fra forældremyndighedsindehaveren, fremgår det da af sagen, at støtten er af væsentlig betydning af hensyn til barnets eller den unges særlige behov for støtte samt skønnes det, at formålet med foranstaltningen kan opnås uanset det manglende samtykke?	83%	83,30%	→	66,70%	100,00%	66,70%	100,00%	100,00%	66,70%
6.1 Er der truffet afgørelse om opstart af den forebyggende foranstaltning efter § 52, stk. 3?	72%	66,70%	→	100,00%	100,00%	100,00%	0,00%	66,70%	33,30%

	6.2 Indeholder afgørelsen henvisning til relevante lovbestemmelser?	61%	88,90%	↗	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	66,70%	66,70%
	6.3 Indeholder afgørelsen tilstrækkelig og saglig begrundelse?	50%	88,90%	↗	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	66,70%	66,70%
	6.4 Er afgørelsen med klagevejledning sendt via brevmondul i CSC til borger eller dokumenttilknyttet?	28%	88,90%	↗	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	66,70%	66,70%
5. Opfølgning ifm. anbringelse	1.1 Er der sket rettidig opfølgning? (3 måneder fra iværksættelsen ved første opfølgning, herefter 6 måneder)	67%	85,20%	↗	100,00%	75,00%	100,00%	85,70%	50,00%	100,00%
	1.2 Er der fulgt relevant op på underretninger i perioden?	92%	100,00%	→	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	2.1 Er der ud fra barnets eller den unges modenhed eller sagens karakter sket relevant inddragelse af barnet/den unge?	83%	92,60%	↗	75,00%	75,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	2.2 Er der ført et rettidigt personrettet tilsyn (mindst to gange årligt) med barnet eller den unge i forbindelse med opfølgningen?	75%	85,20%	↗	75,00%	100,00%	100,00%	85,70%	50,00%	100,00%
	2.3 Er samtalen afholdt med barnet på anbringelsesstedet så vidt muligt uden tilstedeværelse af en person fra anbringelsesstedet?	71%	96,30%	↗	75,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	2.4 Er barnet eller den unge tilbudt bisidder?	67%	77,80%	↗	50,00%	75,00%	100,00%	71,40%	100,00%	75,00%
	3.1 Er forældremyndighedsindehaver blevet inddraget i opfølgningen?	46%	63,00%	↗	50,00%	75,00%	100,00%	57,10%	50,00%	50,00%
	3.2 Er forældremyndighedsindehaver blevet vejledt om retten til bisidder?	17%	48,10%	↗	50,00%	50,00%	100,00%	42,90%	25,00%	25,00%
	4.1 Er der indhentet udtalelser fra relevante professionelle omkring barnet (fx skole, institution, læge, psykolog mv.)?	58%	77,80%	↗	25,00%	100,00%	100,00%	100,00%	50,00%	75,00%
	4.2 Er der fulgt relevant op på bekymringer, formål og opstillede mål i handleplanen?	71%	81,50%	↗	50,00%	75,00%	100,00%	100,00%	50,00%	100,00%
	5.1 Samtykker forældremyndighedsindehaver fortsat til foranstaltningen? (Man skal sikre sig, at samtykket stadig er gældende)	58%	59,30%	→	50,00%	75,00%	75,00%	42,90%	50,00%	75,00%
	6.1 Hvis relevant: Er barnets handleplan revideret i forlængelse af opfølgningen.	46%	70,40%	↗	100,00%	25,00%	100,00%	85,70%	25,00%	75,00%
	6.2 Er der truffet de relevante afgørelser i forlængelse af opfølgningen?	67%	77,80%	↗	75,00%	50,00%	100,00%	85,70%	50,00%	100,00%
	6.3 Er afgørelsen med klagevejledning sendt til borger enten via brevmondul i CSC eller dokumenttilknyttet?	58%	85,20%	↗	75,00%	50,00%	100,00%	100,00%	75,00%	100,00%
	6.4 Er nye relevante dele af handleplanen sendt til anbringelsesstedet?	75%	88,90%	↗	100,00%	75,00%	100,00%	100,00%	75,00%	75,00%
	6.5 Er der afholdt en børnesamtale forud for afgørelsen?	88%	81,50%	→	100,00%	50,00%	75,00%	100,00%	75,00%	75,00%
	6.6 Er forældrene parthørt forud for afgørelsen?	79%	92,60%	↗	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	75,00%	75,00%

	7.1 Er der behov for at træffe en samværsafgørelse? (fx fordi der ikke er enighed om samvær med forældremyndighedsindehaver og/eller barnet og den unge – ved enighed fremgår rammen af handleplanen)	71%	59,30%	↘	50,00%	50,00%	100,00%	42,90%	75,00%	50,00%
	7.2 Hvis "ja" – er der truffet afgørelse om samvær?	75%	92,60%	↗	100,00%	100,00%	100,00%	85,70%	100,00%	75,00%
	7.3 Er afgørelsen med klagevejledning fremsendt til borger og dokumenttilknyttet sagen?	83%	85,20%	→	100,00%	100,00%	100,00%	71,40%	50,00%	100,00%
	8.1 Er forældremyndighedsindehaver tilbudt forældrehandleplan?	33%	55,60%	↗	75,00%	50,00%	50,00%	85,70%	25,00%	25,00%
6. Opfølgning ifm. forebyggende	1.1 Er der sket rettidig opfølgning? (3 måneder fra iværksættelsen ved første opfølgning, herefter 6 måneder)	54%	78,30%	↗	66,70%	100,00%	75,00%	50,00%	100,00%	75,00%
	1.2 Er der fulgt relevant op på underretninger i perioden?	75%	87,00%	↗	100,00%	75,00%	75,00%	100,00%	100,00%	75,00%
	2.1 Er der ud fra barnets eller den unges modenhed eller sagens karakter sket relevant inddragelse af barnet/den unge?	58%	73,90%	↗	66,70%	50,00%	100,00%	75,00%	100,00%	50,00%
	2.2 Hvis barnet eller den unge ikke er inddraget i opfølgningen, er der en begrundelse for dette i journalen i CSC?	54%	73,90%	↗	66,70%	50,00%	100,00%	75,00%	100,00%	50,00%
	2.3 Er der afholdt børnesamtale med barnet eller den unge i forhold til opfølgningen, hvis der træffes ny afgørelse om foranstaltningen?	79%	69,60%	↘	100,00%	50,00%	75,00%	50,00%	100,00%	50,00%
	2.4 Er barnet eller den unge tilbudt bisidder?	38%	69,60%	↗	100,00%	50,00%	75,00%	100,00%	50,00%	50,00%
	3.1 Er forældremyndighedsindehaver blevet inddraget i opfølgningen?	75%	87,00%	↗	66,70%	75,00%	100,00%	75,00%	100,00%	100,00%
	3.2 Er forældremyndighedsindehaver blevet vejledt om retten til bisidder?	13%	30,40%	↗	33,30%	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%	50,00%
	4.1 Er der indhentet udtalelser fra relevante professionelle omkring barnet (fx skole, institution, læge, psykolog mv.)?	83%	73,90%	→	66,70%	50,00%	100,00%	75,00%	75,00%	75,00%
	4.2 Er der fulgt relevant op på bekymringer, formål og opstillede mål i handleplanen?	54%	52,20%	→	33,30%	50,00%	75,00%	50,00%	25,00%	75,00%
	5.1 Samtykker forældremyndighedsindehaver fortsat til foranstaltningen? (Man skal sikre sig, at samtykket stadig er gældende)	50%	65,20%	↗	66,70%	75,00%	100,00%	50,00%	25,00%	75,00%
	6.1 Er barnets handleplan revideret i forlængelse af opfølgningen?	29%	30,40%	↗	0,00%	0,00%	75,00%	25,00%	0,00%	75,00%
	6.2 Er der truffet de relevante afgørelser i forlængelse af opfølgningen?	54%	78,30%	↗	66,70%	75,00%	75,00%	50,00%	100,00%	100,00%

★ City- Østerbro havde ikke anbringelsessager i undersøgelsesperioden. Der er i stedet udtrukket tre ekstra sager under "opfølgning anbringelse".

LEDELSESTILSYN I BORGERCENTER BØRN OG UNGE

Retssikkerhed og kvalitet i sagsbehandlingen

2. kvartal 2018 (4. tilsyn)

Socialforvaltningen, Borgercenter Børn og Unge, Staben

30. september 2018



Ledelsestilsyn i Borgercenter Børn og Unge 2.
kvartal 2018 – 4. tilsyn

Udgiver:
Københavns Kommune, Socialforvaltningen,
Borgercenter Børn og Unge, Staben

Forfatter:
Chefjurist Sanne Møller

Udgivelsesår:
September 2018

Kontakt:
Mail: gt1y@kk.dk
Tlf: 51 66 96 85

Rapporten findes ikke i trykt form

Billeder i rapporten er hentet fra Colourbox
eller er taget og brugt med tilladelse fra
institutioner og tilbud i Borgercenter Børn
og Unge

INDHOLD

1 INTRODUKTION	03
Baggrund	
Ramme og proces	04
Sagernes alder og fordeling	05
Tilsynets afvikling	06
	07
2 ANALYSE	08
Tendenser for 4. tilsyn	09
Underretninger	10
Børnefaglig undersøgelse	10
Handleplan anbringelse	10
Handleplan forebyggelse	11
Opfølgning anbringelse	11
Opfølgning forebyggelse	11
3 TEMAER - evaluering	12
Hvad viser data om udviklingen i BBU	13
Inddragelse af børn, forældre og netværk	14
Bisiddere	15
Fokus på opfølgning	16
Fokus på samtykke	17
4 LÆRING I ENHEDERNE	18
Læring i BBU	19
Opfølgning på fund i alle sager	20
Bisiddere til forældre	21
5 BILAG	
Baseline og 2. kvartal 2018	



INTRODUKTION



BAGGRUND OG FORMÅL

BAGGRUND

Denne rapport er Staben i Borgercenter Børn og Unge's fjerde afrapportering af ledelsestilsyn, og vedrører resultatet af ledelsestilsynet på niveau 2, 3 og 4 i Borgercenter Børn og Unge i 2. kvartal 2018.

Resultaterne af dette ledelsestilsyn skal ses i sammenhæng med de tidligere tilsyn. Baseline blev udarbejdet på baggrund af niveau 2s målinger i det første tilsyn, der blev afholdt i 3. kvartal 2017.

For en uddybelse af selve tilsynets opbygning henvises til første rapport af 22. november 2017.

FORMÅL

Rapporten skal belyse status på kvaliteten af sagsbehandlingen i Borgercenter Børn og Unge med henblik på at give ledelsen et udgangspunkt for at tilrettelægge udvikling og læring i organisationen, således at borgernes retssikkerheds sikres, og medarbejdernes faglighed understøttes.

Formål 1: Ledelsestilsyn

- At give ledelsen et retvisende billede af kvaliteten af sagsbehandlingen i Borgercenter Børn og Unge
- At afdække eventuelle systematiske fejl
- At give områdechefer de bedste forudsætninger for at vælge indsatsområder for udvikling af fagligheden i deres enhed

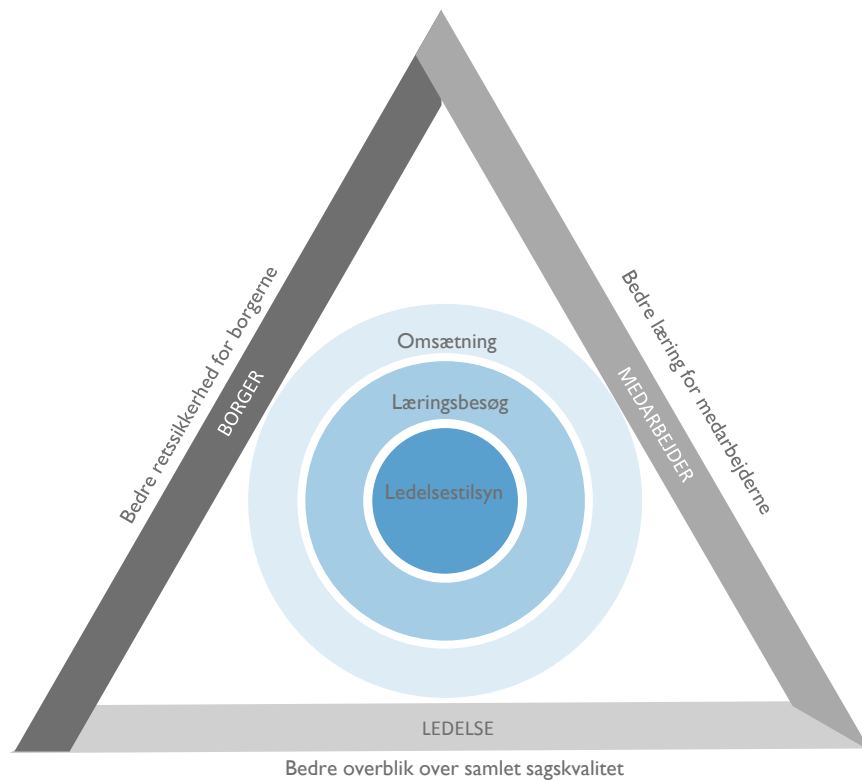
Formål 2: Læring

- At afdække eksempler på god og mindre god sagsbehandling med henblik på lokal læring
- At sikre at sagsbehandlerne får så vedkommende en feedback som muligt på gennemgangen af deres sager
- At skabe et fælles sprog for arbejdet med sagsbehandling, der sikrer borgernes retssikkerhed i alle sagsgange.
- At kvalificere læringsprocessen i enhederne gennem konkrete mål og evaluering af indsatsen efterfølgende.

LEDELSESTILSYNETS RAMME OG VIDERE PROCES

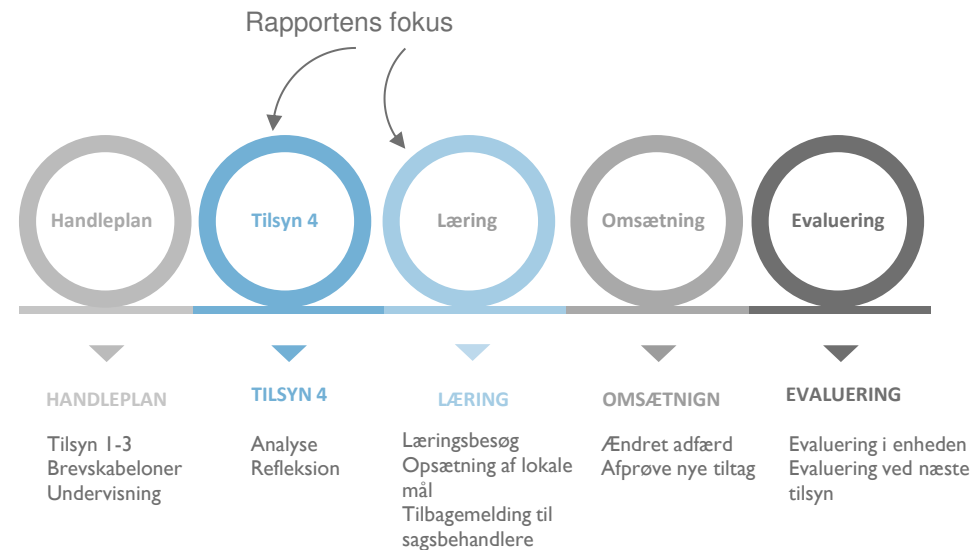
LEDELSESTILSYNETS RAMME

Ledelsestilsynet er en af hjørnestenene i Handleplan For Styrket Myndighedsindsats, og er på nuværende tidspunkt gennemført fire gange. I forbindelse med omsætning af Task Forces anbefalinger har Socialudvalget besluttet, at tilsynene fremadrettet skal gennemføres med lavere frekvens og omfang for at give plads til at arbejde målrettet med læringen fra de mange fund i sagerne. For at understøtte denne omstilling er denne afrapportering både en analyse af ledelsestilsynet, og en angivelse af hvordan enhederne vil arbejde med læring.



VIDERE PROCES

Enhederne vil i tiden frem mod det næste tilsyn i november 2018 arbejde med de mål, der er sat i forbindelse med dette fjerde tilsyn. Omsætning af læring til bedre sagskvalitet vil kunne ses i fremtidige ledelsestilsyn. En del læring går dog også på ændrede sagsgange i enhederne, og må forventes at få effekt omgående.



UNDERSØGELSENS OMFANG

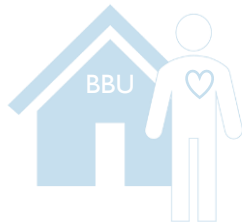
SAGERNES ALDER OG FORDELING

Antal sager	Sagstrin	Gn.snitlig antal dage for sagstrin	Tidligste startdato	Seneste slutdato
18	Underretninger	39	9. august 2017	7. maj 2018
18	Børnefaglig undersøgelse	106	10. juli 2017	19. april 2018
15	Handleplan anbringelse	43	20. november 2017	8. maj 2018
18	Handleplan forebyggelse	57	21. juni 2017	14. maj 2018
27	Opfølgning anbringelse	167	28. marts 2017	7. maj 2018
24	Opfølgning forebyggelse	130	4. april 2017	23. juni 2018
120			4. april 2017	23. juni 2018

Ledelsestilsynet på Niveau 1 gennemført i april-juni 2018 på i alt 693 sager
 Niveau 2 er gennemført i juli-august 2018 i 20 sager
 Niveau 3 er gennemført i august 2018 i 60 sager
 Niveau 4 er gennemført i september 2018 i 30 sager

UNDERSØGELSENS OMFANG

TILSYNET



Særlige forhold for tilsynet for 2. kvartal 2018

<p>Uregelmæssigheder</p>	<p>Der er ikke medtaget sager fra Døgnvagten, da de grundet udskiftning i ledelsen ikke kunne gennemføre tilsyn på niveau I.</p> <p>Der er medtaget tre sager færre fra "handleplan anbringelse" end normalt, da en enhed ikke havde anbringelsessager i undersøgelsesperioden. Der er i stedet udtrykt tre ekstra sager fra "opfølgning anbringelse"</p>
<p>Hvad påvirker sagerne</p>	<p>Alle sager der er undersøgt i fjerde tilsyn er sagsbehandlet i enhederne efter Borgercenter Børn og Unge modtog Borgerrådgiverens rapport i maj 2017.</p>

Hvad påvirker sagerne og hvad påvirker tilsynet

I denne tilsynsperiode (april-juni 2018) har Socialstyrelsens Task Force gennemført en analyse af 20 sager og kommet med deres anbefalinger om styrket fokus på netværksinddragelse og behovet for nye børnefaglige undersøgelser og handleplaner. Task Forces anbefalinger har givet anledning til refleksion over vores forventninger til kvaliteten af praksis.

Den øgede italesættelse af kravene til eksempelvis netværksinddragelse, giver altså i første omgang et stigende antal fejl i tilsynet, idet sagerne er sagsbehandlet på et tidspunkt, hvor kravene var mindre eksplicitte. Faldet dækker altså ikke nødvendigvis over et fald i kvaliteten af sagsbehandlingen, men over et mere kompetent tilsyn.

Påvirkninger af de tidligere tilsyn i det nuværende.

Sager behandlet i dette tilsyn under "Underretninger" og "Handleplan anbringelse" er alle sagsbehandlet efter, at det første ledelsestilsyn blev iværksat i september 2017. For både "Opfølgning forebyggelse" og "Opfølgning anbringelse" gælder, at langt størstedelen af sagsbehandlingen er sket efter, der er blevet iværksat ledelsestilsyn. Det er derfor forventeligt, at dette vil afspejle sig i kvaliteten af sagerne.

Det betyder også, at det er relevant at genbesøge de temaer, der blev fremhævet i det første tilsyn fra november 2017, og vurdere hvilken effekt det har haft for sagsbehandlingskvaliteten, at temaerne har fået særlig opmærksomhed.





ANALYSE

2

TENDENSER – HVAD ER SÆRLIGT TYDELIGT I 4. TILSYN

Støt og rolig fremgang

Det overordnede indtryk er, at der er fremgang med kvaliteten af sagsbehandlingen. Af de i alt 79 spørgsmål i baseline, er der fremdrift eller stabilitet på 100 % loveoverholdelse i 57 spørgsmål i forhold til baseline fra 3. kvartal 2017.

Underretninger

Underretningsfasen har i de første tre tilsyn været stabil på et meget højt leje. I dette tilsyn er to sager ikke blevet screenet for behov for akut indgriben inden for de lovpligtige 24 timer. Begge sager er dog efterfølgende screenet, og forsinkelsen i begge sager er under 1 time. Sagerne er fra samme enhed, der får separat tilbagemelding om dette. De øvrige fem enheder holder sig på det tidligere sete stabile høje niveau.

Samtykke i langt flere sager og i alle anbringelsessager

De første tilsyn afdækkede store vanskeligheder med at indhente og dokumentere når forældre giver samtykke til de foranstaltninger, der iværksættes. Mest tydeligt i samtykke til indhentelse af oplysninger, der tidligere var stort set fraværende, men nu ses samtykke i 78 % af sagerne. Antallet af sager med samtykke, som Niveau 2 anså for gyldige, faldt drastisk efter undervisning i netop det emne i januar 2018, men der ses nu en stigning i antallet af sager med gyldigt samtykke, og at der i 100% af anbringelsessagerne ses samtykke eller afgørelse fra Børn og Unge Udvalget.

Færre kritiske sager

De tidligere ledelsestilsyn har givet anledning til at rette henvendelse til områdecheferne om akut stillingtagen til handling i sager. Ved dette tilsyn har det været nødvendigt i to sager. Begge sager er fra "handleplan forebyggende". De to berørte enheder har efterfølgende redegjort, taget stilling til de rejste problematikker og handlet relevant i sagerne.

Inddragelse af børn og forældre i "Handleplan Anbringelse og Handleplan Forebyggelse"

Det første tilsyn viste, at Borgercenter Børn og Unge slet ikke levede op til sine egne forventninger til inddragelse af børn og forældre i sagsbehandlingen.

Dette fjerde tilsyn viser, at vi i langt højere grad inddrager både børn og forældre, ligesom vi i stærk stigende grad vejleder om retten til bisidder i forbindelse med møderne.

Vi sender stadig ikke handleplaner til anbringelsesstederne

Til trods for at det er fremhævet i de seneste tre tilsyn, ses der ingen udvikling i antallet af anbringelsessager, hvor myndighedsområdet husker at dele relevante dele af handleplanen med anbringelsesstedet. Dette bør undersøges nærmere, da det er afgørende, at anbringelsesstedet er bekendt med de mål, som myndighedsområdet har opsat.

Vi træffer flere og bedre afgørelser

Der forelægger nu relevante afgørelser på langt de fleste sagstrin. Kvaliteten af afgørelserne var kun tilstrækkelig i ca. halvdelen af sagerne, da det første tilsyn blev gennemført. Det er nu tilfældet i ca. 90 % af sagerne set over alle områder.





Underretninger

Underretningsfasen har i de første tre tilsyn vist de klart bedste resultater, men er i dette tilsyn det område, der har mest nedgang.

Dette ses især i forhold til overholdelse af 24 timers screeningen, som ikke er overholdt i 11 % af sagerne, svarende til 2/18 sager. Der er efterfølgende sket screening sagerne. Forsinkelsen var på hhv. 28 og 34 minutter.

Sagerne kommer fra samme enhed, som får separat tilbagemelding på dette punkt.

I forhold til Baseline ses der kun fremgang i forhold til partshøring af forældrene og journalisering af underretningen på sagen.

Underretninger har ikke haft særligt fokus, da området klarede sig godt i de tidligere tilsyn. Staben er opmærksom på at forankre de gode resultater.



Børnefaglige undersøgelser

De børnefaglige undersøgelser viser fremgang i 9 ud af 11 spørgsmål, og i mange endda betydelig fremgang.

Særligt skal fremhæves, at der nu sikres samtykke til indhentelse af oplysninger i 78% af sagerne mod kun 17% i Baseline. Det vidner om, at enhederne har formået at implementere metoder til understøttelse af netop den sagsgang.

Der er en bekymrende tilbagegang fra 72 % til 44 % for "afdækning og inddragelse af netværk". I januar 2018 satte Borgercenter Børn og Unge særligt fokus på dette efter Task Force første mundtlige tilbagemelding.

Borgercenter Børn og Unge har tidligere konstateret store fald, inden for enkelte spørgsmål, når vi bliver klarere på vores forventninger og strengere på vores vurderinger.

Faldet er altså ikke nødvendigvis udtryk for flere fejl i sagsbehandlingen, men at Niveau 2 er bedre til at afdække fejl.

Et tilsvarende fald sås i "samtykke til foranstaltning" fra 1. til 2. tilsyn – i dag er der enighed om vurderingen mellem niveauerne, og der er nået et nyt og højere leje for korrekte samtykker.



Handleplan anbringelse

"Handleplan anbringelse" er det sagstrin, der har fået mest målrettet opmærksomhed i Handleplan for Styrket Myndighedsindsats

I det første tilsyn fandt tilsynet, at 66% af anbringelserne skete akut, dvs. uden at der var udarbejdet en handleplan. I dag er det tal 7%, svarende til 1/18 sager. Akutte anbringelser vil altid kunne opstå, men det er forvaltningens opgave at sikre, at det er undtagelsen.

Der træffes flere og bedre afgørelser i anbringelsessagerne. Der er nu afgørelser i samtlige sager om anbringelse, og kvaliteten af dem er god i 87% af sagerne mod tidligere 67%. Samtidig ses det, at der i stigende grad træffes afgørelser om anbringelsessted og samvær. Dette kan i høj grad tilskrives anbringelsesudvalgene i de enkelte enheder samt brug af nye skabeloner.

Fokus på forældresamarbejdet ses i målingerne for "forældreinddragelse", "tilbud om bisiddere" og "tilbud om forældrehandleplan", der alle er steget siden Baseline 2017.



Handleplan forebyggelse

Handleplan med forebyggende foranstaltninger er den sagstype, vi har flest af, og de dækker over mange forskellige alvorsgrader, herunder sager der kan ende med en anbringelse.

Handleplan forebyggelse udmærker sig ved at fastholde et højt antal sager, hvor der er lavet børnefaglig undersøgelse (94%), men samtidig opleves et fald i antallet af sager, hvor der er udarbejdet handleplan, før foranstaltningen er iværksat. Dette er ikke ulovligt, da handleplan efterfølgende er udarbejdet inden for 4 måneders fristen for 89 % af sagernes vedkommende. Tallene dækker muligvis over et fokus på tidlig indsats og over, at der i stadig stigende grad foranstaltes enten under udarbejdelsen af den børnefaglige undersøgelse eller umiddelbart efter undersøgelsen er afsluttet.

Handleplanerne indeholder nu målbare mål i 89 % af sagerne mod tidligere 39 %. Det ses dog stadig ingen fremgang for så vidt angår angivelse af varighed i handleplanen, selvom dette er påpeget ved de sidste 3 tilsyn. Der ses en særlig stigning i forhold til vejledning om bisiddere for børn og forældre. Antallet af sager hvor børn tilbydes en bisidder stiger fra 39 % til 83 %, og for forældre fra 22 % til 39 %. Se nærmere under "Tema".



Opfølgning anbringelse

Opfølgning i anbringelsessager giver os nødvendig information ift. at sikre udvikling og trivsel hos de børn, der er anbragt. Det stiller særligt høje krav til forvaltningen om inddragelse, rettidighed og faglighed.

Forvaltningens inddragelse af barnet er afgørende for at sikre, at barnet trives med den alvorlige foranstaltning vi har iværksat.

Området er i fremgang, både for så vidt angår relationen til barnet, hvor børnene nu inddrages i 93 % af sagerne, tilsynet føres rettidigt i 85 % af sagerne, samtalen gennemføres med barnet alene i 96 % af sagerne. Der ses tilsvarende stigning i inddragelse af forældrene og vejledning om bisidder.

Kvaliteten af sagsbehandlingen er generelt stigende, særligt skal fremhæves, at der nu indhentes udtalelser fra professionelle i 78 % af sagerne, at der følges relevant op i 82 % af sagerne og at der i 78 % af sagerne træffes de nødvendige afgørelser. I 93% af de sager, hvor det har været nødvendigt at regulere samværet, er dette også faktisk sket.

Der skal fortsat være fokus på det fortsatte samtykke til anbringelsen.



Opfølgning forebyggelse

Tilsynet for "Opfølgning forebyggelse" indeholder en forholdsmæssig stor andel af sikkerhedsplanssager, og er derfor ikke repræsentativt for hele det forebyggende område, men giver et godt blik i de svære forebyggende sager.

Overordnet set er området i stor fremgang. I forhold til baseline ses betydelig fremgang, både i forhold til sidste kvartals måling, men også i forhold til baseline.

- Rettidig opfølgning (54 % til 78 %),
- Inddragelse af barnet (58 % til 74 %), og forældre (75 % til 87 %)
- Fortsat samtykke (50 % til 65 %) og
- Relevante afgørelser efter opfølgning (54 % til 78 %)

Der skal stadig arbejdes med at sikre opfølgning på mål i handleplanen. Dette hænger også sammen med, at en del handleplaner bør revideres, og at de mål, der er fulgt op på, faktisk fremgår af tidligere opfølgninger, hvilket ikke er lovens hensigt.

A black rectangular street sign with white text is mounted on a black metal pole. The sign is positioned in front of a brick wall. To the right of the sign, a window with a green frame is visible. The sign's text is 'Bisiddervej' in a white, sans-serif font.

Bisiddervej

TEMAER

EVALUERING FRA FØRSTE TILSYN

3

TEMAER – HVAD VISER DATA OM UDVIKLINGEN I BBU

Temaer fra første tilsyn

I det første tilsyn blev der udtaget nogle særlige områder som temaer: Bisiddere og inddragelse, opfølgning og samtykke. Temaerne er valgt fordi de afdækkede interessante forskelle i, hvordan Borgercenter Børn og unge arbejdede med de samme emner på forskellige tidspunkter i et sagsforløb. Og med forskellig succes.

Opfølgning blev derudover også et særligt tema, fordi det afdækkede, at der var stor forskel på hvordan Borgercenter Børn og Unge omsatte opfølgingsbestemmelse i sager med forebyggende foranstaltninger og i sager med anbringelse.

Samtykke blev udtaget fordi det i særlig grad var et eksempel på, hvordan de fire niveauer af ledelsestilsynet vurderede de samme oplysninger i en sag helt forskelligt.

Hvordan har vi Borgercenter Børn og Unge arbejdet med temaerne.

Det gav anledning til eftertanke, at Borgercenter Børn og Unge tydeligt var bedst til at inddrage børn og forældre tidligt i sagerne, og dårligst senere i sagerne under opfølgning. Det var samtidig tydeligt, at der blev gjort mest ud af inddragelse for forældrene i de forebyggende foranstaltningerne, og hvor børnene trådte i baggrunden. Og omvendt for anbringelsessagerne. Tilsvarende forskelle sås inden for ”vejledning om bisidder”.

Fælles for ”inddragelse” og ”bisidder” var oplevelsen i enhederne af faktisk at arbejde med dette, men at mangle systematik for journalisering og kommunikation. Der er derfor udarbejdet nye skabeloner, der benyttes, ligesom alle enheder i forlængelse af det første tilsyn, har arbejdet generelt med dokumentation i sagerne.

Resultaterne om ”gyldige samtykker” viste, at der i forvaltningen var stor forskel på

opfattelsen af kravene til et gyldigt samtykke, og vores bevisbyrde for at et samtykke faktisk foreligger. Der er blevet arbejdet med brug af blanketter til samtykke og med krav til dokumentation for samtykker, hvis blanketter ikke bruges samt med behovet for at sikre fortsat samtykke.

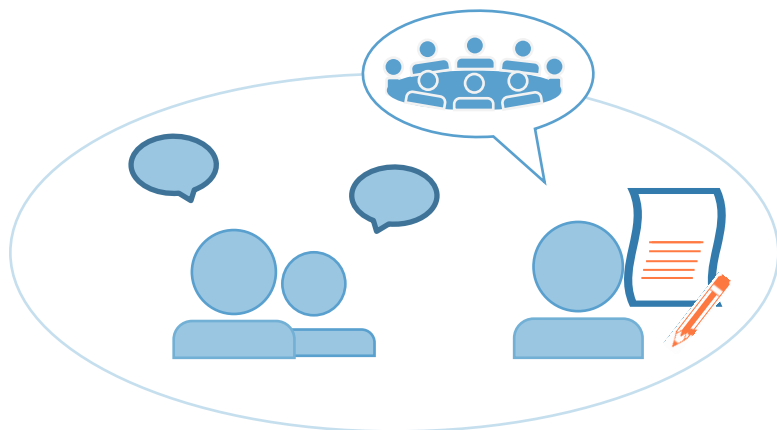
Data

Ledelsestilsynet består af i alt 144 spørgsmål fordelt over 6 forskellige sagstrin. Af de 144 spørgsmål, er de 77, der ved første tilsyn var mest relevante at følge op på, udvalgt til ”Baseline”.

De tematiske spørgsmål er spørgsmål, der går igen i alle sagstrin, og som ikke er medtaget i fuldt omfang i Baseline. Se nærmere beskrivelse for udvælgelse i den første afrapportering for ledelsestilsynet for 3. kvartal 2017. Data til temaerne stammer fra det fuldstændige datasæt fra ledelsestilsynet. Der vil altså være spørgsmål og resultater, der ikke fremgår af baseline, men som er hentet til de følgende temaer.



TEMA– INDDRAGELSE AF BØRN, FORÆLDRE OG NETVÆRK



Netværksinddragelse

Niveau 2 har fundet, at der er sket tilstrækkelig afdækning og inddragelse af netværket i 44 % af sagerne. Det er ikke tilfredsstillende.

Borgercenter Børn og Unge's fokus på netværksinddragelse er særligt under arbejdet med den børnefaglige undersøgelse.

Såvel Task Force som de løbende tilsyn har konstateret, at der i mange sager kunne eller burde laves ny børnefaglig undersøgelse i eksisterende sager, men at det sjældent sker.

En måde at sikre løbende afdækning af netværk kan altså være ved at sætte fokus på nye børnefaglige undersøgelser.

Derudover kan man med fordel se på, hvordan man dokumenterer, at netværket er afdækket, men ikke er relevant i forhold til de konkrete problemstillinger.

Inddragelse af børn og forældre

Inddragelse af børn og forældre er afgørende for barnet får mest muligt ud af den indsats forvaltningen iværksætter. Samtidig får barnet som voksen mulighed for at forstå det forløb, der har været i kommunen.

Inddragelse skal ske i alle faser af et sagsforløb.

Borgercenter Børn og Unge har det seneste år haft fokus på at inddrage børn og forældre i højere grad, men også særligt på, hvordan det dokumenteres i sagen. Resultatet ses tydeligt, men der er fortsat behov for fokus på at søge inddragelse af forældre, hvis børn er anbragt.

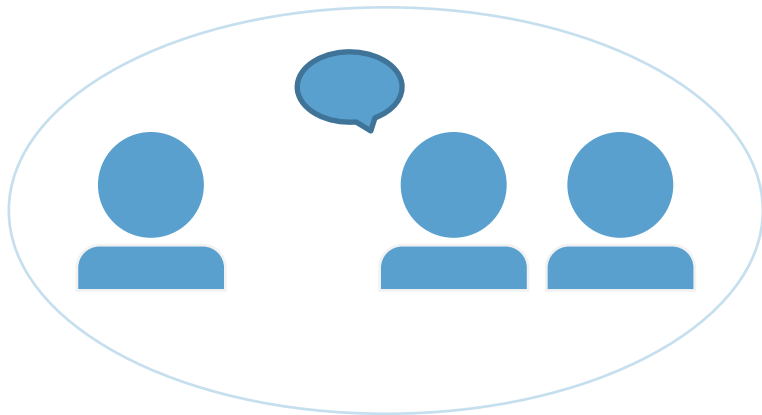
Sagstrin	3. kvartal 2017		2. kvartal 2018	
	Børn	Forældre	Børn	Forældre
Underretning (spm. 4.2)	44	-	50	-
Børnefaglig undersøgelse (spm. 2.5 og 2.9)	100	100	100	100
Handleplan anbringelse (spm. 3.1 og 4.1.)	78	44	87	67
Handleplan forebyggelse (spm. 3.1 og 4.1)	78	72	72	67
Opfølgning anbringelse (spm. 2.1 og 3.1)	83	46	93	63
Opfølgning forebyggelse (spm. 2.1 og 3.1)	58	75	74	87

TEMA– BISIDDERE

Skabelonerne virker!

Borgercenter Børn og Unge har siden Borgerrådgiverens rapport fra maj 2017 haft et særligt fokus på at sikre, at forældre og børn gøres opmærksomme på deres ret til at medbringe bisidder til møderne med forvaltningen.

Både børn og forældre har haft gavn af dette fokus. Der ses stigninger inden for samtlige områder, ikke mindst som følge af, at området er understøttet med nye skabeloner og et generelt stort fokus på at minde hinanden om at vejlede inden mødet, og ikke mindst at notere det i journalen, når det gøres mundtligt



Sagstrin	Børn		Forældre	
	3kv 2017	2kv 2018	3kv 2017	2kv 2018
Børnefaglig undersøgelse	61 %	89 %	33 %	67 %
Handleplan anbringelse	61 %	73 %	33 %	60 %
Handleplan forebyggelse	39 %	83 %	22 %	39 %
Opfølgning anbringelse	67 %	78 %	17 %	48 %
Opfølgning forebyggelse	67 %	70 %	13 %	30 %

Det er nemmere med børnene

Erfaringen er, at forvaltningen oftere husker vejledning til børnene. Måske er det nemmere at huske, fordi vejledningen om bisidder skal gives hver gang og mere grundigt til børnene, end de voksne, hvor der skal i højere grad foretages en konkret vurdering af om vejledningen skal/bør gentages..

Forældrene har forskellige barrierer for at kunne forstå og bruge vejledningen – det kan være kognitive vanskeligheder, sprog, stress, psykisk sygdom. Alt sammen faktorer, der gør det svært at vurdere om vejledningen er forstået, eller om den skal gentages. Dertil kommer, at der formentlig er et mørketal, hvor der er vejledt om bisidder, men at det ikke fremgår af journalen/indkaldelsen, og derfor tæller som fejl.

TEMA – FOKUS PÅ OPFØLGNING



Er der truffet relevante afgørelser i forlængelse af opfølgningen?

Et af de store problemer, der blev påpeget i forbindelse med gennemgangen af det første ledelsestilsyn, var, at der i alt for mange sager ikke blev truffet de relevante afgørelser, til trods for at opfølgningen havde afdækket, at der var behov for nye afgørelser.

Det drejede sig eksempelvis om afgørelser om justering af indsatsen – eksempelvis mere eller mindre støtte, men kunne også være behov for samværsaftagelser, afgørelser om ophør af foranstaltning eller om revision af handleplan.

Der ses en stigning, men antallet af afgørelser skal selvsagt højere op. Vi er dog på vej.

	Opfølgning forebyggende	Opfølgning anbringelse
3. Kv.2017	54 %	67%
2. Kv.2018	78 %	78%



Er der sket relevant opfølgning på bekymringer, formål og mål i handleplanen

En anden problematik fra det første tilsyn relaterede sig til forvaltningens evne til at følge op på bekymringer for barnet og mål, der er sat for indsatsen.

Som det fremgår nedenfor er begge dele i fremgang, ikke mindst fordi der, som følge af systematikken i ledelsestilsynet, er kommet fokus på sammenhængen mellem den børnefaglige undersøgelse, handleplanen og opfølgningen.

Der er formentlig et uforløst potentiale i faktisk at sikre at handleplanerne revideres oftere, så målene er aktuelle. I dag følges der stadig op på den tidligere opfølgning i mange sager

	Opfølgning forebyggende	Opfølgning anbringelse
3. Kv.2017	54 %	71 %
2. Kv 2018	52 %	82 %

TEMA – SAMTYKKE

Samtykke

Mest tydeligt er, at der nu indhentes samtykke til indhentelse af oplysninger i langt de fleste børnefaglige undersøgelser. Dette var tidligere stort set fraværende

Det skyldes særligt, at der nu ligger samtykkeblanketter i mødelokalerne, og at der er fokus på at indhente samtykket til arbejdet med den børnefaglige undersøgelse i forbindelse med afslutningen af underretningssagen.

Niveau 1-4 har fået en fælles forståelse

I det første tilsyn var der stor forskel mellem niveauerne, hvilket afspejlede, at der ikke var enighed om, hvad kravene til et samtykke var. Et af spørgsmålene fandt niveau 1 samtykke i 72 % af sagerne – niveau 4 i 20 %. Det gav tvivl om det faktiske niveau i sagsbehandlingen.

Tabellen til venstre viser de sager, som er gennemgået af alle fire niveauer, og viser at organisationen nu forstår det samme ved et gyldigt samtykke. Det giver ekstra troværdighed til niveau 2's tilsyn.

Sagstrin	3. kvartal 2017		2. kvartal 2018	
	Niveau 2	Niveau 3	Niveau 2	Niveau 3
Børnefaglig undersøgelse (til indhentelse af oplysninger)	17 %	0 %	78 %	89 %
Handleplan anbringelse (til foranstaltning)	83 %	80 %	100 %	100 %
Handleplan forebyggelse (til foranstaltning)	83 %	67 %	78 %	67 %
Opfølgning anbringelse (til fortsat foranstaltning)	58 %	50 %	59 %	60 %
Opfølgning forebyggelse (til fortsat foranstaltning)	50 %	40 %	65 %	65 %

Samtykke 2. kvartal 2018	N1	N2	N3	N4
Børnefaglig undersøgelse (til indhentelse af oplysninger)	2/3 sager	2/3 sager	2/3 sager	2/3 sager
Handleplan anbringelse (til foranstaltning)	2/2 sager	2/2 sager	2/2 sager	2/2 sager
Handleplan forebyggelse (til foranstaltning)	4/5 sager	4/5 sager	4/5 sager	5/5 sager
Opfølgning anbringelse (til fortsat foranstaltning)	4/5 sager	4/5 sager	4/5 sager	4/5 sager
Opfølgning forebyggelse (til fortsat foranstaltning)	7/9 sager	7/9 sager	7/9 sager	7/9 sager



LÆRING I ENHEDERNE

4

LÆRING I ENHEDERNE

Læringsbesøg i enhederne

I forlængelse af niveau 3's gennemgang af de 60 sager, har Borgercenter Børn og Unges chefjurist være på besøg i de seks enheder. Besøget sker for at give områdechef, afdelingsledere og faglige koordinatore en tilbagemelding på tilsynet og på hvad niveau 3 har lagt særligt mærke til i den konkrete enhed.

På læringsbesøget gives både en tilbagemelding på enkeltsagsniveau og på tendenser/ opmærksomhedspunkter. Derudover har enheden og chefjuristen en drøftelse af, hvad der volder vanskeligheder, og hvad enheden gerne vil fokusere på i den kommende periode. Der følges op på dette ved senere besøg.

"Nu skal vi have styr på det der læring"

De fire ledelsestilsyn har givet enhederne en meget stor viden om, hvilke styrker og vanskeligheder de har. Det har udpeget mange områder og konkrete problemstillinger, der kan arbejdes systematisk med.

Det er tydeligt, at der har været fokus på de store og bydækkende emner, som er

udpeget ved ledelsestilsynene, og at det primært er der, der er lagt kræfter for at skabe forandring.

Hos de enkelte enheder er der nu mere fokus på at få en systematisk tilgang til tilbagemeldingerne, således at tilbagemeldingerne i enkeltsagerne drøftes med sagsbehandlerne og at de fejl, der opdages, følges systematisk til dørs.

Lokal læring

Den lokale læring er vigtig og giver god energi. Nedenfor vises nogle eksempler på, hvordan der arbejdes med konkrete udviklingspunkter i enhederne.



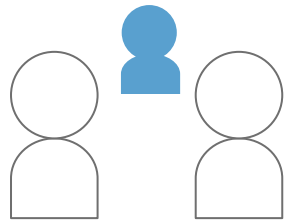
LÆRINGSBESØG I ENHEDERNE

OPFØLGNING PÅ FUND I ALLE TILSYNSSAGER



Vi skal finde en måde at sikre, at der bliver fulgt op på de fund, som niveau 1 og 2 afdækker, så det ikke kun er sager, der når til niveau 3 og 4, vi reagerer i”

Områdechef



HVAD GØR VI ALLEREDE?

- Månedlig sags gennemgang af sager med sagsbehandler og afdelingsleder eller faglig koordinator
- Monofaglige møder, hvor generel læring udbredes til enheden
- Sagsmøder i enheden, hvor vanskelige problemstillinger drøftes



HVAD VIL VI

Sikre at vi lærer mest muligt af de fejl, vi opdager.

Sikre at borgerens retssikkerhed genoprettes.

Skabe en organisation, der kan tale om begåede fejl, uden at lukke sig om sig selv.

HVAD ER SVÆRT

At holde fokus på læringen i sagen og ikke personen, der har ført sagen.



Borgerne bliver ofte forvirret eller utryg, hvis vi henvender os efter lang tid og gør opmærksom på en fejl (eks manglende afgørelse).

At se forskel på fejl, der er ”enlige svaler” og på fejl, der er dækker over et større problem.

HVORDAN KAN VI GØRE DET

Områdejuristen kan samle læringen fra tilsynet i nogle generelle temaer, der efterfølgende arbejdes videre med i de relevante sagsbehandlergrupper. Områdejuristen kan lave en opsamling med bemærkninger på enkeltsagsniveau, om hvad der skal meldes tilbage til den enkelte sagsbehandler, for så vidt at det ikke allerede er sket.

I sager med behov for mere omfattende genopretning bør der laves et notat, som journaliseres på sagen. Hvis genopretning alene er af sagsførelsen/registreringen i CSC, journaliseres ikke.

Ved manglende afgørelser, partshøring mv. bør borger kontaktes og gives mulighed for at modtage genopretning. Erfaringen er, at ikke alle borgere er interesserede i dette, men det er vigtigt for relationen til borgeren, at vi vedstår os vores ansvar for sagsbehandlingen.

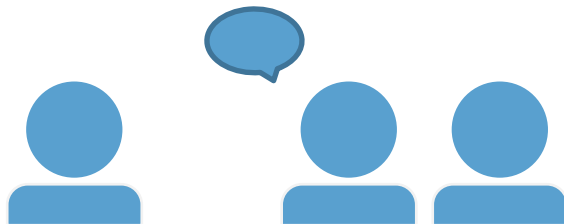
LÆRINGSBESØG I ENHEDERNE

Bisiddere til forældre og børn



Det er lidt ligesom med cykelhelmen, vi ved det godt, men der er stadig mange, der skal mindes om det”

Afdelingsleder



HVAD GØR VI ALLEREDE?

- Bruger brevskeletterne til indkaldelser til møder
- Vejleder individuelt til borgerne mundtlig, når vi har møder med dem eller taler i telefon med dem.



HVAD VIL VI

Sikre at alle børn og forældre vejledes om deres ret til bisidder, og at vi kan se, at de faktisk bruger denne ret, eller aktivt fravælger den.



HVAD ER SVÆRT

Sagsbehandlerne oplever, at det ikke er entydigt, hvor de skal skrive, at borgeren er blevet vejledt, så det læses af de tilsynsførende.

Mange møder aftales mundtligt på et forudgående møde, og vejledningen gives mundtligt.

Mange borgere foretrækker at kommunikere per telefon eller sms – det udfordrer journaliseringen.

Mange anbragte børn bor steder, hvor det er svært at skaffe en bisidder fra Børns Vilkår.



HVORDAN GØR VI DET

Bruger ”dialogbaseret vejledning” som er sendt ud til enhederne august/september 2018.

Bliver ved med at huske hinanden på ”cykelhelmen”.

Undersøger hvor i børnenes lokalområde, der kan være bisiddere – eller bruger børnenes støttepersoner.



6. Forslag til revideret koncept for ledelsestilsyn i Borgercenter Børn og Unge (2018-0305854)

Resumé

Socialudvalget har bedt om et oplæg til et revideret koncept for det igangværende ledelsestilsyn med myndighedsindsatsen i Borgercenter Børn og Unge. Socialudvalget præsenteres i det følgende for tre modeller. Forvaltningen anbefaler, at Socialudvalget godkender model 1 som den fremtidige model for ledelsestilsyn i Borgercenter Børn og Unge.

Indstilling

Socialforvaltningen indstiller,

1. at Socialudvalget godkender den anbefalede model 1 som den fremtidige model for ledelsestilsynet med myndighedsindsatsen i Borgercenter Børn og Unge.

Problemstilling

Borgercenter Børn og Unge udarbejdede i forbindelse med "Handleplan for styrket myndighedsindsats 2.0" i juni 2017 et udvidet ledelsestilsynskoncept. Formålet med ledelsestilsynet er at styrke kvaliteten i sagsarbejdet og give mulighed for at måle progression for at opnå en bedre kvalitet og lovmedholdelighed i sagsarbejdet.

Den 29. august 2018 besluttede Socialudvalget et nyt koncept for ledelsestilsynet. Tilsynet gik således fra at udtrække én sag om måneden pr. sagsbehandler til at udtrække én sag i kvartalet. Samtidig blev der skruet op for læringsprocessen i ledelsestilsynet.

På Socialudvalgets møde den 31. oktober 2018 blev mulighederne for en yderligere reduktion i ledelsestilsynet drøftet, og udvalget bad om et oplæg til yderligere justering af ledelsestilsynet med henblik på at reducere tidsforbruget og dermed frigøre mere tid til læring og faglig sparring med medarbejderne.

Løsning

Socialforvaltningen foreslår en revision af konceptet for ledelsestilsyn, således at der frigives yderligere tid til feedback og læring, og således at ressourcetrækket på organisationen mindskes.

Socialforvaltningen ønsker samtidig at fortsætte med det systematiske koncept for læring, der blev besluttet af udvalget den 29. august 2018, og som implementeres ved årsskiftet. Der er udarbejdet fælles arbejdsgangsbeskrivelser for læringskonceptet. Med konceptet gives der individuel feedback til

de ansvarlige sagsbehandlere på de sager, der er udvalgt til tilsyn. Derudover udvælger den lokale ledelse på baggrund af fundene to-tre temaer, som enheden skal skabe læring over. Endelig vil der blive gennemført månedlige dialogbaserede sags gennemgange med fokus på faglige drøftelser af sagsbehandlingen, sagsbehandlers sagslister, overholdelse af tidsfrister og gode socialfaglige løsninger.

På baggrund af erfaringerne fra de tidligere ledelsestilsyn er det vurderingen fra områdecheferne på tværs af byen, at ledelsestilsynet lettes mest ved at ændre i kadencen fremfor i antallet af spørgsmål. Ledelsestilsynet består i dag af 140 spørgsmål. Spørgsmålene er fordelt på typer af sager således, at hver enkelt sagsbehandler ikke får gennemgået alle 140 spørgsmål, men kun de spørgsmål, der berører den type af sag, der er udtrukket til ledelsestilsyn. Forvaltningen foreslår, at denne model fortsættes med en mindre justering i antallet af spørgsmål.

Modellerne for ledelsestilsyn blev drøftet i Lokal-MED den 4. december og er desuden drøftet med Dansk Socialrådgiverforening (DS) den 3. december. DS bakker op om den indstillede model 1, der præsenteres nedenfor – herunder både den halvårslige kadence samt reduktionen i antallet af spørgsmål.

Nedenfor præsenterer forvaltningen tre modeller for et fremtidigt ledelsestilsyn:

Model 1: Tilsynet gennemføres *hvert halve år*

Antallet af sager, der udtrækkes til hvert tilsyn, fastholdes. Det betyder, at:

- Niveau 1: Der udtrækkes én sag pr. sagsbehandler om året til tilsyn ved koordinator eller afdelingsleder svarende til ca. 220 sager.
- Niveau 2: Der udtrækkes 15 sager fra hver enhed til det lokale ledelsestilsyn ved områdechef og områdejurist. Dvs. 90 sager i alt pr. år.
- Niveau 3: Der udtrækkes 40 sager om året til ledelsestilsynet ved jurister i Borgercenter Børn og Unge, Staben.
- Niveau 4: Der udtrækkes 20 sager om året til ledelsestilsynet ved jurister centralt i Center for Socialpolitik og Udvikling.

Model 1 vil to gange årligt måle på 115 spørgsmål mod i dag 140.

De 115 spørgsmål er udvalgt som centrale sagsbehandlingskrav i serviceloven, forvaltningsloven, retssikkerhedsloven og offentlighedsloven.

Spørgsmålene vil, ligesom tilfældet er i dag, koncentrere sig om forskellige sagsskridt, og der vil som i dag blive udtrukket følgende sager: underretningssager, undersøgelsessager, handleplanssager og opfølgningssager.

Udover de spørgsmål, der udspringer fra ovenstående lovgivninger, vil der også indgå huske-spørgsmål til faglig dialog, som niveau 1 og 2 vil tage udgangspunkt i, når de giver sagsbehandleren feedback på den konkrete sag. Huske-spørgsmålene vil fokusere på barnets aktuelle situation og på, om der er bekymringer, der giver anledning til at revidere den igangsatte indsats. Formålet med den faglige dialog som led i feedback på den konkrete sag er dels at sikre et

fokus på barnets trivsel og dels at sikre en socialfaglig læring med udgangspunkt i den konkrete gennemgang af sagen.

Der henvises til bilag 1 for en oversigt over de spørgsmål, der vil indgå i tilsynet.

Med model 1 fastholdes den kendte systematik, og der frigives ressourcer til læring og øvrige aktiviteter. Samtidig er det Borgercenter Børn og Unges vurdering, at formen på ledelsestilsynet bidrager til oplæring af nye sagsbehandlere.

Ved at nedjustere tilsynet fra én gang i kvartalet til én gang hvert halve år understøttes den systematiske feedback fra tilsynet til sagsbehandlerne. Endelig er det forvaltningens vurdering, at to årlige tilsyn vil være tilstrækkeligt til inden for en fornuftig tidsramme at opdage og reagere, hvis arbejdet med styrket sagsbehandling ikke er på rette vej.

Model 2: Tilsynet gennemføres én gang årligt

I model 2 måles der én gang årligt i stedet for fire gange årligt på 115 spørgsmål mod i dag 140 spørgsmål. Dette betyder samtidig, at Socialudvalget én gang årligt får en afrapportering på ledelsestilsynet.

Spørgsmålene og antallet af sager er de samme som i model 1.

Fordelen ved model 2 er - ligesom ved model 1 - at systematikken fra det nuværende tilsyn fastholdes, og at der samtidig frigives ressourcer i forhold til det nuværende tilsyn, ligesom tilsynet bidrager til oplæring af nye sagsbehandlere.

Ulempen ved modellen er, at tilsynet kun gennemføres én gang årligt, og der dermed går længere tid mellem afrapporteringerne, hvilket gør det vanskeligere at opdage og rette op på en u hensigtsmæssig udvikling.

Model 3: Et tilsyn bestående af få, men varierende antal spørgsmål og en gennemgang af i alt ca. 40 sager årligt (svarende til Task Forcens modelforslag).

Socialforvaltningen indgik i september 2017 et forløb med Socialstyrelsens Task Force på området for udsatte børn og unge. I den forbindelse anmodede Socialforvaltningen Task Forcen om sparring på Borgercenter Børn og Unges ledelsestilsynskoncept.

Task Forcen anbefalede, at man tilpasser ledelsestilsynet således, at:

- Der udtrækkes et passende antal sager, fx 30-40 sager i alt.
- Det udtrukne antal sager gennemgås på samme tid af alle afdelingsledere, områdechefer, lokale jurister og stabsjurister.
- I stedet for den brede sagsgennemgang udvælges en "base" af lovkrav, som tjekkes og gennemgås ved hver sagsgennemgang på tværs af enhederne. Derudover sættes der særligt fokus på 1-2 lokalt udvalgte temaer afhængigt af hvilke udfordringer, der fylder mest i enhederne.

- Der tilrettelægges på baggrund af sags gennemgangen en fælles struktureret dialog – ”dialogbaseret ledelsestilsyn” om fejltyper og god praksis, som udmunder i konkrete fokuspunkter og udviklingsområder.
- Kadencen sættes til tre årlige sags gennemgange og to runder dialogbaseret ledelsestilsyn. Med afsæt i 30-40 sager ved hvert ledelsestilsyn betyder det et samlet ledelsestilsyn af 90-120 sager årligt.

En fordel ved denne model er, at den lavere kadence og det lavere sagsantal betyder, at læringsperspektivet bliver fremtrædende.

Samtidig vil et tilsyn på alle fire niveauer dog gøre det vanskeligt for niveauerne at kvalitetssikre hinanden. Dette har været et grundlæggende ønske fra forvaltningens side i forhold til at skabe læring og skabe en fælles forståelse af god sagsbehandling. Derudover er det vanskeligere for nye medarbejdere at blive oplært i bredden og systematikken i det samlede sagsforløb, eftersom modellen går mere i dybden med udvalgte temaer, hvilket vil ske på bekostning af den brede sags gennemgang.

Økonomi

Indstillingen har ingen økonomiske konsekvenser

Videre proces

På baggrund af Socialudvalgets beslutning vil Socialforvaltningen igangsætte revideringen af det eksisterende ledelsestilsyn.

Godkendes model 1, vil Socialudvalget modtage en afrapportering på femte ledelsestilsyn til marts 2019 og sjette ledelsestilsyn til september 2019.

Godkendes model 2, vil Socialudvalget modtage en afrapportering på femte ledelsestilsyn medio 2019.

Godkendes model 3, vil Socialudvalget modtage en afrapportering på femte ledelsestilsyn medio 2019.

Nina Eg Hansen

/ Lise Stidsen Vandahl

Beslutning

Kontorchef Lise Stidsen Vandahl deltog under punktets behandling.

Indstillingen blev godkendt.

Bilag

Bilag 1 - Oversigt over spørgsmål i ledelsestilsyn (model 1 og 2)

Bilag 1, Oversigt over spørgsmål i ledelsestilsynsmodel 1 og 2

Indholdsfortegnelse

Modtagelse af underretning.....	2
Børnefaglig undersøgelse	4
Handleplan ifb med forebyggende foranstaltning	7
Handleplan ifb med anbringelse	10
Opfølgning ifb med forebyggende foranstaltning	14
Opfølgning ifb med anbringelse	16

Modtagelse af underretning

1. 24 timers screeningen		Lovgivning
1.1	Er 24 timers frist overholdt?	SEL § 155, stk. 2
1.2	Hvis nej, er der så sket en efterfølgende screening? (hvis ikke relevant svares ”ja”)	
2. Kvittering og registrering		
2.1	Er underretningen registreret i journalen og dokumenttilknyttet?	
2.2	Er der kvitteret for modtagelsen af underretningen?	SEL § 155b, stk. 1
2.3	Er kvitteringen dokumenttilknyttet sagen?	
2.4	Er kvittering afsendt inden for 6 dage?	SEL § 155 b, stk.1
2.5	Er den professionelle underretter orienteret om, hvorvidt der er iværksat en undersøgelse eller foranstaltninger vedrørende det barn eller ung, som underretningen vedrører? (Hvis ikke-professionel underretter svares ”ja”)	SEL § 155 b, stk. 2
3. Er der tale om aktiv sag?		
3.1	Hvis underretningen er på aktiv sag - er underretningen genvurderet af ny person?	SEL § 155a, stk. 1
4. Partshøring og inddragelse		
4.1	Er forældrene partshørt i underretningen?	FVL § 19, stk. 1
4.2	Er der sket relevant inddragelse af barnet/den unge?	SEL § 155a, stk. 2

4.3	Hvis nej, er det tilstrækkeligt begrundet?	SEL § 155a, stk. 2
-----	--	--------------------

Børnefaglig undersøgelse

1. Afgørelse opstart af børnefaglig undersøgelse		
1.1	Er der truffet afgørelse om opstart af børnefaglig undersøgelse?	SEL § 50
1.3	Er afgørelsen sendt til forældremyndighedsindehaver?	FVL § 25
1.4	Er forældrene partshørt i afgørelsen?	
1.5	Er der udarbejdet en børnefaglig undersøgelse indenfor 4 måneder?	SEL § 50 stk. 7
1.6	Hvis ikke, er der da udarbejdet en foreløbig vurdering på sagen? (hvis ikke relevant svares ”ja”)	SEL § 50, stk. 7
1.7	Er afgørelsen truffet med henvisning til relevante lovbestemmelser?	FVL § 24
1.8	Er afgørelsen tilstrækkelig og sagligt begrundet?	FVL § 24
2. Oplysning af sagen og inddragelse		
2.1	Fremgår det af sagen, at oplysninger er indhentet med samtykke? (hvis ikke relevant svares ”ja”)	OFFL § 13 (notatpligt) RSL § 11-11c efter RSL § 11a eller uden samtykke efter RSL § § 11, stk. 2 (private) eller 11c (andre myndigheder)?
2.2	Hvis oplysninger er indhentet uden samtykke, er der truffet afgørelse herom? (hvis ikke relevant svares ”ja”)	FVL § 24 RSL § 11, stk. 2 og § 11 c efter §§ 11, stk. 2 og 11 c?
2.3	Er der indhentet oplysninger for alle relevante personer?	
2.4	Er barnet blevet inddraget i undersøgelsen?	SEL § 50, stk. 1, 2. pkt. SEL § 50, stk. 3
4		

2.5	Hvis barnet ikke er inddraget, er vurderingen tilstrækkelig og sagligt begrundet (hvis ikke relevant svares ”ja”)	SEL § 50, stk. 1, 2. pkt. SEL § 50, stk. 3, 2. pkt. OFFL § 13
2.6	Er barnet blevet vejledt om retten til bisidder?	SEL § 48a
2.7	Er forældremyndighedsindehaver blevet inddraget i undersøgelsen?	SEL § 50, stk. 1, 2. pkt.
2.8	Hvis forældremyndighedsindehaver ikke er inddraget, er vurderingen tilstrækkelig og sagligt begrundet? (hvis ikke relevant svares ”ja”)	SEL § 50, stk. 1, 2. pkt. OFFL § 13
2.9	Er forældremyndighedsindehaver blevet vejledt om retten til bisidder?	FVL § 8
2.10	Er relevant netværk blevet inddraget i undersøgelsen?	SEL § 50, stk. 4 SEL § 50, stk. 5
3. Indhold af og afslutning af undersøgelse		
3.1	Har man forholdt sig til alle 6 forhold i undersøgelsen?	SEL § 50 stk. 2
3.2	Hvis andre børn i familien. Er det vurderet om der skal foretages undersøgelse af evt. andre børn i familien? (hvis ikke relevant svares ”ja”)	SEL § 50 stk. 8
3.3	Hvis ikke, fremgår da en begrundelse herfor i undersøgelsen? (hvis ikke relevant svares ”ja”)	SEL § 50, stk. 2 OFFL § 13
3.4	Indeholder undersøgelsen en begrundet stillingtagen til, om der er grundlag for at iværksætte foranstaltninger, og i bekræftende fald af hvilken art disse bør være?	SEL § 50, stk. 6
3.5	Er både barnets og forældrenes problemer og ressourcer afdækket?	SEL § 50, stk. 4

3.6	Er der truffet relevant afgørelse på baggrund af § 50 undersøgelsen?	
3.7	Er forældremyndighedsindehaver partshørt i afgørelsen?	

Handleplan ifb med forebyggende foranstaltning

1. Opstart af foranstaltning og vurdering af handleplan		 Lovgivning
1.1	Er der udarbejdet børnefaglig undersøgelse, der peger på forebyggende foranstaltning?	SEL § 52, stk. 2
1.2	Er handleplanen udarbejdet før foranstaltning er iværksat?	SEL § 140 § 52, § 76 eller § 76a
1.3	Hvis handleplan ikke er udarbejdet inden opstart af foranstaltning, er handleplan udarbejdet indenfor 4 måneder efter iværksættelse af foranstaltning? (hvis ikke relevant svares ”ja”)	SEL § 140, stk. 1
2. Vurdering af handleplanen		
2.1	Angiver handleplanen formålet med indsatsen?	SEL § 140, stk. 3, 1. pkt.
2.2	Angiver handleplanen hvilken indsats, der skal til for at opnå formålet?	SEL § 140, stk. 3, 1. pkt.
2.3.	Tager handleplanen udgangspunkt i konklusionerne fra den børnefaglige undersøgelse?	SEL § 140, stk. 3, 2. pkt.
2.4	Indeholder handleplanen konkrete mål opstillet på baggrund af undersøgelsen og de 6 fokusområder?	SEL § 140, stk. 3, 3. pkt.
2.5	Angiver handleplanen den forventede varighed af foranstaltningen?	SEL § 140, stk. 4
3. Inddragelse af barnet og børnesamtale		
3.1	Er barnet og den unge blevet inddraget i udarbejdelsen af handleplanens mål?	SEL § 46, stk. 3 og til dels af RSL § 4

3.2	Hvis barnet eller den unge ikke er inddraget i udarbejdelsen af handleplanens mål, er der en begrundelse for dette i journalen i CSC? (hvis ikke relevant svares ”ja”)	OFFL § 13 SEL § 46, stk. 3 og til dels af RSL § 4
3.3	Har der været afholdt børnesamtale med barnet eller den unge før afgørelse om foranstaltning træffes?	SEL § 48
3.5	Er barnet blevet vejledt om retten til bisidder?	SEL § 48a
4. Inddragelse, vejledning og partshøring af forældre		
4.1	Er forældremyndighedsindehaver blevet inddraget i udarbejdelsen af handleplanens mål?	SEL § 46, stk. 3 RSL § 4
4.2	Hvis forældremyndighedsindehaver ikke er inddraget i udarbejdelsen af handleplanens mål, er der en begrundelse for dette i journalen i CSC? (hvis ikke relevant svares ”ja”)	OFFL § 13 SEL § 46, stk. 3 RSL § 4
4.3	Er forældremyndighedsindehaver blevet vejledt om retten til bisidder?	FVL § 8
4.4	Er forældremyndighedsindehaver blevet partshørt inden afgørelse om konkret foranstaltning er truffet?	FVL § 19
5. Samtykke		
5.1	Samtykker forældremyndighedsindehaver til iværksættelse af foranstaltningen?	SEL § 52

6. Afgørelse

6.1	Er der truffet afgørelse om opstart af den forebyggende foranstaltning efter § 52, stk. 3?	FVL § 22
6.2	Indeholder afgørelsen tilstrækkelig og saglig begrundelse?	FVL § 24

Handleplan ifb med anbringelse

1. Opstart af foranstaltning og vurdering af handleplan		
1.1	Er der udarbejdet børnefaglig undersøgelse eller ny børnefaglig undersøgelse, der peger på anbringelse?	SEL § 52, stk. 2
1.2	Er handleplanen udarbejdet før foranstaltning er iværksat?	SEL § 140 § 52, §76 eller § 76a
1.3	Hvis handleplan ikke er udarbejdet inden opstart af foranstaltning er betingelser for akut foranstaltning opfyldt? (hvis ikke relevant svares ”ja”)	SEL § 140, stk. 1, 2. pkt.
1.4	Hvis handleplan ikke er udarbejdet inden opstart af foranstaltning, fremgår formålet med den akutte foranstaltning af journalen eller formular i CSC? (hvis ikke relevant svares ”ja”)	OFFL § 13
1.5	Hvis handleplan ikke er udarbejdet inden opstart af foranstaltning, er handleplan da udarbejdet indenfor 4 måneder efter iværksættelse af foranstaltning? (hvis ikke relevant svares ”ja”)	SEL § 140, stk. 1
2. Vurdering af handleplanen		
2.1	Angiver handleplanen formålet med indsatsen?	SEL § 140, stk. 3, 1. pkt.
2.2	Angiver handleplanen hvilken indsats, der skal til for at opnå formålet?	SEL § 140, stk. 3, 1. pkt.
2.3	Tager handleplanen udgangspunkt i resultaterne fra den børnefaglige undersøgelse?	SEL § 140, stk. 3, 2. pkt.
2.4	Indeholder handleplanen konkrete mål opstillet på baggrund af undersøgelsen og de 6 fokusområder?	SEL § 140, stk. 3, 3. pkt.

2.5	Fremgår rammen for samvær med forældre, søskende og evt. andet netværk af handleplanen?	SEL § 71
2.6	Angiver handleplanen den forventede varighed af foranstaltningen?	SEL § 140, stk. 4
3. Inddragelse af barnet og børnesamtale		
3.1	Er barnet og den unge blevet inddraget i udarbejdelsen af handleplanens mål?	SEL § 46, stk. 3 RSL § 4
3.2	Hvis barnet eller den unge ikke er inddraget i udarbejdelsen af handleplanens mål, er der en begrundelse for dette i journalen i CSC? (hvis ikke relevant svares ”ja”)	OFFL § 13 SEL § 46, stk. 3 RSL § 4
3.3	Har der været afholdt børnesamtale med barnet eller den unge før afgørelse om anbringelse træffes?	SEL § 48
3.4	Hvis børnesamtale ikke er foretaget, fremgår der en kvalificeret og tilstrækkelig begrundelse for dette i journalen i CSC? (hvis ikke relevant svares ”ja”)	OFFL § 13
3.5	Er barnet blevet vejledt om retten til bisidder?	SEL § 48a
4. Inddragelse, vejledning og partshøring af forældre		
4.1	Er forældremyndighedsindehaver blevet inddraget i udarbejdelsen af handleplanens mål?	SEL § 46, stk. 3 og til dels af RSL § 4
4.2	Er forældremyndighedsindehaver blevet vejledt om retten til bisidder?	FVL § 8

4.3	Er forældremyndighedsindehaver blevet partshørt inden afgørelse om konkret foranstaltning er truffet?	FVL § 19
5. Samtykke		
5.1	Samtykker forældremyndighedsindehaver til formålet med anbringelsen?	SEL § 52, stk. 1
5.2	Samtykker den unge over 15 år til formålet med anbringelsen?	SEL § 52, stk. 1, sidste pkt.
5.3	Ved manglende samtykke til anbringelsen fra forældremyndighedsindehaver og/eller den unge, der er fyldt 15 år, er sagen forelagt Børn og unge-udvalget/formanden? (hvis ikke relevant svares ”ja”)	SEL § 58
6. Afgørelse		
6.1	Er der truffet afgørelse om anbringelse af forvaltningen efter § 52, stk. 3 eller Børn og unge-udvalget efter § 58?	FVL § 22, SEL § 52, stk. 3 eller SEL § 58
6.2	Er afgørelsen tilstrækkelig og sagligt begrundet?	FVL § 24
7. Valg af anbringelsessted:		
7.1	Er der truffet afgørelse om valg af anbringelsessted?	SEL § 68 b
7.2	Er der ved valg af anbringelsessted taget stilling til barnet eller den unges behov for skolegang?	SEL § 68 b
7.3	Hvis barnet eller den unge der er fyldt 12 år: Er der givet klagevejledning om valg af anbringelsessted? (hvis ikke relevant svares ”ja”)	SEL § 167
7.4	Er relevante dele af handleplanen sendt til anbringelsessted?	SEL § 140, stk.7

8. Samvær – disse 3 spørgsmål besvares kun hvis det er relevant		
8.1	Er der behov for at træffe en samværsafgørelse? (fx fordi der ikke er enighed om samvær med forældremyndighedsindehaver og/eller barnet og den unge – ved enighed fremgår rammen af handleplanen)	SEL § 71
8.2	Hvis ”ja” – er der truffet afgørelse om samvær? (hvis ”nej” til spr. 8.1 – svares her ”ja”)	SEL § 71
9. Støtte til forældremyndighedsindehaver og barn		
9.1	Er forældremyndighedsindehaver tilbudt forældrehandleplan?	SEL § 140, stk. 4, 2. pkt.
9.2	Er forældremyndighedsindehaver tilbudt støtteperson?	SEL § 54
9.3	Er barnet eller den unge tilbudt støtteperson?	SEL § 68b, stk. 4

Opfølgning ifb med forebyggende foranstaltning

1. Rettidig opfølgning		
1.1	Er der sket rettidig opfølgning? (3 måneder fra iværksættelsen ved første opfølgning, herefter 6 måneder)	SEL § 70
1.2	Er der fulgt relevant op på underretninger i perioden?	
2. Inddragelse af barnet, børnesamtale		
2.1	Er barnet eller den unge inddraget i opfølgningen?	SEL § 46, stk. 3, § 70, stk. 2 og til dels af RSL § 4
2.2	Hvis barnet eller den unge ikke er inddraget i opfølgningen, er der en begrundelse for dette i journalen i CSC? (hvis ikke relevant svares ”ja”)	OFFL § 13 (notatpligt)
2.3	Er der afholdt børnesamtale med barnet eller den unge i forhold til opfølgningen, hvis der træffes ny afgørelse om foranstaltningen? (hvis ingen ny afgørelse – svares ”ja”)	SEL § 48
2.4	Er barnet eller den unge tilbudt bisidder?	SEL § 48a
3. Inddragelse, vejledning og partshøring af forældre		
3.1	Er forældremyndighedsindehaver blevet inddraget i opfølgningen?	SEL § 46, stk. 3 og til dels af RSL § 4
3.2	Er forældremyndighedsindehaver blevet vejledt om retten til bisidder?	FVL § 8
4. Oplysning af sagen og opfølgning på mål mv.		
4.1	Er der indhentet udtalelser fra relevante professionelle omkring barnet (fx skole, institution, læge, psykolog mv.)?	
4.2	Er der fulgt relevant op på bekymringer, formål og opstillede mål i handleplanen?	§ 70
5. Samtykke		
5.1	Samtykker forældremyndighedsindehaver fortsat til foranstaltningen? (Man skal sikre sig, at samtykket stadig er gældende)	SEL § 52, stk. 1

6. Afgørelse		
6.1	Er barnets handleplan revideret i forlængelse af opfølgningen.	SEL § 70, stk. 4, § 54, stk. 2, SEL § 140, stk. 4, 2. pkt.
6.2	Er der truffet de relevante afgørelser i forlængelse af opfølgningen.	SEL § 70, stk. 1, sidste pkt. FVL § 22

Opfølgning ifb med anbringelse

1. Rettidig opfølgning		
1.1	Er der sket rettidig opfølgning? (3 måneder fra iværksættelsen ved første opfølgning, herefter 6 måneder)	SEL § 70
1.2	Er der fulgt relevant op på underretninger i perioden?	
2. Inddragelse af barnet, børnesamtale og det personrettede tilsyn		
2.1	Er barnet eller den unge inddraget i opfølgningen?	SEL § 46, stk. 3, § 148 § 70, stk. 2 og til dels af RSL § 4
2.2	Er der ført et rettidigt personrettet tilsyn (mindst to gange årligt) med barnet eller den unge i forbindelse med opfølgningen?	SEL § 70, stk. 2 og § 148
2.3	Er samtalen afholdt med barnet på anbringelsesstedet så vidt muligt uden tilstedeværelse af en person fra anbringelsesstedet?	§ 70, stk. 2, 2. pkt. og § 148, stk. 1
2.4	Er barnet eller den unge tilbudt bisidder?	SEL § 48a
3. Inddragelse, vejledning og partshøring af forældre		
3.1	Er forældremyndighedsindehaver inddraget i opfølgningen?	SEL § 46, stk. 3 RSL § 4
3.2	Er forældremyndighedsindehaver blevet vejledt om retten til bisidder?	FVL § 8 og SEL § 54, stk.
4. Oplysning af sagen og opfølgning på mål mv.		
4.1	Er der indhentet udtalelser fra relevante professionelle omkring barnet (fx skole, institution, læge, psykolog mv.)?	Officialmaksimen og SEL § 70, stk.2.

4.2	Er der fulgt relevant op på bekymringer, formål og opstillede mål i handleplanen?	SEL § 70
5. Samtykke ved frivillige anbringelser		
5.1	Samtykker forældremyndighedsindehaver fortsat til foranstaltningen? (Man skal sikre sig, at samtykket stadig er gældende) (hvis ikke relevant fordi anbringelsen er uden samtykke svares ”ja”)	SEL § 52, stk. 1
6. Forældre-handleplan(r)		
6.1	Er forældrene tilbudt forældrehandleplan forud for anbringelsen.	SEL § 54, stk.2
6.2	Er der taget stilling til behov for revision af forældrehandleplan	SEL § 70, stk. 4, § 54, stk. 2, SEL § 140, stk. 4, 2. pkt.
7. Afgørelse		
7.1	Er der truffet de relevante afgørelser i forlængelse af opfølgningen?	
7.2	Er nye relevante dele af handleplanen sendt til anbringelsessted. (hvis ikke relevant svares ”ja”)	SEL § 140, stk. 7