

Teknik- og miljøborgmester Ninna Hedeager Olsen  
Teknik- og Miljøudvalget  
Teknik- og Miljøforvaltningen

Indre By Lokaludvalg er bekymret for, hvad kommunen er ved at gøre ved Sankt Jørgens Sø med det foreslåede skybrudsprojekt, som Teknik- og Miljøforvaltningen har udarbejdet tre scenarier for.

Bekymringen går ikke på skybrudssikring, for det anser vi for både klogt og ansvarligt. Bekymringen drejer sig om måden, man vil skybrudssikre på.

Vi har fire overordnede kritikpunkter:

1. Projektets betydning for den eksisterende værdifulde bynatur
2. Eventuelle afledte konsekvenser
3. Processen
4. Mangel på svar

### **1. Beskyt det vi har**

Skybrudsprojektet har store konsekvenser for plante- og dyrelivet i Sankt Jørgens Sø.

Selv om det eksisterende sømiljø konsekvent bliver omtalt som et kedeligt sted, der ingen attraktionsværdi har, når kommunen snakker om skybrudsprojektet, så er det eksisterende sømiljø meget værdifuldt og værdsat af københavnere og byens gæster.

Det gælder selvfølgelig for den samlede søpark med alle tre søer. Men den del af søparken, som Sankt Jørgens Sø udgør, afviger fra såvel Peblingesøen som Sortedam Sø ved at have et meget naturligt udtryk. Dette kvitterer fuglene for ved i høj grad at yngle i Sankt Jørgens Sø.

Enhver, der har lyst, kan ved selvsyn konstatere dette ved at gå en tur langs søen i løbet af foråret, hvor såvel svaner, lappedykker, blishøns, ænder og mange flere fugle ligger på rede nærmest skulder ved skulder. Det er et overordentlig værdifuldt habitat for fugle. Og

mennesker omkring søen nyder det. At mennesker nyder det, ses ved at navnlig svanerne med deres store reder og loyale parforhold er yndede fotomotiver blandt byens turister.

I vinterperioden kommer andre fugle til, som ikke er der om sommeren, fx trolldænder, ligesom der tidligt om morgenen er fiskehejregaranti. Dette ekstraordinære stykke bynatur er man ved at sætte over styr med endimensionale forestillinger om, hvad der er godt for en by at have.

At man overhovedet kan tænke på at forringe et sådant stykke bynatur, finder lokaludvalget stærkt bekymrende.

Så derfor:

Et skybrudsprojekt skal ikke ændre ved Sankt Jørgens Sø's form og funktion, særligt fordi det vil gå ud over oplevelsen af naturen i søen. De gældende frednings- og beskyttelsesbestemmelser for Sankt Jørgens Sø skal fastholdes.

Den bedste løsning er således at lede skybrudsvand fra oplandet direkte i havnen gennem et rør.

## **2. Eventuelle afledte konsekvenser**

Sankt Jørgens Sø et godt eksempel på et værdsat stilleområde i København, som der bliver stadig færre af som følge af trangen til at aktivere de offentlige byrum.

I den orientering, som Teknik- og Miljøforvaltningen gav lokaludvalget den 27. juni 2018, nævnte man ikke, hvad man vil med søen udover at skybrussikre den. Det ønsker vi et klart svar på, før man går videre med projektet.

Offentligheden og politikerne skal vide, at prisen for et skybrudsprojekt i dette attraktive byrum kan ændre dets udtryk og anvendelse.

Vi håber således, at når kommunen lave skybrudssikring, er kun skybrudssikringen i fokus og at det gennemføres på en så nænsom og ikke-indgribende måde som muligt.

## **3. Processen**

Som nævnt for teknik- og miljøborgmesteren i vores møde den 8. august 2018 er vi kritiske overfor den manglende inddragelse af borgerne og lokaludvalget. Der har været et behov for borgerdialog om projektet, som ikke er tilfredsstillende, hvilket ikke er acceptabelt.

Og i hørings svar og henvendelser samt i bydelsplaner har Indre By Lokaludvalg gennem flere år opfordret kommunen til at gennemføre borgerdialog om skybrudsprojektet for Sankt Jørgens Sø - uden respons.

Først nu - med en offentlig søvandring den 23. august og et åbent hus-arrangement den 29. august 2018 - vil forvaltningen tale med eller vel snarere fortælle borgerne om skybrudsprojektet. Arrangementerne er annonceret i alle lokalaviser i kommunen i uge 33, dvs. en uge før det første arrangement.

Lokaludvalgets mulighed for at få indsigt i projektet har ligeledes været begrænset.

Men Sankt Jørgens Sø er for vigtig for lokalområdet og for byen som helhed til, at man på denne måde begrænser muligheden for offentlig debat om projektet, begrænser muligheden for at foreslå alternative løsninger og begrænser muligheden for at få svar på spørgsmål.

#### **4. Spørgsmål**

Men nu stiller vi spørgsmålene med henblik på at få svar, som kan indgå i den videre proces og debat:

- Kan der gennemføres et skybrudsprojekt med samme virkning, uden at ændre på vandstanden i Sankt Jørgens Sø?
- Vil andre overfladeløsninger kunne erstatte skybrudsprojektet for Sankt Jørgens Sø, fx gennem en bedre udnyttelse af den gamle voldgrav i Ørstedsparken, Østre Anlæg, Botanisk Have, Peblingesøen, Sortedam Sø og/eller Kastellet?
- På hvilken måde kan Åben Ladegårdsåen-projektet rent teknisk indgå i en løsning?
- Når det drejer sig om skybrudsvand fra især Nørrebro, hvad er så årsagen til, at problemet alene søges løst ved indgreb i Sankt Jørgens Sø? Det har hidtil være god tone, at man ikke eksporterer problemer fra én bydel til en anden bydel, men søger problemerne løst, der hvor de er.
- Hvordan vil man efter et skybrud genoprette renhed og hygiejne i Sankt Jørgens Sø ? - et skybrud vil jo ikke indeholde rent vand.
- At Teknik- og Miljøforvaltningen får stillet en bunden opgave, der udelukkende omfatter overfladeløsninger vedr. Sankt Jørgens Sø indikerer, at man har yderligere planer for søen end blot skybrudssikring - sådan som vi tidligere har set illustreret.

Hvad forestiller kommunen sig, at søen og søparken skal anvendes til?

- Lokaludvalget ser den hidtidige proces som en styret høringsproces. Kommunen tør ikke åbne for, at borgerne og Indre By Lokaludvalg kommer til orde. Vi ønsker kommunens bemærkninger til dette.
- Vi beder om gode begrundelser for at arbejde med omkostningstunge løsninger som scenarie 1 og 2, udover at undgå de ved scenarie 3 nødvendige pumpestationer. Vi taler trods alt om sikring mod 100 års-hændelser.
- Endelig ønsker vi oplysning om omkostningerne ved:
  - en rørløsning til Inderhavnen
  - underjordiske bassiner eller bassiner under Søerne, som kan håndtere de forventede vandmængder.

Vi ser til frem til et skriftligt svar på ovenstående synspunkter og spørgsmål, som vi også vil fremføre i forbindelse med søvandringen den 23. august og åbent hus-arrangementet den 29. august 2018.

Derudover holder lokaludvalget et borgermøde den 18. september kl. 19.30-21.30, så vi kan få en debat med borgerne om fordele og ulemper ved projektet. Teknik- og Miljøforvaltningen har taget imod vores invitation til at indlede mødet med at orientere om projektet. Det takker vi for.

Borgermødet vil blive annonceret i lokale medier, der dækker Indre By Lokaludvalgs område. Derudover har vi orienteret Nørrebro Lokaludvalg og Vesterbro Lokaludvalg om borgermødet.

Med venlig hilsen

Bent Lohmann,  
formand