



Til

Børne - og Ungdomsudvalget

21-05-2015

Sagsnr.

2014-0067699

Orientering om evaluering af klubfællesskaberne

Dokumentnr.

2014-0067699-5

Baggrund

BUU forelægges her til orientering en midtvejsevaluering af de 15 klubfællesskaber. Som en del af budgetaftalen 2013 blev der etableret klubfællesskaber (bilag 2 "Forudsætning for klubfællesskaberne" /struktur ud fra et ønske om, at ungdomsklubberne i højere grad end tidligere satte fokus på de udsatte børn og unge, der kræver en særlig socialpædagogisk indsats og et ønske om, at alle større børn og unge får tilbudt et fornuftigt indhold i deres fritidsliv. Klubtilbuddet skal ses i sammenhæng med kommunens øvrige fritidstilbud, og der er sat fokus på samarbejdet klubberne imellem og andre interessenter samt klubbernes opsøgende socialpædagogiske indsats.

Sagsbehandler

Merete Papapetros

Herudover fik klubberne nye målsætninger (bilag 2/ målsætninger) og en ny budgetmodel for ungdomsklubberne (Se bilag2/budgetmodel).

Ungdomsklubområdet fik samtidig en ekstra bevilling på 17 mio. kr., som er placeret i en aktivitetspulje. Medlemsbegrebet og kontingentbetaling blev fjernet.

Arbejdsopgaverne er kendetegnet ved, at der er en række tværgående overordnede opgaver, der skal løses klubberne imellem i bydelen og en række opgaver, der løses i hver enkelt klub / klynge. Klubfællesskabslederen har, i samarbejde med fællesskabets klubledere, ansvaret for at klubbydelsplanen bliver udarbejdet. Klubbydelsplanen er klubfællesskabets arbejdsgrundlag og skal beskrive hvilke opgaver, der skal løses i bydelen og af hvilke klubber. Klubbydelsplanens aktiviteter danner grundlag for fordeling af aktivitetspuljen.

Klubfællesskaberne har udarbejdet den fælles klubbydelsplan gældende for en toårig periode / 2014 og 2015. Her, halvvejs i arbejdet med de toårige klubbydelsplaner, er klubfællesskaberne blevet evalueret ved hjælp af et spørgeskema og enkeltinterview. Herudover har forvaltningen indhentet en række data til brug for en status på ungdomsklubberne.

Dette notat er opdelt i 3 dele:

1. Status på Ungdomsklubberne
2. Evaluering af klubfællesskaberne
3. Klubfællesskaberne på Amager og Bispebjerg

1. Status på brugerne af ungdomsklubområdet

Forvaltningen fremlagde på Børne – og Ungdomsudvalgets møde d. 28. januar 2015 "Afrapportering af status på ungdomsklubområdet" til efterretning (bilag 1). For at få det fulde billede indledes denne evaluering med et resumé af denne status.

Ungdomsgruppen

Gyldenløvesgade 15
1600 København V

Mobil
2673 4137

E-mail
mpa@buf.kk.dk

EAN nummer
5798009374301

www.kk.dk

Ved beslutningen om fjernelse af medlemsbegreb og kontingentbetalingen blev det svært for forvaltningen at følge hvilke og hvor mange unge, der benytter ungdomsklubberne. Klubberne blev derfor opfordret til at bede de unge registrere sig med cpr. nr. Men det blev gjort frivilligt for den enkelte unge at aflevere sit cpr.nr.

Derfor er nedenstående opgørelse opgjort på baggrund af de brugere af ungdomsklubberne, der er registreret i KMD, hvilket gør det muligt at se på målgruppen i forhold til de andre data, der opgøres i forvaltningen.

Ved en opgørelse i oktober ses det, at der er kommet ca. 1200 flere brugere siden reformens start. Der er herudover unge, der benytter klubberne uden at lade sig registrere.

Målgruppen i klubberne er overordnet set mere udsatte end unge i København generelt, og klubberne arbejder med mange af de unge, der har brug for ekstra støtte. Der er en større andel af indvandrere/efterkommere, der benytter klubberne samt en overvægt af drenge.

Data viser således, at 12 % af de unge, der benytter ungdomsklubberne, er unge, der har registreret et for højt fravær i folkeskolen. Forskellen i forhold til unge, der ikke bruger ungdomsklubberne, er på ca. 2 %. Ligeledes er der omkring 7 % færre klubbrugere, der er i gang med en ungdomsuddannelse i forhold til ikke – klubbrugere.

I alle områder af København har den gennemsnitlige bruger af klubtilbuddet en dårligere socioøkonomisk baggrund end gennemsnittet for København. Som nedenstående skema viser, har klubberne siden reformen i områderne Amager, Valby, Vanløse-Brønshøj og Østerbro generelt fået en mere belastet målgruppe. Fælles for de områder er, at der bor folk med en mere blandet og højere socialøkonomisk baggrund end de resterende områder – her er det altså lykket for klubberne at få fat i de mere belastede unge. Bispebjerg og Nørrebro har forsat brugere med en overvejende meget lav socioøkonomi.

Klubområde	Gennemsnitligt ESCS 2012	Gennemsnitligt ESCS 2014	Ændring i ESCS
Område Amager	-64	-73	-9
Område Bispebjerg	-57	-49	8
Område Indre By	-7	-5	2
Område Nørrebro	-93	-87	6
Område Valby	-55	-62	-7
Område Vanløse-Brønshøj	-22	-32	-10
Område Vesterbro	-44	-45	-1
Område Østerbro	13	-12	-25

2. Evaluering af klubfællesskaberne

Evalueringsmetode

Data er indsamlet via spørgeskema, der er udsendt til alle ungdomsklubledere, klubfællesskabsledere og klyngeledere med ungdomsklubber. Herudover er klubfællesskabslederne og enkelte klynge – og netværksledere på Amager og Bispebjerg blevet interviewet.

Spørgeskemaet har spurgt ind til, hvorvidt intentionen om at en ny struktur med klubfællesskaber og en budgetmodel, der i højere grad end før følger klubbernes opgaver, har understøttet klubberne i det pædagogiske arbejde med lokalområdet unge. Fokus er lagt på de unge, der har brug for en særlig socialpædagogisk støtte samt ønsket om et mere intenst samarbejde klubberne imellem og andre samarbejdsparter.

Resultater fra spørgeskemaundersøgelsen

Forvaltningen har modtaget 48 svar på spørgeskemaet (se bilag 3), herudover har forvaltningen interviewet 8 ansatte fra klubberne samt 2 pædagogiske konsulenter.

Spørgeskemaet var opdelt i følgende kategorier: klubbydelsplaner, kontingentfritagelse, samarbejde mellem klubfællesskabslederen og klynger/netværk, aktivitetspulje, samarbejde med eksterne og sociale normeringer.

I kategorien ”samarbejde mellem klubfællesskabslederen og klynger/netværk” er svarende blandede, men i resten af kategorierne er svarene overvejende positive. Ud fra besvarelserne kan følgende konkluderes:

- Klubbydelsplanerne har ført til en styrkelse af samarbejdet mellem klubberne og et øget samarbejde om de klub- og foreningsløse unge. Lederne oplever generelt, at der er kommet en tydelig retning for det pædagogiske arbejde. 3 ud af 5 ledere mener, at samarbejdet med fritids- og junior klubber er styrket.
- Det er ledernes vurdering, at kontingentfritagelsen overordnet set har medført, at klubberne bliver brugt mere. Klubberne har fået flere brugere, som primært har været ressourcetsvage unge, hvilket forvaltningens data ligeledes viser. Lederne mener desuden, at kontingentfritagelsen har givet bedre rammer om klubarbejdet bl.a. ift. gadeplansarbejdet.
- I forhold til samarbejdsfladen mellem klubfællesskabslederen og de tilknyttede klynger/netværk oplever ca. hver tredje, at der er udfordringer forbundet med fordeling af aktivitetspuljen i forhold til personaleressourcer, da der ikke er en helt klar ledelsesstreng. Udfordringen består primært i, at klubfællesskabslederen ikke har direkte personaleansvar over de medarbejdere, der arbejder i andre klubber end klubfællesskabslederens egen klub men har ansvar for, at handleplanerne i klubbydelsplanen overholdes.
- 80 % mener, at klubbydelsplanerne har øget samarbejdet mellem klubberne, og 2 ud af 3 mener, at aktivitetspuljen har hjulpet i arbejdet omkring den fælles gruppe unge – de klub- og foreningsløse unge.

- Størstedelen af klubberne har eksterne samarbejdspartnere. Stort set alle mener, at det eksterne samarbejde har været givtigt i forhold til arbejdet med de unge. Udover samarbejdet mellem klubberne samarbejdes der med flere foreninger, ungdomsskolen, boligsocial/områdeløft, SSP, SOF og de lokale skoler.

3. Klubfællesskaberne på Bispebjerg og Amager

I forbindelse med budget 2013 blev det besluttet, at antallet af klubfællesskaberne på Bispebjerg og Amager skulle evalueres i slutningen af 2014. På Amager blev der dannet ét klubfællesskab – og er det klubfællesskab, der består af flest enkelte klubber idet det dækker hele området Amager på tværs af lokalområder. Bispebjerg består af to klubfællesskaber oprettet i et forholdsvis lille område med få tilknyttede matrikler. Evalueringen skal danne basis for, om der bør ske ændringer i antallet af klubfællesskaber i de pågældende områder.

Klubfællesskab SYD

Klubfællesskabslederen er fra klubben på Smedetoften (kommunal). Smedetoften, Borup og Underhuset udgjorde i starten klubfællesskab Bispebjerg Syd. I løbet af det første halve år blev UK -pladserne fra Borup overført til Smedetoften og Underhuset blev tilknyttet Smedetoften. Dette betyder, at klubfællesskabets leder har personaleansvar over samtlige medarbejdere tilknyttet fællesskabet – men er spredt over flere matrikler.

Klubfællesskabslederen udtrykker, at det at være alene – og kun skulle samarbejde indenfor egen klub, selvfølgelig gør det nemt ift. personale- og aktivitetsmidler. Men at det samtidig også bliver klubbens eget ansvar at udvikle og samarbejde. Der udtrykkes stor tilfredshed med reformen og muligheden for at arbejde på tværs.

Der samarbejdes med Bispebjerg Nord på det formelle plan - men ikke meget i praksis. Man mødes en gang om måneden i ressource teamet. Geografisk er Bispebjerg opdelt i Syd og Nord, og de unge går ikke på tværs. Indsatsen bliver mere målrettet, da man er i eget lokalområde.

Klubfællesskab NORD

Klubfællesskabslederen er fra TK ungdomsgård (selvejende). TK ungdomsgård, RYAC og Kantorparken (alle selvejende) udgør klubfællesskabet.

Der udtrykkes stor tilfredshed med denne måde at arbejde på. Arbejdsformen giver andre perspektiver og sparring i arbejdet. Der er mere samarbejde mellem klubberne, og de respektive klubbers aktiviteter er blevet mere synlige, hvilket har betydet større mulighed for at supplere hinanden. Klubberne huser en del flere unge end før reformen. Ligesom der, på gadeplan, arbejdes med flere lokale og ukendte unge, der ikke kom i klubberne før.

I forhold til samarbejde med Bispebjerg Syd er samarbejdet fint – men mest på det formelle plan. Man mødes en gang om måneden i et ressource team.

Forvaltningens kommentar: Der er i praksis begrænset samarbejde om fælles unge. Ligesom arbejdsopgaverne mellem Ryac og TK stadig er meget opdelt. Ift. samarbejdet med SSP, Det boligsociale, SOF og gadeplansarbejdet vil en sammenlægning af de to klubfællesskaber give et bedre udbytte.

Bibeholdes der to fællesskaber anbefales det, at Holbergskolens skoledistrikt tilknyttes klubfællesskabet Syd.

Klubfællesskabet Amager

Kommunal klubfællesskabsleder fra Ungehuset / Brydes Allé. Klubfællesskabet går på tværs af hele øen og består af Ungehuset i Norgesgade / Ungdomsklubben Brydes Allé, Joker, Buret, Garagen, Fabrikken, Sundby Algård, Gaia, Bryggens Børne- og Ungdomscenter, Rideklubben og Gokartbanen.

Der er et meget fint samarbejde mellem klubberne, og der er fokus på opgaven og det fælles ejerskab. Klubfællesskabet støttes med de tilhørende temaklubber, midler og personaleressourcer muliggør, at der kan sættes flere og målrettede initiativer i værk til glæde for de unge på tværs af øen. Man finder organiseringen med klubfællesskabsmøderne givende, og der tilføres den enkelte leder en del information, der ikke ville tilflyde klubben på anden vis.

Grundlæggende finder klubberne det rigtigt, at der kun er et klubfællesskab på Amager, og at det ikke er for stort. Men det kan være svært for klubfællesskabslederen at bevare overblikket over hele området, og ikke kun have fokus på de områder, der er i nærmiljøet af egen klub. Klubfællesskabslederen har tilknyttet en sparringspartner fra et andet klub, og der peges på, at der måske skulle være to sparringspartnere, der udgør den nære ledelse af klubfællesskabet således, at man sikrer ligeligt fokus på de forskellige geografiske områder.

Forvaltningens kommentar: Et klubfællesskab på Amager passer fint i forhold til andre strategier om at gå på tværs af øen og få øst og vest til at hænge sammen. Forvaltningen vil anbefale klubfællesskabet, at der tilknyttes en ekstra sparringspartner, således at der er et mere ligeligt fokus på de forskellige lokalområder.

Konklusion

Oprettelse af en ny struktur med 15 klubfællesskaber, nye målsætninger, og en ny budgetmodel for ungdomsklubberne har betydet, at arbejdet med de unge i de enkelte lokalområder er blevet mere målrettet, da klubberne i meget højere grad end tidligere ser på lokalområdets unge som et fælles ansvar.

De fælles klubbydelsplaner har ligeledes betydet, at klubberne i mange lokalområder ser på aktiviteterne som et samlet hele, således at de ikke alle tilbyder de samme aktiviteter, men byder ind på opgaver, hvor de har en særlig force.

Kontingentfritagelsen har betydet, at klubberne i højere grad end før har kunnet målrette deres gadeplansarbejde mod de udsatte unge, da det har været muligt at invitere de unge indenfor i klubberne uden først at skulle opkræve et kontingent, hvilket har betydet, at klubberne har fået flere udsatte brugere end før.

Videre forløb

- Klubbernes klubbydelsplaner bliver evalueret ved udgangen af 2015 inden nye toårige klubbydelsplaner udarbejdes for 2016 /17.



Til BUU

Afrapportering af status på ungdomsklubområdet

Baggrund

Forvaltningen fremlægger i dette notat status for udviklingen på ungdomsklubområdet med udgangspunkt i den vedtagne reform af ungdomsklubberne, som blev besluttet som en del af budgetaftalen for 2013.

Til løbende at følge med i udviklingen af klubarbejdet godkendte BUU d. 4. december 2013, at udvalget fremadrettet modtager en årlig afrapportering på ungdomsklubområdet, startende med planerne fra 2014 og 2015. Opfølgningen bygges op over de fire målsætninger for klubarbejdet, som gennemgås nedenfor. Dette er den første afrapportering. En vurdering af resultaterne af målsætningerne vil først kunne foretages efter en længere periode.

Ungdomsklubberne er dag- og/eller aftentilbud for 14-17-årige unge. Klubberne tilbyder mange forskellige former for aktiviteter. Eksempler på aktiviteter kan være musik, teater, film, computer, idræt, natur- miljø- og friluftaktiviteter. Mange klubber holder åbent både på hverdage og i weekenden, typisk i tidsrummet fra 12 til 22. Herudover arbejder ungdomsklubberne socialpædagogisk i forhold til unge med behov for ekstra støtte. Dette arbejde foregår både indenfor klubbernes rammer og på gaden, hvor klubberne ligeledes er en del af det akutte gadeplansarbejde i forbindelse med ekstraordinære hændelser.

I budget 2013 blev det besluttet at gennemføre en klubreform med følgende elementer:

- Oprettelsen af områdedækkende klubfællesskaber i de enkelte bydele. I spidsen for hvert klubfællesskab står en leder, som er ansvarlig for at tilrettelægge en sammenhængende vifte af indsatser målrettet de unge i det pågældende område. Klubfællesskaberne har hver en aktivitetspulje, som kan bruges til konkrete aktiviteter og til at løfte forskellige typer socialpædagogiske opgaver i det enkelte område, som bidrager til at realisere klubbydelsplanen. Herunder blev der lagt vægt på klubbernes forpligtelse til at udføre opsøgende socialpædagogisk arbejde udenfor klubbernes fysiske rammer.
- Samtidig medfører klubreformen, at klubberne fremover skal fokusere på at skabe relevante tilbud til alle bydelens unge, Modsat fritids- og juniorklubber blev medlemsbegrebet i ungdomsklubberne afskaffet, og det er gratis for alle unge i aldersgruppen for ungdomsklubber at benytte tilbuddet.

04-12-2014

Sagsnr.

[Klik her for at angive tekst.](#)

Dokumentnr.

Sagsbehandler

Merete Papapetros

Ungdom

Gyldenløvesgade 15
1502 København V

Mobil
2169 3266

E-mail
BP6Z@buf.kk.dk

EAN nummer
5798009385000

- Krav om udarbejdelse af klubbydelsplaner for de enkelte klubfællesskaber. Planerne er målrettet arbejdet i ungdomsklubberne og sætter herudover fokus på samarbejdet med områdets fritids- og juniorklubber og andre samarbejdsparter, herunder det kriminalpræventive arbejde. Aktivitetspuljen udmøntes på baggrund af klubbydelsplanerne.

Som en del af udmøntningen af klubreformen blev en evaluering af klubfællesskabsstrukturen besluttet efter ca. to år, hvorfor forvaltningen vil fremlægge en evaluering af klubstrukturen i foråret 2015 i sammenhæng med den samlede behandling af en ny struktur omkring fremtidens fritidstilbud.

Målsætning 1:

- *Klubberne er lærings- og udviklingssteder, som ruster større børn og unge til livsduelighed ved at udvikle deres sociale, kulturelle og uddannelsesmæssige kompetencer, og ved at tilbyde vejledning og rådgivning om personlige forhold og om vej til ungdomsuddannelse og job.*
- *Indikator: Der følges op på denne målsætning ved at følge brugernes fravær i skolen samt brugernes uddannelsesstatus efter grundskolen.*

Opfølgning: Nedenstående skema viser, at 12 % af de unge, der benytter ungdomsklubberne, er unge, der har registreret et for højt fravær i folkeskolen. Forskellen i forhold til de unge, der ikke bruger ungdomsklubberne, er på ca. 2 % point.

Skole fravær	
Gennemsnitlig fravær for Ungdomsklub- brugere	12%
Gennemsnitlig fravær for ikke Ungdomsklub- brugere	10%

Nedenstående to skemaer viser hhv. de unge klubbrugere og ikke klub-brugeres uddannelsesstatus. Her er den væsentlige forskel, at der er omkring 7 % point færre klubbrugere, som er i gang med en ungdomsuddannelse i forhold til ikke-klubbrugere.

Uddannelsesstatus for 14 - 17 årige klubbrugere		
	Antal	Procent af brugere
Klubbrugere i alt med registreret uddannelsesstatus	3.181	100,00%
I gang med Ungdomsuddannelse	856	27%
I gang med 10. klasse	464	15%
I gang med grundskole	1.674	53%
I gang med Udviklende og	112	4%

forberedende aktiviteter		
Restgruppe	75	2%

Uddannelsesstatus for 14 - 17 årige ikke klubbrugere		
	Antal	Procent af brugere
14 - 17 årige ikke klubbrugere	14.005	100,00%
I gang med Ungdomsuddannelse	4.813	34%
I gang med 10. klasse	1.715	12%
I gang med grundskole	6.647	48%
I gang med Udviklende og forberedende aktiviteter	409	3%
Restgruppe	421	3%

Gruppen af klubbrugere er generelt anderledes sammensat end det overordnede billede af unge i København. Nedenstående tabel viser, at der er en større andel af indvandrere/efterkommere, der benytter klubberne, samt en overvægt af drenge. Gennemgangen overfor viser, at klubbrugerne faktisk klarer sig relativt godt i forhold til at være i gang med uddannelse i sammenligning med ikke klub-brugere. Sammenhængen mellem brug af klub og effekt på fx skolegang kan dog langt fra ikke påvises på dette grundlag, men forvaltningen vil følge med i udviklingen og se nærmere på denne mulige sammenhæng.

Baggrundsoplysninger				
Forskelle i baggrundskarakteristika klub/ikke-klub brugere	Klubbrugere		Ikke klubbrugere	
	Antal	Procent	Antal	Procent
Indvandrere/efterkommer	1.699	39%	22.479	25%
Drenge	2.765	63%	40.225	45%

Målsætning 2:

- *Klubberne er attraktive møde - og aktivitetssteder for de større børn og unge, hvor meningsfulde aktiviteter og god voksenkontakt skaber sociale fællesskaber på tvær af sociale og etniske forskelligheder.*
- *Indikator: Der følges op på denne målsætning ved at følge brugernes socioøkonomiske baggrund. Der er til denne status ikke fulgt op på brugernes socioøkonomiske baggrund, da det ikke har været muligt at samkøre brugernes cpr. nr. med Danmarks statistik. Herudover følges antal af brugere i klubberne.*

Opfølgning: Kontingentfrihed og ophævelse af medlemsbegrebet betyder, at klubbernes arbejdsområde er udvidet til at gælde alle unge i deres lokalområde. Det er frivilligt for de unge, hvorvidt de skal oplyse deres cpr. nr. og lade sig registrere i KMD. Det er

forvaltningens vurdering, at mange af de unge er skrevet op, men at der også er en gruppe af unge, der bruger klubberne, der ikke er registreret.

Nedenstående skema viser udviklingen af brugere i alderen 14 – 17 år fordelt på bydele. Udgangspunktet for tildeling af midler til ungdomsklubberne er baseret på det antal pladser, den enkelte klub var normeret til i 2013. På baggrund af en optælling i marts og igen i oktober 2014 er der blevet ca. 1200 flere brugere siden reformens start 1. april 2013. Hertil skal lægges de unge, der ikke er registreret, som dog alligevel benytter klubberne. Det er tydeligt, at der flere steder i byen er flere brugere end den fastsatte normering for området. I forbindelse med klubevalueringen i foråret vil forvaltningen se nærmere på disse tal og blandt andet undersøge ind til, hvor ofte de unge bruger klubben og hvilke unge, der er tale om. Herudover vil vi se på forskelligheden i udviklingen i de enkelte områder.

CPR. registrerede brugere og normering fordelt på bydele			
Bydel	Normering	20.03.2014 Registrerede brugere	01.10.2014 Registrerede brugere
<i>Brugere i alt</i>	<i>3.291</i>	<i>3.946</i>	<i>4.486</i>
Amager	487	403	451
Bispebjerg	438	433	514
Brønshøj	464	411	460
Indre by	208	359	424
Nørrebro	604	600	530
Valby	400	737	795
Vanløse	185	232	258
Vesterbro			
Kgs. Enghave	384	422	692
Østerbro	121	349	362

Målsætning 3.

- *Klubberne udvikler modeller for demokratisk inddragelse af de unge på alle niveauer i klubbens daglige liv.
Indikator: Der vil, via kvalitative interviews, blive fulgt op på denne målsætning i forbindelse med evaluering af klubbernes handleplaner i slutningen af 2015.*

Målsætning 4.

- *Klubberne giver udsatte børn og unge en socialpædagogisk og kriminalpræventiv støtte med henblik på at skabe stabilitet*

omkring deres liv, så de får mulighed for at gennemføre skolegang og ungdomsuddannelse.

- Indikator: Der følges op på denne målsætning med hjælp af Tryghedsindekset. Tryghedsindekset udgår ved udgangen af 2014. Men der udarbejdes en tryghedsanalyse i regi af Sikker By baseret på nogen af de samme spørgsmål, hvorfor denne analyse vil ligge til grund for næste sammenligning Herudover har forvaltningen udarbejdet en elektronisk logbog.

Opfølgning: Generelt er København en tryk by at bevæge sig rundt i. På Christianshavn og i Indre By skyldes nødvendigheden af en markant indsats Christiania og de mange unge/voksne over 18 år, der kommer til København for at feste og more sig i byens natteliv. På Vesterbro er det især voksne over 18 år og bydelens natteliv, der er skyld i nødvendigheden af en markant indsats. På Nørrebro er der en fin udvikling fra en ordinær til en reduceret påkrævet indsats.

Tryghedsindeks København				
	2013		2014	
Område	Tryghed	Indsats krævet	Tryghed	Indsats påkrævet
Indre by	30,8	Markant	32,1	Markant
Christianshavn	24	Markant	35,2	Markant
Kgs. Enghave	10,7	Minimal	10,8	Minimal
Vesterbro	22,6	Markant	22,2	Markant
Østerbro	6,8	Minimal	6,7	Minimal
Nørrebro	14,5	Ordinær	12,7	Reduceret
Bispebjerg	13,4	Reduceret	12,4	Reduceret
Brønshøj-Husum	11,2	Minimal	11,3	Minimal
Vanløse	7,6	Minimal	8,1	Minimal
Valby	9,9	Minimal	11,1	Minimal
Amager	9,2	Minimal	9,3	Minimal
*Skalaen går: Minimal, Reduceret, Ordinær, Intensiveret, Markant				

Elektronisk logbog: En del af arbejdet med de unge foregår ikke nødvendigvis i klubben, men på gadeplan. Til brug for registrering af dette arbejde har forvaltningen udarbejdet en elektronisk logbog, hvor det enkelte gadeplansteam efter hver vagt går ind og registrerer hvor mange unge, de har været i kontakt med, hvilke samarbejdspartnere de har henvist den unge til, og bl.a. hvordan medarbejderne er blevet mødt af de unge. Arbejdet med denne logbog har været svært for en stor del af gadeplansmedarbejderne, der ikke er vant til at dokumentere deres arbejde. Derfor er denne opgørelse ikke

fyldstgørende og skal fortsat forbedres. Opgørelsen viser dog, at gadeplansmedarbejderne har kontakt til mange unge.

Elektronisk logbog (Afrundede tal)		
Antal besvarelser	993	
Antal unge mødt	18.580	
Hvor blev de unge sendt hen	Ungdomsuddannelse (14%), Værested eller lign. (29%), Forening/ sport o.a.(14%)	
Hvor mange var modtagelige over vejledning	Ignorerende/Kold	3%
	Imødekommende	70%
	Modtagelig	27%
	Truende	0%
	Aggressiv	0%
Samarbejdspartnere	Ungdomsklub (88%), Forening (34%)	

Bilag 2 Forudsætninger for klubfællesskaberne

Målsætningerne

Ungdomsklubbernes arbejde skal fokusere på fire målsætninger:

- *Klubberne er lærings- og udviklingssteder, som ruster større børn og unge til livsduelighed ved at udvikle deres sociale, kulturelle og uddannelsesmæssige kompetencer, og ved at tilbyde vejledning og rådgivning om personlige forhold og om vej til ungdomsuddannelse og job.*
- *Klubberne er attraktive møde- og aktivitetssteder for de større børn og unge, hvor meningsfulde aktiviteter og god voksenkontakt skaber sociale fællesskaber på tværs af sociale og etniske forskelligheder.*
- *Klubberne udvikler modeller for demokratisk inddragelse af de unge på alle niveauer i klubbens daglige liv.*
- *Klubberne giver udsatte børn og unge en socialpædagogisk og kriminalpræventiv støtte med henblik på at skabe stabilitet omkring deres liv, så de får mulighed for at gennemføre skolegang og ungdomsuddannelse.*

Struktur

Klubfællesskabsstrukturen er en organisering, der er bygget ovenpå / ved siden af klynge-netværksstrukturen, hvor *klynge/netværkslederen stadig har personaleansvaret for egen enhed.*

Arbejdsopgaverne er kendetegnet ved, at der er en række tværgående overordnede opgaver, der skal løses klubberne imellem og en række opgaver, der løses i hver enkelt klub / klynge.

Klubfællesskabslederen har, i samarbejde med fællesskabets klubledere, ansvaret for at klubbydelsplanen bliver udarbejdet. Klubbydelsplanen er klubfællesskabets arbejdsgrundlag og skal beskrive hvilke opgaver, der skal løses i bydelen og af hvilke klubber. Klubbydelsplanens aktiviteter danner grundlag for fordeling af aktivitetspuljen. Konstruktionen betyder, at der ikke er en entydig ledelse af de fælles opgaver, da ansvaret for udførelsen af de opgaver, der besluttet i klubbydelsplanen, forsat ligger hos klyngelederen og/eller institutionslederen.

Det forudsættes, at der er en tæt dialog mellem klubfællesskaberne og de enheder/klynger/institutioner, der har 10 – 13 års børn således, at aktiviteter for 10 – 13 årige udsatte børn inkluderes i klubbydelsplanens handleplaner, her tænkes på områdets aktiviteter udenfor de fysiske rammer, herunder den opsøgende indsats. Det er ikke meningen, at aktivitetspuljen skal finansiere almindelige fritids – og juniorklubaktiviteter. Klubbydelsplanen gælder for en 2 års periode for at sikre kontinuitet i arbejdet.

Budgetmodel

Budgetmodellen er kendetegnet ved, at der er en grundtildeling. Grundtildelingen er den del af budgettet, der skal til for at drive et almindeligt klubtilbud / kunne åbne døren og udføre de helt "almindelige" pædagogiske opgaver. Hertil kommer der de sociale normeringer, der tildeles institutioner med en særlig høj grad af udsatte børn og unge. Grundtildelingen og de sociale normeringer er forankret i den enkelte

klynge/klub. Aktiviteterne skal i højere grad planlægges i fællesskab med de unge, der skal være med til at beslutte, hvilke aktiviteter der skal gennemføres, og hvor meget medlemsbetalingen skal udgøre.

Aktivitetspuljen er koblet til klubfællesskaberne og udmeldes som overfor beskrevet ifm. klubbydelsplanerne. Aktivitetspuljen til de enkelte bydele er fastlagt ud fra sociale og etniske kriterier. Aktivitetspuljen er tiltænkt de opgaver, klubberne skal løse set i lyset af det enkelte områdes ressourcer og behov. Herudover indgår klubbernes opsøgende socialpædagogiske arbejde i denne pulje.

Bilag 2 Spørgsmål og besvarelser i spørgeskema

-Spørgsmål 1. Er du klubfællesskabsleder, klyngeleder, klubleder eller afdelingsleder?

Klubfællesskabsleder	14
Klyngeleder	7
Klubleder	19
Afdelingsleder	8

- Spørgsmål 2. Hvilket område arbejder du i? (klubfællesskabsledere er ikke spurgt af hensyn til anonymitet)

Amager	10
Bispebjerg	1
Indre by	1
Nørrebro	4
Valby	5
Vanløse/Brønshøj	6
Vesterbro/kgs. Enghave	7
Østerbro	1

- Spørgsmål 3a. Hvor enig er du i følgende udsagn: "Klubbydelsplanerne har styrket samarbejdet mellem klubberne"

Helt eller delvis enig	41
Hverken enig eller uenig	5
Helt eller delvis uenig	2
ved ikke	0

- Spørgsmål 3b. Hvor enig er du i følgende udsagn: "Klubbydelsplanerne har medført en tydelig retning for det pædagogiske arbejde i området"

Helt eller delvis enig	36
Hverken enig eller uenig	9
Helt eller delvis uenig	3
ved ikke	0

- Spørgsmål 3c. Hvor enig er du i følgende udsagn: "Det er tydeligt, hvilket ansvar klubfællesskabslederen har i klubfællesskabet"

Helt eller delvis enig	31
Hverken enig eller uenig	11
Helt eller delvis uenig	5
ved ikke	1

- Spørgsmål 3d. Hvor enig er du i følgende udsagn: "Samarbejdet med fritids- og juniorklubber er styrket efter introduktion af klubfællesskaber"

Helt eller delvis enig	30
Hverken enig eller uenig	8
Helt eller delvis uenig	9
ved ikke	1

- Spørgsmål 4a. Samarbejdsfladen ml. klubfællesskabslederen og klynger/netværk giver udfordringer ift. fordeling af personaleressourcer

Helt eller delvis enig	16
Hverken enig eller uenig	9
Helt eller delvis uenig	19
ved ikke	4

- Spørgsmål 4b. Samarbejdsfladen ml. klubfællesskabslederen og klynger/netværk giver udfordringer ift. at gennemføre klubfællesskabsplaner

Helt eller delvis enig	18
Hverken enig eller uenig	11
Helt eller delvis uenig	18
ved ikke	1

- Spørgsmål 4c. Samarbejdsfladen ml. klubfællesskabslederen og klynger/netværk giver udfordringer ift. fordeling af aktivitetspulje

Helt eller delvis enig	14
Hverken enig eller uenig	9
Helt eller delvis uenig	24
ved ikke	1

- Spørgsmål 4d. Samarbejdsfladen ml. klubfællesskabslederen og klynger/netværk giver udfordringer ift. unge, der normalt ikke kommer i klubber?

Helt eller delvis enig	11
Hverken enig eller uenig	15
Helt eller delvis uenig	16
ved ikke	6

- Spørgsmål 5. Har klubbydelsplanerne givet øget samarbejde om unge, som er klub- og foreningsløse?

Lille/stor forbedring	38
Ingen forskel	8
Lille/stor forværring	2

- Spørgsmål 6a. Hvor enig er du i følgende udsagn: "Kontingentfritagelse har medført at flere forskellige unge bruger klubben"

Lidt/mange flere	35
Det samme	11
Lidt/mange færre	0
[Intet svar]	2

- Spørgsmål 6b. Hvor enig er du i følgende udsagn: "Der er kommet flere ressourcestærke unge i klubben efter kontingentfritagelse"

Lidt/mange flere	12
Det samme	29
Lidt/mange færre	5
[Intet svar]	2

- Spørgsmål 6c. Hvor enig er du i følgende udsagn: "Der er kommet flere ressourcetsvage unge i klubben efter kontingentfritagelse"

Lidt/mange flere	33
Det samme	13
Lidt/mange færre	0
[Intet svar]	2

- Spørgsmål 6d. Hvor enig er du i følgende udsagn: "Der har i løbet af en normal uge typisk opholdt sig flere unge i klubben efter kontingentfritagelsen"

Lidt/mange flere	33
Det samme	13
Lidt/mange færre	0
[Intet svar]	2

- Spørgsmål 7. Indførelsen af kontingentfritagelsen giver bedre rammer om klubarbejdet?

Lidt/meget bedre	34
Det samme	7
Lidt/meget værre	5
[Intet svar]	2

- Spørgsmål 8. Understøtter aktivitetspuljen de 4 klubmålsætninger?

ja	40
nej	3
ved ikke	3
[Intet svar]	2

- Spørgsmål 9. Har aktivitetspuljen, efter din mening, hjulpet arbejdet med de unge, som ikke kommer i klub?

lille/stor forbedring	35
det samme	10
lille/stor forværring	0
[Intet svar]	3

- Spørgsmål 10. Har I eksterne samarbejdsaftaler?

Ja	33
----	----

Nej	7
Ved ikke	5
[Intet svar]	3

- Spørgsmål 11. Hvem har I eksterne samarbejdsaftaler med?

Ungdomsskolen	4
Folkeskole	11
Kultur- og Fritidsforvaltningen	7
Foreninger	11

- Spørgsmål 12. Har samarbejdsaftalen hjulpet i arbejdet med de unge?

lidt/meget bedre	31
ingen forandring	2
lidt/meget sværere	0

- Spørgsmål 13. Modtager din klub sociale normeringer?

Ja	24
Nej	21
[Intet svar]	3

- Spørgsmål 14. Hvordan bliver de sociale normeringer brugt i din klub?

1 - som del af den almindelige klubdrift	1
2 - til specifikke initiativer for udsatte unge	13
3 - en blanding af svarmulighed 1 og 2	10