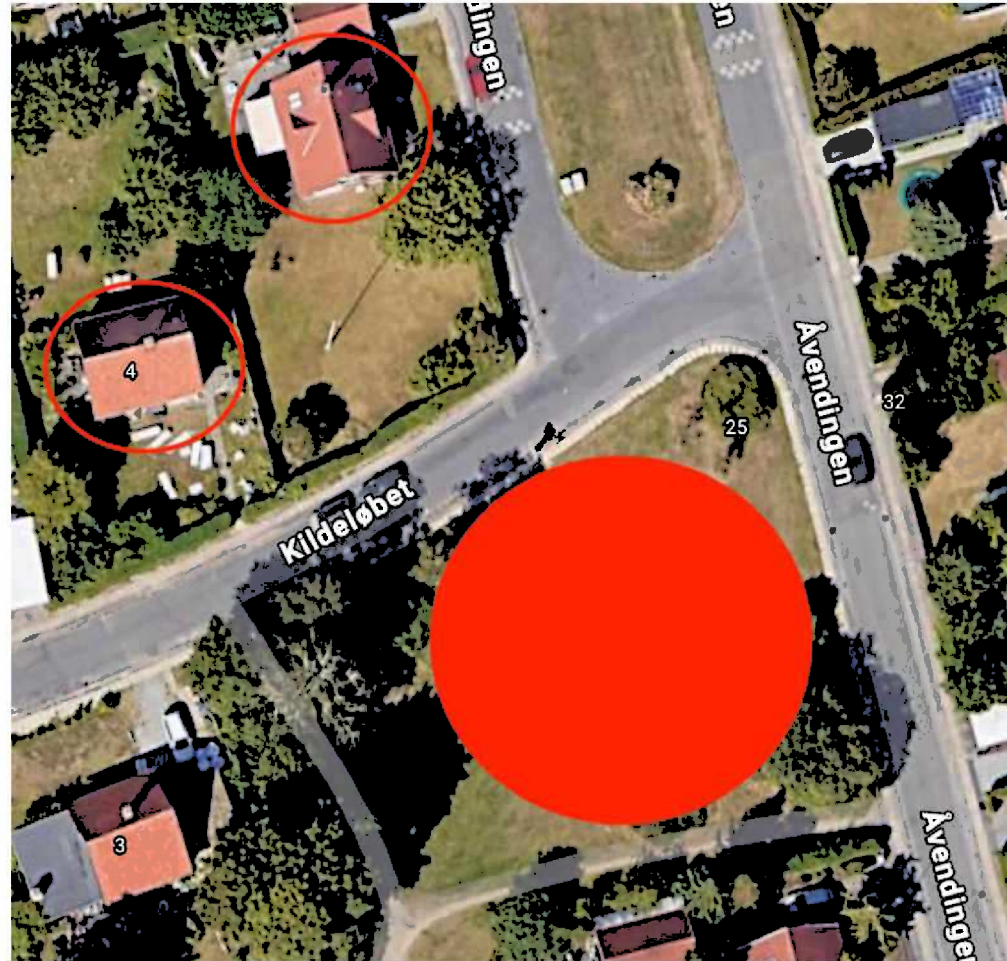


Bekymringer omkring projekt Spangen.



Michael Rolff, Åvendingen 29
Henrik Andersen, Kildeløbet 4

Gældende servitut tillader ikke bassin KIL

- Gældende servitut der skal sikre kvarteret består som villakvarter
 - Der må KUN opføres 2 etages beboelsesejendom og udhus (§ 1)
 - Areal skal anlægges og vedligeholdes som have (§ 4)
 - Forbyder ilde lugt og ubehageligt skue (§ 5)
- KIL overtræder det hele!
 - Kæmpe byggeri (§ 1)
 - Service- og adgangsvej og parkeringsplads. Teknikskabe, brønddæksler og udluftningskanaler (§ 4)
 - Vedligeholdelse kræver kørsel af servicevogn og slamsuger samt kran, der krøjer. (§5)
- Forvaltningens svar om at servitut ikke drejer sig om forhold under jorden er forkert
 - Københavns Kommune skriver intetsteds om at servitutter kun regulerer over terræn
 - Københavns Kommune vil lave servitut med regulering under terræn
- Fredningen af Harrestrup Å tillader ikke opførelse af underjordisk bassin på KIL
 - Tinglysningen skriver eksplicit at servituten for matrikel 476 stadig gælder!

Der er ikke taget højde for klimaforandringer

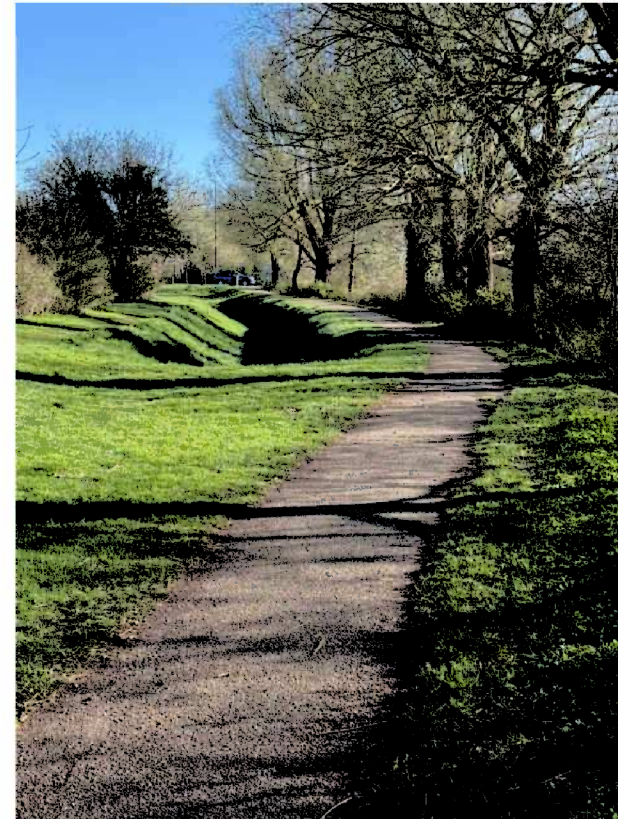
- Bilag Hydraulisk Rapport:
 - Beregninger lavet med 8-års data (2013 til 2020)
 - Der er regnet uden klimafaktor
 - Man når kun mål ved hjælp af ikke-planlagte klimatilpasningstiltag i oplandet
 - Mål om 1 overløb kan kun nås ved at tilføje mere bassinvolumen eller optimere driften
 - For fastlægge det fremtidige volumenbehov behøves yderligere beregninger. Disse er IKKE lavet.
- Miljøkonsekvensrapporten påstår fejlagtigt at ”Spangen-projektet beskytter mod klimahændelser” (side 25)
- Spildevandskomiteen anbefaler der regnes med klimafaktor
- HOFORs kravspecifikation om dimensionering af afløbssystemer anbefaler at medregne klimafaktor, når senere udbygning vurderes svær eller kostbar at gennemføre eller hvis overholdelse af krav er vigtigt.
- Underjordisk bassin ved Kildeløbet/Åvendingen kan ikke udvides yderligere i det lille tætbebyggede villakvarter
- Uforståeligt med et milliarddyrt projekt, der ikke når i mål, uden at vide hvor langt man er fra målet.
- Grøn overfladeløsning med forsinkelsesplads fravælges ærgerligt nok grundet økonomiske deadlines (Hvidbogen) og uden dokumentation for utilsættelig effekt. Der er dog stadig et alternativ, der gør det muligt at nå i mål.

Krogebjergparken alternativ

- Det umiddelbare alternativ, nævnt i adskillige høringsvar, er at lægge bassinet i Krogebjergparken.
 - Dette fremgår nu af hvidbogen, men ikke i den version der er foreslået.
- Alternativet bør undersøges og ikke bare afvises.
- Bassin kan dimensioneres mere ambitiøst end det ene årlige overløb, som endda ikke er realistisk ved foreslået løsning.
 - 35.000m² vs 1.800m²
- Trafikale fordele
 - Direkte adgang fra Slotsherrensvej.
 - Intet behov for ensretning eller standsningsforbud med tilhørende problemer ved håndværkerbesøg etc.
 - Ingen ødelagte veje, fortove eller nyanlagte nedsvingsbede.
- Betydeligt større afstand til boliger.
 - Mindre støv- og støjproblemer.
 - Mindsket risiko for bygningskader.
- Byggeplads kan anlægges sammen med bassinområde.

Krogebjergparken alternativ

- Ny kloak fra Spangen til Krogebjergparken kan føres bag om husene på Åvendingen, så disse ikke generes af anlægsarbejdet.



Konklusion

Motivet er prisværdigt, men kan de offentlige midler anvendes mere optimalt ved at undersøge alternativerne bedre?

Kan vi være lidt mere ambitiøse på miljøets vegne?

Grundet brugbart alternativ der kan bringe projektet i mål opfyldes nødvendighedskravet til ekspropriation ved KIL ikke