



Miljøkonsekvensrapport for spildevandsprojekt Spangen

Høringsdata:

Høringstype: Miljø

Bydel: Vanløse

Høringsperiode: 28. August 2025 til 23. October 2025

Høringsform: Miljø

Svarform: Åben

Resume

Høring af Miljøkonsekvensrapport og udkast til VVM-tilladelse for spildevandsprojekt Spangen langs Harrestrup Å.

Høringstekst

Teknik- og Miljøforvaltningen har på møde den 25. august 2025 godkendt, at at miljøkonsekvensrapport for spildevandsprojekt Spangen sendes i offentlig høring i otte uger, se beslutning og møde materiale på dette link:

<https://www.kk.dk/dagsordener-og-referater/Teknik-%20og%20Milj%C3%B8udvalget/m%C3%B8de-25082025/referat/punkt-8>

Projektet udspringer som følge af statens vandområdeplaner samt kommunens miljømål og målsætning om god badevandskvalitet i Kalveboderne.

Projektets formål er at etablere underjordiske bassiner til regnvandsblandet spildevand. Disse bassiner skal træde i kraft under kraftige regnskyl, når kloaksystemet oplever belastning af ekstra vandmængder. Bassinerne vil blive konstrueret på lokaliteter, hvor der allerede findes såkaldte overløbsbygværker, og dermed med udløb til Harrestrup Å. Tidligere blev overskydende vand flere gange om året ledt direkte til Harrestrup Å, men fremover vil det først blive afledt til bassinerne, hvilket vil reducere den direkte afledning til åen. Når kloaksystemet ikke længere er overbelastet, vil bassinerne tømmes, og vandet pumpes tilbage til kloaksystemet. Det vil derefter, som altid, ledes hen til Renseanlæg Damhusåen for rensning.

Orienteringsmøde

HOFOR inviterer i forbindelse med høringen til to dialogmøder om miljøkonsekvensvurderingen. De foregår onsdag den 24. september 2025 kl. 15-18 mellem Åvendingen og Kildeløbet og torsdag den 25. september 2025 kl. 15-18 på stien hvor Toftøjevej og Vanløse Byvej mødes. Læs mere på hofor.dk/spangen.

Bilag vedhæftet høringsmaterialet vil være bagerst i PDF'en

Høringssvar opsummeret

I alt: 24 svar

Borger: 20

Virksomheder: 1

Medarbejdere: 3

Svar afgivet på vegne af andre: 5

Overzicht over høringsvar

ID	Indsendt af	Virksomhed / organisation	På vegne af	Vejnavn	Post nr.	By	Ændret
1	Medarbejder		Valby Lokaludvalg				
2	Borger			Åvendingen	2700	Brønshøj	
3	Borger			Kildeløbet	2700	Brønshøj	
4	Borger			Kildeløbet	2700	Brønshøj	
5	Borger			Kildeløbet	2700	Brønshøj	
6	Borger			Kildeløbet	2700	Brønshøj	
7	Borger			Kildeløbet	2700	Brønshøj	
8	Medarbejder		Brønshøj-Husum Lokaludvalg				
9	Borger			Kildeløbet	2700	Brønshøj	
10	Borger			Dyssevænget	2700	Brønshøj	
11	Borger			Østerlågen	2700	Brønshøj	
12	Borger			Østerlågen	2700	Brønshøj	
13	Borger			Bakkekammen	2700	Brønshøj	
14	Virksomhed / organisation	Danas Park	Grundejerforeningen Danas Park	Brovænget	2700	Brønshøj	
15	Borger			Vesterløkken	2700	Brønshøj	
16	Borger			Åvendingen	2700	Brønshøj	
17	Borger			Åvendingen	2700	Brønshøj	
18	Borger			Åvendingen	2700	Brønshøj	
19	Borger			Kildeløbet	2700	Brønshøj	
20	Borger			Klingseyvej	2720	Vanløse	
21	Borger		Danmarks Naturfredningsforening	H.C. Lumbyes Gade	2100	København Ø	

22	Medarbejder		Vanløse Lokaludvalg				
23	Borger			Kildeløbet	2700	Brønshøj	
24	Borger			Kildeløbet	2700	Brønshøj	

Høringsvar vedrørende: Miljøkonsekvensrapport for spildevandsprojekt Spangen

Svarnr.: 1 På vegne af interesseorganisation eller borger Valby Lokaludvalg

Høringsvar:

Valby Lokaludvalgs svar på Miljøkonsekvensrapport for spildevandsprojektet Spangen

Valby Lokaludvalg har modtaget høring om Miljøkonsekvensrapport for spildevandsprojekt Spangen. Udkastet blev drøftet i Valby Lokaludvalg 16. september 2025.

I Valby er vi meget opmærksomme på vandkvaliteten i og omkring bydelen og i de tilhørende vandområder.

Vi er meget tilfredse med, at det planlagte arbejdet udføres, idet vi forventer at det vil reducere belastningen og på sigt forbedre vandkvaliteten i den nedre del af Harrestrup Å og badestranden i Valbyparken.

Vi bemærker os at arbejdet udføres uden for vores område, og vi har derfor ikke bemærkninger til miljøkonsekvenserne af anlægsarbejder mm. Vi forventer at arbejdet udføres, så det ikke belaster miljøforholdene i den nedre del af Harrestrup Å unødigt.

Valby Lokaludvalg ser frem til forbedret vandkvalitet og den betydning, det forventes at have for biodiversiteten i Valby og i København.

Med venlig hilsen

Kirsten Henriksen, forpersonskab Miljøgruppen, medlem af Valby Lokaludvalg og
Niels Hougaard, forpersonskab Miljøgruppen



Valby Lokaludvalgs svar på Miljøkonsekvensrapport for spildevandsprojektet Spangen

Valby Lokaludvalg har modtaget høring om **Miljøkonsekvensrapport for spildevandsprojekt Spangen**. Udkastet blev drøftet i Valby Lokaludvalg 16. september 2025.

I Valby er vi meget opmærksomme på vandkvaliteten i og omkring bydelen og i de tilhørende vandområder.

Vi er meget tilfredse med, at det planlagte arbejdet udføres, idet vi forventer at det vil reducere belastningen og på sigt forbedre vandkvaliteten i den nedre del af Harrestrup Å og badestranden i Valbyparken.

Vi bemærker os at arbejdet udføres uden for vores område, og vi har derfor ikke bemærkninger til miljøkonsekvenserne af anlægsarbejder m.m. Vi forventer at arbejdet udføres, så det ikke belaster miljøforholdene i den nedre del af Harrestrup Å unødigt.

Valby Lokaludvalg ser frem til forbedret vandkvalitet og den betydning, det forventes at have for biodiversiteten i Valby og i København.

Med venlig hilsen
Kirsten Henriksen, forpersonskab Miljøgruppen, medlem af Valby Lokaludvalg og
Niels Hougaard, forpersonskab Miljøgruppen

10. september 2025

Sagsnr.
2025-0273546

Dokumentnr.
2025-0273546-2

Sagsbehandler

Svarnr.: 2 Borger

Vejnavn: Åvendingen

Postnr. og by: 2700 Brønshøj

Hørings svar:

Vedlagt, da det fejler ved tekstindsætning.

Høringssvar til Miljøkonsekvensrapport og udkast til VVM-tilladelse for spildevandsprojekt Spangen langs Harrestrup Å. Specifikt bassinet ved Kildeløbet/Åvendingen.

Jeg har med interesse læst Hofors miljøkonsekvensrapport, som med sine 362 sider kommer rundt omkring alle aspekter af projektet.

Det er svært at være uenig i formålet med projektet. Udledninger af kloakvand i Harrestrup å, med de konsekvenser det har for vandkvaliteten ved udløbet, skal naturligvis begrænses.

Alternative løsninger til underjordiske bassiner gennemgås meget fint, men det må siges at være ud fra et lavt ambitionsniveau. Det burde være logisk at den rigtige løsning er adskilte kloaker. Ja, det er et større projekt, som betyder betydeligt større anlægsarbejder overalt. Men til gengæld løser det et andet stort problem, nemlig kloaksystemets kapacitet. Rigtige mange huse i Brønshøj/Husum har kælder, og lever dermed med en konstant frygt i sommerhalvåret. Det er direkte nævnt i rapporten at projektet intet gør for at afhjælpe dette problem. Som nabo til bassinet i Spangen projektet finder jeg det arrogant at udsætte kvarteret for et projekt i denne størrelse, uden at tage hensyn til de øvrige problemer med kloakkerne. Og da bassinets størrelsesbehov er vokset 30% inden det er startet, kan man tvivle på langtidsholdbarheden. Det virker som en lappeløsning; men en dyr lappeløsning med store konsekvenser for området.

Det er i flere tidligere høringssvar også foreslået at hvis det absolut skal være en bassinløsning, så ville det være bedre at anlægge det i Krogebjergparken ved Slotsherrensvej. Der er nem adgang fra en 4 spors vej, til forskel fra de smalle veje Åvendingen, Kildeløbet og Dyssevænget. Hvor det grønne område ved Kildeløbet/Åvendingen er ca. 40 x 50 meter, er den nordlige del (nord for cykelbroen over åen) ca. 80 x 400 meter. Det vil betyde større afstand til boliger, og give mulighed for opbevaring, skurvogne og byggeplads på et samlet afspærret område. Og rent rekreativt vil der stadig være et stort uberørt område syd for cykelbroen. Det forslag er tidligere afvist da bassinet skal være før overløbet ved Spangen. Men det kunne jo løses ret simpelt ved at lukke overløbet ved Spangen, og etablere et nyt ved bassinet i Krogebjergsparken. Det lukkede overløb ved Spangen kunne med fordel dækkes til og blive et rekreativt grønt område; der bliver jo rigeligt jord til overs fra bassinhullet. Alternativt kan grunden udstykkes. Det forlyder at der er mindre kloakrørdimensioner syd for Spangen, men det må også være overkommeligt at skifte de få hundrede meter rør til det nye overløb ud til en større dimension.

Med hensyn til miljøkonsekvenserne er jeg helt enig i vurderingerne omkring driftsfasen når projektet er afsluttet. Umiddelbart virker det ikke som om der vil være nogen væsentlige gener i området fra driften. Anlægsfasen synes dog at være væsentlig undervurderet. Det gælder især støjgener og trafikale udfordringer.

Støjgenerne er udførligt beskrevet, og der er sat begrænsninger for arbejdstider. Det er vurderet til at være til at leve med. Men praksis fra tidligere arbejde med prøveboringer og anlæggelse af vejbede viser noget andet. Maskinerne startede ikke før kl. 7, men lastbilkørsel fandt sted fra kl. 4

i nogle tilfælde. Men man kunne naturligvis forbyde lastbilkørsel før kl. 7, hvilket dog nok vil forværre de trafikale forhold. Det oplyses at der skal søges dispensation for særligt støjende arbejde (>70db) i 135 arbejdsdage, og at der generelt må forventes øget støjniveau alle 550 arbejdsdage. Hvordan kan det i et stille villakvarter (med et målt gennemsnitligt niveau på 40-50db) vurderes til andet end *væsentligt*? I rapporten bruges *moderat*!

Beskrivelserne omkring de trafikale forhold er dog ikke retvisende. Der er blevet foretaget målinger og lastbilprøvekørsler i 2023, som ligger til grund for vurderingen *moderat*. Det virker som om Hofoer ikke er vidende om at de selv i 2024/2025 har etableret vejbede langs alle tilkørselsveje. Disse bede betyder nu slalomkørsel mellem bede og parkerede biler, hvilket er problematisk med lastbiler. Projektet foreslår ensretning af Kildeløbet og Åvendingen samt parkeringsforbud langs disse. Derudover anlægges byggeplads på Rotunden på Åvendingen, hvilket vi også har haft i det seneste år i forbindelse med vejbede. Det er meget svært at se hvordan det ikke giver vurderingen *væsentlig*. Det virker også som om man har taget meget let på trafikikkerheden ved at blande skolebørn til fods og på cykel med lastbilkørsel.

Støjproblemerne kunne reduceres og trafikproblemerne løses ved at flytte bassinet til Krogebjergparken ved Slotsherrensvej. Så jeg mener at man af respekt for området i det mindste burde undersøge den mulighed. Afsnittet om vurderingen af alternative løsninger (4.7.3) er meget kort og uden detaljer, så det giver ingen klarhed over hvad der er reelt vurderet, og hvorfor der holdes der fast i den oprindelige løsning.

Svarnr.: 3 Borger

Vejnavn: Kildeløbet

Postnr. og by: 2700 Brønshøj

Høringssvar:

Det har ikke været muligt for mig at kopiere hele mit høringssvar ind i feltet. Det er derfor vedhæftet.

Høringssvar – Miljøkonsekvensrapport for spildevandsprojekt Spangen

Jeg vil i dette høringssvar redegøre for, hvorfor Miljøkonsekvensrapporten IKKE lever op til Miljøvurderingsloven (*Bekendtgørelse af lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM)*)

Miljøvurderingslovens § 20 påpeger, at "De oplysninger, som bygherren efter stk. 2 fremlægger i miljøkonsekvensrapporten, skal være fuldstændige og af tilstrækkelig høj kvalitet". Jeg vil i dette høringssvar vise, at det ikke er tilfældet.

Min kritik drejer sig især, men ikke udelukkende, om opførelse og placering af et underjordisk bassin på det grønne, fredede parkområde ved krydset mellem Åvendingen og Kildeløbet (KIL).

Miljøkonsekvensrapporten burde have konkluderet, at det underjordiske bassin på KIL ikke er det rigtige valg for at leve op til projektets ellers fornuftige formål med at reducere miljøbelastningen af Harrestrup Å.

FLAGERMUS

Vi der bor i kvarteret omkring Åvendingen/Kildeløbet er naturligvis bekendte med, at her lever flagermus. Miljøkonsekvensrapporten dokumenterer da også, at det er tilfældet, og beskriver, at der er registreret to træer som mulige levesteder for flagermus i nærheden af projektområdet for KIL, og at det efter lytteundersøgelser vurderes, at dværgflagermus sandsynligvis raster i nærheden af arbejdsområderne ved KIL.

Miljøkonsekvensrapporten medgiver, at "Flagermus kan blive forstyrret af støj fra anlægsarbejder nær deres yngle-, raste- og overvintringssteder" (side 218), men oplyser, at støjen ikke vil påvirke flagermusenes fouragering og sociale adfærd.

På side 219 står "Der er kendskab til observationer, der kunne tyde på, at flagermus ikke påvirkes markant af lyd og vibrationer nær opholdsstederne. Der er f.eks. observeret hvilende eller vintersovende flagermus i aktive stenbrud og i bygninger under gennemgribende ombygning. Der er desuden studier der viser, at flagermus reagerer kraftigt på lyde fra flagermuskolonier, fugle og raslende vegetation mens menneskeskabt støj fra fx veje i afstand 100, 50 og 25 meter giver en klart mindre reaktion." Som kilde henvises der i miljøkonsekvensrapporten til "Opdatering af: Håndbog om dyrearter på habitatdirektivets bilag IV Del 2 – Odder og flagermus"

Senere på samme side konkluderes: "På baggrund af arbejdets karakter og varighed vurderes det at der **ingen** påvirkning vil være på området's økologiske funktionalitet for flagermus som følge af støjpåvirkningen."

Måden der i miljøkonsekvensrapporten citeres på fra "Opdatering af: Håndbog om dyrearter på habitatdirektivets bilag IV Del 2 – Odder og flagermus" https://dce.au.dk/fileadmin/dce.au.dk/Udgivelser/Videnskabelige_rapporter_600-699/SR603.pdf er højst kritisabel.

I håndbogens side 57 nævnes de omtalte observationer fra stenbrug og bygninger under ombygning, men man har i miljøkonsekvensrapportens citat derfra valgt ikke at medtage de efterfølgende sætninger, hvor der advares mod at drage entydige konklusioner på baggrund af

observationerne:

"Der er i udlandet observeret hvilende eller vintersovende flagermus i aktive stenbrud og i bygninger under gennemgribende ombygning. Selv om det således kunne tyde på, at i hvert fald nogen arter ikke påvirkes markant af lyd og vibrationer nær opholdsstederne, er det usikkert om det gælder alle arter i alle situationer (Parson 2006). Man bør derfor tage både styrken, varigheden, afstanden samt de eksisterende forhold i betragtning, når man bedømmer effekten af lyd og vibrationer."

Det havde været udtryk for almindelig og forventelig redelighed, hvis miljøkonsekvensrapporten havde medtaget de efterfølgende sætninger, så kildens budskab ikke blev fordrejet.

Når man læser citatet fra håndbogen i sin helhed, står det tydeligt, at der ikke er belæg for miljøkonsekvensrapportens bastante konklusion om, at "der **ingen** påvirkning vil være på områdets økologiske funktionalitet for flagermus som følge af støjpåvirkningen".

Da håndbogen er medtaget som kilde til miljøkonsekvensrapporten ville det desuden have været naturligt at medtage andre oplysninger derfra:

- Side 25-26: "... hver gang en flagermus vågner, tæres der meget på fedtreserverne. Der er derfor grænser for hvor mange gange flagermusen kan tåle at vågne, hvis den skal overleve vinteren igennem. Derfor er det så vigtigt at forstyrrelser i vinterkvarterene undgås"
- Side 53: "For at opretholde bestandene skal der være en høj overlevelse fra år til år, især for de voksne flagermus (Schorcht m.fl. 2009, Chauvenet m.fl. 2014). Flagermusbestandenes bevaringsstatus er derfor meget følsom for øget dødelighed, og bestandene vil være lang tid om at genoprette gunstig status efter en periode med en ikke-bæredygtig, forhøjet dødelighed. Selv små ændringer i mortalitetsrater per år kan derfor have væsentlig betydning for en flagermusbestands bevaringsstatus".
- Side 53: "Det er yderst vanskeligt at skabe nye yngle- og rastesteder for flagermus. Derfor skal det på alle måder tilstræbes at bevare de eksisterende tilholdssteder"
- Side 57: "Flagermus udsat for vedvarende støj forhøjer deres energiindtag, formentlig pga. et øget stressniveau, og har højere risiko for sygdom (Song m.fl. 2020)
- Side 57: "Samtidig skal man huske, at meget kraftige vibrationer og trykbølger fra konstruktionsarbejde såsom pilotering og sprængning på forskellig vis kan skade flagermusenes opholdssteder"
- Side 61: "Generelt er effektiviteten af afværge- og forvaltningstiltag for flagermus meget dårligt undersøgt, og mange af de metoder, som benyttes, er der ingen evidens for (fx Møller m.fl. 2016, Berthinussen m.fl. 2020). Det anbefales derfor, at det så vidt muligt forsøges at bevare flagermusenes naturlige levesteder."
- Side 72: "Nær kendte yngle-, raste- og overvintringssteder for flagermus anbefales det at høje og langvarige lydpåvirkninger undgås, fx i form af koncerter, anlægsarbejder, pilotering mv."
- Side 127: Om trusler mod dværgflagermus: "Lyd- og lysforurening i og omkring yngle- og rasteområder skal undgås og kan tillige forringe arealet og kvaliteten af artens jagtområder."

Det er helt uforståeligt, at man i en miljøkonsekvensrapport omhandlende et årelangt byggeprojekt med forventede høje støjniveauer og kraftige vibrationer, der endda kan give bygningsskader på omkringliggende murstenshuse, kan medtage håndbogen som kilde og helt negligere, at den anbefaler, at man undgår høje og langvarige lydpåvirkninger som f.eks. anlægsarbejder omkring kendte yngle-, raste- og overvintringssteder for flagermus.

I miljøkonsekvensrapporten står der om Bilag IV-arter på side 207-208, at "ved økologisk funktionalitet vurderes netværket af lokaliteter som ét samlet. En skade på et levested et sted i netværket kan således afværges ved at fremme kvaliteten af levestederne andetsteds i netværket". Det gælder muligvis nogle Bilag IV-arter, men ifølge håndbogen (se ovenfor) gælder dette ikke flagermus, hvor det er yderst vanskeligt at skabe nye yngle- og rastesteder, hvorfor man på alle måder skal tilstræbe at bevare de eksisterende tilholdssteder.

På baggrund af oplysningerne og anbefalingerne i miljøkonsekvensrapportens egen kilde er det tydeligt, at anlægsarbejdet ved KIL vil udgøre en **væsentlig** påvirkning af flagermusenes overlevelsesmuligheder, da årelang høj larm samt vibrationer for flagermus netop kan forårsage irreversible skader i betydeligt omfang. Da alle flagermusarter i Danmark er fredede, er dette et meget alvorligt problem.

VEDBEND-GYVELKVÆLER

Miljøkonsekvensrapporten påpeger, at den fredede plante vedbend-gyvelkvæler gror ved KIL. Den gør også korrekt opmærksom på, at der er forbud mod forsætteligt at fjerne planten fra dens voksested.

Når man alligevel planlægger at flytte planten, er det uforståeligt, at man betegner påvirkningen som værende **ubetydelig**.

At miljøkonsekvensrapporten oplyser, at frøene kan overleve i jorden i flere år, og at planten er fundet flere steder i området og sandsynligvis vil indfinde sig af sig selv igen i området, den bliver fjernet fra, rokker ikke ved den kendsgerning, at vedbend-gyvelkvæler i skrivende stund faktisk er fredet. At fredningens forbud mod at beskadige eller flytte planten slet ikke er nødvendig for at dens overlevelse eller tilbagevenden til området burde i miljøkonsekvensrapporten have været underbygget af fagligt solide kilder. En ikke underbygget påstand er ikke tilstrækkelig.

En flytning af vedbend-gyvelkvæler fra KIL må derfor betegnes som havende en **væsentlig** påvirkning af planten og biodiversiteten.

STØJ

Projektets største bassin KIL skal anlægges særdeles tæt på os, der bor omkring parken ved Åvendingen/Kildeløbet. Byggeprojektet vil løbe over flere år og fra at bo i meget fredeligt kvarter, vil vi bo klos op og ned ad en kæmpe byggeplads og blive udsat for et helt andet og højt støjniveau.

Grundscenariet har en forventet varighed på 550 arbejdsdage, og lydniveauet på de angivne referencepunkter på vores huse, vil ifølge bilag C1-1 i Bilag til MKV-rapporten nå 64 dB (A) og det uden impulstillæg.

Det vil forventet tage 75 arbejdsdage at skære og støbe slidsevæggene. Ifølge Bilag C2-1 vil vi igen uden impulstillæg kunne opleve støj på op til 76 dB (A)

I 50 dage hvor der skal nedbrydes beton og jordankre, vil vi ifølge Bilag C3-1 inklusiv 5 dB impulstillæg kunne opleve støj på 81 dB (A)

Helt slemt bliver de 10 arbejdsdage, hvor der arbejdes med spuns og ankre. Ifølge Bilag C4-1 vil vi da inklusiv 5 dB impulstillæg ved de angivne referencepunkter på vores huse opleve støj op til 85 dB (A).

Det er værd at sammenligne disse årelange støjniveauer med det nuværende. Miljøkonsekvensrapporten påpeger (side 163), at "Støj fra fugle ved solopgange er dominerende", hvilket også underbygges af Figur 11-3 over støjmålinger udført i området foråret 2024.

I miljøkonsekvensrapporten er på side 158 angivet tommelfingerregler for, hvordan forskellige ændringer i dB opleves. Højeste kategori er ændringer på 20 dB eller mere, hvor det anføres, at de vil "opfattes meget forstyrrende".

Ændringer i dB vil ved KIL være på over 20 dB. Vi går fra, at fuglekvidder er dagens topmål af støj til et årelangt støjniveau der i høj grad overstiger de vejledende støjgrænser i boligområder for åben og lav boligbebyggelse (tabel 11-1) på 45 dB i dagtiden.

Alligevel angives støjen i miljøkonsekvensrapporten til kun at have **moderat påvirkning** i alle byggeriets faser.

Det er kritisabelt, at der ikke i miljøkonsekvensrapporten redegøres for, hvordan man er nået frem til den vurdering. Det gør rapportens konklusion uigennemskuelig.

Miljø- og Ligestillingsministeriet (<https://mst.dk/borger/affald-og-forurening/stoejforurening/hvad-er-stoej>) anfører, at "Det kan være forbundet med helbredsmæssige konsekvenser at være udsat for støj" og "Støjen i sig selv er ikke umiddelbart sundhedsskadelig, men støjen har en række følgevirkninger, der kan medføre sygdomsforløb, hvis en person udsættes for støjbelastningen over tid".

Miljø- og Ligestillingsministeriet henviser desuden til EU's miljøagentur, der vurderer at længerevarende udsættelse for støj kan føre til hjertekarsygdomme og metaboliske effekter, nedsat kognitiv indlæring hos børn, samt alvorlige gener og søvnforstyrrelser.

De henviser også til WHO, der er i 2018, udsendte en rapport, der viser evidens for 45 % forøget risiko for hjertekarsygdomme ved en påvirkning på blot 59 dB (noget under anlægsstøjen ved KIL)

Kræftens Bekæmpelse (<https://mst.dk/media/xntp4g45/sundhedsmæssige-konsekvenser-af-vejstoej-2022.pdf>) har i 2021 udgivet en opdatering af den videnskabelige evidens for de sundhedsmæssige konsekvenser af vejstøj. De finder en sammenhæng mellem vejtrafikstøj

og slagtilfælde, type 2 diabetes og død som følge af hjertekarsygdomme. Der finder høj kvalitet evidens for sammenhængen.

Sundhedsstyrelsen (https://www.sst.dk/da/Borger/Straaling_miljoe-og-klima/Forurening-og-kemi/Stoej) angiver, at 58 dB er den vejledende grænseværdi for vejstøj. Bemærk at der i flere år vil være væsentlig mere støj ved KIL.

Syddansk Universitet (https://www.sdu.dk/da/sif/ugens_tal/23_2018) har omtalt et studie foretaget af Statens Institut for Folkesundhed i samarbejde med Statens Byggeforskningsinstitut. Resultatet viste om personer udsat for nabostøj, at "De havde 178 procent større risiko for at have højt stressniveau og 134 procent større risiko for at have dårligt mentalt helbred sammenlignet med personer, der slet ikke var generet". Man kan roligt sige, at byggepladsen på KIL vil være en endda særdeles støjende nabo for os, der bor omkring parkområdet.

Det er uomtvisteligt, at man ikke i miljøkonsekvensrapporten har underbygget sine konklusioner om støjens påvirkning med de efter miljøvurderingsloven påbudte oplysninger af fuldstændig og høj kvalitet, da man som nævnt ovenfor slet ikke har argumenteret for konklusionerne.

Da der er en sand overflod af evidens for, at der er en sammenhæng mellem støj (endda ved lavere dB end ved det årelange byggeprojekt ved KIL) og en lang række sygdomme, må man konkludere, at støjen udgør en **væsentlig påvirkning** for os naboer. Støjen har et stort omfang og en langvarig karakter, er hyppigt forekommende, og der vil, som vist ovenfor, være mulighed for irreversible skader i betydeligt omfang.

Det skal understreges, at støjen ved byggeprojektet vil være til stede i de fleste af folks vågne timer (og nok også en del af de sovende timer). Mange af naboerne er meget hjemme i dagtiden. Der er blandt andet tale om pensionister, folk med aftenarbejde, der har brug for hvile i dagtiden, og nogle med hjemmearbejdspladser.

Man skal desuden være opmærksom på, at støj ifølge Miljø- og Ligestillingsministeriet (<https://mst.dk/borger/affald-og-forurening/stoejforurening/hvad-er-stoej>) er "en kompleks størrelse, og den kan opleves forskelligt fra person til person... Forskellige former for støj har ikke samme virkning, og det er desuden forskelligt hvor meget støj, der skal til, før man føler sig generet – mennesker har forskellig støj-følsomhed eller støj-tolerance."

Hjemmet er der, hvor man skal hvile og lade op, hvorfor støj der, er af en mere generende karakter end støj, man møder f.eks. når man bevæger sig i byen. Vi, der har valgt at købe hus ved parken Åvendingen/Kildeløbet, har i høj grad gjort det grundet roen i kvarteret og tætheden på den grønne natur. Det er dermed ikke urimeligt at antage, at vi hører til blandt dem, der reagerer voldsommere på byggestøjen.

For at gøre ondt værre er afværgeforanstaltningerne, som er nævnt i miljøkonsekvensrapporten, ikke af tilstrækkelig god kvalitet sammenlignet med andre projekter/anbefalinger.

På side 185-186 beskrives 3 meter højt støjhegn omkring byggepladserne. Støjskærmene skal have en flademasse på 15 kg/m² eller større og være lyd-tætte mod terræn med et reflektionsstab på 1 dB.

Roligbolig.dk (<https://roligbolig.dk/stojskaerme-2/>) drives af blandt andet 16 hovedstadskommuner og Region Hovedstaden. For at sænke trafikstøj anbefaler de støjskærme på 2,5 til 4 meter med en vægt på mindst 20 kg/m². Hvis der på den modsatte side af vejen er støjfølsomme områder, kan man opbygge støjskærmen af lydabsorberende materialer, der ikke reflekterer støjen rundt.

Det er ikke angivet i miljøkonsekvensrapporten, at støjskærmene skal være af lydabsorberende materiale, hvilket ellers lige netop ved KIL ville være nødvendigt, da der ligger huse rundt om hele byggepladsen.

Håndbog – Planlægning og projektering af støjskærme (<https://ythat.dk/wp-content/uploads/Haandbog-Planlaegning-og-projektering-af-stoejskaerme-2024.10.pdf>) anbefaler ligeledes lydabsorberende skærme, "hvis der er støjfølsomme naboer på den anden side af vejen"(side 37). Det er der i høj grad tale om ved KIL.

Miljøkonsekvensrapporten for M5 – Metroselskabet I/S Maj 2024 (<https://ythat.dk/wp-content/uploads/Haandbog-Planlaegning-og-projektering-af-stoejskaerme-2024.10.pdf>) angiver (side 18), at "Det er forudsat, at der etableres et fire meter højt, tæt, støjisoleret byggepladshegn omkring alle byggepladser, hvor der er nabobygninger tæt på pladsen".

Da byggeri af det underjordiske bassin på KIL i størrelse og form er at sammenligne med byggeri af en metrostation, er det uforståeligt, at man i miljøkonsekvensrapporten anbefaler brug af lavere støjhegn end i miljøkonsekvensrapporten for M5.

I Miljøkonsekvensrapporten for M5 er der desuden medtaget en afværgeforanstaltning, som helt mangler i miljøkonsekvensrapporten for Spangen.

På side 22 står der: "Særligt naboer, hvis hverdag generes væsentligt, f.eks. pga. søvn efter natarbejde, barsel, hjemmearbejde mm., tilbydes midlertidige opholdsrum i dagtimerne."

Både min hustru og jeg er sygeplejersker, der vil være generet af den voldsomme støj i dagtimerne. Min hustru er skadestuesygeplejerske med skiftende vagter, hvorfor hun ofte er hjemme i dagtiden, hvor hun har brug for ro til at kunne lade op til arbejdet. Selv er jeg ansat i en lederstilling på en arbejdsplads med store kontorudfordringer, hvorfor jeg ofte arbejder hjemmefra og blandt andet har Teams-møder med medarbejdere og samarbejdspartnere forskellige steder i regionen. For mig vil det være helt umuligt at arbejde i den støj, der forventes at være omkring hjemmet.

Mange af vores naboer vil ligesom os have problemer med larmen i hverdagstimerne.

Det havde være forventeligt, at der også i miljøkonsekvensrapporten havde tiltag i form af genhusning i dagtiden som ved M5 byggeriet. Alternativt en økonomisk kompensation, så vi selv i byggeprocessen havde mulighed for at skaffe os den ro, der passer til os individuelt.

TRAFIK

De mange lastbiler og entreprenørbiler, der skal køre på Kildeløbet og Åvendingen i en 4-årig periode, vil i sig selv ændre kvarteret, vi bor i. Dertil kommer de mange private biler, som arbejdere tilknyttet projektet på KIL vil ankomme i. I forbindelse med prøveboringerne i parkområdet holdt mange af disse private biler parkeret ned ad Kildeløbet. Det vil nu gentage sig blot på andre veje i kvarteret, hvilket vil trække på parkeringspladserne, når Kildeløbet og Åvendingen skal have standsningsforbud.

I miljøkonsekvensrapporten anføres, at der til renovationen skal etableres enten skraldespandsøer for de spærrede veje eller alternativt gives tilladelse til, at renovationskøretøjerne får mulighed for at køre igennem byggepladsområdet ved Kildeløbet.

En skraldespandsø vil være en helt urimelig løsning for os, der bor på en spærret vej. I løbet af den meget lange projektperiode bliver vi ikke yngre, og det vil være en udfordring for mange i alt slags vejr at fragte alle vores affaldscontainere og haveaffald til en skraldespandsø på en anden vej. Jeg har desuden svært ved at forestille mig, hvor i kvarteret der er plads til en skraldespandsø.

I det hele taget er bare renovationsproblematikken et godt udtryk for, hvor umuligt det er i praksis at have så stort et anlægsprojekt i et lille villakvarter med så smalle veje, som der er her.

Der er ikke noget sted plads til skraldespandsøer, og ældre husejere kan ikke slæbe deres affaldscontainere langt. Modsat vil det utvivlsomt skabe trafikpropper, når affaldsvogne og lastbiler til projektet på samme tidspunkt bevæger sig ned af Kildeløbet og Åvendingen.

Standsningsforbuddet i begge vejsider på Kildeløbet og Åvendingen vil uden tvivl blive et problem for os. Vi har ikke en indkørsel, men kun en smal gang fra hækken og op til huset, så biler kan ikke parkere på vores grund. Det har vi hidtil levet fint med, da vi ikke selv er bilmister. Men vi bor i et ældre hus, der løbende trænger til vedligeholdelse. Håndværkere vil ikke kunne parkere uden for vores hus, men vil være nødsaget til at parkere langt væk. Jeg frygter at skulle se dette afspejlet i håndværkerregningerne.

Jeg er grundet trafikken og de aflukkede gader nervøs for, om udrykningskøretøjer (brandbiler og ambulancer) kan komme uhindret frem. Jeg kan ikke se, at der er taget højde for dette i miljøkonsekvensrapporten.

VIBRATIONER

Da husene ligger særdeles tæt på byggepladsen ved KIL, vil der som angivet i miljøkonsekvensrapporten på side 193 være risiko for såvel bygningskader som komfortproblemer grundet vibrationer.

Der beskrives afværgeforanstaltninger i form af overvågning og eventuelt forboring.

Vibreringen udgør ifølge miljøkonsekvensrapporten en **væsentlig påvirkning** ved KIL, da byggepladsen her "ligger tæt omsluttet af boliger på alle sider" (side 192). Jeg savner, at man her havde overvejet at placere bassinet på en lokalitet med længere afstand til de nærmeste boliger.

BÆREDYGTIGHED OG KLIMAPÅVIRKNING

Ifølge miljøkonsekvensrapporten (side 25), vil det samlede klimaaftryk for hele Spildevandsprojekt Spangen være på 14.272 tons CO_{2e}.

For at få et billede af hvor stor en klimabelastning, det er, kan man sammenligne med hele Københavns klimabelastning.

I "CO₂ – regnskab for Københavns Kommune 2023" (<file:///C:/Users/hand0093/Downloads/co2-regnskab-for-kbenhavn-kommune-2023-2880.pdf>) kan man på side 6 læse, at "Den samlede CO₂ emission fra Københavns Kommune er for 2023 opgjort til 677.982 tons".

Klimabelastningen fra Spildevandsprojekt Spangen vil altså svare til 2,2 % af den samlede årlige CO₂ emission fra Københavns Kommune.

Der er ingen tvivl om, at en øgning med 2,2 % af et helt års udledninger harmonerer dårligt med Københavns Kommune Klimahandleplan 2026-2028 (<https://www.kk.dk/sites/default/files/2025-09/Klimahandleplan-2026-28.pdf>).

I Klimahandleplanen kan man på side 5 læse:

"Med afsæt i disse erfaringer vil Københavns Kommune med Klimahandleplan 2026-2028 arbejde hen mod strategiens mål:

1. København skal som geografisk område være klimapositiv. Det betyder, at vi inden for byens grænser skal opfangere mere CO₂e, end vi udleder.
2. Københavns globale klimaaftryk skal halveres. Det betyder, at de forbrugsbaserede udledninger skal reduceres med 50%.
3. Københavns Kommune skal halvere udledningerne fra kommunens egne indkøb."

Det er mig helt ubegribeligt, hvordan man i miljøkonsekvensrapporten kan betegne en CO₂ udledning svarende til 2,2 % af hele Københavns Kommunes samlede CO₂ udledning som en "**ubetydelig påvirkning** til den samlede miljøpåvirkning", når man samtidigt i Københavns Kommune har en målsætning om, at man allerede i 2026 – 2028 vil reducere de forbrugsbaserede udledninger med 50 %, halvere udledningerne fra kommunens egne indkøb og som geografisk område ligefrem være klimapositiv.

Klimakrisen er en af vores tids allerstørste udfordringer, hvilket jeg tænker, at vores kommunalpolitikere er enige med mig i. Jeg savner derfor, at man i miljøkonsekvensrapporten havde gjort mere ud af at finde en CO₂ – neutral løsning på Harrestrup Å – udfordringen.

ANVENDELSE AF KEMISKE PRODUKTER

Skakterne er 19 til 30,5 meter dybe og ankrene endnu dybere, hvorfor potentielt forurenende stoffer kan komme i direkte kontakt med det primære grundvandsmagasin.

Trods bygherres erfaring med egnede kemikalier fra tilsvarende tunneleringsprojekter, er jeg bekymret for betydningen for grundvandet.

Især er jeg bekymret for grundvandsforurening ved KIL, da magasinet her grundet den trange plads på plænen skal være væsentligt dybere end magasinerne på den anden side af Slotsherrensvej.

Også dette forhold gør placeringen ved KIL uheldig.

Det er muligt, at man lige nu føler sig sikker på, at kemikalierne ikke ødelægger grundvandet, og at man ikke mener, at man fremover skal hente grundvand op fra dette område, men avis-læsning om udfordringer med tidligere tiders tilladelse gør mig ikke tryk.

Ifølge "HVIDBOG: Før vi løber tør for drikkevand" kommer vi til at mangle drikkevand i København:

"De sidste 15 år er HOFORs mulighed for at producere drikkevand reduceret med ca. fire millioner m³. Hvis udviklingen fortsætter i samme omfang, vil der i 2040 mangle 16 millioner

m³. Det kan fx ske ved ny forurening af grundvandet.”

”Det er svært at forudsige, hvornår og i hvilket omfang forureningen i de øvre jordlag når ned til de grundvandsmagasiner, hvor vandforsyningerne henter vand.

Udfordringen med forurening er ekstra alvorlig, fordi der i forvejen er begrænsninger på, hvor meget grundvand vandforsyningerne kan hente op. Indvindingerne må ikke sænke vandstanden i vandløb og søer til et niveau, hvor det kan skade plante- og dyrelivet”

Jeg er ikke kemiker, men jeg finder det meget ovovet, at miljøkonsekvensrapporten betegner brugen af kemiske produkter i nærheden af vores grundvandsressourcer som en **ubetydelig påvirkning**. Jeg ville håbe, at man havde indtaget en mere forsigtig position og undersøgt, om man kunne finde en løsning, der ikke bragte kemikalier så dybt ned i jorden.

MENNESKERS SUNDHED

På side 24 i miljøkonsekvensrapporten anføres det, at påvirkningerne af menneskers sundhed vil være **ubetydelige**.

Som jeg anførte under afsnittet om støj, er der god evidens for en sammenhæng mellem støj og alvorlig sygdom. Det er derfor forkert at betegne påvirkningen af menneskers sundhed som ubetydelig. Den kan faktisk vise sig at være ganske **væsentlig**.

MATERIELLE GODER

Ifølge miljøkonsekvensrapporten vil området omkring KIL opleve en **moderat** påvirkning i forhold til de materielle goder. Der nævnes blandt andet daglige cykelture til skole og indkøb samt trængslen i morgen og aften timer. Dette er helt rigtigt, men det er en kæmpe fejl og ganske uforståeligt, at miljøkonsekvensrapporten ikke nævner projektets indflydelse på vores huspriser før og under projektets 4-årige levetid.

Metrobyggerierne i København har løftet lejlighedspriserne, da først linjerne stod færdige. Under selve byggearbejdet, da der var flere år til det færdige resultat, var det dog ifølge TV2 (<https://nyheder.tv2.dk/2013-08-20-metrobyggeri-her-tjener-de-penge-paa-larmen>) ”en hel del sværere at sælge boligerne”

Man må forvente, at det vil være endnu mere udtalt ved byggeriet ved KIL. Dels venter der ikke forude en gevinst som ved metrobyggeriet, dels går støjen ved et byggeprojekt særligt ud over den fredelige idyl, man som køber søger, når man vil flytte i villa.

Vi som nære naboer må se frem til en årrække, hvor vi er stavnsbundne til vores huse, eller hvor vi må acceptere et stort prisfald, hvis vi er nødt til at sælge.

Som tidligere nævnt er flere af husejerne ved KIL ikke helt unge. Børnene er flyttet hjemmefra og behovene ændrer sig. Man kan blive ramt af sygdom, skilsmisse eller arbejdsløshed og være tvunget til at flytte.

Som anført i miljøkonsekvensrapporten side 26 skal der også indgå en beskrivelse af ”midlertidige” virkninger. Er vi nødsaget til at beholde husene, er skaden midlertidig. Men er vi af den eller den anden grund tvunget til at sælge til lavere pris, vil konsekvensen for vores økonomi være livslang. Påvirkningen kan dermed sagtens blive **væsentlig**.

FRAVALGTE ALTERNATIVER

Miljøkonsekvensrapporten omtaler kun særdeles kortfattet fravalgte alternativer.

Separatkloakering nævnes, men bliver afvist grundet en høj pris for private grundejere – hvor mange der skal betale prisen oplyses ikke. Det oplyses tillige, at det vil tage 15-25 år at ændre kloaksystemet. Der redegøres heller ikke for hvordan, man er nået frem til tidsestimater.

LAR-muligheden nævnes også i forbindelse med separatkloakering, men også den afvises, da den vil være dyr både for grundejere og samfundsøkonomisk og vil tage lang tid. Dette forklares ikke nærmere.

Københavns Kommune har tidligere bidraget til rapporten "Koblede afkoblinger – Vilkår for landskabsbaserede afkoblinger af regnvand i det københavnske kloakopland til Harrestrup Å" (https://vbn.aau.dk/ws/portalfiles/portal/214645968/Booklet_final.pdf), hvori det undersøges, hvordan bylandskaberne kan spille en rolle for hindre overløb til Harrestrup Å.

Udviklingschef Niels Bent Johansen fra Vand & Afløb, Københavns Energi A/S udtaler i rapporten: "I fald LAR-løsningerne kan implementeres i takt med at klimaændringerne slår igennem, kan københavnere spare rigtig mange penge – måske i størrelsesordenen 5 – 10 milliarder kroner. Det er også interessant, at hvis der kan kobles så mange tage og veje af fælleskloakken, kan problemerne med overløb til Harrestrup Å/Damhusåen reduceres markant. Det vil gøre behovet for de konventionelle løsninger, dvs. store ledninger og bassiner, mindre"

Det havde været ønskeligt, hvis miljøkonsekvensrapporten havde været langt mere detaljeret i diskussionen om LAR. Det havde været godt, hvis man kunne se, om forfatterne til rapporten havde konsulteret eksperter i LAR, før de afviste metoden.

Jeg havde meget gerne set, at professor Marina Bergen fra Københavns Universitet havde været involveret i undersøgelsen af LAR som mulig løsning.

En renseløsning afvises også, da det oplyses, at der ikke findes løsninger, der kan klare den fulde overløbsmængde.

Endelig forklares at andre bassinløsninger er fravalgt. Baggrunden for dette forklares dog på ingen måde detaljeret.

Afsnittet med fravalgte alternativer fylder cirka 3 sider.

I betragtning af at miljøkonsekvensrapporten fylder 362 sider og bilagene til den fylder 869 sider, er det aldeles urimeligt, at man ikke har viet mere plads til en grundig gennemgang af de fravalgte alternativer.

At man ikke engang kommer med en prissammenligning mellem separatkloakeringen og den valgte løsning er helt håbløst. Ikke mindst da man selv angiver, at en separatkloakering vil have fordele for flora og fauna i Harrestrup Å.

I høringssvar til Forslag til plantillæg 2025 til Spildevandsplan 2018 gør Brønshøj-Husum Lokaludvalg i deres høringssvar 19/2 2025 opmærksom på, at de stadig savner "de modelberegninger, som vi efterlyste i 2023 der dokumenterer, at overfladeløsninger (som det fremgår

af plantillæggene i 2021 og 2022) ikke vil kunne bidrage med de samme reduktionsmængder som en bassinløsning.”

Det er stærkt utilfredsstillende, at heller ikke miljøkonsekvensrapporten eller dens bilag indeholder de ønskede modelberegninger.

Til samme høring kan man i høringssvarnummer 20 læse ”Som andre har bemærket i høringssvar, ligger der blot få hundrede meter længere nede ad vandløbet et stort, åbent og let-tilgængeligt område i Krogebjergparken med direkte adgang fra den på dette sted 4-sporede Slotherrensvej. Her vil kunne anlægges byggeplads med langt færre påvirkninger af omgivelserne”

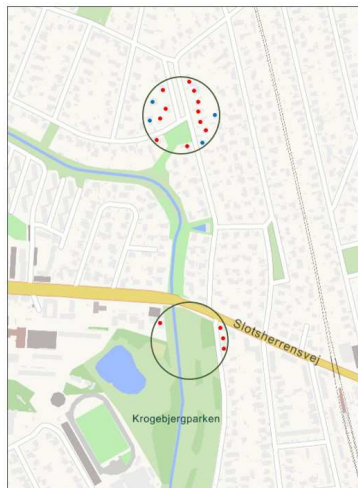
Høringssvarnummer 21 påpeger nøjagtigt det samme.

Det er ligeledes stærkt utilfredsstillende, at heller ikke dette alternativ tydeligt behandles seriøst og grundigt i hverken miljøkonsekvensrapporten eller dens bilag.

Hvis man fastholder, at en bassinløsning er den rigtige løsning, må det være et absolut krav til miljøkonsekvensrapporten, at der laves en ordentlig undersøgelse af, om bassinet ved KIL som foreslået kan placeres i den nordlige ende af Krogebjergparken lige op til Slotsherrensvej.

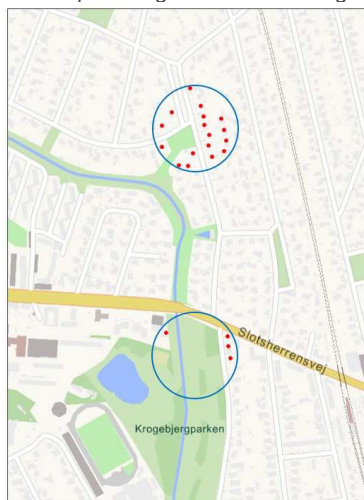
Mange af de væsentlige negative påvirkninger et bassin vil have ved en placering i parken mellem Kildeløbet og Åvendingen vil være væsentligt mindre eller slet ikke eksisterende, hvis bassinet blev placeret i Krogebjergparken.

- De fredede flagermus vil ikke være generet ved deres rasteplads ved Kildeløbet/Åvendingen.
- Den fredede Vedbend-Gyvelkvæler behøver ikke at blive flyttet.
- Ved en placering af bassinet i Krogebjergparken vil man undgå tung trafik på de smalle villaveje. Der vil være direkte udkørsel til Slotsherrensvej.
- Anvendelsen af kemiske produkter vil ikke udgøre en lige så stor risiko for grundvandet, da bassinet ved placering kan gøres bredere og dermed ikke være så dyb, hvorved kemikalierne måske ikke på samme måde når grundvandet.
- Menneskers sundhed vil ikke på samme måde være truet, da støjen med en placering i Krogebjergparken vil aftage med den længere afstand til naboerne, og dernæst ikke berøre lige så mange, som i det tæt beboede kvarter omkring KIL.
- Der vil være et langt mindre problem med støjplagede naboer ved en placering i Krogebjergparken. Dette fremgår tydeligt på næste sides kort.



På kortet er ved KIL og i Krogebjergsparken ved Slotsherrensvej indtegnet 2 lige store cirkler. Cirklen ved KIL omkranser de huse, der er markeret som værende udsat for meget støj i figur C4-1 i Bilag til MKV-rapporten. Disse er markeret med rødt. Derudover er med blå markeret huse ved KIL, der også ligger indenfor cirklen med støjudsathed. Ved Krogebjergparken ved Slotsherrensvej er huse, der ligger indenfor cirklen markeret med rødt. Bemærk de alle ligger i cirkelens randområde. Det er tydeligt, at langt flere huse ved en placering ved KIL end i Krogebjergparken vil være generet af støj.

- Vibrationer vil med en placering i Krogebjergparken ikke udgøre en risiko for bygningsskader, da husene ligger længere væk fra selve byggepladsen end tilfældet er ved en placering i KIL. Dette fremgår tydeligt af kortet nedenfor.



På kortet er ved KIL og i Krogebjergsparken ved Slotsherrensvej indtegnet 2 lige store cirkler. Cirklen ved KIL omkranser de huse, der er i Miljøkonsekvensrapportens figur 12-1, og som er indenfor de "erfaringsmæssigt, kritiske afstande" for bygningsskader/komfortvibrationer. Husene er her markeret med rødt. Ved Krogebjergparken ved Slotsherrensvej er huse, der ligger indenfor cirklen med samme størrelse, markeret med rødt. Det er tydeligt, at langt flere huse ved en placering i KIL er i farezonen. Ved en placering i Krogebjergparken vil kun enkelte huse ligger i periferien af cirklen.

- Da der er længere til naboerne og færre af dem, vil problemet med midlertidig nedgang i huspriser være færre ved en placering i Krogebjergparken.
- I miljøkonsekvensrapportens side 43 anføres det om bassinet ved DEN: "Bassinet udføres efter stort set samme anlægsmetode som KIL bortset fra, at her er dybden lidt mindre, og skakten kan her etableres med sekantpæle, der er en udbredt anlægsmetode i københavnsområdet. Det må siges at være trygt, at et så stort byggeri kan udføres med en anlægsmetode,

der er kendt. Og lige så utrygt vil det være, at man med en placering i KIL åbenbart bevæger sig ud i knapt så kendte teknikker.

Ved en placering i Krogebjergparken kommer bassinet så at sige på den forkerte side af overløbsværket ved Spangen.

Det problem kan dog løses ved at overløbsværket ved Spangen lukkes, og der laves et nyt i Krogebjergparken lidt syd for bassinet der.

Til Åben Plæne i september forstod jeg på en medarbejder, at kloakrøret under Åvendingen syd for Spangen ikke er dimensioneret som røret nord for Spangen, hvorved det ikke vil kunne føre tilstrækkeligt store vandmasser til bassinet ved en placering i Krogebjergparken. I fald jeg forstod problemet korrekt, må det dog kunne løses ved at erstattet det smallere kloakrør med et tilstrækkeligt bredt.

På <https://planer.kk.dk/spildevandsplan-2018/projekter/afloebssystem/bassinvolumener-til-reduktion-af-overloeb-langs-harrestrup-aa/> kan man læse, at "for overløbsbygværket ved UH14 er det i den hydrauliske beregning forudsat, at der afkobles ca. 15 procent af den københavnske del af det befæstede areal i oplandet til UH14. Det svarer til ca. 19 befæstede hektar."

19 hektar svarer til 190.000 m².

Kloakken skal forlænges cirka 200 meter for at nå den alternative placering i Krogebjerg Parken. Det er en beskedent forlængelse det store opland taget i betragtning. Jeg har svært ved at forestille mig, at det ikke skulle kunne lade sig gøre.

KONKLUSION

Det er ganske tydeligt, at oplysningerne ikke har været fuldstændige og af tilstrækkelig høj kvalitet, hvorfor miljøkonsekvensrapporten må afvises i sin nuværende form. Påvirkningen af mange miljømæssige aspekter er blevet bedømt alt for let ved placering af bassin ved det fredede parkområde ved Åvendingen og Kildeløbet eller er slet ikke blevet beskrevet.

Et bassin placeret ved Åvendingen og Kildeløbet vil medføre flere væsentlige påvirkninger af miljøet.

Trods tidligere henvendelser om samme er alternative placeringer ikke blevet behandlet korrekt og grundigt.

Der er brug for en seriøs behandling af placering af bassin i Krogebjergparken i stedet for ved Åvendingen/Kildeløbet.

Der er ligeledes brug for en seriøs behandling af LAR og separatkloakering som alternativ til bassinløsningen.

Svarnr.: 4 Borger

Vejnavn: Kildeløbet

Postnr. og by: 2700 Brønshøj

Høringssvar:

D.19-10-2025 Brønshøj

Høringssvar til miljøkonsekvensrapport og udkast til VVM-tilladelser for spildevandsprojekt spangen langs Harrestrup Å. Specifikt bassinet ved Kildeløbet/ Åvendingen.

Vi ønsker at opponere mod det store byggeprojekt, som Københavns kommune vil udføre på hjørnet af Kildeløbet og Åvendingen i Brønshøj. Som vi har gjort i to tidligere høringssvar.

Vi var til åbenplæne d.24.09.2025 ved kildeløbet og Åvendingen i Brønshøj.

Der fik vi oplyst, at byggeprocessen nu vil tage op til 4 år, hvor vi sidst fik oplyst at det ville vare i 3 år. Grunden til den længere etableringstid er, at der kun kan gennemføres en proces ad gangen, pga. de trange forhold.

Det vil skære vores stille og rolige villakvarter midtover i en lang periode på 4 år, måske 5 år.

Da der efterfølgerne genetableres veje, fortov og regnbede på grund af den tunge trafik der skal køre på vores smalle villaveje. Som der tydeligtvis ikke er konstrueret til at kunde bærer den tunge trafik.

Der hvor I vil bygge, er jo vores største knudepunkt i hele villakvarteret, ud til de dejlige grønne områder, som cykelister og fodgænger nyder at benytte dagligt. Samt bilister benytter Kildeløbet og Åvendingen dagligt til arbejde og daglige aktiviteter/gøremål. Det vil automatisk flytte meget af trafikken til Dyssevænget, som i forvejen er meget presset med mange parkeret biler på vejen pga. "koteletgrunde" og mangel på indkørsler.

Der skal køre 3000 lastbiler bare med bortskaffelse af jord. Og dertil kommer der alle de lastbiler med materialer osv. til byggeprojektet. Dette vil give meget stor gene for os der bor i villakvarteret, både i hverdagen og weekenden. For til den åben- plæne fik vi også oplyst, at der til tider vil blive arbejdet om lørdagen.

Vi snakket med flere af medarbejderne fra HOFOR til åbenplæne, om hvorfor ikke at Københavns kommunen flytter byggeprojektet over på den anden side af Slotsherrensvej, i krogebjergparken i enden ud mod Slotsherrensvej (se foto).

Her vil det være meget nemmer at få til og fra kørsel til byggeprojektet, da Slotsherrensvejen er en 4 sporet vej, der er konstrueret til meget trafik. Derved ødelægges man ikke et stille og roligt villakvarter med larm, tungtrafik osv. i 4 år.

Ved at flytte det til krogebjergparken, får man et meget større område til byggematerialer, maskiner, kraner osv. Og der er et meget større område til at bygge på. Derved behøver man ikke at grave 36 m ned i undergrunden, for at bassinet skal kunne indeholde sammen mængde vand.

Da det er et stort område, kan man så lave et bredt bassin. Det vil reducere prisen og ikke mindst tiden på byggeriet / gravearbejde betydeligt. Da man kan have flere arbejdsprocesser i gang samtidig.

Ved mødet fik vi også oplyst, at de rør der ligger fra Spangen i Åvendingen ud mod Slotsherrensvej var af ældre dato og at dimensionen på de gamle rør var utilstrækkelige til at lede vandet over til Krogebjergparken.

Hvorfor skifter man ikke de gamle forældet rør til større dimension som resten af Åvendingen. Derved kan man let lede vandet over til krogebjergparken og lave bassinet der. Hvis man gør det, vil det give færre gene for os alle.

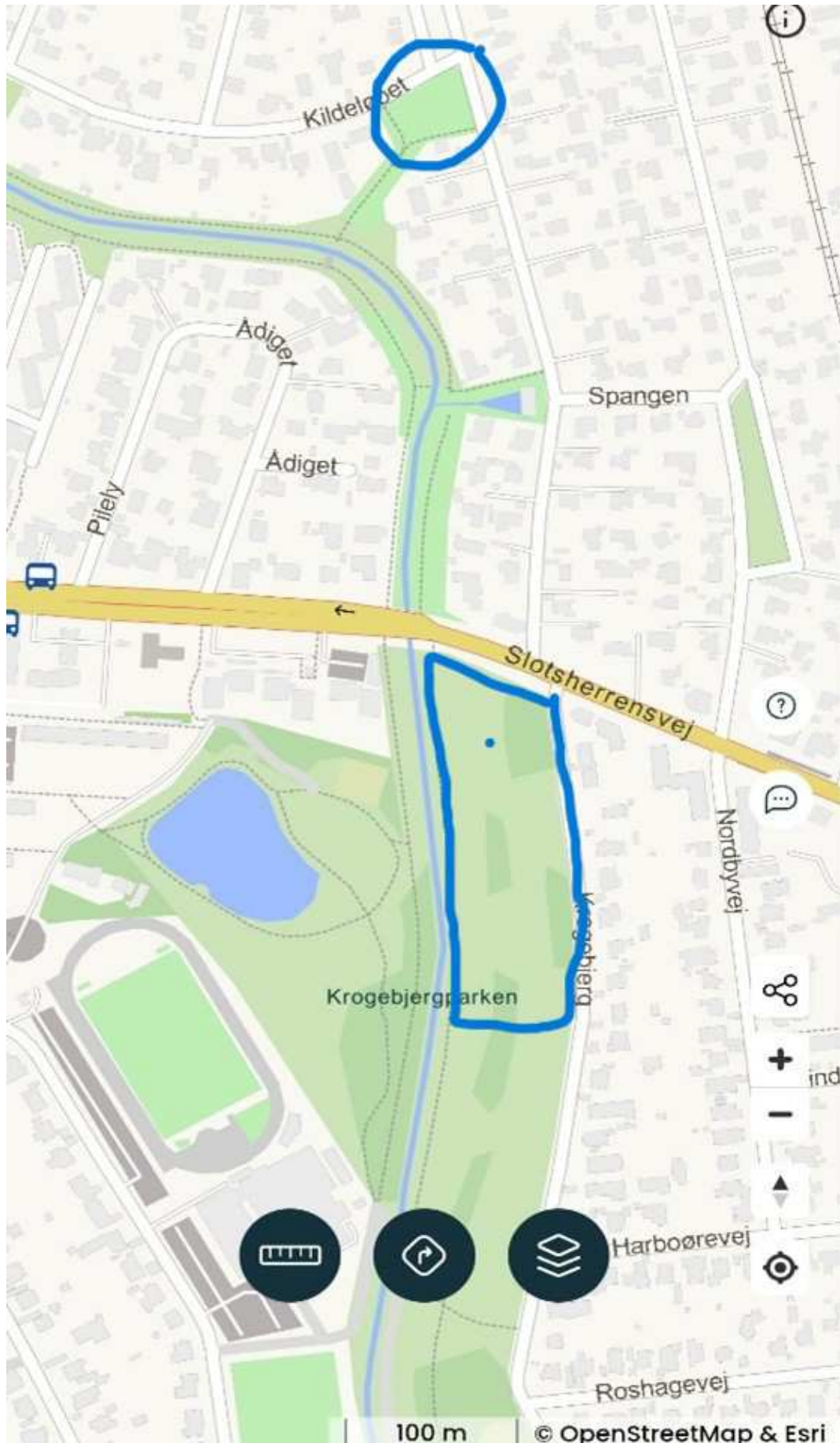
Håber på at Københavns kommune kan se at der er tid og penge der kan spares.

I de kommende år skal hele Harrestrup å udviges fra Harrestrup til dens udløb i Øresund. En strækning på 20 Km. Så får vi igen en byggeproces i vores villakvarter. Ved denne udvidelse vil Overløbsbassinget spangen formentlig ikke være tidssvarende. Skal det så også bygges om på grund af at det er et gammelt overløbsbassing og vil det blive et nyt byggeri?

Hvad med at flytte overløbsbassinet "Spangen" med over i Krøgebjergparken, så man samler det hele der. Ved " Spangen" er der i dag en hel del lugtgener som beboerne må finde sig i. Dette vil elimineres

Kildeløbet,2700, Brønshøj

Bilag 1 af 1 for Svarnr. 4: 20251019T16-44_Billede ok.jpg



Svarnr.: 5 Borger

Vejnavn: Kildeløbet

Postnr. og by: 2700 Brønshøj

Hørings svar:

Det er chokerende at læse miljøkonsekvensrapporten.

Den giver på ingen måde en retvisende karakteristik af den katastrofale indvirkning, som projektet med anlæggelse af et kæmpestort underjordisk bassin på hjørnet af Kildeløbet og Åvendingen vil have på det miljø, vi naboer til det lille fredede parkområde lever i og er en del af.

Igen og igen gennem rapporten bliver vendingen "moderat påvirkning" brugt, hvilket er et forfærdeligt misbrug af det danske sprog. "Moderat" har ifølge Den Danske Ordbog betydningen "middelstor" eller "som holder sig inden for det rimelige eller passende".

Ændringerne i levevilkårene for os tæt på byggepladsen vil hverken være middelstore eller inden for det rimelige. De vil være kolossale og helt urimelige.

Fra at bo i et idyllisk kvarter med udsigt til en park med store smukke grønne træer, og hvor "støj fra fugle ved solopgang er dominerende" kommer vi til i årevis at leve direkte op ad en kæmpe byggeplads, hvor maskiner larmer, lastbiler kører og vores hus udsættes for komfortvibrationer. Det er en helt igennem forfærdelig forandring af vores levevilkår.

Som sygeplejerske arbejder jeg oftest i aftenvagter. Jeg kommer sent hjem fra arbejde og har brug for at kunne sove rimeligt længe og bruge formiddagen på at lade op til næste vagt. Det vil være helt umuligt i det støjhelvede, som byggepladsen forvandler nærmiljøet til. Jeg har som skadestuesygeplejerske brug for at være frisk og veludhvilet, når jeg er på arbejde. Det bruger jeg mit hjem til. Måske vil byggepladsarbejdet forhindre, at jeg kan passe mit arbejde, men som sygeplejerske er det næsten umuligt at finde et arbejde, der ikke indebærer aften- eller nattevagter, og så vil et jobskifte jo ikke engang hjælpe mig. For at kunne møde frisk og veludhvilet på arbejde, kan vi dermed mod vores ønske være nødsaget til at flytte fra kvarteret. Men heller ikke det vil være muligt. Hvem vil dog købe en villa, der i stedet for udsigt til idyllisk fredet parkområde ligger i første parket til stor og støjende byggeplads og fra tid til anden udsættes for komfortvibrationer. Byggeprojektet kan blive en social og økonomisk ruin for vores familie. Det er ubegribeligt, at dette forhold ikke behandles i afsnittet om materielle goder.

Jeg kan slet ikke overskue konsekvenserne af den tunge lastbilstrafik på Kildeløbet. En ting er, at lastbilerne med garanti vil komme til at køre vores kantsten og fortove i stykker, de kan trods alt rettes op igen. Men det er en urimelig og helt uigennemtænkt ide, at renovationsvogne ikke skal hente vores affald ved vores hus. Vi kan simpelthen ikke slæbe alle de mange containere og haveaffald gennem det halve kvarter til en skraldespandsø, miljøkonsekvens-rapporten ikke engang røber beliggenheden af.

Et standsningsforbud på Kildeløbet giver også voldsomme problemer, da vi ikke på vores grund har en parkeringsplads til biler. Der er hverken indkørsel til biler eller fliser eller anden egnet belægning i forhavens græsplæne. Det vil være helt umuligt for os at få leveret varer. Vi kan f.eks. ikke få fødevarer leveret gennem Nemlig eller Årstiderne, vi kan ikke få en sofa leveret fra Ikea, vi kan ikke bestille en taxa til vores adresse.

Vores hus er ikke helt nyt og kræver fra tid til anden håndværkere. De vil ikke kunne parkere på vores vej, men skal slæbe værktøj og materialer fra et andet sted i kvarteret, hvor de fleste parkeringspladser sikkert allerede er taget af byggepladsens håndværkere til deres private biler eller af vores naboer på Kildeløbet og Åvendingen, der ikke længere kan parkere foran eget hus. Det er på ingen måde moderate ændringer af vores levevilkår.

Jeg kan ikke noget sted i miljøkonsekvensrapporten eller de utroligt mange bilag læse om risikoen for og konsekvenserne ved lækage i bassinet. Hvad sker der, hvis der er utætheder i et 16.400 m³ bassin fyldt med forurenede vand?

Jeg kan heller ikke se, at man har sikret hurtig adgang for ambulancer og brandbiler til de lukkede veje, hvor der etableres vejspærring. Det nytter ikke noget, at hverken brandbiler eller ambulancer skal udføre "en del bakkemanøvre" for at komme ind og ud.

Alternativer til projektet virker til at være undersøgt ganske lemfældigt. Der er kun afsat 3 sider i miljøkonsekvensrapporten til at beskrive, hvorfor man ikke har valgt andre løsninger. Alternativerne beskrives på ingen måde detaljeret, og værst af alt så fremlægges der ikke udregninger, der understøtter påstanden om, at hverken LAR-løsningen eller separatkloakering ikke skulle være fornuftige alternativer. På mange andre områder er man ellers meget grundige og fremlægger gerne detaljerne i enten miljøkonsekvensrapporten eller i bilagene. F.eks. er der medtaget 43 sider analyserapport fra Eurofins med resultaterne fra vandprøveboringer. Med den vilje til ellers at fremlægge selv de mindste detaljer, får man uvægerligt det indtryk, at der ikke findes grundige udregninger af alternativernes pris og effekt. Ellers var de vel blevet fremlagt. Især da også fordi mange igennem de sidste år har bedt om netop disse udregninger.

Senest ved sidste høring i spildevandsplanen pegede flere naboer i deres høringssvar på muligheden af at flytte det underjordiske bassin fra hjørnet af Kildeløbet og Åvendingen til det store åbne areal i Krogebjergparken lige ved Slotsherrensvej. Der er langt mere plads i Krogebjergparken, naboerne vil bo længere væk fra byggepladsen end tilfældet er her på Kildeløbet/Åvendingen, lastbilstrafikken vil have direkte adgang til Slotsherrensvej og vil ikke skulle mase sig igennem små smalle villaveje til fare for cyklende skolebørn og andre bløde trafikanter. Fredede planter skal ikke fjernes, og bestanden af fredede flagermus, der profiterer af freden i vores kvarter, bliver ikke truet på deres overlevelse.

En flytning af bassinet vil blot kræve nedlæggelse af overløbsværket ved Spangen og opførelse af et tilsvarende lidt syd for bassinets placering i Krogebjergparken samt måske et par hundrede meters forlængelse af den store kloakledning under Åvendingen til bassinet i Krogebjergparken. Jeg tænker ikke, at det kommer til at vælte budgettet.

Det er helt igennem uacceptabelt, at miljøkonsekvensrapporten ikke har hverken direkte omtalt, beskrevet eller seriøst behandlet dette alternativ. Jeg vil kraftigt opfordre til, at miljøkonsekvensrapporten ikke godkendes, da den ikke giver en retvisende karakteristik af de miljømæssige konsekvenser ved især opførelse af bassinet på Kildeløbet/Åvendingen, og da den ikke indeholder en acceptabel beskrivelse af hverken alternativer til projektet eller årsagen til afvisningen af disse.

Svarnr.: 6 Borger

Vejnavn: Kildeløbet

Postnr. og by: 2700 Brønshøj

Høringssvar:

Jeg har med stor bekymring læst miljøkonsekvensrapporten. Ud over de åbenlyse problemer med støj og miljøgener, som allerede er grundigt belyst i flere andre høringssvar, vil jeg gerne fremhæve en alvorlig bekymring: sikkerheden for kvarterets børn og andre bløde trafikanter.

Når der i en periode på fire år forventes at køre 2.850 lastbiler og 5.500 entreprenørbiler gennem området omkring Kildeløbet og Åvendingen, risikerer vi at udsætte børn og andre trafikanter for fare.

De fleste af kvarterets skolebørn går på Korsager Skole og færdes dagligt i og omkring det

område, hvor anlægsarbejdet skal foregå. Det samme gælder for børn, der går på Husum Skole og i de nærliggende børnehaver og vuggestuer – de benytter også de berørte veje. Området er præget af flere uoverskuelige kryds og generelt dårlig sigtbarhed, hvilket i sig selv udgør en risiko. Dertil kommer, at vejene slet ikke er dimensioneret til så tung og intensiv trafik. Jeg frygter, at det i sidste ende kan få katastrofale konsekvenser i form af påkørsler og andre alvorlige ulykker.

Det bekymrer mig dybt, at der ikke er nævnt noget om, hvordan Københavns Kommune har tænkt sig at sikre børnene og deres færden blandt lastbiler, gravemaskiner og andet tungt materiel på daglig basis. Københavns Kommune profilerer sig som en cykelvenlig by, men dette projekt går i den stik modsatte retning og udsætter potentielt områdets børn for livsfare.

Svarnr.: 7 Borger

Vejnavn: Kildeløbet

Postnr. og by: 2700 Brønshøj

Høringssvar:

STANDSNINGSFORBUD PÅ EN HEL VEJ I 4 ÅR???

Der er så mange problematiske elementer i dette projekt, at det er svært at komme med et kortfattet høringssvar: Den påtænkte 4 år lange anlægsperiode af bassinet på hjørnet af Kildeløbet og Åvendingen vil have en massiv og fuldstændig urimelig negativ påvirkning på trafik, miljø og overordnet trivsel i et tætbebygget boligområde, der er helt uegnet til at huse så voldsomt et projekt.

Af hensyn til overskueligheden vælger vi dog at fokusere på blot ét af problemerne: Trafikken.

Som Miljøkonsekvensrapporten forbilledligt demonstrerer, er adgangsforholdene i området ikke forenelige med store anlægsprojekter. Det fremgår direkte af rapporten, at "de fleste veje i boligområdet har en bredde på ca. 5 meter" og at beboerne "i høj grad benytter sig af kantstensparkering". "Ved besigtigelse blev det konstateret, at kantstensparkering vanskeliggjorde passage for lastbiler," skriver rapporten, hvilket understøttes af illustrative fotos.

Løsningen på dette helt grundlæggende problem? Tilsyneladende blot at indføre ensrettede veje og standsningsforbud på Kildeløbet (i vejens fulde længde) samt størstedelen af Åvendingen. Standsningsforbud i 4 år. Seriøst?!?

Rapporten skriver lakonisk: "Ved at etablere standsningsforbud på hele kørselsruten er beboere nødsaget til enten at parkere på egen matrikel eller veje uden standsningsforbud."

Hvilke veje skulle det så helt præcis være, må man spørge? Sidevejene Spangen, Møllebakken, Skråningen og Bakkekammen? De veje er jo i forvejen fyldt med parkerede biler de få steder, der ikke er regnvandsbede, så den løsning er helt åbentlyst håbløs for dem, der ikke har egen indkørsel.

Det vil ydermere i praksis betyde, at beboere på vejene i den periode vil få yderst vanskeligt ved at få udført arbejde fra håndværkere, få leveret varer og pakker, holde arrangementer etc. For slet ikke at tale om, at det fuldstændig vil umuliggøre væsentlige byggeprojekter på boliger i projektperioden.

Og vi gentager lige: Der er altså tale om fire år, hvor man vil lave standsningsforbud på en normalt svagt trafikeret villavej.

På basis af dette er det os en gåde hvordan miljøkonsekvensrapporten kan nå frem til, at de

trafikale påvirkninger i kvarteret i anlægsfasen vil være "moderate." Det må siges at være en ekstremt kreativ fortolkning af det ord - og så er vi ikke engang kommet til den larm, udstødning, støv og rystelser fra de hundredevis af lastbiler der skal køre langs vejene i anlægsperioden. De er heller ikke nævnt i afsnittet "luftkvalitet og emissioner", hvor man behændigt kun fokuserer på selve entreprenørmaskinerne.

Ethvert nogenlunde fornuftigt menneske vil med et hurtigt øjekast kunne se, at det påtænkte projekt vil have en massiv indvirkning på trafikken og fremkommeligheden i området i mange år. Det er så i sidste ende en politisk beslutning om man vil udsætte beboerne for det, men at kalde det "moderat" påvirkning er groft misvisende.

Dette projekt har - som mange løbende har påpeget - fra starten været fuldstændig fejlplaceret i lyset af, hvor voldsomme følger det vil have i en mangeårig anlægsfase.

Det er os helt uforståeligt, at man ikke for længst har taget de massive følger alvorligt og fundet en alternativ placering. Rapporten dokumenterer ikke, at alternative placeringer eller udformninger for KIL er blevet undersøgt og vurderet grundigt og seriøst. For eksempel den mest oplagte løsning, nemlig at flytte anlægget til den nordlige del af Krogebjergparken, hvor langt de fleste af disse problemer ikke vil eksistere - da der er meget lettere adgang fra Slotsherrensvej.

Dette projekt skulle aldrig være nået så langt i undersøgelsesfasen - det er der heldigvis stadig tid til at tage konsekvensen af og lukke ned for den del, der vedrører Kildeløbet og Åvendingen.

Det opfordrer vi hermed de ansvarlige i Københavns Kommune til at gøre.

Svarnr.: 8 På vegne af interesseorganisation eller borger Brønshøj-Husum Lokaludvalg

Høringssvar:

Brønshøj-Husum Lokaludvalg har drøftet høringen af miljøkonsekvensrapporten og udkastet til VVM-tilladelsen for spildevandsprojekt Spangen i både Byudviklingsudvalget og Miljøudvalget. Lokaludvalget har endvidere rettet henvendelse til de to berørte grundejerforeninger Slotsfruens Vænge og Danas Park for at udtrykke sympati for beboernes udsigt til flere år med markante gener i relation til støj og trafik.

Lokaludvalget har tidligere to gange afgivet høringssvar om planerne for etablering af det nu 16.000 m² store regnvandsbassin ved Spangen/Åvendingen, i forbindelse med høringerne af projekttillæg 2023 og 2025 til Spildevandsplanen 2018. I disse svar har vi på den ene side støttet indsatsen for at reducere den massive forurening af Harrestrup Å, men på den anden side udtrykt bekymring for de væsentlige gener, anlægsprocessen kan medføre for naboerne til byggepladsen.

Den nu foreliggende miljøkonsekvensrapport er omfattende (over 362 sider + bilag) og beskriver både anlæggets formål og de forventede konsekvenser for natur, miljø og menneskers trivsel. Det fremgår tydeligt, at projektet vil give betydelige udfordringer for naboerne, herunder:

- Risiko for sætningsskader på boliger som følge af vibrationer.
- Støjgener i hele anlægsperioden (ca. 550 arbejdsdage), særligt i de 2-3 måneder med etablering af spunsvægge.
- Tung lastbiltrafik med både støj, støv og trafiksikkerhedsproblemer.

Samlet set strækker anlægsperioden sig over mere end to år (25-26 måneder) og vil kunne påvirke beboernes hverdag markant - især for dem, der opholder sig meget i hjem og haver i dagtimerne på hverdage. Rapporten konkluderer dog, at påvirkningen af menneskers

sundhed vurderes som ubetydelig, da den anses for midlertidig.

På den anden side er Lokaludvalget opmærksom på baggrunden for projektet:

- At reducere overløb af kloakvand til Harrestrup Å til et minimum
- At leve op til vandområdeplanens krav om god økologisk og kemisk tilstand i vandløbet

Lokaludvalget støtter projektet og er meget bevidste om at projektet får store konsekvenser for nærmeste naboer i en årrække

Med venlig hilsen

Christoffer Rosenkrands
Forperson for Brønshøj-Husum Lokaludvalg

David Grolin Kristensen
Forperson i lokaludvalgets Byudviklingsudvalg

Søren Krøigaard
Forperson i lokaludvalgets miljøudvalg



Høringssvar fra
Brønshøj-Husum Lokaludvalg til
Miljøkonsekvensrapport for spildevandsprojekt Spangen

Dato: 22. oktober 2025

Brønshøj-Husum Lokaludvalg har drøftet høringen af miljøkonsekvensrapporten og udkastet til VVM-tilladelsen for spildevandsprojekt Spangen i både Byudviklingsudvalget og Miljøudvalget. Lokaludvalget har endvidere rettet henvendelse til de to berørte grundejerforeninger Slotsfruens Vænge og Danas Park for at udtrykke sympati for beboernes udsigt til flere år med markante gener i relation til støj og trafik.

Lokaludvalget har tidligere to gange afgivet høringssvar om planerne for etablering af det nu 16.000 m³ store regnvandsbassin ved Spangen/Åvendingen, i forbindelse med høringerne af projekttillæg 2023 og 2025 til Spildevandsplanen 2018. I disse svar har vi på den ene side støttet indsatsen for at reducere den massive forurening af Harrestrup Å, men på den anden side udtrykt bekymring for de væsentlige gener, anlægsprocessen kan medføre for naboerne til byggepladsen.

Den nu foreliggende miljøkonsekvensrapport er omfattende (over 362 sider + bilag) og beskriver både anlæggets formål og de forventede konsekvenser for natur, miljø og menneskers trivsel. Det fremgår tydeligt, at projektet vil give betydelige udfordringer for naboerne, herunder:

- Risiko for sætningsskader på boliger som følge af vibrationer.
- Støjgener i hele anlægsperioden (ca. 550 arbejdsdage), særligt i de 2-3 måneder med etablering af spunsvægge.
- Tung lastbiltrafik med både støj, støv og trafiksikkerhedsproblemer.

Samlet set strækker anlægsperioden sig over mere end to år (25-26 måneder) og vil kunne påvirke beboernes hverdag markant – især for dem, der opholder sig meget i hjem og

Brønshøj-Husum Lokaludvalg

Kobbelvænget 65
2700 Brønshøj
brønshøj-husumlokaludvalg@okfkk.dk
EAN 5798009800404

Brønshøj-Husum Lokaludvalg er nedsat af Københavns Borgerrepræsentation. Lokaludvalget består af repræsentanter fra det lokale foreningsliv og de politiske partier i Borgerrepræsentationen. Lokaludvalget står for den lokale københavnerdialog i samarbejde med Københavns Kommunes forvaltninger mellem københavnerne i bydelen og Borgerrepræsentationen.



haver i dagtimerne på hverdage. Rapporten konkluderer dog, at påvirkningen af menneskers sundhed vurderes som ubetydelig, da den anses for midlertidig.

På den anden side er Lokaludvalget opmærksom på baggrunden for projektet:

- At reducere overløb af kloakvand til Harrestrup Å til et minimum
- At leve op til vandområdeplanens krav om god økologisk og kemisk tilstand i vandløbet

Lokaludvalget støtter projektet og er meget bevidste om at projektet får store konsekvenser for nærmeste naboer i en årrække

Med venlig hilsen

Christoffer Rosenkrands
Forperson for Brønshøj-Husum Lokaludvalg

David Grolin Kristensen
Forperson i lokaludvalgets Byudviklingsudvalg

Søren Krøigaard
Forperson i lokaludvalgets miljøudvalg

Brønshøj-Husum Lokaludvalg

Kobbelvænget 65
2700 Brønshøj
broenshoej-husumlokaludvalg@okfkk.dk
EAN 5798009800404

Brønshøj-Husum Lokaludvalg er nedsat af Københavns Borgerrepræsentation. Lokaludvalget består af repræsentanter fra det lokale foreningsliv og de politiske partier i Borgerrepræsentationen. Lokaludvalget står for den lokale københavnerdialog i samarbejde med Københavns Kommunes forvaltninger mellem københavnere i bydelen og Borgerrepræsentationen.

Svarnr.: 9 Borger

Vejnavn: Kildeløbet

Postnr. og by: 2700 Brønshøj

Høringssvar:

Jeg vil gerne gentage en af dem som har svaret på høringen: STANDSNINGSFORBUD PÅ EN HEL VEJ I 4 ÅR???

Det mener jeg simpelthen forkasteligt! Jeg bor på Kildeløbet og jeg vil gerne gentage det som en af dem som har svaret på høringen; at det betyder at jeg vil få yderst vanskeligt ved at få udført arbejde fra håndværkere, få leveret varer og pakker, holde arrangementer etc. For slet ikke at tale om, at det fuldstændig vil umuliggøre væsentlige byggeprojekter på boliger i projektperioden.

Det er simpelthen ikke i orden, at man i periode på 4-5 år ikke kan standse Kildeløbet! Det er ikke en periode på 4-5 uger, eller 4-5 måneder vi taler om. Vi taler om 4-5 år! Det kommer til at have voldsomme konsekvenser.

Kildeløbet, 2700 Brønshøj

Svarnr.: 10 Borger

Vejnavn: Dyssevænget

Postnr. og by: 2700 Brønshøj

Høringssvar:

Jeg mener de menneskelige omkostninger ved projektet bliver for store. Der er allerede blevet gravet, støjet og kørt med lastbiler i årevis pga regnvandsbedene. Mange har købt hus for at slippe væk fra metrobyggeri og bystøj. Vi levede med regnbedsprojektet, men nu er vi slidt! Det er kan godt være, der primært arbejdes om dagen, men der kommer leveringer om natten, så det støjer døgnnet rundt. Det bliver umuligt at bruge haverne og umuligt at sælge husene i området i mange år frem. Det bliver voldsomt med trafik og parkering på de tilstødende veje. Støj er alvorligt og koster liv. Vi kan ikke mere.

Svarnr.: 11 Borger

Vejnavn: Østerlågen

Postnr. og by: 2700 Brønshøj

Høringssvar:

Jeg må tilkendegive at jeg synes det projekt ikke er hensigtsmæssigt overhovedet. Hverken for de mennesker eller naturen i området. Det kommer derimod til at have betydelige gener og omkostninger for hele området. Støj generne bliver massive og den tunge trafik er yderst problematisk for trafiksikkerheden. Ærgerlig talt så virker hele projektet ekstremt ugenomtænkt.

Svarnr.: 12 Borger

Vejnavn: Østerlågen

Postnr. og by: 2700 Brønshøj

Høringssvar:

Det giver ikke mening at etablere så omfattende et anlægsprojekt i et beboelsesområde med de angivne risici for beskadigelse af privat ejendom samt omfattende gener for beboerne, hvoraf mange er nye børnefamilier og ældre mennesker med megen hjemmetid, når der ligger store offentlige grønne områder ganske tæt på. Dertil kommer tung trafik på små veje med bump, mange børn og behov for tryk færdsel.

Det undrer at de uforudsete merudgifter til udbedring af veje og sætningsskader ikke medregnes. Det undrer også, at de massive beboerklager ikke tages til efterretning. Det leder tankerne hen på om der reelt er tale om en skinproces

Svarnr.: 13 Borger

Vejnavn: Bakkekammen

Postnr. og by: 2700 Brønshøj

Høringssvar:

I miljøkonsekvensrapport for KIL på figur 10-3 er der biltrafik med 156/400 ÅDT for de 2 veje til og fra byggepladsen. Hvis man antager at det 10% som har et standsningsbehov, så vil der max holde biler standset i 48/120 minutter ($3 \cdot 156 \cdot 10\% / 3 \cdot 400 \cdot 10\%$) i døgnet. Når man sammenholder det med 2850 lastbiler på 850 arbejdsdage, så bliver det ~3,5 lastbil per dag. Sandsynligheden for at der er et signifikant antal lastbiler som bliver forsinket er ganske minimal grundet en standset bil.

Derfor kan det ikke være nødvendigt med et standsningsforbud, men man kan bruge et parkeringsforbud istedet, som giver ret til standsning i op til 3 minutter.

Svarnr.: 14 På vegne af interesseorganisation eller borger Grundejerforeningen Danas Park

Høringssvar:

Således Høringssvar fra Grundejerforeningen Danas Park (vedhæftet)

Høringssvar vedrørende Spangen U14 – konsekvenser for lokalområdet Danas Park

1. Indledning

Grundejerforeningen Danas Park repræsenterer beboere i det boligområde, der grænser direkte op til det planlagte anlægsområde Spangen U14, beliggende ved hjørnet af Kildeløbet og Åvendingen. Projektet indebærer etablering af et underjordisk forsinkelsesbassin på 16.400 m³ (tidligere 12.500 m³) til midlertidig opbevaring af regn- og spildevand.

Foreningen anerkender projektets overordnede formål – at reducere overløb af kloakvand til Harrestrup Å – men finder, at projektets lokale konsekvenser for beboelsesområdet ikke er tilfredsstillende behandlet i miljøkonsekvensrapporten og de tilhørende bilag.

2. Mangelfuld borger- og grundejerinddragelse

Miljøkonsekvensrapporten (Sweco, 23. maj 2025) og Bilag til MKV-rapporten (3) viser, at der i høringen af afgrænsningen (maj–juni 2024) indkom 8 høringssvar. Der findes ingen dokumentation for direkte orientering af de grundejere i Danas Park, som bor umiddelbart op til anlægsområdet.

Grundejerforeningen Danas Park anfører i sit tidligere høringssvar (16400.docx), at dette er i strid med Planlovens §26, stk. 1, nr. 1 og nr. 2, da ejere af ejendomme, der åbenbart berøres væsentligt af støj, støv, vibrationer og trafik, ikke er blevet underrettet samtidig med offentliggørelsen.

Kommunens pligt til at give skriftlig underretning er dermed ikke opfyldt i forhold til de grundejere, som ”dagligt benytter vejene og området og ikke kan undgå at blive påvirket”.

3. Trafikale og miljømæssige konsekvenser for lokalområdet

Ifølge Bilag til MKV-rapporten (3) skal projektet omfatte bortkørsel af ”adskillige tusinde tons jord” 16400 m³ (gennemsnitsomregning 1,4 ton pr. m³) 22960 tons, med tung trafik til og fra arbejdsområdet ved Åvendingen. Der er i MKV rapporten kun medtaget transport af ”jord ud” men intet om ”materialer ind” samt intet om mandskabskørsel samt diverse. Det fremgår, at der er kort afstand fra anlægsområdet til beboelse, og at påvirkningen omfatter:

- tung kørsel på Kildeløbet og Åvendingen, som er smalle villaveje med eksisterende vejbedprojekter og begrænset vendeplads,
- støj og vibrationer i anlægsfasen, hvor afværgeforanstaltninger først fastlægges efterfølgende,

- samt trafikale usikkerheder for bløde trafikanter, herunder skoleveje.

Miljøkonsekvensrapportens kapitel om trafik (kap. 10) pålægger bygherre at redegøre for trafikens døgnfordeling og påvirkning af skoleveje, men dokumentation for den lokale afvikling på Kildeløbet og Åvendingen mangler i det fremlagte materiale.

Bestyrelsesreferater fra Danas Park (7. februar, 9. april, 18. juni og 19. august 2025) viser, at grundejerne allerede er belastet af omfattende anlægsarbejder på vejene (vejbede, fortovsreparationer, PKP-entrepriser). Et samtidig eller efterfølgende anlægsprojekt af Spangen-omfang vurderes derfor i praksis at **ophæve muligheden for normal færdsel og parkering i området**.

4. Støj, vibrationer og sundhedspåvirkning

Miljøkonsekvensrapporten anfører, at der forventes **støjpåvirkning af omkringliggende arealer og boliger** under anlægsarbejdet og vibrationer i nærliggende huse.

Der angives ikke konkrete målinger for Danas Park, men området beskrives i bilaget som et af steder med "kort distance fra anlægsarbejderne til naboer".

De påkrævede bygningsregistreringer og overvågning omtales som "skal foretages som minimum", uden detaljer om metode eller hyppighed.

Dette indebærer, at **bygningsskader, revnedannelser og strukturelle vibrationer** i de ældre murstensvillaer i Danas Park **ikke er sikret med dokumenteret overvågning** inden projektstart.

Der foreligger heller ingen redegørelse for, hvordan HOFOR vil kompensere for gener under den 2–3 år lange anlægsperiode, der i præsentationsfolderen beskrives som projektets varighed.

5. Rekreative forhold og visuel påvirkning

Bilaget til MKV-rapporten påpeger, at området ved Åvendingen har rekreativ betydning for de lokale beboere, og at der vil ske "en påvirkning af de rekreative muligheder i anlægsfasen".

Der er ingen dokumenteret plan for, hvordan parken eller Rotunden, der i dag anvendes som samlingspunkt, genetableres efter anlægsarbejdet.

Bestyrelsesreferater (april og maj 2025) fremhæver, at Rotunden allerede var midlertidigt ødelagt som følge af vejbedsarbejdet, og at det "kan virke meningsløst at genetablere Rotunden nu, hvis HOFOR kommer og ødelægger den igen få måneder senere".

Dette viser, at **koordineringen mellem HOFORs projekt og lokale anlægsarbejder ikke har fundet sted** – med risiko for dobbeltudgifter og langvarigt forringet nærmiljø.

6. Manglende alternativer og strategisk sammenhæng

Både **Lokaludvalgets høringssvar** og **Danas Parks høringssvar** kritiserer, at der ikke er fremlagt reelle alternativer til bassinanlæg, såsom **lokale afledningsløsninger (LAR)**, skybrudsveje eller grønne veje.

Bilaget til MKV-rapporten kræver specifikt, at miljøkonsekvensrapporten skal "redegøre for valg af projektdesign i forhold til overvejede alternativer, herunder LAR-løsninger".

Der foreligger imidlertid **ingen sådan dokumentation** i det fremlagte materiale, selv om Danas Park allerede har gennemført et omfattende **regnvandsprojekt med vejbedsystemer i samarbejde med HOFOR**.

Manglende sammenhæng mellem det lokale LAR-projekt og det planlagte bassin viser en **mangelfuld planintegration**, hvilket er i strid med miljøvurderingslovens krav om vurdering af "kumulative forhold" (§20, stk. 4).

7. Samlet konklusion

På baggrund af ovenstående dokumentation vurderes det, at projektet **Spangen U14** i sin nuværende form udgør en **væsentlig lokal belastning for beboerne i Danas Park**, uden at de miljømæssige og trafikale konsekvenser er tilstrækkeligt belyst eller afværget.

Projektet er:

- utilstrækkeligt koordineret med eksisterende anlægsprojekter i området,
- mangelfuldt i sin borgerinddragelse i forhold til Planlovens §26,
- uden konkret redegørelse for vibrationsovervågning og støjafværgning,
- uden afklaring af rekreativ genetablering,
- og uden dokumenteret analyse af grønne alternativer.

Grundejerforeningen Danas Park kan derfor **ikke støtte projektets gennemførelse** i den foreliggende form og anmoder om,

1. at anlægsarbejdet for Spangen U14 ikke påbegyndes, før der foreligger en konkret plan for trafikafvikling, støj- og vibrationssikring, samt koordinering med vejbedprojektet,
2. at der gennemføres en fornyet høring med direkte skriftlig orientering af de berørte grundejere,

3. og at der udarbejdes en tillægsvurdering, der analyserer LAR- og skybrudsvej-alternativer med inddragelse af eksisterende grønne løsninger i Danas Park.
4. Udarbejdes en kommunikationsplan i samarbejde med de berørte grundejerforeninger Danas park, Kransager villaby og Slotsfruens vænge.
5. At der udarbejdes en frivillig aftale vedrørende brug og reetablering af "rotunden" indeholdende honorering for og af samme.

Svarnr.: 15 Borger

Vejnavn: Vesterløkken

Postnr. og by: 2700 Brønshøj

Høringssvar:

Det er svært at komme med et kort svar på et så omfattende projekt.

Ud over de åbenlyse problematikker omkring naturen, miljøet og de omfattende konsekvenser det vil have for områdets beboere er det kritisabelt at ingen ser problemet i det 'praktiske' omkring sådan et projekt.

4 år (Læs det lige igen..4 ÅR!!) med EKSTREMT tung trafik i et i forvejen presset, smalt område. Det er jo på alle måder ødelæggende, men også helt sindsygt farligt. Der færdes børn på vejene hver eneste morgen, hver eneste eftermiddag. Børn der trygt kan trille til og fra skole.

Det kan de ikke længere.. i 4 ÅR! For hvem kan sende sine børn ud af døren og i armene på 3.000 tonstunge lastbiler der kører i pendulfart på små smalle veje!?! Hvem vil tage ansvaret for at det ikke kommer til at koste alvorlige ulykker?

Det kommer til at have så omfattende konsekvenser for alle, der HVER ENESTE morgen skal forsøge at fragte sig selv og sine børn ud og ind fra sit eget hjem.

Derudover så mener jeg det vil have volsomme konsekvenser for beboernes trivsel, forringet livskvalitet, sundhedsskader i form af støj og støvgener, men ærligt, rent praktisk- 3.000 lastbiler, 5.500 håndværkerbiler (der er ikke engang plads til de få som beboerne har brug for) maskiner og materialer... har I SET de omgivelser I vil udføre det projekt i?

Det virker fuldstændig absurd.

Svarnr.: 16 Borger

Vejnavn: Åvendingen

Postnr. og by: 2700 Brønshøj

Høringssvar:

Høringssvar til miljøkonsekvensrapport for spildevandsprojekt Spangen - bassin ved Kildeløbet/Åvendingen

Vi ønsker hermed at gøre kraftig indsigelse mod det planlagte byggeprojekt ved hjørnet af Kildeløbet og Åvendingen i Brønshøj. Vi har tidligere indsendt høringssvar, men finder det nødvendigt at gentage vores modstand, da miljøkonsekvensrapporten på ingen måde giver en retvisende eller fyldestgørende vurdering af projektets konsekvenser for de mennesker og det miljø, der vil blive berørt.

Det er chokerende at læse, hvor ensidigt rapporten fremstiller et kæmpe byggeprojekt midt i et fredet og tæt beboet område som en "moderat påvirkning". Vendingen misbruges igen og igen gennem hele rapporten, selv hvor påvirkningerne tydeligvis er massive og langvarige. At omdanne et stille, grønt villakvarter til en støjende, støvende og vibrerende byggeplads i op mod fire år kan ikke med nogen rimelighed beskrives som "moderat". Beboerne vil i årevis blive udsat for maskinstøj, tung trafik, støv, vibrationer og adgangs begrænsninger. De miljømæssige og sociale konsekvenser er kolossale og helt urimelige.

Rapporten behandler hverken de menneskelige eller økonomiske konsekvenser af, at naboer kan blive tvunget væk fra deres hjem på grund af støj, søvnforstyrrelser og tab af ejendomsværdi. Afsnittet om "materielle goder" ignorerer dette fuldstændigt.

Rapporten undervurderer fuldstændigt konsekvenserne af den tunge byggepladstrafik. Ifølge HOFOR skal alene bortkørsel af jord ske med omkring 3.000 lastbiler, hvortil kommer leverancer af byggematerialer, maskiner og kraner. Disse køretøjer skal køre gennem små villaveje med parkerede biler, skolebørn, cyklister og fodgængere. Det er ikke bare uhensigtsmæssigt - det er farligt. At rapporten samtidig omtaler påvirkningen som "moderat" viser en bekymrende manglende virkelighedsforståelse.

Desuden vil standsningsforbud, lukkede veje og bortfald af renovation og varelevering skabe praktiske og økonomiske problemer for beboerne, der ikke engang nævnes i rapporten.

Det er uacceptabelt, at et projekt af denne størrelsesorden har fået kun tre sider i rapporten til at beskrive alternativer – uden reelle beregninger eller sammenligninger. Der findes ingen dokumentation for, hvorfor flytning til Krogebjergparken ikke skulle være en langt bedre løsning. Krogebjergparken er et oplagt alternativ:

- Der er markant større afstand til beboelse.
- Adgangen via Slotsherrensvej er bred, sikker og egnet til tung trafik.
- Området har plads til et bredere og fladere bassin, hvilket kan reducere både anlægstid, udgifter og miljøpåvirkning.
- Ingen fredede planter skal flyttes, og flagermusbestanden i området omkring Åvendingen undgås forstyrret.

Et flyttet projekt vil kræve mindre tekniske justeringer – eksempelvis forlængelse af den eksisterende afløbsledning og et nyt overløbsbygværk – men det vil være en væsentligt mere bæredygtig og samfundsøkonomisk løsning.

Rapporten behandler heller ikke risikoen for utætheder i bassinet, der skal rumme 16.400 m³ regnvandsopblandet spildevand, placeret få meter fra boliger og et fredet grønt område. Der mangler både risikovurdering og beredskabsplan for lækager, der kan forurene jorden og Harrestrup Å. Desuden er det allerede planlagt, at Harrestrup Å skal udvides over de næste årtier. Når det sker, risikerer bassinet ved Åvendingen at blive forældet, hvilket vil betyde endnu et flerårigt byggeprojekt i samme område. Det er hverken ansvarligt eller fremtidssikret planlægning.

Samlet er miljøkonsekvensrapporten for projektet ved Kildeløbet/Åvendingen er ikke retvisende, mangelfuld og ensidigt udarbejdet. Den undervurderer de menneskelige og miljømæssige konsekvenser, og den ignorerer oplagte, mere skånsomme alternativer. Vi opfordrer derfor Københavns Kommune til:

1. At afvise projektet i sin nuværende form.
2. At kræve en ny miljøvurdering, hvor alternativer – særligt en flytning til Krogebjergparken – analyseres seriøst og dokumenteret.
3. At sikre, at beboernes sundhed, tryghed og ejendomsværdi vægtes mindst lige så højt som de tekniske hensyn.

Svarnr.: 17 Borger

Vejnavn: Åvendingen

Postnr. og by: 2700 Brønshøj

Høringssvar:

Høringssvar – bassinprojekt ved Kildeløbet/Åvendingen

Det er svært at forstå, hvordan nogen kan mene, at det er forsvarligt at placere et kæmpe byggeprojekt midt i et lille, tæt beboet villakvarter. I fire år skal der køre tusindvis af lastbiler, gravemaskiner og håndværkerkøretøjer frem og tilbage på vores små, smalle veje – veje hvor vores børn hver dag cykler og går til skole. Det er ikke bare generende, det er direkte farligt. Ingen kan med hånden på hjertet garantere, at der ikke vil ske alvorlige ulykker, når 30 ton tunge lastbiler skal deles om pladsen med børn på cykler.

Samtidig mister mange beboere reelt adgangen til deres egne hjem. Ældre mennesker, der er afhængige af hjemmehjælp, kørsel eller bare muligheden for at blive hentet og bragt, vil stå i en helt uholdbar situation. Renovation, varelevering og parkering bliver umuligt, og det virker som om ingen har tænkt praktisk over, hvordan et kvarter faktisk skal fungere under fire års anlægstrafik.

At kalde det her en "moderat påvirkning" er en hån mod både beboerne og sund fornuft. Det er et massivt indgreb i vores hverdag og vores tryghed. Derfor bør projektet flyttes f.eks. til Krogebjergparken, hvor der er plads, afstand til boliger og direkte adgang fra Slotsherrensvej. Her kan man arbejde sikkert, hurtigt og uden at udsætte børn, ældre og naboer for fare.

Vi opfordrer kommunen til at tænke sig om én gang til – inden et ellers fredeligt kvarter bliver omdannet til en byggeplads og en trafikfælde i fire år.

Svarnr.: 18 Borger

Vejnavn: Åvendingen

Postnr. og by: 2700 Brønshøj

Høringssvar:

Forestil dig at du sidder i en stol og kigger tilbage på dine børns barndom. De leger i solen, og nyder at vokse op med en have de kan boltre sig i. De griner, men du hører ikke deres grin. Det eneste du kan høre, er støj fra maskiner, fra den byggeplads der ligger 6 meter fra din havelåge.

Vores drøm for et familieliv har vi lagt her, i disse skønne omgivelser. Vi har lagt alt vi ejer i de her mursten og har knoklet de sidste 5-6 år, for at gøre det her til den perfekte base at vokse op i. Men pludselig kan vi ikke høre børnene grine, vi kan ikke høre fuglene der synger og vores børn kan ikke færdes trygt.

Drømmen om et stille og sikkert nabolag, hvor man bare kan cykle trygt ned til vennerne – væk!
Drømmen om rundbold på græsset, hvor alle naboerne svinger forbi – væk!
Drømmen for et lille barn, om meget snart at måtte cykle hjem fra skole selv – helt og aldeles væk!

I stedet får de maskiner, støv, larm og nogle forældre der konstant er stressede, fordi der aldrig er ro!
En tryk base, der konstant bliver forstyrret af larm!
Man kan ikke holde ferie i fred, arbejde hjemme i fred, være syg i fred!

Det virker så absurd at man vælger at ødelægge så mange menneskers hverdag for det her projekt, og så mange børns barndom. Projektet kunne snildt laves i Krogebjergparken, hvor der ikke ligger hjem helt op af!

Det føles som om vi bliver straffet for et eller andet, som vi aldrig har gjort.

Svarnr.: 19 Borger

Vejnavn: Kildeløbet

Postnr. og by: 2700 Brønshøj

Høringssvar:

Jeg har valgt at kopiere nedenstående høringssvar fra en af mine genboer, da jeg er 100 % enig.

Høringssvar til miljøkonsekvensrapport og udkast til VVM-tilladelser for spildevandsprojekt spangen langs Harrestrup Å. Specifikt bassinet ved Kildeløbet/ Åvendingen. Vi ønsker at opponere mod det store byggeprojekt, som Københavns kommune vil udføre på hjørnet af Kildeløbet og Åvendingen i Brønshøj. Som vi har gjort i to tidligere høringssvar. Vi var til åbenplæne d.24.09.2025 ved kildeløbet og Åvendingen i Brønshøj.

Der fik vi oplyst, at byggeprocessen nu vil tage op til 4 år, hvor vi sidst fik oplyst at det ville vare i 3 år. Grunden til den længere etableringstid er, at der kun kan gennemføres en proces ad gangen, pga. de trange forhold.

Det vil skære vores stille og rolige villakvarter midtover i en lang periode på 4 år, måske 5 år. Da der efterfølgerne genetableres veje, fortov og regnbede på grund af den tunge trafik der skal køre på vores smalle villaveje. Som der tydeligtvis ikke er konstrueret til at kunne bære den tunge trafik.

Der hvor I vil bygge, er jo vores største knudepunkt i hele villakvarteret, ud til de dejlige grønne områder, som cykelister og fodgænger nyder at benytte dagligt. Samt bilister benytter Kildeløbet og Åvendingen dagligt til arbejde og daglige aktiviteter/gøremål. Det vil automatisk flytte meget af trafikken til Dyssevænget, som i forvejen er meget presset med mange parkeret biler på vejen pga. "koteletgrunde" og mangel på indkørsler.

Der skal køre 3000 lastbiler bare med bortskaffelse af jord. Og dertil kommer der alle de lastbiler med materialer osv. til byggeprojektet. Dette vil give meget stor gene for os der bor i villakvarteret, både i hverdagen og weekenden. For til den åben- plæne fik vi også oplyst, at der til tider vil blive arbejdet om lørdagen.

Vi snakkede med flere af medarbejderne fra HOFOR til åbenplæne, om hvorfor ikke at Københavns kommune flytter byggeprojektet over på den anden side af Slotsherrensvej, i krogebjergparken i enden ud mod Slotsherrensvej (se foto).

Her vil det være meget nemmer at få til og fra kørsel til byggeprojektet, da Slotsherrensvejen er en 4 sporet vej, der er konstrueret til meget trafik. Derved ødelægger man ikke et stille og roligt villakvarter med larm, tungtrafik osv. i 4 år.

Ved at flytte det til krogebjergparken, får man et meget større område til byggematerialer, maskiner, kraner osv. Og der er et meget større område til at bygge på. Derved behøver man ikke at grave 36 m ned i undergrunden, for at bassinet skal kunne indeholde sammen mængde vand.

Da det er et stort område, kan man så lave et bredt bassin. Det vil reducere prisen og ikke mindst tiden på byggeriet / gravearbejde betydeligt. Da man kan have flere arbejdsprocesser i gang samtidig.

Ved mødet fik vi også oplyst, at de rør der ligger fra Spangen i Åvendingen ud mod Slotsherrensvej var af ældre dato og at dimensionen på de gamle rør var utilstrækkelige til at lede vandet over til Krogebjergparken.

Hvorfor skifter man ikke de gamle forældede rør til større dimension som resten af Åvendingen. Derved kan man let lede vandet over til krogebjergparken og lave bassinet der. Hvis man gør det, vil det give færre gene for os alle.

Håber på at Københavns kommune kan se at der er tid og penge der kan spares.

I de kommende år skal hele Harrestrup å udviges fra Harrestrup til dens udløb i Øresund. En strækning på 20 Km. Så får vi igen en byggeproces i vores villakvarter. Ved denne udvidelse vil Overløbsbassinget spangen formentlig ikke være tidssvarende. Skal det så også bygges om på grund af at det er et gammelt overløbsbassing og vil det blive et nyt byggeri?

Hvad med at flytte overløbsbassinget "Spangen" med over i Krogebjergparken, så man samler det hele der. Ved " Spangen" er der i dag en hel del lugtgener som beboerne må finde sig i. Dette vil elimineres

Kildeløbet, 2700, Brønshøj

Svarnr.: 20 Borger

Vejnavn: Klingseyvej

Postnr. og by: 2720 Vanløse

Hørings svar:

Jeg er forælder til to børn i Børnehuset Mundi, hvor vores børn vil kunne se frem mod

mange år med gener fra byggepladsen DES. Jeg mener det er helt uacceptabelt at placere det så tæt på børneinstitutioner, og mig bekendt er vi slet ikke blevet involveret eller inddraget forud for denne høring, som jeg helt tilfældigvis er faldet over!? Mængden af støj når de små dagligt skal på deres legeplads er jo helt urimelig over så lang tid, og den forventede tunge trafik er voldsom for så rolig en vej hvor vores børn cykler til og fra vuggestue og børnehave. Kan der ikke findes et alternativ længere væk fra daginstitutionerne?

Svarnr.: 21 På vegne af interesseorganisation eller borger Danmarks Naturfredningsforening

Hørings svar:

Danmarks Naturfredningsforening er bevist om at intentionerne med projektet er at håndtere betydelige samfundsmæssige problemer i form af skybrudshændelser og overløb af spildevand til Harrestrup Å. At løse disse problemer er selvfølgelig overordnet set positivt, også set fra et natursynspunkt. Men vi mener samtidigt, at de løsninger der vælges og den måde projektet anlægges på i så høj grad som muligt skal skåne de betydelige naturinteresser, der findes i om-rådet og at miljøvurderingen i øvrigt skal give et retvisende billede af den mulige negative på-virkning som projektet indebærer. På den baggrund skal vi i det følgende primært kommentere kapitel 14 om Natur, arter og træer. Se venligst vedhæftede hørings svar

DN København

Formand: Knud Erik Hansen. Telefon: 40404344
Næstformand Ole Damsgaard. Telefon: 50515880
koebenhavn@dn.dk:



Dato: 23. oktober 2025

**Københavns Kommune
Teknik- og Miljøforvaltningen**

Høring: Miljøkonsekvensrapport for spildevandsprojekt Spangen

Danmarks Naturfredningsforening er bevidst om at intentionerne med projektet er at håndtere betydelige samfundsmæssige problemer i form af skybrudshændelser og overløb af spildevand til Harrestrup Å. At løse disse problemer er selvfølgelig overordnet set positivt, også set fra et natursynspunkt. Men vi mener samtidigt, at de løsninger der vælges og den måde projektet anlægges på i så høj grad som muligt skal skåne de betydelige naturinteresser, der findes i området og at miljøvurderingen i øvrigt skal give et retvisende billede af den mulige negative påvirkning som projektet indebærer. På den baggrund skal vi i det følgende primært kommentere kapitel 14 om Natur, arter og træer.

Under afsnit 14.1, Metodebeskrivelse konkluderes at "Den aktuelle viden om områdets naturforhold vurderes at udgøre et tilstrækkeligt grundlag til beskrivelse af områdets naturforhold og vurdering af projektets konsekvenser." Vi er kun delvist enige i denne vurdering. Det tilvejebragte datagrundlag giver sammen med de feltundersøgelser der er foretaget et godt udgangspunkt, men giver efter vores vurdering ikke tilstrækkeligt grundlag for nogle af de konklusioner der gøres vedr. den mulige påvirkning af projektet specielt i forhold den mulige påvirkning af området som en del af en økologisk korridor, og til dels i forhold til den mulige påvirkning af flagermus.

I afsnittet Eksisterende forhold (14.2) nævnes på side 210 vedrørende flagermus, at Sweco i 2024 foretog lytteundersøgelser i en nat i henholdsvis yngleperiode og i sensommeren i de 3 projektområder suppleret med lyttebokse på 4 destinationer. Disse undersøgelser har primært givet viden om forekomsten af de 7 forskellige flagermusarter der er registreret. Derudover kan lytteundersøgelserne give en indikation af hvordan flagermusene bruger områderne. Men da vi ved at flagermusene specielt i perioden efter yngletiden bruger områderne meget forskelligt fra nat til nat både mht. til bevægemønstre og med hensyn til hvilke træer de raster i, giver en enkelt nats observationer ikke et dækkende billede af, hvordan området fungerer generelt.

Herudover har man undersøgt samtlige træer indenfor projektområderne med henblik på at finde flagermusegnede træer. To træer er identificeret som værende mulige levesteder for flagermus i nærheden af projektområdet for KIL. Man må formode at identificeringen af mulige flagermustræer er gjort ved en visuel undersøgelse af træerne. Det fremgår ikke om undersøgelsen alene er foretaget fra jorden eller om træerne er undersøgt på anden måde, hvor det er muligt at vurdere træerne i højden på tæt hold. Det fremgår heller ikke om der er foretaget lytteundersøgelser af de enkelte træer, umiddelbart må man formode at det ikke er tilfældet.

Efter vores vurdering kan man ikke udelukke, at der er flere flagermustræer indenfor eller tæt på projektområderne på baggrund af de foretagne registreringer. Fordi det er umuligt alene ud fra en visuel vurdering fra jorden at bedømme om der er revner, huller eller løs bark højere oppe i træerne, som ikke umiddelbart er synlige fra jorden. Man må derfor formode at der ud

over de 2 identificerede flagermustræer er et vist mørketal og at nogle af de træer, som skal fældes, potentielt kan være flagermustræer.

På side 218-219 argumenteres under overskriften Anlægsstøj for at der på grund af arbejdets karakter og varighed, vil der ikke være nogen negativ påvirkning af områdets økologiske funktionalitet for flagermus som følge af støjpåvirkning. Dette forudsætter at alle egnede eller potentielle flagermustræer er identificeret ved de tre arbejdsområder, hvilket vi ikke er overbeviste om. Dernæst henvises til, at støjpåvirkningen fra anlægsarbejdet kun sker i dagtimerne, hvor flagermusene ikke er aktive. Der citeres fra Håndbog om dyrearter på habitatdirektivets Bilag IV, Aarhus Universitet, DCE, at flagermus reagerer kraftigt på lyde fra flagermuskolonier, fugle og raslende vegetation mens menneskeskabt støj fra fx veje i afstand 100, 50 og 25 meter giver en klart mindre reaktion. Af samme Håndbog fremgår imidlertid også på side 57, at er det usikkert om denne tilsyneladende mindre støjfølsomhed overfor menneske skabt støj og vibrationer gælder alle arter i alle situationer. Derfor er det efter vores mening vanskeligt at konkludere at anlægsstøj og de vibrationer som anlægsarbejdet giver ingen påvirkning vil have i forhold til flagermus og områdets økologiske funktionalitet.

I afsnit 14.3 Påvirkninger ved projektet fremføres på side 217 at flagermusundersøgelsen, viste at dværgflagermus sandsynligvis raster i nærheden af alle tre arbejdsområder, mens brunflagermus og troldflagermus sandsynligvis raster i nærheden af arbejdsområdet ved DEN.

Videre på side 218 anføres, at det kan ikke afvises, at projektområderne er en del af de registrerede flagermusarters fourageringsområde. Men de to træer ved KIL, der er vurderet til at være egnede som flagermustræer, står udenfor projektområdet. Derfor konkluderes det, at der ingen direkte påvirkning vil være på yngle- og rasteområder for flagermus. Denne konklusion kan kun drages hvis samtlige træer er grundigt undersøgt med lytteudstyr.

Vi mener derfor ikke, at man kan drage denne konklusion. Der kan være træer, som periodevis anvendes som rastetræer indenfor projektområderne, der ikke registreret ved den anvendte metode.

Projektområderne fungerer for en del af de registrerede flagermusarter som fourageringsområde. Her argumenteres med at "Projektområderne er dog forholdsvis små, og der findes mange andre egnede jagtområder i nærområdet i form af haver, parker, stadioner, kirkegårde og lign" (side 218). Men selvom der findes muligheder for fouragering udenfor projektområdet (hvilket der i øvrigt ikke er dokumenteret nærmere) er dette efter vores opfattelse ikke noget argument for, at den forringelse der sker ved anlægsarbejdet i forhold til de registrerede flagermusarter, er ubetydelig.

Blandt andet fordi flagermus bruger strukturer som skovbryn, hegn og vandløb som ledelinjer, når de bevæger sig mellem rasteområder og jagtområder. Det gælder bl.a. Harrestrup Å og beplantningen omkring Damhusengen. Hvis der opstår huller i ledelinjerne vil forholdene for flagermus forringes i et eller andet omfang.

Specifikt for projektområderne DEN og DES anfører Amphi Consult i sin flagermusundersøgelse fra 2022 at " Der var også betydelig pendling og fourageringsaktivitet af dværgflagermus flagermus langs stien, under trækronen og lavere nede i luftrummet." (den 22/7 2022) og for den 23/7 2022 anføres at " Der var betydelig og relativt konsekvent fouragerings- og pendlingsaktivitet fra dværgflagermus registreret i træernes kronetag langs stien".

Af figur 14-11 på side 224 fremgår at 6 træer langs Harrestrup Å (og stien langs) ved projektområdet DEN påvirkes (skal fældes). Heraf har 4 en stamme omkreds på mere end 100 cm, 1 træ angives at have mindre en 15 års restlevetid og et træ har en stamme omkreds på under 100 cm. På den pågældende strækning af Harrestrup Å udgør disse 6 træer den eneste træbevoksning, så vidt man kan vurdere ud fra satellitbilleder. Samtidigt angives at mindst 9 træer påvirkes (fældes) i eller langs det nord-sydgående bryn der er beliggende i den østlige del af DEN området.

Træbestanden vurderes på side 211 ff, at ville blive påvirket i moderat grad mens konsekvenserne for flagermus tidligere i rapporten blev vurderet som ubetydelig. Som det fremgår af figur 14 -11 vil der opstå et hul i flagermusenes ledelinje, hvilket kan medføre at påvirkningen er mere end ubetydelig.

Derfor bør der overvejes projektilpasninger og/eller afværgeforanstaltninger. F.eks. bør byggepladsen ved DEN afgrænses, så de større træer skånes i højere grad end det er tilfældet ved den angivne afgrænsning. Endvidere bør nogle af de afværgetiltag som Amphi Consult nævner på side 4 i notatet "Forekomst af bilag IV-arter og fredede arter" under flagermus overvejes. Endvidere kan det overvejes at plante træer på den modsatte side af åen.

I afsnittet Træer, side 221 ff, nævnes at der skal fældes 95 træer i forbindelse med projektet.

Påvirkningen af naturen på grund af træfældningen vurderes at være moderat, hvilket defineres som " Der forekommer påvirkninger, som enten har et relativt stort omfang eller langvarig karakter... og måske kan give visse irreversible, men helt lokale skader.... Afværgeforanstaltninger og tilpasninger af projektet skal overvejes."

Vi er enige i at påvirkningen er af relativt stort omfang, men uenige i at påvirkningen kun er af lokal betydning i og med at de skader, der påføres projektområdet, også påvirker den økologiske forbindelse som projektområdet er en del af. Den økologiske forbindelse, har jo netop en funktion i biologisk forstand, som går ud over det lokale, i og med at den binder større regionale naturområder sammen. Der bør derfor overvejes hvordan den negative påvirkning i indenfor projektområderne kan afhjælpes og kompenseres for overordnet set at bevare den økologiske forbindelse intakt.

I forhold til klassificeringen af de registrerede træer (side 222 ff) har vi følgende bemærkninger:

Der skelnes mellem træer med en stamme omkreds på mere eller mindre end 100 cm. En stamme omkreds på 100 cm svarer til en stamme diameter på 32 cm. I forhold til flagermus har man i skybrudsprojektet i Vigerslevparken og andre steder defineret træer med en stamme diameter på 20 cm eller mere som potentielt interessante for flagermus. Andre steder f.eks i England betragtes træer med endnu mindre diameter som potentielt interessante. På den baggrund er klassificeringen i forhold til en stammeomkreds 100 cm eller derover ikke hensigtsmæssig og giver ikke et retvisende billede, man risikerer altså at undervurdere påvirkningen i forhold til flagermus.

Ud over stammediameteren opererer man med en gruppe træer, som har under 15 års restlevetid eller er syge. Hvordan man har nået frem til, at træerne har en restlevetid på under 15 år forklares ikke. Herudover kan man sige at træer, som er gamle eller har skader på grund af sygdom ofte er langt mere biologisk værdifulde end træer som er yngre og som ikke har skader. Det gælder både iforhold til flagermus, forskellige fuglearter, insekter, svampe mv. 29 ud af de 95 træer som berøres er klassificeret med under 15 års restlevetid. 18 træer har en stammeomkreds på 100 cm eller derover mens 33 træer har en omkreds på under 100 cm. De 18 store træer vil, i det omfang de ikke allerede er det, være af potentiel interesse for flagermus indenfor de næste årtier. Ligesom der blandt de 33 mindre træer vil være træer som har en potentiel interesse på sigt, fordi der dog er tale om større træer med en diameter på over 20 cm. Den foretagne registrering giver desværre ikke mulighed for at vurdere denne problematik nærmere.

Endeligt citerer man i forhold til træerne på side 221 Københavns Kommunes Træpolitik, hvor princip nr. 1 er, at man skal undgå at fælde træer. Men det anføres, at fjernelse af træerne er en nødvendighed for gennemførelse af projektet, og at det er søgt at bevare så mange træer som muligt på forskellig måde og at muligheden for at genplante træer er indtænkt. Det er dog yderst vanskeligt på baggrund af miljøvurderingsrapporten at vurdere, hvordan disse muligheder er afsøgt og hvordan det er afgjort hvornår en fældning er nødvendig af hensyn til

gennemførelse af projektet. Tilsyneladende skal mange træer fældes for at give plads til indkørsel til byggepladser og for at give plads byggepladserne i sig selv, uden at der angives alternative muligheder eller fleksibilitet i forhold til pladskrav.

I afsnit 14.7, Kumulative forhold på side 227 anføres: "Der er ikke kendskab til planer, projekter eller eksisterende anlæg, som i samspil med ovennævnte miljøpåvirkning vil kunne medføre kumulerede miljøpåvirkninger i forhold til natur og arter".

Den konklusion er vi uforstående overfor i forhold til, at der både nord for projektområdet i Kagsmosen og syd for i Vigerslevparken er gennemført eller vil gennemføres skybrudsprojekter, som sammen med Spangen projektet berører den samme økologiske forbindelse, og som alle berører vigtige flagermushabitater. De tre projekter bør derfor vurderes samlet som mulige kumulative.

Med venlig hilsen

Ole Damsgaard,
næstformand for DN København

Svarnr.: 22 På vegne af interesseorganisation eller borger Vanløse Lokaludvalg

Høringssvar:

Høringssvar vedr. miljøkonsekvensrapport og udkast til VVM for spildevandsprojekt Spangen
Vanløse Lokaludvalg takker for muligheden for at komme med bemærkninger til høringen vedr. Høring af Miljøkonsekvensrapport og udkast til VVM-tilladelse for spildevandsprojekt Spangen langs Harrestrup Å.
Naturen i Vanløse er meget omfangsrig og varieret med flere parker og grønne områder og det er unikt, at vi i Vanløse er omkranset af grønne områder, der udover Damhussøen og Damhusengen tæller Grøndalsparken, Krogebjerg Parken, Bellahøjmarken og Rødkildeparken.
I den forbindelse arbejder Vanløse Lokaludvalg i regi af bydelsplanen blandt andet for, at der skabes artsdiversitet samt at der tænkes biodiversitet ind i de klimatilpasningsprojekter, der er planlagt i bydelen.
Vanløse Lokaludvalg er blevet inviteret til og har deltaget i alle HOFOR's møder og arrangementer vedr. projekt Spangen siden 2023. Vanløse Lokaludvalg har desuden inviteret HOFOR med til lokaludvalgsprojektet "Damhustræf" både i 2024 og senest den 31. august 2025 med det formål at facilitere en dialog mellem deltagerne og HOFOR omkring projektet. Der var begge gange stor interesse fra de deltagende i at blive klogere på projektet, ligesom projektlederne fra HOFOR var meget glade for de mange input de fik med hjem.
Vanløse Lokaludvalg bakker fortsat op om projektet og glæder os over at få en bedre vandkvalitet i Harrestrup Å i fremtiden.
Venlig hilsen
Jan Lindboe
Forperson for Vanløse Lokaludvalg

Sekretariatet for Vanløse Lokaludvalg
Økonomiforvaltningen



TMF 4173 BPM OMB Virksomheder og VVM

Høringssvar vedr. miljøkonsekvensrapport og udkast til VVM for spildevandsprojekt Spangen

Vanløse Lokaludvalg takker for muligheden for at komme med bemærkninger til høringen vedr. Høring af Miljøkonsekvensrapport og udkast til VVM-tilladelse for spildevandsprojekt Spangen langs Harrestrup Å.

Naturen i Vanløse er meget omfangsrig og varieret med flere parker og grønne områder og det er unikt, at vi i Vanløse er omkranset af grønne områder, der udover Damhussøen og Damhusengen tæller Grøndalsparken, Krogebjerg Parken, Bellahøjmarken og Rødkildeparken.

I den forbindelse arbejder Vanløse Lokaludvalg i regi af bydelsplanen blandt andet for, at der skabes artsdiversitet samt at der tænkes biodiversitet ind i de klimatilpasningsprojekter, der er planlagt i bydelen.

Vanløse Lokaludvalg er blevet inviteret til og har deltaget i alle HOFOR's møder og arrangementer vedr. projekt Spangen siden 2023. Vanløse Lokaludvalg har desuden inviteret HOFOR med til lokaludvalgsprojektet "Damhustræf" både i 2024 og senest den 31. august 2025 med det formål at facilitere en dialog mellem deltagerne og HOFOR omkring projektet. Der var begge gange stor interesse fra de deltagende i at blive klogere på projektet, ligesom projektlederne fra HOFOR var meget glade for de mange input de fik med hjem.

Vanløse Lokaludvalg bakker fortsat op om projektet og glæder os over at få en bedre vandkvalitet i Harrestrup Å i fremtiden.

Venlig hilsen

Jan Lindboe

Forperson for Vanløse Lokaludvalg

23. oktober 2025

Sagsnr.
2025-0327778

Dokumentnr.
2025-0327778-3

Sagsbehandler
Anne Christine Dahl-Hansen



VANLØSE LOKALUDVALG
Sekretariatet for Vanløse
Lokaludvalg

Frode Jakobsens Plads 4
2720 Vanløse

EAN nummer
5798009800435

<https://vanloeselokaludvalg.kk.dk/>

Svarnr.: 23 Borger

Vejnavn: Kildeløbet

Postnr. og by: 2700 Brønshøj

Høringsvar:

Der er alvorlige problemer ved miljøkonsekvensrapporten, som gør, at der ikke bør gives en VVM-tilladelse til spildevandsprojektet Spangen. Se vedhæftede dokument.

Høringssvar vedr. miljøkonsekvensrapporten for spildevandsprojekt Spangen

Jeg er meget imod spildevandsprojektet Spangen. I dette høringssvar vil jeg argumentere for, at der ikke skal gives VVM-tilladelse på grund af de nedenstående kritikpunkter. Hvis man ikke vælger at afvise projektet helt på nuværende tidspunkt, bør der som minimum foretages en ny høring. Jeg vil fokusere på bassinet i Husum, men er også imod etableringen af de spildevandstekniske anlæg på Damhusengen.

Lækage

HOFOR vil etablere et spildevandsbassin med plads til hele 16.400 m³ forurenede vand få meter fra både mennesker og Harrestrup Å i Husum. Det er derfor helt uforståeligt og virkelig utrygt, at rapporten ikke indeholder en analyse af konsekvenserne ved og risikoen for lækage. Er der overhovedet blevet foretaget en undersøgelse af dette?

Forsinkelser ved nødsituationer

Jeg er derudover bekymret for de negative og uacceptable konsekvenser, som projektet helt sikkert vil medføre i eventuelle nødsituationer.

I miljøkonsekvensrapporten står der om projektet i Husum på s. 48 ”I vejområdet mellem rotunden og matriklen med bassinet indrettes et område for af- og pålæsning af materialer, og området kan ligeledes anvendes til ventende lastbiler”. I anlægsperioden vil både Kildeløbet og Åvendingen altså reelt blive blinde veje. Dertil står der også i rapporten på side 136 & 147 ”...

kørebanebredden hverken på Åvendingen eller Kildeløbet er bred nok til, at to lastbiler kan passere hinanden” og ”Det er muligt at vende med en bil, hvor der etableres vejspærring, uden at anvende privat indkørsel. Det kræver dog en del bakkemanøvre”.

I tilfælde af en nødsituation, hvor beredskabet skal frem til f.eks. en bolig på Kildeløbet tæt på byggepladsen, risikerer de først på vejen hen til boligen at blive forsinket af lastbiler. Dernæst har de to muligheder for at komme afsted igen. Enten skal de bakke tilbage, hvilket helt sikkert vil medføre forsinkelser i nødsituationer, hvor hvert sekund tæller. Ellers skal de køre igennem byggepladsen. Men kan Københavns Kommune og HOFOR garantere, at f.eks. ambulancer på et hvert givent tidspunkt uhindret kan køre igennem byggepladsen?

Sidste mulighed er dog helt sikkert ikke muligt om aftenen/natten, hvor byggepladsen er lukket. Det er dybt foruroligende, at rapporten ikke forholder sig til nødsituationer. Konklusionen om, at projektet ikke vil påvirkning på menneskers sundhed er åbenlyst helt forkert.

Råden over vejareal

Da det slet ikke er nævnt i miljørapporten, vil jeg gøre opmærksom på, at det kræver tilladelse til råden over vejareal, hvis dele af Kildeløbet og Åvendingen i anlægsfasen skal afskæres og være en del af byggepladsen. Det kræver nemlig tilladelse at opstille container, stillads, skurvogn, kran eller parkere flyttebil m.m. på vejareal. Da både Kildeløbet og Åvendingen er private fællesveje, skal Københavns Kommune partshøre vejere (Danas Park) og øvrige parter (Ejere af huse på Kildeløbet og Åvendingen) inden vejene evt. kan afspærres og være en del af byggepladsen. Det vil højst sandsynligt også være nødvendigt at partshøre husejere i store dele af villakvarteret, da lukningen af Åvendingen og Kildeløbet også vil påvirke dem. Herefter skal politiet se på sagen og godkende tilladelsen ([Søg tilladelse til råden over vejareal](#)).

Vedbend-Gyvelkvæler

I afgrænsningen af miljøvurderingen står der skrevet ”Ved en eventuel flytning af den fredede plante Vedbend- Gyvelkvæler skal der inddrages relevant viden fra kompetent biologisk rådgiver”. I en tidligere høringsperiode er det også blevet nævnt, at Dansk Botanisk Forening mener, at der skal en ekspertvurdering til ved flytning af Vedbend Gyvelkvæler. I miljøkonsekvensrapporten virker det dog til, at man har vurdereret, at man sagtens kan flytte planten uden, at der har været kontakt til en ekspert.

Bilag

Det er dybt problematisk og udemokratisk, at man vedhæfter et bilag på 869 sider uden indholdsfortegnelse eller opdeling efter miljøpåvirkning. Som almindelig borger er det umuligt på kun 8 uger at komme igennem indholdet, og det medfører, at man kommer til at overse vigtige ting. Der bør igangsættes en ny høring, hvor bilaget er udstyret med indholdsfortegnelse.

Alternativer

Miljørapporten mangler en analyse af alternative konkrete løsninger. I miljørapporten står der, at man har fravalgt 7 løsningsforslag ved Kildeløbet/Åvendingen og 5 løsningsforslag på Damhusengen. Hvorfor er der ikke fremlagt beskrivelse af disse alternativer og dokumentation for fravalget?

Svarnr.: 24 Borger

Vejnavn: Kildeløbet

Postnr. og by: 2700 Brønshøj

Høringssvar:

Advokat Marlene C. Hannibal har gennemgået miljøkonsekvensrapporten. Der er punkter, hvor miljørapporten efter hendes vurdering ikke lever op til kravene efter miljøvurderingsloven mv. Vi mener derfor ikke, at projektet bør vedtages. Hendes notat er vedhæftet.

Notat/hørings svar om spildevandsprojektet Spangen

1. Indledning

En beboer i nærheden af det ansøgte underjordiske bassin ved Åvendingen/Kildeløbet har bedt mig om at gennemgå udkastet til VVM-tilladelse med tilhørende miljøkonsekvensrapport (herefter "miljørapport") vedrørende etablering og drift af spildevandsprojektet Spangen.

2. Særlige problemstillinger

Ved en gennemgang af høringsmaterialet sammenholdt med min klients øvrige kendskab til området, står det klart, at der bl.a. er følgende punkter, hvor miljørapporten ikke lever op til kravene efter miljøvurderingsloven mv.:

2.1 Der mangler en samlet vurdering af de kumulative effekter

Miljørapporten indeholder diverse vurderinger af de miljømæssige påvirkninger ved etablering og drift af det ansøgte underjordiske bassin ved Åvendingen/Kildeløbet ("KIL"), og derudover ved anlæggene på DamhusEngen Nord ved Jyllingevej (benævnt "DEN") og ved DamhusEngen Syd ved Toftøjevej (benævnt "DES"). Der skal også etableres en tunnel ved DamhusEngen mellem Jyllingevej og Toftøjevej (benævnt "DET").

Der er imidlertid ingen samlet vurdering af de kumulative effekter af alle projekterne, hvilket bl.a. illustreres ved oversigten i miljørapportens punkt 23. Samlet vurdering af miljøpåvirkninger¹, hvor hvert anlæg er vurderet for sig ("salami slicing"), uden at der foreligger en samlet vurdering af de kumulative effekter.

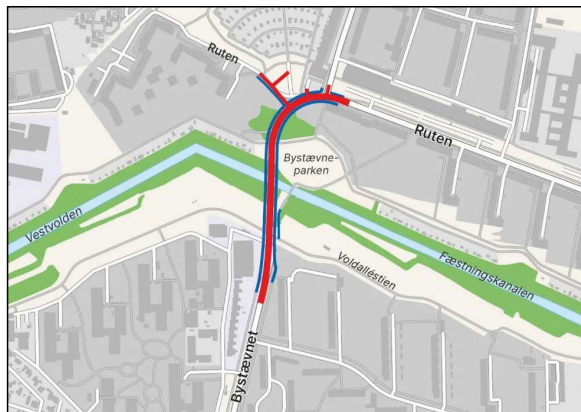
Som et andet eksempel kan nævnes punkt 18.4 om grundvand², hvor det specifikt er fremhævet, at det kun er grundvandssænkning ved anlæggene ved DES og DEN, der er modelleret sammen. Det er således kun disse to anlæg, der er vurderet kumulativt.

Dertil kommer det helt centrale forhold, at Vejdirektoratet er ved at etablere en ny vejforbindelse mellem Tingbjerg og Husum i overensstemmelse med anlægsloven for projektet.³

¹ Miljørapporten, side 348-349

² Miljørapporten, side 304

³ Lov 617/2024 om anlæg af ny vejforbindelse mellem Tingbjerg og Husum i Københavns Kommune



Fra Vejdirektoratets hjemmeside <https://www.vejdirektoratet.dk/tingbjerg/om-projektet>

Som det ses, får etableringen af vejforbindelsen bl.a. betydning for Fæstningskanalen, som består af en række kunstigt frembragte bassiner, der ikke har naturligt tilløb af vand fra andre vandløb og søer. Fæstningskanalen modtager vand fra overfladeafstrømning, vejarealer o.lign., og i Københavns Kommune stammer hovedparten af vandet fra Harrestrup Å, hvorfra det pumpes op i Fæstningskanalen mellem Islev og Husum.⁴

Miljørapporten for spildevandsprojektet indeholder dog ingen vurdering af, om der vil være kumulative effekter vedrørende vejprojektet, selv om begge projekter direkte eller indirekte vedrører Harrestrup Å.

Dertil kommer, at det specifikt er anført i miljørapporten for spildevandsprojektet⁵, at *”der ikke er kendskab til andre projekter, der påvirker de trafikale forhold i projektområderne, herunder trafikafvikling og trafiksikkerhed”*, og at det under anlægsperioden ved KIL, DEN og DES ikke vil *”være muligt at gennemføre andre anlægsprojekter i samme nærområde.”*

Vejdirektoratets anlægsprojekt vil dog naturligvis også have trafikale påvirkninger mv. og skal derfor også inddrages i miljørapporten vedrørende spildevandsprojektet. Og særligt henset til, at vejprojektet er funderet i en anlægslov, har kommunen og HOFOR A/S (eller bør have) kendskab til projektet.

Der henvises i øvrigt til forpligtelsen til at vurdere kumulativt og forbuddet mod *”salami slicing”* i VVM-Vejledningen (9093/2024, punkt 3.4) med yderligere henvisninger.

2.2 Projektet er lokalplanpligtigt, og der er misvisende visualiseringer mv.

Spildevandsprojektet er samlet set så omfattende, at det efter vores opfattelse er lokalplanpligtigt.

⁴ Se miljøkonsekvensrapporten vedrørende vejprojektet, side 197, <https://www.vejdirektoratet.dk/tingbjerg/dokumenter>

⁵ Miljørapporten, side 144 (punkt 10.4)

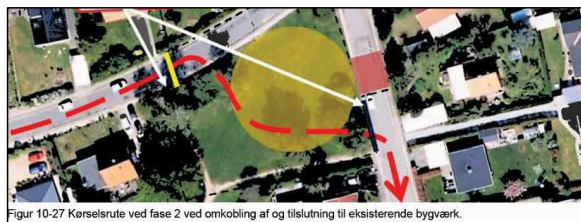
Et projekt, hvis anlægsfase strækker sig over perioden 2026-2030, hører under definitionen af "store bygge- eller anlægsarbejder", jf. planlovens § 13, stk. 2, navnlig fordi der sker større ændringer i det bestående miljø omkring KIL.

Området ved KIL er et fælles, rekreativt areal til villaområdet, og selv efter anlægsfasen – hvor arealet er ubrugeligt – vil der i driftsfasen være opsat "riste, brønde og teknikhuse"⁶, som vil gøre, at arealet ikke længere kan anvendes som fællesareal som nu til rekreative formål, herunder med store træer, se nærmere nedenfor. Sammenligningen i miljørapporten med, at løbende servicering af de tekniske anlæg ikke vil være mere belastende end eksisterende vedligeholdelse som græsslåning, er således uden belæg i virkeligheden.

Dertil kommer, at der ikke er noget tegningsmateriale eller visualiseringer af, hvordan området ved KIL kommer til at se ud i driftsfasen; miljørapportens visualisering⁸ viser kun et stort træ – ingen teknikhuse eller andre tekniske anlæg – og der står intet sted i miljørapporten, hvilke slags træer, der kan gentilplantes. Det har dog tidligere været oplyst, at der ikke kan gentilplantes store træer med deraf følgende stort rodnet på grund af det underjordiske bassin. Visualiseringen er derfor misvisende.

Udover visualiseringen indeholder miljørapporten et foto af nogle brønddæksler og udluftningskanaler mv. fra et andet projekt på Bornholm. Der er dog som nævnt ingen visualisering af omfanget af sådanne tekniske anlæg ved KIL, ligesom der heller ikke er nærmere oplysninger og visualiseringer af teknikhuse mv.

Samlet set, er der således intet belæg for det anførte i miljørapporten om, at der vil være ubetydelig eller ingen påvirkningsgrad i driftsfasen. Af andet materiale i miljørapporten⁹ ses det, at det underjordiske bassin vil "fylde" det meste af fællesarealet, se nedenfor, og det må derfor formodes, at de tekniske anlæg vil være placeret spredt på et lige stort areal over jorden. I givet fald vil hovedparten af fællesarealet være gået tabt som mulighed for rekreativ udnyttelse.



2.3 Der er ikke lavet en tilstrækkelig vurdering af alternativer

HOFOR har tidligere haft planer om at lave en forsinkelsesplads i Husumparken med en kapacitet på 34.000 m³, dvs. en del mere end bassinkapaciteten på 26.400 m³ i projekt Spangen.

HOFOR har bl.a. indsendt en ansøgning om et medfinansieringsprojekt: København Vest og Frederiksberg Vest ([bilag 1](#) – uddrag), hvor det bl.a. fremgår, at "Aftalen er nødvendig, fordi

⁶ Miljørapporten, side 17

⁸ Miljørapporten, side 88-89

⁹ Miljørapporten, side 148

Harrestrup Å allerede i dag er stærkt belastet af mængderne af regnvand" (side 6). Husumparken er gennemgået på side 18, og det fremgår heraf, at etablering af en forsinkelsesplads i Husumparken ville koste ca. 93,5 mio. kr., hvorimod en traditionel løsning med nedgravet bassin ville koste ca. 380,5 mio. kr., dvs. mere end en firedobling af prisen. En forsinkelsesplads i Husumparken vil derudover formentlig også være et grønnere projekt end projekt Spangen.

Københavns Kommune har desuden tidligere omtalt projektet vedrørende Husumparken som et signaturprojekt for klimatilpasning af København.¹⁰

Det er derfor dels uforståeligt for min klient, dels en fejl ved miljørapporten, at projektet med forsinkelsespladsen i Husumparken slet ikke er indgået som et alternativ.¹¹

3. Afsluttende bemærkninger

Hvis Københavns Kommune ønsker en uddybning af ovenstående eller har spørgsmål i øvrigt, står vi naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Marlene C. Hannibal
Advokat (H), indehaver

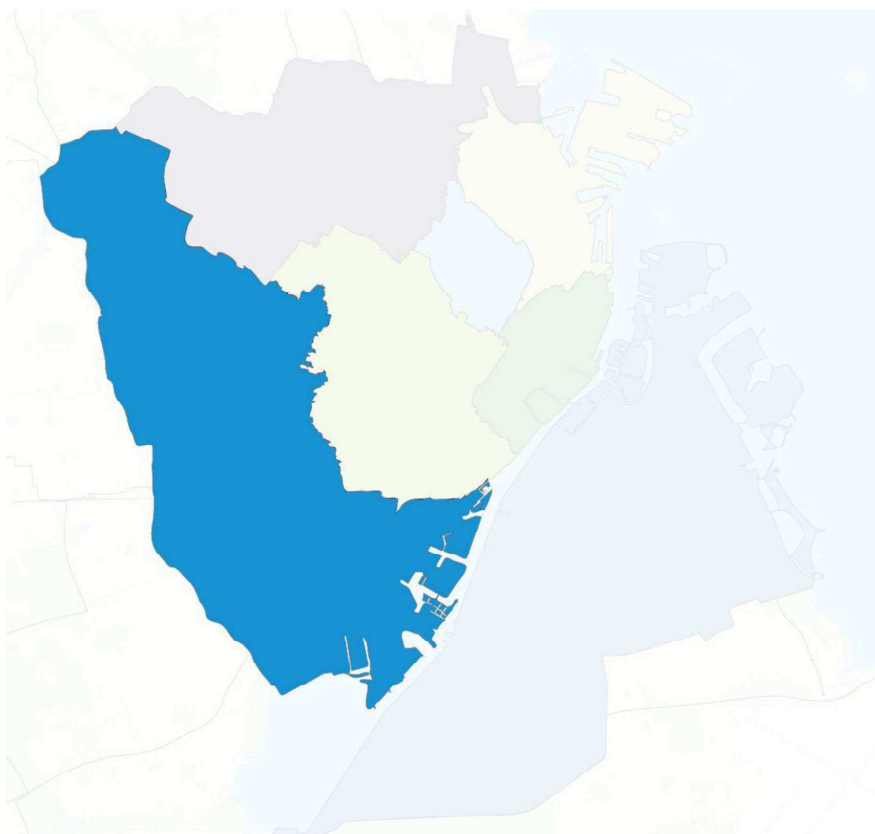
BILAG:

Bilag 1: HOFORs ansøgning om medfinansieringsprojekt vedr. Husumparken (uddrag)

¹⁰ Se dette link - <https://www.kk.dk/sites/default/files/agenda/be5367fe-9af2-4d94-beee-e3774e5ee5f7/ab9b2be2-2ce3-4ad4-a3cb-6f7f93e2854f-bilag-4.pdf>

¹¹ Miljørapporten, side 53-56 (punkt 4.7)

Ansøgning om medfinansieringsprojekt:
København Vest og Frederiksberg Vest



PROJEKTBEKRIVELSE	4
KLIMA- OG SKYBRUDSSIKRING AF KØBENHAVN	4
VANDOPPLAND KØBENHAVN VEST OG FREDERIKSBERG VEST	4
VISION OG STRATEGI: EN LANDSKABELIG OG EN URBAN STRØM SKAL TRANSPORTERE VANDET	6
VANDOPPLANDETS UDFORDRINGER OG POTENTIALER	6
BESKRIVELSE OG OVERSLAG FOR PROJEKTOMKOSTNINGER	6
GENNEMGANG AF ENKELTPROJEKTER	9
<i>KV1 Korsager Allé</i>	<i>10</i>
<i>KV2 Bystævnet</i>	<i>12</i>
<i>KV3 Grønt område bag Korsager Skole</i>	<i>14</i>
<i>KV4A Husum Vænge</i>	<i>16</i>
<i>KV4A Husum Vænge</i>	<i>17</i>
<i>KV5 Husumparken</i>	<i>18</i>
<i>KV6 Skybrudsvej mod Husumparken</i>	<i>20</i>
<i>KV7 Frederikssundsvej</i>	<i>22</i>
<i>KV8 Sonnerupvej</i>	<i>24</i>
<i>KV9 Kildebrøndevej</i>	<i>26</i>
<i>KV10 Husumvej</i>	<i>28</i>
<i>KV11 Veksøvej</i>	<i>30</i>
<i>KV12 Slotsherrensvej Vest</i>	<i>32</i>
<i>KV13 Skjulhøj Allé</i>	<i>34</i>
<i>KV14 Ålekistevej</i>	<i>36</i>
<i>KV15 Tybjergvej</i>	<i>38</i>
<i>KV16 Jyllingevej</i>	<i>40</i>
<i>KV17 Herlufholmsvej</i>	<i>42</i>
<i>KV18 Lyngholmvej</i>	<i>44</i>
<i>KV19 Vanløse Byvej</i>	<i>46</i>
<i>KV20 Damhusengen</i>	<i>48</i>
<i>KV21 Hanstholmvej</i>	<i>50</i>
<i>KV22 Lønstrupvej</i>	<i>52</i>
<i>KV23 Damhussoen</i>	<i>54</i>
<i>KV24 Roskildevej</i>	<i>56</i>
<i>KV25 Bramslykkevej</i>	<i>58</i>
<i>KV26A Vigerslevparken Nord</i>	<i>60</i>
<i>KV26B Vigerslevparken Midt</i>	<i>62</i>
<i>KV27 Nakskovvej</i>	<i>64</i>
<i>KV28 Grønt område bag Lykkebo Skole</i>	<i>66</i>
<i>KV30 Lykkebovej</i>	<i>68</i>
<i>KV31 Heldbovej</i>	<i>70</i>
<i>KV32 Gårdstedet</i>	<i>72</i>
<i>KV33 Kulbanevej</i>	<i>74</i>
<i>KV34 Retortvej</i>	<i>76</i>
<i>KV35 Vigerslevvej</i>	<i>78</i>
<i>KV36 Vigerslevparken Syd</i>	<i>80</i>
<i>KV37A Kirsebærhaven</i>	<i>82</i>
<i>KV37B Kirsebærhaven</i>	<i>84</i>
<i>KV39 Gl. Køge Landevej</i>	<i>86</i>
<i>KV40 Grønne veje i øvrigt Harrestrup Å</i>	<i>88</i>
<i>KV41 Borrebyvej</i>	<i>90</i>
<i>KV42 Slotsherrensvej Øst</i>	<i>92</i>
<i>KV43 Tryggevældevej</i>	<i>94</i>
<i>KV44 Bellahøjvej</i>	<i>96</i>
<i>KV45 Bangsbovej</i>	<i>98</i>
<i>KV46 Bangsbo Plads</i>	<i>100</i>
<i>KV47 Katrinedalsvej</i>	<i>102</i>
<i>KV48 Vanløse Station</i>	<i>104</i>
<i>KV49 Vanløse Allé</i>	<i>106</i>

<i>KV50 Ådalsvej</i>	108
<i>KV51 Sallingvej</i>	110
<i>KV52 Godthåbsvej</i>	112
<i>KV53 Grøndalsparken</i>	114
<i>KV54 Grønne veje i øvrigt Grøndals Å</i>	116
<i>KV55 Vigelsesvej Nord</i>	118
<i>KV56 Blankavej</i>	120
<i>KV57 Gåsebæksvej</i>	122
<i>KV58 J.P.E Hartmanns Allé</i>	124
<i>KV59 Valby Langgade</i>	126
<i>KV60 Vigerslev Allé</i>	128
<i>KV61 Grønt område ved Vigerslev Allé</i>	130
<i>KV62 Grønt område ved Panumsvej</i>	132
<i>KV63 Danshøjsvej</i>	134
<i>KV64 Valbyparken</i>	136
<i>KV65 Grønne veje i øvrigt Gåsebækrenden</i>	138
<i>KV66 Strindbergsvej</i>	140
<i>KV67 Sti bag Ottliavej</i>	142
<i>KV68 Carl Jacobsens Vej</i>	144
<i>KV69 Vestre Kirkegård</i>	146
<i>KV70 Sjøløv Boulevard</i>	148
<i>KV71 Ellebjergvej</i>	150
<i>KV72 Karens Minde</i>	152
<i>KV73 Thomas Koppels Allé</i>	154
<i>KV74 Bavnehøj Idrætsanlæg</i>	156
<i>KV75 Enghave Brygge</i>	158
<i>KV76 Enghavevej</i>	160
<i>KV77 P. Knudsens Gade</i>	162
<i>KV79 Sydhavngade</i>	164
<i>KV80 Sydhavns Plads</i>	166
<i>KV81 Tegholmegade</i>	168
<i>KV82 Grønne veje i øvrigt Tegholmen</i>	170
<i>KV83 Krogebjergparken Syd</i>	172
<i>KV83 Krogebjergparken Syd</i>	173
<i>KV84 Skybrudsledning til Valbyparken</i>	174
<i>KV85 Skybrudsledning til "Renden"</i>	176
<i>KV86 Rensning af frakoblet daglig regn i Kbh. Vest opland</i>	178
BETALINGER TIL DET ALTERNATIVE PROJEKT	180
BEREGNING AF ØKONOMISK EFFEKTIVITET	183
RISIKOKORT	184

Bilag 1:	Typologibeskrivelser
Bilag 2:	Beregning af økonomisk effektivitet

Projektbeskrivelse

Klima- og skybrudssikring af København

Københavns Kommune (KK) skal klima- og skybrudssikres for at håndtere den generelt øgede nedbør samt ekstremnedbør, som forventes som følge af klimaforandringer.

Målsætningen for klima- og skybrudssikringen er fastsat i Københavns Kommunes Klimatilpasningsplan 2011 og Skybrudsplan 2012, heraf fremgår at målet er max 10 cm vand på terræn under en 100 års regn i 2110. I henhold til de overordnede intentioner i Skybrudsplanen er det endvidere et mål at udforme løsninger, der også har en værdi i sig selv og kan bibringe byen attraktive grønne og blå elementer. Endvidere er i Københavns Kommunes strategi for klimatilpasning defineret en målsætning om, at den generelle klimatilpasning i forhold til regnvandsafledningen skal foregå ved at frakoble gennemsnitlig 30% af tag- og overfladevandet på de befæstede arealer fra fælleskloaksystemet. Nærværende projekt er et led i bestræbelserne på at nå disse mål.

Københavns Kommune har udarbejdet en plan for at løse denne udfordring. Et resultat af planen er en opdeling af kommunen i 7 hensigtsmæssige vandoplange. Definitionen af de enkelte oplande er i vid udstrækning baseret på en hydraulisk sammenhæng indenfor området, således at det er naturligt at se det pågældende område under ét. Indsatsen til at afhjælpe skal ses sammenhængende indenfor oplandet, da der er en gennemgående hydraulisk sammenhæng fra toppen af vandoplandet til udløbet i f.eks. havnen.

De i ansøgningen beskrevne tiltag, der i et enkelt vandopland er nødvendige for at klima- og skybrudssikre området, betragtes derfor som ét projekt bestående af en række delprojekter, der er spredt såvel geografisk som over tid. De enkelte delprojekter gennemføres i samarbejde med HOFOR Spildevand, København (herefter HOFOR).

Planerne for skybruds- og klimasikring af København involverer også projekter beliggende eller udført i samarbejde med nabokommuner og på private fællesveje. Det er en forudsætning for at nå Københavns Kommunes målsætninger på klimaområdet, at disse indsætter ligeledes gennemføres.

Delprojekter (eller dele heraf) beliggende i en nabokommune er beskrevet i nærværende ansøgning for helhedsforståelsens skyld, men forudsættes gennemført af den pågældende kommune og/eller dets spildevandsselskab.

I projektbeskrivelserne og økonomiopgørelserne indgår private fællesveje, hvis sådanne er nødvendige for løsningen. Omfanget af private veje i de beskrevne delprojekter kan ikke defineres præcist på nuværende tidspunkt, idet et delprojekt kan indeholde en hydraulisk løsning på en offentlig vej og på tilstødende private fællesveje.

Ved detailprojekteringen skal det – hvis et delprojekt omfatter private veje, og den private ikke vil deltage – besluttes, om Københavns Kommune skal overtage den private vej, om den pågældende del af delprojektet skal udføres som et forsyningsprojekt (ledning eller rende), eller om delprojektet skal reduceres.

Såfremt Københavns Kommune overtager en privat vej, der indgår i et delprojekt, er denne vej således omfattet af nærværende ansøgning.

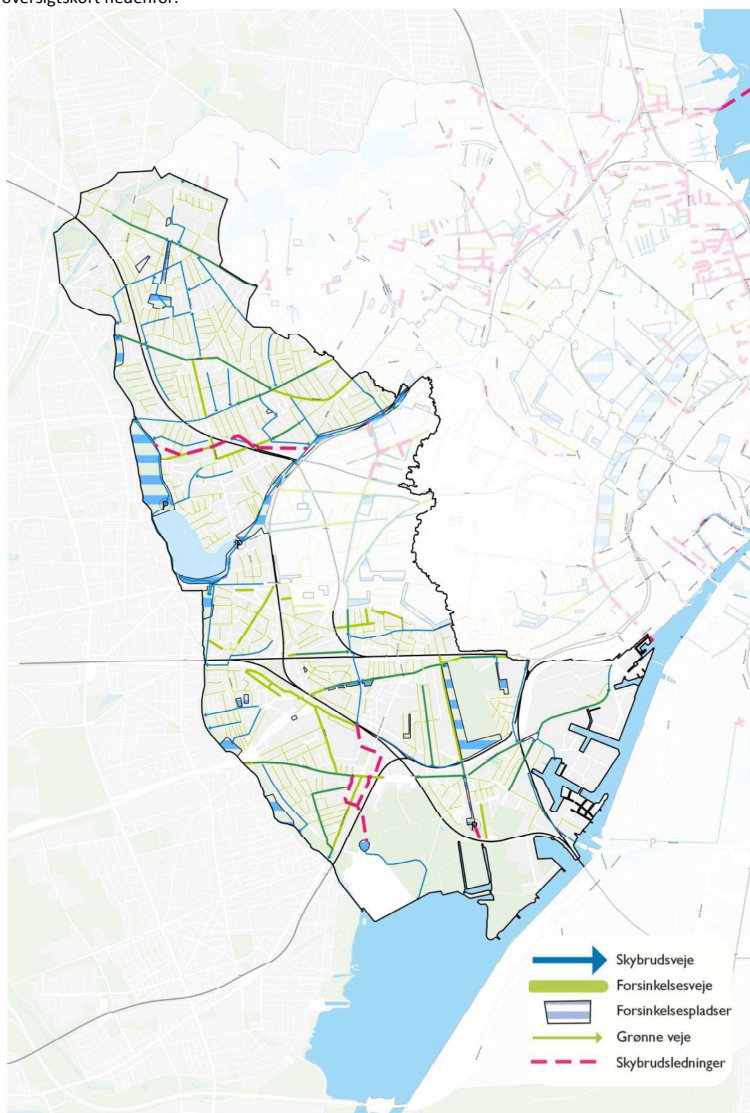
Vandopland København Vest og Frederiksberg Vest

Skybrudsoplandet København Vest og Frederiksberg Vest udgør den vestlige del af Københavns Kommune og den vestlige del af Frederiksberg Kommune. Oplandet dækker dele af Brønshøj-Husum, Vanløse, Valby, Vesterbro-Kongens Enghave, Sydhavn og Frederiksberg Vest.

Oplandene er afgrænset af Harrestrup Å mod vest, Utterslev Mose mod nord, højderyggen med Frederiksberg Bakke mod øst og Kalveboderne/Københavns Havn mod syd. Desuden er oplandet gennemskåret af en del større

infrastrukturanlæg som jernbaner og indfaldsveje, der flere steder skaber barrierer for, at vandet kan strømme væk på terræn.

Det samlede vandopland København Vest og Frederiksberg Vest er underinddelt i 4 delvandoplande: Harrestrup Å, Grøndals Å, Gåsebækrenden og Tegholmen, som markeret med delvandoplandsgrænserne på det hydrauliske oversigtskort nedenfor.



Hydraulisk oversigtskort vandopland København Vest og Frederiksberg Vest

Topografisk er oplandet kendetegnet ved, at terrænet naturligt falder mod ådalene Grøndals Å og Harrestrup Å. Der er lokale højdepunkter ved Frederiksberg Have, Bellahøj samt Tingbjerg. Lavpunkterne er især ved Egernvej, Grøndalsparken, Vigerslevparken og en stor del af Valby og Sydhavnen. Godsbanen i den sydlige del af skybrudsoplandet fremstår som en markant sænkning i terrænet med koter ned til -1,9m.

Vision og strategi: En landskabelig og en urban strøm skal transportere vandet

Projektpakken består af en række projekter, der sikrer og optimerer den kapacitet, der ligger i vandløbene Harrestrup Å og Grøndals Å (i dag rørlagt). Den linje, som vandet vil følge gennem disse vandløb med retning mod Kalveboderne, får navnet den landskabelige strøm, fordi den går gennem grønne områder, og projekterne vil gå efter at understøtte områdernes rekreative kvalitet.

En urban strøm fører vandet fra Gåsebækrenden gennem Valbyparken til Kalveboderne. Her vil en del af løsningen være at føre vandet under jorden i ledninger, fordi det skal krydse flere større trafikveje og jernbaner.

Vandoplandets udfordringer og potentialer

De overordnede udfordringer for København Vest vandopland er:

- At sikre og udbygge den naturlige infrastruktur, der ligger i henholdsvis Harrestrup Å og Grøndals Å.
- At tilbageholde og opmagasinere så meget vand som muligt opstrøms, så presset på de centrale vandveje mindskes.
- At skabe en god koordinering af skybrudssikringstiltag på tværs af kommunegrænserne til nabokommunerne.
- At krydse større veje og jernbaner

Før sommerferien indgik ti hovedstadskommuner og deres forsyningsselskaber en samarbejdsaftale om Harrestrup Å. Aftalen skal sikre, at de ti kommuner, der alle er afhængige af åen til afledning af regnvand, koordinerer deres skybrudsindsats, så der skabes synergi, i stedet for at den ene kommune bare sender vandet videre til den næste.

Aftalen er nødvendig, fordi Harrestrup Å allerede i dag er stærkt belastet af mængderne af regnvand. Det skyldes klimaforandringerne, men også at åens opland i stigende grad bliver bebygget og befæstet, hvilket fører til større afstrømning af regnvand ved skybrud.

Uden for den landskabelige og urbane hovedstrøm etableres skybrudsveje og forsinkelsesveje, der dels skal lede skybrudsvandet til hovedstrømmene, dels skal forsinke vandet så meget som muligt, så dimensionerne og den nødvendige kapacitet af hovedstrømmene kan nedbringes. I vejene, der støder op til forsinkelsesvejene, etableres grønne veje, der sikrer stor tilbageholdelse af vand og samtidig er med til at reducere belastningen af kloaksystemet så meget, at det løbende kan tilpasses klimaændringerne. Når de grønne veje overbelastes under skybrud, løber regnvandet fra disse overfladisk til forsinkelsesveje og skybrudsveje.

Lokalt, hvor der er plads, forsinkes vandet i centrale forsinkelselementer i dertil indrettede parker og på pladser.

Beskrivelse og overslag for projektomkostninger

Det samlede projekt forventes at omfatte omkring 83 delprojekter, hvor der som anført tidligere kan indgå private veje. Hertil kommer etableringen af "grønne veje" med lokal nedsivning og forsinkelse af hverdags- og ekstremt regn. Gennemførelsen af disse mange små projekter er samlet set en forudsætning for at nå målsætningerne. I denne ansøgning er disse små projekter samlet og beskrevet i grupper. I det omfang private veje og private fællesveje optages som kommunale veje vil disse også indgå i disse grupper og etableres som grønne veje.

KV5 Husumparken

Beskrivelse

I Husumparken etableres en forsinkelsesplads med en magasineringskapacitet på 34.000 m³. Dette gøres ved at sænke fodboldbanerne i Husumparken. Forsinkelsespladsen indgår i en skybrudshovedvej, der løber fra Husumvej til Harrestrup Å.

Medfinansieringsdelen af anlægssummen udgøres af:

Terrænregulering	30,0 mio. kr.
Reetablering	25,0 mio. kr.
LAR	4,1 mio. kr.
Andet	34,4 mio. kr.
Total	93,5 mio. kr.

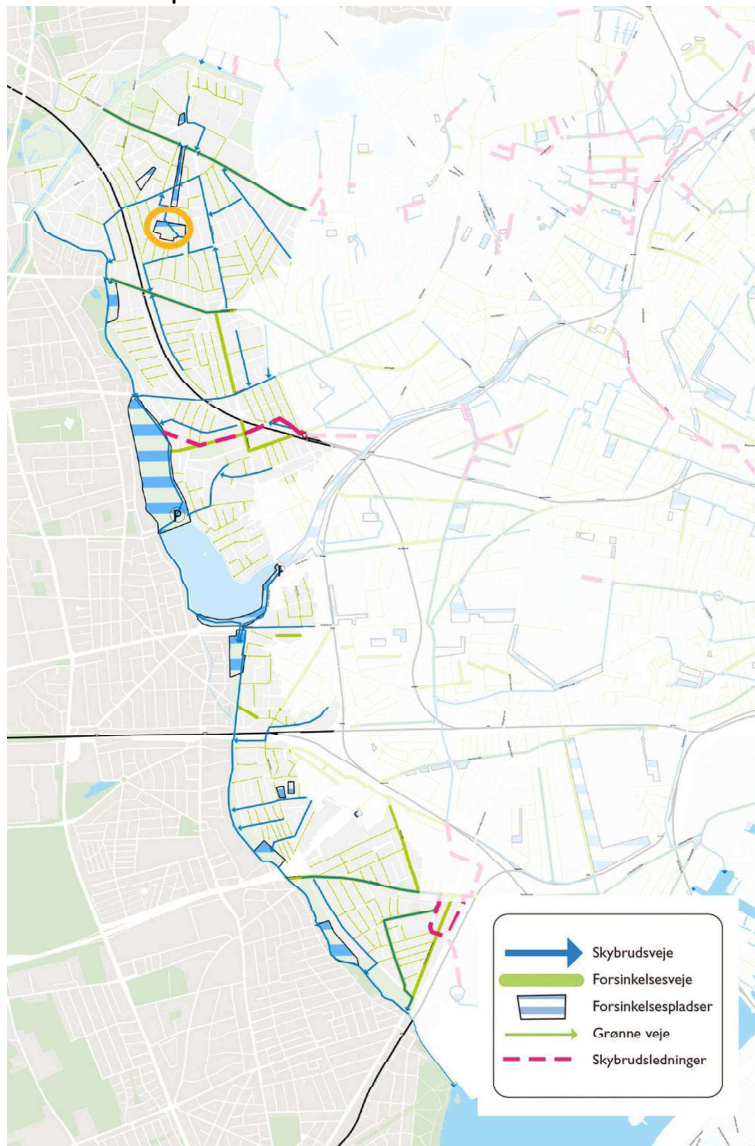
Traditionel løsning

Den traditionelle løsning vil bestå af et nedgravet bassin, der kan optage samme volumen som ovennævnte forslag. Derved optager løsningen ikke plads i byrummet.

Budgetoversigt

I 2014 priser i mio. kr.	Investering		Drift	
	Kommunes ejerskab, HOFORs medfinansiering	HOFORs ejerskab og finansiering	Kommunes ejerskab, HOFORs medfinansiering	HOFORs ejerskab og finansiering
Alternativ løsning	93,5		0,9	
Traditionel løsning		380,8		1,9

KV5 Husumparken



Projektområdet er markeret med orange cirkel(er).

Høringsbilag