



Bilag 3. Notat om modtagne høringsvar i forbindelse med offentlig høring vedrørende affaldsregulativer for husholdninger og erhverv

Dette notat omhandler de ni høringsvar, der er modtaget i forbindelse med den offentlige høring af i perioden fra d. 10. september 2013 til d. 8. oktober 2013.

Der er kommet fire henvendelser fra lokaludvalg, to fra miljøpunkter, to fra brancheorganisationer og et fra en borger:

- 1) Hasse Løfberg
- 2) Nørrebro Miljøpunkt
- 3) Christianshavns Lokaludvalg
- 4) Amager Øst Lokaludvalg
- 5) Miljøpunkt Indre By
- 6) Valby Lokaludvalg
- 7) Vesterbro Lokaludvalg
- 8) Danmarks Restauranter og Caf er
- 9) HORESTA

Alle høringsvar fremgår af høringsportalen (www.blivhoert.dk). De emner, der i høringsvarene tages op, er tematiseret og kommenteret i det følgende. I parentes fremgår det hvilke høringsvar, der har bem rknings i forhold til det p g eldende tema (tallet er fra ovenstående liste).

Incitament i gebyrstrukturen (2, 3, 4, 5, 7)

To lokaludvalg og to milj punkter anser forslaget til ændret gebyrstruktur for en væsentlig og principiel forbedring i forhold til ressourcegenanvendelsen og billiger, at det nye delvist volumen-baserede takstsystem giver økonomisk incitament til mere affaldssortering. Christianshavns Lokaludvalg (3) er positiv overfor, at forvaltningen ad  re vil lade taksten være afhængig af affaldsm engden.

Milj punkterne (2,5) er bekymrede for, at det bliver svært for borgeren at gennemskue den økonomiske gevinst ved sortering. Nørrebro Miljøpunkt anbefaler et motiverende affaldstakstsystem, en motiverende modregning og synliggørelse, som de ikke finder indfriet i den nye gebyrstruktur og de foreslåede affaldstakster. Nørrebro Milj punkter mener, at den reelle økonomiske effekt er lav, hvis man ser på den samlede regning for affald. De foreslår, at man helt fjerner grundtakst for dagrenovation og laver en ren volumentakst. Selv med denne ændring bliver incitamentet lavt, da dagrenovation kun er en del af taksten. Miljøpunktet har i høringsvaret vedlagt deres eget forslag til en takststruktur, hvor princippet er det samme som fjernvarmeafgiften, hvor den enkelte beboer ofte opkræves direkte.

17-10-2013

Sagsnr.
2013-0172708

Dokumentnr.
2013-0172708-12

Sagsbehandler
Ida Elisa Bode

**Affaldsområdet /
Myndighed**

Njalsgade 13
Postboks 326
2300 København S

E-mail
A02Y@tmf.kk.dk

EAN nummer
5798009595959

Miljøpunkt Indre By bakker op om dette forslag til takststruktur. Vesterbro Lokaludvalg (7) ønsker, at det sikres, at etageejendomme ikke oplever stigning i affaldstaksterne som følge af takststrukturomlægningen.

Forvaltningens bemærkninger

Forvaltningen bemærker, at flere henvendelserne anser forslaget til ændring i dagrenovationsgebyrerne for en forbedring af gebyrstrukturen. Kombinationen af et grundgebyr og et volumengebyr mindsker udsvingene i gebyrbetalingen før og efter ændringen i forhold til et rent volumengebyr, hvilket er årsagen til forvaltningens forslag til sammensætningen af gebyret. Gebyrstrukturen giver mulighed for på længere sigt at øge incitamentet til genanvendelse ved at nedsætte eller fjerne grundgebyret. Forvaltningen bibeholder grundgebyret i forhold til etageejendomme i husholdningsregulativet, men vil i årene fremover se på, om der skal træffes beslutning om at fjerne grundgebyret, så det skabes mere incitament til at sortere. Provenuet som indtægtsdækkes via gebyrerne er det samme, som hvis den gamle gebyrstruktur blev bibeholdt. Den nye volumentakst gør, at man som grundejer vil opleve en forskel i gebyropkrævningen afhængig af, hvor meget volumen, man har i den enkelte gård. Ønsket om, at takststrukturen opbygges som fjernvarmeafgiften, som er synlig for og i høj grad opkræves hos borgeren, er ikke mulig i forhold til de regler, som er fastlagt i affaldsbekendtgørelsen.

Sproget i regulativerne (2, 5, 6)

Nørrebro Miljøpunkt mener, at regulativerne burde hedde ”Affalds- og ressourceregulativerne” for at svare til Ressource- og Affaldsplan 2018. Miljøpunktet mener ikke, at regulativet formår at være et værktøj for udmøntningen af Ressource- og Affaldsplan 2018. Miljøpunkt Indre By (5) mener også der bør være mere fokus på ressourcer i regulativerne.

Nørrebro Miljøpunkt (2) mener, at teksterne i regulativerne er meget lukkede med mange faglige termer. Der skal også være en mere hensigtsmæssigt sprogbrug fx er genbrugspladser nævnt men ikke nærgenbrugspladser (nærgenbrugsstationer). Der er behov for ordliste eller parallel udgave af regulativet, som er nemmere forståelige og mere borgerrettet. Valby Lokaludvalg (6) mener også, at der mangler en ordliste, så den bedre kan læses og forstås af borgere og virksomheder. Valby Lokaludvalg foreslår, at regulativets indhold evt. formidles i Affald KBH.

Forvaltningens bemærkninger

Regulativernes udarbejdes på baggrund af en skabelon med faste tekster, som er bilag til affaldsbekendtgørelsen. De mere konkrete beskrivelser af den enkelte ordning er defineret i servicedeklarationerne, som kan findes på www.kk.dk/affald.

Københavns Kommunes Ressource- og Affaldsplan 2018 fastsætter de mål og tiltag, der skal arbejdes med for at udvikle affaldsområdet. Forvaltningen vil imødekomme forespørgslen om en lettere læselig udgave af affaldsregulativerne, der gør det nemmere for borgere og erhverv at læse om sammenhængen i affaldssystemet i København med udgangspunkt i regulativerne, servicedeklarationerne og Ressource- og Affaldsplan 2018.

Fleksibilitet i systemet (5, 7)

Vesterbro Lokaludvalg (7) mener, at formålet med taksterne bør være, at øge incitament til genanvendelse og genbrug. Der bør være mere fleksibilitet i beholdertype, - størrelse og tømningshyppighed. Forvaltningen bør sikre muligheden for dette, så det kan få virkning for gebyrbetalingen hurtigere end fra det kommende gebyrår.

Miljøpunkt Indre By (5) ønsker mere fleksibel beholderkapacitet (mindre beholdere nogle steder i byen).

Forvaltningens bemærkninger

Der er forvaltningens opfattelse, at der allerede er fleksibilitet i forhold beholdertype, -størrelse og tømningshyppighed. Grundejer/affaldsansvarlig har i dag mulighed for at få ændret tømningsevnen i samråd med forvaltningen.

Tømmesystemer i regulativet (2, 5)

Nørrebro Miljøpunkt (2) henviser til, at regulativet stadig opererer med vippecontainere, skakter og skraldesug og modsat nævnes nedgravede beholdere ikke. Regulativerne forudsiger ingen tiltag for at afskaffe disse løsninger.

Miljøpunkt Indre By (5) mener, at det er beklageligt, at der stadig opereres med skraldesug.

Nørrebro Miljøpunkt (2) mener at det har uheldige praktiske konsekvenser, at grundejer beslutter tømmesystem og størrelsen på volumen. Ønsker, at regulativet giver beslutningsretten til den daglige bruger af affaldssystemet.

Forvaltningens bemærkninger

Regulativerne regulerer de eksisterende forhold i kommunen og derfor er vippecontainere, skakter og sug nævnt. Nedgravede beholdere kan indgå som et selvstændigt tømmesystem, hvilket er under overvejelse. Af ejendomsretlige årsager kan beslutningsretten omkring tømmesystem og størrelsen på volumen ikke overdrages fra grundejer til brugere i affaldsregulativet.

Krav til rengøring af emballageaffald (2, 6)

Valby Lokaludvalget (6) og Nørrebro Miljøpunkt (2) mener, at regulativet indeholder for vage formuleringer om krav til rengøring af den afleverede emballage. Regulativet bør beskrive omfanget af rengøring for at gøre det brugervenligt.

Forvaltningens bemærkninger

Det er svært at definere klare kriterier for renhed i forhold til de enkelte fraktioner. Derfor er formuleringen i affaldsregulativet overordnet, at de skal være rengjorte for at være genanvendelige. Der arbejdes løbende med informationen omkring renhed ift. emballageaffaldet, fx var der i sidste nummer af Affald KBH, som husstandsomdeles til alle beboere en artikel om dette.

Afgiftsfritagelse af nyttehaver (5)

Miljøpunkt Indre By (5) foreslår, at haveforeninger uden boliger afgiftsfritages, såsom det er forsøgt i London, hvis det ønskes at fremme etableringen af nyttehaver i København.

Forvaltningens bemærkninger

Ifølge affaldsbekendtgørelsen skal alle der producerer affald betale for det. Det er derfor ikke muligt indenfor rammerne af affaldsbekendtgørelsen at fritage nyttehaver for betaling af affaldstakst. Ønskes dette tiltag gennemført som et kommunalt tiltag, skal finansieringen af affaldstaksten komme fra det skattefinansierede område.

Erhvervsregulativet – opkrævningsform (2, 5, 6, 8, 9)

Miljøpunkt Indre By og Danmarks Restauranter og Caf er (5, 8) er positive overfor opkrævningsformen, hvor grundejer b de opkræves for erhverv og boligenheder – som på sigt vil få flere til at sortere. Der er ikke anført retningslinjer for hvor meget de enkelte erhverv opkræves for hos grundejer. Danmarks Restauranter og HORESTA (9) er bekymrede for, at grundejer vil anvende muligheden til at opkræve skjulte afgifter for erhvervslejemålene. Miljøpunkt Indre By foreslår, at grundejer får mulighed for en kontaktperson i Københavns Kommune, som kan hjælpe med fordelingen. HORESTA foreslår, at Københavns Kommune overfor grundejerne g r det klart, at fordelingen af opkrævningen forventes baseret på den faktiske fordeling. HORESTA forudser, at det kan give en del forvirring hos deres medlemsvirksomheder, at kommunen går tilbage til den tidligere ordning med opkrævning via ejendommens ejer og finder det væsentligt, at virksomhederne bliver grundigt informeret, særligt om hvorfor opkrævningen ændres.

Nørrebro Miljøpunkt bemærker også, at der er risiko for mange konflikter mellem grundejere og små virksomheder ved udredning af betaling for den kommunale affaldsordning. Miljøpunkt Indre By (5)

mener, at det kan blive en udfordring for små virksomheder at få en god ordning med grundejer og forudser unødige konflikter på området.

Der mangler desuden skelnen mellem karakteren af virksomhederne, fx små virksomheder og større virksomheder, i regulativet. Det bør præciseres (5, 6).

Valby Lokaludvalg (6) henfører til, at der i § 10.3 bør være en enklere tekst, så enten må eller kan i forhold til følgende: ”virksomhederne kan håndtere dagrenovationslignende affald” eller ”virksomheder må håndtere dagrenovationslignende affald”.

Forvaltningens bemærkninger

Forvaltningen oplyser, at huslejen herunder betaling for renovation, fastsættes i henhold til lejelovens regler. Fordelingen af udgiften mellem boliger og erhverv vil typisk være fastlagt i ejendommens vedtægter eller de indgåede lejekontrakter. På kommunens hjemmeside lægger forvaltningen en oversigt over forskellige branchers typiske affaldsproduktion baseret på kommunens erfaringer. Center for Affald og Genbrug og København Erhvervsservice samarbejder om at kommunikere ændringerne i gebyrstrukturen til virksomhederne på en hensigtsmæssig måde.

Affaldsbekendtgørelsen indeholder ikke en skelnen mellem store og små virksomheder, men alene de forskelle der følger af virksomhedernes registrering i CVR, som blandt andet anvendes til gebyropkrævninger.

Forvaltningen imødekommer forslaget til ændring i § 10.3 og vil rette den til så teksten bliver mere ens.

Andet

Herunder beskrives kommentarer fra høringssvarene, som ikke er direkte relaterede til regulativerne. Forvaltningens bemærkning er fremført i kursiv efter den enkelte kommentar.

Christianshavns Lokaludvalg (3) mener, at affaldstaksterne ikke bør stige med mere end inflationstakten. Amager Øst Lokaludvalg (4) billiger intentionen i gebyrstrukturen, men mener ikke den nuværende struktur tilgodeser øget affaldssortering. Efter deres opfattelse bliver det i praksis bare grundgebyrer uden reelle indbyggede incitamenter for sortering. Afgørende at grundtaksten er så lav som mulig.

Forvaltningens bemærkning: I regulativerne fastsættes gebyrtypen (grundgebyr, volumengebyr) og opkrævningsformen (ejendomsskattebillet eller faktura). Fastsættelse af taksterne størrelse ligger ikke indenfor affaldsregulativernes rammer.

En borger (1) har henvendt sig med kommentarer vedrørende en konkret hændelse på Bispeengen Genbrugsstation.

Forvaltningens bemærkning: Henvendelsen er sendt til videre behandling hos Amager Ressourcecenter, som driver Bispeengen genbrugsstation.

Nørrebro Miljøpunkt (2) henviser til en forsinkelse på implementering af Plast/folie, flamingo, bygningsaffald (potter/skår) som fraktioner på nærgenbrugsstationerne.

Forvaltningens bemærkning: Forvaltningen er ikke bekendt med et løfte om, at der skulle indføres tre nye fraktioner på nærgenbrugsstationerne. Forvaltningen har på et tidspunkt sammen med Miljøpunkt Nørrebro diskuteret mulighed for at gennemføre et forsøg med modtagelse af byggeaffald på Møllegade Nærgenbrugsstation. Dette har ikke vist sig muligt på grund af kapacitetsproblemer.

Christianshavns Lokaludvalg (3) mener ikke, at det er rimeligt, at Christianshavnerne skal betale for få fjernet affald produceret af de mange besøgende i området.

Forvaltningens bemærkning: Dette punkt er tidligere blevet drøftet med forvaltningen, men afvist med henvisning til, at normen er, at grundejer betaler på private arealer, hvor der er offentlig adgang.

Christianshavns Lokaludvalg (3) har fokus på de økonomiske fordele der er ved at gårdlaug danner affaldsfællesskaber. Dette blev borgerne gjort opmærksom på ved et borgermøde d. 2. oktober 2013.

Forvaltningens bemærkning: Forvaltningen tager lokaludvalgets orientering til borgerne til efterretning.

Miljøpunkt Indre By (5) pointerer, at der generelt er pladsproblemer i gårdene i Indre By også i forhold til udrulning af sortering i nye fraktioner herunder plast.

Forvaltningens bemærkning: Forvaltningen kender problemstillingen i Indre By, som kræver en særlig håndtering og derfor har sit selvstændige fokus i form af initiativ 16 i Ressource- og Affaldsplan 2018.

Miljøpunkt Indre By (5) kommer med konstruktive forslag til alternativ anvendelse af juletræer, fremme af kompostering i gårdene, bedre sortering af papiraffald, og projekt med unge og elektronik.

Forvaltningens bemærkning: Forvaltningen takker for disse forslag og vidensdeling til videreudvikling af disse affaldsområder.

Valby Lokaludvalg (6) har et ønske om at primært glasaffald men også gerne papir i højere grad kan sorteres og afleveres i Valbys byrum fx på Valby Tingsted og Toftegårds Plads.

Forvaltningens bemærkning: Forvaltningen modtager gerne forslag til placering af yderligere glascontainere. Med hensyn til papirbeholdere er det forvaltningens indstilling, at alle etageejendomme og villaer bør have deres egen papirbeholder så kildesortering sker så tæt på borgeren som muligt. Dog arbejder vi med papirbeholder i det offentlige rum ift. projekter som Herman Bang Plads.

Vesterbro Lokaludvalg (7) beskriver en bekymring for en forhøjelse af gebyrprovenuet på omkring 100 millioner kroner, som følge af den nye gebyrstruktur.

Forvaltningens bemærkning: Den nye gebyrstruktur genererer i sig selv ikke et højere provenu, men følger den plan for omkostningsdækning i 2014, der er politisk vedtaget i juni 2013.

Vesterbro Lokaludvalg (7) foreslår, at Københavns Kommune etablerer samarbejde med frivillige organisationer om salg af brugte genstande.

Forvaltningens bemærkning: Forvaltningen arbejder løbende med muligheder for genbrug og samarbejde med frivillige aktører. I forhold til fx etableringen af Sydhavn Genbrugscenter skal en virksomhed eller organisation ind og sælge de genbrugelige materialer som kommer til genbrugsstationen.

Amager Øst Lokaludvalg (4) forudsætter, at det spiller sammen med regeringens ressourcestrategi.

Forvaltningens bemærkning: En væsentlig intention med den nye gebyrstruktur er at skabe incitament med bedre kildesortering hvilket ifølge forvaltningens vurdering er i overensstemmelse med regeringens ressourcestrategi.

Nørrebro Miljøpunkt (2) henfører til, at affaldstakstbladet (bilag 3) til Teknik- og Miljøudvalgets indstilling af 9. sept. 2013 ikke er uploadet på høringsportalen.

Forvaltningens bemærkning: Affaldstakstbladet var ikke lagt på høringsportalen, da det ikke var takstbladet, som var i høring, men affaldsregulativerne (bilag 1 og 2). Der er en sammenhæng mellem disse på den måde, at affaldsregulativerne fastsætter opkrævningsform og gebyrtyper og -sammensætningen for ordningerne og takstbladet fastsætter taksterne/gebyrernes størrelse.