



NOTAT

02-09-2016

Til Socialudvalget

Sagsnr.
2016-0294244

**Orientering om bøde for overtrædelse af
arbejds miljølovgivningen på Nærumgård**

Dokumentnr.
2016-0294244-6

Nordsjællands Politi har i et brev af 25. august 2016 sendt et bødeforlæg til Københavns Kommune på 45.000 kr. for overtrædelse af arbejds miljølovgivningen.

Sagsbehandler
Cathrine Hübbe Oxholm

Socialforvaltningen får bødeforlægget for en arbejdsulykke, der fandt sted på Nærumgård den 11. december 2014. Socialforvaltningen blev politianmeldt af Arbejdstilsynet den 8. juni 2016. Socialudvalget blev orienteret skriftligt om sagen den 15. juni 2016 og igen mundtligt den 31. august 2016.

Arbejdsulykken omhandler en situation, hvor en ung overfalder en medarbejder, mens de er alene i en lejlighed på 2. sal. Det lykkes medarbejderen at undslippe og komme ned på 1. sal, hvor medarbejderen kan alarmere sine kollegaer.

Op til ulykken var Nærumgårds ledelse opmærksom på, at den unge var inde i en dårlig periode og havde besluttet, at medarbejderne skulle bære alarmer, når de var sammen med ham. Ledelsen har fortalt Arbejdstilsynet, at det på ulykkestidspunktet endnu ikke var blevet fast praksis for medarbejderne at bære alarmer. Under overfaldet bar medarbejderen ikke alarmer og kunne ikke se eller høre kollegaerne på 1. sal.

Efter ulykken har Nærumgårds ledelse indskærpet, hvornår og hvordan alarmerne skal bæres og bruges, hvilket medarbejderne også har bekræftet over for Arbejdstilsynet. Desuden har både ledelse og medarbejdere oplyst, at de nuværende børn og unge ikke i samme omfang er udadreagerende. Arbejdstilsynet har ikke bedt forvaltningen om at foretage sig yderligere, da forholdene allerede er bragt i orden.

Politiet skriver i bødeforlægget, at arbejdet ikke var planlagt, tilrettelagt og blev udført således, at det sikkerhedsmæssigt var fuldt forsvarligt. Herunder at pædagogen var alene ved arbejdsprocesser med en dreng, som var forbundet med en særlig fare, som ikke kunne imødegås, idet den ansatte udførte arbejdet alene, selvom det var kendt af ledelsen, at drengen var inde i en dårlig periode med øget udadreagerende adfærd. Politiet skriver videre, at det var ikke muligt for pædagogen at have direkte auditiv kontakt eller visuel kontakt med kollegaer, og det var ikke muligt at tilkalde hjælp, hvilket medførte, at

der blev fremkaldt skade på den ansatte, efter denne var blevet slået og sparket af drengen.

Bødeforlægget fra politiet er et forslag til afslutning af sagen, hvis forvaltningen er enig i årsagen til bøden. Alternativt skal sagen behandles ved domstolene. En virksomhed kan i sjældne tilfælde undgå en bøde, hvis det kan dokumenteres, at arbejdet var udført sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarlig, at de ansatte var fyldestgørende instrueret og at arbejdsgiveren havde ført et effektivt tilsyn, samt at der var stillet sikkerhedsudstyr til rådighed for de ansatte. I den konkrete sag har Arbejdstilsynet vurderet, at det ikke er tilfældet og derfor har de videresendt den til politiet med henblik på, at ulykken skulle udløse en bøde.

Socialforvaltningen vurderer ud fra forløbet i den konkrete sag, at kommunen ikke vil kunne få medhold i en retslig afgørelse, hvis bødeforlægget indbringes for domstolene – hvilket vil ske, hvis bødeforlægget ikke accepteres. Det er derfor Socialforvaltningens opfattelse, at bødeforlægget skal accepteres og betales. Bødernes størrelse følger af lovgivningen og er reelt ikke til drøftelse.