



02-09-2016

Anders Ejbye-Ernst, Dagbladet FOA

Sagsnr.
2016-0269251

Afgørelse om aktindsigt i oplysninger vedr. Sundbygård og Thorupgården

Dokumentnr.
2016-0269251-10

Kære Anders Ejbye-Ernst

Du har i e-mail af 6. juli 2016 anmodet Københavns Kommunes Socialforvaltning om følgende oplysninger:

1. *Samtlige klager/underretninger i forbindelse med arbejdsmiljø/forhold som Københavns Kommune har modtaget fra personale og pårørende vedrørende de to socialpsykiatriske bosteder Sundbygård og Thorupgården.*
2. *Antallet af sygemeldelser/arbejdsskader, gerne med konkrete beskrivelser af de forudgående hændelser, der har været blandt personalet på de to socialpsykiatriske bosteder Sundbygård og Thorupgården.*
3. *Det årlige antal hændelser registreret i det interne VTC-system (vold, trusler og chikane) mod de ansatte af beboere på de to socialpsykiatriske bosteder Sundbygård og Thorupgården.*
4. *Den årlige udvikling i budget til driften af på de to socialpsykiatriske bosteder Ringbo og Lindegården (findes der budget for 2017, må I meget gerne medtage det).*
5. *Den årlige udvikling i fastansat personale på de to socialpsykiatriske bosteder Sundbygård og Thorupgården. Herunder den årlige udvikling i antallet af beboere på de to bosteder.*

Aktindsigt ønskes for dokumenter, der er oprettet fra og med 1.1. 2012 og frem til d.d.

Socialforvaltningen må beklage, at det ikke har været muligt at besvare din anmodning indenfor 7 arbejdsdage. På grund af anmodningens omfang samt at forvaltningen har modtaget andre omfattende og særligt tidskrævende aktindsigtsbegæringer fra samme anmoder, så har det desværre medført en forlænget sagsbehandlingstid.

Du har i spørgsmål 4 anmodet om aktindsigt *Den årlige udvikling i budget til driften af på de to socialpsykiatriske bosteder Ringbo og Lindegården*. Da du tidligere har modtaget aktindsigt i disse oplysninger har forvaltningen vurderet, at din anmodning omhandlede oplysninger i Sundbygård og Thorupgårdens årlige udvikling i budget til drift på de to socialpsykiatriske bosteder.

Bernstorffsgade 17, 4.
sal
1577 København V

Telefon
4049 9937

E-mail
BD 18@sof.kk.dk

EAN nummer
5798009683014

Forvaltningernes afgørelse

Det følger af offentlighedslovens § 7, stk. 1, at enhver kan forlange at blive gjort bekendt med dokumenter, der er indgået til eller oprettet af en myndighed m.v. som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed – dog med begrænsningerne nævnt i offentlighedslovens §§ 19-35.

Socialforvaltningen kan meddele, at der er bevilget delvis aktindsigt i din anmodning, så vidt angår spørgsmål 1 og fuld aktindsigt i de resterende spørgsmål.

En anmodning om aktindsigt skal indeholde de oplysninger, som er nødvendige for, at den sag eller de dokumenter, der ønskes aktindsigt i, kan identificeres, og angive det tema, sagen eller dokumentet vedrører, jf. offentlighedslovens § 9, stk. 1. Efter offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1, kan behandlingen af en anmodning om aktindsigt efter § 7, afslås, uanset at betingelserne i stk. 1, er opfyldt, i det omfang, at behandlingen af anmodningen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

Ved vurderingen af, hvorvidt denne bestemmelse kan anvendes, kan myndigheden lægge vægt på, hvor mange sager eller dokumenter aktindsigtsanmodningen vedrører, ligesom der må lægges vægt på, om aktindsigten på grund af dokumenternes og sagens indhold vil være kompliceret at behandle. Det centrale for vurderingen vil således være det forventede tidsforbrug i forbindelse med den pågældende myndigheds behandling af aktindsigtsanmodningen, jf. side 215 i Offentlighedsloven med kommentarer af Mohammad Ahsan, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 2014.

I bemærkningerne til den seneste ændring af offentlighedsloven er det præciseret, at adgangen til at afslå at behandle en anmodning om aktindsigt med henvisning til det uforholdsmæssige ressourceforbrug vil forudsætte, at det vurderes, at det samlede tidsforbrug for myndigheden i forbindelse med behandlingen af anmodningen – det vil sige såvel fremsøgningen af sagerne eller dokumenterne som myndighedens (de involverede personers) vurdering af, om der kan meddeles aktindsigt heri – må forventes at overstige ca. 25 timer (svarende til mere en tre fulde arbejdsdage).

Det følger videre, at såfremt den der anmoder om aktindsigt, kan godtgøre en særlig interesse i sagerne eller dokumenterne, vil myndigheden være forpligtet til i almindelighed – og således uanset sagens eller dokumenternes omfang – at behandle anmodningen. En myndighed vil i den forbindelse kun sjældent kunne undlade at behandle en anmodning om aktindsigt, der er fremsat af et massemedie, da disse må antages at have en særlig interesse i

aktindsigten, jf. de specielle bemærkninger til offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1, jf. lovforslag nr. L 144, fremsat den 7. februar 2013.

Det anføres videre af de specielle bemærkninger til førnævnte lovforslag, at en myndighed i almindelighed vil være forpligtet til at behandle en aktindsigtsanmodning og at myndigheden kun sjældent kan undlade at behandle en aktindsigtsanmodning. Dette indebærer, at det ikke kan udelukkes, at meddele afslag med henvisning til ressourceforbruget, selvom den aktindsigtssøgende har en særlig interesse.

Af de specielle bemærkninger følger det endvidere, at hvor der er tale om en anmodning om aktindsigt, der vil være ressourcekrævende at behandle, herunder uforholdsmæssigt ressourcekrævende, vil en myndighed dog under alle omstændigheder og således også i forhold til journalister kunne anmode den aktindsigtssøgende om at konkretisere, hvad det nærmere er, den pågældende interesserer sig for. Endvidere vil myndigheden efter omstændighederne kunne tilkendegive, at en manglende konkretisering – hvor der ikke er tale om afslag på anmodning som følge af et uforholdsmæssigt ressourceforbrug – vil indebære længere sagsbehandlingstid.

I udtalelse 2016-23 har Folketingets Ombudsmand været inde og forholde sig til problemstillingen. Ombudsmanden fastslår, at hvis ressourcebestemmelsen i § 9, stk. 2, nr. 1, over for en journalist, der er tilknyttet et massemedie, må det efter hans opfattelse i hvert fald forudsætte et ressourceforbrug, der er væsentligt større end de ca. 25 timer, som er grænsen over for den, der ikke har en særlig interesse. Han fastslår i den konkrete sag, at et tidsforbrug på 60 timer måtte antages at være et væsentlig større tidsforbrug end 25 timer.

Socialforvaltningen har på denne baggrund foretaget en søgning i forvaltnings journalsystem (Edoc) og har fundet frem til 28 sager, der er omfattet af din aktindsigtsanmodning. Socialforvaltningen har overstreget personfølsomme oplysninger, såsom navne samt cpr. nr. i de enkelte aktlister.

Da der er tale om en række meget omfattende sager, hvori der samlet indgår over 150 dokumenter, vurderer Socialforvaltningen, at betingelserne for at anvende ressourcebestemmelsen i § 9, stk. 2, nr. 1, i denne sag. Der er herved lagt vægt på, at der allerede er brugt 25 timer på at fremsøge sagerne og udarbejde vedlagte aktlister. Der er ligeledes lagt vægt på, at hvis det anslås, at en gennemgang af et dokument tager ca. 15 til 30 minutter gennemsnitligt udfør den samlede tid, der skal bruges på at gennemgå dokumenterne på op til 75 timer. Det vurderes derfor, at det samlet vil tage op til 100 timer at besvare dette spørgsmål, hvorfor det er forvaltningens vurdering, at det vil tage væsentligt mere end de 25 timer, hvorfor betingelserne for

at anvende ressourcebestemmelsen er opfyldt. Det bemærkes i den forbindelse, at denne del af aktindsigten indgår i en større aktindsigtsanmodning, der også har taget et væsentligt antal timer, uden at forvaltningen dog har opgjort dette mere konkret.

Samtidig fremsender Socialforvaltningen aktlister på de sager, som vedrører din aktindsigtsanmodning jf. bilag 1. Socialforvaltningen anmoder om, at du ved afkrydsning på aktlisterne angiver, hvilke dokumenter du ønsker udleveret. Socialforvaltningen vil herefter vurdere, hvorvidt de pågældende dokumenter kan udleveres helt eller delvist. Du skal i den forbindelse være opmærksom på, at det er begrænset, hvor stort et antal sager, forvaltningen kan imødekomme, at give aktindsigt i. Forvaltningens anbefaling er, at du fx udvælger 10 dokumenter.

Du er også meget velkommen til telefonisk at kontakte undertegnede med henblik på en drøftelse af, hvilke bestemte dokumenter de ønsker udleveret.

Forvaltningens svar

Forvaltningens besvarelse af din anmodning fremgår af bilag 1.

Såfremt du har spørgsmål til denne afgørelse, er du velkommen til at kontakte undertegnet. Såfremt du har uddybende eller yderligere spørgsmål til forvaltningen, skal du kontakte pressechef Flemming Platz.

Klagevejledning

Såfremt du ikke er enig i Socialforvaltningens afgørelse om aktindsigt, har du mulighed for at klage over afgørelsen.

Klage over forvaltningens afgørelse om aktindsigt kan indbringes for Statsforvaltningen, som fører tilsyn med, at kommunerne overholder den lovgivning, der gælder for offentlige myndigheder. Din klage skal i givet fald indgives til Center for Politik, Socialforvaltning. Hvis Socialforvaltningen efter modtagelsen af klagen fastholder afgørelsen om aktindsigt, skal forvaltningen snarest og som udgangspunkt senest 7 arbejdsdage efter modtagelsen af klagen videresende sagen og sagens dokumenter til statsforvaltningen.

Med venlig hilsen

Kristina Krogh
Jurist