



Fagbladet FOA
Att. Anne Mejer

29-07-2016

Sagsnr.
2016-0081114

Dokumentnr.
2016-0081114-31

Afgørelse af 29. juli 2016 om henvendelse fra Fagbladet FOA om indsigt vedr. Lindegården

Fagbladet FOA har ved mail af 4. april 2016 efter reglerne i offentlighedsloven anmodet om aktindsigt i følgende:

"samtlige henvendelser fra medarbejdere, ledelse og pårørende vedrørende forholdene på Lindegården til kommunen, borgmestre, forvaltningen mv. Jeg er interesseret i henvendelser tilbage fra og med året 2007. Jeg vil naturligvis også bede om kommunens svar til eventuelle henvendelser"

Den 8. april 2016 blev anmodningen afgrænset til følgende:

"bekymringsbreve fra medarbejdere eller ledere på Lindegården, til:

- 1. Socialborgmesteren (Warming el. Christensen)*
- 2. Direktionen*
- 3. eller til ansvarlig myndighedschef/kontorchef."*

Indledningsvist skal den meget lange sagsbehandlingstid beklages.

Afgørelse

Efter offentlighedslovens § 7, kan enhver forlange at blive gjort bekendt med dokumenter, der er indgået til eller oprettet af en myndighed m.v. som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed.

Socialforvaltningen meddeler hermed afslag på din aktindsigtsanmodning.

Der gives foreløbigt fuldt afslag på dette med henvisning til ressourceforbrug. Dog vedlægges en aktliste, såfremt du efterfølgende skulle ønske aktindsigt i et mindre antal af disse sager. Der henvises i øvrigt til nedenstående.

Lovgrundlag og begrundelse for de enkelte dele af aktindsigtsanmodningen

En anmodning om aktindsigt skal indeholde de oplysninger, som er nødvendige for, at den sag eller de dokumenter, der ønskes aktindsigt i, kan identificeres, og angive det tema, sagen eller dokumentet vedrører, jf. offentlighedslovens § 9, stk. 1.

Efter offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1, kan behandlingen af en anmodning om aktindsigt efter § 7, afslås, uanset at betingelserne i

Center for Politik

Bernstorffsgade 17,4
1577 København V

Telefon
2932 2284

E-mail
LW16@sof.kk.dk

stk. 1, er opfyldt, i det omfang, at behandlingen af anmodningen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

Ved vurderingen af, hvorvidt denne bestemmelse kan anvendes, kan myndigheden lægge vægt på, hvor mange sager eller dokumenter aktindsigtsanmodningen vedrører, ligesom der må lægges vægt på, om aktindsigten på grund af dokumenternes og sagens indhold vil være kompliceret at behandle. Det centrale for vurderingen vil således være det forventede tidsforbrug i forbindelse med den pågældende myndigheds behandling af aktindsigtsanmodningen, jf. side 215 i Offentlighedsloven med kommentarer af Mohammad Ahsan, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 2014.

I bemærkningerne til den seneste ændring af offentlighedsloven er det præciseret, at adgangen til at afslå at behandle en anmodning om aktindsigt med henvisning til det uforholdsmæssige ressourceforbrug vil forudsætte, at det vurderes, at det samlede tidsforbrug for myndigheden i forbindelse med behandlingen af anmodningen – det vil sige såvel fremsøgningen af sagerne eller dokumenterne som myndighedens (de involverede personers) vurdering af, om der kan meddeles aktindsigt heri – må forventes at overstige ca. 25 timer (svarende til mere en tre fulde arbejdsdage).

Det følger videre, at såfremt den der anmoder om aktindsigt, kan godtgøre en særlig interesse i sagerne eller dokumenterne, vil myndigheden være forpligtet til i almindelighed – og således uanset sagens eller dokumenternes omfang – at behandle anmodningen. En myndighed vil i den forbindelse kun sjældent kunne undlade at behandle en anmodning om aktindsigt, der er fremsat af et massemedie, da disse må antages at have en særlig interesse i aktindsigten, jf. de specielle bemærkninger til offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1, jf. lovforslag nr. L 144, fremsat den 7. februar 2013.

Det anføres videre af de specielle bemærkninger til førnævnte lovforslag, at en myndighed i almindelighed vil være forpligtet til at behandle en aktindsigtsanmodning og at myndigheden kun sjældent kan undlade at behandle en aktindsigtsanmodning. Dette indebærer, at det ikke kan udelukkes, at meddele afslag med henvisning til ressourceforbruget, selvom den aktindsigtssøgende har en særlig interesse.

Af de specielle bemærkninger følger det endvidere, at hvor der er tale om en anmodning om aktindsigt, der vil være ressourcekrævende at behandle, herunder uforholdsmæssigt ressourcekrævende, vil en myndighed dog under alle omstændigheder og således også i forhold til journalister kunne anmode den aktindsigtssøgende om at konkretisere, hvad det nærmere er, den pågældende interesserer sig for. Endvidere vil myndigheden efter omstændighederne kunne tilkendegive, at en manglende konkretisering – hvor der ikke er tale

om afslag på anmodning som følge af et uforholdsmæssigt ressourceforbrug – vil indebære længere sagsbehandlingstid.

I udtalelse 2016-23 har Folketingets Ombudsmand været inde og forholde sig til problemstillingen. Ombudsmanden fastslår, at hvis ressourcebestemmelsen i § 9, stk. 2, nr. 1, over for en journalist, der er tilknyttet et massemedie, må det efter hans opfattelse i hvert fald forudsætte et ressourceforbrug, der er væsentligt større end de ca. 25 timer, som er grænsen over for den, der ikke har en særlig interesse. Han fastslår i den konkrete sag, at et tidsforbrug på 60 timer måtte antages at være et væsentlig større tidsforbrug end 25 timer.

Socialforvaltningen har på denne baggrund foretaget en søgning i forvaltnings journalsystem (Edoc) og har fundet frem til 14 sager, der er omfattet af din aktindsigtsanmodning.

Da der er tale om en række meget omfattende sager, hvori der samlet indgår mere end 400 dokumenter, vurderer Socialforvaltningen, at betingelserne for at anvende ressourcebestemmelsen i § 9, stk. 2, nr. 1, i denne sag. Der er herved lagt vægt på, at der allerede er brugt 23 timer på at fremsøge sagerne og udarbejde vedlagte aktlister. Det bemærkes, at grunden til det meget store timetal skyldes, at man ved udsøgning af sager ikke kan koble forskellige ord, og det derfor er vanskeligt at fremsøge sagerne. Forvaltningen har derfor brugt forskellige enkelte søgeord, der kunne indikere, at sagerne kunne være omfattet af aktindsigtsanmodningen. Herefter har der været en manuel gennemgang for at udsøge de sager, der er relevante ud fra anmodningens indhold.

Der er ligeledes i afgørelsen lagt vægt på, at hvis det anslås, at en gennemgang af et dokument tager ca. 15 til 30 minutter gennemsnitligt udfør den samlede tid, der skal bruges på at gennemgå dokumenterne på mellem 100 og 200 timer.

Herefter er det vurderingen, at det vil tage væsentligt mere end de 25 timer, hvorfor betingelserne for at anvende ressourcebestemmelsen er opfyldt.

Samtidig fremsender Socialforvaltningen aktlister på de sager, som vedrører din aktindsigtsanmodning jf. bilag 1. Socialforvaltningen anmoder om, at du ved afkrydsning på aktlisterne angiver, hvilke dokumenter du ønsker udleveret. Socialforvaltningen vil herefter vurdere, hvorvidt de pågældende dokumenter kan udleveres helt eller delvist. Du skal i den forbindelse være opmærksom på, at det er begrænset, hvor stort et antal sager, forvaltningen kan imødekomme, at give aktindsigt i. Forvaltningens anbefaling er, at du fx udvælger 10 dokumenter.

Det bemærkes, at dokumenter, som er overstreget i aktlisterne, vedrører forhold, som du ikke har anmodet om aktindsigt i. I de dokumenter, som er omfattet af din anmodning har forvaltningen overstreget personfølsomme oplysninger, såsom navne samt cpr. nr. på personale og pårørende i de enkelte aktlister.

Du er også meget velkommen til telefonisk at kontakte undertegnede med henblik på en drøftelse af, hvilke bestemte dokumenter de ønsker udleveret.

Klagevejledning

Såfremt du ikke er enig i Socialforvaltningens afgørelse om aktindsigt, har du mulighed for at klage over afgørelsen.

Klage over forvaltningens afgørelse om aktindsigt kan indbringes for Statsforvaltningen, som fører tilsyn med, at kommunerne overholder den lovgivning, der gælder for offentlige myndigheder. Din klage skal i givet fald indgives til Center for Politik, Socialforvaltning. Hvis Socialforvaltningen efter modtagelsen af klagen fastholder afgørelsen om aktindsigt, skal forvaltningen snarest og som udgangspunkt senest 7 arbejdsdage efter modtagelsen af klagen videresende sagen og sagens dokumenter til statsforvaltningen.

Med venlig hilsen



Helle C.P. Mamsen
Chefkonsulent / Jurist

Retsgrundlag

Offentlighedsloven - LOV nr. 606 af 12/06/2013

§ 7. Enhver kan forlange at blive gjort bekendt med dokumenter, der er indgået til eller oprettet af en myndighed m.v. som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed.

Stk. 2. Retten til aktindsigt omfatter med de i §§ 19-35 nævnte undtagelser

- 1) alle dokumenter, der vedrører den pågældende sag, og
- 2) indførelser i journaler, registre og andre fortegnelser vedrørende den pågældende sags dokumenter.

Stk. 3. Retten til aktindsigt efter stk. 2, nr. 1, i et dokument, der er afsendt af myndigheden m.v., gælder først fra dagen efter afsendelsen af dokumentet.

§ 9. En anmodning om aktindsigt efter §§ 7 og 8 skal

- 1) indeholde de oplysninger, som er nødvendige, for at den sag eller de dokumenter, der ønskes aktindsigt i, kan identificeres, og
- 2) angive det tema, sagen eller dokumentet vedrører.

Stk. 2. Behandlingen af en anmodning om aktindsigt efter § 7 kan, uanset at betingelserne i stk. 1 er opfyldt, afslås, i det omfang

- 1) behandlingen af anmodningen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug eller
- 2) anmodningen må antages at skulle tjene et retsstridigt formål el.lign.

Klage over afgørelser om aktindsigt m.v.

§ 37. Afgørelser om aktindsigt kan påklages særskilt og direkte til den myndighed, der er øverste klageinstans i forhold til afgørelsen eller behandlingen i øvrigt af den sag, anmodningen om aktindsigt vedrører.

Stk. 2. Klagen fremsendes til den myndighed m.v., hvis afgørelse der klages over. Myndigheden skal, hvis den vil fastholde afgørelsen, snarest og som udgangspunkt senest 7 arbejdsdage efter modtagelsen af klagen videresende sagen og dens dokumenter til klageinstansen.

Stk. 3. Klageinstansen skal inden 20 arbejdsdage efter modtagelsen af en klage over en afgørelse om aktindsigt have færdigbehandlet klagen, medmindre dette på grund af f.eks. sagens omfang eller kompleksitet ikke er muligt. Klageren skal i givet fald underrettes om grunden til fristoverskridelsen og om, hvornår en afgørelse kan forventes at foreligge.

Stk. 4. Vedkommende minister kan efter forhandling med justitsministeren fastsætte, at en anden myndighed end den i stk. 1 nævnte skal være klageinstans.

Stk. 5. Stk. 2-4 finder tilsvarende anvendelse i forbindelse med klager over afgørelser om sammenstilling af oplysninger, jf. § 11, og om indsigt i databeskrivelser, jf. § 12.

Stk. 6. Vedkommende minister kan fastsætte regler om, at afgørelser om aktindsigt, der træffes af institutioner m.v., der er omfattet af §§ 3-5, kan påklages.

§ 38. En afgørelse om afslag på aktindsigt, der er truffet af en kommune, en region eller et kommunalt fællesskab i sager, hvor der ikke er nogen

administrativ klageinstans, skal være ledsaget af vejledning om muligheden for at indbringe sagen for den kommunale og regionale tilsynsmyndighed og om den fremgangsmåde, der er nævnt i 2. pkt. En henvendelse om at indbringe sagen for den kommunale og regionale tilsynsmyndighed skal rettes til den pågældende kommune eller region m.v. i overensstemmelse med ordningen i § 37, stk. 2.

Stk. 2. Stk. 1 finder tilsvarende anvendelse i forbindelse med afgørelser om sammenstilling af oplysninger, jf. § 11, og om indsigt i databeskrivelser, jf. § 12.

Kommunestyrelsesloven - LBK nr 769 af 09/06/2015

§ 48. Statsforvaltningen fører tilsyn med, at kommunerne og kommunale fællesskaber, jf. § 60, overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder, herunder kommunale forskrifter, der er udstedt i medfør af denne lovgivning, jf. dog stk. 2 og 3.

Stk. 2. Statsforvaltningen fører ikke tilsyn med, at kommunerne og kommunale fællesskaber, jf. § 60, overholder ansættelsesretlige regler.

Stk. 3. Statsforvaltningen fører ikke tilsyn, i det omfang særlige klage- eller tilsynsmyndigheder kan tage stilling til den pågældende sag.

§ 48 a. Statsforvaltningen beslutter, om der er tilstrækkeligt grundlag for at rejse en tilsynssag.