



Bilag 3

Forvaltningernes bemærkninger til høringssvar

Der er modtaget 12 høringssvar i den offentlige høring om Københavns Kommunes forslag til Risikostyringsplan 2021 for Køge Bugt-København fra den 16. december 2020 til den 16. juni 2021. Nedenfor følger Teknik- og Miljøforvaltningen og Økonomiforvaltningens bemærkninger til hvert høringssvar. Alle høringssvar er vedlagt som bilag 4.

Høringssvar fra Christianshavn Lokaludvalg

Christianshavn Lokaludvalg skriver blandet andet at:

- Københavns Kommune bør fremrykke stormflodssikringen af København.
- Nye lokalplaner bør stille krav til at oversvømmelsestruede områder skal sikres mod oversvømmelser.
- Planen indtænker ikke stigende grundvandsspejl, som udvalget påpeger, vil blive et problem, hvis Frederiksberg standser pumpningen.
- Planen giver ikke bud på finansiering, og hvem der i givet fald skal finansiere stormflodssikringen af København.
- Hele det hydrauliske kredsløb bør samtænkes.

Københavns Kommune skal hertil bemærke, at kommunen overordnet set arbejder med at sikre København mod stormfloder gennem en ydre sikring, jf. Københavns Kommunes Stormflodsplan fra 2017. Planen anbefaler ud fra et samfundsøkonomisk perspektiv, at arbejdet med at sikre København mod stormfloder fra syd igangsættes nu, mens anlæggelsen af sikringer mod stormfloder fra nord skønnes at kunne vente et par årtier endnu. På denne baggrund har Københavns Kommune i starten af 2021 indledt tværkommunalt samarbejde med nabokommunerne Hvidovre, Tårnby og Dragør om samlet stormflodssikring mod sydlige stormfloder. Alle fire kommuner lægger i deres forslag til risikostyringsplaner op til tværkommunalt samarbejde om stormflodssikring af hovedstadsområdet.

Mod nord kan anlæggelsen af Lynetteholm potentielt fremrykke et optimalt anlægstidspunkt for en sikring. Derfor lægger risikostyringsplanen op til, at konkretiseringen af sikring mod stormfloder fra nord igangsættes i planperioden 2021-2027 for bl.a. at undersøge, om det optimale anlægstidspunkt ligger tidligere end hidtil beregnet i stormflodsplanen og i så fald, om stormflodssikring mod

15. juni 2021

Sagsnummer
2021-0181248

Dokumentnummer
2021-0181248-3

Sagsbehandler
Stine Maj Kringslund

Plan, Analyse, Ressourcer og
CO2-reduktion
Klima
Njalsgade 13
Postboks 348
2300 København S

EAN-nummer
5798009809452

nord skal igangsættes tidligere end anbefalingerne i stormflodsplanen påpeger.

Når lokaludvalget bemærker, at lokalplanen bør stille krav til at sikre mod oversvømmelser, kan det oplyses, at Københavns Kommune jf. Planlovens § 11 a, nr. 18 har udpeget oversvømmelsestruede områder i København, som nu indgår i Kommuneplan 2019 i form af retningslinjer om afværgeforanstaltninger mod oversvømmelse ved planlægning af byudvikling, ændret arealanvendelse mv. i de udpegede områder. Der stilles altså krav til sikringsniveau for nyt byggeri mv. i alle nye lokalplaner, som ligger i oversvømmelsestruede områder i København. Dette bidrager til at minimere oversvømmelsesrisici.

Det er korrekt, at planen ikke medtager grundvand. I Københavns Kommunes Klimatilpasningsplan (2011) forholder kommunen sig til klimaforandringerne og grundvand. Langs kysten er grundvandsstanden i høj grad styret af havniveauet, og derfor vil grundvandet i et bælte langs med havnen og kysten stige i takt med stigninger i havvandspejlet. Klimatilpasningsplanen har beregnet de forventelige ændringer i grundvandsstanden for et kort sigte til 2060 og et langt sigte til 2110. Beregningerne viser, at forandringerne ikke i særlig høj grad er slået igennem i 2060, hvorimod der i år 2110 ventes markante ændringer, især langs kysten og havnefronten. Det er derfor ikke vurderet relevant at inddrage grundvandsproblematikken i Risikostyringsplanen 2021-2027, men når det vurderes aktuelt i fremtiden, kan problematikken inddrages ved revision af risikostyringsplanen. Det vil også kunne indbefatte samtænkning af de resterende elementer i det vandtekniske kredsløb, herunder også en evt. stigende risiko for sammenfaldende hændelser i fremtiden. Det skal hertil bemærkes, at Teknik- og Miljøudvalget den 18. maj 2020 vedtog et medlemsforslag om stigende grundvand. Forslaget indebærer at Teknik- og Miljøforvaltningen redegør for, i hvilken grad stigende grundvand indgår i de nuværende planer og strategier i forbindelse med klimatilpasning, samt anviser hvordan stigende grundvand kan indgå i den kommunale planlægning. Angående finansiering skal Københavns Kommune bemærke, at forslag til Risikostyringsplan 2021 er en overordnet og strategisk plan for at nedbringe risici for oversvømmelser fra hav. Den redegør derfor på et overordnet niveau for kommunens indsatser på området. De konkrete projekter, der senere udmønter sig af planen, vil forholde sig særskilt til finansiering.

Efter forvaltningernes vurdering giver høringssvaret ikke anledning til ændringer i forslag til Risikostyringsplan 2021 for Køge Bugt-København.

Høringssvar fra Valby Lokaludvalg

Valby Lokaludvalg bemærker, at emner som miljø og Natura 2000 er nævnt og fint belyst i planen i forbindelse med stormflodssikring i syd, og bakker generelt op om planen. Ydermere bemærker lokaludvalget, at de gerne vil inddrages i arbejdet med de konkrete løsninger samt deltage i fremadrettet borger- og interessentinddragelse.

Københavns Kommune anerkender Lokaludvalgets ønske om fremadrettet inddragelse.

Høringssvar fra Vanløse Lokaludvalg

Vanløse Lokaludvalg bemærker, at lokaludvalget i deres høringssvar har fokuseret på virkningen af risikostyringsplanen op mod Harrestrup Å. Lokaludvalget bemærker, at der i planens mål 6, 7 og 10 foreslås sikring af Damhusåens rensningsanlæg, men at disse spærrer for afløbet fra Harrestrup Å. Hertil opfordrer Lokaludvalget til, at man samtænker skybrudssikring af Harrestrup Å med risikostyringsplanen, således at oversvømmelsesproblemet ikke bare rykkes fra København til Hvidovre og Vigerslev.

Københavns Kommune skal hertil bemærke, at forslag til Risikostyringsplan 2021 er en overordnet og strategisk plan for at nedbringe risici for oversvømmelser fra hav. Den redegør derfor på et overordnet niveau for kommunens fremadrettede indsatser på området. De konkrete projekter og indsatser, der senere udmøntes af planen, vil inddrage alle relevante problemstillinger og fagområder, herunder forholde sig til andre relevante projekter, som skybrudssikring af Harrestrup Å i det omfang det er relevant for stormflodssikring i syd, samt indtænke andre elementer i det vandtekniske kredsløb, hvor det findes relevant. Kommunen er meget opmærksom på at arbejde tværkommunalt og helhedsorienteret med stormflodssikring, således at der ikke overflyttes oversvømmelsesproblemer fra én kommune til en anden.

Ydermere skal kommunen bemærke, at planens mål 6, 7 og 10 er gamle målsætninger, som i dag er helt eller delvist indfriet, og derfor udgår af den reviderede Risikostyringsplan 2021 for dennes planperiode.

Efter forvaltningernes vurdering giver høringssvaret ikke anledning til ændringer i forslag til Risikostyringsplan 2021 for Køge Bugt-København.

Høringssvar fra Kystdirektoratet

Kystdirektoratet bemærker generelt til planen, at den er grundig og gennemarbejdet, og fastsætter mål og tiltag inden for hele risikocyklussen.

Kystdirektoratet gør opmærksom på, at det fremgår af bl.a. Habitatvejledningen, at det skal vurderes om planen/projektet kan påvirke et Natura 2000-områdes integritet væsentligt, inkl. om planen/projektet kan påvirke i sammenhæng med andre planer eller projekter. Derfor anbefaler Kystdirektoratet, at den endelige risikostyringsplan anfører overvejelser herom.

Københavns Kommune skal hertil bemærke, at kommunen er meget opmærksom på Natura 2000-området og udpegningsgrundlaget omkring Kalveboderne og syd for hovedstaden (fuglebeskyttelsesområdet F111 og habitatområde H127). Ifølge lovgivning må disse naturtyper ikke forringes, og levevilkår for de registrerede fuglearter må ikke forringes eller påvirkes væsentligt.

Denne udfordring vil indgå i planlægningen for en fremtidig sydlig stormflodssikring. En fremtidig specifik løsning – også i sammenhæng med andre relevante planer og projekter, fx i nabokommunerne – vil skulle undergå en væsentlighedsvurdering og en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsens § 4. Konsekvensvurderingen forventes at munde ud i en konklusion, der ikke kan udelukke en væsentlig påvirkning af Natura 2000-området, hvorfor det forventes, at der skal iværksættes en fravigelsesprocedure efter habitatbekendtgørelsens § 6.

På nuværende tidspunkt konkretiserer risikostyringsplanen ikke en sikring i syd i et omfang, så det er muligt at foretage en væsentlighedsvurdering. Københavns Kommune vurderer derfor, at de valgte målsætninger og tiltag, ud fra deres overordnede karakter (og heller ikke i sammenhæng med andre planer og projekter) kan påvirke Natura 2000-områdets integritet væsentligt.

Natura 2000-udpegningen er én af de rammer, som Københavns Kommune i samarbejde med Tårnby, Hvidovre og Dragør beskæftiger sig med i samarbejdet om en fælles løsning mod stormfloder fra syd.

Forvaltningerne foreslår, at teksten på side 37 i Risikostyringsplan 2021 for Køge Bugt-København suppleres med nedenstående (ny tekst markeret med kursiv):

Nærværende plan vurderes ikke at kunne påvirke Natura 2000-områdets udpegningsgrundlag og bevaringsmålsætninger væsentligt. Når Hvidovre og Københavns Kommune har fået foretaget de rette analyser af flora og fauna og strømningsforhold i Kalveboderne, vil kommunerne kunne træffe beslutning om mere konkrete løsningsforslag for en sikring i Kalveboderne. På dette tidspunkt vil projektet skulle undergå en væsentlighedsvurdering og en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsens § 4, *herunder en vurdering af evt. akkumulerede effekter og sammenhæng med andre til den tid foreliggende planer og projekter.* I denne vurdering må der gerne inddrages eventuelle kompenserende tiltag for påvirkningen. Konsekvensvurderingen forventes at munde ud i en konklusion, der ikke kan udelukke en væsentlig påvirkning af Natura 2000-området, hvorfor det forventes, at der skal iværksættes en fravigelsesprocedure efter habitatbekendtgørelsens § 6.

Høringssvar fra Region Hovedstaden

Region Hovedstaden bemærker generelt til planen, at initiativer inden for klimatilpasning bør være effektive og fremtidssikrede samt med fokus på tværkommunalt samarbejde, som imødekommer udfordringerne. Ydermere bemærker Region Hovedstaden, at indsatserne bør være helhedsorienterede, med mulighed for at skabe merværdi i lokalsamfundet. Regionen ser frem til at samarbejde og understøtte arbejdet for at løse de fælles udfordringer i den fælles geografi.

Københavns Kommune skal hertil bemærke, at kommunen anerkender regionens synspunkter og fokusområder, og er enig i, at

tværkommunalt samarbejde med helhedsorienteret fokus på klimatilpasning er vigtigt, når hovedstadsområdet skal stormflodssikres. Københavns Kommune har på nuværende tidspunkt indgået samarbejde med nabokommunerne Hvidovre, Tårnby og Dragør om at undersøge løsningsmuligheder for en helhedsorienteret sikring mod stormfloder fra syd. Arbejdet indebærer også at undersøge muligheden for at benytte naturbaserede løsninger, som evt. kan skabe merværdi.

Kommunen indgår fremadrettet gerne i dialog med Region Hovedstaden om muligheden for videns- og erfaringsdeling, samt gensidig understøttelse af arbejdet på området.

Efter forvaltningernes vurdering giver høringssvaret ikke anledning til ændringer i forslag til Risikostyringsplan 2021 for Køge Bugt-København.

Høringssvar fra Brøndby Kommune

Brøndby Kommune bemærker, at kommunen ikke har indsigelser til Københavns Kommunes forslag til Risikostyringsplan, da den ligger fint i tråd med handlingerne i Brøndby Kommunes klimaplan for regn og hav (risikostyringsplan).

Kommunen bemærker også, at der er flere områder, hvor Køge Bugt kommunerne kan understøtte hinanden i det videre arbejde. Det gælder fx: fælles sikringsniveau for kommunerne og EU-projekt om Strandparken I/S som demonstrationsprojekt for naturbaseret kystbeskyttelse. Brøndby Kommune konstaterer, at der i Køge Bugt kommunernes risikostyringsplaner lægges op til forskellige sikringsniveauer langs kysten, og foreslår at nabokommunerne overvejer samme sikringsniveau som Brøndby Kommune (3,5 meter).

Københavns Kommune skal hertil bemærke, at kommunen imødekommer Brøndby Kommunes opfordring til, at de øvrige kommuner øger sikringsniveauet fra 2,8 meter. På nuværende tidspunkt arbejder Københavns og Hvidovre Kommune med endnu højere sikringsniveau (4,5-5 meter), og det bør overvejes, om de tre kommuner fremadrettet bør kortlægge, om der er områder i Brøndby Kommune, hvor et højere sikringsniveau vil være optimalt for at etablere en samlet, effektiv sikring mod sydlige stormfloder.

Københavns Kommune ser frem til fortsat godt samarbejde med Brøndby Kommune.

Efter forvaltningernes vurdering giver høringssvaret ikke anledning til ændringer i forslag til Risikostyringsplan 2021 for Køge Bugt-København.

Høringssvar fra HOFOR

HOFOR bemærker generelt til risikostyringsplanerne for Køge Bugt kommunerne, at de udgør et godt grundlag for det videre arbejde med

at sikre kommunerne mod konsekvenserne af fremtidens klimaændringer i relation til stormflod og havvandsstigninger.

HOFOR bemærker bl.a. at:

- Der bør søges koordineret på tværs af kommunegrænser vedr. sikringsniveau, og at der i videst muligt omfang bør ske en samordning af sikringsniveauerne imellem kommunerne for at sikre mod stormfloder fra syd. Baggrunden er, at der langs Køge Bugt er forskellige tilgange/ambitionsniveauer for sikringsniveau i de enkelte kommuners risikostyringsplaner.
- Der mangler fastsættelse af en tidshorisont i alle planerne for at nå de ønskede sikringsniveauer, således at HOFOR bedre kan vurdere, om den generelle stormflodssikring sker tilpas hurtigt til at deres anlæg er tilstrækkeligt sikret.
- Københavns Kommune kan pålægge HOFOR bidragspligt jf. §9a i kystbeskyttelsesloven, da HOFOR er grundejer, samt ledningsejer og ejer af pumpestationer, vandværker mv.
- De konkrete forhold er afgørende for, hvor udsat HOFORs anlæg vil være for stormflod, og dermed hvilket bidrag der vil være rimeligt. Ikke alle ledninger er sårbare over for oversvømmelser fra stormflod. HOFOR opfordrer kommunerne til en nærmere dialog med HOFOR om hvordan en eventuel bidragspligt skal fastsættes, så den fastsættes ud fra ensartede principper på tværs af kommunerne.
- For Københavns Kommune gælder særligt, at HOFOR også har anlæg til fjernvarme, -køling og bygas, som i varierende omfang er udsat for risiko ved en stormflod og vil skulle vurderes separat.

Københavns Kommune skal hertil bemærke, at kommunen er enig i HOFORs bemærkning om at koordinere sikringsniveau på tværs af kommunegrænserne. Københavns Kommune har i starten af 2021 indledt et tværkommunalt samarbejde med nabokommunerne Hvidovre, Tårnby og Dragør om at kigge helhedsorienteret på en samlet stormflodssikring mod sydlige stormfloder. Alle fire kommuner lægger i deres forslag til risikostyringsplaner op til tværkommunalt samarbejde om stormflodssikring af hovedstadsområdet. I dette samarbejde vil sikringsniveau for fremtidige sikringer også blive drøftet. I Københavns Kommunes Stormflodsplan fra 2017 anbefales et sikringsniveau svarende til en 1000-års hændelse i år 2100. Dette er udgangspunktet for et sikringsniveau i kommunen, som dog også søges koordineret og afstemt med infrastruktur i hovedstaden.

I relation til HOFORs bemærkning om manglende tidshorisont, fremgår det af Københavns Kommunes risikostyringsplan målsætning 3, at der er etableret fysiske sikringer mod stormfloder fra syd inden udgangen af planperioden 2028-2033. Hermed imødekommes ønsket om en tidshorisont, således at HOFOR bedre kan vurdere, om den generelle stormflodssikring kan forventes at ske tilpas hurtigt til sikring af anlæg. Københavns Kommune indgår gerne i videre dialog med HOFOR om

dette. Tidsperspektivet for sikringer mod nord er endnu uklart. Det er ud fra Københavns Kommunes Stormflodsplan (2017) skønnet, at etableringen af sikringer mod stormfloder fra nord kan vente nogle årtier endnu. Dog kan etableringen af Lynetteholm billiggøre sikringer i nord, hvorfor risikostyringsplanen lægger op til, at samfundsøkonomien for sikringer i nord genberegnes.

Københavns Kommune skal til HOFORs bemærkninger vedr. bidragsmodel og mulig bidragspligt bemærke, at kommunen gerne fremadrettet indgår i dialog med HOFOR om sårbarhed over for oversvømmelser, (særlige) beskyttelseshensyn og bidragspligt.

Efter forvaltningernes vurdering giver høringssvaret ikke anledning til ændringer i forslag til Risikostyringsplan 2021 for Køge Bugt-København.

Høringssvar fra Sund & Bælt

Sund & Bælt bemærker generelt til risikostyringsplanen, at de ikke ser behov for at indgive indsigelse mod planen, men vil pointere at Øresund Landanlæg er kritisk infrastruktur, der i tilfælde af oversvømmelse til dels vil være ude af funktion i måneder/år. Dette har store konsekvenser for bl.a. mobilitet, økonomi (også for samfundet generelt), tidsmæssige tab mv. og derfor ser Sund & Bælt gerne et højt sikringsniveau (højere end Københavns Kommune lægger op til) for at forebygge sådanne konsekvenser.

Ydermere bemærker Sund & Bælt, at da Øresund Landanlæg i dag er truet af stormflod fra flere kommuner, ser de det som en nødvendighed, at der arbejdes tværkommunalt og helhedsorienteret for at sikre et koordineret sikringsniveau, således at vandet ikke strømmer gennem én kommune grundet lavt sikringsniveau.

Københavns Kommune skal hertil bemærke, at kommunen er opmærksom på Sund & Bælts sårbare landanlæg og de store samfundsrelevante konsekvenser en stormflod kan få ved oversvømmelse af Øresund Landanlæg. Derfor arbejder kommunen på nuværende tidspunkt tværkommunalt med nabokommunerne Hvidovre, Tårnby og Dragør med mulige løsninger mod stormfloder fra syd. Arbejdet indebærer også drøftelser om sikringsniveau, løsningstypologier og mulige bidragsmodeller for en fremtidig sikring.

Københavns Kommune indgår gerne fremadrettet i fortsat dialog med Sund & Bælt om sårbarhed over for oversvømmelser, (særlige) beskyttelseshensyn og fremadrettede muligheder for samarbejde og vidensdeling.

Efter forvaltningernes vurdering giver høringssvaret ikke anledning til ændringer i forslag til Risikostyringsplan 2021 for Køge Bugt-København.

Høringssvar fra Metroselskabet I/S

Metroselskabet I/S bemærker, at planen er meget relevant for Metroselskabet og byder arbejdet med den velkommen.

Metroselskabet ser meget positivt på målsætning 2 og 3 i Risikostyringsplanen, at der er sat et mål for tidshorisont for etableringer af sikringer i syd, og deler kommunens forståelse af, at sydlig sikring er mest presserende.

Metroselskabet bemærker afslutningsvist, at de ser positivt på kommunens tiltag 5 vedr. koordinering af sikringsniveau med relevante interessenter og infrastrukturselskaber, og bemærker at selskabet generelt ønsker at permanente sikringer, som ikke er adaptive, etableres med et meget højt sikringsniveau og med en lang tidshorisont. Herunder kan der mv anlægges med en kortere tidshorisont og sikringsniveau, men som fleksible løsninger der kan hæves over tid.

Københavns Kommune skal hertil bemærke, at kommunen imødekommer Metroens udmeldinger om adaptive og permanente løsninger, samt koordinering af sikringsniveau med relevante aktører, herunder Metselskabet, i København. Det vil være af høj prioritet, at København arbejder både tværkommunalt, helhedsorienteret og med inddragelse af alle relevante aktører, når der fremadrettet planlægges for en ydre stormflodssikring af København.

Københavns Kommune ser frem til at fortsætte det gode samarbejde, dialog og vidensdeling med Metselskabet om stormflodssikring.

Efter forvaltningernes vurdering giver høringssvaret ikke anledning til ændringer i forslag til Risikostyringsplan 2021 for Køge Bugt-København.

Høringssvar fra Østerbro Havnekomité

Østerbro Havnekomité bemærker generelt til planen, at de er uforstående over for, at Nordhavn og området for Lynetteholm ikke er omfattet af risikoområdet for risikostyringsplanen. Havnekomitéen påpeger, at det er vigtigt at få virkningerne af Lynetteholm med i planen, og finder generelt, at der er mangler i den gennemførte VVM for Lynetteholm.

Det bemærkes også, at Lynetteholm skal sikre mod nordlige stormfloder, men at stormfloder mod syd prioriteres i risikostyringsplanen.

Afslutningsvis bemærker Havnekomitéen, at der mangler en beskrivelse af, hvem der har myndighedsansvaret for Nordhavn og Lynetteholm.

Københavns Kommune skal hertil bemærke, at selve udpegningen og afgrænsningen af risikoområdet i risikostyringsplanen er foretaget af Kystdirektoratet jf. Oversvømmelsesdirektivet (Direktiv 2007/60/EF af 23. oktober 2007). Det er derfor ikke en udpegning, som Københavns Kommune selv definerer afgrænsningen af. Det kan oplyses, at staten hvert 6. år reviderer udpegningen af risikoområder i Danmark. Når perimeteren for Lynetteholm er anlagt, vil dette område med stor sandsynlighed inddrages i statens risikovurdering, og det vil være relevant at forholde sig til i Københavns Kommunes risikostyringsplan, som ligeledes revideres hvert sjette år jf. Oversvømmelsesdirektivet.

Afslutningsvis skal kommunen bemærke, at Københavns Kommune er myndighed for kystbeskyttelse. Hermed har kommunen også myndighedsansvaret for stormflodssikring og øvrig kystbeskyttelse af Nordhavn og Lynetteholm (efter dennes etablering).

Efter forvaltningernes vurdering giver høringssvaret ikke anledning til ændringer i forslag til Risikostyringsplan 2021 for Køge Bugt-København.

Høringssvar fra Grethe Mørk

Grethe Mørk henviser til etableringen af en ny daginstitution på Saxtorphsvej i Valby og en række problemer, som hun ser i forbindelse med lokalplanen.

Københavns Kommune skal hertil bemærke, at høringssvaret ikke er henvendt til forslag til Risikostyringsplan 2021. Det behandles derfor ikke i sammenhæng med risikostyringsplanen. Svaret fra Grethe Mørk er sendt til den relevante enhed i Teknik- og Miljøforvaltningen, hvor den konkrete lokalplan er forankret.

Høringssvar fra Stig Rygaard

Stig Rygaard bemærker, at lokalplanen/projektet for Amager Fælledby Kvarter og de planlagte løsninger for nedsivning af overfladevand og afledning til spildevandssystemet vil gøre belastningen til spildevandssystemet større, hvorved skybrudsrelaterede events vil øge udløb til Københavns Havn og resultere i fx lukning af havnebade. Hertil bemærker Stig Rygaard, at LAR-håndtering ikke er muligt på byggefeltet for Amager Fælledby Kvarter, og at ovenstående udfordringer for denne planlagte fremtidige bydel er en væsentlig vandfaktor, som ikke er indtænkt i forslag til Risikostyringsplan 2021 for Køge Bugt-København.

Københavns Kommune skal hertil bemærke, at forslag til Risikostyringsplan 2021 for Køge Bugt-København ikke angår skybruds- eller spildevandshåndtering, men alene beskæftiger sig med håndteringen og nedbringelsen af risici for oversvømmelser fra hav. Da høringssvaret derfor ikke har relevans for forslag til Risikostyringsplan 2021, behandles det ikke yderligere i denne sammenhæng.