



Til ØU

22-08-2013

Muliggør Københavns Kommunes etiske regler opsigelse og eventuelt udelukkelse af leverandører, der udfører ulovlige aktiviteter

Sagsnr.
2013-95183

Dokumentnr.
2013-438959

På Økonomiudvalgets møde den 18. juni 2013 stillede Mikkel Warming, Ø, i forbindelse med behandlingen om Københavns Kommunes finansielle strategi og risikopolitik, spørgsmål til muligheden for opsigelse og udelukkelse af leverandører, som overtræder Københavns Kommunes etiske politik.

Sagsbehandler
Monica Holm Jensen

Spørgsmålet lyder således:

"Har vores etiske regler en sådan karakter at forsæt ulovlig aktivitet på Vestbredden kan sanktioneres ved, at firmaer afskæres fra at byde på opgaver i KK i fremtiden? Såfremt det viser sig at være ulovlig at udelukke et sådan firma fra at byde på opgaver i KK, ønskes en forklaring af baggrunden for dette samt hvad der skal til for at det kan gøres lovligt."

I februar 2011 bad Københavns Kommune LETT Advokatfirma tage stilling til, om Københavns Kommune kunne stoppe samarbejdet med G4S Security Services A/S pga. deres datterselskab, Hasmira Company Ltd. driver sikkerhedsvirksomhed på den israelske Vestbred.

LETT vurderede, at Københavns Kommunes kontrakt med G4S Security Services A/S ikke kunne bringes til ophør med øjeblikkelig virkning med begrundelse i denne aktivitet.

LETT vurderede endvidere, at det var tvivlsomt, om Københavns Kommune med respekt for kommunalretten og fællesskabsretten ville kunne udforme et eksplicit krav, hvorefter kommunens leverandører ikke må være koncernforbundne med et selskab, der driver forretningsaktiviteter på Vestbredden, uanset om selskabet på Vestbredden leverer ydelser til brug for opfyldelsen af kontrakten mellem Københavns Kommune og kommunens leverandør.

Med hensyn til muligheden for at afskære leverandører fra at byde på opgaver pga. af overtrædelse af kommunens etiske krav, har Økonomiforvaltningen tidligere redegjort for, at det inden for gældende lovgivning ikke er muligt, at udelukke leverandører fra et udbud med mindre udelukkelsesgrunde kan rummes inden for rammerne af udbudsdirektivets artikel 45, stk. 1 og 2.

Medmindre at leverandøren er dømt for en strafbar handling, der rejser tvivl om den pågældendes hæderlighed eller, at leverandøren i forbindelse med sit erhverv har begået en alvorlig fejl, som den ordregivende myndighed bevisligt har konstateret. Anvendelsesområdet for artikel 45, stk. 2, litra d vedr. beviselige alvorlige fejl, er meget snæ-

**Center for Økonomi,
afsnit 2**

Københavns Rådhus,
Rådhuspladsen 1
1599 København V

Telefon
2045 2316

Mobil
2045 2316

E-mail
ZA5G@okf.kk.dk

EAN nummer
5798009800206

rer, når Klagenævnspraksis og EU-domspraksis lægges til grund. Der stilles meget strenge krav til, hvornår et forhold kan karakteriseres som *"en alvorlig fejl"* i forbindelse med *"udøvelsen af sit erhverv"*, og som derved kan begrunde en udelukkelse af en leverandør fra udbudsforretningen efter artiklen.

I forbindelse med Borgerrepræsentationens behandling af indstillingen om øget indsats mod social dumping den 6. juni 2013, blev det besluttet, at Overborgmesteren på Københavns Kommunes vegne skulle sende breve til Erhvervs- og Vækstminister Annette Wilhelmsen og til Beskæftigelsesminister Mette Frederiksen, hvori der bliver ytret ønske om at der bliver skabt rum for, at det bliver lettere at udelukke en leverandør fra et udbud, hvis en leverandør f.eks. overtræder kommunens CSR-krav. Brevene er fremsendt den 13. juni 2013.

Tidligere Erhvervs- og Vækstminister Annette Wilhelmsen har i svar den 3. juli 2013 oplyst, at Regeringen har nedsat et udbudslovsudvalg, som skal udarbejde et forslag til en dansk udbudslovgivning, som skal implementere de nye udbudsdirektiver i Danmark.

Økonomiforvaltningen har på baggrund af svaret rettet henvendelse til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen med henblik på at få oplyst, hvorledes Københavns Kommune kan bidrage i et sådant arbejde.