

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 6. april 2013 22:07
Til: TMF-Bydesign
Emne: Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: Helle Trøst Nielsen

Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på [Om høringsprocessen](#) på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-63262
Svar id: 4902
Navn: Helle Trøst Nielsen
Postnr/by: 1561 København V
Organisation:
Adresse: Havneholmen 42, 1.th
Email: r
Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Vedr. Mulig forurening i jorden under Enghave Brygge

Det rene vand i København Havn er et nationalt klenodie. At den tidligere industrihavn i dag fungerer som rekreativt område er ikke kommet af sig selv - det er et resultat af mange års målrettet miljøarbejde.

Det fremgik ved borgermødet d. 19. marts om planerne for udbygning af Enghave Brygge, at

- 1) kommunen indtil nu kun har foretaget meget overfladiske vurderinger af en eventuel forurening af den jord der skal graves væk ved anlægning af den planlagte kanalby
- 2) JM Danmark, der ejer den midterste del, har foretaget sine egne vurderinger og på det grundlag gerne vil investere i boliger i en kanalby.

Ad 1) Når det er almindeligt kendt, at der har ligget stærkt forurenende virksomheder på området, virker det uansvarligt ikke at foretage en grundig miljøundersøgelse af jorden. En evt forurening, som graves op og flyttes ud i havneløbet risikerer at ødelægge det enestående vandmiljø.

Ad 2) En gennemgående nord-syd kanal som skitseret i lokalplansforslaget vil kræve opgravning af hele området, hvorfor det vel også er i investorernes interesse at få afklaret forureningsgraden i det de forskellige dele af området.

Jeg vil på det kraftigste opfordre til, at der foretages de nødvendige jordprøver mhp at afdække forureningsgraden og, at der efterfølgende - hvis der findes forening i jorden - ikke dispenseres for videre udgravning.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/4902>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Lars Korn, 3366 1378

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 6. april 2013 22:13
Til: TMF-Bydesign
Emne: Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: Helle Trøst Nielsen

Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på [Om høringsprocessen](#) på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-63262
Svar id: 4903
Navn: Helle Trøst Nielsen
Postnr/by: 1561 København V
Organisation:
Adresse: Havneholmen 42, 1.th
Email:
Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Vedr. den overordnede målsætning med lokalplansforslaget

På borgermødet d. 19. marts om lokalplansforslaget for Enghave Brygge fremlagde kommunens repræsentanter, at én af målsætningerne for de nye boligområder er at fastholde og tiltrække børnefamilier i Københavns Kommune. Erfaringerne fra fx Sluseholmen er, at 2-3 værelses lejligheder er for små og at der derfor er behov for at etablere større lejligheder til børnefamilier for at undgå udflytning til omegnskommunerne.

Med de foreliggende planer virker det som om de boliger der planlægges på Enghave Brygge bliver mindst lige så dyre som øvrigt nybyggeri i området (fx Havneholmen) - etableringsomkostninger ved flytning af gasforsyning til H. C. Ørstedsværket, anlæg af kanaler mv. bidrager til høje anlægsudgifter og dermed høje priser....Hvilke børnefamilier er det, kommunen forventer kan købe lejligheder til 4-7 mio kr, betale 2-3 institutionspladser til børnene og samtidig drikke kaffe på de cafeer, kommunen også håber på skal etableres i området?

Genovervej om der i højere grad brug for rekreative områder til Vesterbroborgerne!

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/4903>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Lars Korn, 3366 1378

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 7. april 2013 07:14
Til: TMF-Bydesign
Emne: Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: Mogens Steffensen, næstformand

Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på [Om høringsprocessen](#) på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-63262
Svar id: 4904
Navn: Mogens Steffensen, næstformand
Postnr/by: 2450 København
Organisation: Foreningen Skibbroen
Adresse: Skibbroen 44
Email:
Øvrige Kontaktoplysninger: 2744 3144

Høringssvar:

Efter at have afleveret vores høringssvar omkring nødvendigheden af en ændring af den nuværende sejlrende i forbindelse med opfyldning af havnen, er vi blevet opmærksomme på forslag omkring bro mellem Havneholmen og Enghave Brygge. Her er det for os ligeledes en nødvendighed, at en eventuel bro har en gennemsejlingshøjde på 5,40 meter og at den derudover kan åbnes, præcis ligesom de øvrige broer i havnen, som vi passerer ved sejlads. Begrundelsen hertil er præcis den samme som for sejlrenden.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/4904>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Lars Korn, 3366 1378

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 7. april 2013 07:17
Til: TMF-Bydesign
Emne: Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: Mogens Steffensen, formand

Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på [Om høringsprocessen](#) på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-63262
Svar id: 4905
Navn: Mogens Steffensen, formand
Postnr/by: 2450 København SV
Organisation: Aktiv Havn
Adresse: Skibbroen 44
Email:
Øvrige kontaktoplysninger: 2744 3144

Høringssvar:

Forslag til lokalplan for Enghave Brygge – Høringssvar fra Aktiv Havn
3. april 2013

Vi er glade for, at lokalplanforslaget indeholder husbådspladser. Husbåde er stemningsskabere, og bidrager væsentligt til et levende byrum, hvor havnens fortid som arbejdende havn bringes i erindring. De senere års udviklingsprocesser i andre områder i Københavns Havn viser dog, at der er langt fra husbådspladser i et lokalplanforslag, til en egentlig realisering af pladserne på kajen. For at husbådespladserne skal blive en realitet på Enghave Brygge, opfordrer Aktiv Havn derfor til

- At man allerede i anlægsfasen medtænker husbådene og sørger for at strøm, kloak, og bolværk etableres på en sådan måde at husbåde kan fortøjres og kobles på forsyningsnettet
- At affaldshåndtering, flugtveje, parkeringspladser til husbådejere mv. udvikles som en del af den samlede plan for området
- At kommunen tager alvorligt at husbåde er essentielle for at skabe et miljø der viderefører havnens maritime kulturarv, og derfor stiller krav til grundejerne om at husbådspladserne realiseres – på lige fod med andre krav til byggeriet (zoner, funktioner mv.)

Endvidere opfordrer vi til, at man tænker husbådsmiljøet som en integreret del af det samlede byrum, hvor ikke kun bådejerne, men også dem der bor på land har adgang til små oaser på vandet. Dette kunne realiseres i form af cafebåde, kreative værkstedsskibe, kulturskibe, butikker til vands (Fiskehandel på en gammel kutter?), osv.. På vegne af Aktiv Havn,

Mogens Steffensen
Formand

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/4905>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Lars Korn, 3366 1378

Vibeke Cedervall

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 7. april 2013 10:10
Til: TMF-Bydesign
Emne: Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: Klaus Bach Andersen

Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på [Om høeringsprocessen](#) på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-63262
 Svar id: 4906
 Navn: Klaus Bach Andersen
 Postnr/by: 2450 København SV
 Organisation:
 Adresse: Teglholt Tværvæg 29, 3.tv.
 Email:
 Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Lokalplanen for Enghave Brygge er en visionær plan for udviklingen af det nedslidte område ved H C Ørstedsværket og Havnen. Men planen indeholder en ny broforbindelse over Frederiksholmsløbet, som vil forøge biltrafikken i lokalplanområdet og på Teglholmen/Sluseholmen, hvis biltrafik ikke forbydes på broen.

Den trafikale struktur i lokalplanområdet baserer sig på bydelsgaderne Landvindingsgade og Tømmergravsgade, der ifølge lokalplanen primært skal trafikbetjenes fra Vasbygade mod nord og fra Teglholtsgade og Sluseholmen mod syd via en vejbro over Frederiksholmsløbet. Det er beregnet, at den samlede bebyggelse på Enghave Brygge, Teglholtmen og Sluseholmen mv. vil generere 38.500 daglige bilture, når området er fuldt udbygget. På side 20 i lokalplanforslaget er der vist et kort med den forventede biltrafik på vejnettet. Ifølge kortet vil den nye vejbro over Frederiksholmsløbet blive belastet med 5.400 biler pr. døgn, Sluseholmen med 7-10.000 biler pr. døgn og Teglholtsgade med 5-14.000 biler pr. døgn. Det er ganske store trafikmængder på det lokale vejnet i de nye byområder.

Formålet med vejbroen over Frederiksholmsløbet er at binde de nye byområder Enghave Brygge, Teglholtmen og Sluseholmen sammen.

Broen er en rigtig god løsning for cykel- og fodgængertrafikken, idet det hermed bliver muligt at gå og cykle langs havnen fra Sjællandsbroen til Fisketorvet og videre til Københavns Centrum. Dermed undgår cyklister og fodgængere at skulle benytte den stærkt trafikerede Vasbygade.

Broen er også en rigtig god løsning for den kollektive busbetjening af de nye byområder, idet busser fra Københavns centrum via broen kan køre hele vejen gennem områderne Enghave Brygge, Teglholtmen og Sluseholmen til Sjællandsbroen og dermed give en meget effektiv betjening af hele området.

Det er derimod en rigtig dårlig ide at lade alm. biltrafik benytte broen over Frederiksholmsløbet. Det skyldes, at en bilbro giver mulighed for at skyde genvej fra krydset Sjællandsbroen/ Sluseholmen via Sluseholmen, Teglværkshavnbroen, forbi den nye Sydhavns Skole og via Landvindingsgade/ Tømmergravsgade til krydset med Vasbygade ved Fisketorvet. Denne genvejsrute er ca. 300 m kortere end at benytte den overordnede Centrumforbindelse (Sjællandsbroen, Scaniagade og Vasbygade) til centrum. Da genvejsruten kun indeholder 2 lyskryds (1 ved start og 1 ved slut), mens Centrumforbindelsen i fremtiden vil have 6 lyskryds på samme strækning, vil stedkendte bilister kunne opnå en besparelse både i tid og i km ved at vælge genvejen gennem Sluseholmen og Enghave Brygge i stedet for Centrumforbindelsen. Man risikerer med andre ord, at der kommer en betydelig mertrafik forbi Sydhavns Skole og på Landvindingsgade og Sluseholmen af gennemkørende/ uvedkommende trafik. Det er en mertrafik, som ikke er medtaget på kortet over trafikmængder på side 20 i lokalplanforslaget! Det vil være særdeles uheldigt, at den nye store Sydhavns Skole får så store trafikmængder lige uden for døren. Og det vil være uheldigt, at områdets interne vejnet bliver fyldt med biler, så vejene bliver vanskelige/ farlige at krydse og boligerne bliver støjramte.

Allerede i dag er der på visse tidspunkter af døgnet en del biler, der vælger at køre igennem Sluseholmen og Teglholtmen uden ærinde. Denne tendens vil blive mange gange forstærket, hvis alm. Biltrafik bliver tilladt på broen over Frederiksholmsløbet.

Det er derfor væsentligt, at broen over Frederiksholmsløbet udføres som en kombineret bus- og stibro med fortov og cykelsti i hver side og et enkelt busspor i midten. Bussporet skal benyttes af busser i begge retninger. En sådan løsning med et enkelt busspor vil være helt tilstrækkeligt til at kunne afvikle bustrafikken, og der vil kunne spares et større millionbeløb ved kun at skulle lave 1 spor i stedet for 2. For at forhindre biler i at benytte broen kan der laves en busluse før broen.

Den foreslåede ændring af lokalplanen, hvor broen over Frederiksholmsløbet kun må benyttes af busser og cykler/fodgængere, vil få planen til at leve op til grundfæstede principper for god trafikplanlægning, hvor boligområder skal friholdes mest muligt for biltrafik, der til gengæld skal koncentreres på de store, overordnede veje, der ligger uden for boligområderne. Derved tilgodeses både hensyn til trafiksikkerheden og trygheden for de svage trafikanter i områderne og hensynet til at minimere støjen fra trafikken.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/4906>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Lars Korn, 3366 1378

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse. Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Vibeke Cedervall

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 7. april 2013 11:20
Til: TMF-Bydesign
Emne: Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: Mark Carstensen

Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen, kan du læse mere på [Om høeringsprocessen](#) på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-63262
Svar id: 4907
Navn: Mark Carstensen
Postnr/by: 2450 Kbh SV
Organisation: Sydhavnsklubberne
Adresse: Seilklubvej 10
Email: ›
Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

En indsnævring af sejlrenden ved Kalvebod Brygge, vil markant gøre det mere beværligt at passere grundet de mange roklubber i dag fortrinsvist bruger den del af havnen som der nu lægges op til at skulle bygges huse på. Det betyder at roerne fremover skal benytte samme sejlrende som motorbådene med fare for kollision.

Mvh
Mark Carstensen
Formand for Sydhavnsklubberne

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/4907>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Lars Korn, 3366 1378

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse. Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 7. april 2013 12:19
Til: TMF-Bydesign
Emne: Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: Erica Heyckendorff og Heine Skjærning

Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-63262
Svar id: 4908
Navn: Erica Heyckendorff og Heine Skjærning
Postnr/by: 2200 København N
Organisation: Arkitekt m.a.a. og billedkunstner
Adresse: Bragesgade 26 B, 3.
Email:
Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Høringssvar vedr. lokalplanforslag til Enghave Brygge

Hermed opfordrer vi Københavns Kommune til at udvide den flotte idé med en park rundt om industrimindet, H.C. Ørstedsværket, som indgår i lokalplanforslaget til Enghave Brygge.

En kraftværkspark vil tilføje hele byen en helt ny oplevelse, der vil kunne trække københavnere til dette lidt yderligt beliggende område og vil kunne blive det manglende led, der kobler Sydhavnen på byen. Netop vandet, havnen, har lagt navn til København og har formet byens historie og identitet med store værfter og værker, som var afhængige af vandbeliggenhed. Denne nye parkidé ligger i smuk forlængelse.

Havnen er noget særligt for København. Berlin har Spree, London har Themsen og Paris Seinen – og havnen er Københavns "flod", som definerer, hvad der er den ene og den anden side af. Havnen er et himmelspejl, et blåt åndehul i byen på lige fod med de grønne åndehuller, parkerne.

Derfor finder vi det yderst problematisk, at Enghave Bryggeprojektet halverer havneløbet, og derved ændrer oplevelse af åbenhed mod omverdenen til et næsten lukket havnebassin. Et så stort opfyld af havnen vil være et umisteligt tab for byen.

Bevar byens mellemrum

Projektet præsenteres som det manglende led i helhedsplanen for havnen. Men at grunden ikke er bebygget, mener vi blot kompenserer en smule for den overudnyttelse, der er foretaget indtil nu; "Havnepromenaden" langs Kalvebod Brygge, den store skala i Ørestaden – begge dele har for længst vist sine mangler. Hvorfor skal vi have mere af det?

Tænk på, hvilke kvaliteter mellemrum og det uorganiserede tilføjer byen. Det er, hvad turister tager til Christiania for at se, og vi tager til Berlin for at opleve: Graffiti på mure, ukrudt i belægningen og den særegne stemning af det uopdagede. Det er det, vi skal beskytte, inden det er væk.

At omdanne Enghave Brygge til kraftværkspark vil være den optimale anvendelse af arealet. Men hvis København absolut skal bygge på stedet, så har vi følgende idéer og kritikpunkter:

Gentrificering og ghettoisering

Projektet ønsker at bygge for de mange, nye familier, som flytter til København. Men med 1000 nye borgere pr. måned, så dækker dette byggeri kun behovet for det næste halve år. Mens udsigten fra byen ud gennem havnen mistes for evigt.

Man ønsker at ramme en bred målgruppe. Men der skal flyttes meget jord, piloteres dybt ned, så det bliver dyre boliger. Og hvor hensigtsmæssigt er det at flytte rundt på så meget forurenede jord, som der må forventes at være ved H.C. Ørstedsværket?

Derfor bygges endnu et eksempel på gentrificering af vandet. Områder, der ligger øde og døde hen om dagen, fordi beboerne er ude og tjene til terminen.

Københavnerne mister mere, end de får

Projektet har gode forbilleder som Amsterdam og Christianshavns Kanal. Men i Enghave Bryggeprojektet opereres med 5-9 etager og - efter illustrationerne at dømme - større enheder med temmelig enkel detaljering. Derfor vil væggene i de nye byrum have en mere massiv karakter end Christianshavns Kanal.

Gårdrummene og de smalle, østvendte forarealer ned mod havnen vil opleves som skyggede, halvprivate rum, omgivet af høje husfacader. Det vil næppe virke tillokkende, når Islands Brygge kan byde på både sol og bedre plads.

Bebyggelsesprocenten er for høj

Der nævnes forbilleder som klassiske, københavnske karreer (de er dog sjældent højere end 5 etager), og samtidig kombineres med rækkehuse på en af de centrale øer.

Hvis der skal bygges, hvorfor ikke bygge flere rækkehuse, så der dannes et motiv og ikke kun en undtagelse? Hvorfor lægges de højeste huse yderst, så færre får udsyn til vandet?

Vi opfordrer til besindighed! Arealerne skulle gives til byens borgere, ikke mindst Vesterbro, som så udmærket kunne bruge et stort, grønt rum ned til vandet. Så kunne kajaker, roklubber, husbåde og det uventede bevares - uden at blive skygget væk og overvåget af store boligkarreer.

Hvis der kan slås bro over vandet, kan der også slås bro over jernbanesporene - bare tænk på The High Line i New York.

Undertegnede stiller sig i køen af de mange borgere og foreninger, som ikke ønsker, at de planlagte byggerier for Enghave Brygge gennemføres som fremlagt.

Heine Skjerning, billedkunstner
Erica Heyckendorff, arkitekt m.a.a.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/4908>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Lars Korn, 3366 1378

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Vibeke Cedervall

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 7. april 2013 12:19
Til: TMF-Bydesign
Emne: Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: Torben E. Lund

Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-63262

Svar id: 4909

Navn: Torben E. Lund

Postnr/by: 2500 Valby

Organisation:

Adresse: Damsbovænge13

Email: '

Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Det er grundlæggende meget forkert at placere endnu flere boliger så tæt på havnen og så tæt på centrum. Samtidig placerer man store fælles faciliteter som Multiarenaen, Den blå Planet samt diverse kunstmuseer m.m. langt ude i omegnen, hvilket er den omvendte verden: I velfungerende storbyer placeres sådanne kultur- og turistfaciliteter tæt på centrum og boliger generelt længere fra centrum. Byspredningen i København er således alt for stor til, at byen kan fungere som en moderne, velfungerende storby og hovedstad.

Samtidig blokerer projektets udformning for en sammenhængende havnepromenade langs vandet, hvilket savnes stærkt i Københavns Havn, ikke mindst for at tiltrække turister.

Da H.C.Ørstedsværket på sigt vil blive nedlagt, kunne grunden derfor med fordel i stedet bruges til f.eks. et stort kulturcenter inklusive et højt udsigtstårn, som er stærkt savnet i København.

- Jeg må derfor anbefale, at Enghave Brygge ikke bebygges med boliger, men i stedet reserveres til fremtidige fælles faciliteter til glæde for både københavnere og turister.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/4909>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Lars Korn, 3366 1378

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 7. april 2013 14:11
Til: TMF-Bydesign
Emne: Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: Erica Heyckendorff

Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-63262
Svar id: 4910
Navn: Erica Heyckendorff
Postnr/by: 1300 København K
Organisation: Landsforeningen for Bygnings- og Landskabskultur
Adresse: Borgergade 111
Email:
Øvrige Kontaktoplysninger: Erica Heyckendorff Bragesgade 26 B, 3. 2200 Kbh N

Høringssvar:

Høringssvar vedr. lokalplanforslag til Enghave Brygge

Landsforeningen for Bygnings- og Landskabskultur anbefaler Københavns Kommune at fremme og udvide den flotte idé om en park rundt om industrimindet, H.C. Ørstedsværket, som indgår i lokalplanforslaget til Enghave Brygge. En kraftværkspark vil tilføje byen en helt ny oplevelse, der vil kunne trække københavnere til dette, lidt yderligt beliggende område, og vil kunne blive dét manglende led, der kobler Sydhavnen på byen.

Netop vandet, havnen, har lagt navn til København og har formet byens historie og identitet med store værfter og værker, som var afhængige af vandbeliggenhed, fx H. C. Ørstedsværket. En ny kraftværkspark vil sikre den frie udsigt til H. C. Ørstedsværket, som er et markant landmark for hele byen.

Derimod er Landsforeningen for Bygnings- og Landskabskultur bekymret for de omfattende ændringer af havneløbet, som lokalplanforslaget for Enghave Brygge rummer. Projektets opbygning som kanalby er i sig selv en smuk idé med fine forbilleder, men betyder desværre, at der - for at kunne etablere kanalerne og ikke miste byggeareal - inddrages ca. halvdelen af havneløbet ud for H. C. Ørstedsværket, der således "rykker" ind på land.

Desuden arbejdes med højder på op til 9 etager, der skal "harmonere med værkets bygninger" - desværre vil kun de opstikkende skorstene bagefter være synlige.

De højeste huse lægges tættest ved vandet, men da orienteringen dermed bliver østvendt for den foranliggende, smalle havnepromenade, så vil byggeriet stå som en mørk silhuet eftermiddag og aften og være mindre indbydende, når de øvrige københavnere skal fristes til at komme forbi.

Hvis der skal bygges på Enghave Brygge, så anbefaler Landsforeningen for Bygnings- og Landskabskultur, at man fastholder havneløbets bredde, bevarer de eksisterende kanaler og bassiner i området, så det lidt uhøjtidelige miljø af kajaker, roklub og husbåde kan fastholdes, og friholder kigget ud mod H.C. Ørstedsværket.

Peter Hee, formand, og
Erica Heyckendorff, Frednings- og Bevaringsudvalget

Landsforeningen for Bygnings- og Landskabskultur

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Vibeke Cedervall

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 7. april 2013 14:20
Til: TMF-Bydesign
Emne: Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: Niels Holmquist
Vedhæftede filer: ATT00001.htm

Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-63262

Svar id: 4911

Navn: Niels Holmquist

Postnr/by: 2450 København SV København

Organisation: Københavns Roklub

Adresse: Tømmergravsgade 13

Email: '

Øvrige kontaktoplysninger: vednævnte høringssvar er dags dato 7. april fremsendt med alm. post, med underskrift for de 2 formænd hhv. Københavns Roklub Formand Niels Holmquist og København Kredens Formand Mette Bacher. I det fremsendte fremgår det af side 4 ved billedet hvorledes Borneo Island i Amsterdam ser ud.

Høringssvar:

København den 7. april 2013

Indsigelse mod lokalplanen "Enghave Brygge" fra Københavns Roklub & KøbenhavnsKredsen under Dansk Forening for Rosport (repræsenterende 5800 roere)

På vegne af ovennævnte organisationer tillader vi os at gøre indsigelse mod Lokalplanen "Enghave Brygge".

Vores indsigelse ligger til grund blandt andet i det planmæssige forløb siden 1999 og i de for rosportens og øvrige "bløde" brugeres markant forringede vilkår planen vil resultere i:

I lokalplanen skrives bl.a.:

Historien om Sydhavnens forandring starter i 1999, hvor Københavns Kommune, Københavns Havn, Miljøministeriet og Freja Ejendomme i forbindelse med en større strategiplan for udviklingen af fokusområder i hele Københavns

Havn indgik et samarbejde med den hollandske arkitekt Sjoerd Soeters om Sydhavnen.

Vi går ud fra, at strategiplanen er lig med Guide til Københavns Havn udarbejdet af By&Havn, som vi i udateret form har downloaded fra nettet. Vi forstår, at strategiplanen alene redegør for de samlede byudviklingsmuligheder til boliger, erhverv og rekreation i Københavns Havn, og vi er uforstående for, at strategiplanen ikke indeholder en samlet vurdering af havnens muligheder som havn herunder mulighederne for at opfylde de mange ønsker om rekreative aktiviteter på vandet til sejlads, roning, svømning, samt etablering af husbåde mm som alle taler om og forventer, der er plads til.

Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-63262

Svar id: 4911

Navn: Niels Holmquist

Postnr/by: 2450 København SV København

Organisation: Københavns Roklub

Adresse: Tømmergravsgade 13

Email: I

Øvrige Kontaktoplysninger: Nedenstående høringssvar er dags dato 7. april fremsendt med alm. post, med underskrift for de 2 formænd hhv. Københavns Roklub Formand Niels Holmquist og København Kredens Formand Mette Bacher. I det fremsendte fremgår det af side 4 ved billedet hvorledes Borneo Island i Amsterdam ser ud.

Høringssvar:

København den 7. april 2013

Indsigelse mod lokalplanen "Enghave Brygge" fra Københavns Roklub & Københavns Kredsen under Dansk Forening for Rosport (repræsenterende 5800 roere)

På vegne af ovennævnte organisationer tillader vi os at gøre indsigelse mod Lokalplanen "Enghave Brygge".

Vores indsigelse ligger til grund blandt andet i det planmæssige forløb siden 1999 og i de for rosportens og øvrige "bløde" brugeres markant forringede vilkår planen vil resultere i:

I lokalplanen skrives bl.a.:

Historien om Sydhavnens forandring starter i 1999, hvor Københavns Kommune, Københavns Havn, Miljøministeriet og Freja Ejendomme i forbindelse med en større strategiplan for udviklingen af fokusområder i hele Københavns Havn indgik et samarbejde med den hollandske arkitekt Sjoerd Soeters om Sydhavnen.

Vi går ud fra, at strategiplanen er lig med Guide til Københavns Havn udarbejdet af By&Havn, som vi i udateret form har downloaded fra nettet.

Vi forstår, at strategiplanen alene redegør for de samlede byudviklingsmuligheder til boliger, erhverv og rekreation i Københavns Havn, og vi er uforstående for, at strategiplanen ikke indeholder en samlet vurdering af havnens muligheder som havn herunder mulighederne for at opfylde de mange ønsker om rekreative aktiviteter på vandet til sejlads, roning, svømning, samt etablering af husbåde mm som alle taler om og forventer, der er plads til.

Vi gør derfor indsigelse, mod den planlagte opfyldning til ikke havnerelaterede formål og høj bebyggelse på halvdelen af det nuværende havneløb ved Enghave Brygge. (lokalplanens kort side 30).

Det vedhæftede foto fra Borneo Island i Amsterdam (side 4), hvor man sammen med arkitekt Sjoerd Soeters iflg. strategiplanen har hentet inspiration til udviklingen af Sydhavnen og Enghave Brygge, virker uforståeligt når man sammenligner hushøjder og kanalbredde.

Kan det oplyses om Kystdirektoratet har givet tilladelsen til opfyldningen til ikke havne relateret formål ved Enghave Brygge, eller om der foreligger en anden tilladelse i forbindelse med ovennævnte strategiplan?

Arealerne til kanaler og brygger medregnes jo allerede som en del af grundarealet, når der i lokalplanen skrives, at grundejerne ikke har handlepligt.

Derudover har vi 3 væsentlige indsigelser omfattende:

- 1) de miljømæssige forhold
- 2) Sikkerheden på vandet
- 3) Indskrænkningen af de rekreative vandsportmuligheder herunder tilkørsels- og parkerings-forhold og udbygningsregler mht. pilotering.

Der ud over har Københavns Roklubs bestyrelse tidligere i forbindelse med startredegørelsen for "Enghave Brygge" fremsendt nedenstående spørgsmål/bekymringer omkring lokalplanen, se side 2&3.

Det er kritisabelt, at vi ikke har modtaget svar på de fremsendte spørgsmål.

Hvad er grunden og hvornår har lokalplansudvalget i Kommunen planlagt at svare på nedenstående

spørgsmål? Se spørgsmålene og bemærkningerne side 2 -3 & 4 i denne indsigelse.

Som fremhævet ovenfor er vores 3 væsentligste indvendinger:

1) Vi er uvidende om, der er etableret og gennemført en VVM-redegørelse, der omhandler de kemiske og menneskelige, herunder sikkerhedsmæssige, forringelser. Med en kombination af øget sejlaktivitet og større gennemstrømnings og vandstandsvariationer, formoder vi at, bundslamsforurening vil frigøres til de frie vandmasser. Hvilke forholdsregler er der taget for at modvirke dette? Hvorledes sikres at den opfyldningsjord, der skal anvendes til ø-dannelserne ikke er forurennet, og hvorledes sikres mod eventuel udsivning fra evt. forurennet jord?

2) Hvilke forholdsregler i lokalplanen er der fremlagt for sikkerheden på vandet, især med henblik på de "bløde" trafikanter (kano-kajakroere, roere og evt. sejlsportsbåde, svømmebadsgæster)? Hvorledes begrænses antallet af motorbåde i området, og hvordan har lokalplansudvalget indtænkt færdselsregler i det op til 50% reducerede havnebassin. Der er planlagt en 18 meter bred kanal langs med havneløbet. For roerne er de 18 meter et minimum, og kræver, at der ikke "parkeres" både langs kajen i kanalen, og at der ensrettes med hensyn til sejl/roretning. Er disse vilkår tilstede?

3) Hvilke planer er der for parkeringsmuligheder i og omkring Teglholmsgade og Tømmergravsgade 13? Det fremgår ikke af lokalplanen. Tværtimod fremhæves det flere steder, at planen går i retning af parkeringsrestriktioner. Hvorledes sikres de tilbageblivende bygninger mod jordforskydninger og deraf afledte bygningskader på bygningerne, når der skal piloteres til den nye bebyggelse.

På vegne af Københavns Roklub Niels Holmquist(Formand)

og

Dansk Forening for Rosports Københavnskreds Mette Bacher(Formand)

Tidligere fremsendte bemærkninger og spørgsmål fremsendt i forbindelse med startredegørelsen

1) Hvilken betydning får det for strømforholdene i havnebassinet at tværsnitsarealet i havneløbet indskrænkes markant med min. 33%?

2) Med et indskrænket havneløb må det formodes, at det kombineret med et forventet øget anvendelsespres vil øge vådområdets trafik og anvendelse. Hvilke undersøgelser er der lavet for at vurdere de trafikale ændringer, og hvilke kalkuler er der lavet for at vurdere den fremtidige trafikgrad/intensitet i vådområdet?

3) Hvorledes påvirkes vindforholdene, når bebyggelserne etableres?

4) Hvor store bliver vandstandsvariationerne, og hvilke målinger og beregninger ligger til grund for bedømmelsen?

5) Det fremgår ikke af projektet, om der er planlagt husbådsbeboelse på vandarealerne i kanalerne og i havnefronten. Er der det og i hvilket omfang?

6) Generelle betragtninger.

Ad. 1. De nuværende strømforhold er allerede nu i en vis udstrækning en udfordring for de svageste ældre roere, når vind og vandstrømsforhold er ugunstige. Vores bekymring er at der i det fremsendte materiale ikke er taget højde for dette. Vi antager at risikoen er stor for at såvel vandstandsændringer og strømforhold vil forringe og reducere mulighederne for roning i Sydhavnen mellem slusen og Lange Bro, som er Københavns Roklubs nære og mest anvendte ro-område.

Ad.2. I løbet af de sidste 5-10år er trafikken i havnebassinet øget markant. Trafikken fra Turistbådene, Nettobådene og private motorbåde er steget markant(flere 100%), hvilket især har vanskeliggjort træning i de outriggede kaproningsbåde, hvilket har medført at det danske landshold i roning ikke længere anvender området som træningsalternativ til Bagsværd Sø og udlandet, men det har også øget risikoen for de yngste juniorer med hensyn til kæntring og sammenstød. Derudover overholdes farthastighederne ikke og er svære at dæmme op for. Med et indskrænket havneløb ser vi med stor uro frem til mange flere ulykker og lovovertrædelser vil forekomme. Det kombineret med en højere besejlingsintensitet bekymrer os meget.

Ad.3. Vi oplever allerede nu at vindforholdene omkring Kalvebod Brygge og ude ved Tegholmen/ slusen er markant ændret med øget antal kraftige vindstød grundet de høje bygninger. Det har i nogle tilfælde skabt u hensigtsmæssige kursændringer og kæntringsrisici, heldigvis indtil dato uden ulykker som følge.

Ad.4. Vi har en forudfattet mening om at der er risiko for større vandstandsudsving når vandgennemstrømningen igennem Københavns Havn møder større modstand i de perioder hvor vandforskydningsforhold og vindforhold i samspil er ugunstige. Københavns Roklub har allerede i de foregående år haft problemer idet vores båd pontoners hæve-sænke kapacitet har været udfordret til det yderste.

Ad.5. Generelt er vi i Københavns Roklub rigtig glade for at området i fremtiden vil blive beboet. København Roklub har i den henseende udbygget for ca. 16 mill. med henblik på at møde et fremtidigt øget behov for motion og sundhedsfremmende vandaktiviteter. Vi har ikke kendskab til hvor stort behovet er for yderligere bebyggelse, men vi tillader os at undre os over at en væsentlig begrundelse for projektet er citat side 9 " Vandfladerne i Københavns Havn og Frederiksholmsløbet udgør væsentlige

herlighedsværdier og bliver et naturligt rekreativt omdrejningspunkt". Hvorefter Enghave Brygge projektet lægger op til at indskrænke disse "herlighedsværdier", og oven i købet bygge boliger der bliver afskærmet for vandudsigt og tilgang ved at udlægge beboede øer ud i Havneløbet, og muligvis også etablere husbåds"parkering" langs kajerne, med yderligere indskrænkning af vandrealerne til følge.

Ad.6. Vi har oplevet at kaj anlæg bliver anvendt til etablering af husbådsbeboelse. Det har afstedkommet at Tømmergravens vandareal er reduceret med ca. 40% hvilket har skabt store vanskeligheder for vores alleryngste roere, det vil sige oplæring af skolebørn foregår under markant øget risici når vandrealerne indskrænkes. Når så yderligere der lægges op til inddragelse af vandarealer til opfyldning og beboelse bekymrer det os især på børnenes og rosportens vegne.

Vi vil tillade os at foreslå at udskyde/skrinlægge Ø-etableringerne og overveje om det ikke er muligt at etablere kanaler ind i de nuværende jordarealer og etablere beboelse/skoler osv. på de arealer der herefter er til disposition.

Det ville glæde os meget hvis det var muligt at få svar på ovennævnte spørgsmål og at vores begrundelser vil blive inddraget i beslutningen om hvorledes Enghave Brygge projektet i sidste ende vil munde ud. Vi står naturligvis til disposition for yderligere dialog.

PBV

Niels Holmquist

Formand

Medfølgende er sendt under "tilføj endnu fil" vores indsigelse med billed på side 4.

Vedhæftede filer:

Enghave Brygge projekt 7.april 2013.Indsigelse fra Københavns Roklub og Københavnskredsen.doc

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/4911>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Lars Korn, 3366 1378

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

København den 7. april 2013

Indsigelse mod lokalplanen "Enghave Brygge" fra Københavns Roklub & KøbenhavnsKredsen under Dansk Forening for Rosport (repræsenterende 5800 roere)

På vegne af ovennævnte organisationer tillader vi os at gøre indsigelse mod Lokalplanen "Enghave Brygge".

Vores indsigelse ligger til grund blandt andet i det planmæssige forløb siden 1999 og i de for rosportens og øvrige "bløde" brugeres markant forringede vilkår planen vil resultere i:

I lokalplanen skrives bl.a.:

Historien om Sydhavnens forandring starter i 1999, hvor Københavns Kommune, Københavns Havn, Miljøministeriet og Freja Ejendomme i forbindelse med en større strategiplan for udviklingen af fokusområder i hele Københavns Havn indgik et samarbejde med den hollandske arkitekt Sjoerd Soeters om Sydhavnen.

Vi går ud fra, at strategiplanen er lig med Guide til Københavns Havn udarbejdet af By&Havn, som vi i udateret form har downloaded fra nettet.

Vi forstår, at strategiplanen alene redegør for de samlede byudviklingsmuligheder til boliger, erhverv og rekreation i Københavns Havn, og vi er uforstående for, at strategiplanen ikke indeholder en samlet vurdering af havnens muligheder som havn herunder mulighederne for at opfylde de mange ønsker om rekreative aktiviteter på vandet til sejlads, roning, svømning, samt etablering af husbåde mm som alle taler om og forventer, der er plads til.

Vi gør derfor indsigelse, mod den planlagte opfyldning til ikke havnerelaterede formål og høj bebyggelse på halvdelen af det nuværende havneløb ved Enghave Brygge. (lokalplanens kort side 30).

Det vedhæftede foto fra Borneo Island i Amsterdam (side 4), hvor man sammen med arkitekt Sjoerd Soeters iflg. strategiplanen har hentet inspiration til udviklingen af Sydhavnen og Enghave Brygge, virker uforståeligt når man sammenligner hushøjder og kanalbredde.

Kan det oplyses om Kystdirektoratet har givet tilladelsen til opfyldningen til ikke havne relateret formål ved Enghave Brygge, eller om der foreligger en anden tilladelse i forbindelse med ovennævnte strategiplan?

Arealerne til kanaler og brygger medregnes jo allerede som en del af grundarealet, når der i lokalplanen skrives, at grundejerne ikke har handlepligt.

Derudover har vi 3 væsentlige indsigelser omfattende:

- 1) de miljømæssige forhold**
- 2) Sikkerheden på vandet**
- 3) Indskrækningen af de rekreative vandsportmuligheder herunder tilkørsels- og parkerings-forhold og udbygningsregler mht. pilotering.**

Der ud over har Københavns Roklubs bestyrelse tidligere i forbindelse med startredøgørelsen for "Enghave Brygge" fremsendt nedenstående spørgsmål/bekymringer omkring lokalplanen, se side 2&3.

Det er kritisabelt, at vi ikke har modtaget svar på de fremsendte spørgsmål.

Hvad er grunden og hvornår har lokalplansudvalget i Kommunen planlagt at svare på nedenstående spørgsmål? Se spørgsmålene og bemærkningerne side 2 -3 & 4 i denne indsigelse.

Som fremhævet ovenfor er vores 3 væsentligste indvendinger:

- 1) Vi er uvidende om, der er etableret og gennemført en VVM-redegørelse, der omhandler de kemiske og menneskelige, herunder sikkerhedsmæssige, forringelser. Med en kombination af øget sejlaktivitet og større gennemstrømnings og vandstandsvariationer, formoder vi at, bundslamsforurening vil frigøres til de frie vandmasser. Hvilke forholdsregler er der taget for at modvirke dette? Hvorledes sikres at den opfyldningsjord, der skal anvendes til ø-dannelserne ikke er forurenede, og hvorledes sikres mod eventuel udsivning fra evt. forurenede jord?
- 2) Hvilke forholdsregler i lokalplanen er der fremlagt for sikkerheden på vandet, især med henblik på de "bløde" trafikanter (kano-kajakroere, roere og evt. sejlsportsbåde, svømmebadsgæster)? Hvorledes begrænses antallet af motorbåde i området, og hvordan har lokalplansudvalget indtænkt færdselsregler i det op til 50% reducerede havnebassin. Der er planlagt en 18 meter bred kanal langs med havneløbet. For roerne er de 18 meter et minimum, og kræver, at der ikke "parkeres" både langs kajen i kanalen, og at der ensrettes med hensyn til sejl/roretning. Er disse vilkår tilstede?
- 3) Hvilke planer er der for parkeringsmuligheder i og omkring Teglholmegade og Tømmergravsgade 13? Det fremgår ikke af lokalplanen. Tværtimod fremhæves det flere steder, at planen går i retning af parkeringsrestriktioner. Hvorledes sikres de tilbageblivende bygninger mod jordforskydninger og deraf afledte bygningsskader på bygningerne, når der skal piloteres til den nye bebyggelse.

På vegne af Københavns Roklub Niels Holmquist(Formand)

og

Dansk Forening for Rosports Københavnskreds Mette Bacher(Formand)

Tidligere fremsendte bemærkninger og spørgsmål fremsendt i forbindelse med startredegørelsen

- 1) Hvilken betydning får det for strømforholdene i havnebassinet at tværsnitsarealet i havneløbet indskrænkes markant med min. 33%?
- 2) Med et indskrænket havneløb må det formodes, at det kombineret med et forventet øget anvendelsespres vil øge vådområdets trafik og anvendelse. Hvilke undersøgelser er der lavet for at vurdere de trafikale ændringer, og hvilke kalkuler er der lavet for at vurdere den fremtidige trafikgrad/intensitet i vådområdet?
- 3) Hvorledes påvirkes vindforholdene, når bebyggelserne etableres?
- 4) Hvor store bliver vandstandsvariationerne, og hvilke målinger og beregninger ligger til grund for bedømmelsen?
- 5) Det fremgår ikke af projektet, om der er planlagt husbådsbeboelse på vandarealerne i kanalerne og i havnefronten. Er der det og i hvilket omfang?
- 6) Generelle betragtninger.

- Ad. 1. De nuværende strømforhold er allerede nu i en vis udstrækning en udfordring for de svageste ældre roere, når vind og vandstrømsforhold er ugunstige. Vores bekymring er at der i det fremsendte materiale ikke er taget højde for dette. Vi antager at risikoen er stor for at såvel vandstandsændringer og strømforhold vil forringe og reducere mulighederne for roning i Sydhavnen mellem slusen og Lange Bro, som er Københavns Roklubs nære og mest anvendte ro-område.
- Ad.2. I løbet af de sidste 5-10år er trafikken i havnebassinet øget markant. Trafikken fra Turistbådene, Nettobådene og private motorbåde er steget markant (flere 100%), hvilket især har vanskeliggjort træning i de outriggede kaproningsbåde, hvilket har medført at det danske landshold i roning ikke længere anvender området som træningsalternativ til Bagsværd Sø og udlandet, men det har også øget risikoen for de yngste juniorer med hensyn til kæntring og sammenstød. Derudover overholdes farthastighederne ikke og er svære at dæmme op for. Med et indskrænket havneløb ser vi med stor uro frem til mange flere ulykker og lovovertrædelser vil forekomme. Det kombineret med en højere besejlingsintensitet bekymrer os meget.
- Ad.3. Vi oplever allerede nu at vindforholdene omkring Kalvebod Brygge og ude ved Tegholmen/ slusen er markant ændret med øget antal kraftige vindstød grundet de høje bygninger. Det har i nogle tilfælde skabt u hensigtsmæssige kursændringer og kæntringsrisici, heldigvis indtil dato uden ulykker som følge.
- Ad.4. Vi har en forudfattet mening om at der er risiko for større vandstandsudsving når vandgennemstrømningen igennem Københavns Havn møder større modstand i de perioder hvor vandforskydningsforhold og vindforhold i samspil er ugunstige. Københavns Roklub har allerede i de foregående år haft problemer idet vores båd pontoners hæve-sænke kapacitet har været udfordret til det yderste.
- Ad.5. Generelt er vi i Københavns Roklub rigtig glade for at området i fremtiden vil blive beboet. København Roklub har i den henseende udbygget for ca. 16 mill. med henblik på at møde et fremtidigt øget behov for motion og sundhedsfremmende vandaktiviteter. Vi har ikke kendskab til hvor stort behovet er for yderligere bebyggelse, men vi tillader os at undre os over at en væsentlig begrundelse for projektet er citat side 9 " Vandfladerne i Københavns Havn og Frederiksholmsløbet udgør væsentlige herlighedsværdier og bliver et naturligt rekreativt omdrejningspunkt". Hvorefter Enghave Brygge projektet lægger op til at indskrænke disse " herlighedsværdier", og oven i købet bygge boliger der bliver afskærmet for vandudsigt og tilgang ved at udlægge beboede øer ud i Havneløbet, og muligvis også etablere husbåds "parkering" langs kajerne, med yderligere indskrænkning af vandrealerne til følge.
- Ad.6. Vi har oplevet at kajanlæg bliver anvendt til etablering af husbådsbeboelse. Det har afstedkommet at Tømmergravens vandareal er reduceret med ca. 40% hvilket har skabt store vanskeligheder for vores alleryngste roere, det vil sige oplæring af skolebørn foregår under markant øget risici når vandarealerne indskrænkes. Når så yderligere der lægges op til inddragelse af vandarealer til opfyldning og beboelse bekymrer det os især på børnenes og rospøtens vegne.

Vi vil tillade os at foreslå at udskyde/skrinlægge Ø-etableringerne og overveje om det ikke er muligt at etablere kanaler ind i de nuværende jordarealer og etablere beboelse/skoler osv. på de arealer der herefter er til disposition.

Det ville glæde os meget hvis det var muligt at få svar på ovennævnte spørgsmål og at vores begrundelser vil blive inddraget i beslutningen om hvorledes Enghave Brygge projektet i sidste ende vil munde ud. Vi står naturligvis til disposition for yderligere dialog.

PBV

Niels Holmquist

Formand



Foto fra Borneo Island i Amsterdam. Det er herfra inspirationen til Enghave Brygge kommer fra.

Vibeke Cedervall

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 7. april 2013 16:31
Til: TMF-Bydesign
Emne: Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: Henning Bay

Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-63262
Svar id: 4912
Navn: Henning Bay
Postnr/by: 2880 Bagsværd
Organisation: Dansk Forening for Rosport
Adresse: Skovalleen 38A
Email: l
Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Vedr Enghave Brygge

Dansk Rosport hilser udvikling velkommen og roser Københavns Kommunes fremsynethed og strategiske overvejelser om udnyttelse af havneområdernes mange muligheder for ekspansion af byen. Imidlertid ser Dansk Rosport med stigende bekymring, at en række roklubbers daglige rofarvand udfordres med opfyldning af havnebassiner og udbygning af havneområder. Dansk Rosport støtter udtalelser fra formændene for en række københavnske roklubber samt formanden for Københavnskredsen. Københavns Kommune opfordres til at revurdere omfanget af opfyldningen af havnebassinet.

Der har de senere år været flere og flere motoriserede vandfartøjer samt sejlads med større fritidsbåde i havneområder. Det har en betydning for de rekreative muligheder ved brug af vandet til roning og kajak. Rosport vanskeliggøres ved dønninger fra større både, som udgør en sikkerhedsmæssig risiko når vandarealet indskrænkes med opfyldning.

Adgangen til sikkert vand er afgørende for roklubbernes udvikling og overlevelse. Københavns Kommune og samarbejdspartnere opfordres til, at der tages hensyn til udøvere af roning og kajaksport ved ekspansion og udvikling af havneområder.

Roklubberne tilbyder sociale rum og danner rammen om fællesskab og fysisk aktivitet som kun få andre idrætsgrene. De større byer har brug for et levende, aktivt og ekspansivt idrætsforeningsliv. Det var vigtigt i 1860'ernes København, hvor en alvorlig kolera-epidemi igangsatte en interesse for at dyrke idræt i havnemiljøet og en række roklubber blev etableret. En nutidig epidemi af fedme og diabetes, et arbejdsliv med mere fysisk inaktivitet, og stort brug af elektroniske medier som blandt TV-kikning mere end nogensinde nødvendiggør, at idrætslige muligheder i fritidslivet udvides og ikke begrænses.

Med flere mennesker bosiddende tæt på vandet kan der imødeses et stigende behov for brug af havnen til f.eks. havsvømning, vinterbadning, rosport og kajak. Der skal være et hensyn til, at mennesker med fysiske handicap er engageret i vandsport og børn og unge dyrker også roning. Roernes adgang til træning på sø og hav er en forudsætning for OL og VM medaljer.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/4912>

Vibeke Cedervall

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 7. april 2013 19:48
Til: TMF-Bydesign
Emne: Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: Kresten Mandøe
Vedhæftede filer: ATT00001.htm

Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på

Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-63262

Svar id: 4914

Navn: Kresten Mandøe

Postnr/by: 1561 københavn V

Organisation:

Adresse: Havneholmen 54

Email: " " " " " "

Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Vedhæftede filer:

Bevar det gamle pumpehus.doc

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/4914>

 Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Lars Korn, 3366 1378

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om

klagemuligheder på

www.blivhoert.kk.dk

Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-63262

Svar id: 4914

Navn: Kresten Mandøe

Postnr/by: 1561 københavn V

Organisation:

Adresse: Havneholmen 54

Email: mandoe@ofir.dk

Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:**Vedhæftede filer:**

Bevar det gamle p umpehus.doc

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/4914>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Lars Korn, 3366 1378

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Kresten Mandøe
Havneholmen 54
1561 KBH V

7. april 2013

Bevar det gamle pumpehus som et 'fyrtårn' på Enghave Brygge

Bevar pumpehuset på sin nuværende placering som et synligt vartegn og 'fyrtårn', for Enghave brygge. Det gamle pumpehus på pynten af Enghave Brygge bliver kvalt i den nye lokalplan, hvor det bevaringsværdige pumpehus bliver flyttet og placeret i en gård omringet af høje mure. Pumpehuset mister dermed sit arkitektoniske udtryk, og København Havn og det nye Enghave Brygge mister en turistattraktion og et velkendt vartegn og sømærke.

Det gamle pumpehus bevares ikke – det gemmes væk!

Det gamle pumpehus er blevet erklæret bevaringsværdigt, men lokalplanen for Enghave Brygge gemmer det gamle pumpehus væk i stedet for at bevare det. Det bevaringsværdige omfatter også den hævdvundne synlige placering ved vandet, som bør bevares for eftertiden.

Det gamle pumpehus bliver kvalt

Pumpehuset er blevet til en attraktion for turistbådene, men denne status kvæles af lokalplanen, hvor pumpehuset flyttes og placeres i en gård omringet af høje mure. Indespærringen vil begrænse muligheden for at betragte bygningen på afstand og fra flere retninger, og pumpehuset bør i stedet placeres, så det kan 'få luft'.

København og Enghave Brygge mister et vartegn og et sømærke

Det gamle pumpehus har i årevis ligget på hjørnet af Tømmergraven og havneløbet som et synligt vartegn og sømærke for området. Denne hævdvundne, placering ved kanten bør bevares, så pumpehuset også fremover kan stå som et 'fyrtårn' og vartegn for det nye Enghave Brygge. Hvis opfyldningen holdes indenfor den hvide begrænsning på lokalplanens forside (!) vil dette være muligt.



Vibeke Cedervall

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 7. april 2013 19:48
Til: TMF-Bydesign
Emne: Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: Anders Hastrup
Vedhæftede filer: Søringen.pdf

Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-63262
Svar id: 4913
Navn: Anders Hastrup
Postnr/by: 1666 København V
Organisation:
Adresse: Matthæusgade 46B, lejlighed 153
Email: and@tmfbydesign.com
Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Vi forhindrede Søringen, et projekt, der ville have ført motorvej over søerne i København og jævnet Vesterbro i 1960'erne. Se s ammenligningen af dette projekt og lokalplanen for Enghave Brygge. Vi kan stadig ændre lokalplanen for Enghave Brygge.

Vedhæftede filer:

Søringen.pdf

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/4913>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Lars Korn, 3366 1378

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk



Søringen

Kbh. 1960'erne

fra Wikipedia, den frie encyklopædi

Søringen er et skrinlagt motorvejsprojekt igennem København fra omkring midten af 1960'erne.

Der var tale om en seks-sproget motorvejsforbindelse, som var planlagt til at skulle gå fra Lyngbyvejens afslutning ved Hans Knudsens Plads ad Nørre Alé og Tagensvej, igennem noget af Fælledparken og Amorparken videre langs østs den af Søerne, over Gammel Kongevej, forbi Hovedbanegården for at ende ved havnen. Søerne skulle i den forbindelse have afgivet 30 meter vand fra Fredensbro til Gammel Kongevej. City Plan Vest fra 1958 foreskrev samtidig, at Vesterbro blev saneret og erstattet af kommercielle højhuse à la Stockholms City.

Søringen blev præsenteret første gang i 1953. I 1959 blev den vedtaget i Københavns Borgepræsentation, og derefter i 1964 af Folketinget. Forkæmpere var bl.a. byplanørgmester Alfred Wassard Jørgensen (K) og overborgmester Urban Hansen (S).

En del forberedelser til projektet blev gennemført, bl.a. blev Vibenshus Runddel omdannet fra runddel til vejkryds, og ejendommene ved Fredensbro mellem Fredensgade og Sopassagen blev eksproprieret og revet ned for at give plads. Området er i dag blevet til Fredens Park. Ligeledes blev Fredensbro revet ned og erstattet af en dæmning, og da Panum Institutet blev opført, blev bygningens facade udformet som en støjskærm mod Tagensvej. Også det meste af husraskkerne på Lyngbyvej blev revet ned, mens Galle & Jessen måtte undvære en del af sin facade og Lyngbyvejskvarteret sine forhave.

Trafikminister Jens Kampmann (S) satte en stopper for projektet i 1973. Beslutningen blev bakket op af Folketinget, men på trods heraf fortsatte Urban Hansen og Wassard Jørgensen dog planerne lidt endnu, hvilket blandt andet medførte den fornævnte rydning af område: ved Fredensbro. Først 13. juni 1974 erklærede Wassard projektet for dødt.

Kilder

[redigér]

- Københavns hvornår skete det – 1974 <#>
- Forslag til lov om visse hovedlandvejsanlæg i og ved København (Søringen) (FDF) [L](#)
- Madsen, Hans Hege (1993). *København før og nu - og aldrig*. København: Fogtdal. Bird 13 ISBN 87-7248-027-0, s. 39, 40, 46.
- Rothenborg, Michael, "Den strandede søring", *Dagbladet Politiken*, 2002-03-31, s. 11.

Kategorier: Bygninger, konstruktioner og anlæg i København Byplanlægning i Danmark



Kbh. 2013

Enghave Brygge

fra Wikipedia, den frie encyklopædi

Enghave Brygge er et skrinlagt Eydelsprojekt i København fra omkring 2013

Der var tale om en karre af 11 etager høje huse, som var planlagt til at skulle gå fra Tømmergraventil Frederiksholmløbet igennem noget af den sidste rest af Københavns oprindelige industrihavn. Videre langs havnefronten, over de lokale bækløb for at ende ved roklubben Havnen skulle i den forbindelse have afgivet 70 meter vand fra den oprindelige havnekaj. Lokalplanen fra 2013 foreskrev samtidig, at vandet blev saneret og erstattet af kommercielle højhuse à la Kælved Brygge.

Lokalplanen blev præsenteret første gang i 2011. I 2013 blev den vedtaget i Københavns Borgepræsentation, og derefter i 2013 af Folketinget. Forkæmpere var bl.a. Teknik- og Miljøborgmester Ayle Brykal (SF) og overborgmester Frank Jensen (S).

En del forberedelser til projektet blev gennemført; bl.a. blev Supermerco omdannet fra marked til vejkryds, og ejendommene ved Tømmergravsgade eksproprieret og revet ned for at give plads. Område: er i dag blevet til Havne Park. Ligeledes blev Roklubben ubrugelig og erstattet af Fitness Center og da Landvindingsgade blev udgravet, blev Enghave Kana udformet som et rekreativt område. Også det meste af Fisketorvets Motorbådklub blev revet ned, mens "Broen" måtte undvære sine bispiladser og "Flydende By" sin vækststrat.

Københavnserne satte en stopper for projektet i 2013. Beslutningen blev bakket op af Folketinget, men på trods heraf fortsatte Frank Jensen og Ayle Brykal dog planerne lidt endnu, hvilket blandt andet medførte den fornævnte rydning af Det italienske supermarked. Først 8. April 2013 erklærede Brykal projektet for dødt.

Kilder

[redigér]

Vi forhindrede Søringen, vi kan stadig ændre lokalplanen for Enghave Brygge. Gør indsigelse på www.blivhoert.dk Eller sig nej til kommunens lokalplan her:



Kategorier: Bygninger, konstruktioner og anlæg i København Byplanlægning i Danmark

- side
- egorier
- den sidste rest af Københavns oprindelige industrihavn
- eldig side
- le begivenheder
- eltagelse
- elkommen
- ribentforside
- ndstbybredden
- mbassaden
- oektor
- lender
- rested ændringer
- ælp
- erktøjer
- ganisation
- lskrivkeposter

Vibeke Cedervall

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 7. april 2013 21:55
Til: TMF-Bydesign
Emne: Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: Morten Jensen

Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-63262
Svar id: 4915
Navn: Morten Jensen
Postnr/by: 1967 Frederiksberg C
Organisation: Fisketorvets Motorbåds Klub
Adresse: Svanemosegårdsvej 7, 1
Email
Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Høringssvar fra Fisketorvets Motorbådsklub (FMK)
Enghave Brygge, forslag til lokalplan med tilhørende kommuneplantillæg i offentlig høring 06.02. - 08.04. 2013

I byplanen for Enghave Brygge ønsker vi at Fisketorvet Motorbådsklub, som ligger i Frederiksløbet, bliver bevaret og tænkt ind som et aktiv.

Vi er et positivt sted, hvor den almindelige Københavner kan få andel i Havnen og alle dens fantastiske glæder. Vi bidrager med et originalt og unik havnemiljø, som er essentielt for, at Havnen fortsat vil være et attraktivt område med et forskelligartet miljø. Vi ser mulighed for at blende vores charmerende sejlermiljø og klubhus (på land eller vand) ind i et offentligt grønt område med en bred vifte af vandaktiviteter. Med forbillede i den stemning som Valby Bådklub giver Sluseholmen vil vores alsidige både og smukke skure sikre et maritimt miljø. Klubben er velkørt med sund økonomi og mange entusiastiske medlemmer, der hver sæson lægger mange frivillige timer i at sikre, at klubben er velholdt og i mødekommende.

Med venlig hilsen
Fisketorvets Motorbådsklub
Morten Jensen (formand)

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/4915>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Lars Korn, 3366 1378

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Vibeke Cedervall

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 7. april 2013 23:01
Til: TMF-Bydesign
Emne: Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: Bo Schriver

Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-63262
Svar id: 4916
Navn: Bo Schriver
Postnr/by: 2300 København S
Organisation:
Adresse: Islands Brygge 34C
Email:
Øvrige Kontaktoplysninger: -----

Høringssvar:

Undertegnede vil hermed gøre indsigelse mod lokalplanen.

Mine argumenter går primært på de metoder, der anvendes når en plan fremlægges, så jeg KAN IKKE - som krævet - henvise punkt for punkt præcist til de dele af planen jeg gør indsigelse imod. Det materiale, der er fremstillet for borgerne er ganske enkelt udtryk for manipulation. Planen er en ommer - intet mindre!

Jeg forstår, at det er planen at bygge en nye række øer ud i Københavns Havns smukke havneløb, hvoraf den nordligste placeres, så den rykker havnemolen 70 meter i øst-nordøstlig retning. Der bygges kanaler i området bagved og altsammen ligner den rene idyl på de skitsetegninger, der er i materialet.

Men hvordan er det f.eks. lige man har beregnet bebyggelsesprocenten? Bruger man selvsamme "tvivlsomme" metode, som da man i sin tid beregnede procenten her hvor jeg bor, nemlig i Havnestad (på amagersiden af havnen), så er det for groft.

Her blev beregningen foretaget ved at man dels medregnede det grønne areal nord for Pressesiloen (10.200 kvm) - og ligeså blev der meget kreativt medregnet det havneareal, som vores lille havnemarina udgør (den der ligger ved LO-Huset og som er på ca 3000 kvm).

Bebyggelsesprocenten nævnes i materialet for Enghave Brygge i alt fire gange:

Side 12: Bebyggelsesprocenten for udviklingsområderne ser under et udgør ca. 155.

Side 29: "I Kommuneplan 2011 er Enghave Brygge fastlagt som område til boliger og serviceerhverv, C2*-område med en bebyggelsesprocent på maksimalt 150."
"Der kan samlet i områderne bygges 292.000 etage m2. Dette svarer til en samlet bebyggelsesprocent på 155 eksklusiv T-området ved H.C.Ørstedsværket"

Side 32: "... Samtidig vil områdets omdannelse til boligområde samt forhøjelse af bebyggelsesprocenter medføre en stor værdiforøgelse af området."

Side 40: "Bebyggelsesprocenten for område VI må ikke overstige 110. Bebyggelsesprocenten beregnes for området under ét."

Man efterlades uden noget forståeligt billede af, hvad disse tal dækker over. Andet end at der bygges mange kvadratmeter. Årsagen er at man kender størrelsen

af de enkelte områder – og for område VI's vedkommende oplyses ikke, hvor mange kvm H.C.Ørstedsværket allerede fylder kvadratmetermæssigt.

Overordnet er planen udformet, så den har områderne romertal I-VI. Men når man så går ind og ser på f.eks. side 7, så er der en flot-flot skøtning med bogstavsbetegnelser – og en forklaring om, hvilke bygherrer, der skal herske på de enkelte øer mv. Man kan roligt sige, at man som læser bliver hægtet grundigt af, men det er vel meningen.

Intet sted kan jeg se hvor mange kvm. de enkelte områder udgør (I-VI) – og man efterlades uden en chance for at forstå nogensomhelst sammenhænge. Hvorfor ikke være ærlig om meddele de enkelte områders (A-O) bebyggelsesprocenter uden man medregner kanalernes arealer med?

Diverse kommentarer til delelementer i fremlagte planer:

Side 24 er der såkaldte skyggediagrammer. Oplysningerne er også her fordækte, da der udelukkende er tale om en jævn døgn fremstilling. Det ville også være rigtigt slemt om der var kæmpemæssige skyggefelter på disse to dage.

En reel oplysning ville være at have en skyggetegning for 21. december, men den er udeladt, fordi den vil være skræmmende.

Side 37 står der at der er en "konsekvenszone, jf. §3 stk. 1 og 2".

Kortet der er på siden er ikke sammenligneligt med et andet kort, hvor den kommende nye kanaler og boliger bygges. Man kan således slet ikke danne sig et ordentligt indtryk af forholdene.

Under alle omstændigheder er det lidt skræmmende, at denne zone tilsyneladende rækker ind i et boligområde. Om H.C. Ørstedsværkets aktiviteter generelt kan jeg sige, at det op til 6-8 gange om måneden udlufter overophedede kedler (også om natten) – og her er altså virkelig knald på lyden. Det ved jeg selv om jeg bor en kilometer derfra.

Jeg advarer: Her på Islands Brygge-siden blev der bl.a. af hensyn til bygherrernes ønske om at få lov til at bygge rigtigt meget givet visse dispensationer. Bl.a. eksisterede der oprindeligt et krav om, at bygningerne skulle stå mindst 20 meter fra hinanden. Men der blev skal give dispensationer, så enkelte kuen stå med kun 13 meter imellem. Helt ufatteligt tæt (f.eks. ved Jens Otto Krags Gade 12) !

Side 37 i Enghave Brygge-lokalplanen står, at den "vejledende afstandskrav er 20 meter". Altså intet krav, hvorfor?

Er det også planen at tækkes bygherrerne lige så effektivt på Enghave Brygge?

Når I bygger øerne ud i havnen, så skabes der plads til kanalerne bagved – og selv om I siger at havnearealet forbliver næsten det samme, så tryller I samtidig hele dette areal om til noget, som I regner ud fra, når bebyggelsesprocenten udregnes. Altså: vandkanalerne er med i landberegningen! Hvorfor mon det?

Så vidt jeg kan se ét sted i planen, hvor der er lidt ærlighed. I indrømmer et sted, at I får 5000 kvm mere jordareal ud af at bygge øerne, men det er også det mest konkrete man kan se ud af de 68 manipulerende sider I har sendt ud til høring.

Hvorfor ikke være ærlig om meddele de enkelte 17 områders (bogstavområderne A til O) bebyggelsesprocenter uden man medregner kanalernes arealer med?

De tal vil jeg gerne have oplyst, tak.

Dét er tæt på at være rent fup og humbug, når I fremlægger en plan så manipulativ!

Sluttelig: Jeg har fået oplyst, at Københavns Kommune har undladt at bestille en redegørelse der vurderer virkningerne på miljøet (VVM), hvilket der selvsagt skal udarbejdes.

Jeg må som borger forlange, at få belyst alle de miljøpåvirkninger som forandringen af havneløbet betyder. Dels er der så vidt jeg forstår en hel del meget forurenede steder på Enghave Brygge, som ved flytning af jorden når der graves kanaler, vil kunne skade havnens biologi (især hvis man flytter udgravet jord inde fra Enghave Brygge og ud til de nye øer!).

Der er heller ikke lavet bølge/gennemstrømnings-analyser i forbindelse med projektet, der jo indsnævrer havneløbet med mindst 30 pct. Et smallere hovedløb vil påvirke vandets gennemstrømning. Dermed skabes der helt nye trykbølger, når der er henholdsvis høj- og lavvande og strøm, der er nord- eller sydgående.

Mangler: Hidtil har en række bådejere med plads inde i den sydlige havn kunnet optage deres både til vinteropbevaring – bl.a. på By & Havns plads på Elværksvej (ved Kalvebods Bådelaug), men her skal åbenbart også bygges. Hvor tænker de fine arkitekter og politikere mon disse skal placeres her inde i byen i fremtiden?

Sagt lige ud: Overordnet set er jeg stærkt skeptisk over for, at man ønsker at smadre et flot bredt havneløb. Dermed begrænser man jo de muligheder, som fremtidige visionære politikere vil kunne bruge et bredt havneløb til.

Tænk jer godt om inden i smadrer en smuk havn.

Lad jer ikke forblænde at nogle smukke arkitektstreger på et stykke papir leveret af nogle ihærdige bygherrer – virkeligheden er ofte knapt så idyllisk.

Venlig hilsen

Bo Schriver

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/4916>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Lars Korn, 3366 1378

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Vibeke Cedervall

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 7. april 2013 23:29
Til: TMF-Bydesign
Emne: Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: Rune Kjærgaard Lange
Vedhæftede filer: DN København Høringssvar ang. Enghavebrygge.pdf; Bilag - DN KBHs Høringssvar til kommunalplan 2011.pdf

Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på [Om høringsprocessen](#) på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-63262
 Svar id: 4917
 Navn: Rune Kjærgaard Lange
 Postnr/by: 2770 Kastrup
 Organisation: Danmarks Naturfredningsforening, København
 Adresse: Granatvej 1
 Email: rune.kj@dn.dk
 Øvrige Kontaktoplysninger: koebenhavn@dn.dk

Høringssvar:

Vedrørende lokalplan "Enghave Brygge"
 – DN Københavns høringssvar.

I Danmarks Naturfredningsforening (DN), Københavns afdeling er vi meget kritiske over for det fremlagte lokalplansforslag for Enghave brygge.

Vi er imod at man fylder havnen op med jord for at bygge boliger på det blå areal.

Havnen er et rekreativt aktiv for byen som alle Københavnerne bør have adgang til. Havnen skal ikke, gang på gang fyldes op med jord så den forsvinder.

Vi finder det ærgerligt at de københavnske politikere ikke kan se potentialerne i havnens blå areal. Det er som om, at når politikerne kigger på havnen, ser de blot et areal hvor der endnu ikke er huse og bygninger i København og tænker, "Der må snart bygges noget."

Vi ville hellere at Københavns politikere kiggede på det blå areal og glædede sig over at Danmarks Hovedstad har en stor blå overflade som alle byens borgere kan nyde.

Vi ville hellere at Københavns politikere fik øje på kunstige rev til fiskene, øer til fuglene, fly-dende haver, en aktiv hensigtsmæssig sejlsport som levede side om side med lystfiskere, vin-terbadere, og børnefamilier langs kajen, hver gang de tænker store visioner for Københavns havn.

I DN København efterlyser vi at Københavns kommune kigger i helikopterperspektiv på hele den københavnske havn – og fokuserer på at området er et rekreativt aktiv til alle byens borgere. Det nytter ikke at kigge på enkelte lokale steder i havnen som Enghave Brygge alene og beslutte man bygger huse her. Så forsvinder det blå areal langsomt, bid for bid. Og København bliver mindre attraktiv at bo i, for alle os der bor her i forvejen.

Vi efterlyser at Københavns kommune, en gang for alle, laver en havneplan som gælder hele havnen. Og som definerer klart og tydeligt hvordan havnen i København skal udnyttes. En så-dan havneplan kan laves i samarbejde med borgerne, så vi sammen finder frem til den rette løsning.

I DN Københavns høringssvar til kommunalplanen 2011 foreslog vi, i forhold til Københavns havn, følgende: (vedhæftet som bilag)

1. At der skal være en bygge fri zone på 20 meter langs hele den københavnske havn
2. At der skal være offentligt adgang for alle langs hele den københavnske havn.
3. At vandet friholdes for bebyggelse (brygger og platforme) der ikke har tilknytning til havne- eller fritidsformål. Dette mener vi stadigvæk – og er derfor imod at man fylder havnen op med jord ved Enghave Brygge og bygger boliger langt ud i den.

Derfor anbefaler DN København, at Teknik og Miljøforvaltningen i samarbejde med de Københavnske politikere, ruller lokalplanforslaget for Enghave Brygge tilbage og dropper at bygge boliger på det blå areal. Vi foreslår, at det omtalte arealet skal bruges som et rekreativt havneareal i stedet for til boliger. - det vil give troværdighed ved Københavns borgere, som det i den grad er kommet bag på at byggeriet er så stort.

Hvis man derimod vælger, ikke at lytte til vores gode råd om at bruge det blå areal rekreativt og stadig ønsker at bygge boligerne er det klart, at vi mener det er en nødvendighed at der bliver lavet en VVM redegørelse over projektet. Grundlaget herfor er beskrevet i det nedenstående.

VVM vurdering er nødvendig.

Det område der er påtænkt bebygget med boliger udgøres af en opfyldning i havnen mellem 1900 og 1930. Den jord og det affald, som blev benyttet til at opfylde havnen kom hovedsageligt fra renoveringer i forbindelse med byggeri på Vesterbro. Erfaringerne fra undersøgelser af lignende opfyldninger andre steder i byen viser, at allerede denne jord var forurenede med olie-tjære produkter, opløsningsmidler, tungmetaller samt gasværksaffald.

Den historik der efterfølgende kan findes på arealerne viser, at de aktiviteter der har foregået her har medført, at Miljøkontrollen har kortlagt hovedparten af området på vidensniveau 1. Dette viser at kommunen selv vurderer at det er veldokumenteret at disse typer af virksomheder og aktiviteter kan give anledning til jord- og grundvandsforurening.

Det er endvidere kendt, at grundvand, som siver ud i havnen er forurenede bl.a. med oliestoffer. Naboer og bådejere observerer oliefilm på vandet ved Enghave Brygge og ved Frederiksholm løbet især efter regnskyl.

Det kan derfor konkluderes, at ved udgravning af kanaler og parkeringskældre på "land" vil man opgrave store jordmængder, som vil være forurenede. På basis af resultater fra lignende gravearbejder i opfyldte arealer må det forventes at store dele af den opgravede jord er forurenede i klasse 4. Dette afføder nogle oplagte spørgsmål:

1. Har man tænkt sig at benytte denne jord til opfyldning i havnen?
2. Vil Københavns Kommune følge sine egen regulativer for håndtering af forurenede jord, og anviser forurenede jord der kan renses til rensning?
3. Vil kommunen igangsætte en undersøgelse og kortlægning af den forureningerne i jorden og grundvandet på hele arealet, så der frembringes en basis for at foretage en tilbundsående miljøvurdering?

Ved opgravning af kanalerne vil der skønsmæssigt blive opgravet 130.000 – 150.000 m3 potentielt forurenede jord.

Dette har så stort et omfang, at det efter vores opfattelse nødvendiggør at der bliver foretaget en VVM vurdering af konsekvenserne.

Ved arbejdet med opfyldningen ude i havnen vil man skulle håndtere havneslammet. Dette er forurenede med tungmetaller (kviksølv, bly, cadmium og chrom), oliekomponenter, organisk tin, PCB og formentlig også dioxin. Forureningen med tungmetallerne er endvidere beskrevet som kraftig.

Det er ikke kortlagt hvor meget havneslam der findes i "opfyldningsområdet", så det er svært at vurdere problemernes omfang. Det skønnes at det drejer sig om mellem 35.000 og 70.000 m3.

Enhver form for arbejde med at etablere en spuns eller anden afgrænsning af opfyldningsområdet vil medføre at der bliver hvirvlet slam op i vandmassen.

Dette har også så stort et omfang, at det efter vores opfattelse nødvendiggør at der bliver foretaget en VVM vurdering af konsekvenserne.

Der er konstateret forurening i grundvandet under området af totalkulbrinter med udgangspunkt i benzin, diesel/fyringsolie, fuelolie og tjærestoffer. En del af disse er kategoriseret som kræftfremkaldende eller mistænkt for at være det. Dette medfører, at det også vil blive nødvendigt, at foretage vurderinger af en eventuel påvirkning af indeklimaet i de påtænkte bygninger og parkeringskældre.

Dette vil kræve en del nøjere undersøgelser af jord/grundvandsforureningen de steder, hvor der påtænkes bygget.

Dette er så alvorligt, at det efter vores opfattelse nødvendiggør at der bliver foretaget en VVM vurdering af konsekvenserne.

På vegne af Danmarks Naturfredningsforening, København

Formand Rune Kjærgaard Lange og Næstformand Erik Jakobsen

Vedhæftede filer:

DN København Høringssvar ang. Enghavebrygge.pdf
Bilag - DN KBHs Høringssvar til kommunalplan 2011.pdf

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/4917>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Lars Korn, 3366 1378

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

DN København

Formand: Erik Maagaard Jacobsen, Solskrænten 12, 2500 Valby
 Telefon: 36 46 26 62, e-mail: erikmjacobsen@get2net.dk

Danmarks
 Naturfredningsforening



Dato: 16. oktober 2011

Københavns Kommune
 Borgerrepræsentationen
 Center for Byudvikling
 Rådhuset
 1599 Kbh. V

DN Københavns høringssvar til Forslag til Kommuneplan 2011

Danmarks Naturfredningsforenings afdeling i København vil med sit høringssvar rose forslaget til Kommuneplan 2011.

Indledningsvis roser vi Københavns Kommune for den overordnede målsætning: Øresundsregionen som den første CO2 neutrale grænseregion i Europa 2030, og at København og Malmø skal være stedet mange rejser til for at studere og afprøve de nyeste løsninger indenfor vedvarende energi, bæredygtig byudvikling og bæredygtig transport. Hertil kommer den overordnede målsætning om København som metropol for grøn vækst og verdens første CO2 neutrale Hovedstad. Vi er enige i de skitserede midler som en fjernvarme baseret på grøn energi, alternativ energi og klimarenovering af kommunens bygninger. Vi er enige både for miljøet og naturens skyld men også for udviklingen af grønne arbejdspladser og grøn teknologi.

Vi er enige og også enige i, at hovedparten af væksten i den samlede persontrafik sker med grønne transportmidler. Vi værdsætter målet for København som verdens bedste cykelby, og peger samtidigt på at kommunen også fremover bør arbejde på fremme af elbiler i byen.

Vi har bemærket at Københavns kommune inviterer til samarbejde og at Københavns kommune opfordrer til lokale netværk der giver DN København mulighed for at samarbejde om naturen i København.

DN København tager gerne invitationen op. Vi deltager allerede i Grønt Råd og i konkrete naturprojekter for pleje af Damhusengen og Sydhavnstippen. Vi samarbejder på tværs med sociale foreninger i projektet "Bybier" og vi indgår i et partnerskab for plantning af nye træer. I øvrigt bliver DN ofte kontaktet af borgere om hvor meget træer betyder for livet i byen og DN København vil derfor foreslå, at Københavns Kommune vedtager et mål om, at alle boliger skal have udsigt til et træ ligesom det er sket i Frederiksberg Kommuneplan.

DN København har koncentreret høringssvaret om 3 overordnede temaer som DN prioriterer højt, og DN København har flere konkrete forslag til ændringer som konsekvens af temaerne. I det følgende gennemgås først de generelle bemærkninger, og derefter de konkrete forslag til ændringer og tilføjelser til kommuneplanens retningslinjer og rammer.

DN Københavns ændringsforslag til rammer og retningslinjer

Overordnet savner DN København for mange retningslinjers vedkommende, at de afgrænsede områder der knytter sig til kommuneplanens retningslinjer vises på kort jfr. Planlovens § 11 stk. 3.

Hovedstruktur

Grøn vækst og livskvalitet>København som metropol for grøn vækst>Regler for fysisk planlægning.

1.Grønne hensyn:

- Kan ændres til *skal*, og der tilføjes et krav om at der skal indtænkes natur og grønne nærområder.

Retningslinjer

Overordnet byudvikling

Der tilføjes en retningslinje:

- I byudviklingsarealerne ved havnen og vandet skal der sikres en offentlig tilgængelig zone langs vandet på f. eks. min. 20 m som friholdes for bebyggelse.

- I byudviklingsarealerne skal eksisterende grønne områder og friluftsanlæg friholdes for byggeri og anlæg, alternativt erstattes af et lignende areal indenfor 10 min. gangafstand.

Kulturmiljøer

København som havneby:

-Nyhavn, Christianshavns og Frederiksholms Kanal tilføjes i tekst og på kort.

Trafik> Færdsel på og langs vandet

Promenader og forbindelse langs vandet.

Suppleres med:

- Ved nybyggeri og byudvikling skal der sikres en offentlig tilgængelig bræmme langs havnen og vandet på 20 m. Der sikres offentlig adgang langs alle kanaler og alle kyststrækninger.

Kajer og anløbsmuligheder

Suppleres med:

-Vandet skal friholdes for byggeri i form af forsænkede bolværksarealer og platforme bortset fra byggeri til fritids- og havneformål for at sikre at havnen og kanalerne bevarer sit udtryk af vandareal. (blå park).

Retningslinjekort

-Der mangler et retningslinjekort der angiver placering af promenader, broer og anløbsmuligheder på og langs vandet.

Grønne hensyn.

-I lokalplaner skal der optages bestemmelser om de ubebyggede arealer (Planlovens § 15 stk. 9). Træer ældre end 25 år skal bevares, og friarealers/ de ubebyggede arealers belægninger skal være gennemtrængelige.

-DN København foreslår i øvrigt, at der opstilles krav til hvor lille en del af friarealet der skal være grønt f. eks. ved fastlæggelse af en begrønningsprocent eller en biofaktor.

I punkterne Tagfladers udformning og udnyttelse og Sikring af lokalklima ændres kan til skal:

-I lokalplaner skal der optages bestemmelser om, at egnede tagflader skal begrønnes osv. og

-I lokalplaner skal der optages bestemmelser om materiale- og farvevalg, begrønning af facader osv.

Rammer for byudviklingen>Områdetyper>Husbåde(V).

-De enkelte rammebestemmelser suppleres med bestemmelser om anvendelse (bolig og publikumsrettede funktioner som kulturelle formål, restauration mm.), skiltning, belysning mm.

-Endvidere suppleres de enkelte rammeområder med bestemmelser om, at vandet friholdelse for bebyggelse (brygger, platforme og bådetroer) der ikke har tilknytning til havne- eller fritidsformål.

DN København har over 12.500 medlemmer i Københavns Kommune. Til kommunens orientering vil vi lægge vores høringssvar ud på vores lokale hjemmeside: www.dn.dk/København

Med venlig hilsen
På vegne af DN København
Bestyrelsesmedlem

Annette Christiansen
Arkitekt MAA

Danmarks Naturfredningsforening København

Fra: Danmarks Naturfredningsforening, København,
 Formand, Rune Kjærgaard Lange, 23 37 40 02, rune.klange@hotmail.com
 Og næstformand Erik Jakobsen, erikmj@teliamail.dk
 DN Københavns officielle mail: koebenhavn@dn.dk
 Web: www.dn.dk/koebenhavn



Danmarks
Naturfredningsforening

7. april 2013

Til Københavns Kommune
 Teknik og Miljøforvaltningen
 Center for Bydesign
 Postboks 447
 1505 København V

Dette hørings svar er fremsendt via mail til bydesign@tmf.kk.dk og via www.blivhoert.dk

Vedrørende lokalplan "Enghave Brygge" – DN Københavns hørings svar.

I Danmarks Naturfredningsforening (DN), Københavns afdeling er vi meget kritiske over for det fremlagte lokalplansforslag for Enghave brygge.

Vi er imod at man fylder havnen op med jord for at bygge boliger på det blå areal. Havnen er et rekreativt aktiv for byen som alle Københavnerne bør have adgang til. Havnen skal ikke, gang på gang fyldes op med jord så den forsvinder. Vi finder det ærgerligt at de københavnske politikere ikke kan se potentialerne i havnens blå areal. Det er som om, at når politikerne kigger på havnen, ser de blot et areal hvor der endnu ikke er huse og bygninger i København og tænker, "Der må snart bygges noget."

Vi ville hellere at Københavns politikere kiggede på det blå areal og glædede sig over at Danmarks Hovedstad har en stor blå overflade som alle byens borgere kan nyde. Vi ville hellere at Københavns politikere fik øje på kunstige rev til fiskene, øer til fuglene, flydende haver, en aktiv hensigtsmæssig sejlsport som levede side om side med lystfiskere, vinterbadere, og børnefamilier langs kajen, hver gang de tænker store visioner for Københavns havn.

I DN København efterlyser vi at Københavns kommune kigger i helikopterperspektiv på hele den københavnske havn – og fokuserer på at området er et rekreativt aktiv til alle byens borgere. Det nytter ikke at kigge på enkelte lokale steder i havnen som Enghave Brygge alene og beslutte man bygger huse her. Så forsvinder det blå areal langsomt, bid for bid. Og København bliver mindre attraktiv at bo i, for alle os der bor her i forvejen.

Vi efterlyser at Københavns kommune, en gang for alle, laver en havneplan som gælder hele havnen. Og som definerer klart og tydeligt hvordan havnen i København skal udnyttes. En sådan havneplan kan laves i samarbejde med borgerne, så vi sammen finder frem til den rette løsning.

I DN Københavns hørings svar til kommunalplanen 2011 foreslog vi, i forhold til Københavns havn, følgende: (vedhæftet som bilag)

1. At der skal være en bygge fri zone på 20 meter langs hele den Københavnske havn
2. At der skal være offentligt adgang for alle langs hele den københavnske havn.
3. At vandet friholdes for bebyggelse (brygger og platforme) der ikke har tilknytning til havne- eller fritidsformål.

Dette mener vi stadigvæk – og er derfor imod at man fylder havnen op med jord ved Enghave Brygge og bygger boliger langt ud i den.

Derfor anbefaler DN København, at Teknik og Miljøforvaltningen i samarbejde med de Københavnske politikere, ruller lokalplanforslaget for Enghave Brygge tilbage og dropper at bygge boliger på det blå areal.

Vi foreslår, at det omtalte arealet skal bruges som et rekreativt havneareal i stedet for til boliger.

- det vil give troværdighed ved Københavns borgere, som det i den grad er kommet bag på at byggeriet er så stort.

Hvis man derimod vælger, ikke at lytte til vores gode råd om at bruge det blå areal rekreativt og stadig ønsker at bygge boligerne er det klart, at vi mener det er en nødvendighed at der bliver lavet en VVM redegørelse over projektet. Grundlaget herfor er beskrevet i det nedenstående.

VVM vurdering er nødvendig.

Det område der er påtænkt bebygget med boliger udgøres af en opfyldning i havnen mellem 1900 og 1930.

Den jord og det affald, som blev benyttet til at opfylde havnen kom hovedsageligt fra renoveringer i forbindelse med byggeri på Vesterbro. Erfaringerne fra undersøgelser af lignende opfyldninger andre steder i byen viser, at allerede denne jord var forurenede med olie- tjære produkter, opløsningsmidler, tungmetaller samt gasværksaffald.

Den historik der efterfølgende kan findes på arealerne viser, at de aktiviteter der har foregået her har medført, at Miljøkontrollen har kortlagt hovedparten af området på vidensniveau 1. Dette viser at kommunen selv vurderer at det er veldokumenteret at disse typer af virksomheder og aktiviteter kan give anledning til jord- og grundvandsforurening.

Det er endvidere kendt, at grundvand, som siver ud i havnen er forurenede bl.a. med oliestoffer. Naboer og bådejere observerer oliefilm på vandet ved Enghave Brygge og ved Frederiksholm løbet især efter regnskyll.

Det kan derfor konkluderes, at ved udgravning af kanaler og parkeringskældre på "land" vil man opgrave store jordmængder, som vil være forurenede. På basis af resultater fra lignende gravearbejder i opfyldte arealer må det forventes at store dele af den opgravede jord er forurenede i klasse 4. Dette afføder nogle oplagte spørgsmål:

1. Har man tænkt sig at benytte denne jord til opfyldning i havnen?
2. Vil Københavns Kommune følge sine egen regulativer for håndtering af forurenede jord, og anviser forurenede jord der kan renses til rensning?
3. Vil kommunen igangsætte en undersøgelse og kortlægning af den forureningerne i jorden og grundvandet på hele arealet, så der frembringes en basis for at foretage en tilbundsående miljøvurdering?

Ved opgravning af kanalerne vil der skønsmæssigt blive opgravet 130.000 – 150.000 m³ potentielt forurenede jord.

Dette har så stort et omfang, at det efter vores opfattelse nødvendiggør at der bliver foretaget en VVM vurdering af konsekvenserne.

Ved arbejdet med opfyldningen ude i havnen vil man skulle håndtere havneslammet. Dette er forurenede med tungmetaller (kviksølv, bly, cadmium og chrom), oliekomponenter, organisk tin, PCB og formentlig også dioxin. Forureningen med tungmetallerne er endvidere beskrevet som kraftig.

Det er ikke kortlagt hvor meget havneslam der findes i "opfyldningsområdet", så det er svært at vurdere problemernes omfang. Det skønnes at det drejer sig om mellem 35.000 og 70.000 m³.

Enhver form for arbejde med at etablere en spuns eller anden afgrænsning af opfyldningsområdet vil medføre at der bliver hvirvlet slam op i vandmassen.

Dette har også så stort et omfang, at det efter vores opfattelse nødvendiggør at der bliver foretaget en VVM vurdering af konsekvenserne.

Der er konstateret forurening i grundvandet under området af totalkulbrinter med udgangspunkt i benzin, diesel/fyringsolie, fuelolie og tjærestoffer. En del af disse er kategoriseret som kræftfremkaldende eller mistænkt for at være det. Dette medfører, at det også vil blive nødvendigt, at foretage vurderinger af en eventuel påvirkning af indeklimaet i de påtænkte bygninger og parkeringskældre.

Dette vil kræve en del nøjere undersøgelser af jord/grundvandsforureningen de steder, hvor der påtænkes bygget.

Dette er så alvorligt, at det efter vores opfattelse nødvendiggør at der bliver foretaget en VVM vurdering af konsekvenserne.

På vegne af Danmarks Naturfredningsforening, København

Formand Rune Kjærsgaard Lange og Næstformand Erik Jakobsen

Vibeke Cedervall

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 8. april 2013 07:54
Til: TMF-Bydesign
Emne: Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: Claus Sørensen

Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen, kan du læse mere på [Om høringsprocessen](#) på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-63262
Svar id: 4918
Navn: Claus Sørensen
Postnr/by: 1561 København V
Organisation:
Adresse: Havneholmen 52, 1.tv.
Email: \\
Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Nej til opfyldning af Københavns Havn!

Hvorfor vil man opfylde et areal så stort, at bredden på havneløbet ved Enghave Brygge reduceres med en tredjedel?

Hvis man ønsker en kanal by på området, bør man nøjes med at udgrave kanalerne af de eksisterende områder. Det er der plads til.

At opfylde havneløbet med en tredjedel vil være et uerstatteligt tab både for området og for hele byen. Det er netop det store, åbne og tilgængelige vandspejl, som er med til at gøre København unik som storby.

I gennem årene er der, i større eller mindre omfang, løbende sket en opfyldning af havnen. Af lokalplanforslaget fremgår det, at udfyldningen kompenseres med anlæggelse af kanaler og bassiner. Smalle kanaler og bassiner kan imidlertid slet ikke kompensere for opfyldning og indsnævring af havneløbet. Mon ikke tidspunktet er kommet, hvor vi skal stoppe med at fylde mere i vores fælles havn og i stedet værne om det vand, der, trods alt, er tilbage?

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/4918>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Lars Korn, 3366 1378

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Vibeke Cedervall

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 8. april 2013 09:11
Til: TMF-Bydesign
Emne: Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: Hans Bräuner-Osborne

Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på [Om høringsprocessen](#) på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-63262
 Svar id: 4919
 Navn: Hans Bräuner-Osborne
 Postnr/by: 2300 København S
 Organisation:
 Adresse: Islands Brygge 24B, 1.th.
 Email:
 Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Jeg ville egentligt have skrevet en længere indsigelse overfor opfyldningen af havnen og behovet for en VVM vurdering såfremt i på trods af alle protesterne alligevel skulle beslutte at opfylde havnen og/eller grave kanaler i det nuværende "Enghave Brygge". Men efter at have læst høringssvaret fra Danmarks Naturfredningsforening, København (<http://www.blivhoert.kk.dk/svar/4917>) må jeg erkende at min holdning ikke kan skrives bedre end de har gjort, så jeg vil i stedet udtrykke mit 100% opbakning til deres høringssvar (jeg er IKKE medlem af foreningen).

Jeg vil dog tilføje følgende:

Opfyldningen:

Som kajakroer mener jeg at det er stærkt problematisk at I vil reducere bredden af havnen med 1/3. Som anført af flere af de lokale kajak/roklubber (som jeg ikke er medlem af) vil det utvivlsomt føre til farlige situationer idet mange motorbådssejere IKKE overholder fartgrænserne men især om sommeren sejler gennem havnen med meget høj fart. Dette har været debatteret i bl.a. Bryggebladet, men tilsyneladende vil politiet ikke prioritere problemet og kommunen har ikke lovhjemmel til at gøre noget. Denne opførsel fra motorbådssejere vil næppe ændre sig hvis havnen indsnævres - tværtimod vil risikoen for kollisioner med lavtliggende kajaker/robåde øges markant.

Jeg påskønner de planlagte muligheder for at kunne fortøjre kajaker m.m. til det nye Enghave Brygge og dermed give mulighed for at bruge f.eks. de planlagte caféer derovre. Det er noget der savnes på Islands Brygge! Så hold fast i den del af planen - men drop opfyldningen af havnen.

Vision for ophold på det nye område:

Det er positivt at man har åbnet byggerierne ud mod havnen fremfor den oprindeligt planlagte "mur". Sammenholdt med de planlagte caféer m.m. gøres byggeriet dermed mere attraktivt for folk der ikke bor i de nye byggerier. Jeg savner dog en vision for hvordan denne bydel kunne rykkes helt op i en international klasse som f.eks. "The Docklands" i Melbourne, Australien. Her er der lavet en bred promenade som tillader enkelte bygninger helt ude ved vandet som anvendes til caféer og restauranter (alla Restaurant Aristo og Kulturhuset på Islands Brygge). Stueetagerne i højhusene langs promenaden er konsekvent blevet brugt til restauranter og caféer m.m. Der er pladser med kunst og pladser med plads til kulturarrangementer såsom f.eks. et telt med en Narnia udstilling da jeg sidst var på besøg. Endeligt var der en mindre lystbådshavn langs en del af promenaden. Jeg anerkender at der er afsat plads til dele af disse formål i lokalplanen, men i mine øjne udnytter man ikke potentialet fuldt ud og vil i hvert fald ikke rykke op i international klasse. Endvidere savner jeg anlæg af græsarealer helt op til havnen som på den gamle del af Islands Brygge. Det er jo en kæmpe succes idet det rent faktisk får Københavnerne til at tage ophold langs havnen med deres medbragte mad og drikke (fremfor kun dyre café besøg). Det er jo intentionen med den nye lokalplan at få folk til at tage ophold på havnen, men jeg tvivler på at det vil lykkes i særligt stor omfang, hvis der ikke anlægges en park/græsplæne ud til vandet. Det kunne

med fordel være i hjørnet med Druknehuset som dermed kunne blive et flot vartegn for hele området - fremfor som i den fremlagte plan, hvor det er gemt væk mellem høje huse.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/4919>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Lars Korn, 3366 1378

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk



HØRINGSSVAR: ENGHAVE BRYGGE

SAG: Enghave Brygge
 Sag nr.: 264
 EMNE: Høringssvar
 Dato: 08.04.2013 rev.A
 Int.: MD

Nordicom og Gröning Arkitekter takker for et positivt samarbejde i udarbejdelsen af lokalplanforslag på Enghave Brygge. I forbindelse med høringsperioden har vi følgende supplerende kommentarer.

På kaj illustrationer i lokalplansforslaget er indtegnet spunsvæg med spredt træbeklædning som friholderværk. Det forventes at denne beklædning er accepteret i en kommende sagsbehandling. (se § 5 stk. 7)

Ved publikumsorienteret serviceerhverv skal stueetagen placeres i terrænniveau. Det forventes at den bagerste del af en butik må hæves, således at den møder gårdniveau og at butikken eksempelvis kan optimeres med kælderdepot for butikken. Vi formoder at dette er en naturlig løsning ved en kommende sagsbehandling. (se § 7 stk. 6)

Konsekvens af teksten ved § 10 stk. 2, afsnit med kommentar:

Randbebyggelsen (bygning D + H) skal opføres inden ibrugtagningstilladelse kan gives på A, B og C.

Dette kan medføre at grundejere låser udviklingen for hinanden.

Denne løsning accepteres ikke indskrevet i lokalplanen. Vi har allerede korrespondance med CBD på dette punkt og forventer at få anvist en mulighed for en midlertidig løsning, hvor bolig kan opføres inden erhverv.

Der forekommer begrænset parkeringsdækning ved Uniscrap og nordlig lystbådehavn. Den udlagte p-signatur ved Uniscrap udgør ca. 3 biler. Vi forventer mulighed for, at der etableres flere korttids parkeringspladser til brug for sejlere og café gæster, samt til brug for særlig tilgængelighed i forbindelse med kvarterpladsen. Dette forventes indarbejdet ved projektforslag på pladsen og vi forventer at TMF kan anvise yderligere parkeringspladser iht. § 8 stk. 22.

Bygning vest for Uniscrap har ved indsendt materiale og ved tidligere forslag haft en penthouse mulighed. Gröning Arkitekter har den 11.12. 2012 gjort opmærksom på at følgende penthouse signatur mangler på bygning ved ø: A. Vi forstår, at det er en tegneteknisk fejl, at signaturen ikke er på det seneste materiale og vi ønsker at få den tilført igen. (Se: Tegning nr. 5)

Bådelaug Havnestad
 c/o formand John Poulsen
 Islands Brygge 75A 1.mf, 2300 København S

Til
Center for Bydesign
Postbox 447
1505 København V

København den 5.april 2013

Indsigelse/høringssvar vedrørende Lokalplanforslag - med tilhørende kommuneplantilæg - for Enghave Brygge.

Bestyrelsen for Bådelaug Havnestad (den lille marina ved LO Huset) vil hermed gøre indsigelse mod lokalplanen.

Vore argumenter går primært på de følger, som lokalplanen medfører, når der sker et indhug i havnearealet.

Vi har forstået, at der bygges en række øer, som kommer til at begrænse havnens vandgennemløb !

Der vil kun blive 200 meter fra den yderste spids af Enghave Brygges nordø over til vores sydvestligste pæl !

Dette vækker bekymring angående vores yderbro, som risikerer at blive særdeles udfordret ved denne indsnævring, når der især ved højvande kan være kraftigt tryk på vandet.

Der vil også opstå et mere massivt tryk fra de bølger, som havnebusser og anden trafik danner, når de drøner forbi.

Pælene i vores yderbro står på 8-9 meter vand, og pælene rækker yderligere 4-5 meter ned i havnebunden. Konstruktionen er godkendt til den havn, som vi har nu, og vi betvivler, om den vil holde til de forhold, som lokalplanen vil medføre.

Derudover mener vi, at der vil opstå algevækst i de nye smalle kanaler nær Uniskrap-bygningen, når vandet i perioder står stille. Når der ind i mellem sker en gennemskylning, vil disse algevækster komme ud som store bræmmer !

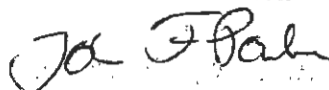
Københavns Kommune har sprunget over, hvor gærdet er lavest og har undladt at bestille en VVM-redegørelse, som kan vise de miljøpåvirkninger, som den store planlagte forandring af havneløbet vil medføre.

Vi vil hermed insistere på, at der udarbejdes en VVM-redegørelse plus bølge- og gennemstrømningsanalyser, hvis man fortsat efter indsigelsesperiodens afslutning har planer om at gøre det kraftige indhug i havnefladen.

Bådelaug Havnestad har 50 medlemmer.

På bestyrelsens vegne - venlig hilsen

John Poulsen



Ens med nr. 91

96

+91

Søs Lynard

Fra: DN København [københavn@dn.dk]
Sendt: 7. april 2013 23:34
Til: TMF-Bydesign
Emne: Høringssvar angående Lokalplansforslag "Enghave Brygge"
Vedhæftede filer: DN København Høringssvar ang. Enghavebrygge.pdf; Bilag - DN KBHs Høringssvar til kommunalplan 2011.pdf

Til teknik og miljøforvaltningen, Center for Bydesign.

Hermed Danmarks Naturfredningsforening i Københavns høringssvar til lokalplansforslag "Enghave Brygge"

Med Venlig Hilsen
Rune Kjærgaard Lange
Telefon: 23 37 40 02
DN København
web: www.dn.dk/koebenhavn
Tilmeld DN Københavns Nyhedsbrev: <http://www.dn.dk/Default.aspx?ID=8874>



dansk kano & kajak forbund

97
(+100)

Idrættens hus Tlf. +45 43262094
Brøndby Stadion 20 Fax. +45 43262095
DK-2605 Brøndby dkf@kano-kajak.dk
Danmark www.kano-kajak.dk

Københavns Kommune
Teknik- og Miljøforvaltningen
Center for Bydesign
Postboks 447
DK – 1505 København V
(elektronisk til bydesign@tmf.kk.dk / www.blivhoert.kk.dk)

Brøndby, 07.04.2013

Vedr.: Høring af lokalplanen "Enghave Brygge"

Dansk Kano og Kajak Forbund (DKF) finder det positivt med København Kommunes tanker om udvikling i havneområderne. Dog er vi bekymrede for overlevelsesh muligheder for roning – både i kano/kajak og robåde grundet planerne om opfyldning af havnebassinet og udbygning af havneområdet. Dansk Kano og Kajak Forbund støtter op om de lokale klubbers holdninger, og sammen med Idrætsforum København opfordrer København Kommune til at revurdere omfanget af opfyldningen af havnebassinet.

En 50 % opfyldning af havnebassinet, som planen beskriver, vil betyde at flere både skal være på betydeligt mindre plads og at sejlbare sandsynligvis må flyttes tættere på den modsatte bred, da den ligger tæt på der hvor den planlagte opfyldning skal være. Resultatet af dette vil være at bådene skubbes over imod de kajak- og roklubber der ligger modsat Enghave brygge, for enden af Islands Brygge. Netop dette farvand, lige ud for klubberne, bruger de til sikkert og trygt vand for deres børnehold og begynderundervisning.

En koncentreret af småbåde tæt på klubberne, en tættere afstand til sejlbare og de store både og ændring i strøm, vind og bølgeforskel i havnen vil have en stor negativ påvirkning på sikkerheden på vand for klubbens medlemmer. Sikkerheden er noget DKF og vores klubber sætter meget højt, og adgangen til sikkert vand er afgørende for klubbens overlevelse og udvikling. Vi opfordrer derfor Københavns Kommune og samarbejdspartnere om at tage hensyn til dette ved ekspansion og udvikling af havneområder.

Forvaltningerne bemærker, "at adgangen til vandet og rekreative muligheder har været et fokusområde i udarbejdelsen af planforslaget. Der er indarbejdet et grønt promenadeforløb, mulighed for placering af husbåde og andre skibe, samt en lang række muligheder for adgang til og fra vandet i form af træbrygger, trapper, anløbsbroer mv., som skal styrke muligheden for brug af vandet til rekreative formål". Set med de rekreative aktiviteters øjne er der primært tænkt på de fremtidige beboere. Det har ingen effekt hvis man samtidig fylder halvdelen af havnebassinet op. Der er allerede forekommet en stigning af sejlads med større fritidsbåde og motoriserede vandfartøjer i havneområdet – heraf også flere der ikke overholder fartbegrænsninger, og derfor ser vi bekymret på at der skal være flere på mindre plads. Det kan betyde flere ulykker pga. kollision eller ufrivillig kæntring.

Ro-, kano- og kajakklubber skaber liv på havnen, og med flere beboere tæt på vandet imødeses et stigende behov for aktiviteter som f.eks. havsvømning, vinterbadning, ro- og kajaksport.

Så vi kan derfor ikke bakke op om opfyldningen af havnebassinet ved Enghave Brygge, som planen beskriver, og vi vil opfordre Københavns Kommune at overveje om det ikke er muligt at etablere kanaler på det nuværende jordareal, ligesom de har gjort ude ved Tuborg Havn.



dansk kano & kajak forbund

Idrættens hus Tlf. +45 43262094
Brøndby Stadion 20 Fax.+45 43262095
DK-2605 Brøndby dkf@kano-kajak.dk
Danmark www.kano-kajak.dk

Vi håber selvfølgelig at vores kommentarer vil blive taget med i betragtning og stiller os til jeres rådighed for yderligere vidensdeling.

Med venlig hilsen

På vegne af Dansk Kano og Kajak Forbund og Idrætsforum København

Dorthe Hansen
Miljø- og Udviklingskonsulent

Søs Lynard

Fra: [redacted]
Sendt: 7. april 2013 12:14
Til: TMF-Bydesign
Emne: Enghave Brygge/Forslag til lokalplan
Prioritet: Høj

Ved borgermødet den 19.3.2013, var det overraskende at få at vide, at der ikke skal laves VVM-undersøgelser, ved omlægningen af en gasledning til H.C.Ørstedværket

eller ved udgravningen af boligøerne - dette er afgjort ved en VVM-Screening - ved et skrivebord, dette blev meddelt af medarbejdere fra kommunen!

Det kan da ikke være rigtigt, når vi er i et område, hvor man tidligere sagde man kunne kaste en fisk i vandet, og derefter bruge den som termometer, pga. af kviksølvfor-

ureningen. For få år siden var biologer enige om at vandet var rent i havnen, så længe man ikke rørte op i bunden.

Derfor bør der laves en VVM-undersøgelse, inden arbejdet går igang med at lave boligøerne, iøvrigt har man ved arbejder ved ældre kraftværker og skrotpladser altid

konstateret forureninger.

Er det virkelig den fornuftigste og billigste løsning kommunen har valgt for dette boligbyggeri? hvad kan en bolig på ca. 100 qm komme til at koste? og hvornår skal det

hele være færdigt.?



Vil det være muligt at udlægge bøger i området, så man helt konkret kan se hvor meget der indrages af havneløbet, ved projektets gennemførelse?

Jørgen Lauesen

Lis Lillethorup

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 8. april 2013 15:51
Til: TMF-Bydesign
Emne: Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: Bo Schriver

Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på [Om høeringsprocessen](#) på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-63262
Svar id: 4923
Navn: Bo Schriver
Postnr/by: 2300 København S
Organisation:
Adresse: Islands Brygge 34C
Email: i
Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Tilføjelse til mit høringssvar:

På Enghave Brygge må bebyggelsesprocenten være helt op til 155 pct.

I Havnestad - ovre på Islands Brygge-siden - tillod man en bebyggelsesprocent på 110 – og den måtte ikke overstige henholdsvis 100 og 120, beregnet for hvert område under ét (paragraf 6).

De fleste synes at der er tæt nok bygget på Islands Brygge!

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/4923>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Lars Korn, 3366 1378

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

(+ 97 05)

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 8. april 2013 11:00
Til: TMF-Bydesign
Emne: Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: Dorte Hansen

Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på [Om høringsprocessen](#) på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-63262
Svar id: 4920
Navn: Dorte Hansen
Postnr/by: 2605 Brøndby
Organisation: Dansk Kano og Kajak Forbund/ Idrætsforum København
Adresse: Idrættens Hus, Brøndby stadion 20, 2605 Brøndby
Email:
Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Vedr.: Høring af lokalplanen "Enghave Brygge"

Dansk Kano og Kajak Forbund (DKF) finder det positivt med København Kommunes tanker om udvikling i havneområderne. Dog er vi bekymrede for overlevelsesh muligheder for roning – både i kano/kajak og robåde grundet planerne om opfyldning af havnebassinet og udbygning af havneområdet. Dansk Kano og Kajak Forbund støtter op om de lokale klubbers holdninger, og sammen med Idrætsforum København opfordrer Københavns Kommune til at revurdere omfanget af opfyldningen af havnebassinet.

En 50 % opfyldning af havnebassinet, som planen beskriver, vil betyde at flere både skal være på betydeligt mindre plads og at sejlbare sandsynligvis må flyttes tættere på den modsatte bred, da den ligger tæt på der hvor den planlagte opfyldning skal være. Resultatet af dette vil være at bådene skubbes over imod de kajak- og roklubber der ligger modsat Enghave brygge, for enden af Islands Brygge. Netop dette farvand, lige ud for klubberne, bruger de til sikkert og trygt vand for deres børnehold og begynderundervisning.

En koncentrering af småbåde tæt på klubberne, en tættere afstand til sejlbare og de store både og ændring i strøm, vind og bølgeforskel i havnen vil have en stor negativ påvirkning på sikkerheden på vand for klubbens medlemmer. Sikkerheden er noget DKF og vores klubber sætter meget højt, og adgangen til sikkert vand er afgørende for klubbernes overlevelse og udvikling. Vi opfordrer derfor Københavns Kommune og samarbejdspartnere om at tage hensyn til dette ved ekspansion og udvikling af havneområder.

Forvaltningerne bemærker, "at adgangen til vandet og rekreative muligheder har været et fokusområde i udarbejdelsen af planforslaget. Der er indarbejdet et grønt promenadeforløb, mulighed for placering af husbåde og andre skibe, samt en lang række muligheder for adgang til og fra vandet i form af træbrygger, trapper, anløbsbroer mv., som skal styrke muligheden for brug af vandet til rekreative formål". Set med de rekreative aktiviteters øjne er der primært tænkt på de fremtidige beboere. Det har ingen effekt hvis man samtidig fylder halvdelen af havnebassinet op. Der er allerede forekommet en stigning af sejlads med større fritidsbåde og motoriserede vandfartøjer i havneområdet – heraf også flere der ikke overholder fartbegrænsninger, og derfor ser vi bekymret på at der skal være flere på mindre plads. Det kan betyde flere ulykker pga. kollision eller ufrivillig kæntring.

Ro-, kano- og kajakklubber skaber liv på havnen, og med flere beboere tæt på vandet imødeses et stigende behov for aktiviteter som f.eks. havsvømning, vinterbadning, ro- og kajaksport.

Så vi kan derfor ikke bakke op om opfyldningen af havnebassinet ved Enghave Brygge, som planen beskriver, og vi vil opfordre Københavns Kommune at overveje om det ikke er muligt at etablere kanaler på det nuværende jordareal, ligesom de har gjort ude ved Tuborg Havn.

Vi håber selvfølgelig at vores kommentarer vil blive taget med i betragtning og stiller os til jeres rådighed for yderligere vidensdeling.

Med venlig hilsen

På vegne af Dansk Kano og Kajak Forbund og Idrætsforum København

Dorthe Hansen
Miljø- og Udviklingskonsulent

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/4920>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Lars Korn, 3366 1378

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk



Søs Lynard

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 8. april 2013 14:21
Til: TMF-Bydesign
Emne: Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: Kgs. Enghave Lokaludvalg
Vedhæftede filer: Høringssvar Enghave Brygge.docx

Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på [Om høringprocessen](#) på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-63262
Svar id: 4921
Navn: Kgs. Enghave Lokaludvalg
Postnr/by: 2450 København SV
Organisation:
Adresse: Multicenter Mozarts 3
Email:
Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Vedhæftede filer:

Høringssvar Enghave Brygge.docx

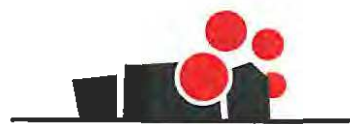
Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/4921>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Lars Korn, 3366 1378

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk



Københavns Kommune
Teknik- og Miljøforvaltningen
Center for Bydesign
Att.: Lars Korn

Lyrskovgade 4, 2. sal
1758 København V

E-mail
aao@okf.kk.dk
EAN nummer
5798009800077

Høringssvar Enghave Brygge

Kgs. Enghave Lokaludvalg mener helt grundlæggende, at det er et problem, at den planlagte opfyldning i forbindelse med udviklingen af Enghave Brygge indsnævrer havnen. Vores overordnede vision er et København ved vandet, hvor havnen bevares – og med adgang og til glæde for alle byens borgere. Med forslaget nærmer det sig, at der kun er en kanal tilbage mellem Sjællandssiden og Amagersiden.

Med det nye forslag der nu er i høring, er der arbejdet med at åbne karreerne op ud mod havnen, så der bliver et grønt strøg langs havnen. Dette mener Kgs. Enghave Lokaludvalg dog overvejende er af kosmetisk karakter, da størstedelen af udendørs arealerne stadigvæk er private. Samtidig med lægger stiforløbet langs havnen ikke særligt meget op til at blive brugt af andre end beboerne. Dels er arealet ud mod havnen forholdsvis smalt og dels er der ikke et sammenhængende stiforløb langs havnen. Sydfra er der først broadgang til den anden ø, og derudover er forløbet afbrudt mellem de nordlige og sydlige beboelsesøer af lystbådehavnen (kort s. 7).

”Kraftværksparken” er et godt tiltag. Og det er positivt, at man vil inddrage de eksisterende bygninger, og bibeholde områdets historie, som kraftværksområde. Det er vigtigt, at det kræves at etablering af ”Kraftværksparken” sker tidligt i udbygningsforløbet. Så det går ligesom med Den Grønne Kile på Teglholmen, som endnu ikke er færdigetableret. Samtidig er ”Kraftværksparken” ikke særlig stor i forhold til Vesterbros behov for grønne områder. Det er ærgerligt, at den ikke strækker sig som et ordentligt og bredt grønt strøg videre forbi hovedkanalen og helt ud til et offentligt rekreativt område ved havnefronten. Endelig synes vi, at det ville være en god ide, at bevare noget af det rå miljø med graffitimure mm., som er i området i dag.

Der bør sikres større variation i beboere og brugere, dels via type af boliger som opføres og dels via aktiviteter i området. Der bør være en større andel af mindre og billigere boliger. Ligeledes bør de aktiviteter, der placeres i området være attraktive for forskellige typer

Fejl! Ukendt betegnelse for dokumentegenskab.

Sagsnr.
Fejl! Ukendt betegnelse for dokumentegenskab.

Dokumentnr.
Fejl! Ukendt betegnelse



borgere fra andre dele af København, herunder Vesterbro og Kgs. Enghave.

Kgs. Enghave Lokaludvalg mener, at Lokalplanforslaget har så væsentlige miljømæssige konsekvenser, at der skal laves en VVM-redegørelse – og stiller sig uforstående overfor at Center for Miljø vurderer, at en sådan ikke er nødvendig. En VVM-redegørelse bør som minimum indeholde vurdering af:

1. Vandgennemstrømningshastighed

Vurdering af ændring og indvirkning på fuglelivet – naturbeskyttelsesområdet Kalveboderne ligger tæt på Enghave Brygge.

Vurdering af indvirkning på sikkerhed og evt. gene for mindre både, kajakker, mm.

2. Kystnærhedszone – kulturarv

Sydhavnen er et specielt industrielt havnemiljø og en af de sidste rester i København, der viser denne periode.

3. Forurening – bundsediment

Bundsedimentet er stærkt forurenet med bl.a. tungmetaller. Det bør vurderes, dels hvad anlægsarbejdet og dels hvad den øgede gennemstrømning vil betyde for forureningen fra bundsedimentet.

Med venlig hilsen

Formand Joan Røge
P.v.a. Kgs. Enghave Lokaludvalg

10.2

Søs Lynard

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 8. april 2013 21:53
Til: TMF-Bydesign
Emne: Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: Anders Thormann

Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på [Om høringsprocessen](#) på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-63262
Svar id: 4926
Navn: Anders Thormann
Postnr/by: 2300 København S
Organisation:
Adresse: Islands Brygge 32F
Email: [e](#)
Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Det er et ambitiøst og flot projekt og det ser brandgodt ud. Projektet vil gerne "...skabe attraktive byrum ved vandet". Det er forståeligt, men n bliv VED vandet og giv den gas på land! Vandet er et unikt indslag i byen og kommer os alle til glæde og gavn som et af de få steder øjet kan vandre langt. Lad vandet være og byg på land. Med venlig hilsen
Anders Thormann

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/4926>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Lars Korn, 3366 1378

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Søs Lynard

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 8. april 2013 22:06
Til: TMF-Bydesign
Emne: Høringsvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: Birgitte Lind Petersen

Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på [Om høringsprocessen](#) på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-63262
Svar id: 4927
Navn: Birgitte Lind Petersen
Postnr/by: 2300 København S
Organisation:
Adresse: Islands Brygge 32F
Email: I
Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

København anerkender nu hvor utrolig vigtigt og unikt et rum havnearealet er som oase for byens borgere. Derfor er det ganske uforståeligt at man nu vil inddrage vandareal til bebyggelse og dermed indskrænke havnen, det sted hvor den breder sig lidt og giver ekstra luft og udfoldelsesrum. Det vil være en stærk forringelse af det kollektive rekreative område hvis havnen får mere form af kanal. Naturligvis skal kommunen sørge for boliger til sine borgere, det skal blot ikke være på bekostning af et helt enestående rekreativt havneareal.

Venlig hilsen

Birgitte Lind Petersen

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/4927>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Lars Korn, 3366 1378

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

104

Søs Lynard

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 8. april 2013 17:53
Til: TMF-Bydesign
Emne: Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: Bruno Schwede
Vedhæftede filer: ATT00001.htm

Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på

Om høeringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-63262

Svar id: 4924

Navn: Bruno Schwede

Postnr/by: 1720 KØBENHAVN

Organisation: Vesterbro Trafik- og Byrumsgruppe

Adresse: Sønder Boulevard 70

Email:

Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Vedhæftede filer:

Høringssvar_BAS_2013-04-08_2.doc

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/4924>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Lars Korn, 3366 1378

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om

klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

10/4

Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på [Om høringssvarene](#) på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-63262

Svar id: 4924

Navn: Bruno Schwede

Postnr/by: 1720 KØBENHAVN

Organisation: Vesterbro Trafik- og Byrumsgruppe

Adresse: Sønder Boulevard 70

Email: l

Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:**Vedhæftede filer:**[Høringssvar_BAS_2013-04-08_2.doc](#)**Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:**<http://blivhoert.kk.dk/node/4924>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Lars Korn, 3366 1378

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Høringsvar Enghave Brygge Lokalplan

Den forelagte lokalplan om Enghave Brygge indebærer som markant ændring en høj bebyggelse, ikke kun i vandkanten, men også i selve havnens vandareal, der efter planerne skal omdannes til byzone.

Ændrede planer i forhold til tidligere indstilling

I sammenligning med den oprindelige indstilling ved startredegørelsen om Enghave Brygge er der sket en del med den forelagte lokalplan.

Der siges i indstillingen til møde i Borgerrepræsentationens Teknik og Miljø-udvalg forud for startredegørelsen, at der i kommunens hovedinteresser ligger blandt andet, at

”For at modsvare den store tæthed skal en del af arealerne ejet af By & Havn ligeledes udlægges til fælles grønt areal.”

og

”Desuden skal opfyldning af havnearealer ikke overstige 6.000 m², som angivet i Forslag til Kommuneplan 2009.” (indstilling til TMU, 2009)

Det var rammen for startredegørelsen i 2009, hvor By og Havn ville træde ud af samarbejdet mellem grundejerne og prioritere andre områder..

Denne maksimale opfyldning af havnen bliver kun opnået ved at modregne de planlagte kanalers vandflade mod de i alt 35.000 kvadratmeter af åben havn som skal opfyldes.

Men snævre kanaler kan ikke erstatte den rekreative ressource, som en stor åben vandflade giver.

Hvis interesser bliver tilgodeset ?

Hvis interesser er det, der her bliver tilgodeset så at kommuneplanens rammer bliver tilpasset i den nu forelagte lokalplan, således at det virker som misinformation, og forklejning af det voldsomme indgreb ? Og i øvrigt taler Lokalplanen her om byrum og kanalbyen – som er noget ganske andet end en åben havn og vandflade.

Hvem gavner disse krumspring og bortforklaringer ?

Ser man på de allerede afgivne høringssvar, kan det ikke være borgernes interesser, idet det overvældende flertal af høringssvar er ret så betænkeligt ved denne store indgriben i en af byens naturressourcer.

Visionær omdannelse af industriområde

Uanset, at området nu ligger hen som et nedslidt industriområde, så indebærer det helt andre attraktionsmuligheder og rekreative værdier, end det som en høj og tæt bebyggelse med snævre kanaler kan byde på.

Et eksempel på omdannelse af industriområde til grønt område med muligheder for kulturelle aktiviteter og spændende oplevelser ser vi i Tyskland i **Ruhr-området**, der har været europäisk Kulturhovedstad i 2010. Her kan man se en **visionær bevaring af kulturarv forbundet med nyt indhold med stor kulturel, rekreativ og attraktions-værdi**.

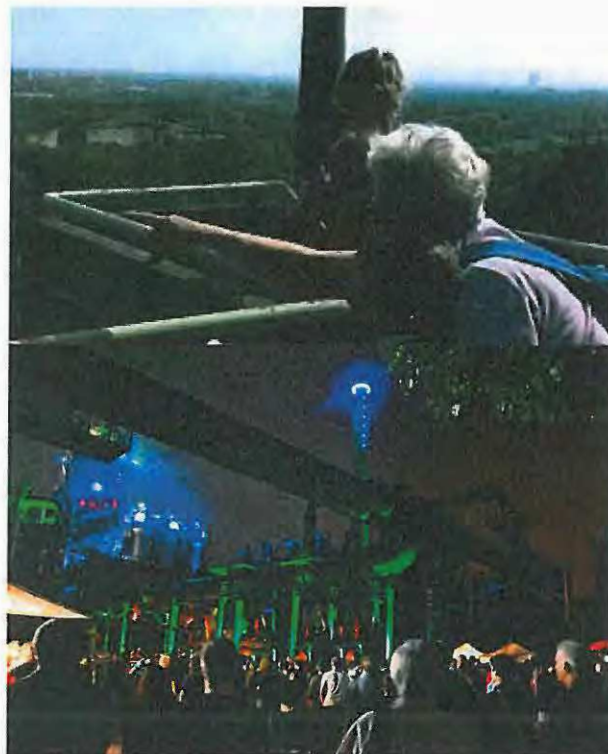
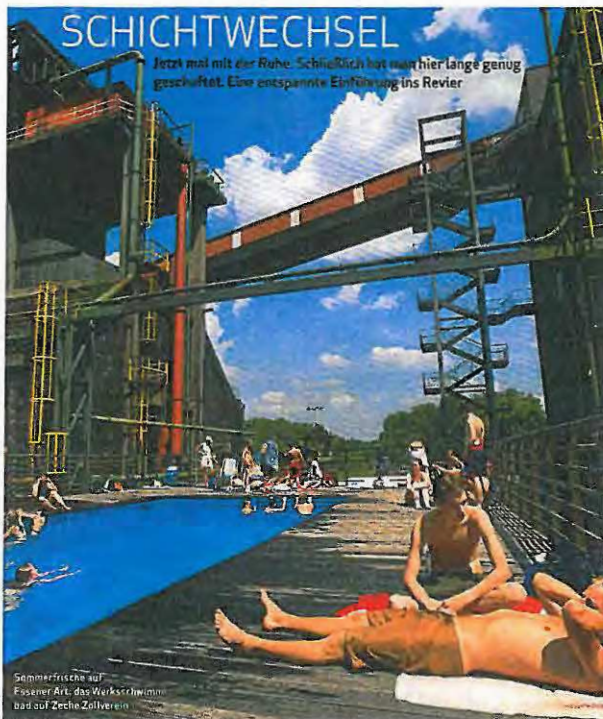
Enghave Brygge er det sidste stykke bynær havnefront, der har et lignende potentiale, hvor der oven i købet er direkte adgangsmulighed til vandet

Jeg har tidligere lagt et forslag frem om at lægge et fragtskib i havnen, hvorpå der kan indrettes et **museum for skibsfartens og Københavns havns historie**.

Det vil passende kunne lægges her og supplere området, hvorved både havnens kulturarv, dens oprindelig maritime karakter og betydning for byens udvikling kunne få et udtryk.

Samtidig kan der indrettes restauration, uddannelses og kulturelle og konference-muligheder, der vil være med til at skabe liv i havnen i modsætning til skyggefulde, vindblæste gangstier langs kanaler

imellem høje huse.



Ruhr-området som Europas Kulturhovedstad 2010

Degradering af unik ressource

Tæt bebyggelse med **2.400 boliger til ca. 6.000 mennesker** med stor formindskelse af vandarealet skal således sammenholdes med det rekreative potentiale for **ca. 600.000 kommende Københavnerne**.

Derfor må disse planer anses som en **degradering af denne unikke ressource** – og ikke som

opgradering af området, som anført i lokalplanforslaget.

Her nogle eksempler på alternativ anvendelse af byrummet, der både kan skabe liv i havnen og øge Københavns attraktivitet:



*Hamburg
Havnefront
Strand Pauli*

**Kommunens
målsætning**
I miljørapporten,

der er betegnet som "bilag 2" i materialerne står der:

"Det er målsætningen i Kommuneplan 2011 at udvikle nye byområder til unikke kvarterer med en stærk identitet, nye muligheder for udfoldelse og aktivt liv samt tilgængelighed til havnen for alle. Kommuneplan 2011 bygger endvidere på tre grundlæggende værdier for Københavns udvikling, henholdsvis "Et godt hverdagsliv", "Viden og erhverv" samt "Grøn vækst".

Disse målsætninger ses ikke, at blive understøttet af det fremlagte lokalplanforslag. Hvordan disse målsætninger skulle specielt fremmes med et minimeret grønt område og kanaler, der skal krydses, for at kunne se en reduceret vandflade, der efter aktive vandsportsudøveres udsagn indskrænker mulighederne for aktiviteter på vandet væsentligt, forekommer besynderligt.



Hvem styrer byudviklingen ?

I den senere tids diskussion om urban planlægning er opmærksomheden blevet rettet imod, at det ikke længere er planerne, men projekterne, der styrer udviklingen. (Blandt andre Karl Otto Ellefsen, Oslo ved starten af "Plan, By og Proces"-uddannelsen på RUC)

Investorer og Entreprenører ser ofte mere på mulighederne for at realisere et projekt med et forventet afkast, end dets sammenhæng med omgivelserne.

Derfor er det ofte naturressourcerne, der skal holde for – imod mange borgeres ønsker. Her kunne forvaltninger også tage udgangspunkt i planlovens formålsparagraf om bevarelse og værnen om kystnære områder som en særlig naturressource.

Men kommunens hovedinteresser bliver ofte defineret ud fra entreprenørenes ønsker og forestillinger og forvaltningens indstilling, selv om det også var en opgave for de folkevalgte repræsentanter at værne om de knappe naturressourcer og borgernes ønsker.

I strid med planloven

Citat fra "bilag 2"

*I planloven § 5 i, stk. 1, 1) og landsplandirektivet Fingerplan 2007 § 6, stk. 1, 1., fremgår det, at der ikke kan udlægges ny byzone i det indre storbyområde. Af bemærkningerne til Fingerplan 2007s bestemmelser om det indre storbyområde (§ 6), fremgår det, at der alene kan ske mindre justeringer af grænsen mellem by og vand i forbindelse med havneomdannelser. Kommunen anser det udvidede byzoneareal som værende inden for rammerne i Fingerplan 2007.
(mine fremhævelser)*

Det forekommer som en ret fantasifuld tolkning, at planerne kun er mindre justeringer mellem by og vand med den massive formindskelse af frit havneareal.

Derimod tales der direkte om "Kanalbyen", og om "at trække vandet ind i byrummet", således at der er tale om at udlægge en ny byzone – ovenikøbet i selve havneløbet.

I MMP-scoping, der danner udgangspunkt for de mere detaljerede beskrivelser kan der læses om arealforbrug:

1. Arealforbrug
Ikke relevant.

Der er tale om byudvikling af et tidligere industri- og havneområde.
Der er således ikke tale om at inddrage ubebyggede eller uberørte arealer til byformål."

Det må siges, at være en sandhed med stærke modifikationer, at inddragelse af vandfladen ikke er inddragelse af ubebygget eller uberørt område.

Her gøres der indsigelse mod at det udvidede byzoneareal skulle være i overensstemmelse med planloven og kun er en mindre justering af grænsen mellem by og vand.

Herlighedsværdi

For at få et begreb om den ofte omtalte herlighedsværdi kan man lave følgende simple regnestykke:

Vurderes herligheden for 10 m uforstyrret havnefront til

1 DKr / beboer / dag

som er en rimelig størrelse målt i rekreativ-værdien tæt på byen sammenholdt med udgifter til wellness eller anden rekreativophold,

og

regnes der med, at bebyggelsen kun står i 50 år bliver regnestykket

Tabt herligheds- og rekreativsværdi

For 35.000 beboere på Vesterbro og 710 m direkte havnefront:

71 x 35.000 x 365 dage x 50 år > **45 mia DKr**

For hele vandkanten på 1700 m > **108 mia DKr**

Hertil skal siges, at regnestykket gælder kun for Vesterbro-boerne og for bebyggelsens levetid på 50 år. Et mere sandsynlig skøn regner med en levetid på 100 år eller mere, og så dobles beløbet allerede. og at det selvfølgelig ikke kun for Vesterbroere denne værdi gælder. Her kan man nemt gange beløbet for at få et begreb om den uoprettelig tabte herlighedsværdi, der ligger i et frit udsyn til et uforstyrret havneløb, som byggeriet vil umuliggøre for fremtiden.



Hamburg Hafencity



Hamburg Strand Pauli

Kommunens skatteindtægt og arbejdspladser

citat "bilag 2"

På grundlag af den planlagte blandede anvendelse i området med i alt ca. 292.000 m2 bolig og erhverv, skønner kommunen, at der vil være en årlig skattemerindtægt i størrelsesordenen 56 mio. kr. (2012).

Den forventede skattemerindtægt må siges at være en ringe kompensation for tabet af det potentiale, som området indebærer. Anvendtes regnestykket om herlighedsværdien, så er **det årlige tab her i størrelsesordenen 900 mio Dkr hhv. 2 mia, når hele vandkanten medregnes.**

En mere grøn anvendelse i forbindelse med udbygget oplevelsesøkonomi ville spare store dele af

det tab, og også kunne generere en skattemereindtægt.

De i lokalplanen påtænkte arbejdspladser vil ikke være betinget af nærheden til vandet og kunne også ligge et andet sted i byen, end på det i forvejen unikke sted.

Bæredygtighed

I **MMP-scoping-rapporten** kan man læse om energiforbrug:

” 2. Energiforbrug

Vurderes ikke.

Gennemførelse af planen vil medføre et øget energiforbrug, som dog ikke adskiller sig fra andre områder med lignende anvendelser. Der vil blive stillet krav om opfyldelse af laveste energiklasse.”

Man må undre sig, hvordan denne lemfældige håndtering skal kunne leve op til den erklærede målsætning om at København skal kunne være CO₂-neutral i 2025, når energiforbruget ikke skal vurderes. Der vil være tale om et CO₂-footprint, som åbenbart ikke skal bestemmes nærmere. Hvordan det kan være i overensstemmelse med kommunens målsætning vil jeg gerne have uddybet.

I sammenligningen med andre steder, skal der siges, at der for eksempel i Hamburg HafenCity er 0-energi huse blevet indført som en de facto standard i nybyggeriet. Her bliver Kommuneplanens mål om ”Grøn vækst” tilsidesat med forældede standarder

Forureningen og dens håndtering

Landjorden ved Enghave Brygge er kun delvis kortlagt efter vidensniveau 2.

Forureningen er dermed kun meget begrænset kendt i art og omfang.

Alligevel kan vi i **MMP-scoping rapporten** læse:

”

5. Kemikalier, miljøfremmede stoffer

Ikke relevant.

Gennemførelse af planen vil ikke medføre øget anvendelse dette.”

Det er muligt, at der i gennemførelsen af planen ikke regnes med en øget anvendelse af miljøfremmede stoffer. Det er dog en kendsgerning, at der skal håndteres tonsvis af forurennet jord.

At MMP-scoping på denne baggrund betegner miljøfremmede stoffer som irrelevant strider mod al miljølovgivning.

I selve miljørapporten siges der kort at forureningen skal håndteres efter jordforureningsloven.

Men selv det kan der rejses tvivl om, når man gennem aktindsigt har set ufuldstændige dokumenter om transport og håndtering af forurennet jord.

Lokalplanen giver her ikke nærmere anvisning, men i et notat om VVM-screening vurderes følgende scenarie som det mest sandsynlige:

”

Scenarie 1. VVM-screening af kanaler og opfyld viser, at der ikke vil være problemer i forbindelse med anlæg heraf, og at en VVM-redegørelse ikke er nødvendig. Efter screeningen kan byggetilladelse gives, og bygherre kan igangsætte anlæg i de områder, som ikke er berørt af gasledningen. Dette scenarie vurderes som mest sandsynligt

”

Der er uacceptabelt og uvidenskabeligt, at der på den eksisterende vidensbaggrund vurderes, at en VVM-screening ikke skønnes nødvendigt.

Som nævt før er forurenningens art og omfang på landjorden ikke kendt i hele sin udstrækning.

Ydermere er forureningen i bundsedimentet udenfor Enghave Brygge kun kendt enkelte steder.

Tidligere kapningsforsøg af kviksølvforureningen i havnen nævner for eksempel: ”Bortset fra tungmetaller er vores kendskab til miljøfarlige stoffer beskedent.” (s.38, Kbh. Havn, Forbedring af vandmiljøet, fase 2, 2006) Og senere i samme rapport: ”.. det væsentligt, at erindre, at kviksølv ikke er det eneste forurenende stof.” (s. 48)

Som anbefaling i denne rapport siges der at der ”..anbefales en integreret kortlægning af forureningens dynamik og betydning.”

At den foreliggende lokalplan ikke nærmere henholder sig til disse anbefalinger, men nærmest beskriver forholdene som problemfrie, strider især mod miljøskadeloven.

Derudover må jeg konstatere, at det også vil stride imod planlovens §11 g, at undlade en grundig VVM-vurdering af hele projektet.

Der er hverken beskrevet begrænsende eller afværgeforanstaltninger ved optræden af miljøskader, som spredningen af den tung forurenede jord og havbund kan medføre.

Her kræves der en VVM-undersøgelse, der kan opfylde den nationale miljølovgivning, men også internationale aftaler, idet havmiljøet kan trues ved uvidende eller forkert håndtering af de miljøfremmede og yderst miljøskadelige stoffer, som tidligere analyser har påvist. (se rapporten ”Københavns Havn, Forbedring af vandmiljøet, fase 2, Bundsedimenternes fysisk-kemiske egenskaber, Juni 2002, udarbejdet af Krüger og Carl Bro)



Berlin vandkant ved Hauptbahnhof

Hamburg HafenCity, Magellan Terrasser

Folkevalgte politikers ansvar

Endelig skal der siges, at det er værd at bemærke, at det er de folkevalgte politikere der skal træffe beslutning om den forelagte lokalplan. Det nuværende grundlag må siges at stride mod både miljølovgivningen og mod planloven.

Uden en VVM-undesøgelse vil politikere træffe en ansvarspådragende beslutning på et utilstrækkeligt oplyst grundlag. Især håndteringen af forureningen forudsætter et holdbart koncept inden planerne kan iværksættes.

Der er fare for en miljøskade ud over Danmarks grænser, der vil sætte København på verdenskortet

Men også byrummet skal efter planen udvides og en unik mulighed for at skabe et visionært og fremtidsholdbart byrum for 600.000 københavnere skal holdes overfor boliger og erhverv for ca 6.000 mennesker.

Endelig er der en herlighedsværdi der for al fremtid kan ofres kortsigtede interesser.

I den foreliggende udgave er det mere end tvivlsomt, om lokalplanen kan leve op til kommuneplanens egne målsætninger og borgernes ønsker.

Bruno Schwede

medl. Vesterbro Trafik- og Byrumsgruppe

102

Søs Lynard

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 8. april 2013 19:28
Til: TMF-Bydesign
Emne: Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: Ellen Oll
Vedhæftede filer: mit høringssvar.pdf

Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på [Om høringsprocessen](#) på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-63262
Svar id: 4925
Navn: Ellen Oll
Postnr/by: 3220 Tisvildeleje
Organisation: landskabsarkitekt
Adresse: Hoveddaen 9
Email:
Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Vedhæftede filer:
[mit hørings svar.pdf](#)

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/4925>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Lars Korn, 3366 1378

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Høringssvar for lokalplanforslaget Enghave Brygge

Det nye lokalplanforslag for Enghave Brygge har rigtig mange problemer, som allerede nævnt i de andre indkomne høringssvar og som kommunen er nødt til at tage seriøst og handle på. Jeg vil i mit svar nævne nogle få problemstillinger og løsningsmuligheder.

For stedet er unikt på mange måder - udover det bevaringsværdige kulturhistoriske miljø er der mange alternative og/eller selvopståede praksisser på stedet (den flydende by, det hemmelige galleri o.a.), som gør stedet interessant for mange brugere og som der også skal være plads til i et mangfoldigt byliv. Hvis, som if. gældende planer, hele Sydhavnens 100 ha bliver udlagt til blandet bolig og erhverv efter det samme forbillede som i Sluseholmen (Amsterdam og Venedig), så kan man ikke tale om mangfoldigheden i byrummene eller bylivet! Hele området vil få den samme (semi)private, tomme og vindforblæste karakter, som er tilfældet i dag i Sluseholmen.

Desuden findes der noget helt specielt, også i hele Københavns kontekst - stilheden og de fantastiske udsigter over byen og vandet – en mangelvare i en moderne storby - og dette så tæt på byens centrum. Jeg vil også lige minde om nærheden til de mange områder med naturbeskyttelse omkring Sydhavnen og Amager Vest, som vil blive påvirket af byudviklingen på Enghave Brygge.

Med fordel kunne man udlægge stedet for andre formål, som vil gavne alle i København og ikke kun de nye beboere. Stedet kunne blive et stort grønt område med fokus på rekreation, biodiversitet og bevaring og eksponering af industrikulturarv – som mangler på Vesterbro i dag. Med etablering af en ny alternativ grøn cykelrute fra Ørestad over stibroen til et evt. grønt område på Enghave Brygge og derfra videre over den nye landskabelige strøg på Kalvebod Brygge Vest til Hovedbanegården eller Vesterbro vil tilbyde en grøn forbindelse for mange københavnere dagligt. Her vil kommunen have mulighed for at udvikle byen på en både socialt og miljømæssigt mere bæredygtig måde samt implementere Biodiversitetsplanen og Klimatilpasningsplanerne, som ville gavne hele København og brande byen som en virkelig mangfoldig og bæredygtig by.

Mvh. Ellen Oll

landskabsarkitekt

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 8. april 2013 22:26
Til: TMF-Bydesign
Emne: Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: Jesper Hovby Gotved

Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på [Om høringprocessen](#) på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-63262
Svar id: 4928
Navn: Jesper Hovby Gotved
Postnr/by: 1620 København V
Organisation:
Adresse: Vesterbrogade 93. 4. tv
Email:
Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Jeg tror der skrives historie frem til det næste valg til Borgerrepræsentationen i November. Borgerrepræsentationen er Københavns øverste politiske myndighed, og de skal til sommer vedtage om der skal stjæles af havnen, og bygges total MASIVT/HØJT, i Vores Havn.

Hvis de vedtager det, så bliver byggeriet på Kalvebod Brygge det rene vand ved side af....

Jeg håber ikke det sker, men at forslaget i stedet går over i historien.

Uigennemtænkte forslag har før været på bordet, som da Rådhuset ville tømme Nyhavn til fordel for et parkeringshus og et motorvejsprojekt igennem København Her var det folketinget som fik det stoppet, SKAL det skal ske igen?

Så inden det sker, håber jeg for havnens fremtid, at der er nogle visionære medlemmer af Borgerrepræsentationen som kan stoppe det, så det kommer til at gå over i historiebøgerne, og IKKE i havnen.

P. S Der er lidt sjovt at navnet til den primære kanal er faldet på Enghave Kanal, den findes allerede, og ligge ude i Kongens Enghave og hedder i folkemunde lorterenen.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/4928>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Lars Korn, 3366 1378

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

107

Søs Lynard

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 8. april 2013 23:59
Til: TMF-Bydesign
Emne: Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: Martin Randrup

Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen, kan du læse mere på [Om høeringsprocessen](#) på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-63262
Svar id: 4929
Navn: Martin Randrup
Postnr/by: 1561 København V
Organisation:
Adresse: Havneholmen 38. 4. TV
Email: ·
Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Jeg synes det er en skam, at en offentlig myndighed med ca. 9,5 mia. kr. i kassen fastholder en plan, der medføre værdispild for naboer samt fjerner et havneareal svarende til 5 fodboldbaner.

Ejer af arealet, Nordicom har betinget solgt arealet for ca. 0,25 mia. kr. Et salg, der bl.a. er betinget af ny lokalplan for området.

Det er jo småpenge set i forhold til kommunens økonomi. Lad havnen leve! Lav en ny plan.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/4929>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Lars Korn, 3366 1378

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Vibeke Cedervall

Fra: Lisa Rosenmeier [
Sendt: 7. april 2013 21:40
Til: Vibeke Cedervall
Cc: Lars Korn; Claus Rasmussen; Susanne Bro; Poul Skovgaard; Jette Hansen; Thomas Simsby; Jette Sachs
Emne: ved.r Lokalplan Enghave Brygge Ajour med underskriftindsamling mod opfyld i havn og Tømmergrav.
Vedhæftede filer: Skærmbillede 2013-04-07 kl. 21.25.15.png; Skærmbillede 2013-04-07 kl. 20.36.04.png; Havnelaugetunderskriftsindsamling 7.4.2013-79.xlsx

Kære Vibeke Cedervall og Lars Korn

Da Claus Rasmussen afleverede på vejne af www.Havnelauget.dk i fredags afleverede han knap 7000 underskrifter. Her vedhæftes dokumentation for yderligere 361 håndunderskrevne og 189 digitale som er indkommet i weekenden. Det betyder at vi har afleveret **ca 7560 underskrifter**, og en del kommentarer.

Hvis portalen stod åben frem til sommer er vi ikke i tvivl om at vi ville runde de 20.000 underskrifter, da der stille og roligt tøffer flere ind efterhånden som det går op for folk, hvad det er der er ved at ske, og da mange ikke kender til opfyldningen endnu.

Endvidere er der **945 likes** på [www.facebook.com / adKøbenhavnsHavnLeve](http://www.facebook.com/adKøbenhavnsHavnLeve) mod opfyldning og I skrivende stund **728 likes** på <http://www.facebook.com/SydhavnenKbhHallOfFame?ref=ts&fref=ts> til bevarelse af grafittimuren.

Vedhæftet er:

Digitale underskrifter pr. søndag aften.
 scannede håndunderskrevne underskrifter ud over de 7000 i har modtaget.
 og skærmbilleder af
 945 likes på [www.facebook.com / adKøbenhavnsHavnLeve](http://www.facebook.com/adKøbenhavnsHavnLeve) mod opfyldning og

I skrivende stund 727 likes på <http://www.facebook.com/SydhavnenKbhHallOfFame?ref=ts&fref=ts> til bevarelse af grafittimuren på Enghave Brygge.

Så fremt man ønsker materialet indleveret i udprintet form og selve de sidste håndunderskrevne underskrifter, bede i oplyse om dette og hvor, de skal afleveres og så kommer jeg forbi med dem.

med venlig hilsen Lisa Rosenmeier

--
 Lisa Rosenmeier
 Havneholmen54, 3th
 1561Kbh V

 [Havnelauget flere underskrifter 1.pdf](#)

 [Havnelauget flere underskrifter 2.pdf](#)

facebook

Du står op. Kommentarer og synes godt om på vegne af Lad Københavns Havn Leve — Start til Lisa Rosenmeier

Søg efter personer, steder og ting



Lisa Rosenmeier

Startside

Lad Københavns Havn Leve Tidslinje Nu

Administratorpanel

Announceadministrator



Lad Københavns Havn Leve

944 Synes godt om -tilkendingsviser · 201 taler om dette

Synes godt om

Fællesskab
STOP Kælvbød Brygge nr.2
Skriv under her : <http://havnelaenge.dk/>



Billeder

Synes godt om

Noter 1

944

LAD KØBENHAVN
HAVN LEVE
Nøj til opfyldning i
vandspejlet og høj

Status

140 Venner
synes godt om Lad Københavns Havn Leve



Promover

Lad Københavns Havn Leve delte et link
for 10 minutter siden

Kære Alle

så har jeg lige kalt sammen og her i weekenden er der kommet 557 flere underskriver mere til og de klikker stadig ind på www.havnelaenge.dk og vi afleverede ca 7000 underskriver i fredags. Så status bliver ca 7557 unders...se mere

Havnelaenge ved Enghave Brygge
www.havnelaenge.dk

Seneste opslag af andre på Lad Københavns Havn Leve

Se alle

Jesper Hovby
<http://www.dblivhoert.kk.dk/svar/4903>

Peder Svend Pedersen
Uddrag af Lokalplan høring. (12 mln.) Fyldigere ard...

Jesper Hovby
Tor sgu der er landet et rumsklid idag fra en fjern...

Frank Christian Hansen
Der er os lige den her-)

Se din annonce her
Lad Københavns Havn Leve



STOP Kælvbød
Brygge nr. 2 Skriv
under her :
<http://havnelaenge.dk>
K LAD KØBENHAVNS
HAVN LEVE - Nej...
Lisa Rosenmeier
synes godt om dette

Promover denne historie
1 Chat (deaktiveret)

Sydhavnen" Kbh Hall of Fame

Hustaldsperie

Sydhavnen" Kbh Hall of Fame

Sig efter personer, steder og ting

Lisa Rosenmeier Starside

Sydhavnen" Kbh Hall of Fame

727 Synes godt om -tilkendegivelser · 371 taler om dette

Sydhavnen" Kbh Hall of Fame

Synes godt om Besked

727

Synes godt om

Billeder

Synes godt om

Højdepunkter

Om · Foreslå en ændring

Fællesskab

Denne side er ment som "underskrevet indsamling", ved at klikke tilføje. På den måde håber jeg at kunne vise Kbh Kommune hvor mange mennesker der nyder godt af vores "Hall of Fame".

Opslag Billeder/video

Skriv noget...

Del

5 Venner synes godt om Sydhavnen" Kbh Hall of Fame

1 Chat (deaktiveret)

Sponsorer

Invitation konXion

Hold dig op om med de nye indeni medier

Synes g Thomas Bil godt om ik

VIND - De hunde

Vind Jens t Jensens sul Besog side synes-om, med 1 pulje

Synes g Børste Thei synes godt Jens Herich

Opret sit

Nu Grundlæg

Vibeke Cedervall

Fra: Lisa Rosenmeier [I]
Sendt: 7. april 2013 21:49
Til: Vibeke Cedervall
Cc: Lars Korn; Claus Rasmussen; Susanne Bro; Poul Skovgaard; Jette Hansen; Thomas Simsbj; Jette Sachs
Emne: Re: ved.r Lokalplan Enghave Brygge Ajour med underskriftindsamling mod opfyld i havn og Tømmergrav.
Vedhæftede filer: Havnelauget flere underskrifter 1.pdf

Flere underskrifter bilag til Lokalplansforslag til Emnghave Brygge
 fra Havnelauget.dk
 venligst Lisa Rosenmeier

Den 7. apr. 2013 21.40 skrev Lisa Rosenmeier <lisarosenmeier@gmail.com>:
 Kære Vibeke Cedervall og Lars Korn

Da Claus Rasmussen afleverede på vejne af www.Havnelauget.dk i fredags afleverede han knap 7000 underskrifter. Her vedhæftes dokumentation for yderligere 361 håndunderskrevne og 189 digitale som er indkommet i weekenden. Det betyder at vi har afleveret **ca 7560 underskrifter**, og en del kommentarer.

Hvis portalen stod åben frem til sommer er vi ikke i tvivl om at vi ville runde de 20.000 underskrifter, da der stille og roligt tøffer flere ind efterhånden som det går op for folk, hvad det er der er ved at ske, og da mange ikke kender til opfyldningen endnu.

Endvidere er der **945 likes på [www.facebook.com / adKøbenhavnsHavnLeve](http://www.facebook.com/adKøbenhavnsHavnLeve)** mod opfyldning og I skrivende stund **728 likes på <http://www.facebook.com/SydhavnenKbhHallOfFame?ref=ts&fref=ts>** til bevarelse af grafittimuren.

Vedhæftet er:

Digitale underskrifter pr. søndag aften.
 scannede håndunderskrevne underskrifter ud over de 7000 i har modtaget.
 og skærmbilleder af
 945 likes på [www.facebook.com / adKøbenhavnsHavnLeve](http://www.facebook.com/adKøbenhavnsHavnLeve) mod opfyldning og

I skrivende stund 727 likes på <http://www.facebook.com/SydhavnenKbhHallOfFame?ref=ts&fref=ts> til bevarelse af grafittimuren på Enghave Brygge.

Så fremt man ønsker materialet indleveret i udprintet form og selve de sidste håndunderskrevne underskrifter, bede i oplyse om dette og hvor, de skal afleveres og så kommer jeg forbi med dem.

med venlig hilsen Lisa Rosenmeier

--
 Lisa Rosenmeier
 Havneholmen 54, 3th
 1561 Kbh V

Vibeke Cedervall

Fra: Lisa Rosenmeier []
Sendt: 7. april 2013 21:52
Til: Vibeke Cedervall
Cc: Lars Korn; Claus Rasmussen; Susanne Bro; Poul Skovgaard; Jette Hansen; Thomas Simsby; Jette Sachs
Emne: Re: ved.r Lokalplan Enghave Brygge Ajour med underskriftindsamling mod opfyld i havn og Tømmergrav.
Vedhæftede filer: Havnelauget flere underskrifter 2.pdf

Flere underskrifter bilag til LokalplansForslag til Enghave Brygge fra Havnelauget.dk 2

Den 7. apr. 2013 21.49 skrev Lisa Rosenmeier <lisarosenmeier@gmail.com>:
 Flere underskrifter bilag til LokalplansForslag til Emnghave Brygge fra Havnelauget.dk
 venligst Lisa Rosenmeier

Den 7. apr. 2013 21.40 skrev Lisa Rosenmeier <lisarosenmeier@gmail.com>:

Kære Vibeke Cedervall og Lars Korn

Da Claus Rasmussen afleverede på vejne af www.Havnelauget.dk i fredags afleverede han knap 7000 underskrifter. Her vedhæftes dokumentation for yderligere 361 håndunderskrevne og 189 digitale som er indkommet i weekenden. Det betyder at vi har afleveret **ca 7560 underskrifter**, og en del kommentarer.

Hvis portalen stod åben frem til sommer er vi ikke i tvivl om at vi ville runde de 20.000 underskrifter, da der stille og roligt tøffer flere ind efterhånden som det går op for folk, hvad det er der er ved at ske, og da mange ikke kender til opfyldningen endnu.

Endvidere er der **945 likes** på [www.facebook.com / adKøbenhavnsHavnLeve](http://www.facebook.com/adKøbenhavnsHavnLeve) mod opfyldning og i skrivende stund **728 likes** på <http://www.facebook.com/SydhavnenKbhHallOfFame?ref=ts&fref=ts> til bevarelse af grafittimuren.

Vedhæftet er:

Digitale underskrifter pr. søndag aften.
 scannede håndunderskrevne underskrifter ud over de 7000 i har modtaget.
 og skærbilleder af
 945 likes på [www.facebook.com / adKøbenhavnsHavnLeve](http://www.facebook.com/adKøbenhavnsHavnLeve) mod opfyldning og

I skrivende stund 727 likes på <http://www.facebook.com/SydhavnenKbhHallOfFame?ref=ts&fref=ts> til bevarelse af grafittimuren på Enghave Brygge.

Så fremt man ønsker materialet indleveret i udprintet form og selve de sidste håndunderskrevne underskrifter, bede i oplyse om dette og hvor, de skal afleveres og så kommer jeg forbi med dem.

med venlig hilsen Lisa Rosenmeier



Indsigelse mod lokalplanen "Enghave Brygge" fra Københavns Roklub & KøbenhavnsKredsen under Dansk Forening for Rosport (repræsenterende 5800 roere)

På vegne af ovennævnte organisationer tillader vi os at gøre indsigelse mod Lokalplanen "Enghave Brygge".

Vores indsigelse ligger til grund blandt andet i det planmæssige forløb siden 1999 og i de for rospørtens og øvrige "bløde" brugeres markant forringede vilkår planen vil resultere i:

I lokalplanen skrives bl.a.:

Historien om Sydhavnens forandring starter i 1999, hvor Københavns Kommune, Københavns Havn, Miljøministeriet og Freja Ejendomme i forbindelse med en større strategiplan for udviklingen af fokusområder i hele Københavns Havn indgik et samarbejde med den hollandske arkitekt Sjoerd Soeters om Sydhavnen.

Vi går ud fra, at strategiplanen er lig med Guide til Københavns Havn udarbejdet af By&Havn, som vi i udateret form har downloaded fra nettet.

Vi forstår, at strategiplanen alene redegør for de samlede byudviklingsmuligheder til boliger, erhverv og rekreation i Københavns Havn, og vi er uforstående for, at strategiplanen ikke indeholder en samlet vurdering af havnens muligheder som havn herunder mulighederne for at opfylde de mange ønsker om rekreative aktiviteter på vandet til sejlads, roning, svømning, samt etablering af husbåde mm som alle taler om og forventer, der er plads til.

Vi gør derfor indsigelse, mod den planlagte opfyldning til ikke havnerelaterede formål og høj bebyggelse på halvdelen af det nuværende havneløb ved Enghave Brygge. (lokalplanens kort side 30).

Det vedhæftede foto fra Borneo Island i Amsterdam (side 4), hvor man sammen med arkitekt Sjoerd Soeters iflg. strategiplanen har hentet inspiration til udviklingen af Sydhavnen og Enghave Brygge, virker uforståeligt når man sammenligner hushøjder og kanalbredde.

Kan det oplyses om Kystdirektoratet har givet tilladelsen til opfyldningen til ikke havne relateret formål ved Enghave Brygge, eller om der foreligger en anden tilladelse i forbindelse med ovennævnte strategiplan?

Arealerne til kanaler og brygger medregnes jo allerede som en del af grundarealet, når der i lokalplanen skrives, at grundejerne ikke har handlepligt.

Derudover har vi 3 væsentlige indsigelser omfattende:

- 1) de miljømæssige forhold**
- 2) Sikkerheden på vandet**
- 3) Indskrækningen af de rekreative vandsportmuligheder herunder tilkørsels- og parkerings-forhold og udbygningsregler mht. pilotering.**

Derudover har Københavns Roklubs bestyrelse tidligere i forbindelse med startredegørelsen for "Enghave Brygge" fremsendt nedenstående spørgsmål/bekymringer omkring lokalplanen, se side 2&3.

Det er kritisabelt, at vi ikke har modtaget svar på de fremsendte spørgsmål.

Hvad er grunden og hvornår har lokalplansudvalget i Kommunen planlagt at svare på nedenstående spørgsmål? Se spørgsmålene og bemærkningerne side 2 -3 & 4 i denne indsigelse.

Som fremhævet ovenfor er vores 3 væsentligste indvendinger:

- 1) Vi er uvidende om, der er etableret og gennemført en VVM-redegørelse, der omhandler de kemiske og menneskelige, herunder sikkerhedsmæssige, forringelser. Med en kombination af øget sejllaktivitet og større gennemstrømnings og vandstandsvariationer, formoder vi at, bundslamsforurening vil frigøres til de frie vandmasser. Hvilke forholdsregler er der taget for at modvirke dette? Hvorledes sikres at den opfyldningsjord, der skal anvendes til ø-dannelserne ikke er forurenet, og hvorledes sikres mod eventuel udsivning fra evt. forurenet jord?
- 2) Hvilke forholdsregler i lokalplanen er der fremlagt for sikkerheden på vandet, især med henblik på de "bløde" trafikanter (kano-kajakroere, roere og evt. sejlsportsbåde, svømmebadsgæster)? Hvorledes begrænses antallet af motorbåde i området, og hvordan har lokalplansudvalget indtænkt færdselsregler i det op til 50% reducerede havnebassin. Der er planlagt en 18 meter bred kanal langs med havneløbet. For roerne er de 18 meter et minimum, og kræver, at der ikke "parkeres" både langs kajen i kanalen, og at der ensrettes med hensyn til sejl/roretning. Er disse vilkår tilstede?
- 3) Hvilke planer er der for parkeringsmuligheder i og omkring Teglhølmegade og Tømmergravsgade 13? Det fremgår ikke af lokalplanen. Tværtimod fremhæves det flere steder, at planen går i retning af parkeringsrestriktioner. Hvorledes sikres de tilbageblivende bygninger mod jordforskydninger og deraf afledte bygningsskader på bygningerne, når der skal piloteres til den nye bebyggelse.

På vegne af Københavns Roklub Niels Holmqvist (Formand)

og

Dansk Forening for Rosports Københavnskreds Mette Bacher (Formand)

Tidligere fremsendte bemærkninger og spørgsmål fremsendt i forbindelse med startredegørelsen

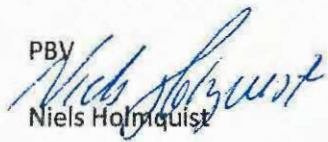
- 1) Hvilken betydning får det for strømforholdene i havnebassinet at tværsnitsarealet i havneløbet indskrænkes markant med min. 33%?
- 2) Med et indskrænket havneløb må det formodes, at det kombineret med et forventet øget anvendelsespres vil øge vådområdets trafik og anvendelse. Hvilke undersøgelser er der lavet for at vurdere de trafikale ændringer, og hvilke kalkuler er der lavet for at vurdere den fremtidige trafikgrad/intensitet i vådområdet?
- 3) Hvorledes påvirkes vindforholdene, når bebyggelserne etableres?
- 4) Hvor store bliver vandstandsvariationerne, og hvilke målinger og beregninger ligger til grund for bedømmelsen?
- 5) Det fremgår ikke af projektet, om der er planlagt husbådsbeboelse på vandarealerne i kanalerne og i havnefronten. Er der det og i hvilket omfang?
- 6) Generelle betragtninger.

- Ad. 1. De nuværende strømforhold er allerede nu i en vis udstrækning en udfordring for de svageste ældre roere, når vind og vandstrømsforhold er ugunstige. Vores bekymring er at der i det fremsendte materiale ikke er taget højde for dette. Vi antager at risikoen er stor for at såvel vandstandsændringer og strømforhold vil forringe og reducere mulighederne for roning i Sydhavnen mellem slusen og Lange Bro, som er Københavns Roklubs nære og mest anvendte ro-område.
- Ad.2. I løbet af de sidste 5-10år er trafikken i havnebassinet øget markant. Trafikken fra Turistbådene, Nettobådene og private motorbåde er steget markant (flere 100%), hvilket især har vanskeliggjort træning i de outriggede kaproningsbåde, hvilket har medført at det danske landshold i roning ikke længere anvender området som træningsalternativ til Bagsværd Sø og udlandet, men det har også øget risikoen for de yngste juniorer med hensyn til kæntring og sammenstød. Derudover overholdes farthastighederne ikke og er svære at dæmme op for. Med et indskrænket havneløb ser vi med stor uro frem til mange flere ulykker og lovovertrædelser vil forekomme. Det kombineret med en højere besejlingsintensitet bekymrer os meget.
- Ad.3. Vi oplever allerede nu at vindforholdene omkring Kalvebod Brygge og ude ved Teglholmen/ slusen er markant ændret med øget antal kraftige vindstød grundet de høje bygninger. Det har i nogle tilfælde skabt u hensigtsmæssige kursændringer og kæntringsrisici, heldigvis indtil dato uden ulykker som følge.
- Ad.4. Vi har en forudfattet mening om at der er risiko for større vandstandsudsving når vandgennemstrømningen igennem Københavns Havn møder større modstand i de perioder hvor vandforskydningsforhold og vindforhold i samspil er ugunstige. Københavns Roklub har allerede i de foregående år haft problemer idet vores båd pontoners hæve-sænke kapacitet har været udfordret til det yderste.
- Ad.5. Generelt er vi i Københavns Roklub rigtig glade for at området i fremtiden vil blive beboet. København Roklub har i den henseende udbygget for ca. 16 mill. med henblik på at møde et fremtidigt øget behov for motion og sundhedsfremmende vandaktiviteter. Vi har ikke kendskab til hvor stort behovet er for yderligere bebyggelse, men vi tillader os at undre os over at en væsentlig begrundelse for projektet er citat side 9 " Vandfladerne i Københavns Havn og Frederiksholmsløbet udgør væsentlige herlighedsværdier og bliver et naturligt rekreativt omdrejningspunkt". Hvorefter Enghave Brygge projektet lægger op til at indskrænke disse " herlighedsværdier", og oven i købet bygge boliger der bliver afskærmet for vandudsigt og tilgang ved at udlægge beboede øer ud i Havneløbet, og muligvis også etablere husbåds "parkering" langs kajerne, med yderligere indskrænkning af vandrealerne til følge.
- Ad.6. Vi har oplevet at kajanlæg bliver anvendt til etablering af husbådsbeboelse. Det har afstedkommet at Tømmergravens vandareal er reduceret med ca. 40% hvilket har skabt store vanskeligheder for vores alleryngste roere, det vil sige oplæring af skolebørn foregår under markant øget risici når vandrealerne indskrænkes. Når så yderligere der lægges op til inddragelse af vandarealer til opfyldning og beboelse bekymrer det os især på børnenes og rosportens vegne.

Vi vil tillade os at foreslå at udskyde/skrinlægge Ø-etableringerne og overveje om det ikke er muligt at etablere kanaler ind i de nuværende jordarealer og etablere beboelse/skoler osv. på de arealer der herefter er til disposition.

Det ville glæde os meget hvis det var muligt at få svar på ovennævnte spørgsmål og at vores begrundelser vil blive inddraget i beslutningen om hvorledes Enghave Brygge projektet i sidste ende vil munde ud. Vi står naturligvis til disposition for yderligere dialog.

PBY



Niels Holmquist

Formand



Foto fra Borneo Island i Amsterdam. Det er herfra inspirationen til Enghave Brygge kommer fra.