

# HENVENDELSER MODTAGET I HØRINGSPERIODEN

Til forslag til lokalplan Nuuks Plads II

Offentlig høringsperiode fra den 14. marts til den  
9. maj 2018

## Høringssvar

Besvarelser indkommet på anden vis ..... nr.474 - 470

Besvarelser indkommet via Bliv Hørt..... nr. 469 - 1



Nr.	Dato	Navn	Postnr
474	30.03.2018	Sine Dahl	2200
473	08.05.2018	Kurt H. Olsen	2200
472	08.05.2018	Hofor	2300
471	02.05.2018	Anders la Cour m.fl.	2200
470	07.05.2018	Inger Wiene	1555
469	09.05.2018, Kl. 23.58	Helle Nissen	2200
468	09.05.2018, Kl. 23.57	Gitte Kristensen	2200
467	09.05.2018, Kl. 23.52	Jørn N. Jensen	2200
466	09.05.2018, Kl. 23.51	Kristine Yigen	2200
465	09.05.2018, Kl. 23.07	Ann Quist	2200
464	09.05.2018, Kl. 22.59	Anne Everløff	2200
463	09.05.2018, Kl. 22.56	Anne Merete Ohrt	2650
462	09.05.2018, Kl. 22.55	Anders Jensen	2200
461	09.05.2018, Kl. 22.52	Kenneth Nielsen	1824
460	09.05.2018, Kl. 22.52	Rikke Wettendorff	2200
459	09.05.2018, Kl. 22.43	Nina Fuglsang	2200
458	09.05.2018, Kl. 22.41	Andreas Wittrup Willadsen	2200
457	09.05.2018, Kl. 22.37	Thilde Mørup	2200
456	09.05.2018, Kl. 22.20	Mads Emil Wivel	2200
455	09.05.2018, Kl. 22.19	Mads Heje Fuglsang	2200
454	09.05.2018, Kl. 22.14	Michael Jørgensen	2200
453	09.05.2018, Kl. 22.12	Mette Jensen	2200
452	09.05.2018, Kl. 22.05	Mikkel H. Nielsen	2200
451	09.05.2018, Kl. 22.05	Torkil Bang	2200
450	09.05.2018, Kl. 22.02	Tirsdag Ohrt	2200
449	09.05.2018, Kl. 21.55	Nanna Sørensen	2200
448	09.05.2018, Kl. 21.43	Sofie M. E.	2200
447	09.05.2018, Kl. 21.43	Ivan Krasnik	2200
446	09.05.2018, Kl. 21.37	Bjarne Danmark	2200
445	09.05.2018, Kl. 21.20	Siri Seidelin	2200
444	09.05.2018, Kl. 21.16	Kristian Bay Knudsen	2200
443	09.05.2018, Kl. 21.11	Christian Haargaard Olsen	2200
442	09.05.2018, Kl. 20.57	Jan Kosch	2200
441	09.05.2018, Kl. 20.53	Sandra	2200
440	09.05.2018, Kl. 20.41	A.Waagstein	2200
439	09.05.2018, Kl. 20.37	Mette Skaarup Yde	2200
438	09.05.2018, Kl. 20.24	Camilla Birkmose	1850
437	09.05.2018, Kl. 20.06	P. Jensen	2200
436	09.05.2018, Kl. 19.20	Eva Christensen	1354
435	09.05.2018, Kl. 19.08	Peter Nørgaard Thomsen og irene Späth Kucza	2700
434	09.05.2018, Kl. 18.38	Bodil Brødreskift	2200
433	09.05.2018, Kl. 18.21	Sidse Nielsen	2200
432	09.05.2018, Kl. 18.11	Nis Andersen	2200
431	09.05.2018, Kl. 17.46	Stig Skytte Rasmussen	2200
430	09.05.2018, Kl. 17.45	Eleonora	2200
429	09.05.2018, Kl. 17.43	Andrew Nicholls	2200
428	09.05.2018, Kl. 17.14	Glenn Petersen	2200
427	09.05.2018, Kl. 16.59	Philip Gath	2200
426	09.05.2018, Kl. 16.32	Malika	2700

425	09.05.2018, Kl. 16.23	Marie Finderup Christensen	2200
424	09.05.2018, Kl. 16.09	René Kristiansen	2200
423	09.05.2018, Kl. 15.50	Vibeke Niels-Christiansen	2000
422	09.05.2018, Kl. 15.05	Nanna Uhrbrand	1300
421	09.05.2018, Kl. 13.46	Anders Marquard	2200
420	09.05.2018, Kl. 13.32	Lone Ahrentzen, byplanarkitekt m.a.a.	2600
419	09.05.2018, Kl. 13.15	Københavns Stiftsøvrighed	1165
418	09.05.2018, Kl. 12.52	Karina Sønderholm	2200
417	09.05.2018, Kl. 12.49	Karina Sønderholm	2200
416	09.05.2018, Kl. 12.27	Jens Holten Poulsen	2200
415	09.05.2018, Kl. 11.59	Nørrebro Lokaludvalg	2200
414	09.05.2018, Kl. 11.44	Sarah	2200
413	09.05.2018, Kl. 11.26	Milena Bonifacini	1050
412	09.05.2018, Kl. 11.11	Signe Skov	2200
411	09.05.2018, Kl. 11.10	Tobias G Mortensen	2200
410	09.05.2018, Kl. 11.08	Jens Johansen	2200
409	09.05.2018, Kl. 11.07	Fahad Saeed	2200
408	09.05.2018, Kl. 10.43	Tom Weber	2200
407	09.05.2018, Kl. 10.42	Anne og Leif Juul Sørensen	2400
406	09.05.2018, Kl. 10.37	Johanne Wang-Holm	2300
405	09.05.2018, Kl. 10.33	Lise Meinert Treschow	2200
404	09.05.2018, Kl. 10.31	Simon Treschow	2200
403	09.05.2018, Kl. 09.08	Rune Schlosser	2200
402	09.05.2018, Kl. 09.01	Louise Söholt Larsen	2200
401	09.05.2018, Kl. 08.34	Morten Hjorth Fæster	2200
400	09.05.2018, Kl. 07.56	Kirsten og Jens Peter Poulsen	2200
399	09.05.2018, Kl. 07.41	Gitte Snefstrup	2200
398	09.05.2018, Kl. 06.49	Ahu Jespersen	2200
397	09.05.2018, Kl. 06.46	Rasmus Nicolaj Jespersen	2200
396	09.05.2018, Kl. 06.39	Karen Bosworth	2200
395	09.05.2018, Kl. 06.17	Elena Tiulenev	1718
394	09.05.2018, Kl. 01.22	Johanna Lindman	2200
393	09.05.2018, Kl. 00.30	Hans H. Johansen	2200
392	08.05.2018, Kl. 23.39	Susanne Dønbo	2200
391	08.05.2018, Kl. 23.30	Laura Andersen	2200
390	08.05.2018, Kl. 23.19	Isabella Scordo	2200
389	08.05.2018, Kl. 22.57	Jeppe Kolstrup	2200
388	08.05.2018, Kl. 22.52	Erik R. Pedersen	2200
387	08.05.2018, Kl. 22.51	Morten Friehling	2200
386	08.05.2018, Kl. 22.50	Marie Jensen	2200
385	08.05.2018, Kl. 22.39	Maria vork	2200
384	08.05.2018, Kl. 22.35	Anna Jacobsen	2200
383	08.05.2018, Kl. 22.28	Per Ramsing	2200
382	08.05.2018, Kl. 22.24	A/B Gilbjerggaard	2200
381	08.05.2018, Kl. 22.22	Jamil Gulmann Shihab	2200
380	08.05.2018, Kl. 22.21	Sally Nicholls	2200
379	08.05.2018, Kl. 22.05	Mathias Teglbjærg	2000
378	08.05.2018, Kl. 22.01	Frances A. Kidney	2200
377	08.05.2018, Kl. 21.57	Alex Nicholls	2200
376	08.05.2018, Kl. 21.45	Alexander Prout	2200

375	08.05.2018, Kl. 21.41	Bente Pedersen	2200
374	08.05.2018, Kl. 21.18	Sune Christian Thomsen	2000
373	08.05.2018, Kl. 21.04	Gitte Müller	1829
372	08.05.2018, Kl. 21.04	Gitte Müller	1829
371	08.05.2018, Kl. 21.04	Jo Mathiesen	2200
370	08.05.2018, Kl. 21.03	Benny Jakobsen	3520
369	08.05.2018, Kl. 21.01	Gitte Balle Kaltoft	2200
368	08.05.2018, Kl. 20.52	Asla Sonne	2200
367	08.05.2018, Kl. 20.49	Tobias Todsen	2200
366	08.05.2018, Kl. 20.47	Karen Vibeke Jakobsen	3520
365	08.05.2018, Kl. 20.43	Anja Petersen	2200
364	08.05.2018, Kl. 20.35	Katrine E. Andersen	2200
363	08.05.2018, Kl. 20.27	Louise sørensen	2200
362	08.05.2018, Kl. 20.07	Ayuna Pedersen	2200
361	08.05.2018, Kl. 20.04	K. Malmkjær	2200
360	08.05.2018, Kl. 20.01	Laura Høvsgaard Maguire	2200
359	08.05.2018, Kl. 19.31	Arne Lennartz	2200
358	08.05.2018, Kl. 19.04	Jens Peter Baunehøj Sørensen	2200
357	08.05.2018, Kl. 19.03	Anne Marie Sørensen	2200
356	08.05.2018, Kl. 18.59	Anne Tietjen	2200
355	08.05.2018, Kl. 18.53	Peter Wick	2200
354	08.05.2018, Kl. 18.52	Aase Jensen	7100
353	08.05.2018, Kl. 18.12	John Skjoldemose	2200
352	08.05.2018, Kl. 17.45	Siri Jepsen	2200
351	08.05.2018, Kl. 17.25	Rasmus Ipsen	2920
350	08.05.2018, Kl. 17.10	Jens Næsland	2200
349	08.05.2018, Kl. 17.07	Rasmus Ipsen	2920
348	08.05.2018, Kl. 17.02	Tine Nielsen	2920
347	08.05.2018, Kl. 16.41	Gitte Kjær Hansen	2200
346	08.05.2018, Kl. 16.34	Bjarne Madsen	2200
345	08.05.2018, Kl. 16.31	Marianne Manley Hansen	2200
344	08.05.2018, Kl. 16.18	Kamilla Poulsen	2200
343	08.05.2018, Kl. 16.08	Niels Hansen	2200
342	08.05.2018, Kl. 15.58	Metroselskabet	2300
341	08.05.2018, Kl. 15.21	Martin Dannefeldt Bøthner	2200
340	08.05.2018, Kl. 15.08	Jesper Kruse	2200
339	08.05.2018, Kl. 14.33	Gertrude Kiel	2200
338	08.05.2018, Kl. 13.54	M. Busch	2200
337	08.05.2018, Kl. 13.39	Jesper Vognsgaard	9492
336	08.05.2018, Kl. 13.26	Martin Vandel	2720
335	08.05.2018, Kl. 13.14	Kirstine Vognsgaard	0000
334	08.05.2018, Kl. 12.56	Leise Thomsen-Vasbo	2200
333	08.05.2018, Kl. 12.56	Kirsten Ballan	2300
332	08.05.2018, Kl. 12.42	Kristian Bjerregaard Hansen	2200
331	08.05.2018, Kl. 12.37	Hollesen Birgit	2200
330	08.05.2018, Kl. 12.01	Nicolai Jensen	2300
329	08.05.2018, Kl. 12.00	Mikkel Reher-Langberg	2200
328	08.05.2018, Kl. 11.51	Jytte Malling	2200
327	08.05.2018, Kl. 11.35	Sine Dahl	2200
326	08.05.2018, Kl. 11.35	Sine Dahl	2200

325	08.05.2018, Kl. 11.35	Daniel Bøilerehaug Hartig	2200
324	08.05.2018, Kl. 11.34	Harley Hersom	2200
323	08.05.2018, Kl. 10.58	Peter Hoffmeyer	2200
322	08.05.2018, Kl. 10.51	Tina Steinlein	2200
321	08.05.2018, Kl. 10.50	Ella Campbell	2200
320	08.05.2018, Kl. 10.41	Jeanne Lynge Nielsen	2200
319	08.05.2018, Kl. 10.13	Cecilie Vognsgaard	2200
318	08.05.2018, Kl. 09.58	Mette Pedersen	2200
317	08.05.2018, Kl. 09.57	Kenneth Sieverts	2200
316	08.05.2018, Kl. 09.54	Maria Nibe	2200
315	08.05.2018, Kl. 09.10	Ole Elkær	2000
314	08.05.2018, Kl. 08.25	Nina Rudkjøbing	2200
313	08.05.2018, Kl. 07.46	Bestyrelsen i AB Jens Eliassen ved næstformand Henrik Hy	2200
312	08.05.2018, Kl. 07.42	Gitte Jul Andersen	2200
311	08.05.2018, Kl. 05.02	Arne Sørensen	2200
310	07.05.2018, Kl. 23.39	Susanne Holm	2200
309	07.05.2018, Kl. 23.34	anders holm	2200
308	07.05.2018, Kl. 22.50	Lasse Köhler	2200
307	07.05.2018, Kl. 22.49	Jannik elkær	2200
306	07.05.2018, Kl. 22.19	K. Malmkjær	2200
305	07.05.2018, Kl. 22.03	Steffen Hougaard	2100
304	07.05.2018, Kl. 21.54	Rasmus Hurp	2200
303	07.05.2018, Kl. 21.26	Andreas Høgild Ark. m.a.a.	2200
302	07.05.2018, Kl. 21.17	Erik Rudkjøbing	2200
301	07.05.2018, Kl. 20.40	Erik Ljungberg	2200
300	07.05.2018, Kl. 20.38	Christian Grevsen	2200
299	07.05.2018, Kl. 20.20	Casper Bertelsen	2200
298	07.05.2018, Kl. 20.19	Caroline	2200
297	07.05.2018, Kl. 20.14	Maria	2200
296	07.05.2018, Kl. 19.15	Bent Johnsen	2200
295	07.05.2018, Kl. 18.19	Birgitte Teglbjærg	2200
294	07.05.2018, Kl. 17.33	Kirsten Bastholm (privat)	2200
293	07.05.2018, Kl. 16.38	Kirsten Bastholm	2200
292	07.05.2018, Kl. 14.21	Therese Mørch-Jørgensen	2200
291	07.05.2018, Kl. 13.36	Julie Blicher Trojaborg	2200
290	07.05.2018, Kl. 12.53	Christian Sørensen	2200
289	07.05.2018, Kl. 10.50	Inger Wiene	1555
288	07.05.2018, Kl. 10.01	Sophie Ege	2100
287	07.05.2018, Kl. 09.32	Birgit Baunehøj	2200
286	07.05.2018, Kl. 09.01	Frank Christensen	2000
285	07.05.2018, Kl. 08.32	Patrick Sean Murphy	2200
284	07.05.2018, Kl. 07.20	Sesse Trusell	2200
283	07.05.2018, Kl. 06.43	jens Conrad Jørgensen	2200
282	07.05.2018, Kl. 04.35	Karsten	2200
281	06.05.2018, Kl. 22.49	jette Gyldner Knudsen	2200
280	06.05.2018, Kl. 22.39	flemming knudsen	2200
279	06.05.2018, Kl. 22.36	Maria Jensen	2100
278	06.05.2018, Kl. 22.21	Laura Klitten	2200
277	06.05.2018, Kl. 22.20	Marie Vithen	2200
276	06.05.2018, Kl. 21.48	Hanna Danwall	2200

275	06.05.2018, Kl. 21.34	Andreas Wieland	2200
274	06.05.2018, Kl. 21.24	Kenneth Andersen	2200
273	06.05.2018, Kl. 21.21	Jeanne Petersen	2200
272	06.05.2018, Kl. 21.15	Søren Christensen	2200
271	06.05.2018, Kl. 20.30	Christian Nielsen	2200
270	06.05.2018, Kl. 20.26	Ditte Nygaard	2200
269	06.05.2018, Kl. 20.14	Anders Ravensborg Beierholm	2200
268	06.05.2018, Kl. 20.14	Rachele Piva	2200
267	06.05.2018, Kl. 19.28	Karen Rysbjerg Jensen	2200
266	06.05.2018, Kl. 19.03	Kirstine Johansen	2200
265	06.05.2018, Kl. 17.54	Lars P. Frederiksen	2200
264	06.05.2018, Kl. 17.28	Carsten Emil Nielsen	2200
263	06.05.2018, Kl. 16.29	Anders Madsen	2200
262	06.05.2018, Kl. 15.17	Torben Walldo Knudsen	2200
261	06.05.2018, Kl. 15.01	erik møller andersen	2100
260	06.05.2018, Kl. 14.42	Arly Stausholm	2200
259	06.05.2018, Kl. 13.19	Uffe Gjøøl Sørensen	1415
258	06.05.2018, Kl. 12.32	Anne-Marie Lam	2200
257	06.05.2018, Kl. 10.26	Pia Jepsen	2200
256	06.05.2018, Kl. 01.44	Michael Ulrik Stobbe	2200
255	05.05.2018, Kl. 21.49	Joan Graakjær	1363
254	05.05.2018, Kl. 21.11	Elisabeth Schaldemose	2200
253	05.05.2018, Kl. 18.41	Ragnhild Nielsen	2200
252	05.05.2018, Kl. 13.04	Tove Husted Nielsen	2200
251	04.05.2018, Kl. 23.39	Louise HH Villumsen	2700
250	04.05.2018, Kl. 19.53	Sisse Nordentoft	2200
249	04.05.2018, Kl. 18.15	Helle Sas	2200
248	04.05.2018, Kl. 14.53	Niels Hvass	2100
247	04.05.2018, Kl. 11.44	Dorte Ipsen	2200
246	03.05.2018, Kl. 14.58	Rikke Hadrup	2200
245	03.05.2018, Kl. 12.22	Karen-Marie Eckersberg	2200
244	03.05.2018, Kl. 08.56	Sarah Jensen	2209
243	02.05.2018, Kl. 20.54	Stine Rørbæk Møller	2200
242	02.05.2018, Kl. 15.33	Helle Bertelsen	2200
241	02.05.2018, Kl. 11.33	Lisbet Gilbe	2200
240	02.05.2018, Kl. 11.15	Anders Rasmussen	2200
239	02.05.2018, Kl. 10.32	Andreas Kristensen	1422
238	02.05.2018, Kl. 10.25	Anders la Cour	2200
237	02.05.2018, Kl. 08.04	Karen Vibeke Olsen	2200
236	01.05.2018, Kl. 23.16	Leo Jakobsen	2200
235	01.05.2018, Kl. 23.06	Berit Jelsbak Mortensen	2200
234	01.05.2018, Kl. 22.06	Ditte Maria Bergstrøm	2200
233	01.05.2018, Kl. 20.10	Ida Rasmussen	2000
232	01.05.2018, Kl. 19.53	Majken Barbro Witt	2200
231	01.05.2018, Kl. 17.46	Kirstine Sørensen	2300
230	01.05.2018, Kl. 15.41	Soren Ogelvig Birkmose	2200
229	01.05.2018, Kl. 15.15	Anne-Marie Birkmose	2200
228	01.05.2018, Kl. 14.04	Sebastian Enemark Jensen	2200
227	01.05.2018, Kl. 13.38	Krestian Ingemann, arkitekt, cand. arch	2200
226	01.05.2018, Kl. 12.46	Elin Egholm Rossander	2200

225	01.05.2018, Kl. 10.12	Gerda Termansen	2200
224	01.05.2018, Kl. 10.02	Tobi Berggren Jensen	2200
223	01.05.2018, Kl. 09.47	Nina Wegener	2200
222	30.04.2018, Kl. 21.42	Søren Binder Andersen	2200
221	30.04.2018, Kl. 21.41	Simone stjernekilde	2200
220	30.04.2018, Kl. 20.58	Mie B	2200
219	30.04.2018, Kl. 20.57	Lau Sefland	2200
218	30.04.2018, Kl. 20.52	Stine Vernerlund	2200
217	30.04.2018, Kl. 20.40	Magnus Koch	2200
216	30.04.2018, Kl. 20.39	Dorthe Berner-Nielsen	2200
215	30.04.2018, Kl. 20.28	Pernille H. Sørensen	2200
214	30.04.2018, Kl. 20.02	Bjarke Lindsø Andersen	2200
213	30.04.2018, Kl. 19.06	Peter Thielst	2200
212	30.04.2018, Kl. 16.54	Mathias Andersen	2200
211	30.04.2018, Kl. 16.02	Laura Madsen	2200
210	30.04.2018, Kl. 13.17	Christoph Viebig	2200
209	30.04.2018, Kl. 13.16	Bontu Guschke	2200
208	30.04.2018, Kl. 10.35	S. Richter	2200
207	30.04.2018, Kl. 10.25	Ditte-Marie Kjer	2200
206	30.04.2018, Kl. 08.34	Line Rasmussen	2200
205	29.04.2018, Kl. 22.09	Lisbeth H. Pedersen og Mikael Pedersen	2200
204	29.04.2018, Kl. 21.37	Kirsten Ane Petrine Jensen	4400
203	29.04.2018, Kl. 21.29	Marianne Vognsgaard	2200
202	29.04.2018, Kl. 21.15	Carsten Glenting	2200
201	29.04.2018, Kl. 20.53	Søren Jeppesen & Ethel Ruben Breitenkamp	2200
200	29.04.2018, Kl. 16.41	Tina Borum	2200
199	28.04.2018, Kl. 22.32	Jacob Larsen	2200
198	28.04.2018, Kl. 20.23	Sita Vaag Olesen	2200
197	28.04.2018, Kl. 20.22	David Lyngh Andreasen	2200
196	28.04.2018, Kl. 08.17	Milena	2200
195	28.04.2018, Kl. 06.32	Camilla Goldstrand Lauridsen	2200
194	27.04.2018, Kl. 18.46	Sofie Ragnholm Juhl	2200
193	27.04.2018, Kl. 15.21	Emilie Kongebro	2200
192	27.04.2018, Kl. 12.54	Catrine Kristensen	2200
191	27.04.2018, Kl. 12.29	A/B Jagtvej 6/Hiort Lorenzens gade 31, Formand Cecilie B	2200
190	27.04.2018, Kl. 11.13	Elisabeth	2200
189	26.04.2018, Kl. 14.43	Sofie	2630
188	26.04.2018, Kl. 10.47	Hanne Mikkelsen	2200
187	25.04.2018, Kl. 14.09	Malene Visholm, medlem af bestyrelsen for AB HEG 9-11	2200
186	25.04.2018, Kl. 13.50	Thomas Neeson	2200
185	25.04.2018, Kl. 10.55	Jacob Østergaard	2200
184	25.04.2018, Kl. 07.35	Amalie	2200
183	24.04.2018, Kl. 21.12	Anna Bertram	2200
182	24.04.2018, Kl. 19.59	Anja Egsgaard	2200
181	24.04.2018, Kl. 18.28	jacob brink	2200
180	24.04.2018, Kl. 17.24	Heidi	2200
179	24.04.2018, Kl. 16.28	Mads Holm	2200
178	24.04.2018, Kl. 13.56	C. Henriksen	2200
177	24.04.2018, Kl. 13.12	Mie Mølbæk Møller	2200
176	24.04.2018, Kl. 11.02	Camilla Kristensen	2200

175	24.04.2018, Kl. 08.22	Ghita Halberg	2200
174	24.04.2018, Kl. 07.35	Frederik	2200
173	24.04.2018, Kl. 06.58	Camilla	2200
172	23.04.2018, Kl. 23.37	Anette Skov	2200
171	23.04.2018, Kl. 22.14	Betina Østergaard	2200
170	23.04.2018, Kl. 21.57	Anders	2200
169	23.04.2018, Kl. 21.03	Lasse Lindsteen	2200
168	23.04.2018, Kl. 20.17	Mads Blumensaat	2200
167	23.04.2018, Kl. 11.18	Katrine Lind	2200
166	23.04.2018, Kl. 11.15	Helle og jacob Løber	2200
165	23.04.2018, Kl. 11.15	Helle og jacob Løber	2200
164	22.04.2018, Kl. 20.21	Jeppe Henckel	2200
163	22.04.2018, Kl. 16.15	Karen	2200
162	21.04.2018, Kl. 15.08	R. Hofman	2200
161	20.04.2018, Kl. 22.55	Christian Moes Nielsen	4690
160	20.04.2018, Kl. 17.56	Ole	2000
159	20.04.2018, Kl. 14.29	Nikolaj Binder	2200
158	19.04.2018, Kl. 12.45	Rikke Helena Lütge	2200
157	19.04.2018, Kl. 08.53	JAN E. JANSSEN	2200
156	18.04.2018, Kl. 21.18	Nis	2200
155	18.04.2018, Kl. 20.03	Rikke	2200
154	18.04.2018, Kl. 19.09	Ida Brændholt Lundgaard	2100
153	18.04.2018, Kl. 18.52	Markus Lentz	1058
152	18.04.2018, Kl. 18.41	Emilie Larsen	2400
151	18.04.2018, Kl. 16.15	Britta Meinert Hansen	2100
150	18.04.2018, Kl. 16.11	Ella Campbell	2200
149	18.04.2018, Kl. 14.59	Charlotte Thompson	2200
148	18.04.2018, Kl. 13.41	Niels R. Nielsen	4800
147	18.04.2018, Kl. 12.04	Lisbeth Larsen	2200
146	18.04.2018, Kl. 11.43	Henriette	2200
145	17.04.2018, Kl. 20.47	Line Jørgensen	2450
144	17.04.2018, Kl. 19.00	Henriette	2200
143	17.04.2018, Kl. 15.48	Magnus Hansen	2200
142	17.04.2018, Kl. 11.50	Brian Bøggild	2400
141	17.04.2018, Kl. 10.35	Steffen Villadsen	2400
140	16.04.2018, Kl. 15.57	Maria Damkjær	2200
139	16.04.2018, Kl. 15.15	Søren Lam	2200
138	16.04.2018, Kl. 12.25	Alice Carreri Pardeilhan	2200
137	15.04.2018, Kl. 20.28	Per Jensen	2900
136	15.04.2018, Kl. 18.40	Julia Kiil-Skov	2200
135	14.04.2018, Kl. 12.26	Peter Danelund	2200
134	13.04.2018, Kl. 18.31	Anne Christoffersen	2200
133	12.04.2018, Kl. 21.41	Niels	2200
132	12.04.2018, Kl. 16.32	Karin Sundenæs	2000
131	11.04.2018, Kl. 23.41	Helle Dannemand	2200
130	11.04.2018, Kl. 23.40	Helle Dannemand	2200
129	10.04.2018, Kl. 22.00	Søren Pedersen	2200
128	10.04.2018, Kl. 16.58	Oddur Hansen	2200
127	10.04.2018, Kl. 15.39	Jakob Munk	2200
126	10.04.2018, Kl. 09.20	Jens Astrup	2200



125	09.04.2018, Kl. 07.56	Karen Hedegaard	2200
124	08.04.2018, Kl. 22.21	Johan Thoresen-Lassen	2200
123	08.04.2018, Kl. 18.52	Tamás Sasvari	2200
122	08.04.2018, Kl. 17.46	Arnkjell Joleik Nielsen	3390
121	08.04.2018, Kl. 10.38	Mia Lagergaard	2200
120	06.04.2018, Kl. 17.11	Magnus Mencke	2000
119	06.04.2018, Kl. 17.08	Caroline Sørensen	2400
118	06.04.2018, Kl. 17.08	Christine	2400
117	04.04.2018, Kl. 19.10	Henrik Pedersen	2200
116	04.04.2018, Kl. 18.05	Mathias Estrup Fallesen	2400
115	03.04.2018, Kl. 11.46	Malene Jacobsen	2200
114	03.04.2018, Kl. 10.19	Anna Baagø	2200
113	02.04.2018, Kl. 20.37	kim hansen	2200
112	31.03.2018, Kl. 22.03	Casper Højgaard Arndt	2200
111	31.03.2018, Kl. 19.35	Thomas Groth-Lauritsen	2200
110	30.03.2018, Kl. 19.23	Sven Jørgensen	2200
109	28.03.2018, Kl. 11.20	Rebecca Nielsen	2200
108	27.03.2018, Kl. 19.45	Thorkild May	2200
107	27.03.2018, Kl. 18.17	Oskar Funk	2200
106	27.03.2018, Kl. 16.32	Rasmus Hasager	1655
105	27.03.2018, Kl. 16.21	Sebastian Bork	2200
104	26.03.2018, Kl. 15.12	Tasha Kruse	2200
103	25.03.2018, Kl. 17.22	Birgitte	2200
102	25.03.2018, Kl. 16.49	Andreas ohrt	2200
101	25.03.2018, Kl. 14.23	Dhruvi Joshi	2200
100	25.03.2018, Kl. 13.56	Johan Hjalte á Trødni	2200
99	25.03.2018, Kl. 11.13	Anders Brammer	2200
98	25.03.2018, Kl. 10.19	Karina Ditte Stausholm	2200
97	24.03.2018, Kl. 16.40	Birgitte Ginnerup	2200
96	24.03.2018, Kl. 10.33	Nete Jørgensen	2200
95	24.03.2018, Kl. 09.32	Per Brøste	2200
94	22.03.2018, Kl. 15.13	Morten Østergaard Christensen	2200
93	22.03.2018, Kl. 12.35	Carina	2200
92	22.03.2018, Kl. 10.17	Les Pagh	2200
91	21.03.2018, Kl. 21.17	Nina Clausen	2200
90	21.03.2018, Kl. 19.47	Jeppe Røhde	2200
89	21.03.2018, Kl. 17.52	Eva Karlsson	2200
88	21.03.2018, Kl. 13.15	Henriette Lemonidis	2200
87	21.03.2018, Kl. 10.07	Rikke Olausson	2200
86	20.03.2018, Kl. 06.28	Søren Jakobsen	2200
85	20.03.2018, Kl. 01.13	Kent Andersen	2300
84	19.03.2018, Kl. 21.40	Frida Rønne	2200
83	19.03.2018, Kl. 19.13	Yasmin Kokseby	1322
82	19.03.2018, Kl. 17.32	Martin Jørgensen	2450
81	19.03.2018, Kl. 14.44	Sara Deleuran	2200
80	19.03.2018, Kl. 08.30	Mathias Kirk	1855
79	18.03.2018, Kl. 21.53	Christian D	2200
78	18.03.2018, Kl. 16.01	Berit Bernhardson	2200
77	18.03.2018, Kl. 12.58	Marianne Hjorth Nielsen	2200
76	18.03.2018, Kl. 10.41	E.	0000

75	18.03.2018, Kl. 09.55	Anne-Sophie Hedegaard Jensen	2200
74	18.03.2018, Kl. 07.53	Mai Madsen	2400
73	17.03.2018, Kl. 21.40	Eyvind Sundenæs	2200
72	17.03.2018, Kl. 18.46	Susanne Preisel	2200
71	17.03.2018, Kl. 14.51	Søster Solvig Kofoed	2200
70	17.03.2018, Kl. 14.33	Camilla Bugge	2200
69	17.03.2018, Kl. 13.28	Kirsten Vittrup	2100
68	17.03.2018, Kl. 13.14	Pia Weise Pedersen	2200
67	17.03.2018, Kl. 12.34	Ralf Bo Poludnikiewicz Petersen	2200
66	17.03.2018, Kl. 12.17	Annemette Christiansen	2200
65	17.03.2018, Kl. 11.32	Karen Ørnholt	2200
64	17.03.2018, Kl. 11.07	Henrik	2500
63	17.03.2018, Kl. 10.22	Kristina Landsperg	2200
62	17.03.2018, Kl. 10.15	Henrik	2200
61	17.03.2018, Kl. 09.44	Stig	2200
60	17.03.2018, Kl. 01.35	Lasse Nyhus	2200
59	17.03.2018, Kl. 01.35	Lasse Nyhus	2200
58	17.03.2018, Kl. 01.09	Charlotte	2200
57	16.03.2018, Kl. 22.32	Karin Gottenborg Jensen	2200
56	16.03.2018, Kl. 22.27	Pernille Louise Rosendal	2200
55	16.03.2018, Kl. 22.02	Camilla	2200
54	16.03.2018, Kl. 21.37	Karina Rosendal	2200
53	16.03.2018, Kl. 21.28	Nikolaj grandjean	2200
52	16.03.2018, Kl. 20.52	Iben Konstmann	2200
51	16.03.2018, Kl. 20.22	Thor nielsen	2200
50	16.03.2018, Kl. 19.32	daniel jønsson	2200
49	16.03.2018, Kl. 19.04	Peter Birk Ulsnes	2200
48	16.03.2018, Kl. 17.52	Kirsten Bjerregaard	2400
47	16.03.2018, Kl. 17.45	Maria Petersen	2200
46	16.03.2018, Kl. 17.34	Johanne Østervang	2200
45	16.03.2018, Kl. 17.22	Magnus Mortensen	2200
44	16.03.2018, Kl. 17.07	Caroline Nemery	2200
43	16.03.2018, Kl. 16.53	David	2200
42	16.03.2018, Kl. 16.52	Emilie Paaske Drachmann	2200
41	16.03.2018, Kl. 16.51	Lotte	2400
40	16.03.2018, Kl. 16.21	Arend Steenbergen	2200
39	16.03.2018, Kl. 15.45	Kristine Knudsen	2200
38	16.03.2018, Kl. 15.12	Lisa Rasmussen	2299
37	16.03.2018, Kl. 15.09	Lisa Rasmussen	2299
36	16.03.2018, Kl. 14.42	Jacob B	2200
35	16.03.2018, Kl. 14.33	Tine	2200
34	16.03.2018, Kl. 14.20	Jonas Bagger	2200
33	16.03.2018, Kl. 14.13	Signe	2200
32	16.03.2018, Kl. 14.08	Rikke Poulsen	2200
31	16.03.2018, Kl. 13.50	Simon Nykjær Andersen	2200
30	16.03.2018, Kl. 13.34	Rasmus Nielsen	2200
29	16.03.2018, Kl. 12.54	Cecilie Nohr	2200
28	16.03.2018, Kl. 12.33	Cecilie Daææ	2200
27	16.03.2018, Kl. 12.20	Jonas Sacht	2400
26	16.03.2018, Kl. 12.06	Camilla Boyhus Madsen	2200

25	16.03.2018, Kl. 11.57	Mikael Hansen	2200
24	16.03.2018, Kl. 11.54	Dan Abrahamsson	2200
23	16.03.2018, Kl. 11.49	Pernille Gøtz	2200
22	16.03.2018, Kl. 11.47	Sofie	2100
21	16.03.2018, Kl. 11.45	Le Lyrstrand	2200
20	16.03.2018, Kl. 11.43	Hanne Ankerstjerne Aavang	9990
19	16.03.2018, Kl. 09.10	Per Bregengaard	2200
18	15.03.2018, Kl. 20.40	R. Hofman	2200
17	15.03.2018, Kl. 19.25	Ellen Bjarnø	2700
16	15.03.2018, Kl. 18.23	Kasper Vork	2200
15	15.03.2018, Kl. 13.43	Jørgen Elgaard Larsen	2200
14	15.03.2018, Kl. 12.43	Martin SL.	2200
13	15.03.2018, Kl. 12.06	Asta Bidstrup Eskjær Hansen	2200
12	15.03.2018, Kl. 00.05	Kirsten Høyer-Nielsen	2200
11	14.03.2018, Kl. 22.18	Ken H Jensen	2200
10	14.03.2018, Kl. 21.09	Olga Shetts	2200
9	14.03.2018, Kl. 19.10	Thomas Scott Scott Lund	2200
8	14.03.2018, Kl. 18.23	Christian Flensted Rasmussen	2200
7	14.03.2018, Kl. 17.04	Lars Wolter	2200
6	14.03.2018, Kl. 16.52	Thomas Rasmussen	2200
5	14.03.2018, Kl. 15.44	Hasse Sandell	2500
4	14.03.2018, Kl. 15.14	Cecilia Zacho- Kehry	2200
3	14.03.2018, Kl. 14.15	Thaiger Damsgaard	2200
2	14.03.2018, Kl. 12.09	Frederik Larsen	2200
1	14.03.2018, Kl. 11.07	Julie Rahbæk Møller	2200

**Fra:** [TMFKP BU CBP Byplanlægning](#)  
**Til:** [TMFKP BU CBP Byplankontorerne](#)  
**Emne:** VS: Høringssvar omkring Nuuks Plads  
**Dato:** 3. april 2018 11:12:05

---

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: sinus  
Sendt: 30. marts 2018 12:03  
Til: TMFKP BU CBP Byplanlægning <byplan@tmf.kk.dk>  
Emne: Høringssvar omkring Nuuks Plads

Kære København

I kan ikke både bygg højhus og Metro. Jeg er beboer i en stuelejlighed ved Nuuks Plads og har ligesom de andre omkringliggende naboer levet i et støj og støv inferno i 6 år. Endelig er hegnet ned og pladsen tager from med små spinkle træer og forhøjede siddearrangementer.

Så vælger man at godkende et byggeri og endnu engang ramme de samme mennesker. Det er simpelthen så hensynsløst, at jeg ingen ord har for det. Mine vægge er fyldt med revner, som metroen ignorerer.

Og hvad tænker I at et højhus vil gavne andet end penge? Hvordan harmonerer et højhus sammen med metrostationen? De små spinkle træer vil blive blæst sønder og sammen, folk vil blive hvirvlet rundt omkring nedgangene og der er da ingen der vil sidde på den skyggefulde plads? Derudover vil kloaksystemet blive så hårdt ramt at der vil komme mange oversvømmelser. I forvejen er vi i Karéen Jagtvej 6 konstant oversvømmet, da presset er for stort. Det vil et højhus kun forværre, og det vil også ramme egen beboere.

Jeg tænker at man nøje skal beregne vind-forholdene, kloaksystem og skygge. For det kan absolut ikke være i Kommunens interesse at forpurre deres egen Metroplads.

Derudover bliver der et kæmpe trafikalt problem med jeres tænkte nedgravet P-pladser. Jagtvej er fuldstændig stillestående af trafik hver eneste dag. Hvordan skal folk komme ind og ud af et P-hus uden at alt bliver lammet? Dertil kommer den offentlige trafik, hvor jeg ved at der skal flere busser hen af Rantzausgade og Jagtvej. Det må der også regnes på.

Og så har jeg ikke nævnt hvordan der vil blive et pres på de yderst sparsomme grønne områder i området, hvor Nørrebro er den bydel der har mindst grønt pr. Beboer. Hvor er det at børn, gamle og unge skal finde et åndehul?

Men Nørrebros smeltedigel, som tursiter kommer valfartende til skal måske bare skiftes ud med pæne polerede rige mennesker, der tager i sommerhus hver weekend, mens vi andre skal blive blæst omkuld i skyggen.

Håber I tænker mennesker

VH en træt beboer  
Sine Dahl  
2200 KBH N

København, tirsdag d. 8. maj 2018

MODTAGET  
08 MAJ 2018  
KUNDECENTRET

Hørings-svar vedrørende Nuuk-Plads.

Landsarkivet for Sjælland og Ø-erne har ligget her i 100 år. Der har altid været kollektiv trafikbetjening via Rantzausgade / Borups Alle samt Å-gade og på tværs ad Jagtvej. Her har så været mulighed for skift mellem den kollektive trafik ligesom området beboere kunne benytte den. Stoppestederne kræver plads til ventende passagerer. Fortorvene skal stadigvæk være fuldt tilgængelige for fodgængere med andet ærinde. Det var begrænset, hvor stor trafikken var til bygningerne dengang, der var landsarkiv.

Pladsen kunne synes ikke lille - men Metro-stationen lægger beslag på det, der ikke var bebygget ud mod Jagtvej. Det udgør en meget stor barriere for alle arter af færdsellister, at der ikke er den nødvendige plads udenfor selve trafik-årene. Det giver også barriere-effekt at andre brugere benytter den samme plads til former for ophold, og derved reducerer fremkommeligheden til pladsen mellem de store bygninger.

Kunne man forlange at færdsellister til pladsen og bygningerne begynderne Florsgade til dette, hvis de ikke kommer fra Metroen. Men evt. nedkørsel til ny bygning må så heller ikke være en barriere.

Køretøjsparkering og nok også standsning - skal finde sted på og i forbindelse med selve Nuuk Plads!!!!  
De omgivende kvarterer har ikke plads til øget parkering.

Det ser ud til at pladsen får en meget uhensigtsmæssig belægning for fodgængere i form af brosten (muligvis ru):

Mange beboere omkring pladsen har indvesteret i altaner og tag-terracer. De bryder sig vel ikke om at blive begloet på fra et højhus.

Ved Borups Plads er der beboere, der vil have Radio-kædetårnet revet ned. Ligeledes kan man forstå på Hammerslag at højspændingsmaster forringer herligheden og boligens pris.

Synet af højhuset medfører en kraftig ændring af kvarteret, muligvis også en psykisk belastning for områdets beboere ligesom også den beskrevne skygge virkning.

Kurt H. Olsen  
Beboer ved Nuuk Plads.

vedlagt som bilag skrivelse til vejmyndigheden.

## Bilag

Fil Vejmyndigheden for Jagtvej ved Nuun Plads.  
vedr.....Fortorvet ved Nuuk Plads og modsatte side.

Der var før byggeriet af Metro-stationen et fortorv med fire eller fem rækker fliser på pladsen, hvilket ser ud til at blive erstattet af kun to.

På den modsatte side var der tre for længe siden. De senere anlagte kørebaner for cyklister er som bekendt ikke reserve-fortorv.

Å-gade/boulevarden er den store trafik-åre i København. Der er også meget trafik på Falkoner Alle - Jagtvej, hvilket medfører køer af biler. Fordelingen af motor-trafikken skal også ske ved hjælp af krydset ved Borups Plads.

Trafik-mængden bliver ikke mindre grundet trafik-saneringer i tilstødende kvarterer.

Cykel-trafikken er - især på Jagtvej - også stor - det sker ofte i stimer.

Den tværgående trafik har vanskeligheder ved at komme over Jagtvej, hvilket gælder alle arter.

Det er nødvendigt at der også er plads til fodgængere, der jo også er færdsellister på langs af trafik-årerne.

Lands-Arkivet for Sjælland og Øerne medførte ikke større trafik samtidig. Pladsen udenom bygningerne kan derfor synes stor stor - hvad den ikke er.

Man har nu fået anlagt en Metro-station, der lægger beslag på hovedparten af pladsen.

Der er her ikke taget højde for, hvad der kan blive nødvendigt af ændringer af hensyn til øget trafik.

Det burde kommunens forvaltning have indset.

Jeg har fået oplyst, at der har været lokalplanbehandling af stationen - vistnok i år 2012. Men jeg havde ikke mulighed for at komme med input. Jeg modtog ihvertfald ikke et pænt brev herom dengang. Jeg skulle jo heller ikke være den eneste, der gør opmærksom på vigtige ting.

Sådan som stationen ser ud til at blive indrettet, er den en barriere for anden anvendelse af bygningerne på pladsen.

Ændringer af bus-kørsel kræver bedre befordringsbaner for fodgængere mellem stoppestederne. DE må ikke begrænses af andet - heller ikke dem i Hornbækgade.

Kurt H. Olsen

SVARNUMMER:

472

**Fra:** [TMFKP BU](#)  
**Til:** [TMFKP BU CBP Byplankontorerne](#)  
**Emne:** VS: Til orientering fremsendes lokalplanforslag "Nuuks Plads II" med tilhørende miljøvurdering.  
**Dato:** 8. maj 2018 10:29:18

---

**Fra:** Nis Fink [mailto:nifi@hofor.dk]

**Sendt:** 8. maj 2018 08:57

**Til:** TMFKP BU

**Emne:** SV: Til orientering fremsendes lokalplanforslag "Nuuks Plads II" med tilhørende miljøvurdering.

Hej

HOFOR har ingen bemærkninger til lokalplanforslaget.

Med venlig hilsen

**Nis Fink**

Planlægger

Plan - VS

Regn- og Spildevand

Direkte tlf.: 2795 4602

E-mail: [nifi@hofor.dk](mailto:nifi@hofor.dk)



**HOFOR A/S**

Ørestads Boulevard 35 | 2300 København S | Telefon: 33 95 33 95 | CVR-NR.: 1007 3022 |

[www.hofor.dk](http://www.hofor.dk)

---

# Indsigelse vedr. opførelse af højhus på Nuuks plads.

Til Københavns Teknik- og Miljøudvalg

Vi, **AB Jagtvej 12 / Rantzausgade 74**, har fulgt idéen/udviklingen omkring et højhus på Nuuks plads tæt, og har derfor en del bekymringer som vi gerne vil dele med jer:

## 1. Befolkningstætheden

Flere mennesker i Københavns i forvejen tætteste befolkede bydel.

Er der virkelig grønne område, skoler, daginstitutioner m.m. til de mange i mener ikke at der kan eller

## 2. Cykel parkering på og omkring Nuuks plads

I forvejen er der rigtig mange der cykler på Nørrebro og i gaderne, samt

cykler, end der er plads og parkering til.

## 3. Biler i området

både Jagtvej, Rantzausgade og især Ågade.

diskuteres. Er det virkelig fair for et i forvejen hårdt belastet område, at , det mener vi ikke!

## 4. Byggerodet på Nørrebro (Nuuks Plads)

Vi har nu levet med byggerod, larm og rystelser i over 5 år fra Metro byggeriet. Vi har intet imod by-udvikling, men vi har brug for fred og ro i området nu, ikke endnu en byggeplads.

Vi håber at Københavns kommune vil tage denne klage til efterretning. Der er ikke plads, eller ønske om et højhus på Nuuks plads. Vi håber derfor I vil bruge jeres kræfter på at omdanne Nuuks plads til en åndhul istedet for overbefolket kaos.

Mvh.

(se side 2)



Mvh. følgende beboere i andelsforeningen **AB Jagtvej 12 / Rantzausgade 74** på Nørrebro:

**Navn**

**Adresse**

Anders la Cour (formand for foreningen)

Rantzausgade 74, 2. tv.

KATRINE NYKJÆR

RANTZAUSGADE 74, ST. TH

ANNE-MARIE RICARD NORLINDER

RANTZAUSGADE NR. 74 III TV. 2200K~~11~~

STINE JERKTENSEN

RANTZAUSGADE 74, 2 TV

Hui Mei Zhong

Rantzausgade 74 4TV

Christina Södersberg

Rantzausgade 74 4TH

SIMONE BODHOLDT

Rantzausgade 74. 1th

SØREN HANGHØJ

Rantzausgade 74. 1th.

JESPER NIELSEN

Rantzausgade 74 ST. TV.

DITTE BRINK PANGEL

RANTZAUSGADE 74 II TH

SØREN PANGEL

"

Jin Chun Zhuo

Rantzausgade 74 4TV

Sara Abdalla

Rantzausgade 74 4TH

Kat dericheu Keil

Jagtvej 12. 4th

Bent H. Hommingsen

Jagtvej 12. St. tv.

Signe Fuglsang Midtgaard

Jagtvej 12. 1. tv.

LARS HÆREMANN

JAGTVEJ 12 4TH

Bente Hansbøl

Jagtvej 12. 4th

Claus Andersen

Jagtvej 12. 2. tv

Gosar Kyulce

Jagtvej 12, 1th

Signe Skiborg

Jagtvej 12, 1. tv

Rasmus Møller Jensen

Jagtvej 12, 2. tv

07.05.2018

Københavns Kommune  
Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Bydesign

[byensudvikling@tmf.kk.dk](mailto:byensudvikling@tmf.kk.dk)

### Vedr. høring af lokalplanforslag Nuuksplads II

Københavns Museum har modtaget materiale vedrørende ovennævnte og har foretaget en gennemgang af sagen med henblik på vurdering af de kulturhistoriske forhold.

Det er beklageligt, at planen giver nedrivningstilladelse til arkivbygningen fra 1967 tegnet af arkitekterne Eva og Niels Koppel. Imidlertid er denne bygningen tegnet udelukkende til arkivbrug, hvorfor det må erkendes, at den er svær at bruge til andet.

Den bebyggelse, man vil bygge på stedet, er sammensat af en treetages længebygning med et tårn/højhus på 75 meter. Dette højhus ser ud til – i kraft af sin højde – at komme til at kaste lange skygger i området. Således vil den kommende plads mellem den nye bygning og det ældre landsarkiv (1893) komme til at ligge i skygge om eftermiddagen året rundt. Desuden vil den på nogle tidspunkter af året skygge helt over på den anden siden af Nørrebroparken samt selvfølgelig på de næreliggende karreer.

Det bør derfor genovervejes, hvorvidt det er nødvendigt med så høj en bygning midt i et kvarter med bebyggelser op til blot fem etager.

#### *Arkæologi*

Københavns Museum anbefaler, at Københavns Kommune og/eller bygherren kontakter museet så tidligt som muligt i planlægningen af byggeriet. Museets erfaring er, at ved en tidlig inddragelse i planlægningsprocessen kan omfanget af eventuelle arkæologiske undersøgelser reduceres og bedre planlægges i forhold til bygherres tidsramme, hvilket ofte reducerer bygherres udgifter væsentligt.

Hvis der ved jordarbejder i forbindelse med anlægsarbejder påtræffes arkæologiske levn skal Københavns Museum kontaktes omgående. På baggrund af fundene vil museet vurdere, om levnene er af en sådan karakter, at de skal registreres inden bortgravningen. I fald fundene vurderes af væsentlig karakter vil jordarbejdet blive standset midlertidig (jf. museumslovens § 26).

En forudgående afklaring af de aktuelle arkæologiske interesser vil som regel kunne forhindre en midlertidig standsning af igangværende arbejde.

Inger Wiene  
Museumsinspektør  
Museum Curator  
Københavns Museum  
+45 51714524  
[iwiene@kff.kk.dk](mailto:iwiene@kff.kk.dk)

Rikke Simonsen  
Museumsinspektør  
Museum Curator  
Københavns Museum  
+45 5171 4547  
[rikke.simonsen@kff.kk.dk](mailto:rikke.simonsen@kff.kk.dk)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

9. maj 2018

### SVARNUMMER

469

### INDSENDT AF

Helle Nissen

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Kbh's Kom. Undlad venligst at ødelægge området med det påtænkte byggeri. Det ligger så langt fra det man gerne vil have i området, nemlig et pænt område til ophold og et byggeri, der passer ind i omgivelserne. Skyggevirkningerne af byggeriet vil blive helt forfærdelige for dem der bor tæt på.

# Få nyt om høringer

> Abonnér

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

9. maj 2018

**SVARNUMMER**

468

**INDSENDT AF**

Gitte Kristensen

**POSTNR.**

2200

**BY**

KBH N

**HØRINGSSVAR**

Nej tak til Højhus Nuuks Plads. Ja tak til lys og luft på et meget tæt bebygget område. Provinsen får statslige arbejdspladser for at skabe et Danmark i balance. De bliver flyttet fra København og til mindre befolkede egne, med store "vidder". Det vi mangler i København, specielt Nørrebro er til gengæld plads. På Nørrebro bor der næsten 80.000 mennesker på bare 4,1 km<sup>2</sup>. I Ålborg til sammenligning ca. 114.000 på ca. 1100 km<sup>2</sup>. Dette område er eget af staten. Her er en god måde til gengæld at give København og Nørrebro noget tilbage, ved at give mere plads, så vi også kommer i balance. Og skabe gode og rekreative byrum. Så København også får noget. Vi betaler trods alt mange penge i udligningsordninger til resten af landet. I øvrigt enig med flertallet af de mange høringssvar, i høj grad også Christian H. Olsen. Se også vedlagte Pdf'er

**MATERIALE:** [nuuks\\_plads\\_lokalplanforslag\\_hoering.pdf](#) [hoeringssvar\\_-\\_nuuks\\_plads\\_ii\\_-\\_maj\\_2018-1.pdf](#)

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

Kære Center for Byplanlægning Jeg skriver for at udtrykke min utilfredshed med med den fremlagte lokalplansforslag: "Nuuks Plads II". Rod i kvarterets karakter. Under udvidelsen af metroringen har der stået høje kraner overalt hvor de nye stationer skal bygges. De rager højt i vejret i de gamle kvarterer på Vesterbro, Østerbro og Nørrebro fra først i 1900-tallet, hvor 5-etagers ejendomme i røde mursten ellers giver et indtryk af en by og kvarterer med historie. Jeg tror ikke jeg tager munden for fuld hvis jeg siger at det hovedsageligt er vuggestue- og børnehave-børn, der ikke har glædet sig til dagen hvor disse høje skikkelser skulle pakkes sammen igen. Heldigvis er den tid nu kommet, og brokvartererne kan finde tilbage til deres sædvanlig udseende og personlighed. Midt i glæden over at byen kan returnere til at være sig selv, er vi så blevet præsenteret for et forslag om at bygge et hus på Nuuks plads der er mere end DOBBELT (!) så højt som de kraner vi allesammen har bandet langt væk de sidste 4 år. Jeg forstår at det selvfølgelig handler om penge, men jeg er målløs over at Københavns Kommune vil massakrere vores kvarter på den måde. Inden nogen af jer nu stemmer for at skæmme vores kvarter med sådan et monstrum, synes jeg I skylder at tage forbi en byggekran, stille jer godt til rette og forestille jer hvordan det vil se ud med en klods der er dobbelt så høj og 20m bred, beliggende klods op og omgivet af klassiske bygninger fra starten af sidste århundrede. På Nørrebro bor man dobbelt så tæt. Jeg kan videre forstå at salgsoplægget i har fået stukket i hænderne lægger vægt på at der mangler boliger i København. Det er rigtigt. Boligpriserne er alt for høje, og selv hvis man har penge til at betale er det svært at finde en lejlighed. MEN, det giver bare ingen mening at et højhus på Nuuks plads skal være et af de bedre forslag til at løse den problemstilling. Nørrebro er i forvejen det ABSOLUT tættest-befolkede området i København. Kigger man på "Faktaark fra Velfærdsanalyse" fra Københavns Kommunes hjemmeside

([https://www.kk.dk/sites/default/files/2016\\_befolkningen\\_efter\\_bydele\\_og\\_areal.pdf](https://www.kk.dk/sites/default/files/2016_befolkningen_efter_bydele_og_areal.pdf)) vil man se at Nørrebro huser en små 4.000 beboere mere end Østerbro, men på under den halve plads. Regner man lidt vil man se at Østerbro, som er den næst-tættest-beboede bydel, har en befolkningstæthed på 8.120indb/km<sup>2</sup>, mens tallet for Nørrebro er 18.063 indb/km<sup>2</sup>. Tallet for hele Københavns Kommune er 6.010 indb/km<sup>2</sup>. Der bor altså mere end dobbelt så mange indbyggere per kvadrat-kilometer på Nørrebro som på Østerbro, og tre gange så mange som gennemsnittet i København. Hertil kommer at der er mangel på skoler og dagtilbud, for ikke at nævne fritids-faciliteter generelt. (Man kunne jo her overveje om byggegrunden måske kunne være brugt til at løse nogle af disse problemer frem for at gøre dem værre..). Og det er så uden at komme ind på de mere politiske-filosofiske overvejelser omkring fornuften i at sælge ud af vores fælles ejendom (jeg kommer lyn-hurtigt til at tænke på Dong og Statens Serum Institut som vi alle har hørt om de seneste par år). Alt det andet. Endelig er der de stadig (forholdsvis) uafklarede spørgsmål, så som: Hvordan bliver vindforholdene? Kan man stadig regne med at kunne cykle forbi Nuuks plads. Hvordan bliver trafikken? Det bliver spændende når både metroen og det nye skaber ekstra trafik, og den kombinerede effekt af disse nybyggerier ikke er blevet betragtet. Parkeringspladser? Der bliver cirka 50 (65 nye minus de 16-18 der nedlægges) parkeringspladser ekstra til 100 boliger, og her er i forvejen svært at få en parkeringsplads. Hvor meget lys forsvinder der reelt fra de omkringliggende lejligheder. En ting er skygebilledet, noget andet er at bygningen på alle tider af døgnet vil dække en stor del af himlen. Specielt hvis man i forvejen har lidt begrænset udsigt pga. de bygninger der har stået der i 100 år. Vi skyldes nogle svar. Jeg ved at der er i sidste ende er brug for pengene, og at de fleste af jer nok vil ryste på hovedet og sige at et eller andet sted skal pengene jo komme fra. Og jeg ved godt at det ikke giver ligeså mange penge i kassen at bygge almindelige kedelige ikke-prestige huse med måske det halve antal boliger (5 etager på

hele basen vil give 4-5 opgange med cirka 10 boliger i hver). Men jeg synes man skylder at give nogle klare svar på hvorfor nye boliger skal ligge på Nørrebro? Hvorfor man ikke kan klare sig med en bygning der ligner de omkring-liggende? Hvad man gør med alle de udfordringer som blev luftet ved de lokale høringsmøder (og som jeg har listet ovenfor)? Og så synes jeg at man skylder noget ærlighed i forhold til hvad det egentlig er der betyder noget for afgørelsen. - **Hele processen taget i betragtning så synes jeg, der i høj grad mangler inddragelse af beboere i området, mangler at tage højde for tidligere bemærkninger, så som behov for "skyggediagrammer" også i vintermånederne (- allerede efterspurgt til møder i maj ( møde afholdt af FREJA) og juni 2016 (- afholdt af Nørrebro Lokaludvalg) m.m. Hvilket behov blev afvist på borgermødet d. 18. april 2018, af enhedschefen, med "at i Danmark er der alligevel kun mørke om vinteren", hvilket jo trods alt ikke er sandt. Men en arrogant holding. Al statistik siger, at det er i vintermånederne, der er flest folk der udvikler depression, og også der hvor forekomsten af selvmord er højest. Så især i disse måneder er der behov for lys og sol i så stort omfang som muligt.**

## Hørings svar til Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II

### Generelle bemærkninger

Jeg bifalder, at der skal ske noget med Nuuks Plads, men vurderer, at der i lokalplanforslaget er indbygget så mange forudsigelige (og uforudsigelige) problemer og uklarheder, at en realisering af forslaget næppe kan blive til glæde for nogen. Der er tilsyneladende brug for utallige afværgeforanstaltninger for at kunne gennemføre projektet, og alene det taler imod det planlagte byggeri (se konklusionerne i Miljøvurdering af 2. januar 2017, s. 18).

I den regionale vækst- og udviklingsstrategi, der gælder for hovedstadsregionen, er der fokus på livskvalitet, klima, trængsel, trafik og sundhed. Den indeholder en vision om at skabe en grøn og innovativ metropol ned flere grønne byrum, der tager hensyn til lokale sol- og vindforhold, god infrastruktur og mulighed for at opholde sig mere i byens rum. Det er blandt de målsætninger og visioner som Københavns Kommune har formuleret for københavnere.

Hvis denne hensigtserklæring skal tages alvorligt, kan jeg kun se, at det står i stærk modsætning til det fremlagte Forslag til en lokalplan for Nuuks Plads.

Jeg mener, at både forslaget til lokalplanen og miljøvurderingen rummer fortællinger og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området. Det betyder, at beslutningen om at 'plante' et 75-80 meter højt hus i en ellers homogen boligmasse med en højde på 20 – 25 meter risikerer at blive truffet på et uoplyst grundlag belastet af manglende eller misvisende dokumentation. De illustrationer, der viser forskellige udgaver af det påtænkte højhus i forslaget til lokalplanen, se fx side 7, 10, 11 og 12, er ikke retvisende. Se især overgang mellem base og højhus og illustrationen side 10 øverst, hvor den reelle højde er manipuleret.

De forventede skyggevirkninger er helt utilstrækkeligt dokumenteret og vægtet i vurderingen. Skyggegenerne beskrives kun ved jævn døgndag og sommersolhverv og ikke i vintermånederne, hvor der i særlig grad er brug for lys og udsyn og ikke kun sol. Skyggegener i Hans Tavsens Park og for beboere i Rantzausgade og Borupsallé er overhovedet ikke beskrevet.

Højhuset vil kaste skygger i Nørrebroparken / (Hans Tavsens Park / Den grønne sti: min tilføjelse) det meste af året om eftermiddagen eller aftenen (se side 10 og 18 i Miljøvurdering), og det vil desuden mørklægge store dele af de fælles gårdanlæg i området. Det betragter jeg som katastrofalt – Nørrebroparken / Hans Tavsens Park er et grønt åndehul, hvor et stort antal af bydelens beboere elsker at opholde sig. Hvordan harmonerer det med visionerne for fx Hans Tavsens Park?

"Med vinderprojektet NØRREBROSJÆLEN skaber SLA et integreret byrums- og klimatilpasningsprojekt ved Hans Tavsens Park på Indre Nørrebro. Projektet kombinerer grøn bynatur, nørrebro'sk fællesskab og innovative skybrudsløsninger, og bygger videre på stedets store eksisterende kvaliteter og helt særlige ånd". (Downloadet den 04-05-18 <http://www.sla.dk/dk/projects/hanstavsenspark/>)

Hvordan harmonerer visionerne i dette vinderprojekt med skygger fra et højhus?

Gårданlæggene er frirum, hvor vi møder vores naboer, spiser sammen, og hvor børn kan lege sikkert. Se fx illustrationen side 18 i forslag til lokalplan, som viser fritidsområder (O1) i området – obs. her er også Assistens Kirkegård inkluderet. Kort sagt, der er kun et meget begrænset fritidsområde til rådighed for børn og familier. Det område, der er til rådighed i forbindelse med Den grønne sti, vil i fremtiden blive yderligere belastet året rundt og ud over, hvad det kan bære.

**En nærlæsning af forslaget til en lokalplan og af den tilhørende miljøvurdering afslører fortællinger og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området.**

Ifølge miljøvurderingen vil højhuset skabe turbulens. Det imødegås i forslaget til lokalplan af optimistiske forventninger til effekten af beplantning o.a. – træer, buske og perforerede portelementer/læskærme – på vind og turbulens på den centrale plads mellem bygningerne. De angivne portelementer/læskærme ind til Nyrop-bygningen vil fx kun virke, hvis de er permanente. Ud fra illustrationen side 6 i lokalplanen er det umuligt at afgøre, om de nævnte portelementer/læskærme er standfaste. Hvis de i tænk som porte, der kan åbnes og lukkes (se side 29, §6 stk. 3, afsnit f) har de kun effekt en del af døgnet, nemlig når de er åbne.

Jeg føler mig på ingen måde overbevist om, at den skitserede beplantning kan afhjælpe de problemer, der opstår som følge af vind. I gaderne omkring lokalområdet ses eksempelvis træer, der blev plantet for 10 år siden, og som kun har udviklet sig meget lidt i både højde og bredde. På det tidspunkt blev området Florsgade – Hiort Lorenzens gade – Laurids Skaus gade gennemrenoveret. Desværre har beplantningen det ikke godt, og det gælder både træer og mindre buske.

Der mangler i øvrigt en præcisering af, i hvilket omfang de såkaldt begrønnede arealer skal vedligeholdes, og hvem der har ansvaret for dette i hele området.

Jeg mangler også dokumentation for, hvordan vindforholdene og turbulensen vil være i de gader, der ligger rundt om pladsen og over gadeniveau.

---

**I det efterfølgende tager høringssvaret tage udgangspunkt i de bestemmelser, der er fastlagt i Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II, side 24-42. Jeg har valgt at fremhæve de forhold, der efter min mening er problematiske.**

**AD § 1. FORMÅL**

Hvis man ser på befolkningstætheden i de enkelte bydele i København, kommer Nørrebro ind som en klar nummer et. Der bor mere end dobbelt så mange mennesker her som på Østerbro, der er nummer to i rækken. Nørrebro er også den tættest befolkede bydel i skandinavisk sammenhæng. Nørrebro savner rekreative områder og generelt udendørs tilbud. Det kunne der med en mere visionær tænkning være rettet op på i forbindelsen med anlæggelsen af den nye metrostationsplads på Nuuks Plads. Det er fx tilfældet ved metrostationerne på Østerbro ved Trianglen og ved Aksel Møllers Have, hvor det har været muligt at etablere frie arealer omkring metrostationerne, og hvor man ikke på noget tidspunkt har talt om ”stationsnær fortætning”, som det er tilfældet ved Nuuks Plads.



### **AD § 3. ANVENDELSE**

#### **Stk. 1-3 – underområde 1, 2 og 3**

Den centrale plads – Område I – mellem de to bygninger defineres som byrum ifølge tegning II, mens forpladsen – Område II – ved metroen defineres som rekreativt område. Betyder det, at den centrale plads ikke er et rekreativt område? Det jeg vil påpege er, at der mangler rekreative faciliteter i hele området.

#### **Stk. 4 – Almene boliger**

Det er fastlagt, at de almene boliger, der er en del af projektet udgør 25 % af det samlede boligareal, og at de skal udbydes som ungdomsboliger: bygning A.

Når det drejer sig om boligerne i højhuset – bygning B – er det fx ikke muligt at få oplyst, om de såkaldte 'familieboliger' er ejer- eller lejeboliger, og det er heller ikke muligt at få oplyst, om der er bopælspligt. Boligerne er i lokalplanen defineret som helårsboliger. Og nu nærmer vi os sagens kerne, nemlig hvem der i den sidste ende afgør, hvordan disse boliger skal udbydes. Ifølge den repræsentant for Freja Ejendomme (læs: statens ejendomme), der var til stede ved Borgermødet den 18. april, har hverken stat eller kommune noget at sige fra det øjeblik, hvor staten har solgt grunden og det medfølgende projekt. Om lejlighederne i højhuset udlejes eller sælges er investorernes sag – i dette tilfælde Gefion Group som sammen med Ejendomselskabet Norden har indledt et samarbejde vedr. ejendommen Nuuks Plads. Om lejlighederne benyttes til airbnb er ude af statslige og kommunale hænder, og der ikke fra kommunal eller statslig side kan stilles krav om bopælspligt.

Hvordan stemmer alt dette overens med ønsket om flere boliger til københavnernes? Hvordan harmonerer det med flere almene boliger til helt almindelige lønmodtagere? Hvordan harmonerer det med flere politikeres udtalelser om flere billige boliger til københavnernes?

Endelig er det uklart, hvem der skal administrere boligerne. Sagt på en anden måde: Stat og kommune fralægger sig / afgiver enhver form for ansvar og indflydelse, når projektet og grunden er solgt.

#### **Stk. 6 – Fællesanlæg**

Det er uklart, hvordan et anlæg for affaldssortering og storskrald (miljøstation) kan placeres, og om det vil tage plads fra Område I, der ikke er defineret som rekreativt område, men som byrum. Det præciseres heller ikke om den samme miljøstation kan servicere Nyrops bygning, og i givet fald, hvordan affald skal transporteres fra den ene bygning til den anden. Hvis Nyrops bygning skal have egen miljøstation, er der ingen præcisering af placeringen af denne. Hvad med parkering og til- og frakørsel af renovationsbiler, der opfylder de krav, der er nævnt i oplægget?

#### **Stk. 9 – Butiksarealer**

Under valgkampen i forbindelse med kommunalvalget 2017 gav flere partier udtryk for stor bekymring for den nuværende mangel på kulturelle og rekreative faciliteter på Nørrebro. Det blev sagt, at det er vanskeligt – hvis ikke umuligt – at skaffe plads til dem.

Der kan skaffes plads til rekreative og kulturelle aktiviteter i denne lokalplan, hvis man reducerer antallet af dagligvareforretninger, mindre forretninger og cafeer. Det vil også dæmpe det trafikale pres med færre til- og frakørsler med fragt- og renovationsbiler.

Hele området – her medregner mit eget område, mine umiddelbare naboer, beboere på Rantzausgade, Borups Allé og de mange sidegader – er rigeligt dækket ind med cafeer, dagligvareforretninger og småhandlende, og mange af disse kæmper for at overleve. (OBS.: I 2017 lukkede 178 cafeer og restauranter i DK.)

#### **AD §4. VEJ, STI- OG ADGANGSFORHOLD SAMT PARKERING**

##### **Stk. 3 – Adgangsforhold**

Overkørslen i Florsgade og dens videreførelse ind over opholdsarealet i Område I (tegning 3), medfører farlige situationer. Jeg efterlyser en løsning på, hvordan gående og andre sikres. Billedet på side 11 i lokalplanforslaget er en romantisk visualisering uden realitetspræg. Terrorsikring er ikke medtænkt. Når en lastbil uden videre kan køre ind på det fælles opholdsareal, vil det også kunne gælde en person med onde hensigter.

##### **Stk. 4 – Afvigelse**

Jeg mangler sikkerhed for, at følgerne af de påtænkte overkørsler (se Miljøvurdering tegning 3) ikke resulterer i en ændring af vejprofiler, yderligere nedlæggelse af parkeringspladser og indskrænkning af fortove. Især i forbindelsen med ind- og udkørslen til Hiort Lorenzens Gade fra rampe og P-kælder.

Der mangler dokumentation for og illustration af svingradius for til- og frakørsler. Det, der blev visualiseret på borgermødet, så betænkeligt snævert ud. De svingende biler, især lastbiler, er tæt på modstående fortov ved udkørsel til Hiort Lorenzens Gade fra parkeringskælder. Jeg efterlyser også dokumentation for placering af affaldscontainere og parkeringsområder for renovationsvogne og en visualisering af disses mulighed for at navigere i området.

##### **Stk. 5-8 – Bil- og cykelparkering**

Det fremgår, at parkering udelukkende vedrører lokalplanområdet. Tilsyneladende er der ikke taget hensyn til, hvordan det kommer til at påvirke det eksisterende område og dets borgere.

På trods af at de fastsatte parkeringsnormer lovgivningsmæssigt tilsyneladende er i orden vurderer jeg, at normen er stærkt underdimensioneret og ikke opfylder de reelle behov. Jeg vurderer, at en parkeringskælder med 65 parkeringspladser, der skal dække behovet for 60 boliger + ungdomsboliger + erhvervsdrivende, er helt utilstrækkeligt. Reelt er der kun 57 pladser til rådighed, da der skal være tre pladser reserveret til handicappede. Forestil jer, hvor belastet området vil være i fremtiden, når kampen om parkeringspladser går ind. Igen må jeg konstatere, at de nuværende beboeres behov slet ikke er medregnet.

Og hvad angår cykelparkering er hele området omkring lokalplanområdet allerede nu oversvømmet med cykler. Det er skønt, at det er et populært transportmiddel, men der ikke tilstrækkelig plads til at parkere i hverken gårde, kældre eller cykelstativer.

Jeg må spørge, hvordan man vil håndhæve / kontrollere, at beboere i det nye byggeri benytter cykelparkeringen i parkeringskælderen?

#### **AD §5. BEBYGGELSENS OMFANG OG PLACERING**

Det er et helt forfejlet forslag, at opføre et højhus på ca. 80 meter tæt på Jagtvej og Rantzausgade. I forslaget til lokalplan angives husets højde til 75 meter, men på et spørgsmål om den reelle højde på borgermødet, blev højden angivet til ca. 80 meter.

#### **Stk. 5 – Områder der ikke må bebygges**

Der mangler en sikkerhed for, at kollektive anlæg, som nævnt under §3, ikke må placeres i dette område.

#### **AD §6. BEBYGGELSENS YDRE FREMTRÆDEN**

Det planlagte højhus er et fremmedelement i en i øvrigt harmonisk og klassisk karrébebyggelse.

Nørrebro arkitektoniske kendetegn er det karakteristiske femetagers karrébyggeri; det er det arkitektoniske udsagn, jeg anser for kulturelt bæredygtigt, og som skaber livskvalitet i vores bydel. Vores bydels kendetegn er ikke tårne i modsætning til den indre bys variation af kobberbelagte tårne. Jeg vil hævde, at vores bydel også er en historisk bydel, som har krav på samme omsorg for historien, som Kommuneplan 2015 fastholder for indre by. Det er vanskeligt for ikke at sige umuligt at forstå, hvorfor København og i dette tilfælde Nørrebro pludselig har et behov for pejlemærker og vartegn og en helt ny identitet, som det gentagne gange understreges i forslaget til lokalplanen.

Det karakteristiske karrébyggeri giver os alle muligheden for at se himlen på trods af den tætte bebyggelse. Det er selve forudsætningen for det frie udsyn til himlen.

Et alternativ kunne være karrébyggeri i en ny fortolkning på lokalplanområdet, der kulturelt bæredygtigt og på harmonisk vis kan føje sig ind i det eksisterende bygningskultur.

#### **AD §7. UBEBYGGEDE AREALER**

##### **Stk. 1 – Friarealers størrelse og overordnede indretning**

Kravet til friareal bør ikke fraviges i forhold til den bevaringsværdige arkivbygning; det er jo netop den bygning, hvor der er behov for friarealer med de påtænkte tilstødende udendørsfaciliteter. Det betyder jo også et yderligere pres på de øvrige friarealer.

Der er ikke præciseret, hvilket areal der overtages af kommunen som offentligt område, og hvem der dermed har ansvar for pasning og vedligehold.

Der er ikke i beregningen taget højde for, at friarealet på den centrale plads begrænses på grund af den skrå tilkørsel fra Florsgade. Den må betragtes som et tilkørselsareal.

##### **Stk. 3 – Indretning af friarealer**

Der står, at indretning skal give "trygge muligheder for adgang til metrostationen gennem hele området". Den skrå overkørsel fra Florsgade og videre over "den centrale plads", der forbindes

med overkørslen, kan man ikke kalde "en tryk mulighed for adgang til metrostationen" og ophold på pladsen. Endnu en gang sløres løsningen og de reelle forhold (se illustrationen side 11).

#### **Stk. 4 – Belægninger**

Der henvises til en tegning nr. 7, hvor der angiveligt skulle kunne ses nogle beplantningszoner. Disse beplantningszoner findes ikke på tegningen.

#### **Stk. 8 – Fællesanlæg**

Der står: " Det er en betingelse for ibrugtagning, at ubebyggede arealer og parkeringsanlæg indgår i fællesanlæg".

Det fremgår ikke klart, hvem de ubebyggede arealer og parkeringsanlæg er fælles for: os eller de andre?

#### **Stk. 9 – Beplantning i underområde I**

Der tales om 6 beplantningszoner, hvor der henvises til tegning nr. 6, men der er kun angivet 5 på tegningen.

Der mangler evidens for, at beplantninger har en effekt på vindforholdene. Der mangler angivelse af, hvor lang en tidshorizont man regner med, før træerne har den optimale højde og giver det lovede vindkomfort-niveau.

Og i øvrigt savner jeg en definition af, hvad der forstås ved vindkomfort. Også i denne forbindelse er illustrationerne forførende og fantasifulde med træer i 3. sals højde. Hvis hele dette planteprojekt ad åre, når den ønskede højde, må man forvente, at det bliver en overordentlig skyggefuld plads.

#### **Stk. 11 – Bevaringsværdige træer og beplantning**

Der er fire bevaringsværdige træer på lokalplanområdet. Det ene ofres allerede fra starten, nemlig træet i området mellem de to bygninger. Hvad angår de resterende tre træer, finder jeg ikke en overbevisende beskrivelse af, hvordan byggeriet skal kunne skærme disse træer og deres rødder både i byggeprocessen og efterfølgende.

Jeg vil protestere mod, at det bevaringsværdige træ i området mellem de to bygninger fældes med forvisning af flagermusene til følge, jf. indsigelse fra Byens Anvendelse, side 4 i Miljøvurdering. Jeg vil ligeledes protestere mod, formuleringen "De på tegning nr. 6 markerede bevaringsværdige træer må ikke beskæres eller fjernes uden særlig tilladelse fra Teknik- og Miljøudvalget, som giver mulighed for beskæring og fældning." Allerede nu ser det ud til at det største træs drypzone rækker ind over det skitserede byggeri, med andre ord: De træer bliver nok fældet!

### **AD §8. BYRUM OG KANTZONER**

#### **Stk 1 – Fastlæggelse af byrum**

Hvordan kan man kalde taghaven et byrum, når der ikke sikres offentlig adgang.

#### **Stk. 2 – Indretning af byrum**

Det er svært at forestille sig, at der bliver solrigt på den centrale plads; den er omgivet af højt byggeri og tænkes beplantet med en blanding af høje træer og tæt bevoksning, for at sikre tålelige vindforhold.

Der mangler en skyggesimulering på den centrale plads, som kan dokumentere påstanden om, at byrummet vil byde på mange solskinstimer, jf. side 32 i lokalplanen: "Byrum skal have gode solforhold og indrettes med lægivende og støjdæmpede foranstaltninger." Jeg mangler en præcis målfast præcisering af alle de angivne foranstaltninger: bede, faste opholdsmøbler og cykelparkering, udendørsservering m.v. Det er ikke tilstrækkeligt med upræcise forskønnende og idylliserende computertegnede illustrationer, som ikke viser virkeligheden.

### **Stk. 3 og 4 – Placering og indretning af kantzoner – tegning nr. 8**

Kantzone D, mod Hiort Lorenzens gade, vil støde sammen med ud- og indkørsler til parkeringskælderen. Det er uklart, hvor langt kantsoklen kan anvendes som siddemulighed. Vil parkering af elementer til renovation få betydning for udformningen af og siddemulighederne på kantzonen? Det er nok mere realistisk at soklen vil blive brugt som cykelparkering; al erfaring viser det. Vær realistisk!

Kantzone E, mod den centrale plads: Illustrationen viser kun en del af denne kantzone og ikke hvorledes overkørslen og vareindlevering til dagligvarebutik etableres. Hvordan kan man sikre tryk færdsel og siddemuligheder?

### **AD §9. STØJ OG ANDEN FORURENING**

#### **Stk. 3 – Betingelser for ibrugtagning**

Se fx Miljøvurdering, Bilag C, Lydnotat, side 3, hvor der står: "... at støjniveauet på forpladsen mod Jagtvej vil være op til 70 dB(A)."

Miljøvurderingen beskriver ikke, hvordan de øvrige beboere i området påvirkes af den øgede befolkningstæthed: støj og trafik. Der er lagt op til en dramatisk øgning af bebyggelsesprocenten i et område, der i forvejen er det tættest bebyggede område i hele Norden, og et af de områder i landet med størst luft- og støjforurening. Undersøgelser om forurening og støj fra Nationalt Center for Miljø og Miljøstyrelsen dokumenterer dette, men det er fuldstændig ignoreret i lokalplanen.

### **AD § 10. REGNVAND I UNDEROMRÅDE**

Præcisering af om udgravning i anlægsfasen underminerer de fredede træers rødder mangler. Der bør beskrives en præcis sikring af disse og ikke blot en hensigtserklæring. Det ser umiddelbart ud som om de skitserede faskiner (se fig. 2 og 3, side 5-6 i rapporten fra Rambøll) kolliderer med de fredede træers rodnet.

### **AD § 13. OPHÆVELSE AF LOKALPLAN**

Man kan genoverveje den eksisterende lokalplan nr. 489 Nuuks Plads Metrostationsplads, der blev vedtaget 13. december 2012 i Borgerrepræsentationen. Lad mig understrege, at der er et stærkt ønske om at følge den. Med det forbehold, at Landsarkivet ikke var nedlagt på det tidspunkt, kan planen forholdsvis let revideres med nedrivning af Koppel-bygningen og nybygning af ungdomsboliger samt udnyttelse af Nyrop-bygningen som skitseret i det forslag til lokalplan, jeg sidder med i dag.

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

9. maj 2018

**SVARNUMMER**

467

**INDSENDT AF**

Jørn N. Jensen

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Til Københavns Kommune, Nej tak til højhuset på Nuuks Plads. Nørrebro er Danmarks tættest befolkede område i forvejen. Der bliver færre og færre m<sup>2</sup> pr. indbygger at færdes på. Det er helt forkert at bygge så stort på så lille en plads. Når man kan tage hensyn til en forkølet frø på Amager Fælled, så skal man også tage hensyn til levende mennesker på Nørrebro. Der er masser af plads i omegnens kommuner, hvor der kan bygges boliger. Københavns Kommune skal samarbejde med dem, for at klare den forventede befolkningstilvækst. Der bygges masser af boliger i Nordhavnen og Sydhavnen, hvor der er plads til dem- og det er ok, men det er ikke ok at ødelægge et 100 år gammelt bykvarter ved at bygge Det Tårnhøje Helvede på Nuuks Plads - som slet ikke passer ind i den eksisterende bebyggelse. Det vil også give mange - alt for mange gener, for alle de omkringboende på grund af den meget korte afstand til den nuværende bebyggelse. Højhuset med tilhørende lavhus, vil medføre et trafikalt kaos i lokalgaderne. Det påstås, at der skaffes plads til de nye beboeres biler i en p-kælder under de nye bygninger. Ca 65 p-pladser. Her glemmer man elegant at indregne de mere en 20 p-pladser, der nedlægges i Florsgade. Når man ikke må bygge så højt i Middelalderdbyen, så må det samme også gøre sig gældende for brokvarteret Nørrebro. I gamle dage i 50-erne og 60-erne nedlagde man de mange baggårde, 2. og 3. baggårde. Ny bygger man dem igen i form af højhuse, hvor man stabler folk oven på hinanden, men hvor der ikke bliver mere plads på jorden. Vær så venlig at skrotte projektet og prøv at finde på noget bedre. Hver gang der har været møde om projektet, har der været modstand mod det. Lokalrådet er imod, befolkningen er imod. Hvorfor handler kommunen hen over hovedet på dem, der skal leve med konsekvenserne.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

9. maj 2018

**SVARNUMMER**

466

**INDSENDT AF**

Kristine Yigen

**POSTNR.**

2200

**BY**

Kbh N

**HØRINGSSVAR**

Vi ønsker ikke et nyt højhus på Nuuks Plads, området er meget tæt befolket i forvejen og de få åndehuller i området uden bebyggelse bruges i forvejen af et stort antal mennesker. Metroåbningen vil sandsynligvis påvirke mængden af mennesker og trafik i området og et højhus oveni vil betyde yderligere pres på infrastruktur, grønne områder, lys og støj som vil påvirke de omkringliggende beboer og skoler. Vi er bekymret for at tætheden der pt gør adgang til feks læger vanskeligt også påvirkes negativt. Eftersom der i disse år sker store byforandringer i området både med metro, hans tavsens park og renoveringer af de omkringliggende beboelser er endnu et bygge projekt lig med yderligere støj og gener. Dette vil påvirke de nuværende beboerne negativt. Vi ønsker også at bevare den byggestil der hersker i området.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

9. maj 2018

**SVARNUMMER**

465

**INDSENDT AF**

Ann Quist

**POSTNR.**

2200

**BY**

Kbn N

**HØRINGSSVAR**

Nej Tak til høj hus Jeg er meget forundret over at I vælger at ville bygge et højhus i bydelen hvor befolkningstætheden er allerhøjest og enda mere end dobbelt så høj som den bydel der er næsthøjeste?? I begrundet bebyggelsen med at der mangler boliger - og så vælger I en model hvor kun de 3 nederste etager skal bruges til kollegiebyggeri mens resten skal være boliger uden bopælspligt. Det passer da ikke sammen med at bygge til boligløse. Som mange af de andre høringssvar ser jeg også Problemer - ikke udfordringer- Med trafik - parkering både cykler og biler , manglende grønne områder . Jeg håber at I besinder jer og vælger at bygge nyt i de bydele med væsentlig mindre befolkningstæthed. Og at I kræver bopælspligt. Venlig hilsen

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)



**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

9. maj 2018

**SVARNUMMER**

464

**INDSENDT AF**

Anne Everløff

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Jeg gør indsigelse til forslag til lokalplan Nuuks Plads II. Placering af et 75m højhus på Nuuks Plads vil give mange gener for især os der bor i nærområdet i form af skygge og øget trafik. Området fremtræder i dag arkitektonisk helstøbt med boligkarreer, der omkranser landsarkivet. Det foreslåede højhus vil fremstå malplaceret og tage hovedrollen i et kulturhistorisk miljø og dermed ødelægge Nørrebroarkitekturen. Det er ansvarsløst at tilføre et støj- og trafikbelastet område endnu mere støj og trafik, under dække af at skabe et mangfoldigt liv på Nørrebro. Det er rigtigt fint at inddrage den smukke bygning, landsarkivet, i en løsning til gavn for kvarterets beboere og gæster, men et højhus hører ikke hjemme i en bydel med lav bebyggelse. Københavns politikere bør ændre planen, så bebyggelsen harmonerer med den omkringliggende bebyggelse, med hensyn til højden og udformning. Københavns byplanlægning bør tage hensyn til eksisterende forhold og bevare de arkitektoniske og kulturhistoriske værdier, som gør København til en smuk by. Det er godt hvis landsarkivet kan blive til glæde for alle og ikke skæmmes af et tårn, der slet ikke passer ind og kun vil blive til glæde for få, og reducere lys og luft for mange af de mennesker der allerede bor på Nørrebro. Med Venlig Hilsen Anne Everløff

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

9. maj 2018

### SVARNUMMER

463

### INDSENDT AF

Anne Merete Ohrt

### POSTNR.

2650

### BY

hvidovre

### HØRINGSSVAR

Hvorfor i al verden bygge et 75 meter højt tårn i Københavns mest befolkningstætte område? Tårnet vil kaste skygger og vindturbulens i Jagtvej/Rantzausgade kvarteret. Og har Kbh's kommune tænkt etablering af vuggestuer/børnehaver /skoler/mm ind i planen?

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

9. maj 2018

### SVARNUMMER

462

### INDSENDT AF

Anders Jensen

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

Miljøpunkt Nørrebro

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Vi ønsker at gøre opmærksom på mulig fejl i miljøvurdering om luftforurening fra kraftværker, som kan gøre de øverste etager ubeboelige.

#### MATERIALE:

 [hoeringssvar\\_til\\_miljoevurdering\\_af\\_nuuks\\_plads.pdf](#)

## Få nyt om høringer

> Abonnér

Hørings svar til Miljøvurdering af Nuuks Plads fra Miljøpunkt Nørrebro

Vedr.:

#### **8.4. Befolkning og sikkerhed**

##### **8.4.1 Luftforurening**

NIRAS har vurderet emissionerne fra fem omkringliggende anlæg: Frederiksberg Forsyning, Novozymes, Svanemølleværket, H. C. Ørstedsværket samt Lygten Varmeværk. Koncentrationen er beregnet som kvælstofoxider (NOX) ved facaden på alle højder ved højhuset. Beregningerne er foretaget ved hjælp af en statistisk spredningsberegning for luftforurening. NO2 vurderes som det dimensionerende stof, da alle anlæg anvender naturgas/bygas, og emission af svovloxider og partikler vurderes ikke at give overskridelser af grænseværdierne for luftens indhold af SO2, CO og partikler med den relativt store afstand til værkerne. Svovl- og støvemission er ligeledes ikke relevant i forbindelse med fyring med naturgas.

##### **Vurdering**

Miljøstyrelsens vejledende B-grænseværdier for luftforurening kan overholdes ved højhusets øverste etage. Der er således ingen luftforureningsmæssige forhold, som taler imod at etablere boliger.

---

Det fremføres, at alle værker fyrer med naturgas/bygas, men dette er ikke korrekt. Frederiksberg Forsyning fyrer med gasolie (diesel), som har langt højere emissioner end gas. Frederiksberg Forsyning ligger vest for Nuuks Plads og derfor vil røgfanen ofte ramme højhuset med vestenvinden. Når man læser ind i teksten, fremgår det, at der ikke findes data for stoffer, der fremkommer med dieselfyring, og at man derfor ikke har foretaget modelberegninger af det:

*Der er ikke foretaget beregninger for andre luftforurenede stoffer: Svovl (SO2), Carbonoxider (CO) og partikler, da data ikke fuldt ud har været tilgængelige. Samtidigt vurderes det, at NO2 vil være det dimensionerende stof, da alle anlæg anvender naturgas/bygas. Frederiksberg Forsyning og Lygten Varmeværk vil kunne anvende olie.*

Man går kort sagt ud fra, at der fyres med gas, selv om man ved, at der ikke fyres med gas. Der fyres i stedet med gasolie/diesel. Det er ikke muligt at verificere, at der er brugt de rigtige emissionsdata, da der ikke er opført emissionsdata for gasolie-værket i bilagene.

Konsekvensen kan være, at der ikke kan indrettes boliger i tårnets top.

Det er også muligt, at vurderingen om at NO2 fra gasværker er dimensionerende, ikke er korrekt, og at der derfor må laves nye målinger og beregninger for andre stoffer (fx svovl og partikler).

Venlig hilsen, Anders Jensen, Miljøpunkt Nørrebro [www.miljoe-noerrebro.dk](http://www.miljoe-noerrebro.dk)

Mail: [ag21.andersj@gmail.com](mailto:ag21.andersj@gmail.com)

Telefon: +4522555303

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

9. maj 2018

### SVARNUMMER

461

### INDSENDT AF

Kenneth Nielsen

### POSTNR.

1824

### BY

Frederiksberg C

### HØRINGSSVAR

Som gammel Nørrebro dreng fra Hans Tavsens Gade, må jeg indrømme jeg er noget chokeret over, at kommunen vil bygge et højhus. Som vil tage meget sol lys og der mangler sol lys på Nørrebro, derudover mangler der grønne områder ikke højhuse. Og det er meget tæt bebygget i forvejen. Det vil være synd

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

9. maj 2018

### SVARNUMMER

460

### INDSENDT AF

Rikke Wettendorff

### POSTNR.

2200

### BY

Kbh N

### HØRINGSSVAR

Et højhus vil komme til at "vippe" hele kvarteret og dominere istedet for at spille sammen med omgivelserne. Vi bor tæt på Nørrebro og har brug for luft og udsyn til himlen. Så nej tak til højhus.

# Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

9. maj 2018

**SVARNUMMER**

459

**INDSENDT AF**

Nina Fuqlsang

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Et højhus på Nuuks Plads er helt malplaceret, og planen bør skrinlægges. Forestillingen om flere boliger i København er selvsagt sympatisk og i tråd med befolkningsfremskrivninger for byen – og boligbehovene må selvfølgelig forsøges håndteret over tid. Men et højhus på 75 meter på Nørrebro – i Københavns tættest befolkede område – har ingen berettigelse. Der er tale om et fejlplaceret og monstrøst projekt, der ikke forholder sig til sine omgivelser i kraft af sine ekstreme dimensioner, og som i lyset af sine ekstreme dimensioner vil medføre betragtelige gener for lokalområdet og dets beboere. Der er ikke naturligt at bygge så højt i et allerede fuldt udbygget område og tilmed så tæt op ad eksisterende boligbyggeri, som der er lagt op til med lokalplanforslaget for Nuuks Plads. Placeringen af et højhus på 75 meter på Nuuks Plads har alt for store negative følgevirkninger for lokalområdet, herunder for den eksisterende boligmasse og de nærliggende grønne og rekreative områder. Højhuset passer ikke ind i omgivelserne og områdets egenart, og højhuset vil kaste markante skygger og resultere i vindgener og øget støjbelastning i området til stor gene for nuværende beboere og institutioner mv. Hertil kommer, at et boligårn på 75 meter vil resultere i et stort antal nye beboere, som vil skabe yderligere pres på lokalområdets vuggestuer, børnehaver, skoler, fritidsfaciliteter og grønne områder samt den omkringliggende infrastruktur – uagtet åbningen af en metrostation. Et højhusbyggeri af de ønskede dimensioner bør i sagens natur henlægges til (nye bolig-) områder, hvor der kan byplanlægges omkring højhusbyggeriet. Dette med henblik på at skabe harmoniske og indbydende boligområder, der appellerer til at blive brugt og levet i, og hvor der opleves samspil og harmoni med hensyn til blandt andet æstetik, dimensioner og funktioner i forhold til omgivelserne – og hvor der samtidig kan tages behørig hensyn til de sædvanlige følgegener af højhusbyggeri, herunder skygger, vindturbulens mv. Endvidere savnes der konkret i lokalplanforslaget yderligere og mere detaljerede skyggesimuleringer i større (og mere tydelige og genkendelige) formater, herunder skyggesimuleringer der dels dækker flere forskellige tidspunkter på dagen hhv. årstider, dels dækker en større del af lokalområdet, herunder også grønne områder, skoler og daginstitutioner, inklusiv en sammenlignende analyse af skyggeeffekter som følge af den eksisterende boligmasse uden et højt boligårn på 75 meter. Det synes mangelfuldt og usagligt, at dette ikke er belyst i tilstrækkelig grad og medtaget i høringsmaterialet. Herudover savnes det konkret, at lokalplanforslaget forholder sig uddybende til dels risikoen for eventuelle refleksioner/genskin fra et højt boligårn på de omkringliggende boligkarréer og institutioner, herunder fra boligårnets vinduer mv., dels støjbelastningen fra boligårnet i forhold til de omkringliggende omgivelser, herunder fra årnets taghave hhv. tagterasse. Endelig bemærkes, at høringssvarene taler deres tydelige sprog. Der er intet ønske om flere højhuse på Nørrebro – heller ikke med en placering ved Nuuks Plads, som lokalplanforslaget lægger op til. Det synes desuden visions- og historieløst, at der er et ønske om at nedrive Koppels modernistiske arkivbygning i sort skifer, der repræsenterer et vigtigt stykke dansk arkitektur fra efterkrigstiden, og det kan undrer, at samtiden (endnu) ikke betragter Koppels arkivbygning som bevaringsværdig.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

9. maj 2018

**SVARNUMMER**

458

**INDSENDT AF**

Andreas Wittrup Willadsen

**POSTNR.**

2200

**BY**

København

**HØRINGSSVAR**

Kære rette vedkommende, Jeg er imod lokalplanforslag Nuuks Plads II af flere årsager, hvoraf en del allerede er nævnt i andre høringssvar, hvorfor dette blot bliver en kort opsummering af de væsentligste anker (i vilkårlig rækkefølge): Mangelfuld belysning af de åbenlyse gener højhuset kan medføre samt dem som stadig mangler at blive adresseret til trods for at disse spørgsmål har været rejst på samtlige borgermøder - såsom refleksion af sol, vindpåvirkningen for nærmeste naboer etc. Nedrivning af Koppels tilbygning, som efter min og andres (herunder fagfolks) mening ellers har en høj æstetisk, og arkitektonisk værdi... tilsyneladende også nok til at Metroselskabets vil beklæde væggene på den kommende station for at skabe samspil med Koppelbygningens skifer-facade (<http://www.m.dk/#!/stations/byggepladser/nuuks+plads/om+nuuks+plads/stationen+i+2019>). Støjgener som projekteringen af en stor åben tagterasse på en bygning med ungdomsboliger unægteligt vil vil medføre for naboerne om aftenen/natten. At man tillader at en byggegrund forbliver byggegrund i flere år til, netop som et langvarigt, omsiggribende og fremforalt meget støjende anlægsprojekt er overstået. At man projekterer noget, som på alle planer stikker så meget ud ift. det omkringliggende område, som ellers endelig er ved at finde sig selv - dels som det mangfoldige kvarter det er, og stadig et område der samtidig også appellerer til ressourcestærke børnefamilier, som sætter stor pris på den trafiksanering og grønne forskønnelse af området der pågår - dels med det nicheprægede, skæve næringslive, som naturligt er opstået gennem en årrække og som ifølge flere af de erhvervsdrivende forretninger i bl.a. Rantzausgade risikerer at miste det særkende området har fået opbygget, hvis Nyrops arkivbygning med et forvandles til et samsurium af stationscaféer og ekstra frekventeringssteder. Hvad der virker som et noget underdimensioneret grundlag for projektet påvirkning af alt fra trafik til manglende insitutionspladser til de ekstra tilflyttere byggeriet vil medføre. Jeg håber inderligt, at I endelig agter at ta' imod mit og de andre høringssvar der kommer, idet processen indtil videre ikke har båret præg af en opdragsgiver der inkluderer og lytter til borgerne, men blot har præsenteret det stort set samme projekt fra start til slut. Med venlig hilsen Andreas Wittrup Willadsen

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)



**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

9. maj 2018

**SVARNUMMER**

457

**INDSENDT AF**

Thilde Mørup

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Høringssvar til lokalplan om højhus mv. på Nuuks plads II på Nørrebro. Jeg har som nær nabo til bebyggelsen modtaget jeres høringsbrev om forslag til lokalplan om Nuuks plads. Jeg synes overordnet, at det er en god ide at se på, hvordan området kan åbnes op og i mødekomme byen. Med den kommende metrostation vil området blive et nyt adgangspunkt til det skinnelbårne offentlige trafiknet. Tanken om at bevare den eksisterende Nyrups arkivbygning, synes jeg er prisværdig, og det kan i den forbindelse ærgre, at det ikke har været muligt også at bevare Koppels tilbygning til arkivet, som ellers bestemt også er bevaringsværdig. På grundplan placerer den nye bebyggelse sig, så den underlægger sig den eksisterende Nyrups arkivbygning og skaber et nyt byrum som kunne ligge op til ophold og samvær. Når man så kommer til omdrejningspunktet for debatten og lokalplanen – højhuset, så svinder min enighed med planens intentioner til gengæld. Det er for mig bemærkelsesværdigt, at man kan prise den eksisterende bystruktur i området, og understrege at ny bebyggelse skal indpasses den eksisterende karakter, og samtidig mene at et 75 (78) m højt hus er det rigtige valg for området. Området er i dag præget af en klassiske karrestruktur fra omkring forrige århundredeskifte, og er netop karakteriseret ved at være næsten udelukkende 5 etagers boligbebyggelse, hvor et hus i op til 21 etager vil være et fremmedlegeme uden lige. Jeg forstår de overordnede tanker om at arbejde med højden i forbindelse med de nye trafikknudepunkter, men synes man skal kigge på det byområde og de fremtidsperspektiver der ligger i de enkelte områderne. I dette område på Nørrebro er der tale om et stort set fuldt udbygget område, hvor et evt. højhus ikke har udsigt til at kunne få følgesvende i højden i nærheden. Jeg mener derfor at man bør overveje om et højere hus på denne placering kunne være mindre end det foreslåede. Der ville så stadig være tale om et pejlemærke i forhold til den kommende Metro station, men i en skala så det i langt højere grad vil indpasse sig i området. Man kunne f.eks. overveje omkring det halve etageantal, så man i stedet for en tre-firdobling af højden af de eksisterende bygninger i området, kunne få noget som måske var omkring dobbelt så højt. Dette ville formegentlig også betyde en ændring i vind og skyggeforhold, så der ikke laves så væsentlige skygge- og vindgener på de nye og eksisterende rekreative uderum. Der ville argumenterne og fremelskningen af de nye og eksisterende byrum og parker også klinge mindre hult. Mvh. Thilde

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

11/5/2018

Svar til: 2016-0084451 af: Mads Emil Wivel

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

9. maj 2018

### SVARNUMMER

456

### INDSENDT AF

Mads Emil Wivel

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Nej tak til et stort højhus på Nuuks Plads. Nørrebro er i forvejen den tættest befolkede bydel i København, så der burde i stedet fokuseres på at skabe flere grønne arealer og mere luft.

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

9. maj 2018

**SVARNUMMER**

455

**INDSENDT AF**

Mads Heje Fuglsang

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Indsigelse mod højhusbyggeri på Nuuks Plads. Det virker ikke som om, Borgerrepræsentationen på nogen måde har fornemmelse for området og herboende beboeres ønsker for dets udvikling. Nørrebro er Københavns tættest befolkede område. Samtidigt er det det område med færrest grønne kvadratmeter per indbygger. At mase et 75 (plus tagterasse) meter højhus ned midt på Indre Nørrebro vil efter min bedste overbevisning være en eklatant brøler, som vil skæmme området væsentligt i generationer fremover. Et sådan byggeri vil på en lang række punkter forringe det omkringliggende miljø snarere end forskønne det. Det vil kaste lange og tunge skygger året rundt og derved frarøve nærmiljøet tiltrængt lys og luft, skabe vindturbulens, øge presset med hensyn til parkeringspladser etc. Det vil desuden, uden tvivl, forringe værdien af de omkringliggende boliger med dertilhørende økonomiske konsekvenser for de berørte beboere. Jeg er klar over, at København står overfor udfordringer med hensyn til mangel på boliger, men projekter af denne karakter bør indgå i en samlet byplanlægningsmæssig sammenhæng og bør derfor henlægges til områder, hvor der er mulighed for at tænke i større helheder, så der bidrages positivt til områdets udvikling snarere end negativt. Den fremførte præmis om, at højhusbyggeriet sikrer bevarelse af Nyrops arkivbygning køber jeg ikke. Landsarkivbygningen har en høj bevaringsværdi og bør kunne bevares uanset. Byg i stedet med respekt for, og i samme højde som, de omkringliggende boliger. Desuden kan der spekuleres i, at det kun er et spørgsmål om tid førend Koppelparrets bygningsværker vil blive betragtet som bevaringsværdige, hvorfor det kan vise sig at være en stor fejl med planen om at rive Koppels arkivbygning ned. Der bliver et stort NEJ TAK herfra. Med venlig hilsen Mads Heje Fuglsang

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

9. maj 2018

**SVARNUMMER**

454

**INDSENDT AF**

Michael Jørgensen

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Nej til højhus og ungdomsbolig på Nuuk's plads. Der mangler ikke et højhus og ungdomsboliger med tilhørende tagterrasse i området. Til borgermødet virkede det som om meget skulle skjules. Der vil komme et antal P-pladser i forbindelse med højhuset. Hvad med de besøgende? Hvor parkerer de? Der kommer et supermarked med afsætningsområde under ungdomsboligerne. Indkørslen til denne er via P-pladserne på Florsgade. Så forsvinder de også! I forvejen er en del P-pladser på Hjort Lorentzensgade inddraget i forbindelse med Metro'en. Der må forventes en del vindgener, når der bygges op i 75 meter? Med flere indbyggere må også forventes flere børn, hvilket området ikke er gearret til. I forvejen må det forventes at flere personer færdes i området efter at Metro'en åbner. Det er bekymrende så lidt, der fokuseres på os, der bor her i forvejen. Forventet larm fra en tagterrasse (til ud på natten), færre P-pladser hvor der i forvejen er svært at finde en fri plads, udfordringer med vindgener fra høj bygning. Må erkende at det arkitektonisk er en flot model, men sidder med en fornemmelse af at det bliver en dårlig løsning for lokalområdet. Der var meget som blev pakket ind til borgermødet, meget som ikke skulle frem, men som blev tvunget frem via spørgsmål fra fremmødte. Så nej til projektet herfra.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

9. maj 2018

**SVARNUMMER**

453

**INDSENDT AF**

Mette Jensen

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Jeg ønsker ikke, at der opføres et 75 meter højt hus på Nuuks Plads. Nørrebro er det mest befolkningstætte område i hele Danmark. Der er i forvejen ikke daginstitutionspladser, læger, p-pladser eller idrætsaktiviteter nok til kvarterets beboere. At klemme et ordentligt skrummel af et højhus ind, og med det endnu flere mennesker, vil kun gøre det endnu værre. Jeg synes, at det vil klæde politikerne at fokusere på at sikre ordentlige forhold og tilbud til kvarterets beboere, fremfor at tillade et byggeri, som kommer til at påvirke livskvaliteten negativt for rigtig mange mennesker.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

9. maj 2018

### SVARNUMMER

452

### INDSENDT AF

Mikkel H. Nielsen

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Som beboer i området vil jeg være yderst utilfreds med denne ændring i lokalplanen. Det vil ødelægge så meget mere end det gavner. Vi er i forvejen presset på befolkningstætheden, så hvorfor skal vi presses yderligere. Det kan simpelthen ikke passe at de boliger ikke kan findes andre steder.

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

9. maj 2018

### SVARNUMMER

451

### INDSENDT AF

Torkil Bang

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Som beboer i kvarteret er det mig en gåde, hvordan man kan tro, at en 75 meter høj bygning hører til her. Nørrebro har i forvejen rigeligt med bebyggelse i forhold til grønne arealer, og et højhus gør naturligvis tingene værre. Æstetisk bringer et tårn ikke noget godt med sig. Og hvad værre er: Det vil tage nogle af de få brugbare solskinstimer fra mange beboere i området.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

9. maj 2018

**SVARNUMMER**

450

**INDSENDT AF**

Tirsdag Ohrt

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Først og fremmest NEJ TAK til den nuværende plan for højhus på Nuuks Plads. Argumenterne er mange og gode. Jeg er enig i de fleste bekymringer vedrørende højhuset. Jeg forstår godt at vi bor i en by der mangler boliger, men præcis i dette område mangler vi institutions-pladser, skole-pladser og grønne områder. Men som borger får man desværre en følelse af, at politikerne kører deres eget show og ikke lytter til borgerne i lokalområdet. Det er ikke kun den måde, hvorpå byggeriet vil påvirke de omkringliggende bygninger negativt, der er bekymrende. Det er også måden byggeriet vil påvirke hele området omkring Rantzausgade i negativ grad, der bekymrer mig (fx. Vind, skygge, vand, parkering, trafik og visuel dominans). Så 'Ja tak' til byudvikling i dialog med - og respekt for lokalområdet. Nej tak til et højhus for de rigeste få. Ja tak til en lavere og mindre 'overskyggende' bygning til f.eks. almenboliger, skole, institutioner eller lignende...

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)



11/5/2018

Svar til: 2016-0084451 af: Nanna Sørensen

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

9. maj 2018

### SVARNUMMER

449

### INDSENDT AF

Nanna Sørensen

### POSTNR.

2200

### BY

Kbh n

### HØRINGSSVAR

Nej tak!!!! Befolkningstætheden er i forvejen høj

# Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

9. maj 2018

**SVARNUMMER**

448

**INDSENDT AF**

Sofie M. E.

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Som beboer i kvarteret er jeg imod opførelsen af et højhus på Nuuks Plads på Nørrebro. Ikke fordi jeg generelt set er imod at der opføres højhuse i hovedstaden. Men et stort højhus på denne beliggenhed, hvor der ikke er langt til nabohusene, vil virke bastant og skabe en klaustrofobisk følelse. Som flere allerede har påpeget så er Nørrebro den bydel der er tættets befolkning - vi har brug for grønne områder og flere institutionspladser, ikke højhuse med beboelse der vil øge befolkningstætheden i kvarteret yderligere. Det må være muligt for den ambitiøse politiker i BR at finde alternativer til at løse boligmanglen i København.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

9. maj 2018

**SVARNUMMER**

447

**INDSENDT AF**

Ivan Krasnik

**POSTNR.**

2200

**BY**

Kbh N

**HØRINGSSVAR**

Der er flere bekymrende elementer ved et projekt med et højhus i den størrelse som er beskrevet i forslaget; mest bekymrende er dog: - Skyggeforhold. En bygning i den planlagte højde vil skygge i en sådan grad at det vil have voldsomme konsekvenser for mange beboere både i privaten og i det offentlige rum. Bebyggelsen vil blandt andet på dette grundlag, af områdets beboere, blive set som en skamplet i et velfungerende lokalmiljø. Udvikling af lokalområdet i form nybygning på Nuuk plads er spændende, men et tårn i den monstrøse højde bør undgås.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

11/5/2018

Svar til: 2016-0084451 af: Bjarne Danmark

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

9. maj 2018

### SVARNUMMER

446

### INDSENDT AF

Bjarne Danmark

### POSTNR.

2200

### BY

Kbh N

### HØRINGSSVAR

Synes det er en dårlig ide med et højhus på Nuuks plads.

# Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

9. maj 2018

### SVARNUMMER

445

### INDSENDT AF

Siri Seidelin

### POSTNR.

2200

### BY

Kbh N

### HØRINGSSVAR

Selvfølgelig skal der ikke ligge et højhus på Nuuks plads. Der er masser af oplagte muligheder for højhusplaceringer , og Nuuks plads er selvfølgelig ikke en af dem. Lyt til arkitekten Jan Gehl, pladsen bliver pissekold uanset hvad den beplantes med. Jeg vil have en hyggelig og lokal plads hvor beboerne folk bruger lokalområdet- det understøttes ikke af en skyskraber.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

9. maj 2018

**SVARNUMMER**

444

**INDSENDT AF**

Kristian Bay Knudsen

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Kære politikere i Københavns kommune Det er svært at forstå argumenterne for at skulle bygge så massivt et højhus i en bydel som i forvejen er så tæt befolket. Pladsen ved metroen og det smukke landsarkiv er et oplagt sted for et åbent byrum. Hvis der alligevel i sidste ende viser sig flertal for at bygge et så massivt højhus - og dermed vartegn for bydelen - så kræver forslaget simpelthen en ekstra tur, hvor ambitionsniveauet for æstetik og arkitektur kommer meget mere i højsædet. Mvh Kristian

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

9. maj 2018

**SVARNUMMER**

443

**INDSENDT AF**

Christian Haargaard Olsen

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Kære Center for Byplanlægning Jeg skriver for at udtrykke min utilfredshed med med den fremlagte lokalplansforslag: "Nuuks Plads II". Rod i kvarterets karakter. Under udvidelsen af metroringen har der stået høje kraner overalt hvor de nye stationer skal bygges. De rager højt i vejret i de gamle kvarterer på Vesterbro, Østerbro og Nørrebro fra først i 1900-tallet, hvor 5-etagers ejendomme i røde mursten ellers giver et indtryk af en by og kvarterer med historie. Jeg tror ikke jeg tager munden for fuld hvis jeg siger at det hovedsageligt er vuggestue- og børnehaven-børn, der ikke har glædet sig til dagen hvor disse høje skikkelser skulle pakkes sammen igen. Heldigvis er den tid nu kommet, og brokvartererne kan finde tilbage til deres sædvanlig udseende og personlighed. Midt i glæden over at byen kan returnere til at være sig selv, er vi så blevet præsenteret for et forslag om at bygge et hus på Nuuks plads der er mere end DOBBELT (!) så højt som de kraner vi allesammen har bandet langt væk de sidste 4 år. Jeg forstår at det selvfølgelig handler om penge, men jeg er målløs over at Københavns Kommune vil massakrere vores kvarter på den måde. Inden nogen af jer nu stemmer for at skæmme vores kvarter med sådan et monstrum, synes jeg I skylder at tage forbi en byggekran, stille jer godt til rette og forestille jer hvordan det vil se ud med en klods der er dobbelt så høj og 20m bred, beliggende klods op og omgivet af klassiske bygninger fra starten af sidste århundrede. På Nørrebro bor man dobbelt så tæt. Jeg kan videre forstå at salgsoplægget i har fået stukket i hænderne lægger vægt på at der mangler boliger i København. Det er rigtigt. Boligpriserne er alt for høje, og selv hvis man har penge til at betale er det svært at finde en lejlighed. MEN, det giver bare ingen mening at et højhus på Nuuks plads skal være et af de bedre forslag til at løse den problemstilling. Nørrebro er i forvejen det ABSOLUT tættest-befolkede området i København. Kigger man på "Faktaark fra Velfærdsanalyse" fra Københavns Kommunes hjemmeside ([https://www.kk.dk/sites/default/files/2016\\_befolkningen\\_efter\\_bydele\\_og\\_areal.pdf](https://www.kk.dk/sites/default/files/2016_befolkningen_efter_bydele_og_areal.pdf)) vil man se at Nørrebro huser en små 4.000 beboere mere end Østerbro, men på under den halve plads. Regner man lidt vil man se at Østerbro, som er den næst-tættest-beboede bydel, har en befolkningstæthed på 8.120indb/km2, mens tallet for Nørrebro er 18.063 indb/km2. Tallet for hele Københavns Kommune er 6.010 indb/km2. Der bor altså mere end dobbelt så mange indbyggere per kvadrat-kilometer på Nørrebro som på Østerbro, og tre gange så mange som gennemsnittet i København. Hertil kommer at der er mangel på skoler og dagtilbud, for ikke at nævne fritids-faciliteter generelt. (Man kunne jo her overveje om byggegrunden måske kunne være brugt til at løse nogle af disse problemer frem for at gøre dem værre..). Og det er så uden at komme ind på de mere politiske-filosofiske overvejelser omkring fornuften i at sælge ud af vores fælles ejendom (jeg kommer lyn-hurtigt til at tænke på Dong og Statens Serum Institut som vi alle har hørt om de seneste par år). Alt det andet. Endelig er der de stadig (forholdsvis) uafklarede spørgsmål, så som: Hvordan bliver vindforholdene? Kan man stadig regne med at kunne cykle forbi Nuuks plads. Hvordan bliver trafikken? Det bliver spændende når både metroen og det nye skaber ekstra trafik, og den kombinerede effekt af disse nybyggerier ikke er blevet betragtet. Parkeringspladser? Der bliver cirka 50 (65 nye minus de 16-18 der nedlægges) parkeringspladser ekstra til 100 boliger, og her er i forvejen svært at få en parkeringsplads. Hvor meget lys forsvinder der reelt fra de omkringliggende lejligheder. En ting er skygebilledet, noget andet er at bygningen på alle tider af døgnet vil dække en stor del af himlen. Specielt hvis man i forvejen har lidt begrænset udsigt pga. de bygninger der har stået der i 100 år. Vi skyldes nogle svar. Jeg ved at der er i sidste ende er brug for pengene, og at de fleste af jer nok vil ryste på hovedet og sige at et eller andet sted skal pengene jo komme fra. Og jeg ved godt at det ikke giver ligeså mange penge i kassen at bygge almindelige kedelige ikke-prestige huse med måske det halve antal boliger (5 etager på hele basen vil give 4-5 opgange med cirka 10 boliger i hver). Men jeg synes man skylder at give nogle klare svar på hvorfor nye boliger skal ligge på Nørrebro? Hvorfor man ikke kan klare sig med en bygning der ligner de omkring-liggende? Hvad man gør med alle de udfordringer som blev luftet ved de lokale høringsmøder (og som jeg har listet ovenfor)? Og så synes jeg at man skylder noget ærlighed i forhold til hvad det egentlig er der betyder noget for afgørelsen. Hele processen taget i betragtning så synes jeg, selvom tårnet ikke stikker op lige midt fra basen, at det foreslåede højhus ligner en kæmpe fuck-finger til alle os der bor i området. Mvh Christian

## Få nyt om høringer

> Abonnér

<https://blivhoert.kk.dk/svar/svar-til-2016-0084451-af-christian-haargaard-olsen>

11/5/2018

Svar til: 2016-0084451 af: Jan Kosch

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

9. maj 2018

### SVARNUMMER

442

### INDSENDT AF

Jan Kosch

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Nej tak til højhus. Der mangler skoler og institutioner. Ikke højhuse.

# Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)



**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

9. maj 2018

**SVARNUMMER**

441

**INDSENDT AF**

Sandra

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Når jeg læser de forskellige høringssvar igennem er argumenterne imod det nye foreslåede byggeri talrige og fyldestgørende. Som beboer i området opsummerer jeg her nogle af de punkter, der betyder mest for mig. - Malplacering af højhus på det område - Arkitektonisk er det i stærk kambutage med omgivelserne - Vil skabe gener for området beboere eksempelvis i form af markant øgning af skygge, vind, trafik, støj - I forvejen er det et befolkningstæt område, som nu vil blive presset yderligere Det må kunne lade sig gøre at finde et bedre alternativ som i langt højere grad respekterer lokalbefolkningens ønsker, behov og livskvalitet.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

9. maj 2018

### SVARNUMMER

440

### INDSENDT AF

A.Waagstein

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

ITU

### POSTNR.

2200

### BY

København N.

### HØRINGSSVAR

Se vedhæftede dokument = Høringssvar

#### MATERIALE:

 [hoeringssvar-til-lokalplan-nuuks-plads-ii.\\_astrid.waagstein.pdf](#)

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## Høringssvar til “Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II”

Mit navn er Astrid Waagstein og jeg har boet på Nørrebro ved Nuuks plads siden 2010. Det er et dejligt sted, som jeg er meget glad for at bo i, men der er mildt sagt kommet skår i glæden ved udsigten til et 75 m højt tårn – eller reelt set 78 meter, som det viste sig på seneste Borgermøde.

Lad mig starte med at sige, jeg er ikke imod bebyggelse og beplantning på grunden. Jeg er imod HØJHUSET, som vil tage lys og livsglæden fra hverdagen, og have konsekvenser i form af følgende.....:

### **Endnu flere mennesker i et i forvejen tæt område**

Hvis man ser på befolkningstætheden i de enkelte bydele i København, kommer Nørrebro ind som en klar nummer ét. Den er dobbelt så stor som på Østerbro, der er nummer to i rækken. Nørrebro er også den tættest befolkede bydel i skandinavisk sammenhæng og savner i øvrigt rekreative områder, generelt udendørs tilbud for slet ikke at tale om manglen på institutioner i form af fx vuggestuer.

Og apropos institutionspladser, så skulle tårnet antageligt kunne huse op til 50 familieboliger. Hvor skal disse familiers børn gå i institution henne? Efter sigende er Nørrebropark skole i forvejen en “hopper-skole” hvor børnene ikke har faste klasselokaler, men “hopper” rundt og har deres ting i skabe på gangene, fordi der ikke er lokaler nok. Ellers sagt på en anden måde: skolen kan allerede nu ikke rumme det antal børn, som der er behov for, så hvordan skal der bliver plads til flere børn?

### **Ødelæggelse af det arkitektoniske udtryk**

Beslutningen om at kile et 78 meter højt hus ind i en ellers ensartet boligmasse med en højde på 20 – 25 meter, mener jeg, er helt forfejlet. Og jeg synes derudover, det er ironisk at Lokalplansudvalget går meget op i bevaringsværdien af den gamle arkiv-bygning, for så at placere en stor brun fallos ved siden af.

Det planlagte højhus er et fremmedelement i en i øvrigt harmonisk og klassisk karrébebyggelse. Nørrebros arkitektoniske kendetegn er det karakteristiske femetagers karrébyggeri; det er det arkitektoniske udsagn, jeg anser for kulturelt bæredygtigt, og som skaber livskvalitet i bydelen. Nørrebros kendetegn er ikke tårne i modsætning til den indre bys variation af kobberbelagte tårne. Nørrebro er også en historisk bydel, som har krav på samme omsorg for historien, som Kommuneplan 2015 fastholder for indre by. Det karakteristiske karrébyggeri giver os muligheden for at se himlen på trods af den tætte bebyggelse. Det er selve forudsætningen for det frie udsyn til himlen.

En løsning kunne være karrébyggeri i en ny fortolkning på lokalplanområdet, der er kulturelt bæredygtigt, og som på harmonisk vis kan føje sig ind i det eksisterende byggeri

Og hvis Maersk-bygningen skulle være et argument for at bygge tårnet, kan jeg til sammenling sige, at de åbne, grønne områder omkring Maersk-byggeriet, er større og flere end de er og vil blive på Nuuks plads. Maersk-bygningen er omgivet af store, grønne arealer.

### **Øget trafikalt pres og mere bystøj**

Miljøundersøgelsen beskriver ikke, hvordan de øvrige beboere i området påvirkes af den øgede befolkningstæthed med hensyn til bl.a. støj og trafik. Det gælder jo ikke alene øget trafik pga. metroen (Man regner med 6000 gennemrejsende dagligt), men også øget trafik som følge af detailhandel, flere beboere, biler, cykler osv.

Det fremgik det på Borgermødet at den ansvarlige trafikplanlægger ikke har forholdt sig til den øgede trafik som følge af metroen SAMMEN med den øgede trafik som følge af højhus-bebyggelsen. Det må uomtvisteligt give et misvisende og mangelfuldt billede af den øgede trafik i området, når forholdene ikke betragtes samlet.

Der mangler desuden dokumentation for, at støjniveauet på de udendørs opholdsarealer på Område I er under de krævede 58 dB. Der foreligger kun beregning på forpladsen (70dB) til metroen og på den del af opholdsarealet, der ligger længst væk fra forpladsen ud mod Florsgade.

### **Mere forurening i et i forvejen forurenede område**

Der er lagt op til en dramatisk øgning af bebyggelsesprocenten i et område, der i forvejen er det tættest bebyggede område i hele Norden, og et af de områder i landet med størst luft- og støjforurening (Jagtvej, Åboulevarden) . Undersøgelser om forurening og støj fra Nationalt Center for Miljø og Miljøstyrelsen dokumenterer dette, men er fuldstændigt ignoreret i lokalplanen.

### **Mindre detail, tak**

Under valgkampen gav flere partier udtryk for stor bekymring for den nuværende mangel på kulturelle og rekreative faciliteter på Nørrebro. Det blev sagt, at det er vanskeligt – hvis ikke umuligt – at skaffe plads til dem. Der kan skaffes plads til rekreative og kulturelle aktiviteter i denne lokalplan, hvis man reducerer antallet af dagligvareforretninger, mindre forretning og cafeer. Det vil også dæmpe det trafikale pres med færre til- og frakørsler med fragt- og renovationsvogne.

Hele området – her medregnet Rantzausgade, Borups Allé og de mange sidegader – er rigeligt dækket ind med cafeer, dagligvareforretninger og småhandlende, og mange af disse kæmper for at overleve.

### **Skyggevirkninger ikke tilstrækkeligt dokumenteret**

Skyggevirkningerne er ikke tilstrækkeligt dokumenteret og vægtet i vurderingen.

Skyggegenerne beskrives kun ved jævndøgn og sommertilværelse og ikke i vintermånederne, hvor vi især har brug for lys og udsyn og ikke kun sol. Udsyn til himlen har stor betydning, fordi vi bor så tæt. Højhuset vil skabe skygger i Nørrebroparken det meste af året om eftermiddagen eller aftenen (se side 10 og 18 i Miljøvurdering), og det vil mørklægge store dele af de fælles gårdanlæg i området.

Det betragter jeg som...katastrofalt. Nørrebroparken er et af vores eneste grønne åndehuller, hvor et stort antal af bydelens beboere elsker at opholde sig, og gårdanlæggene er de frirum, hvor vi møder vores naboer, spiser sammen, og hvor børn kan lege sikkert. Se fx illustrationen side 18, som viser fritidsområder (01) i området – obs. her er også Assistens Kirkegård inkluderet. Kort sagt, der er kun et meget begrænset fritidsområde til rådighed for børn og familier. Det område, der er til rådighed i forbindelse med Den Grønne Sti, vil i fremtiden blive yderligere belastet året rundt ud over, hvad det kan bære.

Det er desuden svært at forestille sig, at der bliver meget sol på den centrale plads, der er omgivet af højt byggeri og tænkes beplantet med høj og tæt bevoksning, for at sikre tålelige vindforhold.

Der mangler en skyggesimulering på den centrale plads, som kan dokumentere påstanden om, at byrummet vil byde på mange solskinstimer, jf. side 32 i lokalplanen: "Byrum skal have gode solforhold og indrettes med lægivende og støjdæmpede foranstaltninger."

### **Kastevinde**

Ifølge miljørapporten vil højhuset skabe turbulens. Det imødegås i forslaget til lokalplan af optimistiske forventninger til effekten af beplantning o.a. – træer, buske og perforerede portelementer/læskærme – på vind og turbulens på den centrale plads mellem bygningerne. De angivne portelementer/læskærme ind til Nyrop-bygningen vil fx kun virke, hvis de er permanente. Ud fra illustrationen side 6 i lokalplanen er det umuligt at afgøre, om de nævnte portelementer/læskærme er standfaste. Hvis de er tænkt som porte, der kan åbnes og lukkes (se side 29, §6 stk. 3, afsnit f) har de kun effekt en del af døgnet, nemlig når de er åbne.

Jeg mangler også dokumentation for, hvordan vindforholdene og turbulensen vil være i de gader, der ligger rundt om pladsen og over gadeniveau. Der mangler evidens for, at beplantninger har en effekt på vindforholdene. Der mangler angivelse af, hvor lang en tidshorisont man regner med, før træerne har den optimale højde og giver det lovede vindkomfort-niveau.

I øvrigt savner jeg en definition af, hvad der forstås ved "vindkomfort". Også i denne forbindelse er illustrationerne forførende og fantasifulde med træer i 3. sals højde. Hvis hele dette planteprojekt ad åre, når den ønskede højde, må man forvente, at det bliver en overordentlig skyggefuld plads.

### **Afsluttende bemærkninger**

Efter at have været til et arrangement på NørrebroParkSkole, der omhandlede bygningen, er jeg ikke i tvivl om, at højhuset vil forringe livskvaliteten for mange af os beboere, som har valgt at bo i området. Højhuset vil tage lys og livsglæden fra hverdagen.

Metroen og alle de andre bygninger, ser vi frem til, men for alt i verden - byg højhuset et andet sted. Fx i Nordhavn eller Ørestad, hvor det arkitektoniske udtryk vil være mere lig det foreslåede og hvor der er mere himmel at tage af.

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

9. maj 2018

**SVARNUMMER**

439

**INDSENDT AF**

Mette Skaarup Yde

**POSTNR.**

2200

**BY**

Kbh N

**HØRINGSSVAR**

Det er svært at forstå argumenterne for at skulle bygge så massivt et højhus i en bydel som i forvejen er så tæt befolket. Pladsen ved metroen og det smukke landsarkiv er et oplagt sted for et åbent byrum. Hvis der alligevel i sidste ende viser sig flertal for at bygge et så massivt højhus - og dermed vartegn for bydelen - så kræver forslaget simpelthen en ekstra tur, hvor ambitionsniveauet for æstetik og arkitektur kommer meget mere i højsædet.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

9. maj 2018

**SVARNUMMER**

438

**INDSENDT AF**

Camilla Birkmose

**POSTNR.**

1850

**BY**

Frederiksberg C

**HØRINGSSVAR**

Kvarteret har igennem de sidste 20-30 år gennemgået utroligt mange forskønnelser og byfornyelse, der i den grad har højnet levestandarden og det visuelle udtryk. Det er nu et område der fremstår indbydende arkitektonisk med rekreative og grønne områder. Men dette planlagte højhus bryder hele harmonien hvilket går ganske imod planen om at "fastholde det høje arkitektoniske og kvalitetsmæssige detaljeringsniveau, som er i kvarteret". Derudover mener jeg ikke at det yderst tætbefolkede indre Nørrebro har behov for et 75 m højt tårn der understøtter "Københavns Kommunes overordnede strategi om at byfortætte ved de kommende metrostationer". Højhuset er den diametrale modsætning til hele lokalplansforslagets baggrund og formål, og kommer til at dominere og spolere harmonien i området med store støj-, vind- og skyggemæssige gener for det nuværende beboere.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)



## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

9. maj 2018

### SVARNUMMER

437

### INDSENDT AF

P. Jensen

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Et højhus midt på Nørrebro? Nej, vel! København mangler åndehuller og luft, pladser, rum og himmelsyn – ikke et højhus, der både skygger og tager lyset, skaber vindgener og turbulens; et højhus, der genererer endnu mere trafik i de små gader. Det virker ikke gennemtænkt, og projektet mangler i foruroligende grad retvisende dokumentation. Byrummet bliver klaustrofobisk.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

11/5/2018

Svar til: 2016-0084451 af: Eva Christensen

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

9. maj 2018

### SVARNUMMER

436

### INDSENDT AF

Eva Christensen

### POSTNR.

1354

### BY

København

### HØRINGSSVAR

Nej tak til flere højhuse i København. Det ser ikke pænt ud og ødelægger en ellers pæn by.

# Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

9. maj 2018

### SVARNUMMER

435

### INDSENDT AF

Peter Nørgaard Thomsen og irene Späth Kucza

### POSTNR.

2700

### BY

Brønshøj

### HØRINGSSVAR

Vi undrer os over, at der skal bygges et højhus på Nuuks Plads og vi synes, at der i den del af København bliver for lidt lys og luft. Et sådan højhus giver en masse utilsigtede skyggevirkninger og der kan komme voldsomme vindstød. Derfor siger vi nej til højhus på Nuuks Plads.

# Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

9. maj 2018

### SVARNUMMER

434

### INDSENDT AF

Bodil Brødreskift

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Jeg så gerne, at der med den beboertæthed der er på Nørrebro, i stedet for et højhus bliver prioriteret flere rekreative aktiviteter.

# Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

9. maj 2018

**SVARNUMMER**

433

**INDSENDT AF**

Sidse Nielsen

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Der vil være problemer med skygge for beboere langs Jagtvej og et højhus vil ikke passe ind i den omkringliggende bebyggelse. Derudover vil der både være pladsproblemer i forhold til parkeringspladser for cykler og biler, når man ser på de normer der er dimensioneret efter og holder det op imod det faktiske behov som der blandt andet kan ses ved Frederiksberg metro station. Ligeledes er der i forvejen udstedt flere p-tilladelsen i forhold til parkeringspladser i Københavns Kommune og når der så gives lempelige krav til antallet af parkeringspladser i parkeringskælderen vil det blive endnu sværere at finde parkeringspladser til biler i området.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

9. maj 2018

**SVARNUMMER**

432

**INDSENDT AF**

Nis Andersen

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Et højhus på Nuuks Plads vil være til gene for mange beboere på Jagtvej, da det vil kaste en skygge der i løbet af hele dagen vil ramme facaderne på lejlighederne ud til Jagtvej. Det er ligeledes i strid mod det bydelsatlas der er lavet for området, da der her beskrives at ”Det er væsentligt, at det nye hus i et nutidigt formsprog forholder sig bevidst til de karakteristiske træk i den omgivende bebyggelse, herunder bygningshøjde og form, proportioner og vinduesformater, facadematerialer, facaderelief og etagehøjder”. Et højhus er ikke nødvendigt for at opnå den tilladelige bebyggelsesprocent, da flere etager på den projekterede længebygning vil kunne skabe det samme antal kvadratmeter og blot være i niveau med de eksisterende lejligheder. Derudover indgår byggeriet ikke i en plan for resten af området og hele byudviklingen set i et større perspektiv end blot Nuuks Plads. Dette gælder skoler, grønne arealer mm. Det er også her bemærkelsesværdigt at alle lokalplaner i de omkringliggende områder kun tillader byggerier i 4 til 5 etager.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

9. maj 2018

**SVARNUMMER**

431

**INDSENDT AF**

Stig Skytte Rasmussen

**VIRKSOMHED / ORGANISATION**

Privat person

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

1. Jeg ønsker ikke et højhus på Nuuks Plads da jeg ikke mener at det passer ind i brokvartererne, det vil passe bedre nede ved havnen og kunne være et vartegn for byen. 2. Der bliver talt meget om den planlagte plads ved højhuset men den og de omkringliggende huse vil ligge i skygge meget af den bedste tid om eftermiddagen 3. Det siges at der er taget højde for fald vinde pga. bygningens højde men der er mange lignende problemer med vind/storm ved andre bygninger i København, SAS hotellet inde ved Hovedbanegården, indgangen ved Herlev Hospital, Telefonhuset på Borups Alle, mf. 4. Jeg tvivler også på om bygningen er undersøgt for vindinduceret støj når det blæser, ligesom når man kører bil med tagbøjler. 5. Er bygningen undersøgt for egensvingninger pga. vind? 6. Jeg forudser mange gener i en evt. byggefase, ramning af pæle støj og vibrationer, sænkning af grundvandet, støv, alt sammen noget der vil skade de gamle eksisterende bygninger i området, hvem skal betale for evt. skader? Vil der være compensation lige som ved Metro byggeriet? 7. Er der udført en risikoanalyse hvor højhuset er udset som terrormål ligesom i New York? Der bor mange mennesker i området. 8. Jeg foreslår et alternativ til højhuset, hvor man bygger en trelænget bygning som slutter op til det gamle Landsarkiv, pladsen der opstår mellem de 4 bygninger overdækkes med et glastag som er set ved Nationalmuseets gård og andre bygninger i udlandet bla. Christchurch New Zealand og giver et byrum der passer bedre til det danske vejr , noget der mangler i dette område af Nørrebro, jeg vedhæfter en skitse og et foto fra New Zealand Håber meget vi kan få et alternativ til højhuset og jeg vil gerne uddybe mine ideer over for arkitekten og kommunen Med venlig Hilsen Stig Skytte Rasmussen

**MATERIALE:** [img\\_2615.jpg](#) [20151124\\_044654.jpg](#)

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

Altavashki:



Byron

1

27





SPECIAL

NOW OPENING  
CHRISTCHURCH  
Tramway

CHRISTCHURCH  
Tramway  
Restaurant

BOOK YOUR  
TABLE  
NOW

Phone 03 366 7800  
www.christchurch.co.nz

Beauty Salon  
Hair - Beauty - Tanning - Nails - Day Spa

SWISS  
BISTRO  
Licensed  
Fine Authentic Swiss food  
Swiss host & chef  
Georges

QUEST

POURCAU' AND BOUT  
\$9.99

11/5/2018

Svar til: 2016-0084451 af: Eleonora

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

9. maj 2018

### SVARNUMMER

430

### INDSENDT AF

Eleonora

### POSTNR.

2200

### BY

København n

### HØRINGSSVAR

Jeg er imod opførelsen af højhuset på nuuks plads

# Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

9. maj 2018

**SVARNUMMER**

429

**INDSENDT AF**

Andrew Nicholls

**POSTNR.**

2200

**BY**

Copenhagen

**HØRINGSSVAR**

Nej tak til højhuset på Nuuks Plads! Et højhus på 75 – 78 meter på Nuuks Plads vil skabe skygge og vindturbulens, ligesom det vil tage udsynet fra mange beboere. Der vil desuden komme øget trafik i området og der vil blive endnu mere pres på parkeringspladser både til cykler og biler. Det, vi har brug for på Nørrebro, er udendørsrum, sports- og andre kulturfaciliteter og rimelig adgang til institutioner og skoler. Det får man ikke af at bygge endnu tættere. Det er beskæmmende, at kommunalpolitikere ikke har interesseret sig mere for sagen ved for eksempel at deltage i de informationsmøder, der har været afholdt. Der har været fremført masser af kritik af højhuset ved de møder, men det er kun blevet hørt af forvaltningspersonale og arkitektfirmaet bag. Det er tydeligt, at de ikke har set det som deres opgave at videreformidle kritikken.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

9. maj 2018

**SVARNUMMER**

428

**INDSENDT AF**

Glenn Petersen

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Indsigelse til forslag til lokalplan Nuuks Plads II Forslag til placering af et 75m højhus på Nuuks Plads vil give mange gener i form af skygge, vind, støj, øget trafik samt ikke mindst en ødelæggelse af Nørrebroarkitekturen og dermed Nørrebromiljøet. Området fremtræder i dag arkitektonisk helstøbt med boligkarreer, der omkranser landsarkivet. Det foreslåede højhus vil fremstå malplaceret og tage hovedrollen i et kulturhistorisk miljø og dermed ødelægge Nørrebroarkitekturen. Det er ansvarsløst at tilføre et støj- og trafikbelastet område endnu mere støj og trafik, under dække af at skabe et mangfoldigt liv på Nørrebro. Det er rigtigt fint at inddrage den smukke bygning, landsarkivet, i en løsning til gavn for kvarterets beboere og gæster, men et højhus hører ikke hjemme i en bydel med lav bebyggelse. Konkret vil tårnet skabe skygge for eftermiddagssolen i min lejlighed. Jeg foreslår: at Københavns politikere ændrer planen, så bebyggelsen harmonerer med den omkringliggende bebyggelse, med hensyn til højden og udformning. Jeg foreslår, at Københavns byplanlægning, tager hensyn til eksisterende forhold og bevarer de arkitektoniske og kulturhistoriske værdier, som gør København til en smuk by. Jeg foreslår, at Københavns politikere tænker på fremtiden: planlægning, så Nørrebro får en kvalitetsmæssig opdatering i en skala i harmoni med eksisterende bebyggelse. Med venlig hilsen Lone Ahrentzen

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

9. maj 2018

**SVARNUMMER**

427

**INDSENDT AF**

Philip Gath

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Jeg skal hermed opfordre til at planerne om opførelse af et højhus på Nuuks Plads skrinlægges. Nørrebro er i dag Danmarks tættest befolkede område, hvilket jeg ser som en udfordring. Vi som bor her har lært os at tackle en hverdag med stress, mangfoldighed og trængsel, hvilket stiller særlige krav når vi skal lykkes med at bo så tæt. Vi har lært os kunsten at bo tæt med mange mennesker, men grænsen for større tilførsel af beboere er nået, med mindre det sker ved stærkt begrænset tilførsel af nye boliger i et rolig og organisk tempo. Noget der i disse år rigeligt imødekommes ved moderniseringer og etablering af nye lejligheder i de gamle ejendommers hidtidige tørre- og pulterrum, samt mindre nybyggerier af små ejendomme på de få tomme grunde. Når det er sagt, har vi nået en tærskel for tilførsel af yderligere beboere som overskrides af det skitserede højhus på Nuuks Plads. Som genbo vil jeg blive stærkt berørt af et 75 meter højhus på Nuuks Plads, først og fremmest vil min daglige udsigt til himmelen blive grundigt ødelagt af den kolos der i form af højhuset tårner sig op over tagene. Ligesom når jeg går på gaden, vil mærke den vindturbulens jeg i dag er forskånet for. Jeg er andelshaver i Borupgaard hvor vi holder meget af lys og sol. Vi har det dejligste haveanlæg, hvor der sommeren igennem udspiller sig et herligt ude liv, med børn der leger fra morgen til aften, og de voksne der mødes til en kaffetår eller indtagelse af måltiderne. Jeg og mine bofæller er så begejstrede for udelivet at vi, på ejendommens gårdside, har bekostet opsætning af altaner, hvor dem der bor på "den gode side" af ejendommen har eftermiddags- og aftensol der på visse tidspunkter af dagen, ligesom haven i gården, vil blive ramt af skyggen fra højhuset. Dem der ikke bor på "den gode side" af ejendommen har indgivet ansøgning til Københavns Kommune om tilladelse til montering af altaner på ejendommens solside, hvilket med opførelse af højhuset, kan ende med endnu en altan med skygge. Os der bor ganske tæt på krydset Jagtvej, Rantzausgade, Borups Allé oplever allerede i dag et sandt helvede med trafik af biler, busser cyklister og fodgængere og henstillede cykler. Dertil kommer, at det er en daglig udfordring at finde parkeringsplads til sin bil, hvor man må køre rundt og forurene medens man i større og større cirkler leder efter en ledig parkeringsplads. Et problem der kun forøges såfremt højhuset måtte blive opført. Ovenfor er nævnt de direkte ulemper for mig som andelshaver i Borupgaard, men derudover ønsker jeg at påpege nogle andre uhensigtsmæssigheder ved planerne om opførelse af det 75 meter høje tårn. Den arkitektoniske sammenhæng og synlige ro vil blive fuldstændig spoleret, såfremt der midt i et gammelt miljø, omgivet af ældre og smukke klassiske femetagers ejendomme, opføres et 75 meter højt boligårn der i fremtiden vil stå som en skamstøtte på forfejlet byplanlægning. Af nøjagtig samme grunde, som man har forbud mod opførelse af høje huse indenfor voldene, bør dette også gælde det gamle Nørrebro. Til gengæld værdsætter jeg planen om bevarelse af og fremtidig anvendelse af Nyrops smukke bygning, oprindelig opført til landsarkiv. Jeg billiger nedrivning af Koppels sorte magasinbygning, og ønsker at området udlægges som en åben plads til et af de åndehuller vi har så hårdt brug for på Nørrebro. Jeg er ikke modstandere af moderne arkitektur, eller for den sag skyld højhuse, de skal blot ikke "dumpes" tilfældigt ned blandt klassiske byejendomme hvor de fremstår som "den grimme ællinger" men samles i nye kvarterer som eksempelvis Nord- og Sydhavnen, Ørestad, Carlsbergbyen o.l. Jeg skal således med afgivelse af mit høringssvar opfordre til at planerne om opførelse af boligårnet på Nuuks Plads opgives, og pladsen i stedet udlægges til rekreative formål alternativt til opførelse af en boligejendom der visuelt og højdemæssigt flugter med naboejendommene. Afslutningsvis skal jeg udtrykke min undren over pladsens navngivning "Nuuks Plads", da jeg ikke ser nogen relation mellem pladsen og byen Nuuk på Grønland. Derfor foreslå jeg pladsen omdøbes til "Martin Nyrops Plads" alternativt "Nyrops Plads" og dermed navngives efter Martin Nyrop der var arkitekt og professor og bl.a. tegnede Østre Gasværk, Københavns Rådhus og det fredede Landsarkiv der ligger på pladsen. Nyrops Plads vil falde godt i tråd med navngivningen af de øvrige gader som grænser op til pladsen, og som alle er navngivet efter store mænd med relation til området. For at nævne nogle: Hjort Lorentzensgade, Rantzausgade, Borups Allé, Laurids Skous Gade, Struensesgade, Krügersgade, Ahlmannsgade og naboen Brorsons Kirke. I øvrigt vil denne navneændring bringe pladsens navn i harmoni med navngivningen af de øvrige stationer på Metro Cityringen. Derfor vil jeg opfordre til et navneskift til det naturlige navn "Martin Nyrops Plads"/"Nyrops Plads" inden "Nuuks Plads" for alvor tages i anvendelse.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

<https://blivhoert.kk.dk/svar/svar-til-2016-0084451-af-philip-gath>

11/5/2018

Svar til: 2016-0084451 af: Malika

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

9. maj 2018

### SVARNUMMER

426

### INDSENDT AF

Malika

### POSTNR.

2700

### BY

Brønshøj

### HØRINGSSVAR

Nej tak for højhuse

# Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

9. maj 2018

### SVARNUMMER

425

### INDSENDT AF

Marie Finderup Christensen

### POSTNR.

2200

### BY

København

### HØRINGSSVAR

Jeg er stærkt imod, at der bliver bygget et højhus på Nuuks Plads. I forvejen er byen ved at blive spoleret af grimme høje nye bygninger, der skæmmer bybilledet. Hvis man vil skabe flere boliger, må det ske på anden vis.

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

9. maj 2018

### SVARNUMMER

424

### INDSENDT AF

René Kristiansen

### POSTNR.

2200

### BY

København

### HØRINGSSVAR

Jeg ønsker ikke der bliver opført et 75 meter højhus tæt på borupgård som jeg bor i. Da en potentiel bygning vil føje mindre sollys til gården, samt vinden omkring højhuset vil være meget kraftig i det nærliggende område. Derudover vil man tilføre flere mennesker til et i forvejen, overbefolket område. Så NEJ til højhuset!

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)



## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

9. maj 2018

### SVARNUMMER

423

### INDSENDT AF

Vibeke Niels-Christiansen

### POSTNR.

2000

### BY

Frederiksberg

### HØRINGSSVAR

Jeg vil gerne gøre indsigelse mod lokalplanen for Nuuks Plads. Højhuset bliver alt for højt og passer ikke ind i den eksisterende bebyggelse.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

9. maj 2018

**SVARNUMMER**

422

**INDSENDT AF**

Nanna Uhrbrand

**VIRKSOMHED / ORGANISATION**

Landsforeningen for Bygnings- og Landskabskultur

**POSTNR.**

1300

**BY**

København K

**HØRINGSSVAR**

Til Københavns Kommune København 9. maj 2018 Vedr.: Kommentar til forslag til lokalplan Nuuks plads II Landsforeningen for Bygnings- og Landskabskultur mener, at Eva & Nils Koppels bygning til Landsarkivet på Nuuks Plads er af meget høj arkitektonisk kvalitet og repræsenterer sin tids bygningskultur på en måde, der giver bygningen høj bevaringsværdi. Derfor bør bygningen bevares og omprogrammeres til nye funktioner. Den lukkede arkivbygning er sammen med Martin Nyrops nationalromantiske bygning en del af Nørrebros kulturhistorie. De to arkivbygninger supplerer hinanden i fortællingen om opbevaring og formidling af de danske arkivalier i 1900-tallet. Det ældste er højtidelig bygning med åbning for publikum, hvorimod den yngre formidler en mere rationel tilgang til opbevaring af arkivmateriale, der ikke har behov for dagslys. Koppels lukkede skifer-æske ligger mod Hiort Lorenzens Gade og Martin Nyrops teglstensbygning ligger Rantzausgade, i mellem de to bygninger er der mulighed for at lave en plads med de udadvendte byfunktioner, der skal være på metronettet. Udvikling af byer er meget andet end tabula rasa projekter, hvor de eksisterende bygninger fjernes helt og nye skyder op i en højde, der er fremmed på det kvarter, der bygges i. Som en mere generel bemærkning ønsker Landsforeningen for Bygnings- og Landskabskultur at opfordre til, at Københavns Kommune stiller krav til bygherre og developer om, at der skal udarbejdes en bygnings- og kulturarvsanalyse med en værdisætning af de eksisterende og omkringliggende bygninger med henblik på en kvalificeret dialog om de eksisterede bevaringsværdier tidligt i planprocessen. De eksisterende SAVE-vurderinger fra 1996 er ikke længere tidssvarende og der er behov, for en opdatering der inkluderer bygninger efter Anden Verdenskrig. Landsforeningen for Bygnings- og Landskabskultur har været i dialog med arkitekt og forfatte til Koppelmonografi Johannes Hedal Hansen. Han mener, at Koppels arkivbygning bør bevares fordi Eva og Nils Koppel indtager en særposition i dansk senmodernisme, idet de på stiltfærdig vis opponerede imod den fremherskende dogmatiske holdning inden for faget. Landsarkivet er et af de bedste eksempler herpå, og den skiferbeklædte kasse med let indadskrånede facader er et tilbagevendende tema i arkitektparrets produktion. Venlig hilsen Landsforeningen for Bygnings- og Landskabskultur Sekretariatet kan kontaktes på tlf. 70 22 12 99

**MATERIALE:** [2200\\_noerrebro\\_nuuk\\_plads\\_ii.pdf](#)

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

Til Københavns Kommune

København 9. maj 2018

### **Vedr.: Kommentar til forslag til lokalplan Nuuks plads II**

Landsforeningen for Bygnings- og Landskabskultur mener, at Eva & Nils Koppels bygning til Landsarkivet på Nuuks Plads er af meget høj arkitektonisk kvalitet og repræsenterer sin tids bygningskultur på en måde, der giver bygningen høj bevaringsværdi. Derfor bør bygningen bevares og omprogrammeres til nye funktioner.

Den lukkede arkivbygning er sammen med Martin Nyrops nationalromantiske bygning en del af Nørrebro kulturhistorie. De to arkivbygninger supplerer hinanden i fortællingen om opbevaring og formidling af de danske arkivalier i 1900-tallet. Det ældste er højtidelig bygning med åbning for publikum, hvorimod den yngre formidler en mere rationel tilgang til opbevaring af arkivmateriale, der ikke har behov for dagslys.

Koppels lukkede skifer-æske ligger mod Hiort Lorenzens Gade og Martin Nyrops teglstensbygning ligger Rantzausgade, i mellem de to bygninger er der mulighed for at lave en plads med de udadvendte byfunktioner, der skal være på metronettet.

Udvikling af byer er meget andet end tabula rasa projekter, hvor de eksisterende bygninger fjernes helt og nye skyder op i en højde, der er fremmed på det kvarter, der bygges i.

Som en mere generel bemærkning ønsker Landsforeningen for Bygnings- og Landskabskultur at opfordre til, at Københavns Kommune stiller krav til bygherre og developer om, at der skal udarbejdes en bygnings- og kulturarvsanalyse med en værdisætning af de eksisterende og omkringliggende bygninger med henblik på en kvalificeret dialog om de eksisterende bevaringsværdier tidligt i planprocessen.

De eksisterende SAVE-vurderinger fra 1996 er ikke længere tidssvarende og der er behov, for en opdatering der inkludere bygninger efter Anden Verdenskrig.

Landsforeningen for Bygnings- og Landskabskultur har været i dialog med arkitekt og forfatter til Koppelmonografi Johannes Hedal Hansen. Han mener, at Koppels arkivbygning bør bevares fordi Eva og Nils Koppel indtager en særposition i dansk senmodernisme, idet de på stilfærdig vis opponerede imod den fremherskende dogmatiske holdning inden for faget. Landsarkivet er et af de bedste eksempler herpå, og den skiferbeklædte kasse med let indadskrånede facader er et tilbagevendende tema i arkitektparrets produktion.

Venlig hilsen

Landsforeningen for Bygnings- og Landskabskultur  
Sekretariatet kan kontaktes på tlf. 70 22 12 99

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

9. maj 2018

### SVARNUMMER

421

### INDSENDT AF

Anders Marquard

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Pænt nej tak til et højhus (mere) på Nørrebro. Udover det problematiske i udseende, skygger, endnu flere mennesker i et tætbeholdt område, vil dette projekt medføre, at beboerne i dette område vil ende med at være naboer til en byggeplads i 10-15 år.

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

9. maj 2018

**SVARNUMMER**

420

**INDSENDT AF**

Lone Ahrentzen, byplanarkitekt m.a.a.

**POSTNR.**

2600

**BY**

Glostrup

**HØRINGSSVAR**

Indsigelse til forslag til lokalplan Nuuks Plads II Forslag til placering af et 75m højhus på Nuuks Plads vil give mange gener i form af skygge, vind, støj, øget trafik samt ikke mindst en ødelæggelse af Nørrebroarkitekturen og dermed Nørrebromiljøet. Området fremtræder i dag arkitektonisk helstøbt med boligkarreer, der omkranser landsarkivet. Det foreslåede højhus vil fremstå malplaceret og tage hovedrollen i et kulturhistorisk miljø og dermed ødelægge Nørrebroarkitekturen. Området fungerer som en lommepark for områdets beboere. Det er ansvarsløst at tilføre et støj- og trafikbelastet område endnu mere støj og trafik, under dække af at skabe et mangfoldigt liv på Nørrebro. Jeg foreslår: at Københavns politikere ændrer planen, så bebyggelsen harmonerer med den omkringliggende bebyggelse, med hensyn til højden og udformning. Jeg foreslår, at Københavns byplanlægning, tager hensyn til eksisterende forhold, menneskelige dimensioner og bevarer de arkitektoniske og kulturhistoriske værdier, som gør København til en smuk by. Jeg foreslår, at Københavns politikere ikke lader sig overtale af Freja Ejendomme til en høj udnyttelse af grunden, med et mystisk tårn ude af skala med den omkringliggende bebyggelse men tænker på fremtiden: planlæg, så Nørrebro får en kvalitetsmæssig opdatering i en skala i harmoni med eksisterende bebyggelse. Med venlig hilsen Lone Ahrentzen

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

9. maj 2018

### SVARNUMMER

419

### INDSENDT AF

Københavns Stiftsøvrighed

### POSTNR.

1165


### BY

København K

### HØRINGSSVAR

Se venligst vedlagte 3 dokumenter.

#### MATERIALE:

 [hoeringsvar\\_-\\_nuuks\\_plads\\_ii.pdf](#)

 [2018.04.17\\_ks\\_b\\_lokalplan\\_nuuks\\_plads\\_ii\\_jf.pdf](#)

 [ksag\\_nuuks\\_plads.pdf](#)

## Få nyt om høringer

> Abonnér

kmbh@km.dk  
Københavns Stift  
Nørregade 11  
1165 København K

**Forskning, Samling og Bevaring**  
**Middelalder, Renæssance og Numismatik**  
41 20 61 61  
Per.Kristian.Madsen@natmus.dk

## **Lokalplan Nuuks Plads II om blandet bolig og erhverv, Københavns Kommune, planid 9405017**

Nationalmuseet er bedt om en udtalelse i anledning af Københavns Kommunes forslag til lokalplan for en karré på Nørrebro, begrænset af Florsgade, Hiort Lorentzens Gade, Jagtvej og Rantzausgade.

Her ligger det tidligere Landsarkiv, opført i 1893 ved arkitekten Martin Nyrop. Det skal i henhold til planen omdannes til caféer, restauranter og butikker som et pejlemærke for bydelen. Dette skal ses i sammenhæng med den igangværende opførelse af en ny metrostation på samme område ud mod Jagtvej, samt i tilknytning til planen om opførelse af dels et længehus langs med Hiort Lorentzens Gade, dels og oven på dette et højhus.

Som anført af kongelig bygningsinspektør vil nyanlægget fratage områdets hidtil højeste bygning, nemlig Brorsons Kirkes markante kuppel, der ligger ca. 150 meter fra nybyggeriet, dens fortrinsstilling. På denne måde føjer projektet, som lokalplanforslaget vil åbne mulighed for, sig ind i en tendens til at rejse stormomsuste højhuse i en krans omkring den ældste del af København. Denne har endnu i dag sit markante præg af kirke- og residensstad med op til femetages huse, hvorover tårne og spir stikker op.

Det nu planlagte højhus på Nuuks Plads anfægter ikke i sig selv den indre del af København, og spørgsmålet er, hvor meget man i det daglige i niveau med dets fod vil opleve dets påvirkning af oplevelsen af hele bydelen og af Brorsons Kirke.

Nationalmuseet skal anbefale, at Stiftet på denne baggrund kunne overveje at anmode om en nærmere belysning af dette spørgsmål, som ikke er overvejet i lokalplanforslaget.

Som tidligere påpeget, er det i virkeligheden også et generelt anliggende, der er tale om, nemlig i hvilket omfang og på hvilken måde, man i forhold til byens nyere dele kan og skal varetage de samme hensyn, som dem, der uvægerligt bør gælde for den indre by.

Med venlig hilsen

Per Kristian Madsen  
Museumsinspektør







# Københavns Stift

Diocese of Copenhagen

Nørregade 11 ♦ 1165 København K ♦ kmkbh@km.dk ♦ 33 47 65 00

Den: 9. maj 2018  
Akt nr.: 53276

Københavns Kommune  
Teknik- og Miljøforvaltningen  
Byens Udvikling  
via [www.blivhoert.kk.dk](http://www.blivhoert.kk.dk)

## **Vedrørende lokalplan Nuuks Plads II – plan id 9405017**

### *Stiftsøvrighedens kompetence*

Stiftsøvrigheden fungerer som statslig sektormyndighed i forhold til planlovgivningen. Stiftsøvrigheden kan således i medfør af bekendtgørelse af lov nr. 287 af 16. april 2018 om planlægning § 29, stk. 3, jf. § 28, nedlægge veto mod en kommunalbestyrelses påtænkte gennemførelse af et lokalplanforslag, ud fra de særlige hensyn som Stiftsøvrigheden varetager.

### *Stiftsøvrighedens konkrete bemærkninger*

Med henvisning til Stiftsøvrighedens indhentede og vedlagte konsulentudtalelser, skal Stiftsøvrigheden hermed komme med følgende bemærkninger:

Det planlagte boligårn findes at være i konflikt med byens højdehierarki generelt, idet der ikke synes at tages hensyn til de umiddelbare omgivelser. Brorsons kirkes placering i byens højdehierarki og den traditionelle markering af kirken i landskabet såvel som i byrummet lades ude af betragtning. Derved synes der ikke ved denne kommunale planlægning at blive taget det fornødne hensyn til kirkens særlige rolle i det danske samfund ved en hensyntagen til kirken som del af den danske kulturarv.

Stiftsøvrigheden hæfter sig i særdeleshed ved Nationalmuseets bemærkning vedrørende manglende afklaring af, hvor meget man i det daglige i niveau med boligårnets fod vil opleve dets påvirkning af oplevelsen af hele bydelen og af Brorsons Kirke.

På denne baggrund finder Stiftsøvrigheden, efter omstændighederne, ikke anledning til at gøre indsigelse jf. planlovens § 28. Stiftsøvrigheden skal dog henstille til, at der gennemføres en nærmere belysning af spørgsmålet omkring boligårnets påvirkning af Brorsons Kirke og bydelen som helhed.

Stiftsøvrigheden finder, uanset, at der ikke gøres indsigelse efter planlovens bestemmelse herom, anledning til at foretage en generel drøftelse af den principielle problematik med Københavns Kommune, hvorfor Stiftsøvrigheden har anmodet overborgmesterkontoret om et møde i den henseende.



# Københavns Stift

Diocese of Copenhagen

Nørregade 11 ♦ 1165 København K ♦ [kmkbh@km.dk](mailto:kmkbh@km.dk) ♦ 33 47 65 00

Med venlig hilsen

Peter Skov-Jakobsen

Biskop over Københavns Stift

Kopi:  
Nationalmuseet  
Den kongelige bygningsinspektør  
Nørrebro provsti

2018.04.17

Københavns Stift

att.: Jeanette Bjørnlund Nielsen  
Nørregade 11  
1165 København K

kmbkh@km.dk

Vedr.: Lokalplan Nuuks Plads II om blandet bolig og erhverv

Dok.nr. STPR F2:12130

Med stiftets påtegning af 21.marts 2018 har inspektoratet modtaget anmodning om en udtalelse vedr. lokalplan Nuuks Plads II blandet bolig og erhverv.

Ansøgningen er vedlagt flg. materiale:

- 2018.03.14 Mail / Meddelelse fra Plandata som følger:
- 2018.03.01 PlanID 9405017 København Lokalplan forslag Nuuks Plads II, blandet bolig og erhverv med link til plandokumentet (i alt 44 sider)  
Offentliggørelsesperiode: 14.marts – 9.maj 2018

Lokalplanen vedrører et område, der er beliggende ca. 140 m fra Brorsons Kirke. Den er udført for at muliggøre et helt nyt bydelscenter, beliggende ved det tidligere landsarkiv på hjørnet af Rantzausgade og Jagtvej. I lokalområdet er den kommende metrostation ved at blive etableret.

Lokalplanen lægger op til en frilægning af den bevaringsværdige landsarkivbygning, som er i tre etager. Den muliggør derudover en ny bebyggelse, der dels består af en ny længebygning, ligeledes i tre etager, dels et 75 m højt boligårn, der rejser sig over længebygningen.

Den nye længebygning ligger ca. 150 m fra Brorsons Kirke. Den vil imidlertid ikke kunne ses eller være til gene for Brorsons Kirke eller dens nære omgivelser, idet der ligger flere boliglænger på 5 etager imellem.

Anderledes forholder det sig med det planlagte boligårn, som med sin højde vil være meget synligt i området, og som helt bryder det smukke københavnske "højde-hierarki", hvor det kun er fællesskabets vigtigste bygninger, kirker, råduse, brandstationer mv., der knejser med tårne og spir, mens boliger holder sig under 5 etager.

To fotos på side 13 i lokalplanforslaget viser, hvordan det nye boligårn bryder mønsteret og stjæler udsigten ved samtidigt at svække den.

Brorsons Kirke har ikke noget tårn, men en majestætisk høj kuppel, som i dag er øverst i højdehierarkiet. Det nye boligårn vil efter inspektoratets opfattelse berøve kirken denne position.

For den kongelige bygningsinspektør  
Med venlig hilsen

Johan Fogh

Kopi: Nationalmuseet, kirkekonsulenterne – [kirkekonsulenter@natmus.dk](mailto:kirkekonsulenter@natmus.dk)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

9. maj 2018

**SVARNUMMER**

418

**INDSENDT AF**

Karina Sønderholm

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N.

**HØRINGSSVAR**

Kære Københavns Kommune, Det er sørgeligt, at man vælger at plante et højhus i en bydel, der der fortjener langt mere og bedre end et stort højhus. Vi vil have grønne områder i stedet for. Højhuse kan man placere udenfor byen, hvor der er mere plads. De folk der tager disse beslutninger. Bor de selv i området? Eller er dette blot et prestige projekt for politikere, arkitekter, ingeniører mm.? Det er sørgeligt, at man vil være med til at ødelægge byen på denne måde. Og samtidig nedlægger man flere og flere parkeringpladser alle vegne, så os beboer i området kan køre rundt i halve timer, når vi kommer hjem fra arbejde. Er der overhovedet indtænkt parkering i dette prestige-byggeri? Eller skal vi opleve en endnu større kamp om de få parkerings-muligheder vi har. Det er virkelig sørgeligt, at man på den måde vil være med til at ødelægge København og dens bydele. De folk der har besluttet dette bor tilsyneladende ikke selv lige op til pladsen, for så havde de nok valgt en anden løsning. Vh. Karina

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

9. maj 2018

**SVARNUMMER**

417

**INDSENDT AF**

Karina Sønderholm

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N.

**HØRINGSSVAR**

Kære Københavns Kommune, Det er sørgeligt at man vælger at plante et højhus i en bydel der der fortjener langt mere bedre en stort højhus. Vi vil have grønne områder i stedet for. Højhuse kan man placere udenfor byen, hvor der er mere plads. De folk der tager disse beslutninger. Bor de selv i området? Eller er dette blot et prestige projekt for politikere, arkitekter, ingeniører mm.? Det er sørgeligt, at man vil være med til at ødelægge byen på denne måde. Og samtidig nedlægger man flere og flere parkeringpladser alle vegne, så os beboer i området kan køre rundt i halve timer, når vi kommer hjem fra arbejde. Er der overhovedet indtænkt parkering i dette prestige-byggeri? Eller skal vi opleve en endnu større kamp om de få parkerings-muligheder vi har. Det er virkelig sørgeligt, at man på den måde vil være med til at ødelægge København og dens bydele. De folk der har besluttet dette bor tilsyneladende ikke selv lige op til pladsen, for så havde de nok valgt en anden løsning. Vh. Karina

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

9. maj 2018

**SVARNUMMER**

416

**INDSENDT AF**

Jens Holten Poulsen

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Jeg er imod planen om opførelse af højhusbyggeri på Nuuks Plads af følgende årsager: - Nørrebro er allerede det tættest beboede område i København, og der er derfor ikke behov for et højhusbyggeri til. Der er tværtimod brug for rekreative områder, en svømmehal og lign., der kan komme de omkringliggende beboere til gode. - Højhusbyggeriet på Nuuks plads strider imod den regionale vækst- og udviklingsstrategi, der gælder for Region Hovedstaden. Flere beboere vil skabe øget trængsel og trafik på et allerede tæt befærde område, og det vil ikke bidrage til et grønnere byrum. - Ifølge lokalplanen fra 2013 lever planen om et højhusbyggeri ikke op til Københavns Kommunes mål om at styrke byens arkitektoniske egenart. Projektet bærer præg af at være et kortsigtet byggeprojekt af dårlig kvalitet drevet af ejendomsspekulation. - Skyggevurderingerne i Muljovurderingerne indikerer, at højhusbyggeriet vil påvirke de omkringliggende arealer i en grad, som jeg ikke mener er acceptable. Vindforhold vil desuden blive forringet omkring Nuuks Plads, som følge af et højhusbyggeri. Jeg håber meget, at kommunen vil tage den massive modstand til efterretning. Og lad København forblive en af de mest "liveable cities". Bedste hilsner Jens Holten Poulsen

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

9. maj 2018

### SVARNUMMER

415

### INDSENDT AF

Nørrebro Lokaludvalg

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

Nørrebro Lokaludvalg

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Se vedhæftet høringssvar.

#### MATERIALE:

 [hoeringssvar\\_fra\\_noerrebro\\_lokaludvalg\\_vedr.\\_hoering\\_om\\_nuuks\\_plads\\_ii.pdf](#)

## Få nyt om høringer

> Abonnér

9. maj 2018

Sagsnr.  
2018-0131677

Dokumentnr.  
2018-0131677-1

## **Høringssvar fra Nørrebro Lokaludvalg vedr. høring om Nuuks Plads II**

Lokaludvalget ser bevarelsen af Nyrops bygning og en anvendelse af denne til offentlige formål som positivt. Der mangler funktioner som et kulturhus i dette område af bydelen. Lokaludvalget har selv udarbejdet et forslag til hvordan bygningen kan udnyttes, og ser gerne en dialog med bygherre om udnyttelsen af bygningen.

Det er en udfordring, at det planlægges at bygge så mange boliger på Nuuks Plads. Nørrebro er det tætteste bebyggede område i Danmark. Og Nørrebro Lokaludvalgs holdning er, at bydelen er fuldt udbygget hvad angår boliger. Til gengæld har vi behov for udbygning af f.eks. kultur- og idrætsfaciliteter, grønne områder etc. til de beboere, der allerede bor i bydelen.

På Nørrebro er der pt. allerede planlagt mange hundrede ungdomsboliger og bydelen er på *seks år* vokset med knap 6.000 indbyggere. Vi anerkender at flere og flere søger byen og at der dermed er behov for at bygge boliger, hvilket også er understreget i kommuneplanen. Men lokaludvalget mener, at det bliver svært at opfylde andre målsætninger, så som at københavnere skal dyrke mere idræt, og at flere børn skal ind i foreningslivet. Den målsætning er svær at nå på Nørrebro med de tilbud, der er i dag, og udfordringen bliver ikke mindre af de mange nye tilflyttere. Der er allerede nu mangel på skole- og institutionspladser. Vi vil også gerne rette opmærksomheden på den høje udnyttelse af vores grønne områder og udelivet generelt, der er ved at være fyldt op.

Vi er bekymrede over et boligårn på ca. 78 m (inklusive udsigtsplatform). Nørrebro Lokaludvalg mener, at der generelt kun skal bygges i samme højde som den omgivende bygningsmasse, dvs. ca. 5 etager. Lokalplanen fra tidligere lød på byggeri på 2-3 etager indtil dette blev ændret i 2015. Der er en markant forskel på byggeri af 2-3 etager og op til et byggeri på 75-78 meter.

Højhuset vil udover at skygge markant for de nærmest beliggende ejendomme, kaste lange skygger over større områder, inklusive flere af de grønne områder og omkringliggende gårdmiljøer. Højhuset vil

**Sekretariatet for Nørrebro  
Lokaludvalg**

**Nørrebrogade 208  
2200 København N**

**EAN nummer  
5798009800275**



kaste skygger i Nørrebroparken / Den "Grønne Kile" / Assistens kirkegården. De forventede skyggevirksomheder er utilstrækkeligt dokumenteret og vægtes i vurderingen. Skyggegenerne beskrives kun ved jævndøgn og sommertilværelse og ikke i vintermånederne, hvor der i særlig grad er brug for sol, lys og udsyn. Skyggegener i Hans Tavnsens Park og for beboere i Rantzausgade og Borupsallé er overhovedet ikke beskrevet.

Friluftsskaberne for beboerne i ungdomsboligerne og boligårnet bliver meget begrænset. Nørrebro Lokaludvalg kan frygte, at der fra ungdomsboligerne vil komme støjgener fra 4. sals højde for de omliggende boliger (når der planlægges friarealer på taget). I boligårnet er der kun udsigtsplatformen som friluftsskaber. Kommunen har tidligere haft en politik om, at hvis man byggede højhuse, ville man sikre offentlig adgang til toppen af højhuset som dispensation for generne ved højhuset. Dette er nu fraveget – og adgangen privatiseret.

På Nørrebro er parkering en udfordring. Vi har tæt ved 100 % udnyttelse også i dette kvarter. Samtidigt med at lejlighederne stiger i pris stiger bilejerskabet. Men Nørrebro er ikke planlagt ud fra, at alle har bil, og det er ikke ønskværdigt med en sådan udvikling.

Lokaludvalget må, som rådgiver for Borgerrepræsentationen, fastholde at Københavns Kommune skal stille præcise krav til bygherre om at der leveres 1 parkeringsplads (1 bil eller 4 cykler) for hver 200m<sup>2</sup> bolig eller erhverv. Det skal klausuleres, at det er udelukket, at man som kommende beboer i omhandlede byggeri kan få udstedt beboerlicens til parkeringszonen, hvor ejendommen er beliggende. Det skal endvidere klausuleres at der skal være afsat parkeringsplads til delebiler i det planlagte byggeri med adgang for de der er tilmeldt delebilsordningen i nærområdet/ejendommen.

Med denne stationsnærhed burde det have været muligt at udelukke, at man kan få parkeringslicens i det nye tårn, men adgang til delebiler.

I miljøvurderingen skrives der at "det vurderes, at biltrafikken ikke øges væsentligt, da området er stationsnært". Hvordan den vurdering er fremkommet, beskrives dog ikke. På borgermødet d. 18. april blev dette spørgsmål heller ikke besvaret. Det vil være svært at forestille sig at biltrafikken IKKE stiger i området, og specielt i de mindre gader Florsgade og Hiort Lorentzens Gade, hvor adgangen til p-kælder er og varelevering skal ske fra.

Analyserne af vindforholdene viser at bygningerne omkring pladsen vil danne en tragt, der kan skabe accelererede vindhastigheder. Det er derfor kun beplantningen og de "perforerede porte" i Nyrops bygning,

som vil kunne skabe lommer, hvor ophold er tåleligt. Omkring selve højhuset og på metrostationsforpladsen vil selve højhuset medvirke til downwash og skabe øgede vindhastigheder lokalet ved hjørner og langs facaden.

Tagterrassen vil kun være til at opholde sig på med tæt beplantning – og der vil stadig være gener med turbulens fra højhuset.

Vi kan derfor konkludere at metroforpladsen ikke vil være eget til ophold og at selve pladsen kun på de mest optimale vinddage vil være egnet til ophold i længere tid. I resumeet fra miljøvurderingen beskrives det at beplantningen og de perforerede porte samlet vil give mulighed for at opsøge et acceptabelt vindmiljø til ophold – dvs. man vil skulle søge efter en krog, hvor det ikke blæser alt efter vindretningen. Tagterrassen vil være vindblæst og udsat for turbulens og ikke et ordentligt alternativ som udeareal for beboerne i den almene bebyggelse.

Vil beplantningsplanen kunne ændres af bygherre f.eks. af økonomiske grunde? Ærgerligt at det bevaringsværdige træ på pladsen skal fjernes.

NIRAS har vurderet emissionerne fra fem omkringliggende anlæg: Frederiksberg Forsyning, Novozymes, Svanemølleværket, H. C. Ørstedsværket samt Lygten Varmeværk. Koncentrationen er beregnet som kvælstofoxider (NOX) ved facaden på alle højder ved højhuset. Beregningerne er foretaget ved hjælp af en statistisk spredningsberegning for luftforurening. NO<sub>2</sub> vurderes som det dimensionerende stof, ”da alle anlæg anvender naturgas/bygas”.

Det fremføres at alle værker fyrer med naturgas/bygas, men dette er ikke korrekt. Frederiksberg Forsyning fyrer med gasolie/diesel. Frederiksberg Forsyning ligger vest for Nuuks Plads og derfor vil røgfanen ofte ramme højhuset med vestenvinden. Når man læser ind i teksten, fremgår det, at der ikke findes data for stoffer, der fremkommer med dieselfyring, og at man derfor ikke har foretaget modelberegninger af det:

*Der er ikke foretaget beregninger for andre luftforurenede stoffer: Svovl (SO<sub>2</sub>), Carbonoxider (CO) og partikler, da data ikke fuldt ud har været tilgængelige. Samtidigt vurderes det, at NO<sub>2</sub> vil være det dimensionerende stof, da alle anlæg anvender naturgas/bygas. Frederiksberg Forsyning og Lygten Varmeværk vil kunne anvende olie.*

Det virker som en kritisabel tilgang. Man går kort sagt ud fra, at der fyres med gas, selv om man ved, at der ikke fyres med gas. Der fyres i stedet med gasolie/diesel. Det er derfor muligt, at vurderingen om at NO<sub>2</sub> fra gasværker er dimensionerende, ikke er korrekt, og at der må laves nye målinger og beregninger for andre stoffer (fx svovl og partikler).

Ligeledes er det ikke klart, hvad der menes med: ”NO<sub>2</sub> er beregnet til maksimalt 50 µg/m<sup>3</sup> ved en højde på 74 meter.” Hvis det menes, at det er den maksimale gennemsnitlige koncentration, så overskrides EU's renluftsdirektiv. Hvis det derimod er den højeste koncentration på et givent tidspunkt på året, så er det ikke et problem. Men det forekommer urealistisk, at 50 µg/m<sup>3</sup> er det højeste man vil måle i røgfanen fra et gasolie/diesel-værk.

Med venlig hilsen

Mogens Petersen  
Formand for Nørrebro Lokaludvalg

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

9. maj 2018

**SVARNUMMER**

414

**INDSENDT AF**

Sarah

**POSTNR.**

2200

**BY**

KBH N

**HØRINGSSVAR**

Jeg er positiv over for at Nuuk Plads åbnes op og jeg ser helt klart også spændende muligheder i at åbne det gamle landsarkiv op, men det er meget tydeligt at hele projektet på Nuuk Plads, som det er tegnet nu, handler om, at der er nogen, (kommunen/staten) der skal tjene penge. Det er et fattigt projekt og jeg kan på ingen måde bifalde det. Jeg er stor modstander af det højhus. Hele processen har også været fuld af arrogance over for de mennesker, der bor i området, og på Nørrebro i det hele taget. Jeg håber oprigtigt, at det bliver stemt ned af politikerne. Det er et trist, destruktivt og kapitalistisk projekt, der på ingen måde vil løse boligproblemer eller komme de lokale beboere til gode. Jeg vedhæfter et meget relevant dokument, som jeg håber politikerne læser grundigt før de stemmer. Det er Marianne Vognsgaard og Dorte Ibsen der har udarbejdet det. Mvh, Sarah

**MATERIALE:** [hoeringsvar\\_til\\_lokalplan\\_nuuks\\_plads\\_ii.pdf](#)

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

## Hørings svar til Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II

### Generelle bemærkninger

I den regionale vækst- og udviklingsstrategi, der gælder for hovedstadsregionen, er der fokus på livskvalitet, klima, trængsel, trafik og sundhed. Den indeholder en vision om at skabe en grøn og innovativ metropol.

Flere grønne byrum, der tager hensyn til lokale sol- og vindforhold, god infrastruktur og mulighed for at opholde sig mere i byens rum. Det er blandt de målsætninger og visioner som Københavns Kommune har formuleret for københavnerne.

Hvis alt dette skal tages alvorligt, kan jeg kun se, at det står i stærk modsætning til det fremlagte lokalplanforslag vedrørende Nuuks Plads II.

I det foreliggende lokalplanforslag er indbygget så mange forudsigelige (og uforudsigelige) problemer og uklarheder, at det vanskeligt kan blive til glæde for nogen. Der er simpelthen brug for utallige afværgeforanstaltninger for at kunne gennemføre projektet, og alene det taler imod det planlagte byggeri (se konklusionerne i Miljøvurdering af 2. januar 2017, s. 18).

Jeg mener, at både forslaget til lokalplanen og miljøudredningen rummer fortællelser og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området. Det betyder, at beslutningen om at kile et 75 meter højt hus ind i en ellers ensartet boligmasse med en højde på 20 – 25 meter risikerer at blive truffet på et ufuldstændigt grundlag belastet af manglende eller misvisende dokumentation. De illustrationer, der viser forskellige udgaver af det påtænkte højhus i forslaget til lokalplanen, se fx side 7, 10, 11 og 12, er ikke ens og ikke retvisende. Se især overgang mellem base og højhus.

Jeg mener, at skyggevirkningerne ikke er tilstrækkeligt dokumenteret og vægtet i vurderingen. Skyggegenerne beskrives kun ved jævndøgn og sommersolhverv og ikke i vintermånederne, hvor vi i særlig grad har brug for lys og udsyn og ikke kun sol. Udsyn til himlen har stor betydning, fordi vi bor så tæt.

Højhuset vil skabe skygger i Nørrebroparken det meste af året om eftermiddagen eller aftenen (se side 10 og 18 i Miljøvurdering), og det vil mørklægge store dele af de fælles gårdanlæg i området. Det betragter jeg som katastrofalt – Nørrebroparken er et grønt åndehul, hvor et stort antal af bydelens beboere elsker at opholde sig, og gårdanlæggene er de frirum, hvor vi møder vores naboer, spiser sammen, og hvor børn kan lege sikkert. Se fx illustrationen side 18, som viser fritidsområder (01) i området – obs. her er også Assistens Kirkegård inkluderet. Kort sagt, der er kun et meget begrænset fritidsområde til rådighed for børn og familier. Det område, der er til rådighed i forbindelse med Den Grønne Sti, vil i fremtiden blive yderligere belastet året rundt ud over, hvad det kan bære.

En nærlæsning af forslaget til en lokalplan og af den tilhørende miljøvurdering afslører fortællinger og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området.

Ifølge miljørapporten vil højhuset skabe turbulens. Det imødegås i forslaget til lokalplan af optimistiske forventninger til effekten af beplantning o.a. – træer, buske og perforerede portelementer/læskærme – på vind og turbulens på den centrale plads mellem bygningerne. De angivne portelementer/læskærme ind til Nyrop-bygningen vil fx kun virke, hvis de er permanente. Ud fra illustrationen side 6 i lokalplanen er det umuligt at afgøre, om de nævnte portelementer/læskærme er standfaste. Hvis de er tænkt som porte, der kan åbnes og lukkes (se side 29, §6 stk. 3, afsnit f) har de kun effekt en del af døgnet, nemlig når de er åbne.

Jeg føler mig på ingen måde overbevist om, at den skitserede beplantning kan afhjælpe de problemer, der opstår som følge af vind. I gaderne omkring lokalområdet ses eksempelvis træer, der blev plantet for 10 år siden, og som kun har udviklet sig meget lidt i både højde og bredde. På det tidspunkt blev området Florsgade – Hiort Lorenzens gade – Laurids Skaus Gade gennemrenoveret. Desværre har beplantningen det ikke godt, og det gælder både træer og mindre buske.

Der mangler i øvrigt en præcisering af, i hvilket omfang de begrønnede arealer vedligeholdes, og hvem der har ansvaret for vedligehold og genplantning af hele området.

Jeg mangler også dokumentation for, hvordan vindforholdene og turbulensen vil være i de gader, der ligger rundt om pladsen og over gadeniveau.

I det efterfølgende tager høringssvaret udgangspunkt i de bestemmelser, der er fastlagt i Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II, side 24-42. Jeg har valgt at fremhæve de forhold, der efter min mening er problematiske.

#### **AD § 1. FORMÅL**

Hvis man ser på befolkningstætheden i de enkelte bydele i København, kommer Nørrebro ind som en klar nummer et, den er dobbelt så stor som på Østerbro, der er nummer to i rækken. Nørrebro er også den tættest befolkede bydel i skandinavisk sammenhæng. Nørrebro savner rekreative områder og generelt udendørs tilbud. Det kunne der med en mere visionær tænkning være rettet op på i forbindelsen med anlæggelsen af den nye metrostationsplads på Nuuks Plads. Det er fx tilfældet ved metrostationerne på Østerbro ved Trianglen og ved Aksel Møllers Have, hvor det har været muligt at etablere frie arealer omkring metrostationerne, og hvor man ikke på noget tidspunkt har talt om "stationsnær fortætning", som det er tilfældet ved Nuuks Plads.

#### **AD § 3. ANVENDELSE**

##### **Stk. 1-3 – underområde 1, 2 og 3**

Den centrale plads – Område I – mellem de to bygninger defineres som byrum ifølge tegning II, mens forpladsen – Område II – ved metroen defineres som rekreativt område. Betyder det, at den centrale plads ikke er et rekreativt område? Det jeg vil understrege er, at der mangler rekreative faciliteter i hele området.

#### **Stk. 4 – Almene boliger**

Det er klart, at de almene boliger, der er en del af projektet udgør 25 % af det samlede boligareal, og at de skal udbydes som ungdomsboliger: bygning A.

Når det drejer sig om boligerne i højhuset – bygning B – er det fx ikke muligt at få oplyst, om de såkaldte 'familieboliger' er ejer- eller lejeboliger, og det er heller ikke muligt at få oplyst om der er bopælspligt. Boligerne er i lokalplanen defineret som helårsboliger. Og nu nærmer vi os sagens kerne, nemlig hvem der i den sidste ende afgør, hvordan disse boliger skal udbydes. Ifølge den repræsentant for Freja Ejendomme (læs: statens ejendomme), der var til stede ved borgermødet den 18. april, har hverken stat eller kommune noget at sige fra det øjeblik, hvor staten har solgt grunden og det medfølgende projekt. Om lejlighederne i højhuset udlejes eller sælges er investorernes sag – i dette tilfælde Gefion Group som sammen med Ejendomsselskabet Norden har indledt et samarbejde vedr. ejendommen Nuuks Plads. Om lejlighederne benyttes til air-b-and-b er ude af statslige og kommunale hænder, og der kan ikke fra kommunal eller statslig side stilles krav om bopælspligt.

Hvordan stemmer alt dette overens med ønsket om flere boliger til københavnere? Hvordan harmonerer det med flere almene boliger til helt almindelige lønmodtagere? Hvordan harmonerer det med flere politikeres udtalelser om flere billige boliger til københavnere?

Endelig er det uklart, hvem der skal administrere boligerne. Sagt på en anden måde: Stat og kommune fralægger sig enhver form for ansvar og afgiver al indflydelse, når projektet og grunden er solgt.

#### **Stk. 6 – Fællesanlæg**

Det er uklart, hvordan et anlæg for affaldssortering og storskrald (miljøstation) kan placeres, og om det vil tage plads fra Område J, der ikke er defineret som rekreativt område, men som byrum. Det præciseres heller ikke om den samme miljøstation kan servicere Nyrops bygning, og i givet fald, hvordan affald skal transporteres fra den ene bygning til den anden. Hvis Nyrops bygning skal have egen miljøstation, er der ingen præcisering af placering af denne og sikring af, om parkering og til- og frakørsel opfylder de krav, der er nævnt s. 22 i lokalplanforslaget, for renovationsbiler.

#### **Stk. 9 – Butiksarealer**

Under valgkampen gav flere partier udtryk for stor bekymring for den nuværende mangel på kulturelle og rekreative faciliteter på Nørrebro. Det blev sagt, at det er vanskeligt – hvis ikke umuligt – at skaffe plads til dem.

Der kan skaffes plads til rekreative og kulturelle aktiviteter i denne lokalplan, hvis man reducerer antallet af dagligvareforretninger, mindre forretning og cafeer. Det vil også dæmpe det trafikale pres med færre til- og frakørsler med fragt- og renovationsvogne.

Hele området – her medregnet Rantzausgade, Borups Allé og de mange sidegader – er rigeligt dækket ind med cafeer, dagligvareforretninger og småhandlende, og mange af disse kæmper for at overleve.

## **AD §4. VEJ, STI- OG ADGANGSFORHOLD SAMT PARKERING**

### **Stk. 3 – Adgangsforhold**

Overkørslen i Florsgade og dens videreførelse over opholdsarealet i Område I frem til vareleveringen (tegning 3), medfører farlige situationer. Jeg efterlyser en løsning på, hvordan gående og andre sikres. Billedet på side 11 i lokalplanen af dette område er en romantisk visualisering uden realitetspræg. Terrorsikring er ikke medtænkt. Når en lastbil uden videre kan køre ind på det fælles opholdsareal, vil det også kunne gælde en person med onde hensigter.

### **Stk. 4 – Afvigelse**

Jeg mangler sikkerhed for, at følgerne af de påtænkte overkørsler (se tegning 3) ikke resulterer i en ændring af vejprofiler, yderligere nedlæggelse af parkeringspladser og indskrænkning af fortove. Især i forbindelsen med ind- og udkørslen til Hiort Lorenzens Gade fra rampe og P-kælder. Der mangler dokumentation for og illustration af svingradius for til- og frakørsler. Det, der blev visualiseret på borgermødet, så betænkeligt snævert ud. De svingende biler, især lastbiler, er tæt på modstående fortov ved udkørsel til Hiort Lorenzens Gade fra parkeringskælderens. Jeg efterlyser også dokumentation for placering af affaldscontainere og parkeringsområder for renovationsvogne og en visualisering for disses mulighed for at navigere i området.

### **Stk. 5-8 – Bil- og cykelparkering**

Det fremgår at parkering udelukkende vedrører lokalplanområdet. Tilsyneladende er der ikke taget hensyn til, hvordan det kommer til at påvirke det eksisterende område og dets borgere.

På trods af, at de fastsatte parkeringsnormer lovgivningsmæssigt tilsyneladende er i orden, vurderer jeg, at normen er stærkt underdimensioneret og ikke opfylder de reelle behov. Jeg vurderer, at en parkeringskælder med 60 parkeringspladser, der skal dække behovet for 60 boliger + ungdomsboliger + erhvervsdrivende, er helt utilstrækkeligt. Reelt er der kun 57 pladser til rådighed, da der skal være tre pladser reserveret til handicappede.

Forestil jer, hvor belastet området vil være i fremtiden, når kampen om parkeringspladser går ind. Igen må jeg konstatere, at de nuværende beboeres behov slet ikke er medregnet. Mange må allerede nu forgæves lede efter parkering om aftenen.

Og hvad angår cykelparkering er hele området omkring lokalplanområdet allerede nu oversvømmet med cykler. Det er skønt, at det er et populært transportmiddel, men der ikke plads til at parkere i hverken gårde, kældre eller cykelstativer.

Jeg må spørge, hvordan man vil håndhæve / kontrollere, at beboere i det nye byggeri benytter cykelparkeringen i parkeringskælderens?

## **AD §5. BEBYGGELSENS OMFANG OG PLACERING**



Det er et helt forfejlet forslag, at opføre et højhus på ca. 80 meter tæt på Jagtvej og Rantzausgade. I forslaget til lokalplan angives husets højde til 75 meter, men på et spørgsmål om den reelle højde på borgermødet, blev højden angivet til ca. 80 meter.

### **Stk. 5 – Områder der ikke må bebygges**

Der mangler en sikkerhed for, at kollektive anlæg, som nævnt under §3, ikke må placeres i dette område.

### **AD §6. BEBYGGELSENS YDRE FREMTRÆDEN**

Det planlagte højhus er et fremmedelement i en i øvrigt harmonisk og klassisk karrébebyggelse.

Nørrebro arkitektoniske kendetegn er det karakteristiske femetagers karrébyggeri; det er det arkitektoniske udsagn, jeg anser for kulturelt bæredygtigt, og som skaber livskvalitet i bydelen. Nørrebro kendetegn er ikke tårne i modsætning til den indre bys variation af kobberbelagte tårne. Nørrebro er også en historisk bydel, som har krav på samme omsorg for historien, som Kommuneplan 2015 fastholder for indre by. Det er vanskeligt for ikke at sige umuligt at forstå, hvorfor København pludselig har et behov for pejlemærker og vartegn og en helt ny identitet, som det gentagne gange understreges i forslaget til lokalplan.

Det karakteristiske karrébyggeri giver os muligheden for at se himlen på trods af den tætte bebyggelse. Det er selve forudsætningen for det frie udsyn til himlen.

En løsning kunne være karrébyggeri i en ny fortolkning på lokalplanområdet, der er kulturelt bæredygtigt, og som på harmonisk vis kan føje sig ind i det eksisterende byggeri

### **AD §7. UBEBYGGEDE AREALER**

#### **Stk. 1 – Friarealers størrelse og overordnede indretning**

Kravet til friareal bør ikke fraviges i forhold til den bevaringsværdige arkivbygning; det er jo netop den bygning, hvor der er behov for friarealer med den påtænkte tilstødende udendørsfaciliteter. Det betyder jo også et yderligere pres på de øvrige friarealer.

Der er ikke præciseret, hvilket areal der overtages af kommunen som offentligt område, og hvem der dermed har ansvar for pasning og vedligehold.

Der er ikke i beregningen taget højde for, at friarealet på den centrale plads begrænses på grund af den skrå tilkørsel fra Florsgade. Denne del må betragtes som et tilkørselsareal, dvs. en reduktion af friarealet.

#### **Stk. 3 – Indretning af friarealer**

Der står i lokalplanforslaget, at indretningen skal give ”trygge muligheder for adgang til metrostationen gennem hele området”. Den skrå overkørsel fra Florsgade og videre over ”den centrale plads”, der forbindes med overkørslen, kan man ikke kalde ”en tryk mulighed for adgang til metrostationen” og ophold på pladsen. Endnu en gang sløres løsningen og de reelle forhold (se illustrationen side 11).

**Stk. 4 – Belægninger**

Der henvises til en tegning nr. 7, hvor der angiveligt skulle kunne ses nogle beplantningszoner. Disse beplantningszoner findes ikke på tegningen.

**Stk. 8 – Fællesanlæg**

Der står: " Det er en betingelse for ibrugtagning, at ubebyggede arealer og parkeringsanlæg indgår i fællesanlæg".

Det fremgår ikke klart, hvem de ubebyggede arealer og parkeringsanlæg er fælles for.

**Stk. 9 – Beplantning i underområde I**

Der tales om 6 beplantningszoner, hvor der henvises til tegning nr. 6, men der er kun angivet 5 på tegningen.

Der mangler evidens for, at beplantninger har en effekt på vindforholdene. Der mangler angivelse af, hvor lang en tidshorizont man regner med, før træerne har den optimale højde og giver det lovede vindkomfort-niveau.

Og i øvrigt savner jeg en definition af, hvad der forstås ved vindkomfort. Også i denne forbindelse er illustrationerne forførende og fantasifulde med træer i 3. sals højde. Hvis hele dette planteprojekt ad åre, når den ønskede højde, må man forvente, at det bliver en overordentlig skyggefuld plads.

**Stk. 11 – Bevaringsværdige træer og beplantning**

Der er fire bevaringsværdige træer på lokalplanområdet. Det ene ofres allerede fra starten, nemlig træet i området mellem de to bygninger. Hvad angår de resterende tre træer, finder jeg ikke en overbevisende beskrivelse af, hvordan byggeriet skal kunne skærme disse træer og deres rødder både i byggeprocessen og efterfølgende.

Jeg vil protestere mod, at det bevaringsværdige træ i området mellem de to bygninger fældes med forvisning af flagermusene til følge, jf. indsigelse fra Byens Anvendelse, side 4 i Miljøvurdering. Jeg vil ligeledes protestere mod, formuleringen "De på tegning nr. 6 markerede bevaringsværdige træer må ikke beskæres eller fjernes uden særlig tilladelse fra Teknik- og Miljøudvalget" og videre "hvis det er påkrævet i forbindelse med nybyggeri". Da Teknik- og Miljøudvalget jo er kendt for at rutte med tilladelserne, er der ikke meget sikring af træerne i denne formulering, som giver mulighed for beskæring og fældning. Allerede nu ser det ud til at det største træs drypzone rækker ind over det påtænkte nybyggeri

**AD §8. BYRUM OG KANTZONER****Stk. 1 – Fastlæggelse af byrum**

Hvordan kan man kalde taghaven et byrum, når der ikke sikres offentlig adgang.

**Stk. 2 – Indretning af byrum**

Det er svært at forestille sig, at der bliver meget sol på den centrale plads, der er omgivet af højt byggeri og tænkes beplantet med høj og tæt bevoksning, for at sikre tålelige vindforhold.

Der mangler en skyggesimulering på den centrale plads, som kan dokumentere påstanden om, at byrummet vil byde på mange solskinstimer, jf. side 32 i lokalplanen: "Byrum skal have gode solforhold og indrettes med lægivende og støjdæmpede foranstaltninger."

Jeg mangler en præcis og målfast oversigt af alle de angivne foranstaltninger: bede, faste opholdsmøbler og cykelparkering, udendørsservering m.v. Det er ikke tilstrækkeligt med upræcise forskønnende og idylliserende computertegnede illustrationer, som ikke viser virkeligheden.

### **Stk. 3 og 4 – Placering og indretning af kantzoner – tegning nr. 8**

Kantzone D, mod Hiort Lorenzens Gade, vil støde sammen med ud- og indkørsler til kælderen. Det er upræcist beskrevet, hvor langt kantsoklen kan anvendes som siddemulighed. Vil parkering til renovationsvogne og placering af elementer til renovation få betydning for udformningen af og siddemuligheder på kantzonen? Det er i høj grad realistisk at soklen vil blive brugt som cykelparkering; al erfaring viser det. Der bør tages højde herfor.

Kantzone E, mod den centrale plads: Illustrationen viser kun en del af denne kantzone og ikke hvorledes overkørslen og indkørslen til vareindlevering til dagligvarebutik etableres. Hvordan kan man sikre tryk færdsel og siddemuligheder?

### **AD §9. STØJ OG ANDEN FORURENING**

#### **Stk. 3 – Betingelser for ibrugtagning**

Der mangler dokumentation for, at støjniveauet på de udendørs opholdsarealer på Område I er under de krævede 58 dB. Der foreligger kun beregning på forpladsen (70dB) til metroen og på den del af opholdsarealet, der ligger længst væk fra forpladsen ud mod Florsgade. Der mangler vurderinger og beregninger, der siger noget om, hvilke utilsigtede gener de lægivende foranstaltninger på den centrale plads ville kunne generere.

Miljøundersøgelsen beskriver ikke, hvordan de øvrige beboere i området påvirkes af den øgede befolkningstæthed med hensyn til bl.a. støj og trafik. Der er lagt op til en dramatisk øgning af bebyggelsesprocenten i et område, der i forvejen er det tættest bebyggede område i hele Norden, og et af de områder i landet med størst luft- og støjforurening. Undersøgelser om forurening og støj fra Nationalt Center for Miljø og Miljøstyrelsen dokumenterer dette, men er fuldstændigt ignoreret i lokalplanen.

### **AD § 10. REGNVAND I UNDEROMRÅDE**

Præcisering af, om udgravning i anlægsfasen underminerer de fredede træers rødder, mangler. Der bør beskrives en præcis sikring af disse og ikke blot en hensigtserklæring. Det ser umiddelbart ud, som om de skitserede faskiner (se Miljøvurderingen Bilag E, fig. 2 og 3, side 5-6 I) kolliderer med de fredede træers rodnet.

### **AD § 13. OPHÆVELSE AF LOKALPLAN**

Jeg tager kraftigt afstand mod at ophæve den eksisterende lokalplan nr. 489 Nuuks Plads Metrostationsplads, der blev vedtaget 13. december 2012 i Borgerrepræsentationen, og som fastlægger området til metrostation samt stationsplads med rekreative funktioner.

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

9. maj 2018

**SVARNUMMER**

413

**INDSENDT AF**

Milena Bonifacini

**VIRKSOMHED / ORGANISATION**

Akademiraadet

**POSTNR.**

1050

**BY**

København K

**HØRINGSSVAR**

Center for Byplanlægning Njalsgade 13 1503 København V. blivhoert.kk.dk Høringssvar vedr. lokalplan for Nuuks Plads, København

Københavns nye metrolinie, Citylinien, får 17 stationer, der vil gøre byen mere tilgængelig, skabe nye byrum og således blive et kapitel i udviklingen af Københavns yderkvarterer. Metrolinien og de nye byrum vil blive en samlet fortælling om, hvordan vi som samfund forvalter eksisterende værdier og udvikler nye i København ved indgangen til det 21. århundrede. Akademiraadet bifalder ambitionen om, at de nye byrum skal bidrage til at udvikle mangfoldigt byliv. Akademiraadet mener imidlertid, at mangfoldighed bedst styrkes ved at tage udgangspunkt i eksisterende, lokale kvaliteter, der allerede i dag er karakteristiske og netop gør, at København opleves som et netværk af kvarterer, der har hver sin identitet, atmosfære og sjæl. Denne struktur gør, at København opleves autentisk, vedkommende og i øjenhøjde med borgere og gæster. Landsarkivet for Sjælland, Bornholm og Lolland-Falster blev opført langs Rantzausgade i 1893 med Martin Nyrop som arkitekt. Placeringen af Landsarkivet ud til Jagtvej, anlagt 1750, gav bygningen og den villalignende læsesalsbygning syd-vest herfor en særlig byplanmæssig status som byrum og som en 'port' til byen ved ankomst fra nord-vest. Allerede ved opførelsen havde Martin Nyrop planer om en pendant til den opførte magasinbygning, men det blev Eva og Nils Koppel, der i 1967 opførte den skiferbeklædte magasinbygning, der fuldendte Martin Nyrops tanker. Magasinbygningen blev opført langs Hiort Lorenzens Gade og fik samme proportioner som arkivbygningen mod Rantzausgade med hvilken, den blev forbundet med mellembygninger i én etage. Martin Nyrops læsesalsbygning måtte i den forbindelse ofres. Eva og Nils Koppels projekt var funktionelt og en logistisk sikker løsning på Landsarkivets behov for større arkiver, flere læsesale og bedre flow. Arkitektonisk var det tillige en både vovet og meget sikker disposition at lade magasinbygningen med de let indadskrånede facader fremstå lukket og beklædt med skifer. De to længebygninger gav hinanden et stærkt, skulpturelt modspil, der også i dag fremstår friskt og overbevisende. Akademiraadet mener, at Nuuks Plads - med anlæggelsen af den nye metrostation og landsarkivets fraflytning af bygningerne - har potentiale til at udvikle sig som en attraktiv destination i byen. De eksisterende arkitektoniske og byrumsmæssige kvaliteter på Nuuks Plads er iøjnefaldende og kan udvikles yderligere således, at Københavns særegne kvaliteter og menneskelige skala styrkes. Akademiraadet finder, at følgevirkningerne af den skitserede nye bebyggelse med et 75 m højt hus på Nuuks Plads vil være svækkede lysforhold med kraftige skygger, ligesom der vil opstå turbulens omkring bygningen. Disse virkninger modarbejder intentionerne om at skabe rammer om et mangfoldigt byliv. Akademiraadet anbefaler, at den fremtidige udvikling af Nuuks Plads tager udgangspunkt i de lokale kvaliteter, og det arkitektoniske potentiale, som Nyrops Landsarkiv i røde tegl danner sammen med Koppels skiferbeklædte skrin, et helt unikt byrum i København. Akademiraadet mener, at byudvikling på Nuuks Plads bør forankres lokalt, så det kommer fællesskabet i kvarteret til gode. På denne måde etableres der lokalt ejerskab til udviklingen, borgerne udvikler stolthed over at bo her, kvarterets gæster føler sig velkomne og Københavns omdømme som en venlig by styrkes. Byudviklingens samfundsmæssige betydning på længere sigt bør prioriteres højt. Det er karakteristisk, at de senere års mest vellykkede byudviklingsprojekter alle har taget udgangspunkt i eksisterende bygninger og deres iboende muligheder for at optage nye programmer. I begyndelsen af det 21. århundrede råder grådigheden med kortsigtede projekter, der alene fokuserer på byen som forretning. Alt bliver mere og mere ens, hvis vi ikke værner om det særlige, de eksisterende kvaliteter i alle byens skalatrin. Akademiraadet stiller sig til rådighed for yderligere dialog om sagen. Venlig hilsen Akademiraadet Milena Bonifacini formand

**MATERIALE:** [hoeringssvar\\_nuuks\\_plads\\_-\\_akademiraadet.pdf](#)



DET KONGELIGE AKADEMI FOR DE SKØNNE KUNSTER  
AKADEMIRAADET

Akademiraadets opgave er at fremme kunsten og rådgive staten i kunstneriske spørgsmål

Center for Byplanlægning  
Njalsgade 13  
1503 København V.  
[blivhoert.kk.dk](mailto:blivhoert.kk.dk)

Charlottenborg den 8. maj 2018  
(25.02.11) Høringssvar Nuuks Plads

**Høringssvar vedr. lokalplan for Nuuks Plads, København**

Københavns nye metrolinie, Citylinien, får 17 stationer, der vil gøre byen mere tilgængelig, skabe nye byrum og således blive et kapitel i udviklingen af Københavns yderkvarterer. Metrolinien og de nye byrum vil blive en samlet fortælling om, hvordan vi som samfund forvalter eksisterende værdier og udvikler nye i København ved indgangen til det 21. århundrede.

Akademiraadet bifalder ambitionen om, at de nye byrum skal bidrage til at udvikle mangfoldigt byliv.

Akademiraadet mener imidlertid, at mangfoldighed bedst styrkes ved at tage udgangspunkt i eksisterende, lokale kvaliteter, der allerede i dag er karakteristiske og netop gør, at København opleves som et netværk af bykvarterer, der har hver sin identitet, atmosfære og sjæl. Denne struktur gør, at København opleves autentisk, vedkommende og i øjenhøjde med borgere og gæster.

Landsarkivet for Sjælland, Bornholm og Lolland-Falster blev opført langs Rantzausgade i 1893 med Martin Nyrop som arkitekt. Placeringen af Landsarkivet ud til Jagtvej, anlagt 1750, gav bygningen og den villalignende læsesalsbygning syd-vest herfor en særlig byplanmæssig status som byrum og som en 'port' til byen ved ankomst fra nord-vest.

Allerede ved opførelsen havde Martin Nyrop planer om en pendant til den opførte magasinbygning, men det blev Eva og Nils Koppel, der i 1967 opførte den skiferbeklædte magasinbygning, der fuldendte Martin Nyrops tanker. Magasinbygningen blev opført langs Hiort Lorenzens Gade og fik samme proportioner som arkivbygningen mod Rantzausgade med hvilken, den blev forbundet med mellembygninger i én etage. Martin Nyrops læsesalsbygning måtte i den forbindelse ofres.

Eva og Nils Koppels projekt var funktionelt og en logistisk sikker løsning på Landsarkivets behov for større arkiver, flere læsesale og bedre flow. Arkitektonisk var det tillige en både vovet og meget sikker disposition at lade magasinbygningen med de let indadskrånede facader fremstå lukket og beklædt med skifer. De to længebygninger gav hinanden et stærkt, skulpturelt modspil, der også i dag fremstår friskt og overbevisende.

Akademiraadet mener, at Nuuks Plads - med anlæggelsen af den nye metrostation og landsarkivets fraflytning af bygningerne - har potentiale til at udvikle sig som en attraktiv destination i byen. De eksisterende arkitektoniske og byrumsmæssige kvaliteter på Nuuks Plads er iøjnefaldende og kan udvikles yderligere således, at Københavns særegne kvaliteter og menneskelige skala styrkes.

Akademiraadet finder, at følgevirkningerne af den skitserede nye bebyggelse med et 75 m højt hus på Nuuks Plads vil være svækkede lysforhold med kraftige skygger, ligesom der vil opstå turbulens omkring bygningen. Disse virkninger modarbejder intentionerne om at skabe rammer om et mangfoldigt byliv.

Akademiraadet anbefaler, at den fremtidige udvikling af Nuuks Plads tager udgangspunkt i de lokale kvaliteter, og det arkitektoniske potentiale, som Nyrops Landsarkiv i røde tegl danner sammen med Koppels skiferbeklædte skrin, et helt unikt byrum i København.

Akademiraadet mener, at byudvikling på Nuuks Plads bør forankres lokalt, så det kommer fællesskabet i kvarteret til gode. På denne måde etableres der lokalt ejerskab til udviklingen, borgerne udvikler stolthed over at bo her, kvarterets gæster føler sig velkomne og Københavns omdømme som en venlig by styrkes. Byudviklingens samfundsmæssige betydning på længere sigt bør prioriteres højt.

Det er karakteristisk, at de senere års mest vellykkede byudviklingsprojekter alle har taget udgangspunkt i eksisterende bygninger og deres iboende muligheder for at optage nye programmer. I begyndelsen af det 21. århundrede råder grådigheden med kortsigtede projekter, der alene fokuserer på byen som forretning. Alt bliver mere og mere ens, hvis vi ikke værner om det særlige, de eksisterende kvaliteter i alle byens skalatrin.

Akademiraadet stiller sig til rådighed for yderligere dialog om sagen.

Venlig hilsen  
Akademiraadet

*Milena Bonifacini*  
formand

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

9. maj 2018

### SVARNUMMER

412

### INDSENDT AF

Signe Skov

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Jeg håber at Københavns Kommune vil kendes for at bevare byens særlige pladser og give alle Nørrebro's beboere gode grunde til at færdes i byrummene. Jeg mener ikke at et højhus ved Nuuks passer til vores område. Det vil skabe skygge og spærre for at blikket kan strække sig mod horisonten. Bevar vores udsyn og de solrige pladser. Drop højhuset!

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

11/5/2018

Svar til: 2016-0084451 af: Tobias G Mortensen

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

9. maj 2018

### SVARNUMMER

411

### INDSENDT AF

Tobias G Mortensen

### POSTNR.

2200

### BY

Kbh N

### HØRINGSSVAR

Der ska ik bygges et høj hus på Nørrebro

# Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)



**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

9. maj 2018

**SVARNUMMER**

410

**INDSENDT AF**

Jens Johansen

**POSTNR.**

2200

**BY**

København

**HØRINGSSVAR**

Tårnet bør fjernes fra lokalplansforslaget. Nuuks Plads og kvarteret omkring kalder mindst af alt på dette 75 m høje fremmedelement, der savner enhver skalamæssig sammenhæng med stedet. Der bør foretages grundlæggende ændringer af projektet, så det reelt forholder sig til det kvarter i byen, det skal være en del af. Det går simpelthen ikke at bygge flere og flere højhuse i det centrale København – det har uhyggelige og asociale og konsekvenser på sigt for byen som helhed. Nej tak til endnu flere dyre ejerboliger uden uden bopælspligt. Det er upassende at Freja Ejendomme forsøger at sælge projektet som løsningen på byens mangel på ungdomsboliger, når det egentlig kun handler om at maksimere eget afkast.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

9. maj 2018

### SVARNUMMER

409

### INDSENDT AF

Fahad Saeed

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

Mino Danmark

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Nørrebro er i en unik udvikling. Med respekt for byens infrastruktur, ændrer bybilledet sig langsomt og vi er mange der venter spændt på hvad der sker når Metroen åbner. Men én ting jeg ikke ville glædes over, er den skygge opførelsen af et nyt højhus på Nuuks Plads ville skabe. Det bliver et nej tak herfra.

# Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

9. maj 2018

**SVARNUMMER**

408

**INDSENDT AF**

Tom Weber

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Høringssvar Jeg er modstander af et højhus på NUUKS plads, da dette vil medføre betydelig skyggevirkning og vindgener. Skyggevirksomheden er undervurderet i miljøvurderingen, idet der i store dele af året vil kastes lange skygger som rækker langt ind på Rantzaus gade kvarteret, Frederiksberg, Assistens kirkegård og Hans Tavsens park. Skygge og vinforhold vil være med til at gøre de omkringliggende grønne opholdsarealer på Nørrebro mindre attraktive. (Jeg har lavet en simpel animering af skyggekastningen her <https://vimeo.com/261321657> i løbet af dagen). Højhuset må ligeledes forventes at blive synlig store områder af Assistens kirkegård og dermed berøve disse områder illusionen af at være undsluppet storbyen for en stund og det at befinde sig en afsidesliggende have. Dette vil medføre en væsentlig forringelse af livskvaliteten og værdien af de omkringliggende boliger. Det synes også uhensigtsmæssigt at øge befolkningstætheden på Nørrebro yderligere ifølge Wikipedia [https://da.wikipedia.org/wiki/K%C3%B8benhavns\\_demografi](https://da.wikipedia.org/wiki/K%C3%B8benhavns_demografi) er befolkningstætheden på Nørrebro allerede mere end det dobbelte end i resten af København. Og selv hvis man ønsker en fortætning af befolkningen så er et højhus en dårlig løsning. Nørrebro er jo netop kendetegnet ved den lave 5 etagers bebyggelse – dette er en højde hvor man stadig kan kommunikere ned til sine børn i gården/gaden/parken fra vindue eller altan. På den måde er bygningerne med til at skabe en interaktion mellem ude og inde, fremfor at modarbejde det som et højhus gør. Der er jo ingen der ønsker at bo i skyggen af et højhus. Der er et misforhold mellem de gener et sådant højhus vil medføre og den merværdi man ønsker at skaffe ved en fortætning af byen. Man kan og bør tænke i alternativer til et højhus, hvor man fx kunne indtænke mindre lejlighedsstørrelser, som var indrettet på en måde der muliggjorde at flere mennesker kunne bo på mindre plads (Micro home). Det må også forventes at København særligt kommer til at mangle mindre lejligheder i fremtiden, dette tydeliggøres ved at de mindre lejligheder er steget mest i pris i København de seneste år. Derfor bør man overveje at reducere den gennemsnitlige lejligheds størrelse i paragraf 2, stk5 til noget mindre end 95qm. Det er vigtigt at der ikke give dispensation for fældning af bevaringsværdige træer og træet inde i gården burde omfattes af dette. Jeg kunne forestille mig mange arkitektoniske løsninger som muliggjorde dette. Man må forvente et øget pres på de omkringliggende parkeringspladser, da en stor del af bygningen er tiltænkt familieboliger, hvor antallet af familier der køber ny bil i løbet af de seneste 10år er næsten fordoblet i København ( Danmarks statistik) samt ca. 30% af familierne i København har en bil eller mere. Derfor bør man kræve mere parkeringsplads under huset eller på anden måde indskrænke muligheden for bilejerskab, da de ellers kommer til at fylde ude i det i forvejen overbelastede vejnet. Jeg kan godt lide at der frigøres nyt areal til offentlig brug, det er dog ærgerligt at disse skæmmes af et højhus. Hvis man fjernede højhuset fra lokalplansforslaget ville man have en meget mere positiv udnyttelse af området og reelt skabe en merværdi.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

11/5/2018

Svar til: 2016-0084451 af: Anne og Leif Juul Sørensen

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

9. maj 2018

### SVARNUMMER

407

### INDSENDT AF

Anne og Leif Juul Sørensen

### POSTNR.

2400

### BY

Kbh nv

### HØRINGSSVAR

Nej tak til højhus på Nørrebro.

# Få nyt om høringer

> Abonnér

11/5/2018

Svar til: 2016-0084451 af: Johanne Wang-Holm

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

9. maj 2018

### SVARNUMMER

406

### INDSENDT AF

Johanne Wang-Holm

### POSTNR.

2300

### BY

københavn s

### HØRINGSSVAR

Nej tak til højhus. Der er så dejligt åbent og et 75m højt hus vil blokere solen omkring pladsen

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

9. maj 2018

**SVARNUMMER**

405

**INDSENDT AF**

Lise Meinert Treschow

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Jeg skal hermed opfordre til at planerne om opførelse af et højhus på Nuuks Plads skrinlægges. Nørrebro er i dag Danmarks tættest befolkede område, hvilket jeg ser som en udfordring. Vi som bor her har lært os at tackle en hverdag med stress, mangfoldighed og trængsel, hvilket stiller særlige krav når vi skal lykkes med at bo så tæt. Vi har lært os kunsten at bo tæt med mange mennesker, men grænsen for større tilførsel af beboere er nået, med mindre det sker ved stærkt begrænset tilførsel af nye boliger i et rolig og organisk tempo. Noget der i disse år rigeligt imødekommes ved moderniseringer og etablering af nye lejligheder i de gamle ejendommers hidtidige tørre- og pulterrum, samt mindre nybyggerier af små ejendomme på de få tomme grunde. Når det er sagt, har vi nået en tærskel for tilførsel af yderligere beboere som overskrides af det skitserede højhus på Nuuks Plads. Som genbo vil jeg blive stærkt berørt af et 75 meter højhus på Nuuks Plads, først og fremmest vil min daglige udsigt til himmelen blive grundigt ødelagt af den kolos der i form af højhuset tårner sig op over tagene. Ligesom når jeg går på gaden, vil mærke den vindturbulens jeg i dag er forskånet for. Jeg er andelshaver i Borupgaard hvor vi holder meget af lys og sol. Vi har det dejligste haveanlæg, hvor der sommeren igennem udspiller sig et herligt ude liv, med børn der leger fra morgen til aften, og de voksne der mødes til en kaffetår eller indtagelse af måltiderne. Jeg og mine bofæller er så begejstrede for udelivet at vi, på ejendommens gårdside, har bekostet opsætning af altaner, hvor dem der bor på "den gode side" af ejendommen har eftermiddags- og aftensol der på visse tidspunkter af dagen, ligesom haven i gården, vil blive ramt af skyggen fra højhuset. Dem der ikke bor på "den gode side" af ejendommen har indgivet ansøgning til Københavns Kommune om tilladelse til montering af altaner på ejendommens solside, hvilket med opførelse af højhuset, kan ende med endnu en altan med skygge. Os der bor ganske tæt på krydset Jagtvej, Rantzausgade, Borups Allé oplever allerede i dag et sandt helvede med trafik af biler, busser cyklister og fodgængere og henstillede cykler. Dertil kommer, at det er en daglig udfordring at finde parkeringsplads til sin bil, hvor man må køre rundt og forurene medens man i større og større cirkler leder efter en ledig parkeringsplads. Et problem der kun forøges såfremt højhuset måtte blive opført. Ovenfor er nævnt de direkte ulemper for mig som andelshaver i Borupgaard, men derudover ønsker jeg at påpege nogle andre uhensigtsmæssigheder ved planerne om opførelse af det 75 meter høje tårn. Den arkitektoniske sammenhæng og synlige ro vil blive fuldstændig spoleret, såfremt der midt i et gammelt miljø, omgivet af ældre og smukke klassiske femetagers ejendomme, opføres et 75 meter højt boligårn der i fremtiden vil stå som en skamstøtte på forfejlet byplanlægning. Af nøjagtig samme grunde, som man har forbud mod opførelse af høje huse indenfor voldene, bør dette også gælde det gamle Nørrebro. Til gengæld værdsætter jeg planen om bevarelse af og fremtidig anvendelse af Nyrops smukke bygning, oprindelig opført til landsarkiv. Jeg billiger nedrivning af Koppels sorte magasinbygning, og ønsker at området udlægges som en åben plads til et af de åndehuller vi har så hårdt brug for på Nørrebro. Jeg er ikke modstandere af moderne arkitektur, eller for den sag skyld højhuse, de skal blot ikke "dumpes" tilfældigt ned blandt klassiske byejendomme hvor de fremstår som "den grimme ællinger" men samles i nye kvarterer som eksempelvis Nord- og Sydhavnen, Ørestad, Carlsbergbyen o.l. Jeg skal således med afgivelse af mit høringssvar opfordre til at planerne om opførelse af boligårnet på Nuuks Plads opgives, og pladsen i stedet udlægges til rekreative formål alternativt til opførelse af en boligejendom der visuelt og højdemæssigt flugter med naboejendommene. Afslutningsvis skal jeg udtrykke min undren over pladsens navngivning "Nuuks Plads", da jeg ikke ser nogen relation mellem pladsen og byen Nuuk på Grønland. Derfor foreslå jeg pladsen omdøbes til "Martin Nyrops Plads" alternativt "Nyrops Plads" og dermed navngives efter Martin Nyrop der var arkitekt og professor og bl.a. tegnede Østre Gasværk, Københavns Rådhus og det fredede Landsarkiv der ligger på pladsen. Nyrops Plads vil falde godt i tråd med navngivningen af de øvrige gader som grænser op til pladsen, og som alle er navngivet efter store mænd med relation til området. For at nævne nogle: Hjort Lorentzensgade, Rantzausgade, Borups Allé, Laurids Skous Gade, Struensesgade, Krügersgade, Ahlmannsgade og naboen Brorsons Kirke. I øvrigt vil denne navneændring bringe pladsens navn i harmoni med navngivningen af de øvrige stationer på Metro Cityringen. Derfor vil jeg opfordre til et navneskift til det naturlige navn "Martin Nyrops Plads"/"Nyrops Plads" inden "Nuuks Plads" for alvor tages i anvendelse.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

<https://blivhoert.kk.dk/svar/svar-til-2016-0084451-af-lise-meinert-treschow>

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

9. maj 2018

**SVARNUMMER**

404

**INDSENDT AF**

Simon Treschow

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Jeg skal hermed opfordre til at planerne om opførelse af et højhus på Nuuks Plads skrinlægges. Nørrebro er i dag Danmarks tættest befolkede område, hvilket jeg ser som en udfordring. Vi som bor her har lært os at tackle en hverdag med stress, mangfoldighed og trængsel, hvilket stiller særlige krav når vi skal lykkes med at bo så tæt. Vi har lært os kunsten at bo tæt med mange mennesker, men grænsen for større tilførsel af beboere er nået, med mindre det sker ved stærkt begrænset tilførsel af nye boliger i et rolig og organisk tempo. Noget der i disse år rigeligt imødekommes ved moderniseringer og etablering af nye lejligheder i de gamle ejendommers hidtidige tørre- og pulterrum, samt mindre nybyggerier af små ejendomme på de få tomme grunde. Når det er sagt, har vi nået en tærskel for tilførsel af yderligere beboere som overskrides af det skitserede højhus på Nuuks Plads. Som genbo vil jeg blive stærkt berørt af et 75 meter højhus på Nuuks Plads, først og fremmest vil min daglige udsigt til himmelen blive grundigt ødelagt af den kolos der i form af højhuset tårner sig op over tagene. Ligesom når jeg går på gaden, vil mærke den vindturbulens jeg i dag er forskånet for. Jeg er andelshaver i Borupgaard hvor vi holder meget af lys og sol. Vi har det dejligste haveanlæg, hvor der sommeren igennem udspiller sig et herligt ude liv, med børn der leger fra morgen til aften, og de voksne der mødes til en kaffetår eller indtagelse af måltiderne. Jeg og mine bofæller er så begejstrede for udelivet at vi, på ejendommens gårdside, har bekostet opsætning af altaner, hvor dem der bor på "den gode side" af ejendommen har eftermiddags- og aftensol der på visse tidspunkter af dagen, ligesom haven i gården, vil blive ramt af skyggen fra højhuset. Dem der ikke bor på "den gode side" af ejendommen har indgivet ansøgning til Københavns Kommune om tilladelse til montering af altaner på ejendommens solside, hvilket med opførelse af højhuset, kan ende med endnu en altan med skygge. Os der bor ganske tæt på krydset Jagtvej, Rantzausgade, Borups Allé oplever allerede i dag et sandt helvede med trafik af biler, busser cyklister og fodgængere og henstillede cykler. Dertil kommer, at det er en daglig udfordring at finde parkeringsplads til sin bil, hvor man må køre rundt og forurene medens man i større og større cirkler leder efter en ledig parkeringsplads. Et problem der kun forøges såfremt højhuset måtte blive opført. Ovenfor er nævnt de direkte ulemper for mig som andelshaver i Borupgaard, men derudover ønsker jeg at påpege nogle andre uhensigtsmæssigheder ved planerne om opførelse af det 75 meter høje tårn. Den arkitektoniske sammenhæng og synlige ro vil blive fuldstændig spoleret, såfremt der midt i et gammelt miljø, omgivet af ældre og smukke klassiske femetagers ejendomme, opføres et 75 meter højt boligårn der i fremtiden vil stå som en skamstøtte på forfejlet byplanlægning. Af nøjagtig samme grunde, som man har forbud mod opførelse af høje huse indenfor voldene, bør dette også gælde det gamle Nørrebro. Til gengæld værdsætter jeg planen om bevarelse af og fremtidig anvendelse af Nyrops smukke bygning, oprindelig opført til landsarkiv. Jeg billiger nedrivning af Koppels sorte magasinbygning, og ønsker at området udlægges som en åben plads til et af de åndehuller vi har så hårdt brug for på Nørrebro. Jeg er ikke modstandere af moderne arkitektur, eller for den sag skyld højhuse, de skal blot ikke "dumpes" tilfældigt ned blandt klassiske byejendomme hvor de fremstår som "den grimme ællinger" men samles i nye kvarterer som eksempelvis Nord- og Sydhavnen, Ørestad, Carlsbergbyen o.l. Jeg skal således med afgivelse af mit høringssvar opfordre til at planerne om opførelse af boligårnet på Nuuks Plads opgives, og pladsen i stedet udlægges til rekreative formål alternativt til opførelse af en boligejendom der visuelt og højdemæssigt flugter med naboejendommene. Afslutningsvis skal jeg udtrykke min undren over pladsens navngivning "Nuuks Plads", da jeg ikke ser nogen relation mellem pladsen og byen Nuuk på Grønland. Derfor foreslå jeg pladsen omdøbes til "Martin Nyrops Plads" alternativt "Nyrops Plads" og dermed navngives efter Martin Nyrop der var arkitekt og professor og bl.a. tegnede Østre Gasværk, Københavns Rådhus og det fredede Landsarkiv der ligger på pladsen. Nyrops Plads vil falde godt i tråd med navngivningen af de øvrige gader som grænser op til pladsen, og som alle er navngivet efter store mænd med relation til området. For at nævne nogle: Hjort Lorentzensgade, Rantzausgade, Borups Allé, Laurids Skous Gade, Struensesgade, Krügersgade, Ahlmannsgade og naboen Brorsons Kirke. I øvrigt vil denne navneændring bringe pladsens navn i harmoni med navngivningen af de øvrige stationer på Metro Cityringen. Derfor vil jeg opfordre til et navneskift til det naturlige navn "Martin Nyrops Plads"/"Nyrops Plads" inden "Nuuks Plads" for alvor tages i anvendelse.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

<https://blivhoert.kk.dk/svar/svar-til-2016-0084451-af-simon-treschow>

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

9. maj 2018

**SVARNUMMER**

403

**INDSENDT AF**

Rune Schlosser

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

I lokalplan 489 fra 2013, Lokalplan Nuuks Plads står der: "Københavns Kommunes arkitekturpolitik sigter mod at fremme byens egenart, byrum og urbane landskaber, bæredygtigt byggeri samt arkitektonisk kvalitet. Der er arbejdet med byrummets arkitektoniske kvalitet og egenart, herunder skala og proportionering". Højhuset på Nuuks Plads passer overhovedet ikke ind i denne formulering, og tager på ingen måde højde for områdets arkitektur. Samtidig virker det uhørt at placere et højhus i et område, hvor befolkningstætheden i forvejen er høj. Jeg er derfor modstander af dette projektet, og håber inderligt at det fjernes fra Lokalplanen, og at man rent faktisk lever op til det, man skrev i Lokalplanen i 2013.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)



**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

9. maj 2018

**SVARNUMMER**

402

**INDSENDT AF**

Louise Söholt Larsen

**VIRKSOMHED / ORGANISATION**

andwhy

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

I lokalplan 489 fra 2013, Lokalplan Nuuks Plads står der: "Københavns Kommunes arkitekturpolitik sigter mod at fremme byens egenart, byrum og urbane landskaber, bæredygtigt byggeri samt arkitektonisk kvalitet. Der er arbejdet med byrummets arkitektoniske kvalitet og egenart, herunder skala og proportionering". Højhuset på Nuuks Plads passer overhovedet ikke ind i denne formulering, og tager på ingen måde højde for området arkitektur. Samtidig virker det uhørt at placere et højhus i et område, hvor befolkningstætheden i forvejen er høj. Jeg er derfor modstander af dette projektet, og håber inderligt at det fjernes fra Lokalplanen, og at man rent faktisk lever op til det, man skrev i Lokalplanen i 2013.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

9. maj 2018

**SVARNUMMER**

401

**INDSENDT AF**

Morten Hjorth Fæster

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Den planlagte opførelse af et højhus på Nuuks plads forekommer mig at være til potentielt stor gene for beboerne i et i forvejen tæt bebygget område. Ud fra de skyggeberegninger der er foretaget skulle huset komme til at forårsage skygge i den nærliggende Hans Tausens park, der er et vigtigt åndehul for mange nørrebroborgere. Da projektet oprindeligt blev præsenteret var der lagt stor vægt på at huset skulle bibringe flere studieboliger og almennyttige boliger, hvilket er et sympatisk formål. Det har siden hen vist sig at disse studieboliger bliver fåtallige og kun kommer til at ligge i husets nederste etager. Med andre ord at de er et figenblad for et spekulationsbyggeri. Det er med projektets nuværende udformning min forhåbning, at forslaget til lokalsplansændring bliver forkastet. Ønsker man at bygge et højhus der kommer til at skæmme et større område af Nørrebro håber jeg at man i det mindste vil sørge for en social profil i projektet, så selve huset kommer så mange til gode som muligt. Mvh Morten Fæster

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

9. maj 2018

**SVARNUMMER**

400

**INDSENDT AF**

Kirsten og Jens Peter Poulsen

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Høringssvar angående opførelse af et 75 meter højhus på Nuuks Plads. Nørrebro er i dag Danmarks tættest befolkede områder, hvilket vi ser som en udfordring. Vi som bor her har lært os at tackle hverdagen med stress, mangfoldighed og trængsel, hvilket stiller særlige krav når vi skal lykkes med at bo så tæt. Vi har lært os kunsten at bo tæt med mange mennesker, men grænsen for større tilførsel af flere beboere er nået, med mindre det sker ved stærkt begrænset tilførsel af nye boliger i et rolig og organisk tempo. Noget der i disse år rigeligt imødekommes ved moderniseringer og etablering af nye lejligheder i de gamle ejendommers hidtidige tørre- og pulterrum, samt mindre nybyggerier af små ejendomme på de få tomme grunde. Når det er sagt, har vi nået en tærskel for tilførsel af yderligere beboere som overskrides af det skitserede højhus på Nuuks Plads. Som genboejendom vil vi blive stærkt berørt af et 75 meter højhus på Nuuks Plads, først og fremmest vil vores daglige udsigt til himmelen blive grundigt ødelagt af den kolos der i form af højhuset tårner sig op over tagene. Ligesom når vi går på gaden, vil mærke den vindturbulens vi i dag er forskånet for. Der er i de vind forsøg man har lavet på huset, kun kigget på vindforhold på byggeriet og pladsen under højhuset. Der er ikke vist hvilket indflydelse højhuset vil få på gader og området rundt om pladsen. I boligforeningen Borupgaard holder vi meget af lys og sol. Vi har det dejligste haveanlæg, hvor der sommeren igennem udspiller sig et herligt ude liv, med børnene der leger fra morgen til aften, og de voksne der mødes til en kaffetår eller indtagelse af måltiderne. Vi er så begejstrede for udelivet at vi, på ejendommens gårdside, har bekostet opsætning af altaner, hvor dem der bor på "den gode side" af ejendommen har eftermiddags- og aftensol der på visse tidspunkter af dagen, ligesom haven i gården, vil blive ramt af højhusets skygge. Dem der ikke bor på "den gode side" af ejendommen har indgivet ansøgning til Københavns Kommune om tilladelse til montering af altaner på ejendommens solside, hvilket med opførelse af højhuset, kan ende med endnu en altan med skygge. Os der bor tæt på krydset Jagtvej, Rantzausgade, Borups Allé oplever allerede i dag et sandt helvede med trafik af biler, busser cyklister og fodgængere og henstillede cykler. Mængden af henstillet cykler kan forventes at stige i forbindelse med Metroen. Der vil i forbindelse med højhuset, blive nedlagt 18 parkeringspladser i området hvor der daglig udfordring at finde parkeringsplads til sin bil, hvor man må køre rundt og forurene medens man i større og større cirkler leder efter en ledig parkeringsplads. Et problem der kun forøges såfremt højhuset måtte blive opført. Der vil dog blive pålagt bygherre at oprette 65 parkeringspladser i en parkeringskælder under byggeriet, men disse skal fordeles på husets 60 lejligheder og 50 ungdomsboliger. Derfor vil disse pladser ikke komme de nuværende beboer til gavn. Derudover forudsætter man at det kommende forretningsliv, kun skal baseres på indkøb fra nærområdet, da der ikke kommer ekstra parkerings muligheder i området. Ovenfor er nævnt de direkte ulemper for os andelshavere i Borupgaard, men derudover ønsker vi at påpege nogle andre uhensigtsmæssigheder ved planerne om opførelse af det 75 meter høje tårn. Den arkitektoniske sammenhæng og synlige ro vil blive fuldstændig spoleret, såfremt der midt i et gammelt miljø omgivet af ældre og smukke klassiske femetagers ejendomme, opføres et 75 meter højt bolig-tårn der i fremtiden vil stå som en skamstøtte på forfejlet byplanlægning. Af nøjagtig samme grunde, som man har forbud mod opførelse af højhuse indenfor voldene, bør dette også gælde det gamle Nørrebro. Til gengæld værdsætter vi planen om bevarelse af og fremtidig anvendelse af Nyrops smukke bygning, oprindeligt opført til landsarkiv. Vi billiger nedrivning af Koppels sorte magasinbygning, og ønsker at området udlægges som en åben plads til et af de åndehuller vi har så hårdt brug for på Nørrebro. Vi er ikke modstandere af moderne arkitektur, eller for den sag skyld højhuse, de skal blot ikke "dumpes" tilfældigt ned blandt klassiske ejendomme hvor de fremstår som "den grimme ællinger" men samles i nye kvarterer som eksempelvis Nord- og Sydhavnen, Ørestad o.l. Vi skal således med afgivelse af høringssvar opfordre til at planerne om opførelse af bolig-tårnet på Nuuks Plads opgives, og pladsen i stedet udlægges til rekreative formål alternativt til opførelse af en boligejendom der visuelt og højdemæssigt flugter med naboejendommene. Afslutningsvis skal vi udtrykke vores undren over pladsens navngivning "Nuuk Plads", da vi ikke ser nogen relation mellem pladsen og Nuuk på Grønland. Vi skal derfor foreslå at pladsen omdøbes til "Martin Nyrops Plads" alternativt "Nyrops Plads" og dermed navngives efter Martin Nyrop der var arkitekt og professor, og bl.a. tegnede Østre Gasværk, Københavns Rådhus og det bevarings værdige Landsarkiv som ligger på pladsen. Nyrops Plads vil falde godt i tråd med navngivningen af de øvrige gader som grænser op til pladsen, og som alle er navngivet efter store mænd med relation til området. For at nævne nogle: Hjort Lorentzensgade, Rantzausgade, Borups Allé, Laurids Skous Gade, Hans Egedes Gade, Struensesgade, Krügersgade, Ahlmannsgade og naboen Brorsons Kirke. I øvrigt vil denne navneændring bringe pladsens navn i harmoni med navngivningen af de øvrige stationer på Metro Cityringen. Derfor må vi opfordre til et navneskift til det naturlige navn "Martin Nyrops Plads"/"Nyrops Plads" inden "Nuuk Plads" for alvor tages i anvendelse.

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

9. maj 2018

**SVARNUMMER**

399

**INDSENDT AF**

Gitte Snefstrup

**POSTNR.**

2200

**BY**

København

**HØRINGSSVAR**

Nej tak til et højhus på Nørrebro! Et 75 meter højhus på Nuuks Plads ville ødelægge de ellers hyggelige og rolige, grønne omgivelser på Nørrebro omkring Nørrebro Parken, Hans Tavsens Park og Assistens Kirkegården. Et højhus ville skabe mørke i det ellers rare, lyse og inkluderende udendørsmiljøer i Nørrebro Parken og på Hans Tavsens Plads – begge fungerer som grønne oaser for byens beboere. Også Assistens Kirkegården ville blive (negativt) påvirket af et højhus i baghaven: Et højhus skaber turbulens, noget som byen i forvejen har nok af, og som hverken hører til på den smukke kirkegård eller i de ovenfor nævnte oaser – tværtimod! Også de mange hyggelige gårdmiljøer omkring Nuuks Plads ville lide med et højhus i baghaven: Det ville give skygge i disse gårdmiljøer, som for mange er af stor betydning og som bliver brugt flittigt - her opholder man sig og børn kan lege frit. Samtidig ville det være et æstetisk flop med et 75 meter højt hus midt i en ellers ensartet boligmasse. Nuuks Plads burde i stedet fungere som et grønt åndehul i en form for udendørs fællesrum som både bydelen og byens mange beboere kan drage nytte af.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

11/5/2018

Svar til: 2016-0084451 af: Ahu Jespersen

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

9. maj 2018

### SVARNUMMER

398

### INDSENDT AF

Ahu Jespersen

### POSTNR.

2200

### BY

København

### HØRINGSSVAR

Nej til højhus på Nuuks Plads. Det passer ikke ind i området. Bevar Nørrebro, som det er!

# Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

11/5/2018

Svar til: 2016-0084451 af: Rasmus Nicolaj Jespersen

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

9. maj 2018

### SVARNUMMER

397

### INDSENDT AF

Rasmus Nicolaj Jespersen

### POSTNR.

2200

### BY

København

### HØRINGSSVAR

Nej tak til Højhus på Nuuk Plads. Der er allerede tæt bygget i det område!

# Få nyt om høringer

> Abonnér

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

9. maj 2018

**SVARNUMMER**

396

**INDSENDT AF**

Karen Bosworth

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Den nye bygning passer ikke ind sammen med de gamle flotte bygninger. Derudover kommer det til at give en endnu mere overdreven og forkert "trafik" i området, hvor der i forvejen er trafikeret. Ydermere vil bygningen, som vist på tegningerne, være med til at skærme for enormt meget sollys i løbet af dagen, i området, hvilket ganske enkelt er ærgerligt i de lysere måneder, hvor folk bruger bybilledet hyppigere.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

11/5/2018

Svar til: 2016-0084451 af: Elena Tiulenev

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

9. maj 2018

### SVARNUMMER

395

### INDSENDT AF

Elena Tiulenev

### POSTNR.

1718

### BY

København

### HØRINGSSVAR

Nej

# Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)



**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

9. maj 2018

**SVARNUMMER**

394

**INDSENDT AF**

Johanna Lindman

**VIRKSOMHED / ORGANISATION**

Holbæk sygehus

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Nej tak til flere højhuse i København. Opførelse af nye boliger bør ske under hensyn til nærmiljøet. Et 75 meter højt tårn passer ikke ind i nærmiljøet på Nørrebro, hvor befolkningstætheden i forvejen er høj, og hvor de eksisterende bygninger er opført med 4-6 etager. Opfør et tårn i samme højde som de omkringliggende bygninger. Et 75 meter højt (prestige)tårn (for arkitekter og politikere) bør bygges i områder, hvor boligmassen ser tilsvarende ud, fx Ørestaden.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

9. maj 2018

### SVARNUMMER

393

### INDSENDT AF

Hans H. Johansen

### POSTNR.

2200

### BY

Kbh N

### HØRINGSSVAR

I lokalplan 489 fra 2013, Lokalplan Nuuks Plads står der: "Københavns Kommunes arkitekturpolitik sigter mod at fremme byens egenart, byrum og urbane landskaber, bæredygtigt byggeri samt arkitektonisk kvalitet. Der er arbejdet med byrummets arkitektoniske kvalitet og egenart, herunder skala og proportionering" Vi håbede den nye plads og området ville blive et menneskevenligt, lyst og åbent byrum, men dette projekt sejler åbenbart under falsk flag

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

8. maj 2018

### SVARNUMMER

392

### INDSENDT AF

Susanne Dønbo

### POSTNR.

2200

### BY

københavn

### HØRINGSSVAR

Jeg siger nej til et højhus på nuuks plads. Det passer ikke ind i omgivelserne. Byg dog noget der kan komplementere det smukke bevaringsværdige Landsarkiv og noget, der ikke rager op over de eksisterende bygninger. Byg noget der kan rumme både unge og gamle og børnefamilier. Jeg bor i den fredede ejendom Hornbækhus. Et højhus vil kaste lange skygger ned over haven og have indflydelse på vindforhold og det vil ikke være smukt at se det rage op over hustaget.

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

8. maj 2018

**SVARNUMMER**

391

**INDSENDT AF**

Laura Andersen

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Nørrebro ønsker ikke det højhus. Høringssvarene taler deres tydelige sprog. Der er massiv modstand mod projektet i lokalområdet og der findes ingen gode argumenter for at 'fortætte' Nørrebro yderligere med denne uskønne og malplacerede hovsa-løsning af et byggeri. Og hvis højhuset vedtages og bygges, vil det ikke blot kaste sin mørke skygge på vores få grønne områder, det spirende liv på Rantzausgade og de eksisterende boligernes vinduer og altaner, men for eftertiden stå som en markant skamstøtte over dårligt forvaltningsmæssigt arbejde og ikke mindst komplet politisk tonedøvhed. Projekter viser på alle måder, at der er en katastrofal manglende indsigt på Rådhuset omkring, hvad Nørrebro har brug for.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

8. maj 2018

**SVARNUMMER**

390

**INDSENDT AF**

Isabella Scordo

**POSTNR.**

2200

**BY**

Kbh N

**HØRINGSSVAR**

Kæmpe NEJ TAK til lokalplansforslag. Jeg synes IKKE om det nye lokalplansforslaget da det ganske enkelt er med til at ødelægge bybilledet og arkitekturen på Nørrebro. Den nye bygning passer ikke ind sammen med de gamle flotte, krogede og hyggelige bygninger - og kommer til at være en kikset og malplaceret søjle der falder helt udenfor. Derudover kommer det til at give en endnu mere overdreven og forkert "trafik" i området, hvor der i forvejen er trafikeret. Ydermere vil bygningen, som vist på tegningerne, være med til at skærme for enormt meget sollys i løbet af dagen, i området, hvilket ganske enkelt er ærgerligt i de lysere måneder, hvor folk bruger bybilledet hyppigere. Brug hellere det gamle statsarkiv til at lave en offentlig bygning som områdets borgere kan benytte sig af. Lav det om til en sportsbygning, et koncert sted eller et sted hvor områdets borgere kan mødes på tværs af kulturer og etniciteter. Bygningen vil passe meget bedre på Bryggen eller Ørestaden. IKKE midt på Nørrebro.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

11/5/2018

Svar til: 2016-0084451 af: Jeppe Kolstrup

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

8. maj 2018

### SVARNUMMER

389

### INDSENDT AF

Jeppe Kolstrup

### POSTNR.

2200

### BY

Nørrebro

### HØRINGSSVAR

Jeg ønsker ikke et højhus på Nuuks Plads

# Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

11/5/2018

Svar til: 2016-0084451 af: Erik R. Pedersen

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

8. maj 2018

### SVARNUMMER

388

### INDSENDT AF

Erik R. Pedersen

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Jeg ønsker et nej tak til højhuset på Nuuksplads. Et højhus på 75m vil være til stor gene for lokalområdet og helt ude af trit med den omkringliggende bebyggelse.

# Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

11/5/2018

Svar til: 2016-0084451 af: Morten Friehling

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

8. maj 2018

### SVARNUMMER

387

### INDSENDT AF

Morten Friehling

### POSTNR.

2200

### BY

Kbh n

### HØRINGSSVAR

Er det ikke forkert at placere et meget højt tårn i et område med så harmonisk og sammenhængende arkitektur som nuuks plads?

## Få nyt om høringer

> Abonnér



## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

8. maj 2018

### SVARNUMMER

386

### INDSENDT AF

Marie Jensen

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Nej tak til et stort højhus på Nuuks Plads. Renovering er tiltrængt og relevant, men da Nørrebro i forvejen er den tættest befolkede bydel i København, burde der i stedet fokuseres på at skabe flere grønne arealer og mere luft.

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

8. maj 2018

**SVARNUMMER**

385

**INDSENDT AF**

Maria vork

**POSTNR.**

2200

**BY**

København

**HØRINGSSVAR**

Høj hus på Nuuks plads,nej tak. Som småbarns familie er noget af det mest unike i dette området,at man kan bo o byen og samtidig have en tryk ramme rundt som er grøn og åben. Et højhus i de dimentioner der er tale om,vil tale imod alt hvad området står for. I øvrigt virker det arktektionisk som galskab at lade dette gennemføres... det lader til at der kun er nogen bag en computer som synes dette var smart,for et hvert menneske som tager tur herud og ser det i levende live,vil aldrig komme med sådan et bud. I hvert fald ikke hvis de selv skal bo i området... så nej tak!

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

11/5/2018

Svar til: 2016-0084451 af: Anna Jacobsen

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

8. maj 2018

### SVARNUMMER

384

### INDSENDT AF

Anna Jacobsen

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Nej tak til et 75 meter højhus på Nuuks plads. Vi ønsker ikke byggeri der bryder med 5-etages strukturen i området samt massiv skygge i vores gård.

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

11/5/2018

Svar til: 2016-0084451 af: Per Ramsing

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

8. maj 2018

### SVARNUMMER

383

### INDSENDT AF

Per Ramsing

### POSTNR.

2200

### BY

København

### HØRINGSSVAR

Jeg er særdeles meget imod opførelse af højhuse på Nørrebro. Den bygning der netop er opført ved Nørrebro Centeret er et SKRÆMMENDE eksempel på hvordan en konstruktion kan virke forstyrrende i det offentlige rum. Ellers tak til flere "skyskrabere" her i bydelen. Med Venlig Hilsen Per Ramsing

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

8. maj 2018

### SVARNUMMER

382

### INDSENDT AF

A/B Gilbjerggaard

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

Andelsboligforeningen Gilbjerggaard

### POSTNR.

2200

### BY

Kbh N

### HØRINGSSVAR

Andelsforeningen Gilbjerggaard vil gerne sige nej tak til et stort højhus på Nuuks Plads. Renovering af Nuuks Plads er tiltrængt og relevant, men da Nørrebro i forvejen er den tættest befolkede bydel i København, burde der i stedet fokuseres på at skabe flere grønne arealer og mere luft.

# Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

8. maj 2018

**SVARNUMMER**

381

**INDSENDT AF**

Jamil Gulmann Shihab

**POSTNR.**

2200

**BY**

København

**HØRINGSSVAR**

I Høringssvar til Forslag til Lokalplan – Nuuks Plads II: Maj 2018 Generelle bemærkninger Jeg bifalder, at der skal ske noget med Nuuks Plads, men vurderer, at der i lokalplanforslaget er indbygget så mange forudsigelige (og uforudsigelige) problemer og uklarheder, at en realisering af forslaget næppe kan blive til glæde for nogen. Der er tilsyneladende brug for utallige afværgeforanstaltninger for at kunne gennemføre projektet, og alene det taler imod det planlagte byggeri (se konklusionerne i Miljøvurdering af 2. januar 2017, s. 18). I den regionale vækst- og udviklingsstrategi, der gælder for hovedstadsregionen, er der fokus på livskvalitet, klima, trængsel, trafik og sundhed. Den indeholder en vision om at skabe en grøn og innovativ metropol ned flere grønne byrum, der tager hensyn til lokale sol- og vindforhold, god infrastruktur og mulighed for at opholde sig mere i byens rum. Det er blandt de målsætninger og visioner som Københavns Kommune har formuleret for københavnere. Hvis denne hensigtserklæring skal tages alvorligt, kan jeg kun se, at det står i stærk modsætning til det fremlagte Forslag til en lokalplan for Nuuks Plads. Jeg mener, at både forslaget til lokalplanen og miljøvurderingen rummer fortielser og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området. Det betyder, at beslutningen om at 'plante' et 75-80 meter højt hus i en ellers homogen boligmasse med en højde på 20 – 25 meter risikerer at blive truffet på et uoplyst grundlag belastet af manglende eller misvisende dokumentation. De illustrationer, der viser forskellige udgaver af det påtænkte højhus i forslaget til lokalplanen, se fx side 7, 10, 11 og 12, er ikke retvisende. Se især overgang mellem base og højhus og illustrationen side 10 øverst, hvor den reelle højde er manipuleret. De forventede skyggevirkninger er helt utilstrækkeligt dokumenteret og vægтет i vurderingen. Skyggegenerne beskrives kun ved jævndøgn og sommertilsvær og ikke i vintermånederne, hvor der i særlig grad er brug for lys og udsyn og ikke kun sol. Skyggegener i Hans Tavsens Park og for beboere i Rantzausgade og Borupsallé er overhovedet ikke beskrevet. Højhuset vil kaste skygger i Nørrebroparken / (Hans Tavsens Park / Den grønne sti: min tilføjelse) det meste af året om eftermiddagen eller aftenen (se side 10 og 18 i Miljøvurdering), og det vil desuden mørklægge store dele af de fælles gårdanlæg i området. Det betragter jeg som katastrofalt – Nørrebroparken / Hans Tavsens Park er et grønt åndehul, hvor et stort antal af bydelens beboere elsker at opholde sig. Hvordan harmonerer det med visionerne for fx Hans Tavsens Park? "Med vinderprojektet NØRREBROSJÆLEN skaber SLA et integreret byrums- og klimatilpasningsprojekt ved Hans Tavsens Park på Indre Nørrebro. Projektet kombinerer grøn bynatur, nørrebro'sk fællesskab og innovative skybrudsløsninger, og bygger videre på stedets store eksisterende kvaliteter og helt særlige ånd". (Downloadet den 04-05-18 <http://www.sla.dk/dk/projects/hanstavsenspark/>) Hvordan harmonerer visionerne i dette vinderprojekt med skygger fra et højhus? 2 Høringssvar til Forslag til Lokalplan – Nuuks Plads II: Maj 2018 Gårdanlæggene er frirum, hvor vi møder vores naboer, spiser sammen, og hvor børn kan lege sikkert. Se fx illustrationen side 18 i forslag til lokalplan, som viser fritidsområder (01) i området – obs. her er også Assistens Kirkegård inkluderet. Kort sagt, der er kun et meget begrænset fritidsområde til rådighed for børn og familier. Det område, der er til rådighed i forbindelse med Den grønne sti, vil i fremtiden blive yderligere belastet året rundt og ud over, hvad det kan bære. En nærlæsning af forslaget til en lokalplan og af den tilhørende miljøvurdering afslører fortielser og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området. Ifølge miljøvurderingen vil højhuset skabe turbulens. Det imødegås i forslaget til lokalplan af optimistiske forventninger til effekten af beplantning o.a. – træer, buske og perforerede portelementer/læskærme – på vind og turbulens på den centrale plads mellem bygningerne. De angivne portelementer/læskærme ind til Nyrop-bygningen vil fx kun virke, hvis de er permanente. Ud fra illustrationen side 6 i lokalplanen er det umuligt at afgøre, om de nævnte portelementer/læskærme er standfaste. Hvis de i tænk som porte, der kan åbnes og lukkes (se side 29, §6 stk. 3, afsnit f) har de kun effekt en del af døgnet, nemlig når de er åbne. Jeg føler mig på ingen måde overbevist om, at den skitserede beplantning kan afhjælpe de problemer, der opstår som følge af vind. I gaderne omkring lokalområdet ses eksempelvis træer, der blev plantet for 10 år siden, og som kun har udviklet sig meget lidt i både højde og bredde. På det tidspunkt blev området Florsgade – Hiort Lorensens gade – Laurids Skaus gade gennemrenoveret. Desværre har beplantningen det ikke godt, og det gælder både træer og mindre buske. Der mangler i øvrigt en præcisering af, i hvilket omfang de såkaldt begrønnede arealer skal vedligeholdes, og hvem der har ansvaret for dette i hele området. Jeg mangler også dokumentation for, hvordan vindforholdene og turbulensen vil være i de gader, der ligger rundt om pladsen og over gadeniveau. I det efterfølgende tager høringssvaret tage udgangspunkt i de bestemmelser, der er fastlagt i Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II, side 24-42. Jeg har valgt at fremhæve de forhold, der efter min mening er problematiske. AD § 1. FORMÅL Hvis man ser på befolkningstætheden i de enkelte bydele i København, kommer Nørrebro ind som en klar nummer et. Der bor mere end dobbelt så mange mennesker her som på Østerbro, der er nummer to i rækken. Nørrebro er også den tættest befolkede bydel i skandinavisk sammenhæng. Nørrebro savner rekreative områder og

generelt udendørs tilbud. Det kunne der med en mere visionær tænkning være rettet op på i forbindelsen med anlæggelsen af den nye metrostationsplads på Nuuks Plads. Det er fx tilfældet ved metrostationerne på Østerbro ved Trianglen og ved Aksel Møllers Have, hvor det har været muligt at etablere frie arealer omkring metrostationerne, og hvor man ikke på noget tidspunkt har talt om "stationsnær fortætning", som det er tilfældet ved Nuuks Plads. 3 Høringssvar til Forslag til Lokalplan – Nuuks Plads II: Maj 2018 AD § 3. ANVENDELSE Stk. 1-3 – underområde 1, 2 og 3 Den centrale plads – Område I – mellem de to bygninger defineres som byrum ifølge tegning II, mens forpladsen – Område II – ved metroen defineres som rekreativt område. Betyder det, at den centrale plads ikke er et rekreativt område? Det jeg vil påpege er, at der mangler rekreative faciliteter i hele området. Stk. 4 – Almene boliger Det er fastlagt, at de almene boliger, der er en del af projektet udgør 25 % af det samlede boligareal, og at de skal udbydes som ungdomsboliger: bygning A. Når det drejer sig om boligerne i højhuset – bygning B – er det fx ikke muligt at få oplyst, om de såkaldte 'familieboliger' er ejer- eller lejeboliger, og det er heller ikke muligt at få oplyst, om der er bopælspligt. Boligerne er i lokalplanen defineret som helårsboliger. Og nu nærmer vi os sagens kerne, nemlig hvem der i den sidste ende afgør, hvordan disse boliger skal udbydes. Ifølge den repræsentant for Freja Ejendomme (læs: statens ejendomme), der var til stede ved Borgermødet den 18. april, har hverken stat eller kommune noget at sige fra det øjeblik, hvor staten har solgt grunden og det medfølgende projekt. Om lejlighederne i højhuset udlejes eller sælges er investorernes sag – i dette tilfælde Gefion Group som sammen med Ejendomsselskabet Norden har indledt et samarbejde vedr. ejendommen Nuuks Plads. Om lejlighederne benyttes til airbnb er ude af statslige og kommunale hænder, og der ikke fra kommunal eller statslig side kan stilles krav om bopælspligt. Hvordan stemmer alt dette overens med ønsket om flere boliger til københavnere? Hvordan harmonerer det med flere almene boliger til helt almindelige lønmodtagere? Hvordan harmonerer det med flere politikeres udtalelser om flere billige boliger til københavnere? Endelig er det uklart, hvem der skal administrere boligerne. Sagt på en anden måde: Stat og kommune fralægger sig / afgiver enhver form for ansvar og indflydelse, når projektet og grunden er solgt. Stk. 6 – Fællesanlæg Det er uklart, hvordan et anlæg for affaldssortering og storskrald (miljøstation) kan placeres, og om det vil tage plads fra Område I, der ikke er defineret som rekreativt område, men som byrum. Det præciseres heller ikke om den samme miljøstation kan servicere Nyrops bygning, og i givet fald, hvordan affald skal transporteres fra den ene bygning til den anden. Hvis Nyrops bygning skal have egen miljøstation, er der ingen præcisering af placeringen af denne. Hvad med parkering og til- og frakørsel af renovationsbiler, der opfylder de krav, der er nævnt i oplægget? Stk. 9 – Butiksarealer Under valgkampen i forbindelse med kommunalvalget 2017 gav flere partier udtryk for stor bekymring for den nuværende mangel på kulturelle og rekreative faciliteter på Nørrebro. Det blev sagt, at det er vanskeligt – hvis ikke umuligt – at skaffe plads til dem. 4 Høringssvar til Forslag til Lokalplan – Nuuks Plads II: Maj 2018 Der kan skaffes plads til rekreative og kulturelle aktiviteter i denne lokalplan, hvis man reducerer antallet af dagligvareforretninger, mindre forretninger og cafeer. Det vil også dæmpe det trafikale pres med færre til- og frakørsler med fragt- og renovationsbiler. Hele området – her medregner mit eget område, mine umiddelbare naboer, beboere på Rantzausgade, Borups Allé og de mange sidegader – er rigeligt dækket ind med cafeer, dagligvareforretninger og småhandlende, og mange af disse kæmper for at overleve. (OBS.: I 2017 lukkede 178 cafeer og restauranter i DK.) AD §4. VEJ, STI- OG ADGANGSFORHOLD SAMT PARKERING Stk. 3 – Adgangsforhold Overkørslen i Florsgade og dens videreførelse ind over opholdsarealet i Område I (tegning 3), medfører farlige situationer. Jeg efterlyser en løsning på, hvordan gående og andre sikres. Billedet på side 11 i lokalplanforslaget er en romantisk visualisering uden realitetspræg. Terrorsikring er ikke medtænkt. Når en lastbil uden videre kan køre ind på det fælles opholdsareal, vil det også kunne gælde en person med onde hensigter. Stk. 4 – Afgivelser Jeg mangler sikkerhed for, at følgerne af de påtænkte overkørsler (se Miljøvurdering tegning 3) ikke resulterer i en ændring af vejprofiler, yderligere nedlæggelse af parkeringspladser og indskrænkning af fortove. Især i forbindelsen med ind- og udkørslen til Hiort Lorenzens Gade fra rampe og P-kælder. Der mangler dokumentation for og illustration af svingradius for til- og frakørsler. Det, der blev visualiseret på borgermødet, så betænkeligt snævert ud. De svingende biler, især lastbiler, er tæt på modstående fortov ved udkørsel til Hiort Lorenzens Gade fra parkeringskælderen. Jeg efterlyser også dokumentation for placering af affaldscontainere og parkeringsområder for renovationsvogne og en visualisering af disses mulighed for at navigere i området. Stk. 5-8 – Bil- og cykelparkering Det fremgår, at parkering udelukkende vedrører lokalplanområdet. Tilsyneladende er der ikke taget hensyn til, hvordan det kommer til at påvirke det eksisterende område og dets borgere. På trods af at de fastsatte parkeringsnormer lovgivningsmæssigt tilsyneladende er i orden vurderer jeg, at normen er stærkt underdimensioneret og ikke opfylder de reelle behov. Jeg vurderer, at en parkeringskælder med 65 parkeringspladser, der skal dække behovet for 60 boliger + ungdomsboliger + erhvervsdrivende, er helt utilstrækkeligt. Reelt er der kun 57 pladser til rådighed, da der skal være tre pladser reserveret til handicappede. Forestil jer, hvor belastet området vil være i fremtiden, når kampen om parkeringspladser går ind. Igen må jeg konstatere, at de nuværende beboeres behov slet ikke er medregnet. Og hvad angår cykelparkering er hele området omkring lokalplanområdet allerede nu oversvømmet med cykler. Det er skønt, at det er et populært transportmiddel, men der ikke tilstrækkelig plads til at parkere i hverken gårde, kældre eller cykelstativer. 5 Høringssvar til Forslag til Lokalplan – Nuuks Plads II: Maj 2018 Jeg må spørge, hvordan man vil håndhæve / kontrollere, at beboere i det nye byggeri benytter cykelparkeringen i parkeringskælderen? AD §5. BEBYGGELSENS OMFANG OG PLACERING Det er et helt forfejlet forslag, at opføre et højhus på ca. 80 meter tæt på Jagtvej og Rantzausgade. I forslaget til lokalplan angives husets højde til 75 meter, men på et spørgsmål om den reelle højde på borgermødet, blev højden angivet til ca. 80 meter. Stk. 5 – Områder der ikke må bebygges Der mangler en sikkerhed for, at kollektive anlæg, som nævnt under §3, ikke må placeres i dette område. AD §6. BEBYGGELSENS YDRE FREMTRÆDEN Det planlagte højhus er et fremmedelement i en i øvrigt harmonisk og klassisk karrébebyggelse. Nørrebros arkitektoniske kendetegn er det karakteristiske femetagers karrébyggeri; det er det arkitektoniske udsagn, jeg anser for kulturelt bæredygtigt, og som skaber livskvalitet i vores bydel. Vores bydels kendetegn er ikke tårne i modsætning til den indre bys variation af kobberbelagte tårne. Jeg vil hævde, at vores bydel også er en historisk bydel, som har krav på samme omsorg for historien, som Kommuneplan 2015 fastholder for indre by. Det er vanskeligt for ikke at sige umuligt at forstå, hvorfor København og i dette tilfælde Nørrebro pludselig har et behov for pejlemærker og vartegn og en helt ny identitet, som det gentagne gange understreges i forslaget til lokalplanen. Det karakteristiske karrébyggeri giver os alle muligheden for at se himlen på trods af den tætte bebyggelse. Det er selve forudsætningen for det frie udsyn til himlen. Et alternativ kunne være karrébyggeri i en ny fortolkning på lokalplanområdet, der kulturelt bæredygtigt og på harmonisk vis kan føje sig ind i det eksisterende bygningskultur. AD §7.

UBEBYGGEDE AREALER Stk. 1 – Friarealers størrelse og overordnede indretning Kravet til friareal bør ikke fraviges i forhold til den bevaringsværdige arkivbygning; det er jo netop den bygning, hvor der er behov for friarealer med de påtænkte tilstødende udendørsfaciliteter. Det betyder jo også et yderligere pres på de øvrige friarealer. Der er ikke præciseret, hvilket areal der overtages af kommunen som offentligt område, og hvem der dermed har ansvar for pasning og vedligehold. Der er ikke i beregningen taget højde for, at friarealet på den centrale plads begrænses på grund af den skrå tilkørsel fra Florsgade. Den må betragtes som et tilkørselsareal.

Stk. 3 – Indretning af friarealer Der står, at indretning skal give ”trygge muligheder for adgang til metrostationen gennem hele området”. Den skrå overkørsel fra Florsgade og videre over ”den centrale plads”, der forbindes 6 Høringssvar til Forslag til Lokalplan – Nuuks Plads II: Maj 2018 med overkørslen, kan man ikke kalde ”en tryk mulighed for adgang til metrostationen” og ophold på pladsen. Endnu en gang sløres løsningen og de reelle forhold (se illustrationen side 11). Stk. 4 – Belægninger Der henvises til en tegning nr. 7, hvor der angiveligt skulle kunne ses nogle beplantningszoner. Disse beplantningszoner findes ikke på tegningen. Stk. 8 – Fællesanlæg Der står: ”Det er en betingelse for ibrugtagning, at ubebyggede arealer og parkeringsanlæg indgår i fællesanlæg”. Det fremgår ikke klart, hvem de ubebyggede arealer og parkeringsanlæg er fælles for: os eller de andre? Stk. 9 – Beplantning i underområde I Der tales om 6 beplantningszoner, hvor der henvises til tegning nr. 6, men der er kun angivet 5 på tegningen. Der mangler evidens for, at beplantninger har en effekt på vindforholdene. Der mangler angivelse af, hvor lang en tidshorizont man regner med, før træerne har den optimale højde og giver det lovede vindkomfort-niveau. Og i øvrigt savner jeg en definition af, hvad der forstås ved vindkomfort. Også i denne forbindelse er illustrationerne forførende og fantasifulde med træer i 3. sals højde. Hvis hele dette planteprojekt ad åre, når den ønskede højde, må man forvente, at det bliver en overordentlig skyggefuld plads. Stk. 11 – Bevaringsværdige træer og beplantning Der er fire bevaringsværdige træer på lokalplanområdet. Det ene ofres allerede fra starten, nemlig træet i området mellem de to bygninger. Hvad angår de resterende tre træer, finder jeg ikke en overbevisende beskrivelse af, hvordan byggeriet skal kunne skærme disse træer og deres rødder både i byggeprocessen og efterfølgende. Jeg vil protestere mod, at det bevaringsværdige træ i området mellem de to bygninger fældes med forvisning af flagermusene til følge, jf. indsigelse fra Byens Anvendelse, side 4 i Miljøvurdering. Jeg vil ligeledes protestere mod, formuleringen ”De på tegning nr. 6 markerede bevaringsværdige træer må ikke beskæres eller fjernes uden særlig tilladelse fra Teknik- og Miljøudvalget, som giver mulighed for beskæring og fældning.” Allerede nu ser det ud til at det største træs drypzone rækker ind over det skitserede byggeri, med andre ord: De træer bliver nok fældet! AD §8. BYRUM OG KANTZONER Stk 1 – Fastlæggelse af byrum Hvordan kan man kalde taghaven et byrum, når der ikke sikres offentlig adgang. Stk. 2 – Indretning af byrum 7 Høringssvar til Forslag til Lokalplan – Nuuks Plads II: Maj 2018 Det er svært at forestille sig, at der bliver solrigt på den centrale plads; den er omgivet af højt byggeri og tænkes beplantet med en blanding af høje træer og tæt bevoksning, for at sikre tålelige vindforhold. Der mangler en skyggesimulering på den centrale plads, som kan dokumentere påstanden om, at byrummet vil byde på mange solskinstimer, jf. side 32 i lokalplanen: ”Byrum skal have gode solforhold og indrettes med lægivende og støjdæmpede foranstaltninger.” Jeg mangler en præcis målfast præcisering af alle de angivne foranstaltninger: bede, faste opholdsmøbler og cykelparkering, udendørsservering m.v. Det er ikke tilstrækkeligt med upræcise forskønnende og idylliserende computertegnede illustrationer, som ikke viser virkeligheden. Stk. 3 og 4 – Placering og indretning af kantzoner – tegning nr. 8 Kantzone D, mod Hiort Lorensens gade, vil støde sammen med ud- og indkørsler til parkeringskælderen. Det er uklart, hvor langt kantsoklen kan anvendes som siddemulighed. Vil parkering af elementer til renovation få betydning for udformningen af og siddemulighederne på kantzonen? Det er nok mere realistisk at soklen vil blive brugt som cykelparkering; al erfaring viser det. Vær realistisk! Kantzone E, mod den centrale plads: Illustrationen viser kun en del af denne kantzone og ikke hvorledes overkørslen og vareindlevering til dagligvarebutik etableres. Hvordan kan man sikre tryk færdsel og siddemuligheder? AD §9. STØJ OG ANDEN FORURENING Stk. 3 – Betingelser for ibrugtagning Se fx Miljøvurdering, Bilag C, Lydnotat, side 3, hvor der står: ”... at støjniveauet på forpladsen mod Jagtvej vil være op til 70 dB(A).” Miljøvurderingen beskriver ikke, hvordan de øvrige beboere i området påvirkes af den øgede befolkningstæthed: støj og trafik. Der er lagt op til en dramatisk øgning af bebyggelsesprocenten i et område, der i forvejen er det tættest bebyggede område i hele Norden, og et af de områder i landet med størst luft- og støjforurening. Undersøgelser om forurening og støj fra Nationalt Center for Miljø og Miljøstyrelsen dokumenterer dette, men det er fuldstændig ignoreret i lokalplanen. AD § 10. REGNVAND I UNDEROMRÅDE Præcisering af om udgravning i anlægsfasen underminerer de fredede træers rødder mangler. Der bør beskrives en præcis sikring af disse og ikke blot en hensigtserklæring. Det ser umiddelbart ud som om de skitserede faskiner (se fig. 2 og 3, side 5-6 i rapporten fra Rambøll) kolliderer med de fredede træers rodnet. AD § 13. OPHÆVELSE AF LOKALPLAN Man kan genoverveje den eksisterende lokalplan nr. 489 Nuuks Plads Metrostationsplads, der blev vedtaget 13. december 2012 i Borgerrepræsentationen. Lad mig understrege, at der er et stærkt ønske om at følge den. Med det forbehold, at Landsarkivet ikke var nedlagt på det tidspunkt, kan planen forholdsvis let revideres med nedrivning af Koppel-bygningen og nybygning af ungdomsboliger samt udnyttelse af Nyrop-bygningen som skitseret i det forslag til lokalplan, jeg sidder med i dag.

## Få nyt om høringer

> Abonnér



**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

8. maj 2018

**SVARNUMMER**

380

**INDSENDT AF**

Sally Nicholls

**POSTNR.**

2200

**BY**

Nørrebro

**HØRINGSSVAR**

Hvis man synes, at et højhus klæder Nyrops bygning så godt, så synes jeg, at man skal bygge et på Rådhuspladsen..... Nå nej! Der har man jo prøvet at bygge noget nyt engang. Busterminalen, der blev revet ned til sidst, fordi man syntes, at den gjorde pladsen grim. Det bliver noget sværere at ombestemme sig, hvis først man har rejst en mastodont af en bygning på den lille Nuuks Plads. Det kan ikke være rigtigt, at man fylder hver en lille lysning på Nørrebro med bygninger. Gør i stedet pladsen lækker og indret Nyrops bygning til kulturelle formål. Vi er mange unge på Nørrebro og det er lækkert, men hvis prisen for at få plads til 50 flere af os er et 75 meter højt hus, så er den for høj. Men det behøver den jo heller ikke være. Der kan vel bygges ungdomsboliger uden højhuset? Vi har brug for grønne områder og kulturelle institutioner på Nørrebro, ikke flere indbyggere. Vi mangler sportsfaciliteter og vi mangler steder at opholde os udendørs. Se, hvor mange mennesker, der er i Nørrebrøparken og på Assistens om sommeren og prøv at tage en tur i Hillerødgade svømmehal. Nu må I kommunalpolitikkerne tage jer sammen og tage ansvar for jeres vælgeres velfærd! I har været fraværende til de borgermøder, der har været afholdt og I har undveget spørgsmålene op til kommunalvalget. I har et ansvar! I øvrigt har borgerinddragelsen omkring projektet været under al kritik! Vi er trætte af at høre Nyrops fine gamle bygning og rummelighed og åbne pladser fra arkitekter og forvaltningspersonale, der synes, at vi har rigeligt med grønne områder på Nørrebro. Vi er trætte af manipulerede billeder, der viser en solrig plads, når vi hører, at der for at skabe tålelige vindforhold, skal plantes 54 træer på pladsen. Det er manipulation og det er udemokratisk!

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

8. maj 2018

**SVARNUMMER**

379

**INDSENDT AF**

Mathias Teglbjærg

**POSTNR.**

2000

**BY**

Frederiksberg

**HØRINGSSVAR**

Til rette vedkommende Naturligvis skal man ikke bygge et højhus på Nuuks plads. Alene udsigten for beboerne i området til at se og høre på et nyt byggeri gennem ca. fem år efter mere end 10 års metrobyggeri bør være grund nok til ikke at bygge. Man kan ganske enkelt ikke byde beboere, at de skal tåle byggeri i, hvad der svarer til, 1/5-1/6 af et menneskeliv. Dertil er der følgende andre årsager til hvorfor, man ikke bør bygge. Årsager eller udfordringer, som det umiddelbart ikke virker som om, der er taget stilling til: Vind- og sol/skyggeforhold Parkeringsmuligheder Kommende pladsmangel på institutioner En i forvejen alt for tætbebygget bydel Mangel på almene boliger kontra ejerboliger Sidst men ikke mindst virker det ikke som om, at beboerne overhovedet er blevet hørt inden det blev godkendt i teknik- og miljøudvalget. Endvidere har det efter sigende ligeså været en formalitet hos økonomiudvalget og borgerrepræsentationen at få det godkendt. Dette er ekstremt mærkværdigt, da jeg er sikker på, at der ikke findes en eneste borger, der bakker op om dette byggeri, skulle de blive spurgt. Jeg håber og krydser fingre for, at det byggeri aldrig ser dagens lys. Med venlig hilsen Mathias Teglbjærg Medlem af Enhedslisten FRB P.S. Dette skriv er også vedhæftet som PDF-fil.

**MATERIALE:** [nej\\_til\\_hoejhus\\_paa\\_nuuks\\_plads.pdf](#)

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

Til rette vedkommende

Naturligvis skal man ikke bygge et højhus på Nuuks plads. Alene udsigten for beboerne i området til at se og høre på et nyt byggeri gennem ca. fem år efter mere end 10 års metrobyggeri bør være grund nok til ikke at bygge. Man kan ganske enkelt ikke byde beboere, at de skal tåle byggeri i, hvad der svarer til, 1/5-1/6 af et menneskeliv.

Dertil er der følgende andre årsager til hvorfor, man ikke bør bygge. Årsager eller udfordringer, som det umiddelbart ikke virker som om, der er taget stilling til:

- Vind- og sol/skyggeforhold
- Parkeringsmuligheder
- Kommende pladsmangel på institutioner
- En i forvejen alt for tætbebygget bydel
- Mangel på almene boliger kontra ejerboliger

Sidst men ikke mindst virker det ikke som om, at beboerne overhovedet er blevet hørt inden det blev godkendt i teknik- og miljøudvalget. Endvidere har det efter sigende ligeså været en formalitet hos økonomiudvalget og borgerrepræsentationen at få det godkendt. Dette er ekstremt mærkværdigt, da jeg er sikker på, at der ikke findes en eneste borger, der bakker op om dette byggeri, skulle de blive spurgt.

Jeg håber og krydser fingre for, at det potentielle byggeri på Nuuks plads aldrig ser dagens lys.

Med venlig hilsen  
Mathias Teglbjærg  
Medlem af Enhedslisten FRB

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

8. maj 2018

### SVARNUMMER

378

### INDSENDT AF

Frances A. Kidney

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Se venligst vedhæftede skrivelse fra bestyrelsen, Gårdlauget "Åstedet"

#### MATERIALE:

 [indsigelse\\_n.p.pdf](#)

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## Gårdlaug "Åstedet"s hørings svar til lokalplan forslag "Nuuks Plads II"

### Generelle bemærkninger:

At omdanne Nuuks Plads og Landsarkivet fra at være et offentligt, fritilgængeligt rum med skøn arkitektur og et nationalt formål, dvs. slægtsforskning, er ikke et nemt arbejde. Men forslaget til lokalplan "Nuuks Plads II" lægger op til et nyt arkitektonisk misfoster, med dertilhørende forringelser i miljø- og livskvalitet for de omkringboende borgere.

### Planforslagets bebyggelse:

"Et højhus på 75 meter\* opført mod Jagtvej og Hiort Lorenzengade, og det sammenbygges med en 3-etagers længebygning parallelt med den bevaringsværdige arkivbygning."

(\* Til borgermødet fik borgere at vide at højhuset bliver ca. 78 - 80 meter højt med støjværn)

### Indsigelser:

Meningen med en plads i bybilledet, især i et københavnske brokvarter, må være at give anledning til lidt lys og luft i en travl dagligdag. Derfor giver skyggevirkningerne, vindturbulens og øget støj/luft forureninger som byggeplaner for Nuuks Plads mange grunde til bekymring.

- Ågade og Jagtvej er to af Københavns mest befærdede veje, og det nuværende støjniveau er betydeligt, især i løbet af en arbejdsdag. Her mangler der dokumentation for bl.a. det nuværende støjniveau indenfor/udenfor spidsbelastede perioder, og prognose for hvordan den øgede mennesketrafik (dvs. metropassagerer) samt biltrafik (som følger med indflyttere i højhuset) kommer til at påvirke det omkringliggende område og områdets beboere.
- Hvis der ifølge planen etableres taghave for ungdomsboliger bliver støjniveauet yderligere forstærket. Der er ikke offentlig adgang til taghaven, derfor kan naboerne til højhuset midt i Skandinaviens tætteste befolkede boligområde med mange børnefamilier se frem til Nørrebros egen Sunny Beach. Freja Ejendomme og Københavns Kommune har tilkendegivet at de fralægger sig al ansvar når projektet er solgt, så hvem skal stå for støjregulering – og nattesøvn?
- I lokalplanen er der ingen fokus på luftforurening, dvs. den daglige bilos, som ikke forsvinder, fordi der åbner en metrostation i 2019. Tværtimod, nybyggeriets indflyttere vil betyde en øgning i befolkningstallet på Nørrebro. For de omkringboende til Nuuks Plads vil øgningen også betyde flere personbiler og øget tungt trafik med varevogne, renovationsbiler, osv.
- Højhusets højde er et problem på et areal med Nuuks Plads størrelse, pga. turbulens. Herom er der kommet mange projicerede beregninger om vindens styrke og konsekvenser, men sandheden er, at vinden vil blive fanget i et alt for lille område og vil tage til i styrke. Resultatet bliver turbulens og kastevinde. For de omkringliggende boliger bliver konsekvensen en lokal klimændring med kulde og nedsat livskvalitet til følge.

- Højhusets højde er et stort problem på et areal med Nuuks Plads størrelse og beliggenhed, pga. skyggevirksomheder. Skyggevirksomhederne er ikke tilstrækkelig dokumenteret men utvivlsomt betyder det nedsat livskvalitet for naboer til Nuuks Plads. Her bør der tænkes på borgere hvis skattebidrag har været med til at betale byfornyelser (dvs. nedrivning af baghuse for at skabe lys og luft, den grønne sti, nye skoler, mm.), og som har holdt til metrobyggeri i de sidste syv år.

Pt. oplever dette lokalområde en opblomstring, med flere børnefamilier og forbedret økonomi. Med tilføjelse af det planlagte byggeri på Nuuks Plads og dets miljøødelæggende følger forandres bydelens karakter og fremtid. Men desværre ikke i en positiv retning. Det er derfor nødvendigt at lytte til borgerne, som bor og lever i bydelen, og det er nødvendigt at genoverveje lokalplanen.

Med venlig hilsen

**Bestyrelsen,  
Gårdlaug "Åstedet"**

*d. 08.05.2018*

*(Gårdlauget "Åstedet" repræsenterer boligkarré Krügersgade, Ågade, Jagtvej og Hiort Lorenzengade, 2200 N)*

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

8. maj 2018

**SVARNUMMER**

377

**INDSENDT AF**

Alex Nicholls

**POSTNR.**

2200

**BY**

N

**HØRINGSSVAR**

Nej til endnu flere boliger på Nørrebro, før der er skabt rum til og mulighed for aktiviteter til os, der allerede bor her! Nørrebro er Danmarks mest befolkningstætte område og vi lever i gennemsnit ni år mindre end det øvrige gennemsnit i Danmark. Derfor har vi mere brug for grønne arealer og mulighed for udendørs aktiviteter end vi har brug for flere bygninger – oveni købet bygninger, der vil skabe skygge og turbulens. Jeg spiller fodbold i Nørrebro United og vi er i forvejen pressede på fodboldbaner. Vi er to hold, der så sent som kl. 20.30 mandage aften må dele en halv bane. I det hele taget er der ikke mange steder, man kan opholde sig udendørs. Med et højhus på 75 meter på Nuuks Plads, bliver der nu skygge på store dele af den grønne sti og i Hans Tavsens Parken. Så røg det fede ved at være der om sommeren. Vi er endelig ved at have byggeriet af metroen overstået, og nu kan vi så se frem til flere års byggeri med larm fra tidlig morgen til sen aften. Lytter politikkerne overhovedet til vælgerne? Christian den IV ville vende sig i graven, hvis han vidste, hvad man er ved at gøre ved København! Udseendemæssigt passer det høje hus overhovedet ikke ind i området med de flotte gamle murstenshuse på 4 – 5 etager. Lad dog være med at gøre København til noget, den ikke er. Jeg kender ikke en på Nørrebro, der ønsker det højhus. Det forekommer mig, at de få svar på høringen, der er positive overfor et højhus på Nuuks Plads kommer fra beboere i andre bydele. Så slipper de måske også for, at der bygges højhuse i deres kvarterer.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

8. maj 2018

**SVARNUMMER**

376

**INDSENDT AF**

Alexander Prout

**POSTNR.**

2200

**BY**

København

**HØRINGSSVAR**

Den eneste fordel jeg kan se ved et højhus på Nuuks Plads er de få beboeres fremragende udsigt. Den kommer desværre ingen andre til gavn. Derudover savner jeg i det udsendte materiale realistiske beregninger for beboelsespriserne, der bør være repræsentative for en familieindkomst på Nørrebro som den er nu -ikke som den ønskes i fremtiden.

**MATERIALE:** [hoeringssvar\\_-\\_nuuks\\_plads\\_ii\\_-\\_maj\\_2018.pdf](#)

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)



## Hørings svar til Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II

### Generelle bemærkninger

Jeg bifalder, at der skal ske noget med Nuuks Plads, men vurderer, at der i lokalplanforslaget er indbygget så mange forudsigelige (og uforudsigelige) problemer og uklarheder, at en realisering af forslaget næppe kan blive til glæde for nogen. Der er tilsyneladende brug for utallige afværgeforanstaltninger for at kunne gennemføre projektet, og alene det taler imod det planlagte byggeri (se konklusionerne i Miljøvurdering af 2. januar 2017, s. 18).

I den regionale vækst- og udviklingsstrategi, der gælder for hovedstadsregionen, er der fokus på livskvalitet, klima, trængsel, trafik og sundhed. Den indeholder en vision om at skabe en grøn og innovativ metropol ned flere grønne byrum, der tager hensyn til lokale sol- og vindforhold, god infrastruktur og mulighed for at opholde sig mere i byens rum. Det er blandt de målsætninger og visioner som Københavns Kommune har formuleret for københavnere.

Hvis denne hensigtserklæring skal tages alvorligt, kan jeg kun se, at det står i stærk modsætning til det fremlagte Forslag til en lokalplan for Nuuks Plads.

Jeg mener, at både forslaget til lokalplanen og miljøvurderingen rummer fortællinger og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området. Det betyder, at beslutningen om at 'plante' et 75-80 meter højt hus i en ellers homogen boligmasse med en højde på 20 – 25 meter risikerer at blive truffet på et uoplyst grundlag belastet af manglende eller misvisende dokumentation. De illustrationer, der viser forskellige udgaver af det påtænkte højhus i forslaget til lokalplanen, se fx side 7, 10, 11 og 12, er ikke retvisende. Se især overgang mellem base og højhus og illustrationen side 10 øverst, hvor den reelle højde er manipuleret.

De forventede skyggevirkninger er helt utilstrækkeligt dokumenteret og vægtet i vurderingen. Skyggegenerne beskrives kun ved jævn døgndag og sommersolhverv og ikke i vintermånederne, hvor der i særlig grad er brug for lys og udsyn og ikke kun sol. Skyggegener i Hans Tavsens Park og for beboere i Rantzausgade og Borupsallé er overhovedet ikke beskrevet.

Højhuset vil kaste skygger i Nørrebroparken / (Hans Tavsens Park / Den grønne sti: min tilføjelse) det meste af året om eftermiddagen eller aftenen (se side 10 og 18 i Miljøvurdering), og det vil desuden mørklægge store dele af de fælles gårdanlæg i området. Det betragter jeg som katastrofalt – Nørrebroparken / Hans Tavsens Park er et grønt åndehul, hvor et stort antal af bydelens beboere elsker at opholde sig. Hvordan harmonerer det med visionerne for fx Hans Tavsens Park?

"Med vinderprojektet NØRREBROSJÆLEN skaber SLA et integreret byrums- og klimatilpasningsprojekt ved Hans Tavsens Park på Indre Nørrebro. Projektet kombinerer grøn bynatur, nørrebro'sk fællesskab og innovative skybrudsløsninger, og bygger videre på stedets store eksisterende kvaliteter og helt særlige ånd". (Downloadet den 04-05-18 <http://www.sla.dk/dk/projects/hanstavsenspark/>)

Hvordan harmonerer visionerne i dette vinderprojekt med skygger fra et højhus?

Gårdenlæggene er frirum, hvor vi møder vores naboer, spiser sammen, og hvor børn kan lege sikkert. Se fx illustrationen side 18 i forslag til lokalplan, som viser fritidsområder (O1) i området – obs. her er også Assistens Kirkegård inkluderet. Kort sagt, der er kun et meget begrænset fritidsområde til rådighed for børn og familier. Det område, der er til rådighed i forbindelse med Den grønne sti, vil i fremtiden blive yderligere belastet året rundt og ud over, hvad det kan bære.

**En nærlæsning af forslaget til en lokalplan og af den tilhørende miljøvurdering afslører fortællinger og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området.**

Ifølge miljøvurderingen vil højhuset skabe turbulens. Det imødegås i forslaget til lokalplan af optimistiske forventninger til effekten af beplantning o.a. – træer, buske og perforerede portelementer/læskærme – på vind og turbulens på den centrale plads mellem bygningerne. De angivne portelementer/læskærme ind til Nyrop-bygningen vil fx kun virke, hvis de er permanente. Ud fra illustrationen side 6 i lokalplanen er det umuligt at afgøre, om de nævnte portelementer/læskærme er standfaste. Hvis de i tænkt som porte, der kan åbnes og lukkes (se side 29, §6 stk. 3, afsnit f) har de kun effekt en del af døgnet, nemlig når de er åbne.

Jeg føler mig på ingen måde overbevist om, at den skitserede beplantning kan afhjælpe de problemer, der opstår som følge af vind. I gaderne omkring lokalområdet ses eksempelvis træer, der blev plantet for 10 år siden, og som kun har udviklet sig meget lidt i både højde og bredde. På det tidspunkt blev området Florsgade – Hiort Lorenzens gade – Laurids Skaus gade gennemrenoveret. Desværre har beplantningen det ikke godt, og det gælder både træer og mindre buske.

Der mangler i øvrigt en præcisering af, i hvilket omfang de såkaldt begrønnede arealer skal vedligeholdes, og hvem der har ansvaret for dette i hele området.

Jeg mangler også dokumentation for, hvordan vindforholdene og turbulensen vil være i de gader, der ligger rundt om pladsen og over gadeniveau.

---

**I det efterfølgende tager høringssvaret tage udgangspunkt i de bestemmelser, der er fastlagt i Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II, side 24-42. Jeg har valgt at fremhæve de forhold, der efter min mening er problematiske.**

**AD § 1. FORMÅL**

Hvis man ser på befolkningstætheden i de enkelte bydele i København, kommer Nørrebro ind som en klar nummer et. Der bor mere end dobbelt så mange mennesker her som på Østerbro, der er nummer to i rækken. Nørrebro er også den tættest befolkede bydel i skandinavisk sammenhæng. Nørrebro savner rekreative områder og generelt udendørs tilbud. Det kunne der med en mere visionær tænkning være rettet op på i forbindelsen med anlæggelsen af den nye metrostationsplads på Nuuks Plads. Det er fx tilfældet ved metrostationerne på Østerbro ved Trianglen og ved Aksel Møllers Have, hvor det har været muligt at etablere frie arealer omkring metrostationerne, og hvor man ikke på noget tidspunkt har talt om ”stationsnær fortætning”, som det er tilfældet ved Nuuks Plads.

### **AD § 3. ANVENDELSE**

#### **Stk. 1-3 – underområde 1, 2 og 3**

Den centrale plads – Område I – mellem de to bygninger defineres som byrum ifølge tegning II, mens forpladsen – Område II – ved metroen defineres som rekreativt område. Betyder det, at den centrale plads ikke er et rekreativt område? Det jeg vil påpege er, at der mangler rekreative faciliteter i hele området.

#### **Stk. 4 – Almene boliger**

Det er fastlagt, at de almene boliger, der er en del af projektet udgør 25 % af det samlede boligareal, og at de skal udbydes som ungdomsboliger: bygning A.

Når det drejer sig om boligerne i højhuset – bygning B – er det fx ikke muligt at få oplyst, om de såkaldte 'familieboliger' er ejer- eller lejeboliger, og det er heller ikke muligt at få oplyst, om der er bopælspligt. Boligerne er i lokalplanen defineret som helårsboliger. Og nu nærmer vi os sagens kerne, nemlig hvem der i den sidste ende afgør, hvordan disse boliger skal udbydes. Ifølge den repræsentant for Freja Ejendomme (læs: statens ejendomme), der var til stede ved Borgermødet den 18. april, har hverken stat eller kommune noget at sige fra det øjeblik, hvor staten har solgt grunden og det medfølgende projekt. Om lejlighederne i højhuset udlejes eller sælges er investorernes sag – i dette tilfælde Gefion Group som sammen med Ejendomselskabet Norden har indledt et samarbejde vedr. ejendommen Nuuks Plads. Om lejlighederne benyttes til airbnb er ude af statslige og kommunale hænder, og der ikke fra kommunal eller statslig side kan stilles krav om bopælspligt.

Hvordan stemmer alt dette overens med ønsket om flere boliger til københavnernes? Hvordan harmonerer det med flere almene boliger til helt almindelige lønmodtagere? Hvordan harmonerer det med flere politikeres udtalelser om flere billige boliger til københavnernes?

Endelig er det uklart, hvem der skal administrere boligerne. Sagt på en anden måde: Stat og kommune fralægger sig / afgiver enhver form for ansvar og indflydelse, når projektet og grunden er solgt.

#### **Stk. 6 – Fællesanlæg**

Det er uklart, hvordan et anlæg for affaldssortering og storskrald (miljøstation) kan placeres, og om det vil tage plads fra Område I, der ikke er defineret som rekreativt område, men som byrum. Det præciseres heller ikke om den samme miljøstation kan servicere Nyrops bygning, og i givet fald, hvordan affald skal transporteres fra den ene bygning til den anden. Hvis Nyrops bygning skal have egen miljøstation, er der ingen præcisering af placeringen af denne. Hvad med parkering og til- og frakørsel af renovationsbiler, der opfylder de krav, der er nævnt i oplægget?

#### **Stk. 9 – Butiksarealer**

Under valgkampen i forbindelse med kommunalvalget 2017 gav flere partier udtryk for stor bekymring for den nuværende mangel på kulturelle og rekreative faciliteter på Nørrebro. Det blev sagt, at det er vanskeligt – hvis ikke umuligt – at skaffe plads til dem.

Der kan skaffes plads til rekreative og kulturelle aktiviteter i denne lokalplan, hvis man reducerer antallet af dagligvareforretninger, mindre forretninger og cafeer. Det vil også dæmpe det trafikale pres med færre til- og frakørsler med fragt- og renovationsbiler.

Hele området – her medregner mit eget område, mine umiddelbare naboer, beboere på Rantzausgade, Borups Allé og de mange sidegader – er rigeligt dækket ind med cafeer, dagligvareforretninger og småhandlende, og mange af disse kæmper for at overleve. (OBS.: I 2017 lukkede 178 cafeer og restauranter i DK.)

#### **AD §4. VEJ, STI- OG ADGANGSFORHOLD SAMT PARKERING**

##### **Stk. 3 – Adgangsforhold**

Overkørslen i Florsgade og dens videreførelse ind over opholdsarealet i Område I (tegning 3), medfører farlige situationer. Jeg efterlyser en løsning på, hvordan gående og andre sikres. Billedet på side 11 i lokalplanforslaget er en romantisk visualisering uden realitetspræg. Terrorsikring er ikke medtænkt. Når en lastbil uden videre kan køre ind på det fælles opholdsareal, vil det også kunne gælde en person med onde hensigter.

##### **Stk. 4 – Afvigelse**

Jeg mangler sikkerhed for, at følgerne af de påtænkte overkørsler (se Miljøvurdering tegning 3) ikke resulterer i en ændring af vejprofiler, yderligere nedlæggelse af parkeringspladser og indskrænkning af fortove. Især i forbindelsen med ind- og udkørslen til Hiort Lorenzens Gade fra rampe og P-kælder.

Der mangler dokumentation for og illustration af svingradius for til- og frakørsler. Det, der blev visualiseret på borgermødet, så betænkeligt snævert ud. De svingende biler, især lastbiler, er tæt på modstående fortov ved udkørsel til Hiort Lorenzens Gade fra parkeringskælder. Jeg efterlyser også dokumentation for placering af affaldscontainere og parkeringsområder for renovationsvogne og en visualisering af disses mulighed for at navigere i området.

##### **Stk. 5-8 – Bil- og cykelparkering**

Det fremgår, at parkering udelukkende vedrører lokalplanområdet. Tilsyneladende er der ikke taget hensyn til, hvordan det kommer til at påvirke det eksisterende område og dets borgere.

På trods af at de fastsatte parkeringsnormer lovgivningsmæssigt tilsyneladende er i orden vurderer jeg, at normen er stærkt underdimensioneret og ikke opfylder de reelle behov. Jeg vurderer, at en parkeringskælder med 65 parkeringspladser, der skal dække behovet for 60 boliger + ungdomsboliger + erhvervsdrivende, er helt utilstrækkeligt. Reelt er der kun 57 pladser til rådighed, da der skal være tre pladser reserveret til handicappede. Forestil jer, hvor belastet området vil være i fremtiden, når kampen om parkeringspladser går ind. Igen må jeg konstatere, at de nuværende beboeres behov slet ikke er medregnet.

Og hvad angår cykelparkering er hele området omkring lokalplanområdet allerede nu oversvømmet med cykler. Det er skønt, at det er et populært transportmiddel, men der ikke tilstrækkelig plads til at parkere i hverken gårde, kældre eller cykelstativer.

Jeg må spørge, hvordan man vil håndhæve / kontrollere, at beboere i det nye byggeri benytter cykelparkeringen i parkeringskælderen?

#### **AD §5. BEBYGGELSENS OMFANG OG PLACERING**

Det er et helt forfejlet forslag, at opføre et højhus på ca. 80 meter tæt på Jagtvej og Rantzausgade. I forslaget til lokalplan angives husets højde til 75 meter, men på et spørgsmål om den reelle højde på borgermødet, blev højden angivet til ca. 80 meter.

#### **Stk. 5 – Områder der ikke må bebygges**

Der mangler en sikkerhed for, at kollektive anlæg, som nævnt under §3, ikke må placeres i dette område.

#### **AD §6. BEBYGGELSENS YDRE FREMTRÆDEN**

Det planlagte højhus er et fremmedelement i en i øvrigt harmonisk og klassisk karrébebyggelse.

Nørrebro arkitektoniske kendetegn er det karakteristiske femetagers karrébyggeri; det er det arkitektoniske udsagn, jeg anser for kulturelt bæredygtigt, og som skaber livskvalitet i vores bydel. Vores bydels kendetegn er ikke tårne i modsætning til den indre bys variation af kobberbelagte tårne. Jeg vil hævde, at vores bydel også er en historisk bydel, som har krav på samme omsorg for historien, som Kommuneplan 2015 fastholder for indre by. Det er vanskeligt for ikke at sige umuligt at forstå, hvorfor København og i dette tilfælde Nørrebro pludselig har et behov for pejlemærker og vartegn og en helt ny identitet, som det gentagne gange understreges i forslaget til lokalplanen.

Det karakteristiske karrébyggeri giver os alle muligheden for at se himlen på trods af den tætte bebyggelse. Det er selve forudsætningen for det frie udsyn til himlen.

Et alternativ kunne være karrébyggeri i en ny fortolkning på lokalplanområdet, der kulturelt bæredygtigt og på harmonisk vis kan føje sig ind i det eksisterende bygningskultur.

#### **AD §7. UBEBYGGEDE AREALER**

##### **Stk. 1 – Friarealers størrelse og overordnede indretning**

Kravet til friareal bør ikke fraviges i forhold til den bevaringsværdige arkivbygning; det er jo netop den bygning, hvor der er behov for friarealer med de påtænkte tilstødende udendørsfaciliteter. Det betyder jo også et yderligere pres på de øvrige friarealer.

Der er ikke præciseret, hvilket areal der overtages af kommunen som offentligt område, og hvem der dermed har ansvar for pasning og vedligehold.

Der er ikke i beregningen taget højde for, at friarealet på den centrale plads begrænses på grund af den skrå tilkørsel fra Florsgade. Den må betragtes som et tilkørselsareal.

##### **Stk. 3 – Indretning af friarealer**

Der står, at indretning skal give "trygge muligheder for adgang til metrostationen gennem hele området". Den skrå overkørsel fra Florsgade og videre over "den centrale plads", der forbindes

med overkørslen, kan man ikke kalde "en tryk mulighed for adgang til metrostationen" og ophold på pladsen. Endnu en gang sløres løsningen og de reelle forhold (se illustrationen side 11).

#### **Stk. 4 – Belægninger**

Der henvises til en tegning nr. 7, hvor der angiveligt skulle kunne ses nogle beplantningszoner. Disse beplantningszoner findes ikke på tegningen.

#### **Stk. 8 – Fællesanlæg**

Der står: " Det er en betingelse for ibrugtagning, at ubebyggede arealer og parkeringsanlæg indgår i fællesanlæg".

Det fremgår ikke klart, hvem de ubebyggede arealer og parkeringsanlæg er fælles for: os eller de andre?

#### **Stk. 9 – Beplantning i underområde I**

Der tales om 6 beplantningszoner, hvor der henvises til tegning nr. 6, men der er kun angivet 5 på tegningen.

Der mangler evidens for, at beplantninger har en effekt på vindforholdene. Der mangler angivelse af, hvor lang en tidshorizont man regner med, før træerne har den optimale højde og giver det lovede vindkomfort-niveau.

Og i øvrigt savner jeg en definition af, hvad der forstås ved vindkomfort. Også i denne forbindelse er illustrationerne forførende og fantasifulde med træer i 3. sals højde. Hvis hele dette planteprojekt ad åre, når den ønskede højde, må man forvente, at det bliver en overordentlig skyggefuld plads.

#### **Stk. 11 – Bevaringsværdige træer og beplantning**

Der er fire bevaringsværdige træer på lokalplanområdet. Det ene ofres allerede fra starten, nemlig træet i området mellem de to bygninger. Hvad angår de resterende tre træer, finder jeg ikke en overbevisende beskrivelse af, hvordan byggeriet skal kunne skærme disse træer og deres rødder både i byggeprocessen og efterfølgende.

Jeg vil protestere mod, at det bevaringsværdige træ i området mellem de to bygninger fældes med forvisning af flagermusene til følge, jf. indsigelse fra Byens Anvendelse, side 4 i Miljøvurdering. Jeg vil ligeledes protestere mod, formuleringen "De på tegning nr. 6 markerede bevaringsværdige træer må ikke beskæres eller fjernes uden særlig tilladelse fra Teknik- og Miljøudvalget, som giver mulighed for beskæring og fældning." Allerede nu ser det ud til at det største træs drypzone rækker ind over det skitserede byggeri, med andre ord: De træer bliver nok fældet!

### **AD §8. BYRUM OG KANTZONER**

#### **Stk 1 – Fastlæggelse af byrum**

Hvordan kan man kalde taghaven et byrum, når der ikke sikres offentlig adgang.

#### **Stk. 2 – Indretning af byrum**

Det er svært at forestille sig, at der bliver solrigt på den centrale plads; den er omgivet af højt byggeri og tænkes beplantet med en blanding af høje træer og tæt bevoksning, for at sikre tålelige vindforhold.

Der mangler en skyggesimulering på den centrale plads, som kan dokumentere påstanden om, at byrummet vil byde på mange solskinstimer, jf. side 32 i lokalplanen: "Byrum skal have gode solforhold og indrettes med lægivende og støjdæmpede foranstaltninger." Jeg mangler en præcis målfast præcisering af alle de angivne foranstaltninger: bede, faste opholdsmøbler og cykelparkering, udendørsservering m.v. Det er ikke tilstrækkeligt med upræcise forskønnende og idylliserende computertegnede illustrationer, som ikke viser virkeligheden.

### **Stk. 3 og 4 – Placering og indretning af kantzoner – tegning nr. 8**

Kantzone D, mod Hiort Lorenzens gade, vil støde sammen med ud- og indkørsler til parkeringskælderen. Det er uklart, hvor langt kantsoklen kan anvendes som siddemulighed. Vil parkering af elementer til renovation få betydning for udformningen af og siddemulighederne på kantzonen? Det er nok mere realistisk at soklen vil blive brugt som cykelparkering; al erfaring viser det. Vær realistisk!

Kantzone E, mod den centrale plads: Illustrationen viser kun en del af denne kantzone og ikke hvorledes overkørslen og vareindlevering til dagligvarebutik etableres. Hvordan kan man sikre tryk færdsel og siddemuligheder?

### **AD §9. STØJ OG ANDEN FORURENING**

#### **Stk. 3 – Betingelser for ibrugtagning**

Se fx Miljøvurdering, Bilag C, Lydnotat, side 3, hvor der står: "... at støjniveauet på forpladsen mod Jagtvej vil være op til 70 dB(A)."

Miljøvurderingen beskriver ikke, hvordan de øvrige beboere i området påvirkes af den øgede befolkningstæthed: støj og trafik. Der er lagt op til en dramatisk øgning af bebyggelsesprocenten i et område, der i forvejen er det tættest bebyggede område i hele Norden, og et af de områder i landet med størst luft- og støjforurening. Undersøgelser om forurening og støj fra Nationalt Center for Miljø og Miljøstyrelsen dokumenterer dette, men det er fuldstændig ignoreret i lokalplanen.

### **AD § 10. REGNVAND I UNDEROMRÅDE**

Præcisering af om udgravning i anlægsfasen underminerer de fredede træers rødder mangler. Der bør beskrives en præcis sikring af disse og ikke blot en hensigtserklæring. Det ser umiddelbart ud som om de skitserede faskiner (se fig. 2 og 3, side 5-6 i rapporten fra Rambøll) kolliderer med de fredede træers rodnet.

### **AD § 13. OPHÆVELSE AF LOKALPLAN**

Man kan genoverveje den eksisterende lokalplan nr. 489 Nuuks Plads Metrostationsplads, der blev vedtaget 13. december 2012 i Borgerrepræsentationen. Lad mig understrege, at der er et stærkt ønske om at følge den. Med det forbehold, at Landsarkivet ikke var nedlagt på det tidspunkt, kan planen forholdsvis let revideres med nedrivning af Koppel-bygningen og nybygning af ungdomsboliger samt udnyttelse af Nyrop-bygningen som skitseret i det forslag til lokalplan, jeg sidder med i dag.

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

8. maj 2018

**SVARNUMMER**

375

**INDSENDT AF**

Bente Pedersen

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Nej tak til et højhus på Nuuks Plads. Det er stærkt bekymrende at så mange partier i borgerrepræsentationen er positivt indstillet overfor at opføre et højhus på 78 m i et tæt befolket et område som Nørrebro, og vi håber meget I vil tage det op til overvejelse. Der er brug for rekreative områder på Nørrebro. Bydelen er i forvejen trængt, og man mærker tydeligt at der er pres på området i forvejen. Der bør udarbejdes et mere konstruktivt forslag til hvordan området omkring Nuuks plads kan komme til at se ud efter metroen er færdig. Det er bekymrende at der kun blev fremlagt ét færdigt projekt. Det fremgik på høringsmødet at Frejæjendomme, statens ejendomsselskab, vil sælge det videre, og det skulle sælges videre igen. Det lugter af at politikerne er ligeglade med området når først projektet er solgt. Det fremgår af beskrivelsen af byggeprojektet at det vil gøre et overset område af Nørrebro til et byrum for hele Nørrebro. Det er formentlig det modsatte der vil ske, hvis forslaget stemmes igennem. Det vil medføre yderligere mange mennesker i området, det vil ikke give den beskrevne oplevelse af byrum, men i stedet give øget pres på området, udearealer, skoler, daginstitutioner, højhuset vil kaste skygge, give vindgener, endnu mere støj og nedsat udsyn og arkitektonisk skæmme byen, og dermed forringe beboernes glæde ved området.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)



## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

8. maj 2018

### SVARNUMMER

374

### INDSENDT AF

Sune Christian Thomsen

### POSTNR.

2000

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Venligst se vedhæftede skrivelse fra A/B Jens Eliassen

#### MATERIALE:

 [hoeringsvar\\_til\\_lokalplan\\_nuuks\\_plads\\_ii.pdf](#)

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## Hørings svar til Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II

### Generelle bemærkninger

I den regionale vækst- og udviklingsstrategi, der gælder for hovedstadsregionen, er der fokus på livskvalitet, klima, trængsel, trafik og sundhed. Den indeholder en vision om at skabe en grøn og innovativ metropol.

Flere grønne byrum, der tager hensyn til lokale sol- og vindforhold, god infrastruktur og mulighed for at opholde sig mere i byens rum. Det er blandt de målsætninger og visioner som Københavns Kommune har formuleret for københavnere.

Hvis alt dette skal tages alvorligt, kan jeg kun se, at det står i stærk modsætning til det fremlagte lokalplanforslag vedrørende Nuuks Plads II.

I det foreliggende lokalplanforslag er indbygget så mange forudsigelige (og uforudsigelige) problemer og uklarheder, at det vanskeligt kan blive til glæde for nogen. Der er simpelthen brug for utallige afværgeforanstaltninger for at kunne gennemføre projektet, og alene det taler imod det planlagte byggeri (se konklusionerne i Miljøvurdering af 2. januar 2017, s. 18).

Jeg mener, at både forslaget til lokalplanen og miljøudredningen rummer fortællelser og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området. Det betyder, at beslutningen om at kile et 75 meter højt hus ind i en ellers ensartet boligmasse med en højde på 20 – 25 meter risikerer at blive truffet på et ufuldstændigt grundlag belastet af manglende eller misvisende dokumentation. De illustrationer, der viser forskellige udgaver af det påtænkte højhus i forslaget til lokalplanen, se fx side 7, 10, 11 og 12, er ikke ens og ikke retvisende. Se især overgang mellem base og højhus.

Jeg mener, at skyggevirkningerne ikke er tilstrækkeligt dokumenteret og vægtet i vurderingen. Skyggegenerne beskrives kun ved jævndøgn og sommersonhverv og ikke i vintermånederne, hvor vi i særlig grad har brug for lys og udsyn og ikke kun sol. Udsyn til himlen har stor betydning, fordi vi bor så tæt.

Højhuset vil skabe skygger i Nørrebroparken det meste af året om eftermiddagen eller aftenen (se side 10 og 18 i Miljøvurdering), og det vil mørklægge store dele af de fælles gårdanlæg i området. Det betragter jeg som katastrofalt – Nørrebroparken er et grønt åndehul, hvor et stort antal af bydelens beboere elsker at opholde sig, og gårdanlæggene er de frirum, hvor vi møder vores naboer, spiser sammen, og hvor børn kan lege sikkert. Se fx illustrationen side 18, som viser fritidsområder (O1) i området – obs. her er også Assistens Kirkegård inkluderet. Kort sagt, der er kun et meget begrænset fritidsområde til rådighed for børn og familier. Det område, der er til rådighed i forbindelse med Den Grønne Sti, vil i fremtiden blive yderligere belastet året rundt ud over, hvad det kan bære.

En nærlæsning af forslaget til en lokalplan og af den tilhørende miljøvurdering afslører fortællinger og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området.

Ifølge miljørapporten vil højhuset skabe turbulens. Det imødegås i forslaget til lokalplan af optimistiske forventninger til effekten af beplantning o.a. – træer, buske og perforerede portelementer/læskærme – på vind og turbulens på den centrale plads mellem bygningerne. De angivne portelementer/læskærme ind til Nyrop-bygningen vil fx kun virke, hvis de er permanente. Ud fra illustrationen side 6 i lokalplanen er det umuligt at afgøre, om de nævnte portelementer/læskærme er standfaste. Hvis de er tænkt som porte, der kan åbnes og lukkes (se side 29, §6 stk. 3, afsnit f) har de kun effekt en del af døgnet, nemlig når de er åbne.

Jeg føler mig på ingen måde overbevist om, at den skitserede beplantning kan afhjælpe de problemer, der opstår som følge af vind. I gaderne omkring lokalområdet ses eksempelvis træer, der blev plantet for 10 år siden, og som kun har udviklet sig meget lidt i både højde og bredde. På det tidspunkt blev området Florsgade – Hiort Lorenzens gade – Laurids Skaus Gade gennemrenoveret. Desværre har beplantningen det ikke godt, og det gælder både træer og mindre buske.

Der mangler i øvrigt en præcisering af, i hvilket omfang de begrønnede arealer vedligeholdes, og hvem der har ansvaret for vedligehold og genplantning af hele området.

Jeg mangler også dokumentation for, hvordan vindforholdene og turbulensen vil være i de gader, der ligger rundt om pladsen og over gadeniveau.

I det efterfølgende tager høringssvaret udgangspunkt i de bestemmelser, der er fastlagt i Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II, side 24-42. Jeg har valgt at fremhæve de forhold, der efter min mening er problematiske.

#### **AD § 1. FORMÅL**

Hvis man ser på befolkningstætheden i de enkelte bydele i København, kommer Nørrebro ind som en klar nummer et, den er dobbelt så stor som på Østerbro, der er nummer to i rækken. Nørrebro er også den tættest befolkede bydel i skandinavisk sammenhæng. Nørrebro savner rekreative områder og generelt udendørs tilbud. Det kunne der med en mere visionær tænkning være rettet op på i forbindelsen med anlæggelsen af den nye metrostationsplads på Nuuks Plads. Det er fx tilfældet ved metrostationerne på Østerbro ved Trianglen og ved Aksel Møllers Have, hvor det har været muligt at etablere frie arealer omkring metrostationerne, og hvor man ikke på noget tidspunkt har talt om "stationsnær fortætning", som det er tilfældet ved Nuuks Plads.

#### **AD § 3. ANVENDELSE**

##### **Stk. 1-3 – underområde 1, 2 og 3**

Den centrale plads – Område I – mellem de to bygninger defineres som byrum ifølge tegning II, mens forpladsen – Område II – ved metroen defineres som rekreativt område. Betyder det, at den centrale plads ikke er et rekreativt område? Det jeg vil understrege er, at der mangler rekreative faciliteter i hele området.

#### **Stk. 4 – Almene boliger**

Det er klart, at de almene boliger, der er en del af projektet udgør 25 % af det samlede boligareal, og at de skal udbydes som ungdomsboliger: bygning A.

Når det drejer sig om boligerne i højhuset – bygning B – er det fx ikke muligt at få oplyst, om de såkaldte 'familieboliger' er ejer- eller lejeboliger, og det er heller ikke muligt at få oplyst om der er bopælspligt. Boligerne er i lokalplanen defineret som helårsboliger. Og nu nærmer vi os sagens kerne, nemlig hvem der i den sidste ende afgør, hvordan disse boliger skal udbydes. Ifølge den repræsentant for Freja Ejendomme (læs: statens ejendomme), der var til stede ved borgermødet den 18. april, har hverken stat eller kommune noget at sige fra det øjeblik, hvor staten har solgt grunden og det medfølgende projekt. Om lejlighederne i højhuset udlejes eller sælges er investorernes sag – i dette tilfælde Gefion Group som sammen med Ejendomsselskabet Norden har indledt et samarbejde vedr. ejendommen Nuuks Plads. Om lejlighederne benyttes til air-b-and-b er ude af statslige og kommunale hænder, og der kan ikke fra kommunal eller statslig side stilles krav om bopælspligt.

Hvordan stemmer alt dette overens med ønsket om flere boliger til københavnernes? Hvordan harmonerer det med flere almene boliger til helt almindelige lønmodtagere? Hvordan harmonerer det med flere politikeres udtalelser om flere billige boliger til københavnernes?

Endelig er det uklart, hvem der skal administrere boligerne. Sagt på en anden måde: Stat og kommune fralægger sig enhver form for ansvar og afgiver al indflydelse, når projektet og grunden er solgt.

#### **Stk. 6 – Fællesanlæg**

Det er uklart, hvordan et anlæg for affaldssortering og storskrald (miljøstation) kan placeres, og om det vil tage plads fra Område J, der ikke er defineret som rekreativt område, men som byrum. Det præciseres heller ikke om den samme miljøstation kan servicere Nyrops bygning, og i givet fald, hvordan affald skal transporteres fra den ene bygning til den anden. Hvis Nyrops bygning skal have egen miljøstation, er der ingen præcisering af placering af denne og sikring af, om parkering og til- og frakørsel opfylder de krav, der er nævnt s. 22 i lokalplanforslaget, for renovationsbiler.

#### **Stk. 9 – Butiksarealer**

Under valgkampen gav flere partier udtryk for stor bekymring for den nuværende mangel på kulturelle og rekreative faciliteter på Nørrebro. Det blev sagt, at det er vanskeligt – hvis ikke umuligt – at skaffe plads til dem.

Der kan skaffes plads til rekreative og kulturelle aktiviteter i denne lokalplan, hvis man reducerer antallet af dagligvareforretninger, mindre forretning og cafeer. Det vil også dæmpe det trafikale pres med færre til- og frakørsler med fragt- og renovationsvogne.

Hele området – her medregnet Rantzausgade, Borups Allé og de mange sidegader – er rigeligt dækket ind med cafeer, dagligvareforretninger og småhandlende, og mange af disse kæmper for at overleve.

## **AD §4. VEJ, STI- OG ADGANGSFORHOLD SAMT PARKERING**

### **Stk. 3 – Adgangsforhold**

Overkørslen i Florsgade og dens videreførelse over opholdsarealet i Område I frem til vareleveringen (tegning 3), medfører farlige situationer. Jeg efterlyser en løsning på, hvordan gående og andre sikres. Billedet på side 11 i lokalplanen af dette område er en romantisk visualisering uden realitetspræg. Terrorsikring er ikke medtænkt. Når en lastbil uden videre kan køre ind på det fælles opholdsareal, vil det også kunne gælde en person med onde hensigter.

### **Stk. 4 – Afvigelse**

Jeg mangler sikkerhed for, at følgerne af de påtænkte overkørsler (se tegning 3) ikke resulterer i en ændring af vejprofiler, yderligere nedlæggelse af parkeringspladser og indskrænkning af fortove. Især i forbindelsen med ind- og udkørslen til Hiort Lorenzens Gade fra rampe og P-kælder. Der mangler dokumentation for og illustration af svingradius for til- og frakørsler. Det, der blev visualiseret på borgermødet, så betænkeligt snævert ud. De svingende biler, især lastbiler, er tæt på modstående fortov ved udkørsel til Hiort Lorenzens Gade fra parkeringskælderen. Jeg efterlyser også dokumentation for placering af affaldscontainere og parkeringsområder for renovationsvogne og en visualisering for disses mulighed for at navigere i området.

### **Stk. 5-8 – Bil- og cykelparkering**

Det fremgår at parkering udelukkende vedrører lokalplanområdet. Tilsyneladende er der ikke taget hensyn til, hvordan det kommer til at påvirke det eksisterende område og dets borgere.

På trods af, at de fastsatte parkeringsnormer lovgivningsmæssigt tilsyneladende er i orden, vurderer jeg, at normen er stærkt underdimensioneret og ikke opfylder de reelle behov. Jeg vurderer, at en parkeringskælder med 60 parkeringspladser, der skal dække behovet for 60 boliger + ungdomsboliger + erhvervsdrivende, er helt utilstrækkeligt. Reelt er der kun 57 pladser til rådighed, da der skal være tre pladser reserveret til handicappede.

Forestil jer, hvor belastet området vil være i fremtiden, når kampen om parkeringspladser går ind. Igen må jeg konstatere, at de nuværende beboeres behov slet ikke er medregnet. Mange må allerede nu forgæves lede efter parkering om aftenen.

Og hvad angår cykelparkering er hele området omkring lokalplanområdet allerede nu oversvømmet med cykler. Det er skønt, at det er et populært transportmiddel, men der ikke plads til at parkere i hverken gårde, kældre eller cykelstativer.

Jeg må spørge, hvordan man vil håndhæve / kontrollere, at beboere i det nye byggeri benytter cykelparkeringen i parkeringskælderen?

## **AD §5. BEBYGGELSENS OMFANG OG PLACERING**

Det er et helt forfejlet forslag, at opføre et højhus på ca. 80 meter tæt på Jagtvej og Rantzausgade. I forslaget til lokalplan angives husets højde til 75 meter, men på et spørgsmål om den reelle højde på borgermødet, blev højden angivet til ca. 80 meter.

### **Stk. 5 – Områder der ikke må bebygges**

Der mangler en sikkerhed for, at kollektive anlæg, som nævnt under §3, ikke må placeres i dette område.

### **AD §6. BEBYGGELSENS YDRE FREMTRÆDEN**

Det planlagte højhus er et fremmedelement i en i øvrigt harmonisk og klassisk karrébebyggelse.

Nørrebro arkitektoniske kendetegn er det karakteristiske femetagers karrébyggeri; det er det arkitektoniske udsagn, jeg anser for kulturelt bæredygtigt, og som skaber livskvalitet i bydelen. Nørrebro kendetegn er ikke tårne i modsætning til den indre bys variation af kobberbelagte tårne. Nørrebro er også en historisk bydel, som har krav på samme omsorg for historien, som Kommuneplan 2015 fastholder for indre by. Det er vanskeligt for ikke at sige umuligt at forstå, hvorfor København pludselig har et behov for pejlemærker og vartegn og en helt ny identitet, som det gentagne gange understreges i forslaget til lokalplan.

Det karakteristiske karrébyggeri giver os muligheden for at se himlen på trods af den tætte bebyggelse. Det er selve forudsætningen for det frie udsyn til himlen.

En løsning kunne være karrébyggeri i en ny fortolkning på lokalplanområdet, der er kulturelt bæredygtigt, og som på harmonisk vis kan føje sig ind i det eksisterende byggeri

### **AD §7. UBEBYGGEDE AREALER**

#### **Stk. 1 – Friarealers størrelse og overordnede indretning**

Kravet til friareal bør ikke fraviges i forhold til den bevaringsværdige arkivbygning; det er jo netop den bygning, hvor der er behov for friarealer med den påtænkte tilstødende udendørsfaciliteter. Det betyder jo også et yderligere pres på de øvrige friarealer.

Der er ikke præciseret, hvilket areal der overtages af kommunen som offentligt område, og hvem der dermed har ansvar for pasning og vedligehold.

Der er ikke i beregningen taget højde for, at friarealet på den centrale plads begrænses på grund af den skrå tilkørsel fra Florsgade. Denne del må betragtes som et tilkørselsareal, dvs. en reduktion af friarealet.

#### **Stk. 3 – Indretning af friarealer**

Der står i lokalplanforslaget, at indretningen skal give ”trygge muligheder for adgang til metrostationen gennem hele området”. Den skrå overkørsel fra Florsgade og videre over ”den centrale plads”, der forbindes med overkørslen, kan man ikke kalde ”en tryk mulighed for adgang til metrostationen” og ophold på pladsen. Endnu en gang sløres løsningen og de reelle forhold (se illustrationen side 11).

**Stk. 4 – Belægninger**

Der henvises til en tegning nr. 7, hvor der angiveligt skulle kunne ses nogle beplantningszoner. Disse beplantningszoner findes ikke på tegningen.

**Stk. 8 – Fællesanlæg**

Der står: " Det er en betingelse for ibrugtagning, at ubebyggede arealer og parkeringsanlæg indgår i fællesanlæg".

Det fremgår ikke klart, hvem de ubebyggede arealer og parkeringsanlæg er fælles for.

**Stk. 9 – Beplantning i underområde I**

Der tales om 6 beplantningszoner, hvor der henvises til tegning nr. 6, men der er kun angivet 5 på tegningen.

Der mangler evidens for, at beplantninger har en effekt på vindforholdene. Der mangler angivelse af, hvor lang en tidshorizont man regner med, før træerne har den optimale højde og giver det lovede vindkomfort-niveau.

Og i øvrigt savner jeg en definition af, hvad der forstås ved vindkomfort. Også i denne forbindelse er illustrationerne forførende og fantasifulde med træer i 3. sals højde. Hvis hele dette planteprojekt ad åre, når den ønskede højde, må man forvente, at det bliver en overordentlig skyggefuld plads.

**Stk. 11 – Bevaringsværdige træer og beplantning**

Der er fire bevaringsværdige træer på lokalplanområdet. Det ene ofres allerede fra starten, nemlig træet i området mellem de to bygninger. Hvad angår de resterende tre træer, finder jeg ikke en overbevisende beskrivelse af, hvordan byggeriet skal kunne skærme disse træer og deres rødder både i byggeprocessen og efterfølgende.

Jeg vil protestere mod, at det bevaringsværdige træ i området mellem de to bygninger fældes med forvisning af flagermusene til følge, jf. indsigelse fra Byens Anvendelse, side 4 i Miljøvurdering. Jeg vil ligeledes protestere mod, formuleringen "De på tegning nr. 6 markerede bevaringsværdige træer må ikke beskæres eller fjernes uden særlig tilladelse fra Teknik- og Miljøudvalget" og videre "hvis det er påkrævet i forbindelse med nybyggeri". Da Teknik- og Miljøudvalget jo er kendt for at rutte med tilladelserne, er der ikke meget sikring af træerne i denne formulering, som giver mulighed for beskæring og fældning. Allerede nu ser det ud til at det største træs drypzone rækker ind over det påtænkte nybyggeri

**AD §8. BYRUM OG KANTZONER****Stk. 1 – Fastlæggelse af byrum**

Hvordan kan man kalde taghaven et byrum, når der ikke sikres offentlig adgang.

**Stk. 2 – Indretning af byrum**

Det er svært at forestille sig, at der bliver meget sol på den centrale plads, der er omgivet af højt byggeri og tænkes beplantet med høj og tæt bevoksning, for at sikre tålelige vindforhold.

Der mangler en skyggesimulering på den centrale plads, som kan dokumentere påstanden om, at byrummet vil byde på mange solskinstimer, jf. side 32 i lokalplanen: "Byrum skal have gode solforhold og indrettes med lægivende og støjdæmpede foranstaltninger."

Jeg mangler en præcis og målfast oversigt af alle de angivne foranstaltninger: bede, faste opholdsmøbler og cykelparkering, udendørsservering m.v. Det er ikke tilstrækkeligt med upræcise forskønnende og idylliserende computertegnede illustrationer, som ikke viser virkeligheden.

### **Stk. 3 og 4 – Placering og indretning af kantzoner – tegning nr. 8**

Kantzone D, mod Hiort Lorenzens Gade, vil støde sammen med ud- og indkørsler til kælderen. Det er upræcist beskrevet, hvor langt kantsoklen kan anvendes som siddemulighed. Vil parkering til renovationsvogne og placering af elementer til renovation få betydning for udformningen af og siddemuligheder på kantzonen? Det er i høj grad realistisk at soklen vil blive brugt som cykelparkering; al erfaring viser det. Der bør tages højde herfor.

Kantzone E, mod den centrale plads: Illustrationen viser kun en del af denne kantzone og ikke hvorledes overkørslen og indkørslen til vareindlevering til dagligvarebutik etableres. Hvordan kan man sikre tryk færdsel og siddemuligheder?

### **AD §9. STØJ OG ANDEN FORURENING**

#### **Stk. 3 – Betingelser for ibrugtagning**

Der mangler dokumentation for, at støjniveauet på de udendørs opholdsarealer på Område I er under de krævede 58 dB. Der foreligger kun beregning på forpladsen (70dB) til metroen og på den del af opholdsarealet, der ligger længst væk fra forpladsen ud mod Florsgade. Der mangler vurderinger og beregninger, der siger noget om, hvilke utilsigtede gener de lægivende foranstaltninger på den centrale plads ville kunne generere.

Miljøundersøgelsen beskriver ikke, hvordan de øvrige beboere i området påvirkes af den øgede befolkningstæthed med hensyn til bl.a. støj og trafik. Der er lagt op til en dramatisk øgning af bebyggelsesprocenten i et område, der i forvejen er det tættest bebyggede område i hele Norden, og et af de områder i landet med størst luft- og støjforurening. Undersøgelser om forurening og støj fra Nationalt Center for Miljø og Miljøstyrelsen dokumenterer dette, men er fuldstændigt ignoreret i lokalplanen.

### **AD § 10. REGNVAND I UNDEROMRÅDE**

Præcisering af, om udgravning i anlægsfasen underminerer de fredede træers rødder, mangler. Der bør beskrives en præcis sikring af disse og ikke blot en hensigtserklæring. Det ser umiddelbart ud, som om de skitserede faskiner (se Miljøvurderingen Bilag E, fig. 2 og 3, side 5-6 I) kolliderer med de fredede træers rodnet.

### **AD § 13. OPHÆVELSE AF LOKALPLAN**

Jeg tager kraftigt afstand mod at ophæve den eksisterende lokalplan nr. 489 Nuuks Plads Metrostationsplads, der blev vedtaget 13. december 2012 i Borgerrepræsentationen, og som fastlægger området til metrostation samt stationsplads med rekreative funktioner.



## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

8. maj 2018

### SVARNUMMER

373

### INDSENDT AF

Gitte Müller

### POSTNR.

1829

### BY

Frederiskberg C

### HØRINGSSVAR

Jeg tænker at det er en skændsel for området med sådan et høj bygning.

#### MATERIALE:

 [hoeringssvar-nuuks-plads.pdf](#)

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

8. maj 2018

### SVARNUMMER

372

### INDSENDT AF

Gitte Müller

### POSTNR.

1829

### BY

Frederiskberg C

### HØRINGSSVAR

Jeg tænker at det er en skændsel for området med sådan et høj bygning.

#### MATERIALE:

 [hoeringssvar-nuuks-plads.pdf](#)

## Få nyt om høringer

> Abonnér

Vedr. lokalplansforslag om ændring af Nuuks plads

Jeg mener ikke, at Teknik og Miljøudvalget bør ændre lokalplanen ved Nuuks Plads og bygge et højt hus på 75 meter, af to væsentlige årsager.

Nørrebro er Danmarks tættest befolkede område og med ændring af lokalplanen bevirker det, at der kommer mange flere beboere til Nørrebro. I forslaget er der ikke afsat midler eller skitseret planer for, hvorledes alle disse mennesker skal have sin gang på Nørrebro. Hvor skabes der flere byrum til alle disse beboere? Nørrebro har ikke brug for flere beboere, men brug for flere rekreative områder, grønne områder, som de lokale samt besøgende kan anvende.

Jeg mener, at Teknik og Miljøudvalget har overset, at vi er lokale beboere på Nørrebro, der meget gerne vil dele vores bydel, men vi bliver også nødt til at have noget at dele ud af. Der skal være plads til, at vi alle kan være her, nyde byrummet uden at vi træder på hinanden. Vi er beboere, der også skal kunne være på cykelstien om morgen, når vi skal på arbejde eller aflevere vores børn i institution og vores børn skal kunne fragte dem selv i skole.

I skriver, at I ønsker at udnytte kvarteret omkring det gamle landsarkiv samt udnytte at Cityringen åbner i 2019 og dermed skabe et nyt byrum samt åbne op til den Grønne sti. Alt dette kan sagtens lade sig gøre, uden at opsætte et 75 meter højt hus. I vil både have mulighed for at anvende rummet omkring metroen og skabe boliger, ved blot at bygge til 5. eller 6. etagemeters højde. Der er ingen argumentationer for at bygningen skal være af den højde. Men der er til gengæld hensynet til de nuværende beboere på Nørrebro samt beboerne i bygningerne overfor det potentielle højhus, hvor I fratager dem lys både i deres boliger og i deres gårdrum.

Jeg mener, at forslaget fra Over byen arkitekter tages der ikke højde for det gamle kvarter på Nørrebro og bevaring af dette eller bevaring af en bevaringsværdig bygning som Landsarkivet. Området er historisk og er kendetegnet ved 5-etagemeters høje karrebygninger, der har en klar rumdannelse, gårdrum, hvor naboer kan komme hinanden ved og bygge noget fælles op. Bygningerne er alle tilbage fra omkring 1900 tallet. Lad København forsat være kendetegnet ved sine "lave bygninger", hvor vi ikke bygger højere end spirende på tårnene. Lad os ikke udslette den fine arkitektur vi er kendt for og som gør Nørrebro og resten af København smuk.

I skriver I jeres forslag, at en ny metro kalder på, at der er behov for at udnytte det nye byrum. Man vil forsat have mulighed for at udnytte dette byrum, selv uden at åbne op i det gamle Landsarkiv. Landsarkivet er tegnet af Martin Nyrop, selvsamme arkitekt som har tegnet vores Rådhus. Bevaringen er vurderet til en grad 2 af en årsag. Lad bygningen bestå i den enkelthed og skab byrummet rundt om det.

Jeg anerkender fuldt ud, at der er behov for at skabe flere boliger, da København vokser massivt. Jeg mener at man i stedet for at opføre højt et byggeri midt på Nørrebro og ændre en lokalplan for at gøre det, bør tænke i andre baner.

Der er allerede gang mange byggerier på Nørrebro ved station og trods Nørrebros størrelse og indbyggertal, så vokser vi forsat.

Man har haft tanker omkring området i Møjlerparken, et område som er præget af høj grad er beboere på overførselsindkomster. Området vil profitere af, at man skabe boliger til studerende og familier, som vi kendetegner som værende ressourcestærke.

Langs skinnerne mellem Nørrebro station og Tagesvej er der allerede i gang med at bygge også i højden. Hvad gør, at man ikke her udnytter det "frie" rum der er langs banen og bygger op i højden der? Dette vil skabe et nyt byrum, ikke langt fra stationen og metroen ved Nørrebro station samtidig vil man skabe boliger i et område, der kun vil profitere af, at der kommer flere ressourcestærke familier. Man vil her have mulighed for arkitektonisk at skabe et særligt byrum der omgiver det gamle brokvarter.

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

8. maj 2018

**SVARNUMMER**

371

**INDSENDT AF**

Jo Mathiesen

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Manglende beboerinddragelse fra en arrogant forvaltning og manglende overensstemmelse med planlov og kommuneplan. Som beboer i lokalområdet er jeg glad for muligheden for at udtrykke min bekymring over det kommende højhusbyggeri på Nuuks Plads. Det er uforståeligt, hvordan et højhusbyggeri på Nuuks Plads kan være i overensstemmelse med kommuneplanen, hvor nybyggeri skal tilpasses og respektere den omkringliggende arkitektur. I Kommuneplanen står der: "Varetagelse af bygningsarven: Københavns værdifulde bygningsarv skal værnes om og bevares. I de eksisterende byområder skal omdannelse og opførelse af nyt byggeri ske med respekt for bymiljøets identitet og særpræg." Bygningerne ved Nuuks Plads fra Jagtvej er udpeget i kommuneplanen til Bevaringsværdigt Byggeri. Ser man på hele området omkring Nuuks Plads er arkitekturen smukt afstemt med de bevaringsværdige bygninger og danner på denne måde en smuk ramme om pladsen og arkivbygningerne. Det er umuligt for mig at se, hvordan det forelagte projekt lever op til kommuneplanens bestemmelser om at byudvikling skal ske i respekt for det eksisterende bymiljøes identitet og særpræg. Jeg har endnu ikke hørt en begrundelse for, at et højhusbyggeri er en nødvendighed på Nuuks Plads og efterspørger derfor den saglige begrundelse. Noget andet, der særligt har optaget mig, er den manglende beboerinddragelse, som jeg også talte med Lokalavisen Nørrebrobladet om, efter et møde arrangeret af bygherren i 2016. Mødet var en farce – hvis det skulle opfattes som inddragelse af lokalbefolkningen – der var sat en time af til en præsentation af projektet og herefter en times rundvisning i det gamle landsarkiv. Der var ikke mulighed for at drøfte det, der optog de fleste af de fremmødte – nemlig om et højhusbyggeri på Nuuks Plads var hensigtsmæssig. Efter rundvisningen skulle der have været mulighed for – på gule lapper – at skrive ønsker til pladsen mellem bygninger ned – men det var der ikke tid til og mødet blev lukket af arrangørerne. De fremmødte beboere havde derimod tid nok og diskuterede livligt videre på gaden efter at være gennet ud. Kommunen var ikke repræsenteret på mødet og der var derfor ikke mulighed for at stille spørgsmål til beslutningsprocessen. Projektlederen udtalte om mødet i Lokalavisen: »Det er ikke noget vi skal gøre, men vi gør det meget tidligt i forløbet for at få input til pladsen. Højhuset er en politisk sag, som man får lejlighed til at diskutere i forbindelse med lokalplanforslaget senere,« siger projektleder Rune Christiansen. Men da vi troppede op til borgermødet på Nørrebro Park Skole her i april måned 2018, var der ikke mulighed for at diskutere, om det er hensigtsmæssigt at bygge et højhus på Nuuks Plads – for som Lise Pedersen fra Kommunen sagde – så var det så godt som afgjort, at byggeriet skulle opføres og bygherren havde allerede brugt rigtig mange penge på projektet. Det sagde hun rent faktisk! Jeg går ikke ud fra, at dette kan være et sagligt argument i en beslutningsproces. Faktisk sagde hun også, at hun ikke lige kunne se for sig, at lokalbefolkningens protester kunne ændre på, at højhuset ville blive opført – for det skete stort set aldrig. Og dette stemmer jo godt overens med den forvirring der var tilbage i 2016 om, hvordan det pludselig var besluttet, at der skulle opføres højhus så tæt op ad andre bebyggelser, da det i startredegørelsen for lokalplanforslaget var beskrevet, at det ikke er til diskussion. Så hvornår er beboerne blevet inddraget? Da der blev spurgt til projektets private udearealer i 2.sals højde (støj og indkig) – lød svaret fra Lise Pedersen, at det var jo noget man måtte leve med, når man boede i byen. Mødet her i april måned var igen en hån mod beboerdemokratiet. Den første time blev brugt på endnu en præsentation af projektet – noget vi alle har kunnet læse i høringsmaterialet – og da det endelig blev tid til spørgsmål, nåede kun en lille del af de fremmødte at stille deres spørgsmål, før brandalarmen gik og mødet blev hævet. Der har ikke været indkaldelse til nye møder. Kommunen har ikke bidraget med alternative forslag, så der kom flere muligheder for udnyttelse af området, således har der fx ikke været talt om en oplagt karrébebyggelse, der kunne bygges i respekt for og samhørighed med den eksisterende bevaringsværdige arkitektur i området. Det er et grundelement i planloven, at borgerne skal inddrages i planprocessen. Det gælder planlægning såvel kommunalt, regionalt som nationalt niveau – står der på erhvervsstyrelsens hjemmeside. Og en høringsperiode på 8 uger er et minimumskrav. Processen indtil videre strider imod planlovens formål om, at "offentligheden i videst muligt omfang inddrages i planlægningsarbejdet" (§ 1, stk. 2, nr. 6). Udmeldingen fra forvaltningen på mødet i april er altså i direkte strid med loven, og jeg tænker ikke, at det kan være politikernes intention. Vi bør kunne stole på, at beslutningen om at bygge højhuset på Nuuks Plads endnu ikke er truffet og at de høringssvar med indsigelser imod byggeriet vil blive læst og besvaret respektfuldt og at en ny planlægningsperiode med mulighed for borgerinddragelse eventuelt startes op – inden der træffes afgørelse af teknik- og miljøudvalget. Jeg håber, at både politikerne her i den sidste fase af beslutningsprocessen vil tage afstand fra den arrogance man som borger bliver mødt med fra forvaltningens side, når man virkelig mener at man har noget på hjerte.

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

8. maj 2018

**SVARNUMMER**

370

**INDSENDT AF**

Benny Jakobsen

**POSTNR.**

3520

**BY**

Farum

**HØRINGSSVAR**

Højhus på Nuuks Plads synes at være endnu en skrivebordsløsning! Med alt, hvad et sådant byggeri vil medføre af trafikale, parkeringsmæssige, støj og - for andre beboere i området daglige æstetiske, lys-og skyggemæssige gener- forekommer denne plan, som endnu en af de offentlige irreversible beslutninger, som vi alle skal lide med i al fremtid. Og INGEN har ansvaret, når vi alle erkender en sådan fejl disponering! OG - det er for dyrt at lave om! Tag dog at tænk visionært - skab en by, vi kan både holde af og inspireres ved at se på og gå rundt i - rammer mennesker kan trives i. Grundlæggende er vor alles behov temmelig ens - skab dog nogle rammer, der kan indfri et godt liv - og vække til lyse, konstruktive tanker! I stedet for at oparbejde miljøer, der fremmer stress, depression og sociale problemer. Mvh en mangeårig københavnere med stort K - og rigtig by-menneske "på godt".

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

8. maj 2018

**SVARNUMMER**

369

**INDSENDT AF**

Gitte Balle Kaltoft

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N.

**HØRINGSSVAR**

Jeg skal hermed opfordre til at planerne om opførelse af et højhus på Nuuks Plads skrinlægges. Jeg er andelshaver i Borupgaard hvor vi holder meget af lys og sol. Vi har det dejligste haveanlæg, hvor der sommeren igennem udspiller sig et herligt ude liv, med børn der leger fra morgen til aften, og de voksne der mødes til en kaffetår eller indtagelse af måltiderne. Jeg og mine bofæller er så begejstrede for udelivet at vi, på ejendommens gårdside, har bekostet opsætning af altaner, hvor dem der bor på "den gode side" af ejendommen har eftermiddags- og aftensol der på visse tidspunkter af dagen, ligesom haven i gården, vil blive ramt af skyggen fra højhuset. Jeg er ikke modstandere af moderne arkitektur, eller for den sag skyld højhuse, de skal blot ikke "dumpes" tilfældigt ned blandt klassiske byejendomme hvor de fremstår som "den grimme ællinger" men samles i nye kvarterer som eksempelvis Nord- og Sydhavnen, Ørestad, Carlsbergbyen o.l. Jeg skal således med afgivelse af mit høringssvar opfordre til at planerne om opførelse af boligårnet på Nuuks Plads opgives, og pladsen i stedet udlægges til rekreative formål alternativt til opførelse af en boligejendom der visuelt og højdemæssigt flugter med naboejendommene.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

8. maj 2018

**SVARNUMMER**

368

**INDSENDT AF**

Asla Sonne

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Jeg frygter at Rådhuset har glemt, at det ikke kun handler om hvor mange boliger der kan etableres på Nørrebro. Det handler også om hvilket liv man kan leve her. Nørrebro Lokaludvalg, og mange andre, har allerede påpeget at der mangler plads og tilbud til bydelens børn og unge. Dette rammer især de resourcesvageste børn, og problemet løses bestemt ikke ved at bygge flere familie-ejeboliger og almene ungdomsboliger. Tværtimod kunne Landsarkivets to bygninger danne gode rammer for fritidsaktiviteter, såsom kultur og sport, med nem tilgængelighed fra hele bydelen. I forhold til de planlagte butikker og caféer, så styrker det næppe gademiljøet at trække de erhvervsdrivende ind i et samlet indkøbscenter. Derudover virker det paradoksalt at kommunen igen vil bygge tæt, når man ellers i årtier har saneret og byfornyset, bl.a. med det formål at skabe lys, luft og grønne områder. Der er vist ingen tvivl om hvor stor betydning dette har for trivsel og folkesundhed, og det undrer mig ærlig talt at kommunen ikke tager de nuværende beboeres helbred mere alvorligt. Jeg håber, at Borgerrepræsentationen lytter til borgeres klare nej og nedstemmer den forslåede lokalplan.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)



## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

8. maj 2018

### SVARNUMMER

367

### INDSENDT AF

Tobias Todsén

### POSTNR.

2200

### BY

København

### HØRINGSSVAR

Hvordan vil der kunne findes parkeringspladser til biler til så mange nye beboere i et 75 meter højhus når det i forvejen er svært at finde parkeringspladser i området? Dette skal især ses i lyset af at I stiller krav til etablering af færre parkeringspladser end ved vanligt byggeri.

# Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

8. maj 2018

**SVARNUMMER**

366

**INDSENDT AF**

Karen Vibeke Jakobsen

**POSTNR.**

3520

**BY**

Farum

**HØRINGSSVAR**

Højhus på Nuuks Plads synes at være endnu en skrivebordsløsning! Med alt, hvad et sådant byggeri vil medføre af trafikale, parkeringsmæssige, støj og - for andre beboere i området daglige æstetiske og lys-og skyggemæssige gener- forekommer denne plan, som endnu en af de offentlige irreversible beslutninger, som vi alle skal lide med i al fremtid. Og INGEN har ansvaret, når vi alle erkender en sådan fejl disponering! OG - det er for dyrt at lave om! Tag dog at tænk visionært - skab en by, vi kan både holde af og inspireres ved at se på og gå rundt - rammer mennesker kan trives i. Grundlæggende er vor alles behov temmelig ens - skab dog nogle rammer, der kan indfri et godt liv - og vække til lyse, konstruktive tanker! Mvh

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

11/5/2018

Svar til: 2016-0084451 af: Anja Petersen

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

8. maj 2018

### SVARNUMMER

365

### INDSENDT AF

Anja Petersen

### POSTNR.

2200

### BY

København N.

### HØRINGSSVAR

Jeg ønsker et nej tak til højhuset på Nuuksplads. Et byggeri af den størrelse vil ødelægge lokalområdet og være til stor gene for alle os der bor omkring det. Så et stort nej tak til byggeriet.

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

8. maj 2018

**SVARNUMMER**

364

**INDSENDT AF**

Katrine E. Andersen

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Højhus er en helt forfærdelig idé! Skæmmende for lokalområdet, og det passer på ingen måde ind i miljøet omkring Nuuks Plads. At politikerne har fået italesat sig en ny 'tradition', omkring at man kan bygge højt ved stationer, er på ingen måde en god grund!! Der er IKKE en tradition for at bygge så højt på brokvartererne. Dette højhus indgår ikke engang i en samlet lokalplan med flere højhuse som f.eks. den nye Carlsberg-by. Højhuset er helt malplaceret og vil ødelægge en masse ved at kaste urimelig lange skygger! Det vil heller ikke bidrage til et miljø omkring pladsen (som i forvejen er problematisk ift. ophold) med dårligere vindforhold end nu osv. Jeg har kigget høringssvarene igennem, og det er godt nok langt, langt, langt de fleste, som blankt AFVISER højhuset og skriver NEJ TAK. Hvis politikerne og Københavns Kommune sender en høring som denne ud og så alligevel ender med ikke at respektere borgernes ønske, vil det godt nok være stygt. I må lytte! Folk vil ikke have det højhus på Nuuks Plads, og byggeriet af højhuset vil være helt respektløst. Fint nok fsva. resten af planen med at fornye pladsen, åbne den ene facade osv. Venlig hilsen Katrine Andersen

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

8. maj 2018

### SVARNUMMER

363

### INDSENDT AF

Louise sørensen

### POSTNR.

2200

### BY

København n

### HØRINGSSVAR

Syntes det vil være et af de mest malplacerede byggerier i København. Nørrebro er i forvejen Danmarks tættest befolkede område ovenikøbet med det mindste areal grønt pr indbygger - her bør ikke bygges boliger men laves et byrum med grønt og leg. Ydermere passer huset jo slet ikke til omgivelserne, det ser helt tosset ud.

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

8. maj 2018

**SVARNUMMER**

362

**INDSENDT AF**

Ayuna Pedersen

**POSTNR.**

2200

**BY**

Kbh. N

**HØRINGSSVAR**

Herfra et tydeligt nej tak til en så dominerende bygning! Jeg er tilhænger af tiltag for at modvirke bolig manglen i København. Men jeg synes ikke højhuse over 5 sal passer i området, som er i et kvarter, der typisk er bebygget til femte etage. For mig er dét at have en storby, hvor himlen kan ses mægtig værdifuld. Det vil være alt for en dominerende monoment af en bygning, som vil påvirke lokalområdet samt hele Københavns "sky-line" negativt. Endelig har Nørrebro de sidste år qua park-renovering og udvidelse fået sig et grønt og lukrativt løft. Højhuset på hele 75 m, vil klart ødelægge den gode udvikling. Der er så mange områder, der endnu er ubebyggede i København, måske kan der ses på dem. - Så for Nørrebro, for København, for æstetikens, for folkesundhedens og for eftertidens skyld. Godkend ikke denne plan!

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

8. maj 2018

### SVARNUMMER

361

### INDSENDT AF

K. Malmkjær

### POSTNR.

2200

### BY

Kbh N

### HØRINGSSVAR

Se vedlagt pdf. Høringssvar i tekstformat bliver åbenbart gjort ulæselige ved at fjerne alle lineskift og indsætte nye midt i ordene!

#### MATERIALE:

 [nuuksplads-svar.pdf](#)

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## Vedr. lokalplanforslag Nuuks Plads II

Jeg skal hermed gøre indsigelse mod lokalplanforslaget.

Bortset fra bevarelsen af den gamle del af landsarkivet, har jeg svært ved at finde et eneste aspekt af forslaget, som ikke er en fornærmelse mod kvarterets nuværende beboere og mod kommunens skatteydere i almindelighed.

Forslaget vil medføre en betydelig forringelse af livskvaliteten og ejendomsværdierne i nabokarreeerne på alle parametre: mere støj, mindre lys, mere lugt, mere blæst, for mange cykler, for mange biler, trængsel i trafikken, trængsel om de grønne områder, mangel på skoler og andre faciliteter for børn og unge. Til gengæld for disse tab bliver der bygget nogle boliger uden bopælspligt, dvs uden skatteindtjening til kommunen, og nogle butikker, selvom der allerede er tomme butikslokaler i området.

At bo i byen er sjældent noget man selv vælger, men nødvendigt af hensyn til uddannelse, arbejde eller familie. Men det er altid et kompromis, mellem pris, lys, støj, plads, privatliv og transport. "Spydspidsen" ved Nuuks plads er i dag (bortset fra Metro-byggeriet) et tæt pakket, men relativt roligt og privat hjørne uden for meget gennemgående trafik, hverken til fods eller kørende. Det er præget af ensartede bygninger med meget små gårde, kig lige ind i stueetagerne, langt til S-toget og upålidelige busforbindelser. Det ligger godt, hvis man arbejder inde i byen, men hvis den anden i familien skal til Høje Tåstrup, Nærum, eller Værløse for at arbejde, og stadig nå hjem inden børnehaven lukker, så skal man have en bil. Hvis man har sommerhus, måske på Lolland, kan man måske cykle på arbejde hver dag, men skal bruge en bil i weekenden. Det vil en metrostation ikke nødvendigvis ændre på. Man må formode, at folk har valgt at bo netop her blandt andet af disse grunde: områdets begrænsninger opvejes af dets fordele for lige netop os.

Hvis man vil have folk til at tage 30-årige lån for at kunne betale mindre formuer for en 2-3 værelses lejlighed i byen, må man levere en vis forudsigelighed. Det kan godt være svært at sige, hvad der sker de næste 30 år, men det er hvad der forventes af boligkøberne i dag. Hvis man vil gøre byen attraktiv for andre end fidusmagere og ejendomsspekulanter, hvis man vil gøre det attraktivt for almindelige familier at foretage den investering, så må kommunen hjælpe med en langsigtet og pålidelig byplanlægning.

Man kunne have valgt at tilføje en karre af samme karakter som de eksisterende. Eller man kunne have valgt en sydøstvendt hestesko, der er skærmet mod Jagtvejs støj, og i stedet åbner en plads mod solen og de omkringboende.

Men i stedet forslår man at ændre områdets karakter. Der skal være butikker, cafeer, restauranter, udendørsservering og lastbilramper henover fortorvet. Der skal være taghaver, reserveret til de nye bebyggelser, med frit indblik til os andre og fest på taget til langt ud på natten. Der skal åbnes en korridor ("transitrum") for blæst og støj og lugt fra Jagtvejs busser og biler, lige ind i kvarteret. Der skal gøres plads til alt og alle, undtagen os, der allerede bor her. Der skal være liv i gaden, forstår man, for "sådan er det jo at bo i byen" (frit citat fra et svar ved borgermødet).

Jeg må minde om, at sådan er det jo netop ikke i dag. Spydspidsen er et sted hvor folk bor og lever, putter deres børn om aftenen og står op og går på arbejde om morgenen. Ikke et transitrum, hvor blæsten leger med papkopper og pizzabakker i hjørnerne og ingen føler ansvar.



Det foreslås at nedrive Koppels fantastiske arkivbygning, som man på en eller anden måde har undgået at gøre bevaringsværdig. Bygningen forener på næsten magisk vis det markante og det diskrete, og er en af de få bygninger fra perioden, der stadig holder.

Det postuleres i forslaget, at forholdene for cyklister i området er "gode", med henvisning til den grønne sti, på trods af, at den grønne sti er lukket af mod "Spydspidsen", så man kun kan komme ind på den via busslusen ved Rantzausgade, som er alt andet end sikker, eller ved at slæbe sin cykel op ad en høj trappe. Disse forhold foreslås nu forværret ved at føre lastbiler med varer ind gennem både Florsgade og Hiort Lorenzens Gade, hvor der ikke er cykelstier, samt ved at etablere to-sporet rampe til butiks- og beboerparkering på Hiort Lorenzens Gade. Der må derfor forventes en forholdsmæssigt voldsom stigning i trafikken på Hiort Lorenzens Gade og Florsgade, men der er ingen vurdering af de øgede støj- og trafikforureningsgener for de eksisterende beboere på gaderne.

Det postuleres i forslaget, at der indrettes nok P-pladser til den nye bebyggelse som en del af bebyggelsen selv, men derudover stjæler forslaget 18 P-pladser til varelevering. Det postuleres også, at der bliver genetableret 10 pladser, der har været brugt til metrobyggeplads. Et hurtigt blik ud af mit vindue viser kun 5 almindelige pladser reetableret i det allerede færdige stykke af Hiort Lorenzens Gade, hvor der førhen var skråparkering hele vejen ned langs landsarkivet.

Ved borgermødet var der ingen forståelse for de mange forskellige kritikpunkter, der blev rejst, selv ikke dem, der kunne afhjælpes med relativt små ændringer. Et krav om lidt højere hegn om taghaven, fx 1,80, over mod naboerne, ville fx svare til, hvad man kan forvente i en almindelig have.

Som nabo til metrobyggeriet synes jeg allerede, vi har stået model til for meget. Hvis dette forslag også bliver vedtaget kan jeg garantere, at jeg snarest muligt vil tage mig selv, min topskat og mit veluddannede afkom og investere et 30-årigt realkreditlån i en kommune, hvor man tager sine egne fastboende borgere mere alvorligt end besøgende, pendlere, investorer og eventmagere.

Derfra vil jeg så glæde mig til i fremtiden at tage bilen ind til byen, betale så meget for at parkere, at jeg føler, jeg har mere ret til pladsen end beboerne, deltage i larmende events til langt ud på natten, spise, drikke, synge og råbe, efterlade mit affald, og møde enhver beklagelse fra lokale beboere med mantraet "sådan er det jo, når man har valgt at bo i byen".

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

8. maj 2018

**SVARNUMMER**

360

**INDSENDT AF**

Laura Høvsgaard Maguire

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

I et tæt bebygget område som dette, vil et højhus som dette forringe livskvaliteten for områdets beboere markant. Skygger, mere vind og øget trafik er blot få af de konsekvenser, det vil få. Lad de lokales stemmer og bekymringer veje tungt og drop højhuset!

**MATERIALE:** [hoeringssvar\\_til\\_lokalplan\\_nuuks\\_plads\\_ii.pdf](#)

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

## Hørings svar til Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II

### Generelle bemærkninger

I den regionale vækst- og udviklingsstrategi, der gælder for hovedstadsregionen, er der fokus på livskvalitet, klima, trængsel, trafik og sundhed. Den indeholder en vision om at skabe en grøn og innovativ metropol.

Flere grønne byrum, der tager hensyn til lokale sol- og vindforhold, god infrastruktur og mulighed for at opholde sig mere i byens rum. Det er blandt de målsætninger og visioner som Københavns Kommune har formuleret for københavnere.

Hvis alt dette skal tages alvorligt, kan jeg kun se, at det står i stærk modsætning til det fremlagte lokalplanforslag vedrørende Nuuks Plads II.

I det foreliggende lokalplanforslag er indbygget så mange forudsigelige (og uforudsigelige) problemer og uklarheder, at det vanskeligt kan blive til glæde for nogen. Der er simpelthen brug for utallige afværgeforanstaltninger for at kunne gennemføre projektet, og alene det taler imod det planlagte byggeri (se konklusionerne i Miljøvurdering af 2. januar 2017, s. 18).

Jeg mener, at både forslaget til lokalplanen og miljøudredningen rummer fortællelser og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området. Det betyder, at beslutningen om at kile et 75 meter højt hus ind i en ellers ensartet boligmasse med en højde på 20 – 25 meter risikerer at blive truffet på et ufuldstændigt grundlag belastet af manglende eller misvisende dokumentation. De illustrationer, der viser forskellige udgaver af det påtænkte højhus i forslaget til lokalplanen, se fx side 7, 10, 11 og 12, er ikke ens og ikke retvisende. Se især overgang mellem base og højhus.

Jeg mener, at skyggevirkningerne ikke er tilstrækkeligt dokumenteret og vægtet i vurderingen. Skyggegenerne beskrives kun ved jævndøgn og sommersolhverv og ikke i vintermånederne, hvor vi i særlig grad har brug for lys og udsyn og ikke kun sol. Udsyn til himlen har stor betydning, fordi vi bor så tæt.

Højhuset vil skabe skygger i Nørrebroparken det meste af året om eftermiddagen eller aftenen (se side 10 og 18 i Miljøvurdering), og det vil mørklægge store dele af de fælles gårdanlæg i området. Det betragter jeg som katastrofalt – Nørrebroparken er et grønt åndehul, hvor et stort antal af bydelens beboere elsker at opholde sig, og gårdanlæggene er de frirum, hvor vi møder vores naboer, spiser sammen, og hvor børn kan lege sikkert. Se fx illustrationen side 18, som viser fritidsområder (O1) i området – obs. her er også Assistens Kirkegård inkluderet. Kort sagt, der er kun et meget begrænset fritidsområde til rådighed for børn og familier. Det område, der er til rådighed i forbindelse med Den Grønne Sti, vil i fremtiden blive yderligere belastet året rundt ud over, hvad det kan bære.

En nærlæsning af forslaget til en lokalplan og af den tilhørende miljøvurdering afslører fortielser og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området.

Ifølge miljørapporten vil højhuset skabe turbulens. Det imødegås i forslaget til lokalplan af optimistiske forventninger til effekten af beplantning o.a. – træer, buske og perforerede portelementer/læskærme – på vind og turbulens på den centrale plads mellem bygningerne. De angivne portelementer/læskærme ind til Nyrop-bygningen vil fx kun virke, hvis de er permanente. Ud fra illustrationen side 6 i lokalplanen er det umuligt at afgøre, om de nævnte portelementer/læskærme er standfaste. Hvis de er tænkt som porte, der kan åbnes og lukkes (se side 29, §6 stk. 3, afsnit f) har de kun effekt en del af døgnet, nemlig når de er åbne.

Jeg føler mig på ingen måde overbevist om, at den skitserede beplantning kan afhjælpe de problemer, der opstår som følge af vind. I gaderne omkring lokalområdet ses eksempelvis træer, der blev plantet for 10 år siden, og som kun har udviklet sig meget lidt i både højde og bredde. På det tidspunkt blev området Florsgade – Hiort Lorenzens gade – Laurids Skaus Gade gennemrenoveret. Desværre har beplantningen det ikke godt, og det gælder både træer og mindre buske.

Der mangler i øvrigt en præcisering af, i hvilket omfang de begrønnede arealer vedligeholdes, og hvem der har ansvaret for vedligehold og genplantning af hele området.

Jeg mangler også dokumentation for, hvordan vindforholdene og turbulensen vil være i de gader, der ligger rundt om pladsen og over gadeniveau.

I det efterfølgende tager høringssvaret udgangspunkt i de bestemmelser, der er fastlagt i Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II, side 24-42. Jeg har valgt at fremhæve de forhold, der efter min mening er problematiske.

#### **AD § 1. FORMÅL**

Hvis man ser på befolkningstætheden i de enkelte bydele i København, kommer Nørrebro ind som en klar nummer et, den er dobbelt så stor som på Østerbro, der er nummer to i rækken. Nørrebro er også den tættest befolkede bydel i skandinavisk sammenhæng. Nørrebro savner rekreative områder og generelt udendørs tilbud. Det kunne der med en mere visionær tænkning være rettet op på i forbindelsen med anlæggelsen af den nye metrostationsplads på Nuuks Plads. Det er fx tilfældet ved metrostationerne på Østerbro ved Trianglen og ved Aksel Møllers Have, hvor det har været muligt at etablere frie arealer omkring metrostationerne, og hvor man ikke på noget tidspunkt har talt om "stationsnær fortætning", som det er tilfældet ved Nuuks Plads.

#### **AD § 3. ANVENDELSE**

##### **Stk. 1-3 – underområde 1, 2 og 3**

Den centrale plads – Område I – mellem de to bygninger defineres som byrum ifølge tegning II, mens forpladsen – Område II – ved metroen defineres som rekreativt område. Betyder det, at den centrale plads ikke er et rekreativt område? Det jeg vil understrege er, at der mangler rekreative faciliteter i hele området.

#### **Stk. 4 – Almene boliger**

Det er klart, at de almene boliger, der er en del af projektet udgør 25 % af det samlede boligareal, og at de skal udbydes som ungdomsboliger: bygning A.

Når det drejer sig om boligerne i højhuset – bygning B – er det fx ikke muligt at få oplyst, om de såkaldte 'familieboliger' er ejer- eller lejeboliger, og det er heller ikke muligt at få oplyst om der er bopælspligt. Boligerne er i lokalplanen defineret som helårsboliger. Og nu nærmer vi os sagens kerne, nemlig hvem der i den sidste ende afgør, hvordan disse boliger skal udbydes. Ifølge den repræsentant for Freja Ejendomme (læs: statens ejendomme), der var til stede ved borgermødet den 18. april, har hverken stat eller kommune noget at sige fra det øjeblik, hvor staten har solgt grunden og det medfølgende projekt. Om lejlighederne i højhuset udlejes eller sælges er investorernes sag – i dette tilfælde Gefion Group som sammen med Ejendomsselskabet Norden har indledt et samarbejde vedr. ejendommen Nuuks Plads. Om lejlighederne benyttes til air-b-and-b er ude af statslige og kommunale hænder, og der kan ikke fra kommunal eller statslig side stilles krav om bopælspligt.

Hvordan stemmer alt dette overens med ønsket om flere boliger til københavnere? Hvordan harmonerer det med flere almene boliger til helt almindelige lønmodtagere? Hvordan harmonerer det med flere politikeres udtalelser om flere billige boliger til københavnere?

Endelig er det uklart, hvem der skal administrere boligerne. Sagt på en anden måde: Stat og kommune fralægger sig enhver form for ansvar og afgiver al indflydelse, når projektet og grunden er solgt.

#### **Stk. 6 – Fællesanlæg**

Det er uklart, hvordan et anlæg for affaldssortering og storskrald (miljøstation) kan placeres, og om det vil tage plads fra Område I, der ikke er defineret som rekreativt område, men som byrum. Det præciseres heller ikke om den samme miljøstation kan servicere Nyrops bygning, og i givet fald, hvordan affald skal transporteres fra den ene bygning til den anden. Hvis Nyrops bygning skal have egen miljøstation, er der ingen præcisering af placering af denne og sikring af, om parkering og til- og frakørsel opfylder de krav, der er nævnt s. 22 i lokalplanforslaget, for renovationsbiler.

#### **Stk. 9 – Butiksarealer**

Under valgkampen gav flere partier udtryk for stor bekymring for den nuværende mangel på kulturelle og rekreative faciliteter på Nørrebro. Det blev sagt, at det er vanskeligt – hvis ikke umuligt – at skaffe plads til dem.

Der kan skaffes plads til rekreative og kulturelle aktiviteter i denne lokalplan, hvis man reducerer antallet af dagligvareforretninger, mindre forretning og cafeer. Det vil også dæmpe det trafikale pres med færre til- og frakørsler med fragt- og renovationsvogne.

Hele området – her medregnet Rantzausgade, Borups Allé og de mange sidegader – er rigeligt dækket ind med cafeer, dagligvareforretninger og småhandlende, og mange af disse kæmper for at overleve.

## **AD §4. VEJ, STI- OG ADGANGSFORHOLD SAMT PARKERING**

### **Stk. 3 – Adgangsforhold**

Overkørslen i Florsgade og dens videreførelse over opholdsarealet i Område I frem til vareleveringen (tegning 3), medfører farlige situationer. Jeg efterlyser en løsning på, hvordan gående og andre sikres. Billedet på side 11 i lokalplanen af dette område er en romantisk visualisering uden realitetspræg. Terrorsikring er ikke medtænkt. Når en lastbil uden videre kan køre ind på det fælles opholdsareal, vil det også kunne gælde en person med onde hensigter.

### **Stk. 4 – Afbøjninger**

Jeg mangler sikkerhed for, at følgerne af de påtænkte overkørsler (se tegning 3) ikke resulterer i en ændring af vejprofiler, yderligere nedlæggelse af parkeringspladser og indskrænkning af fortove. Især i forbindelsen med ind- og udkørslen til Hiort Lorenzens Gade fra rampe og P-kælder. Der mangler dokumentation for og illustration af svingradius for til- og frakørsler. Det, der blev visualiseret på borgermødet, så betænkeligt snævert ud. De svingende biler, især lastbiler, er tæt på modstående fortov ved udkørsel til Hiort Lorenzens Gade fra parkeringskælderens. Jeg efterlyser også dokumentation for placering af affaldscontainere og parkeringsområder for renovationsvogne og en visualisering for disses mulighed for at navigere i området.

### **Stk. 5-8 – Bil- og cykelparkering**

Det fremgår at parkering udelukkende vedrører lokalplanområdet. Tilsyneladende er der ikke taget hensyn til, hvordan det kommer til at påvirke det eksisterende område og dets borgere.

På trods af, at de fastsatte parkeringsnormer lovgivningsmæssigt tilsyneladende er i orden, vurderer jeg, at normen er stærkt underdimensioneret og ikke opfylder de reelle behov. Jeg vurderer, at en parkeringskælder med 60 parkeringspladser, der skal dække behovet for 60 boliger + ungdomsboliger + erhvervsdrivende, er helt utilstrækkeligt. Reelt er der kun 57 pladser til rådighed, da der skal være tre pladser reserveret til handicappede.

Forestil jer, hvor belastet området vil være i fremtiden, når kampen om parkeringspladser går ind. Igen må jeg konstatere, at de nuværende beboeres behov slet ikke er medregnet. Mange må allerede nu forgæves lede efter parkering om aftenen.

Og hvad angår cykelparkering er hele området omkring lokalplanområdet allerede nu oversvømmet med cykler. Det er skønt, at det er et populært transportmiddel, men der ikke plads til at parkere i hverken gårde, kældre eller cykelstativer.

Jeg må spørge, hvordan man vil håndhæve / kontrollere, at beboere i det nye byggeri benytter cykelparkeringen i parkeringskælderens?

## **AD §5. BEBYGGELSENS OMFANG OG PLACERING**

Det er et helt forfejlet forslag, at opføre et højhus på ca. 80 meter tæt på Jagtvej og Rantzausgade. I forslaget til lokalplan angives husets højde til 75 meter, men på et spørgsmål om den reelle højde på borgermødet, blev højden angivet til ca. 80 meter.

### **Stk. 5 – Områder der ikke må bebygges**

Der mangler en sikkerhed for, at kollektive anlæg, som nævnt under §3, ikke må placeres i dette område.

### **AD §6. BEBYGGELSENS YDRE FREMTRÆDEN**

Det planlagte højhus er et fremmedelement i en i øvrigt harmonisk og klassisk karrébebyggelse.

Nørrebro arkitektoniske kendetegn er det karakteristiske femetagers karrébyggeri; det er det arkitektoniske udsagn, jeg anser for kulturelt bæredygtigt, og som skaber livskvalitet i bydelen. Nørrebro kendetegn er ikke tårne i modsætning til den indre bys variation af kobberbelagte tårne. Nørrebro er også en historisk bydel, som har krav på samme omsorg for historien, som Kommuneplan 2015 fastholder for indre by. Det er vanskeligt for ikke at sige umuligt at forstå, hvorfor København pludselig har et behov for pejlemærker og vartegn og en helt ny identitet, som det gentagne gange understreges i forslaget til lokalplan.

Det karakteristiske karrébyggeri giver os muligheden for at se himlen på trods af den tætte bebyggelse. Det er selve forudsætningen for det frie udsyn til himlen.

En løsning kunne være karrébyggeri i en ny fortolkning på lokalplanområdet, der er kulturelt bæredygtigt, og som på harmonisk vis kan føje sig ind i det eksisterende byggeri

### **AD §7. UBEBYGGEDE AREALER**

#### **Stk. 1 – Friarealers størrelse og overordnede indretning**

Kravet til friareal bør ikke fraviges i forhold til den bevaringsværdige arkivbygning; det er jo netop den bygning, hvor der er behov for friarealer med den påtænkte tilstødende udendørsfaciliteter. Det betyder jo også et yderligere pres på de øvrige friarealer.

Der er ikke præciseret, hvilket areal der overtages af kommunen som offentligt område, og hvem der dermed har ansvar for pasning og vedligehold.

Der er ikke i beregningen taget højde for, at friarealet på den centrale plads begrænses på grund af den skrå tilkørsel fra Florsgade. Denne del må betragtes som et tilkørselsareal, dvs. en reduktion af friarealet.

#### **Stk. 3 – Indretning af friarealer**

Der står i lokalplanforslaget, at indretningen skal give ”trygge muligheder for adgang til metrostationen gennem hele området”. Den skrå overkørsel fra Florsgade og videre over ”den centrale plads”, der forbindes med overkørslen, kan man ikke kalde ”en tryk mulighed for adgang til metrostationen” og ophold på pladsen. Endnu en gang sløres løsningen og de reelle forhold (se illustrationen side 11).

**Stk. 4 – Belægninger**

Der henvises til en tegning nr. 7, hvor der angiveligt skulle kunne ses nogle beplantningszoner. Disse beplantningszoner findes ikke på tegningen.

**Stk. 8 – Fællesanlæg**

Der står: " Det er en betingelse for ibrugtagning, at ubebyggede arealer og parkeringsanlæg indgår i fællesanlæg".

Det fremgår ikke klart, hvem de ubebyggede arealer og parkeringsanlæg er fælles for.

**Stk. 9 – Beplantning i underområde I**

Der tales om 6 beplantningszoner, hvor der henvises til tegning nr. 6, men der er kun angivet 5 på tegningen.

Der mangler evidens for, at beplantninger har en effekt på vindforholdene. Der mangler angivelse af, hvor lang en tidshorizont man regner med, før træerne har den optimale højde og giver det lovede vindkomfort-niveau.

Og i øvrigt savner jeg en definition af, hvad der forstås ved vindkomfort. Også i denne forbindelse er illustrationerne forførende og fantasifulde med træer i 3. sals højde. Hvis hele dette planteprojekt ad åre, når den ønskede højde, må man forvente, at det bliver en overordentlig skyggefuld plads.

**Stk. 11 – Bevaringsværdige træer og beplantning**

Der er fire bevaringsværdige træer på lokalplanområdet. Det ene ofres allerede fra starten, nemlig træet i området mellem de to bygninger. Hvad angår de resterende tre træer, finder jeg ikke en overbevisende beskrivelse af, hvordan byggeriet skal kunne skærme disse træer og deres rødder både i byggeprocessen og efterfølgende.

Jeg vil protestere mod, at det bevaringsværdige træ i området mellem de to bygninger fældes med forvisning af flagermusene til følge, jf. indsigelse fra Byens Anvendelse, side 4 i Miljøvurdering. Jeg vil ligeledes protestere mod, formuleringen "De på tegning nr. 6 markerede bevaringsværdige træer må ikke beskæres eller fjernes uden særlig tilladelse fra Teknik- og Miljøudvalget" og videre "hvis det er påkrævet i forbindelse med nybyggeri". Da Teknik- og Miljøudvalget jo er kendt for at rutte med tilladelserne, er der ikke meget sikring af træerne i denne formulering, som giver mulighed for beskæring og fældning. Allerede nu ser det ud til at det største træs drypzone rækker ind over det påtænkte nybyggeri

**AD §8. BYRUM OG KANTZONER****Stk. 1 – Fastlæggelse af byrum**

Hvordan kan man kalde taghaven et byrum, når der ikke sikres offentlig adgang.

**Stk. 2 – Indretning af byrum**

Det er svært at forestille sig, at der bliver meget sol på den centrale plads, der er omgivet af højt byggeri og tænkes beplantet med høj og tæt bevoksning, for at sikre tålelige vindforhold.



Der mangler en skyggesimulering på den centrale plads, som kan dokumentere påstanden om, at byrummet vil byde på mange solskinstimer, jf. side 32 i lokalplanen: "Byrum skal have gode solforhold og indrettes med lægivende og støjdæmpede foranstaltninger."

Jeg mangler en præcis og målfast oversigt af alle de angivne foranstaltninger: bede, faste opholdsmøbler og cykelparkering, udendørsservering m.v. Det er ikke tilstrækkeligt med upræcise forskønnende og idylliserende computertegnede illustrationer, som ikke viser virkeligheden.

### **Stk. 3 og 4 – Placering og indretning af kantzoner – tegning nr. 8**

Kantzone D, mod Hiort Lorenzens Gade, vil støde sammen med ud- og indkørsler til kælderen. Det er upræcist beskrevet, hvor langt kantsoklen kan anvendes som siddemulighed. Vil parkering til renovationsvogne og placering af elementer til renovation få betydning for udformningen af og siddemuligheder på kantzonen? Det er i høj grad realistisk at soklen vil blive brugt som cykelparkering; al erfaring viser det. Der bør tages højde herfor.

Kantzone E, mod den centrale plads: Illustrationen viser kun en del af denne kantzone og ikke hvorledes overkørslen og indkørslen til vareindlevering til dagligvarebutik etableres. Hvordan kan man sikre tryk færdsel og siddemuligheder?

### **AD §9. STØJ OG ANDEN FORURENING**

#### **Stk. 3 – Betingelser for ibrugtagning**

Der mangler dokumentation for, at støjniveauet på de udendørs opholdsarealer på Område I er under de krævede 58 dB. Der foreligger kun beregning på forpladsen (70dB) til metroen og på den del af opholdsarealet, der ligger længst væk fra forpladsen ud mod Florsgade. Der mangler vurderinger og beregninger, der siger noget om, hvilke utilsigtede gener de lægivende foranstaltninger på den centrale plads ville kunne generere.

Miljøundersøgelsen beskriver ikke, hvordan de øvrige beboere i området påvirkes af den øgede befolkningstæthed med hensyn til bl.a. støj og trafik. Der er lagt op til en dramatisk øgning af bebyggelsesprocenten i et område, der i forvejen er det tættest bebyggede område i hele Norden, og et af de områder i landet med størst luft- og støjforurening. Undersøgelser om forurening og støj fra Nationalt Center for Miljø og Miljøstyrelsen dokumenterer dette, men er fuldstændigt ignoreret i lokalplanen.

### **AD § 10. REGNVAND I UNDEROMRÅDE**

Præcisering af, om udgravning i anlægsfasen underminerer de fredede træers rødder, mangler. Der bør beskrives en præcis sikring af disse og ikke blot en hensigtserklæring. Det ser umiddelbart ud, som om de skitserede faskiner (se Miljøvurderingen Bilag E, fig. 2 og 3, side 5-6 I) kolliderer med de fredede træers rodnet.

### **AD § 13. OPHÆVELSE AF LOKALPLAN**

Jeg tager kraftigt afstand mod at ophæve den eksisterende lokalplan nr. 489 Nuuks Plads Metrostationsplads, der blev vedtaget 13. december 2012 i Borgerrepræsentationen, og som fastlægger området til metrostation samt stationsplads med rekreative funktioner.

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

8. maj 2018

**SVARNUMMER**

359

**INDSENDT AF**

Arne Lennartz

**VIRKSOMHED / ORGANISATION**

1951

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Højhuset er for højt og vil forstærke vind-turbulens og vindstøj i området i en klimaperiode, hvor der i forvejen er forøget blæst i København/ Danmark. Det vil kaste skygge i nogle omkringliggende lejligheder. Og det er uegnet for børnefamilier, der ikke har nærkontakt, hvis de sender børn ned at lege eller andet. Det forstærker således alt andet lige den sociale skævhed/ulighed i København og tendensen til økonomisk "udsanering" af dårligt stillede. Trods p-faciliteter - eller på grund af dem! - vil det formentlig øget trafik- og p-presset fra et større opland end lokalområdet. Og dermed luftforureningen lokalt.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

8. maj 2018

**SVARNUMMER**

358

**INDSENDT AF**

Jens Peter Baunehøj Sørensen

**POSTNR.**

2200

**BY**

København n

**HØRINGSSVAR**

Jeg skal hermed opfordre til at planerne om opførelse af et højhus på Nuuks Plads skrinlægges. Nørrebro er i dag Danmarks tættest befolkede område, hvilket jeg ser som en udfordring. Vi som bor her har lært os at tackle en hverdag med stress, mangfoldighed og trængsel, hvilket stiller særlige krav når vi skal lykkes med at bo så tæt. Vi har lært os kunsten at bo tæt med mange mennesker, men grænsen for større tilførsel af beboere er nået, med mindre det sker ved stærkt begrænset tilførsel af nye boliger i et rolig og organisk tempo. Noget der i disse år rigeligt imødekommes ved moderniseringer og etablering af nye lejligheder i de gamle ejendommers hidtidige tørre- og pulterrum, samt mindre nybyggerier af små ejendomme på de få tomme grunde. Når det er sagt, har vi nået en tærskel for tilførsel af yderligere beboere som overskrides af det skitserede højhus på Nuuks Plads. Som genbo vil jeg blive stærkt berørt af et 75 meter højhus på Nuuks Plads, først og fremmest vil min daglige udsigt til himmelen blive grundigt ødelagt af den kolos der i form af højhuset tårner sig op over tagene. Ligesom når jeg går på gaden, vil mærke den vindturbulens jeg i dag er forskånet for. Jeg er andelshaver i Borupgaard hvor vi holder meget af lys og sol. Vi har det dejligste haveanlæg, hvor der sommeren igennem udspiller sig et herligt ude liv, med børn der leger fra morgen til aften, og de voksne der mødes til en kaffetår eller indtagelse af måltiderne. Jeg og mine bofæller er så begejstrede for udelivet at vi, på ejendommens gårdside, har bekostet opsætning af altaner, hvor dem der bor på "den gode side" af ejendommen har eftermiddags- og aftensol der på visse tidspunkter af dagen, ligesom haven i gården, vil blive ramt af skyggen fra højhuset. Dem der ikke bor på "den gode side" af ejendommen har indgivet ansøgning til Københavns Kommune om tilladelse til montering af altaner på ejendommens solside, hvilket med opførelse af højhuset, kan ende med endnu en altan med skygge. Os der bor ganske tæt på krydset Jagtvej, Rantzausgade, Borups Allé oplever allerede i dag et sandt helvede med trafik af biler, busser cyklister og fodgængere og henstillede cykler. Dertil kommer, at det er en daglig udfordring at finde parkeringsplads til sin bil, hvor man må køre rundt og forurene medens man i større og større cirkler leder efter en ledig parkeringsplads. Et problem der kun forøges såfremt højhuset måtte blive opført. Ovenfor er nævnt de direkte ulemper for mig som andelshaver i Borupgaard, men derudover ønsker jeg at påpege nogle andre uhensigtsmæssigheder ved planerne om opførelse af det 75 meter høje tårn. Den arkitektoniske sammenhæng og synlige ro vil blive fuldstændig spoleret, såfremt der midt i et gammelt miljø, omgivet af ældre og smukke klassiske femetagers ejendomme, opføres et 75 meter højt boligårn der i fremtiden vil stå som en skamstøtte på forfejlet byplanlægning. Af nøjagtig samme grunde, som man har forbud mod opførelse af høje huse indenfor voldene, bør dette også gælde det gamle Nørrebro. Til gengæld værdsætter jeg planen om bevarelse af og fremtidig anvendelse af Nyrops smukke bygning, oprindelig opført til landsarkiv. Jeg billiger nedrivning af Koppels sorte magasinbygning, og ønsker at området udlægges som en åben plads til et af de åndehuller vi har så hårdt brug for på Nørrebro. Jeg er ikke modstandere af moderne arkitektur, eller for den sag skyld højhuse, de skal blot ikke "dumpes" tilfældigt ned blandt klassiske byejendomme hvor de fremstår som "den grimme ællinger" men samles i nye kvarterer som eksempelvis Nord- og Sydhavnen, Ørestad, Carlsbergbyen o.l. Jeg skal således med afgivelse af mit høringssvar opfordre til at planerne om opførelse af boligårnet på Nuuks Plads opgives, og pladsen i stedet udlægges til rekreative formål alternativt til opførelse af en boligejendom der visuelt og højdemæssigt flugter med naboejendommene. Afslutningsvis skal jeg udtrykke min undren over pladsens navngivning "Nuuks Plads", da jeg ikke ser nogen relation mellem pladsen og byen Nuuk på Grønland. Derfor foreslå jeg pladsen omdøbes til "Martin Nyrops Plads" alternativt "Nyrops Plads" og dermed navngives efter Martin Nyrop der var arkitekt og professor og bl.a. tegnede Østre Gasværk, Københavns Rådhus og det fredede Landsarkiv der ligger på pladsen. Nyrops Plads vil falde godt i tråd med navngivningen af de øvrige gader som grænser op til pladsen, og som alle er navngivet efter store mænd med relation til området. For at nævne nogle: Hjort Lorentzensgade, Rantzausgade, Borups Allé, Laurids Skous Gade, Struensesgade, Krügersgade, Ahlmannsgade og naboen Brorsons Kirke. I øvrigt vil denne navneændring bringe pladsens navn i harmoni med navngivningen af de øvrige stationer på Metro Cityringen. Derfor vil jeg opfordre til et navneskift til det naturlige navn "Martin Nyrops Plads"/"Nyrops Plads" inden "Nuuks Plads" for alvor tages i anvendelse.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)<https://blivhoert.kk.dk/svar/svar-til-2016-0084451-af-jens-peter-baunehoj-sorensen>

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

8. maj 2018

**SVARNUMMER**

357

**INDSENDT AF**

Anne Marie Sørensen

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Jeg skal hermed opfordre til at planerne om opførelse af et højhus på Nuuks Plads skrinlægges. Nørrebro er i dag Danmarks tættest befolkede område, hvilket jeg ser som en udfordring. Vi som bor her har lært os at tackle en hverdag med stress, mangfoldighed og trængsel, hvilket stiller særlige krav når vi skal lykkes med at bo så tæt. Vi har lært os kunsten at bo tæt med mange mennesker, men grænsen for større tilførsel af beboere er nået, med mindre det sker ved stærkt begrænset tilførsel af nye boliger i et rolig og organisk tempo. Noget der i disse år rigeligt imødekommes ved moderniseringer og etablering af nye lejligheder i de gamle ejendommers hidtidige tørre- og pulterrum, samt mindre nybyggerier af små ejendomme på de få tomme grunde. Når det er sagt, har vi nået en tærskel for tilførsel af yderligere beboere som overskrides af det skitserede højhus på Nuuks Plads. Som genbo vil jeg blive stærkt berørt af et 75 meter højhus på Nuuks Plads, først og fremmest vil min daglige udsigt til himmelen blive grundigt ødelagt af den kolos der i form af højhuset tårner sig op over tagene. Ligesom når jeg går på gaden, vil mærke den vindturbulens jeg i dag er forskånet for. Jeg er andelshaver i Borupgaard hvor vi holder meget af lys og sol. Vi har det dejligste haveanlæg, hvor der sommeren igennem udspiller sig et herligt ude liv, med børn der leger fra morgen til aften, og de voksne der mødes til en kaffetår eller indtagelse af måltiderne. Jeg og mine bofæller er så begejstrede for udelivet at vi, på ejendommens gårdside, har bekostet opsætning af altaner, hvor dem der bor på "den gode side" af ejendommen har eftermiddags- og aftensol der på visse tidspunkter af dagen, ligesom haven i gården, vil blive ramt af skyggen fra højhuset. Dem der ikke bor på "den gode side" af ejendommen har indgivet ansøgning til Københavns Kommune om tilladelse til montering af altaner på ejendommens solside, hvilket med opførelse af højhuset, kan ende med endnu en altan med skygge. Os der bor ganske tæt på krydset Jagtvej, Rantzausgade, Borups Allé oplever allerede i dag et sandt helvede med trafik af biler, busser cyklister og fodgængere og henstillede cykler. Dertil kommer, at det er en daglig udfordring at finde parkeringsplads til sin bil, hvor man må køre rundt og forurene medens man i større og større cirkler leder efter en ledig parkeringsplads. Et problem der kun forøges såfremt højhuset måtte blive opført. Ovenfor er nævnt de direkte ulemper for mig som andelshaver i Borupgaard, men derudover ønsker jeg at påpege nogle andre uhensigtsmæssigheder ved planerne om opførelse af det 75 meter høje tårn. Den arkitektoniske sammenhæng og synlige ro vil blive fuldstændig spoleret, såfremt der midt i et gammelt miljø, omgivet af ældre og smukke klassiske femetagers ejendomme, opføres et 75 meter højt boligårn der i fremtiden vil stå som en skamstøtte på forfejlet byplanlægning. Af nøjagtig samme grunde, som man har forbud mod opførelse af høje huse indenfor voldene, bør dette også gælde det gamle Nørrebro. Til gengæld værdsætter jeg planen om bevarelse af og fremtidig anvendelse af Nyrops smukke bygning, oprindelig opført til landsarkiv. Jeg billiger nedrivning af Koppels sorte magasinbygning, og ønsker at området udlægges som en åben plads til et af de åndehuller vi har så hårdt brug for på Nørrebro. Jeg er ikke modstandere af moderne arkitektur, eller for den sag skyld højhuse, de skal blot ikke "dumpes" tilfældigt ned blandt klassiske byejendomme hvor de fremstår som "den grimme ællinger" men samles i nye kvarterer som eksempelvis Nord- og Sydhavnen, Ørestad, Carlsbergbyen o.l. Jeg skal således med afgivelse af mit høringssvar opfordre til at planerne om opførelse af boligårnet på Nuuks Plads opgives, og pladsen i stedet udlægges til rekreative formål alternativt til opførelse af en boligejendom der visuelt og højdemæssigt flugter med naboejendommene. Afslutningsvis skal jeg udtrykke min undren over pladsens navngivning "Nuuks Plads", da jeg ikke ser nogen relation mellem pladsen og byen Nuuk på Grønland. Derfor foreslå jeg pladsen omdøbes til "Martin Nyrops Plads" alternativt "Nyrops Plads" og dermed navngives efter Martin Nyrop der var arkitekt og professor og bl.a. tegnede Østre Gasværk, Københavns Rådhus og det fredede Landsarkiv der ligger på pladsen. Nyrops Plads vil falde godt i tråd med navngivningen af de øvrige gader som grænser op til pladsen, og som alle er navngivet efter store mænd med relation til området. For at nævne nogle: Hjort Lorentzensgade, Rantzausgade, Borups Allé, Laurids Skous Gade, Struensesgade, Krügersgade, Ahlmannsgade og naboen Brorsons Kirke. I øvrigt vil denne navneændring bringe pladsens navn i harmoni med navngivningen af de øvrige stationer på Metro Cityringen. Derfor vil jeg opfordre til et navneskift til det naturlige navn "Martin Nyrops Plads"/"Nyrops Plads" inden "Nuuks Plads" for alvor tages i anvendelse.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

<https://blivhoert.kk.dk/svar/svar-til-2016-0084451-af-anne-marie-sorensen>

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

8. maj 2018

### SVARNUMMER

356

### INDSENDT AF

Anne Tietjen

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Jeg ønsker hermed at udtale mig imod placering af et højhus ved Nuuks Plads. Et højhus ville være helt malplaceret i den bymæssige kontekst på Nørrebro. Desuden mener jeg det ville bidrage negativt til udviklingen af byrum og byliv ifm den kommende metrostation.

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

8. maj 2018

**SVARNUMMER**

355

**INDSENDT AF**

Peter Wick

**VIRKSOMHED / ORGANISATION**

NørrebroPark Skole

**POSTNR.**

2200

**BY**

København

**HØRINGSSVAR**

Forældrebestyrelsen på Nørrebro Park Skole ønsker at udtrykke vores bekymringer for højhusbyggeriet på Nuuks Plads. Skyggepåvirkning: Først og fremmest er vi bekymrede over påvirkninger på skolegårdens miljø. De offentliggjorte skyggestudier viser skygge hen mod skolens bygning midt på dagen ved jævndøgn. Vi er derfor bekymrede for om udearealerne i hele vinterhalvåret kommer til at henligge i skygge fra byggeriet. Udearealerne er en vigtig del af skolens virke, hvor der allerede i dag arbejdes løbende med bevægelse både ud og inde i løbet af skoledagen, og hvor rammerne både inde og ude spiller en vigtig rolle. Skyggen vil ligge over skoleområdet i løbet af dagen og ifølge beregninger vil skyggen ved jævndøgn ligge i 1 time og 30 minutter på et fast sted, men beregnet ud fra den smalleste facade og dermed i realiteten være bredere end vist på skyggestudierne. Vi formoder, at skyggen både bliver kraftigere og længere fra oktober til marts – altså en betydelig del af skoleåret. Derudover vil skolens bygninger, der har vinduer mod syd miste lys, hvilket vil påvirke indeklimaet i klasserne. Trafikken: Forældrebestyrelsen har vedvarende interesseret sig for de trafikale udfordringer på skolevejen og været i dialog med Teknik- og miljøforvaltningen om at forbedre forholdene. Således er der et meget højt pres i lyskrydset ved Nørrebroparken, hvor langt de fleste skolebørn skal krydse Jagtvej sammen med cyklisterne på supercykelstien indenfor et kort tidsrum mellem 7:45 og 8:00, samt ved skoledagens ophør. Særligt morgentrafikken volder bekymring og vi forudser med bekymring, at en fordobling af beboerantallet omkring Nuuks Plads vil forværre situationen. Pres på lokalområdet: Forældrebestyrelsen udtrykker desuden bekymring for, at der ikke er taget højde for påvirkning af områdets daginstitutioner og skoler, samt pres på fritidsaktiviteter for børn og unge i området. Skolebestyrelsen ønsker at området omkring skolen udvikler sig harmonisk og i overensstemmelse med den lokale befolknings ønsker og behov – og vi ser ikke, at et højhusbyggeri på Nuuks Plads fremmer dette.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

8. maj 2018

**SVARNUMMER**

354

**INDSENDT AF**

Aase Jensen

**POSTNR.**

7100

**BY**

Vejle

**HØRINGSSVAR**

I Høringssvar til Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II Generelle bemærkninger I den regionale vækst- og udviklingsstrategi, der gælder for hovedstadsregionen, er der fokus på livskvalitet, klima, trængsel, trafik og sundhed. Den indeholder en vision om at skabe en grøn og innovativ metropol. Flere grønne byrum, der tager hensyn til lokale sol- og vindforhold, god infrastruktur og mulighed for at opholde sig mere i byens rum. Det er blandt de målsætninger og visioner som Københavns Kommune har formuleret for københavnere. Hvis alt dette skal tages alvorligt, kan jeg kun se, at det står i stærk modsætning til det fremlagte lokalplanforslag vedrørende Nuuks Plads II. I det foreliggende lokalplanforslag er indbygget så mange forudsigelige (og uforudsigelige) problemer og uklarheder, at det vanskeligt kan blive til glæde for nogen. Der er simpelthen brug for utallige afværgeforanstaltninger for at kunne gennemføre projektet, og alene det taler imod det planlagte byggeri (se konklusionerne i Miljøvurdering af 2. januar 2017, s. 18). Jeg mener, at både forslaget til lokalplanen og miljøudredningen rummer fortællinger og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området. Det betyder, at beslutningen om at kile et 75 meter højt hus ind i en ellers ensartet boligmasse med en højde på 20 – 25 meter risikerer at blive truffet på et ufuldstændigt grundlag belastet af manglende eller misvisende dokumentation. De illustrationer, der viser forskellige udgaver af det påtænkte højhus i forslaget til lokalplanen, se fx side 7, 10, 11 og 12, er ikke ens og ikke retvisende. Se især overgang mellem base og højhus. Jeg mener, at skyggevirkningerne ikke er tilstrækkeligt dokumenteret og vægtes i vurderingen. Skyggegenerne beskrives kun ved jævndøgn og sommertilsvær og ikke i vintermånederne, hvor vi i særlig grad har brug for lys og udsyn og ikke kun sol. Udsyn til himlen har stor betydning, fordi vi bor så tæt. Højhuset vil skabe skygger i Nørrebroparken det meste af året om eftermiddagen eller aftenen (se side 10 og 18 i Miljøvurdering), og det vil mørklægge store dele af de fælles gårdanlæg i området. Det betragter jeg som katastrofalt – Nørrebroparken er et grønt åndehul, hvor et stort antal af bydelens beboere elsker at opholde sig, og gårdanlæggene er de frirum, hvor vi møder vores naboer, spiser sammen, og hvor børn kan lege sikkert. Se fx illustrationen side 18, som viser fritidsområder (01) i området – obs. her er også Assistens Kirkegård inkluderet. Kort sagt, der er kun et meget begrænset fritidsområde til rådighed for børn og familier. Det område, der er til rådighed i forbindelse med Den Grønne Sti, vil i fremtiden blive yderligere belastet året rundt ud over, hvad det kan bære. Høringssvar til Forslag til Lokalplan – Nuuks Plads II: April 2018 2 En nærlæsning af forslaget til en lokalplan og af den tilhørende miljøvurdering afslører fortællinger og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området. Ifølge miljørapporten vil højhuset skabe turbulens. Det imødegås i forslaget til lokalplan af optimistiske forventninger til effekten af beplantning o.a. – træer, buske og perforerede portelementer/læskærme – på vind og turbulens på den centrale plads mellem bygningerne. De angivne portelementer/læskærme ind til Nyrop-bygningen vil fx kun virke, hvis de er permanente. Ud fra illustrationen side 6 i lokalplanen er det umuligt at afgøre, om de nævnte portelementer/læskærme er standfaste. Hvis de er tænkt som porte, der kan åbnes og lukkes (se side 29, §6 stk. 3, afsnit f) har de kun effekt en del af døgnet, nemlig når de er åbne. Jeg føler mig på ingen måde overbevist om, at den skitserede beplantning kan afhjælpe de problemer, der opstår som følge af vind. I gaderne omkring lokalområdet ses eksempelvis træer, der blev plantet for 10 år siden, og som kun har udviklet sig meget lidt i både højde og bredde. På det tidspunkt blev området Florsgade – Hiort Lorenzens gade – Laurids Skaus Gade gennemrenoveret. Desværre har beplantningen det ikke godt, og det gælder både træer og mindre buske. Der mangler i øvrigt en præcisering af, i hvilket omfang de begrønnede arealer vedligeholdes, og hvem der har ansvaret for vedligehold og genplantning af hele området. Jeg mangler også dokumentation for, hvordan vindforholdene og turbulensen vil være i de gader, der ligger rundt om pladsen og over gadeniveau. I det efterfølgende tager høringssvaret udgangspunkt i de bestemmelser, der er fastlagt i Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II, side 24-42. Jeg har valgt at fremhæve de forhold, der efter min mening er problematiske. AD § 1. FORMÅL Hvis man ser på befolkningstætheden i de enkelte bydele i København, kommer Nørrebro ind som en klar nummer et, den er dobbelt så stor som på Østerbro, der er nummer to i rækken. Nørrebro er også den tættest befolkede bydel i skandinavisk sammenhæng. Nørrebro savner rekreative områder og generelt udendørs tilbud. Det kunne der med en mere visionær tænkning være rettet op på i forbindelsen med anlæggelsen af den nye metrostationsplads på Nuuks Plads. Det er fx tilfældet ved metrostationerne på Østerbro ved Trianglen og ved Aksel Møllers Have, hvor det har været muligt at etablere frie arealer omkring metrostationerne, og hvor man ikke på noget tidspunkt har talt om "stationsnær fortætning", som det er tilfældet ved Nuuks Plads. AD § 3. ANVENDELSE Stk. 1-3 Den centrale plads – Område I – mellem de to bygninger defineres som byrum ifølge tegning II, mens forpladsen – Område II – ved metroen defineres som rekreativt område. Betyder det, at den centrale plads ikke er et rekreativt område? Det jeg vil understrege er, at der mangler rekreative faciliteter i hele området. Høringssvar til Forslag til Lokalplan – Nuuks Plads II: April 2018 3 Stk. 4 – Almene boliger Det er klart, at de almene boliger, der er en

del af projektet udgør 25 % af det samlede boligareal, og at de skal udbydes som ungdomsboliger: bygning A. Når det drejer sig om boligerne i højhuset – bygning B – er det fx ikke muligt at få oplyst, om de såkaldte 'familieboliger' er ejer- eller lejeboliger, og det er heller ikke muligt at få oplyst om der er bopælspligt. Boligerne er i lokalplanen defineret som helårsboliger. Og nu nærmer vi os sagens kerne, nemlig hvem der i den sidste ende afgør, hvordan disse boliger skal udbydes. Ifølge den repræsentant for Freja Ejendomme (læs: statens ejendomme), der var til stede ved borgermødet den 18. april, har hverken stat eller kommune noget at sige fra det øjeblik, hvor staten har solgt grunden og det medfølgende projekt. Om lejlighederne i højhuset udlejes eller sælges er investorernes sag – i dette tilfælde Gefion Group som sammen med Ejendomsselskabet Norden har indledt et samarbejde vedr. ejendommen Nuuks Plads. Om lejlighederne benyttes til air-b-and- b er ude af statslige og kommunale hænder, og der kan ikke fra kommunal eller statslig side stilles krav om bopælspligt. Hvordan stemmer alt dette overens med ønsket om flere boliger til københavnernes? Hvordan harmonerer det med flere almene boliger til helt almindelige lønmodtagere? Hvordan harmonerer det med flere politikeres udtalelser om flere billige boliger til københavnernes? Endelig er det uklart, hvem der skal administrere boligerne. Sagt på en anden måde: Stat og kommune fratægger sig enhver form for ansvar og afgiver al indflydelse, når projektet og grunden er solgt. Stk. 6 – Fællesanlæg Det er uklart, hvordan et anlæg for affaldssortering og storskrald (miljøstation) kan placeres, og om det vil tage plads fra Område I, der ikke er defineret som rekreativt område, men som byrum. Det præciseres heller ikke om den samme miljøstation kan servicere Nyrops bygning, og i givet fald, hvordan affald skal transporteres fra den ene bygning til den anden. Hvis Nyrops bygning skal have egen miljøstation, er der ingen præcisering af placering af denne og sikring af, om parkering og til- og frakørsel opfylder de krav, der er nævnt s. 22 i lokalplanforslaget, for renovationsbiler. Stk. 9 – Butiksarealer Under valgkampen gav flere partier udtryk for stor bekymring for den nuværende mangel på kulturelle og rekreative faciliteter på Nørrebro. Det blev sagt, at det er vanskeligt – hvis ikke umuligt – at skaffe plads til dem. Der kan skaffes plads til rekreative og kulturelle aktiviteter i denne lokalplan, hvis man reducerer antallet af dagligvareforretninger, mindre forretning og cafeer. Det vil også dæmpe det trafikale pres med færre til- og frakørsler med fragt- og renovationsvogne. Hele området – her medregnet Rantzausgade, Borups Allé og de mange sidegader – er rigeligt dækket ind med cafeer, dagligvareforretninger og småhandlende, og mange af disse kæmper for at overleve. Høringssvar til Forslag til Lokalplan – Nuuks Plads II: April 2018 4 AD §4. VEJ, STI- OG ADGANGSFORHOLD SAMT PARKERING Stk. 3 – Adgangsforhold Overkørslen i Florsgade og dens videreførelse over opholdsarealet i Område I frem til vareleveringen (tegning 3), medfører farlige situationer. Jeg efterlyser en løsning på, hvordan gående og andre sikres. Billedet på side 11 i lokalplanen af dette område er en romantisk visualisering uden realitetspræg. Terrorsikring er ikke medtænkt. Når en lastbil uden videre kan køre ind på det fælles opholdsareal, vil det også kunne gælde en person med onde hensigter. Stk. 4 – Afgivelser Jeg mangler sikkerhed for, at følgerne af de påtænkte overkørsler (se tegning 3) ikke resulterer i en ændring af vejprofiler, yderligere nedlæggelse af parkeringspladser og indskrænkning af fortove. Især i forbindelsen med ind- og udkørslen til Hiort Lorenzens Gade fra rampe og P-kælder. Der mangler dokumentation for og illustration af svingradius for til- og frakørsler. Det, der blev visualiseret på borgermødet, så betænkeligt snævert ud. De svingende biler, især lastbiler, er tæt på modstående fortov ved udkørsel til Hiort Lorenzens Gade fra parkeringskælderen. Jeg efterlyser også dokumentation for placering af affaldscontainere og parkeringsområder for renovationsvogne og en visualisering for disses mulighed for at navigere i området. Stk. 5-8 – Bil- og cykelparkering Det fremgår at parkering udelukkende vedrører lokalplanområdet. Tilsyneladende er der ikke taget hensyn til, hvordan det kommer til at påvirke det eksisterende område og dets borgere. På trods af, at de fastsatte parkeringsnormer lovgivningsmæssigt tilsyneladende er i orden, vurderer jeg, at normen er stærkt underdimensioneret og ikke opfylder de reelle behov. Jeg vurderer, at en parkeringskælder med 60 parkeringspladser, der skal dække behovet for 60 boliger + ungdomsboliger + erhvervsdrivende, er helt utilstrækkeligt. Reelt er der kun 57 pladser til rådighed, da der skal være tre pladser reserveret til handicappede. Forestil jer, hvor belastet området vil være i fremtiden, når kampen om parkeringspladser går ind. Igen må jeg konstatere, at de nuværende beboeres behov slet ikke er medregnet. Mange må allerede nu forgæves lede efter parkering om aftenen. Og hvad angår cykelparkering er hele området omkring lokalplanområdet allerede nu oversvømmet med cykler. Det er skønt, at det er et populært transportmiddel, men der ikke plads til at parkere i hverken gårde, kældre eller cykelstativer. Jeg må spørge, hvordan man vil håndhæve / kontrollere, at beboere i det nye byggeri benytter cykelparkeringen i parkeringskælderen? AD §5. BEBYGGELSENS OMFANG OG PLACERING Høringssvar til Forslag til Lokalplan – Nuuks Plads II: April 2018 5 Det er et helt forfejlet forslag, at opføre et højhus på ca. 80 meter tæt på Jagtvej og Rantzausgade. I forslaget til lokalplan angives husets højde til 75 meter, men på et spørgsmål om den reelle højde på borgermødet, blev højden angivet til ca. 80 meter. Stk. 5 – Områder der ikke må bebygges Der mangler en sikkerhed for, at kollektive anlæg, som nævnt under §3, ikke må placeres i dette område. AD §6. BEBYGGELSENS YDRE FREMTRÆDEN Det planlagte højhus er et fremmedelement i en i øvrigt harmonisk og klassisk karrébebyggelse. Nørrebros arkitektoniske kendetegn er det karakteristiske femetagers karrébyggeri; det er det arkitektoniske udsagn, jeg anser for kulturelt bæredygtigt, og som skaber livskvalitet i bydelen. Nørrebros kendetegn er ikke tårne i modsætning til den indre bys variation af kobberbelagte tårne. Nørrebro er også en historisk bydel, som har krav på samme omsorg for historien, som Kommuneplan 2015 fastholder for indre by. Det er vanskeligt for ikke at sige umuligt at forstå, hvorfor København pludselig har et behov for pejlemærker og vartegn og en helt ny identitet, som det gentagne gange understreges i forslaget til lokalplan. Det karakteristiske karrébyggeri giver os muligheden for at se himlen på trods af den tætte bebyggelse. Det er selve forudsætningen for det frie udsyn til himlen. En løsning kunne være karrébyggeri i en ny fortolkning på lokalplanområdet, der er kulturelt bæredygtigt, og som på harmonisk vis kan føje sig ind i det eksisterende byggeri AD §7. UBEBYGGEDE AREALER Stk. 1 – Friarealers størrelse og overordnede indretning Kravet til friareal bør ikke fraviges i forhold til den bevaringsværdige arkivbygning; det er jo netop den bygning, hvor der er behov for friarealer med den påtænkte tilstødende udendørsfaciliteter. Det betyder jo også et yderligere pres på de øvrige friarealer. Der er ikke præciseret, hvilket areal der overtages af kommunen som offentligt område, og hvem der dermed har ansvar for pasning og vedligehold. Der er ikke i beregningen taget højde for, at friarealet på den centrale plads begrænses på grund af den skrå tilkørsel fra Florsgade. Denne del må betragtes som et tilkørselsareal, dvs. en reduktion af friarealet. Stk. 3 – Indretning af friarealer Der står i lokalplanforslaget, at indretningen skal give ”trygge muligheder for adgang til metrostationen gennem hele området”. Den skrå overkørsel fra Florsgade og videre over ”den centrale plads”, der forbindes med overkørslen, kan man ikke kalde ”en tryk mulighed for adgang til metrostationen”



og ophold på pladsen. Endnu en gang sløres løsningen og de reelle forhold (se illustrationen side 11). Høringssvar til Forslag til Lokalplan – Nuuks Plads II: April 2018 6 Stk. 4 – Belægninger Der henvises til en tegning nr. 7, hvor der angiveligt skulle kunne ses nogle beplantningszoner. Disse beplantningszoner findes ikke på tegningen. Stk. 8 – Fællesanlæg Der står: ” Det er en betingelse for ibrugtagning, at ubebyggede arealer og parkeringsanlæg indgår i fællesanlæg”. Det fremgår ikke klart, hvem de ubebyggede arealer og parkeringsanlæg er fælles for. Stk. 9 – Beplantning i underområde I Der tales om 6 beplantningszoner, hvor der henvises til tegning nr. 6, men der er kun angivet 5 på tegningen. Der mangler evidens for, at beplantninger har en effekt på vindforholdene. Der mangler angivelse af, hvor lang en tidshorison man regner med, før træerne har den optimale højde og giver det lovede vindkomfort-niveau. Og i øvrigt savner jeg en definition af, hvad der forstås ved vindkomfort. Også i denne forbindelse er illustrationerne forførende og fantasifulde med træer i 3. sals højde. Hvis hele dette planteprojekt ad åre, når den ønskede højde, må man forvente, at det bliver en overordentlig skyggefuld plads. Stk. 11 – Bevaringsværdige træer og beplantning Der er fire bevaringsværdige træer på lokalplanområdet. Det ene ofres allerede fra starten, nemlig træet i området mellem de to bygninger. Hvad angår de resterende tre træer, finder jeg ikke en overbevisende beskrivelse af, hvordan byggeriet skal kunne skærme disse træer og deres rødder både i byggeprocessen og efterfølgende. Jeg vil protestere mod, at det bevaringsværdige træ i området mellem de to bygninger fældes med forvisning af flagermusene til følge, jf. indsigelse fra Byens Anvendelse, side 4 i Miljøvurdering. Jeg vil ligeledes protestere mod, formuleringen ”De på tegning nr. 6 markerede bevaringsværdige træer må ikke beskæres eller fjernes uden særlig tilladelse fra Teknik- og Miljøudvalget” og videre ”hvis det er påkrævet i forbindelse med nybyggeri”. Da Teknik- og Miljøudvalget jo er kendt for at rutte med tilladelserne, er der ikke meget sikring af træerne i denne formulering, som giver mulighed for beskæring og fældning. Allerede nu ser det ud til at det største træs drypzone rækker ind over det påtænkte nybyggeri AD §8. BYRUM OG KANTZONER Stk. 1 – Fastlæggelse af byrum Hvordan kan man kalde taghaven et byrum, når der ikke sikres offentlig adgang. Stk. 2 – Indretning af byrum Det er svært at forestille sig, at der bliver meget sol på den centrale plads, der er omgivet af højt byggeri og tænkes beplantet med høj og tæt bevoksning, for at sikre tålelige vindforhold. Høringssvar til Forslag til Lokalplan – Nuuks Plads II: April 2018 7 Der mangler en skyggesimulering på den centrale plads, som kan dokumentere påstanden om, at byrummet vil byde på mange solskinstimer, jf. side 32 i lokalplanen: ”Byrum skal have gode solforhold og indrettes med lægivende og støjdæmpede foranstaltninger.” Jeg mangler en præcis og målfast oversigt af alle de angivne foranstaltninger: bede, faste opholdsmøbler og cykelparkering, udendørsservering m.v. Det er ikke tilstrækkeligt med upræcise forskønnende og idylliserende computertegnede illustrationer, som ikke viser virkeligheden. Stk. 3 og 4 – Placering og indretning af kantzoner – tegning nr. 8 Kantzone D, mod Hiort Lorenzens Gade, vil støde sammen med ud- og indkørsler til kælderens. Det er upræcist beskrevet, hvor langt kantsoklen kan anvendes som siddemulighed. Vil parkering til renovationsvogne og placering af elementer til renovation få betydning for udformningen af og siddemuligheder på kantzonen? Det er i høj grad realistisk at soklen vil blive brugt som cykelparkering; al erfaring viser det. Der bør tages højde herfor. Kantzone E, mod den centrale plads: Illustrationen viser kun en del af denne kantzone og ikke hvorledes overkørslen og indkørslen til vareindlevering til dagligvarebutik etableres. Hvordan kan man sikre tryk færdsel og siddemuligheder? AD §9. STØJ OG ANDEN FORURENING Stk. 3 – Betingelser for ibrugtagning Der mangler dokumentation for, at støjniveauet på de udendørs opholdsarealer på Område I er under de krævede 58 dB. Der foreligger kun beregning på forpladsen (70dB) til metroen og på den del af opholdsarealet, der ligger længst væk fra forpladsen ud mod Florsgade. Der mangler vurderinger og beregninger, der siger noget om, hvilke utilsigtede gener de lægivende foranstaltninger på den centrale plads ville kunne generere. Miljøundersøgelsen beskriver ikke, hvordan de øvrige beboere i området påvirkes af den øgede befolkningstæthed med hensyn til bl.a. støj og trafik. Der er lagt op til en dramatisk øgning af bebyggelsesprocenten i et område, der i forvejen er det tættest bebyggede område i hele Norden, og et af de områder i landet med størst luft- og støjforurening. Undersøgelser om forurening og støj fra Nationalt Center for Miljø og Miljøstyrelsen dokumenterer dette, men er fuldstændigt ignoreret i lokalplanen. AD § 10. REGNVAND I UNDEROMRÅDE Præcisering af, om udgravning i anlægsfasen underminerer de fredede træers rødder, mangler. Der bør beskrives en præcis sikring af disse og ikke blot en hensigtsserklæring. Det ser umiddelbart ud, som om de skitserede faskiner (se Miljøvurderingen Bilag E, fig. 2 og 3, side 5-6 I) kolliderer med de fredede træers rodnet. AD § 13. OPHÆVELSE AF LOKALPLAN Jeg tager kraftigt afstand mod at ophæve den eksisterende lokalplan nr. 489 Nuuks Plads Metrostationsplads, der blev vedtaget 13. december 2012 i Borgerrepræsentationen, og som fastlægger området til metrostation samt stationsplads med rekreative funktioner. Høringssvar til Forslag til Lokalplan – Nuuks Plads II: April 2018

## Få nyt om høringer

> Abonnér

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

8. maj 2018

**SVARNUMMER**

353

**INDSENDT AF**

John Skjoldemose

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Jeg skal hermed opfordre til at planerne om opførelse af et højhus på Nuuks Plads skrinlægges. Nørrebro er i dag Danmarks tættest befolkede område, hvilket jeg ser som en udfordring. Vi som bor her har lært os at tackle en hverdag med stress, mangfoldighed og trængsel, hvilket stiller særlige krav når vi skal lykkes med at bo så tæt. Vi har lært os kunsten at bo tæt med mange mennesker, men grænsen for større tilførsel af beboere er nået, med mindre det sker ved stærkt begrænset tilførsel af nye boliger i et rolig og organisk tempo. Noget der i disse år rigeligt imødekommes ved moderniseringer og etablering af nye lejligheder i de gamle ejendommers hidtidige tørre- og pulterrum, samt mindre nybyggerier af små ejendomme på de få tomme grunde. Når det er sagt, har vi nået en tærskel for tilførsel af yderligere beboere som overskrides af det skitserede højhus på Nuuks Plads. Som genbo vil jeg blive stærkt berørt af et 75 meter højhus på Nuuks Plads, først og fremmest vil min daglige udsigt til himmelen blive grundigt ødelagt af den kolos der i form af højhuset tårner sig op over tagene. Ligesom når jeg går på gaden, vil mærke den vindturbulens jeg i dag er forskånet for. Jeg er andelshaver i Borupgaard hvor vi holder meget af lys og sol. Vi har det dejligste haveanlæg, hvor der sommeren igennem udspiller sig et herligt ude liv, med børn der leger fra morgen til aften, og de voksne der mødes til en kaffetår eller indtagelse af måltiderne. Jeg og mine bofæller er så begejstrede for udelivet at vi, på ejendommens gårdside, har bekostet opsætning af altaner, hvor dem der bor på "den gode side" af ejendommen har eftermiddags- og aftensol der på visse tidspunkter af dagen, ligesom haven i gården, vil blive ramt af skyggen fra højhuset. Dem der ikke bor på "den gode side" af ejendommen har indgivet ansøgning til Københavns Kommune om tilladelse til montering af altaner på ejendommens solside, hvilket med opførelse af højhuset, kan ende med endnu en altan med skygge. Os der bor ganske tæt på krydset Jagtvej, Rantzausgade, Borups Allé oplever allerede i dag et sandt helvede med trafik af biler, busser, cyklister og fodgængere og henstillede cykler. Dertil kommer, at det er en daglig udfordring at finde parkeringsplads til sin bil, hvor man må køre rundt og forurene medens man i større og større cirkler leder efter en ledig parkeringsplads. Et problem der kun forøges såfremt højhuset måtte blive opført. Ovenfor er nævnt de direkte ulemper for mig som andelshaver i Borupgaard, men derudover ønsker jeg at påpege nogle andre uhensigtsmæssigheder ved planerne om opførelse af det 75 meter høje tårn. Den arkitektoniske sammenhæng og synlige ro vil blive fuldstændig spoleret, såfremt der midt i et gammelt miljø, omgivet af ældre og smukke klassiske femetagers ejendomme, opføres et 75 meter højt boligårn der i fremtiden vil stå som en skamstøtte på forfejlet byplanlægning. Af nøjagtig samme grunde, som man har forbud mod opførelse af høje huse indenfor voldene, bør dette også gælde det gamle Nørrebro. Til gengæld værdsætter jeg planen om bevarelse af og fremtidig anvendelse af Nyrops smukke bygning, oprindelig opført til landsarkiv. Jeg billiger nedrivning af Koppels sorte magasinbygning, og ønsker at området udlægges som en åben plads til et af de åndehuller vi har så hårdt brug for på Nørrebro. Jeg er ikke modstandere af moderne arkitektur, eller for den sag skyld højhuse, de skal blot ikke "dumpes" tilfældigt ned blandt klassiske byejendomme hvor de fremstår som "den grimme ællinger" men samles i nye kvarterer som eksempelvis Nord- og Sydhavnen, Ørestad, Carlsbergbyen o.l. Jeg skal således med afgivelse af mit høringssvar opfordre til at planerne om opførelse af boligårnet på Nuuks Plads opgives, og pladsen i stedet udlægges til rekreative formål alternativt til opførelse af en boligejendom der visuelt og højdemæssigt flugter med naboejendommene.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

8. maj 2018

**SVARNUMMER**

352

**INDSENDT AF**

Siri Jepsen

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Høringssvar til Forslag til Lokalplan – Nuuks Plads II: Maj 2018 Generelle bemærkninger Jeg bifalder, at der skal ske noget med Nuuks Plads, men vurderer, at der i lokalplanforslaget er indbygget så mange forudsigelige (og uforudsigelige) problemer og uklarheder, at en realisering af forslaget næppe kan blive til glæde for nogen. Der er tilsyneladende brug for utallige afværgeforanstaltninger for at kunne gennemføre projektet, og alene det taler imod det planlagte byggeri (se konklusionerne i Miljøvurdering af 2. januar 2017, s. 18). I den regionale vækst- og udviklingsstrategi, der gælder for hovedstadsregionen, er der fokus på livskvalitet, klima, trængsel, trafik og sundhed. Den indeholder en vision om at skabe en grøn og innovativ metropol ned flere grønne byrum, der tager hensyn til lokale sol- og vindforhold, god infrastruktur og mulighed for at opholde sig mere i byens rum. Det er blandt de målsætninger og visioner som Københavns Kommune har formuleret for københavnere. Hvis denne hensigtserklæring skal tages alvorligt, kan jeg kun se, at det står i stærk modsætning til det fremlagte Forslag til en lokalplan for Nuuks Plads. Jeg mener, at både forslaget til lokalplanen og miljøvurderingen rummer fortielser og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området. Det betyder, at beslutningen om at 'plante' et 75-80 meter højt hus i en ellers homogen boligmasse med en højde på 20 – 25 meter risikerer at blive truffet på et uoplyst grundlag belastet af manglende eller misvisende dokumentation. De illustrationer, der viser forskellige udgaver af det påtænkte højhus i forslaget til lokalplanen, se fx side 7, 10, 11 og 12, er ikke retvisende. Se især overgang mellem base og højhus og illustrationen side 10 øverst, hvor den reelle højde er manipuleret. De forventede skyggeeffekter er helt utilstrækkeligt dokumenteret og vægget i vurderingen. Skyggegenerne beskrives kun ved jævndøgn og sommertilværelse og ikke i vintermånederne, hvor der i særlig grad er brug for lys og udsyn og ikke kun sol. Skyggegener i Hans Tavsens Park og for beboere i Rantzausgade og Borupsallé er overhovedet ikke beskrevet. Højhuset vil kaste skygger i Nørrebroparken / (Hans Tavsens Park / Den grønne sti: min tilføjelse) det meste af året om eftermiddagen eller aftenen (se side 10 og 18 i Miljøvurdering), og det vil desuden mørklægge store dele af de fælles gårdanlæg i området. Det betragter jeg som katastrofalt – Nørrebroparken / Hans Tavsens Park er et grønt åndehul, hvor et stort antal af bydelens beboere elsker at opholde sig. Hvordan harmonerer det med visionerne for fx Hans Tavsens Park? "Med vinderprojektet NØRREBROSJÆLEN skaber SLA et integreret byrums- og klimatilpasningsprojekt ved Hans Tavsens Park på Indre Nørrebro. Projektet kombinerer grøn bynatur, nørrebro'sk fællesskab og innovative skybrudsløsninger, og bygger videre på stedets store eksisterende kvaliteter og helt særlige ånd". (Downloadet den 04-05-18 <http://www.sla.dk/dk/projects/hanstavsenspark/>) Hvordan harmonerer visionerne i dette vinderprojekt med skygger fra et højhus? 2 Høringssvar til Forslag til Lokalplan – Nuuks Plads II: Maj 2018 Gårdanlæggene er frirum, hvor vi møder vores naboer, spiser sammen, og hvor børn kan lege sikkert. Se fx illustrationen side 18 i forslag til lokalplan, som viser fritidsområder (01) i området – obs. her er også Assistens Kirkegård inkluderet. Kort sagt, der er kun et meget begrænset fritidsområde til rådighed for børn og familier. Det område, der er til rådighed i forbindelse med Den grønne sti, vil i fremtiden blive yderligere belastet året rundt og ud over, hvad det kan bære. En nærlæsning af forslaget til en lokalplan og af den tilhørende miljøvurdering afslører fortielser og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området. Ifølge miljøvurderingen vil højhuset skabe turbulens. Det imødegås i forslaget til lokalplan af optimistiske forventninger til effekten af beplantning o.a. – træer, buske og perforerede portelementer/læskærme – på vind og turbulens på den centrale plads mellem bygningerne. De angivne portelementer/læskærme ind til Nyrop-bygningen vil fx kun virke, hvis de er permanente. Ud fra illustrationen side 6 i lokalplanen er det umuligt at afgøre, om de nævnte portelementer/læskærme er standfaste. Hvis de i tænk som porte, der kan åbnes og lukkes (se side 29, §6 stk. 3, afsnit f) har de kun effekt en del af døgnet, nemlig når de er åbne. Jeg føler mig på ingen måde overbevist om, at den skitserede beplantning kan afhjælpe de problemer, der opstår som følge af vind. I gaderne omkring lokalområdet ses eksempelvis træer, der blev plantet for 10 år siden, og som kun har udviklet sig meget lidt i både højde og bredde. På det tidspunkt blev området Florsgade – Hiort Lorenzens gade – Laurids Skaus gade gennemrenoveret. Desværre har beplantningen det ikke godt, og det gælder både træer og mindre buske. Der mangler i øvrigt en præcisering af, i hvilket omfang de såkaldt begrønnede arealer skal vedligeholdes, og hvem der har ansvaret for dette i hele området. Jeg mangler også dokumentation for, hvordan vindforholdene og turbulensen vil være i de gader, der ligger rundt om pladsen og over gadeniveau. I det efterfølgende tager høringssvaret tage udgangspunkt i de bestemmelser, der er fastlagt i Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II, side 24-42. Jeg har valgt at fremhæve de forhold, der efter min mening er problematiske. AD § 1. FORMÅL Hvis man ser på befolkningstætheden i de enkelte bydele i København, kommer Nørrebro ind som en klar nummer et. Der bor mere end dobbelt så mange mennesker her som på Østerbro, der er nummer to i rækken. Nørrebro er også den tættest befolkede bydel i skandinavisk sammenhæng. Nørrebro savner rekreative områder og

generelt udendørs tilbud. Det kunne der med en mere visionær tænkning være rettet op på i forbindelsen med anlæggelsen af den nye metrostationsplads på Nuuks Plads. Det er fx tilfældet ved metrostationerne på Østerbro ved Trianglen og ved Aksel Møllers Have, hvor det har været muligt at etablere frie arealer omkring metrostationerne, og hvor man ikke på noget tidspunkt har talt om ”stationsnær fortætning”, som det er tilfældet ved Nuuks Plads. 3 Høringssvar til Forslag til Lokalplan – Nuuks Plads II: Maj 2018 AD § 3. ANVENDELSE Stk. 1-3 – underområde 1, 2 og 3 Den centrale plads – Område I – mellem de to bygninger defineres som byrum ifølge tegning II, mens forpladsen – Område II – ved metroen defineres som rekreativt område. Betyder det, at den centrale plads ikke er et rekreativt område? Det jeg vil påpege er, at der mangler rekreative faciliteter i hele området. Stk. 4 – Almene boliger Det er fastlagt, at de almene boliger, der er en del af projektet udgør 25 % af det samlede boligareal, og at de skal udbydes som ungdomsboliger: bygning A. Når det drejer sig om boligerne i højhuset – bygning B – er det fx ikke muligt at få oplyst, om de såkaldte ’familieboliger’ er ejer- eller lejeboliger, og det er heller ikke muligt at få oplyst, om der er bopælspligt. Boligerne er i lokalplanen defineret som helårsboliger. Og nu nærmer vi os sagens kerne, nemlig hvem der i den sidste ende afgør, hvordan disse boliger skal udbydes. Ifølge den repræsentant for Freja Ejendomme (læs: statens ejendomme), der var til stede ved Borgermødet den 18. april, har hverken stat eller kommune noget at sige fra det øjeblik, hvor staten har solgt grunden og det medfølgende projekt. Om lejlighederne i højhuset udlejes eller sælges er investorernes sag – i dette tilfælde Gefion Group som sammen med Ejendomsselskabet Norden har indledt et samarbejde vedr. ejendommen Nuuks Plads. Om lejlighederne benyttes til airbnb er ude af statslige og kommunale hænder, og der ikke fra kommunal eller statslig side kan stilles krav om bopælspligt. Hvordan stemmer alt dette overens med ønsket om flere boliger til københavnernes? Hvordan harmonerer det med flere almene boliger til helt almindelige lønmodtagere? Hvordan harmonerer det med flere politikeres udtalelser om flere billige boliger til københavnernes? Endelig er det uklart, hvem der skal administrere boligerne. Sagt på en anden måde: Stat og kommune fralægger sig / afgiver enhver form for ansvar og indflydelse, når projektet og grunden er solgt. Stk. 6 – Fællesanlæg Det er uklart, hvordan et anlæg for affaldssortering og storskrald (miljøstation) kan placeres, og om det vil tage plads fra Område I, der ikke er defineret som rekreativt område, men som byrum. Det præciseres heller ikke om den samme miljøstation kan servicere Nyrops bygning, og i givet fald, hvordan affald skal transporteres fra den ene bygning til den anden. Hvis Nyrops bygning skal have egen miljøstation, er der ingen præcisering af placeringen af denne. Hvad med parkering og til- og frakørsel af renovationsbiler, der opfylder de krav, der er nævnt i oplægget? Stk. 9 – Butiksarealer Under valgkampen i forbindelse med kommunalvalget 2017 gav flere partier udtryk for stor bekymring for den nuværende mangel på kulturelle og rekreative faciliteter på Nørrebro. Det blev sagt, at det er vanskeligt – hvis ikke umuligt – at skaffe plads til dem. 4 Høringssvar til Forslag til Lokalplan – Nuuks Plads II: Maj 2018 Der kan skaffes plads til rekreative og kulturelle aktiviteter i denne lokalplan, hvis man reducerer antallet af dagligvareforretninger, mindre forretninger og cafeer. Det vil også dæmpe det trafikale pres med færre til- og frakørsler med fragt- og renovationsbiler. Hele området – her medregner mit eget område, mine umiddelbare naboer, beboere på Rantzausgade, Borups Allé og de mange sidegader – er rigeligt dækket ind med cafeer, dagligvareforretninger og småhandlende, og mange af disse kæmper for at overleve. (OBS.: I 2017 lukkede 178 cafeer og restauranter i DK.) AD §4. VEJ, STI- OG ADGANGSFORHOLD SAMT PARKERING Stk. 3 – Adgangsforhold Overkørslen i Florsgade og dens videreførelse ind over opholdsarealet i Område I (tegning 3), medfører farlige situationer. Jeg efterlyser en løsning på, hvordan gående og andre sikres. Billedet på side 11 i lokalplanforslaget er en romantisk visualisering uden realitetspræg. Terrorsikring er ikke medtænkt. Når en lastbil uden videre kan køre ind på det fælles opholdsareal, vil det også kunne gælde en person med onde hensigter. Stk. 4 – Afgivelser Jeg mangler sikkerhed for, at følgerne af de påtænkte overkørsler (se Miljøvurdering tegning 3) ikke resulterer i en ændring af vejprofiler, yderligere nedlæggelse af parkeringspladser og indskrænkning af fortove. Især i forbindelsen med ind- og udkørslen til Hiort Lorenzens Gade fra rampe og P-kælder. Der mangler dokumentation for og illustration af svingradius for til- og frakørsler. Det, der blev visualiseret på borgermødet, så betænkeligt snævert ud. De svingende biler, især lastbiler, er tæt på modstående fortov ved udkørsel til Hiort Lorenzens Gade fra parkeringskælderen. Jeg efterlyser også dokumentation for placering af affaldscontainere og parkeringsområder for renovationsvogne og en visualisering af disses mulighed for at navigere i området. Stk. 5-8 – Bil- og cykelparkering Det fremgår, at parkering udelukkende vedrører lokalplanområdet. Tilsyneladende er der ikke taget hensyn til, hvordan det kommer til at påvirke det eksisterende område og dets borgere. På trods af at de fastsatte parkeringsnormer lovgivningsmæssigt tilsyneladende er i orden vurderer jeg, at normen er stærkt underdimensioneret og ikke opfylder de reelle behov. Jeg vurderer, at en parkeringskælder med 65 parkeringspladser, der skal dække behovet for 60 boliger + ungdomsboliger + erhvervsdrivende, er helt utilstrækkeligt. Reelt er der kun 57 pladser til rådighed, da der skal være tre pladser reserveret til handicappede. Forestil jer, hvor belastet området vil være i fremtiden, når kampen om parkeringspladser går ind. Igen må jeg konstatere, at de nuværende beboeres behov slet ikke er medregnet. Og hvad angår cykelparkering er hele området omkring lokalplanområdet allerede nu oversvømmet med cykler. Det er skønt, at det er et populært transportmiddel, men der ikke tilstrækkelig plads til at parkere i hverken gårde, kældre eller cykelstativer. 5 Høringssvar til Forslag til Lokalplan – Nuuks Plads II: Maj 2018 Jeg må spørge, hvordan man vil håndhæve / kontrollere, at beboere i det nye byggeri benytter cykelparkeringen i parkeringskælderen? AD §5. BEBYGGELSENS OMFANG OG PLACERING Det er et helt forfejlet forslag, at opføre et højhus på ca. 80 meter tæt på Jagtvej og Rantzausgade. I forslaget til lokalplan angives husets højde til 75 meter, men på et spørgsmål om den reelle højde på borgermødet, blev højden angivet til ca. 80 meter. Stk. 5 – Områder der ikke må bebygges Der mangler en sikkerhed for, at kollektive anlæg, som nævnt under §3, ikke må placeres i dette område. AD §6. BEBYGGELSENS YDRE FREMTRÆDEN Det planlagte højhus er et fremmedelement i en i øvrigt harmonisk og klassisk karrébebyggelse. Nørrebros arkitektoniske kendetegn er det karakteristiske femetagers karrébyggeri; det er det arkitektoniske udsagn, jeg anser for kulturelt bæredygtigt, og som skaber livskvalitet i vores bydel. Vores bydels kendetegn er ikke tårne i modsætning til den indre bys variation af kobberbelagte tårne. Jeg vil hævde, at vores bydel også er en historisk bydel, som har krav på samme omsorg for historien, som Kommuneplan 2015 fastholder for indre by. Det er vanskeligt for ikke at sige umuligt at forstå, hvorfor København og i dette tilfælde Nørrebro pludselig har et behov for pejlemærker og vartegn og en helt ny identitet, som det gentagne gange understreges i forslaget til lokalplanen. Det karakteristiske karrébyggeri giver os alle muligheden for at se himlen på trods af den tætte bebyggelse. Det er selve forudsætningen for det frie udsyn til himlen. Et alternativ kunne være karrébyggeri i en ny fortolkning på lokalplanområdet, der kulturelt bæredygtigt og på harmonisk vis kan føje sig ind i det eksisterende bygningskultur. AD §7.

UBEBYGGEDE AREALER Stk. 1 – Friarealers størrelse og overordnede indretning Kravet til friareal bør ikke fraviges i forhold til den bevaringsværdige arkivbygning; det er jo netop den bygning, hvor der er behov for friarealer med de påtænkte tilstødende udendørsfaciliteter. Det betyder jo også et yderligere pres på de øvrige friarealer. Der er ikke præciseret, hvilket areal der overtages af kommunen som offentligt område, og hvem der dermed har ansvar for pasning og vedligehold. Der er ikke i beregningen taget højde for, at friarealet på den centrale plads begrænses på grund af den skrå tilkørsel fra Florsgade. Den må betragtes som et tilkørselsareal.

Stk. 3 – Indretning af friarealer Der står, at indretning skal give ”trygge muligheder for adgang til metrostationen gennem hele området”. Den skrå overkørsel fra Florsgade og videre over ”den centrale plads”, der forbindes 6 Høringssvar til Forslag til Lokalplan – Nuuks Plads II: Maj 2018 med overkørslen, kan man ikke kalde ”en tryk mulighed for adgang til metrostationen” og ophold på pladsen. Endnu en gang sløres løsningen og de reelle forhold (se illustrationen side 11). Stk. 4 – Belægninger Der henvises til en tegning nr. 7, hvor der angiveligt skulle kunne ses nogle beplantningszoner. Disse beplantningszoner findes ikke på tegningen. Stk. 8 – Fællesanlæg Der står: ”Det er en betingelse for ibrugtagning, at ubebyggede arealer og parkeringsanlæg indgår i fællesanlæg”. Det fremgår ikke klart, hvem de ubebyggede arealer og parkeringsanlæg er fælles for: os eller de andre? Stk. 9 – Beplantning i underområde I Der tales om 6 beplantningszoner, hvor der henvises til tegning nr. 6, men der er kun angivet 5 på tegningen. Der mangler evidens for, at beplantninger har en effekt på vindforholdene. Der mangler angivelse af, hvor lang en tidshorizont man regner med, før træerne har den optimale højde og giver det lovede vindkomfort-niveau. Og i øvrigt savner jeg en definition af, hvad der forstås ved vindkomfort. Også i denne forbindelse er illustrationerne forførende og fantasifulde med træer i 3. sals højde. Hvis hele dette planteprojekt ad åre, når den ønskede højde, må man forvente, at det bliver en overordentlig skyggefuld plads. Stk. 11 – Bevaringsværdige træer og beplantning Der er fire bevaringsværdige træer på lokalplanområdet. Det ene ofres allerede fra starten, nemlig træet i området mellem de to bygninger. Hvad angår de resterende tre træer, finder jeg ikke en overbevisende beskrivelse af, hvordan byggeriet skal kunne skærme disse træer og deres rødder både i byggeprocessen og efterfølgende. Jeg vil protestere mod, at det bevaringsværdige træ i området mellem de to bygninger fældes med forvisning af flagermusene til følge, jf. indsigelse fra Byens Anvendelse, side 4 i Miljøvurdering. Jeg vil ligeledes protestere mod, formuleringen ”De på tegning nr. 6 markerede bevaringsværdige træer må ikke beskæres eller fjernes uden særlig tilladelse fra Teknik- og Miljøudvalget, som giver mulighed for beskæring og fældning.” Allerede nu ser det ud til at det største træs drypzone rækker ind over det skitserede byggeri, med andre ord: De træer bliver nok fældet! AD §8. BYRUM OG KANTZONER Stk 1 – Fastlæggelse af byrum Hvordan kan man kalde taghaven et byrum, når der ikke sikres offentlig adgang. Stk. 2 – Indretning af byrum 7 Høringssvar til Forslag til Lokalplan – Nuuks Plads II: Maj 2018 Det er svært at forestille sig, at der bliver solrigt på den centrale plads; den er omgivet af højt byggeri og tænkes beplantet med en blanding af høje træer og tæt bevoksning, for at sikre tålelige vindforhold. Der mangler en skyggesimulering på den centrale plads, som kan dokumentere påstanden om, at byrummet vil byde på mange solskinstimer, jf. side 32 i lokalplanen: ”Byrum skal have gode solforhold og indrettes med lægivende og støjdæmpede foranstaltninger.” Jeg mangler en præcis målfast præcisering af alle de angivne foranstaltninger: bede, faste opholdsmøbler og cykelparkering, udendørsservering m.v. Det er ikke tilstrækkeligt med upræcise forskønnende og idylliserende computertegnede illustrationer, som ikke viser virkeligheden. Stk. 3 og 4 – Placering og indretning af kantzoner – tegning nr. 8 Kantzone D, mod Hiort Lorensens gade, vil støde sammen med ud- og indkørsler til parkeringskælderen. Det er uklart, hvor langt kantsoklen kan anvendes som siddemulighed. Vil parkering af elementer til renovation få betydning for udformningen af og siddemulighederne på kantzonen? Det er nok mere realistisk at soklen vil blive brugt som cykelparkering; al erfaring viser det. Vær realistisk! Kantzone E, mod den centrale plads: Illustrationen viser kun en del af denne kantzone og ikke hvorledes overkørslen og vareindlevering til dagligvarebutik etableres. Hvordan kan man sikre tryk færdsel og siddemuligheder? AD §9. STØJ OG ANDEN FORURENING Stk. 3 – Betingelser for ibrugtagning Se fx Miljøvurdering, Bilag C, Lydnotat, side 3, hvor der står: ”... at støjniveauet på forpladsen mod Jagtvej vil være op til 70 dB(A).” Miljøvurderingen beskriver ikke, hvordan de øvrige beboere i området påvirkes af den øgede befolkningstæthed: støj og trafik. Der er lagt op til en dramatisk øgning af bebyggelsesprocenten i et område, der i forvejen er det tættest bebyggede område i hele Norden, og et af de områder i landet med størst luft- og støjforurening. Undersøgelser om forurening og støj fra Nationalt Center for Miljø og Miljøstyrelsen dokumenterer dette, men det er fuldstændig ignoreret i lokalplanen. AD § 10. REGNVAND I UNDEROMRÅDE Præcisering af om udgravning i anlægsfasen underminerer de fredede træers rødder mangler. Der bør beskrives en præcis sikring af disse og ikke blot en hensigtserklæring. Det ser umiddelbart ud som om de skitserede faskiner (se fig. 2 og 3, side 5-6 i rapporten fra Rambøll) kolliderer med de fredede træers rodnet. AD § 13. OPHÆVELSE AF LOKALPLAN Man kan genoverveje den eksisterende lokalplan nr. 489 Nuuks Plads Metrostationsplads, der blev vedtaget 13. december 2012 i Borgerrepræsentationen. Lad mig understrege, at der er et stærkt ønske om at følge den. Med det forbehold, at Landsarkivet ikke var nedlagt på det tidspunkt, kan planen forholdsvis let revideres med nedrivning af Koppel-bygningen og nybygning af ungdomsboliger samt udnyttelse af Nyrop-bygningen som skitseret i det forslag til lokalplan, jeg sidder med i dag. Høringssvar til Forslag til Lokalplan – Nuuks Plads II: Maj 2018 Høringssvar til Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II Generelle bemærkninger Jeg bifalder, at der skal ske noget med Nuuks Plads, men vurderer, at der i lokalplanforslaget er indbygget så mange forudsigelige (og uforudsigelige) problemer og uklarheder, at en realisering af forslaget næppe kan blive til glæde for nogen. Der er tilsyneladende brug for utallige afværgeforanstaltninger for at kunne gennemføre projektet, og alene det taler imod det planlagte byggeri (se konklusionerne i Miljøvurdering af 2. januar 2017, s. 18). I den regionale vækst- og udviklingsstrategi, der gælder for hovedstadsregionen, er der fokus på livskvalitet, klima, trængsel, trafik og sundhed. Den indeholder en vision om at skabe en grøn og innovativ metropol ned flere grønne byrum, der tager hensyn til lokale sol- og vindforhold, god infrastruktur og mulighed for at opholde sig mere i byens rum. Det er blandt de målsætninger og visioner som Københavns Kommune har formuleret for københavnernes. Hvis denne hensigtserklæring skal tages alvorligt, kan jeg kun se, at det står i stærk modsætning til det fremlagte Forslag til en lokalplan for Nuuks Plads. Jeg mener, at både forslaget til lokalplanen og miljøvurderingen rummer fortielser og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området. Det betyder, at beslutningen om at ’plante’ et 75-80 meter højt hus i en ellers homogen boligmasse med en højde på 20 – 25 meter risikerer at blive truffet på et uoplyst grundlag belastet af manglende eller misvisende dokumentation. De illustrationer, der viser forskellige udgaver af det påtænkte højhus i forslaget til lokalplanen, se fx side 7, 10, 11 og 12, er ikke retvisende. Se især overgang mellem base og højhus og illustrationen side 10 øverst, hvor den reelle højde er manipuleret.

De forventede skyggeeffekter er helt utilstrækkeligt dokumenteret og vægtes i vurderingen. Skyggeeffekterne beskrives kun ved jævndøgn og sommertilværet og ikke i vintermånederne, hvor der i særlig grad er brug for lys og udsyn og ikke kun sol. Skyggeeffekter i Hans Tavsens Park og for beboere i Rantzausgade og Borupsallé er overhovedet ikke beskrevet. Højhuset vil kaste skygger i Nørrebroparken / (Hans Tavsens Park / Den grønne sti: min tilføjelse) det meste af året om eftermiddagen eller aftenen (se side 10 og 18 i Miljøvurdering), og det vil desuden mørklægge store dele af de fælles gårdanlæg i området. Det betragter jeg som katastrofalt – Nørrebroparken / Hans Tavsens Park er et grønt åndehul, hvor et stort antal af bydelens beboere elsker at opholde sig. Hvordan harmonerer det med visionerne for fx Hans Tavsens Park? ”Med vinderprojektet NØRREBROSJÆLEN skaber SLA et integreret byrums- og klimatilpasningsprojekt ved Hans Tavsens Park på Indre Nørrebro. Projektet kombinerer grøn bynatur, nørrebro'sk fællesskab og innovative skybrudsløsninger, og bygger videre på stedets store eksisterende kvaliteter og helt særlige ånd”. (Downloadet den 04-05-18 <http://www.sla.dk/dk/projects/hanstavsenspark/>) Hvordan harmonerer visionerne i dette vinderprojekt med skygger fra et højhus? 2 Høringssvar til Forslag til Lokalplan – Nuuks Plads II: Maj 2018 Gårdanlæggene er fri rum, hvor vi møder vores naboer, spiser sammen, og hvor børn kan lege sikkert. Se fx illustrationen side 18 i forslag til lokalplan, som viser fritidsområder (01) i området – obs. her er også Assistens Kirkegård inkluderet. Kort sagt, der er kun et meget begrænset fritidsområde til rådighed for børn og familier. Det område, der er til rådighed i forbindelse med Den grønne sti, vil i fremtiden blive yderligere belastet året rundt og ud over, hvad det kan bære. En nærlæsning af forslaget til en lokalplan og af den tilhørende miljøvurdering afslører fortællinger og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området. Ifølge miljøvurderingen vil højhuset skabe turbulens. Det imødegås i forslaget til lokalplan af optimistiske forventninger til effekten af beplantning o.a. – træer, buske og perforerede portelementer/læskærme – på vind og turbulens på den centrale plads mellem bygningerne. De angivne portelementer/læskærme ind til Nyrop-bygningen vil fx kun virke, hvis de er permanente. Ud fra illustrationen side 6 i lokalplanen er det umuligt at afgøre, om de nævnte portelementer/læskærme er standfaste. Hvis de er tænkt som porte, der kan åbnes og lukkes (se side 29, §6 stk. 3, afsnit f) har de kun effekt en del af døgnet, nemlig når de er åbne. Jeg føler mig på ingen måde overbevist om, at den skitserede beplantning kan afhjælpe de problemer, der opstår som følge af vind. I gaderne omkring lokalområdet ses eksempelvis træer, der blev plantet for 10 år siden, og som kun har udviklet sig meget lidt i både højde og bredde. På det tidspunkt blev området Florsgade – Hiort Lorenzens gade – Laurids Skaus gade gennemrenoveret. Desværre har beplantningen det ikke godt, og det gælder både træer og mindre buske. Der mangler i øvrigt en præcisering af, i hvilket omfang de såkaldt begrønnede arealer skal vedligeholdes, og hvem der har ansvaret for dette i hele området. Jeg mangler også dokumentation for, hvordan vindforholdene og turbulensen vil være i de gader, der ligger rundt om pladsen og over gadeniveau. I det efterfølgende tager høringssvaret tage udgangspunkt i de bestemmelser, der er fastlagt i Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II, side 24-42. Jeg har valgt at fremhæve de forhold, der efter min mening er problematiske. AD § 1. FORMÅL Hvis man ser på befolkningstætheden i de enkelte bydele i København, kommer Nørrebro ind som en klar nummer et. Der bor mere end dobbelt så mange mennesker her som på Østerbro, der er nummer to i rækken. Nørrebro er også den tættest befolkede bydel i skandinavisk sammenhæng. Nørrebro savner rekreative områder og generelt udendørs tilbud. Det kunne der med en mere visionær tænkning være rettet op på i forbindelsen med anlæggelsen af den nye metrostationsplads på Nuuks Plads. Det er fx tilfældet ved metrostationerne på Østerbro ved Trianglen og ved Aksel Møllers Have, hvor det har været muligt at etablere frie arealer omkring metrostationerne, og hvor man ikke på noget tidspunkt har talt om ”stationsnær fortætning”, som det er tilfældet ved Nuuks Plads. 3 Høringssvar til Forslag til Lokalplan – Nuuks Plads II: Maj 2018 AD § 3. ANVENDELSE Stk. 1-3 – underområde 1, 2 og 3 Den centrale plads – Område I – mellem de to bygninger defineres som byrum ifølge tegning II, mens forpladsen – Område II – ved metroen defineres som rekreativt område. Betyder det, at den centrale plads ikke er et rekreativt område? Det jeg vil påpege er, at der mangler rekreative faciliteter i hele området. Stk. 4 – Almene boliger Det er fastlagt, at de almene boliger, der er en del af projektet udgør 25 % af det samlede boligareal, og at de skal udbydes som ungdomsboliger: bygning A. Når det drejer sig om boligerne i højhuset – bygning B – er det fx ikke muligt at få oplyst, om de såkaldte 'familieboliger' er ejer- eller lejeboliger, og det er heller ikke muligt at få oplyst, om der er bopælspligt. Boligerne er i lokalplanen defineret som helårsboliger. Og nu nærmer vi os sagens kerne, nemlig hvem der i den sidste ende afgør, hvordan disse boliger skal udbydes. Ifølge den repræsentant for Freja Ejendomme (læs: statens ejendomme), der var til stede ved Borgermødet den 18. april, har hverken stat eller kommune noget at sige fra det øjeblik, hvor staten har solgt grunden og det medfølgende projekt. Om lejlighederne i højhuset udlejes eller sælges er investorernes sag – i dette tilfælde Gefion Group som sammen med Ejendomsselskabet Norden har indledt et samarbejde vedr. ejendommen Nuuks Plads. Om lejlighederne benyttes til Airbnb er ude af statslige og kommunale hænder, og der ikke fra kommunal eller statslig side kan stilles krav om bopælspligt. Hvordan stemmer alt dette overens med ønsket om flere boliger til københavnere? Hvordan harmonerer det med flere almene boliger til helt almindelige lønmodtagere? Hvordan harmonerer det med flere politikeres udtalelser om flere billige boliger til københavnere? Endelig er det uklart, hvem der skal administrere boligerne. Sagt på en anden måde: Stat og kommune fralægger sig / afgiver enhver form for ansvar og indflydelse, når projektet og grunden er solgt. Stk. 6 – Fællesanlæg Det er uklart, hvordan et anlæg for affaldssortering og storskrald (miljøstation) kan placeres, og om det vil tage plads fra Område I, der ikke er defineret som rekreativt område, men som byrum. Det præciseres heller ikke om den samme miljøstation kan servicere Nyrops bygning, og i givet fald, hvordan affald skal transporteres fra den ene bygning til den anden. Hvis Nyrops bygning skal have egen miljøstation, er der ingen præcisering af placeringen af denne. Hvad med parkering og til- og frakørsel af renovationsbiler, der opfylder de krav, der er nævnt i oplægget? Stk. 9 – Butiksarealer Under valgkampen i forbindelse med kommunalvalget 2017 gav flere partier udtryk for stor bekymring for den nuværende mangel på kulturelle og rekreative faciliteter på Nørrebro. Det blev sagt, at det er vanskeligt – hvis ikke umuligt – at skaffe plads til dem. 4 Høringssvar til Forslag til Lokalplan – Nuuks Plads II: Maj 2018 Der kan skaffes plads til rekreative og kulturelle aktiviteter i denne lokalplan, hvis man reducerer antallet af dagligvareforretninger, mindre forretninger og cafeer. Det vil også dæmpe det trafikale pres med færre til- og frakørsler med fragt- og renovationsbiler. Hele området – her medregner mit eget område, mine umiddelbare naboer, beboere på Rantzausgade, Borups Allé og de mange sidegader – er rigeligt dækket ind med cafeer, dagligvareforretninger og småhandlende, og mange af disse kæmper for at overleve. (OBS.: I 2017 lukkede 178 cafeer og restauranter i DK.) AD §4. VEJ, STI- OG ADGANGSFORHOLD SAMT PARKERING Stk. 3 – Adgangsforhold Overkørslen i Florsgade og dens videreførelse ind over opholdsarealet i Område I (tegning 3), medfører farlige

situationer. Jeg efterlyser en løsning på, hvordan gående og andre sikres. Billedet på side 11 i lokalplanforslaget er en romantisk visualisering uden realitetspræg. Terrorsikring er ikke medtænkt. Når en lastbil uden videre kan køre ind på det fælles opholdsareal, vil det også kunne gælde en person med onde hensigter. Stk. 4 – Afvigelser Jeg mangler sikkerhed for, at følgerne af de påtænkte overkørsler (se Miljøvurdering tegning 3) ikke resulterer i en ændring af vejprofiler, yderligere nedlæggelse af parkeringspladser og indskrænkning af fortove. Især i forbindelsen med ind- og udkørslen til Hiort Lorenzens Gade fra rampe og P-kælder. Der mangler dokumentation for og illustration af svingradius for til- og frakørsler. Det, der blev visualiseret på borgermødet, så betænkeligt snævert ud. De svingende biler, især lastbiler, er tæt på modstående fortov ved udkørsel til Hiort Lorenzens Gade fra parkeringskælderen. Jeg efterlyser også dokumentation for placering af affaldscontainere og parkeringsområder for renovationsvogne og en visualisering af disses mulighed for at navigere i området. Stk. 5-8 – Bil- og cykelparkering Det fremgår, at parkering udelukkende vedrører lokalplanområdet. Tilsyneladende er der ikke taget hensyn til, hvordan det kommer til at påvirke det eksisterende område og dets borgere. På trods af at de fastsatte parkeringsnormer lovgivningsmæssigt tilsyneladende er i orden vurderer jeg, at normen er stærkt underdimensioneret og ikke opfylder de reelle behov. Jeg vurderer, at en parkeringskælder med 65 parkeringspladser, der skal dække behovet for 60 boliger + ungdomsboliger + erhvervsdrivende, er helt utilstrækkeligt. Reelt er der kun 57 pladser til rådighed, da der skal være tre pladser reserveret til handicappede. Forestil jer, hvor belastet området vil være i fremtiden, når kampen om parkeringspladser går ind. Igen må jeg konstatere, at de nuværende beboeres behov slet ikke er medregnet. Og hvad angår cykelparkering er hele området omkring lokalplanområdet allerede nu oversvømmet med cykler. Det er skønt, at det er et populært transportmiddel, men der ikke tilstrækkelig plads til at parkere i hverken gårde, kældre eller cykelstativer. 5 Høringssvar til Forslag til Lokalplan – Nuuks Plads II: Maj 2018 Jeg må spørge, hvordan man vil håndhæve / kontrollere, at beboere i det nye byggeri benytter cykelparkeringen i parkeringskælderen? AD §5. BEBYGGELSENS OMFANG OG PLACERING Det er et helt forfejlet forslag, at opføre et højhus på ca. 80 meter tæt på Jagtvej og Rantzausgade. I forslaget til lokalplan angives husets højde til 75 meter, men på et spørgsmål om den reelle højde på borgermødet, blev højden angivet til ca. 80 meter. Stk. 5 – Områder der ikke må bebygges Der mangler en sikkerhed for, at kollektive anlæg, som nævnt under §3, ikke må placeres i dette område. AD §6. BEBYGGELSENS YDRE FREMTRÆDEN Det planlagte højhus er et fremmedelement i en i øvrigt harmonisk og klassisk karrébebyggelse. Nørrebros arkitektoniske kendetegn er det karakteristiske femetagers karrébyggeri; det er det arkitektoniske udsagn, jeg anser for kulturelt bæredygtigt, og som skaber livskvalitet i vores bydel. Vores bydels kendetegn er ikke tårne i modsætning til den indre bys variation af kobberbelagte tårne. Jeg vil hævde, at vores bydel også er en historisk bydel, som har krav på samme omsorg for historien, som Kommuneplan 2015 fastholder for indre by. Det er vanskeligt for ikke at sige umuligt at forstå, hvorfor København og i dette tilfælde Nørrebro pludselig har et behov for pejlemærker og vartegn og en helt ny identitet, som det gentagne gange understreges i forslaget til lokalplanen. Det karakteristiske karrébyggeri giver os alle muligheden for at se himlen på trods af den tætte bebyggelse. Det er selve forudsætningen for det frie udsyn til himlen. Et alternativ kunne være karrébyggeri i en ny fortolkning på lokalplanområdet, der kulturelt bæredygtigt og på harmonisk vis kan føje sig ind i det eksisterende bygningskultur. AD §7. UBEBYGGEDE AREALER Stk. 1 – Friarealers størrelse og overordnede indretning Kravet til friareal bør ikke fraviges i forhold til den bevaringsværdige arkivbygning; det er jo netop den bygning, hvor der er behov for friarealer med de påtænkte tilstødende udendørsfaciliteter. Det betyder jo også et yderligere pres på de øvrige friarealer. Der er ikke præciseret, hvilket areal der overtages af kommunen som offentligt område, og hvem der dermed har ansvar for pasning og vedligehold. Der er ikke i beregningen taget højde for, at friarealet på den centrale plads begrænses på grund af den skrå tilkørsel fra Florsgade. Den må betragtes som et tilkørselsareal. Stk. 3 – Indretning af friarealer Der står, at indretning skal give ”trygge muligheder for adgang til metrostationen gennem hele området”. Den skrå overkørsel fra Florsgade og videre over ”den centrale plads”, der forbindes 6 Høringssvar til Forslag til Lokalplan – Nuuks Plads II: Maj 2018 med overkørslen, kan man ikke kalde ”en tryk mulighed for adgang til metrostationen” og ophold på pladsen. Endnu en gang sløres løsningen og de reelle forhold (se illustrationen side 11). Stk. 4 – Belægninger Der henvises til en tegning nr. 7, hvor der angiveligt skulle kunne ses nogle beplantningszoner. Disse beplantningszoner findes ikke på tegningen. Stk. 8 – Fællesanlæg Der står: ”Det er en betingelse for ibrugtagning, at ubebyggede arealer og parkeringsanlæg indgår i fællesanlæg”. Det fremgår ikke klart, hvem de ubebyggede arealer og parkeringsanlæg er fælles for: os eller de andre? Stk. 9 – Beplantning i underområde I Der tales om 6 beplantningszoner, hvor der henvises til tegning nr. 6, men der er kun angivet 5 på tegningen. Der mangler evidens for, at beplantninger har en effekt på vindforholdene. Der mangler angivelse af, hvor lang en tidshorizont man regner med, før træerne har den optimale højde og giver det lovede vindkomfort-niveau. Og i øvrigt savner jeg en definition af, hvad der forstås ved vindkomfort. Også i denne forbindelse er illustrationerne forførende og fantasifulde med træer i 3. sals højde. Hvis hele dette planteprojekt ad åre, når den ønskede højde, må man forvente, at det bliver en overordentlig skyggefuld plads. Stk. 11 – Bevaringsværdige træer og beplantning Der er fire bevaringsværdige træer på lokalplanområdet. Det ene ofres allerede fra starten, nemlig træet i området mellem de to bygninger. Hvad angår de resterende tre træer, finder jeg ikke en overbevisende beskrivelse af, hvordan byggeriet skal kunne skærme disse træer og deres rødder både i byggeprocessen og efterfølgende. Jeg vil protestere mod, at det bevaringsværdige træ i området mellem de to bygninger fældes med forvisning af flagermusene til følge, jf. indsigelse fra Byens Anvendelse, side 4 i Miljøvurdering. Jeg vil ligeledes protestere mod, formuleringen ”De på tegning nr. 6 markerede bevaringsværdige træer må ikke beskæres eller fjernes uden særlig tilladelse fra Teknik- og Miljøudvalget, som giver mulighed for beskæring og fældning.” Allerede nu ser det ud til at det største træs drypzone rækker ind over det skitserede byggeri, med andre ord: De træer bliver nok fældet! AD §8. BYRUM OG KANTZONER Stk 1 – Fastlæggelse af byrum Hvordan kan man kalde taghaven et byrum, når der ikke sikres offentlig adgang. Stk. 2 – Indretning af byrum 7 Høringssvar til Forslag til Lokalplan – Nuuks Plads II: Maj 2018 Det er svært at forestille sig, at der bliver solrigt på den centrale plads; den er omgivet af højt byggeri og tænkes beplantet med en blanding af høje træer og tæt bevoksning, for at sikre tålelige vindforhold. Der mangler en skyggesimulering på den centrale plads, som kan dokumentere påstanden om, at byrummet vil byde på mange solskinstimer, jf. side 32 i lokalplanen: ”Byrum skal have gode solforhold og indrettes med lægivende og støjdæmpede foranstaltninger.” Jeg mangler en præcis målfast præcisering af alle de angivne foranstaltninger: bede, faste opholdsmøbler og cykelparkering, udendørsservering m.v. Det er ikke tilstrækkeligt med upræcise forskønnende og idylliserende computertegnede illustrationer, som ikke viser virkeligheden. Stk. 3 og 4 – Placering og indretning af kantzoner – tegning nr. 8 Kantzone D, mod Hiort Lorenzens gade, vil støde

sammen med ud- og indkørsler til parkeringskælderens. Det er uklart, hvor langt kantsoklen kan anvendes som siddemulighed. Vil parkering af elementer til renovation få betydning for udformningen af og siddemulighederne på kantzonen? Det er nok mere realistisk at soklen vil blive brugt som cykelparkering; al erfaring viser det. Vær realistisk! Kantzone E, mod den centrale plads: Illustrationen viser kun en del af denne kantzone og ikke hvorledes overkørslen og vareindlevering til dagligvarebutik etableres. Hvordan kan man sikre tryk færdsel og siddemuligheder? AD §9. STØJ OG ANDEN FORURENING Stk. 3 – Betingelser for ibrugtagning Se fx Miljøvurdering, Bilag C, Lydnotat, side 3, hvor der står: "... at støjniveauet på forpladsen mod Jagtvej vil være op til 70 dB(A)." Miljøvurderingen beskriver ikke, hvordan de øvrige beboere i området påvirkes af den øgede befolkningstæthed: støj og trafik. Der er lagt op til en dramatisk øgning af bebyggelsesprocenten i et område, der i forvejen er det tættest bebyggede område i hele Norden, og et af de områder i landet med størst luft- og støjforurening. Undersøgelser om forurening og støj fra Nationalt Center for Miljø og Miljøstyrelsen dokumenterer dette, men det er fuldstændig ignoreret i lokalplanen. AD § 10. REGNVAND I UNDEROMRÅDE Præcisering af om udgravning i anlægsfasen underminerer de fredede træers rødder mangler. Der bør beskrives en præcis sikring af disse og ikke blot en hensigtserklæring. Det ser umiddelbart ud som om de skitserede faskiner (se fig. 2 og 3, side 5-6 i rapporten fra Rambøll) kolliderer med de fredede træers rodnet. AD § 13. OPHÆVELSE AF LOKALPLAN Man kan genoverveje den eksisterende lokalplan nr. 489 Nuuks Plads Metrostationsplads, der blev vedtaget 13. december 2012 i Borgerrepræsentationen. Lad mig understrege, at der er et stærkt ønske om at følge den. Med det forbehold, at Landsarkivet ikke var nedlagt på det tidspunkt, kan planen forholdsvis let revideres med nedrivning af Koppel-bygningen og nybygning af ungdomsboliger samt udnyttelse af Nyrop-bygningen som skitseret i det forslag til lokalplan, jeg sidder med i dag. til Forslag til Lokalplan – Nuuks Plads II: Maj 2018 Høringssvar til Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II Generelle bemærkninger Jeg bifalder, at der skal ske noget med Nuuks Plads, men vurderer, at der i lokalplanforslaget er indbygget så mange forudsigelige (og uforudsigelige) problemer og uklarheder, at en realisering af forslaget næppe kan blive til glæde for nogen. Der er tilsyneladende brug for utallige afværgeforanstaltninger for at kunne gennemføre projektet, og alene det taler imod det planlagte byggeri (se konklusionerne i Miljøvurdering af 2. januar 2017, s. 18). I den regionale vækst- og udviklingsstrategi, der gælder for hovedstadsregionen, er der fokus på livskvalitet, klima, trængsel, trafik og sundhed. Den indeholder en vision om at skabe en grøn og innovativ metropol ned flere grønne byrum, der tager hensyn til lokale sol- og vindforhold, god infrastruktur og mulighed for at opholde sig mere i byens rum. Det er blandt de målsætninger og visioner som Københavns Kommune har formuleret for københavnernes. Hvis denne hensigtserklæring skal tages alvorligt, kan jeg kun se, at det står i stærk modsætning til det fremlagte Forslag til en lokalplan for Nuuks Plads. Jeg mener, at både forslaget til lokalplanen og miljøvurderingen rummer fortielser og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området. Det betyder, at beslutningen om at 'plante' et 75-80 meter højt hus i en ellers homogen boligmasse med en højde på 20 – 25 meter risikerer at blive truffet på et uoplyst grundlag belastet af manglende eller misvisende dokumentation. De illustrationer, der viser forskellige udgaver af det påtænkte højhus i forslaget til lokalplanen, se fx side 7, 10, 11 og 12, er ikke retvisende. Se især overgang mellem base og højhus og illustrationen side 10 øverst, hvor den reelle højde er manipuleret. De forventede skyggeeffekter er helt utilstrækkeligt dokumenteret og vægtes i vurderingen. Skyggegenerne beskrives kun ved jævndøgn og sommertilsvær og ikke i vintermånederne, hvor der i særlig grad er brug for lys og udsyn og ikke kun sol. Skyggegener i Hans Tavsens Park og for beboere i Rantzausgade og Borupsallé er overhovedet ikke beskrevet. Højhuset vil kaste skygger i Nørrebroparken / (Hans Tavsens Park / Den grønne sti: min tilføjelse) det meste af året om eftermiddagen eller aftenen (se side 10 og 18 i Miljøvurdering), og det vil desuden mørklægge store dele af de fælles gårdanlæg i området. Det betragter jeg som katastrofalt – Nørrebroparken / Hans Tavsens Park er et grønt åndehul, hvor et stort antal af bydelens beboere elsker at opholde sig. Hvordan harmonerer det med visionerne for fx Hans Tavsens Park? "Med vinderprojektet NØRREBROSJÆLEN skaber SLA et integreret byrums- og klimatilpasningsprojekt ved Hans Tavsens Park på Indre Nørrebro. Projektet kombinerer grøn bynatur, nørrebro'sk fællesskab og innovative skybrudsløsninger, og bygger videre på stedets store eksisterende kvaliteter og helt særlige ånd". (Downloadet den 04-05-18 <http://www.sla.dk/dk/projects/hanstavsenspark/>) Hvordan harmonerer visionerne i dette vinderprojekt med skygger fra et højhus? 2 Høringssvar til Forslag til Lokalplan – Nuuks Plads II: Maj 2018 Gårdanlæggene er frirum, hvor vi møder vores naboer, spiser sammen, og hvor børn kan lege sikkert. Se fx illustrationen side 18 i forslag til lokalplan, som viser fritidsområder (01) i området – obs. her er også Assistens Kirkegård inkluderet. Kort sagt, der er kun et meget begrænset fritidsområde til rådighed for børn og familier. Det område, der er til rådighed i forbindelse med Den grønne sti, vil i fremtiden blive yderligere belastet året rundt og ud over, hvad det kan bære. En nærlæsning af forslaget til en lokalplan og af den tilhørende miljøvurdering afslører fortielser og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området. Ifølge miljøvurderingen vil højhuset skabe turbulens. Det imødegås i forslaget til lokalplan af optimistiske forventninger til effekten af beplantning o.a. – træer, buske og perforerede portelementer/læskærme – på vind og turbulens på den centrale plads mellem bygningerne. De angivne portelementer/læskærme ind til Nyrop-bygningen vil fx kun virke, hvis de er permanente. Ud fra illustrationen side 6 i lokalplanen er det umuligt at afgøre, om de nævnte portelementer/læskærme er standfaste. Hvis de er tænkt som porte, der kan åbnes og lukkes (se side 29, §6 stk. 3, afsnit f) har de kun effekt en del af døgnet, nemlig når de er åbne. Jeg føler mig på ingen måde overbevist om, at den skitserede beplantning kan afhjælpe de problemer, der opstår som følge af vind. I gaderne omkring lokalområdet ses eksempelvis træer, der blev plantet for 10 år siden, og som kun har udviklet sig meget lidt i både højde og bredde. På det tidspunkt blev området Florsgade – Hiort Lorenzens gade – Laurids Skaus gade gennemrenoveret. Desværre har beplantningen det ikke godt, og det gælder både træer og mindre buske. Der mangler i øvrigt en præcisering af, i hvilket omfang de såkaldt begrønnede arealer skal vedligeholdes, og hvem der har ansvaret for dette i hele området. Jeg mangler også dokumentation for, hvordan vindforholdene og turbulensen vil være i de gader, der ligger rundt om pladsen og over gadeniveau. I det efterfølgende tager høringssvaret tage udgangspunkt i de bestemmelser, der er fastlagt i Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II, side 24-42. Jeg har valgt at fremhæve de forhold, der efter min mening er problematiske. AD § 1. FORMÅL Hvis man ser på befolkningstætheden i de enkelte bydele i København, kommer Nørrebro ind som en klar nummer et. Der bor mere end dobbelt så mange mennesker her som på Østerbro, der er nummer to i rækken. Nørrebro er også den tættest befolkede bydel i skandinavisk sammenhæng. Nørrebro savner rekreative områder og generelt udendørs tilbud. Det kunne der med en mere visionær tænkning være rettet op på i forbindelsen med anlæggelsen af den nye metrostationsplads på Nuuks Plads. Det er fx tilfældet ved metrostationerne på Østerbro ved Trianglen og



ved Aksel Møllers Have, hvor det har det været muligt at etablere frie arealer omkring metrostationerne, og hvor man ikke på noget tidspunkt har talt om "stationsnær fortætning", som det er tilfældet ved Nuuks Plads. 3 Høringssvar til Forslag til Lokalplan – Nuuks Plads II: Maj 2018 AD § 3. ANVENDELSE Stk. 1-3 – underområde 1, 2 og 3 Den centrale plads – Område I – mellem de to bygninger defineres som byrum ifølge tegning II, mens forpladsen – Område II – ved metroen defineres som rekreativt område. Betyder det, at den centrale plads ikke er et rekreativt område? Det jeg vil påpege er, at der mangler rekreative faciliteter i hele området. Stk. 4 – Almene boliger Det er fastlagt, at de almene boliger, der er en del af projektet udgør 25 % af det samlede boligareal, og at de skal udbydes som ungdomsboliger: bygning A. Når det drejer sig om boligerne i højhuset – bygning B – er det fx ikke muligt at få oplyst, om de såkaldte 'familieboliger' er ejer- eller lejeboliger, og det er heller ikke muligt at få oplyst, om der er bopælspligt. Boligerne er i lokalplanen defineret som helårsboliger. Og nu nærmer vi os sagens kerne, nemlig hvem der i den sidste ende afgør, hvordan disse boliger skal udbydes. Ifølge den repræsentant for Freja Ejendomme (læs: statens ejendomme), der var til stede ved Borgermødet den 18. april, har hverken stat eller kommune noget at sige fra det øjeblik, hvor staten har solgt grunden og det medfølgende projekt. Om lejlighederne i højhuset udlejes eller sælges er investorens sag – i dette tilfælde Gefion Group som sammen med Ejendomsselskabet Norden har indledt et samarbejde vedr. ejendommen Nuuks Plads. Om lejlighederne benyttes til Airbnb er ude af statslige og kommunale hænder, og der ikke fra kommunal eller statslig side kan stilles krav om bopælspligt. Hvordan stemmer alt dette overens med ønsket om flere boliger til københavnere? Hvordan harmonerer det med flere almene boliger til helt almindelige lønmodtagere? Hvordan harmonerer det med flere politikeres udtalelser om flere billige boliger til københavnere? Endelig er det uklart, hvem der skal administrere boligerne. Sagt på en anden måde: Stat og kommune fratager sig / afgiver enhver form for ansvar og indflydelse, når projektet og grunden er solgt. Stk. 6 – Fællesanlæg Det er uklart, hvordan et anlæg for affaldssortering og storskrald (miljøstation) kan placeres, og om det vil tage plads fra Område I, der ikke er defineret som rekreativt område, men som byrum. Det præciseres heller ikke om den samme miljøstation kan servicere Nyrops bygning, og i givet fald, hvordan affald skal transporteres fra den ene bygning til den anden. Hvis Nyrops bygning skal have egen miljøstation, er der ingen præcisering af placeringen af denne. Hvad med parkering og til- og frakørsel af renovationsbiler, der opfylder de krav, der er nævnt i oplægget? Stk. 9 – Butiksarealer Under valgkampen i forbindelse med kommunalvalget 2017 gav flere partier udtryk for stor bekymring for den nuværende mangel på kulturelle og rekreative faciliteter på Nørrebro. Det blev sagt, at det er vanskeligt – hvis ikke umuligt – at skaffe plads til dem. 4 Høringssvar til Forslag til Lokalplan – Nuuks Plads II: Maj 2018 Der kan skaffes plads til rekreative og kulturelle aktiviteter i denne lokalplan, hvis man reducerer antallet af dagligvareforretninger, mindre forretninger og cafeer. Det vil også dæmpe det trafikale pres med færre til- og frakørsler med fragt- og renovationsbiler. Hele området – her medregner mit eget område, mine umiddelbare naboer, beboere på Rantzausgade, Borups Allé og de mange sidegader – er rigeligt dækket ind med cafeer, dagligvareforretninger og småhandlende, og mange af disse kæmper for at overleve. (OBS.: I 2017 lukkede 178 cafeer og restauranter i DK.) AD §4. VEJ, STI- OG ADGANGSFORHOLD SAMT PARKERING Stk. 3 – Adgangsforhold Overkørslen i Florsgade og dens videreførelse ind over opholdsarealet i Område I (tegning 3), medfører farlige situationer. Jeg efterlyser en løsning på, hvordan gående og andre sikres. Billedet på side 11 i lokalplanforslaget er en romantisk visualisering uden realitetspræg. Terrorsikring er ikke medtænkt. Når en lastbil uden videre kan køre ind på det fælles opholdsareal, vil det også kunne gælde en person med onde hensigter. Stk. 4 – Afbøjninger Jeg mangler sikkerhed for, at følgerne af de påtænkte overkørsler (se Miljøvurdering tegning 3) ikke resulterer i en ændring af vejprofiler, yderligere nedlæggelse af parkeringspladser og indskrænkning af fortove. Især i forbindelsen med ind- og udkørslen til Hiort Lorenzens Gade fra rampe og P-kælder. Der mangler dokumentation for og illustration af svingradius for til- og frakørsler. Det, der blev visualiseret på borgermødet, så betænkeligt snævert ud. De svingende biler, især lastbiler, er tæt på modstående fortov ved udkørsel til Hiort Lorenzens Gade fra parkeringskælderen. Jeg efterlyser også dokumentation for placering af affaldscontainere og parkeringsområder for renovationsvogne og en visualisering af disses mulighed for at navigere i området. Stk. 5-8 – Bil- og cykelparkering Det fremgår, at parkering udelukkende vedrører lokalplanområdet. Tilsyneladende er der ikke taget hensyn til, hvordan det kommer til at påvirke det eksisterende område og dets borgere. På trods af at de fastsatte parkeringsnormer lovgivningsmæssigt tilsyneladende er i orden vurderer jeg, at normen er stærkt underdimensioneret og ikke opfylder de reelle behov. Jeg vurderer, at en parkeringskælder med 65 parkeringspladser, der skal dække behovet for 60 boliger + ungdomsboliger + erhvervsdrivende, er helt utilstrækkeligt. Reelt er der kun 57 pladser til rådighed, da der skal være tre pladser reserveret til handicappede. Forestil jer, hvor belastet området vil være i fremtiden, når kampen om parkeringspladser går ind. Igen må jeg konstatere, at de nuværende beboeres behov slet ikke er medregnet. Og hvad angår cykelparkering er hele området omkring lokalplanområdet allerede nu oversvømmet med cykler. Det er skønt, at det er et populært transportmiddel, men der ikke tilstrækkelig plads til at parkere i hverken gårde, kældre eller cykelstativer. 5 Høringssvar til Forslag til Lokalplan – Nuuks Plads II: Maj 2018 Jeg må spørge, hvordan man vil håndhæve / kontrollere, at beboere i det nye byggeri benytter cykelparkeringen i parkeringskælderen? AD §5. BEBYGGELSENS OMFANG OG PLACERING Det er et helt forfejlet forslag, at opføre et højhus på ca. 80 meter tæt på Jagtvej og Rantzausgade. I forslaget til lokalplan angives husets højde til 75 meter, men på et spørgsmål om den reelle højde på borgermødet, blev højden angivet til ca. 80 meter. Stk. 5 – Områder der ikke må bebygges Der mangler en sikkerhed for, at kollektive anlæg, som nævnt under §3, ikke må placeres i dette område. AD §6. BEBYGGELSENS YDRE FREMTRÆDEN Det planlagte højhus er et fremmedelement i en i øvrigt harmonisk og klassisk karrébebyggelse. Nørrebros arkitektoniske kendetegn er det karakteristiske femetagers karrébyggeri; det er det arkitektoniske udsagn, jeg anser for kulturelt bæredygtigt, og som skaber livskvalitet i vores bydel. Vores bydels kendetegn er ikke tårne i modsætning til den indre bys variation af kobberbelagte tårne. Jeg vil hævde, at vores bydel også er en historisk bydel, som har krav på samme omsorg for historien, som Kommuneplan 2015 fastholder for indre by. Det er vanskeligt for ikke at sige umuligt at forstå, hvorfor København og i dette tilfælde Nørrebro pludselig har et behov for pejlemærker og vartegn og en helt ny identitet, som det gentagne gange understreges i forslaget til lokalplanen. Det karakteristiske karrébyggeri giver os alle muligheden for at se himlen på trods af den tætte bebyggelse. Det er selve forudsætningen for det frie udsyn til himlen. Et alternativ kunne være karrébyggeri i en ny fortolkning på lokalplanområdet, der kulturelt bæredygtigt og på harmonisk vis kan føje sig ind i det eksisterende bygningskultur. AD §7. UBEBYGGEDE AREALER Stk. 1 – Friarealers størrelse og overordnede indretning Kravet til friareal bør ikke fraviges i forhold til den bevaringsværdige arkivbygning; det er jo netop den bygning, hvor der er behov for friarealer med de påtænkte tilstødende

udendørsfaciliteter. Det betyder jo også et yderligere pres på de øvrige friarealer. Der er ikke præciseret, hvilket areal der overtages af kommunen som offentligt område, og hvem der dermed har ansvar for pasning og vedligehold. Der er ikke i beregningen taget højde for, at friarealet på den centrale plads begrænses på grund af den skrå tilkørsel fra Florsgade. Den må betragtes som et tilkørselsareal.

Stk. 3 – Indretning af friarealer Der står, at indretning skal give ”trygge muligheder for adgang til metrostationen gennem hele området”. Den skrå overkørsel fra Florsgade og videre over ”den centrale plads”, der forbindes 6 Høringssvar til Forslag til Lokalplan – Nuuks Plads II: Maj 2018 med overkørslen, kan man ikke kalde ”en tryk mulighed for adgang til metrostationen” og ophold på pladsen. Endnu en gang sløres løsningen og de reelle forhold (se illustrationen side 11). Stk. 4 – Belægninger Der henvises til en tegning nr. 7, hvor der angiveligt skulle kunne ses nogle beplantningszoner. Disse beplantningszoner findes ikke på tegningen. Stk. 8 – Fællesanlæg Der står: ”Det er en betingelse for ibrugtagning, at ubebyggede arealer og parkeringsanlæg indgår i fællesanlæg”. Det fremgår ikke klart, hvem de ubebyggede arealer og parkeringsanlæg er fælles for: os eller de andre? Stk. 9 – Beplantning i underområde I Der tales om 6 beplantningszoner, hvor der henvises til tegning nr. 6, men der er kun angivet 5 på tegningen. Der mangler evidens for, at beplantninger har en effekt på vindforholdene. Der mangler angivelse af, hvor lang en tidshorizont man regner med, før træerne har den optimale højde og giver det lovede vindkomfort-niveau. Og i øvrigt savner jeg en definition af, hvad der forstås ved vindkomfort. Også i denne forbindelse er illustrationerne forførende og fantasifulde med træer i 3. sals højde. Hvis hele dette planteprojekt ad åre, når den ønskede højde, må man forvente, at det bliver en overordentlig skyggefuld plads. Stk. 11 – Bevaringsværdige træer og beplantning Der er fire bevaringsværdige træer på lokalplanområdet. Det ene ofres allerede fra starten, nemlig træet i området mellem de to bygninger. Hvad angår de resterende tre træer, finder jeg ikke en overbevisende beskrivelse af, hvordan byggeriet skal kunne skærme disse træer og deres rødder både i byggeprocessen og efterfølgende. Jeg vil protestere mod, at det bevaringsværdige træ i området mellem de to bygninger fældes med forvisning af flagermusene til følge, jf. indsigelse fra Byens Anvendelse, side 4 i Miljøvurdering. Jeg vil ligeledes protestere mod, formuleringen ”De på tegning nr. 6 markerede bevaringsværdige træer må ikke beskæres eller fjernes uden særlig tilladelse fra Teknik- og Miljøudvalget, som giver mulighed for beskæring og fældning.” Allerede nu ser det ud til at det største træs drypzone rækker ind over det skitserede byggeri, med andre ord: De træer bliver nok fældet! AD §8. BYRUM OG KANTZONER Stk 1 – Fastlæggelse af byrum Hvordan kan man kalde taghaven et byrum, når der ikke sikres offentlig adgang. Stk. 2 – Indretning af byrum 7 Høringssvar til Forslag til Lokalplan – Nuuks Plads II: Maj 2018 Det er svært at forestille sig, at der bliver solrigt på den centrale plads; den er omgivet af højt byggeri og tænkes beplantet med en blanding af høje træer og tæt bevoksning, for at sikre tålelige vindforhold. Der mangler en skyggesimulering på den centrale plads, som kan dokumentere påstanden om, at byrummet vil byde på mange solskinstimer, jf. side 32 i lokalplanen: ”Byrum skal have gode solforhold og indrettes med lægivende og støjdæmpede foranstaltninger.” Jeg mangler en præcis målfast præcisering af alle de angivne foranstaltninger: bede, faste opholdsmøbler og cykelparkering, udendørsservering m.v. Det er ikke tilstrækkeligt med upræcise forskønnende og idylliserende computertegnede illustrationer, som ikke viser virkeligheden. Stk. 3 og 4 – Placering og indretning af kantzoner – tegning nr. 8 Kantzone D, mod Hiort Lorenzens gade, vil støde sammen med ud- og indkørsler til parkeringskælderen. Det er uklart, hvor langt kantsoklen kan anvendes som siddemulighed. Vil parkering af elementer til renovation få betydning for udformningen af og siddemulighederne på kantzonen? Det er nok mere realistisk at soklen vil blive brugt som cykelparkering; al erfaring viser det. Vær realistisk! Kantzone E, mod den centrale plads: Illustrationen viser kun en del af denne kantzone og ikke hvorledes overkørslen og vareindlevering til dagligvarebutik etableres. Hvordan kan man sikre tryk færdsel og siddemuligheder? AD §9. STØJ OG ANDEN FORURENING Stk. 3 – Betingelser for ibrugtagning Se fx Miljøvurdering, Bilag C, Lydnotat, side 3, hvor der står: ”... at støjniveauet på forpladsen mod Jagtvej vil være op til 70 dB(A).” Miljøvurderingen beskriver ikke, hvordan de øvrige beboere i området påvirkes af den øgede befolkningstæthed: støj og trafik. Der er lagt op til en dramatisk øgning af bebyggelsesprocenten i et område, der i forvejen er det tættest bebyggede område i hele Norden, og et af de områder i landet med størst luft- og støjforurening. Undersøgelser om forurening og støj fra Nationalt Center for Miljø og Miljøstyrelsen dokumenterer dette, men det er fuldstændig ignoreret i lokalplanen. AD § 10. REGNVAND I UNDEROMRÅDE Præcisering af om udgravning i anlægsfasen underminerer de fredede træers rødder mangler. Der bør beskrives en præcis sikring af disse og ikke blot en hensigtserklæring. Det ser umiddelbart ud som om de skitserede faskiner (se fig. 2 og 3, side 5-6 i rapporten fra Rambøll) kolliderer med de fredede træers rodnet. AD § 13. OPHÆVELSE AF LOKALPLAN Man kan genoverveje den eksisterende lokalplan nr. 489 Nuuks Plads Metrostationsplads, der blev vedtaget 13. december 2012 i Borgerrepræsentationen. Lad mig understrege, at der er et stærkt ønske om at følge den. Med det forbehold, at Landsarkivet ikke var nedlagt på det tidspunkt, kan planen forholdsvis let revideres med nedrivning af Koppel-bygningen og nybygning af ungdomsboliger samt udnyttelse af Nyrop-bygningen som skitseret i det forslag til lokalplan, jeg sidder med i dag.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

8. maj 2018

### SVARNUMMER

351

### INDSENDT AF

Rasmus Ipsen

### POSTNR.

2920

### BY

Charlottenlund

### HØRINGSSVAR

Læs gerne vedhæftede høringssvar, og drop så det håbløse projekt.

#### MATERIALE:

 [hoeringssvar\\_-\\_nuuks\\_plads\\_ii\\_-\\_maj\\_2018.pdf](#)

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## Hørings svar til Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II

### Generelle bemærkninger

Jeg bifalder, at der skal ske noget med Nuuks Plads, men vurderer, at der i lokalplanforslaget er indbygget så mange forudsigelige (og uforudsigelige) problemer og uklarheder, at en realisering af forslaget næppe kan blive til glæde for nogen. Der er tilsyneladende brug for utallige afværgeforanstaltninger for at kunne gennemføre projektet, og alene det taler imod det planlagte byggeri (se konklusionerne i Miljøvurdering af 2. januar 2017, s. 18).

I den regionale vækst- og udviklingsstrategi, der gælder for hovedstadsregionen, er der fokus på livskvalitet, klima, trængsel, trafik og sundhed. Den indeholder en vision om at skabe en grøn og innovativ metropol ned flere grønne byrum, der tager hensyn til lokale sol- og vindforhold, god infrastruktur og mulighed for at opholde sig mere i byens rum. Det er blandt de målsætninger og visioner som Københavns Kommune har formuleret for københavnere.

Hvis denne hensigtserklæring skal tages alvorligt, kan jeg kun se, at det står i stærk modsætning til det fremlagte Forslag til en lokalplan for Nuuks Plads.

Jeg mener, at både forslaget til lokalplanen og miljøvurderingen rummer fortællelser og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området. Det betyder, at beslutningen om at 'plante' et 75-80 meter højt hus i en ellers homogen boligmasse med en højde på 20 – 25 meter risikerer at blive truffet på et uoplyst grundlag belastet af manglende eller misvisende dokumentation. De illustrationer, der viser forskellige udgaver af det påtænkte højhus i forslaget til lokalplanen, se fx side 7, 10, 11 og 12, er ikke retvisende. Se især overgang mellem base og højhus og illustrationen side 10 øverst, hvor den reelle højde er manipuleret.

De forventede skyggevirkninger er helt utilstrækkeligt dokumenteret og vægtet i vurderingen. Skyggegenerne beskrives kun ved jævn døgndag og sommersolhverv og ikke i vintermånederne, hvor der i særlig grad er brug for lys og udsyn og ikke kun sol. Skyggegener i Hans Tavsens Park og for beboere i Rantzausgade og Borupsallé er overhovedet ikke beskrevet.

Højhuset vil kaste skygger i Nørrebroparken / (Hans Tavsens Park / Den grønne sti: min tilføjelse) det meste af året om eftermiddagen eller aftenen (se side 10 og 18 i Miljøvurdering), og det vil desuden mørklægge store dele af de fælles gårdanlæg i området. Det betragter jeg som katastrofalt – Nørrebroparken / Hans Tavsens Park er et grønt åndehul, hvor et stort antal af bydelens beboere elsker at opholde sig. Hvordan harmonerer det med visionerne for fx Hans Tavsens Park?

”Med vinderprojektet NØRREBROSJÆLEN skaber SLA et integreret byrums- og klimatilpasningsprojekt ved Hans Tavsens Park på Indre Nørrebro. Projektet kombinerer grøn bynatur, nørrebro'sk fællesskab og innovative skybrudsløsninger, og bygger videre på stedets store eksisterende kvaliteter og helt særlige ånd”. (Downloadet den 04-05-18 <http://www.sla.dk/dk/projects/hanstavsenspark/>)

Hvordan harmonerer visionerne i dette vinderprojekt med skygger fra et højhus?

Gårданlæggene er frirum, hvor vi møder vores naboer, spiser sammen, og hvor børn kan lege sikkert. Se fx illustrationen side 18 i forslag til lokalplan, som viser fritidsområder (O1) i området – obs. her er også Assistens Kirkegård inkluderet. Kort sagt, der er kun et meget begrænset fritidsområde til rådighed for børn og familier. Det område, der er til rådighed i forbindelse med Den grønne sti, vil i fremtiden blive yderligere belastet året rundt og ud over, hvad det kan bære.

**En nærlæsning af forslaget til en lokalplan og af den tilhørende miljøvurdering afslører fortællinger og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området.**

Ifølge miljøvurderingen vil højhuset skabe turbulens. Det imødegås i forslaget til lokalplan af optimistiske forventninger til effekten af beplantning o.a. – træer, buske og perforerede portelementer/læskærme – på vind og turbulens på den centrale plads mellem bygningerne. De angivne portelementer/læskærme ind til Nyrop-bygningen vil fx kun virke, hvis de er permanente. Ud fra illustrationen side 6 i lokalplanen er det umuligt at afgøre, om de nævnte portelementer/læskærme er standfaste. Hvis de i tænk som porte, der kan åbnes og lukkes (se side 29, §6 stk. 3, afsnit f) har de kun effekt en del af døgnet, nemlig når de er åbne.

Jeg føler mig på ingen måde overbevist om, at den skitserede beplantning kan afhjælpe de problemer, der opstår som følge af vind. I gaderne omkring lokalområdet ses eksempelvis træer, der blev plantet for 10 år siden, og som kun har udviklet sig meget lidt i både højde og bredde. På det tidspunkt blev området Florsgade – Hiort Lorenzens gade – Laurids Skaus gade gennemrenoveret. Desværre har beplantningen det ikke godt, og det gælder både træer og mindre buske.

Der mangler i øvrigt en præcisering af, i hvilket omfang de såkaldt begrønnede arealer skal vedligeholdes, og hvem der har ansvaret for dette i hele området.

Jeg mangler også dokumentation for, hvordan vindforholdene og turbulensen vil være i de gader, der ligger rundt om pladsen og over gadeniveau.

---

**I det efterfølgende tager høringssvaret tage udgangspunkt i de bestemmelser, der er fastlagt i Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II, side 24-42. Jeg har valgt at fremhæve de forhold, der efter min mening er problematiske.**

**AD § 1. FORMÅL**

Hvis man ser på befolkningstætheden i de enkelte bydele i København, kommer Nørrebro ind som en klar nummer et. Der bor mere end dobbelt så mange mennesker her som på Østerbro, der er nummer to i rækken. Nørrebro er også den tættest befolkede bydel i skandinavisk sammenhæng. Nørrebro savner rekreative områder og generelt udendørs tilbud. Det kunne der med en mere visionær tænkning være rettet op på i forbindelsen med anlæggelsen af den nye metrostationsplads på Nuuks Plads. Det er fx tilfældet ved metrostationerne på Østerbro ved Trianglen og ved Aksel Møllers Have, hvor det har været muligt at etablere frie arealer omkring metrostationerne, og hvor man ikke på noget tidspunkt har talt om ”stationsnær fortætning”, som det er tilfældet ved Nuuks Plads.

### **AD § 3. ANVENDELSE**

#### **Stk. 1-3 – underområde 1, 2 og 3**

Den centrale plads – Område I – mellem de to bygninger defineres som byrum ifølge tegning II, mens forpladsen – Område II – ved metroen defineres som rekreativt område. Betyder det, at den centrale plads ikke er et rekreativt område? Det jeg vil påpege er, at der mangler rekreative faciliteter i hele området.

#### **Stk. 4 – Almene boliger**

Det er fastlagt, at de almene boliger, der er en del af projektet udgør 25 % af det samlede boligareal, og at de skal udbydes som ungdomsboliger: bygning A.

Når det drejer sig om boligerne i højhuset – bygning B – er det fx ikke muligt at få oplyst, om de såkaldte 'familieboliger' er ejer- eller lejeboliger, og det er heller ikke muligt at få oplyst, om der er bopælspligt. Boligerne er i lokalplanen defineret som helårsboliger. Og nu nærmer vi os sagens kerne, nemlig hvem der i den sidste ende afgør, hvordan disse boliger skal udbydes. Ifølge den repræsentant for Freja Ejendomme (læs: statens ejendomme), der var til stede ved Borgermødet den 18. april, har hverken stat eller kommune noget at sige fra det øjeblik, hvor staten har solgt grunden og det medfølgende projekt. Om lejlighederne i højhuset udlejes eller sælges er investorernes sag – i dette tilfælde Gefion Group som sammen med Ejendomselskabet Norden har indledt et samarbejde vedr. ejendommen Nuuks Plads. Om lejlighederne benyttes til airbnb er ude af statslige og kommunale hænder, og der ikke fra kommunal eller statslig side kan stilles krav om bopælspligt.

Hvordan stemmer alt dette overens med ønsket om flere boliger til københavnernes? Hvordan harmonerer det med flere almene boliger til helt almindelige lønmodtagere? Hvordan harmonerer det med flere politikeres udtalelser om flere billige boliger til københavnernes?

Endelig er det uklart, hvem der skal administrere boligerne. Sagt på en anden måde: Stat og kommune fralægger sig / afgiver enhver form for ansvar og indflydelse, når projektet og grunden er solgt.

#### **Stk. 6 – Fællesanlæg**

Det er uklart, hvordan et anlæg for affaldssortering og storskrald (miljøstation) kan placeres, og om det vil tage plads fra Område I, der ikke er defineret som rekreativt område, men som byrum. Det præciseres heller ikke om den samme miljøstation kan servicere Nyrops bygning, og i givet fald, hvordan affald skal transporteres fra den ene bygning til den anden. Hvis Nyrops bygning skal have egen miljøstation, er der ingen præcisering af placeringen af denne. Hvad med parkering og til- og frakørsel af renovationsbiler, der opfylder de krav, der er nævnt i oplægget?

#### **Stk. 9 – Butiksarealer**

Under valgkampen i forbindelse med kommunalvalget 2017 gav flere partier udtryk for stor bekymring for den nuværende mangel på kulturelle og rekreative faciliteter på Nørrebro. Det blev sagt, at det er vanskeligt – hvis ikke umuligt – at skaffe plads til dem.

Der kan skaffes plads til rekreative og kulturelle aktiviteter i denne lokalplan, hvis man reducerer antallet af dagligvareforretninger, mindre forretninger og cafeer. Det vil også dæmpe det trafikale pres med færre til- og frakørsler med fragt- og renovationsbiler.

Hele området – her medregner mit eget område, mine umiddelbare naboer, beboere på Rantzausgade, Borups Allé og de mange sidegader – er rigeligt dækket ind med cafeer, dagligvareforretninger og småhandlende, og mange af disse kæmper for at overleve. (OBS.: I 2017 lukkede 178 cafeer og restauranter i DK.)

#### **AD §4. VEJ, STI- OG ADGANGSFORHOLD SAMT PARKERING**

##### **Stk. 3 – Adgangsforhold**

Overkørslen i Florsgade og dens videreførelse ind over opholdsarealet i Område I (tegning 3), medfører farlige situationer. Jeg efterlyser en løsning på, hvordan gående og andre sikres. Billedet på side 11 i lokalplanforslaget er en romantisk visualisering uden realitetspræg. Terrorsikring er ikke medtænkt. Når en lastbil uden videre kan køre ind på det fælles opholdsareal, vil det også kunne gælde en person med onde hensigter.

##### **Stk. 4 – Afvigelse**

Jeg mangler sikkerhed for, at følgerne af de påtænkte overkørsler (se Miljøvurdering tegning 3) ikke resulterer i en ændring af vejprofiler, yderligere nedlæggelse af parkeringspladser og indskrænkning af fortove. Især i forbindelsen med ind- og udkørslen til Hiort Lorenzens Gade fra rampe og P-kælder.

Der mangler dokumentation for og illustration af svingradius for til- og frakørsler. Det, der blev visualiseret på borgermødet, så betænkeligt snævert ud. De svingende biler, især lastbiler, er tæt på modstående fortov ved udkørsel til Hiort Lorenzens Gade fra parkeringskælder. Jeg efterlyser også dokumentation for placering af affaldscontainere og parkeringsområder for renovationsvogne og en visualisering af disses mulighed for at navigere i området.

##### **Stk. 5-8 – Bil- og cykelparkering**

Det fremgår, at parkering udelukkende vedrører lokalplanområdet. Tilsyneladende er der ikke taget hensyn til, hvordan det kommer til at påvirke det eksisterende område og dets borgere.

På trods af at de fastsatte parkeringsnormer lovgivningsmæssigt tilsyneladende er i orden vurderer jeg, at normen er stærkt underdimensioneret og ikke opfylder de reelle behov. Jeg vurderer, at en parkeringskælder med 65 parkeringspladser, der skal dække behovet for 60 boliger + ungdomsboliger + erhvervsdrivende, er helt utilstrækkeligt. Reelt er der kun 57 pladser til rådighed, da der skal være tre pladser reserveret til handicappede. Forestil jer, hvor belastet området vil være i fremtiden, når kampen om parkeringspladser går ind. Igen må jeg konstatere, at de nuværende beboeres behov slet ikke er medregnet.

Og hvad angår cykelparkering er hele området omkring lokalplanområdet allerede nu oversvømmet med cykler. Det er skønt, at det er et populært transportmiddel, men der ikke tilstrækkelig plads til at parkere i hverken gårde, kældre eller cykelstativer.

Jeg må spørge, hvordan man vil håndhæve / kontrollere, at beboere i det nye byggeri benytter cykelparkeringen i parkeringskælderen?

#### **AD §5. BEBYGGELSENS OMFANG OG PLACERING**

Det er et helt forfejlet forslag, at opføre et højhus på ca. 80 meter tæt på Jagtvej og Rantzausgade. I forslaget til lokalplan angives husets højde til 75 meter, men på et spørgsmål om den reelle højde på borgermødet, blev højden angivet til ca. 80 meter.

#### **Stk. 5 – Områder der ikke må bebygges**

Der mangler en sikkerhed for, at kollektive anlæg, som nævnt under §3, ikke må placeres i dette område.

#### **AD §6. BEBYGGELSENS YDRE FREMTRÆDEN**

Det planlagte højhus er et fremmedelement i en i øvrigt harmonisk og klassisk karrébebyggelse.

Nørrebro's arkitektoniske kendetegn er det karakteristiske femetagers karrébyggeri; det er det arkitektoniske udsagn, jeg anser for kulturelt bæredygtigt, og som skaber livskvalitet i vores bydel. Vores bydels kendetegn er ikke tårne i modsætning til den indre bys variation af kobberbelagte tårne. Jeg vil hævde, at vores bydel også er en historisk bydel, som har krav på samme omsorg for historien, som Kommuneplan 2015 fastholder for indre by. Det er vanskeligt for ikke at sige umuligt at forstå, hvorfor København og i dette tilfælde Nørrebro pludselig har et behov for pejlemærker og vartegn og en helt ny identitet, som det gentagne gange understreges i forslaget til lokalplanen.

Det karakteristiske karrébyggeri giver os alle muligheden for at se himlen på trods af den tætte bebyggelse. Det er selve forudsætningen for det frie udsyn til himlen.

Et alternativ kunne være karrébyggeri i en ny fortolkning på lokalplanområdet, der kulturelt bæredygtigt og på harmonisk vis kan føje sig ind i det eksisterende bygningskultur.

#### **AD §7. UBEBYGGEDE AREALER**

##### **Stk. 1 – Friarealers størrelse og overordnede indretning**

Kravet til friareal bør ikke fraviges i forhold til den bevaringsværdige arkivbygning; det er jo netop den bygning, hvor der er behov for friarealer med de påtænkte tilstødende udendørsfaciliteter. Det betyder jo også et yderligere pres på de øvrige friarealer.

Der er ikke præciseret, hvilket areal der overtages af kommunen som offentligt område, og hvem der dermed har ansvar for pasning og vedligehold.

Der er ikke i beregningen taget højde for, at friarealet på den centrale plads begrænses på grund af den skrå tilkørsel fra Florsgade. Den må betragtes som et tilkørselsareal.

##### **Stk. 3 – Indretning af friarealer**

Der står, at indretning skal give "trygge muligheder for adgang til metrostationen gennem hele området". Den skrå overkørsel fra Florsgade og videre over "den centrale plads", der forbindes



med overkørslen, kan man ikke kalde "en tryk mulighed for adgang til metrostationen" og ophold på pladsen. Endnu en gang sløres løsningen og de reelle forhold (se illustrationen side 11).

#### **Stk. 4 – Belægninger**

Der henvises til en tegning nr. 7, hvor der angiveligt skulle kunne ses nogle beplantningszoner. Disse beplantningszoner findes ikke på tegningen.

#### **Stk. 8 – Fællesanlæg**

Der står: " Det er en betingelse for ibrugtagning, at ubebyggede arealer og parkeringsanlæg indgår i fællesanlæg".

Det fremgår ikke klart, hvem de ubebyggede arealer og parkeringsanlæg er fælles for: os eller de andre?

#### **Stk. 9 – Beplantning i underområde I**

Der tales om 6 beplantningszoner, hvor der henvises til tegning nr. 6, men der er kun angivet 5 på tegningen.

Der mangler evidens for, at beplantninger har en effekt på vindforholdene. Der mangler angivelse af, hvor lang en tidshorizont man regner med, før træerne har den optimale højde og giver det lovede vindkomfort-niveau.

Og i øvrigt savner jeg en definition af, hvad der forstås ved vindkomfort. Også i denne forbindelse er illustrationerne forførende og fantasifulde med træer i 3. sals højde. Hvis hele dette planteprojekt ad åre, når den ønskede højde, må man forvente, at det bliver en overordentlig skyggefuld plads.

#### **Stk. 11 – Bevaringsværdige træer og beplantning**

Der er fire bevaringsværdige træer på lokalplanområdet. Det ene ofres allerede fra starten, nemlig træet i området mellem de to bygninger. Hvad angår de resterende tre træer, finder jeg ikke en overbevisende beskrivelse af, hvordan byggeriet skal kunne skærme disse træer og deres rødder både i byggeprocessen og efterfølgende.

Jeg vil protestere mod, at det bevaringsværdige træ i området mellem de to bygninger fældes med forvisning af flagermusene til følge, jf. indsigelse fra Byens Anvendelse, side 4 i Miljøvurdering. Jeg vil ligeledes protestere mod, formuleringen "De på tegning nr. 6 markerede bevaringsværdige træer må ikke beskæres eller fjernes uden særlig tilladelse fra Teknik- og Miljøudvalget, som giver mulighed for beskæring og fældning." Allerede nu ser det ud til at det største træs drypzone rækker ind over det skitserede byggeri, med andre ord: De træer bliver nok fældet!

### **AD §8. BYRUM OG KANTZONER**

#### **Stk 1 – Fastlæggelse af byrum**

Hvordan kan man kalde taghaven et byrum, når der ikke sikres offentlig adgang.

#### **Stk. 2 – Indretning af byrum**

Det er svært at forestille sig, at der bliver solrigt på den centrale plads; den er omgivet af højt byggeri og tænkes beplantet med en blanding af høje træer og tæt bevoksning, for at sikre tålelige vindforhold.

Der mangler en skyggesimulering på den centrale plads, som kan dokumentere påstanden om, at byrummet vil byde på mange solskinstimer, jf. side 32 i lokalplanen: "Byrum skal have gode solforhold og indrettes med lægivende og støjdæmpede foranstaltninger." Jeg mangler en præcis målfast præcisering af alle de angivne foranstaltninger: bede, faste opholdsmøbler og cykelparkering, udendørsservering m.v. Det er ikke tilstrækkeligt med upræcise forskønnende og idylliserende computertegnede illustrationer, som ikke viser virkeligheden.

### **Stk. 3 og 4 – Placering og indretning af kantzoner – tegning nr. 8**

Kantzone D, mod Hiort Lorenzens gade, vil støde sammen med ud- og indkørsler til parkeringskælderen. Det er uklart, hvor langt kantsoklen kan anvendes som siddemulighed. Vil parkering af elementer til renovation få betydning for udformningen af og siddemulighederne på kantzonen? Det er nok mere realistisk at soklen vil blive brugt som cykelparkering; al erfaring viser det. Vær realistisk!

Kantzone E, mod den centrale plads: Illustrationen viser kun en del af denne kantzone og ikke hvorledes overkørslen og vareindlevering til dagligvarebutik etableres. Hvordan kan man sikre tryk færdsel og siddemuligheder?

### **AD §9. STØJ OG ANDEN FORURENING**

#### **Stk. 3 – Betingelser for ibrugtagning**

Se fx Miljøvurdering, Bilag C, Lydnotat, side 3, hvor der står: "... at støjniveauet på forpladsen mod Jagtvej vil være op til 70 dB(A)."

Miljøvurderingen beskriver ikke, hvordan de øvrige beboere i området påvirkes af den øgede befolkningstæthed: støj og trafik. Der er lagt op til en dramatisk øgning af bebyggelsesprocenten i et område, der i forvejen er det tættest bebyggede område i hele Norden, og et af de områder i landet med størst luft- og støjforurening. Undersøgelser om forurening og støj fra Nationalt Center for Miljø og Miljøstyrelsen dokumenterer dette, men det er fuldstændig ignoreret i lokalplanen.

### **AD § 10. REGNVAND I UNDEROMRÅDE**

Præcisering af om udgravning i anlægsfasen underminerer de fredede træers rødder mangler. Der bør beskrives en præcis sikring af disse og ikke blot en hensigtserklæring. Det ser umiddelbart ud som om de skitserede faskiner (se fig. 2 og 3, side 5-6 i rapporten fra Rambøll) kolliderer med de fredede træers rodnet.

### **AD § 13. OPHÆVELSE AF LOKALPLAN**

Man kan genoverveje den eksisterende lokalplan nr. 489 Nuuks Plads Metrostationsplads, der blev vedtaget 13. december 2012 i Borgerrepræsentationen. Lad mig understrege, at der er et stærkt ønske om at følge den. Med det forbehold, at Landsarkivet ikke var nedlagt på det tidspunkt, kan planen forholdsvis let revideres med nedrivning af Koppel-bygningen og nybygning af ungdomsboliger samt udnyttelse af Nyrop-bygningen som skitseret i det forslag til lokalplan, jeg sidder med i dag.

11/5/2018

Svar til: 2016-0084451 af: Jens Næsland

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

8. maj 2018

### SVARNUMMER

350

### INDSENDT AF

Jens Næsland

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Nej Tak. Byens profil bør ikke forstyrres af et højhus lige hvor der er brug for luft og træer.

# Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

8. maj 2018

### SVARNUMMER

349

### INDSENDT AF

Rasmus Ipsen

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

Skovshoved Ejendomsservice

### POSTNR.

2920

### BY

Charlottenlund

### HØRINGSSVAR

Hermed vedhæftet høringssvar

#### MATERIALE:

 [hoeringssvar\\_-\\_nuuks\\_plads\\_ii\\_-\\_maj\\_2018.pdf](#)

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## Hørings svar til Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II

### Generelle bemærkninger

Jeg bifalder, at der skal ske noget med Nuuks Plads, men vurderer, at der i lokalplanforslaget er indbygget så mange forudsigelige (og uforudsigelige) problemer og uklarheder, at en realisering af forslaget næppe kan blive til glæde for nogen. Der er tilsyneladende brug for utallige afværgeforanstaltninger for at kunne gennemføre projektet, og alene det taler imod det planlagte byggeri (se konklusionerne i Miljøvurdering af 2. januar 2017, s. 18).

I den regionale vækst- og udviklingsstrategi, der gælder for hovedstadsregionen, er der fokus på livskvalitet, klima, trængsel, trafik og sundhed. Den indeholder en vision om at skabe en grøn og innovativ metropol ned flere grønne byrum, der tager hensyn til lokale sol- og vindforhold, god infrastruktur og mulighed for at opholde sig mere i byens rum. Det er blandt de målsætninger og visioner som Københavns Kommune har formuleret for københavnere.

Hvis denne hensigtserklæring skal tages alvorligt, kan jeg kun se, at det står i stærk modsætning til det fremlagte Forslag til en lokalplan for Nuuks Plads.

Jeg mener, at både forslaget til lokalplanen og miljøvurderingen rummer fortællelser og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området. Det betyder, at beslutningen om at 'plante' et 75-80 meter højt hus i en ellers homogen boligmasse med en højde på 20 – 25 meter risikerer at blive truffet på et uoplyst grundlag belastet af manglende eller misvisende dokumentation. De illustrationer, der viser forskellige udgaver af det påtænkte højhus i forslaget til lokalplanen, se fx side 7, 10, 11 og 12, er ikke retvisende. Se især overgang mellem base og højhus og illustrationen side 10 øverst, hvor den reelle højde er manipuleret.

De forventede skyggevirkninger er helt utilstrækkeligt dokumenteret og vægtet i vurderingen. Skyggegenerne beskrives kun ved jævndøgn og sommersolhverv og ikke i vintermånederne, hvor der i særlig grad er brug for lys og udsyn og ikke kun sol. Skyggegener i Hans Tavsens Park og for beboere i Rantzausgade og Borupsallé er overhovedet ikke beskrevet.

Højhuset vil kaste skygger i Nørrebroparken / (Hans Tavsens Park / Den grønne sti: min tilføjelse) det meste af året om eftermiddagen eller aftenen (se side 10 og 18 i Miljøvurdering), og det vil desuden mørklægge store dele af de fælles gårdanlæg i området. Det betragter jeg som katastrofalt – Nørrebroparken / Hans Tavsens Park er et grønt åndehul, hvor et stort antal af bydelens beboere elsker at opholde sig. Hvordan harmonerer det med visionerne for fx Hans Tavsens Park?

"Med vinderprojektet NØRREBROSJÆLEN skaber SLA et integreret byrums- og klimatilpasningsprojekt ved Hans Tavsens Park på Indre Nørrebro. Projektet kombinerer grøn bynatur, nørrebro'sk fællesskab og innovative skybrudsløsninger, og bygger videre på stedets store eksisterende kvaliteter og helt særlige ånd". (Downloadet den 04-05-18 <http://www.sla.dk/dk/projects/hanstavsenspark/>)

Hvordan harmonerer visionerne i dette vinderprojekt med skygger fra et højhus?

Gårданlæggene er frirum, hvor vi møder vores naboer, spiser sammen, og hvor børn kan lege sikkert. Se fx illustrationen side 18 i forslag til lokalplan, som viser fritidsområder (O1) i området – obs. her er også Assistens Kirkegård inkluderet. Kort sagt, der er kun et meget begrænset fritidsområde til rådighed for børn og familier. Det område, der er til rådighed i forbindelse med Den grønne sti, vil i fremtiden blive yderligere belastet året rundt og ud over, hvad det kan bære.

**En nærlæsning af forslaget til en lokalplan og af den tilhørende miljøvurdering afslører fortællinger og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området.**

Ifølge miljøvurderingen vil højhuset skabe turbulens. Det imødegås i forslaget til lokalplan af optimistiske forventninger til effekten af beplantning o.a. – træer, buske og perforerede portelementer/læskærme – på vind og turbulens på den centrale plads mellem bygningerne. De angivne portelementer/læskærme ind til Nyrop-bygningen vil fx kun virke, hvis de er permanente. Ud fra illustrationen side 6 i lokalplanen er det umuligt at afgøre, om de nævnte portelementer/læskærme er standfaste. Hvis de i tænk som porte, der kan åbnes og lukkes (se side 29, §6 stk. 3, afsnit f) har de kun effekt en del af døgnet, nemlig når de er åbne.

Jeg føler mig på ingen måde overbevist om, at den skitserede beplantning kan afhjælpe de problemer, der opstår som følge af vind. I gaderne omkring lokalområdet ses eksempelvis træer, der blev plantet for 10 år siden, og som kun har udviklet sig meget lidt i både højde og bredde. På det tidspunkt blev området Florsgade – Hiort Lorenzens gade – Laurids Skaus gade gennemrenoveret. Desværre har beplantningen det ikke godt, og det gælder både træer og mindre buske.

Der mangler i øvrigt en præcisering af, i hvilket omfang de såkaldt begrønnede arealer skal vedligeholdes, og hvem der har ansvaret for dette i hele området.

Jeg mangler også dokumentation for, hvordan vindforholdene og turbulensen vil være i de gader, der ligger rundt om pladsen og over gadeniveau.

---

**I det efterfølgende tager høringsvaret tage udgangspunkt i de bestemmelser, der er fastlagt i Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II, side 24-42. Jeg har valgt at fremhæve de forhold, der efter min mening er problematiske.**

**AD § 1. FORMÅL**

Hvis man ser på befolkningstætheden i de enkelte bydele i København, kommer Nørrebro ind som en klar nummer et. Der bor mere end dobbelt så mange mennesker her som på Østerbro, der er nummer to i rækken. Nørrebro er også den tættest befolkede bydel i skandinavisk sammenhæng. Nørrebro savner rekreative områder og generelt udendørs tilbud. Det kunne der med en mere visionær tænkning være rettet op på i forbindelsen med anlæggelsen af den nye metrostationsplads på Nuuks Plads. Det er fx tilfældet ved metrostationerne på Østerbro ved Trianglen og ved Aksel Møllers Have, hvor det har været muligt at etablere frie arealer omkring metrostationerne, og hvor man ikke på noget tidspunkt har talt om ”stationsnær fortætning”, som det er tilfældet ved Nuuks Plads.

### **AD § 3. ANVENDELSE**

#### **Stk. 1-3 – underområde 1, 2 og 3**

Den centrale plads – Område I – mellem de to bygninger defineres som byrum ifølge tegning II, mens forpladsen – Område II – ved metroen defineres som rekreativt område. Betyder det, at den centrale plads ikke er et rekreativt område? Det jeg vil påpege er, at der mangler rekreative faciliteter i hele området.

#### **Stk. 4 – Almene boliger**

Det er fastlagt, at de almene boliger, der er en del af projektet udgør 25 % af det samlede boligareal, og at de skal udbydes som ungdomsboliger: bygning A.

Når det drejer sig om boligerne i højhuset – bygning B – er det fx ikke muligt at få oplyst, om de såkaldte 'familieboliger' er ejer- eller lejeboliger, og det er heller ikke muligt at få oplyst, om der er bopælspligt. Boligerne er i lokalplanen defineret som helårsboliger. Og nu nærmer vi os sagens kerne, nemlig hvem der i den sidste ende afgør, hvordan disse boliger skal udbydes. Ifølge den repræsentant for Freja Ejendomme (læs: statens ejendomme), der var til stede ved Borgermødet den 18. april, har hverken stat eller kommune noget at sige fra det øjeblik, hvor staten har solgt grunden og det medfølgende projekt. Om lejlighederne i højhuset udlejes eller sælges er investorernes sag – i dette tilfælde Gefion Group som sammen med Ejendomselskabet Norden har indledt et samarbejde vedr. ejendommen Nuuks Plads. Om lejlighederne benyttes til airbnb er ude af statslige og kommunale hænder, og der ikke fra kommunal eller statslig side kan stilles krav om bopælspligt.

Hvordan stemmer alt dette overens med ønsket om flere boliger til københavnernes? Hvordan harmonerer det med flere almene boliger til helt almindelige lønmodtagere? Hvordan harmonerer det med flere politikeres udtalelser om flere billige boliger til københavnernes?

Endelig er det uklart, hvem der skal administrere boligerne. Sagt på en anden måde: Stat og kommune fralægger sig / afgiver enhver form for ansvar og indflydelse, når projektet og grunden er solgt.

#### **Stk. 6 – Fællesanlæg**

Det er uklart, hvordan et anlæg for affaldssortering og storskrald (miljøstation) kan placeres, og om det vil tage plads fra Område I, der ikke er defineret som rekreativt område, men som byrum. Det præciseres heller ikke om den samme miljøstation kan servicere Nyrops bygning, og i givet fald, hvordan affald skal transporteres fra den ene bygning til den anden. Hvis Nyrops bygning skal have egen miljøstation, er der ingen præcisering af placeringen af denne. Hvad med parkering og til- og frakørsel af renovationsbiler, der opfylder de krav, der er nævnt i oplægget?

#### **Stk. 9 – Butiksarealer**

Under valgkampen i forbindelse med kommunalvalget 2017 gav flere partier udtryk for stor bekymring for den nuværende mangel på kulturelle og rekreative faciliteter på Nørrebro. Det blev sagt, at det er vanskeligt – hvis ikke umuligt – at skaffe plads til dem.

Der kan skaffes plads til rekreative og kulturelle aktiviteter i denne lokalplan, hvis man reducerer antallet af dagligvareforretninger, mindre forretninger og cafeer. Det vil også dæmpe det trafikale pres med færre til- og frakørsler med fragt- og renovationsbiler.

Hele området – her medregner mit eget område, mine umiddelbare naboer, beboere på Rantzausgade, Borups Allé og de mange sidegader – er rigeligt dækket ind med cafeer, dagligvareforretninger og småhandlende, og mange af disse kæmper for at overleve. (OBS.: I 2017 lukkede 178 cafeer og restauranter i DK.)

#### **AD §4. VEJ, STI- OG ADGANGSFORHOLD SAMT PARKERING**

##### **Stk. 3 – Adgangsforhold**

Overkørslen i Florsgade og dens videreførelse ind over opholdsarealet i Område I (tegning 3), medfører farlige situationer. Jeg efterlyser en løsning på, hvordan gående og andre sikres. Billedet på side 11 i lokalplanforslaget er en romantisk visualisering uden realitetspræg. Terrorsikring er ikke medtænkt. Når en lastbil uden videre kan køre ind på det fælles opholdsareal, vil det også kunne gælde en person med onde hensigter.

##### **Stk. 4 – Afvigelse**

Jeg mangler sikkerhed for, at følgerne af de påtænkte overkørsler (se Miljøvurdering tegning 3) ikke resulterer i en ændring af vejprofiler, yderligere nedlæggelse af parkeringspladser og indskrænkning af fortove. Især i forbindelsen med ind- og udkørslen til Hiort Lorenzens Gade fra rampe og P-kælder.

Der mangler dokumentation for og illustration af svingradius for til- og frakørsler. Det, der blev visualiseret på borgermødet, så betænkeligt snævert ud. De svingende biler, især lastbiler, er tæt på modstående fortov ved udkørsel til Hiort Lorenzens Gade fra parkeringskælder. Jeg efterlyser også dokumentation for placering af affaldscontainere og parkeringsområder for renovationsvogne og en visualisering af disses mulighed for at navigere i området.

##### **Stk. 5-8 – Bil- og cykelparkering**

Det fremgår, at parkering udelukkende vedrører lokalplanområdet. Tilsyneladende er der ikke taget hensyn til, hvordan det kommer til at påvirke det eksisterende område og dets borgere.

På trods af at de fastsatte parkeringsnormer lovgivningsmæssigt tilsyneladende er i orden vurderer jeg, at normen er stærkt underdimensioneret og ikke opfylder de reelle behov. Jeg vurderer, at en parkeringskælder med 65 parkeringspladser, der skal dække behovet for 60 boliger + ungdomsboliger + erhvervsdrivende, er helt utilstrækkeligt. Reelt er der kun 57 pladser til rådighed, da der skal være tre pladser reserveret til handicappede. Forestil jer, hvor belastet området vil være i fremtiden, når kampen om parkeringspladser går ind. Igen må jeg konstatere, at de nuværende beboeres behov slet ikke er medregnet.

Og hvad angår cykelparkering er hele området omkring lokalplanområdet allerede nu oversvømmet med cykler. Det er skønt, at det er et populært transportmiddel, men der ikke tilstrækkelig plads til at parkere i hverken gårde, kældre eller cykelstativer.



Jeg må spørge, hvordan man vil håndhæve / kontrollere, at beboere i det nye byggeri benytter cykelparkeringen i parkeringskælderen?

#### **AD §5. BEBYGGELSENS OMFANG OG PLACERING**

Det er et helt forfejlet forslag, at opføre et højhus på ca. 80 meter tæt på Jagtvej og Rantzausgade. I forslaget til lokalplan angives husets højde til 75 meter, men på et spørgsmål om den reelle højde på borgermødet, blev højden angivet til ca. 80 meter.

#### **Stk. 5 – Områder der ikke må bebygges**

Der mangler en sikkerhed for, at kollektive anlæg, som nævnt under §3, ikke må placeres i dette område.

#### **AD §6. BEBYGGELSENS YDRE FREMTRÆDEN**

Det planlagte højhus er et fremmedelement i en i øvrigt harmonisk og klassisk karrébebyggelse.

Nørrebro arkitektoniske kendetegn er det karakteristiske femetagers karrébyggeri; det er det arkitektoniske udsagn, jeg anser for kulturelt bæredygtigt, og som skaber livskvalitet i vores bydel. Vores bydels kendetegn er ikke tårne i modsætning til den indre bys variation af kobberbelagte tårne. Jeg vil hævde, at vores bydel også er en historisk bydel, som har krav på samme omsorg for historien, som Kommuneplan 2015 fastholder for indre by. Det er vanskeligt for ikke at sige umuligt at forstå, hvorfor København og i dette tilfælde Nørrebro pludselig har et behov for pejlemærker og vartegn og en helt ny identitet, som det gentagne gange understreges i forslaget til lokalplanen.

Det karakteristiske karrébyggeri giver os alle muligheden for at se himlen på trods af den tætte bebyggelse. Det er selve forudsætningen for det frie udsyn til himlen.

Et alternativ kunne være karrébyggeri i en ny fortolkning på lokalplanområdet, der kulturelt bæredygtigt og på harmonisk vis kan føje sig ind i det eksisterende bygningskultur.

#### **AD §7. UBEBYGGEDE AREALER**

##### **Stk. 1 – Friarealers størrelse og overordnede indretning**

Kravet til friareal bør ikke fraviges i forhold til den bevaringsværdige arkivbygning; det er jo netop den bygning, hvor der er behov for friarealer med de påtænkte tilstødende udendørsfaciliteter. Det betyder jo også et yderligere pres på de øvrige friarealer.

Der er ikke præciseret, hvilket areal der overtages af kommunen som offentligt område, og hvem der dermed har ansvar for pasning og vedligehold.

Der er ikke i beregningen taget højde for, at friarealet på den centrale plads begrænses på grund af den skrå tilkørsel fra Florsgade. Den må betragtes som et tilkørselsareal.

##### **Stk. 3 – Indretning af friarealer**

Der står, at indretning skal give "trygge muligheder for adgang til metrostationen gennem hele området". Den skrå overkørsel fra Florsgade og videre over "den centrale plads", der forbindes

med overkørslen, kan man ikke kalde "en tryk mulighed for adgang til metrostationen" og ophold på pladsen. Endnu en gang sløres løsningen og de reelle forhold (se illustrationen side 11).

#### **Stk. 4 – Belægninger**

Der henvises til en tegning nr. 7, hvor der angiveligt skulle kunne ses nogle beplantningszoner. Disse beplantningszoner findes ikke på tegningen.

#### **Stk. 8 – Fællesanlæg**

Der står: " Det er en betingelse for ibrugtagning, at ubebyggede arealer og parkeringsanlæg indgår i fællesanlæg".

Det fremgår ikke klart, hvem de ubebyggede arealer og parkeringsanlæg er fælles for: os eller de andre?

#### **Stk. 9 – Beplantning i underområde I**

Der tales om 6 beplantningszoner, hvor der henvises til tegning nr. 6, men der er kun angivet 5 på tegningen.

Der mangler evidens for, at beplantninger har en effekt på vindforholdene. Der mangler angivelse af, hvor lang en tidshorizont man regner med, før træerne har den optimale højde og giver det lovede vindkomfort-niveau.

Og i øvrigt savner jeg en definition af, hvad der forstås ved vindkomfort. Også i denne forbindelse er illustrationerne forførende og fantasifulde med træer i 3. sals højde. Hvis hele dette planteprojekt ad åre, når den ønskede højde, må man forvente, at det bliver en overordentlig skyggefuld plads.

#### **Stk. 11 – Bevaringsværdige træer og beplantning**

Der er fire bevaringsværdige træer på lokalplanområdet. Det ene ofres allerede fra starten, nemlig træet i området mellem de to bygninger. Hvad angår de resterende tre træer, finder jeg ikke en overbevisende beskrivelse af, hvordan byggeriet skal kunne skærme disse træer og deres rødder både i byggeprocessen og efterfølgende.

Jeg vil protestere mod, at det bevaringsværdige træ i området mellem de to bygninger fældes med forvisning af flagermusene til følge, jf. indsigelse fra Byens Anvendelse, side 4 i Miljøvurdering. Jeg vil ligeledes protestere mod, formuleringen "De på tegning nr. 6 markerede bevaringsværdige træer må ikke beskæres eller fjernes uden særlig tilladelse fra Teknik- og Miljøudvalget, som giver mulighed for beskæring og fældning." Allerede nu ser det ud til at det største træs drypzone rækker ind over det skitserede byggeri, med andre ord: De træer bliver nok fældet!

### **AD §8. BYRUM OG KANTZONER**

#### **Stk 1 – Fastlæggelse af byrum**

Hvordan kan man kalde taghaven et byrum, når der ikke sikres offentlig adgang.

#### **Stk. 2 – Indretning af byrum**

Det er svært at forestille sig, at der bliver solrigt på den centrale plads; den er omgivet af højt byggeri og tænkes beplantet med en blanding af høje træer og tæt bevoksning, for at sikre tålelige vindforhold.

Der mangler en skyggesimulering på den centrale plads, som kan dokumentere påstanden om, at byrummet vil byde på mange solskinstimer, jf. side 32 i lokalplanen: "Byrum skal have gode solforhold og indrettes med lægivende og støjdæmpede foranstaltninger." Jeg mangler en præcis målfast præcisering af alle de angivne foranstaltninger: bede, faste opholdsmøbler og cykelparkering, udendørsservering m.v. Det er ikke tilstrækkeligt med upræcise forskønnende og idylliserende computertegnede illustrationer, som ikke viser virkeligheden.

### **Stk. 3 og 4 – Placering og indretning af kantzoner – tegning nr. 8**

Kantzone D, mod Hiort Lorenzens gade, vil støde sammen med ud- og indkørsler til parkeringskælderen. Det er uklart, hvor langt kantsoklen kan anvendes som siddemulighed. Vil parkering af elementer til renovation få betydning for udformningen af og siddemulighederne på kantzonen? Det er nok mere realistisk at soklen vil blive brugt som cykelparkering; al erfaring viser det. Vær realistisk!

Kantzone E, mod den centrale plads: Illustrationen viser kun en del af denne kantzone og ikke hvorledes overkørslen og vareindlevering til dagligvarebutik etableres. Hvordan kan man sikre tryk færdsel og siddemuligheder?

### **AD §9. STØJ OG ANDEN FORURENING**

#### **Stk. 3 – Betingelser for ibrugtagning**

Se fx Miljøvurdering, Bilag C, Lydnotat, side 3, hvor der står: "... at støjniveauet på forpladsen mod Jagtvej vil være op til 70 dB(A)."

Miljøvurderingen beskriver ikke, hvordan de øvrige beboere i området påvirkes af den øgede befolkningstæthed: støj og trafik. Der er lagt op til en dramatisk øgning af bebyggelsesprocenten i et område, der i forvejen er det tættest bebyggede område i hele Norden, og et af de områder i landet med størst luft- og støjforurening. Undersøgelser om forurening og støj fra Nationalt Center for Miljø og Miljøstyrelsen dokumenterer dette, men det er fuldstændig ignoreret i lokalplanen.

### **AD § 10. REGNVAND I UNDEROMRÅDE**

Præcisering af om udgravning i anlægsfasen underminerer de fredede træers rødder mangler. Der bør beskrives en præcis sikring af disse og ikke blot en hensigtserklæring. Det ser umiddelbart ud som om de skitserede faskiner (se fig. 2 og 3, side 5-6 i rapporten fra Rambøll) kolliderer med de fredede træers rodnet.

### **AD § 13. OPHÆVELSE AF LOKALPLAN**

Man kan genoverveje den eksisterende lokalplan nr. 489 Nuuks Plads Metrostationsplads, der blev vedtaget 13. december 2012 i Borgerrepræsentationen. Lad mig understrege, at der er et stærkt ønske om at følge den. Med det forbehold, at Landsarkivet ikke var nedlagt på det tidspunkt, kan planen forholdsvis let revideres med nedrivning af Koppel-bygningen og nybygning af ungdomsboliger samt udnyttelse af Nyrop-bygningen som skitseret i det forslag til lokalplan, jeg sidder med i dag.

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

8. maj 2018

### SVARNUMMER

348

### INDSENDT AF

Tine Nielsen

### POSTNR.

2920

### BY

Charlottenlund

### HØRINGSSVAR

Hermed mit høringssvar ang. Nuuks Plads. Se vedhæftede

#### MATERIALE:

 [hoeringssvar\\_-\\_nuuks\\_plads\\_ii\\_-\\_maj\\_2018.pdf](#)

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## Hørings svar til Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II

### Generelle bemærkninger

Jeg bifalder, at der skal ske noget med Nuuks Plads, men vurderer, at der i lokalplanforslaget er indbygget så mange forudsigelige (og uforudsigelige) problemer og uklarheder, at en realisering af forslaget næppe kan blive til glæde for nogen. Der er tilsyneladende brug for utallige afværgeforanstaltninger for at kunne gennemføre projektet, og alene det taler imod det planlagte byggeri (se konklusionerne i Miljøvurdering af 2. januar 2017, s. 18).

I den regionale vækst- og udviklingsstrategi, der gælder for hovedstadsregionen, er der fokus på livskvalitet, klima, trængsel, trafik og sundhed. Den indeholder en vision om at skabe en grøn og innovativ metropol ned flere grønne byrum, der tager hensyn til lokale sol- og vindforhold, god infrastruktur og mulighed for at opholde sig mere i byens rum. Det er blandt de målsætninger og visioner som Københavns Kommune har formuleret for københavnere.

Hvis denne hensigtserklæring skal tages alvorligt, kan jeg kun se, at det står i stærk modsætning til det fremlagte Forslag til en lokalplan for Nuuks Plads.

Jeg mener, at både forslaget til lokalplanen og miljøvurderingen rummer fortællinger og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området. Det betyder, at beslutningen om at 'plante' et 75-80 meter højt hus i en ellers homogen boligmasse med en højde på 20 – 25 meter risikerer at blive truffet på et uoplyst grundlag belastet af manglende eller misvisende dokumentation. De illustrationer, der viser forskellige udgaver af det påtænkte højhus i forslaget til lokalplanen, se fx side 7, 10, 11 og 12, er ikke retvisende. Se især overgang mellem base og højhus og illustrationen side 10 øverst, hvor den reelle højde er manipuleret.

De forventede skyggevirkninger er helt utilstrækkeligt dokumenteret og vægtet i vurderingen. Skyggegenerne beskrives kun ved jævn døgndag og sommersolhverv og ikke i vintermånederne, hvor der i særlig grad er brug for lys og udsyn og ikke kun sol. Skyggegener i Hans Tavsens Park og for beboere i Rantzausgade og Borupsallé er overhovedet ikke beskrevet.

Højhuset vil kaste skygger i Nørrebroparken / (Hans Tavsens Park / Den grønne sti: min tilføjelse) det meste af året om eftermiddagen eller aftenen (se side 10 og 18 i Miljøvurdering), og det vil desuden mørklægge store dele af de fælles gårdanlæg i området. Det betragter jeg som katastrofalt – Nørrebroparken / Hans Tavsens Park er et grønt åndehul, hvor et stort antal af bydelens beboere elsker at opholde sig. Hvordan harmonerer det med visionerne for fx Hans Tavsens Park?

"Med vinderprojektet NØRREBROSJÆLEN skaber SLA et integreret byrums- og klimatilpasningsprojekt ved Hans Tavsens Park på Indre Nørrebro. Projektet kombinerer grøn bynatur, nørrebro'sk fællesskab og innovative skybrudsløsninger, og bygger videre på stedets store eksisterende kvaliteter og helt særlige ånd". (Downloadet den 04-05-18 <http://www.sla.dk/dk/projects/hanstavsenspark/>)

Hvordan harmonerer visionerne i dette vinderprojekt med skygger fra et højhus?

Gårdenlæggene er frirum, hvor vi møder vores naboer, spiser sammen, og hvor børn kan lege sikkert. Se fx illustrationen side 18 i forslag til lokalplan, som viser fritidsområder (O1) i området – obs. her er også Assistens Kirkegård inkluderet. Kort sagt, der er kun et meget begrænset fritidsområde til rådighed for børn og familier. Det område, der er til rådighed i forbindelse med Den grønne sti, vil i fremtiden blive yderligere belastet året rundt og ud over, hvad det kan bære.

**En nærlæsning af forslaget til en lokalplan og af den tilhørende miljøvurdering afslører fortællinger og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området.**

Ifølge miljøvurderingen vil højhuset skabe turbulens. Det imødegås i forslaget til lokalplan af optimistiske forventninger til effekten af beplantning o.a. – træer, buske og perforerede portelementer/læskærme – på vind og turbulens på den centrale plads mellem bygningerne. De angivne portelementer/læskærme ind til Nyrop-bygningen vil fx kun virke, hvis de er permanente. Ud fra illustrationen side 6 i lokalplanen er det umuligt at afgøre, om de nævnte portelementer/læskærme er standfaste. Hvis de i tænk som porte, der kan åbnes og lukkes (se side 29, §6 stk. 3, afsnit f) har de kun effekt en del af døgnet, nemlig når de er åbne.

Jeg føler mig på ingen måde overbevist om, at den skitserede beplantning kan afhjælpe de problemer, der opstår som følge af vind. I gaderne omkring lokalområdet ses eksempelvis træer, der blev plantet for 10 år siden, og som kun har udviklet sig meget lidt i både højde og bredde. På det tidspunkt blev området Florsgade – Hiort Lorenzens gade – Laurids Skaus gade gennemrenoveret. Desværre har beplantningen det ikke godt, og det gælder både træer og mindre buske.

Der mangler i øvrigt en præcisering af, i hvilket omfang de såkaldt begrønnede arealer skal vedligeholdes, og hvem der har ansvaret for dette i hele området.

Jeg mangler også dokumentation for, hvordan vindforholdene og turbulensen vil være i de gader, der ligger rundt om pladsen og over gadeniveau.

---

**I det efterfølgende tager høringssvaret tage udgangspunkt i de bestemmelser, der er fastlagt i Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II, side 24-42. Jeg har valgt at fremhæve de forhold, der efter min mening er problematiske.**

**AD § 1. FORMÅL**

Hvis man ser på befolkningstætheden i de enkelte bydele i København, kommer Nørrebro ind som en klar nummer et. Der bor mere end dobbelt så mange mennesker her som på Østerbro, der er nummer to i rækken. Nørrebro er også den tættest befolkede bydel i skandinavisk sammenhæng. Nørrebro savner rekreative områder og generelt udendørs tilbud. Det kunne der med en mere visionær tænkning være rettet op på i forbindelsen med anlæggelsen af den nye metrostationsplads på Nuuks Plads. Det er fx tilfældet ved metrostationerne på Østerbro ved Trianglen og ved Aksel Møllers Have, hvor det har været muligt at etablere frie arealer omkring metrostationerne, og hvor man ikke på noget tidspunkt har talt om ”stationsnær fortætning”, som det er tilfældet ved Nuuks Plads.

### **AD § 3. ANVENDELSE**

#### **Stk. 1-3 – underområde 1, 2 og 3**

Den centrale plads – Område I – mellem de to bygninger defineres som byrum ifølge tegning II, mens forpladsen – Område II – ved metroen defineres som rekreativt område. Betyder det, at den centrale plads ikke er et rekreativt område? Det jeg vil påpege er, at der mangler rekreative faciliteter i hele området.

#### **Stk. 4 – Almene boliger**

Det er fastlagt, at de almene boliger, der er en del af projektet udgør 25 % af det samlede boligareal, og at de skal udbydes som ungdomsboliger: bygning A.

Når det drejer sig om boligerne i højhuset – bygning B – er det fx ikke muligt at få oplyst, om de såkaldte 'familieboliger' er ejer- eller lejeboliger, og det er heller ikke muligt at få oplyst, om der er bopælspligt. Boligerne er i lokalplanen defineret som helårsboliger. Og nu nærmer vi os sagens kerne, nemlig hvem der i den sidste ende afgør, hvordan disse boliger skal udbydes. Ifølge den repræsentant for Freja Ejendomme (læs: statens ejendomme), der var til stede ved Borgermødet den 18. april, har hverken stat eller kommune noget at sige fra det øjeblik, hvor staten har solgt grunden og det medfølgende projekt. Om lejlighederne i højhuset udlejes eller sælges er investorernes sag – i dette tilfælde Gefion Group som sammen med Ejendomselskabet Norden har indledt et samarbejde vedr. ejendommen Nuuks Plads. Om lejlighederne benyttes til airbnb er ude af statslige og kommunale hænder, og der ikke fra kommunal eller statslig side kan stilles krav om bopælspligt.

Hvordan stemmer alt dette overens med ønsket om flere boliger til københavnernes? Hvordan harmonerer det med flere almene boliger til helt almindelige lønmodtagere? Hvordan harmonerer det med flere politikeres udtalelser om flere billige boliger til københavnernes?

Endelig er det uklart, hvem der skal administrere boligerne. Sagt på en anden måde: Stat og kommune fralægger sig / afgiver enhver form for ansvar og indflydelse, når projektet og grunden er solgt.

#### **Stk. 6 – Fællesanlæg**

Det er uklart, hvordan et anlæg for affaldssortering og storskrald (miljøstation) kan placeres, og om det vil tage plads fra Område I, der ikke er defineret som rekreativt område, men som byrum. Det præciseres heller ikke om den samme miljøstation kan servicere Nyrops bygning, og i givet fald, hvordan affald skal transporteres fra den ene bygning til den anden. Hvis Nyrops bygning skal have egen miljøstation, er der ingen præcisering af placeringen af denne. Hvad med parkering og til- og frakørsel af renovationsbiler, der opfylder de krav, der er nævnt i oplægget?

#### **Stk. 9 – Butiksarealer**

Under valgkampen i forbindelse med kommunalvalget 2017 gav flere partier udtryk for stor bekymring for den nuværende mangel på kulturelle og rekreative faciliteter på Nørrebro. Det blev sagt, at det er vanskeligt – hvis ikke umuligt – at skaffe plads til dem.

Der kan skaffes plads til rekreative og kulturelle aktiviteter i denne lokalplan, hvis man reducerer antallet af dagligvareforretninger, mindre forretninger og cafeer. Det vil også dæmpe det trafikale pres med færre til- og frakørsler med fragt- og renovationsbiler.

Hele området – her medregner mit eget område, mine umiddelbare naboer, beboere på Rantzausgade, Borups Allé og de mange sidegader – er rigeligt dækket ind med cafeer, dagligvareforretninger og småhandlende, og mange af disse kæmper for at overleve. (OBS.: I 2017 lukkede 178 cafeer og restauranter i DK.)

#### **AD §4. VEJ, STI- OG ADGANGSFORHOLD SAMT PARKERING**

##### **Stk. 3 – Adgangsforhold**

Overkørslen i Florsgade og dens videreførelse ind over opholdsarealet i Område I (tegning 3), medfører farlige situationer. Jeg efterlyser en løsning på, hvordan gående og andre sikres. Billedet på side 11 i lokalplanforslaget er en romantisk visualisering uden realitetspræg. Terrorsikring er ikke medtænkt. Når en lastbil uden videre kan køre ind på det fælles opholdsareal, vil det også kunne gælde en person med onde hensigter.

##### **Stk. 4 – Afvigelse**

Jeg mangler sikkerhed for, at følgerne af de påtænkte overkørsler (se Miljøvurdering tegning 3) ikke resulterer i en ændring af vejprofiler, yderligere nedlæggelse af parkeringspladser og indskrænkning af fortove. Især i forbindelsen med ind- og udkørslen til Hiort Lorenzens Gade fra rampe og P-kælder.

Der mangler dokumentation for og illustration af svingradius for til- og frakørsler. Det, der blev visualiseret på borgermødet, så betænkeligt snævert ud. De svingende biler, især lastbiler, er tæt på modstående fortov ved udkørsel til Hiort Lorenzens Gade fra parkeringskælder. Jeg efterlyser også dokumentation for placering af affaldscontainere og parkeringsområder for renovationsvogne og en visualisering af disses mulighed for at navigere i området.

##### **Stk. 5-8 – Bil- og cykelparkering**

Det fremgår, at parkering udelukkende vedrører lokalplanområdet. Tilsyneladende er der ikke taget hensyn til, hvordan det kommer til at påvirke det eksisterende område og dets borgere.

På trods af at de fastsatte parkeringsnormer lovgivningsmæssigt tilsyneladende er i orden vurderer jeg, at normen er stærkt underdimensioneret og ikke opfylder de reelle behov. Jeg vurderer, at en parkeringskælder med 65 parkeringspladser, der skal dække behovet for 60 boliger + ungdomsboliger + erhvervsdrivende, er helt utilstrækkeligt. Reelt er der kun 57 pladser til rådighed, da der skal være tre pladser reserveret til handicappede. Forestil jer, hvor belastet området vil være i fremtiden, når kampen om parkeringspladser går ind. Igen må jeg konstatere, at de nuværende beboeres behov slet ikke er medregnet.

Og hvad angår cykelparkering er hele området omkring lokalplanområdet allerede nu oversvømmet med cykler. Det er skønt, at det er et populært transportmiddel, men der ikke tilstrækkelig plads til at parkere i hverken gårde, kældre eller cykelstativer.



Jeg må spørge, hvordan man vil håndhæve / kontrollere, at beboere i det nye byggeri benytter cykelparkeringen i parkeringskælderen?

#### **AD §5. BEBYGGELSENS OMFANG OG PLACERING**

Det er et helt forfejlet forslag, at opføre et højhus på ca. 80 meter tæt på Jagtvej og Rantzausgade. I forslaget til lokalplan angives husets højde til 75 meter, men på et spørgsmål om den reelle højde på borgermødet, blev højden angivet til ca. 80 meter.

#### **Stk. 5 – Områder der ikke må bebygges**

Der mangler en sikkerhed for, at kollektive anlæg, som nævnt under §3, ikke må placeres i dette område.

#### **AD §6. BEBYGGELSENS YDRE FREMTRÆDEN**

Det planlagte højhus er et fremmedelement i en i øvrigt harmonisk og klassisk karrébebyggelse.

Nørrebro arkitektoniske kendetegn er det karakteristiske femetagers karrébyggeri; det er det arkitektoniske udsagn, jeg anser for kulturelt bæredygtigt, og som skaber livskvalitet i vores bydel. Vores bydels kendetegn er ikke tårne i modsætning til den indre bys variation af kobberbelagte tårne. Jeg vil hævde, at vores bydel også er en historisk bydel, som har krav på samme omsorg for historien, som Kommuneplan 2015 fastholder for indre by. Det er vanskeligt for ikke at sige umuligt at forstå, hvorfor København og i dette tilfælde Nørrebro pludselig har et behov for pejlemærker og vartegn og en helt ny identitet, som det gentagne gange understreges i forslaget til lokalplanen.

Det karakteristiske karrébyggeri giver os alle muligheden for at se himlen på trods af den tætte bebyggelse. Det er selve forudsætningen for det frie udsyn til himlen.

Et alternativ kunne være karrébyggeri i en ny fortolkning på lokalplanområdet, der kulturelt bæredygtigt og på harmonisk vis kan føje sig ind i det eksisterende bygningskultur.

#### **AD §7. UBEBYGGEDE AREALER**

##### **Stk. 1 – Friarealers størrelse og overordnede indretning**

Kravet til friareal bør ikke fraviges i forhold til den bevaringsværdige arkivbygning; det er jo netop den bygning, hvor der er behov for friarealer med de påtænkte tilstødende udendørsfaciliteter. Det betyder jo også et yderligere pres på de øvrige friarealer.

Der er ikke præciseret, hvilket areal der overtages af kommunen som offentligt område, og hvem der dermed har ansvar for pasning og vedligehold.

Der er ikke i beregningen taget højde for, at friarealet på den centrale plads begrænses på grund af den skrå tilkørsel fra Florsgade. Den må betragtes som et tilkørselsareal.

##### **Stk. 3 – Indretning af friarealer**

Der står, at indretning skal give "trygge muligheder for adgang til metrostationen gennem hele området". Den skrå overkørsel fra Florsgade og videre over "den centrale plads", der forbindes

med overkørslen, kan man ikke kalde "en tryk mulighed for adgang til metrostationen" og ophold på pladsen. Endnu en gang sløres løsningen og de reelle forhold (se illustrationen side 11).

#### **Stk. 4 – Belægninger**

Der henvises til en tegning nr. 7, hvor der angiveligt skulle kunne ses nogle beplantningszoner. Disse beplantningszoner findes ikke på tegningen.

#### **Stk. 8 – Fællesanlæg**

Der står: " Det er en betingelse for ibrugtagning, at ubebyggede arealer og parkeringsanlæg indgår i fællesanlæg".

Det fremgår ikke klart, hvem de ubebyggede arealer og parkeringsanlæg er fælles for: os eller de andre?

#### **Stk. 9 – Beplantning i underområde I**

Der tales om 6 beplantningszoner, hvor der henvises til tegning nr. 6, men der er kun angivet 5 på tegningen.

Der mangler evidens for, at beplantninger har en effekt på vindforholdene. Der mangler angivelse af, hvor lang en tidshorizont man regner med, før træerne har den optimale højde og giver det lovede vindkomfort-niveau.

Og i øvrigt savner jeg en definition af, hvad der forstås ved vindkomfort. Også i denne forbindelse er illustrationerne forførende og fantasifulde med træer i 3. sals højde. Hvis hele dette planteprojekt ad åre, når den ønskede højde, må man forvente, at det bliver en overordentlig skyggefuld plads.

#### **Stk. 11 – Bevaringsværdige træer og beplantning**

Der er fire bevaringsværdige træer på lokalplanområdet. Det ene ofres allerede fra starten, nemlig træet i området mellem de to bygninger. Hvad angår de resterende tre træer, finder jeg ikke en overbevisende beskrivelse af, hvordan byggeriet skal kunne skærme disse træer og deres rødder både i byggeprocessen og efterfølgende.

Jeg vil protestere mod, at det bevaringsværdige træ i området mellem de to bygninger fældes med forvisning af flagermusene til følge, jf. indsigelse fra Byens Anvendelse, side 4 i Miljøvurdering. Jeg vil ligeledes protestere mod, formuleringen "De på tegning nr. 6 markerede bevaringsværdige træer må ikke beskæres eller fjernes uden særlig tilladelse fra Teknik- og Miljøudvalget, som giver mulighed for beskæring og fældning." Allerede nu ser det ud til at det største træs drypzone rækker ind over det skitserede byggeri, med andre ord: De træer bliver nok fældet!

### **AD §8. BYRUM OG KANTZONER**

#### **Stk 1 – Fastlæggelse af byrum**

Hvordan kan man kalde taghaven et byrum, når der ikke sikres offentlig adgang.

#### **Stk. 2 – Indretning af byrum**

Det er svært at forestille sig, at der bliver solrigt på den centrale plads; den er omgivet af højt byggeri og tænkes beplantet med en blanding af høje træer og tæt bevoksning, for at sikre tålelige vindforhold.

Der mangler en skyggesimulering på den centrale plads, som kan dokumentere påstanden om, at byrummet vil byde på mange solskinstimer, jf. side 32 i lokalplanen: "Byrum skal have gode solforhold og indrettes med lægivende og støjdæmpede foranstaltninger." Jeg mangler en præcis målfast præcisering af alle de angivne foranstaltninger: bede, faste opholdsmøbler og cykelparkering, udendørsservering m.v. Det er ikke tilstrækkeligt med upræcise forskønnende og idylliserende computertegnede illustrationer, som ikke viser virkeligheden.

### **Stk. 3 og 4 – Placering og indretning af kantzoner – tegning nr. 8**

Kantzone D, mod Hiort Lorenzens gade, vil støde sammen med ud- og indkørsler til parkeringskælderen. Det er uklart, hvor langt kantsoklen kan anvendes som siddemulighed. Vil parkering af elementer til renovation få betydning for udformningen af og siddemulighederne på kantzonen? Det er nok mere realistisk at soklen vil blive brugt som cykelparkering; al erfaring viser det. Vær realistisk!

Kantzone E, mod den centrale plads: Illustrationen viser kun en del af denne kantzone og ikke hvorledes overkørslen og vareindlevering til dagligvarebutik etableres. Hvordan kan man sikre tryk færdsel og siddemuligheder?

### **AD §9. STØJ OG ANDEN FORURENING**

#### **Stk. 3 – Betingelser for ibrugtagning**

Se fx Miljøvurdering, Bilag C, Lydnotat, side 3, hvor der står: "... at støjniveauet på forpladsen mod Jagtvej vil være op til 70 dB(A)."

Miljøvurderingen beskriver ikke, hvordan de øvrige beboere i området påvirkes af den øgede befolkningstæthed: støj og trafik. Der er lagt op til en dramatisk øgning af bebyggelsesprocenten i et område, der i forvejen er det tættest bebyggede område i hele Norden, og et af de områder i landet med størst luft- og støjforurening. Undersøgelser om forurening og støj fra Nationalt Center for Miljø og Miljøstyrelsen dokumenterer dette, men det er fuldstændig ignoreret i lokalplanen.

### **AD § 10. REGNVAND I UNDEROMRÅDE**

Præcisering af om udgravning i anlægsfasen underminerer de fredede træers rødder mangler. Der bør beskrives en præcis sikring af disse og ikke blot en hensigtserklæring. Det ser umiddelbart ud som om de skitserede faskiner (se fig. 2 og 3, side 5-6 i rapporten fra Rambøll) kolliderer med de fredede træers rodnet.

### **AD § 13. OPHÆVELSE AF LOKALPLAN**

Man kan genoverveje den eksisterende lokalplan nr. 489 Nuuks Plads Metrostationsplads, der blev vedtaget 13. december 2012 i Borgerrepræsentationen. Lad mig understrege, at der er et stærkt ønske om at følge den. Med det forbehold, at Landsarkivet ikke var nedlagt på det tidspunkt, kan planen forholdsvis let revideres med nedrivning af Koppel-bygningen og nybygning af ungdomsboliger samt udnyttelse af Nyrop-bygningen som skitseret i det forslag til lokalplan, jeg sidder med i dag.

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

8. maj 2018

### SVARNUMMER

347

### INDSENDT AF

Gitte Kjær Hansen

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Stor forståelse for at der er behov for flere boliger, men at bygge der hvor byen er allermost befolkningstæt forstår jeg ganske enkelt ikke. Vi mangler grønne områder og pladser man har lyst til at opholde sig på. Se venligst vedhæftede høringssvar.

#### MATERIALE:

 [hoeringssvar\\_-\\_nuuks\\_plads\\_ii\\_-\\_maj\\_2018.pdf](#)

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## Hørings svar til Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II

### Generelle bemærkninger

Jeg bifalder, at der skal ske noget med Nuuks Plads, men vurderer, at der i lokalplanforslaget er indbygget så mange forudsigelige (og uforudsigelige) problemer og uklarheder, at en realisering af forslaget næppe kan blive til glæde for nogen. Der er tilsyneladende brug for utallige afværgeforanstaltninger for at kunne gennemføre projektet, og alene det taler imod det planlagte byggeri (se konklusionerne i Miljøvurdering af 2. januar 2017, s. 18).

I den regionale vækst- og udviklingsstrategi, der gælder for hovedstadsregionen, er der fokus på livskvalitet, klima, trængsel, trafik og sundhed. Den indeholder en vision om at skabe en grøn og innovativ metropol ned flere grønne byrum, der tager hensyn til lokale sol- og vindforhold, god infrastruktur og mulighed for at opholde sig mere i byens rum. Det er blandt de målsætninger og visioner som Københavns Kommune har formuleret for københavnere.

Hvis denne hensigtserklæring skal tages alvorligt, kan jeg kun se, at det står i stærk modsætning til det fremlagte Forslag til en lokalplan for Nuuks Plads.

Jeg mener, at både forslaget til lokalplanen og miljøvurderingen rummer fortællinger og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området. Det betyder, at beslutningen om at 'plante' et 75-80 meter højt hus i en ellers homogen boligmasse med en højde på 20 – 25 meter risikerer at blive truffet på et uoplyst grundlag belastet af manglende eller misvisende dokumentation. De illustrationer, der viser forskellige udgaver af det påtænkte højhus i forslaget til lokalplanen, se fx side 7, 10, 11 og 12, er ikke retvisende. Se især overgang mellem base og højhus og illustrationen side 10 øverst, hvor den reelle højde er manipuleret.

De forventede skyggevirkninger er helt utilstrækkeligt dokumenteret og vægtet i vurderingen. Skyggegenerne beskrives kun ved jævn døgndag og sommersolhverv og ikke i vintermånederne, hvor der i særlig grad er brug for lys og udsyn og ikke kun sol. Skyggegener i Hans Tavsens Park og for beboere i Rantzausgade og Borupsallé er overhovedet ikke beskrevet.

Højhuset vil kaste skygger i Nørrebroparken / (Hans Tavsens Park / Den grønne sti: min tilføjelse) det meste af året om eftermiddagen eller aftenen (se side 10 og 18 i Miljøvurdering), og det vil desuden mørklægge store dele af de fælles gårdanlæg i området. Det betragter jeg som katastrofalt – Nørrebroparken / Hans Tavsens Park er et grønt åndehul, hvor et stort antal af bydelens beboere elsker at opholde sig. Hvordan harmonerer det med visionerne for fx Hans Tavsens Park?

"Med vinderprojektet NØRREBROSJÆLEN skaber SLA et integreret byrums- og klimatilpasningsprojekt ved Hans Tavsens Park på Indre Nørrebro. Projektet kombinerer grøn bynatur, nørrebro'sk fællesskab og innovative skybrudsløsninger, og bygger videre på stedets store eksisterende kvaliteter og helt særlige ånd". (Downloadet den 04-05-18 <http://www.sla.dk/dk/projects/hanstavsenspark/>)

Hvordan harmonerer visionerne i dette vinderprojekt med skygger fra et højhus?

Gårданlæggene er frirum, hvor vi møder vores naboer, spiser sammen, og hvor børn kan lege sikkert. Se fx illustrationen side 18 i forslag til lokalplan, som viser fritidsområder (O1) i området – obs. her er også Assistens Kirkegård inkluderet. Kort sagt, der er kun et meget begrænset fritidsområde til rådighed for børn og familier. Det område, der er til rådighed i forbindelse med Den grønne sti, vil i fremtiden blive yderligere belastet året rundt og ud over, hvad det kan bære.

**En nærlæsning af forslaget til en lokalplan og af den tilhørende miljøvurdering afslører fortællinger og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området.**

Ifølge miljøvurderingen vil højhuset skabe turbulens. Det imødegås i forslaget til lokalplan af optimistiske forventninger til effekten af beplantning o.a. – træer, buske og perforerede portelementer/læskærme – på vind og turbulens på den centrale plads mellem bygningerne. De angivne portelementer/læskærme ind til Nyrop-bygningen vil fx kun virke, hvis de er permanente. Ud fra illustrationen side 6 i lokalplanen er det umuligt at afgøre, om de nævnte portelementer/læskærme er standfaste. Hvis de i tænk som porte, der kan åbnes og lukkes (se side 29, §6 stk. 3, afsnit f) har de kun effekt en del af døgnet, nemlig når de er åbne.

Jeg føler mig på ingen måde overbevist om, at den skitserede beplantning kan afhjælpe de problemer, der opstår som følge af vind. I gaderne omkring lokalområdet ses eksempelvis træer, der blev plantet for 10 år siden, og som kun har udviklet sig meget lidt i både højde og bredde. På det tidspunkt blev området Florsgade – Hiort Lorenzens gade – Laurids Skaus gade gennemrenoveret. Desværre har beplantningen det ikke godt, og det gælder både træer og mindre buske.

Der mangler i øvrigt en præcisering af, i hvilket omfang de såkaldt begrønnede arealer skal vedligeholdes, og hvem der har ansvaret for dette i hele området.

Jeg mangler også dokumentation for, hvordan vindforholdene og turbulensen vil være i de gader, der ligger rundt om pladsen og over gadeniveau.

---

**I det efterfølgende tager høringssvaret tage udgangspunkt i de bestemmelser, der er fastlagt i Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II, side 24-42. Jeg har valgt at fremhæve de forhold, der efter min mening er problematiske.**

**AD § 1. FORMÅL**

Hvis man ser på befolkningstætheden i de enkelte bydele i København, kommer Nørrebro ind som en klar nummer et. Der bor mere end dobbelt så mange mennesker her som på Østerbro, der er nummer to i rækken. Nørrebro er også den tættest befolkede bydel i skandinavisk sammenhæng. Nørrebro savner rekreative områder og generelt udendørs tilbud. Det kunne der med en mere visionær tænkning være rettet op på i forbindelsen med anlæggelsen af den nye metrostationsplads på Nuuks Plads. Det er fx tilfældet ved metrostationerne på Østerbro ved Trianglen og ved Aksel Møllers Have, hvor det har været muligt at etablere frie arealer omkring metrostationerne, og hvor man ikke på noget tidspunkt har talt om ”stationsnær fortætning”, som det er tilfældet ved Nuuks Plads.

### **AD § 3. ANVENDELSE**

#### **Stk. 1-3 – underområde 1, 2 og 3**

Den centrale plads – Område I – mellem de to bygninger defineres som byrum ifølge tegning II, mens forpladsen – Område II – ved metroen defineres som rekreativt område. Betyder det, at den centrale plads ikke er et rekreativt område? Det jeg vil påpege er, at der mangler rekreative faciliteter i hele området.

#### **Stk. 4 – Almene boliger**

Det er fastlagt, at de almene boliger, der er en del af projektet udgør 25 % af det samlede boligareal, og at de skal udbydes som ungdomsboliger: bygning A.

Når det drejer sig om boligerne i højhuset – bygning B – er det fx ikke muligt at få oplyst, om de såkaldte 'familieboliger' er ejer- eller lejeboliger, og det er heller ikke muligt at få oplyst, om der er bopælspligt. Boligerne er i lokalplanen defineret som helårsboliger. Og nu nærmer vi os sagens kerne, nemlig hvem der i den sidste ende afgør, hvordan disse boliger skal udbydes. Ifølge den repræsentant for Freja Ejendomme (læs: statens ejendomme), der var til stede ved Borgermødet den 18. april, har hverken stat eller kommune noget at sige fra det øjeblik, hvor staten har solgt grunden og det medfølgende projekt. Om lejlighederne i højhuset udlejes eller sælges er investorernes sag – i dette tilfælde Gefion Group som sammen med Ejendomselskabet Norden har indledt et samarbejde vedr. ejendommen Nuuks Plads. Om lejlighederne benyttes til airbnb er ude af statslige og kommunale hænder, og der ikke fra kommunal eller statslig side kan stilles krav om bopælspligt.

Hvordan stemmer alt dette overens med ønsket om flere boliger til københavnernes? Hvordan harmonerer det med flere almene boliger til helt almindelige lønmodtagere? Hvordan harmonerer det med flere politikeres udtalelser om flere billige boliger til københavnernes?

Endelig er det uklart, hvem der skal administrere boligerne. Sagt på en anden måde: Stat og kommune fralægger sig / afgiver enhver form for ansvar og indflydelse, når projektet og grunden er solgt.

#### **Stk. 6 – Fællesanlæg**

Det er uklart, hvordan et anlæg for affaldssortering og storskrald (miljøstation) kan placeres, og om det vil tage plads fra Område I, der ikke er defineret som rekreativt område, men som byrum. Det præciseres heller ikke om den samme miljøstation kan servicere Nyrops bygning, og i givet fald, hvordan affald skal transporteres fra den ene bygning til den anden. Hvis Nyrops bygning skal have egen miljøstation, er der ingen præcisering af placeringen af denne. Hvad med parkering og til- og frakørsel af renovationsbiler, der opfylder de krav, der er nævnt i oplægget?

#### **Stk. 9 – Butiksarealer**

Under valgkampen i forbindelse med kommunalvalget 2017 gav flere partier udtryk for stor bekymring for den nuværende mangel på kulturelle og rekreative faciliteter på Nørrebro. Det blev sagt, at det er vanskeligt – hvis ikke umuligt – at skaffe plads til dem.

Der kan skaffes plads til rekreative og kulturelle aktiviteter i denne lokalplan, hvis man reducerer antallet af dagligvareforretninger, mindre forretninger og cafeer. Det vil også dæmpe det trafikale pres med færre til- og frakørsler med fragt- og renovationsbiler.

Hele området – her medregner mit eget område, mine umiddelbare naboer, beboere på Rantzausgade, Borups Allé og de mange sidegader – er rigeligt dækket ind med cafeer, dagligvareforretninger og småhandlende, og mange af disse kæmper for at overleve. (OBS.: I 2017 lukkede 178 cafeer og restauranter i DK.)

#### **AD §4. VEJ, STI- OG ADGANGSFORHOLD SAMT PARKERING**

##### **Stk. 3 – Adgangsforhold**

Overkørslen i Florsgade og dens videreførelse ind over opholdsarealet i Område I (tegning 3), medfører farlige situationer. Jeg efterlyser en løsning på, hvordan gående og andre sikres. Billedet på side 11 i lokalplanforslaget er en romantisk visualisering uden realitetspræg. Terrorsikring er ikke medtænkt. Når en lastbil uden videre kan køre ind på det fælles opholdsareal, vil det også kunne gælde en person med onde hensigter.

##### **Stk. 4 – Afvigelse**

Jeg mangler sikkerhed for, at følgerne af de påtænkte overkørsler (se Miljøvurdering tegning 3) ikke resulterer i en ændring af vejprofiler, yderligere nedlæggelse af parkeringspladser og indskrænkning af fortove. Især i forbindelsen med ind- og udkørslen til Hiort Lorenzens Gade fra rampe og P-kælder.

Der mangler dokumentation for og illustration af svingradius for til- og frakørsler. Det, der blev visualiseret på borgermødet, så betænkeligt snævert ud. De svingende biler, især lastbiler, er tæt på modstående fortov ved udkørsel til Hiort Lorenzens Gade fra parkeringskælder. Jeg efterlyser også dokumentation for placering af affaldscontainere og parkeringsområder for renovationsvogne og en visualisering af disses mulighed for at navigere i området.

##### **Stk. 5-8 – Bil- og cykelparkering**

Det fremgår, at parkering udelukkende vedrører lokalplanområdet. Tilsyneladende er der ikke taget hensyn til, hvordan det kommer til at påvirke det eksisterende område og dets borgere.

På trods af at de fastsatte parkeringsnormer lovgivningsmæssigt tilsyneladende er i orden vurderer jeg, at normen er stærkt underdimensioneret og ikke opfylder de reelle behov. Jeg vurderer, at en parkeringskælder med 65 parkeringspladser, der skal dække behovet for 60 boliger + ungdomsboliger + erhvervsdrivende, er helt utilstrækkeligt. Reelt er der kun 57 pladser til rådighed, da der skal være tre pladser reserveret til handicappede. Forestil jer, hvor belastet området vil være i fremtiden, når kampen om parkeringspladser går ind. Igen må jeg konstatere, at de nuværende beboeres behov slet ikke er medregnet.

Og hvad angår cykelparkering er hele området omkring lokalplanområdet allerede nu oversvømmet med cykler. Det er skønt, at det er et populært transportmiddel, men der ikke tilstrækkelig plads til at parkere i hverken gårde, kældre eller cykelstativer.



Jeg må spørge, hvordan man vil håndhæve / kontrollere, at beboere i det nye byggeri benytter cykelparkeringen i parkeringskælderen?

#### **AD §5. BEBYGGELSENS OMFANG OG PLACERING**

Det er et helt forfejlet forslag, at opføre et højhus på ca. 80 meter tæt på Jagtvej og Rantzausgade. I forslaget til lokalplan angives husets højde til 75 meter, men på et spørgsmål om den reelle højde på borgermødet, blev højden angivet til ca. 80 meter.

#### **Stk. 5 – Områder der ikke må bebygges**

Der mangler en sikkerhed for, at kollektive anlæg, som nævnt under §3, ikke må placeres i dette område.

#### **AD §6. BEBYGGELSENS YDRE FREMTRÆDEN**

Det planlagte højhus er et fremmedelement i en i øvrigt harmonisk og klassisk karrébebyggelse.

Nørrebro arkitektoniske kendetegn er det karakteristiske femetagers karrébyggeri; det er det arkitektoniske udsagn, jeg anser for kulturelt bæredygtigt, og som skaber livskvalitet i vores bydel. Vores bydels kendetegn er ikke tårne i modsætning til den indre bys variation af kobberbelagte tårne. Jeg vil hævde, at vores bydel også er en historisk bydel, som har krav på samme omsorg for historien, som Kommuneplan 2015 fastholder for indre by. Det er vanskeligt for ikke at sige umuligt at forstå, hvorfor København og i dette tilfælde Nørrebro pludselig har et behov for pejlemærker og vartegn og en helt ny identitet, som det gentagne gange understreges i forslaget til lokalplanen.

Det karakteristiske karrébyggeri giver os alle muligheden for at se himlen på trods af den tætte bebyggelse. Det er selve forudsætningen for det frie udsyn til himlen.

Et alternativ kunne være karrébyggeri i en ny fortolkning på lokalplanområdet, der kulturelt bæredygtigt og på harmonisk vis kan føje sig ind i det eksisterende bygningskultur.

#### **AD §7. UBEBYGGEDE AREALER**

##### **Stk. 1 – Friarealers størrelse og overordnede indretning**

Kravet til friareal bør ikke fraviges i forhold til den bevaringsværdige arkivbygning; det er jo netop den bygning, hvor der er behov for friarealer med de påtænkte tilstødende udendørsfaciliteter. Det betyder jo også et yderligere pres på de øvrige friarealer.

Der er ikke præciseret, hvilket areal der overtages af kommunen som offentligt område, og hvem der dermed har ansvar for pasning og vedligehold.

Der er ikke i beregningen taget højde for, at friarealet på den centrale plads begrænses på grund af den skrå tilkørsel fra Florsgade. Den må betragtes som et tilkørselsareal.

##### **Stk. 3 – Indretning af friarealer**

Der står, at indretning skal give "trygge muligheder for adgang til metrostationen gennem hele området". Den skrå overkørsel fra Florsgade og videre over "den centrale plads", der forbindes

med overkørslen, kan man ikke kalde "en tryk mulighed for adgang til metrostationen" og ophold på pladsen. Endnu en gang sløres løsningen og de reelle forhold (se illustrationen side 11).

#### **Stk. 4 – Belægninger**

Der henvises til en tegning nr. 7, hvor der angiveligt skulle kunne ses nogle beplantningszoner. Disse beplantningszoner findes ikke på tegningen.

#### **Stk. 8 – Fællesanlæg**

Der står: " Det er en betingelse for ibrugtagning, at ubebyggede arealer og parkeringsanlæg indgår i fællesanlæg".

Det fremgår ikke klart, hvem de ubebyggede arealer og parkeringsanlæg er fælles for: os eller de andre?

#### **Stk. 9 – Beplantning i underområde I**

Der tales om 6 beplantningszoner, hvor der henvises til tegning nr. 6, men der er kun angivet 5 på tegningen.

Der mangler evidens for, at beplantninger har en effekt på vindforholdene. Der mangler angivelse af, hvor lang en tidshorizont man regner med, før træerne har den optimale højde og giver det lovede vindkomfort-niveau.

Og i øvrigt savner jeg en definition af, hvad der forstås ved vindkomfort. Også i denne forbindelse er illustrationerne forførende og fantasifulde med træer i 3. sals højde. Hvis hele dette planteprojekt ad åre, når den ønskede højde, må man forvente, at det bliver en overordentlig skyggefuld plads.

#### **Stk. 11 – Bevaringsværdige træer og beplantning**

Der er fire bevaringsværdige træer på lokalplanområdet. Det ene ofres allerede fra starten, nemlig træet i området mellem de to bygninger. Hvad angår de resterende tre træer, finder jeg ikke en overbevisende beskrivelse af, hvordan byggeriet skal kunne skærme disse træer og deres rødder både i byggeprocessen og efterfølgende.

Jeg vil protestere mod, at det bevaringsværdige træ i området mellem de to bygninger fældes med forvisning af flagermusene til følge, jf. indsigelse fra Byens Anvendelse, side 4 i Miljøvurdering. Jeg vil ligeledes protestere mod, formuleringen "De på tegning nr. 6 markerede bevaringsværdige træer må ikke beskæres eller fjernes uden særlig tilladelse fra Teknik- og Miljøudvalget, som giver mulighed for beskæring og fældning." Allerede nu ser det ud til at det største træs drypzone rækker ind over det skitserede byggeri, med andre ord: De træer bliver nok fældet!

### **AD §8. BYRUM OG KANTZONER**

#### **Stk 1 – Fastlæggelse af byrum**

Hvordan kan man kalde taghaven et byrum, når der ikke sikres offentlig adgang.

#### **Stk. 2 – Indretning af byrum**

Det er svært at forestille sig, at der bliver solrigt på den centrale plads; den er omgivet af højt byggeri og tænkes beplantet med en blanding af høje træer og tæt bevoksning, for at sikre tålelige vindforhold.

Der mangler en skyggesimulering på den centrale plads, som kan dokumentere påstanden om, at byrummet vil byde på mange solskinstimer, jf. side 32 i lokalplanen: "Byrum skal have gode solforhold og indrettes med lægivende og støjdæmpede foranstaltninger." Jeg mangler en præcis målfast præcisering af alle de angivne foranstaltninger: bede, faste opholdsmøbler og cykelparkering, udendørsservering m.v. Det er ikke tilstrækkeligt med upræcise forskønnende og idylliserende computertegnede illustrationer, som ikke viser virkeligheden.

### **Stk. 3 og 4 – Placering og indretning af kantzoner – tegning nr. 8**

Kantzone D, mod Hiort Lorenzens gade, vil støde sammen med ud- og indkørsler til parkeringskælderen. Det er uklart, hvor langt kantsoklen kan anvendes som siddemulighed. Vil parkering af elementer til renovation få betydning for udformningen af og siddemulighederne på kantzonen? Det er nok mere realistisk at soklen vil blive brugt som cykelparkering; al erfaring viser det. Vær realistisk!

Kantzone E, mod den centrale plads: Illustrationen viser kun en del af denne kantzone og ikke hvorledes overkørslen og vareindlevering til dagligvarebutik etableres. Hvordan kan man sikre tryk færdsel og siddemuligheder?

### **AD §9. STØJ OG ANDEN FORURENING**

#### **Stk. 3 – Betingelser for ibrugtagning**

Se fx Miljøvurdering, Bilag C, Lydnotat, side 3, hvor der står: "... at støjniveauet på forpladsen mod Jagtvej vil være op til 70 dB(A)."

Miljøvurderingen beskriver ikke, hvordan de øvrige beboere i området påvirkes af den øgede befolkningstæthed: støj og trafik. Der er lagt op til en dramatisk øgning af bebyggelsesprocenten i et område, der i forvejen er det tættest bebyggede område i hele Norden, og et af de områder i landet med størst luft- og støjforurening. Undersøgelser om forurening og støj fra Nationalt Center for Miljø og Miljøstyrelsen dokumenterer dette, men det er fuldstændig ignoreret i lokalplanen.

### **AD § 10. REGNVAND I UNDEROMRÅDE**

Præcisering af om udgravning i anlægsfasen underminerer de fredede træers rødder mangler. Der bør beskrives en præcis sikring af disse og ikke blot en hensigtserklæring. Det ser umiddelbart ud som om de skitserede faskiner (se fig. 2 og 3, side 5-6 i rapporten fra Rambøll) kolliderer med de fredede træers rodnet.

### **AD § 13. OPHÆVELSE AF LOKALPLAN**

Man kan genoverveje den eksisterende lokalplan nr. 489 Nuuks Plads Metrostationsplads, der blev vedtaget 13. december 2012 i Borgerrepræsentationen. Lad mig understrege, at der er et stærkt ønske om at følge den. Med det forbehold, at Landsarkivet ikke var nedlagt på det tidspunkt, kan planen forholdsvis let revideres med nedrivning af Koppel-bygningen og nybygning af ungdomsboliger samt udnyttelse af Nyrop-bygningen som skitseret i det forslag til lokalplan, jeg sidder med i dag.

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

8. maj 2018

**SVARNUMMER**

346

**INDSENDT AF**

Bjarne Madsen

**VIRKSOMHED / ORGANISATION**

AB Borupgaard

**POSTNR.**

2200

**BY**

Kkh. N

**HØRINGSSVAR**

Hej Anvendelse og indretning af den gamle arkiv bygning , samt en plads ved metroen , syntes jeg er en mægtig ide, men jeg syntes et tårn på 75m er for voldsomt og jeg syntes at tårnes moderne udformning ikke passe med de omkring liggende bygninger arkitektur og specielt ikke den gamle arkiv bygning ! Jeg håber man har opstillet en plan B, med mulighed for en anden bygningstype , således den nye plads kan blive et rart sted at ophold sig og således at man ikke har spildt en masse penge på den foreløbige projektering ! Er det ikke muligt at afvente undersøgelse at vindforholdene omkring tåren ved Nørrebro station , inden man igangsætter et nyt tårn ! Mvh Bjarne Madsen

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

8. maj 2018

**SVARNUMMER**

345

**INDSENDT AF**

Marianne Manley Hansen

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

NEJ TAK til højhus på et i forvejen tæt bebygget område. Det er så grotesk og arrogant overfor beboerne i området, at mase et højhus / vartegn ind på et lille areal, så de omkringboende fratages lys, udsyn. Flyt Jeres højhus ud ved vandet så kan I fortsætte Jeres rigmands gehettoer. Godt nok mangler der boliger, så tænk på de studerende og de ældre og byg - minimum - i samme højde og stil som de omkringliggende boliger. Metroselskabet er i gang med at etableret pladsen med beplantning, brolægning m.v. skal det hele rives op igen og genetableres? Skal beboerne endnu engang igennem nyt byggeri og de omkostninger det medfører. Gennemfører I projektet koster det ved næste valg, det må være på tide at I lytter til borgerne. Derudover NEJ TAK fordi der er yderligere rigtig mange saglige og faglige grunde og jeg henviser til vedhæftede fil

**MATERIALE:** [hoerings svar\\_til\\_lokalplan\\_nuuks\\_plads\\_ii.pdf](#)

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

## Hørings svar til Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II

### Generelle bemærkninger

I den regionale vækst- og udviklingsstrategi, der gælder for hovedstadsregionen, er der fokus på livskvalitet, klima, trængsel, trafik og sundhed. Den indeholder en vision om at skabe en grøn og innovativ metropol.

Flere grønne byrum, der tager hensyn til lokale sol- og vindforhold, god infrastruktur og mulighed for at opholde sig mere i byens rum. Det er blandt de målsætninger og visioner som Københavns Kommune har formuleret for københavnere.

Hvis alt dette skal tages alvorligt, kan jeg kun se, at det står i stærk modsætning til det fremlagte lokalplanforslag vedrørende Nuuks Plads II.

I det foreliggende lokalplanforslag er indbygget så mange forudsigelige (og uforudsigelige) problemer og uklarheder, at det vanskeligt kan blive til glæde for nogen. Der er simpelthen brug for utallige afværgeforanstaltninger for at kunne gennemføre projektet, og alene det taler imod det planlagte byggeri (se konklusionerne i Miljøvurdering af 2. januar 2017, s. 18).

Jeg mener, at både forslaget til lokalplanen og miljøudredningen rummer fortællelser og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området. Det betyder, at beslutningen om at kile et 75 meter højt hus ind i en ellers ensartet boligmasse med en højde på 20 – 25 meter risikerer at blive truffet på et ufuldstændigt grundlag belastet af manglende eller misvisende dokumentation. De illustrationer, der viser forskellige udgaver af det påtænkte højhus i forslaget til lokalplanen, se fx side 7, 10, 11 og 12, er ikke ens og ikke retvisende. Se især overgang mellem base og højhus.

Jeg mener, at skyggevirkningerne ikke er tilstrækkeligt dokumenteret og vægtet i vurderingen. Skyggegenerne beskrives kun ved jævndøgn og sommersonhverv og ikke i vintermånederne, hvor vi i særlig grad har brug for lys og udsyn og ikke kun sol. Udsyn til himlen har stor betydning, fordi vi bor så tæt.

Højhuset vil skabe skygger i Nørrebroparken det meste af året om eftermiddagen eller aftenen (se side 10 og 18 i Miljøvurdering), og det vil mørklægge store dele af de fælles gårdanlæg i området. Det betragter jeg som katastrofalt – Nørrebroparken er et grønt åndehul, hvor et stort antal af bydelens beboere elsker at opholde sig, og gårdanlæggene er de frirum, hvor vi møder vores naboer, spiser sammen, og hvor børn kan lege sikkert. Se fx illustrationen side 18, som viser fritidsområder (O1) i området – obs. her er også Assistens Kirkegård inkluderet. Kort sagt, der er kun et meget begrænset fritidsområde til rådighed for børn og familier. Det område, der er til rådighed i forbindelse med Den Grønne Sti, vil i fremtiden blive yderligere belastet året rundt ud over, hvad det kan bære.

En nærlæsning af forslaget til en lokalplan og af den tilhørende miljøvurdering afslører fortællinger og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området.

Ifølge miljørapporten vil højhuset skabe turbulens. Det imødegås i forslaget til lokalplan af optimistiske forventninger til effekten af beplantning o.a. – træer, buske og perforerede portelementer/læskærme – på vind og turbulens på den centrale plads mellem bygningerne. De angivne portelementer/læskærme ind til Nyrop-bygningen vil fx kun virke, hvis de er permanente. Ud fra illustrationen side 6 i lokalplanen er det umuligt at afgøre, om de nævnte portelementer/læskærme er standfaste. Hvis de er tænkt som porte, der kan åbnes og lukkes (se side 29, §6 stk. 3, afsnit f) har de kun effekt en del af døgnet, nemlig når de er åbne.

Jeg føler mig på ingen måde overbevist om, at den skitserede beplantning kan afhjælpe de problemer, der opstår som følge af vind. I gaderne omkring lokalområdet ses eksempelvis træer, der blev plantet for 10 år siden, og som kun har udviklet sig meget lidt i både højde og bredde. På det tidspunkt blev området Florsgade – Hiort Lorenzens gade – Laurids Skaus Gade gennemrenoveret. Desværre har beplantningen det ikke godt, og det gælder både træer og mindre buske.

Der mangler i øvrigt en præcisering af, i hvilket omfang de begrønnede arealer vedligeholdes, og hvem der har ansvaret for vedligehold og genplantning af hele området.

Jeg mangler også dokumentation for, hvordan vindforholdene og turbulensen vil være i de gader, der ligger rundt om pladsen og over gadeniveau.

I det efterfølgende tager høringssvaret udgangspunkt i de bestemmelser, der er fastlagt i Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II, side 24-42. Jeg har valgt at fremhæve de forhold, der efter min mening er problematiske.

#### **AD § 1. FORMÅL**

Hvis man ser på befolkningstætheden i de enkelte bydele i København, kommer Nørrebro ind som en klar nummer et, den er dobbelt så stor som på Østerbro, der er nummer to i rækken. Nørrebro er også den tættest befolkede bydel i skandinavisk sammenhæng. Nørrebro savner rekreative områder og generelt udendørs tilbud. Det kunne der med en mere visionær tænkning være rettet op på i forbindelsen med anlæggelsen af den nye metrostationsplads på Nuuks Plads. Det er fx tilfældet ved metrostationerne på Østerbro ved Trianglen og ved Aksel Møllers Have, hvor det har været muligt at etablere frie arealer omkring metrostationerne, og hvor man ikke på noget tidspunkt har talt om "stationsnær fortætning", som det er tilfældet ved Nuuks Plads.

#### **AD § 3. ANVENDELSE**

##### **Stk. 1-3 – underområde 1, 2 og 3**

Den centrale plads – Område I – mellem de to bygninger defineres som byrum ifølge tegning II, mens forpladsen – Område II – ved metroen defineres som rekreativt område. Betyder det, at den centrale plads ikke er et rekreativt område? Det jeg vil understrege er, at der mangler rekreative faciliteter i hele området.

#### **Stk. 4 – Almene boliger**

Det er klart, at de almene boliger, der er en del af projektet udgør 25 % af det samlede boligareal, og at de skal udbydes som ungdomsboliger: bygning A.

Når det drejer sig om boligerne i højhuset – bygning B – er det fx ikke muligt at få oplyst, om de såkaldte 'familieboliger' er ejer- eller lejeboliger, og det er heller ikke muligt at få oplyst om der er bopælspligt. Boligerne er i lokalplanen defineret som helårsboliger. Og nu nærmer vi os sagens kerne, nemlig hvem der i den sidste ende afgør, hvordan disse boliger skal udbydes. Ifølge den repræsentant for Freja Ejendomme (læs: statens ejendomme), der var til stede ved borgermødet den 18. april, har hverken stat eller kommune noget at sige fra det øjeblik, hvor staten har solgt grunden og det medfølgende projekt. Om lejlighederne i højhuset udlejes eller sælges er investorernes sag – i dette tilfælde Gefion Group som sammen med Ejendomsselskabet Norden har indledt et samarbejde vedr. ejendommen Nuuks Plads. Om lejlighederne benyttes til air-b-and-b er ude af statslige og kommunale hænder, og der kan ikke fra kommunal eller statslig side stilles krav om bopælspligt.

Hvordan stemmer alt dette overens med ønsket om flere boliger til københavnernes? Hvordan harmonerer det med flere almene boliger til helt almindelige lønmodtagere? Hvordan harmonerer det med flere politikeres udtalelser om flere billige boliger til københavnernes?

Endelig er det uklart, hvem der skal administrere boligerne. Sagt på en anden måde: Stat og kommune fralægger sig enhver form for ansvar og afgiver al indflydelse, når projektet og grunden er solgt.

#### **Stk. 6 – Fællesanlæg**

Det er uklart, hvordan et anlæg for affaldssortering og storskrald (miljøstation) kan placeres, og om det vil tage plads fra Område J, der ikke er defineret som rekreativt område, men som byrum. Det præciseres heller ikke om den samme miljøstation kan servicere Nyrops bygning, og i givet fald, hvordan affald skal transporteres fra den ene bygning til den anden. Hvis Nyrops bygning skal have egen miljøstation, er der ingen præcisering af placering af denne og sikring af, om parkering og til- og frakørsel opfylder de krav, der er nævnt s. 22 i lokalplanforslaget, for renovationsbiler.

#### **Stk. 9 – Butiksarealer**

Under valgkampen gav flere partier udtryk for stor bekymring for den nuværende mangel på kulturelle og rekreative faciliteter på Nørrebro. Det blev sagt, at det er vanskeligt – hvis ikke umuligt – at skaffe plads til dem.

Der kan skaffes plads til rekreative og kulturelle aktiviteter i denne lokalplan, hvis man reducerer antallet af dagligvareforretninger, mindre forretning og cafeer. Det vil også dæmpe det trafikale pres med færre til- og frakørsler med fragt- og renovationsvogne.

Hele området – her medregnet Rantzausgade, Borups Allé og de mange sidegader – er rigeligt dækket ind med cafeer, dagligvareforretninger og småhandlende, og mange af disse kæmper for at overleve.



## **AD §4. VEJ, STI- OG ADGANGSFORHOLD SAMT PARKERING**

### **Stk. 3 – Adgangsforhold**

Overkørslen i Florsgade og dens videreførelse over opholdsarealet i Område I frem til vareleveringen (tegning 3), medfører farlige situationer. Jeg efterlyser en løsning på, hvordan gående og andre sikres. Billedet på side 11 i lokalplanen af dette område er en romantisk visualisering uden realitetspræg. Terrorsikring er ikke medtænkt. Når en lastbil uden videre kan køre ind på det fælles opholdsareal, vil det også kunne gælde en person med onde hensigter.

### **Stk. 4 – Afvigelse**

Jeg mangler sikkerhed for, at følgerne af de påtænkte overkørsler (se tegning 3) ikke resulterer i en ændring af vejprofiler, yderligere nedlæggelse af parkeringspladser og indskrænkning af fortove. Især i forbindelsen med ind- og udkørslen til Hiort Lorenzens Gade fra rampe og P-kælder. Der mangler dokumentation for og illustration af svingradius for til- og frakørsler. Det, der blev visualiseret på borgermødet, så betænkeligt snævert ud. De svingende biler, især lastbiler, er tæt på modstående fortov ved udkørsel til Hiort Lorenzens Gade fra parkeringskælderen. Jeg efterlyser også dokumentation for placering af affaldscontainere og parkeringsområder for renovationsvogne og en visualisering for disses mulighed for at navigere i området.

### **Stk. 5-8 – Bil- og cykelparkering**

Det fremgår at parkering udelukkende vedrører lokalplanområdet. Tilsyneladende er der ikke taget hensyn til, hvordan det kommer til at påvirke det eksisterende område og dets borgere.

På trods af, at de fastsatte parkeringsnormer lovgivningsmæssigt tilsyneladende er i orden, vurderer jeg, at normen er stærkt underdimensioneret og ikke opfylder de reelle behov. Jeg vurderer, at en parkeringskælder med 60 parkeringspladser, der skal dække behovet for 60 boliger + ungdomsboliger + erhvervsdrivende, er helt utilstrækkeligt. Reelt er der kun 57 pladser til rådighed, da der skal være tre pladser reserveret til handicappede.

Forestil jer, hvor belastet området vil være i fremtiden, når kampen om parkeringspladser går ind. Igen må jeg konstatere, at de nuværende beboeres behov slet ikke er medregnet. Mange må allerede nu forgæves lede efter parkering om aftenen.

Og hvad angår cykelparkering er hele området omkring lokalplanområdet allerede nu oversvømmet med cykler. Det er skønt, at det er et populært transportmiddel, men der ikke plads til at parkere i hverken gårde, kældre eller cykelstativer.

Jeg må spørge, hvordan man vil håndhæve / kontrollere, at beboere i det nye byggeri benytter cykelparkeringen i parkeringskælderen?

## **AD §5. BEBYGGELSENS OMFANG OG PLACERING**

Det er et helt forfejlet forslag, at opføre et højhus på ca. 80 meter tæt på Jagtvej og Rantzausgade. I forslaget til lokalplan angives husets højde til 75 meter, men på et spørgsmål om den reelle højde på borgermødet, blev højden angivet til ca. 80 meter.

### **Stk. 5 – Områder der ikke må bebygges**

Der mangler en sikkerhed for, at kollektive anlæg, som nævnt under §3, ikke må placeres i dette område.

### **AD §6. BEBYGGELSENS YDRE FREMTRÆDEN**

Det planlagte højhus er et fremmedelement i en i øvrigt harmonisk og klassisk karrébebyggelse.

Nørrebro arkitektoniske kendetegn er det karakteristiske femetagers karrébyggeri; det er det arkitektoniske udsagn, jeg anser for kulturelt bæredygtigt, og som skaber livskvalitet i bydelen. Nørrebro kendetegn er ikke tårne i modsætning til den indre bys variation af kobberbelagte tårne. Nørrebro er også en historisk bydel, som har krav på samme omsorg for historien, som Kommuneplan 2015 fastholder for indre by. Det er vanskeligt for ikke at sige umuligt at forstå, hvorfor København pludselig har et behov for pejlemærker og vartegn og en helt ny identitet, som det gentagne gange understreges i forslaget til lokalplan.

Det karakteristiske karrébyggeri giver os muligheden for at se himlen på trods af den tætte bebyggelse. Det er selve forudsætningen for det frie udsyn til himlen.

En løsning kunne være karrébyggeri i en ny fortolkning på lokalplanområdet, der er kulturelt bæredygtigt, og som på harmonisk vis kan føje sig ind i det eksisterende byggeri

### **AD §7. UBEBYGGEDE AREALER**

#### **Stk. 1 – Friarealers størrelse og overordnede indretning**

Kravet til friareal bør ikke fraviges i forhold til den bevaringsværdige arkivbygning; det er jo netop den bygning, hvor der er behov for friarealer med den påtænkte tilstødende udendørsfaciliteter. Det betyder jo også et yderligere pres på de øvrige friarealer.

Der er ikke præciseret, hvilket areal der overtages af kommunen som offentligt område, og hvem der dermed har ansvar for pasning og vedligehold.

Der er ikke i beregningen taget højde for, at friarealet på den centrale plads begrænses på grund af den skrå tilkørsel fra Florsgade. Denne del må betragtes som et tilkørselsareal, dvs. en reduktion af friarealet.

#### **Stk. 3 – Indretning af friarealer**

Der står i lokalplanforslaget, at indretningen skal give ”trygge muligheder for adgang til metrostationen gennem hele området”. Den skrå overkørsel fra Florsgade og videre over ”den centrale plads”, der forbindes med overkørslen, kan man ikke kalde ”en tryk mulighed for adgang til metrostationen” og ophold på pladsen. Endnu en gang sløres løsningen og de reelle forhold (se illustrationen side 11).

**Stk. 4 – Belægninger**

Der henvises til en tegning nr. 7, hvor der angiveligt skulle kunne ses nogle beplantningszoner. Disse beplantningszoner findes ikke på tegningen.

**Stk. 8 – Fællesanlæg**

Der står: " Det er en betingelse for ibrugtagning, at ubebyggede arealer og parkeringsanlæg indgår i fællesanlæg".

Det fremgår ikke klart, hvem de ubebyggede arealer og parkeringsanlæg er fælles for.

**Stk. 9 – Beplantning i underområde I**

Der tales om 6 beplantningszoner, hvor der henvises til tegning nr. 6, men der er kun angivet 5 på tegningen.

Der mangler evidens for, at beplantninger har en effekt på vindforholdene. Der mangler angivelse af, hvor lang en tidshorizont man regner med, før træerne har den optimale højde og giver det lovede vindkomfort-niveau.

Og i øvrigt savner jeg en definition af, hvad der forstås ved vindkomfort. Også i denne forbindelse er illustrationerne forførende og fantasifulde med træer i 3. sals højde. Hvis hele dette planteprojekt ad åre, når den ønskede højde, må man forvente, at det bliver en overordentlig skyggefuld plads.

**Stk. 11 – Bevaringsværdige træer og beplantning**

Der er fire bevaringsværdige træer på lokalplanområdet. Det ene ofres allerede fra starten, nemlig træet i området mellem de to bygninger. Hvad angår de resterende tre træer, finder jeg ikke en overbevisende beskrivelse af, hvordan byggeriet skal kunne skærme disse træer og deres rødder både i byggeprocessen og efterfølgende.

Jeg vil protestere mod, at det bevaringsværdige træ i området mellem de to bygninger fældes med forvisning af flagermusene til følge, jf. indsigelse fra Byens Anvendelse, side 4 i Miljøvurdering. Jeg vil ligeledes protestere mod, formuleringen "De på tegning nr. 6 markerede bevaringsværdige træer må ikke beskæres eller fjernes uden særlig tilladelse fra Teknik- og Miljøudvalget" og videre "hvis det er påkrævet i forbindelse med nybyggeri". Da Teknik- og Miljøudvalget jo er kendt for at rutte med tilladelserne, er der ikke meget sikring af træerne i denne formulering, som giver mulighed for beskæring og fældning. Allerede nu ser det ud til at det største træs drypzone rækker ind over det påtænkte nybyggeri

**AD §8. BYRUM OG KANTZONER****Stk. 1 – Fastlæggelse af byrum**

Hvordan kan man kalde taghaven et byrum, når der ikke sikres offentlig adgang.

**Stk. 2 – Indretning af byrum**

Det er svært at forestille sig, at der bliver meget sol på den centrale plads, der er omgivet af højt byggeri og tænkes beplantet med høj og tæt bevoksning, for at sikre tålelige vindforhold.

Der mangler en skyggesimulering på den centrale plads, som kan dokumentere påstanden om, at byrummet vil byde på mange solskinstimer, jf. side 32 i lokalplanen: "Byrum skal have gode solforhold og indrettes med lægivende og støjdæmpede foranstaltninger."

Jeg mangler en præcis og målfast oversigt af alle de angivne foranstaltninger: bede, faste opholdsmøbler og cykelparkering, udendørsservering m.v. Det er ikke tilstrækkeligt med upræcise forskønnende og idylliserende computertegnede illustrationer, som ikke viser virkeligheden.

### **Stk. 3 og 4 – Placering og indretning af kantzoner – tegning nr. 8**

Kantzone D, mod Hiort Lorenzens Gade, vil støde sammen med ud- og indkørsler til kælderen. Det er upræcist beskrevet, hvor langt kantsoklen kan anvendes som siddemulighed. Vil parkering til renovationsvogne og placering af elementer til renovation få betydning for udformningen af og siddemuligheder på kantzonen? Det er i høj grad realistisk at soklen vil blive brugt som cykelparkering; al erfaring viser det. Der bør tages højde herfor.

Kantzone E, mod den centrale plads: Illustrationen viser kun en del af denne kantzone og ikke hvorledes overkørslen og indkørslen til vareindlevering til dagligvarebutik etableres. Hvordan kan man sikre tryk færdsel og siddemuligheder?

### **AD §9. STØJ OG ANDEN FORURENING**

#### **Stk. 3 – Betingelser for ibrugtagning**

Der mangler dokumentation for, at støjniveauet på de udendørs opholdsarealer på Område I er under de krævede 58 dB. Der foreligger kun beregning på forpladsen (70dB) til metroen og på den del af opholdsarealet, der ligger længst væk fra forpladsen ud mod Florsgade. Der mangler vurderinger og beregninger, der siger noget om, hvilke utilsigtede gener de lægivende foranstaltninger på den centrale plads ville kunne generere.

Miljøundersøgelsen beskriver ikke, hvordan de øvrige beboere i området påvirkes af den øgede befolkningstæthed med hensyn til bl.a. støj og trafik. Der er lagt op til en dramatisk øgning af bebyggelsesprocenten i et område, der i forvejen er det tættest bebyggede område i hele Norden, og et af de områder i landet med størst luft- og støjforurening. Undersøgelser om forurening og støj fra Nationalt Center for Miljø og Miljøstyrelsen dokumenterer dette, men er fuldstændigt ignoreret i lokalplanen.

### **AD § 10. REGNVAND I UNDEROMRÅDE**

Præcisering af, om udgravning i anlægsfasen underminerer de fredede træers rødder, mangler. Der bør beskrives en præcis sikring af disse og ikke blot en hensigtserklæring. Det ser umiddelbart ud, som om de skitserede faskiner (se Miljøvurderingen Bilag E, fig. 2 og 3, side 5-6 I) kolliderer med de fredede træers rodnet.

### **AD § 13. OPHÆVELSE AF LOKALPLAN**

Jeg tager kraftigt afstand mod at ophæve den eksisterende lokalplan nr. 489 Nuuks Plads Metrostationsplads, der blev vedtaget 13. december 2012 i Borgerrepræsentationen, og som fastlægger området til metrostation samt stationsplads med rekreative funktioner.

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

8. maj 2018

**SVARNUMMER**

344

**INDSENDT AF**

Kamilla Poulsen

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Jeg skal hermed opfordre til at planerne om opførelse af et højhus på Nuuks Plads skrinlægges. Nørrebro er i dag Danmarks tættest befolkede område, hvilket jeg ser som en udfordring. Vi som bor her har lært os at tackle en hverdag med stress, mangfoldighed og trængsel, hvilket stiller særlige krav når vi skal lykkes med at bo så tæt. Vi har lært os kunsten at bo tæt med mange mennesker, men grænsen for større tilførsel af beboere er nået, med mindre det sker ved stærkt begrænset tilførsel af nye boliger i et roligt og organisk tempo. Noget der i disse år rigeligt imødekommes ved moderniseringer og etablering af nye lejligheder i de gamle ejendommers hidtidige tørre- og pulterrum, samt mindre nybyggerier af små ejendomme på de få tomme grunde. Når det er sagt, har vi nået en tærskel for tilførsel af yderligere beboere som overskrides af det skitserede højhus på Nuuks Plads. Under borgermødet blev det flere gange pointeret, at det ikke er byherrens ansvar at tage hensyn til dette faktum og de trafikale problemer et højhus vil medføre. Det er dog jeres, politikernes, at tage dette med i jeres overvejelser inden i stemmer for dette projekt. Som det også blev pointeret på borgermødet flere gange, så har projektet allerede kostet kommunen mange penge, men jeg mener ikke at man blot skal gennemføre dette projekt på baggrund af dette uden at tage hensyn til de mange gener, som det vil skabe. Som genbo vil jeg blive stærkt berørt af et 75 meter højhus på Nuuks Plads. Først og fremmest vil min daglige udsigt til himmelen blive grundigt ødelagt af den kolos der i form af højhuset tårner sig op over tagene. Ligesom jeg vil, når jeg går på gaden, mærke den vindturbulens, som jeg i dag er forskånet for. En vindturbulens som man i beregningerne kun har lavet på selve højhuset uden at beregne på betydningen for de omkringliggende bygninger og gader. Med den vindturbulens man i dag har beregnet for pladsen og højhuset må det forventes at blive et stærkt blæsende område, og man kan i såfald diskutere om tanken om en åben plads med liv, i virkeligheden vil blive en øde plads med for stærke vindforhold. Desuden viste de nuværende beregninger på vindretning og vindturbulens fra højhuset, at der vil være øgede vindforhold på de steder, hvor man forventer at lave cykelparkering til metroens mange besøgende. Vi ved allerede i dag hvor stort cykelkaos, der er ved de nuværende metrostationer. Her vil man skabe øget kaos, da det er de færreste, der vælger at sætte deres cykel i et område med stærk vind og risiko for at cyklen vælter og beskadiges. Jeg ser derfor for mig, hvordan det omkringliggende område vil flyde med cykler. Jeg er andelshaver i Borupgaard hvor vi holder meget af lys og sol. Vi har det dejligste haveanlæg, hvor der sommeren igennem udspiller sig et herligt udeliv, med børn der leger fra morgen til aften, og de voksne der mødes til en kaffetår eller indtagelse af måltiderne. Jeg og mine bofæller er så begejstrede for ude livet at vi, på ejendommens gårdside, har bekostet opsætning af altaner, hvor dem der bor på "den gode side" af ejendommen har eftermiddags- og aftensol der på visse tidspunkter af dagen, ligesom haven i gården, vil blive ramt af skyggen fra højhuset. Dem der ikke bor på "den gode side" af ejendommen har indgivet ansøgning til Københavns Kommune om tilladelse til montering af altaner på ejendommens solside, hvilket med opførelse af højhuset, kan ende med endnu en altan med skygge. Desuden så man også på beregningerne, at især Rantzausgade, der i dag er et upcoming område med cafeer og meget liv i eftermiddags- og aftentimerne vil blive henlagt i skygge langt ned af gaden, såfremt højhuset opføres. Dette er meget ærgerligt for gaden, da der så vidt jeg er orienteret er mange planer for netop denne i forbindelse med en mulig aflukning af trafik i gaden. Rantzausgade har førhen ikke været en særlig tryk gade, men med de mange nye initiativer på cafe/restaurantsområdet har det fået en helt anden energi, som jeg frygter igen vil blive ødelagt, hvis solen ikke længere rammer gaden. Os der bor ganske tæt på krydset Jagtvej, Rantzausgade, Borups Allé oplever allerede i dag et stort pres med trafik af biler, busser, cyklister, fodgængere og henstillede cykler. Dertil kommer, at det er en daglig udfordring at finde parkeringsplads til sin bil, hvor man må køre rundt og forurene medens man i større og større cirkler leder efter en ledig parkeringsplads. Et problem der kun forøges såfremt højhuset måtte blive opført. Det bør tages med i overvejelserne at det forventes at trafikken omkring området vil forøges, når metroen åbner. En beregning man også har udeladt i de nuværende beregninger for trafikken til og fra højhuset. Man bør desuden tage højde for, at der i de nuværende planer for højhuset og butikspanererne ikke engang er planlagt med nok parkeringspladser til at kunne dække selve højhusets behov. Dertil vil komme de mange pendlere udefra, der skal parkere i området for at komme med metro og benytte de nye butiksfaciliteter. Derudover havde man på borgermødet heller ikke taget hensyn til at de nuværende planer med detailhandel vil øge belastningen af lastbiler i området. Der var heller ikke taget hensyn til hvordan lastbilerne skulle kunne komme til og fra området, såfremt der var mere end en lastbil på samme tid. Jeg kan have en stor bekymring i forhold til den øgede belastning af lastbiler i området, når byens børn skal til og fra de nærtliggende skoler. I forhold til børn og unge vil jeg også pointere, at man i planerne for området og højhusbyggeriet ikke har taget hensyn til disse. Man planlægger at bygge familievenlige lejligheder, men hvor skal disse børn gå i skole og dagsinstitution? Disse har i dag i forvejen svært ved at dække det behov, der er for de nuværende børn i området. Derudover er der mangel på områder og fritidsaktiviteter for disse

på Nørrebro. Derudover ønsker jeg at påpege nogle andre uhensigtsmæssigheder ved planerne om opførelse af det 75 meter høje tårn. Den arkitektoniske sammenhæng og synlige ro vil blive fuldstændig spoleret, såfremt der midt i et gammelt miljø, omgivet af ældre og smukke klassiske femetagers ejendomme, opføres et 75 meter højt boligårn der i fremtiden vil stå som en skamstøtte på forfejlet byplanlægning. Af nøjagtig samme grunde, som man har forbud mod opførelse af høje huse indenfor voldene, bør dette også gælde det gamle Nørrebro. Til gengæld værdsætter jeg planen om bevarelse af og fremtidig anvendelse af Nyrops smukke bygning, oprindeligt opført til landsarkiv. Jeg finder det dog bekymrende, at da man under borgermødet fremlagde projektet havde indtegnet 7 døre på hver side af bygningen. Jeg mener, at når man ønsker at bevare den smukke bygning også må tage hensyn til hvor meget man skal ændre på den nuværende struktur. Dog selvfølgelig med mulighed for at gøre bygningen let tilgængelig – dette kan måske gøres uden 14 nye indgange. I forbindelse med hvad man ønsker at benytte bygningen til, bør der ses på om man kan anvende den til nogle af de ting som området mangler – heriblandt mulighed for festlokaler og lokaler til brug for ungdoms/fritidsaktiviteter. Jeg er ikke modstander af moderne arkitektur, eller for den sag skyld højhuse, de skal blot ikke ”dumpes” tilfældigt ned blandt klassiske byejendomme, hvor de fremstår som ”de grimme ællinger” men samles i nye kvarterer som eksempelvis Nord- og Sydhavnen, Ørestad, Carlsbergbyen o.l. Jeg skal således med afgivelse af mit høringssvar opfordre til at planerne om opførelse af boligårnet på Nuuks Plads opgives, og pladsen i stedet udlægges til rekreative formål -alternativt til opførelse af en boligejendom der visuelt og højdemæssigt flugter med naboejendommene. Afslutningsvis skal jeg udtrykke min undren over pladsens navngivning ”Nuuks Plads”, da jeg ikke ser nogen relation mellem pladsen og byen Nuuk på Grønland. Derfor foreslå jeg pladsen omdøbes til ”Martin Nyrops Plads” alternativt ”Nyrops Plads” og dermed navngives efter Martin Nyrop der var arkitekt og professor og bl.a. tegnede Østre Gasværk, Københavns Rådhus og det fredede Landsarkiv der ligger på pladsen. Nyrops Plads vil falde godt i tråd med navngivningen af de øvrige gader som grænser op til pladsen, og som alle er navngivet efter store mænd med relation til området. For at nævne nogle: Hjort Lorentzensgade, Rantzausgade, Borups Allé, Laurids Skous Gade, Struensesgade, Krügersgade, Ahlmannsgade og naboen Brorsons Kirke. I øvrigt vil denne navneændring bringe pladsens navn i harmoni med navngivningen af de øvrige stationer på Metro Cityringen. Derfor vil jeg opfordre til et navneskift til det naturlige navn ”Martin Nyrops Plads”/”Nyrops Plads” inden ”Nuuks Plads” for alvor tages i anvendelse.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

8. maj 2018

**SVARNUMMER**

343

**INDSENDT AF**

Niels Hansen

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

På borgermødet på Nørrebro Park skole hvor projektet om byggeri på grunden på Nuuks Plads blev fremlagt fortalte arkitekten begejstret om at beboerne trængte til et vartegn for kvarteret - et 75-80 meter højt højhus. Vi har umiddelbart ikke behov for et vartegn på Nuuks Plads - og da slet ikke et højhus, som vil komme til at stå som en skamstøtte og et eftermæle for politikernes elendig byplanlægning i mange år. Nej til højhus på Nuuks Plads Grundene for et nej er mange og henviser til vedhæftede fil

**MATERIALE:** [hoeringssvar\\_til\\_lokalplan\\_nuuks\\_plads\\_ii.pdf](#)

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

## Hørings svar til Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II

### Generelle bemærkninger

I den regionale vækst- og udviklingsstrategi, der gælder for hovedstadsregionen, er der fokus på livskvalitet, klima, trængsel, trafik og sundhed. Den indeholder en vision om at skabe en grøn og innovativ metropol.

Flere grønne byrum, der tager hensyn til lokale sol- og vindforhold, god infrastruktur og mulighed for at opholde sig mere i byens rum. Det er blandt de målsætninger og visioner som Københavns Kommune har formuleret for københavnerne.

Hvis alt dette skal tages alvorligt, kan jeg kun se, at det står i stærk modsætning til det fremlagte lokalplanforslag vedrørende Nuuks Plads II.

I det foreliggende lokalplanforslag er indbygget så mange forudsigelige (og uforudsigelige) problemer og uklarheder, at det vanskeligt kan blive til glæde for nogen. Der er simpelthen brug for utallige afværgeforanstaltninger for at kunne gennemføre projektet, og alene det taler imod det planlagte byggeri (se konklusionerne i Miljøvurdering af 2. januar 2017, s. 18).

Jeg mener, at både forslaget til lokalplanen og miljøudredningen rummer fortællelser og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området. Det betyder, at beslutningen om at kile et 75 meter højt hus ind i en ellers ensartet boligmasse med en højde på 20 – 25 meter risikerer at blive truffet på et ufuldstændigt grundlag belastet af manglende eller misvisende dokumentation. De illustrationer, der viser forskellige udgaver af det påtænkte højhus i forslaget til lokalplanen, se fx side 7, 10, 11 og 12, er ikke ens og ikke retvisende. Se især overgang mellem base og højhus.

Jeg mener, at skyggevirkningerne ikke er tilstrækkeligt dokumenteret og vægtet i vurderingen. Skyggegenerne beskrives kun ved jævndøgn og sommersonhverv og ikke i vintermånederne, hvor vi i særlig grad har brug for lys og udsyn og ikke kun sol. Udsyn til himlen har stor betydning, fordi vi bor så tæt.

Højhuset vil skabe skygger i Nørrebroparken det meste af året om eftermiddagen eller aftenen (se side 10 og 18 i Miljøvurdering), og det vil mørklægge store dele af de fælles gårdanlæg i området. Det betragter jeg som katastrofalt – Nørrebroparken er et grønt åndehul, hvor et stort antal af bydelens beboere elsker at opholde sig, og gårdanlæggene er de frirum, hvor vi møder vores naboer, spiser sammen, og hvor børn kan lege sikkert. Se fx illustrationen side 18, som viser fritidsområder (01) i området – obs. her er også Assistens Kirkegård inkluderet. Kort sagt, der er kun et meget begrænset fritidsområde til rådighed for børn og familier. Det område, der er til rådighed i forbindelse med Den Grønne Sti, vil i fremtiden blive yderligere belastet året rundt ud over, hvad det kan bære.



En nærlæsning af forslaget til en lokalplan og af den tilhørende miljøvurdering afslører fortielser og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området.

Ifølge miljørapporten vil højhuset skabe turbulens. Det imødegås i forslaget til lokalplan af optimistiske forventninger til effekten af beplantning o.a. – træer, buske og perforerede portelementer/læskærme – på vind og turbulens på den centrale plads mellem bygningerne. De angivne portelementer/læskærme ind til Nyrop-bygningen vil fx kun virke, hvis de er permanente. Ud fra illustrationen side 6 i lokalplanen er det umuligt at afgøre, om de nævnte portelementer/læskærme er standfaste. Hvis de er tænkt som porte, der kan åbnes og lukkes (se side 29, §6 stk. 3, afsnit f) har de kun effekt en del af døgnet, nemlig når de er åbne.

Jeg føler mig på ingen måde overbevist om, at den skitserede beplantning kan afhjælpe de problemer, der opstår som følge af vind. I gaderne omkring lokalområdet ses eksempelvis træer, der blev plantet for 10 år siden, og som kun har udviklet sig meget lidt i både højde og bredde. På det tidspunkt blev området Florsgade – Hiort Lorenzens gade – Laurids Skaus Gade gennemrenoveret. Desværre har beplantningen det ikke godt, og det gælder både træer og mindre buske.

Der mangler i øvrigt en præcisering af, i hvilket omfang de begrønnede arealer vedligeholdes, og hvem der har ansvaret for vedligehold og genplantning af hele området.

Jeg mangler også dokumentation for, hvordan vindforholdene og turbulensen vil være i de gader, der ligger rundt om pladsen og over gadeniveau.

---

I det efterfølgende tager høringssvaret udgangspunkt i de bestemmelser, der er fastlagt i Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II, side 24-42. Jeg har valgt at fremhæve de forhold, der efter min mening er problematiske.

#### **AD § 1. FORMÅL**

Hvis man ser på befolkningstætheden i de enkelte bydele i København, kommer Nørrebro ind som en klar nummer et, den er dobbelt så stor som på Østerbro, der er nummer to i rækken. Nørrebro er også den tættest befolkede bydel i skandinavisk sammenhæng. Nørrebro savner rekreative områder og generelt udendørs tilbud. Det kunne der med en mere visionær tænkning være rettet op på i forbindelsen med anlæggelsen af den nye metrostationsplads på Nuuks Plads. Det er fx tilfældet ved metrostationerne på Østerbro ved Trianglen og ved Aksel Møllers Have, hvor det har været muligt at etablere frie arealer omkring metrostationerne, og hvor man ikke på noget tidspunkt har talt om "stationsnær fortætning", som det er tilfældet ved Nuuks Plads.

#### **AD § 3. ANVENDELSE**

##### **Stk. 1-3 – underområde 1, 2 og 3**

Den centrale plads – Område I – mellem de to bygninger defineres som byrum ifølge tegning II, mens forpladsen – Område II – ved metroen defineres som rekreativt område. Betyder det, at den centrale plads ikke er et rekreativt område? Det jeg vil understrege er, at der mangler rekreative faciliteter i hele området.

#### **Stk. 4 – Almene boliger**

Det er klart, at de almene boliger, der er en del af projektet udgør 25 % af det samlede boligareal, og at de skal udbydes som ungdomsboliger: bygning A.

Når det drejer sig om boligerne i højhuset – bygning B – er det fx ikke muligt at få oplyst, om de såkaldte 'familieboliger' er ejer- eller lejeboliger, og det er heller ikke muligt at få oplyst om der er bopælspligt. Boligerne er i lokalplanen defineret som helårsboliger. Og nu nærmer vi os sagens kerne, nemlig hvem der i den sidste ende afgør, hvordan disse boliger skal udbydes. Ifølge den repræsentant for Freja Ejendomme (læs: statens ejendomme), der var til stede ved borgermødet den 18. april, har hverken stat eller kommune noget at sige fra det øjeblik, hvor staten har solgt grunden og det medfølgende projekt. Om lejlighederne i højhuset udlejes eller sælges er investorernes sag – i dette tilfælde Gefion Group som sammen med Ejendomsselskabet Norden har indledt et samarbejde vedr. ejendommen Nuuks Plads. Om lejlighederne benyttes til air-b-and-b er ude af statslige og kommunale hænder, og der kan ikke fra kommunal eller statslig side stilles krav om bopælspligt.

Hvordan stemmer alt dette overens med ønsket om flere boliger til københavnernes? Hvordan harmonerer det med flere almene boliger til helt almindelige lønmodtagere? Hvordan harmonerer det med flere politikeres udtalelser om flere billige boliger til københavnernes?

Endelig er det uklart, hvem der skal administrere boligerne. Sagt på en anden måde: Stat og kommune fralægger sig enhver form for ansvar og afgiver al indflydelse, når projektet og grunden er solgt.

#### **Stk. 6 – Fællesanlæg**

Det er uklart, hvordan et anlæg for affaldssortering og storskrald (miljøstation) kan placeres, og om det vil tage plads fra Område J, der ikke er defineret som rekreativt område, men som byrum. Det præciseres heller ikke om den samme miljøstation kan servicere Nyrops bygning, og i givet fald, hvordan affald skal transporteres fra den ene bygning til den anden. Hvis Nyrops bygning skal have egen miljøstation, er der ingen præcisering af placering af denne og sikring af, om parkering og til- og frakørsel opfylder de krav, der er nævnt s. 22 i lokalplanforslaget, for renovationsbiler.

#### **Stk. 9 – Butiksarealer**

Under valgkampen gav flere partier udtryk for stor bekymring for den nuværende mangel på kulturelle og rekreative faciliteter på Nørrebro. Det blev sagt, at det er vanskeligt – hvis ikke umuligt – at skaffe plads til dem.

Der kan skaffes plads til rekreative og kulturelle aktiviteter i denne lokalplan, hvis man reducerer antallet af dagligvareforretninger, mindre forretning og cafeer. Det vil også dæmpe det trafikale pres med færre til- og frakørsler med fragt- og renovationsvogne.

Hele området – her medregnet Rantzausgade, Borups Allé og de mange sidegader – er rigeligt dækket ind med cafeer, dagligvareforretninger og småhandlende, og mange af disse kæmper for at overleve.

## **AD §4. VEJ, STI- OG ADGANGSFORHOLD SAMT PARKERING**

### **Stk. 3 – Adgangsforhold**

Overkørslen i Florsgade og dens videreførelse over opholdsarealet i Område I frem til vareleveringen (tegning 3), medfører farlige situationer. Jeg efterlyser en løsning på, hvordan gående og andre sikres. Billedet på side 11 i lokalplanen af dette område er en romantisk visualisering uden realitetspræg. Terrorsikring er ikke medtænkt. Når en lastbil uden videre kan køre ind på det fælles opholdsareal, vil det også kunne gælde en person med onde hensigter.

### **Stk. 4 – Afvigelse**

Jeg mangler sikkerhed for, at følgerne af de påtænkte overkørsler (se tegning 3) ikke resulterer i en ændring af vejprofiler, yderligere nedlæggelse af parkeringspladser og indskrænkning af fortove. Især i forbindelsen med ind- og udkørslen til Hiort Lorenzens Gade fra rampe og P-kælder. Der mangler dokumentation for og illustration af svingradius for til- og frakørsler. Det, der blev visualiseret på borgermødet, så betænkeligt snævert ud. De svingende biler, især lastbiler, er tæt på modstående fortov ved udkørsel til Hiort Lorenzens Gade fra parkeringskælderen. Jeg efterlyser også dokumentation for placering af affaldscontainere og parkeringsområder for renovationsvogne og en visualisering for disses mulighed for at navigere i området.

### **Stk. 5-8 – Bil- og cykelparkering**

Det fremgår at parkering udelukkende vedrører lokalplanområdet. Tilsyneladende er der ikke taget hensyn til, hvordan det kommer til at påvirke det eksisterende område og dets borgere.

På trods af, at de fastsatte parkeringsnormer lovgivningsmæssigt tilsyneladende er i orden, vurderer jeg, at normen er stærkt underdimensioneret og ikke opfylder de reelle behov. Jeg vurderer, at en parkeringskælder med 60 parkeringspladser, der skal dække behovet for 60 boliger + ungdomsboliger + erhvervsdrivende, er helt utilstrækkeligt. Reelt er der kun 57 pladser til rådighed, da der skal være tre pladser reserveret til handicappede.

Forestil jer, hvor belastet området vil være i fremtiden, når kampen om parkeringspladser går ind. Igen må jeg konstatere, at de nuværende beboeres behov slet ikke er medregnet. Mange må allerede nu forgæves lede efter parkering om aftenen.

Og hvad angår cykelparkering er hele området omkring lokalplanområdet allerede nu oversvømmet med cykler. Det er skønt, at det er et populært transportmiddel, men der ikke plads til at parkere i hverken gårde, kældre eller cykelstativer.

Jeg må spørge, hvordan man vil håndhæve / kontrollere, at beboere i det nye byggeri benytter cykelparkeringen i parkeringskælderen?

## **AD §5. BEBYGGELSENS OMFANG OG PLACERING**

Det er et helt forfejlet forslag, at opføre et højhus på ca. 80 meter tæt på Jagtvej og Rantzausgade. I forslaget til lokalplan angives husets højde til 75 meter, men på et spørgsmål om den reelle højde på borgermødet, blev højden angivet til ca. 80 meter.

### **Stk. 5 – Områder der ikke må bebygges**

Der mangler en sikkerhed for, at kollektive anlæg, som nævnt under §3, ikke må placeres i dette område.

### **AD §6. BEBYGGELSENS YDRE FREMTRÆDEN**

Det planlagte højhus er et fremmedelement i en i øvrigt harmonisk og klassisk karrébebyggelse.

Nørrebro arkitektoniske kendetegn er det karakteristiske femetagers karrébyggeri; det er det arkitektoniske udsagn, jeg anser for kulturelt bæredygtigt, og som skaber livskvalitet i bydelen. Nørrebro kendetegn er ikke tårne i modsætning til den indre bys variation af kobberbelagte tårne. Nørrebro er også en historisk bydel, som har krav på samme omsorg for historien, som Kommuneplan 2015 fastholder for indre by. Det er vanskeligt for ikke at sige umuligt at forstå, hvorfor København pludselig har et behov for pejlemærker og vartegn og en helt ny identitet, som det gentagne gange understreges i forslaget til lokalplan.

Det karakteristiske karrébyggeri giver os muligheden for at se himlen på trods af den tætte bebyggelse. Det er selve forudsætningen for det frie udsyn til himlen. En løsning kunne være karrébyggeri i en ny fortolkning på lokalplanområdet, der er kulturelt bæredygtigt, og som på harmonisk vis kan føje sig ind i det eksisterende byggeri

### **AD §7. UBEBYGGEDE AREALER**

#### **Stk. 1 – Friarealers størrelse og overordnede indretning**

Kravet til friareal bør ikke fraviges i forhold til den bevaringsværdige arkivbygning; det er jo netop den bygning, hvor der er behov for friarealer med den påtænkte tilstødende udendørsfaciliteter. Det betyder jo også et yderligere pres på de øvrige friarealer.

Der er ikke præciseret, hvilket areal der overtages af kommunen som offentligt område, og hvem der dermed har ansvar for pasning og vedligehold.

Der er ikke i beregningen taget højde for, at friarealet på den centrale plads begrænses på grund af den skrå tilkørsel fra Florsgade. Denne del må betragtes som et tilkørselsareal, dvs. en reduktion af friarealet.

#### **Stk. 3 – Indretning af friarealer**

Der står i lokalplanforslaget, at indretningen skal give ”trygge muligheder for adgang til metrostationen gennem hele området”. Den skrå overkørsel fra Florsgade og videre over ”den centrale plads”, der forbindes med overkørslen, kan man ikke kalde ”en tryk mulighed for adgang til metrostationen” og ophold på pladsen. Endnu en gang sløres løsningen og de reelle forhold (se illustrationen side 11).

**Stk. 4 – Belægninger**

Der henvises til en tegning nr. 7, hvor der angiveligt skulle kunne ses nogle beplantningszoner. Disse beplantningszoner findes ikke på tegningen.

**Stk. 8 – Fællesanlæg**

Der står: " Det er en betingelse for ibrugtagning, at ubebyggede arealer og parkeringsanlæg indgår i fællesanlæg".

Det fremgår ikke klart, hvem de ubebyggede arealer og parkeringsanlæg er fælles for.

**Stk. 9 – Beplantning i underområde I**

Der tales om 6 beplantningszoner, hvor der henvises til tegning nr. 6, men der er kun angivet 5 på tegningen.

Der mangler evidens for, at beplantninger har en effekt på vindforholdene. Der mangler angivelse af, hvor lang en tidshorizont man regner med, før træerne har den optimale højde og giver det lovede vindkomfort-niveau.

Og i øvrigt savner jeg en definition af, hvad der forstås ved vindkomfort. Også i denne forbindelse er illustrationerne forførende og fantasifulde med træer i 3. sals højde. Hvis hele dette planteprojekt ad åre, når den ønskede højde, må man forvente, at det bliver en overordentlig skyggefuld plads.

**Stk. 11 – Bevaringsværdige træer og beplantning**

Der er fire bevaringsværdige træer på lokalplanområdet. Det ene ofres allerede fra starten, nemlig træet i området mellem de to bygninger. Hvad angår de resterende tre træer, finder jeg ikke en overbevisende beskrivelse af, hvordan byggeriet skal kunne skærme disse træer og deres rødder både i byggeprocessen og efterfølgende.

Jeg vil protestere mod, at det bevaringsværdige træ i området mellem de to bygninger fældes med forvisning af flagermusene til følge, jf. indsigelse fra Byens Anvendelse, side 4 i Miljøvurdering. Jeg vil ligeledes protestere mod, formuleringen "De på tegning nr. 6 markerede bevaringsværdige træer må ikke beskæres eller fjernes uden særlig tilladelse fra Teknik- og Miljøudvalget" og videre "hvis det er påkrævet i forbindelse med nybyggeri". Da Teknik- og Miljøudvalget jo er kendt for at rutte med tilladelserne, er der ikke meget sikring af træerne i denne formulering, som giver mulighed for beskæring og fældning. Allerede nu ser det ud til at det største træs drypzone rækker ind over det påtænkte nybyggeri

**AD §8. BYRUM OG KANTZONER****Stk. 1 – Fastlæggelse af byrum**

Hvordan kan man kalde taghaven et byrum, når der ikke sikres offentlig adgang.

**Stk. 2 – Indretning af byrum**

Det er svært at forestille sig, at der bliver meget sol på den centrale plads, der er omgivet af højt byggeri og tænkes beplantet med høj og tæt bevoksning, for at sikre tålelige vindforhold.

Der mangler en skyggesimulering på den centrale plads, som kan dokumentere påstanden om, at byrummet vil byde på mange solskinstimer, jf. side 32 i lokalplanen: "Byrum skal have gode solforhold og indrettes med lægivende og støjdæmpede foranstaltninger."

Jeg mangler en præcis og målfast oversigt af alle de angivne foranstaltninger: bede, faste opholdsmøbler og cykelparkering, udendørsservering m.v. Det er ikke tilstrækkeligt med upræcise forskønnende og idylliserende computertegnede illustrationer, som ikke viser virkeligheden.

### **Stk. 3 og 4 – Placering og indretning af kantzoner – tegning nr. 8**

Kantzone D, mod Hiort Lorenzens Gade, vil støde sammen med ud- og indkørsler til kælderen. Det er upræcist beskrevet, hvor langt kantsoklen kan anvendes som siddemulighed. Vil parkering til renovationsvogne og placering af elementer til renovation få betydning for udformningen af og siddemuligheder på kantzonen? Det er i høj grad realistisk at soklen vil blive brugt som cykelparkering; al erfaring viser det. Der bør tages højde herfor.

Kantzone E, mod den centrale plads: Illustrationen viser kun en del af denne kantzone og ikke hvorledes overkørslen og indkørslen til vareindlevering til dagligvarebutik etableres. Hvordan kan man sikre tryk færdsel og siddemuligheder?

### **AD §9. STØJ OG ANDEN FORURENING**

#### **Stk. 3 – Betingelser for ibrugtagning**

Der mangler dokumentation for, at støjniveauet på de udendørs opholdsarealer på Område I er under de krævede 58 dB. Der foreligger kun beregning på forpladsen (70dB) til metroen og på den del af opholdsarealet, der ligger længst væk fra forpladsen ud mod Florsgade. Der mangler vurderinger og beregninger, der siger noget om, hvilke utilsigtede gener de lægivende foranstaltninger på den centrale plads ville kunne generere.

Miljøundersøgelsen beskriver ikke, hvordan de øvrige beboere i området påvirkes af den øgede befolkningstæthed med hensyn til bl.a. støj og trafik. Der er lagt op til en dramatisk øgning af bebyggelsesprocenten i et område, der i forvejen er det tættest bebyggede område i hele Norden, og et af de områder i landet med størst luft- og støjforurening. Undersøgelser om forurening og støj fra Nationalt Center for Miljø og Miljøstyrelsen dokumenterer dette, men er fuldstændigt ignoreret i lokalplanen.

### **AD § 10. REGNVAND I UNDEROMRÅDE**

Præcisering af, om udgravning i anlægsfasen underminerer de fredede træers rødder, mangler. Der bør beskrives en præcis sikring af disse og ikke blot en hensigtserklæring. Det ser umiddelbart ud, som om de skitserede faskiner (se Miljøvurderingen Bilag E, fig. 2 og 3, side 5-6 I) kolliderer med de fredede træers rodnet.

### **AD § 13. OPHÆVELSE AF LOKALPLAN**

Jeg tager kraftigt afstand mod at ophæve den eksisterende lokalplan nr. 489 Nuuks Plads Metrostationsplads, der blev vedtaget 13. december 2012 i Borgerrepræsentationen, og som fastlægger området til metrostation samt stationsplads med rekreative funktioner.

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

8. maj 2018

### SVARNUMMER

342

### INDSENDT AF

Metroselskabet

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

Metroselskabet

### POSTNR.

2300

### BY

København S

### HØRINGSSVAR

Se venligst vedhæftede brev samt to bilag.

#### MATERIALE:

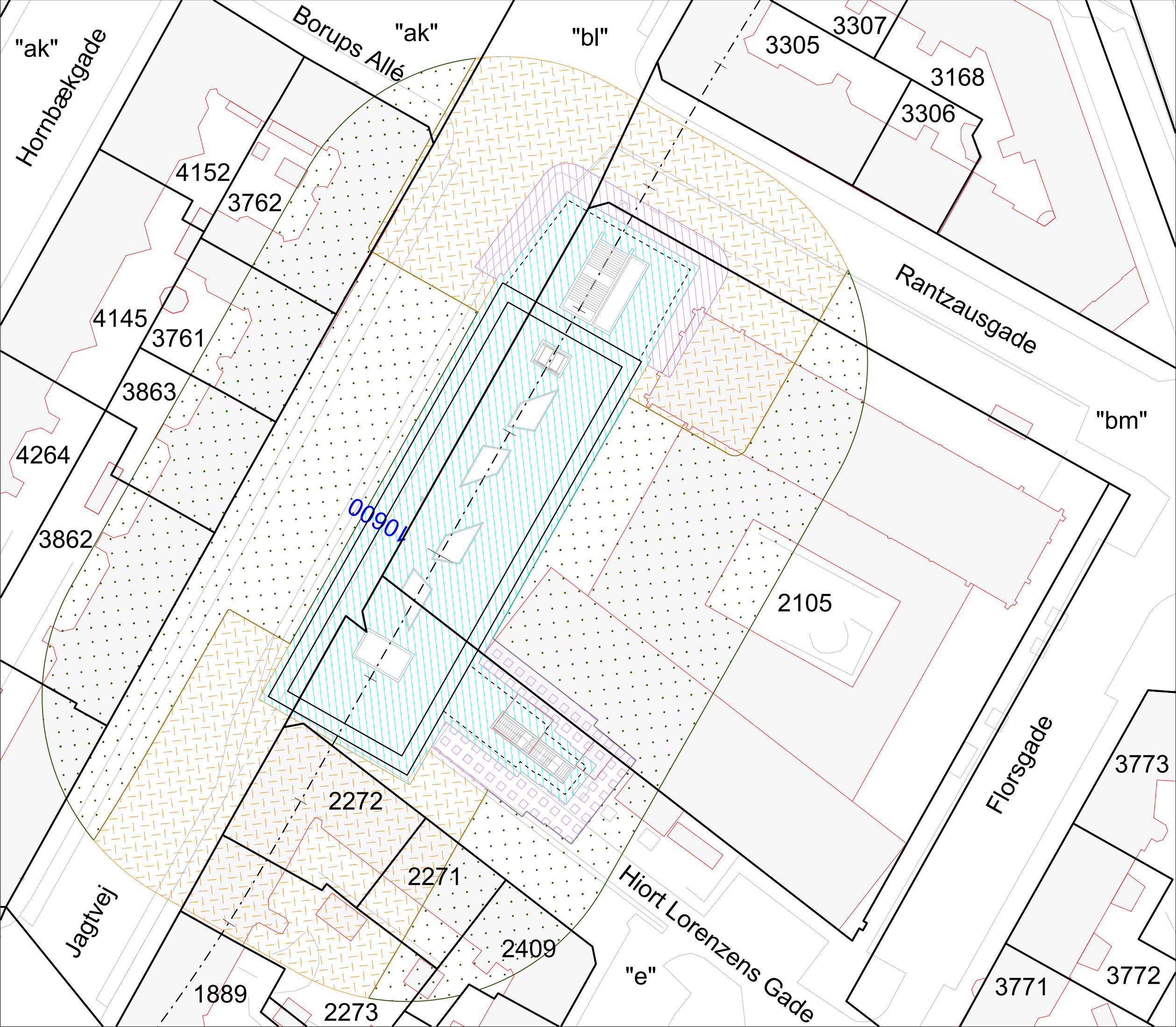
 [cr-x-3p-cr-l-0285.pdf](#)

 [lokalplan\\_nup\\_belast\\_0.1.pdf](#)

 [lokalplan\\_nup\\_udgrav\\_0.2.pdf](#)

## Få nyt om høringer

> Abonnér









Københavns Kommune  
Teknik- og Miljøforvaltningen  
Byens Udvikling  
Postboks 348  
1503 København V

Att.: Lotte Linnet

## **Cityringen. Metroselskabets bemærkninger til forslag til lokalplan "Nuuks Plads II" med tilhørende miljøvurdering**

**Kommunens sagsnr.: 2016-0084451**

Metroselskabet har den 14. marts 2018 modtaget offentlig høring af lokalplanforslag "Nuuks Plads II" med tilhørende miljøvurdering.

Lokalplanen skal muliggøre byggeri af et højhus samt en længebygning. Endvidere muliggøres en offentlig plads mellem den nye bygning og det eksisterende landsarkiv. Lokalplanen erstatter Lokalplan nr. 489 "Nuuks Plads Metrostationsforplads".

Metroselskabet har haft en god dialog med kommunen og bygherre om lokalplanen forud for denne høring.

Metroselskabet har gransket det fremsendte lokalplanforslag samt Miljøvurdering og har nogle få bemærkninger hertil.

### **Miljøvurdering af forslag til lokalplan nr. XXX Nuuks Plads II**

s. 6 i miljøvurderingen og § 2 stk. 1 i lokalplanforslaget, definerer begge lokalplanområdet, de stemmer dog ikke overens. Metroselskabet skal henlede opmærksomheden på at vejarealerne er udeladt i definitionen i miljøvurderingen.

Metroselskabet forudsætter fortsat, at en endelig accept af håndteringen af vandmængderne, beror på et samlet detailprojekt. Det skal sikres at der ikke foretages terrænændringer eller øges overflader, som ændrer på grundlaget for metroens sikringsniveau.

### **Nuuks Plads II Forslag til lokalplan**

s. 9 i lokalplanforslaget fremgår 3 illustrationer med metroens sikkerhedszoner. Der er på ejendommen matr.nr. 2105 Udenbys Klædebo Kvarter, København besigtiget for, ved senere ekspropriation, at pålægge metroens sikkerhedsservitut, "Servitut om Metrostation", med restriktioner for maksimal udgravning og belastning mv. Ekspropriationsforretningen herfor afholdes den 12. juni 2018. I forbindelse med

**Metroselskabet I/S**  
Metrovej 5  
DK-2300 København S  
m.dk

T +45 3311 1700  
E m@m.dk

2018-05-08



færdiggørelsen af servituttekst samt tilhørende ekspropriationsplaner, er der ændret lidt på zonerne og bestemmelserne. Vedhæftet findes derfor nye retvisende kortudsnit for hhv. belastnings- og udgravningszonerne. Metroselskabet skal ligeledes gøre opmærksom på at teksten under udsnittet fra belastningsplanen ikke længere er retvisende, da bygnings-etage-restriktionerne er taget ud af servitutteksten og erstattet af konkrete lastrestriktioner. Teksten kunne med fordel erstattes af "Sikkerhedszoner - belastningszoner for metroanlægget - med begrænsninger for opførelse af bygninger mv."

Herudover har Metroselskabet ingen bemærkninger til den offentlige høring.

Hvis kommunen har eventuelle spørgsmål til ovenstående, kan der rettes henvendelse til Metroselskabet, Areal og Rettigheder på mailadressen [AR-3parts@m.dk](mailto:AR-3parts@m.dk).

Med venlig hilsen

Christine Hammer Jespersen

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

8. maj 2018

### SVARNUMMER

341

### INDSENDT AF

Martin Dannefeldt Bøthner

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

A/B Jens Eliassen

### POSTNR.

2200


### BY

København N.

### HØRINGSSVAR

Se vedhæftede brev fra A/B Jens Eliassen

#### MATERIALE:

 [hoerings svar\\_nuuks\\_plads.pdf](#)

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

Høringssvar AB Jens Eliassen

### **Højhus på Nuuks Plads**

Dette høringssvar er afgivet af bestyrelsen i AB Jens Eliassen beliggende Florsgade 3 og 5, 2200 København N.

Høringssvaret er udtryk for bestyrelsens holdning til det foreslåede byggeri, og altså ikke nødvendigvis for de enkelte beboere i foreningen.

### **Indledning**

Først og fremmest ønsker vi som bestyrelse at give udtryk for, at de bekymringerne, som kommer til udtryk i nedenstående, ikke skyldes modvilje mod forandringer. Vi ønsker at erindre om, at alene opførelsen af metrostationen for altid vil forandre det område, vi bor i, fra et roligt beboelsesområde til et trafikalt knudepunkt. Når vi taler med beboere og naboer oplever vi generelt, at der er forståelse for denne udvikling.

Til gengæld er der langt mindre forståelse for den voldsomme fortætning, som særligt det foreslåede højhus repræsenterer samt de manglende løsninger på de udfordringer, som fortætningen i sammenhæng med metrostationen vil udgøre.

### **Fortætning**

Nørrebro er et af landets tættest bebyggede områder, og derfor kæmper bydelen i forvejen med for få grønne arealer, for få skole- og daginstitutionspladser samt udfordringer i forhold til parkering og trafik.

Det skal ses i sammenhæng med, at både arkitekterne på det foreslåede projekt, Freja Ejendomme og administrative medarbejdere fra Københavns Kommune ved forskellige borgermøde om byggeriet har afvist at forholde sig til den samlede belastning som et boligbyggeri af denne type og metrobyggeriet på Nuuks Plads vil betyde for området Jagtvej, Ågade og Rantzausgade.

Det er i den forbindelse blevet sagt, at mangel på netop skolepladser, daginstitutionspladser, grønne arealer og idrætsfaciliteter samt udfordringer med parkering, cykel- og anden trafik er politiske prioriteringer.

Netop derfor vil bestyrelsen i AB Jens Eliassen også opfordre politikerne i Borgerrepræsentationen til at tage det ansvar på sig og afvise byggeriet i sin nuværende form samt bede administrationen fremlægge reelle løsninger på de følgevirkninger, der er af den foreslåede fortætning, og forelægge et lavere og mindre fortættende byggeri.

Nedenfor uddyber vi nogle af de vigtigste bekymringspunkter, som er berørt oven for.

### **Trafik**

Administrationen i Københavns Kommune mener ikke, at byggeriet af en metrostation, et højhus og en række ungdomsboliger vil føre til ekstra biltrafik. Det har ikke været muligt på forskellige borgermøder at få at vide, hvordan man kommer frem til denne noget overraskende konklusion, og man har generelt afvist at se på trafikbelastningen samlet for Nuuks Plads og metrostationen.

For os som beboere er det klart, at et højhus med 50 lejligheder og 50 ungdomsboliger vil genere megen ekstra trafik.

En stor del af denne trafik er sågar planlagt til – og vil i øvrigt som følge af de trafikale forhold i området generelt – blive ledt ind i de små gader omkring Nuuks plads. Det gælder blandt andre Florsgade, Hjort Lorenzens Gade og andre.

Eksempelvis skal indkørslen til højhusets kælder ligge på hjørnet mellem Florsgade og Hjort Lorenzens Gade. Det vil som minimum føre til trafik.

Leverancer til butikker på Nuuks plads skal ligeledes foregå via Hjort Lorenzens Gade og Florsgade. Her taler vi om tung trafik på små veje og oven i købet med overkørsel af fodgængerområder.

For os der har betragtet trafikken på Jagtvej i myldretiderne er det ligeledes tydeligt, at passagerer til metroen, der læsses af i bil, ikke kan læsses af på Jagtvej. Det vil ske i de mindre gader eller disse vil blive brugt som tilkørsel til de større veje efter aflæsning.

Tilsammen er det en ganske betragteligt ekstra trafik, hvorfor konklusionerne i forhold til byggeriet er misvisende og i øvrigt ikke er tænkt sammen med belastningen fra metroen.

### **Parkering**

Det må også forventes, at metroen og højhuset vil føre til ekstra tryk på parkeringen i området.

Det er i forvejen svært at finde en parkeringsplads for beboerne i området. Metroen genererer ikke nye parkeringspladser, hvilket virker underligt i sig selv. Igen tyder al sund fornuft på, at en del af de rejsende vil tage en bil hen til stationen, parkere den og tage toget videre. Det skal ses i sammenhæng med, at det foreslåede byggeri på Nuuks Plads faktisk betyder nedlæggelse af en række parkeringspladser.

Bestyrelsen stiller sig desuden undrende over for, at man har valgt at stille så lempelige krav til det antal bilparkeringspladser byggeriet selv skal have i kælderen. Igen synes det at være en beslutning, som bygger på nogle forudsætninger, der er meget svære at se lokalt.

Situationen er kort og godt den, at der skal være en metro, et højhusbyggeri, ungdomsboliger, forretninger, cafeer og lignende, men vi skal som beboere ikke forvente ekstra trafik og ekstra tryk på parkeringen. Det virker meget lidt overbevisende og grænser til det komiske.

### **Larm**

Bestyrelsen i AB Jens Eliassen har stor forståelse for, at Københavns Kommune skal løse boligproblemerne for unge ved blandt andet at oprette ungdomsboliger i basen på højhuset.

Der er dog bekymring for, at en tagterasse i fjerde sals højde til fri afbenyttelse for unge mennesker vil betyde betydelig larm og fester særligt i sommerperioden. Det virker ikke til at være en løsning, der på nogen måde indtænker nærheden til og forholdene i de eksisterende bygninger i området.

### **Skygge**

Et tårn på i alt 78 meter kaster en meget lang skygge og vil påvirke de nærmeste bygninger voldsomt. Nogle mister morgensolen mens andre mister aftensolen. Skyggen vil ligeledes påvirke et af de vigtige grønne åndehuller negativt, nemlig den grønne kile. Det er særligt problematisk for Nørrebro, hvor åndehullerne er få.

Samtidig vil selve Nuuks Plads formentlig bliver en kold affære, idet pladsen i nogle af de mest afgørende timer vil henligge i skygge.

### **Vind**

Højhuse skaber ofte turbulente vinde omkring sig. Der plantes træer på pladsen for at modvirke vinden. Men det har ikke på diverse beboermøder været muligt at få et klart svar på, hvad vinden betyder over trækronerne. Vi er som naboer derfor bekymrede for, om vi fortsat kan have åbne vinduer, eller om vinden fra tårnet vil være for voldsom.

### **Indkig**

For beboerne i området vil bygningen af højhuset og basen under det betyde et betydeligt indkig på den side, der vender væk fra gårde og andet. Det vil sige, at der i nogle af ejendommene ikke mere vil være rum, hvor der ikke er indkig.

### **Æstetik**

Området omkring Nuuks plads er et arkitektonisk homogent boligområde. De fleste bygninger stammer fra omkring år 1900. Det er smukke, velgjorte bygninger i fem etager.

Det er desværre sjældent, at de æstetiske argumenter gør meget indtryk, når byen skal udvikles. Men for mange beboere i området omkring Nuuks plads er der ingen tvivl om, at tårnet på Nuuks plads ikke bliver det ønskede vartegn, men snarere en aparte, fremmed og ikke mindst overdimensioneret bygning uden sammenhæng med det oprindelige.

### **Afsluttende opfordring**

København vokser og det stiller politikerne i kommunen over for en stor opgave. Det er der fuld forståelse for. Men et højhus på Nuuks Plads er en voldsom fortætning med hænderne for øjnene. Byggeriet og særligt højhuset på Nuuks Plads vil betyde en betydelig forringelse af nogle af de ting, som de nuværende beboere sætter pris på og dermed påvirke glæden ved at bo i området.

Derfor håber vi som bestyrelse i AB Jens Eliassen, at politikerne vil høre på de mange borgerprotester og afvise projektet for Nuuks Plads i sin nuværende form.

Med venlig hilsen

Bestyrelsen i AB Jens Eliassen

Florsgade 3-5

2200 København N

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

8. maj 2018

### SVARNUMMER

340

### INDSENDT AF

Jesper Kruse

### POSTNR.

2200

### BY

København

### HØRINGSSVAR

Jeg er imod, at der opføres et 75 meter højhus på Nuuks Plads. Bygningen vil med sin enorme højde kaste skygger over store dele af kvarteret, og dermed fratage lys fra beboere og erhverv.

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)



**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

8. maj 2018

**SVARNUMMER**

339

**INDSENDT AF**

Gertrude Kiel

**POSTNR.**

2200

**BY**

Kbh

**HØRINGSSVAR**

Jeg er stor tilhænger af, at der gøres noget for at komme bolig manglen i København til livs. Men jeg synes ikke højhuse i kvarterer, der typisk er bebygget til femte etage, er en god løsning. Der er masser af områder, der endnu er ubebyggede i byen, og det at have en storby, hvor man rent faktisk kan se himlen, er så værdifuldt. Både for æstetikken, livskvaliteten og folkesundhedens skyld. Det bør vi værne om.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

8. maj 2018

### SVARNUMMER

338

### INDSENDT AF

M. Busch

### POSTNR.

2200

### BY

Kbh N

### HØRINGSSVAR

Et absolut NEJ TAK her fra, til et højhus på Nuuks Plads. For alle de argumenter - og flere endnu - som Cecilie Vognsaards så fortrinligt har nedfældet i sit høringssvar af 8/5/2018. Og jeg håber, hun ikke tager mig det ilde op, at jeg sådan hopper med på hendes "vogn", og tilslutter mig et allerede flot forfattet svar. Mvh

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

8. maj 2018

### SVARNUMMER

337

### INDSENDT AF

Jesper Vognsgaard

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

A3 tegnestuen

### POSTNR.

9492

### BY

Blokhus

### HØRINGSSVAR

Se vedhæftede hørings svar.

#### MATERIALE:

 [hoeringsvar\\_til\\_lokalplan\\_nuuks\\_plads\\_ii.pdf](#)

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## Hørings svar til Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II

### Generelle bemærkninger

I den regionale vækst- og udviklingsstrategi, der gælder for hovedstadsregionen, er der fokus på livskvalitet, klima, trængsel, trafik og sundhed. Den indeholder en vision om at skabe en grøn og innovativ metropol.

Flere grønne byrum, der tager hensyn til lokale sol- og vindforhold, god infrastruktur og mulighed for at opholde sig mere i byens rum. Det er blandt de målsætninger og visioner som Københavns Kommune har formuleret for københavnerne.

Hvis alt dette skal tages alvorligt, kan jeg kun se, at det står i stærk modsætning til det fremlagte lokalplanforslag vedrørende Nuuks Plads II.

I det foreliggende lokalplanforslag er indbygget så mange forudsigelige (og uforudsigelige) problemer og uklarheder, at det vanskeligt kan blive til glæde for nogen. Der er simpelthen brug for utallige afværgeforanstaltninger for at kunne gennemføre projektet, og alene det taler imod det planlagte byggeri (se konklusionerne i Miljøvurdering af 2. januar 2017, s. 18).

Jeg mener, at både forslaget til lokalplanen og miljøudredningen rummer fortællelser og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området. Det betyder, at beslutningen om at kile et 75 meter højt hus ind i en ellers ensartet boligmasse med en højde på 20 – 25 meter risikerer at blive truffet på et ufuldstændigt grundlag belastet af manglende eller misvisende dokumentation. De illustrationer, der viser forskellige udgaver af det påtænkte højhus i forslaget til lokalplanen, se fx side 7, 10, 11 og 12, er ikke ens og ikke retvisende. Se især overgang mellem base og højhus.

Jeg mener, at skyggevirkningerne ikke er tilstrækkeligt dokumenteret og vægtet i vurderingen. Skyggegenerne beskrives kun ved jævndøgn og sommersonhverv og ikke i vintermånederne, hvor vi i særlig grad har brug for lys og udsyn og ikke kun sol. Udsyn til himlen har stor betydning, fordi vi bor så tæt.

Højhuset vil skabe skygger i Nørrebroparken det meste af året om eftermiddagen eller aftenen (se side 10 og 18 i Miljøvurdering), og det vil mørklægge store dele af de fælles gårdanlæg i området. Det betragter jeg som katastrofalt – Nørrebroparken er et grønt åndehul, hvor et stort antal af bydelens beboere elsker at opholde sig, og gårdanlæggene er de frirum, hvor vi møder vores naboer, spiser sammen, og hvor børn kan lege sikkert. Se fx illustrationen side 18, som viser fritidsområder (01) i området – obs. her er også Assistens Kirkegård inkluderet. Kort sagt, der er kun et meget begrænset fritidsområde til rådighed for børn og familier. Det område, der er til rådighed i forbindelse med Den Grønne Sti, vil i fremtiden blive yderligere belastet året rundt ud over, hvad det kan bære.

En nærlæsning af forslaget til en lokalplan og af den tilhørende miljøvurdering afslører fortællinger og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området.

Ifølge miljørapporten vil højhuset skabe turbulens. Det imødegås i forslaget til lokalplan af optimistiske forventninger til effekten af beplantning o.a. – træer, buske og perforerede portelementer/læskærme – på vind og turbulens på den centrale plads mellem bygningerne. De angivne portelementer/læskærme ind til Nyrop-bygningen vil fx kun virke, hvis de er permanente. Ud fra illustrationen side 6 i lokalplanen er det umuligt at afgøre, om de nævnte portelementer/læskærme er standfaste. Hvis de er tænkt som porte, der kan åbnes og lukkes (se side 29, §6 stk. 3, afsnit f) har de kun effekt en del af døgnet, nemlig når de er åbne.

Jeg føler mig på ingen måde overbevist om, at den skitserede beplantning kan afhjælpe de problemer, der opstår som følge af vind. I gaderne omkring lokalområdet ses eksempelvis træer, der blev plantet for 10 år siden, og som kun har udviklet sig meget lidt i både højde og bredde. På det tidspunkt blev området Florsgade – Hiort Lorenzens gade – Laurids Skaus Gade gennemrenoveret. Desværre har beplantningen det ikke godt, og det gælder både træer og mindre buske.

Der mangler i øvrigt en præcisering af, i hvilket omfang de begrønnede arealer vedligeholdes, og hvem der har ansvaret for vedligehold og genplantning af hele området.

Jeg mangler også dokumentation for, hvordan vindforholdene og turbulensen vil være i de gader, der ligger rundt om pladsen og over gadeniveau.

I det efterfølgende tager høringssvaret udgangspunkt i de bestemmelser, der er fastlagt i Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II, side 24-42. Jeg har valgt at fremhæve de forhold, der efter min mening er problematiske.

#### **AD § 1. FORMÅL**

Hvis man ser på befolkningstætheden i de enkelte bydele i København, kommer Nørrebro ind som en klar nummer et, den er dobbelt så stor som på Østerbro, der er nummer to i rækken. Nørrebro er også den tættest befolkede bydel i skandinavisk sammenhæng. Nørrebro savner rekreative områder og generelt udendørs tilbud. Det kunne der med en mere visionær tænkning være rettet op på i forbindelsen med anlæggelsen af den nye metrostationsplads på Nuuks Plads. Det er fx tilfældet ved metrostationerne på Østerbro ved Trianglen og ved Aksel Møllers Have, hvor det har været muligt at etablere frie arealer omkring metrostationerne, og hvor man ikke på noget tidspunkt har talt om "stationsnær fortætning", som det er tilfældet ved Nuuks Plads.

#### **AD § 3. ANVENDELSE**

##### **Stk. 1-3 – underområde 1, 2 og 3**

Den centrale plads – Område I – mellem de to bygninger defineres som byrum ifølge tegning II, mens forpladsen – Område II – ved metroen defineres som rekreativt område. Betyder det, at den centrale plads ikke er et rekreativt område? Det jeg vil understrege er, at der mangler rekreative faciliteter i hele området.

#### **Stk. 4 – Almene boliger**

Det er klart, at de almene boliger, der er en del af projektet udgør 25 % af det samlede boligareal, og at de skal udbydes som ungdomsboliger: bygning A.

Når det drejer sig om boligerne i højhuset – bygning B – er det fx ikke muligt at få oplyst, om de såkaldte 'familieboliger' er ejer- eller lejeboliger, og det er heller ikke muligt at få oplyst om der er bopælspligt. Boligerne er i lokalplanen defineret som helårsboliger. Og nu nærmer vi os sagens kerne, nemlig hvem der i den sidste ende afgør, hvordan disse boliger skal udbydes. Ifølge den repræsentant for Freja Ejendomme (læs: statens ejendomme), der var til stede ved borgermødet den 18. april, har hverken stat eller kommune noget at sige fra det øjeblik, hvor staten har solgt grunden og det medfølgende projekt. Om lejlighederne i højhuset udlejes eller sælges er investorernes sag – i dette tilfælde Gefion Group som sammen med Ejendomsselskabet Norden har indledt et samarbejde vedr. ejendommen Nuuks Plads. Om lejlighederne benyttes til air-b-and-b er ude af statslige og kommunale hænder, og der kan ikke fra kommunal eller statslig side stilles krav om bopælspligt.

Hvordan stemmer alt dette overens med ønsket om flere boliger til københavnere? Hvordan harmonerer det med flere almene boliger til helt almindelige lønmodtagere? Hvordan harmonerer det med flere politikeres udtalelser om flere billige boliger til københavnere?

Endelig er det uklart, hvem der skal administrere boligerne. Sagt på en anden måde: Stat og kommune fralægger sig enhver form for ansvar og afgiver al indflydelse, når projektet og grunden er solgt.

#### **Stk. 6 – Fællesanlæg**

Det er uklart, hvordan et anlæg for affaldssortering og storskrald (miljøstation) kan placeres, og om det vil tage plads fra Område J, der ikke er defineret som rekreativt område, men som byrum. Det præciseres heller ikke om den samme miljøstation kan servicere Nyrops bygning, og i givet fald, hvordan affald skal transporteres fra den ene bygning til den anden. Hvis Nyrops bygning skal have egen miljøstation, er der ingen præcisering af placering af denne og sikring af, om parkering og til- og frakørsel opfylder de krav, der er nævnt s. 22 i lokalplanforslaget, for renovationsbiler.

#### **Stk. 9 – Butiksarealer**

Under valgkampen gav flere partier udtryk for stor bekymring for den nuværende mangel på kulturelle og rekreative faciliteter på Nørrebro. Det blev sagt, at det er vanskeligt – hvis ikke umuligt – at skaffe plads til dem.

Der kan skaffes plads til rekreative og kulturelle aktiviteter i denne lokalplan, hvis man reducerer antallet af dagligvareforretninger, mindre forretning og cafeer. Det vil også dæmpe det trafikale pres med færre til- og frakørsler med fragt- og renovationsvogne.

Hele området – her medregnet Rantzausgade, Borups Allé og de mange sidegader – er rigeligt dækket ind med cafeer, dagligvareforretninger og småhandlende, og mange af disse kæmper for at overleve.

## **AD §4. VEJ, STI- OG ADGANGSFORHOLD SAMT PARKERING**

### **Stk. 3 – Adgangsforhold**

Overkørslen i Florsgade og dens videreførelse over opholdsarealet i Område I frem til vareleveringen (tegning 3), medfører farlige situationer. Jeg efterlyser en løsning på, hvordan gående og andre sikres. Billedet på side 11 i lokalplanen af dette område er en romantisk visualisering uden realitetspræg. Terrorsikring er ikke medtænkt. Når en lastbil uden videre kan køre ind på det fælles opholdsareal, vil det også kunne gælde en person med onde hensigter.

### **Stk. 4 – Afvigelse**

Jeg mangler sikkerhed for, at følgerne af de påtænkte overkørsler (se tegning 3) ikke resulterer i en ændring af vejprofiler, yderligere nedlæggelse af parkeringspladser og indskrænkning af fortove. Især i forbindelsen med ind- og udkørslen til Hiort Lorenzens Gade fra rampe og P-kælder. Der mangler dokumentation for og illustration af svingradius for til- og frakørsler. Det, der blev visualiseret på borgermødet, så betænkeligt snævert ud. De svingende biler, især lastbiler, er tæt på modstående fortov ved udkørsel til Hiort Lorenzens Gade fra parkeringskælderen. Jeg efterlyser også dokumentation for placering af affaldscontainere og parkeringsområder for renovationsvogne og en visualisering for disses mulighed for at navigere i området.

### **Stk. 5-8 – Bil- og cykelparkering**

Det fremgår at parkering udelukkende vedrører lokalplanområdet. Tilsyneladende er der ikke taget hensyn til, hvordan det kommer til at påvirke det eksisterende område og dets borgere.

På trods af, at de fastsatte parkeringsnormer lovgivningsmæssigt tilsyneladende er i orden, vurderer jeg, at normen er stærkt underdimensioneret og ikke opfylder de reelle behov. Jeg vurderer, at en parkeringskælder med 60 parkeringspladser, der skal dække behovet for 60 boliger + ungdomsboliger + erhvervsdrivende, er helt utilstrækkeligt. Reelt er der kun 57 pladser til rådighed, da der skal være tre pladser reserveret til handicappede.

Forestil jer, hvor belastet området vil være i fremtiden, når kampen om parkeringspladser går ind. Igen må jeg konstatere, at de nuværende beboeres behov slet ikke er medregnet. Mange må allerede nu forgæves lede efter parkering om aftenen.

Og hvad angår cykelparkering er hele området omkring lokalplanområdet allerede nu oversvømmet med cykler. Det er skønt, at det er et populært transportmiddel, men der ikke plads til at parkere i hverken gårde, kældre eller cykelstativer.

Jeg må spørge, hvordan man vil håndhæve / kontrollere, at beboere i det nye byggeri benytter cykelparkeringen i parkeringskælderen?

## **AD §5. BEBYGGELSENS OMFANG OG PLACERING**

Det er et helt forfejlet forslag, at opføre et højhus på ca. 80 meter tæt på Jagtvej og Rantzausgade. I forslaget til lokalplan angives husets højde til 75 meter, men på et spørgsmål om den reelle højde på borgermødet, blev højden angivet til ca. 80 meter.

### **Stk. 5 – Områder der ikke må bebygges**

Der mangler en sikkerhed for, at kollektive anlæg, som nævnt under §3, ikke må placeres i dette område.

### **AD §6. BEBYGGELSENS YDRE FREMTRÆDEN**

Det planlagte højhus er et fremmedelement i en i øvrigt harmonisk og klassisk karrébebyggelse.

Nørrebro arkitektoniske kendetegn er det karakteristiske femetagers karrébyggeri; det er det arkitektoniske udsagn, jeg anser for kulturelt bæredygtigt, og som skaber livskvalitet i bydelen. Nørrebro kendetegn er ikke tårne i modsætning til den indre bys variation af kobberbelagte tårne. Nørrebro er også en historisk bydel, som har krav på samme omsorg for historien, som Kommuneplan 2015 fastholder for indre by. Det er vanskeligt for ikke at sige umuligt at forstå, hvorfor København pludselig har et behov for pejlemærker og vartegn og en helt ny identitet, som det gentagne gange understreges i forslaget til lokalplan.

Det karakteristiske karrébyggeri giver os muligheden for at se himlen på trods af den tætte bebyggelse. Det er selve forudsætningen for det frie udsyn til himlen.

En løsning kunne være karrébyggeri i en ny fortolkning på lokalplanområdet, der er kulturelt bæredygtigt, og som på harmonisk vis kan føje sig ind i det eksisterende byggeri

### **AD §7. UBEBYGGEDE AREALER**

#### **Stk. 1 – Friarealers størrelse og overordnede indretning**

Kravet til friareal bør ikke fraviges i forhold til den bevaringsværdige arkivbygning; det er jo netop den bygning, hvor der er behov for friarealer med den påtænkte tilstødende udendørsfaciliteter. Det betyder jo også et yderligere pres på de øvrige friarealer.

Der er ikke præciseret, hvilket areal der overtages af kommunen som offentligt område, og hvem der dermed har ansvar for pasning og vedligehold.

Der er ikke i beregningen taget højde for, at friarealet på den centrale plads begrænses på grund af den skrå tilkørsel fra Florsgade. Denne del må betragtes som et tilkørselsareal, dvs. en reduktion af friarealet.

#### **Stk. 3 – Indretning af friarealer**

Der står i lokalplanforslaget, at indretningen skal give ”trygge muligheder for adgang til metrostationen gennem hele området”. Den skrå overkørsel fra Florsgade og videre over ”den centrale plads”, der forbindes med overkørslen, kan man ikke kalde ”en tryk mulighed for adgang til metrostationen” og ophold på pladsen. Endnu en gang sløres løsningen og de reelle forhold (se illustrationen side 11).



**Stk. 4 – Belægninger**

Der henvises til en tegning nr. 7, hvor der angiveligt skulle kunne ses nogle beplantningszoner. Disse beplantningszoner findes ikke på tegningen.

**Stk. 8 – Fællesanlæg**

Der står: " Det er en betingelse for ibrugtagning, at ubebyggede arealer og parkeringsanlæg indgår i fællesanlæg".

Det fremgår ikke klart, hvem de ubebyggede arealer og parkeringsanlæg er fælles for.

**Stk. 9 – Beplantning i underområde I**

Der tales om 6 beplantningszoner, hvor der henvises til tegning nr. 6, men der er kun angivet 5 på tegningen.

Der mangler evidens for, at beplantninger har en effekt på vindforholdene. Der mangler angivelse af, hvor lang en tidshorizont man regner med, før træerne har den optimale højde og giver det lovede vindkomfort-niveau.

Og i øvrigt savner jeg en definition af, hvad der forstås ved vindkomfort. Også i denne forbindelse er illustrationerne forførende og fantasifulde med træer i 3. sals højde. Hvis hele dette planteprojekt ad åre, når den ønskede højde, må man forvente, at det bliver en overordentlig skyggefuld plads.

**Stk. 11 – Bevaringsværdige træer og beplantning**

Der er fire bevaringsværdige træer på lokalplanområdet. Det ene ofres allerede fra starten, nemlig træet i området mellem de to bygninger. Hvad angår de resterende tre træer, finder jeg ikke en overbevisende beskrivelse af, hvordan byggeriet skal kunne skærme disse træer og deres rødder både i byggeprocessen og efterfølgende.

Jeg vil protestere mod, at det bevaringsværdige træ i området mellem de to bygninger fældes med forvisning af flagermusene til følge, jf. indsigelse fra Byens Anvendelse, side 4 i Miljøvurdering. Jeg vil ligeledes protestere mod, formuleringen "De på tegning nr. 6 markerede bevaringsværdige træer må ikke beskæres eller fjernes uden særlig tilladelse fra Teknik- og Miljøudvalget" og videre "hvis det er påkrævet i forbindelse med nybyggeri". Da Teknik- og Miljøudvalget jo er kendt for at rutte med tilladelserne, er der ikke meget sikring af træerne i denne formulering, som giver mulighed for beskæring og fældning. Allerede nu ser det ud til at det største træs drypzone rækker ind over det påtænkte nybyggeri

**AD §8. BYRUM OG KANTZONER****Stk. 1 – Fastlæggelse af byrum**

Hvordan kan man kalde taghaven et byrum, når der ikke sikres offentlig adgang.

**Stk. 2 – Indretning af byrum**

Det er svært at forestille sig, at der bliver meget sol på den centrale plads, der er omgivet af højt byggeri og tænkes beplantet med høj og tæt bevoksning, for at sikre tålelige vindforhold.

Der mangler en skyggesimulering på den centrale plads, som kan dokumentere påstanden om, at byrummet vil byde på mange solskinstimer, jf. side 32 i lokalplanen: "Byrum skal have gode solforhold og indrettes med lægivende og støjdæmpede foranstaltninger."

Jeg mangler en præcis og målfast oversigt af alle de angivne foranstaltninger: bede, faste opholdsmøbler og cykelparkering, udendørsservering m.v. Det er ikke tilstrækkeligt med upræcise forskønnende og idylliserende computertegnede illustrationer, som ikke viser virkeligheden.

### **Stk. 3 og 4 – Placering og indretning af kantzoner – tegning nr. 8**

Kantzone D, mod Hiort Lorenzens Gade, vil støde sammen med ud- og indkørsler til kælderen. Det er upræcist beskrevet, hvor langt kantsoklen kan anvendes som siddemulighed. Vil parkering til renovationsvogne og placering af elementer til renovation få betydning for udformningen af og siddemuligheder på kantzonen? Det er i høj grad realistisk at soklen vil blive brugt som cykelparkering; al erfaring viser det. Der bør tages højde herfor.

Kantzone E, mod den centrale plads: Illustrationen viser kun en del af denne kantzone og ikke hvorledes overkørslen og indkørslen til vareindlevering til dagligvarebutik etableres. Hvordan kan man sikre tryk færdsel og siddemuligheder?

### **AD §9. STØJ OG ANDEN FORURENING**

#### **Stk. 3 – Betingelser for ibrugtagning**

Der mangler dokumentation for, at støjniveauet på de udendørs opholdsarealer på Område I er under de krævede 58 dB. Der foreligger kun beregning på forpladsen (70dB) til metroen og på den del af opholdsarealet, der ligger længst væk fra forpladsen ud mod Florsgade. Der mangler vurderinger og beregninger, der siger noget om, hvilke utilsigtede gener de lægivende foranstaltninger på den centrale plads ville kunne generere.

Miljøundersøgelsen beskriver ikke, hvordan de øvrige beboere i området påvirkes af den øgede befolkningstæthed med hensyn til bl.a. støj og trafik. Der er lagt op til en dramatisk øgning af bebyggelsesprocenten i et område, der i forvejen er det tættest bebyggede område i hele Norden, og et af de områder i landet med størst luft- og støjforurening. Undersøgelser om forurening og støj fra Nationalt Center for Miljø og Miljøstyrelsen dokumenterer dette, men er fuldstændigt ignoreret i lokalplanen.

### **AD § 10. REGNVAND I UNDEROMRÅDE**

Præcisering af, om udgravning i anlægsfasen underminerer de fredede træers rødder, mangler. Der bør beskrives en præcis sikring af disse og ikke blot en hensigtserklæring. Det ser umiddelbart ud, som om de skitserede faskiner (se Miljøvurderingen Bilag E, fig. 2 og 3, side 5-6 I) kolliderer med de fredede træers rodnet.

### **AD § 13. OPHÆVELSE AF LOKALPLAN**

Jeg tager kraftigt afstand mod at ophæve den eksisterende lokalplan nr. 489 Nuuks Plads Metrostationsplads, der blev vedtaget 13. december 2012 i Borgerrepræsentationen, og som fastlægger området til metrostation samt stationsplads med rekreative funktioner.

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

8. maj 2018

**SVARNUMMER**

336

**INDSENDT AF**

Martin Vandel

**POSTNR.**

2720

**BY**

Vanløse

**HØRINGSSVAR**

Jeg har indtil for nylig boet i området omkring Nuuks Plads og kommer der stadig jævnligt. Det er min opfattelse, at et højhus på Nuuks Plads vil bryde med den omkringliggende arkitektur på en meget negativ måde. Herudover vil det være meget generende for de øvrige beboere i området grundet blandt andet skyggevirkning, æstetik og det forøgede antal beboere - med hertil hørende biler, cykler, trængsel på fællesarealer (som i forvejen er sparsomme) osv. Se i øvrigt vedhæftede høringssvar.

**MATERIALE:** [hoeringssvar\\_til\\_lokalplan\\_nuuk\\_plads\\_ii.pdf](#)

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

## Hørings svar til Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II

### Generelle bemærkninger

I den regionale vækst- og udviklingsstrategi, der gælder for hovedstadsregionen, er der fokus på livskvalitet, klima, trængsel, trafik og sundhed. Den indeholder en vision om at skabe en grøn og innovativ metropol.

Flere grønne byrum, der tager hensyn til lokale sol- og vindforhold, god infrastruktur og mulighed for at opholde sig mere i byens rum. Det er blandt de målsætninger og visioner som Københavns Kommune har formuleret for københavnere.

Hvis alt dette skal tages alvorligt, kan jeg kun se, at det står i stærk modsætning til det fremlagte lokalplanforslag vedrørende Nuuks Plads II.

I det foreliggende lokalplanforslag er indbygget så mange forudsigelige (og uforudsigelige) problemer og uklarheder, at det vanskeligt kan blive til glæde for nogen. Der er simpelthen brug for utallige afværgeforanstaltninger for at kunne gennemføre projektet, og alene det taler imod det planlagte byggeri (se konklusionerne i Miljøvurdering af 2. januar 2017, s. 18).

Jeg mener, at både forslaget til lokalplanen og miljøudredningen rummer fortællelser og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området. Det betyder, at beslutningen om at kile et 75 meter højt hus ind i en ellers ensartet boligmasse med en højde på 20 – 25 meter risikerer at blive truffet på et ufuldstændigt grundlag belastet af manglende eller misvisende dokumentation. De illustrationer, der viser forskellige udgaver af det påtænkte højhus i forslaget til lokalplanen, se fx side 7, 10, 11 og 12, er ikke ens og ikke retvisende. Se især overgang mellem base og højhus.

Jeg mener, at skyggevirkningerne ikke er tilstrækkeligt dokumenteret og vægtet i vurderingen. Skyggegenerne beskrives kun ved jævndøgn og sommersonhverv og ikke i vintermånederne, hvor vi i særlig grad har brug for lys og udsyn og ikke kun sol. Udsyn til himlen har stor betydning, fordi vi bor så tæt.

Højhuset vil skabe skygger i Nørrebroparken det meste af året om eftermiddagen eller aftenen (se side 10 og 18 i Miljøvurdering), og det vil mørklægge store dele af de fælles gårdanlæg i området. Det betragter jeg som katastrofalt – Nørrebroparken er et grønt åndehul, hvor et stort antal af bydelens beboere elsker at opholde sig, og gårdanlæggene er de frirum, hvor vi møder vores naboer, spiser sammen, og hvor børn kan lege sikkert. Se fx illustrationen side 18, som viser fritidsområder (O1) i området – obs. her er også Assistens Kirkegård inkluderet. Kort sagt, der er kun et meget begrænset fritidsområde til rådighed for børn og familier. Det område, der er til rådighed i forbindelse med Den Grønne Sti, vil i fremtiden blive yderligere belastet året rundt ud over, hvad det kan bære.

En nærlæsning af forslaget til en lokalplan og af den tilhørende miljøvurdering afslører fortielser og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området.

Ifølge miljørapporten vil højhuset skabe turbulens. Det imødegås i forslaget til lokalplan af optimistiske forventninger til effekten af beplantning o.a. – træer, buske og perforerede portelementer/læskærme – på vind og turbulens på den centrale plads mellem bygningerne. De angivne portelementer/læskærme ind til Nyrop-bygningen vil fx kun virke, hvis de er permanente. Ud fra illustrationen side 6 i lokalplanen er det umuligt at afgøre, om de nævnte portelementer/læskærme er standfaste. Hvis de er tænkt som porte, der kan åbnes og lukkes (se side 29, §6 stk. 3, afsnit f) har de kun effekt en del af døgnet, nemlig når de er åbne.

Jeg føler mig på ingen måde overbevist om, at den skitserede beplantning kan afhjælpe de problemer, der opstår som følge af vind. I gaderne omkring lokalområdet ses eksempelvis træer, der blev plantet for 10 år siden, og som kun har udviklet sig meget lidt i både højde og bredde. På det tidspunkt blev området Florsgade – Hiort Lorenzens gade – Laurids Skaus Gade gennemrenoveret. Desværre har beplantningen det ikke godt, og det gælder både træer og mindre buske.

Der mangler i øvrigt en præcisering af, i hvilket omfang de begrønnede arealer vedligeholdes, og hvem der har ansvaret for vedligehold og genplantning af hele området.

Jeg mangler også dokumentation for, hvordan vindforholdene og turbulensen vil være i de gader, der ligger rundt om pladsen og over gadeniveau.

I det efterfølgende tager høringssvaret udgangspunkt i de bestemmelser, der er fastlagt i Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II, side 24-42. Jeg har valgt at fremhæve de forhold, der efter min mening er problematiske.

#### **AD § 1. FORMÅL**

Hvis man ser på befolkningstætheden i de enkelte bydele i København, kommer Nørrebro ind som en klar nummer et, den er dobbelt så stor som på Østerbro, der er nummer to i rækken. Nørrebro er også den tættest befolkede bydel i skandinavisk sammenhæng. Nørrebro savner rekreative områder og generelt udendørs tilbud. Det kunne der med en mere visionær tænkning være rettet op på i forbindelsen med anlæggelsen af den nye metrostationsplads på Nuuks Plads. Det er fx tilfældet ved metrostationerne på Østerbro ved Trianglen og ved Aksel Møllers Have, hvor det har været muligt at etablere frie arealer omkring metrostationerne, og hvor man ikke på noget tidspunkt har talt om "stationsnær fortætning", som det er tilfældet ved Nuuks Plads.

#### **AD § 3. ANVENDELSE**

##### **Stk. 1-3 – underområde 1, 2 og 3**

Den centrale plads – Område I – mellem de to bygninger defineres som byrum ifølge tegning II, mens forpladsen – Område II – ved metroen defineres som rekreativt område. Betyder det, at den centrale plads ikke er et rekreativt område? Det jeg vil understrege er, at der mangler rekreative faciliteter i hele området.

#### **Stk. 4 – Almene boliger**

Det er klart, at de almene boliger, der er en del af projektet udgør 25 % af det samlede boligareal, og at de skal udbydes som ungdomsboliger: bygning A.

Når det drejer sig om boligerne i højhuset – bygning B – er det fx ikke muligt at få oplyst, om de såkaldte 'familieboliger' er ejer- eller lejeboliger, og det er heller ikke muligt at få oplyst om der er bopælspligt. Boligerne er i lokalplanen defineret som helårsboliger. Og nu nærmer vi os sagens kerne, nemlig hvem der i den sidste ende afgør, hvordan disse boliger skal udbydes. Ifølge den repræsentant for Freja Ejendomme (læs: statens ejendomme), der var til stede ved borgermødet den 18. april, har hverken stat eller kommune noget at sige fra det øjeblik, hvor staten har solgt grunden og det medfølgende projekt. Om lejlighederne i højhuset udlejes eller sælges er investorernes sag – i dette tilfælde Gefion Group som sammen med Ejendomsselskabet Norden har indledt et samarbejde vedr. ejendommen Nuuks Plads. Om lejlighederne benyttes til air-b-and-b er ude af statslige og kommunale hænder, og der kan ikke fra kommunal eller statslig side stilles krav om bopælspligt.

Hvordan stemmer alt dette overens med ønsket om flere boliger til københavnernes? Hvordan harmonerer det med flere almene boliger til helt almindelige lønmodtagere? Hvordan harmonerer det med flere politikeres udtalelser om flere billige boliger til københavnernes?

Endelig er det uklart, hvem der skal administrere boligerne. Sagt på en anden måde: Stat og kommune fralægger sig enhver form for ansvar og afgiver al indflydelse, når projektet og grunden er solgt.

#### **Stk. 6 – Fællesanlæg**

Det er uklart, hvordan et anlæg for affaldssortering og storskrald (miljøstation) kan placeres, og om det vil tage plads fra Område J, der ikke er defineret som rekreativt område, men som byrum. Det præciseres heller ikke om den samme miljøstation kan servicere Nyrops bygning, og i givet fald, hvordan affald skal transporteres fra den ene bygning til den anden. Hvis Nyrops bygning skal have egen miljøstation, er der ingen præcisering af placering af denne og sikring af, om parkering og til- og frakørsel opfylder de krav, der er nævnt s. 22 i lokalplanforslaget, for renovationsbiler.

#### **Stk. 9 – Butiksarealer**

Under valgkampen gav flere partier udtryk for stor bekymring for den nuværende mangel på kulturelle og rekreative faciliteter på Nørrebro. Det blev sagt, at det er vanskeligt – hvis ikke umuligt – at skaffe plads til dem.

Der kan skaffes plads til rekreative og kulturelle aktiviteter i denne lokalplan, hvis man reducerer antallet af dagligvareforretninger, mindre forretning og cafeer. Det vil også dæmpe det trafikale pres med færre til- og frakørsler med fragt- og renovationsvogne.

Hele området – her medregnet Rantzausgade, Borups Allé og de mange sidegader – er rigeligt dækket ind med cafeer, dagligvareforretninger og småhandlende, og mange af disse kæmper for at overleve.

## **AD §4. VEJ, STI- OG ADGANGSFORHOLD SAMT PARKERING**

### **Stk. 3 – Adgangsforhold**

Overkørslen i Florsgade og dens videreførelse over opholdsarealet i Område I frem til vareleveringen (tegning 3), medfører farlige situationer. Jeg efterlyser en løsning på, hvordan gående og andre sikres. Billedet på side 11 i lokalplanen af dette område er en romantisk visualisering uden realitetspræg. Terrorsikring er ikke medtænkt. Når en lastbil uden videre kan køre ind på det fælles opholdsareal, vil det også kunne gælde en person med onde hensigter.

### **Stk. 4 – Afvigelse**

Jeg mangler sikkerhed for, at følgerne af de påtænkte overkørsler (se tegning 3) ikke resulterer i en ændring af vejprofiler, yderligere nedlæggelse af parkeringspladser og indskrænkning af fortove. Især i forbindelsen med ind- og udkørslen til Hiort Lorenzens Gade fra rampe og P-kælder. Der mangler dokumentation for og illustration af svingradius for til- og frakørsler. Det, der blev visualiseret på borgermødet, så betænkeligt snævert ud. De svingende biler, især lastbiler, er tæt på modstående fortov ved udkørsel til Hiort Lorenzens Gade fra parkeringskælderens. Jeg efterlyser også dokumentation for placering af affaldscontainere og parkeringsområder for renovationsvogne og en visualisering for disses mulighed for at navigere i området.

### **Stk. 5-8 – Bil- og cykelparkering**

Det fremgår at parkering udelukkende vedrører lokalplanområdet. Tilsyneladende er der ikke taget hensyn til, hvordan det kommer til at påvirke det eksisterende område og dets borgere.

På trods af, at de fastsatte parkeringsnormer lovgivningsmæssigt tilsyneladende er i orden, vurderer jeg, at normen er stærkt underdimensioneret og ikke opfylder de reelle behov. Jeg vurderer, at en parkeringskælder med 60 parkeringspladser, der skal dække behovet for 60 boliger + ungdomsboliger + erhvervsdrivende, er helt utilstrækkeligt. Reelt er der kun 57 pladser til rådighed, da der skal være tre pladser reserveret til handicappede.

Forestil jer, hvor belastet området vil være i fremtiden, når kampen om parkeringspladser går ind. Igen må jeg konstatere, at de nuværende beboeres behov slet ikke er medregnet. Mange må allerede nu forgæves lede efter parkering om aftenen.

Og hvad angår cykelparkering er hele området omkring lokalplanområdet allerede nu oversvømmet med cykler. Det er skønt, at det er et populært transportmiddel, men der ikke plads til at parkere i hverken gårde, kældre eller cykelstativer.

Jeg må spørge, hvordan man vil håndhæve / kontrollere, at beboere i det nye byggeri benytter cykelparkeringen i parkeringskælderens?

## **AD §5. BEBYGGELSENS OMFANG OG PLACERING**

Det er et helt forfejlet forslag, at opføre et højhus på ca. 80 meter tæt på Jagtvej og Rantzausgade. I forslaget til lokalplan angives husets højde til 75 meter, men på et spørgsmål om den reelle højde på borgermødet, blev højden angivet til ca. 80 meter.

### **Stk. 5 – Områder der ikke må bebygges**

Der mangler en sikkerhed for, at kollektive anlæg, som nævnt under §3, ikke må placeres i dette område.

### **AD §6. BEBYGGELSENS YDRE FREMTRÆDEN**

Det planlagte højhus er et fremmedelement i en i øvrigt harmonisk og klassisk karrébebyggelse.

Nørrebro arkitektoniske kendetegn er det karakteristiske femetagers karrébyggeri; det er det arkitektoniske udsagn, jeg anser for kulturelt bæredygtigt, og som skaber livskvalitet i bydelen. Nørrebro kendetegn er ikke tårne i modsætning til den indre bys variation af kobberbelagte tårne. Nørrebro er også en historisk bydel, som har krav på samme omsorg for historien, som Kommuneplan 2015 fastholder for indre by. Det er vanskeligt for ikke at sige umuligt at forstå, hvorfor København pludselig har et behov for pejlemærker og vartegn og en helt ny identitet, som det gentagne gange understreges i forslaget til lokalplan.

Det karakteristiske karrébyggeri giver os muligheden for at se himlen på trods af den tætte bebyggelse. Det er selve forudsætningen for det frie udsyn til himlen.

En løsning kunne være karrébyggeri i en ny fortolkning på lokalplanområdet, der er kulturelt bæredygtigt, og som på harmonisk vis kan føje sig ind i det eksisterende byggeri

### **AD §7. UBEBYGGEDE AREALER**

#### **Stk. 1 – Friarealers størrelse og overordnede indretning**

Kravet til friareal bør ikke fraviges i forhold til den bevaringsværdige arkivbygning; det er jo netop den bygning, hvor der er behov for friarealer med den påtænkte tilstødende udendørsfaciliteter. Det betyder jo også et yderligere pres på de øvrige friarealer.

Der er ikke præciseret, hvilket areal der overtages af kommunen som offentligt område, og hvem der dermed har ansvar for pasning og vedligehold.

Der er ikke i beregningen taget højde for, at friarealet på den centrale plads begrænses på grund af den skrå tilkørsel fra Florsgade. Denne del må betragtes som et tilkørselsareal, dvs. en reduktion af friarealet.

#### **Stk. 3 – Indretning af friarealer**

Der står i lokalplanforslaget, at indretningen skal give ”trygge muligheder for adgang til metrostationen gennem hele området”. Den skrå overkørsel fra Florsgade og videre over ”den centrale plads”, der forbindes med overkørslen, kan man ikke kalde ”en tryk mulighed for adgang til metrostationen” og ophold på pladsen. Endnu en gang sløres løsningen og de reelle forhold (se illustrationen side 11).



**Stk. 4 – Belægninger**

Der henvises til en tegning nr. 7, hvor der angiveligt skulle kunne ses nogle beplantningszoner. Disse beplantningszoner findes ikke på tegningen.

**Stk. 8 – Fællesanlæg**

Der står: " Det er en betingelse for ibrugtagning, at ubebyggede arealer og parkeringsanlæg indgår i fællesanlæg".

Det fremgår ikke klart, hvem de ubebyggede arealer og parkeringsanlæg er fælles for.

**Stk. 9 – Beplantning i underområde I**

Der tales om 6 beplantningszoner, hvor der henvises til tegning nr. 6, men der er kun angivet 5 på tegningen.

Der mangler evidens for, at beplantninger har en effekt på vindforholdene. Der mangler angivelse af, hvor lang en tidshorizont man regner med, før træerne har den optimale højde og giver det lovede vindkomfort-niveau.

Og i øvrigt savner jeg en definition af, hvad der forstås ved vindkomfort. Også i denne forbindelse er illustrationerne forførende og fantasifulde med træer i 3. sals højde. Hvis hele dette planteprojekt ad åre, når den ønskede højde, må man forvente, at det bliver en overordentlig skyggefuld plads.

**Stk. 11 – Bevaringsværdige træer og beplantning**

Der er fire bevaringsværdige træer på lokalplanområdet. Det ene ofres allerede fra starten, nemlig træet i området mellem de to bygninger. Hvad angår de resterende tre træer, finder jeg ikke en overbevisende beskrivelse af, hvordan byggeriet skal kunne skærme disse træer og deres rødder både i byggeprocessen og efterfølgende.

Jeg vil protestere mod, at det bevaringsværdige træ i området mellem de to bygninger fældes med forvisning af flagermusene til følge, jf. indsigelse fra Byens Anvendelse, side 4 i Miljøvurdering. Jeg vil ligeledes protestere mod, formuleringen "De på tegning nr. 6 markerede bevaringsværdige træer må ikke beskæres eller fjernes uden særlig tilladelse fra Teknik- og Miljøudvalget" og videre "hvis det er påkrævet i forbindelse med nybyggeri". Da Teknik- og Miljøudvalget jo er kendt for at rutte med tilladelserne, er der ikke meget sikring af træerne i denne formulering, som giver mulighed for beskæring og fældning. Allerede nu ser det ud til at det største træs drypzone rækker ind over det påtænkte nybyggeri

**AD §8. BYRUM OG KANTZONER****Stk. 1 – Fastlæggelse af byrum**

Hvordan kan man kalde taghaven et byrum, når der ikke sikres offentlig adgang.

**Stk. 2 – Indretning af byrum**

Det er svært at forestille sig, at der bliver meget sol på den centrale plads, der er omgivet af højt byggeri og tænkes beplantet med høj og tæt bevoksning, for at sikre tålelige vindforhold.

Der mangler en skyggesimulering på den centrale plads, som kan dokumentere påstanden om, at byrummet vil byde på mange solskinstimer, jf. side 32 i lokalplanen: "Byrum skal have gode solforhold og indrettes med lægivende og støjdæmpede foranstaltninger."

Jeg mangler en præcis og målfast oversigt af alle de angivne foranstaltninger: bede, faste opholdsmøbler og cykelparkering, udendørsservering m.v. Det er ikke tilstrækkeligt med upræcise forskønnende og idylliserende computertegnede illustrationer, som ikke viser virkeligheden.

### **Stk. 3 og 4 – Placering og indretning af kantzoner – tegning nr. 8**

Kantzone D, mod Hiort Lorenzens Gade, vil støde sammen med ud- og indkørsler til kælderen. Det er upræcist beskrevet, hvor langt kantsoklen kan anvendes som siddemulighed. Vil parkering til renovationsvogne og placering af elementer til renovation få betydning for udformningen af og siddemuligheder på kantzonen? Det er i høj grad realistisk at soklen vil blive brugt som cykelparkering; al erfaring viser det. Der bør tages højde herfor.

Kantzone E, mod den centrale plads: Illustrationen viser kun en del af denne kantzone og ikke hvorledes overkørslen og indkørslen til vareindlevering til dagligvarebutik etableres. Hvordan kan man sikre tryk færdsel og siddemuligheder?

### **AD §9. STØJ OG ANDEN FORURENING**

#### **Stk. 3 – Betingelser for ibrugtagning**

Der mangler dokumentation for, at støjniveauet på de udendørs opholdsarealer på Område I er under de krævede 58 dB. Der foreligger kun beregning på forpladsen (70dB) til metroen og på den del af opholdsarealet, der ligger længst væk fra forpladsen ud mod Florsgade. Der mangler vurderinger og beregninger, der siger noget om, hvilke utilsigtede gener de lægivende foranstaltninger på den centrale plads ville kunne generere.

Miljøundersøgelsen beskriver ikke, hvordan de øvrige beboere i området påvirkes af den øgede befolkningstæthed med hensyn til bl.a. støj og trafik. Der er lagt op til en dramatisk øgning af bebyggelsesprocenten i et område, der i forvejen er det tættest bebyggede område i hele Norden, og et af de områder i landet med størst luft- og støjforurening. Undersøgelser om forurening og støj fra Nationalt Center for Miljø og Miljøstyrelsen dokumenterer dette, men er fuldstændigt ignoreret i lokalplanen.

### **AD § 10. REGNVAND I UNDEROMRÅDE**

Præcisering af, om udgravning i anlægsfasen underminerer de fredede træers rødder, mangler. Der bør beskrives en præcis sikring af disse og ikke blot en hensigtserklæring. Det ser umiddelbart ud, som om de skitserede faskiner (se Miljøvurderingen Bilag E, fig. 2 og 3, side 5-6 I) kolliderer med de fredede træers rodnet.

### **AD § 13. OPHÆVELSE AF LOKALPLAN**

Jeg tager kraftigt afstand mod at ophæve den eksisterende lokalplan nr. 489 Nuuks Plads Metrostationsplads, der blev vedtaget 13. december 2012 i Borgerrepræsentationen, og som fastlægger området til metrostation samt stationsplads med rekreative funktioner.

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

8. maj 2018

### SVARNUMMER

335

### INDSENDT AF

Kirstine Vognsgaard

### POSTNR.

0000

### BY

x

### HØRINGSSVAR

Et højhus på Nuuks Plads vil være til gene for såvel beboere som andre mennesker, der benytter de omkringliggende områder. Herudover vil den planlagte bygning ødelægge områdets arkitektoniske æstetik. Se i øvrigt vedhæftede høringssvar.

 [hoeringssvar\\_til\\_lokalplan\\_nuuks\\_plads\\_ii.pdf](#)

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## Hørings svar til Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II

### Generelle bemærkninger

I den regionale vækst- og udviklingsstrategi, der gælder for hovedstadsregionen, er der fokus på livskvalitet, klima, trængsel, trafik og sundhed. Den indeholder en vision om at skabe en grøn og innovativ metropol.

Flere grønne byrum, der tager hensyn til lokale sol- og vindforhold, god infrastruktur og mulighed for at opholde sig mere i byens rum. Det er blandt de målsætninger og visioner som Københavns Kommune har formuleret for københavnere.

Hvis alt dette skal tages alvorligt, kan jeg kun se, at det står i stærk modsætning til det fremlagte lokalplanforslag vedrørende Nuuks Plads II.

I det foreliggende lokalplanforslag er indbygget så mange forudsigelige (og uforudsigelige) problemer og uklarheder, at det vanskeligt kan blive til glæde for nogen. Der er simpelthen brug for utallige afværgeforanstaltninger for at kunne gennemføre projektet, og alene det taler imod det planlagte byggeri (se konklusionerne i Miljøvurdering af 2. januar 2017, s. 18).

Jeg mener, at både forslaget til lokalplanen og miljøudredningen rummer fortællelser og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området. Det betyder, at beslutningen om at kile et 75 meter højt hus ind i en ellers ensartet boligmasse med en højde på 20 – 25 meter risikerer at blive truffet på et ufuldstændigt grundlag belastet af manglende eller misvisende dokumentation. De illustrationer, der viser forskellige udgaver af det påtænkte højhus i forslaget til lokalplanen, se fx side 7, 10, 11 og 12, er ikke ens og ikke retvisende. Se især overgang mellem base og højhus.

Jeg mener, at skyggevirkningerne ikke er tilstrækkeligt dokumenteret og vægtet i vurderingen. Skyggegenerne beskrives kun ved jævndøgn og sommersolhverv og ikke i vintermånederne, hvor vi i særlig grad har brug for lys og udsyn og ikke kun sol. Udsyn til himlen har stor betydning, fordi vi bor så tæt.

Højhuset vil skabe skygger i Nørrebroparken det meste af året om eftermiddagen eller aftenen (se side 10 og 18 i Miljøvurdering), og det vil mørklægge store dele af de fælles gårdanlæg i området. Det betragter jeg som katastrofalt – Nørrebroparken er et grønt åndehul, hvor et stort antal af bydelens beboere elsker at opholde sig, og gårdanlæggene er de frirum, hvor vi møder vores naboer, spiser sammen, og hvor børn kan lege sikkert. Se fx illustrationen side 18, som viser fritidsområder (01) i området – obs. her er også Assistens Kirkegård inkluderet. Kort sagt, der er kun et meget begrænset fritidsområde til rådighed for børn og familier. Det område, der er til rådighed i forbindelse med Den Grønne Sti, vil i fremtiden blive yderligere belastet året rundt ud over, hvad det kan bære.

En nærlæsning af forslaget til en lokalplan og af den tilhørende miljøvurdering afslører fortielser og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området.

Ifølge miljørapporten vil højhuset skabe turbulens. Det imødegås i forslaget til lokalplan af optimistiske forventninger til effekten af beplantning o.a. – træer, buske og perforerede portelementer/læskærme – på vind og turbulens på den centrale plads mellem bygningerne. De angivne portelementer/læskærme ind til Nyrop-bygningen vil fx kun virke, hvis de er permanente. Ud fra illustrationen side 6 i lokalplanen er det umuligt at afgøre, om de nævnte portelementer/læskærme er standfaste. Hvis de er tænkt som porte, der kan åbnes og lukkes (se side 29, §6 stk. 3, afsnit f) har de kun effekt en del af døgnet, nemlig når de er åbne.

Jeg føler mig på ingen måde overbevist om, at den skitserede beplantning kan afhjælpe de problemer, der opstår som følge af vind. I gaderne omkring lokalområdet ses eksempelvis træer, der blev plantet for 10 år siden, og som kun har udviklet sig meget lidt i både højde og bredde. På det tidspunkt blev området Florsgade – Hiort Lorenzens gade – Laurids Skaus Gade gennemrenoveret. Desværre har beplantningen det ikke godt, og det gælder både træer og mindre buske.

Der mangler i øvrigt en præcisering af, i hvilket omfang de begrønnede arealer vedligeholdes, og hvem der har ansvaret for vedligehold og genplantning af hele området.

Jeg mangler også dokumentation for, hvordan vindforholdene og turbulensen vil være i de gader, der ligger rundt om pladsen og over gadeniveau.

---

I det efterfølgende tager høringssvaret udgangspunkt i de bestemmelser, der er fastlagt i Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II, side 24-42. Jeg har valgt at fremhæve de forhold, der efter min mening er problematiske.

#### **AD § 1. FORMÅL**

Hvis man ser på befolkningstætheden i de enkelte bydele i København, kommer Nørrebro ind som en klar nummer et, den er dobbelt så stor som på Østerbro, der er nummer to i rækken. Nørrebro er også den tættest befolkede bydel i skandinavisk sammenhæng. Nørrebro savner rekreative områder og generelt udendørs tilbud. Det kunne der med en mere visionær tænkning være rettet op på i forbindelsen med anlæggelsen af den nye metrostationsplads på Nuuks Plads. Det er fx tilfældet ved metrostationerne på Østerbro ved Trianglen og ved Aksel Møllers Have, hvor det har været muligt at etablere frie arealer omkring metrostationerne, og hvor man ikke på noget tidspunkt har talt om "stationsnær fortætning", som det er tilfældet ved Nuuks Plads.

#### **AD § 3. ANVENDELSE**

##### **Stk. 1-3 – underområde 1, 2 og 3**

Den centrale plads – Område I – mellem de to bygninger defineres som byrum ifølge tegning II, mens forpladsen – Område II – ved metroen defineres som rekreativt område. Betyder det, at den centrale plads ikke er et rekreativt område? Det jeg vil understrege er, at der mangler rekreative faciliteter i hele området.

#### **Stk. 4 – Almene boliger**

Det er klart, at de almene boliger, der er en del af projektet udgør 25 % af det samlede boligareal, og at de skal udbydes som ungdomsboliger: bygning A.

Når det drejer sig om boligerne i højhuset – bygning B – er det fx ikke muligt at få oplyst, om de såkaldte 'familieboliger' er ejer- eller lejeboliger, og det er heller ikke muligt at få oplyst om der er bopælspligt. Boligerne er i lokalplanen defineret som helårsboliger. Og nu nærmer vi os sagens kerne, nemlig hvem der i den sidste ende afgør, hvordan disse boliger skal udbydes. Ifølge den repræsentant for Freja Ejendomme (læs: statens ejendomme), der var til stede ved borgermødet den 18. april, har hverken stat eller kommune noget at sige fra det øjeblik, hvor staten har solgt grunden og det medfølgende projekt. Om lejlighederne i højhuset udlejes eller sælges er investorernes sag – i dette tilfælde Gefion Group som sammen med Ejendomsselskabet Norden har indledt et samarbejde vedr. ejendommen Nuuks Plads. Om lejlighederne benyttes til air-b-and-b er ude af statslige og kommunale hænder, og der kan ikke fra kommunal eller statslig side stilles krav om bopælspligt.

Hvordan stemmer alt dette overens med ønsket om flere boliger til københavnernes? Hvordan harmonerer det med flere almene boliger til helt almindelige lønmodtagere? Hvordan harmonerer det med flere politikeres udtalelser om flere billige boliger til københavnernes?

Endelig er det uklart, hvem der skal administrere boligerne. Sagt på en anden måde: Stat og kommune fralægger sig enhver form for ansvar og afgiver al indflydelse, når projektet og grunden er solgt.

#### **Stk. 6 – Fællesanlæg**

Det er uklart, hvordan et anlæg for affaldssortering og storskrald (miljøstation) kan placeres, og om det vil tage plads fra Område J, der ikke er defineret som rekreativt område, men som byrum. Det præciseres heller ikke om den samme miljøstation kan servicere Nyrops bygning, og i givet fald, hvordan affald skal transporteres fra den ene bygning til den anden. Hvis Nyrops bygning skal have egen miljøstation, er der ingen præcisering af placering af denne og sikring af, om parkering og til- og frakørsel opfylder de krav, der er nævnt s. 22 i lokalplanforslaget, for renovationsbiler.

#### **Stk. 9 – Butiksarealer**

Under valgkampen gav flere partier udtryk for stor bekymring for den nuværende mangel på kulturelle og rekreative faciliteter på Nørrebro. Det blev sagt, at det er vanskeligt – hvis ikke umuligt – at skaffe plads til dem.

Der kan skaffes plads til rekreative og kulturelle aktiviteter i denne lokalplan, hvis man reducerer antallet af dagligvareforretninger, mindre forretning og cafeer. Det vil også dæmpe det trafikale pres med færre til- og frakørsler med fragt- og renovationsvogne.

Hele området – her medregnet Rantzausgade, Borups Allé og de mange sidegader – er rigeligt dækket ind med cafeer, dagligvareforretninger og småhandlende, og mange af disse kæmper for at overleve.

## **AD §4. VEJ, STI- OG ADGANGSFORHOLD SAMT PARKERING**

### **Stk. 3 – Adgangsforhold**

Overkørslen i Florsgade og dens videreførelse over opholdsarealet i Område I frem til vareleveringen (tegning 3), medfører farlige situationer. Jeg efterlyser en løsning på, hvordan gående og andre sikres. Billedet på side 11 i lokalplanen af dette område er en romantisk visualisering uden realitetspræg. Terrorsikring er ikke medtænkt. Når en lastbil uden videre kan køre ind på det fælles opholdsareal, vil det også kunne gælde en person med onde hensigter.

### **Stk. 4 – Afvigelse**

Jeg mangler sikkerhed for, at følgerne af de påtænkte overkørsler (se tegning 3) ikke resulterer i en ændring af vejprofiler, yderligere nedlæggelse af parkeringspladser og indskrænkning af fortove. Især i forbindelsen med ind- og udkørslen til Hiort Lorenzens Gade fra rampe og P-kælder. Der mangler dokumentation for og illustration af svingradius for til- og frakørsler. Det, der blev visualiseret på borgermødet, så betænkeligt snævert ud. De svingende biler, især lastbiler, er tæt på modstående fortov ved udkørsel til Hiort Lorenzens Gade fra parkeringskælderen. Jeg efterlyser også dokumentation for placering af affaldscontainere og parkeringsområder for renovationsvogne og en visualisering for disses mulighed for at navigere i området.

### **Stk. 5-8 – Bil- og cykelparkering**

Det fremgår at parkering udelukkende vedrører lokalplanområdet. Tilsyneladende er der ikke taget hensyn til, hvordan det kommer til at påvirke det eksisterende område og dets borgere.

På trods af, at de fastsatte parkeringsnormer lovgivningsmæssigt tilsyneladende er i orden, vurderer jeg, at normen er stærkt underdimensioneret og ikke opfylder de reelle behov. Jeg vurderer, at en parkeringskælder med 60 parkeringspladser, der skal dække behovet for 60 boliger + ungdomsboliger + erhvervsdrivende, er helt utilstrækkeligt. Reelt er der kun 57 pladser til rådighed, da der skal være tre pladser reserveret til handicappede.

Forestil jer, hvor belastet området vil være i fremtiden, når kampen om parkeringspladser går ind. Igen må jeg konstatere, at de nuværende beboeres behov slet ikke er medregnet. Mange må allerede nu forgæves lede efter parkering om aftenen.

Og hvad angår cykelparkering er hele området omkring lokalplanområdet allerede nu oversvømmet med cykler. Det er skønt, at det er et populært transportmiddel, men der ikke plads til at parkere i hverken gårde, kældre eller cykelstativer.

Jeg må spørge, hvordan man vil håndhæve / kontrollere, at beboere i det nye byggeri benytter cykelparkeringen i parkeringskælderen?

## **AD §5. BEBYGGELSENS OMFANG OG PLACERING**

Det er et helt forfejlet forslag, at opføre et højhus på ca. 80 meter tæt på Jagtvej og Rantzausgade. I forslaget til lokalplan angives husets højde til 75 meter, men på et spørgsmål om den reelle højde på borgermødet, blev højden angivet til ca. 80 meter.

### **Stk. 5 – Områder der ikke må bebygges**

Der mangler en sikkerhed for, at kollektive anlæg, som nævnt under §3, ikke må placeres i dette område.

### **AD §6. BEBYGGELSENS YDRE FREMTRÆDEN**

Det planlagte højhus er et fremmedelement i en i øvrigt harmonisk og klassisk karrébebyggelse.

Nørrebro arkitektoniske kendetegn er det karakteristiske femetagers karrébyggeri; det er det arkitektoniske udsagn, jeg anser for kulturelt bæredygtigt, og som skaber livskvalitet i bydelen. Nørrebro kendetegn er ikke tårne i modsætning til den indre bys variation af kobberbelagte tårne. Nørrebro er også en historisk bydel, som har krav på samme omsorg for historien, som Kommuneplan 2015 fastholder for indre by. Det er vanskeligt for ikke at sige umuligt at forstå, hvorfor København pludselig har et behov for pejlemærker og vartegn og en helt ny identitet, som det gentagne gange understreges i forslaget til lokalplan.

Det karakteristiske karrébyggeri giver os muligheden for at se himlen på trods af den tætte bebyggelse. Det er selve forudsætningen for det frie udsyn til himlen.

En løsning kunne være karrébyggeri i en ny fortolkning på lokalplanområdet, der er kulturelt bæredygtigt, og som på harmonisk vis kan føje sig ind i det eksisterende byggeri

### **AD §7. UBEBYGGEDE AREALER**

#### **Stk. 1 – Friarealers størrelse og overordnede indretning**

Kravet til friareal bør ikke fraviges i forhold til den bevaringsværdige arkivbygning; det er jo netop den bygning, hvor der er behov for friarealer med den påtænkte tilstødende udendørsfaciliteter. Det betyder jo også et yderligere pres på de øvrige friarealer.

Der er ikke præciseret, hvilket areal der overtages af kommunen som offentligt område, og hvem der dermed har ansvar for pasning og vedligehold.

Der er ikke i beregningen taget højde for, at friarealet på den centrale plads begrænses på grund af den skrå tilkørsel fra Florsgade. Denne del må betragtes som et tilkørselsareal, dvs. en reduktion af friarealet.

#### **Stk. 3 – Indretning af friarealer**

Der står i lokalplanforslaget, at indretningen skal give ”trygge muligheder for adgang til metrostationen gennem hele området”. Den skrå overkørsel fra Florsgade og videre over ”den centrale plads”, der forbindes med overkørslen, kan man ikke kalde ”en tryk mulighed for adgang til metrostationen” og ophold på pladsen. Endnu en gang sløres løsningen og de reelle forhold (se illustrationen side 11).



**Stk. 4 – Belægninger**

Der henvises til en tegning nr. 7, hvor der angiveligt skulle kunne ses nogle beplantningszoner. Disse beplantningszoner findes ikke på tegningen.

**Stk. 8 – Fællesanlæg**

Der står: " Det er en betingelse for ibrugtagning, at ubebyggede arealer og parkeringsanlæg indgår i fællesanlæg".

Det fremgår ikke klart, hvem de ubebyggede arealer og parkeringsanlæg er fælles for.

**Stk. 9 – Beplantning i underområde I**

Der tales om 6 beplantningszoner, hvor der henvises til tegning nr. 6, men der er kun angivet 5 på tegningen.

Der mangler evidens for, at beplantninger har en effekt på vindforholdene. Der mangler angivelse af, hvor lang en tidshorisont man regner med, før træerne har den optimale højde og giver det lovede vindkomfort-niveau.

Og i øvrigt savner jeg en definition af, hvad der forstås ved vindkomfort. Også i denne forbindelse er illustrationerne forførende og fantasifulde med træer i 3. sals højde. Hvis hele dette planteprojekt ad åre, når den ønskede højde, må man forvente, at det bliver en overordentlig skyggefuld plads.

**Stk. 11 – Bevaringsværdige træer og beplantning**

Der er fire bevaringsværdige træer på lokalplanområdet. Det ene ofres allerede fra starten, nemlig træet i området mellem de to bygninger. Hvad angår de resterende tre træer, finder jeg ikke en overbevisende beskrivelse af, hvordan byggeriet skal kunne skærme disse træer og deres rødder både i byggeprocessen og efterfølgende.

Jeg vil protestere mod, at det bevaringsværdige træ i området mellem de to bygninger fældes med forvisning af flagermusene til følge, jf. indsigelse fra Byens Anvendelse, side 4 i Miljøvurdering. Jeg vil ligeledes protestere mod, formuleringen "De på tegning nr. 6 markerede bevaringsværdige træer må ikke beskæres eller fjernes uden særlig tilladelse fra Teknik- og Miljøudvalget" og videre "hvis det er påkrævet i forbindelse med nybyggeri". Da Teknik- og Miljøudvalget jo er kendt for at rutte med tilladelserne, er der ikke meget sikring af træerne i denne formulering, som giver mulighed for beskæring og fældning. Allerede nu ser det ud til at det største træs drypzone rækker ind over det påtænkte nybyggeri

**AD §8. BYRUM OG KANTZONER****Stk. 1 – Fastlæggelse af byrum**

Hvordan kan man kalde taghaven et byrum, når der ikke sikres offentlig adgang.

**Stk. 2 – Indretning af byrum**

Det er svært at forestille sig, at der bliver meget sol på den centrale plads, der er omgivet af højt byggeri og tænkes beplantet med høj og tæt bevoksning, for at sikre tålelige vindforhold.

Der mangler en skyggesimulering på den centrale plads, som kan dokumentere påstanden om, at byrummet vil byde på mange solskinstimer, jf. side 32 i lokalplanen: "Byrum skal have gode solforhold og indrettes med lægivende og støj-dæmpede foranstaltninger."

Jeg mangler en præcis og målfast oversigt af alle de angivne foranstaltninger: bede, faste opholdsmøbler og cykelparkering, udendørsservering m.v. Det er ikke tilstrækkeligt med upræcise forskønnende og idylliserende computertegnede illustrationer, som ikke viser virkeligheden.

### **Stk. 3 og 4 – Placering og indretning af kantzoner – tegning nr. 8**

Kantzone D, mod Hiort Lorenzens Gade, vil støde sammen med ud- og indkørsler til kælderen. Det er upræcist beskrevet, hvor langt kantsoklen kan anvendes som siddemulighed. Vil parkering til renovationsvogne og placering af elementer til renovation få betydning for udformningen af og siddemuligheder på kantzonen? Det er i høj grad realistisk at soklen vil blive brugt som cykelparkering; al erfaring viser det. Der bør tages højde herfor.

Kantzone E, mod den centrale plads: Illustrationen viser kun en del af denne kantzone og ikke hvorledes overkørslen og indkørslen til vareindlevering til dagligvarebutik etableres. Hvordan kan man sikre tryk færdsel og siddemuligheder?

### **AD §9. STØJ OG ANDEN FORURENING**

#### **Stk. 3 – Betingelser for ibrugtagning**

Der mangler dokumentation for, at støjniveauet på de udendørs opholdsarealer på Område I er under de krævede 58 dB. Der foreligger kun beregning på forpladsen (70dB) til metroen og på den del af opholdsarealet, der ligger længst væk fra forpladsen ud mod Florsgade. Der mangler vurderinger og beregninger, der siger noget om, hvilke utilsigtede gener de lægivende foranstaltninger på den centrale plads ville kunne generere.

Miljøundersøgelsen beskriver ikke, hvordan de øvrige beboere i området påvirkes af den øgede befolkningstæthed med hensyn til bl.a. støj og trafik. Der er lagt op til en dramatisk øgning af bebyggelsesprocenten i et område, der i forvejen er det tættest bebyggede område i hele Norden, og et af de områder i landet med størst luft- og støjforurening. Undersøgelser om forurening og støj fra Nationalt Center for Miljø og Miljøstyrelsen dokumenterer dette, men er fuldstændigt ignoreret i lokalplanen.

### **AD § 10. REGNVAND I UNDEROMRÅDE**

Præcisering af, om udgravning i anlægsfasen underminerer de fredede træers rødder, mangler. Der bør beskrives en præcis sikring af disse og ikke blot en hensigtserklæring. Det ser umiddelbart ud, som om de skitserede faskiner (se Miljøvurderingen Bilag E, fig. 2 og 3, side 5-6 I) kolliderer med de fredede træers rodnet.

### **AD § 13. OPHÆVELSE AF LOKALPLAN**

Jeg tager kraftigt afstand mod at ophæve den eksisterende lokalplan nr. 489 Nuuks Plads Metrostationsplads, der blev vedtaget 13. december 2012 i Borgerrepræsentationen, og som fastlægger området til metrostation samt stationsplads med rekreative funktioner.

11/5/2018

Svar til: 2016-0084451 af: Leise Thomsen-Vasbo

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

8. maj 2018

### SVARNUMMER

334

### INDSENDT AF

Leise Thomsen-Vasbo

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Nej tak til opførelsen af et 75 meter højt højhus på Nuuks Plads

# Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

8. maj 2018

### SVARNUMMER

333

### INDSENDT AF

Kirsten Ballan

### POSTNR.

2300

### BY

S

### HØRINGSSVAR

Jeg kommer tit i området, og opfordrer til, at planerne om opførelse af et højhus på Nuuks Plads skrinlægges. Et højhus vil slet ikke passe ind i det i forvejen tæt befolkede og bebyggede kvarter, hverken æstetisk eller i forhold til lys og vind forhold for de omkringliggende boliger.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

8. maj 2018

**SVARNUMMER**

332

**INDSENDT AF**

Kristian Bjerregaard Hansen

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Til borgerrepræsentationen Vi er en lille familie på tre, der bor på Borups Allé 9, der kommer til at ligge i andet geled til det planlagte højhus og vi savner især svar på borgerrepræsentationens syn på pladser til børn i institutioner og skoler. Vi vil dog gerne starte med at rose ideerne for det gamle landsarkiv, som kunne give området et løft og synes til dels også ideerne med at anlægge ungdomsboliger på den anden del af grunden giver mening. Vi er dog meget imod det planlagte højhus pga det øgede pres på området og den skygge, som det kommer til at kaste over de få udeområder, der er i forvejen. Da vores lille pige er knap et par uger gammel, så går vores bekymring i første omgang på de lange ventelister, som der er på vuggestuer og med det planlagte højhus bliver belastninger på de omkringliggende institutioner kun endnu højere. Vi ønsker derfor svar på, hvordan Kommunen forholder sig til at der skal flytte 50 nye familier med ca. 1, 5 barn ind i et område, der i forvejen er maks presset i forhold til at få plads til sine børn? Bliver der f.eks. anlagt flere institutioner (vuggestuer og børnehaver), der skal hjælpe mod den høje belastning der er på området institutioner og hvis ikke, så ønskes svar på hvordan ventelister kan komme tilbage på en normalt niveau? Vi er desuden godt klar over, at højhuset ikke kommer til at stå færdig før vores datter skal i børnehavne, så derfor er vi også meget bekymret om pladsen på Nørrebro Parkskole, som år for år bliver presset yderligere af mængden af børn der optages. Har Kommunen tænkt sig at børn fra familier i højhuset skal høre til Nørrebro Parkskole, hvor der i forvejen er begrænset plads og hvordan skal det praktisk kunne hænge sammen i et område, hvor der er for få skoler? Vi vil derfor råde borgerrepræsentationen til at stemme imod forslaget og arbejde på at købe grunden tilbage fra Freja ejendomme med henblik på at ombygge landsarkivet som kultur- og aktivitetshus og anvende den anden del af grunden til at imødekomme det problemstillingen med de pressede institutioner og skoler i området. Med venlig hilsen Camilla Krog og Kristian Bjerregaard Borups Allé 9, 3. tv, 2200 København N

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

8. maj 2018

### SVARNUMMER

331

### INDSENDT AF

Hollesen Birgit

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Jeg kan ikke forholde mig til at vi skal have et højhus, her på Nørrebro, for det første, er Nørrebro den bydel i København der er mest befolket område. Det vil også skygge for den smule sol vi kan opnå på Borups Alle. Man kan også sige at det passer ikke ind i vores område. Håber i vil tage dette til efterretning. med venlig hilsen B.Hollesen

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

8. maj 2018

### SVARNUMMER

330

### INDSENDT AF

Nicolai Jensen

### POSTNR.

2300

### BY

København S

### HØRINGSSVAR

Et hus på 75 meter, hører slet ikke hjemme her. Huset afviger i øvrigt markant fra kvarterets øvrige arkitektur, og vil være helt fejlplaceret i nærheden af de det eksisterende byggeri. Det er simpelthen for grimt.

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

8. maj 2018

### SVARNUMMER

329

### INDSENDT AF

Mikkel Reher-Langberg

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Jeg ønsker at udtrykke min enighed med områdets øvrige beboere - en istandsættelse af området omkring Nuuks plads er meget kærkommen, men intentionen om opførelse af højhuset vil jeg gerne modsætte mig - huset vil skæmme området og være til unødige gene for dets nuværende beboere.

## Få nyt om høringer

> Abonnér



**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

8. maj 2018

**SVARNUMMER**

328

**INDSENDT AF**

Jytte Malling

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Efter borgermødet den 18. april 2018 på Nørrebro Park Skole har jeg haft svært ved at komme mig over fremlæggelsen af planen og jeg er så desillusioneret, at jeg er nødt til at opponere mod nogle af de oplysninger/svar, der kom fra Teknik- og Miljøforvaltningen v/Lise Petersen (LP) bl.a. Planen blev fremlagt i bedste ejendomsmægler stil. Når vi er til møde om jeres plan, som i vil proppe oveni en Metro station, så er det ikke en salgstale vi vil høre. Det vi gerne vil vide mere om er jeres stillingtagen til de konsekvenser, der er for de omkringboende, for kvarteret, for trængslen og om det rimelige i at besætte en lille potentiel åben plads, der også skal give plads til metrokunder og trafik til Nyrops arkivbygning (i øvrigt en god ide). Et forslag kunne være at bevare Koppels arkivbygning og indrette det til opmagasinerings hotel - så kan staten tjene penge på det i stedet – og dermed lade den resterende plads være åben for lokale, metrokunder og cafe kunder i Nyrop bygningen. Det må siges at være al rigelig belastning af den knebne plads. Tillige sparer staten, når de ikke skal bruge penge på erstatninger til sætningsskader 360 grader rundt om pladsen, efter pilotering til p-kælder og et tårn. Bekymringerne omkring støj blev ikke anerkendt. Især støjen fra "den non-stop fest" på ungdomsboligernes tagterrasse i 2. sals højde. Det forlød, at det kan ikke reguleres. LP's svar : "Hvis man ikke kan tåle støj, skal man ikke bo i byen." Det er noget arrogant, da vi jo allerede tåler meget støj (+larm, affald) i området – prøv at gå en tur gennem Rantzausgade hvilken som helst dag/aften og besøg festerne i den grønne kile og Nørrebroparken eller stå på Ågade – det er eksempler på støjoplevelser. Læg dertil den kommende trafik til/fra metroen og cafe livet i arkivbygningen. På mødet var der heller ikke nogen erkendelse af, at "vind" træerne vil komme til at skygge over pladsen, når de bliver store nok til at virke. Der blev heller ikke vist nogen erkendelse af de indlæg, der kom frem på mødet, som påpegede, at vind vælter cykler. Og vi kan med megen erfaring fra mange andre steder i byen forudse, at de to striber af plads reserveret til metrostationsplads (s.39) vil blive ét hulter til bulter af cykler blandet med cafégæsternes cykler. Den cykelparkering er ikke blevet vist på billederne side s.6 og 7. På mødet blev den bekymring besvaret af LP med: "Vi har ikke noget med metroen at gøre" LP forsøgte at sidestille TDC tårnet med planens tårn ? Det fremgik tydeligt, at der skulle bo en del mennesker i bebyggelsen/tårnet , som vi ikke finder i TDC tårnet. De nye beboere har nok både familie og venner, der kommer kørende på besøg og det kan også tænkes, at nogle af de unge faktisk har råd til bil. Så slår de 65 p-pladser i kælderen jo ikke til. På spørgsmål om dette emne var svaret "Vi kan ikke løse jeres parkeringsproblemer." ! Nej, men i kan øge dem. Alle de nævnte beboere, familie og venner skal alle sluses ud via Jagtvej, når de skal derfra og det sammen med varebiler, cykler og fodgængere. Problemet er, at Jagtvej allerede er proppet til. For os, der skal krydse Jagtvej som cyklist/fodgænger gælder det allerede nu, at der er en stor trafikalt risiko, da det størstedelen af dagen er et spørgsmål, hvor mange (hvor få) der kan nå at kante sig ind og ud mellem de biler/busser, der (fordi de har så travlt) er landet ude midt i krydset og på fodgængerfeltet. Til det kaos kommer der trafik til/fra metro stationen. Da mødets spørgerunde begyndte, blev der spurgt om der var en plan B. (Jeg tænkte, en revideret plan, ligesom der blev lavet i planen for BIG højhuset : "Et spektakulært, men nedstemt kontorhus til Vibenshus Runddel prøver igen – I I meter lavere." (Magasinet KBH)) LP svar: " Nej, der er ikke en plan B, så hvis det ikke bliver denne plan, bliver det hele taget af bordet. Det sker ikke så tit – højest et par gange er det sket. Det koster rigtig mange penge at kassere sådan en plan – og bagefter kommer der bare en ny bygherre og laver en plan med de samme rammer" Hvilket formål tjener et borgermøde så ?? Penge taler ..... og slår ihjel ..... både miljøet og fornuften.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

8. maj 2018

### SVARNUMMER

327

### INDSENDT AF

Sine Dahl

### POSTNR.

2200

### BY

Kbh. N

### HØRINGSSVAR

Protest mod plan om højhus på Nuuks Plads

#### MATERIALE:

 lokalplan\_nuuks\_plads\_ii\_pdf.pdf

## Få nyt om høringer

> Abonnér

**Sine Dahl, Jagtvej 6, st. th. 2200 Kbh. N.**

## **Vedr. Indsigelse til forslag til lokalplan Nuuks Plads II**

### **Generelle bemærkninger til lokalplanforslaget**

Det er kortsigtet, at Freja Ejendomme og Københavns kommune, at komme med et forslag om at fortætte et kvarter på Nørrebro, som i forvejen er tæt og støjramt. Det er et paradigmeskift, fra traditionen om at bygge karreer til højhuse, med de problemer det giver, i form af støj, trafik, vind og skygge.

Lokalplanens bebyggelse er for stor og dominerende til så lille et område som Nuuks Plads, det vil smadre miljøet, give støj, blæst og en forøgelse af trafikken, som området ikke kan bære.

### **Lokalplanens anvendelse**

Det er en dårlig ide med ungdomsboliger i byggefelt A's 2 og 3 etage, da det vil give støj i et i forvejen støjramt område. Derfor foreslås det, at bygningen anvendes til ældrevenlige boliger.

Forslaget om, at der i byggefelt B over stuetagen i højhuset kan etableres almene boliger, vil give problemer i et område, der i forvejen er præget af mange almene boliger, der er behov for styrkelse af området med ressourcestærke beboere. Københavns kommune skal naturligvis have en stor del af almene boliger, men placer dem i Nordhavn og Sydhavnen og ikke på Nørrebro, hvor der i forvejen er mange almene boliger.

Hvis der placeres flere almene boliger på Nørrebro, vil denne del af Nørrebro blive en ny ghetto.

Der er ingen fastlagt anvendelse af tagetagen og den åbne etage over byggefelt A og under højhus., jeg foreslår at disse arealer anvendes og udformes til rekreative friarealer og ikke må anvendes til oplag m.v.

### **Vej, sti- og adgangsforhold samt parkering**

Afsnittet mangler et afsnit om varelevering. Jeg foreslår, at al varelevering til den nye bebyggelse sker fra kælder.

Jeg protesterer mod overkørsler fra Hjort Lorenzens Gade til cykel- og bilparkering.

De 2 nordligste adgange fra Hjort Lorentzens Gade ved siden af nedgang til Metro virker urealistiske, især med antallet af beboere, det foreslås at al adgang sker fra pladsen mellem Nyrupbygningen og den nye bebyggelse.

Det er godt at rampe til parkering etableres inde i bygning.

## Bebyggelsens omfang og placering

En bebyggelsesprocent på 185 er vanvittig i et i forvejen tæt område, særlig når Nyrupbygningen, tekniske anlæg og særlig skulpturelt udformet bygninger m.v. ikke er medregnet i bebyggelsesprocenten. I flg. lokalplanforslaget kan der bygges skulpturelt udformet bygninger til endnu flere butikker m.v., så Ejendomsselskabet Freja får højst mulig pris for grunden. Det ender vel med at hele højhuset er skulpturelt.

Jeg protesterer mod et højhus i 21 etager, det giver en række forringelser af bymiljøet, Ikke mindst mere blæst, skygge, trafik og flere mennesker. Har vinden lagt sig på Nuuks Plads? Omkring højhuse kan der være 4 gange højere vindhastighed end på en bar mark ved siden af, reelt er klimaet omkring et højhus flyttet 1000km mod nord. Vi omkring Nuuks Plads har behov for et varmt bymiljø som compensation for en metro med støj og trafik. Vi har siden 2011 døjet med skygge og støj fra metroens byggeplads, nu gentages det bare i en evighed. Efter plankeværket omkring metroens byggeplads blev taget ned, fik vi udsyn til himlen igen, dette syn bliver nu taget fra os med et højhus.

Vi omkring Nuuks plads har brug for en plads vi kan mødes, ifølge Svend Ole Hansens ApS vurdering af vindmiljø er der zoner på Nuuks plads, hvor vinden vil være acceptabel med den foreslåede beplantning. Erfaringen fra andre højhuse viser, at forundersøgelserne aldrig lever op til virkeligheden. Langs Nyrupbygningen vil der mellem skærmene være et acceptabelt vindmiljø, kan alle sidde der eller kun de der betaler for kaffen?

Jeg foreslår, at bebyggelsen langs Hjort Lorentzens Gade forholder sig til den omkringliggende bebyggelse altså med samme højde, så området Nuuks Plads harmonerer med den eksisterende bebyggelse og alle miljøproblemerne undgås til glæde for beboerne.

## Regnvand

Ejendommen øst for Hjort Lorentzens gade har efter metrobyggeriet haft vand i kældre hver gang det regner, så alt regnvand fra den nye bebyggelse skal på det kraftigste afledes på egen grund.

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

8. maj 2018

### SVARNUMMER

326

### INDSENDT AF

Sine Dahl

### POSTNR.

2200

### BY

Kbh. N

### HØRINGSSVAR

Protest mod plan om højhus på Nuuks Plads

#### MATERIALE:

 [lokalplan\\_nuuks\\_plads\\_ii\\_pdf.pdf](#)

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

11/5/2018

Svar til: 2016-0084451 af: Daniel Bøilerehaug Hartig

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

8. maj 2018

### SVARNUMMER

325

### INDSENDT AF

Daniel Bøilerehaug Hartig

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Nej, jeg er modstander at højhuset

# Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

8. maj 2018

### SVARNUMMER

324

### INDSENDT AF

Harley Hersom

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Jeg ser intet grundlag - hverken arkitektonisk eller beboelses mæssig - til at der bygges et højhus midt i et brokvarter hvor al anden bebyggelse går til 4-5 sals højde. Det vil skæmme og genere omgivelserne i form af skygge og potentiel dannelse af vindtunneller. Denne bygning vil også danne præcedens for andre høje byggerier i et område som i forvejen er det tættest beboet område i Danmark. Jeg protesterer hermed imod opførelsen af højhus på Nuuks Plads på Nørrebro

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

8. maj 2018

### SVARNUMMER

324

### INDSENDT AF

Harley Hersom

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Jeg ser intet grundlag - hverken arkitektonisk eller beboelses mæssig - til at der bygges et højhus midt i et brokvarter hvor al anden bebyggelse går til 4-5 sals højde. Det vil skæmme og genere omgivelserne i form af skygge og potentiel dannelse af vindtunneller. Denne bygning vil også danne præcedens for andre høje byggerier i et område som i forvejen er det tættest beboet område i Danmark. Jeg protesterer hermed imod opførelsen af højhus på Nuuks Plads på Nørrebro

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)



**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

8. maj 2018

**SVARNUMMER**

323

**INDSENDT AF**

Peter Hoffmeyer

**POSTNR.**

2200

**BY**

København

**HØRINGSSVAR**

Som nabo til området omkring det gamle landsarkiv, vil jeg gerne på det kraftigste protestere mod planerne om opførelse af et 75 meter højhus, og opfordre til at planerne skrinlægges. Jeg har boet hele mit liv i A/B Borupgaard, der som mange af områdets øvrige ejendomme er opført for små 100 år siden, og på daværende tidspunkt blev bygget ud fra helt nye principper om luft og store grønne udendørsarealer til beboerne. En tanke, som dengang var helt ny på det tætbebyggede Nørrebro. Imens disse nye ideer sidenhen er blevet udbredt til store dele af det øvrige København, kan det virke som at bygherrer og politikere har glemt alt om dette historiske tiltag, når et stort højhus forsøges klemt ind mellem vores smukke gamle og i forvejen tætliggende ejendomme. De fremlagte tegninger og højden på byggeriet bærer præg af en manglende respekt for den omkringliggende arkitektur, hvor mange af bygningerne er omkring hundrede år gamle og med bevaringsværdige elementer. Et sådanne byggeri vil også - foruden at tage lys fra naboejendommene - også tilføre endnu mere biltrafik til et i forvejen overtrafikeret område. Af disse grunde bør dette byggeri ikke tillades.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

8. maj 2018

**SVARNUMMER**

322

**INDSENDT AF**

Tina Steinlein

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Nej tak til et højhus på Nuuk Plads. Jeg mener ikke at et højhus vil passe ind i den arkitektur vi har i området. For ikke at tænke på de omkring boende naboer, der grundet højhuset derfor ikke længere vil få dagslys ind i deres lejligheder. Jeg er med på ideen om at åbne pladsen omkring metro stationen op for nyt byliv. Men det må kunne gøres i overensstemmelse med de nuværende bygningers udseende. Så et grønt område med plads til udendørs aktiviteter og cafeer vil være at foretrække. Argumentationen omkring at et højhus skal ses som et vartegn og en guideline for metrostationen synes jeg ikke holder. Jeg er stolt af at vi på Nørrebro, hvor mangfoldighed er vores vartegn. Så mon ikke vi finder denne metrostation også selv uden et højhus!

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

8. maj 2018

### SVARNUMMER

321

### INDSENDT AF

Ella Campbell

### POSTNR.

2200

### BY

N

### HØRINGSSVAR

NEJ TIL HØJHUS PÅ NUUKS PLADS! Besind jer! Ødelæg ikke vor smukke by! Byg 6 etager i stedet!

#### MATERIALE:

 [hoeringsvar\\_-\\_nuuks\\_plads\\_ii\\_-\\_maj\\_2018.pdf](#)

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## Hørings svar til Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II

### Generelle bemærkninger

Jeg bifalder, at der skal ske noget med Nuuks Plads, men vurderer, at der i lokalplanforslaget er indbygget så mange forudsigelige (og uforudsigelige) problemer og uklarheder, at en realisering af forslaget næppe kan blive til glæde for nogen. Der er tilsyneladende brug for utallige afværgeforanstaltninger for at kunne gennemføre projektet, og alene det taler imod det planlagte byggeri (se konklusionerne i Miljøvurdering af 2. januar 2017, s. 18).

I den regionale vækst- og udviklingsstrategi, der gælder for hovedstadsregionen, er der fokus på livskvalitet, klima, trængsel, trafik og sundhed. Den indeholder en vision om at skabe en grøn og innovativ metropol ned flere grønne byrum, der tager hensyn til lokale sol- og vindforhold, god infrastruktur og mulighed for at opholde sig mere i byens rum. Det er blandt de målsætninger og visioner som Københavns Kommune har formuleret for københavnere.

Hvis denne hensigtserklæring skal tages alvorligt, kan jeg kun se, at det står i stærk modsætning til det fremlagte Forslag til en lokalplan for Nuuks Plads.

Jeg mener, at både forslaget til lokalplanen og miljøvurderingen rummer fortællinger og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området. Det betyder, at beslutningen om at 'plante' et 75-80 meter højt hus i en ellers homogen boligmasse med en højde på 20 – 25 meter risikerer at blive truffet på et uoplyst grundlag belastet af manglende eller misvisende dokumentation. De illustrationer, der viser forskellige udgaver af det påtænkte højhus i forslaget til lokalplanen, se fx side 7, 10, 11 og 12, er ikke retvisende. Se især overgang mellem base og højhus og illustrationen side 10 øverst, hvor den reelle højde er manipuleret.

De forventede skyggevirksomheder er helt utilstrækkeligt dokumenteret og vægtet i vurderingen. Skyggegenerne beskrives kun ved jævndøgn og sommersolhverv og ikke i vintermånederne, hvor der i særlig grad er brug for lys og udsyn og ikke kun sol. Skyggegener i Hans Tavsens Park og for beboere i Rantzausgade og Borupsallé er overhovedet ikke beskrevet.

Højhuset vil kaste skygger i Nørrebroparken / (Hans Tavsens Park / Den grønne sti: min tilføjelse) det meste af året om eftermiddagen eller aftenen (se side 10 og 18 i Miljøvurdering), og det vil desuden mørklægge store dele af de fælles gårdanlæg i området. Det betragter jeg som katastrofalt – Nørrebroparken / Hans Tavsens Park er et grønt åndehul, hvor et stort antal af bydelens beboere elsker at opholde sig. Hvordan harmonerer det med visionerne for fx Hans Tavsens Park?

"Med vinderprojektet NØRREBROSJÆLEN skaber SLA et integreret byrums- og klimatilpasningsprojekt ved Hans Tavsens Park på Indre Nørrebro. Projektet kombinerer grøn bynatur, nørrebro'sk fællesskab og innovative skybrudsløsninger, og bygger videre på stedets store eksisterende kvaliteter og helt særlige ånd". (Downloadet den 04-05-18 <http://www.sla.dk/dk/projects/hanstavsenspark/>)

Hvordan harmonerer visionerne i dette vinderprojekt med skygger fra et højhus?

Gårданlæggene er frirum, hvor vi møder vores naboer, spiser sammen, og hvor børn kan lege sikkert. Se fx illustrationen side 18 i forslag til lokalplan, som viser fritidsområder (O1) i området – obs. her er også Assistens Kirkegård inkluderet. Kort sagt, der er kun et meget begrænset fritidsområde til rådighed for børn og familier. Det område, der er til rådighed i forbindelse med Den grønne sti, vil i fremtiden blive yderligere belastet året rundt og ud over, hvad det kan bære.

**En nærlæsning af forslaget til en lokalplan og af den tilhørende miljøvurdering afslører fortællinger og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området.**

Ifølge miljøvurderingen vil højhuset skabe turbulens. Det imødegås i forslaget til lokalplan af optimistiske forventninger til effekten af beplantning o.a. – træer, buske og perforerede portelementer/læskærme – på vind og turbulens på den centrale plads mellem bygningerne. De angivne portelementer/læskærme ind til Nyrop-bygningen vil fx kun virke, hvis de er permanente. Ud fra illustrationen side 6 i lokalplanen er det umuligt at afgøre, om de nævnte portelementer/læskærme er standfaste. Hvis de i tænk som porte, der kan åbnes og lukkes (se side 29, §6 stk. 3, afsnit f) har de kun effekt en del af døgnet, nemlig når de er åbne.

Jeg føler mig på ingen måde overbevist om, at den skitserede beplantning kan afhjælpe de problemer, der opstår som følge af vind. I gaderne omkring lokalområdet ses eksempelvis træer, der blev plantet for 10 år siden, og som kun har udviklet sig meget lidt i både højde og bredde. På det tidspunkt blev området Florsgade – Hiort Lorenzens gade – Laurids Skaus gade gennemrenoveret. Desværre har beplantningen det ikke godt, og det gælder både træer og mindre buske.

Der mangler i øvrigt en præcisering af, i hvilket omfang de såkaldt begrønnede arealer skal vedligeholdes, og hvem der har ansvaret for dette i hele området.

Jeg mangler også dokumentation for, hvordan vindforholdene og turbulensen vil være i de gader, der ligger rundt om pladsen og over gadeniveau.

---

**I det efterfølgende tager høringssvaret tage udgangspunkt i de bestemmelser, der er fastlagt i Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II, side 24-42. Jeg har valgt at fremhæve de forhold, der efter min mening er problematiske.**

**AD § 1. FORMÅL**

Hvis man ser på befolkningstætheden i de enkelte bydele i København, kommer Nørrebro ind som en klar nummer et. Der bor mere end dobbelt så mange mennesker her som på Østerbro, der er nummer to i rækken. Nørrebro er også den tættest befolkede bydel i skandinavisk sammenhæng. Nørrebro savner rekreative områder og generelt udendørs tilbud. Det kunne der med en mere visionær tænkning være rettet op på i forbindelsen med anlæggelsen af den nye metrostationsplads på Nuuks Plads. Det er fx tilfældet ved metrostationerne på Østerbro ved Trianglen og ved Aksel Møllers Have, hvor det har været muligt at etablere frie arealer omkring metrostationerne, og hvor man ikke på noget tidspunkt har talt om ”stationsnær fortætning”, som det er tilfældet ved Nuuks Plads.

### **AD § 3. ANVENDELSE**

#### **Stk. 1-3 – underområde 1, 2 og 3**

Den centrale plads – Område I – mellem de to bygninger defineres som byrum ifølge tegning II, mens forpladsen – Område II – ved metroen defineres som rekreativt område. Betyder det, at den centrale plads ikke er et rekreativt område? Det jeg vil påpege er, at der mangler rekreative faciliteter i hele området.

#### **Stk. 4 – Almene boliger**

Det er fastlagt, at de almene boliger, der er en del af projektet udgør 25 % af det samlede boligareal, og at de skal udbydes som ungdomsboliger: bygning A.

Når det drejer sig om boligerne i højhuset – bygning B – er det fx ikke muligt at få oplyst, om de såkaldte 'familieboliger' er ejer- eller lejeboliger, og det er heller ikke muligt at få oplyst, om der er bopælspligt. Boligerne er i lokalplanen defineret som helårsboliger. Og nu nærmer vi os sagens kerne, nemlig hvem der i den sidste ende afgør, hvordan disse boliger skal udbydes. Ifølge den repræsentant for Freja Ejendomme (læs: statens ejendomme), der var til stede ved Borgermødet den 18. april, har hverken stat eller kommune noget at sige fra det øjeblik, hvor staten har solgt grunden og det medfølgende projekt. Om lejlighederne i højhuset udlejes eller sælges er investorernes sag – i dette tilfælde Gefion Group som sammen med Ejendomselskabet Norden har indledt et samarbejde vedr. ejendommen Nuuks Plads. Om lejlighederne benyttes til airbnb er ude af statslige og kommunale hænder, og der ikke fra kommunal eller statslig side kan stilles krav om bopælspligt.

Hvordan stemmer alt dette overens med ønsket om flere boliger til københavnernes? Hvordan harmonerer det med flere almene boliger til helt almindelige lønmodtagere? Hvordan harmonerer det med flere politikeres udtalelser om flere billige boliger til københavnernes?

Endelig er det uklart, hvem der skal administrere boligerne. Sagt på en anden måde: Stat og kommune fralægger sig / afgiver enhver form for ansvar og indflydelse, når projektet og grunden er solgt.

#### **Stk. 6 – Fællesanlæg**

Det er uklart, hvordan et anlæg for affaldssortering og storskrald (miljøstation) kan placeres, og om det vil tage plads fra Område I, der ikke er defineret som rekreativt område, men som byrum. Det præciseres heller ikke om den samme miljøstation kan servicere Nyrops bygning, og i givet fald, hvordan affald skal transporteres fra den ene bygning til den anden. Hvis Nyrops bygning skal have egen miljøstation, er der ingen præcisering af placeringen af denne. Hvad med parkering og til- og frakørsel af renovationsbiler, der opfylder de krav, der er nævnt i oplægget?

#### **Stk. 9 – Butiksarealer**

Under valgkampen i forbindelse med kommunalvalget 2017 gav flere partier udtryk for stor bekymring for den nuværende mangel på kulturelle og rekreative faciliteter på Nørrebro. Det blev sagt, at det er vanskeligt – hvis ikke umuligt – at skaffe plads til dem.

Der kan skaffes plads til rekreative og kulturelle aktiviteter i denne lokalplan, hvis man reducerer antallet af dagligvareforretninger, mindre forretninger og cafeer. Det vil også dæmpe det trafikale pres med færre til- og frakørsler med fragt- og renovationsbiler.

Hele området – her medregner mit eget område, mine umiddelbare naboer, beboere på Rantzausgade, Borups Allé og de mange sidegader – er rigeligt dækket ind med cafeer, dagligvareforretninger og småhandlende, og mange af disse kæmper for at overleve. (OBS.: I 2017 lukkede 178 cafeer og restauranter i DK.)

#### **AD §4. VEJ, STI- OG ADGANGSFORHOLD SAMT PARKERING**

##### **Stk. 3 – Adgangsforhold**

Overkørslen i Florsgade og dens videreførelse ind over opholdsarealet i Område I (tegning 3), medfører farlige situationer. Jeg efterlyser en løsning på, hvordan gående og andre sikres. Billedet på side 11 i lokalplanforslaget er en romantisk visualisering uden realitetspræg. Terrorsikring er ikke medtænkt. Når en lastbil uden videre kan køre ind på det fælles opholdsareal, vil det også kunne gælde en person med onde hensigter.

##### **Stk. 4 – Afvigelse**

Jeg mangler sikkerhed for, at følgerne af de påtænkte overkørsler (se Miljøvurdering tegning 3) ikke resulterer i en ændring af vejprofiler, yderligere nedlæggelse af parkeringspladser og indskrænkning af fortove. Især i forbindelsen med ind- og udkørslen til Hiort Lorenzens Gade fra rampe og P-kælder.

Der mangler dokumentation for og illustration af svingradius for til- og frakørsler. Det, der blev visualiseret på borgermødet, så betænkeligt snævert ud. De svingende biler, især lastbiler, er tæt på modstående fortov ved udkørsel til Hiort Lorenzens Gade fra parkeringskælder. Jeg efterlyser også dokumentation for placering af affaldscontainere og parkeringsområder for renovationsvogne og en visualisering af disses mulighed for at navigere i området.

##### **Stk. 5-8 – Bil- og cykelparkering**

Det fremgår, at parkering udelukkende vedrører lokalplanområdet. Tilsyneladende er der ikke taget hensyn til, hvordan det kommer til at påvirke det eksisterende område og dets borgere.

På trods af at de fastsatte parkeringsnormer lovgivningsmæssigt tilsyneladende er i orden vurderer jeg, at normen er stærkt underdimensioneret og ikke opfylder de reelle behov. Jeg vurderer, at en parkeringskælder med 65 parkeringspladser, der skal dække behovet for 60 boliger + ungdomsboliger + erhvervsdrivende, er helt utilstrækkeligt. Reelt er der kun 57 pladser til rådighed, da der skal være tre pladser reserveret til handicappede. Forestil jer, hvor belastet området vil være i fremtiden, når kampen om parkeringspladser går ind. Igen må jeg konstatere, at de nuværende beboeres behov slet ikke er medregnet.

Og hvad angår cykelparkering er hele området omkring lokalplanområdet allerede nu oversvømmet med cykler. Det er skønt, at det er et populært transportmiddel, men der ikke tilstrækkelig plads til at parkere i hverken gårde, kældre eller cykelstativer.

Jeg må spørge, hvordan man vil håndhæve / kontrollere, at beboere i det nye byggeri benytter cykelparkeringen i parkeringskælderen?

#### **AD §5. BEBYGGELSENS OMFANG OG PLACERING**

Det er et helt forfejlet forslag, at opføre et højhus på ca. 80 meter tæt på Jagtvej og Rantzausgade. I forslaget til lokalplan angives husets højde til 75 meter, men på et spørgsmål om den reelle højde på borgermødet, blev højden angivet til ca. 80 meter.

#### **Stk. 5 – Områder der ikke må bebygges**

Der mangler en sikkerhed for, at kollektive anlæg, som nævnt under §3, ikke må placeres i dette område.

#### **AD §6. BEBYGGELSENS YDRE FREMTRÆDEN**

Det planlagte højhus er et fremmedelement i en i øvrigt harmonisk og klassisk karrébebyggelse.

Nørrebro arkitektoniske kendetegn er det karakteristiske femetagers karrébyggeri; det er det arkitektoniske udsagn, jeg anser for kulturelt bæredygtigt, og som skaber livskvalitet i vores bydel. Vores bydels kendetegn er ikke tårne i modsætning til den indre bys variation af kobberbelagte tårne. Jeg vil hævde, at vores bydel også er en historisk bydel, som har krav på samme omsorg for historien, som Kommuneplan 2015 fastholder for indre by. Det er vanskeligt for ikke at sige umuligt at forstå, hvorfor København og i dette tilfælde Nørrebro pludselig har et behov for pejlemærker og vartegn og en helt ny identitet, som det gentagne gange understreges i forslaget til lokalplanen.

Det karakteristiske karrébyggeri giver os alle muligheden for at se himlen på trods af den tætte bebyggelse. Det er selve forudsætningen for det frie udsyn til himlen.

Et alternativ kunne være karrébyggeri i en ny fortolkning på lokalplanområdet, der kulturelt bæredygtigt og på harmonisk vis kan føje sig ind i det eksisterende bygningskultur.

#### **AD §7. UBEBYGGEDE AREALER**

##### **Stk. 1 – Friarealers størrelse og overordnede indretning**

Kravet til friareal bør ikke fraviges i forhold til den bevaringsværdige arkivbygning; det er jo netop den bygning, hvor der er behov for friarealer med de påtænkte tilstødende udendørsfaciliteter. Det betyder jo også et yderligere pres på de øvrige friarealer.

Der er ikke præciseret, hvilket areal der overtages af kommunen som offentligt område, og hvem der dermed har ansvar for pasning og vedligehold.

Der er ikke i beregningen taget højde for, at friarealet på den centrale plads begrænses på grund af den skrå tilkørsel fra Florsgade. Den må betragtes som et tilkørselsareal.

##### **Stk. 3 – Indretning af friarealer**

Der står, at indretning skal give "trygge muligheder for adgang til metrostationen gennem hele området". Den skrå overkørsel fra Florsgade og videre over "den centrale plads", der forbindes



med overkørslen, kan man ikke kalde "en tryk mulighed for adgang til metrostationen" og ophold på pladsen. Endnu en gang sløres løsningen og de reelle forhold (se illustrationen side 11).

#### **Stk. 4 – Belægninger**

Der henvises til en tegning nr. 7, hvor der angiveligt skulle kunne ses nogle beplantningszoner. Disse beplantningszoner findes ikke på tegningen.

#### **Stk. 8 – Fællesanlæg**

Der står: " Det er en betingelse for ibrugtagning, at ubebyggede arealer og parkeringsanlæg indgår i fællesanlæg".

Det fremgår ikke klart, hvem de ubebyggede arealer og parkeringsanlæg er fælles for: os eller de andre?

#### **Stk. 9 – Beplantning i underområde I**

Der tales om 6 beplantningszoner, hvor der henvises til tegning nr. 6, men der er kun angivet 5 på tegningen.

Der mangler evidens for, at beplantninger har en effekt på vindforholdene. Der mangler angivelse af, hvor lang en tidshorizont man regner med, før træerne har den optimale højde og giver det lovede vindkomfort-niveau.

Og i øvrigt savner jeg en definition af, hvad der forstås ved vindkomfort. Også i denne forbindelse er illustrationerne forførende og fantasifulde med træer i 3. sals højde. Hvis hele dette planteprojekt ad åre, når den ønskede højde, må man forvente, at det bliver en overordentlig skyggefuld plads.

#### **Stk. 11 – Bevaringsværdige træer og beplantning**

Der er fire bevaringsværdige træer på lokalplanområdet. Det ene ofres allerede fra starten, nemlig træet i området mellem de to bygninger. Hvad angår de resterende tre træer, finder jeg ikke en overbevisende beskrivelse af, hvordan byggeriet skal kunne skærme disse træer og deres rødder både i byggeprocessen og efterfølgende.

Jeg vil protestere mod, at det bevaringsværdige træ i området mellem de to bygninger fældes med forvisning af flagermusene til følge, jf. indsigelse fra Byens Anvendelse, side 4 i Miljøvurdering. Jeg vil ligeledes protestere mod, formuleringen "De på tegning nr. 6 markerede bevaringsværdige træer må ikke beskæres eller fjernes uden særlig tilladelse fra Teknik- og Miljøudvalget, som giver mulighed for beskæring og fældning." Allerede nu ser det ud til at det største træs drypzone rækker ind over det skitserede byggeri, med andre ord: De træer bliver nok fældet!

### **AD §8. BYRUM OG KANTZONER**

#### **Stk 1 – Fastlæggelse af byrum**

Hvordan kan man kalde taghaven et byrum, når der ikke sikres offentlig adgang.

#### **Stk. 2 – Indretning af byrum**

Det er svært at forestille sig, at der bliver solrigt på den centrale plads; den er omgivet af højt byggeri og tænkes beplantet med en blanding af høje træer og tæt bevoksning, for at sikre tålelige vindforhold.

Der mangler en skyggesimulering på den centrale plads, som kan dokumentere påstanden om, at byrummet vil byde på mange solskinstimer, jf. side 32 i lokalplanen: "Byrum skal have gode solforhold og indrettes med lægivende og støjdæmpede foranstaltninger." Jeg mangler en præcis målfast præcisering af alle de angivne foranstaltninger: bede, faste opholdsmøbler og cykelparkering, udendørsservering m.v. Det er ikke tilstrækkeligt med upræcise forskønnende og idylliserende computertegnede illustrationer, som ikke viser virkeligheden.

### **Stk. 3 og 4 – Placering og indretning af kantzoner – tegning nr. 8**

Kantzone D, mod Hiort Lorenzens gade, vil støde sammen med ud- og indkørsler til parkeringskælderen. Det er uklart, hvor langt kantsoklen kan anvendes som siddemulighed. Vil parkering af elementer til renovation få betydning for udformningen af og siddemulighederne på kantzonen? Det er nok mere realistisk at soklen vil blive brugt som cykelparkering; al erfaring viser det. Vær realistisk!

Kantzone E, mod den centrale plads: Illustrationen viser kun en del af denne kantzone og ikke hvorledes overkørslen og vareindlevering til dagligvarebutik etableres. Hvordan kan man sikre tryk færdsel og siddemuligheder?

### **AD §9. STØJ OG ANDEN FORURENING**

#### **Stk. 3 – Betingelser for ibrugtagning**

Se fx Miljøvurdering, Bilag C, Lydnotat, side 3, hvor der står: "... at støjniveauet på forpladsen mod Jagtvej vil være op til 70 dB(A)."

Miljøvurderingen beskriver ikke, hvordan de øvrige beboere i området påvirkes af den øgede befolkningstæthed: støj og trafik. Der er lagt op til en dramatisk øgning af bebyggelsesprocenten i et område, der i forvejen er det tættest bebyggede område i hele Norden, og et af de områder i landet med størst luft- og støjforurening. Undersøgelser om forurening og støj fra Nationalt Center for Miljø og Miljøstyrelsen dokumenterer dette, men det er fuldstændig ignoreret i lokalplanen.

### **AD § 10. REGNVAND I UNDEROMRÅDE**

Præcisering af om udgravning i anlægsfasen underminerer de fredede træers rødder mangler. Der bør beskrives en præcis sikring af disse og ikke blot en hensigtserklæring. Det ser umiddelbart ud som om de skitserede faskiner (se fig. 2 og 3, side 5-6 i rapporten fra Rambøll) kolliderer med de fredede træers rodnet.

### **AD § 13. OPHÆVELSE AF LOKALPLAN**

Man kan genoverveje den eksisterende lokalplan nr. 489 Nuuks Plads Metrostationsplads, der blev vedtaget 13. december 2012 i Borgerrepræsentationen. Lad mig understrege, at der er et stærkt ønske om at følge den. Med det forbehold, at Landsarkivet ikke var nedlagt på det tidspunkt, kan planen forholdsvis let revideres med nedrivning af Koppel-bygningen og nybygning af ungdomsboliger samt udnyttelse af Nyrop-bygningen som skitseret i det forslag til lokalplan, jeg sidder med i dag.

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

8. maj 2018

**SVARNUMMER**

320

**INDSENDT AF**

Jeanne Lynge Nielsen

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Helt grundlæggende undrer jeg mig over, at man kan tillade sig, at opføre et 75m højhus i et eksisterende bro/boligkvarter i København! Som glad beboer i dette kvarter i mere en 30 år, kan jeg ikke identificere mig med projekt arkitektens beskrivelse af vores kvarter, som identitets løst, ikke værende Frederiksberg og ikke værende det RIGTIGE Nørrebro!! Nu har vi jo i rundt regnet 10 år været under ombygning, før metrobyggeriet var et forskønnelses projekt, men genopretning af gader og kunst i kvarteret, der udtalte forvaltningen, at "Spydspidsen" som vores område nævnes, var et kvarter man stolt viste frem for udenlandske gæster, med fokus på de smukke husfacader!! Samme huse, som jo i den grad IKKE ydes retfærdighed, med dette højhusprojekt. Kun det afgrænsede lokalplans område tages der hensyn til, og ikke den visuelle større sammenhæng, og det at det er MEGET tæt på eksisterende bebyggelse. Jeg erkender det er subjektivt, men hvis nogen politiker eller arkitekt kan komme med en god forklaring på HVORFOR 75m brunt højhus passer arkitektonisk ind...så vil jeg gerne høre den!! Den med byens tårne, den køber jeg ikke, dette er et spekulationsbyggeri og ikke et ønske om at supplere byens tårne! Forklaringen om, at så kan man finde metroen (som en ung arkitekt kom med på et møde) den er godt nok langt ude! Tilbage sider man desværre med følelse af, at facit er vedtaget for lang tid siden, hele den mellemliggende demokratiske proces, inkl. dette indlæg, er bare spil for galleriet. Hvorfor har der ikke fra starten været større informativ bevågenhed omkring dette projekt, som er så grundlæggende indgribende i så mange menneskers liv! Tror der er holdt 3 møder, det havde været rimeligt med arbejdsgrupper som vi havde i projekt "spydspidsen" Vi bor der jo!!! Selvfølgelig skal grunden bebygges, men hvad mon der var sket, hvis man f.eks nord for København havde projekteret et højhus midt i tæt eksisterende bebyggelse, med alle de gener der medfører med skygger, kulde og vindtuneller der kan blæse gamle damer med rollator omkuld. Bare ideén om, at man skal søge ly ved træerne i disse tilfælde lyder helt skørt, hvad med cyklisterne på Jagtvej??? Hvad med beboerne/trafikken på de omkringliggende gader??? På det sidste borgermøde blev det ganske tydeligt, at hver instans som udgangspunkt kun beskæftigede sig med forud det forud definerede lokalplansområde! På modellen af bebyggelsen/huset, der nu var blevet brunt, var de omkringliggende huse bare hvide skygger, hvilket jo var sært, hvis man ønsker en sammenhæng...også arkitektonisk! Idéen om at bygge familieboliger og ungdomsboliger lyder som en smuk salgstale for at gøre det spiseligt for politikerne, og indtil nu, er det jo gået meget godt, dog meldte Enhedslisten på sidste borgermøde at de IKKE mere stemmer for lokalpladsforslaget og byggeriet! Byggeriet beskrives som familieboliger og ungdomsboliger! Familieboliger??? hvor skal børnene være, den nærliggende skole har så mange børn, at de ikke har faste klasselokaler, og hvor skal de lege, når de er blevet for store til at være inde i gårdene?? Dette område er Københavns tættest befolkede område i forvejen????!! Det giver ingen mening!! Ungdomsboliger, fint...men med grønt tag i så tæt bebyggelse...det er bekymrende!! Er det grønne tag reelt for trivsel, er det for a spare det område, men elles skulle sætte af til det på jorden?? Vi får det ALLE tæt, men nogle få får det godt!!! Mange tror det er for at dække udgifterne til metroen, men set er jo statens grund, der så har et ejendomsselskab Freja, der så sælger til nogen der sælger....alle skal tjene penge på dette projekt, er det rimelig overfor både de eksisterende og kommende beboere, vil demokratisk valgte politikere/repræsentanter for Københavns borgere være med til dette SPEKULATIONSBYGGERI....eller kom man bare til at sige ja til noget på et tidligt tidspunkt, var politikerne reelt informerede om hvad de sagde ja til, da området på et møde ændrede status til boligområde??? Mener at have læst det var på et decembermøde! Kendte politikerne til de konsekvenser dette byggeri reelt vil få for beboerne, eller lod de sig besnakke/imponere af en spektakulær fremlæggelse????? Jeg håber inderligt, at Københavns politikere vil ombestemme sig....vedkende sig, vi tog fejl, ja det koster da forvaltningen ikke har en planB for området, men at man så tager den om igen, og denne gang vil vi vise de eksisterende beboere, at man respekterer dem, og inddrager dem i processen på et tidligt tidspunkt! Det kan ikke være rigtigt, at man IKKE har mere indflydelse fordi Staten er bygherre!!! Kære politikere, tag ansvar, ikke KUN for tal på bundlinien, men også for de EKSISTERENDE københavneres trivsel, vi skal IKKE kun bo i visionen om en by, for dem der gerne vil flytte hertil, vi har et liv, vi har en hverdag, vi værdsætter vores boligområde ...og med respekt for udvikling og forandring, så kan man lave SÅ grundlæggende om på vores livsvilkår, at det ikke er rimeligt!

## Få nyt om høringer

> Abonnér

<https://blivhoert.kk.dk/svar/svar-til-2016-0084451-af-jeanne-lynge-nielsen>

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

8. maj 2018

### SVARNUMMER

319

### INDSENDT AF

Cecilie Vognsgaard

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Se vedhæftede dokument

#### MATERIALE:

 [hoeringsvar\\_til\\_lokalplan\\_nuuks\\_plads\\_ii.pdf](#)

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## Hørings svar til Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II

### Generelle bemærkninger

I den regionale vækst- og udviklingsstrategi, der gælder for hovedstadsregionen, er der fokus på livskvalitet, klima, trængsel, trafik og sundhed. Den indeholder en vision om at skabe en grøn og innovativ metropol.

Flere grønne byrum, der tager hensyn til lokale sol- og vindforhold, god infrastruktur og mulighed for at opholde sig mere i byens rum. Det er blandt de målsætninger og visioner som Københavns Kommune har formuleret for københavnerne.

Hvis alt dette skal tages alvorligt, kan jeg kun se, at det står i stærk modsætning til det fremlagte lokalplanforslag vedrørende Nuuks Plads II.

I det foreliggende lokalplanforslag er indbygget så mange forudsigelige (og uforudsigelige) problemer og uklarheder, at det vanskeligt kan blive til glæde for nogen. Der er simpelthen brug for utallige afværgeforanstaltninger for at kunne gennemføre projektet, og alene det taler imod det planlagte byggeri (se konklusionerne i Miljøvurdering af 2. januar 2017, s. 18).

Jeg mener, at både forslaget til lokalplanen og miljøudredningen rummer fortællelser og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området. Det betyder, at beslutningen om at kile et 75 meter højt hus ind i en ellers ensartet boligmasse med en højde på 20 – 25 meter risikerer at blive truffet på et ufuldstændigt grundlag belastet af manglende eller misvisende dokumentation. De illustrationer, der viser forskellige udgaver af det påtænkte højhus i forslaget til lokalplanen, se fx side 7, 10, 11 og 12, er ikke ens og ikke retvisende. Se især overgang mellem base og højhus.

Jeg mener, at skyggevirkningerne ikke er tilstrækkeligt dokumenteret og vægtet i vurderingen. Skyggegenerne beskrives kun ved jævndøgn og sommersolhverv og ikke i vintermånederne, hvor vi i særlig grad har brug for lys og udsyn og ikke kun sol. Udsyn til himlen har stor betydning, fordi vi bor så tæt.

Højhuset vil skabe skygger i Nørrebroparken det meste af året om eftermiddagen eller aftenen (se side 10 og 18 i Miljøvurdering), og det vil mørklægge store dele af de fælles gårdanlæg i området. Det betragter jeg som katastrofalt – Nørrebroparken er et grønt åndehul, hvor et stort antal af bydelens beboere elsker at opholde sig, og gårdanlæggene er de frirum, hvor vi møder vores naboer, spiser sammen, og hvor børn kan lege sikkert. Se fx illustrationen side 18, som viser fritidsområder (O1) i området – obs. her er også Assistens Kirkegård inkluderet. Kort sagt, der er kun et meget begrænset fritidsområde til rådighed for børn og familier. Det område, der er til rådighed i forbindelse med Den Grønne Sti, vil i fremtiden blive yderligere belastet året rundt ud over, hvad det kan bære.

En nærlæsning af forslaget til en lokalplan og af den tilhørende miljøvurdering afslører fortællinger og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området.

Ifølge miljørapporten vil højhuset skabe turbulens. Det imødegås i forslaget til lokalplan af optimistiske forventninger til effekten af beplantning o.a. – træer, buske og perforerede portelementer/læskærme – på vind og turbulens på den centrale plads mellem bygningerne. De angivne portelementer/læskærme ind til Nyrop-bygningen vil fx kun virke, hvis de er permanente. Ud fra illustrationen side 6 i lokalplanen er det umuligt at afgøre, om de nævnte portelementer/læskærme er standfaste. Hvis de er tænkt som porte, der kan åbnes og lukkes (se side 29, §6 stk. 3, afsnit f) har de kun effekt en del af døgnet, nemlig når de er åbne.

Jeg føler mig på ingen måde overbevist om, at den skitserede beplantning kan afhjælpe de problemer, der opstår som følge af vind. I gaderne omkring lokalområdet ses eksempelvis træer, der blev plantet for 10 år siden, og som kun har udviklet sig meget lidt i både højde og bredde. På det tidspunkt blev området Florsgade – Hiort Lorenzens gade – Laurids Skaus Gade gennemrenoveret. Desværre har beplantningen det ikke godt, og det gælder både træer og mindre buske.

Der mangler i øvrigt en præcisering af, i hvilket omfang de begrønnede arealer vedligeholdes, og hvem der har ansvaret for vedligehold og genplantning af hele området.

Jeg mangler også dokumentation for, hvordan vindforholdene og turbulensen vil være i de gader, der ligger rundt om pladsen og over gadeniveau.

---

I det efterfølgende tager høringssvaret udgangspunkt i de bestemmelser, der er fastlagt i Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II, side 24-42. Jeg har valgt at fremhæve de forhold, der efter min mening er problematiske.

#### **AD § 1. FORMÅL**

Hvis man ser på befolkningstætheden i de enkelte bydele i København, kommer Nørrebro ind som en klar nummer et, den er dobbelt så stor som på Østerbro, der er nummer to i rækken. Nørrebro er også den tættest befolkede bydel i skandinavisk sammenhæng. Nørrebro savner rekreative områder og generelt udendørs tilbud. Det kunne der med en mere visionær tænkning være rettet op på i forbindelsen med anlæggelsen af den nye metrostationsplads på Nuuks Plads. Det er fx tilfældet ved metrostationerne på Østerbro ved Trianglen og ved Aksel Møllers Have, hvor det har været muligt at etablere frie arealer omkring metrostationerne, og hvor man ikke på noget tidspunkt har talt om "stationsnær fortætning", som det er tilfældet ved Nuuks Plads.

#### **AD § 3. ANVENDELSE**

##### **Stk. 1-3 – underområde 1, 2 og 3**

Den centrale plads – Område I – mellem de to bygninger defineres som byrum ifølge tegning II, mens forpladsen – Område II – ved metroen defineres som rekreativt område. Betyder det, at den centrale plads ikke er et rekreativt område? Det jeg vil understrege er, at der mangler rekreative faciliteter i hele området.

#### **Stk. 4 – Almene boliger**

Det er klart, at de almene boliger, der er en del af projektet udgør 25 % af det samlede boligareal, og at de skal udbydes som ungdomsboliger: bygning A.

Når det drejer sig om boligerne i højhuset – bygning B – er det fx ikke muligt at få oplyst, om de såkaldte 'familieboliger' er ejer- eller lejeboliger, og det er heller ikke muligt at få oplyst om der er bopælspligt. Boligerne er i lokalplanen defineret som helårsboliger. Og nu nærmer vi os sagens kerne, nemlig hvem der i den sidste ende afgør, hvordan disse boliger skal udbydes. Ifølge den repræsentant for Freja Ejendomme (læs: statens ejendomme), der var til stede ved borgermødet den 18. april, har hverken stat eller kommune noget at sige fra det øjeblik, hvor staten har solgt grunden og det medfølgende projekt. Om lejlighederne i højhuset udlejes eller sælges er investorernes sag – i dette tilfælde Gefion Group som sammen med Ejendomsselskabet Norden har indledt et samarbejde vedr. ejendommen Nuuks Plads. Om lejlighederne benyttes til air-b-and-b er ude af statslige og kommunale hænder, og der kan ikke fra kommunal eller statslig side stilles krav om bopælspligt.

Hvordan stemmer alt dette overens med ønsket om flere boliger til københavnernes? Hvordan harmonerer det med flere almene boliger til helt almindelige lønmodtagere? Hvordan harmonerer det med flere politikeres udtalelser om flere billige boliger til københavnernes?

Endelig er det uklart, hvem der skal administrere boligerne. Sagt på en anden måde: Stat og kommune fralægger sig enhver form for ansvar og afgiver al indflydelse, når projektet og grunden er solgt.

#### **Stk. 6 – Fællesanlæg**

Det er uklart, hvordan et anlæg for affaldssortering og storskrald (miljøstation) kan placeres, og om det vil tage plads fra Område J, der ikke er defineret som rekreativt område, men som byrum. Det præciseres heller ikke om den samme miljøstation kan servicere Nyrops bygning, og i givet fald, hvordan affald skal transporteres fra den ene bygning til den anden. Hvis Nyrops bygning skal have egen miljøstation, er der ingen præcisering af placering af denne og sikring af, om parkering og til- og frakørsel opfylder de krav, der er nævnt s. 22 i lokalplanforslaget, for renovationsbiler.

#### **Stk. 9 – Butiksarealer**

Under valgkampen gav flere partier udtryk for stor bekymring for den nuværende mangel på kulturelle og rekreative faciliteter på Nørrebro. Det blev sagt, at det er vanskeligt – hvis ikke umuligt – at skaffe plads til dem.

Der kan skaffes plads til rekreative og kulturelle aktiviteter i denne lokalplan, hvis man reducerer antallet af dagligvareforretninger, mindre forretning og cafeer. Det vil også dæmpe det trafikale pres med færre til- og frakørsler med fragt- og renovationsvogne.

Hele området – her medregnet Rantzausgade, Borups Allé og de mange sidegader – er rigeligt dækket ind med cafeer, dagligvareforretninger og småhandlende, og mange af disse kæmper for at overleve.

## **AD §4. VEJ, STI- OG ADGANGSFORHOLD SAMT PARKERING**

### **Stk. 3 – Adgangsforhold**

Overkørslen i Florsgade og dens videreførelse over opholdsarealet i Område I frem til vareleveringen (tegning 3), medfører farlige situationer. Jeg efterlyser en løsning på, hvordan gående og andre sikres. Billedet på side 11 i lokalplanen af dette område er en romantisk visualisering uden realitetspræg. Terrorsikring er ikke medtænkt. Når en lastbil uden videre kan køre ind på det fælles opholdsareal, vil det også kunne gælde en person med onde hensigter.

### **Stk. 4 – Afvigelse**

Jeg mangler sikkerhed for, at følgerne af de påtænkte overkørsler (se tegning 3) ikke resulterer i en ændring af vejprofiler, yderligere nedlæggelse af parkeringspladser og indskrænkning af fortove. Især i forbindelsen med ind- og udkørslen til Hiort Lorenzens Gade fra rampe og P-kælder. Der mangler dokumentation for og illustration af svingradius for til- og frakørsler. Det, der blev visualiseret på borgermødet, så betænkeligt snævert ud. De svingende biler, især lastbiler, er tæt på modstående fortov ved udkørsel til Hiort Lorenzens Gade fra parkeringskælderens. Jeg efterlyser også dokumentation for placering af affaldscontainere og parkeringsområder for renovationsvogne og en visualisering for disses mulighed for at navigere i området.

### **Stk. 5-8 – Bil- og cykelparkering**

Det fremgår at parkering udelukkende vedrører lokalplanområdet. Tilsyneladende er der ikke taget hensyn til, hvordan det kommer til at påvirke det eksisterende område og dets borgere.

På trods af, at de fastsatte parkeringsnormer lovgivningsmæssigt tilsyneladende er i orden, vurderer jeg, at normen er stærkt underdimensioneret og ikke opfylder de reelle behov. Jeg vurderer, at en parkeringskælder med 60 parkeringspladser, der skal dække behovet for 60 boliger + ungdomsboliger + erhvervsdrivende, er helt utilstrækkeligt. Reelt er der kun 57 pladser til rådighed, da der skal være tre pladser reserveret til handicappede.

Forestil jer, hvor belastet området vil være i fremtiden, når kampen om parkeringspladser går ind. Igen må jeg konstatere, at de nuværende beboeres behov slet ikke er medregnet. Mange må allerede nu forgæves lede efter parkering om aftenen.

Og hvad angår cykelparkering er hele området omkring lokalplanområdet allerede nu oversvømmet med cykler. Det er skønt, at det er et populært transportmiddel, men der ikke plads til at parkere i hverken gårde, kældre eller cykelstativer.

Jeg må spørge, hvordan man vil håndhæve / kontrollere, at beboere i det nye byggeri benytter cykelparkeringen i parkeringskælderens?

## **AD §5. BEBYGGELSENS OMFANG OG PLACERING**



Det er et helt forfejlet forslag, at opføre et højhus på ca. 80 meter tæt på Jagtvej og Rantzausgade. I forslaget til lokalplan angives husets højde til 75 meter, men på et spørgsmål om den reelle højde på borgermødet, blev højden angivet til ca. 80 meter.

### **Stk. 5 – Områder der ikke må bebygges**

Der mangler en sikkerhed for, at kollektive anlæg, som nævnt under §3, ikke må placeres i dette område.

### **AD §6. BEBYGGELSENS YDRE FREMTRÆDEN**

Det planlagte højhus er et fremmedelement i en i øvrigt harmonisk og klassisk karrébebyggelse.

Nørrebro arkitektoniske kendetegn er det karakteristiske femetagers karrébyggeri; det er det arkitektoniske udsagn, jeg anser for kulturelt bæredygtigt, og som skaber livskvalitet i bydelen. Nørrebro kendetegn er ikke tårne i modsætning til den indre bys variation af kobberbelagte tårne. Nørrebro er også en historisk bydel, som har krav på samme omsorg for historien, som Kommuneplan 2015 fastholder for indre by. Det er vanskeligt for ikke at sige umuligt at forstå, hvorfor København pludselig har et behov for pejlemærker og vartegn og en helt ny identitet, som det gentagne gange understreges i forslaget til lokalplan.

Det karakteristiske karrébyggeri giver os muligheden for at se himlen på trods af den tætte bebyggelse. Det er selve forudsætningen for det frie udsyn til himlen. En løsning kunne være karrébyggeri i en ny fortolkning på lokalplanområdet, der er kulturelt bæredygtigt, og som på harmonisk vis kan føje sig ind i det eksisterende byggeri

### **AD §7. UBEBYGGEDE AREALER**

#### **Stk. 1 – Friarealers størrelse og overordnede indretning**

Kravet til friareal bør ikke fraviges i forhold til den bevaringsværdige arkivbygning; det er jo netop den bygning, hvor der er behov for friarealer med den påtænkte tilstødende udendørsfaciliteter. Det betyder jo også et yderligere pres på de øvrige friarealer.

Der er ikke præciseret, hvilket areal der overtages af kommunen som offentligt område, og hvem der dermed har ansvar for pasning og vedligehold.

Der er ikke i beregningen taget højde for, at friarealet på den centrale plads begrænses på grund af den skrå tilkørsel fra Florsgade. Denne del må betragtes som et tilkørselsareal, dvs. en reduktion af friarealet.

#### **Stk. 3 – Indretning af friarealer**

Der står i lokalplanforslaget, at indretningen skal give ”trygge muligheder for adgang til metrostationen gennem hele området”. Den skrå overkørsel fra Florsgade og videre over ”den centrale plads”, der forbindes med overkørslen, kan man ikke kalde ”en tryk mulighed for adgang til metrostationen” og ophold på pladsen. Endnu en gang sløres løsningen og de reelle forhold (se illustrationen side 11).

**Stk. 4 – Belægninger**

Der henvises til en tegning nr. 7, hvor der angiveligt skulle kunne ses nogle beplantningszoner. Disse beplantningszoner findes ikke på tegningen.

**Stk. 8 – Fællesanlæg**

Der står: " Det er en betingelse for ibrugtagning, at ubebyggede arealer og parkeringsanlæg indgår i fællesanlæg".

Det fremgår ikke klart, hvem de ubebyggede arealer og parkeringsanlæg er fælles for.

**Stk. 9 – Beplantning i underområde I**

Der tales om 6 beplantningszoner, hvor der henvises til tegning nr. 6, men der er kun angivet 5 på tegningen.

Der mangler evidens for, at beplantninger har en effekt på vindforholdene. Der mangler angivelse af, hvor lang en tidshorizont man regner med, før træerne har den optimale højde og giver det lovede vindkomfort-niveau.

Og i øvrigt savner jeg en definition af, hvad der forstås ved vindkomfort. Også i denne forbindelse er illustrationerne forførende og fantasifulde med træer i 3. sals højde. Hvis hele dette planteprojekt ad åre, når den ønskede højde, må man forvente, at det bliver en overordentlig skyggefuld plads.

**Stk. 11 – Bevaringsværdige træer og beplantning**

Der er fire bevaringsværdige træer på lokalplanområdet. Det ene ofres allerede fra starten, nemlig træet i området mellem de to bygninger. Hvad angår de resterende tre træer, finder jeg ikke en overbevisende beskrivelse af, hvordan byggeriet skal kunne skærme disse træer og deres rødder både i byggeprocessen og efterfølgende.

Jeg vil protestere mod, at det bevaringsværdige træ i området mellem de to bygninger fældes med forvisning af flagermusene til følge, jf. indsigelse fra Byens Anvendelse, side 4 i Miljøvurdering. Jeg vil ligeledes protestere mod, formuleringen "De på tegning nr. 6 markerede bevaringsværdige træer må ikke beskæres eller fjernes uden særlig tilladelse fra Teknik- og Miljøudvalget" og videre "hvis det er påkrævet i forbindelse med nybyggeri". Da Teknik- og Miljøudvalget jo er kendt for at rutte med tilladelserne, er der ikke meget sikring af træerne i denne formulering, som giver mulighed for beskæring og fældning. Allerede nu ser det ud til at det største træs drypzone rækker ind over det påtænkte nybyggeri

**AD §8. BYRUM OG KANTZONER****Stk. 1 – Fastlæggelse af byrum**

Hvordan kan man kalde taghaven et byrum, når der ikke sikres offentlig adgang.

**Stk. 2 – Indretning af byrum**

Det er svært at forestille sig, at der bliver meget sol på den centrale plads, der er omgivet af højt byggeri og tænkes beplantet med høj og tæt bevoksning, for at sikre tålelige vindforhold.

Der mangler en skyggesimulering på den centrale plads, som kan dokumentere påstanden om, at byrummet vil byde på mange solskinstimer, jf. side 32 i lokalplanen: "Byrum skal have gode solforhold og indrettes med lægivende og støjdæmpede foranstaltninger."

Jeg mangler en præcis og målfast oversigt af alle de angivne foranstaltninger: bede, faste opholdsmøbler og cykelparkering, udendørsservering m.v. Det er ikke tilstrækkeligt med upræcise forskønnende og idylliserende computertegnede illustrationer, som ikke viser virkeligheden.

### **Stk. 3 og 4 – Placering og indretning af kantzoner – tegning nr. 8**

Kantzone D, mod Hiort Lorenzens Gade, vil støde sammen med ud- og indkørsler til kælderen. Det er upræcist beskrevet, hvor langt kantsoklen kan anvendes som siddemulighed. Vil parkering til renovationsvogne og placering af elementer til renovation få betydning for udformningen af og siddemuligheder på kantzonen? Det er i høj grad realistisk at soklen vil blive brugt som cykelparkering; al erfaring viser det. Der bør tages højde herfor.

Kantzone E, mod den centrale plads: Illustrationen viser kun en del af denne kantzone og ikke hvorledes overkørslen og indkørslen til vareindlevering til dagligvarebutik etableres. Hvordan kan man sikre tryk færdsel og siddemuligheder?

### **AD §9. STØJ OG ANDEN FORURENING**

#### **Stk. 3 – Betingelser for ibrugtagning**

Der mangler dokumentation for, at støjniveauet på de udendørs opholdsarealer på Område I er under de krævede 58 dB. Der foreligger kun beregning på forpladsen (70dB) til metroen og på den del af opholdsarealet, der ligger længst væk fra forpladsen ud mod Florsgade. Der mangler vurderinger og beregninger, der siger noget om, hvilke utilsigtede gener de lægivende foranstaltninger på den centrale plads ville kunne generere.

Miljøundersøgelsen beskriver ikke, hvordan de øvrige beboere i området påvirkes af den øgede befolkningstæthed med hensyn til bl.a. støj og trafik. Der er lagt op til en dramatisk øgning af bebyggelsesprocenten i et område, der i forvejen er det tættest bebyggede område i hele Norden, og et af de områder i landet med størst luft- og støjforurening. Undersøgelser om forurening og støj fra Nationalt Center for Miljø og Miljøstyrelsen dokumenterer dette, men er fuldstændigt ignoreret i lokalplanen.

### **AD § 10. REGNVAND I UNDEROMRÅDE**

Præcisering af, om udgravning i anlægsfasen underminerer de fredede træers rødder, mangler. Der bør beskrives en præcis sikring af disse og ikke blot en hensigtserklæring. Det ser umiddelbart ud, som om de skitserede faskiner (se Miljøvurderingen Bilag E, fig. 2 og 3, side 5-6 I) kolliderer med de fredede træers rodnet.

### **AD § 13. OPHÆVELSE AF LOKALPLAN**

Jeg tager kraftigt afstand mod at ophæve den eksisterende lokalplan nr. 489 Nuuks Plads Metrostationsplads, der blev vedtaget 13. december 2012 i Borgerrepræsentationen, og som fastlægger området til metrostation samt stationsplads med rekreative funktioner.

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

8. maj 2018

### SVARNUMMER

318

### INDSENDT AF

Mette Pedersen

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

[www.mettepedersen.one](http://www.mettepedersen.one)

### POSTNR.

2200

### BY

Kbh N

### HØRINGSSVAR

Høringssvar vedhæftet som pdf.

#### MATERIALE:

 [hoeringssvar\\_-\\_nuuks\\_plads\\_ii\\_-\\_maj\\_2018.pdf](#)

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## Hørings svar til Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II

### Generelle bemærkninger

Jeg bifalder, at der skal ske noget med Nuuks Plads, men vurderer, at der i lokalplanforslaget er indbygget så mange forudsigelige (og uforudsigelige) problemer og uklarheder, at en realisering af forslaget næppe kan blive til glæde for nogen. Der er tilsyneladende brug for utallige afværgeforanstaltninger for at kunne gennemføre projektet, og alene det taler imod det planlagte byggeri (se konklusionerne i Miljøvurdering af 2. januar 2017, s. 18).

I den regionale vækst- og udviklingsstrategi, der gælder for hovedstadsregionen, er der fokus på livskvalitet, klima, trængsel, trafik og sundhed. Den indeholder en vision om at skabe en grøn og innovativ metropol ned flere grønne byrum, der tager hensyn til lokale sol- og vindforhold, god infrastruktur og mulighed for at opholde sig mere i byens rum. Det er blandt de målsætninger og visioner som Københavns Kommune har formuleret for københavnere.

Hvis denne hensigtserklæring skal tages alvorligt, kan jeg kun se, at det står i stærk modsætning til det fremlagte Forslag til en lokalplan for Nuuks Plads.

Jeg mener, at både forslaget til lokalplanen og miljøvurderingen rummer fortællelser og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området. Det betyder, at beslutningen om at 'plante' et 75-80 meter højt hus i en ellers homogen boligmasse med en højde på 20 – 25 meter risikerer at blive truffet på et uoplyst grundlag belastet af manglende eller misvisende dokumentation. De illustrationer, der viser forskellige udgaver af det påtænkte højhus i forslaget til lokalplanen, se fx side 7, 10, 11 og 12, er ikke retvisende. Se især overgang mellem base og højhus og illustrationen side 10 øverst, hvor den reelle højde er manipuleret.

De forventede skyggevirksomheder er helt utilstrækkeligt dokumenteret og vægtet i vurderingen. Skyggegenerne beskrives kun ved jævn døgndag og sommersolhverv og ikke i vintermånederne, hvor der i særlig grad er brug for lys og udsyn og ikke kun sol. Skyggegener i Hans Tavsens Park og for beboere i Rantzausgade og Borupsallé er overhovedet ikke beskrevet.

Højhuset vil kaste skygger i Nørrebroparken / (Hans Tavsens Park / Den grønne sti: min tilføjelse) det meste af året om eftermiddagen eller aftenen (se side 10 og 18 i Miljøvurdering), og det vil desuden mørklægge store dele af de fælles gårdanlæg i området. Det betragter jeg som katastrofalt – Nørrebroparken / Hans Tavsens Park er et grønt åndehul, hvor et stort antal af bydelens beboere elsker at opholde sig. Hvordan harmonerer det med visionerne for fx Hans Tavsens Park?

"Med vinderprojektet NØRREBROSJÆLEN skaber SLA et integreret byrums- og klimatilpasningsprojekt ved Hans Tavsens Park på Indre Nørrebro. Projektet kombinerer grøn bynatur, nørrebro'sk fællesskab og innovative skybrudsløsninger, og bygger videre på stedets store eksisterende kvaliteter og helt særlige ånd". (Downloadet den 04-05-18 <http://www.sla.dk/dk/projects/hanstavsenspark/>)

Hvordan harmonerer visionerne i dette vinderprojekt med skygger fra et højhus?

Gårданlæggene er frirum, hvor vi møder vores naboer, spiser sammen, og hvor børn kan lege sikkert. Se fx illustrationen side 18 i forslag til lokalplan, som viser fritidsområder (O1) i området – obs. her er også Assistens Kirkegård inkluderet. Kort sagt, der er kun et meget begrænset fritidsområde til rådighed for børn og familier. Det område, der er til rådighed i forbindelse med Den grønne sti, vil i fremtiden blive yderligere belastet året rundt og ud over, hvad det kan bære.

**En nærlæsning af forslaget til en lokalplan og af den tilhørende miljøvurdering afslører fortællinger og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området.**

Ifølge miljøvurderingen vil højhuset skabe turbulens. Det imødegås i forslaget til lokalplan af optimistiske forventninger til effekten af beplantning o.a. – træer, buske og perforerede portelementer/læskærme – på vind og turbulens på den centrale plads mellem bygningerne. De angivne portelementer/læskærme ind til Nyrop-bygningen vil fx kun virke, hvis de er permanente. Ud fra illustrationen side 6 i lokalplanen er det umuligt at afgøre, om de nævnte portelementer/læskærme er standfaste. Hvis de i tænk som porte, der kan åbnes og lukkes (se side 29, §6 stk. 3, afsnit f) har de kun effekt en del af døgnet, nemlig når de er åbne.

Jeg føler mig på ingen måde overbevist om, at den skitserede beplantning kan afhjælpe de problemer, der opstår som følge af vind. I gaderne omkring lokalområdet ses eksempelvis træer, der blev plantet for 10 år siden, og som kun har udviklet sig meget lidt i både højde og bredde. På det tidspunkt blev området Florsgade – Hiort Lorenzens gade – Laurids Skaus gade gennemrenoveret. Desværre har beplantningen det ikke godt, og det gælder både træer og mindre buske.

Der mangler i øvrigt en præcisering af, i hvilket omfang de såkaldt begrønnede arealer skal vedligeholdes, og hvem der har ansvaret for dette i hele området.

Jeg mangler også dokumentation for, hvordan vindforholdene og turbulensen vil være i de gader, der ligger rundt om pladsen og over gadeniveau.

---

**I det efterfølgende tager høringssvaret tage udgangspunkt i de bestemmelser, der er fastlagt i Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II, side 24-42. Jeg har valgt at fremhæve de forhold, der efter min mening er problematiske.**

**AD § 1. FORMÅL**

Hvis man ser på befolkningstætheden i de enkelte bydele i København, kommer Nørrebro ind som en klar nummer et. Der bor mere end dobbelt så mange mennesker her som på Østerbro, der er nummer to i rækken. Nørrebro er også den tættest befolkede bydel i skandinavisk sammenhæng. Nørrebro savner rekreative områder og generelt udendørs tilbud. Det kunne der med en mere visionær tænkning være rettet op på i forbindelsen med anlæggelsen af den nye metrostationsplads på Nuuks Plads. Det er fx tilfældet ved metrostationerne på Østerbro ved Trianglen og ved Aksel Møllers Have, hvor det har været muligt at etablere frie arealer omkring metrostationerne, og hvor man ikke på noget tidspunkt har talt om ”stationsnær fortætning”, som det er tilfældet ved Nuuks Plads.

### **AD § 3. ANVENDELSE**

#### **Stk. 1-3 – underområde 1, 2 og 3**

Den centrale plads – Område I – mellem de to bygninger defineres som byrum ifølge tegning II, mens forpladsen – Område II – ved metroen defineres som rekreativt område. Betyder det, at den centrale plads ikke er et rekreativt område? Det jeg vil påpege er, at der mangler rekreative faciliteter i hele området.

#### **Stk. 4 – Almene boliger**

Det er fastlagt, at de almene boliger, der er en del af projektet udgør 25 % af det samlede boligareal, og at de skal udbydes som ungdomsboliger: bygning A.

Når det drejer sig om boligerne i højhuset – bygning B – er det fx ikke muligt at få oplyst, om de såkaldte 'familieboliger' er ejer- eller lejeboliger, og det er heller ikke muligt at få oplyst, om der er bopælspligt. Boligerne er i lokalplanen defineret som helårsboliger. Og nu nærmer vi os sagens kerne, nemlig hvem der i den sidste ende afgør, hvordan disse boliger skal udbydes. Ifølge den repræsentant for Freja Ejendomme (læs: statens ejendomme), der var til stede ved Borgermødet den 18. april, har hverken stat eller kommune noget at sige fra det øjeblik, hvor staten har solgt grunden og det medfølgende projekt. Om lejlighederne i højhuset udlejes eller sælges er investorernes sag – i dette tilfælde Gefion Group som sammen med Ejendomselskabet Norden har indledt et samarbejde vedr. ejendommen Nuuks Plads. Om lejlighederne benyttes til airbnb er ude af statslige og kommunale hænder, og der ikke fra kommunal eller statslig side kan stilles krav om bopælspligt.

Hvordan stemmer alt dette overens med ønsket om flere boliger til københavnernes? Hvordan harmonerer det med flere almene boliger til helt almindelige lønmodtagere? Hvordan harmonerer det med flere politikeres udtalelser om flere billige boliger til københavnernes?

Endelig er det uklart, hvem der skal administrere boligerne. Sagt på en anden måde: Stat og kommune fralægger sig / afgiver enhver form for ansvar og indflydelse, når projektet og grunden er solgt.

#### **Stk. 6 – Fællesanlæg**

Det er uklart, hvordan et anlæg for affaldssortering og storskrald (miljøstation) kan placeres, og om det vil tage plads fra Område I, der ikke er defineret som rekreativt område, men som byrum. Det præciseres heller ikke om den samme miljøstation kan servicere Nyrops bygning, og i givet fald, hvordan affald skal transporteres fra den ene bygning til den anden. Hvis Nyrops bygning skal have egen miljøstation, er der ingen præcisering af placeringen af denne. Hvad med parkering og til- og frakørsel af renovationsbiler, der opfylder de krav, der er nævnt i oplægget?

#### **Stk. 9 – Butiksarealer**

Under valgkampen i forbindelse med kommunalvalget 2017 gav flere partier udtryk for stor bekymring for den nuværende mangel på kulturelle og rekreative faciliteter på Nørrebro. Det blev sagt, at det er vanskeligt – hvis ikke umuligt – at skaffe plads til dem.

Der kan skaffes plads til rekreative og kulturelle aktiviteter i denne lokalplan, hvis man reducerer antallet af dagligvareforretninger, mindre forretninger og cafeer. Det vil også dæmpe det trafikale pres med færre til- og frakørsler med fragt- og renovationsbiler.

Hele området – her medregner mit eget område, mine umiddelbare naboer, beboere på Rantzausgade, Borups Allé og de mange sidegader – er rigeligt dækket ind med cafeer, dagligvareforretninger og småhandlende, og mange af disse kæmper for at overleve. (OBS.: I 2017 lukkede 178 cafeer og restauranter i DK.)

#### **AD §4. VEJ, STI- OG ADGANGSFORHOLD SAMT PARKERING**

##### **Stk. 3 – Adgangsforhold**

Overkørslen i Florsgade og dens videreførelse ind over opholdsarealet i Område I (tegning 3), medfører farlige situationer. Jeg efterlyser en løsning på, hvordan gående og andre sikres. Billedet på side 11 i lokalplanforslaget er en romantisk visualisering uden realitetspræg. Terrorsikring er ikke medtænkt. Når en lastbil uden videre kan køre ind på det fælles opholdsareal, vil det også kunne gælde en person med onde hensigter.

##### **Stk. 4 – Afvigelse**

Jeg mangler sikkerhed for, at følgerne af de påtænkte overkørsler (se Miljøvurdering tegning 3) ikke resulterer i en ændring af vejprofiler, yderligere nedlæggelse af parkeringspladser og indskrænkning af fortove. Især i forbindelsen med ind- og udkørslen til Hiort Lorenzens Gade fra rampe og P-kælder.

Der mangler dokumentation for og illustration af svingradius for til- og frakørsler. Det, der blev visualiseret på borgermødet, så betænkeligt snævert ud. De svingende biler, især lastbiler, er tæt på modstående fortov ved udkørsel til Hiort Lorenzens Gade fra parkeringskælder. Jeg efterlyser også dokumentation for placering af affaldscontainere og parkeringsområder for renovationsvogne og en visualisering af disses mulighed for at navigere i området.

##### **Stk. 5-8 – Bil- og cykelparkering**

Det fremgår, at parkering udelukkende vedrører lokalplanområdet. Tilsyneladende er der ikke taget hensyn til, hvordan det kommer til at påvirke det eksisterende område og dets borgere.

På trods af at de fastsatte parkeringsnormer lovgivningsmæssigt tilsyneladende er i orden vurderer jeg, at normen er stærkt underdimensioneret og ikke opfylder de reelle behov. Jeg vurderer, at en parkeringskælder med 65 parkeringspladser, der skal dække behovet for 60 boliger + ungdomsboliger + erhvervsdrivende, er helt utilstrækkeligt. Reelt er der kun 57 pladser til rådighed, da der skal være tre pladser reserveret til handicappede. Forestil jer, hvor belastet området vil være i fremtiden, når kampen om parkeringspladser går ind. Igen må jeg konstatere, at de nuværende beboeres behov slet ikke er medregnet.

Og hvad angår cykelparkering er hele området omkring lokalplanområdet allerede nu oversvømmet med cykler. Det er skønt, at det er et populært transportmiddel, men der ikke tilstrækkelig plads til at parkere i hverken gårde, kældre eller cykelstativer.



Jeg må spørge, hvordan man vil håndhæve / kontrollere, at beboere i det nye byggeri benytter cykelparkeringen i parkeringskælderen?

#### **AD §5. BEBYGGELSENS OMFANG OG PLACERING**

Det er et helt forfejlet forslag, at opføre et højhus på ca. 80 meter tæt på Jagtvej og Rantzausgade. I forslaget til lokalplan angives husets højde til 75 meter, men på et spørgsmål om den reelle højde på borgermødet, blev højden angivet til ca. 80 meter.

#### **Stk. 5 – Områder der ikke må bebygges**

Der mangler en sikkerhed for, at kollektive anlæg, som nævnt under §3, ikke må placeres i dette område.

#### **AD §6. BEBYGGELSENS YDRE FREMTRÆDEN**

Det planlagte højhus er et fremmedelement i en i øvrigt harmonisk og klassisk karrébebyggelse.

Nørrebro arkitektoniske kendetegn er det karakteristiske femetagers karrébyggeri; det er det arkitektoniske udsagn, jeg anser for kulturelt bæredygtigt, og som skaber livskvalitet i vores bydel. Vores bydels kendetegn er ikke tårne i modsætning til den indre bys variation af kobberbelagte tårne. Jeg vil hævde, at vores bydel også er en historisk bydel, som har krav på samme omsorg for historien, som Kommuneplan 2015 fastholder for indre by. Det er vanskeligt for ikke at sige umuligt at forstå, hvorfor København og i dette tilfælde Nørrebro pludselig har et behov for pejlemærker og vartegn og en helt ny identitet, som det gentagne gange understreges i forslaget til lokalplanen.

Det karakteristiske karrébyggeri giver os alle muligheden for at se himlen på trods af den tætte bebyggelse. Det er selve forudsætningen for det frie udsyn til himlen.

Et alternativ kunne være karrébyggeri i en ny fortolkning på lokalplanområdet, der kulturelt bæredygtigt og på harmonisk vis kan føje sig ind i det eksisterende bygningskultur.

#### **AD §7. UBEBYGGEDE AREALER**

##### **Stk. 1 – Friarealers størrelse og overordnede indretning**

Kravet til friareal bør ikke fraviges i forhold til den bevaringsværdige arkivbygning; det er jo netop den bygning, hvor der er behov for friarealer med de påtænkte tilstødende udendørsfaciliteter. Det betyder jo også et yderligere pres på de øvrige friarealer.

Der er ikke præciseret, hvilket areal der overtages af kommunen som offentligt område, og hvem der dermed har ansvar for pasning og vedligehold.

Der er ikke i beregningen taget højde for, at friarealet på den centrale plads begrænses på grund af den skrå tilkørsel fra Florsgade. Den må betragtes som et tilkørselsareal.

##### **Stk. 3 – Indretning af friarealer**

Der står, at indretning skal give "trygge muligheder for adgang til metrostationen gennem hele området". Den skrå overkørsel fra Florsgade og videre over "den centrale plads", der forbindes

med overkørslen, kan man ikke kalde "en tryk mulighed for adgang til metrostationen" og ophold på pladsen. Endnu en gang sløres løsningen og de reelle forhold (se illustrationen side 11).

#### **Stk. 4 – Belægninger**

Der henvises til en tegning nr. 7, hvor der angiveligt skulle kunne ses nogle beplantningszoner. Disse beplantningszoner findes ikke på tegningen.

#### **Stk. 8 – Fællesanlæg**

Der står: " Det er en betingelse for ibrugtagning, at ubebyggede arealer og parkeringsanlæg indgår i fællesanlæg".

Det fremgår ikke klart, hvem de ubebyggede arealer og parkeringsanlæg er fælles for: os eller de andre?

#### **Stk. 9 – Beplantning i underområde I**

Der tales om 6 beplantningszoner, hvor der henvises til tegning nr. 6, men der er kun angivet 5 på tegningen.

Der mangler evidens for, at beplantninger har en effekt på vindforholdene. Der mangler angivelse af, hvor lang en tidshorizont man regner med, før træerne har den optimale højde og giver det lovede vindkomfort-niveau.

Og i øvrigt savner jeg en definition af, hvad der forstås ved vindkomfort. Også i denne forbindelse er illustrationerne forførende og fantasifulde med træer i 3. sals højde. Hvis hele dette planteprojekt ad åre, når den ønskede højde, må man forvente, at det bliver en overordentlig skyggefuld plads.

#### **Stk. 11 – Bevaringsværdige træer og beplantning**

Der er fire bevaringsværdige træer på lokalplanområdet. Det ene ofres allerede fra starten, nemlig træet i området mellem de to bygninger. Hvad angår de resterende tre træer, finder jeg ikke en overbevisende beskrivelse af, hvordan byggeriet skal kunne skærme disse træer og deres rødder både i byggeprocessen og efterfølgende.

Jeg vil protestere mod, at det bevaringsværdige træ i området mellem de to bygninger fældes med forvisning af flagermusene til følge, jf. indsigelse fra Byens Anvendelse, side 4 i Miljøvurdering. Jeg vil ligeledes protestere mod, formuleringen "De på tegning nr. 6 markerede bevaringsværdige træer må ikke beskæres eller fjernes uden særlig tilladelse fra Teknik- og Miljøudvalget, som giver mulighed for beskæring og fældning." Allerede nu ser det ud til at det største træs drypzone rækker ind over det skitserede byggeri, med andre ord: De træer bliver nok fældet!

### **AD §8. BYRUM OG KANTZONER**

#### **Stk 1 – Fastlæggelse af byrum**

Hvordan kan man kalde taghaven et byrum, når der ikke sikres offentlig adgang.

#### **Stk. 2 – Indretning af byrum**

Det er svært at forestille sig, at der bliver solrigt på den centrale plads; den er omgivet af højt byggeri og tænkes beplantet med en blanding af høje træer og tæt bevoksning, for at sikre tålelige vindforhold.

Der mangler en skyggesimulering på den centrale plads, som kan dokumentere påstanden om, at byrummet vil byde på mange solskinstimer, jf. side 32 i lokalplanen: "Byrum skal have gode solforhold og indrettes med lægivende og støjdæmpede foranstaltninger." Jeg mangler en præcis målfast præcisering af alle de angivne foranstaltninger: bede, faste opholdsmøbler og cykelparkering, udendørsservering m.v. Det er ikke tilstrækkeligt med upræcise forskønnende og idylliserende computertegnede illustrationer, som ikke viser virkeligheden.

### **Stk. 3 og 4 – Placering og indretning af kantzoner – tegning nr. 8**

Kantzone D, mod Hiort Lorenzens gade, vil støde sammen med ud- og indkørsler til parkeringskælderen. Det er uklart, hvor langt kantsoklen kan anvendes som siddemulighed. Vil parkering af elementer til renovation få betydning for udformningen af og siddemulighederne på kantzonen? Det er nok mere realistisk at soklen vil blive brugt som cykelparkering; al erfaring viser det. Vær realistisk!

Kantzone E, mod den centrale plads: Illustrationen viser kun en del af denne kantzone og ikke hvorledes overkørslen og vareindlevering til dagligvarebutik etableres. Hvordan kan man sikre tryk færdsel og siddemuligheder?

### **AD §9. STØJ OG ANDEN FORURENING**

#### **Stk. 3 – Betingelser for ibrugtagning**

Se fx Miljøvurdering, Bilag C, Lydnotat, side 3, hvor der står: "... at støjniveauet på forpladsen mod Jagtvej vil være op til 70 dB(A)."

Miljøvurderingen beskriver ikke, hvordan de øvrige beboere i området påvirkes af den øgede befolkningstæthed: støj og trafik. Der er lagt op til en dramatisk øgning af bebyggelsesprocenten i et område, der i forvejen er det tættest bebyggede område i hele Norden, og et af de områder i landet med størst luft- og støjforurening. Undersøgelser om forurening og støj fra Nationalt Center for Miljø og Miljøstyrelsen dokumenterer dette, men det er fuldstændig ignoreret i lokalplanen.

### **AD § 10. REGNVAND I UNDEROMRÅDE**

Præcisering af om udgravning i anlægsfasen underminerer de fredede træers rødder mangler. Der bør beskrives en præcis sikring af disse og ikke blot en hensigtserklæring. Det ser umiddelbart ud som om de skitserede faskiner (se fig. 2 og 3, side 5-6 i rapporten fra Rambøll) kolliderer med de fredede træers rodnet.

### **AD § 13. OPHÆVELSE AF LOKALPLAN**

Man kan genoverveje den eksisterende lokalplan nr. 489 Nuuks Plads Metrostationsplads, der blev vedtaget 13. december 2012 i Borgerrepræsentationen. Lad mig understrege, at der er et stærkt ønske om at følge den. Med det forbehold, at Landsarkivet ikke var nedlagt på det tidspunkt, kan planen forholdsvis let revideres med nedrivning af Koppel-bygningen og nybygning af ungdomsboliger samt udnyttelse af Nyrop-bygningen som skitseret i det forslag til lokalplan, jeg sidder med i dag.

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

8. maj 2018

### SVARNUMMER

317

### INDSENDT AF

Kenneth Sieverts

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Se vedhæftede dokument.

#### MATERIALE:

 [hoeringsvar\\_til\\_lokalplan\\_nuuks\\_plads\\_ii.pdf](#)

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## Hørings svar til Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II

### Generelle bemærkninger

I den regionale vækst- og udviklingsstrategi, der gælder for hovedstadsregionen, er der fokus på livskvalitet, klima, trængsel, trafik og sundhed. Den indeholder en vision om at skabe en grøn og innovativ metropol.

Flere grønne byrum, der tager hensyn til lokale sol- og vindforhold, god infrastruktur og mulighed for at opholde sig mere i byens rum. Det er blandt de målsætninger og visioner som Københavns Kommune har formuleret for københavnerne.

Hvis alt dette skal tages alvorligt, kan jeg kun se, at det står i stærk modsætning til det fremlagte lokalplanforslag vedrørende Nuuks Plads II.

I det foreliggende lokalplanforslag er indbygget så mange forudsigelige (og uforudsigelige) problemer og uklarheder, at det vanskeligt kan blive til glæde for nogen. Der er simpelthen brug for utallige afværgeforanstaltninger for at kunne gennemføre projektet, og alene det taler imod det planlagte byggeri (se konklusionerne i Miljøvurdering af 2. januar 2017, s. 18).

Jeg mener, at både forslaget til lokalplanen og miljøudredningen rummer fortællelser og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området. Det betyder, at beslutningen om at kile et 75 meter højt hus ind i en ellers ensartet boligmasse med en højde på 20 – 25 meter risikerer at blive truffet på et ufuldstændigt grundlag belastet af manglende eller misvisende dokumentation. De illustrationer, der viser forskellige udgaver af det påtænkte højhus i forslaget til lokalplanen, se fx side 7, 10, 11 og 12, er ikke ens og ikke retvisende. Se især overgang mellem base og højhus.

Jeg mener, at skyggevirkningerne ikke er tilstrækkeligt dokumenteret og vægtet i vurderingen. Skyggegenerne beskrives kun ved jævndøgn og sommersonhverv og ikke i vintermånederne, hvor vi i særlig grad har brug for lys og udsyn og ikke kun sol. Udsyn til himlen har stor betydning, fordi vi bor så tæt.

Højhuset vil skabe skygger i Nørrebroparken det meste af året om eftermiddagen eller aftenen (se side 10 og 18 i Miljøvurdering), og det vil mørklægge store dele af de fælles gårdanlæg i området. Det betragter jeg som katastrofalt – Nørrebroparken er et grønt åndehul, hvor et stort antal af bydelens beboere elsker at opholde sig, og gårdanlæggene er de frirum, hvor vi møder vores naboer, spiser sammen, og hvor børn kan lege sikkert. Se fx illustrationen side 18, som viser fritidsområder (01) i området – obs. her er også Assistens Kirkegård inkluderet. Kort sagt, der er kun et meget begrænset fritidsområde til rådighed for børn og familier. Det område, der er til rådighed i forbindelse med Den Grønne Sti, vil i fremtiden blive yderligere belastet året rundt ud over, hvad det kan bære.

En nærlæsning af forslaget til en lokalplan og af den tilhørende miljøvurdering afslører fortællinger og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området.

Ifølge miljørapporten vil højhuset skabe turbulens. Det imødegås i forslaget til lokalplan af optimistiske forventninger til effekten af beplantning o.a. – træer, buske og perforerede portelementer/læskærme – på vind og turbulens på den centrale plads mellem bygningerne. De angivne portelementer/læskærme ind til Nyrop-bygningen vil fx kun virke, hvis de er permanente. Ud fra illustrationen side 6 i lokalplanen er det umuligt at afgøre, om de nævnte portelementer/læskærme er standfaste. Hvis de er tænkt som porte, der kan åbnes og lukkes (se side 29, §6 stk. 3, afsnit f) har de kun effekt en del af døgnet, nemlig når de er åbne.

Jeg føler mig på ingen måde overbevist om, at den skitserede beplantning kan afhjælpe de problemer, der opstår som følge af vind. I gaderne omkring lokalområdet ses eksempelvis træer, der blev plantet for 10 år siden, og som kun har udviklet sig meget lidt i både højde og bredde. På det tidspunkt blev området Florsgade – Hiort Lorenzens gade – Laurids Skaus Gade gennemrenoveret. Desværre har beplantningen det ikke godt, og det gælder både træer og mindre buske.

Der mangler i øvrigt en præcisering af, i hvilket omfang de begrønnede arealer vedligeholdes, og hvem der har ansvaret for vedligehold og genplantning af hele området.

Jeg mangler også dokumentation for, hvordan vindforholdene og turbulensen vil være i de gader, der ligger rundt om pladsen og over gadeniveau.

I det efterfølgende tager høringssvaret udgangspunkt i de bestemmelser, der er fastlagt i Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II, side 24-42. Jeg har valgt at fremhæve de forhold, der efter min mening er problematiske.

#### **AD § 1. FORMÅL**

Hvis man ser på befolkningstætheden i de enkelte bydele i København, kommer Nørrebro ind som en klar nummer et, den er dobbelt så stor som på Østerbro, der er nummer to i rækken. Nørrebro er også den tættest befolkede bydel i skandinavisk sammenhæng. Nørrebro savner rekreative områder og generelt udendørs tilbud. Det kunne der med en mere visionær tænkning være rettet op på i forbindelsen med anlæggelsen af den nye metrostationsplads på Nuuks Plads. Det er fx tilfældet ved metrostationerne på Østerbro ved Trianglen og ved Aksel Møllers Have, hvor det har været muligt at etablere frie arealer omkring metrostationerne, og hvor man ikke på noget tidspunkt har talt om "stationsnær fortætning", som det er tilfældet ved Nuuks Plads.

#### **AD § 3. ANVENDELSE**

##### **Stk. 1-3 – underområde 1, 2 og 3**

Den centrale plads – Område I – mellem de to bygninger defineres som byrum ifølge tegning II, mens forpladsen – Område II – ved metroen defineres som rekreativt område. Betyder det, at den centrale plads ikke er et rekreativt område? Det jeg vil understrege er, at der mangler rekreative faciliteter i hele området.

#### **Stk. 4 – Almene boliger**

Det er klart, at de almene boliger, der er en del af projektet udgør 25 % af det samlede boligareal, og at de skal udbydes som ungdomsboliger: bygning A.

Når det drejer sig om boligerne i højhuset – bygning B – er det fx ikke muligt at få oplyst, om de såkaldte 'familieboliger' er ejer- eller lejeboliger, og det er heller ikke muligt at få oplyst om der er bopælspligt. Boligerne er i lokalplanen defineret som helårsboliger. Og nu nærmer vi os sagens kerne, nemlig hvem der i den sidste ende afgør, hvordan disse boliger skal udbydes. Ifølge den repræsentant for Freja Ejendomme (læs: statens ejendomme), der var til stede ved borgermødet den 18. april, har hverken stat eller kommune noget at sige fra det øjeblik, hvor staten har solgt grunden og det medfølgende projekt. Om lejlighederne i højhuset udlejes eller sælges er investorernes sag – i dette tilfælde Gefion Group som sammen med Ejendomsselskabet Norden har indledt et samarbejde vedr. ejendommen Nuuks Plads. Om lejlighederne benyttes til air-b-and-b er ude af statslige og kommunale hænder, og der kan ikke fra kommunal eller statslig side stilles krav om bopælspligt.

Hvordan stemmer alt dette overens med ønsket om flere boliger til københavnernes? Hvordan harmonerer det med flere almene boliger til helt almindelige lønmodtagere? Hvordan harmonerer det med flere politikeres udtalelser om flere billige boliger til københavnernes?

Endelig er det uklart, hvem der skal administrere boligerne. Sagt på en anden måde: Stat og kommune fralægger sig enhver form for ansvar og afgiver al indflydelse, når projektet og grunden er solgt.

#### **Stk. 6 – Fællesanlæg**

Det er uklart, hvordan et anlæg for affaldssortering og storskrald (miljøstation) kan placeres, og om det vil tage plads fra Område J, der ikke er defineret som rekreativt område, men som byrum. Det præciseres heller ikke om den samme miljøstation kan servicere Nyrops bygning, og i givet fald, hvordan affald skal transporteres fra den ene bygning til den anden. Hvis Nyrops bygning skal have egen miljøstation, er der ingen præcisering af placering af denne og sikring af, om parkering og til- og frakørsel opfylder de krav, der er nævnt s. 22 i lokalplanforslaget, for renovationsbiler.

#### **Stk. 9 – Butiksarealer**

Under valgkampen gav flere partier udtryk for stor bekymring for den nuværende mangel på kulturelle og rekreative faciliteter på Nørrebro. Det blev sagt, at det er vanskeligt – hvis ikke umuligt – at skaffe plads til dem.

Der kan skaffes plads til rekreative og kulturelle aktiviteter i denne lokalplan, hvis man reducerer antallet af dagligvareforretninger, mindre forretning og cafeer. Det vil også dæmpe det trafikale pres med færre til- og frakørsler med fragt- og renovationsvogne.

Hele området – her medregnet Rantzausgade, Borups Allé og de mange sidegader – er rigeligt dækket ind med cafeer, dagligvareforretninger og småhandlende, og mange af disse kæmper for at overleve.

## **AD §4. VEJ, STI- OG ADGANGSFORHOLD SAMT PARKERING**

### **Stk. 3 – Adgangsforhold**

Overkørslen i Florsgade og dens videreførelse over opholdsarealet i Område I frem til vareleveringen (tegning 3), medfører farlige situationer. Jeg efterlyser en løsning på, hvordan gående og andre sikres. Billedet på side 11 i lokalplanen af dette område er en romantisk visualisering uden realitetspræg. Terrorsikring er ikke medtænkt. Når en lastbil uden videre kan køre ind på det fælles opholdsareal, vil det også kunne gælde en person med onde hensigter.

### **Stk. 4 – Afvigelse**

Jeg mangler sikkerhed for, at følgerne af de påtænkte overkørsler (se tegning 3) ikke resulterer i en ændring af vejprofiler, yderligere nedlæggelse af parkeringspladser og indskrænkning af fortove. Især i forbindelsen med ind- og udkørslen til Hiort Lorenzens Gade fra rampe og P-kælder. Der mangler dokumentation for og illustration af svingradius for til- og frakørsler. Det, der blev visualiseret på borgermødet, så betænkeligt snævert ud. De svingende biler, især lastbiler, er tæt på modstående fortov ved udkørsel til Hiort Lorenzens Gade fra parkeringskælderen. Jeg efterlyser også dokumentation for placering af affaldscontainere og parkeringsområder for renovationsvogne og en visualisering for disses mulighed for at navigere i området.

### **Stk. 5-8 – Bil- og cykelparkering**

Det fremgår at parkering udelukkende vedrører lokalplanområdet. Tilsyneladende er der ikke taget hensyn til, hvordan det kommer til at påvirke det eksisterende område og dets borgere.

På trods af, at de fastsatte parkeringsnormer lovgivningsmæssigt tilsyneladende er i orden, vurderer jeg, at normen er stærkt underdimensioneret og ikke opfylder de reelle behov. Jeg vurderer, at en parkeringskælder med 60 parkeringspladser, der skal dække behovet for 60 boliger + ungdomsboliger + erhvervsdrivende, er helt utilstrækkeligt. Reelt er der kun 57 pladser til rådighed, da der skal være tre pladser reserveret til handicappede.

Forestil jer, hvor belastet området vil være i fremtiden, når kampen om parkeringspladser går ind. Igen må jeg konstatere, at de nuværende beboeres behov slet ikke er medregnet. Mange må allerede nu forgæves lede efter parkering om aftenen.

Og hvad angår cykelparkering er hele området omkring lokalplanområdet allerede nu oversvømmet med cykler. Det er skønt, at det er et populært transportmiddel, men der ikke plads til at parkere i hverken gårde, kældre eller cykelstativer.

Jeg må spørge, hvordan man vil håndhæve / kontrollere, at beboere i det nye byggeri benytter cykelparkeringen i parkeringskælderen?

## **AD §5. BEBYGGELSENS OMFANG OG PLACERING**



Det er et helt forfejlet forslag, at opføre et højhus på ca. 80 meter tæt på Jagtvej og Rantzausgade. I forslaget til lokalplan angives husets højde til 75 meter, men på et spørgsmål om den reelle højde på borgermødet, blev højden angivet til ca. 80 meter.

### **Stk. 5 – Områder der ikke må bebygges**

Der mangler en sikkerhed for, at kollektive anlæg, som nævnt under §3, ikke må placeres i dette område.

### **AD §6. BEBYGGELSENS YDRE FREMTRÆDEN**

Det planlagte højhus er et fremmedelement i en i øvrigt harmonisk og klassisk karrébebyggelse.

Nørrebro arkitektoniske kendetegn er det karakteristiske femetagers karrébyggeri; det er det arkitektoniske udsagn, jeg anser for kulturelt bæredygtigt, og som skaber livskvalitet i bydelen. Nørrebro kendetegn er ikke tårne i modsætning til den indre bys variation af kobberbelagte tårne. Nørrebro er også en historisk bydel, som har krav på samme omsorg for historien, som Kommuneplan 2015 fastholder for indre by. Det er vanskeligt for ikke at sige umuligt at forstå, hvorfor København pludselig har et behov for pejlemærker og vartegn og en helt ny identitet, som det gentagne gange understreges i forslaget til lokalplan.

Det karakteristiske karrébyggeri giver os muligheden for at se himlen på trods af den tætte bebyggelse. Det er selve forudsætningen for det frie udsyn til himlen. En løsning kunne være karrébyggeri i en ny fortolkning på lokalplanområdet, der er kulturelt bæredygtigt, og som på harmonisk vis kan føje sig ind i det eksisterende byggeri

### **AD §7. UBEBYGGEDE AREALER**

#### **Stk. 1 – Friarealers størrelse og overordnede indretning**

Kravet til friareal bør ikke fraviges i forhold til den bevaringsværdige arkivbygning; det er jo netop den bygning, hvor der er behov for friarealer med den påtænkte tilstødende udendørsfaciliteter. Det betyder jo også et yderligere pres på de øvrige friarealer.

Der er ikke præciseret, hvilket areal der overtages af kommunen som offentligt område, og hvem der dermed har ansvar for pasning og vedligehold.

Der er ikke i beregningen taget højde for, at friarealet på den centrale plads begrænses på grund af den skrå tilkørsel fra Florsgade. Denne del må betragtes som et tilkørselsareal, dvs. en reduktion af friarealet.

#### **Stk. 3 – Indretning af friarealer**

Der står i lokalplanforslaget, at indretningen skal give ”trygge muligheder for adgang til metrostationen gennem hele området”. Den skrå overkørsel fra Florsgade og videre over ”den centrale plads”, der forbindes med overkørslen, kan man ikke kalde ”en tryk mulighed for adgang til metrostationen” og ophold på pladsen. Endnu en gang sløres løsningen og de reelle forhold (se illustrationen side 11).

**Stk. 4 – Belægninger**

Der henvises til en tegning nr. 7, hvor der angiveligt skulle kunne ses nogle beplantningszoner. Disse beplantningszoner findes ikke på tegningen.

**Stk. 8 – Fællesanlæg**

Der står: " Det er en betingelse for ibrugtagning, at ubebyggede arealer og parkeringsanlæg indgår i fællesanlæg".

Det fremgår ikke klart, hvem de ubebyggede arealer og parkeringsanlæg er fælles for.

**Stk. 9 – Beplantning i underområde I**

Der tales om 6 beplantningszoner, hvor der henvises til tegning nr. 6, men der er kun angivet 5 på tegningen.

Der mangler evidens for, at beplantninger har en effekt på vindforholdene. Der mangler angivelse af, hvor lang en tidshorizont man regner med, før træerne har den optimale højde og giver det lovede vindkomfort-niveau.

Og i øvrigt savner jeg en definition af, hvad der forstås ved vindkomfort. Også i denne forbindelse er illustrationerne forførende og fantasifulde med træer i 3. sals højde. Hvis hele dette planteprojekt ad åre, når den ønskede højde, må man forvente, at det bliver en overordentlig skyggefuld plads.

**Stk. 11 – Bevaringsværdige træer og beplantning**

Der er fire bevaringsværdige træer på lokalplanområdet. Det ene ofres allerede fra starten, nemlig træet i området mellem de to bygninger. Hvad angår de resterende tre træer, finder jeg ikke en overbevisende beskrivelse af, hvordan byggeriet skal kunne skærme disse træer og deres rødder både i byggeprocessen og efterfølgende.

Jeg vil protestere mod, at det bevaringsværdige træ i området mellem de to bygninger fældes med forvisning af flagermusene til følge, jf. indsigelse fra Byens Anvendelse, side 4 i Miljøvurdering. Jeg vil ligeledes protestere mod, formuleringen "De på tegning nr. 6 markerede bevaringsværdige træer må ikke beskæres eller fjernes uden særlig tilladelse fra Teknik- og Miljøudvalget" og videre "hvis det er påkrævet i forbindelse med nybyggeri". Da Teknik- og Miljøudvalget jo er kendt for at rutte med tilladelserne, er der ikke meget sikring af træerne i denne formulering, som giver mulighed for beskæring og fældning. Allerede nu ser det ud til at det største træs drypzone rækker ind over det påtænkte nybyggeri

**AD §8. BYRUM OG KANTZONER****Stk. 1 – Fastlæggelse af byrum**

Hvordan kan man kalde taghaven et byrum, når der ikke sikres offentlig adgang.

**Stk. 2 – Indretning af byrum**

Det er svært at forestille sig, at der bliver meget sol på den centrale plads, der er omgivet af højt byggeri og tænkes beplantet med høj og tæt bevoksning, for at sikre tålelige vindforhold.

Der mangler en skyggesimulering på den centrale plads, som kan dokumentere påstanden om, at byrummet vil byde på mange solskinstimer, jf. side 32 i lokalplanen: "Byrum skal have gode solforhold og indrettes med lægivende og støjdæmpede foranstaltninger."

Jeg mangler en præcis og målfast oversigt af alle de angivne foranstaltninger: bede, faste opholdsmøbler og cykelparkering, udendørsservering m.v. Det er ikke tilstrækkeligt med upræcise forskønnende og idylliserende computertegnede illustrationer, som ikke viser virkeligheden.

### **Stk. 3 og 4 – Placering og indretning af kantzoner – tegning nr. 8**

Kantzone D, mod Hiort Lorenzens Gade, vil støde sammen med ud- og indkørsler til kælderen. Det er upræcist beskrevet, hvor langt kantsoklen kan anvendes som siddemulighed. Vil parkering til renovationsvogne og placering af elementer til renovation få betydning for udformningen af og siddemuligheder på kantzonen? Det er i høj grad realistisk at soklen vil blive brugt som cykelparkering; al erfaring viser det. Der bør tages højde herfor.

Kantzone E, mod den centrale plads: Illustrationen viser kun en del af denne kantzone og ikke hvorledes overkørslen og indkørslen til vareindlevering til dagligvarebutik etableres. Hvordan kan man sikre tryk færdsel og siddemuligheder?

## **AD §9. STØJ OG ANDEN FORURENING**

### **Stk. 3 – Betingelser for ibrugtagning**

Der mangler dokumentation for, at støjniveauet på de udendørs opholdsarealer på Område I er under de krævede 58 dB. Der foreligger kun beregning på forpladsen (70dB) til metroen og på den del af opholdsarealet, der ligger længst væk fra forpladsen ud mod Florsgade. Der mangler vurderinger og beregninger, der siger noget om, hvilke utilsigtede gener de lægivende foranstaltninger på den centrale plads ville kunne generere.

Miljøundersøgelsen beskriver ikke, hvordan de øvrige beboere i området påvirkes af den øgede befolkningstæthed med hensyn til bl.a. støj og trafik. Der er lagt op til en dramatisk øgning af bebyggelsesprocenten i et område, der i forvejen er det tættest bebyggede område i hele Norden, og et af de områder i landet med størst luft- og støjforurening. Undersøgelser om forurening og støj fra Nationalt Center for Miljø og Miljøstyrelsen dokumenterer dette, men er fuldstændigt ignoreret i lokalplanen.

## **AD § 10. REGNVAND I UNDEROMRÅDE**

Præcisering af, om udgravning i anlægsfasen underminerer de fredede træers rødder, mangler. Der bør beskrives en præcis sikring af disse og ikke blot en hensigtserklæring. Det ser umiddelbart ud, som om de skitserede faskiner (se Miljøvurderingen Bilag E, fig. 2 og 3, side 5-6 I) kolliderer med de fredede træers rodnet.

## **AD § 13. OPHÆVELSE AF LOKALPLAN**

Jeg tager kraftigt afstand mod at ophæve den eksisterende lokalplan nr. 489 Nuuks Plads Metrostationsplads, der blev vedtaget 13. december 2012 i Borgerrepræsentationen, og som fastlægger området til metrostation samt stationsplads med rekreative funktioner.

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

8. maj 2018

### SVARNUMMER

316

### INDSENDT AF

Maria Nibe

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Højhus på Nuuks plads er no go. Jeg er meget ked af at få opført et højhus, som vil skygge og arkitektonisk give området et uhomogent perspektiv i forhold til alle andre ejendomme i området. Hvorfor ikke tænke visionært, eks. Grønne bygninger i max. 5. Sals højde. Så det kunne blive en fryd for øjnene. Mastodont højhus, nej tak

# Få nyt om høringer

> Abonnér

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

8. maj 2018

**SVARNUMMER**

315

**INDSENDT AF**

Ole Elkær

**VIRKSOMHED / ORGANISATION**

ingen

**POSTNR.**

2000

**BY**

Frederiksberg

**HØRINGSSVAR**

Borgerepræsentationen elsker forurening og trafik - kaos. Hvorfor? Der bliver bygget ca. 40 tusinde boliger i Nordhavnen og vel ca det samme i sydhavnen, der bliver bygget meget på Carlsberg grunden, ved posthusgrunden og ved Nørrebro station samt andre steder. Hvorfor også bygge i de små enkeltstående grunde der findes i brokvarterende som fx Nuuks plads og Enghavevej "slagtergårdene? Der er mangel på vuggestuepladser, man kan kun køre med ca 12 km i timen på HC Andersens boulevard i myldretiden. Der er propfyldt på cykelstierne, i metro og busserne. Hvad er borgerrepræsentationens trafik politik? Kaos og forurening, tilsyneladende det eneste svar der er at finde ? Hvorfor ???

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

8. maj 2018

**SVARNUMMER**

314

**INDSENDT AF**

Nina Rudkjøbing

**POSTNR.**

2200

**BY**

København

**HØRINGSSVAR**

Jeg skal hermed opfordre til at planerne om opførelse af et højhus på Nuuks Plads skrinlægges. Nørrebro er i dag Danmarks tættest befolkede område, hvilket jeg ser som en udfordring. Vi som bor her har lært os at tackle en hverdag med stress, mangfoldighed og trængsel, hvilket stiller særlige krav når vi skal lykkes med at bo så tæt. Vi har lært os kunsten at bo tæt med mange mennesker, men grænsen for større tilførsel af beboere er nået, med mindre det sker ved stærkt begrænset tilførsel af nye boliger i et rolig og organisk tempo. Noget der i disse år rigeligt imødekommes ved moderniseringer og etablering af nye lejligheder i de gamle ejendommers hidtidige tørre- og pulterrum, samt mindre nybyggerier af små ejendomme på de få tomme grunde. Når det er sagt, har vi nået en tærskel for tilførsel af yderligere beboere som overskrides af det skitserede højhus på Nuuks Plads. Som genbo vil jeg blive stærkt berørt af et 75 meter højhus på Nuuks Plads, først og fremmest vil min daglige udsigt til himmelen blive grundigt ødelagt af den kolos der i form af højhuset tårner sig op over tagene. Ligesom når jeg går på gaden, vil mærke den vindturbulens jeg i dag er forskånet for. Jeg er andelshaver i Borupgaard hvor vi holder meget af lys og sol. Vi har det dejligste haveanlæg, hvor der sommeren igennem udspiller sig et herligt ude liv, med børn der leger fra morgen til aften, og de voksne der mødes til en kaffetår eller indtagelse af måltiderne. Jeg er så begejstrede for udelivet at vi, på ejendommens gårdside, har bekostet opsætning af altaner, hvor dem der bor på "den gode side" af ejendommen har eftermiddags- og aftensol der på visse tidspunkter af dagen, ligesom haven i gården, vil blive ramt af skyggen fra højhuset. Dem der ikke bor på "den gode side" af ejendommen har indgivet ansøgning til Københavns Kommune om tilladelse til montering af altaner på ejendommens solside, hvilket med opførelse af højhuset, kan ende med endnu en altan med skygge. Os der bor ganske tæt på krydset Jagtvej, Rantzausgade, Borups Allé oplever allerede i dag et sandt helvede med trafik af biler, busser cyklistere og fodgængere og henstillede cykler. Dertil kommer, at det er en daglig udfordring at finde parkeringsplads til sin bil, hvor man må køre rundt og forurene medens man i større og større cirkler leder efter en ledig parkeringsplads. Et problem der kun forøges såfremt højhuset måtte blive opført. Ovenfor er nævnt de direkte ulemper for mig som andelshaver i Borupgaard, men derudover ønsker jeg at påpege nogle andre uhensigtsmæssigheder ved planerne om opførelse af det 75 meter høje tårn. Den arkitektoniske sammenhæng og synlige ro vil blive fuldstændig spoleret, såfremt der midt i et gammelt miljø, omgivet af ældre og smukke klassiske femetagers ejendomme, opføres et 75 meter højt boligårn der i fremtiden vil stå som en skamstøtte på forfejlet byplanlægning. Af nøjagtig samme grunde, som man har forbud mod opførelse af høje huse indenfor voldene, bør dette også gælde det gamle Nørrebro. Til gengæld værdsætter jeg planen om bevarelse af og fremtidig anvendelse af Nyrops smukke bygning, oprindelig opført til landsarkiv. Jeg billiger nedrivning af Koppels sorte magasinbygning, og ønsker at området udlægges som en åben plads til et af de åndehuller vi har så hårdt brug for på Nørrebro. Jeg er ikke modstandere af moderne arkitektur, eller for den sag skyld højhuse, de skal blot ikke "dumpes" tilfældigt ned blandt klassiske byejeendomme hvor de fremstår som "den grimme ællinger" men samles i nye kvarterer som eksempelvis Nord- og Sydhavnen, Ørestad, Carlsbergbyen o.l. Jeg skal således med afgivelse af mit høringssvar opfordre til at planerne om opførelse af boligårnet på Nuuks Plads opgives, og pladsen i stedet udlægges til rekreative formål alternativt til opførelse af en boligejendom der visuelt og højdemæssigt flugter med naboejendommene. Afslutningsvis skal jeg udtrykke min undren over pladsens navngivning "Nuuks Plads", da jeg ikke ser nogen relation mellem pladsen og byen Nuuk på Grønland. Derfor foreslå jeg pladsen omdøbes til "Martin Nyrops Plads" alternativt "Nyrops Plads" og dermed navngives efter Martin Nyrop der var arkitekt og professor og bl.a. tegnede Østre Gasværk, Københavns Rådhus og det fredede Landsarkiv der ligger på pladsen. Nyrops Plads vil falde godt i tråd med navngivningen af de øvrige gader som grænser op til pladsen, og som alle er navngivet efter store mænd med relation til området. For at nævne nogle: Hjort Lorentzensgade, Rantzausgade, Borups Allé, Laurids Skous Gade, Struensesgade, Krügersgade, Ahlmannsgade og naboen Brorsons Kirke. I øvrigt vil denne navneændring bringe pladsens navn i harmoni med navngivningen af de øvrige stationer på Metro Cityringen. Derfor vil jeg opfordre til et navneskift til det naturlige navn "Martin Nyrops Plads"/"Nyrops Plads" inden "Nuuks Plads" for alvor tages i anvendelse.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

<https://blivhoert.kk.dk/svar/svar-til-2016-0084451-af-nina-rudkjobing>

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

8. maj 2018

**SVARNUMMER**

313

**INDSENDT AF**

Bestyrelsen i AB Jens Eliassen ved næstformand Henrik Hyldgaard Schmidt

**VIRKSOMHED / ORGANISATION**

AB Jens Eliassen

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Høringssvar AB Jens Eliassen Højhus på Nuuks Plads Dette høringssvar er afgivet af bestyrelsen i AB Jens Eliassen beliggende Florsgade 3 og 5, 2200 København N. Høringssvaret er udtryk for bestyrelsens holdning til det foreslåede byggeri, og altså ikke nødvendigvis for de enkelte beboere i foreningen. Indledning Først og fremmest ønsker vi som bestyrelse at give udtryk for, at de bekymringer, som kommer til udtryk i nedenstående, ikke skyldes modvilje mod forandringer. Vi ønsker at erindre om, at alene opførelsen af metrostationen for altid vil forandre det område, vi bor i, fra et roligt beboelsesområde til et trafikalt knudepunkt. Når vi taler med beboere og naboer oplever vi generelt, at der er forståelse for denne udvikling. Til gengæld er der langt mindre forståelse for den voldsomme fortætning, som særligt det foreslåede højhus repræsenterer samt de manglende løsninger på de udfordringer, som fortætningen i sammenhæng med metrostationen vil udgøre. Fortætning Nørrebro er et af landets tættest bebyggede områder, og derfor kæmper bydelen i forvejen med for få grønne arealer, for få skole- og daginstitutionspladser samt udfordringer i forhold til parkering og trafik. Det skal ses i sammenhæng med, at både arkitekterne på det foreslåede projekt, Freja Ejendomme og administrative medarbejdere fra Københavns Kommune ved forskellige borgermøde om byggeriet har afvist at forholde sig til den samlede belastning som et boligbyggeri af denne type og metrobyggeriet på Nuuks Plads vil betyde for området Jagtvej, Ågade og Rantzausgade. Det er i den forbindelse blevet sagt, at mangel på netop skolepladser, daginstitutionspladser, grønne arealer og idrætsfaciliteter samt udfordringer med parkering, cykel- og anden trafik er politiske prioriteringer. Netop derfor vil bestyrelsen i AB Jens Eliassen også opfordre politikerne i Borgerrepræsentationen til at tage det ansvar på sig og afvise byggeriet i sin nuværende form samt bede administrationen fremlægge reelle løsninger på de følgevirkninger, der er af den foreslåede fortætning, og forelægge et lavere og mindre fortættende byggeri. Nedenfor uddyber vi nogle af de vigtigste bekymringspunkter, som er berørt oven for. Trafik Administrationen i Københavns Kommune mener ikke, at byggeriet af en metrostation, et højhus og en række ungdomsboliger vil føre til ekstra biltrafik. Det har ikke været muligt på forskellige borgermøder at få at vide, hvordan man kommer frem til denne noget overraskende konklusion, og man har generelt afvist at se på trafikbelastningen samlet for Nuuks Plads og metrostationen. For os som beboere er det klart, at et højhus med 50 lejligheder og 50 ungdomsboliger vil genere megen ekstra trafik. En stor del af denne trafik er sågar planlagt til – og vil i øvrigt som følge af de trafikale forhold i området generelt – blive ledt ind i de små gader omkring Nuuks plads. Det gælder blandt andre Florsgade, Hiort Lorenzens Gade og andre. Eksempelvis skal indkørslen til højhusets kælder ligge på hjørnet mellem Florsgade og Hiort Lorenzens Gade. Det vil som minimum føre til trafik. Leverancer til butikker på Nuuks plads skal ligeledes foregå via Hiort Lorenzens Gade og Florsgade. Her taler vi om tung trafik på små veje og oven i købet med overkørsel af fodgængerområder. For os, der har betragtet trafikken på Jagtvej i myldretiderne, er det ligeledes tydeligt, at passagerer til metroen, der læsses af i bil, ikke kan læsses af på Jagtvej. Det vil ske i de mindre gader eller disse vil blive brugt som tilkørsel til de større veje efter aflæsning. Tilsammen er det en ganske betragteligt ekstra trafik, hvorfor konklusionerne i forhold til byggeriet er misvisende og i øvrigt ikke er tænkt sammen med belastningen fra metroen. Parkering Det må også forventes, at metroen og højhuset vil føre til ekstra tryk på parkeringen i området. Det er i forvejen svært at finde en parkeringsplads for beboerne i området. Metroen genererer ikke nye parkeringspladser, hvilket virker underligt i sig selv. Igen tyder al sund fornuft på, at en del af de rejsende vil tage en bil hen til stationen, parkere den og tage toget videre. Det skal ses i sammenhæng med, at det foreslåede byggeri på Nuuks Plads faktisk betyder nedlæggelse af en række parkeringspladser. Bestyrelsen stiller sig desuden undrende over for, at man har valgt at stille så lempelige krav til det antal bilparkeringspladser byggeriet selv skal have i kælderen. Igen synes det at være en beslutning, som bygger på nogle forudsætninger, der er meget svære at se lokalt. Situationen er kort og godt den, at der skal være en metro, et højhusbyggeri, ungdomsboliger, forretninger, cafeer og lignende, men vi skal som beboere ikke forvente ekstra trafik og ekstra tryk på parkeringen. Det virker meget lidt overbevisende og grænser til det komiske. Larm Bestyrelsen i AB Jens Eliassen har stor forståelse for, at Københavns Kommune skal løse boligproblemerne for unge ved blandt andet at oprette ungdomsboliger i basen på højhuset. Der er dog bekymring for, at en tagterasse i fjerde sals højde til fri afbenyttelse for unge mennesker vil betyde betydelig larm og fester særligt i sommerperioden. Det virker ikke til at være en løsning, der på nogen måde indtænker nærheden til og forholdene i de eksisterende bygninger i området. Skygge Et tårn på i alt 78 meter kaster en meget lang skygge og vil påvirke de nærmeste bygninger voldsomt. Nogle mister morgensolen mens andre mister aftensolen. Skyggen vil ligeledes påvirke et af de vigtige grønne åndehuller negativt, nemlig den Grønne Kile. Det er særligt problematisk <https://blivhoert.kk.dk/svar/svar-til-2016-0084451-af-bestyrelsen-i-ab-jens-eliasen-ved-naestformand-henrik-hyldgaard>

11/5/2018

Svar til: 2016-0084451 af: Bestyrelsen i AB Jens Eliassen ved næstformand Henrik Hyldgaard Schmidt for Nørrebro, hvor andehullerne er få. Samtidig vil selve Nuuks Plads formentlig blive en kold affære, idet pladsen i nogle af de mest afgørende timer vil henligge i skygge. Vind Højhuset skaber ofte turbulente vinde omkring sig. Der plantes træer på pladsen for at modvirke vinden. Men det har ikke på diverse beboermøder været muligt at få et klart svar på, hvad vinden betyder over trækroneerne. Vi er som naboer derfor bekymrede for, om vi fortsat kan have åbne vinduer, eller om vinden fra tårnet vil være for voldsom. Indkig For beboerne i området vil bygningen af højhuset og basen under det betyde et betydeligt indkig på den side, der vender væk fra gårde og andet. Det vil sige, at der i nogle af ejendommene ikke mere vil være rum, hvor der ikke er indkig. Æstetik Området omkring Nuuks plads er et arkitektonisk homogent boligområde. De fleste bygninger stammer fra omkring år 1900. Det er smukke, velgjorte bygninger i fem etager. Det er desværre sjældent, at de æstetiske argumenter gør meget indtryk, når byen skal udvikles. Men for mange beboere i området omkring Nuuks plads er der ingen tvivl om, at tårnet på Nuuks plads ikke bliver det ønskede vartegn, men snarere en aparte, fremmed og ikke mindst overdimensioneret bygning uden sammenhæng med det oprindelige. Afsluttende opfordring København vokser og det stiller politikerne i kommunen over for en stor opgave. Det er der fuld forståelse for. Men et højhus på Nuuks Plads er en voldsom fortætning med hænderne for øjnene. Byggeriet og særligt højhuset på Nuuks Plads vil betyde en betydelig forringelse af nogle af de ting, som de nuværende beboere sætter pris på og dermed påvirke glæden ved at bo i området. Derfor håber vi som bestyrelse i AB Jens Eliassen, at politikerne vil høre på de mange borgerprotester og afvise projektet for Nuuks Plads i sin nuværende form. Med venlig hilsen Bestyrelsen i AB Jens Eliassen Florsgade 3-5 2200 København N

## Få nyt om høringer

> Abonnér



11/5/2018

Svar til: 2016-0084451 af: Gitte Jul Andersen

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

8. maj 2018

### SVARNUMMER

312

### INDSENDT AF

Gitte Jul Andersen

### POSTNR.

2200

### BY

Kbh N

### HØRINGSSVAR

Jeg protestere mod opførelse af højhus på Nuuks Plads

# Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

11/5/2018

Svar til: 2016-0084451 af: Arne Sørensen

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

8. maj 2018

### SVARNUMMER

311

### INDSENDT AF

Arne Sørensen

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

Borupgård

### POSTNR.

2200

### BY

København

### HØRINGSSVAR

Upassende med en skyskraber der ikke passer ind i bybilledet og som vil "stjæle" solen fra mange beboere.

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

7. maj 2018

**SVARNUMMER**

310

**INDSENDT AF**

Susanne Holm

**POSTNR.**

2200

**BY**

København

**HØRINGSSVAR**

Som andelshaver i ejendommen Borupgaard protesteres hermed mod opførelsen af et højhus på Nuuks Plads. Det er beregnet at skyggen fra det kolosale højhus på 75 meter vil ødelægge tilværelsen for 250 andelshavere, idet der vil kastes en skygge som lægger store dele af græsplænen i mørke, og ditto mange nyopførte altaner. Tre generation har haft et åndehul her, og netop muligheden for, at være sammen i solen har trukket os ud af mørke og isolation for, at nyde børnebørn og børn, der ikke kan sidde stille i skyggen når solen står på. Dette liv mindskes drastisk. Desuden er presset på trafikken stort nok i forvejen. Også navnet Nuuks Plads virker malplaceret på en plads, hvor Martin Nyrop tegnede det fredede Landsarkiv der nu rives ned for, at give plads til ny moderne arkitektur. Københavns arkitektoniske udvikling er i gennem årtier karakteriseret ved borgernes vilje, ønske og evne til, at sige nej såvel som ja. At sige nej til fornyelse, er en moderne udvikling, der afspejler kærligheden til balancen mellem historie og modernitet. Lav dog en mock up og se selv! Eller skal der måske en underskriftsindsamling og viral kampagne til, for at få bl.a. en klarere offentliggørelse af beslutningshavere og navngiven "bygherrerepræsentation"? A. Holm

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

7. maj 2018

**SVARNUMMER**

309

**INDSENDT AF**

anders holm

**POSTNR.**

2200

**BY**

københavn

**HØRINGSSVAR**

Som andelshaver i ejendommen Borupgaard protesteres hermed mod opførelsen af et højhus på Nuuks Plads. Det er beregnet, at skyggen fra det kolosale højhus på 75 meter vil ødelægge tilværelsen for 250 andelshavere, idet højhuset vil kaste en skygge, som lægger store dele af græsplænen i Borupgaard i mørke, og ditto mange nyopførte altaner. Tre generation har i nu 100 år! haft et åndehul her, og netop muligheden for, at være sammen i solen har trukket os ud af mørke og isolation for, at nyde børnebørn og børn, der ikke kan sidde stille i skyggen når solen står på. Dette liv mindskes drastisk. Desuden er presset på trafikken stort nok i forvejen. Også navnet Nuuks Plads virker malplaceret på en plads, hvor Martin Nyrop tegnede det fredede Landsarkiv der nu rives ned for, at give plads til den ny moderne arkitektur. Københavns arkitektoniske udvikling er i gennem årtier karakteriseret ved borgernes vilje, ønske og evne til, at sige nej såvel som ja. At sige nej til fornyelse, er en moderne konstruktiv udvikling, der afspejler kærligheden til balancen mellem historie og modernitet. Lav dog en mock up og se selv! Eller skal der måske en underskriftsindsamling og viral kampagne til, for at få bl.a. en klarere offentliggørelse af beslutningshavere/proces og navngiven "bygherrerepræsentation"? A. Holm

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

7. maj 2018

**SVARNUMMER**

308

**INDSENDT AF**

Lasse Köhler

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Indsigelse mod det fremlagte forslag til lokalplan for Nuuk Plads. Nørrebro er pt. Danmarks tættest befolkede område og jeg ser derfor ingen god argumentation for hvorfor netop dette område skal fortættes yderligere. Det fremføres at projektet vil bidrage til mangfoldigheden i området. Som beboer på Nørrebro føler jeg at 'vi' er relativt mangfoldige i forvejen – en mangfoldighed jeg sætter stor pris på. Jeg forstår imidlertid ikke hvordan mangfoldigheden øges gennem dette projekt. Hvem er det, der pt. Ikke er repræsenteret i beboersammensætningen på Nørrebro? Københavns Kommune er svært presset på deres pasningsgaranti i institutioner og på deres skolepladser. Ved at øge befolkningstætheden, vil man sætte institutioner og skoler under yderligere pres, og børnene vil få endnu vanskeligere adgang til ophold i grønne områder, da friarealerne vil skulle deles mellem endnu flere mennesker. Yderligere virker det ikke velovervejet at minimere andelen af parkeringspladser til 1 parkeringsplads pr. 200 m<sup>2</sup>. Såfremt man øger tætheden, med hvad jeg vil formode bliver nogle dyre lejligheder, vil der også komme flere biler i området. I forvejen er parkeringen belastet, og nedlæggelse af p-pladser vil ikke gøre situationen nemmere. Jeg har desuden svært ved at finde antallet af nye ejerlejligheder – men dette vil være nyttigt at få oplyst. Cykelparkering vil primært være at finde i kælderniveau. Med en nyt mad-mekka, dagligvareindkøb og metrostation virker det svært optimistisk at tro, at folk vil bære deres cykler ned i en kælder for kort at opholde sig på pladsen. Det er absolut positivt at fremme offentlig transport, og at benytte cykler i byen, men ønsker man at gøre dette, er man også nødt til at skabe rimelige forhold. Når folk tager cyklen i stedet for bilen, forventer de at kunne parkere tæt på deres ærinde. Du får aldrig en cyklist til at parkere langt væk fra sit ærinde eller til at slæbe sin cykel ned af en stejl trappe. Cyklerne kommer til at være der. De rette forhold for at få dette til at lykkes, kan lige så godt blive skabt fra start – dette ved at tilføre nok cykelparkeringspladser. Jeg anderkender, at den signifikante beboertilvækst, som København i disse år er underlagt, fordrer opførelsen af nye boliger. Jeg stiller mig imidlertid svært kritisk overfor præmissen for dette byggeri. Nørrebro har ikke brug for yderligere fortætning; vi har brug for flere engagerende og rekreative byrum med plads til de 80.000 mennesker som bor her i forvejen.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

7. maj 2018

### SVARNUMMER

307

### INDSENDT AF

Jannik elkær

### POSTNR.

2200

### BY

København

### HØRINGSSVAR

Nej tak til et stort højhus på Nuuks Plads. Renovering er tiltrængt og relevant, men da Nørrebro i forvejen er den tættest befolkede bydel i København, burde der i stedet fokuseres på at skabe flere grønne arealer og mere luft.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

7. maj 2018

**SVARNUMMER**

306

**INDSENDT AF**

K. Malmkjær

**POSTNR.**

2200

**BY**

N

**HØRINGSSVAR**

Jeg skal hermed gøre indsigelse mod lokalplanforslaget. Bortset fra bevarelsen af den gamle del af landsarkivet, har jeg svært ved at finde et eneste aspekt af forslaget, som ikke er en fornærmelse mod kvarterets nuværende beboere og mod kommunens skatteydere i almindelighed. Forslaget vil medføre en betydelig forringelse af livskvaliteten og ejendomsværdierne i nabokarreeerne på alle parametre: mere støj, mindre lys, mere lugt, mere blæst, for mange cykler, for mange biler, trængsel i trafikken, trængsel om de grønne områder, mangel på skoler og andre faciliteter for børn og unge. Til gengæld for disse tab bliver der bygget nogle boliger uden bopælspligt, dvs uden skatteindtjening til kommunen, og nogle butikker, selvom der allerede er tomme butikslokaler i området. At bo i byen er sjældent noget man selv vælger, men nødvendigt af hensyn til uddannelse, arbejde eller familie. Men det er altid et kompromis, mellem pris, lys, støj, plads, privatliv og transport. "Spydspidsen" ved Nuuks plads er i dag (bortset fra Metro-byggeriet) et tætpakket, men relativt roligt og privat hjørne uden for meget gennemgående trafik, hverken til fods eller kørende. Det er præget af ensartede bygninger med meget små gårde, kig lige ind i stueetagerne, langt til S-toget og upålidelige busforbindelser. Det ligger godt, hvis man arbejder inde i byen, men hvis den anden i familien skal til Høje Tåstrup, Nærum, eller Værløse for at arbejde, og stadig nå hjem inden børnehaven lukker, så skal man have en bil. Hvis man har sommerhus, måske på Lolland, kan man måske cykle på arbejde hver dag, men skal bruge en bil i weekenden. Det vil en metrostation ikke nødvendigvis ændre på. Man må formode, at folk har valgt at bo netop her blandt andet af disse grunde: områdets begrænsninger opvejes af dets fordele for lige netop os. Hvis man vil have folk til at tage 30-årige lån for at kunne betale mindre formuer for en 2-3 værelses lejlighed i byen, må man levere en vis forudsigelighed. Det kan godt være svært at sige, hvad der sker de næste 30 år, men det er hvad der forventes af boligkøberne i dag. Hvis man vil gøre byen attraktiv for andre end fidusmagere og ejendomsspekulanter, hvis man vil gøre det attraktivt for almindelige familier at foretage den investering, så må kommunen hjælpe med en langsigtet og pålidelig byplanlægning. Man kunne have valgt at tilføje en karre af samme karakter som de eksisterende. Eller man kunne have valgt en sydøstvendt hestesko, der er skærmet mod Jagtvejs støj, og i stedet åbner en plads mod solen og de omkringboende. Men i stedet forslår man at ændre områdets karakter. Der skal være butikker, cafeer, restauranter, udendørsservering og lastbilramper henover fortorvet. Der skal være taghaver, reserveret til de nye bebyggelser, med frit indblik til os andre og fest på taget til langt ud på natten. Der skal åbnes en korridor ("transitrum") for blæst og støj og lugt fra Jagtvejs busser og biler, lige ind i kvarteret. Der skal gøres plads til alt og alle, undtagen os, der allerede bor her. Der skal være liv i gaden, forstår man, for "sådan er det jo at bo i byen" (citat fra et svar ved borgermødet). Jeg må minde om, at sådan er det jo netop ikke i dag. Spydspidsen er et sted hvor folk bor og lever, putter deres børn om aftenen og står op og går på arbejde om morgenen. Ikke et transitrum, hvor blæsten leger med papkopper og pizzabakker i hjørnerne og ingen føler ansvar. Det foreslås at nedrive Koppels fantastiske arkivbygning, som man på en eller anden måde har undgået at gøre bevaringsværdig. Bygningen forener på næsten magisk vis det markante og det diskrete, og er en af de få bygninger fra perioden, der stadig holder. Det postuleres i forslaget, at forholdene for cyklister i området er "gode", med henvisning til den grønne sti, på trods af, at den grønne sti er lukket af mod "Spydspidsen", så man kun kan komme ind på den via busslusen ved Rantzausegade, som er alt andet end sikker, eller ved at slæbe sin cykel op ad en høj trappe. Disse forhold foreslås nu forværret ved at føre lastbiler med varer ind gennem både Florsgade og Hiort Lorenzens Gade, hvor der ikke er cykelstier, samt ved at etablere to-sporet rampe til butiks- og beoerparkering på Hiort Lorenzens Gade. Der må derfor forventes en forholdsmæssigt voldsom stigning i trafikken på Hiort Lorenzens Gade og Florsgade, men der er ingen vurdering af de øgede støj- og trafikforureningsgener for de eksisterende beboere på gaderne. Det postuleres i forslaget, at der indrettes nok P-pladser til den nye bebyggelse som en del af bebyggelsen selv, men derudover stjæler forslaget 18 P-pladser til varelevering. Det postuleres også, at der bliver genetableret 10 pladser, der har været brugt til metrobyggeplads. Et hurtigt blik ud af mit vindue viser kun 5 almindelige pladser reetableret i det allerede færdige stykke af Hiort Lorenzens Gade, hvor der førhen var skråparkering hele vejen ned langs landsarkivet. Ved borgermødet var der ingen forståelse for de mange forskellige kritikpunkter, der blev rejst, selv ikke dem, der kunne afhjælpes med relativt små ændringer. Et krav om lidt højere hegn om taghaven, fx 1,80, over mod naboerne, ville fx svare til, hvad man kan forvente i en almindelig have. Som nabo til metrobyggeriet synes jeg allerede, vi har stået model til for meget. Hvis dette forslag også bliver vedtaget kan jeg garantere, at jeg snarest muligt vil tage mig selv, min topskat og mit veluddannede afkom og investere et 30-årigt realkreditlån i en kommune, hvor man tager sine egne fastboende borgere mere alvorligt end besøgende, pendlere, investorer og eventmagere. Derfra vil jeg så glæde mig til i fremtiden at tage bilen ind til byen, betale så meget for at parkere, at jeg føler, jeg har mere

11/5/2018

Svar til: 2016-0084451 af: K. Malmkjær

ret til pladsen end beboerne, deltage i larmende events til langt ud på natten, spise, drikke, synge og råbe, efterlade mit affald, og møde enhver beklagelse fra lokale beboere med mantraet "sådan er det jo, når man har valgt at bo i byen".

## Få nyt om høringer

> Abonnér



## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

7. maj 2018

### SVARNUMMER

305

### INDSENDT AF

Steffen Hougaard

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

Herr

### POSTNR.

2100

### BY

København Ø

### HØRINGSSVAR

Til lokalplan ved Nuuk's Plads. (Første indsendelse gik galt, prøver igen) Jeg cykler forbi dette sted 2-4 gange hver uge. Jeg synes at det er fin plads nu. De nuværende bygninger passer til stedet. Nybyggeri bør være 4-5-6 etager, ikke sådan en mastodont som er foreslået.

# Få nyt om høringer

> Abonnér

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

7. maj 2018

**SVARNUMMER**

304

**INDSENDT AF**

Rasmus Hurrp

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Jeg skal hermed opfordre til at planerne om opførelse af et højhus på Nuuks Plads skrinlægges. Nørrebro er i dag Danmarks tættest befolkede område, hvilket jeg ser som en udfordring. Vi som bor her har lært os at tackle en hverdag med stress, mangfoldighed og trængsel, hvilket stiller særlige krav når vi skal lykkes med at bo så tæt. Vi har lært os kunsten at bo tæt med mange mennesker, men grænsen for større tilførsel af beboere er nået, med mindre det sker ved stærkt begrænset tilførsel af nye boliger i et rolig og organisk tempo. Noget der i disse år rigeligt imødekommes ved moderniseringer og etablering af nye lejligheder i de gamle ejendommers hidtidige tørre- og pulterrum, samt mindre nybyggerier af små ejendomme på de få tomme grunde. Når det er sagt, har vi nået en tærskel for tilførsel af yderligere beboere som overskrides af det skitserede højhus på Nuuks Plads. Som genbo vil jeg blive stærkt berørt af et 75 meter højhus på Nuuks Plads, først og fremmest vil min daglige udsigt til himmelen blive grundigt ødelagt af den kolos der i form af højhuset tårner sig op over tagene. Ligesom når jeg går på gaden, vil mærke den vindturbulens jeg i dag er forskånet for. Jeg er andelshaver i Borupgaard hvor vi holder meget af lys og sol. Vi har det dejligste haveanlæg, hvor der sommeren igennem udspiller sig et herligt ude liv, med børn der leger fra morgen til aften, og de voksne der mødes til en kaffetår eller indtagelse af måltiderne. Jeg og mine bofæller er så begejstrede for udelivet at vi, på ejendommens gårdside, har bekostet opsætning af altaner, hvor dem der bor på "den gode side" af ejendommen har eftermiddags- og aftensol der på visse tidspunkter af dagen, ligesom haven i gården, vil blive ramt af skyggen fra højhuset. Dem der ikke bor på "den gode side" af ejendommen har indgivet ansøgning til Københavns Kommune om tilladelse til montering af altaner på ejendommens solside, hvilket med opførelse af højhuset, kan ende med endnu en altan med skygge. Os der bor ganske tæt på krydset Jagtvej, Rantzausgade, Borups Allé oplever allerede i dag et sandt helvede med trafik af biler, busser cyklister og fodgængere og henstillede cykler. Dertil kommer, at det er en daglig udfordring at finde parkeringsplads til sin bil, hvor man må køre rundt og forurene medens man i større og større cirkler leder efter en ledig parkeringsplads. Et problem der kun forøges såfremt højhuset måtte blive opført. Ovenfor er nævnt de direkte ulemper for mig som andelshaver i Borupgaard, men derudover ønsker jeg at påpege nogle andre uhensigtsmæssigheder ved planerne om opførelse af det 75 meter høje tårn. Den arkitektoniske sammenhæng og synlige ro vil blive fuldstændig spoleret, såfremt der midt i et gammelt miljø, omgivet af ældre og smukke klassiske femetagers ejendomme, opføres et 75 meter højt boligårn der i fremtiden vil stå som en skamstøtte på forfejlet byplanlægning. Af nøjagtig samme grunde, som man har forbud mod opførelse af høje huse indenfor voldene, bør dette også gælde det gamle Nørrebro. Til gengæld værdsætter jeg planen om bevarelse af og fremtidig anvendelse af Nyrops smukke bygning, oprindelig opført til landsarkiv. Jeg billiger nedrivning af Koppels sorte magasinbygning, og ønsker at området udlægges som en åben plads til et af de åndehuller vi har så hårdt brug for på Nørrebro. Jeg er ikke modstandere af moderne arkitektur, eller for den sag skyld højhuse, de skal blot ikke "dumpes" tilfældigt ned blandt klassiske byejendomme hvor de fremstår som "den grimme ællinger" men samles i nye kvarterer som eksempelvis Nord- og Sydhavnen, Ørestad, Carlsbergbyen o.l. Jeg skal således med afgivelse af mit høringssvar opfordre til at planerne om opførelse af boligårnet på Nuuks Plads opgives, og pladsen i stedet udlægges til rekreative formål alternativt til opførelse af en boligejendom der visuelt og højdemæssigt flugter med naboejendommene. Afslutningsvis skal jeg udtrykke min undren over pladsens navngivning "Nuuks Plads", da jeg ikke ser nogen relation mellem pladsen og byen Nuuk på Grønland. Derfor foreslå jeg pladsen omdøbes til "Martin Nyrops Plads" alternativt "Nyrops Plads" og dermed navngives efter Martin Nyrop der var arkitekt og professor og bl.a. tegnede Østre Gasværk, Københavns Rådhus og det fredede Landsarkiv der ligger på pladsen. Nyrops Plads vil falde godt i tråd med navngivningen af de øvrige gader som grænser op til pladsen, og som alle er navngivet efter store mænd med relation til området. For at nævne nogle: Hjort Lorentzensgade, Rantzausgade, Borups Allé, Laurids Skous Gade, Struensesgade, Krügersgade, Ahlmannsgade og naboen Brorsons Kirke. I øvrigt vil denne navneændring bringe pladsens navn i harmoni med navngivningen af de øvrige stationer på Metro Cityringen. Derfor vil jeg opfordre til et navneskift til det naturlige navn "Martin Nyrops Plads"/"Nyrops Plads" inden "Nuuks Plads" for alvor tages i anvendelse.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

<https://blivhoert.kk.dk/svar/svar-til-2016-0084451-af-rasmus-hurrp>

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

7. maj 2018

**SVARNUMMER**

303

**INDSENDT AF**

Andreas Højild Ark. m.a.a.

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Projektet synes udsprunget af, at det (endnu) ikke er lykkedes at finde en ny funktion til det eksisterende bygningskompleks, samt en søgen efter en forrentning defineret som et specifikt antal kvadratmeter. Mange bygningsværker før dette har været dømt til nedrivning ...indtil en stedsspecifik ny funktion har vist sig! At forsøge med et miks af standart-anvendelserne "Bolig, butik og kontor". Og at anbringe de 9000 "manglende" kvadratmeter i et meget dyrt bygget tårn er ikke vejen. Projektet indeholder en række svage punkter: Den nye plads: Kastevindene og skyggen fra højhuset hele eftermiddagen, vil gøre ophold der lidet attraktivt. Pladdannelsen ville blive smukkere hvis de to bygninger netop IKKE var parallelle. Butikkerne, cafeer etc. i Nyrops bygning: Disse vil være i 3 små etager. En meget svært anvendelig arealfordeling, som risikerer ikke at kunne udlejes, og dermed ikke at danne liv i byrummet, med skygge og kastevinde. Det slanke Højhus: Bygningen ligger fuldstændig uarticuleret i forhold til alle andre, hvad angår sigtelinier, højde, forholdet at bunden af tårnet "svæver" en etage over basen, proportioner mellem basen og højhuset etc. Boligernes lille dybde (6 m), manglen på altan og udearealer, begrænser anvendeligheden som "familieboliger". Ungdomsboligerne i basen: Bygningens hakkede plan har ingen mening. Den gør blot bygningsværket udflydende og planløsningen hakket. Tagterrassen skal give fester og støj til hele kvarteret! Blot som input et par forslag. Vandrehjem indrettet i det eksisterende kompleks, kunne være en mulighed. Et sådant kan (modsat hotel) fungere med en ydmyg men tilgængelig (metro) placering. Det kræver ikke parkering, belaster ikke den overbelastede folkeskole, og kunne understøtte turistlivet i Jægersborggade og en byfornyelse Rantzausegade i stedet for at konkurrere dermed. Nyrops bygning kan indeholde karakteristiske sovesale. Koppels bygning kan have små skibskahyt-agtige værelser med alkover i, hvor den lave loftshøjde bliver en pointe. Midterbygningens plan går fint op med reception, morgenmadsrestaurant, solhave, lidt administration etc. Vil man absolut have mere plads, kunne Koppels bygning eventuelt øges med et par arkitektonisk interessante etager (Arkivet er kraftigt dimensioneret)... De to kælderetager kan evt. udlejes til arkiv, servercentral, hobbyklub e. lign. eller bruges som reservoir til skybrudssikring. Det giver ikke 12000 meget dyrt byggede men måske blot 8000-9000 billige kvadratmeter ...og måske samme forrentning i procent af den investerede kapital. Men det smukkeste ville være de to længer med en klar midterplads. Evt. med en ny midterbygning mindre af areal, men i 2-3 etager, med adgang til længerne via bro med kig og gangvej under, som helt oprindeligt i 1891. Funktionen? Det kunne være Blågård's Bibliotek der finder nyt hjem i i Nyrops bygning, med hylder og det hele bevaret. Kollegium/ungdomsboliger el.lign. i Kobbels eller en reinkarnation deraf med større etagehøjde men på det gamle fundament. ...Eller en helt tredje funktion som kunne løfte Vores noget sovebyggede kvarter.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

11/5/2018

Svar til: 2016-0084451 af: Erik Rudkjøbing

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

7. maj 2018

### SVARNUMMER

302

### INDSENDT AF

Erik Rudkjøbing

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Nej Tak til et kæmpe kolos af et højhus på Nuuks plads.

# Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

7. maj 2018

**SVARNUMMER**

301

**INDSENDT AF**

Erik Ljungberg

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Nej tak til Højhus på Nuuks Plads. Der er få steder i på Nørrebro med kig til himlen, Nuuks plads er et af de steder, og det ville være ærgerligt at ødelægge dette med en stor klods på 75 m. Højhuset passer ikke ind i omgivelserne. Pladsen, og de i forvejen mange mennesker på Nørrebro, vil være bedre tjent med enten rekreative omgivelser, eller måske en institution til småfolk eller en skole eller en svømmehal. Listen er lang over mangel på tilbud til vi, som i forvejen bor på Nørrebro, men højhuse er ikke på ønskelisten. Så nej tak til Højhus på Nuuks Plads.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

11/5/2018

Svar til: 2016-0084451 af: Christian Grevsen

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

7. maj 2018

### SVARNUMMER

300

### INDSENDT AF

Christian Grevsen

### POSTNR.

2200

### BY

Kbh n

### HØRINGSSVAR

Jeg er imod højhuset da det vil skygge for os samt de familier der vil bo der skal kunne parkere og ser er ikke parkeringspladser nok

# Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

11/5/2018

Svar til: 2016-0084451 af: Casper Bertelsen

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

7. maj 2018

### SVARNUMMER

299

### INDSENDT AF

Casper Bertelsen

### POSTNR.

2200

### BY

København n

### HØRINGSSVAR

Nej tak!

# Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

7. maj 2018

### SVARNUMMER

298

### INDSENDT AF

Caroline

### POSTNR.

2200

### BY

Kbh n

### HØRINGSSVAR

Nej tak til et stort højhus på Nuuks Plads. Renovering er tiltrængt og relevant, men da Nørrebro i forvejen er den tættest befolkede bydel i København, burde der i stedet fokuseres på at skabe flere grønne arealer og mere luft.

## Få nyt om høringer

> Abonnér



## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

7. maj 2018

### SVARNUMMER

297

### INDSENDT AF

Maria

### POSTNR.

2200

### BY

Kbh n

### HØRINGSSVAR

Højhus på Nuuks Plads nej tak. Vi er i forvejen en meget belastet bydel med meget komprimeret trafik og et højhus vil tiltrække yderligere biler og offentlige transportere, hvilket ikke vil være for bydelens bedste. Der findes mange pladser, marker mm. i udkanten af København, hvor et sådan højhus ville kunne give langt bedre mening og profit set i et bæredygtigt og demografisk perspektiv.

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

11/5/2018

Svar til: 2016-0084451 af: Bent Johnsen

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

7. maj 2018

### SVARNUMMER

296

### INDSENDT AF

Bent Johnsen

### POSTNR.

2200

### BY

København

### HØRINGSSVAR

Helt urimeligt at mase et højhus ind i et tæt bebygget brokvarter.

# Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

7. maj 2018

**SVARNUMMER**

295

**INDSENDT AF**

Birgitte Teglbjærg

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Jeg protesterer... Et Højhus på 75-80 meters højde tæt, tæt på 5 etagers bygninger fra cirka 1895-1900 i området omkring Nuuks Plads, synes jeg, er fuldstændig uhørt. Kommunen bør bygge i tilsvarende højde som resten af bygningerne, og bygge almenboliger, efter min mening! Som planen ser ud nu, tager man ikke højde for Højhusets konsekvenser: 1) Konstant skygge på pladsen og andre steder i området, og hvor man på pladsen lokker med hyggelige, solrige, vindfrie udendørs pladser ved Martin Nyrups bygning. Hvem ønsker at drikke kaffe/hygge sig der i skygge og stormvejr? 2) Konstant blæsevejr på pladsen! Sammenlign med Hammerichsgade i centrum! 3) Trafikale problemer omkring pladsen. Plads til cykler og bilister, der vil bruge metroen. I forvejen fjerner kommunen mindst 10 parkeringspladser i området. Cyklister har også meget svært ved at få plads. 4) Ingen garanti for, at højhuset skal benyttes til almennyttige boliger eller til bopæl med helårsstatus. 5) At lokke med butikker i underetagen af Højhuset er unødvendigt. Beboere i området er velforsynede med detailforretninger. 6) Skulle der flytte fastboende familier ind i dette højhus, hvor skal deres børn så gå i skole og daginstitution? Hvor skal de lege? På Nuuks Plads? Jeg kunne skrive en lang afhandling om dette uigennemtænkte projekt, der lugter langt væk af penge, der skal tjenes ind. Jeg anmoder kommunen om tage højde for, at vi er Danmarks og Nordens TÆTTEST BEFOLKEDE område lige præcis her, og vi har brug for rekreative områder til både små, unge, voksne og ældre. Lav i stedet bedre parkering og transport for folk udenfor København og i yderområderne af København, så vi bevarer Københavns særegenhed. Vores skyline i København bør ikke være en kopi af New York! Birgitte Teglbjærg

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

7. maj 2018

**SVARNUMMER**

294

**INDSENDT AF**

Kirsten Bastholm (privat)

**POSTNR.**

2200

**BY**

N

**HØRINGSSVAR**

NEJ TIL HØJHUS PÅ NUUKS PLADS! Der er alt galt med tanken om at plante en kæmpe kolos på den lille Nuuks Plads. Det smadrer det ellers homogene udtryk, der kendetegner området. Det skaber turbulens. Det tager udsyn og lys. Det lægger yderligere pres på trafikken i området - bilisme og cyklisme. Parkering, der allerede er en udfordring bliver endnu sværere, især cykler kommer til at flyde over det hele - se bare på Frb.Center eller Forum Metroplads. Ikke mindst er der allerede dobbelt så befolkningstæt som i byens (nordens) næst tættest befolkede område og vi er ikke forkælede med rekreative muligheder udendørs - eller indendørs. Det er en skam, at vores folkevalgte ikke i stedet for at proppe endnu flere mennesker ind på for lidt plads, bestemmer at området skal udlægges til rekreativt område, der kan støtte op om kulturen og mangfoldigheden på Nørrebro. Vi var mange, der op til kommunalvalget forsøgte at aftvinge de opstillede kandidaters stillingtagen til højhuset. Fornemmelsen efter borgermødet i Nørrebro teater var, at stort set alle kandidaterne mente, at der var bygget nok på Nørrebro. Hvad skete der med det?

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

7. maj 2018

**SVARNUMMER**

293

**INDSENDT AF**

Kirsten Bastholm

**VIRKSOMHED / ORGANISATION**

AB Jagtvej 3 - 5

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Høringssvar om planlagt højhus på Nuuks Plads Hermed AB Jagtvej 3 – 5's synspunkter om det påtænkte byggeri af et højhus på Nuuks Plads, jf. lokalplan Nuuks Plads II Vi ønsker ikke, at der opføres et 75 meter højt hus på Nuuks Plads Vi bliver umiddelbare naboer til det påtænkte højhus. Huset vil ødelægge vores udsyn, vores lysindfald og det vil skabe vindbelastninger på vores facade. Vi læser i lokalplanlagsforslaget, at arkitekturpolitikken i København tilskriver, at et højhus skal tilføre området arkitektonisk merværdi under hensyn til eksisterende topografi, profil, tæthed, skala og udsigter og sigtelinjer. Nedenfor beskriver vi, hvorfor vi ikke mener, at det påtænkte højhus lever op til kravene om arkitektonisk merværdi for området og hvilke belastninger, vi forventer, at huset i det hele taget vil give. Hensynet til den omkringliggende arkitektur Området er, så langt øjet rækker, domineret af ensartet karrébyggeri, hovedsageligt af røde mursten. Selvom højhuset i den seneste lokalplan er blevet gjort brunt, så ændrer det ikke ved, at et 75 meter højt hus placeret tyve meter fra tætteste nabo i Hiort Lorenzengade vil fremstå som en grotesk klump, der er presset ind på for lidt plads. Huset karakteriseres i materialet som smalt. Smalhed er et relativt begreb. Det er muligt at 18 x 18 x 75 vil fremstå slankt, hvis det befinder sig alene på et stort område, men når det står presset ind på så lille en plads, som Nuuks Plads er, så bliver det en kolos. Befolkningstætheden på Nørrebro Nørrebro er det mest befolkningstætte område i hele Danmark. På Nørrebro bor vi dobbelt så tæt, som man gør på Østerbro, der er Københavns næst-tættest befolkede område. Det giver i vores øjne ikke mening at presse yderligere boliger ind på kommunens tættest befolkede område med deraf følgende yderligere pres på infrastruktur. Infrastruktur adgang til kulturinstitutioner, velfærdsinstitutioner, grønne områder og trafik Nørrebro er ikke forkælet med kulturinstitutioner og sportsfaciliteter eller grønne områder, boldbaner og legepladser. Vi synes, at en nedlæggelse af arkivet på pladsen burde få ansvarlige politikere til straks at få iværksat undersøgelser af muligheder for, hvordan den opståede ledige plads kan bidrage til at tilføre området muligheder for udfoldelse af kulturel og rekreativ art. I stedet for at anvende området til at understøtte de beboere, der i forvejen er på Nørrebro, foreslås det at gøre området endnu tættere befolket med medfølgende endnu større pres på institutioner – herunder sports-, kultur-, undervisnings- og velfærdsinstitutioner. Vi synes, at det er udtryk for mangel på respekt overfor de borgere, der allerede er i området. Vores børn, der bor tæt på Nørrebro Park skole skal allerede nu bevæge sig forbi den skole for at gå på Blågårdsskolen. Hvor langt forestiller man sig, at de skal gå, når der kommer endnu flere børn til området? Der er ingen af Nørrebros læger, der er åbne for tilgang. Der er ventelister til institutioner, sportsaktiviteter og pres på de få grønne områder, der findes - den grønne sti, ikke mindst, der med forslaget om et højhus vil opleve at blive lagt i skygge i lange perioder om eftermiddagen. Parkering af biler og cykler Det er allerede nu meget svært at finde en parkeringsplads i området. Området ligger yderligt afgrænset af to voldsomt befærdede veje, der ikke tillader parkering. Vores p-område er kendetegnet ved mange boliger og få parkeringspladser. Vi er bekymrede for, at der med nedlæggelse af det antal p-pladser, der er planlagt og det meget lave krav til etablering af p-pladser i forbindelse med det planlagte byggeri, vil komme yderligere pres på de p-pladser, der ligger i vores område. Det er overraskende, at man har valgt det absolut mindste krav til oprettelse af p-pladser i forbindelse med nybyggeriet. Henset til det store pres, der allerede er, ville det have været oplagt at gøre det modsatte og i stedet anvende det højeste krav. Vi mener ikke, at det præsenterede forslag tager højde for, hvor meget cykler fylder, når der er planlagt mange ungdomsboliger, er en metrostation og der er planlagt både dagligvarebutikker og serviceerhverv i det nye højhus. Vi tror, at den plads, der skal ligge imellem højhuset og Nyrops bygning vil blive belastet af parkerede cykler og vi frygter, at de omkringliggende huse også vil blive plastret til af cykler. Trafik Der vil blive øget tung trafik, hvis der etableres forretning i bunden af højhuset. Vi mener ikke, at de små gader Florsgade og Hiort Lorenzens gade er egnede til at understøtte den form for trafik. Vi synes også, at en kørebane ind over pladsen fra Florsgade udstiller, hvor lidt det område, der præsenteres som et attraktivt udeområde faktisk betyder for planlæggerne. Vi har ikke brug for yderligere dagligvarebutikker i området. Cykeltrafikken i Rantzausgade er allerede livsfarlig. Der tales meget om de planer, der er for området, men faktum er – bortset fra, at det er uendeligt lang tid om at komme i gang – at der er et enormt pres på Rantzausgade, fordi der er mange, især unge mennesker, der har den som hovedfærdselsåre, når de cykler mellem bopæl på Nørrebro og Nordvest og byen til uddannelse m.v. Yderligere 50 ungdomsboliger og familieboliger i højhus vil ikke gøre det problem mindre! Vind Den mest fremherskende vindretning i Danmark er Vest og Sydvest. Det vil sige, at der oftest blæser vind fra Jagtvej eller skråt på det høje hus fra det store kryds Jagtvej, Ågade. Lokalplanen beskæftiger sig alene med den turbulens, der kommer til at opstå på den plads, der skal etableres mellem det høje hus og Nyrops bygning. Vi har i

forskellige fora bedt om, at der bliver taget stilling til den turbulens, der vil opstå i det allerede eksisterende omkringliggende miljø. Vi har ikke kunnet få et svar, indtil arkitekten på huset ved borgermødet den 9. april oplyste, at fordi vinden i området mest kommer fra sydøst, så vil der ikke være gene andre steder end på pladsen. Samme arkitekt har tidligere oplyst, at der var foretaget vindsimuleringer og at det høje hus ingen effekt ville have på området. Det viste sig ikke at være tilfældet. Derfor har vi svært ved at tro på, at vindretningen på netop Nuuks Plads er anderledes end i det øvrige land. Vi er modstandere af højhuset, også fordi vi er sikre på, at vi vil blive generet af turbulens både på gadeplan og i niveau med vores boliger, når vi ønsker at åbne vinduer. Vi stiller os i øvrigt skeptiske overfor effekten af de mange planlagte træer på den planlagte plads mellem højhus og Nyrops gamle bygning. Det er meget svært at få træer til at gro i området. Ydermere vil alle de træer, der skal til for at skabe den ønskede læ for vinden, sørge for at den smule sol, der slipper forbi højhuset i hvert fald ikke kommer længere end til trækroneerne. Skygge Vores hus kommer til at opleve 1,5 times skygge dagligt i sommerhalvåret. Der er ikke lavet beregninger af, hvor meget skygge, højhuset kommer til at kaste i vinterhalvåret. Det er imidlertid klart, at det kommer til at kaste endnu mere og længere skygge, når solen står lavere på himlen. Argumentet for, at der ikke er blevet lavet skyggesimuleringer for vinterhalvåret er, at der alligevel er skygge over hele området i den periode. Det er usandt og vidner om en ringe indsigt i de faktiske forhold i området. Jagtvej er temmelig åben på hele den side som højhuset er planlagt. Der er foruden Nuuks Plads, den grønne kile og Assistens, der hidtil har sikret lys og luft til beboerne på en af Københavns i øvrigt mest trafikerede gader. Vores gård er smal og derfor ikke disponeret for meget sollys. Med det planlagte højhus vil der blive mindre sol i vores gård. Bygningens benyttelse Vi er bestemt positivt stemt for, at der gives mulighed for etablering af ungdomsboliger i København. Imidlertid er en ødelæggelse af bybilledet for evig tid en dyr pris at betale for 50 ungdomsboliger. De boliger kunne sagtens skaffes på anden vis. Muligvis burde de også hellere placeres et andet sted. Nørrebro er jo allerede kendetegnet ved en meget ung befolkning. Det ville tænkeligt være godt for diversiteten, hvis de unge i stedet blev placeret i andre bydele. Til gengæld ville det give god mening med ældreboliger så tæt på metro. Hvis man har besluttet, at man ønsker at koncentrere den unge del af befolkningen på Nørrebro, så vil vi opfordre til, at man indretter disse boliger i de nuværende bygninger på pladsen. Der er i forslaget lavet så markante ændringer af Nyrops bygning, at man ligeså godt kan ændre den til boliger. Nørrebro har ikke brug for provinsmondæne udgaver af cafeer og spisesteder. Bygningens udformning Dimensionerne på den planlagte lave bygning til ungdomsboliger, er stort set som Koppels bygning, der ligger der nu. Derfor har vi ikke indsigelser til den. Dog vil vi påpege, at vi mener, at det er en dårlig idé at lave fælles tagterrasse i en bygning med ungdomsboliger, der ligger lige ud til naboers vinduer. Vi finder det forunderligt, at der i lokalplanen er gjort så grundige overvejelser omkring, at terrassen skal ligge lavere end Nyrops bygning, men at der overhovedet ikke er tænkt på de naboer, der kommer til at bo 20 meter fra en potentiel festivalplads. Desuden bliver Nyrops bygning fuldstændig overskygget af det monstrum, der lægges for enden, så vi anser det for et komisk hensyn at tage. Koppels bygning Mens Nyrops bygning er erklæret bevaringsværdig, men ikke i et omfang, der forhindrer, at dets udtryk ændres til et pakhus, så har vi fået at vide, at det ikke er muligt at ændre Koppels bygning, fordi den er skabt til at være arkiv med små rum og lavt til loftet. Det er svært at tro på, at man ikke kan ændre på Koppels bygning, så den kunne blive til de ungdomsboliger, der ønskes anlagt der. Hvis man kastede de samme ressourcer i ombygning af den bygning, som man gør i ombygningen af Nyrops bygning, så tror vi, at man kunne skabe spændende og anderledes ungdomsboliger og samtidig bevare et stykke stærkt og tidstypisk arkitektur. Vores Nørrebro Vi er stolte af og glade for vores bydel. Vi elsker den mangfoldighed og tolerance der kendetegner Nørrebro og den foretagsomhed, der er på trods af, at vi ikke har store sportshaller, grønne områder og museer. Rantzausgade er et godt billede på vores del af Nørrebro. Der er de senere år opstået mange små egenartede forretninger, blandt andet omkring Brorsons kirke, hvor der findes et dejligt solrigt torv. Dette torv vil også blive ramt af højhusets skygge til skade for udelivet. Til gengæld tror vi ikke, at påtænkte cafeer og restauranter i Nyrops arkiv vil ramme folkesjælen. Hvem skulle ønske at sidde i skyggen af et højhus med vinden susende om ørerne op ad en bygning, der oprindeligt var et arkiv, der lignede en kirke og i mellemtiden er ombygget til at ligne et pakhus? Vi mener ikke, at det skal tillades at bygge højere end de omkringliggende karreer! Venlig hilsen AB Jagtvej 3 - 5

## Få nyt om høringer

> Abonnér

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

7. maj 2018

**SVARNUMMER**

292

**INDSENDT AF**

Therese Mørch-Jørgensen

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Jeg er desværre uforstående overfor højden af den pågældende tårn. Det er svært at se hvordan og i hvilket omfang lokalområdet gavnnes af tårnet og dets placering. For mig ser det ud som en løsning, der kommer til gavn for meget få -selvom det kaldes for 50 familieboliger er disse boliger ikke garanteret til familier og det er nok de færreste som får råd til at bebo boligerne efter Freja Ejendomme har solgt videre. Det ville klæde Københavns Kommune og Freja Ejendomme at påtage sig ansvaret for at bygge flere boliger på anden vis end at bygge et højt vartegn, blot fordi det kan lade sig gøre. Nørrebro har ikke brug for potens, men for øjenhøjde og venlighed.

**MATERIALE:** [hoeringssvar\\_til\\_lokalplan\\_nuuks\\_plads\\_ii.pdf](#)

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

## Hørings svar til Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II

### Generelle bemærkninger

I den regionale vækst- og udviklingsstrategi, der gælder for hovedstadsregionen, er der fokus på livskvalitet, klima, trængsel, trafik og sundhed. Den indeholder en vision om at skabe en grøn og innovativ metropol.

Flere grønne byrum, der tager hensyn til lokale sol- og vindforhold, god infrastruktur og mulighed for at opholde sig mere i byens rum. Det er blandt de målsætninger og visioner som Københavns Kommune har formuleret for københavnerne.

Hvis alt dette skal tages alvorligt, kan jeg kun se, at det står i stærk modsætning til det fremlagte lokalplanforslag vedrørende Nuuks Plads II.

I det foreliggende lokalplanforslag er indbygget så mange forudsigelige (og uforudsigelige) problemer og uklarheder, at det vanskeligt kan blive til glæde for nogen. Der er simpelthen brug for utallige afværgeforanstaltninger for at kunne gennemføre projektet, og alene det taler imod det planlagte byggeri (se konklusionerne i Miljøvurdering af 2. januar 2017, s. 18).

Jeg mener, at både forslaget til lokalplanen og miljøudredningen rummer fortællelser og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området. Det betyder, at beslutningen om at kile et 75 meter højt hus ind i en ellers ensartet boligmasse med en højde på 20 – 25 meter risikerer at blive truffet på et ufuldstændigt grundlag belastet af manglende eller misvisende dokumentation. De illustrationer, der viser forskellige udgaver af det påtænkte højhus i forslaget til lokalplanen, se fx side 7, 10, 11 og 12, er ikke ens og ikke retvisende. Se især overgang mellem base og højhus.

Jeg mener, at skyggevirkningerne ikke er tilstrækkeligt dokumenteret og vægtet i vurderingen. Skyggegenerne beskrives kun ved jævndøgn og sommersolhverv og ikke i vintermånederne, hvor vi i særlig grad har brug for lys og udsyn og ikke kun sol. Udsyn til himlen har stor betydning, fordi vi bor så tæt.

Højhuset vil skabe skygger i Nørrebroparken det meste af året om eftermiddagen eller aftenen (se side 10 og 18 i Miljøvurdering), og det vil mørklægge store dele af de fælles gårdanlæg i området. Det betragter jeg som katastrofalt – Nørrebroparken er et grønt åndehul, hvor et stort antal af bydelens beboere elsker at opholde sig, og gårdanlæggene er de frirum, hvor vi møder vores naboer, spiser sammen, og hvor børn kan lege sikkert. Se fx illustrationen side 18, som viser fritidsområder (O1) i området – obs. her er også Assistens Kirkegård inkluderet. Kort sagt, der er kun et meget begrænset fritidsområde til rådighed for børn og familier. Det område, der er til rådighed i forbindelse med Den Grønne Sti, vil i fremtiden blive yderligere belastet året rundt ud over, hvad det kan bære.



En nærlæsning af forslaget til en lokalplan og af den tilhørende miljøvurdering afslører fortællinger og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området.

Ifølge miljørapporten vil højhuset skabe turbulens. Det imødegås i forslaget til lokalplan af optimistiske forventninger til effekten af beplantning o.a. – træer, buske og perforerede portelementer/læskærme – på vind og turbulens på den centrale plads mellem bygningerne. De angivne portelementer/læskærme ind til Nyrop-bygningen vil fx kun virke, hvis de er permanente. Ud fra illustrationen side 6 i lokalplanen er det umuligt at afgøre, om de nævnte portelementer/læskærme er standfaste. Hvis de er tænkt som porte, der kan åbnes og lukkes (se side 29, §6 stk. 3, afsnit f) har de kun effekt en del af døgnet, nemlig når de er åbne.

Jeg føler mig på ingen måde overbevist om, at den skitserede beplantning kan afhjælpe de problemer, der opstår som følge af vind. I gaderne omkring lokalområdet ses eksempelvis træer, der blev plantet for 10 år siden, og som kun har udviklet sig meget lidt i både højde og bredde. På det tidspunkt blev området Florsgade – Hiort Lorenzens gade – Laurids Skaus Gade gennemrenoveret. Desværre har beplantningen det ikke godt, og det gælder både træer og mindre buske.

Der mangler i øvrigt en præcisering af, i hvilket omfang de begrønnede arealer vedligeholdes, og hvem der har ansvaret for vedligehold og genplantning af hele området.

Jeg mangler også dokumentation for, hvordan vindforholdene og turbulensen vil være i de gader, der ligger rundt om pladsen og over gadeniveau.

---

I det efterfølgende tager høringssvaret udgangspunkt i de bestemmelser, der er fastlagt i Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II, side 24-42. Jeg har valgt at fremhæve de forhold, der efter min mening er problematiske.

#### **AD § 1. FORMÅL**

Hvis man ser på befolkningstætheden i de enkelte bydele i København, kommer Nørrebro ind som en klar nummer et, den er dobbelt så stor som på Østerbro, der er nummer to i rækken. Nørrebro er også den tættest befolkede bydel i skandinavisk sammenhæng. Nørrebro savner rekreative områder og generelt udendørs tilbud. Det kunne der med en mere visionær tænkning være rettet op på i forbindelsen med anlæggelsen af den nye metrostationsplads på Nuuks Plads. Det er fx tilfældet ved metrostationerne på Østerbro ved Trianglen og ved Aksel Møllers Have, hvor det har været muligt at etablere frie arealer omkring metrostationerne, og hvor man ikke på noget tidspunkt har talt om "stationsnær fortætning", som det er tilfældet ved Nuuks Plads.

#### **AD § 3. ANVENDELSE**

##### **Stk. 1-3 – underområde 1, 2 og 3**

Den centrale plads – Område I – mellem de to bygninger defineres som byrum ifølge tegning II, mens forpladsen – Område II – ved metroen defineres som rekreativt område. Betyder det, at den centrale plads ikke er et rekreativt område? Det jeg vil understrege er, at der mangler rekreative faciliteter i hele området.

#### **Stk. 4 – Almene boliger**

Det er klart, at de almene boliger, der er en del af projektet udgør 25 % af det samlede boligareal, og at de skal udbydes som ungdomsboliger: bygning A.

Når det drejer sig om boligerne i højhuset – bygning B – er det fx ikke muligt at få oplyst, om de såkaldte 'familieboliger' er ejer- eller lejeboliger, og det er heller ikke muligt at få oplyst om der er bopælspligt. Boligerne er i lokalplanen defineret som helårsboliger. Og nu nærmer vi os sagens kerne, nemlig hvem der i den sidste ende afgør, hvordan disse boliger skal udbydes. Ifølge den repræsentant for Freja Ejendomme (læs: statens ejendomme), der var til stede ved borgermødet den 18. april, har hverken stat eller kommune noget at sige fra det øjeblik, hvor staten har solgt grunden og det medfølgende projekt. Om lejlighederne i højhuset udlejes eller sælges er investorernes sag – i dette tilfælde Gefion Group som sammen med Ejendomsselskabet Norden har indledt et samarbejde vedr. ejendommen Nuuks Plads. Om lejlighederne benyttes til air-b-and-b er ude af statslige og kommunale hænder, og der kan ikke fra kommunal eller statslig side stilles krav om bopælspligt.

Hvordan stemmer alt dette overens med ønsket om flere boliger til københavnernes? Hvordan harmonerer det med flere almene boliger til helt almindelige lønmodtagere? Hvordan harmonerer det med flere politikeres udtalelser om flere billige boliger til københavnernes?

Endelig er det uklart, hvem der skal administrere boligerne. Sagt på en anden måde: Stat og kommune fralægger sig enhver form for ansvar og afgiver al indflydelse, når projektet og grunden er solgt.

#### **Stk. 6 – Fællesanlæg**

Det er uklart, hvordan et anlæg for affaldssortering og storskrald (miljøstation) kan placeres, og om det vil tage plads fra Område J, der ikke er defineret som rekreativt område, men som byrum. Det præciseres heller ikke om den samme miljøstation kan servicere Nyrops bygning, og i givet fald, hvordan affald skal transporteres fra den ene bygning til den anden. Hvis Nyrops bygning skal have egen miljøstation, er der ingen præcisering af placering af denne og sikring af, om parkering og til- og frakørsel opfylder de krav, der er nævnt s. 22 i lokalplanforslaget, for renovationsbiler.

#### **Stk. 9 – Butiksarealer**

Under valgkampen gav flere partier udtryk for stor bekymring for den nuværende mangel på kulturelle og rekreative faciliteter på Nørrebro. Det blev sagt, at det er vanskeligt – hvis ikke umuligt – at skaffe plads til dem.

Der kan skaffes plads til rekreative og kulturelle aktiviteter i denne lokalplan, hvis man reducerer antallet af dagligvareforretninger, mindre forretning og cafeer. Det vil også dæmpe det trafikale pres med færre til- og frakørsler med fragt- og renovationsvogne.

Hele området – her medregnet Rantzausgade, Borups Allé og de mange sidegader – er rigeligt dækket ind med cafeer, dagligvareforretninger og småhandlende, og mange af disse kæmper for at overleve.

## **AD §4. VEJ, STI- OG ADGANGSFORHOLD SAMT PARKERING**

### **Stk. 3 – Adgangsforhold**

Overkørslen i Florsgade og dens videreførelse over opholdsarealet i Område I frem til vareleveringen (tegning 3), medfører farlige situationer. Jeg efterlyser en løsning på, hvordan gående og andre sikres. Billedet på side 11 i lokalplanen af dette område er en romantisk visualisering uden realitetspræg. Terrorsikring er ikke medtænkt. Når en lastbil uden videre kan køre ind på det fælles opholdsareal, vil det også kunne gælde en person med onde hensigter.

### **Stk. 4 – Afvigelse**

Jeg mangler sikkerhed for, at følgerne af de påtænkte overkørsler (se tegning 3) ikke resulterer i en ændring af vejprofiler, yderligere nedlæggelse af parkeringspladser og indskrænkning af fortove. Især i forbindelsen med ind- og udkørslen til Hiort Lorenzens Gade fra rampe og P-kælder. Der mangler dokumentation for og illustration af svingradius for til- og frakørsler. Det, der blev visualiseret på borgermødet, så betænkeligt snævert ud. De svingende biler, især lastbiler, er tæt på modstående fortov ved udkørsel til Hiort Lorenzens Gade fra parkeringskælderens. Jeg efterlyser også dokumentation for placering af affaldscontainere og parkeringsområder for renovationsvogne og en visualisering for disses mulighed for at navigere i området.

### **Stk. 5-8 – Bil- og cykelparkering**

Det fremgår at parkering udelukkende vedrører lokalplanområdet. Tilsyneladende er der ikke taget hensyn til, hvordan det kommer til at påvirke det eksisterende område og dets borgere.

På trods af, at de fastsatte parkeringsnormer lovgivningsmæssigt tilsyneladende er i orden, vurderer jeg, at normen er stærkt underdimensioneret og ikke opfylder de reelle behov. Jeg vurderer, at en parkeringskælder med 60 parkeringspladser, der skal dække behovet for 60 boliger + ungdomsboliger + erhvervsdrivende, er helt utilstrækkeligt. Reelt er der kun 57 pladser til rådighed, da der skal være tre pladser reserveret til handicappede.

Forestil jer, hvor belastet området vil være i fremtiden, når kampen om parkeringspladser går ind. Igen må jeg konstatere, at de nuværende beboeres behov slet ikke er medregnet. Mange må allerede nu forgæves lede efter parkering om aftenen.

Og hvad angår cykelparkering er hele området omkring lokalplanområdet allerede nu oversvømmet med cykler. Det er skønt, at det er et populært transportmiddel, men der ikke plads til at parkere i hverken gårde, kældre eller cykelstativer.

Jeg må spørge, hvordan man vil håndhæve / kontrollere, at beboere i det nye byggeri benytter cykelparkeringen i parkeringskælderens?

## **AD §5. BEBYGGELSENS OMFANG OG PLACERING**

Det er et helt forfejlet forslag, at opføre et højhus på ca. 80 meter tæt på Jagtvej og Rantzausgade. I forslaget til lokalplan angives husets højde til 75 meter, men på et spørgsmål om den reelle højde på borgermødet, blev højden angivet til ca. 80 meter.

### **Stk. 5 – Områder der ikke må bebygges**

Der mangler en sikkerhed for, at kollektive anlæg, som nævnt under §3, ikke må placeres i dette område.

### **AD §6. BEBYGGELSENS YDRE FREMTRÆDEN**

Det planlagte højhus er et fremmedelement i en i øvrigt harmonisk og klassisk karrébebyggelse.

Nørrebro arkitektoniske kendetegn er det karakteristiske femetagers karrébyggeri; det er det arkitektoniske udsagn, jeg anser for kulturelt bæredygtigt, og som skaber livskvalitet i bydelen. Nørrebro kendetegn er ikke tårne i modsætning til den indre bys variation af kobberbelagte tårne. Nørrebro er også en historisk bydel, som har krav på samme omsorg for historien, som Kommuneplan 2015 fastholder for indre by. Det er vanskeligt for ikke at sige umuligt at forstå, hvorfor København pludselig har et behov for pejlemærker og vartegn og en helt ny identitet, som det gentagne gange understreges i forslaget til lokalplan.

Det karakteristiske karrébyggeri giver os muligheden for at se himlen på trods af den tætte bebyggelse. Det er selve forudsætningen for det frie udsyn til himlen.

En løsning kunne være karrébyggeri i en ny fortolkning på lokalplanområdet, der er kulturelt bæredygtigt, og som på harmonisk vis kan føje sig ind i det eksisterende byggeri

### **AD §7. UBEBYGGEDE AREALER**

#### **Stk. 1 – Friarealers størrelse og overordnede indretning**

Kravet til friareal bør ikke fraviges i forhold til den bevaringsværdige arkivbygning; det er jo netop den bygning, hvor der er behov for friarealer med den påtænkte tilstødende udendørsfaciliteter. Det betyder jo også et yderligere pres på de øvrige friarealer.

Der er ikke præciseret, hvilket areal der overtages af kommunen som offentligt område, og hvem der dermed har ansvar for pasning og vedligehold.

Der er ikke i beregningen taget højde for, at friarealet på den centrale plads begrænses på grund af den skrå tilkørsel fra Florsgade. Denne del må betragtes som et tilkørselsareal, dvs. en reduktion af friarealet.

#### **Stk. 3 – Indretning af friarealer**

Der står i lokalplanforslaget, at indretningen skal give ”trygge muligheder for adgang til metrostationen gennem hele området”. Den skrå overkørsel fra Florsgade og videre over ”den centrale plads”, der forbindes med overkørslen, kan man ikke kalde ”en tryk mulighed for adgang til metrostationen” og ophold på pladsen. Endnu en gang sløres løsningen og de reelle forhold (se illustrationen side 11).

**Stk. 4 – Belægninger**

Der henvises til en tegning nr. 7, hvor der angiveligt skulle kunne ses nogle beplantningszoner. Disse beplantningszoner findes ikke på tegningen.

**Stk. 8 – Fællesanlæg**

Der står: " Det er en betingelse for ibrugtagning, at ubebyggede arealer og parkeringsanlæg indgår i fællesanlæg".

Det fremgår ikke klart, hvem de ubebyggede arealer og parkeringsanlæg er fælles for.

**Stk. 9 – Beplantning i underområde I**

Der tales om 6 beplantningszoner, hvor der henvises til tegning nr. 6, men der er kun angivet 5 på tegningen.

Der mangler evidens for, at beplantninger har en effekt på vindforholdene. Der mangler angivelse af, hvor lang en tidshorisont man regner med, før træerne har den optimale højde og giver det lovede vindkomfort-niveau.

Og i øvrigt savner jeg en definition af, hvad der forstås ved vindkomfort. Også i denne forbindelse er illustrationerne forførende og fantasifulde med træer i 3. sals højde. Hvis hele dette planteprojekt ad åre, når den ønskede højde, må man forvente, at det bliver en overordentlig skyggefuld plads.

**Stk. 11 – Bevaringsværdige træer og beplantning**

Der er fire bevaringsværdige træer på lokalplanområdet. Det ene ofres allerede fra starten, nemlig træet i området mellem de to bygninger. Hvad angår de resterende tre træer, finder jeg ikke en overbevisende beskrivelse af, hvordan byggeriet skal kunne skærme disse træer og deres rødder både i byggeprocessen og efterfølgende.

Jeg vil protestere mod, at det bevaringsværdige træ i området mellem de to bygninger fældes med forvisning af flagermusene til følge, jf. indsigelse fra Byens Anvendelse, side 4 i Miljøvurdering. Jeg vil ligeledes protestere mod, formuleringen "De på tegning nr. 6 markerede bevaringsværdige træer må ikke beskæres eller fjernes uden særlig tilladelse fra Teknik- og Miljøudvalget" og videre "hvis det er påkrævet i forbindelse med nybyggeri". Da Teknik- og Miljøudvalget jo er kendt for at rutte med tilladelserne, er der ikke meget sikring af træerne i denne formulering, som giver mulighed for beskæring og fældning. Allerede nu ser det ud til at det største træs drypzone rækker ind over det påtænkte nybyggeri

**AD §8. BYRUM OG KANTZONER****Stk. 1 – Fastlæggelse af byrum**

Hvordan kan man kalde taghaven et byrum, når der ikke sikres offentlig adgang.

**Stk. 2 – Indretning af byrum**

Det er svært at forestille sig, at der bliver meget sol på den centrale plads, der er omgivet af højt byggeri og tænkes beplantet med høj og tæt bevoksning, for at sikre tålelige vindforhold.

Der mangler en skyggesimulering på den centrale plads, som kan dokumentere påstanden om, at byrummet vil byde på mange solskinstimer, jf. side 32 i lokalplanen: "Byrum skal have gode solforhold og indrettes med lægivende og støj-dæmpede foranstaltninger."

Jeg mangler en præcis og målfast oversigt af alle de angivne foranstaltninger: bede, faste opholdsmøbler og cykelparkering, udendørsservering m.v. Det er ikke tilstrækkeligt med upræcise forskønnende og idylliserende computertegnede illustrationer, som ikke viser virkeligheden.

### **Stk. 3 og 4 – Placering og indretning af kantzoner – tegning nr. 8**

Kantzone D, mod Hiort Lorenzens Gade, vil støde sammen med ud- og indkørsler til kælderen. Det er upræcist beskrevet, hvor langt kantsoklen kan anvendes som siddemulighed. Vil parkering til renovationsvogne og placering af elementer til renovation få betydning for udformningen af og siddemuligheder på kantzonen? Det er i høj grad realistisk at soklen vil blive brugt som cykelparkering; al erfaring viser det. Der bør tages højde herfor.

Kantzone E, mod den centrale plads: Illustrationen viser kun en del af denne kantzone og ikke hvorledes overkørslen og indkørslen til vareindlevering til dagligvarebutik etableres. Hvordan kan man sikre tryk færdsel og siddemuligheder?

### **AD §9. STØJ OG ANDEN FORURENING**

#### **Stk. 3 – Betingelser for ibrugtagning**

Der mangler dokumentation for, at støjniveauet på de udendørs opholdsarealer på Område I er under de krævede 58 dB. Der foreligger kun beregning på forpladsen (70dB) til metroen og på den del af opholdsarealet, der ligger længst væk fra forpladsen ud mod Florsgade. Der mangler vurderinger og beregninger, der siger noget om, hvilke utilsigtede gener de lægivende foranstaltninger på den centrale plads ville kunne generere.

Miljøundersøgelsen beskriver ikke, hvordan de øvrige beboere i området påvirkes af den øgede befolkningstæthed med hensyn til bl.a. støj og trafik. Der er lagt op til en dramatisk øgning af bebyggelsesprocenten i et område, der i forvejen er det tættest bebyggede område i hele Norden, og et af de områder i landet med størst luft- og støjforurening. Undersøgelser om forurening og støj fra Nationalt Center for Miljø og Miljøstyrelsen dokumenterer dette, men er fuldstændigt ignoreret i lokalplanen.

### **AD § 10. REGNVAND I UNDEROMRÅDE**

Præcisering af, om udgravning i anlægsfasen underminerer de fredede træers rødder, mangler. Der bør beskrives en præcis sikring af disse og ikke blot en hensigtserklæring. Det ser umiddelbart ud, som om de skitserede faskiner (se Miljøvurderingen Bilag E, fig. 2 og 3, side 5-6 I) kolliderer med de fredede træers rodnet.

### **AD § 13. OPHÆVELSE AF LOKALPLAN**

Jeg tager kraftigt afstand mod at ophæve den eksisterende lokalplan nr. 489 Nuuks Plads Metrostationsplads, der blev vedtaget 13. december 2012 i Borgerrepræsentationen, og som fastlægger området til metrostation samt stationsplads med rekreative funktioner.

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

7. maj 2018

**SVARNUMMER**

291

**INDSENDT AF**

Julie Blicher Trojaborg

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Det er prisværdigt, at man vil bygge boliger på Nørrebro - hvis det er små og billige studie- eller seniorlejligheder, men det er mig fuldstændigt uforståeligt, at man i et område domineret af 5-etagesejendomme har planer om at tilføje en bygning på 22 etager, hvor kun med 25% er reserveret til almene boliger. Jeg er overbevist om, at det ikke kun, at det er på visualiseringerne, at bygningen vil fremstå som et mastodontisk fremmedlegeme. Jeg håber, at denne høringsproces vil føre til, at Københavns politikere vil lytte til de mange professionelle, som har ytret sig med både æstetiske og funktionelle argumenter mod de 22 etager på Nuuks Plads.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

7. maj 2018

### SVARNUMMER

290

### INDSENDT AF

Christian Sørensen

### POSTNR.

2200

### BY

København

### HØRINGSSVAR

Se vedhæftede pdf-fil

#### MATERIALE:

 [hoeringsvar\\_til\\_lokalplan\\_nuuks\\_plads\\_ii.pdf](#)

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)



## Hørings svar til Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II

### Generelle bemærkninger

I den regionale vækst- og udviklingsstrategi, der gælder for hovedstadsregionen, er der fokus på livskvalitet, klima, trængsel, trafik og sundhed. Den indeholder en vision om at skabe en grøn og innovativ metropol.

Flere grønne byrum, der tager hensyn til lokale sol- og vindforhold, god infrastruktur og mulighed for at opholde sig mere i byens rum. Det er blandt de målsætninger og visioner som Københavns Kommune har formuleret for københavnerne.

Hvis alt dette skal tages alvorligt, kan jeg kun se, at det står i stærk modsætning til det fremlagte lokalplanforslag vedrørende Nuuks Plads II.

I det foreliggende lokalplanforslag er indbygget så mange forudsigelige (og uforudsigelige) problemer og uklarheder, at det vanskeligt kan blive til glæde for nogen. Der er simpelthen brug for utallige afværgeforanstaltninger for at kunne gennemføre projektet, og alene det taler imod det planlagte byggeri (se konklusionerne i Miljøvurdering af 2. januar 2017, s. 18).

Jeg mener, at både forslaget til lokalplanen og miljøudredningen rummer fortællelser og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området. Det betyder, at beslutningen om at kile et 75 meter højt hus ind i en ellers ensartet boligmasse med en højde på 20 – 25 meter risikerer at blive truffet på et ufuldstændigt grundlag belastet af manglende eller misvisende dokumentation. De illustrationer, der viser forskellige udgaver af det påtænkte højhus i forslaget til lokalplanen, se fx side 7, 10, 11 og 12, er ikke ens og ikke retvisende. Se især overgang mellem base og højhus.

Jeg mener, at skyggevirkningerne ikke er tilstrækkeligt dokumenteret og vægtet i vurderingen. Skyggegenerne beskrives kun ved jævndøgn og sommersonhverv og ikke i vintermånederne, hvor vi i særlig grad har brug for lys og udsyn og ikke kun sol. Udsyn til himlen har stor betydning, fordi vi bor så tæt.

Højhuset vil skabe skygger i Nørrebroparken det meste af året om eftermiddagen eller aftenen (se side 10 og 18 i Miljøvurdering), og det vil mørklægge store dele af de fælles gårdanlæg i området. Det betragter jeg som katastrofalt – Nørrebroparken er et grønt åndehul, hvor et stort antal af bydelens beboere elsker at opholde sig, og gårdanlæggene er de frirum, hvor vi møder vores naboer, spiser sammen, og hvor børn kan lege sikkert. Se fx illustrationen side 18, som viser fritidsområder (O1) i området – obs. her er også Assistens Kirkegård inkluderet. Kort sagt, der er kun et meget begrænset fritidsområde til rådighed for børn og familier. Det område, der er til rådighed i forbindelse med Den Grønne Sti, vil i fremtiden blive yderligere belastet året rundt ud over, hvad det kan bære.

En nærlæsning af forslaget til en lokalplan og af den tilhørende miljøvurdering afslører fortællinger og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området.

Ifølge miljørapporten vil højhuset skabe turbulens. Det imødegås i forslaget til lokalplan af optimistiske forventninger til effekten af beplantning o.a. – træer, buske og perforerede portelementer/læskærme – på vind og turbulens på den centrale plads mellem bygningerne. De angivne portelementer/læskærme ind til Nyrop-bygningen vil fx kun virke, hvis de er permanente. Ud fra illustrationen side 6 i lokalplanen er det umuligt at afgøre, om de nævnte portelementer/læskærme er standfaste. Hvis de er tænkt som porte, der kan åbnes og lukkes (se side 29, §6 stk. 3, afsnit f) har de kun effekt en del af døgnet, nemlig når de er åbne.

Jeg føler mig på ingen måde overbevist om, at den skitserede beplantning kan afhjælpe de problemer, der opstår som følge af vind. I gaderne omkring lokalområdet ses eksempelvis træer, der blev plantet for 10 år siden, og som kun har udviklet sig meget lidt i både højde og bredde. På det tidspunkt blev området Florsgade – Hiort Lorenzens gade – Laurids Skaus Gade gennemrenoveret. Desværre har beplantningen det ikke godt, og det gælder både træer og mindre buske.

Der mangler i øvrigt en præcisering af, i hvilket omfang de begrønnede arealer vedligeholdes, og hvem der har ansvaret for vedligehold og genplantning af hele området.

Jeg mangler også dokumentation for, hvordan vindforholdene og turbulensen vil være i de gader, der ligger rundt om pladsen og over gadeniveau.

---

I det efterfølgende tager høringssvaret udgangspunkt i de bestemmelser, der er fastlagt i Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II, side 24-42. Jeg har valgt at fremhæve de forhold, der efter min mening er problematiske.

#### **AD § 1. FORMÅL**

Hvis man ser på befolkningstætheden i de enkelte bydele i København, kommer Nørrebro ind som en klar nummer et, den er dobbelt så stor som på Østerbro, der er nummer to i rækken. Nørrebro er også den tættest befolkede bydel i skandinavisk sammenhæng. Nørrebro savner rekreative områder og generelt udendørs tilbud. Det kunne der med en mere visionær tænkning være rettet op på i forbindelsen med anlæggelsen af den nye metrostationsplads på Nuuks Plads. Det er fx tilfældet ved metrostationerne på Østerbro ved Trianglen og ved Aksel Møllers Have, hvor det har været muligt at etablere frie arealer omkring metrostationerne, og hvor man ikke på noget tidspunkt har talt om "stationsnær fortætning", som det er tilfældet ved Nuuks Plads.

#### **AD § 3. ANVENDELSE**

##### **Stk. 1-3 – underområde 1, 2 og 3**

Den centrale plads – Område I – mellem de to bygninger defineres som byrum ifølge tegning II, mens forpladsen – Område II – ved metroen defineres som rekreativt område. Betyder det, at den centrale plads ikke er et rekreativt område? Det jeg vil understrege er, at der mangler rekreative faciliteter i hele området.

#### **Stk. 4 – Almene boliger**

Det er klart, at de almene boliger, der er en del af projektet udgør 25 % af det samlede boligareal, og at de skal udbydes som ungdomsboliger: bygning A.

Når det drejer sig om boligerne i højhuset – bygning B – er det fx ikke muligt at få oplyst, om de såkaldte 'familieboliger' er ejer- eller lejeboliger, og det er heller ikke muligt at få oplyst om der er bopælspligt. Boligerne er i lokalplanen defineret som helårsboliger. Og nu nærmer vi os sagens kerne, nemlig hvem der i den sidste ende afgør, hvordan disse boliger skal udbydes. Ifølge den repræsentant for Freja Ejendomme (læs: statens ejendomme), der var til stede ved borgermødet den 18. april, har hverken stat eller kommune noget at sige fra det øjeblik, hvor staten har solgt grunden og det medfølgende projekt. Om lejlighederne i højhuset udlejes eller sælges er investorernes sag – i dette tilfælde Gefion Group som sammen med Ejendomsselskabet Norden har indledt et samarbejde vedr. ejendommen Nuuks Plads. Om lejlighederne benyttes til air-b-and-b er ude af statslige og kommunale hænder, og der kan ikke fra kommunal eller statslig side stilles krav om bopælspligt.

Hvordan stemmer alt dette overens med ønsket om flere boliger til københavnere? Hvordan harmonerer det med flere almene boliger til helt almindelige lønmodtagere? Hvordan harmonerer det med flere politikeres udtalelser om flere billige boliger til københavnere?

Endelig er det uklart, hvem der skal administrere boligerne. Sagt på en anden måde: Stat og kommune fralægger sig enhver form for ansvar og afgiver al indflydelse, når projektet og grunden er solgt.

#### **Stk. 6 – Fællesanlæg**

Det er uklart, hvordan et anlæg for affaldssortering og storskrald (miljøstation) kan placeres, og om det vil tage plads fra Område J, der ikke er defineret som rekreativt område, men som byrum. Det præciseres heller ikke om den samme miljøstation kan servicere Nyrops bygning, og i givet fald, hvordan affald skal transporteres fra den ene bygning til den anden. Hvis Nyrops bygning skal have egen miljøstation, er der ingen præcisering af placering af denne og sikring af, om parkering og til- og frakørsel opfylder de krav, der er nævnt s. 22 i lokalplanforslaget, for renovationsbiler.

#### **Stk. 9 – Butiksarealer**

Under valgkampen gav flere partier udtryk for stor bekymring for den nuværende mangel på kulturelle og rekreative faciliteter på Nørrebro. Det blev sagt, at det er vanskeligt – hvis ikke umuligt – at skaffe plads til dem.

Der kan skaffes plads til rekreative og kulturelle aktiviteter i denne lokalplan, hvis man reducerer antallet af dagligvareforretninger, mindre forretning og cafeer. Det vil også dæmpe det trafikale pres med færre til- og frakørsler med fragt- og renovationsvogne.

Hele området – her medregnet Rantzausgade, Borups Allé og de mange sidegader – er rigeligt dækket ind med cafeer, dagligvareforretninger og småhandlende, og mange af disse kæmper for at overleve.

## **AD §4. VEJ, STI- OG ADGANGSFORHOLD SAMT PARKERING**

### **Stk. 3 – Adgangsforhold**

Overkørslen i Florsgade og dens videreførelse over opholdsarealet i Område I frem til vareleveringen (tegning 3), medfører farlige situationer. Jeg efterlyser en løsning på, hvordan gående og andre sikres. Billedet på side 11 i lokalplanen af dette område er en romantisk visualisering uden realitetspræg. Terrorsikring er ikke medtænkt. Når en lastbil uden videre kan køre ind på det fælles opholdsareal, vil det også kunne gælde en person med onde hensigter.

### **Stk. 4 – Afvigelse**

Jeg mangler sikkerhed for, at følgerne af de påtænkte overkørsler (se tegning 3) ikke resulterer i en ændring af vejprofiler, yderligere nedlæggelse af parkeringspladser og indskrænkning af fortove. Især i forbindelsen med ind- og udkørslen til Hiort Lorenzens Gade fra rampe og P-kælder. Der mangler dokumentation for og illustration af svingradius for til- og frakørsler. Det, der blev visualiseret på borgermødet, så betænkeligt snævert ud. De svingende biler, især lastbiler, er tæt på modstående fortov ved udkørsel til Hiort Lorenzens Gade fra parkeringskælderens. Jeg efterlyser også dokumentation for placering af affaldscontainere og parkeringsområder for renovationsvogne og en visualisering for disses mulighed for at navigere i området.

### **Stk. 5-8 – Bil- og cykelparkering**

Det fremgår at parkering udelukkende vedrører lokalplanområdet. Tilsyneladende er der ikke taget hensyn til, hvordan det kommer til at påvirke det eksisterende område og dets borgere.

På trods af, at de fastsatte parkeringsnormer lovgivningsmæssigt tilsyneladende er i orden, vurderer jeg, at normen er stærkt underdimensioneret og ikke opfylder de reelle behov. Jeg vurderer, at en parkeringskælder med 60 parkeringspladser, der skal dække behovet for 60 boliger + ungdomsboliger + erhvervsdrivende, er helt utilstrækkeligt. Reelt er der kun 57 pladser til rådighed, da der skal være tre pladser reserveret til handicappede.

Forestil jer, hvor belastet området vil være i fremtiden, når kampen om parkeringspladser går ind. Igen må jeg konstatere, at de nuværende beboeres behov slet ikke er medregnet. Mange må allerede nu forgæves lede efter parkering om aftenen.

Og hvad angår cykelparkering er hele området omkring lokalplanområdet allerede nu oversvømmet med cykler. Det er skønt, at det er et populært transportmiddel, men der ikke plads til at parkere i hverken gårde, kældre eller cykelstativer.

Jeg må spørge, hvordan man vil håndhæve / kontrollere, at beboere i det nye byggeri benytter cykelparkeringen i parkeringskælderens?

## **AD §5. BEBYGGELSENS OMFANG OG PLACERING**

Det er et helt forfejlet forslag, at opføre et højhus på ca. 80 meter tæt på Jagtvej og Rantzausgade. I forslaget til lokalplan angives husets højde til 75 meter, men på et spørgsmål om den reelle højde på borgermødet, blev højden angivet til ca. 80 meter.

### **Stk. 5 – Områder der ikke må bebygges**

Der mangler en sikkerhed for, at kollektive anlæg, som nævnt under §3, ikke må placeres i dette område.

### **AD §6. BEBYGGELSENS YDRE FREMTRÆDEN**

Det planlagte højhus er et fremmedelement i en i øvrigt harmonisk og klassisk karrébebyggelse.

Nørrebro arkitektoniske kendetegn er det karakteristiske femetagers karrébyggeri; det er det arkitektoniske udsagn, jeg anser for kulturelt bæredygtigt, og som skaber livskvalitet i bydelen. Nørrebro kendetegn er ikke tårne i modsætning til den indre bys variation af kobberbelagte tårne. Nørrebro er også en historisk bydel, som har krav på samme omsorg for historien, som Kommuneplan 2015 fastholder for indre by. Det er vanskeligt for ikke at sige umuligt at forstå, hvorfor København pludselig har et behov for pejlemærker og vartegn og en helt ny identitet, som det gentagne gange understreges i forslaget til lokalplan.

Det karakteristiske karrébyggeri giver os muligheden for at se himlen på trods af den tætte bebyggelse. Det er selve forudsætningen for det frie udsyn til himlen. En løsning kunne være karrébyggeri i en ny fortolkning på lokalplanområdet, der er kulturelt bæredygtigt, og som på harmonisk vis kan føje sig ind i det eksisterende byggeri

### **AD §7. UBEBYGGEDE AREALER**

#### **Stk. 1 – Friarealers størrelse og overordnede indretning**

Kravet til friareal bør ikke fraviges i forhold til den bevaringsværdige arkivbygning; det er jo netop den bygning, hvor der er behov for friarealer med den påtænkte tilstødende udendørsfaciliteter. Det betyder jo også et yderligere pres på de øvrige friarealer.

Der er ikke præciseret, hvilket areal der overtages af kommunen som offentligt område, og hvem der dermed har ansvar for pasning og vedligehold.

Der er ikke i beregningen taget højde for, at friarealet på den centrale plads begrænses på grund af den skrå tilkørsel fra Florsgade. Denne del må betragtes som et tilkørselsareal, dvs. en reduktion af friarealet.

#### **Stk. 3 – Indretning af friarealer**

Der står i lokalplanforslaget, at indretningen skal give ”trygge muligheder for adgang til metrostationen gennem hele området”. Den skrå overkørsel fra Florsgade og videre over ”den centrale plads”, der forbindes med overkørslen, kan man ikke kalde ”en tryk mulighed for adgang til metrostationen” og ophold på pladsen. Endnu en gang sløres løsningen og de reelle forhold (se illustrationen side 11).

**Stk. 4 – Belægninger**

Der henvises til en tegning nr. 7, hvor der angiveligt skulle kunne ses nogle beplantningszoner. Disse beplantningszoner findes ikke på tegningen.

**Stk. 8 – Fællesanlæg**

Der står: " Det er en betingelse for ibrugtagning, at ubebyggede arealer og parkeringsanlæg indgår i fællesanlæg".

Det fremgår ikke klart, hvem de ubebyggede arealer og parkeringsanlæg er fælles for.

**Stk. 9 – Beplantning i underområde I**

Der tales om 6 beplantningszoner, hvor der henvises til tegning nr. 6, men der er kun angivet 5 på tegningen.

Der mangler evidens for, at beplantninger har en effekt på vindforholdene. Der mangler angivelse af, hvor lang en tidshorizont man regner med, før træerne har den optimale højde og giver det lovede vindkomfort-niveau.

Og i øvrigt savner jeg en definition af, hvad der forstås ved vindkomfort. Også i denne forbindelse er illustrationerne forførende og fantasifulde med træer i 3. sals højde. Hvis hele dette planteprojekt ad åre, når den ønskede højde, må man forvente, at det bliver en overordentlig skyggefuld plads.

**Stk. 11 – Bevaringsværdige træer og beplantning**

Der er fire bevaringsværdige træer på lokalplanområdet. Det ene ofres allerede fra starten, nemlig træet i området mellem de to bygninger. Hvad angår de resterende tre træer, finder jeg ikke en overbevisende beskrivelse af, hvordan byggeriet skal kunne skærme disse træer og deres rødder både i byggeprocessen og efterfølgende.

Jeg vil protestere mod, at det bevaringsværdige træ i området mellem de to bygninger fældes med forvisning af flagermusene til følge, jf. indsigelse fra Byens Anvendelse, side 4 i Miljøvurdering. Jeg vil ligeledes protestere mod, formuleringen "De på tegning nr. 6 markerede bevaringsværdige træer må ikke beskæres eller fjernes uden særlig tilladelse fra Teknik- og Miljøudvalget" og videre "hvis det er påkrævet i forbindelse med nybyggeri". Da Teknik- og Miljøudvalget jo er kendt for at rutte med tilladelserne, er der ikke meget sikring af træerne i denne formulering, som giver mulighed for beskæring og fældning. Allerede nu ser det ud til at det største træs drypzone rækker ind over det påtænkte nybyggeri

**AD §8. BYRUM OG KANTZONER****Stk. 1 – Fastlæggelse af byrum**

Hvordan kan man kalde taghaven et byrum, når der ikke sikres offentlig adgang.

**Stk. 2 – Indretning af byrum**

Det er svært at forestille sig, at der bliver meget sol på den centrale plads, der er omgivet af højt byggeri og tænkes beplantet med høj og tæt bevoksning, for at sikre tålelige vindforhold.

Der mangler en skyggesimulering på den centrale plads, som kan dokumentere påstanden om, at byrummet vil byde på mange solskinstimer, jf. side 32 i lokalplanen: "Byrum skal have gode solforhold og indrettes med lægivende og støjdæmpede foranstaltninger."

Jeg mangler en præcis og målfast oversigt af alle de angivne foranstaltninger: bede, faste opholdsmøbler og cykelparkering, udendørsservering m.v. Det er ikke tilstrækkeligt med upræcise forskønnende og idylliserende computertegnede illustrationer, som ikke viser virkeligheden.

### **Stk. 3 og 4 – Placering og indretning af kantzoner – tegning nr. 8**

Kantzone D, mod Hiort Lorenzens Gade, vil støde sammen med ud- og indkørsler til kælderen. Det er upræcist beskrevet, hvor langt kantsoklen kan anvendes som siddemulighed. Vil parkering til renovationsvogne og placering af elementer til renovation få betydning for udformningen af og siddemuligheder på kantzonen? Det er i høj grad realistisk at soklen vil blive brugt som cykelparkering; al erfaring viser det. Der bør tages højde herfor.

Kantzone E, mod den centrale plads: Illustrationen viser kun en del af denne kantzone og ikke hvorledes overkørslen og indkørslen til vareindlevering til dagligvarebutik etableres. Hvordan kan man sikre tryk færdsel og siddemuligheder?

### **AD §9. STØJ OG ANDEN FORURENING**

#### **Stk. 3 – Betingelser for ibrugtagning**

Der mangler dokumentation for, at støjniveauet på de udendørs opholdsarealer på Område I er under de krævede 58 dB. Der foreligger kun beregning på forpladsen (70dB) til metroen og på den del af opholdsarealet, der ligger længst væk fra forpladsen ud mod Florsgade. Der mangler vurderinger og beregninger, der siger noget om, hvilke utilsigtede gener de lægivende foranstaltninger på den centrale plads ville kunne generere.

Miljøundersøgelsen beskriver ikke, hvordan de øvrige beboere i området påvirkes af den øgede befolkningstæthed med hensyn til bl.a. støj og trafik. Der er lagt op til en dramatisk øgning af bebyggelsesprocenten i et område, der i forvejen er det tættest bebyggede område i hele Norden, og et af de områder i landet med størst luft- og støjforurening. Undersøgelser om forurening og støj fra Nationalt Center for Miljø og Miljøstyrelsen dokumenterer dette, men er fuldstændigt ignoreret i lokalplanen.

### **AD § 10. REGNVAND I UNDEROMRÅDE**

Præcisering af, om udgravning i anlægsfasen underminerer de fredede træers rødder, mangler. Der bør beskrives en præcis sikring af disse og ikke blot en hensigtserklæring. Det ser umiddelbart ud, som om de skitserede faskiner (se Miljøvurderingen Bilag E, fig. 2 og 3, side 5-6 I) kolliderer med de fredede træers rodnet.

### **AD § 13. OPHÆVELSE AF LOKALPLAN**

Jeg tager kraftigt afstand mod at ophæve den eksisterende lokalplan nr. 489 Nuuks Plads Metrostationsplads, der blev vedtaget 13. december 2012 i Borgerrepræsentationen, og som fastlægger området til metrostation samt stationsplads med rekreative funktioner.

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

7. maj 2018

### SVARNUMMER

289

### INDSENDT AF

Inger Wiene

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

Københavns Museum

### POSTNR.

1555

### BY

København V

### HØRINGSSVAR

Københavns Museums kommentar.

#### MATERIALE:

 [nuuks\\_plads.pdf](#)

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)



07.05.2018

Københavns Kommune  
Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Bydesign

[byensudvikling@tmf.kk.dk](mailto:byensudvikling@tmf.kk.dk)

### **Vedr. høring af lokalplanforslag Nuukspads II**

Københavns Museum har modtaget materiale vedrørende ovennævnte og har foretaget en gennemgang af sagen med henblik på vurdering af de kulturhistoriske forhold.

Det er beklageligt, at planen giver nedrivningstilladelse til arkivbygningen fra 1967 tegnet af arkitekterne Eva og Niels Koppel. Imidlertid er denne bygningen tegnet udelukkende til arkivbrug, hvorfor det må erkendes, at den er svær at bruge til andet.

Den bebyggelse, man vil bygge på stedet, er sammensat af en treetages længebygning med et tårn/højhus på 75 meter. Dette højhus ser ud til – i kraft af sin højde – at komme til at kaste lange skygger i området. Således vil den kommende plads mellem den nye bygning og det ældre landsarkiv (1893) komme til at ligge i skygge om eftermiddagen året rundt. Desuden vil den på nogle tidspunkter af året skygge helt over på den anden siden af Nørrebrøparken samt selvfølgelig på de næreliggende karreer.

Det bør derfor genovervejes, hvorvidt det er nødvendigt med så høj en bygning midt i et kvarter med bebyggelser op til blot fem etager.

#### *Arkæologi*

Københavns Museum anbefaler, at Københavns Kommune og/eller bygherren kontakter museet så tidligt som muligt i planlægningen af byggeriet. Museets erfaring er, at ved en tidlig inddragelse i planlægningsprocessen kan omfanget af eventuelle arkæologiske undersøgelser reduceres og bedre planlægges i forhold til bygherres tidsramme, hvilket ofte reducerer bygherres udgifter væsentligt.

Hvis der ved jordarbejder i forbindelse med anlægsarbejder påtræffes arkæologiske levn skal Københavns Museum kontaktes omgående. På baggrund af fundene vil museet vurdere, om levnene er af en sådan karakter, at de skal registreres inden bortgravningen. I fald fundene vurderes af væsentlig karakter vil jordarbejdet blive standset midlertidig (jf. museumslovens § 26).

En forudgående afklaring af de aktuelle arkæologiske interesser vil som regel kunne forhindre en midlertidig standsning af igangværende arbejde.

Inger Wiene  
Museumsinspektør  
Museum Curator  
Københavns Museum  
+45 51714524  
[iwiene@kff.kk.dk](mailto:iwiene@kff.kk.dk)

Rikke Simonsen  
Museumsinspektør  
Museum Curator  
Københavns Museum  
+45 5171 4547  
[rikke.simonsen@kff.kk.dk](mailto:rikke.simonsen@kff.kk.dk)

11/5/2018

Svar til: 2016-0084451 af: Sophie Ege

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

7. maj 2018

### SVARNUMMER

288

### INDSENDT AF

Sophie Ege

### POSTNR.

2100

### BY

Kbh. K

### HØRINGSSVAR

Jeg er modstander af projektet på baggrund af beboere i nærområdets modvilje mod meget høje huse uden for deres vinduer.

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

7. maj 2018

**SVARNUMMER**

287

**INDSENDT AF**

Birgit Baunehøj

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Jeg skal hermed opfordre til at planerne om opførelse af et højhus på Nuuks Plads skrinlægges. Nørrebro er i dag Danmarks tættest befolkede område, hvilket jeg ser som en udfordring. Vi som bor her har lært os at tackle en hverdag med stress, mangfoldighed og trængsel, hvilket stiller særlige krav når vi skal lykkes med at bo så tæt. Vi har lært os kunsten at bo tæt med mange mennesker, men grænsen for større tilførsel af beboere er nået, med mindre det sker ved stærkt begrænset tilførsel af nye boliger i et rolig og organisk tempo. Noget der i disse år rigeligt imødekommes ved moderniseringer og etablering af nye lejligheder i de gamle ejendommers hidtidige tørre- og pulterrum, samt mindre nybyggerier af små ejendomme på de få tomme grunde. Når det er sagt, har vi nået en tærskel for tilførsel af yderligere beboere som overskrides af det skitserede højhus på Nuuks Plads. Som genbo vil jeg blive stærkt berørt af et 75 meter højhus på Nuuks Plads, først og fremmest vil min daglige udsigt til himmelen blive grundigt ødelagt af den kolos der i form af højhuset tårner sig op over tagene. Ligesom når jeg går på gaden, vil mærke den vindturbulens jeg i dag er forskånet for. Jeg er andelshaver i Borupgaard hvor vi holder meget af lys og sol. Vi har det dejligste haveanlæg, hvor der sommeren igennem udspiller sig et herligt ude liv, med børn der leger fra morgen til aften, og de voksne der mødes til en kaffetår eller indtagelse af måltiderne. Jeg og mine bofæller er så begejstrede for udelivet at vi, på ejendommens gårdside, har bekostet opsætning af altaner, hvor dem der bor på "den gode side" af ejendommen har eftermiddags- og aftensol der på visse tidspunkter af dagen, ligesom haven i gården, vil blive ramt af skyggen fra højhuset. Dem der ikke bor på "den gode side" af ejendommen har indgivet ansøgning til Københavns Kommune om tilladelse til montering af altaner på ejendommens solside, hvilket med opførelse af højhuset, kan ende med endnu en altan med skygge. Os der bor ganske tæt på krydset Jagtvej, Rantzausgade, Borups Allé oplever allerede i dag et sandt helvede med trafik af biler, busser cyklister og fodgængere og henstillede cykler. Dertil kommer, at det er en daglig udfordring at finde parkeringsplads til sin bil, hvor man må køre rundt og forurene medens man i større og større cirkler leder efter en ledig parkeringsplads. Et problem der kun forøges såfremt højhuset måtte blive opført. Ovenfor er nævnt de direkte ulemper for mig som andelshaver i Borupgaard, men derudover ønsker jeg at påpege nogle andre uhensigtsmæssigheder ved planerne om opførelse af det 75 meter høje tårn. Den arkitektoniske sammenhæng og synlige ro vil blive fuldstændig spoleret, såfremt der midt i et gammelt miljø, omgivet af ældre og smukke klassiske femetagers ejendomme, opføres et 75 meter højt boligårn der i fremtiden vil stå som en skamstøtte på forfejlet byplanlægning. Af nøjagtig samme grunde, som man har forbud mod opførelse af høje huse indenfor voldene, bør dette også gælde det gamle Nørrebro. Til gengæld værdsætter jeg planen om bevarelse af og fremtidig anvendelse af Nyrops smukke bygning, oprindelig opført til landsarkiv. Jeg billiger nedrivning af Koppels sorte magasinbygning, og ønsker at området udlægges som en åben plads til et af de åndehuller vi har så hårdt brug for på Nørrebro. Jeg er ikke modstandere af moderne arkitektur, eller for den sag skyld højhuse, de skal blot ikke "dumpes" tilfældigt ned blandt klassiske byejendomme hvor de fremstår som "den grimme ællinger" men samles i nye kvarterer som eksempelvis Nord- og Sydhavnen, Ørestad, Carlsbergbyen o.l. Jeg skal således med afgivelse af mit høringssvar opfordre til at planerne om opførelse af boligårnet på Nuuks Plads opgives, og pladsen i stedet udlægges til rekreative formål alternativt til opførelse af en boligejendom der visuelt og højdemæssigt flugter med naboejendommene. Afslutningsvis skal jeg udtrykke min undren over pladsens navngivning "Nuuks Plads", da jeg ikke ser nogen relation mellem pladsen og byen Nuuk på Grønland. Derfor foreslå jeg pladsen omdøbes til "Martin Nyrops Plads" alternativt "Nyrops Plads" og dermed navngives efter Martin Nyrop der var arkitekt og professor og bl.a. tegnede Østre Gasværk, Københavns Rådhus og det fredede Landsarkiv der ligger på pladsen. Nyrops Plads vil falde godt i tråd med navngivningen af de øvrige gader som grænser op til pladsen, og som alle er navngivet efter store mænd med relation til området. For at nævne nogle: Hjort Lorentzensgade, Rantzausgade, Borups Allé, Laurids Skous Gade, Struensesgade, Krügersgade, Ahlmannsgade og naboen Brorsons Kirke. I øvrigt vil denne navneændring bringe pladsens navn i harmoni med navngivningen af de øvrige stationer på Metro Cityringen. Derfor vil jeg opfordre til et navneskift til det naturlige navn "Martin Nyrops Plads"/"Nyrops Plads" inden "Nuuks Plads" for alvor tages i anvendelse.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

<https://blivhoert.kk.dk/svar/svar-til-2016-0084451-af-birgit-baunehoj>

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

7. maj 2018

**SVARNUMMER**

286

**INDSENDT AF**

Frank Christensen

**POSTNR.**

2000

**BY**

Frederiksberg

**HØRINGSSVAR**

Et højhus på Nuuks plads vil harmonere meget dårligt med det omgivende bymiljø - både æstetisk, hvor det ikke vil harmonere med den omgivende bebyggelse til 5 sal, og i forhold til skygge- og vindforhold i de omgivende gader. En af de ting der giver København sin særlige identitet og herlighedsværdi, er den forholdsvis begrænsede højde bygningsmassen har. Dette giver et anderledes behageligt gademiljø hvor solen kan nå ned, og længere sigtelinjer. Gaderne omkring det påtænkte byggeri er dimensionerede i forhold til byggeri af den for København traditionelle størrelse, hvorfor så højt og tæt bebyggelse som det påtænkte vil være ødelæggende for gademiljøet. Vh En tidligere og kommende københavnner

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

7. maj 2018

**SVARNUMMER**

285

**INDSENDT AF**

Patrick Sean Murphy

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Jeg skal hermed opfordre til at planerne om opførelse af et højhus på Nuuks Plads skrinlægges. Nørrebro er i dag Danmarks tættest befolkede område, hvilket jeg ser som en udfordring. Vi som bor her har lært os at tackle en hverdag med stress, mangfoldighed og trængsel, hvilket stiller særlige krav når vi skal lykkes med at bo så tæt. Vi har lært os kunsten at bo tæt med mange mennesker, men grænsen for større tilførsel af beboere er nået, med mindre det sker ved stærkt begrænset tilførsel af nye boliger i et rolig og organisk tempo. Noget der i disse år rigeligt imødekommes ved moderniseringer og etablering af nye lejligheder i de gamle ejendommers hidtidige tørre- og pulterrum, samt mindre nybyggerier af små ejendomme på de få tomme grunde. Når det er sagt, har vi nået en tærskel for tilførsel af yderligere beboere som overskrides af det skitserede højhus på Nuuks Plads. Som genbo vil jeg blive stærkt berørt af et 75 meter højhus på Nuuks Plads, først og fremmest vil min daglige udsigt til himmelen blive grundigt ødelagt af den kolos der i form af højhuset tårner sig op over tagene. Ligesom når jeg går på gaden, vil mærke den vindturbulens jeg i dag er forskånet for. Jeg er andelshaver i Borupgaard hvor vi holder meget af lys og sol. Vi har det dejligste haveanlæg, hvor der sommeren igennem udspiller sig et herligt ude liv, med børn der leger fra morgen til aften, og de voksne der mødes til en kaffetår eller indtagelse af måltiderne. Jeg og mine bofæller er så begejstrede for udelivet at vi, på ejendommens gårdside, har bekostet opsætning af altaner, hvor dem der bor på "den gode side" af ejendommen har eftermiddags- og aftensol der på visse tidspunkter af dagen, ligesom haven i gården, vil blive ramt af skyggen fra højhuset. Dem der ikke bor på "den gode side" af ejendommen har indgivet ansøgning til Københavns Kommune om tilladelse til montering af altaner på ejendommens solside, hvilket med opførelse af højhuset, kan ende med endnu en altan med skygge. Os der bor ganske tæt på krydset Jagtvej, Rantzausgade, Borups Allé oplever allerede i dag et sandt helvede med trafik af biler, busser cyklister og fodgængere og henstillede cykler. Dertil kommer, at det er en daglig udfordring at finde parkeringsplads til sin bil, hvor man må køre rundt og forurene medens man i større og større cirkler leder efter en ledig parkeringsplads. Et problem der kun forøges såfremt højhuset måtte blive opført. Ovenfor er nævnt de direkte ulemper for mig som andelshaver i Borupgaard, men derudover ønsker jeg at påpege nogle andre uhensigtsmæssigheder ved planerne om opførelse af det 75 meter høje tårn. Den arkitektoniske sammenhæng og synlige ro vil blive fuldstændig spoleret, såfremt der midt i et gammelt miljø, omgivet af ældre og smukke klassiske femetagers ejendomme, opføres et 75 meter højt boligårn der i fremtiden vil stå som en skamstøtte på forfejlet byplanlægning. Af nøjagtig samme grunde, som man har forbud mod opførelse af høje huse indenfor voldene, bør dette også gælde det gamle Nørrebro. Til gengæld værdsætter jeg planen om bevarelse af og fremtidig anvendelse af Nyrops smukke bygning, oprindelig opført til landsarkiv. Jeg billiger nedrivning af Koppels sorte magasinbygning, og ønsker at området udlægges som en åben plads til et af de åndehuller vi har så hårdt brug for på Nørrebro. Jeg er ikke modstandere af moderne arkitektur, eller for den sag skyld højhuse, de skal blot ikke "dumpes" tilfældigt ned blandt klassiske byejendomme hvor de fremstår som "den grimme ællinger" men samles i nye kvarterer som eksempelvis Nord- og Sydhavnen, Ørestad, Carlsbergbyen o.l. Jeg skal således med afgivelse af mit høringssvar opfordre til at planerne om opførelse af boligårnet på Nuuks Plads opgives, og pladsen i stedet udlægges til rekreative formål alternativt til opførelse af en boligejendom der visuelt og højdemæssigt flugter med naboejendommene. Afslutningsvis skal jeg udtrykke min undren over pladsens navngivning "Nuuks Plads", da jeg ikke ser nogen relation mellem pladsen og byen Nuuk på Grønland. Derfor foreslå jeg pladsen omdøbes til "Martin Nyrops Plads" alternativt "Nyrops Plads" og dermed navngives efter Martin Nyrop der var arkitekt og professor og bl.a. tegnede Østre Gasværk, Københavns Rådhus og det fredede Landsarkiv der ligger på pladsen. Nyrops Plads vil falde godt i tråd med navngivningen af de øvrige gader som grænser op til pladsen, og som alle er navngivet efter store mænd med relation til området. For at nævne nogle: Hjort Lorentzensgade, Rantzausgade, Borups Allé, Laurids Skous Gade, Struensesgade, Krügersgade, Ahlmannsgade og naboen Brorsons Kirke. I øvrigt vil denne navneændring bringe pladsens navn i harmoni med navngivningen af de øvrige stationer på Metro Cityringen. Derfor vil jeg opfordre til et navneskift til det naturlige navn "Martin Nyrops Plads"/"Nyrops Plads" inden "Nuuks Plads" for alvor tages i anvendelse. Mvh. Patrick Sean Murphy

## Få nyt om høringer

> Abonnér

<https://blivhoert.kk.dk/svar/svar-til-2016-0084451-af-patrick-sean-murphy>

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

7. maj 2018

**SVARNUMMER**

284

**INDSENDT AF**

Sesse Trusell

**POSTNR.**

2200

**BY**

København

**HØRINGSSVAR**

Vedr. lokalplansforslag om ændring af Nuuks plads Jeg mener ikke, at Teknik og Miljøudvalget bør ændre lokalplanen ved Nuuks Plads og bygge et højt hus på 75 meter, af to væsentlige årsager. 1) Nørrebro er tæt befolket. Der er simpelthen ikke plads til flere mennesker. Der bør i stedet tænkes i rekreative områder til den nuværende befolkning. 2) Arkitekturen i København og området på Nørrebro omkring Nuuks plads er kendetegnet ved København og vi bør ikke spolere det ved at bygge et så højt hus. Nørrebro er Danmarks tættest befolkede område og med ændring af lokalplanen bevirker det, at der kommer mange flere beboere til Nørrebro. I forslaget er der ikke afsat midler eller skitseret planer for, hvorledes alle disse mennesker skal have sin gang på Nørrebro. Hvor skabes der flere byrum til alle disse beboere? Nørrebro har ikke brug for flere beboere, men brug for flere rekreative områder, grønne områder, som de lokale samt besøgende kan anvende. Jeg mener, at Teknik og Miljøudvalget har overset, at vi er lokale beboere på Nørrebro, der meget gerne vil dele vores bydel, men vi bliver også nødt til at have noget at dele ud af. Der skal være plads til, at vi alle kan være her, nyde byrummet uden at vi træder på hinanden. Vi er beboere, der også skal kunne være på cykelstien om morgenen, når vi skal på arbejde eller aflevere vores børn i institution og vores børn skal kunne fragte dem selv i skole. I skriver, at I ønsker at udnytte kvarteret omkring det gamle landsarkiv samt udnytte at Cityringen åbner i 2019 og dermed skabe et nyt byrum samt åbne op til den Grønne sti. Alt dette kan sagtens lade sig gøre, uden at opsætte et 75 meter højt hus. I vil både have mulighed for at anvende rummet omkring metroen og skabe boliger, ved blot at bygge til 5. eller 6. etagemeters højde. Der er ingen argumentationer for at bygningen skal være af den højde. Men der er til gengæld hensynet til de nuværende beboere på Nørrebro samt beboerne i bygningerne overfor det potentielle højhus, hvor I fratager dem lys både i deres boliger og i deres gårdrum. Jeg mener, at forslaget fra Over byen arkitekter tages der ikke højde for det gamle kvarter på Nørrebro og bevaring af dette eller bevaring af en bevaringsværdig bygning som Landsarkivet. Området er historisk og er kendetegnet ved 5-etagemeters høje karrebygninger, der har en klar rumdannelse, gårdrum, hvor naboer kan komme hinanden ved og bygge noget fælles op. Bygningerne er alle tilbage fra omkring 1900 tallet. Lad København forsat være kendetegnet ved sine "lave bygninger", hvor vi ikke bygger højere end spirende på tårnene. Lad os ikke udslette den fine arkitektur vi er kendt for og som gør Nørrebro og resten af København smuk. I skriver I jeres forslag, at en ny metro kalder på, at der er behov for at udnytte det nye byrum. Man vil forsat have mulighed for at udnytte dette byrum, selv uden at åbne op i det gamle Landsarkiv. Landsarkivet er tegnet af Martin Nyrup, selvsamme arkitekt som har tegnet vores Rådhus. Bevaringen er vurderet til en grad 2 af en årsag. Lad bygningen bestå i den enkelthed og skab byrummet rundt om det. Jeg anerkender fuldt ud, at der er behov for at skabe flere boliger, da København vokser massivt. Jeg mener at man i stedet for at opføre højt et byggeri midt på Nørrebro og ændre en lokalplan for at gøre det, bør tænke i andre baner. Der er allerede gang mange byggerier på Nørrebro ved station og trods Nørrebros størrelse og indbyggertal, så vokser vi forsat. Man har haft tanker omkring området i Mjølnerparken, et område som er præget af høj grad er beboere på overførselsindkomster. Området vil profitere af, at man skabe boliger til studerende og familier, som vi kendetegner som værende ressourcestærke. Langs skinnerne mellem Nørrebro station og Tagensvej er der allerede ved at blive bygget - også i højden. Hvad gør, at man ikke her udnytter det "frie" rum der er langs banen og bygger op i højden der? Dette vil skabe et nyt byrum, ikke langt fra stationen og metroen ved Nørrebro station samtidig vil man skabe boliger i et område, der kun vil profitere af, at der komme flere ressourcestærke familier. Man vil her have mulighed for arkitektonisk at skabe et byrum, der omgiver det gamle brokvarter.

**MATERIALE:** [nuuks-plads.pdf](#)

## Få nyt om høringer

Vedr. lokalplansforslag om ændring af Nuuks plads

Jeg mener ikke, at Teknik og Miljøudvalget bør ændre lokalplanen ved Nuuks Plads og bygge et højt hus på 75 meter, af to væsentlige årsager.

- 1) Nørrebro er tæt befolket. Der er simpelthen ikke plads til flere mennesker. Der bør i stedet tænkes i rekreative områder til den nuværende befolkning.
- 2) Arkitekturen i København og området på Nørrebro omkring Nuuks plads er kendetegnet ved København og vi bør ikke spolere det ved at bygge et så højt hus.

Nørrebro er Danmarks tættest befolkede område og med ændring af lokalplanen bevirker det, at der kommer mange flere beboere til Nørrebro. I forslaget er der ikke afsat midler eller skitseret planer for, hvorledes alle disse mennesker skal have sin gang på Nørrebro. Hvor skabes der flere byrum til alle disse beboere? Nørrebro har ikke brug for flere beboere, men brug for flere rekreative områder, grønne områder, som de lokale samt besøgende kan anvende.

Jeg mener, at Teknik og Miljøudvalget har overset, at vi er lokale beboere på Nørrebro, der meget gerne vil dele vores bydel, men vi bliver også nødt til at have noget at dele ud af. Der skal være plads til, at vi alle kan være her, nyde byrummet uden at vi træder på hinanden. Vi er beboere, der også skal kunne være på cykelstien om morgen, når vi skal på arbejde eller aflevere vores børn i institution og vores børn skal kunne fragte dem selv i skole.

I skriver, at I ønsker at udnytte kvarteret omkring det gamle landsarkiv samt udnytte at Cityringen åbner i 2019 og dermed skabe et nyt byrum samt åbne op til den Grønne sti. Alt dette kan sagtens lade sig gøre, uden at opsætte et 75 meter højt hus. I vil både have mulighed for at anvende rummet omkring metroen og skabe boliger, ved blot at bygge til 5. eller 6. etagemeters højde. Der er ingen argumentationer for at bygningen skal være af den højde. Men der er til gengæld hensynet til de nuværende beboere på Nørrebro samt beboerne i bygningerne overfor det potentielle højhus, hvor I fratager dem lys både i deres boliger og i deres gårdrum.

Jeg mener, at forslaget fra Over byen arkitekter tages der ikke højde for det gamle kvarter på Nørrebro og bevaring af dette eller bevaring af en bevaringsværdig bygning som Landsarkivet. Området er historisk og er kendetegnet ved 5-etagemeters høje karrebygninger, der har en klar rumdannelse, gårdrum, hvor naboer kan komme hinanden ved og bygge noget fælles op. Bygningerne er alle tilbage fra omkring 1900 tallet. Lad København forsæt være kendetegnet ved sine "lave bygninger", hvor vi ikke bygger højere end spirende på tårnene. Lad os ikke udslette den fine arkitektur vi er kendt for og som gør Nørrebro og resten af København smuk.

I skriver I jeres forslag, at en ny metro kalder på, at der er behov for at udnytte det nye byrum. Man vil forsæt have mulighed for at udnytte dette byrum, selv uden at åbne op i det gamle Landsarkiv. Landsarkivet er tegnet af Martin Nyrop, selvsamme arkitekt som har tegnet vores Rådhus. Bevaringen er vurderet til en grad 2 af en årsag. Lad bygningen bestå i den enkelthed og skab byrummet rundt om det.

Jeg anerkender fuldt ud, at der er behov for at skabe flere boliger, da København vokser massivt. Jeg mener at man i stedet for at opføre højt et byggeri midt på Nørrebro og ændre en lokalplan for at gøre det, bør tænke i andre baner.

Der er allerede gang mange byggerier på Nørrebro ved station og trods Nørrebros størrelse og indbyggertal, så vokser vi forsat.

Man har haft tanker omkring området i Mjølnerparken, et område som er præget af høj grad af beboere på overførselsindkomster. Området vil profitere af, at man skaber boliger til studerende og familier, som vi kendetegner som værende ressourcerstærke. Langs skinnerne mellem Nørrebro station og Tagensvej er der allerede ved at blive bygget - også i højden. Hvad gør, at man ikke her udnytter det "frie" rum der er langs banen og bygger op i højden der? Dette vil skabe et nyt byrum, ikke langt fra stationen og metroen ved Nørrebro station samtidig vil man skabe boliger i et område, der kun vil profitere af, at der kommer flere ressourcerstærke familier. Man vil her have mulighed for arkitektonisk at skabe et byrum, der omgiver det gamle brokvarter.



## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

7. maj 2018

### SVARNUMMER

283

### INDSENDT AF

jens Conrad Jørgensen

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

18549085

### POSTNR.

2200

### BY

København

### HØRINGSSVAR

Tænker ikke det er den bedste ide at mase flere mennesker ind i byen. Kommunen har svært ved at tilbyde gode forhold til os der allerede bor her. Tillige ville et byggeri skæmme de omkring liggende boliger. Fratage solindfald i de omkring liggende boliger. Jeg er med andre ord modstander af et nyt byggeri på op til 75 meter i højden. smil vend tegningen og byg 75 meter ned i jorden det ville være nye boller på suppen. og så ville de der flytter ind på forhånd have taget stilling til det manglende lys indfald. :-)

## Få nyt om høringer

> Abonnér

11/5/2018

Svar til: 2016-0084451 af: Karsten

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

7. maj 2018

### SVARNUMMER

282

### INDSENDT AF

Karsten

### POSTNR.

2200

### BY

København n

### HØRINGSSVAR

Jeg er modstander af et højhus på Nuuk plads.

# Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

6. maj 2018

**SVARNUMMER**

281

**INDSENDT AF**

jette Gyldner Knudsen

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N.

**HØRINGSSVAR**

Jeg skal hermed opfordre til at planerne om opførelse af et højhus på Nuuks Plads skrinlægges. Nørrebro er i dag Danmarks tættest befolkede område, hvilket jeg ser som en udfordring. Vi som bor her har lært os at tackle en hverdag med stress, mangfoldighed og trængsel, hvilket stiller særlige krav når vi skal lykkes med at bo så tæt. Vi har lært os kunsten at bo tæt med mange mennesker, men grænsen for større tilførsel af beboere er nået, med mindre det sker ved stærkt begrænset tilførsel af nye boliger i et rolig og organisk tempo. Noget der i disse år rigeligt imødekommes ved moderniseringer og etablering af nye lejligheder i de gamle ejendommers hidtidige tørre- og pulterrum, samt mindre nybyggerier af små ejendomme på de få tomme grunde. Når det er sagt, har vi nået en tærskel for tilførsel af yderligere beboere som overskrides af det skitserede højhus på Nuuks Plads. Som genbo vil jeg blive stærkt berørt af et 75 meter højhus på Nuuks Plads, først og fremmest vil min daglige udsigt til himmelen blive grundigt ødelagt af den kolos der i form af højhuset tårner sig op over tagene. Ligesom når jeg går på gaden, vil mærke den vindturbulens jeg i dag er forskånet for. Jeg er andelshaver i Borupgaard hvor vi holder meget af lys og sol. Vi har det dejligste haveanlæg, hvor der sommeren igennem udspiller sig et herligt ude liv, med børn der leger fra morgen til aften, og de voksne der mødes til en kaffetår eller indtagelse af måltiderne. Jeg og mine bofæller er så begejstrede for udelivet at vi, på ejendommens gårdside, har bekostet opsætning af altaner, hvor dem der bor på "den gode side" af ejendommen har eftermiddags- og aftensol der på visse tidspunkter af dagen, ligesom haven i gården, vil blive ramt af skyggen fra højhuset. Dem der ikke bor på "den gode side" af ejendommen har indgivet ansøgning til Københavns Kommune om tilladelse til montering af altaner på ejendommens solside, hvilket med opførelse af højhuset, kan ende med endnu en altan med skygge. Os der bor ganske tæt på krydset Jagtvej, Rantzausgade, Borups Allé oplever allerede i dag et sandt helvede med trafik af biler, busser cyklister og fodgængere og henstillede cykler. Dertil kommer, at det er en daglig udfordring at finde parkeringsplads til sin bil, hvor man må køre rundt og forurene medens man i større og større cirkler leder efter en ledig parkeringsplads. Et problem der kun forøges såfremt højhuset måtte blive opført. Ovenfor er nævnt de direkte ulemper for mig som andelshaver i Borupgaard, men derudover ønsker jeg at påpege nogle andre uhensigtsmæssigheder ved planerne om opførelse af det 75 meter høje tårn. Den arkitektoniske sammenhæng og synlige ro vil blive fuldstændig spoleret, såfremt der midt i et gammelt miljø, omgivet af ældre og smukke klassiske femetagers ejendomme, opføres et 75 meter højt boligårn der i fremtiden vil stå som en skamstøtte på forfejlet byplanlægning. Af nøjagtig samme grunde, som man har forbud mod opførelse af høje huse indenfor voldene, bør dette også gælde det gamle Nørrebro. Til gengæld værdsætter jeg planen om bevarelse af og fremtidig anvendelse af Nyrops smukke bygning, oprindelig opført til landsarkiv. Jeg billiger nedrivning af Koppels sorte magasinbygning, og ønsker at området udlægges som en åben plads til et af de åndehuller vi har så hårdt brug for på Nørrebro. Jeg er ikke modstandere af moderne arkitektur, eller for den sag skyld højhuse, de skal blot ikke "dumpes" tilfældigt ned blandt klassiske byejendomme hvor de fremstår som "den grimme ællinger" men samles i nye kvarterer som eksempelvis Nord- og Sydhavnen, Ørestad, Carlsbergbyen o.l. Jeg skal således med afgivelse af mit høringssvar opfordre til at planerne om opførelse af boligårnet på Nuuks Plads opgives, og pladsen i stedet udlægges til rekreative formål alternativt til opførelse af en boligejendom der visuelt og højdemæssigt flugter med naboejendommene.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

6. maj 2018

**SVARNUMMER**

280

**INDSENDT AF**

flemming knudsen

**POSTNR.**

2200

**BY**

københavn N.

**HØRINGSSVAR**

Jeg skal hermed opfordre til at planerne om opførelse af et højhus på Nuuks Plads skrinlægges. Nørrebro er i dag Danmarks tættest befolkede område, hvilket jeg ser som en udfordring. Vi som bor her har lært os at tackle en hverdag med stress, mangfoldighed og trængsel, hvilket stiller særlige krav når vi skal lykkes med at bo så tæt. Vi har lært os kunsten at bo tæt med mange mennesker, men grænsen for større tilførsel af beboere er nået, med mindre det sker ved stærkt begrænset tilførsel af nye boliger i et rolig og organisk tempo. Noget der i disse år rigeligt imødekommes ved moderniseringer og etablering af nye lejligheder i de gamle ejendommers hidtidige tørre- og pulterrum, samt mindre nybyggerier af små ejendomme på de få tomme grunde. Når det er sagt, har vi nået en tærskel for tilførsel af yderligere beboere som overskrides af det skitserede højhus på Nuuks Plads. Som genbo vil jeg blive stærkt berørt af et 75 meter højhus på Nuuks Plads, først og fremmest vil min daglige udsigt til himmelen blive grundigt ødelagt af den kolos der i form af højhuset tårner sig op over tagene. Ligesom når jeg går på gaden, vil mærke den vindturbulens jeg i dag er forskånet for. Jeg er andelshaver i Borupgaard hvor vi holder meget af lys og sol. Vi har det dejligste haveanlæg, hvor der sommeren igennem udspiller sig et herligt ude liv, med børn der leger fra morgen til aften, og de voksne der mødes til en kaffetår eller indtagelse af måltiderne. Jeg og mine bofæller er så begejstrede for udelivet at vi, på ejendommens gårdside, har bekostet opsætning af altaner, hvor dem der bor på "den gode side" af ejendommen har eftermiddags- og aftensol der på visse tidspunkter af dagen, ligesom haven i gården, vil blive ramt af skyggen fra højhuset. Dem der ikke bor på "den gode side" af ejendommen har indgivet ansøgning til Københavns Kommune om tilladelse til montering af altaner på ejendommens solside, hvilket med opførelse af højhuset, kan ende med endnu en altan med skygge. Os der bor ganske tæt på krydset Jagtvej, Rantzausgade, Borups Allé oplever allerede i dag et sandt helvede med trafik af biler, busser, cyklister og fodgængere og henstillede cykler. Dertil kommer, at det er en daglig udfordring at finde parkeringsplads til sin bil, hvor man må køre rundt og forurene medens man i større og større cirkler leder efter en ledig parkeringsplads. Et problem der kun forøges såfremt højhuset måtte blive opført. Ovenfor er nævnt de direkte ulemper for mig som andelshaver i Borupgaard, men derudover ønsker jeg at påpege nogle andre uhensigtsmæssigheder ved planerne om opførelse af det 75 meter høje tårn. Den arkitektoniske sammenhæng og synlige ro vil blive fuldstændig spoleret, såfremt der midt i et gammelt miljø, omgivet af ældre og smukke klassiske femetagers ejendomme, opføres et 75 meter højt boligårn der i fremtiden vil stå som en skamstøtte på forfejlet byplanlægning. Af nøjagtig samme grunde, som man har forbud mod opførelse af høje huse indenfor voldene, bør dette også gælde det gamle Nørrebro. Til gengæld værdsætter jeg planen om bevarelse af og fremtidig anvendelse af Nyrops smukke bygning, oprindelig opført til landsarkiv. Jeg billiger nedrivning af Koppels sorte magasinbygning, og ønsker at området udlægges som en åben plads til et af de åndehuller vi har så hårdt brug for på Nørrebro. Jeg er ikke modstandere af moderne arkitektur, eller for den sag skyld højhuse, de skal blot ikke "dumpes" tilfældigt ned blandt klassiske byejendomme hvor de fremstår som "den grimme ællinger" men samles i nye kvarterer som eksempelvis Nord- og Sydhavnen, Ørestad, Carlsbergbyen o.l. Jeg skal således med afgivelse af mit høringssvar opfordre til at planerne om opførelse af boligårnet på Nuuks Plads opgives, og pladsen i stedet udlægges til rekreative formål alternativt til opførelse af en boligejendom der visuelt og højdemæssigt flugter med naboejendommene.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

11/5/2018

Svar til: 2016-0084451 af: Maria Jensen

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

6. maj 2018

### SVARNUMMER

279

### INDSENDT AF

Maria Jensen

### POSTNR.

2100

### BY

København Ø

### HØRINGSSVAR

Bevar Eva og Niels koppels magasinbygning på Nuukes Plads.! Erik Brandt Dam forklare fint her hvorfor.  
<https://arkitekten.dk/2018/04/den-grimme-aelling/>

# Få nyt om høringer

> Abonnér

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

6. maj 2018

**SVARNUMMER**

278

**INDSENDT AF**

Laura Klitten

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Høringssvar Nuuks Plads II Endnu et højhus, som skaber skygge og bæst for de mange på Nørrebro, er ikke den vej Københan skal gå. Jeg vil på det kraftigste opfordre politikerne til IKKE at vedtage lokalplanen for Nuuks Plads II. Med anlæggelsen af ny Metro st. kan denne plads blive et skønt knudepunkt og en grøn forbindelse mellem "Den grønne Cykelrute" og et muligt nyt grønt og rekreativt område langs Bispeengbuen/Ågade. Pladsen ligger godt og solrigt som et bindeled imellem et allerede eksisterende rekreativt område samt et muligt nyt, som vil komme alle københavnere til gode, og derved fuldt leve op til visionerne i "Fælleskab København - Vision 2025" fra Teknik-og-Miljøforvaltningen. Det har længe været anerkendt, at adgang til grønne arealer øger det fysiske såvel som den psykiske velvære og dermed forberer sundheden (Rapport fra det grønne råd 1998: [http://www.friluftsrådet.dk/media/195926/de\\_groenne\\_omr.pdf](http://www.friluftsrådet.dk/media/195926/de_groenne_omr.pdf)). Det har også længe været kendt, at Nørrebro er Københavns mest befolkede bydel, mest mangfoldige, samt den bydel, hvor arealet grønt pr. borger er mindst. Men Nørrebro har også sociale udfordringer og en generelt lavere hustandindkost end resten af København. Da antallet af recoursestærke borgere på Nørrebro derved er lavere end i andre bydelse, som f.eks. Østerbro, opfordres politikerne og forvaltningen til at være ekstra ansvarlige med at varetage alle borgernes interesser i denne bydel. Et højhus på 78 m ( 75 m + 3 m) vil ødelægge mulighederne for praktisk anvendelse af selve Nuuks Plads! Etablering at et højt hus på 75 m (+ 3 m til elevatorskakt) vil i følge det forelagte materiale fra bygherre skabe mere blæst og mere skygge på- og omkring den foreslåede plads. Bygherre har erkendt, at uanset deres formidlende tiltag, som at bygge et smallere tårn og lave vind-stoppende foranstaltninger på facaden vil vil højhuset skabe gener. De formidlende tiltag vil i følge bygherre kun kunne kompensere en smule for generne som højhuset skaber. Mere skygge! Vedtages lokalplanforslaget som det ligger nu vil højhuset skygge for selve Nuuks Plads fra kl 12.30 til 18.00. De timer, hvor man derved kunne få glæde af at sidde og nyde solen på pladsen vil i praksis ikke eksistere. De små cafeér og butikker som planlægges i det gamle landsarkiv vil derfor ikke få et tilstrækkeligt kundegrundlag for at skabe bymiljø. Et praktisk eksempel, hvor dette er sket, er Frederiksberg Metro st. og plads som efter ombygning af Frederiksberg Centret ligger øde og vindblæst hen. Før ombygningen var pladsen hyggelig, solrig med en dejlig café og udeservering. Denne Café er nu lukket, da pladsen er blæsende og henligger i skygge i alle eftermiddagstimer. Mere blæst! Bygherre har dokumenteret og erkendt, at der på trods af facade-forskydninger vil skabes mere blæst omkring højhuset i forhold til den nuværende blæst på arealet. Da vinden på dette sted oftest kommer fra sydvest (dokumenteret af bygherre) og turbulens skabes på "bagsiden" af huset, vil dette konstant give blæsevejr ved nedgangen til metrostationen, som planlægges at blive placeret på nordøst siden af højhuset. Den kraftige vind i krydset Jagtvej/Borups Allé, vil skabe farlige situationer for små børn, barnevogne og ældre, som skal til eller fra stationen. Da pladsen planlægges placeret på "bagsiden" af højhuset vil vinden derfor også bevæge sig ind over pladsen og forhindre folk i at tage ophold. Flere arkitekter, heriblandt Jan Gehl (Kroniken, Politiken 27 marts 2018) beskriver hvordan skygge og bæst forårsaget af højhuse forhindrer borgerne i at bruge arealerne i umiddelbar nærhed af et højhus. Hermed opfordres politikerere samt forvaltning at genoverveje om projektet giver den praktiske anvendelighed som ønskes af den foreslåede plads, når man samtidig signifikant forøger både blæst og skygge på selvsamme areal! Højhuset er i strid med de tre bærende visioner for Københavns Kommune 2025! Vedtages lokalplansforslaget, som det foreligger nu, vil det være i strid mod visionerne i "Fællesskab København - Vision 2025", hvor fællesskab, fokus på mennesker (fællesskab – brug byen), cyklisme (verdens bedste cykelby) og grønne arealer (mere bynatur) er bærende elementer. Politikerne må på det kraftigste overveje om hensynet til at få finansieret projektet ved at få 50 "nye familier" (måske bliver det bare Airbnb spekulationsudlejning, da der ikke er bopælspligt i nybyggeri) til at flytte ind i byggeriet virkeligt skal veje tungere end hensynet til de ca. 5000 personer, som forventes at benytte metrostationen og muligvis også selve pladsen på daglig basis. Derudover kommer højhuset til at skygge for eksisterende naboer, give indbliksgener til beboere, som har haft fri og grøn udsigt over landsarkivet siden deres 5-etagers huse blev opført i perioden 1890 – 1910. Det må forventes at de ca 8000 borgere i de nærliggende gader vil blive yderst generede af huset. Højhuset vil skabe mere blæst og skabe farlige situationer ved nedgang til metrostationen og i lyskrydset Jagtvej/Borups Allé. Højhuset vil skabe skygge, som betyder at ingen ønsker at tage ophold på pladsen. Den bliver dermed øde og vindblæst. Stik imod visionerne og hensigterne. Højhuset forhindrer en mulig sammenhængende grøn forbindelse mellem de nuværende grønne arealer samt mulig nye grønne arealer langs Ågade. Afslutningsvis vil jeg påpege, at jeg ikke er alene i modstanden imod højhuset. Til dato har 462 personer skrevet under imod højhusbyggeriet på:

[https://www.skrivunder.net/stop\\_hojhus\\_pa\\_nuuk\\_plads\\_mellem\\_norrebro\\_og\\_frederiksberg](https://www.skrivunder.net/stop_hojhus_pa_nuuk_plads_mellem_norrebro_og_frederiksberg) Jeg håber, at politikere og forvaltning vil lade hensynet til de mange veje tungere end hensynet til 50 mulige ejendomsspekulanter, som muligvis vil købe de "familieegnede

11/5/2018

Svar til: 2016-0084451 af: Laura Klitten

boliger" i højhuset. København skal leve op til sine visioner for en grønnere og mere fælles by ved at skabe et grønt og rekreativt område på Nuuks Plads. Men for at dette skal lykkes i praksis må kommunen afvise lokalplansforslaget og sige NEJ TAK til højhus på Nuuks Plads!

## Få nyt om høringer

> Abonnér

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

6. maj 2018

**SVARNUMMER**

277

**INDSENDT AF**

Marie Vithen

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Jeg modsætter mig ændringen af lokalplanen ved Nuuks Plads. Jeg mener at man sagtens kan opnå byfornyelse, udnyttelse af cityringen og åbning mod den grønne sti, uden at man ændre lokalplanen og i stedet bygger i 5. etages højde. Se vedhæftet dokument for yderligere argumentation.

**MATERIALE:** [hoering\\_ang\\_aendring\\_af\\_lokalplanen\\_ved\\_nuuks\\_plads\\_.pdf](#)

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)



Vedr. lokalplansforslag om ændring af Nuuks plads

Jeg mener ikke, at Teknik og Miljøudvalget bør ændre lokalplanen ved Nuuks Plads og bygge et højhus på 75 meter, af to væsentlige årsager.

- 1) Nørrebro er tæt befolket. Der er simpelthen ikke plads til flere mennesker. Der bør i stedet tænkes i rekreative områder til den nuværende befolkning.
- 2) Arkitekturen i området omkring Nuuks plads er smukt og "kendetegnet" ved den Københavnske arkitektur. Jeg mener ikke, at vi bør ændre lokalplanen for at opsætte et så højt hus. Der kan stadig skabes bolig ved at bygge til 5. eller 6. etage.

Nørrebro er Danmarks tættest befolkede område og med ændring af lokalplanen bevirker det, at der kommer mange flere beboere til Nørrebro. I forslaget er der ikke afsat midler eller skitseret planer for, hvorledes alle disse mennesker skal have sin gang på Nørrebro. Hvor skabes der flere byrum til alle disse beboere? Nørrebro har ikke brug for flere beboere, men brug for flere rekreative områder, grønne områder, som de lokale samt besøgende kan anvende.

Jeg mener, at Teknik og Miljøudvalget har overset, at vi er lokale beboere på Nørrebro, der meget gerne vil dele vores bydel, men vi bliver også nødt til at have noget at dele ud af. Der skal være plads til, at vi alle kan være her, nyde byrummet uden at vi træder på hinanden. Vi er beboere, der også skal kunne være på cykelstien om morgen, når vi skal på arbejde eller aflevere vores børn i institution. Som det er nu, er de grønne områder omkring Nuuks Plads, Den grønne sti, Assistenten kirkegård samt Nørrebro Parken allerede tæt befolket. Selv kirkegården anvendes som offentlige park.

I skriver, at I ønsker at udnytte kvarteret omkring det gamle landsarkiv samt udnytte at Cityringen åbner i 2019 og dermed skabe et nyt byrum samt åbne op til den Grønne sti. Alt dette kan sagtens lade sig gøre, uden at opsætte et 75 meter højt hus. Man vil både have mulighed for at anvende rummet omkring metroen og skabe boliger, ved blot at bygge til 5. eller 6. etagemeters højde. Der er ingen argumentationer for at bygningen skal være af den højde. Men der er til gengæld hensynet til de nuværende beboere på Nørrebro samt beboerne i bygningerne overfor det potentielle højhus, hvor I fratager dem lys både i deres boliger og i deres gårdrum.

Jeg mener, at forslaget fra Over byen arkitekter ikke tager højde for det gamle kvarter på Nørrebro og bevaring af dette eller bevaring af Landsarkivet.

Området er historisk og er kendetegnet ved 5-etagemeters høje karrebygninger, der har en klar rumdannelse, gårdrum, hvor naboer kan komme hinanden ved og bygge noget fælles op. Bygningerne er alle tilbage fra omkring 1900 tallet. Over Byen Arkitekter kan sagtens realisere deres projekt og det vil være muligt at få udnyttet det nye byrum ved metroen, selvom man bygger i samme højde som de omkringliggende bygninger – altså i 5. etagers højde.

Lad København forsat være kendetegnet ved sine "lave bygninger", hvor vi ikke bygger højere end spirende på tårnene. Byg ikke kun for at skabe mange boliger hurtigere, men gør det med respekt for de smukke bevaringsværdige bygninger og den arkitektoniske stil, der er kendetegnet ved kvarteret.

I skriver I jeres forslag, at en ny metro kalder på, at der er behov for at udnytte det nye byrum. Man vil forsat have mulighed for at udnytte dette byrum, selv uden at åbne op i det gamle Landsarkiv. Landsarkivet

er tegnet af Martin Nystrup, selvsamme arkitekt som har tegnet vores Rådhus. Bevaringen er vurderet til en grad 2 af en årsag. Lad bygningen bestå i den enkelthed og skab byrummet rundt om det. Jeg anerkender fuldt ud, at der er behov for at skabe flere boliger, da København vokser massivt. Jeg mener at man i stedet for at opføre højt et byggeri midt på Nørrebro og ændre en lokalplan for at gøre det, bør tænke i andre baner.

Der er allerede gang i mange byggerier på Nørrebro ved station og trods Nørrebros størrelse og indbyggertal, så vokser vi forsat. Der skal også være plads til os på Nørrebro.

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

6. maj 2018

**SVARNUMMER**

276

**INDSENDT AF**

Hanna Danwall

**POSTNR.**

2200

**BY**

Cph

**HØRINGSSVAR**

Som boende i området modsætter jeg mig de foreslåede byggplanerne. Mine indvendinger er främst följande: 1. oppförandet av ett 75 m högt torn i området är att likställa med ett brott mot vad som borde vara gällande skönhetsnorm. Det finns inget i det foreslåda tornet som "smälter" in i resterande bebyggelse. 2. tornet kommer att medföra så pass stor olägenhet för grannar i området pga skugga och förändringar av vindförhållanden vilket gör bebyggelsen helt oacceptabel. 3. vi har precis genomlidit ett långvarigt byggprojekt med anledning av metrobebyggelsen. Att nu påbörja ytterligare ett långvarigt byggprojekt vilket kommer medföra stort besvär för alla i området är helt oacceptabelt.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

6. maj 2018

**SVARNUMMER**

275

**INDSENDT AF**

Andreas Wieland

**POSTNR.**

2200

**BY**

København

**HØRINGSSVAR**

I live in Laurids Skaus Gade, i.e. very close to the planning zone. I really like the idea to make some improvements in the area, e.g. to use the red archive building as a space for cafés and restaurants. However, the new højhus will change the character of the area substantially. In the short-term, richer people might move to that building. However, experiences from cities where I have lived before (including Berlin) have shown that in the long-run (20 years or so) it will be mostly low-income people who will live in højhuser like this one. Nørrebro already is affected by higher social tensions than several other areas in Copenhagen. Do we really need more of such issues? Moreover, the building will create shadow on many buildings in Jagtvej, and it will create noise in my street. It will also create more traffic. It is very likely to make the area very windy. In sum, I cannot see how this building will positively contribute to the Rantzausgade neighborhood. The only reason why this building is planned here seems to be because a loophole is used: It simply seems to have been forgotten to restrict the height of buildings when the metro stations were planned. I cannot see why our neighborhood should now become the victim of a forgotten height restriction?

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

6. maj 2018

### SVARNUMMER

274

### INDSENDT AF

Kenneth Andersen

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Jeg vil gerne udtrykke stor bekymring for det fremsatte forslag vedrørende lokalplan Nuuks plads II. Denne bekymring relaterer sig dels til en del tekniske mangler ved det offentliggjorte materiale, dels til konsekvenserne for Nørrebro. Lokalforslaget forudsætter bebyggelse der påvirker en af Nørrebros ældste og mest værneværdige bygninger, samt et område hvor samtlige naboejendomme har en vis grad af bevaringsværdighed. Der er i lokalplansforslaget ikke redegjort nærmere for konsekvensen af byggeriet i forhold til områdets værneværd som helhed. Byggeriet vil formentlig ødelægge et bevaringsværdigt bymiljø. Der er i lokalplanen ikke redegjort nærmere for luftforurening i de planlagte bygninger med angivelse af mulige forureningskilder. Bebyggelsen rundt er født med skorstene og muligheden for at rykke. I det bygningen vil strække sig over bebyggelsen rundt, er det en rimelig antagelse at røg fra skorstene i bidrage til en væsentlig forureningskilde i højden over 5 etager. Dette vil være tale om sundhedsskadelig partikelforurening. Når man lægger til at byggeriet planlægges tæt ved en af byens mest trafikkerede færdselsårer, Åboulevarden og Jagtvej, må man mistænke at beboerne kan risikere at blive udsat for luftforurening over grænseværdierne. For bebyggelsen rundt er det også vigtigt at det er afklaret at man fortsat kan anvende / tilknyttes skorstene og f.eks anvende brænde som supplerende energikilde. Etableringen af almene ungdomsboliger vil skævvride en allerede skævet beboersammensætning (alders og socioøkonomisk) på Nørrebro. Man kan læse om udfordringerne i Kommuneplan 2015 ('Bosætning for alle', s 56) Det er ikke gjort rede for dette i lokalplanen, og kommuneplanens målsætning om spredning af de almene boliger ud over byen. Spørgsmålet er om det ikke ville det være mere gavnligt at kommunen ikke anvendte sin ret til at få flere almene boliger her? Vind og turbulens fra bygningen kan skabe støj. Det er ikke tilfredsstillende beskrevet i forslaget hvordan vind og støj fra bygningen vil påvirke bebyggelsen rundt om den planlagte bygning. Der er ikke beskrevet eller taget stilling til hvordan etableringen af en tagterrasse i 3. sals højde vil påvirke beboerne rundt med hensyn til indblik i lejlighederne rundt. Dertil kommer at det er tale om ungdomsboliger og en forventning om festlige aktiviteter. Her ville man nok foretrække at bygningen blev 2-3 etager højere, hvis det skal være tagterrasse. Bebyggelsen rundt har igennem en mangeårig periode været nabo til metrobyggeriet med de gener det medfører. Lokalplanen tager ikke stilling til afbødende tiltag for bebyggelsen rundt. Endvidere er det ikke gjort rede for hvordan man skal undgå sætningsskader på bebyggelsen rundt. Er det for eksempel forøget risiko i og med at man bygger tæt på en metrostation og bygger dybere. Kan det ændre grundvandsforhold og dermed risikoen for sætningsskader. Der er i høringsforslaget ikke gjort nærmere rede for behovet eller ønsket for en pladsdannelse. Endvidere kan man spørge indtil en analyse af om pladsen vil blive brugt. I det man ønsker at bygge en meget høj bygning som efter forslaget vil lade den nyetablerede plads ligge i skyggen med væsentlig risiko for vind, kan man komme til at lave en plads ingen ønsker at benytte. Der ligger allerede en pladsdannelse tæt på (Borups plads) som ikke er specielt vellykket. Spørgsmålet er derfor om man ikke skulle undlade pladsdannelse, bygge lavere og opnå samme bebyggelsesprocent. Der er i lokalplansforslaget ikke redegjort nærmere for grundlaget for at få lov til at bygge så højt. Man kan dog læse det i kommuneplanen at området er defineret som et C3 område med særlig bestemmelse. Med en så væsentlig ændring burde der være information til beboerne og mulighed for indsigelse. Jeg kan ikke se at dette har været tilfældet, og at det potentielt kunne være et brud på planloven. Byggeriet er æstetisk ikke tiltalende på grund af det væsentlige brud med byggestilen og byggeskik på Nørrebro. Bygningen frarøver øvrig bebyggelse bokvalitet uden at det tilfører noget til nærområdet. Grunden kunne potentielt udnyttes med en meget lavere højde og dermed spille mere med nærområdet, samt opnå samme bebyggelsesprocent. Som det er lige nu vil man give en privat udbygger ekstra fortjeneste ved at bygge i højden, på bekostning af bebyggelsen rundt. Samlet set må man stille sig svært negativt til byggeriet og lokalplansforslaget.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

11/5/2018

Svar til: 2016-0084451 af: Jeanne Petersen

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

6. maj 2018

### SVARNUMMER

273

### INDSENDT AF

Jeanne Petersen

### POSTNR.

2200

### BY

Kbh n

### HØRINGSSVAR

Jeg stemmer imod der skal IKKE bygges højhus på Nuuk plads

# Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

6. maj 2018

**SVARNUMMER**

272

**INDSENDT AF**

Søren Christensen

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Det første jeg gør om morgenen er at trække gardinerne fra. Det første jeg ser er et træ, jeg kan se fra mit vindue. Ikke alle i København, og især ikke på Nørrebro har samme udsigt. I dag da jeg stod op, kiggede jeg længe på træet. Det var oplyst af forårssolen, og var meget smukt med dets sarte lyse- grønne blade. Da jeg ikke er sikker på at det vil overleve skygge og vind turbolens fra et højhus, tog jeg et billede af træet. Billedet vil jeg hænge op i mit soveværelse, og mindes den tid hvor solen skinnede i vores kvarter. Vi mennesker er som træet. Vi blomstrer når vi får solen at se, vi får større livs- kvalitet, vi trives bedre, vi får mere energi og vi bliver i bedre humør. Jeg håber at vi der bor i kvarteret "spydspidsen" og de nærliggende gader, får lov til at blomstre ligesom træet. Så kære borgerrepræsentanter, lyt til borgerne og lad ikke denne chance for at lave et blomstrende byrum passere.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

6. maj 2018

**SVARNUMMER**

271

**INDSENDT AF**

Christian Nielsen

**POSTNR.**

2200

**BY**

KØBENHAVN N

**HØRINGSSVAR**

Nej tak til flere højhuse i København. Behovet for at bygge flere i København skal håndteres - men opførelse af nye boliger bør ske under hensyn til nærmiljøet. Et 75 meter højt tårn passer ikke ind i nærmiljøet på Nørrebro, hvor befolkningstætheden i forvejen er høj, og hvor de eksisterende bygninger er opført med 4-6 etager. Opfør et tårn i samme højde som de omkringliggende bygninger. Et 75 meter højt (prestige)tårn (for arkitekter og politikere) bør bygges i områder, hvor boligmassen ser tilsvarende ud, fx Ørestaden.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)



11/5/2018

Svar til: 2016-0084451 af: Ditte Nygaard

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

6. maj 2018

### SVARNUMMER

270

### INDSENDT AF

Ditte Nygaard

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Nej tak til et højhus på Nørrebro - vi har brug for grønne områder, ikke skygge og trængsel!

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

6. maj 2018

**SVARNUMMER**

269

**INDSENDT AF**

Anders Ravnsborg Beierholm

**POSTNR.**

2200

**BY**

København

**HØRINGSSVAR**

Nej tak til et højhusprojekt, der vil snylte på det eksisterende byliv på Nørrebro. Højhusets placering er ikke gennemtænkt, og en gennemførelse af byggeriet trods beboernes protester vil være til markant gene for bydelen. Desuden er argumentet om, at byggeriet vil medføre billige ungdomsboliger, i bedste fald naivt, i værste fald udtryk for spekulativ vildledning.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

6. maj 2018

**SVARNUMMER**

268

**INDSENDT AF**

Rachele Piva

**POSTNR.**

2200

**BY**

København

**HØRINGSSVAR**

Jeg skal hermed opfordre til at planerne om opførelse af et højhus på Nuuks Plads skrinlægges. Nørrebro er i dag Danmarks tættest befolkede område, hvilket jeg ser som en udfordring. Vi som bor her har lært os at tackle en hverdag med stress, mangfoldighed og trængsel, hvilket stiller særlige krav når vi skal lykkes med at bo så tæt. Vi har lært os kunsten at bo tæt med mange mennesker, men grænsen for større tilførsel af beboere er nået, med mindre det sker ved stærkt begrænset tilførsel af nye boliger i et rolig og organisk tempo. Noget der i disse år rigeligt imødekommes ved moderniseringer og etablering af nye lejligheder i de gamle ejendommers hidtidige tørre- og pulterrum, samt mindre nybyggerier af små ejendomme på de få tomme grunde. Når det er sagt, har vi nået en tærskel for tilførsel af yderligere beboere som overskrides af det skitserede højhus på Nuuks Plads. Som genbo vil jeg blive stærkt berørt af et 75 meter højhus på Nuuks Plads, først og fremmest vil min daglige udsigt til himmelen blive grundigt ødelagt af den kolos der i form af højhuset tårner sig op over tagene. Ligesom når jeg går på gaden, vil mærke den vindturbulens jeg i dag er forskånet for. Jeg er andelshaver i Borupgaard hvor vi holder meget af lys og sol. Vi har det dejligste haveanlæg, hvor der sommeren igennem udspiller sig et herligt ude liv, med børn der leger fra morgen til aften, og de voksne der mødes til en kaffetår eller indtagelse af måltiderne. Jeg og mine bofæller er så begejstrede for udelivet at vi, på ejendommens gårdside, har bekostet opsætning af altaner, hvor dem der bor på "den gode side" af ejendommen har eftermiddags- og aftensol der på visse tidspunkter af dagen, ligesom haven i gården, vil blive ramt af skyggen fra højhuset. Dem der ikke bor på "den gode side" af ejendommen har indgivet ansøgning til Københavns Kommune om tilladelse til montering af altaner på ejendommens solside, hvilket med opførelse af højhuset, kan ende med endnu en altan med skygge. Os der bor ganske tæt på krydset Jagtvej, Rantzausgade, Borups Allé oplever allerede i dag et sandt helvede med trafik af biler, busser, cyklister og fodgængere og henstillede cykler. Dertil kommer, at det er en daglig udfordring at finde parkeringsplads til sin bil, hvor man må køre rundt og forurene medens man i større og større cirkler leder efter en ledig parkeringsplads. Et problem der kun forøges såfremt højhuset måtte blive opført. Ovenfor er nævnt de direkte ulemper for mig som andelshaver i Borupgaard, men derudover ønsker jeg at påpege nogle andre uhensigtsmæssigheder ved planerne om opførelse af det 75 meter høje tårn. Den arkitektoniske sammenhæng og synlige ro vil blive fuldstændig spoleret, såfremt der midt i et gammelt miljø, omgivet af ældre og smukke klassiske femetagers ejendomme, opføres et 75 meter højt boligårn der i fremtiden vil stå som en skamstøtte på forfejlet byplanlægning. Af nøjagtig samme grunde, som man har forbud mod opførelse af høje huse indenfor voldene, bør dette også gælde det gamle Nørrebro. Til gengæld værdsætter jeg planen om bevarelse af og fremtidig anvendelse af Nyrops smukke bygning, oprindelig opført til landsarkiv. Jeg billiger nedrivning af Koppels sorte magasinbygning, og ønsker at området udlægges som en åben plads til et af de åndehuller vi har så hårdt brug for på Nørrebro. Jeg er ikke modstandere af moderne arkitektur, eller for den sag skyld højhuse, de skal blot ikke "dumpes" tilfældigt ned blandt klassiske byejendomme hvor de fremstår som "den grimme ællinger" men samles i nye kvarterer som eksempelvis Nord- og Sydhavnen, Ørestad, Carlsbergbyen o.l. Jeg skal således med afgivelse af mit høringssvar opfordre til at planerne om opførelse af boligårnet på Nuuks Plads opgives, og pladsen i stedet udlægges til rekreative formål alternativt til opførelse af en boligejendom der visuelt og højdemæssigt flugter med naboejendommene.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

6. maj 2018

### SVARNUMMER

267

### INDSENDT AF

Karen Rysbjerg Jensen

### POSTNR.

2200

### BY

Kbh. N

### HØRINGSSVAR

eg skal hermed opfordre til at planerne om opførelse af et højhus på Nuuks Plads skrinlægges. Nørrebro er i dag Danmarks tættest befolkede område, hvilket jeg ser som en udfordring. Vi som bor her har lært os at tackle en hverdag med stress, mangfoldighed og trængsel, hvilket stiller særlige krav når vi skal lykkes med at bo så tæt.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

6. maj 2018

### SVARNUMMER

266

### INDSENDT AF

Kirstine Johansen

### POSTNR.

2200

### BY

København

### HØRINGSSVAR

Jeg synes det vil være ærgerligt med et højhus i området, både af hensyn til sollys og æstetik, men også i forhold til at skabe byrum det er rart for mennesker at leve i. Højhuse giver ikke et rart bymiljø.

#### MATERIALE:

 [hoeringssvar\\_til\\_lokalplan\\_nuuks\\_plads\\_ii.pdf](#)

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## Hørings svar til Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II

### Generelle bemærkninger

I den regionale vækst- og udviklingsstrategi, der gælder for hovedstadsregionen, er der fokus på livskvalitet, klima, trængsel, trafik og sundhed. Den indeholder en vision om at skabe en grøn og innovativ metropol.

Flere grønne byrum, der tager hensyn til lokale sol- og vindforhold, god infrastruktur og mulighed for at opholde sig mere i byens rum. Det er blandt de målsætninger og visioner som Københavns Kommune har formuleret for københavnere.

Hvis alt dette skal tages alvorligt, kan jeg kun se, at det står i stærk modsætning til det fremlagte lokalplanforslag vedrørende Nuuks Plads II.

I det foreliggende lokalplanforslag er indbygget så mange forudsigelige (og uforudsigelige) problemer og uklarheder, at det vanskeligt kan blive til glæde for nogen. Der er simpelthen brug for utallige afværgeforanstaltninger for at kunne gennemføre projektet, og alene det taler imod det planlagte byggeri (se konklusionerne i Miljøvurdering af 2. januar 2017, s. 18).

Jeg mener, at både forslaget til lokalplanen og miljøudredningen rummer fortællelser og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området. Det betyder, at beslutningen om at kile et 75 meter højt hus ind i en ellers ensartet boligmasse med en højde på 20 – 25 meter risikerer at blive truffet på et ufuldstændigt grundlag belastet af manglende eller misvisende dokumentation. De illustrationer, der viser forskellige udgaver af det påtænkte højhus i forslaget til lokalplanen, se fx side 7, 10, 11 og 12, er ikke ens og ikke retvisende. Se især overgang mellem base og højhus.

Jeg mener, at skyggevirkningerne ikke er tilstrækkeligt dokumenteret og vægtet i vurderingen. Skyggegenerne beskrives kun ved jævndøgn og sommersonhverv og ikke i vintermånederne, hvor vi i særlig grad har brug for lys og udsyn og ikke kun sol. Udsyn til himlen har stor betydning, fordi vi bor så tæt.

Højhuset vil skabe skygger i Nørrebroparken det meste af året om eftermiddagen eller aftenen (se side 10 og 18 i Miljøvurdering), og det vil mørklægge store dele af de fælles gårdanlæg i området. Det betragter jeg som katastrofalt – Nørrebroparken er et grønt åndehul, hvor et stort antal af bydelens beboere elsker at opholde sig, og gårdanlæggene er de frirum, hvor vi møder vores naboer, spiser sammen, og hvor børn kan lege sikkert. Se fx illustrationen side 18, som viser fritidsområder (O1) i området – obs. her er også Assistens Kirkegård inkluderet. Kort sagt, der er kun et meget begrænset fritidsområde til rådighed for børn og familier. Det område, der er til rådighed i forbindelse med Den Grønne Sti, vil i fremtiden blive yderligere belastet året rundt ud over, hvad det kan bære.

En nærlæsning af forslaget til en lokalplan og af den tilhørende miljøvurdering afslører fortielser og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området.

Ifølge miljørapporten vil højhuset skabe turbulens. Det imødegås i forslaget til lokalplan af optimistiske forventninger til effekten af beplantning o.a. – træer, buske og perforerede portelementer/læskærme – på vind og turbulens på den centrale plads mellem bygningerne. De angivne portelementer/læskærme ind til Nyrop-bygningen vil fx kun virke, hvis de er permanente. Ud fra illustrationen side 6 i lokalplanen er det umuligt at afgøre, om de nævnte portelementer/læskærme er standfaste. Hvis de er tænkt som porte, der kan åbnes og lukkes (se side 29, §6 stk. 3, afsnit f) har de kun effekt en del af døgnet, nemlig når de er åbne.

Jeg føler mig på ingen måde overbevist om, at den skitserede beplantning kan afhjælpe de problemer, der opstår som følge af vind. I gaderne omkring lokalområdet ses eksempelvis træer, der blev plantet for 10 år siden, og som kun har udviklet sig meget lidt i både højde og bredde. På det tidspunkt blev området Florsgade – Hiort Lorenzens gade – Laurids Skaus Gade gennemrenoveret. Desværre har beplantningen det ikke godt, og det gælder både træer og mindre buske.

Der mangler i øvrigt en præcisering af, i hvilket omfang de begrønnede arealer vedligeholdes, og hvem der har ansvaret for vedligehold og genplantning af hele området.

Jeg mangler også dokumentation for, hvordan vindforholdene og turbulensen vil være i de gader, der ligger rundt om pladsen og over gadeniveau.

I det efterfølgende tager høringssvaret udgangspunkt i de bestemmelser, der er fastlagt i Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II, side 24-42. Jeg har valgt at fremhæve de forhold, der efter min mening er problematiske.

#### **AD § 1. FORMÅL**

Hvis man ser på befolkningstætheden i de enkelte bydele i København, kommer Nørrebro ind som en klar nummer et, den er dobbelt så stor som på Østerbro, der er nummer to i rækken. Nørrebro er også den tættest befolkede bydel i skandinavisk sammenhæng. Nørrebro savner rekreative områder og generelt udendørs tilbud. Det kunne der med en mere visionær tænkning være rettet op på i forbindelsen med anlæggelsen af den nye metrostationsplads på Nuuks Plads. Det er fx tilfældet ved metrostationerne på Østerbro ved Trianglen og ved Aksel Møllers Have, hvor det har været muligt at etablere frie arealer omkring metrostationerne, og hvor man ikke på noget tidspunkt har talt om "stationsnær fortætning", som det er tilfældet ved Nuuks Plads.

#### **AD § 3. ANVENDELSE**

##### **Stk. 1-3 – underområde 1, 2 og 3**

Den centrale plads – Område I – mellem de to bygninger defineres som byrum ifølge tegning II, mens forpladsen – Område II – ved metroen defineres som rekreativt område. Betyder det, at den centrale plads ikke er et rekreativt område? Det jeg vil understrege er, at der mangler rekreative faciliteter i hele området.

#### **Stk. 4 – Almene boliger**

Det er klart, at de almene boliger, der er en del af projektet udgør 25 % af det samlede boligareal, og at de skal udbydes som ungdomsboliger: bygning A.

Når det drejer sig om boligerne i højhuset – bygning B – er det fx ikke muligt at få oplyst, om de såkaldte 'familieboliger' er ejer- eller lejeboliger, og det er heller ikke muligt at få oplyst om der er bopælspligt. Boligerne er i lokalplanen defineret som helårsboliger. Og nu nærmer vi os sagens kerne, nemlig hvem der i den sidste ende afgør, hvordan disse boliger skal udbydes. Ifølge den repræsentant for Freja Ejendomme (læs: statens ejendomme), der var til stede ved borgermødet den 18. april, har hverken stat eller kommune noget at sige fra det øjeblik, hvor staten har solgt grunden og det medfølgende projekt. Om lejlighederne i højhuset udlejes eller sælges er investorernes sag – i dette tilfælde Gefion Group som sammen med Ejendomsselskabet Norden har indledt et samarbejde vedr. ejendommen Nuuks Plads. Om lejlighederne benyttes til air-b-and-b er ude af statslige og kommunale hænder, og der kan ikke fra kommunal eller statslig side stilles krav om bopælspligt.

Hvordan stemmer alt dette overens med ønsket om flere boliger til københavnere? Hvordan harmonerer det med flere almene boliger til helt almindelige lønmodtagere? Hvordan harmonerer det med flere politikeres udtalelser om flere billige boliger til københavnere?

Endelig er det uklart, hvem der skal administrere boligerne. Sagt på en anden måde: Stat og kommune fralægger sig enhver form for ansvar og afgiver al indflydelse, når projektet og grunden er solgt.

#### **Stk. 6 – Fællesanlæg**

Det er uklart, hvordan et anlæg for affaldssortering og storskrald (miljøstation) kan placeres, og om det vil tage plads fra Område J, der ikke er defineret som rekreativt område, men som byrum. Det præciseres heller ikke om den samme miljøstation kan servicere Nyrops bygning, og i givet fald, hvordan affald skal transporteres fra den ene bygning til den anden. Hvis Nyrops bygning skal have egen miljøstation, er der ingen præcisering af placering af denne og sikring af, om parkering og til- og frakørsel opfylder de krav, der er nævnt s. 22 i lokalplanforslaget, for renovationsbiler.

#### **Stk. 9 – Butiksarealer**

Under valgkampen gav flere partier udtryk for stor bekymring for den nuværende mangel på kulturelle og rekreative faciliteter på Nørrebro. Det blev sagt, at det er vanskeligt – hvis ikke umuligt – at skaffe plads til dem.

Der kan skaffes plads til rekreative og kulturelle aktiviteter i denne lokalplan, hvis man reducerer antallet af dagligvareforretninger, mindre forretning og cafeer. Det vil også dæmpe det trafikale pres med færre til- og frakørsler med fragt- og renovationsvogne.

Hele området – her medregnet Rantzausgade, Borups Allé og de mange sidegader – er rigeligt dækket ind med cafeer, dagligvareforretninger og småhandlende, og mange af disse kæmper for at overleve.



## **AD §4. VEJ, STI- OG ADGANGSFORHOLD SAMT PARKERING**

### **Stk. 3 – Adgangsforhold**

Overkørslen i Florsgade og dens videreførelse over opholdsarealet i Område I frem til vareleveringen (tegning 3), medfører farlige situationer. Jeg efterlyser en løsning på, hvordan gående og andre sikres. Billedet på side 11 i lokalplanen af dette område er en romantisk visualisering uden realitetspræg. Terrorsikring er ikke medtænkt. Når en lastbil uden videre kan køre ind på det fælles opholdsareal, vil det også kunne gælde en person med onde hensigter.

### **Stk. 4 – Afvigelse**

Jeg mangler sikkerhed for, at følgerne af de påtænkte overkørsler (se tegning 3) ikke resulterer i en ændring af vejprofiler, yderligere nedlæggelse af parkeringspladser og indskrænkning af fortove. Især i forbindelsen med ind- og udkørslen til Hiort Lorenzens Gade fra rampe og P-kælder. Der mangler dokumentation for og illustration af svingradius for til- og frakørsler. Det, der blev visualiseret på borgermødet, så betænkeligt snævert ud. De svingende biler, især lastbiler, er tæt på modstående fortov ved udkørsel til Hiort Lorenzens Gade fra parkeringskælderen. Jeg efterlyser også dokumentation for placering af affaldscontainere og parkeringsområder for renovationsvogne og en visualisering for disses mulighed for at navigere i området.

### **Stk. 5-8 – Bil- og cykelparkering**

Det fremgår at parkering udelukkende vedrører lokalplanområdet. Tilsyneladende er der ikke taget hensyn til, hvordan det kommer til at påvirke det eksisterende område og dets borgere.

På trods af, at de fastsatte parkeringsnormer lovgivningsmæssigt tilsyneladende er i orden, vurderer jeg, at normen er stærkt underdimensioneret og ikke opfylder de reelle behov. Jeg vurderer, at en parkeringskælder med 60 parkeringspladser, der skal dække behovet for 60 boliger + ungdomsboliger + erhvervsdrivende, er helt utilstrækkeligt. Reelt er der kun 57 pladser til rådighed, da der skal være tre pladser reserveret til handicappede.

Forestil jer, hvor belastet området vil være i fremtiden, når kampen om parkeringspladser går ind. Igen må jeg konstatere, at de nuværende beboeres behov slet ikke er medregnet. Mange må allerede nu forgæves lede efter parkering om aftenen.

Og hvad angår cykelparkering er hele området omkring lokalplanområdet allerede nu oversvømmet med cykler. Det er skønt, at det er et populært transportmiddel, men der ikke plads til at parkere i hverken gårde, kældre eller cykelstativer.

Jeg må spørge, hvordan man vil håndhæve / kontrollere, at beboere i det nye byggeri benytter cykelparkeringen i parkeringskælderen?

## **AD §5. BEBYGGELSENS OMFANG OG PLACERING**

Det er et helt forfejlet forslag, at opføre et højhus på ca. 80 meter tæt på Jagtvej og Rantzausgade. I forslaget til lokalplan angives husets højde til 75 meter, men på et spørgsmål om den reelle højde på borgermødet, blev højden angivet til ca. 80 meter.

### **Stk. 5 – Områder der ikke må bebygges**

Der mangler en sikkerhed for, at kollektive anlæg, som nævnt under §3, ikke må placeres i dette område.

### **AD §6. BEBYGGELSENS YDRE FREMTRÆDEN**

Det planlagte højhus er et fremmedelement i en i øvrigt harmonisk og klassisk karrébebyggelse.

Nørrebro arkitektoniske kendetegn er det karakteristiske femetagers karrébyggeri; det er det arkitektoniske udsagn, jeg anser for kulturelt bæredygtigt, og som skaber livskvalitet i bydelen. Nørrebro kendetegn er ikke tårne i modsætning til den indre bys variation af kobberbelagte tårne. Nørrebro er også en historisk bydel, som har krav på samme omsorg for historien, som Kommuneplan 2015 fastholder for indre by. Det er vanskeligt for ikke at sige umuligt at forstå, hvorfor København pludselig har et behov for pejlemærker og vartegn og en helt ny identitet, som det gentagne gange understreges i forslaget til lokalplan.

Det karakteristiske karrébyggeri giver os muligheden for at se himlen på trods af den tætte bebyggelse. Det er selve forudsætningen for det frie udsyn til himlen. En løsning kunne være karrébyggeri i en ny fortolkning på lokalplanområdet, der er kulturelt bæredygtigt, og som på harmonisk vis kan føje sig ind i det eksisterende byggeri

### **AD §7. UBEBYGGEDE AREALER**

#### **Stk. 1 – Friarealers størrelse og overordnede indretning**

Kravet til friareal bør ikke fraviges i forhold til den bevaringsværdige arkivbygning; det er jo netop den bygning, hvor der er behov for friarealer med den påtænkte tilstødende udendørsfaciliteter. Det betyder jo også et yderligere pres på de øvrige friarealer.

Der er ikke præciseret, hvilket areal der overtages af kommunen som offentligt område, og hvem der dermed har ansvar for pasning og vedligehold.

Der er ikke i beregningen taget højde for, at friarealet på den centrale plads begrænses på grund af den skrå tilkørsel fra Florsgade. Denne del må betragtes som et tilkørselsareal, dvs. en reduktion af friarealet.

#### **Stk. 3 – Indretning af friarealer**

Der står i lokalplanforslaget, at indretningen skal give ”trygge muligheder for adgang til metrostationen gennem hele området”. Den skrå overkørsel fra Florsgade og videre over ”den centrale plads”, der forbindes med overkørslen, kan man ikke kalde ”en tryk mulighed for adgang til metrostationen” og ophold på pladsen. Endnu en gang sløres løsningen og de reelle forhold (se illustrationen side 11).

**Stk. 4 – Belægninger**

Der henvises til en tegning nr. 7, hvor der angiveligt skulle kunne ses nogle beplantningszoner. Disse beplantningszoner findes ikke på tegningen.

**Stk. 8 – Fællesanlæg**

Der står: " Det er en betingelse for ibrugtagning, at ubebyggede arealer og parkeringsanlæg indgår i fællesanlæg".

Det fremgår ikke klart, hvem de ubebyggede arealer og parkeringsanlæg er fælles for.

**Stk. 9 – Beplantning i underområde I**

Der tales om 6 beplantningszoner, hvor der henvises til tegning nr. 6, men der er kun angivet 5 på tegningen.

Der mangler evidens for, at beplantninger har en effekt på vindforholdene. Der mangler angivelse af, hvor lang en tidshorizont man regner med, før træerne har den optimale højde og giver det lovede vindkomfort-niveau.

Og i øvrigt savner jeg en definition af, hvad der forstås ved vindkomfort. Også i denne forbindelse er illustrationerne forførende og fantasifulde med træer i 3. sals højde. Hvis hele dette planteprojekt ad åre, når den ønskede højde, må man forvente, at det bliver en overordentlig skyggefuld plads.

**Stk. 11 – Bevaringsværdige træer og beplantning**

Der er fire bevaringsværdige træer på lokalplanområdet. Det ene ofres allerede fra starten, nemlig træet i området mellem de to bygninger. Hvad angår de resterende tre træer, finder jeg ikke en overbevisende beskrivelse af, hvordan byggeriet skal kunne skærme disse træer og deres rødder både i byggeprocessen og efterfølgende.

Jeg vil protestere mod, at det bevaringsværdige træ i området mellem de to bygninger fældes med forvisning af flagermusene til følge, jf. indsigelse fra Byens Anvendelse, side 4 i Miljøvurdering. Jeg vil ligeledes protestere mod, formuleringen "De på tegning nr. 6 markerede bevaringsværdige træer må ikke beskæres eller fjernes uden særlig tilladelse fra Teknik- og Miljøudvalget" og videre "hvis det er påkrævet i forbindelse med nybyggeri". Da Teknik- og Miljøudvalget jo er kendt for at rutte med tilladelserne, er der ikke meget sikring af træerne i denne formulering, som giver mulighed for beskæring og fældning. Allerede nu ser det ud til at det største træs drypzone rækker ind over det påtænkte nybyggeri

**AD §8. BYRUM OG KANTZONER****Stk. 1 – Fastlæggelse af byrum**

Hvordan kan man kalde taghaven et byrum, når der ikke sikres offentlig adgang.

**Stk. 2 – Indretning af byrum**

Det er svært at forestille sig, at der bliver meget sol på den centrale plads, der er omgivet af højt byggeri og tænkes beplantet med høj og tæt bevoksning, for at sikre tålelige vindforhold.

Der mangler en skyggesimulering på den centrale plads, som kan dokumentere påstanden om, at byrummet vil byde på mange solskinstimer, jf. side 32 i lokalplanen: "Byrum skal have gode solforhold og indrettes med lægivende og støjdæmpede foranstaltninger."

Jeg mangler en præcis og målfast oversigt af alle de angivne foranstaltninger: bede, faste opholdsmøbler og cykelparkering, udendørsservering m.v. Det er ikke tilstrækkeligt med upræcise forskønnende og idylliserende computertegnede illustrationer, som ikke viser virkeligheden.

### **Stk. 3 og 4 – Placering og indretning af kantzoner – tegning nr. 8**

Kantzone D, mod Hiort Lorenzens Gade, vil støde sammen med ud- og indkørsler til kælderen. Det er upræcist beskrevet, hvor langt kantsoklen kan anvendes som siddemulighed. Vil parkering til renovationsvogne og placering af elementer til renovation få betydning for udformningen af og siddemuligheder på kantzonen? Det er i høj grad realistisk at soklen vil blive brugt som cykelparkering; al erfaring viser det. Der bør tages højde herfor.

Kantzone E, mod den centrale plads: Illustrationen viser kun en del af denne kantzone og ikke hvorledes overkørslen og indkørslen til vareindlevering til dagligvarebutik etableres. Hvordan kan man sikre tryk færdsel og siddemuligheder?

### **AD §9. STØJ OG ANDEN FORURENING**

#### **Stk. 3 – Betingelser for ibrugtagning**

Der mangler dokumentation for, at støjniveauet på de udendørs opholdsarealer på Område I er under de krævede 58 dB. Der foreligger kun beregning på forpladsen (70dB) til metroen og på den del af opholdsarealet, der ligger længst væk fra forpladsen ud mod Florsgade. Der mangler vurderinger og beregninger, der siger noget om, hvilke utilsigtede gener de lægivende foranstaltninger på den centrale plads ville kunne generere.

Miljøundersøgelsen beskriver ikke, hvordan de øvrige beboere i området påvirkes af den øgede befolkningstæthed med hensyn til bl.a. støj og trafik. Der er lagt op til en dramatisk øgning af bebyggelsesprocenten i et område, der i forvejen er det tættest bebyggede område i hele Norden, og et af de områder i landet med størst luft- og støjforurening. Undersøgelser om forurening og støj fra Nationalt Center for Miljø og Miljøstyrelsen dokumenterer dette, men er fuldstændigt ignoreret i lokalplanen.

### **AD § 10. REGNVAND I UNDEROMRÅDE**

Præcisering af, om udgravning i anlægsfasen underminerer de fredede træers rødder, mangler. Der bør beskrives en præcis sikring af disse og ikke blot en hensigtserklæring. Det ser umiddelbart ud, som om de skitserede faskiner (se Miljøvurderingen Bilag E, fig. 2 og 3, side 5-6 I) kolliderer med de fredede træers rodnet.

### **AD § 13. OPHÆVELSE AF LOKALPLAN**

Jeg tager kraftigt afstand mod at ophæve den eksisterende lokalplan nr. 489 Nuuks Plads Metrostationsplads, der blev vedtaget 13. december 2012 i Borgerrepræsentationen, og som fastlægger området til metrostation samt stationsplads med rekreative funktioner.

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

6. maj 2018

**SVARNUMMER**

265

**INDSENDT AF**

Lars P. Frederiksen

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Jeg er særligt imod højhusbyggeriet, som maksimalt bør være 40 meter - så det harmonerer med den øvrige bygningsmasse i området. Skyggevirksomheder, udkigs/sigts- og vindforhold for det øvrige byggeri bør belyses yderligere, og man bør undgå tagterrasser over 5. sals niveau. Området er i forvejen et af de tættest bebyggede, og der bør være yderligere plads til at udvikle den grønne profil. I øvrigt kan jeg tilslutte mig vedlagte standard-høringssvar. Generelle bemærkninger I den regionale vækst- og udviklingsstrategi, der gælder for hovedstadsregionen, er der fokus på livskvalitet, klima, trængsel, trafik og sundhed. Den indeholder en vision om at skabe en grøn og innovativ metropol. Flere grønne byrum, der tager hensyn til lokale sol- og vindforhold, god infrastruktur og mulighed for at opholde sig mere i byens rum. Det er blandt de målsætninger og visioner som Københavns Kommune har formuleret for københavnere. Hvis alt dette skal tages alvorligt, kan jeg kun se, at det står i stærk modsætning til det fremlagte lokalplanforslag vedrørende Nuuks Plads II. I det foreliggende lokalplanforslag er indbygget så mange forudsigelige (og uforudsigelige) problemer og uklarheder, at det vanskeligt kan blive til glæde for nogen. Der er simpelthen brug for utallige afværgeforanstaltninger for at kunne gennemføre projektet, og alene det taler imod det planlagte byggeri (se konklusionerne i Miljøvurdering af 2. januar 2017, s. 18). Jeg mener, at både forslaget til lokalplanen og miljøudredningen rummer fortielser og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området. Det betyder, at beslutningen om at kile et 75 meter højt hus ind i en ellers ensartet boligmasse med en højde på 20 – 25 meter risikerer at blive truffet på et ufuldstændigt grundlag belastet af manglende eller misvisende dokumentation. De illustrationer, der viser forskellige udgaver af det påtænkte højhus i forslaget til lokalplanen, se fx side 7, 10, 11 og 12, er ikke ens og ikke retvisende. Se især overgang mellem base og højhus. Jeg mener, at skyggevirksomhederne ikke er tilstrækkeligt dokumenteret og vægtet i vurderingen. Skyggegenerne beskrives kun ved jævndøgn og sommersolhverv og ikke i vintermånederne, hvor vi i særlig grad har brug for lys og udsyn og ikke kun sol. Udsyn til himlen har stor betydning, fordi vi bor så tæt. Højhuset vil skabe skygger i Nørrebroparken det meste af året om eftermiddagen eller aftenen (se side 10 og 18 i Miljøvurdering), og det vil mørklægge store dele af de fælles gårdanlæg i området. Det betragter jeg som katastrofalt – Nørrebroparken er et grønt åndehul, hvor et stort antal af bydelens beboere elsker at opholde sig, og gårdanlæggene er de frirum, hvor vi møder vores naboer, spiser sammen, og hvor børn kan lege sikkert. Se fx illustrationen side 18, som viser fritidsområder (01) i området – obs. her er også Assistens Kirkegård inkluderet. Kort sagt, der er kun et meget begrænset fritidsområde til rådighed for børn og familier. Det område, der er til rådighed i forbindelse med Den Grønne Sti, vil i fremtiden blive yderligere belastet året rundt ud over, hvad det kan bære.

**MATERIALE:** [hoeringssvar\\_til\\_lokalplan\\_nuuk\\_plads\\_ii.pdf](#)

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

## Hørings svar til Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II

### Generelle bemærkninger

I den regionale vækst- og udviklingsstrategi, der gælder for hovedstadsregionen, er der fokus på livskvalitet, klima, trængsel, trafik og sundhed. Den indeholder en vision om at skabe en grøn og innovativ metropol.

Flere grønne byrum, der tager hensyn til lokale sol- og vindforhold, god infrastruktur og mulighed for at opholde sig mere i byens rum. Det er blandt de målsætninger og visioner som Københavns Kommune har formuleret for københavnerne.

Hvis alt dette skal tages alvorligt, kan jeg kun se, at det står i stærk modsætning til det fremlagte lokalplanforslag vedrørende Nuuks Plads II.

I det foreliggende lokalplanforslag er indbygget så mange forudsigelige (og uforudsigelige) problemer og uklarheder, at det vanskeligt kan blive til glæde for nogen. Der er simpelthen brug for utallige afværgeforanstaltninger for at kunne gennemføre projektet, og alene det taler imod det planlagte byggeri (se konklusionerne i Miljøvurdering af 2. januar 2017, s. 18).

Jeg mener, at både forslaget til lokalplanen og miljøudredningen rummer fortællelser og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området. Det betyder, at beslutningen om at kile et 75 meter højt hus ind i en ellers ensartet boligmasse med en højde på 20 – 25 meter risikerer at blive truffet på et ufuldstændigt grundlag belastet af manglende eller misvisende dokumentation. De illustrationer, der viser forskellige udgaver af det påtænkte højhus i forslaget til lokalplanen, se fx side 7, 10, 11 og 12, er ikke ens og ikke retvisende. Se især overgang mellem base og højhus.

Jeg mener, at skyggevirkningerne ikke er tilstrækkeligt dokumenteret og vægtet i vurderingen. Skyggegenerne beskrives kun ved jævndøgn og sommersonhverv og ikke i vintermånederne, hvor vi i særlig grad har brug for lys og udsyn og ikke kun sol. Udsyn til himlen har stor betydning, fordi vi bor så tæt.

Højhuset vil skabe skygger i Nørrebroparken det meste af året om eftermiddagen eller aftenen (se side 10 og 18 i Miljøvurdering), og det vil mørklægge store dele af de fælles gårdanlæg i området. Det betragter jeg som katastrofalt – Nørrebroparken er et grønt åndehul, hvor et stort antal af bydelens beboere elsker at opholde sig, og gårdanlæggene er de frirum, hvor vi møder vores naboer, spiser sammen, og hvor børn kan lege sikkert. Se fx illustrationen side 18, som viser fritidsområder (01) i området – obs. her er også Assistens Kirkegård inkluderet. Kort sagt, der er kun et meget begrænset fritidsområde til rådighed for børn og familier. Det område, der er til rådighed i forbindelse med Den Grønne Sti, vil i fremtiden blive yderligere belastet året rundt ud over, hvad det kan bære.

En nærlæsning af forslaget til en lokalplan og af den tilhørende miljøvurdering afslører fortællinger og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området.

Ifølge miljørapporten vil højhuset skabe turbulens. Det imødegås i forslaget til lokalplan af optimistiske forventninger til effekten af beplantning o.a. – træer, buske og perforerede portelementer/læskærme – på vind og turbulens på den centrale plads mellem bygningerne. De angivne portelementer/læskærme ind til Nyrop-bygningen vil fx kun virke, hvis de er permanente. Ud fra illustrationen side 6 i lokalplanen er det umuligt at afgøre, om de nævnte portelementer/læskærme er standfaste. Hvis de er tænkt som porte, der kan åbnes og lukkes (se side 29, §6 stk. 3, afsnit f) har de kun effekt en del af døgnet, nemlig når de er åbne.

Jeg føler mig på ingen måde overbevist om, at den skitserede beplantning kan afhjælpe de problemer, der opstår som følge af vind. I gaderne omkring lokalområdet ses eksempelvis træer, der blev plantet for 10 år siden, og som kun har udviklet sig meget lidt i både højde og bredde. På det tidspunkt blev området Florsgade – Hiort Lorenzens gade – Laurids Skaus Gade gennemrenoveret. Desværre har beplantningen det ikke godt, og det gælder både træer og mindre buske.

Der mangler i øvrigt en præcisering af, i hvilket omfang de begrønnede arealer vedligeholdes, og hvem der har ansvaret for vedligehold og genplantning af hele området.

Jeg mangler også dokumentation for, hvordan vindforholdene og turbulensen vil være i de gader, der ligger rundt om pladsen og over gadeniveau.

I det efterfølgende tager høringssvaret udgangspunkt i de bestemmelser, der er fastlagt i Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II, side 24-42. Jeg har valgt at fremhæve de forhold, der efter min mening er problematiske.

#### **AD § 1. FORMÅL**

Hvis man ser på befolkningstætheden i de enkelte bydele i København, kommer Nørrebro ind som en klar nummer et, den er dobbelt så stor som på Østerbro, der er nummer to i rækken. Nørrebro er også den tættest befolkede bydel i skandinavisk sammenhæng. Nørrebro savner rekreative områder og generelt udendørs tilbud. Det kunne der med en mere visionær tænkning være rettet op på i forbindelsen med anlæggelsen af den nye metrostationsplads på Nuuks Plads. Det er fx tilfældet ved metrostationerne på Østerbro ved Trianglen og ved Aksel Møllers Have, hvor det har været muligt at etablere frie arealer omkring metrostationerne, og hvor man ikke på noget tidspunkt har talt om "stationsnær fortætning", som det er tilfældet ved Nuuks Plads.

#### **AD § 3. ANVENDELSE**

##### **Stk. 1-3 – underområde 1, 2 og 3**

Den centrale plads – Område I – mellem de to bygninger defineres som byrum ifølge tegning II, mens forpladsen – Område II – ved metroen defineres som rekreativt område. Betyder det, at den centrale plads ikke er et rekreativt område? Det jeg vil understrege er, at der mangler rekreative faciliteter i hele området.

#### **Stk. 4 – Almene boliger**

Det er klart, at de almene boliger, der er en del af projektet udgør 25 % af det samlede boligareal, og at de skal udbydes som ungdomsboliger: bygning A.

Når det drejer sig om boligerne i højhuset – bygning B – er det fx ikke muligt at få oplyst, om de såkaldte 'familieboliger' er ejer- eller lejeboliger, og det er heller ikke muligt at få oplyst om der er bopælspligt. Boligerne er i lokalplanen defineret som helårsboliger. Og nu nærmer vi os sagens kerne, nemlig hvem der i den sidste ende afgør, hvordan disse boliger skal udbydes. Ifølge den repræsentant for Freja Ejendomme (læs: statens ejendomme), der var til stede ved borgermødet den 18. april, har hverken stat eller kommune noget at sige fra det øjeblik, hvor staten har solgt grunden og det medfølgende projekt. Om lejlighederne i højhuset udlejes eller sælges er investorernes sag – i dette tilfælde Gefion Group som sammen med Ejendomsselskabet Norden har indledt et samarbejde vedr. ejendommen Nuuks Plads. Om lejlighederne benyttes til air-b-and-b er ude af statslige og kommunale hænder, og der kan ikke fra kommunal eller statslig side stilles krav om bopælspligt.

Hvordan stemmer alt dette overens med ønsket om flere boliger til københavnernes? Hvordan harmonerer det med flere almene boliger til helt almindelige lønmodtagere? Hvordan harmonerer det med flere politikeres udtalelser om flere billige boliger til københavnernes?

Endelig er det uklart, hvem der skal administrere boligerne. Sagt på en anden måde: Stat og kommune fralægger sig enhver form for ansvar og afgiver al indflydelse, når projektet og grunden er solgt.

#### **Stk. 6 – Fællesanlæg**

Det er uklart, hvordan et anlæg for affaldssortering og storskrald (miljøstation) kan placeres, og om det vil tage plads fra Område J, der ikke er defineret som rekreativt område, men som byrum. Det præciseres heller ikke om den samme miljøstation kan servicere Nyrops bygning, og i givet fald, hvordan affald skal transporteres fra den ene bygning til den anden. Hvis Nyrops bygning skal have egen miljøstation, er der ingen præcisering af placering af denne og sikring af, om parkering og til- og frakørsel opfylder de krav, der er nævnt s. 22 i lokalplanforslaget, for renovationsbiler.

#### **Stk. 9 – Butiksarealer**

Under valgkampen gav flere partier udtryk for stor bekymring for den nuværende mangel på kulturelle og rekreative faciliteter på Nørrebro. Det blev sagt, at det er vanskeligt – hvis ikke umuligt – at skaffe plads til dem.

Der kan skaffes plads til rekreative og kulturelle aktiviteter i denne lokalplan, hvis man reducerer antallet af dagligvareforretninger, mindre forretning og cafeer. Det vil også dæmpe det trafikale pres med færre til- og frakørsler med fragt- og renovationsvogne.

Hele området – her medregnet Rantzausgade, Borups Allé og de mange sidegader – er rigeligt dækket ind med cafeer, dagligvareforretninger og småhandlende, og mange af disse kæmper for at overleve.



## **AD §4. VEJ, STI- OG ADGANGSFORHOLD SAMT PARKERING**

### **Stk. 3 – Adgangsforhold**

Overkørslen i Florsgade og dens videreførelse over opholdsarealet i Område I frem til vareleveringen (tegning 3), medfører farlige situationer. Jeg efterlyser en løsning på, hvordan gående og andre sikres. Billedet på side 11 i lokalplanen af dette område er en romantisk visualisering uden realitetspræg. Terrorsikring er ikke medtænkt. Når en lastbil uden videre kan køre ind på det fælles opholdsareal, vil det også kunne gælde en person med onde hensigter.

### **Stk. 4 – Afvigelse**

Jeg mangler sikkerhed for, at følgerne af de påtænkte overkørsler (se tegning 3) ikke resulterer i en ændring af vejprofiler, yderligere nedlæggelse af parkeringspladser og indskrænkning af fortove. Især i forbindelsen med ind- og udkørslen til Hiort Lorenzens Gade fra rampe og P-kælder. Der mangler dokumentation for og illustration af svingradius for til- og frakørsler. Det, der blev visualiseret på borgermødet, så betænkeligt snævert ud. De svingende biler, især lastbiler, er tæt på modstående fortov ved udkørsel til Hiort Lorenzens Gade fra parkeringskælderens. Jeg efterlyser også dokumentation for placering af affaldscontainere og parkeringsområder for renovationsvogne og en visualisering for disses mulighed for at navigere i området.

### **Stk. 5-8 – Bil- og cykelparkering**

Det fremgår at parkering udelukkende vedrører lokalplanområdet. Tilsyneladende er der ikke taget hensyn til, hvordan det kommer til at påvirke det eksisterende område og dets borgere.

På trods af, at de fastsatte parkeringsnormer lovgivningsmæssigt tilsyneladende er i orden, vurderer jeg, at normen er stærkt underdimensioneret og ikke opfylder de reelle behov. Jeg vurderer, at en parkeringskælder med 60 parkeringspladser, der skal dække behovet for 60 boliger + ungdomsboliger + erhvervsdrivende, er helt utilstrækkeligt. Reelt er der kun 57 pladser til rådighed, da der skal være tre pladser reserveret til handicappede.

Forestil jer, hvor belastet området vil være i fremtiden, når kampen om parkeringspladser går ind. Igen må jeg konstatere, at de nuværende beboeres behov slet ikke er medregnet. Mange må allerede nu forgæves lede efter parkering om aftenen.

Og hvad angår cykelparkering er hele området omkring lokalplanområdet allerede nu oversvømmet med cykler. Det er skønt, at det er et populært transportmiddel, men der ikke plads til at parkere i hverken gårde, kældre eller cykelstativer.

Jeg må spørge, hvordan man vil håndhæve / kontrollere, at beboere i det nye byggeri benytter cykelparkeringen i parkeringskælderens?

## **AD §5. BEBYGGELSENS OMFANG OG PLACERING**

Det er et helt forfejlet forslag, at opføre et højhus på ca. 80 meter tæt på Jagtvej og Rantzausgade. I forslaget til lokalplan angives husets højde til 75 meter, men på et spørgsmål om den reelle højde på borgermødet, blev højden angivet til ca. 80 meter.

### **Stk. 5 – Områder der ikke må bebygges**

Der mangler en sikkerhed for, at kollektive anlæg, som nævnt under §3, ikke må placeres i dette område.

### **AD §6. BEBYGGELSENS YDRE FREMTRÆDEN**

Det planlagte højhus er et fremmedelement i en i øvrigt harmonisk og klassisk karrébebyggelse.

Nørrebro arkitektoniske kendetegn er det karakteristiske femetagers karrébyggeri; det er det arkitektoniske udsagn, jeg anser for kulturelt bæredygtigt, og som skaber livskvalitet i bydelen. Nørrebro kendetegn er ikke tårne i modsætning til den indre bys variation af kobberbelagte tårne. Nørrebro er også en historisk bydel, som har krav på samme omsorg for historien, som Kommuneplan 2015 fastholder for indre by. Det er vanskeligt for ikke at sige umuligt at forstå, hvorfor København pludselig har et behov for pejlemærker og vartegn og en helt ny identitet, som det gentagne gange understreges i forslaget til lokalplan.

Det karakteristiske karrébyggeri giver os muligheden for at se himlen på trods af den tætte bebyggelse. Det er selve forudsætningen for det frie udsyn til himlen.

En løsning kunne være karrébyggeri i en ny fortolkning på lokalplanområdet, der er kulturelt bæredygtigt, og som på harmonisk vis kan føje sig ind i det eksisterende byggeri

### **AD §7. UBEBYGGEDE AREALER**

#### **Stk. 1 – Friarealers størrelse og overordnede indretning**

Kravet til friareal bør ikke fraviges i forhold til den bevaringsværdige arkivbygning; det er jo netop den bygning, hvor der er behov for friarealer med den påtænkte tilstødende udendørsfaciliteter. Det betyder jo også et yderligere pres på de øvrige friarealer.

Der er ikke præciseret, hvilket areal der overtages af kommunen som offentligt område, og hvem der dermed har ansvar for pasning og vedligehold.

Der er ikke i beregningen taget højde for, at friarealet på den centrale plads begrænses på grund af den skrå tilkørsel fra Florsgade. Denne del må betragtes som et tilkørselsareal, dvs. en reduktion af friarealet.

#### **Stk. 3 – Indretning af friarealer**

Der står i lokalplanforslaget, at indretningen skal give ”trygge muligheder for adgang til metrostationen gennem hele området”. Den skrå overkørsel fra Florsgade og videre over ”den centrale plads”, der forbindes med overkørslen, kan man ikke kalde ”en tryk mulighed for adgang til metrostationen” og ophold på pladsen. Endnu en gang sløres løsningen og de reelle forhold (se illustrationen side 11).

**Stk. 4 – Belægninger**

Der henvises til en tegning nr. 7, hvor der angiveligt skulle kunne ses nogle beplantningszoner. Disse beplantningszoner findes ikke på tegningen.

**Stk. 8 – Fællesanlæg**

Der står: " Det er en betingelse for ibrugtagning, at ubebyggede arealer og parkeringsanlæg indgår i fællesanlæg".

Det fremgår ikke klart, hvem de ubebyggede arealer og parkeringsanlæg er fælles for.

**Stk. 9 – Beplantning i underområde I**

Der tales om 6 beplantningszoner, hvor der henvises til tegning nr. 6, men der er kun angivet 5 på tegningen.

Der mangler evidens for, at beplantninger har en effekt på vindforholdene. Der mangler angivelse af, hvor lang en tidshorizont man regner med, før træerne har den optimale højde og giver det lovede vindkomfort-niveau.

Og i øvrigt savner jeg en definition af, hvad der forstås ved vindkomfort. Også i denne forbindelse er illustrationerne forførende og fantasifulde med træer i 3. sals højde. Hvis hele dette planteprojekt ad åre, når den ønskede højde, må man forvente, at det bliver en overordentlig skyggefuld plads.

**Stk. 11 – Bevaringsværdige træer og beplantning**

Der er fire bevaringsværdige træer på lokalplanområdet. Det ene ofres allerede fra starten, nemlig træet i området mellem de to bygninger. Hvad angår de resterende tre træer, finder jeg ikke en overbevisende beskrivelse af, hvordan byggeriet skal kunne skærme disse træer og deres rødder både i byggeprocessen og efterfølgende.

Jeg vil protestere mod, at det bevaringsværdige træ i området mellem de to bygninger fældes med forvisning af flagermusene til følge, jf. indsigelse fra Byens Anvendelse, side 4 i Miljøvurdering. Jeg vil ligeledes protestere mod, formuleringen "De på tegning nr. 6 markerede bevaringsværdige træer må ikke beskæres eller fjernes uden særlig tilladelse fra Teknik- og Miljøudvalget" og videre "hvis det er påkrævet i forbindelse med nybyggeri". Da Teknik- og Miljøudvalget jo er kendt for at rutte med tilladelserne, er der ikke meget sikring af træerne i denne formulering, som giver mulighed for beskæring og fældning. Allerede nu ser det ud til at det største træs drypzone rækker ind over det påtænkte nybyggeri

**AD §8. BYRUM OG KANTZONER****Stk. 1 – Fastlæggelse af byrum**

Hvordan kan man kalde taghaven et byrum, når der ikke sikres offentlig adgang.

**Stk. 2 – Indretning af byrum**

Det er svært at forestille sig, at der bliver meget sol på den centrale plads, der er omgivet af højt byggeri og tænkes beplantet med høj og tæt bevoksning, for at sikre tålelige vindforhold.

Der mangler en skyggesimulering på den centrale plads, som kan dokumentere påstanden om, at byrummet vil byde på mange solskinstimer, jf. side 32 i lokalplanen: "Byrum skal have gode solforhold og indrettes med lægivende og støjdæmpede foranstaltninger."

Jeg mangler en præcis og målfast oversigt af alle de angivne foranstaltninger: bede, faste opholdsmøbler og cykelparkering, udendørsservering m.v. Det er ikke tilstrækkeligt med upræcise forskønnende og idylliserende computertegnede illustrationer, som ikke viser virkeligheden.

### **Stk. 3 og 4 – Placering og indretning af kantzoner – tegning nr. 8**

Kantzone D, mod Hiort Lorenzens Gade, vil støde sammen med ud- og indkørsler til kælderen. Det er upræcist beskrevet, hvor langt kantsoklen kan anvendes som siddemulighed. Vil parkering til renovationsvogne og placering af elementer til renovation få betydning for udformningen af og siddemuligheder på kantzonen? Det er i høj grad realistisk at soklen vil blive brugt som cykelparkering; al erfaring viser det. Der bør tages højde herfor.

Kantzone E, mod den centrale plads: Illustrationen viser kun en del af denne kantzone og ikke hvorledes overkørslen og indkørslen til vareindlevering til dagligvarebutik etableres. Hvordan kan man sikre tryk færdsel og siddemuligheder?

### **AD §9. STØJ OG ANDEN FORURENING**

#### **Stk. 3 – Betingelser for ibrugtagning**

Der mangler dokumentation for, at støjniveauet på de udendørs opholdsarealer på Område I er under de krævede 58 dB. Der foreligger kun beregning på forpladsen (70dB) til metroen og på den del af opholdsarealet, der ligger længst væk fra forpladsen ud mod Florsgade. Der mangler vurderinger og beregninger, der siger noget om, hvilke utilsigtede gener de lægivende foranstaltninger på den centrale plads ville kunne generere.

Miljøundersøgelsen beskriver ikke, hvordan de øvrige beboere i området påvirkes af den øgede befolkningstæthed med hensyn til bl.a. støj og trafik. Der er lagt op til en dramatisk øgning af bebyggelsesprocenten i et område, der i forvejen er det tættest bebyggede område i hele Norden, og et af de områder i landet med størst luft- og støjforurening. Undersøgelser om forurening og støj fra Nationalt Center for Miljø og Miljøstyrelsen dokumenterer dette, men er fuldstændigt ignoreret i lokalplanen.

### **AD § 10. REGNVAND I UNDEROMRÅDE**

Præcisering af, om udgravning i anlægsfasen underminerer de fredede træers rødder, mangler. Der bør beskrives en præcis sikring af disse og ikke blot en hensigtserklæring. Det ser umiddelbart ud, som om de skitserede faskiner (se Miljøvurderingen Bilag E, fig. 2 og 3, side 5-6 I) kolliderer med de fredede træers rodnet.

### **AD § 13. OPHÆVELSE AF LOKALPLAN**

Jeg tager kraftigt afstand mod at ophæve den eksisterende lokalplan nr. 489 Nuuks Plads Metrostationsplads, der blev vedtaget 13. december 2012 i Borgerrepræsentationen, og som fastlægger området til metrostation samt stationsplads med rekreative funktioner.

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

6. maj 2018

**SVARNUMMER**

264

**INDSENDT AF**

Carsten Emil Nielsen

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

I et i forvejen tæt befolket område er der simpelthen ikke plads til det antal beboere og deres biler, som vil følge med et 75 meter højhus. Dertil kommer de kendte problemer med vindforhold og kraftig turbolens i forbindelse med højhuse. Visuelt vil det være en torn i øjet på hele kvarteret som udelukkende består af Ca 100 år gamle 5 etagers ejendomme med loft. Disse ejendomme har hver deres lille oase og flere af dem har fået altaner inden for de sidste 5-6 år, så folk har mulighed for at nyde lid sol. Den sol skal man så undvære i det tidsrum et 75 meter højhus kaster skygger og så vil de 140,000kr som altanerne i gennemsnit koster, nok komme til at føles som spild af penge og en investering som mister værdi. Nej til højhus på Nuuk plads (som burde hedde Nyrops plads i tråd med kvarterets andre navne/gader)

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

6. maj 2018

**SVARNUMMER**

263

**INDSENDT AF**

Anders Madsen

**POSTNR.**

2200

**BY**

Kbh. N.

**HØRINGSSVAR**

Jeg oplever generelt kvarteret som værende ret crowdet i forvejen, hvad enten man leder efter en grøn plet at nyde det gode vejr på eller man cykler/løber/går en tur som rekreativ aktivitet eller for at komme til/fra studie/arbejde. At bringe flere mennesker til området vil givetvis forværre dette billede. Dette er den ene grund til, at jeg er imod forslaget. Derudover er det vigtigt for mig med sollys og at jeg kan se himlen. Hvis ikke det foreslåede højhus helt blokerer mit udsyn fra min lejlighed, så vil det i hvert fald tage en en stor bid og således stadig være temmelig ødelæggende for udsynet. Jeg er klar over, at det kommer an på, hvor i lejligheden man befinder sig ift. vinduet, men jeg slipper jo under ingen omstændigheder for at se på det, hvis jeg kigger ud, og derudover vil jeg gerne kunne se himlen fx fra mit spisebord af uden at skulle flytte det helt hen til vinduet (hvor sofaen i øvrigt også ville stå i vejen). Så specielt pga. det forringede udsyn, ville jeg se det som en KÆMPE FORRINGELSE af mine boligforhold, hvis det højhus blev bygget, og modsætter mig på det kraftigste.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

6. maj 2018

**SVARNUMMER**

262

**INDSENDT AF**

Torben Walldo Knudsen

**VIRKSOMHED / ORGANISATION**

Privat

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Jeg skal hermed opfordre til at planerne om opførelse af et højhus på Nuuks Plads skrinlægges. Nørrebro er i dag Danmarks tættest befolkede område, hvilket jeg ser som en udfordring. Vi som bor her har lært os at tackle en hverdag med stress, mangfoldighed og trængsel, hvilket stiller særlige krav når vi skal lykkes med at bo så tæt. Vi har lært os kunsten at bo tæt med mange mennesker, men grænsen for større tilførsel af beboere er nået, med mindre det sker ved stærkt begrænset tilførsel af nye boliger i et rolig og organisk tempo. Noget der i disse år rigeligt imødekommes ved moderniseringer og etablering af nye lejligheder i de gamle ejendommers hidtidige tørre- og pulterrum, samt mindre nybyggerier af små ejendomme på de få tomme grunde. Når det er sagt, har vi nået en tærskel for tilførsel af yderligere beboere som overskrides af det skitserede højhus på Nuuks Plads. Som genbo vil jeg blive stærkt berørt af et 75 meter højhus på Nuuks Plads, først og fremmest vil min daglige udsigt til himmelen blive grundigt ødelagt af den kolos der i form af højhuset tårner sig op over tagene. Ligesom når jeg går på gaden, vil mærke den vindturbulens jeg i dag er forskånet for. Jeg er andelshaver i Borupgaard hvor vi holder meget af lys og sol. Vi har det dejligste haveanlæg, hvor der sommeren igennem udspringer sig et herligt ude liv, med børn der leger fra morgen til aften, og de voksne der mødes til en kaffetår eller indtagelse af måltiderne. Jeg og mine bofæller er så begejstrede for udelivet at vi, på ejendommens gårdside, har bestøttet opsætning af altaner, hvor dem der bor på "den gode side" af ejendommen har eftermiddags- og aftensol der på visse tidspunkter af dagen, ligesom haven i gården, vil blive ramt af skyggen fra højhuset. Dem der ikke bor på "den gode side" af ejendommen har indgivet ansøgning til Københavns Kommune om tilladelse til montering af altaner på ejendommens solside, hvilket med opførelse af højhuset, kan ende med endnu en altan med skygge. Os der bor ganske tæt på krydset Jagtvej, Rantzausgade, Borups Allé oplever allerede i dag et sandt helvede med trafik af biler, busser, cyklister og fodgængere og henstillede cykler. Dertil kommer, at det er en daglig udfordring at finde parkeringsplads til sin bil, hvor man må køre rundt og forurene medens man i større og større cirkler leder efter en ledig parkeringsplads. Et problem der kun forøges såfremt højhuset måtte blive opført. Ovenfor er nævnt de direkte ulemper for mig som andelshaver i Borupgaard, men derudover ønsker jeg at påpege nogle andre uhensigtsmæssigheder ved planerne om opførelse af det 75 meter høje tårn. Den arkitektoniske sammenhæng og synlige ro vil blive fuldstændig spoleret, såfremt der midt i et gammelt miljø, omgivet af ældre og smukke klassiske femetagers ejendomme, opføres et 75 meter højt boligårn der i fremtiden vil stå som en skamstøtte på forfejlet byplanlægning. Af nøjagtig samme grunde, som man har forbud mod opførelse af høje huse indenfor voldene, bør dette også gælde det gamle Nørrebro. Til gengæld værdsætter jeg planen om bevarelse af og fremtidig anvendelse af Nyrops smukke bygning, oprindelig opført til landsarkiv. Jeg billiger nedrivning af Koppels sorte magasinbygning, og ønsker at området udlægges som en åben plads til et af de åndehuller vi har så hårdt brug for på Nørrebro. Jeg er ikke modstandere af moderne arkitektur, eller for den sag skyld højhuse, de skal blot ikke "dumpes" tilfældigt ned blandt klassiske byejendomme hvor de fremstår som "den grimme ællinger" men samles i nye kvarterer som eksempelvis Nord- og Sydhavnen, Ørestad, Carlsbergbyen o.l. Jeg skal således med afgivelse af mit hørings svar opfordre til at planerne om opførelse af boligårnet på Nuuks Plads opgives, og pladsen i stedet udlægges til rekreative formål alternativt til opførelse af en boligejendom der visuelt og højdemæssigt flugter med naboejendommene. Afslutningsvis skal jeg udtrykke min undren over pladsens navngivning "Nuuk Plads", da jeg ikke ser nogen relation mellem pladsen og byen Nuuk på Grønland. Derfor foreslår jeg pladsen omdøbes til "Martin Nyrops Plads" alternativt "Nyrops Plads" og dermed navngives efter Martin Nyrop der var arkitekt og professor og bl.a. tegnede Østre Gasværk, Københavns Rådhus og det fredede Landsarkiv der ligger på pladsen. Nyrops Plads vil falde godt i tråd med navngivningen af de øvrige gader som grænser op til pladsen, og som alle er navngivet efter store mænd med relation til området. For at nævne nogle: Hjort Lorentzensgade, Rantzausgade, Borups Allé, Laurids Skous Gade, Struensesgade, Krügersgade, Ahlmannsgade og naboen Brorsons Kirke. I øvrigt vil denne navneændring bringe pladsens navn i harmoni med navngivningen af de øvrige stationer på Metro Cityringen. Derfor vil jeg opfordre til et navneskift til det naturlige navn "Martin Nyrops Plads"/"Nyrops Plads" inden "Nuuk Plads" for alvor tages i anvendelse.

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

6. maj 2018

### SVARNUMMER

261

### INDSENDT AF

erik møller andersen

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

forfater

### POSTNR.

2100

### BY

københavn

### HØRINGSSVAR

Det forekommer mig, at højhuse mere er for at fremhæve arkitekters navne, end de er for at skabe bedre liv for beboerne i og omkring skyskraberne. Højhuse skaber skygge og vind og hører ikke hjemme i Køben- havn. Derfor er mit svar: Nej til flere højhuse. mvh erik møller andersen

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)



## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

6. maj 2018

### SVARNUMMER

260

### INDSENDT AF

Arly Stausholm

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Jeg skal hermed opfordre til at planerne om opførelse af et højhus på Nuuks Plads skrinlægges. Nørrebro er i dag Danmarks tættest befolkede område, hvilket jeg ser som en udfordring. Vi som bor her har lært os at tackle en hverdag med stress, mangfoldighed og trængsel, hvilket stiller særlige krav når vi skal lykkes med at bo så tæt. Vi har lært os kunsten at bo tæt med mange mennesker, men grænsen for større tilførsel af beboere er nået, med mindre det sker ved stærkt begrænset tilførsel af nye boliger i et roligt og organisk tempo. Noget der i disse år rigeligt imødekommes ved moderniseringer og etablering af nye lejligheder i de gamle ejendommers hidtidige tørre- og pulterrum, samt mindre nybyggerier af små ejendomme på de få tomme grunde. Når det er sagt, har vi nået en tærskel for tilførsel af yderligere beboere som overskrides af det skitserede højhus på Nuuks Plads. Som genbo vil jeg blive stærkt berørt af et 75 meter højhus på Nuuks Plads, først og fremmest vil min daglige udsigt til himmelen blive grundigt ødelagt af den kolos der i form af højhuset tårner sig op over tagene. Ligesom når jeg går på gaden, vil mærke den vindturbulens jeg i dag er forskånet for. Jeg er andelshaver i Borupgaard hvor vi holder meget af lys og sol. Vi har det dejligste haveanlæg, hvor der sommeren igennem udspiller sig et herligt ude liv, med børn der leger fra morgen til aften, og de voksne der mødes til en kaffetår eller indtagelse af måltiderne. Jeg og mine bofæller er så begejstrede for udelivet at vi, på ejendommens gårdside, har bekostet opsætning af altaner, hvor dem der bor på "den gode side" af ejendommen har eftermiddags- og aftensol der på visse tidspunkter af dagen, ligesom haven i gården, vil blive ramt af skyggen fra højhuset. Dem der ikke bor på "den gode side" af ejendommen har indgivet ansøgning til Københavns Kommune om tilladelse til montering af altaner på ejendommens solside, hvilket med opførelse af højhuset, kan ende med endnu en altan med skygge. Os der bor ganske tæt på krydset Jagtvej, Rantzausgade, Borups Allé oplever allerede i dag et sandt helvede med trafik af biler, busser, cyklister og fodgængere og henstillede cykler. Dertil kommer, at det er en daglig udfordring at finde parkeringsplads til sin bil, hvor man må køre rundt og forurene medens man i større og større cirkler leder efter en ledig parkeringsplads. Et problem der kun forøges såfremt højhuset måtte blive opført. Ovenfor er nævnt de direkte ulemper for mig som andelshaver i Borupgaard, men derudover ønsker jeg at påpege nogle andre uheldigheder ved planerne om opførelse af det 75 meter høje tårn. Den arkitektoniske sammenhæng og synlige ro vil blive fuldstændig spoleret, såfremt der midt i et gammelt miljø, omgivet af ældre og smukke klassiske femetagers ejendomme, opføres et 75 meter højt boligårn der i fremtiden vil stå som en skamstøtte på forfejlet byplanlægning. Af nøjagtig samme grunde, som man har forbud mod opførelse af høje huse indenfor voldene, bør dette også gælde det gamle Nørrebro. Til gengæld værdsætter jeg planen om bevarelse af og fremtidig anvendelse af Nyrops smukke bygning, oprindelig opført til landsarkiv. Jeg billiger nedrivning af Koppels sorte magasinbygning, og ønsker at området udlægges som en åben plads til et af de åndehuller vi har så hårdt brug for på Nørrebro. Jeg er ikke modstander af moderne arkitektur, eller for den sag skyld højhuse, de skal blot ikke "dumpes" tilfældigt ned blandt klassiske byejendomme hvor de fremstår som "den grimme ællinger" men samles i nye kvarterer som eksempelvis Nord- og Sydhavnen, Ørestad, Carlsbergbyen o.l. Jeg skal således med afgivelse af mit høringssvar opfordre til at planerne om opførelse af boligårnet på Nuuks Plads opgives, og pladsen i stedet udlægges til rekreative formål alternativt til opførelse af en boligejendom der visuelt og højdemæssigt flugter med naboejendommene. Afslutningsvis skal jeg udtrykke min undren over pladsens navngivning "Nuuk Plads", da jeg ikke ser nogen relation mellem pladsen og byen Nuuk på Grønland. Derfor foreslå jeg pladsen omdøbes til "Martin Nyrops Plads" alternativt "Nyrops Plads" og dermed navngives efter Martin Nyrop der var arkitekt og professor og bl.a. tegnede Østre Gasværk, Københavns Rådhus og det fredede Landsarkiv der ligger på pladsen. Nyrops Plads vil falde godt i tråd med navngivningen af de øvrige gader som grænser op til pladsen, og som alle er navngivet efter store mænd med relation til området. For at nævne nogle: Hjort Lorentzensgade, Rantzausgade, Borups Allé, Laurids Skous Gade, Struensesgade, Krügersgade, Ahlmannsgade og naboen Brorsons Kirke. I øvrigt vil denne navneændring bringe pladsens navn i harmoni med navngivningen af de øvrige stationer på Metro Cityringen. Derfor vil jeg opfordre til et navneskift til det naturlige navn "Martin Nyrops Plads"/"Nyrops Plads" inden "Nuuk Plads" for alvor tages i anvendelse.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

11/5/2018

Svar til: 2016-0084451 af: Uffe Gjøl Sørensen

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

6. maj 2018

### SVARNUMMER

259

### INDSENDT AF

Uffe Gjøl Sørensen

### POSTNR.

1415

### BY

København K

### HØRINGSSVAR

Nej tak til flere højhuse i København. Byens profil med enkelte markante tårne skal der værnes om.

# Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

6. maj 2018

**SVARNUMMER**

258

**INDSENDT AF**

Anne-Marie Lam

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Jeg skal hermed opfordre til at planerne om opførelse af et højhus på Nuuks Plads skrinlægges. Nørrebro er i dag Danmarks tættest befolkede område, hvilket jeg ser som en udfordring. Vi som bor her har lært os at tackle en hverdag med stress, mangfoldighed og trængsel, hvilket stiller særlige krav når vi skal lykkes med at bo så tæt. Vi har lært os kunsten at bo tæt med mange mennesker, men grænsen for større tilførsel af beboere er nået, med mindre det sker ved stærkt begrænset tilførsel af nye boliger i et rolig og organisk tempo. Noget der i disse år rigeligt imødekommes ved moderniseringer og etablering af nye lejligheder i de gamle ejendommers hidtidige tørre- og pulterrum, samt mindre nybyggerier af små ejendomme på de få tomme grunde. Når det er sagt, har vi nået en tærskel for tilførsel af yderligere beboere som overskrides af det skitserede højhus på Nuuks Plads. Som genbo vil jeg blive stærkt berørt af et 75 meter højhus på Nuuks Plads, først og fremmest vil min daglige udsigt til himmelen blive grundigt ødelagt af den kolos der i form af højhuset tårner sig op over tagene. Ligesom når jeg går på gaden, vil mærke den vindturbulens jeg i dag er forskånet for. Jeg er andelshaver i Borupgaard hvor vi holder meget af lys og sol. Vi har det dejligste haveanlæg, hvor der sommeren igennem udspiller sig et herligt ude liv, med børn der leger fra morgen til aften, og de voksne der mødes til en kaffetår eller indtagelse af måltiderne. Jeg og mine bofæller er så begejstrede for udelivet at vi, på ejendommens gårdside, har bekostet opsætning af altaner, hvor dem der bor på "den gode side" af ejendommen har eftermiddags- og aftensol der på visse tidspunkter af dagen, ligesom haven i gården, vil blive ramt af skyggen fra højhuset. Dem der ikke bor på "den gode side" af ejendommen har indgivet ansøgning til Københavns Kommune om tilladelse til montering af altaner på ejendommens solside, hvilket med opførelse af højhuset, kan ende med endnu en altan med skygge. Os der bor ganske tæt på krydset Jagtvej, Rantzausgade, Borups Allé oplever allerede i dag et sandt helvede med trafik af biler, busser cyklister og fodgængere og henstillede cykler. Dertil kommer, at det er en daglig udfordring at finde parkeringsplads til sin bil, hvor man må køre rundt og forurene medens man i større og større cirkler leder efter en ledig parkeringsplads. Et problem der kun forøges såfremt højhuset måtte blive opført. Ovenfor er nævnt de direkte ulemper for mig som andelshaver i Borupgaard, men derudover ønsker jeg at påpege nogle andre uhensigtsmæssigheder ved planerne om opførelse af det 75 meter høje tårn. Den arkitektoniske sammenhæng og synlige ro vil blive fuldstændig spoleret, såfremt der midt i et gammelt miljø, omgivet af ældre og smukke klassiske femetagers ejendomme, opføres et 75 meter højt boligårn der i fremtiden vil stå som en skamstøtte på forfejlet byplanlægning. Af nøjagtig samme grunde, som man har forbud mod opførelse af høje huse indenfor voldene, bør dette også gælde det gamle Nørrebro. Til gengæld værdsætter jeg planen om bevarelse af og fremtidig anvendelse af Nyrops smukke bygning, oprindelig opført til landsarkiv. Jeg billiger nedrivning af Koppels sorte magasinbygning, og ønsker at området udlægges som en åben plads til et af de åndehuller vi har så hårdt brug for på Nørrebro. Jeg er ikke modstandere af moderne arkitektur, eller for den sag skyld højhuse, de skal blot ikke "dumpes" tilfældigt ned blandt klassiske byejendomme hvor de fremstår som "den grimme ællinger" men samles i nye kvarterer som eksempelvis Nord- og Sydhavnen, Ørestad, Carlsbergbyen o.l. Jeg skal således med afgivelse af mit høringssvar opfordre til at planerne om opførelse af boligårnet på Nuuks Plads opgives, og pladsen i stedet udlægges til rekreative formål alternativt til opførelse af en boligejendom der visuelt og højdemæssigt flugter med naboejendommene. Afslutningsvis skal jeg udtrykke min undren over pladsens navngivning "Nuuks Plads", da jeg ikke ser nogen relation mellem pladsen og byen Nuuk på Grønland. Derfor foreslå jeg pladsen omdøbes til "Martin Nyrops Plads" alternativt "Nyrops Plads" og dermed navngives efter Martin Nyrop der var arkitekt og professor og bl.a. tegnede Østre Gasværk, Københavns Rådhus og det fredede Landsarkiv der ligger på pladsen. Nyrops Plads vil falde godt i tråd med navngivningen af de øvrige gader som grænser op til pladsen, og som alle er navngivet efter store mænd med relation til området. For at nævne nogle: Hjort Lorentzensgade, Rantzausgade, Borups Allé, Laurids Skous Gade, Struensesgade, Krügersgade, Ahlmannsgade og naboen Brorsons Kirke. I øvrigt vil denne navneændring bringe pladsens navn i harmoni med navngivningen af de øvrige stationer på Metro Cityringen. Derfor vil jeg opfordre til et navneskift til det naturlige navn "Martin Nyrops Plads"/"Nyrops Plads" inden "Nuuks Plads" for alvor tages i anvendelse.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

<https://blivhoert.kk.dk/svar/svar-til-2016-0084451-af-anne-marie-lam>

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

6. maj 2018

**SVARNUMMER**

257

**INDSENDT AF**

Pia Jepsen

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N.

**HØRINGSSVAR**

Jeg har stor forståelse for, at der skal bygges flere boliger i København. Jeg mener dog, at det skal ske under hensyn til de eksisterende boliger. Nørrebro er byens tættest befolkede område og består af mange mindre boliger, hvor dagslyset har betydning for boligernes beboere. Et højhus i op til 75 meter vil være en forringelse for boligerne omkring Nuuks Plads. I Florsgade er de fleste lejligheder mindre to værelses Nørrebro lejligheder med et vindue ud til Nuuks Plads. Højhuset vil forringe disse beboeres boligforhold både hvad angår skyggegener og vindforhold. Endvidere er Nørrebro Københavns mindst grønneområde. Der er 2,6 kvm grønneområder pr. indbygger på Nørrebro mod 34,2 kvm pr. gennemsnitlig Københavner, det har også en betydning for kvarterets beboere. En solrig dag bliver de grønneområder benyttet af flere københavnere og det er i dag svært at finde en ledig plads. Pga. manglede boliger i København, har jeg ikke noget imod byggeriet af en 2-3 etagers bygning som i forslaget skal være ungdomsboliger. Planen er, at der skal være en tagterrasse. Tagterrassen er efter min vurdering også en forringelse af de omkringliggende boliger, da den om sommeren vil medføre mere støj og vil være meget tæt på de omkringliggende boliger. Der skal nedlægges 16-18 offentlige p-pladser. I forbindelse med metrobyggeriet blev der nedlagt et større antal p-pladser. Enkelte er kommet tilbage i forbindelse med åbningen af Hjort Lorensens gade. Alligevel er det i dag ikke muligt at finde p-pladser i området for områdets beboere efter kl.17 på hverdage. De nye p-pladser i det nye byggeris kælder er ikke for de nuværende beboere. 50 ungdomsboliger og 50 familieboliger kommer også til at lægge et ekstra pres på kvarterets institutioner og skoler. Jeg ser ingen løsninger på dette i forslaget. Generelt er det min oplevelse, at det materiale der er udarbejdet i forbindelse med forslag til lokalplan ikke tager højde for de nuværende boliger og beboere. Projektet bliver en forringelse for de eksisterende boliger som er traditionelle Nørrebro lejligheder bygget omkring 1900.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

6. maj 2018

**SVARNUMMER**

256

**INDSENDT AF**

Michael Ulrik Stobbe

**VIRKSOMHED / ORGANISATION**

1976

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Har egentligt lært at man skal holde sin kæft, hvis man ikke har noget godt at sige. Det kan jeg dog ikke undlade her. Utilstedeligt er det eneste jeg kan tænke når jeg ser den plan, man kan da i det mindste undlade at bygge et tårn, der tårner sig om som en skændsel. Det ligner brunt lort med brunt lort på, hvis det er tegnet af en arkitekt, er vi alle arkitekter. Helt seriøst Nej tak. Men hvis man også kan stille spørgsmål her, vil jeg da gerne have en liste over hvem, hvornår og hvor, diverse møder er blevet afholdt, og hvem der har været til stede. Hvilke person sammenfald er der at finde, i forbindelse med dette projekt. Er det sandt at der er tidligere embedsmænd ansat for at få dette gennemført. NUVEL DET BLIVER UNDER ALLE OMSTÆNDIGHEDER NEJ TAK HERFRA.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

5. maj 2018

### SVARNUMMER

255

### INDSENDT AF

Joan Graakjær

### POSTNR.

1363

### BY

Kbhvn K

### HØRINGSSVAR

Fint at bevare den gamle bygning, men fri os fra flere rædsler som skræmmer Københavns flotte himmel og lyset som mindskes i takt med mere eller mindre talentfulde arkitekter, som håber på udødeliggørelse, slår værre og værre "lort" op, og som vanligt ikke er til at betale for almindelige lønmodtagere, for der er vel ikke tale om lejeboliger, men om ejerboliger.....

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

5. maj 2018

### SVARNUMMER

254

### INDSENDT AF

Elisabeth Schaldemose

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

NEJ TIL HØJHUS - Hvor er det hensynsløst overfor de omkringboende og forkert at bygge et højhus på Nuuks Plads. Ud over det forstår jeg ikke hvordan en arkitekt kan tegne noget så grimt og det skriger mod de omkringliggende byggerier - en rigtig øjebæ!

# Få nyt om høringer

> Abonnér

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

5. maj 2018

**SVARNUMMER**

253

**INDSENDT AF**

Ragnhild Nielsen

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Kære Københavns Kommune Jeg er imod, så højt, et højhus på Nuuks plads. Det er fint med flere boliger, særligt til unge, og en ny plads med udadvendte funktioner er godt og kan supplere det byliv, der er spiret frem i området i denne ende af Rantzausgade i de fem år jeg har boet her. Men de ejerlejligheder, der planlægges i højhuset tager mere fra byen end pladsen og dens funktioner giver tilbage. Højhuset, med de forholdsvis få boliger, der planlægges placeret over karrebyens generelle højde på 5-6 etager, vil kaste skygge langt ind i det byliv, der er spiret frem i solen ved Brorsons Kirke og vil, som også beskrevet i redegørelsen, give dårligt mikroklima på pladsen med vindturbulens uanset de tiltag lokalplanens giver mulighed for til at modgå dette. Enhver ekstra bolig vil bygherre selvfølgelig prøve at få med og kommunen ønsker sig skatteborgere/hoveder der kan udløse bloktilskud, men jeg mener slet ikke antallet af nye boliger står mål med de gener et så højt byggeri vil give i form af vind og skygge. Sol og lys er en mangelvare i det tæt bebyggede Nørrebro. Herudover kan man med udgangspunkt i Gehl Architects studier konstatere at højhuse ikke er nogen fantastisk boform, - at folk ikke kommer til at kende hinanden og ikke indgår i byens liv når de sidder oppe i deres fjerne bolig. Jeg kan forstå at man gerne vil markere dette sted, der kommer til at rumme en ny metrostation og at man gerne vil fortætte meget stationsnært. Det er bare blevet for meget! Jeg vil foreslå at hvis man fortsat vil markere, at man så begrænser sig til et projekt, der rager 3-4 etager op over karrebyen og ikke vælter stedets karrestruktur med et højhus helt ude af skala. Og tilføj så højhuset offentlig tilgængelige funktioner, fx et spisested, et træningscenter og en udsigtsterrasse (en blanding mellem kommercielle og ikke kommercielle funktioner), så vi i området i det mindste kan søge udsigten i den bygning, der stikker op over vores tage. Bebyg pladsen mere hensynsfuldt og solidarisk!

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)



## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

5. maj 2018

### SVARNUMMER

252

### INDSENDT AF

Tove Husted Nielsen

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Nej tak til endnu et grimt og umotiveret byggeri i København.

#### MATERIALE:

 [hoeringsvar\\_2\\_-\\_di.pdf](#)

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## **Man skulle have været en frø! En lille spidssnudet frø på Amager Fælled.**

Så havde der måske været håb om, at nogen ville få øje på mig og mine frøvenner. Men jeg er ikke en spidssnudet frø, og vi taler ikke om Amager Fælled.

Vi tilhører arten homo sapiens, og vi bor på Nørrebro, som nok også kan betegnes som en form for naturområde med en masse arter. Vores specifikke levested findes i området omkring Nuuks plads; et mere mangfoldigt område skal man lede længe efter i København.

Men vores levested er truet af enfoldig tankegang og uigennemtænkte byggeplaner.

I – medlemmerne af Borgerrepræsentationen – skal afgøre om Lokalplanforslaget for Nuuks plads uden videre skal vedtages efter den offentlige høring.

Hvad taler vi om? Et afgrænset område på 5.600 kvadratmeter – det svarer til ca. fem-seks villagrunde på knap 1.000 kvadratmeter. Her skal der opføres et højhus – og det er det sagen drejer sig om. Og det er det, der giver anledning til følgende overvejelser.

Når man bygger, er det god skik, at man tager hensyn til sine naboer. I forslaget til lokalplanen for de 5.600 kvadratmeter eksisterer naboerne ikke. De åbenlyse gener, som det planlagte højhusbyggeri vil medføre for beboerne i det lille oversete habitat Florsgade – Hiort Lorenzengade – Laurids Skaus Gade, nævnes ikke med et ord.

Vi eksisterer ikke. Det gør beboerne i den berørte ende af Jagtvej, Borups Allé og Rantzausgade heller ikke.

Men hvilke underbelyste områder tale vi om?

- **Arkitektonisk forringelse for tid og evighed** – Borgerrepræsentationen har vedtaget en strategi om byfortætning og højhuse, men det betyder ikke, at man behøver at bygge højt.
- **Biologisk mangfoldighed** – det er uklart, hvilke status lejlighederne i højhuset har: bopælspligt? Ejer- eller lejelejligheder?
- **Bygningskultur** – det planlagte højhusbyggeri er et dramatisk brud med den eksisterende boligmasse i området: de klassiske karrébygninger.
- **Infrastruktur** – afvikling af trafik omkring området – lokalplanen tager ikke hensyn til det eksisterende boligområde og dets beboere.
- **Miljø** – det er i de grønne områder, i gårdmiljøerne og på gadeplan, at storbykvalitet findes – ikke på toppen af et højhus.
- **Parkeringsforhold** – der nedlægges talrige parkeringspladser i Florsgade. Gælder også cykelparkering – allerede nu hersker kaos.
- **Skyggepåvirkninger** er kun beregnet ved jævndøgn og ved sommersonhverv – højhuset vil kaste skygger i Nørrebroparken det meste af året om eftermiddagen og aftenen.

- **Trafikbelastning:** renovation, vareindlevering til dagligvarebutik etc. Hvordan tænkes den øgede trafik overhovedet afviklet?
- **Vindforhold** – der forventes et turbulent vindmiljø på grund af højhuset. [Den projekterede beplantning kan ikke forventes at ophæve vindpåvirkningen de første mange år – hvis overhovedet.]
- **Ændring af miljøet** – beskrives som væsentlig i forslaget.

Lad det være nok – de forbehold for byggeriet, der fremgår af Lokalplanen og Miljøvurderingen taler for sig selv.

**Og lad det være sagt for at undgå enhver form for misforståelse: Dette høringssvar drejer sig ikke om de planlagte ungdomsboliger, men alene om højhusbyggeriet!**

Med venlig hilsen

Dorte Ipsen

Florsgade 7, 4. th.

2200 København N

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

4. maj 2018

**SVARNUMMER**

251

**INDSENDT AF**

Louise HH Villumsen

**VIRKSOMHED / ORGANISATION**

Danmarks Naturfredningsforening København

**POSTNR.**

2700

**BY**

Brønshøj

**HØRINGSSVAR**

DN København skal hermed gøre indsigelse til det fremlagte forslag til lokalplan for Nuuk Plads på følgende punkt: Det foreslåede højhus på 75 meter og dermed en forøgelse af bebyggelsesprocenten fra 206% til 293%. Begrundelse: For det første er området i forvejen tæt bebygget efter københavnske forhold og stærkt belastet af trafikstøj fra de store gennemkørende veje. Selvom området, i henhold til forslag til lokalplan for Nuuk Plads II, er godt betjent med kollektiv trafik og har nem adgang for biltrafik til det overordnede vejnet vil den nye massive bebyggelse medføre endnu større gener for de omkringliggende boligkvarterer. Det foreslåede højhus vil endvidere medføre yderligere gener i form af skyggevirkning og vindturbulens. For det andet, vil det foreslåede højhus bryde markant med kvarterets karakter, som kendetegnes af karré bebyggelse i 4 – 5 etager. Flere af disse er bevaringsværdige eksempler på boligbebyggelse af høj kvalitet fra første halvdel af 1900-tallet. Den eksisterende højdeprofil bør derfor respekteres. DN København skal endvidere beklage, at lokalplanforslaget ikke indeholder konsekvensberegninger i forhold til den mertrafik, som den foreslåede udnyttelse af grunden vil medføre. Endvidere kunne det have været ønskeligt, at lokalplan forslaget indeholdt en vurdering af den vindturbulens, som det foreslåede højhus vil medføre. DN-København skal sluttelig notere, at man finder det positivt, at der etableres en ny grøn plads i området, selvom brugsværdien af denne bliver begrænset på grund af støj og vindturbulens.

**MATERIALE:** [indsigelse\\_nuuk\\_plads.pdf](#)

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

## DN København

Formand: Louise HH Villumsen, Bakkekammen 29A, DK-2700  
Telefon: 25853664, e-mail: koebenhavn@dn.dk

Danmarks  
Naturfredningsforening



Dato: 4. maj 2018

Til: Københavns Kommune

### **Indsigelse til Forslag til lokalplan Nuuk Plads II**

DN København skal hermed gøre indsigelse til det fremlagte forslag til lokalplan for Nuuk Plads på følgende punkt:

Det foreslåede højhus på 75 meter og dermed en forøgelse af bebyggelsesprocenten fra 206% til 293%.

Begrundelse: For det første er området i forvejen tæt bebygget efter københavnske forhold og stærkt belastet af trafikstøj fra de store gennemkørende veje. Selvom området, i henhold til forslag til lokalplan for Nuuk Plads II, er godt betjent med kollektiv trafik og har nem adgang for biltrafik til det overordnede vejnet vil den nye massive bebyggelse medføre endnu større gener for de omkringliggende boligkvarterer. Det foreslåede højhus vil endvidere medføre yderligere gener i form af skyggevirkning og vindturbulens. For det andet, vil det foreslåede højhus bryde markant med kvarterets karakter, som kendetegnes af karré bebyggelse i 4 – 5 etager. Flere af disse er bevaringsværdige eksempler på boligbebyggelse af høj kvalitet fra første halvdel af 1900-tallet. Den eksisterende højdeprofil bør derfor respekteres.

DN København skal endvidere beklage, at lokalplanforslaget ikke indeholder konsekvensberegninger i forhold til den mertrafik, som den foreslåede udnyttelse af grunden vil medføre. Endvidere kunne det have været ønskeligt, at lokalplan forslaget indeholdt en vurdering af den vindturbulens, som det foreslåede højhus vil medføre.

DN-København skal sluttelig notere, at man finder det positivt, at der etableres en ny grøn plads i området, selvom brugsværdien af denne bliver begrænset på grund af støj og vindturbulens.

Med venlig hilsen

Louise HH Villumsen,  
På vegne af DN København

11/5/2018

Svar til: 2016-0084451 af: Sisse Nordentoft

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

4. maj 2018

### SVARNUMMER

250

### INDSENDT AF

Sisse Nordentoft

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Nej Tak til højhuset.

# Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

4. maj 2018

**SVARNUMMER**

249

**INDSENDT AF**

Helle Sas

**POSTNR.**

2200

**BY**

Copenhagen N

**HØRINGSSVAR**

Da der er mange på Nørrebro, som er bange for, hvordan det kommer til at se ud, mener vi er for mange i bydelen eller som mener vi mangler grønne arealer - vil jeg gerne argumenterer for at beslutningstagere vælger "ud ad boksen". Vi er i et område med voldsom CO2 udslip fra bl.a biler. Lad højhuset være første bygning med hængende haver, som er med til at optage CO2. Og lad bydelen Nørrebro være forgangsbydel, hvor kommunen støtter op ved økonomisk at bidrage til foreninger af alle slags, der ønsker at lave grønne vægge. Lad højhuset være tårnet for grøn urbant miljø. Lad Nørrebro være grøn og trække folk fra hele verden for at blive inspireret.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

4. maj 2018

**SVARNUMMER**

248

**INDSENDT AF**

Niels Hvass

**VIRKSOMHED / ORGANISATION**

Strand + Hvass (Design virksomhed på Nørrebro)

**POSTNR.**

2100

**BY**

København

**HØRINGSSVAR**

Vedr. Lokalplan "Nuuk Plads II" Indsigelse - Nej til Højhus Forår på Nørrebro. Sidst i april sender forårssolen endelig sine varme stråler ned over Nørrebro, Gader og pladser vækkes til live, livet myldrer frem og mennesker mødes på de få lune og solfyldte pletter. Selv jagtvej får potentiale. Den ellers lidt menneskefjendske stribe mellem ydre og indre Nørrebro, tør op og får liv og knytter de to bydele sammen. Liv mellem husene. De nu åbnede arealer for enden af Ranzaus gade, den kommende Nuuk Plads udviser stort potentiale til et lunt samlingspunkt for både rejsende og områdets beboere. Et samlingspunkt med metrostationen og et hyggeligt café- og butiksliv i Nyrups klassiske Rigsarkiv, men især et samlingspunkt på grund af eftermiddagssolens unikke lange lysindfald fra vest på langs af Jagtvej. Det kunne være så godt. Her er en unik mulighed for at skabe liv og charme i et ellers trafik og bolig belastet område. Derfor er det katastrofalt at man påtænker at opføre et 23 etagers højhus, netop på denne plads, som ellers kunne gøre så meget godt for området. Bygningen vil berøve pladsen både sollys og varme i netop de vigtige eftermiddagstimer, hvor det arbejdende folk får fri og kunne mødes eller nyde en kop kaffe i solen på vej hjem. Det er ikke kun mangel på sollys der vil ødelægge pladsen. Det største problem er i virkeligheden faldvinde og turbulens. Vi ved alle, af erfaring, hvor ubehageligt det er at opholde sig på en kold vind om sust plads. Vi kender alle, de faldvinde og turbulenser og den ubehagelige kulde, der opstår omkring højhuse, (hvis ikke, kan man blot besøge de øde pladser i Nordhavn eller blot ved Idrætsparken på Østerbro, slå derefter en smut ind gennem Brumleby og mærk hvor lunt og rart her er, selv på en blæsende dag. Her er der mærkbar livskvalitet.) Døde byrum skaber negative miljøer Det vil virkelig være ærgerligt at ødelægge det potentiale Nuuk Plads har for at løfte dette lidt forpinte område, et område der virkelig fortjener et løft og et offentligt mødested, fremfor en ubrugelig plads der, som det så ofte er set før, hurtigt går i forfald, da ingen har lyst til at opholde sig der, på grund af skygge, blæst og kulde. Selv den påtænkte grønne beplantning vil få svært ved at trives her. Man mødes ved at færdes i offentlig rum. Naturligvis skal der bygges nye boliger, da København jo vokser og har bolig mangel, men det må ikke ødelægge bykernen. Vi har sjældent set noget godt eller charmerende komme ud af at opføre højhuse eller store karreer midt i den klassiske boligmasse, der står oftest kun uopretteligt ødelagte kvarterer tilbage. Byen har netop brug for hyggelige mødepladser. Man skal færdes i byen for at mødes, ikke bo på 20. etage på pladsen, så mødes man netop ikke. Der er jo reelt ikke nogen grund til at boligkoncentrationen skal øges i bykernen, her hvor trafik- og parkeringsbelastningen jo allerede er alt for høj. Byens vækst bør i stedet baseres på de nye områder hvor der er sammenhæng i arkitekturen og infrastrukturen kan planlægges til at imødekomme belastningen. Her kan der så sættes ind for at øge charmen, fremfor at ødelægge kvaliteten i den klassiske boligmasse. Mist ikke denne mulighed Jeg vil virkelig opfordre til besindelse og erkende hvad det er vi mister. Udnyt dog dette fantastisk potentiale og lad Nuuk Plads blive det åndehul, der kan samle området til glæde for beboerne og metrobrugere og trafik og byen generelt. Erfaringen viser at ingen mennesker opholder på pladser ved højhuse, man kan ikke holde ud at være der, da det altid blæser. Der hersker ikke tvivl om at, en kold, vind om sust plads ikke virker, så hvorfor vælge at ødelægge et byrum, der vil kunne blive et fantastisk hyggeligt og samlende sted. Det er sol, varme og læ, der afgør om et område lever eller dør, det er et valg planlæggere må træffe. Det ser desværre ikke ud til at være byen og borgernes tarv der tages hensyn til i dette tilfælde, men i stedet bygherrernes. Det er en trist og katastrofal udvikling for byen. Med venlig hilsen Niels Hvass Erhvervsdrivende på Nørrebro og elsker af vores København.

## Få nyt om høringer

[> Abonné](#)



**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

4. maj 2018

**SVARNUMMER**

247

**INDSENDT AF**

Dorte Ipsen

**VIRKSOMHED / ORGANISATION**

Borger på Nørrebro

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Man skulle have været en frø! En lille spidssnudet frø på Amager Fælled. Så havde der måske været håb om, at nogen ville få øje på mig og mine frøvenner. Men jeg er ikke en spidssnudet frø, og vi taler ikke om Amager Fælled. Vi tilhører arten homo sapiens, og vi bor på Nørrebro, som nok også kan betegnes som en form for naturområde med en masse arter. Vores specifikke levested findes i området omkring Nuuks plads; et mere mangfoldigt område skal man lede længe efter i København. Men vores levested er truet af enfoldig tankegang og uigennemtænkte byggeplaner. Læs selv videre i de vedhæftede dokumenter.

**MATERIALE:** [hoeringsvar\\_-\\_di\\_-\\_maj.pdf](#) [hoeringsvar\\_2\\_-\\_di.pdf](#)

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

## Hørings svar til Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II

### Generelle bemærkninger

Jeg bifalder, at der skal ske noget med Nuuks Plads, men vurderer, at der i lokalplanforslaget er indbygget så mange forudsigelige (og uforudsigelige) problemer og uklarheder, at en realisering af forslaget næppe kan blive til glæde for nogen. Der er tilsyneladende brug for utallige afværgeforanstaltninger for at kunne gennemføre projektet, og alene det taler imod det planlagte byggeri (se konklusionerne i Miljøvurdering af 2. januar 2017, s. 18).

I den regionale vækst- og udviklingsstrategi, der gælder for hovedstadsregionen, er der fokus på livskvalitet, klima, trængsel, trafik og sundhed. Den indeholder en vision om at skabe en grøn og innovativ metropol ned flere grønne byrum, der tager hensyn til lokale sol- og vindforhold, god infrastruktur og mulighed for at opholde sig mere i byens rum. Det er blandt de målsætninger og visioner som Københavns Kommune har formuleret for københavnere.

Hvis denne hensigtserklæring skal tages alvorligt, kan jeg kun se, at det står i stærk modsætning til det fremlagte Forslag til en lokalplan for Nuuks Plads.

Jeg mener, at både forslaget til lokalplanen og miljøvurderingen rummer fortællinger og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området. Det betyder, at beslutningen om at 'plante' et 75-80 meter højt hus i en ellers homogen boligmasse med en højde på 20 – 25 meter risikerer at blive truffet på et uoplyst grundlag belastet af manglende eller misvisende dokumentation. De illustrationer, der viser forskellige udgaver af det påtænkte højhus i forslaget til lokalplanen, se fx side 7, 10, 11 og 12, er ikke retvisende. Se især overgang mellem base og højhus og illustrationen side 10 øverst, hvor den reelle højde er manipuleret.

De forventede skyggevirksomheder er helt utilstrækkeligt dokumenteret og vægtet i vurderingen. Skyggegenerne beskrives kun ved jævn døgndag og sommersolhverv og ikke i vintermånederne, hvor der i særlig grad er brug for lys og udsyn og ikke kun sol. Skyggegener i Hans Tavsens Park og for beboere i Rantzausgade og Borupsallé er overhovedet ikke beskrevet.

Højhuset vil kaste skygger i Nørrebroparken / (Hans Tavsens Park / Den grønne sti: min tilføjelse) det meste af året om eftermiddagen eller aftenen (se side 10 og 18 i Miljøvurdering), og det vil desuden mørklægge store dele af de fælles gårdanlæg i området. Det betragter jeg som katastrofalt – Nørrebroparken / Hans Tavsens Park er et grønt åndehul, hvor et stort antal af bydelens beboere elsker at opholde sig. Hvordan harmonerer det med visionerne for fx Hans Tavsens Park?

"Med vinderprojektet NØRREBROSJÆLEN skaber SLA et integreret byrums- og klimatilpasningsprojekt ved Hans Tavsens Park på Indre Nørrebro. Projektet kombinerer grøn bynatur, nørrebro'sk fællesskab og innovative skybrudsløsninger, og bygger videre på stedets store eksisterende kvaliteter og helt særlige ånd". (Downloadet den 04-05-18 <http://www.sla.dk/dk/projects/hanstavsenspark/>)

Hvordan harmonerer visionerne i dette vinderprojekt med skygger fra et højhus?

Gårdenlæggene er frirum, hvor vi møder vores naboer, spiser sammen, og hvor børn kan lege sikkert. Se fx illustrationen side 18 i forslag til lokalplan, som viser fritidsområder (O1) i området – obs. her er også Assistens Kirkegård inkluderet. Kort sagt, der er kun et meget begrænset fritidsområde til rådighed for børn og familier. Det område, der er til rådighed i forbindelse med Den grønne sti, vil i fremtiden blive yderligere belastet året rundt og ud over, hvad det kan bære.

**En nærlæsning af forslaget til en lokalplan og af den tilhørende miljøvurdering afslører fortællinger og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området.**

Ifølge miljøvurderingen vil højhuset skabe turbulens. Det imødegås i forslaget til lokalplan af optimistiske forventninger til effekten af beplantning o.a. – træer, buske og perforerede portelementer/læskærme – på vind og turbulens på den centrale plads mellem bygningerne. De angivne portelementer/læskærme ind til Nyrop-bygningen vil fx kun virke, hvis de er permanente. Ud fra illustrationen side 6 i lokalplanen er det umuligt at afgøre, om de nævnte portelementer/læskærme er standfaste. Hvis de i tænk som porte, der kan åbnes og lukkes (se side 29, §6 stk. 3, afsnit f) har de kun effekt en del af døgnet, nemlig når de er åbne.

Jeg føler mig på ingen måde overbevist om, at den skitserede beplantning kan afhjælpe de problemer, der opstår som følge af vind. I gaderne omkring lokalområdet ses eksempelvis træer, der blev plantet for 10 år siden, og som kun har udviklet sig meget lidt i både højde og bredde. På det tidspunkt blev området Florsgade – Hiort Lorenzens gade – Laurids Skaus gade gennemrenoveret. Desværre har beplantningen det ikke godt, og det gælder både træer og mindre buske.

Der mangler i øvrigt en præcisering af, i hvilket omfang de såkaldt begrønnede arealer skal vedligeholdes, og hvem der har ansvaret for dette i hele området.

Jeg mangler også dokumentation for, hvordan vindforholdene og turbulensen vil være i de gader, der ligger rundt om pladsen og over gadeniveau.

---

**I det efterfølgende tager høringssvaret tage udgangspunkt i de bestemmelser, der er fastlagt i Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II, side 24-42. Jeg har valgt at fremhæve de forhold, der efter min mening er problematiske.**

**AD § 1. FORMÅL**

Hvis man ser på befolkningstætheden i de enkelte bydele i København, kommer Nørrebro ind som en klar nummer et. Der bor mere end dobbelt så mange mennesker her som på Østerbro, der er nummer to i rækken. Nørrebro er også den tættest befolkede bydel i skandinavisk sammenhæng. Nørrebro savner rekreative områder og generelt udendørs tilbud. Det kunne der med en mere visionær tænkning være rettet op på i forbindelsen med anlæggelsen af den nye metrostationsplads på Nuuks Plads. Det er fx tilfældet ved metrostationerne på Østerbro ved Trianglen og ved Aksel Møllers Have, hvor det har været muligt at etablere frie arealer omkring metrostationerne, og hvor man ikke på noget tidspunkt har talt om ”stationsnær fortætning”, som det er tilfældet ved Nuuks Plads.

### **AD § 3. ANVENDELSE**

#### **Stk. 1-3 – underområde 1, 2 og 3**

Den centrale plads – Område I – mellem de to bygninger defineres som byrum ifølge tegning II, mens forpladsen – Område II – ved metroen defineres som rekreativt område. Betyder det, at den centrale plads ikke er et rekreativt område? Det jeg vil påpege er, at der mangler rekreative faciliteter i hele området.

#### **Stk. 4 – Almene boliger**

Det er fastlagt, at de almene boliger, der er en del af projektet udgør 25 % af det samlede boligareal, og at de skal udbydes som ungdomsboliger: bygning A.

Når det drejer sig om boligerne i højhuset – bygning B – er det fx ikke muligt at få oplyst, om de såkaldte 'familieboliger' er ejer- eller lejeboliger, og det er heller ikke muligt at få oplyst, om der er bopælspligt. Boligerne er i lokalplanen defineret som helårsboliger. Og nu nærmer vi os sagens kerne, nemlig hvem der i den sidste ende afgør, hvordan disse boliger skal udbydes. Ifølge den repræsentant for Freja Ejendomme (læs: statens ejendomme), der var til stede ved Borgermødet den 18. april, har hverken stat eller kommune noget at sige fra det øjeblik, hvor staten har solgt grunden og det medfølgende projekt. Om lejlighederne i højhuset udlejes eller sælges er investorernes sag – i dette tilfælde Gefion Group som sammen med Ejendomselskabet Norden har indledt et samarbejde vedr. ejendommen Nuuks Plads. Om lejlighederne benyttes til airbnb er ude af statslige og kommunale hænder, og der ikke fra kommunal eller statslig side kan stilles krav om bopælspligt.

Hvordan stemmer alt dette overens med ønsket om flere boliger til københavnernes? Hvordan harmonerer det med flere almene boliger til helt almindelige lønmodtagere? Hvordan harmonerer det med flere politikeres udtalelser om flere billige boliger til københavnernes?

Endelig er det uklart, hvem der skal administrere boligerne. Sagt på en anden måde: Stat og kommune fralægger sig / afgiver enhver form for ansvar og indflydelse, når projektet og grunden er solgt.

#### **Stk. 6 – Fællesanlæg**

Det er uklart, hvordan et anlæg for affaldssortering og storskrald (miljøstation) kan placeres, og om det vil tage plads fra Område I, der ikke er defineret som rekreativt område, men som byrum. Det præciseres heller ikke om den samme miljøstation kan servicere Nyrops bygning, og i givet fald, hvordan affald skal transporteres fra den ene bygning til den anden. Hvis Nyrops bygning skal have egen miljøstation, er der ingen præcisering af placeringen af denne. Hvad med parkering og til- og frakørsel af renovationsbiler, der opfylder de krav, der er nævnt i oplægget?

#### **Stk. 9 – Butiksarealer**

Under valgkampen i forbindelse med kommunalvalget 2017 gav flere partier udtryk for stor bekymring for den nuværende mangel på kulturelle og rekreative faciliteter på Nørrebro. Det blev sagt, at det er vanskeligt – hvis ikke umuligt – at skaffe plads til dem.

Der kan skaffes plads til rekreative og kulturelle aktiviteter i denne lokalplan, hvis man reducerer antallet af dagligvareforretninger, mindre forretninger og cafeer. Det vil også dæmpe det trafikale pres med færre til- og frakørsler med fragt- og renovationsbiler.

Hele området – her medregner mit eget område, mine umiddelbare naboer, beboere på Rantzausgade, Borups Allé og de mange sidegader – er rigeligt dækket ind med cafeer, dagligvareforretninger og småhandlende, og mange af disse kæmper for at overleve. (OBS.: I 2017 lukkede 178 cafeer og restauranter i DK.)

#### **AD §4. VEJ, STI- OG ADGANGSFORHOLD SAMT PARKERING**

##### **Stk. 3 – Adgangsforhold**

Overkørslen i Florsgade og dens videreførelse ind over opholdsarealet i Område I (tegning 3), medfører farlige situationer. Jeg efterlyser en løsning på, hvordan gående og andre sikres. Billedet på side 11 i lokalplanforslaget er en romantisk visualisering uden realitetspræg. Terrorsikring er ikke medtænkt. Når en lastbil uden videre kan køre ind på det fælles opholdsareal, vil det også kunne gælde en person med onde hensigter.

##### **Stk. 4 – Afvigelse**

Jeg mangler sikkerhed for, at følgerne af de påtænkte overkørsler (se Miljøvurdering tegning 3) ikke resulterer i en ændring af vejprofiler, yderligere nedlæggelse af parkeringspladser og indskrænkning af fortove. Især i forbindelsen med ind- og udkørslen til Hiort Lorenzens Gade fra rampe og P-kælder.

Der mangler dokumentation for og illustration af svingradius for til- og frakørsler. Det, der blev visualiseret på borgermødet, så betænkeligt snævert ud. De svingende biler, især lastbiler, er tæt på modstående fortov ved udkørsel til Hiort Lorenzens Gade fra parkeringskælder. Jeg efterlyser også dokumentation for placering af affaldscontainere og parkeringsområder for renovationsvogne og en visualisering af disses mulighed for at navigere i området.

##### **Stk. 5-8 – Bil- og cykelparkering**

Det fremgår, at parkering udelukkende vedrører lokalplanområdet. Tilsyneladende er der ikke taget hensyn til, hvordan det kommer til at påvirke det eksisterende område og dets borgere.

På trods af at de fastsatte parkeringsnormer lovgivningsmæssigt tilsyneladende er i orden vurderer jeg, at normen er stærkt underdimensioneret og ikke opfylder de reelle behov. Jeg vurderer, at en parkeringskælder med 65 parkeringspladser, der skal dække behovet for 60 boliger + ungdomsboliger + erhvervsdrivende, er helt utilstrækkeligt. Reelt er der kun 57 pladser til rådighed, da der skal være tre pladser reserveret til handicappede. Forestil jer, hvor belastet området vil være i fremtiden, når kampen om parkeringspladser går ind. Igen må jeg konstatere, at de nuværende beboeres behov slet ikke er medregnet.

Og hvad angår cykelparkering er hele området omkring lokalplanområdet allerede nu oversvømmet med cykler. Det er skønt, at det er et populært transportmiddel, men der ikke tilstrækkelig plads til at parkere i hverken gårde, kældre eller cykelstativer.

Jeg må spørge, hvordan man vil håndhæve / kontrollere, at beboere i det nye byggeri benytter cykelparkeringen i parkeringskælderen?

#### **AD §5. BEBYGGELSENS OMFANG OG PLACERING**

Det er et helt forfejlet forslag, at opføre et højhus på ca. 80 meter tæt på Jagtvej og Rantzausgade. I forslaget til lokalplan angives husets højde til 75 meter, men på et spørgsmål om den reelle højde på borgermødet, blev højden angivet til ca. 80 meter.

#### **Stk. 5 – Områder der ikke må bebygges**

Der mangler en sikkerhed for, at kollektive anlæg, som nævnt under §3, ikke må placeres i dette område.

#### **AD §6. BEBYGGELSENS YDRE FREMTRÆDEN**

Det planlagte højhus er et fremmedelement i en i øvrigt harmonisk og klassisk karrébebyggelse.

Nørrebro arkitektoniske kendetegn er det karakteristiske femetagers karrébyggeri; det er det arkitektoniske udsagn, jeg anser for kulturelt bæredygtigt, og som skaber livskvalitet i vores bydel. Vores bydels kendetegn er ikke tårne i modsætning til den indre bys variation af kobberbelagte tårne. Jeg vil hævde, at vores bydel også er en historisk bydel, som har krav på samme omsorg for historien, som Kommuneplan 2015 fastholder for indre by. Det er vanskeligt for ikke at sige umuligt at forstå, hvorfor København og i dette tilfælde Nørrebro pludselig har et behov for pejlemærker og vartegn og en helt ny identitet, som det gentagne gange understreges i forslaget til lokalplanen.

Det karakteristiske karrébyggeri giver os alle muligheden for at se himlen på trods af den tætte bebyggelse. Det er selve forudsætningen for det frie udsyn til himlen.

Et alternativ kunne være karrébyggeri i en ny fortolkning på lokalplanområdet, der kulturelt bæredygtigt og på harmonisk vis kan føje sig ind i det eksisterende bygningskultur.

#### **AD §7. UBEBYGGEDE AREALER**

##### **Stk. 1 – Friarealers størrelse og overordnede indretning**

Kravet til friareal bør ikke fraviges i forhold til den bevaringsværdige arkivbygning; det er jo netop den bygning, hvor der er behov for friarealer med de påtænkte tilstødende udendørsfaciliteter. Det betyder jo også et yderligere pres på de øvrige friarealer.

Der er ikke præciseret, hvilket areal der overtages af kommunen som offentligt område, og hvem der dermed har ansvar for pasning og vedligehold.

Der er ikke i beregningen taget højde for, at friarealet på den centrale plads begrænses på grund af den skrå tilkørsel fra Florsgade. Den må betragtes som et tilkørselsareal.

##### **Stk. 3 – Indretning af friarealer**

Der står, at indretning skal give "trygge muligheder for adgang til metrostationen gennem hele området". Den skrå overkørsel fra Florsgade og videre over "den centrale plads", der forbindes

med overkørslen, kan man ikke kalde "en tryk mulighed for adgang til metrostationen" og ophold på pladsen. Endnu en gang sløres løsningen og de reelle forhold (se illustrationen side 11).

#### **Stk. 4 – Belægninger**

Der henvises til en tegning nr. 7, hvor der angiveligt skulle kunne ses nogle beplantningszoner. Disse beplantningszoner findes ikke på tegningen.

#### **Stk. 8 – Fællesanlæg**

Der står: " Det er en betingelse for ibrugtagning, at ubebyggede arealer og parkeringsanlæg indgår i fællesanlæg".

Det fremgår ikke klart, hvem de ubebyggede arealer og parkeringsanlæg er fælles for: os eller de andre?

#### **Stk. 9 – Beplantning i underområde I**

Der tales om 6 beplantningszoner, hvor der henvises til tegning nr. 6, men der er kun angivet 5 på tegningen.

Der mangler evidens for, at beplantninger har en effekt på vindforholdene. Der mangler angivelse af, hvor lang en tidshorizont man regner med, før træerne har den optimale højde og giver det lovede vindkomfort-niveau.

Og i øvrigt savner jeg en definition af, hvad der forstås ved vindkomfort. Også i denne forbindelse er illustrationerne forførende og fantasifulde med træer i 3. sals højde. Hvis hele dette planteprojekt ad åre, når den ønskede højde, må man forvente, at det bliver en overordentlig skyggefuld plads.

#### **Stk. 11 – Bevaringsværdige træer og beplantning**

Der er fire bevaringsværdige træer på lokalplanområdet. Det ene ofres allerede fra starten, nemlig træet i området mellem de to bygninger. Hvad angår de resterende tre træer, finder jeg ikke en overbevisende beskrivelse af, hvordan byggeriet skal kunne skærme disse træer og deres rødder både i byggeprocessen og efterfølgende.

Jeg vil protestere mod, at det bevaringsværdige træ i området mellem de to bygninger fældes med forvisning af flagermusene til følge, jf. indsigelse fra Byens Anvendelse, side 4 i Miljøvurdering. Jeg vil ligeledes protestere mod, formuleringen "De på tegning nr. 6 markerede bevaringsværdige træer må ikke beskæres eller fjernes uden særlig tilladelse fra Teknik- og Miljøudvalget, som giver mulighed for beskæring og fældning." Allerede nu ser det ud til at det største træs drypzone rækker ind over det skitserede byggeri, med andre ord: De træer bliver nok fældet!

### **AD §8. BYRUM OG KANTZONER**

#### **Stk 1 – Fastlæggelse af byrum**

Hvordan kan man kalde taghaven et byrum, når der ikke sikres offentlig adgang.

#### **Stk. 2 – Indretning af byrum**

Det er svært at forestille sig, at der bliver solrigt på den centrale plads; den er omgivet af højt byggeri og tænkes beplantet med en blanding af høje træer og tæt bevoksning, for at sikre tålelige vindforhold.

Der mangler en skyggesimulering på den centrale plads, som kan dokumentere påstanden om, at byrummet vil byde på mange solskinstimer, jf. side 32 i lokalplanen: "Byrum skal have gode solforhold og indrettes med lægivende og støjdæmpede foranstaltninger." Jeg mangler en præcis målfast præcisering af alle de angivne foranstaltninger: bede, faste opholdsmøbler og cykelparkering, udendørsservering m.v. Det er ikke tilstrækkeligt med upræcise forskønnende og idylliserende computertegnede illustrationer, som ikke viser virkeligheden.

### **Stk. 3 og 4 – Placering og indretning af kantzoner – tegning nr. 8**

Kantzonen D, mod Hiort Lorenzens gade, vil støde sammen med ud- og indkørsler til parkeringskælderen. Det er uklart, hvor langt kantsoklen kan anvendes som siddemulighed. Vil parkering af elementer til renovation få betydning for udformningen af og siddemulighederne på kantzonen? Det er nok mere realistisk at soklen vil blive brugt som cykelparkering; al erfaring viser det. Vær realistisk!

Kantzonen E, mod den centrale plads: Illustrationen viser kun en del af denne kantzone og ikke hvorledes overkørslen og vareindlevering til dagligvarebutik etableres. Hvordan kan man sikre tryk færdsel og siddemuligheder?

### **AD §9. STØJ OG ANDEN FORURENING**

#### **Stk. 3 – Betingelser for ibrugtagning**

Se fx Miljøvurdering, Bilag C, Lydnotat, side 3, hvor der står: "... at støjniveauet på forpladsen mod Jagtvej vil være op til 70 dB(A)."

Miljøvurderingen beskriver ikke, hvordan de øvrige beboere i området påvirkes af den øgede befolkningstæthed: støj og trafik. Der er lagt op til en dramatisk øgning af bebyggelsesprocenten i et område, der i forvejen er det tættest bebyggede område i hele Norden, og et af de områder i landet med størst luft- og støjforurening. Undersøgelser om forurening og støj fra Nationalt Center for Miljø og Miljøstyrelsen dokumenterer dette, men det er fuldstændig ignoreret i lokalplanen.

### **AD § 10. REGNVAND I UNDEROMRÅDE**

Præcisering af om udgravning i anlægsfasen underminerer de fredede træers rødder mangler. Der bør beskrives en præcis sikring af disse og ikke blot en hensigtserklæring. Det ser umiddelbart ud som om de skitserede faskiner (se fig. 2 og 3, side 5-6 i rapporten fra Rambøll) kolliderer med de fredede træers rodnet.

### **AD § 13. OPHÆVELSE AF LOKALPLAN**

Man kan genoverveje den eksisterende lokalplan nr. 489 Nuuks Plads Metrostationsplads, der blev vedtaget 13. december 2012 i Borgerrepræsentationen. Lad mig understrege, at der er et stærkt ønske om at følge den. Med det forbehold, at Landsarkivet ikke var nedlagt på det tidspunkt, kan planen forholdsvis let revideres med nedrivning af Koppel-bygningen og nybygning af ungdomsboliger samt udnyttelse af Nyrop-bygningen som skitseret i det forslag til lokalplan, jeg sidder med i dag.



## **Man skulle have været en frø! En lille spidssnudet frø på Amager Fælled.**

Så havde der måske været håb om, at nogen ville få øje på mig og mine frøvenner. Men jeg er ikke en spidssnudet frø, og vi taler ikke om Amager Fælled.

Vi tilhører arten homo sapiens, og vi bor på Nørrebro, som nok også kan betegnes som en form for naturområde med en masse arter. Vores specifikke levested findes i området omkring Nuuks plads; et mere mangfoldigt område skal man lede længe efter i København.

Men vores levested er truet af enfoldig tankegang og uigennemtænkte byggeplaner.

I – medlemmerne af Borgerrepræsentationen – skal afgøre om Lokalplanforslaget for Nuuks plads uden videre skal vedtages efter den offentlige høring.

Hvad taler vi om? Et afgrænset område på 5.600 kvadratmeter – det svarer til ca. fem-seks villagrunde på knap 1.000 kvadratmeter. Her skal der opføres et højhus – og det er det sagen drejer sig om. Og det er det, der giver anledning til følgende overvejelser.

Når man bygger, er det god skik, at man tager hensyn til sine naboer. I forslaget til lokalplanen for de 5.600 kvadratmeter eksisterer naboerne ikke. De åbenlyse gener, som det planlagte højhusbyggeri vil medføre for beboerne i det lille oversete habitat Florsgade – Hiort Lorenzengade – Laurids Skaus Gade, nævnes ikke med et ord.

Vi eksisterer ikke. Det gør beboerne i den berørte ende af Jagtvej, Borups Allé og Rantzausgade heller ikke.

Men hvilke underbelyste områder tale vi om?

- **Arkitektonisk forringelse for tid og evighed** – Borgerrepræsentationen har vedtaget en strategi om byfortætning og højhuse, men det betyder ikke, at man behøver at bygge højt.
- **Biologisk mangfoldighed** – det er uklart, hvilke status lejlighederne i højhuset har: bopælspligt? Ejer- eller lejelejligheder?
- **Bygningskultur** – det planlagte højhusbyggeri er et dramatisk brud med den eksisterende boligmasse i området: de klassiske karrébygninger.
- **Infrastruktur** – afvikling af trafik omkring området – lokalplanen tager ikke hensyn til det eksisterende boligområde og dets beboere.
- **Miljø** – det er i de grønne områder, i gårdmiljøerne og på gadeplan, at storbykvalitet findes – ikke på toppen af et højhus.
- **Parkeringsforhold** – der nedlægges talrige parkeringspladser i Florsgade. Gælder også cykelparkering – allerede nu hersker kaos.
- **Skyggepåvirkninger** er kun beregnet ved jævndøgn og ved sommersonhverv – højhuset vil kaste skygger i Nørrebroparken det meste af året om eftermiddagen og aftenen.

- **Trafikbelastning:** renovation, vareindlevering til dagligvarebutik etc. Hvordan tænkes den øgede trafik overhovedet afviklet?
- **Vindforhold** – der forventes et turbulent vindmiljø på grund af højhuset. [Den projekterede beplantning kan ikke forventes at ophæve vindpåvirkningen de første mange år – hvis overhovedet.]
- **Ændring af miljøet** – beskrives som væsentlig i forslaget.

Lad det være nok – de forbehold for byggeriet, der fremgår af Lokalplanen og Miljøvurderingen taler for sig selv.

**Og lad det være sagt for at undgå enhver form for misforståelse: Dette høringssvar drejer sig ikke om de planlagte ungdomsboliger, men alene om højhusbyggeriet!**

Med venlig hilsen

Dorte Ipsen

Florsgade 7, 4. th.

2200 København N

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

3. maj 2018

**SVARNUMMER**

246

**INDSENDT AF**

Rikke Hadrup

**VIRKSOMHED / ORGANISATION**

Rikke Hadrup

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Nej tak til et højhus på Nuuks plads! Flere boliger, særligt til unge, og en ny plads i området er godt og spændende nyt. Men de ejerlejligheder der planlægges ud over 5 sals højde kommer næppe til at huse mere end 100-150 ekstra mennesker. Enhver ekstra bolig er selvfølgelig vigtig, men jeg mener slet ikke antallet står mål med de gener et så stort byggeri vil give i form af larm, vind, skygge, trængsel og miljø. Særligt for de allernærmeste naboer, men også for områdets beboere og brugere i en stor omkreds fra pladsen. Sol og lys er allerede en mangelvare i det tæt bebyggede Nørrebro - og ligeledes andre rekreative 'faciliteter'. Bebyg pladsen mere solidarisk!

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

3. maj 2018

**SVARNUMMER**

245

**INDSENDT AF**

Karen-Marie Eckersberg

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Jeg siger nej til et højhus på Nørrebro af flere årsager: 1. Nørrebro er den bydel i København, der er tættest befolket og som samtidig har færrest grønne friarealer. Hvorfor vælge at bygge et højhus her? Københavns kommunes strategi med at byfortætte ved de kommende metrostationer hører simpelthen ikke hjemme på Nørrebro! 2. Det er fint med flere boliger til københavnere. Jeg mangler dog at få at vide, hvilke boligtyper der vil blive i det høje tårn. Vil de være til at købe for mennesker med almindelig indtægter? Vil der være bopælspligt for førstegangs-købere eller vil vi se det samme, som jeg har set i byggeriet ved havnen? Nemlig at boliger bliver opkøbt med henblik på at udleje via airbnb for senere at blive solgt med stor gevinst, som så kan investeres i ny bolig til udlejning..osv.. Det giver i hvert fald ikke flere boliger til København. 3. Flytter så mange flere mennesker ind, vil det alt andet lige føre til flere biler og mere trafik. I forvejen er trafikken på Jagtvej stillestående i myldretiden. Forurening og støj vil øges. Parkeringsmuligheder vil forringes. Alt dette vil ligeledes blive forstærket af den trafik nye forretninger, cafeer og restauranter vil give. 4. Et højhus vil skygge. Ikke bare for de tætteste naboer, men længere væk - især om vinteren hvor skyggerne er lange og vi hungre efter lys. Fremfor alt vil huset kaste skygge i Nørrebroparken, som er et af de få grønne områder, der bliver brugt af os (lokale beboere). 5. Mht. vind forudsættes det i forslaget at beplantning og læhegn vil 'afhjælpe' dette. Hvad bygger den forudsætning på? Jeg føler mig ikke overbevist og det er jo for sent, når huset først er bygget. Alt i alt er det min fornemmelse at dette forslag handler mere om penge end om vores (lokalbefolkningens) behov. Jeg vil opfordre til at pladsen gentænkes og at områdets beboere bliver taget alvorligt/inddraget.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

11/5/2018

Svar til: 2016-0084451 af: Sarah Jensen

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

3. maj 2018

### SVARNUMMER

244

### INDSENDT AF

Sarah Jensen

### POSTNR.

2209

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Nej tak til højhus.

# Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

2. maj 2018

### SVARNUMMER

243

### INDSENDT AF

Stine Rørbæk Møller

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Se vedhæftede

#### MATERIALE:

 [hoeringsvar\\_til\\_lokalplan\\_nuuks\\_plads\\_ii.pdf](#)

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## Hørings svar til Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II

### Generelle bemærkninger

I den regionale vækst- og udviklingsstrategi, der gælder for hovedstadsregionen, er der fokus på livskvalitet, klima, trængsel, trafik og sundhed. Den indeholder en vision om at skabe en grøn og innovativ metropol.

Flere grønne byrum, der tager hensyn til lokale sol- og vindforhold, god infrastruktur og mulighed for at opholde sig mere i byens rum. Det er blandt de målsætninger og visioner som Københavns Kommune har formuleret for københavnere.

Hvis alt dette skal tages alvorligt, kan jeg kun se, at det står i stærk modsætning til det fremlagte lokalplanforslag vedrørende Nuuks Plads II.

I det foreliggende lokalplanforslag er indbygget så mange forudsigelige (og uforudsigelige) problemer og uklarheder, at det vanskeligt kan blive til glæde for nogen. Der er simpelthen brug for utallige afværgeforanstaltninger for at kunne gennemføre projektet, og alene det taler imod det planlagte byggeri (se konklusionerne i Miljøvurdering af 2. januar 2017, s. 18).

Jeg mener, at både forslaget til lokalplanen og miljøudredningen rummer fortællelser og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området. Det betyder, at beslutningen om at kile et 75 meter højt hus ind i en ellers ensartet boligmasse med en højde på 20 – 25 meter risikerer at blive truffet på et ufuldstændigt grundlag belastet af manglende eller misvisende dokumentation. De illustrationer, der viser forskellige udgaver af det påtænkte højhus i forslaget til lokalplanen, se fx side 7, 10, 11 og 12, er ikke ens og ikke retvisende. Se især overgang mellem base og højhus.

Jeg mener, at skyggevirkningerne ikke er tilstrækkeligt dokumenteret og vægtet i vurderingen. Skyggegenerne beskrives kun ved jævndøgn og sommersonhverv og ikke i vintermånederne, hvor vi i særlig grad har brug for lys og udsyn og ikke kun sol. Udsyn til himlen har stor betydning, fordi vi bor så tæt.

Højhuset vil skabe skygger i Nørrebroparken det meste af året om eftermiddagen eller aftenen (se side 10 og 18 i Miljøvurdering), og det vil mørklægge store dele af de fælles gårdanlæg i området. Det betragter jeg som katastrofalt – Nørrebroparken er et grønt åndehul, hvor et stort antal af bydelens beboere elsker at opholde sig, og gårdanlæggene er de frirum, hvor vi møder vores naboer, spiser sammen, og hvor børn kan lege sikkert. Se fx illustrationen side 18, som viser fritidsområder (01) i området – obs. her er også Assistens Kirkegård inkluderet. Kort sagt, der er kun et meget begrænset fritidsområde til rådighed for børn og familier. Det område, der er til rådighed i forbindelse med Den Grønne Sti, vil i fremtiden blive yderligere belastet året rundt ud over, hvad det kan bære.

En nærlæsning af forslaget til en lokalplan og af den tilhørende miljøvurdering afslører fortielser og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området.

Ifølge miljørapporten vil højhuset skabe turbulens. Det imødegås i forslaget til lokalplan af optimistiske forventninger til effekten af beplantning o.a. – træer, buske og perforerede portelementer/læskærme – på vind og turbulens på den centrale plads mellem bygningerne. De angivne portelementer/læskærme ind til Nyrop-bygningen vil fx kun virke, hvis de er permanente. Ud fra illustrationen side 6 i lokalplanen er det umuligt at afgøre, om de nævnte portelementer/læskærme er standfaste. Hvis de er tænkt som porte, der kan åbnes og lukkes (se side 29, §6 stk. 3, afsnit f) har de kun effekt en del af døgnet, nemlig når de er åbne.

Jeg føler mig på ingen måde overbevist om, at den skitserede beplantning kan afhjælpe de problemer, der opstår som følge af vind. I gaderne omkring lokalområdet ses eksempelvis træer, der blev plantet for 10 år siden, og som kun har udviklet sig meget lidt i både højde og bredde. På det tidspunkt blev området Florsgade – Hiort Lorenzens gade – Laurids Skaus Gade gennemrenoveret. Desværre har beplantningen det ikke godt, og det gælder både træer og mindre buske.

Der mangler i øvrigt en præcisering af, i hvilket omfang de begrønnede arealer vedligeholdes, og hvem der har ansvaret for vedligehold og genplantning af hele området.

Jeg mangler også dokumentation for, hvordan vindforholdene og turbulensen vil være i de gader, der ligger rundt om pladsen og over gadeniveau.

I det efterfølgende tager høringssvaret udgangspunkt i de bestemmelser, der er fastlagt i Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II, side 24-42. Jeg har valgt at fremhæve de forhold, der efter min mening er problematiske.

#### **AD § 1. FORMÅL**

Hvis man ser på befolkningstætheden i de enkelte bydele i København, kommer Nørrebro ind som en klar nummer et, den er dobbelt så stor som på Østerbro, der er nummer to i rækken. Nørrebro er også den tættest befolkede bydel i skandinavisk sammenhæng. Nørrebro savner rekreative områder og generelt udendørs tilbud. Det kunne der med en mere visionær tænkning være rettet op på i forbindelsen med anlæggelsen af den nye metrostationsplads på Nuuks Plads. Det er fx tilfældet ved metrostationerne på Østerbro ved Trianglen og ved Aksel Møllers Have, hvor det har været muligt at etablere frie arealer omkring metrostationerne, og hvor man ikke på noget tidspunkt har talt om "stationsnær fortætning", som det er tilfældet ved Nuuks Plads.

#### **AD § 3. ANVENDELSE**

##### **Stk. 1-3 – underområde 1, 2 og 3**

Den centrale plads – Område I – mellem de to bygninger defineres som byrum ifølge tegning II, mens forpladsen – Område II – ved metroen defineres som rekreativt område. Betyder det, at den centrale plads ikke er et rekreativt område? Det jeg vil understrege er, at der mangler rekreative faciliteter i hele området.



#### **Stk. 4 – Almene boliger**

Det er klart, at de almene boliger, der er en del af projektet udgør 25 % af det samlede boligareal, og at de skal udbydes som ungdomsboliger: bygning A.

Når det drejer sig om boligerne i højhuset – bygning B – er det fx ikke muligt at få oplyst, om de såkaldte 'familieboliger' er ejer- eller lejeboliger, og det er heller ikke muligt at få oplyst om der er bopælspligt. Boligerne er i lokalplanen defineret som helårsboliger. Og nu nærmer vi os sagens kerne, nemlig hvem der i den sidste ende afgør, hvordan disse boliger skal udbydes. Ifølge den repræsentant for Freja Ejendomme (læs: statens ejendomme), der var til stede ved borgermødet den 18. april, har hverken stat eller kommune noget at sige fra det øjeblik, hvor staten har solgt grunden og det medfølgende projekt. Om lejlighederne i højhuset udlejes eller sælges er investorernes sag – i dette tilfælde Gefion Group som sammen med Ejendomsselskabet Norden har indledt et samarbejde vedr. ejendommen Nuuks Plads. Om lejlighederne benyttes til air-b-and-b er ude af statslige og kommunale hænder, og der kan ikke fra kommunal eller statslig side stilles krav om bopælspligt.

Hvordan stemmer alt dette overens med ønsket om flere boliger til københavnernes? Hvordan harmonerer det med flere almene boliger til helt almindelige lønmodtagere? Hvordan harmonerer det med flere politikeres udtalelser om flere billige boliger til københavnernes?

Endelig er det uklart, hvem der skal administrere boligerne. Sagt på en anden måde: Stat og kommune fralægger sig enhver form for ansvar og afgiver al indflydelse, når projektet og grunden er solgt.

#### **Stk. 6 – Fællesanlæg**

Det er uklart, hvordan et anlæg for affaldssortering og storskrald (miljøstation) kan placeres, og om det vil tage plads fra Område J, der ikke er defineret som rekreativt område, men som byrum. Det præciseres heller ikke om den samme miljøstation kan servicere Nyrops bygning, og i givet fald, hvordan affald skal transporteres fra den ene bygning til den anden. Hvis Nyrops bygning skal have egen miljøstation, er der ingen præcisering af placering af denne og sikring af, om parkering og til- og frakørsel opfylder de krav, der er nævnt s. 22 i lokalplanforslaget, for renovationsbiler.

#### **Stk. 9 – Butiksarealer**

Under valgkampen gav flere partier udtryk for stor bekymring for den nuværende mangel på kulturelle og rekreative faciliteter på Nørrebro. Det blev sagt, at det er vanskeligt – hvis ikke umuligt – at skaffe plads til dem.

Der kan skaffes plads til rekreative og kulturelle aktiviteter i denne lokalplan, hvis man reducerer antallet af dagligvareforretninger, mindre forretning og cafeer. Det vil også dæmpe det trafikale pres med færre til- og frakørsler med fragt- og renovationsvogne.

Hele området – her medregnet Rantzausgade, Borups Allé og de mange sidegader – er rigeligt dækket ind med cafeer, dagligvareforretninger og småhandlende, og mange af disse kæmper for at overleve.

## **AD §4. VEJ, STI- OG ADGANGSFORHOLD SAMT PARKERING**

### **Stk. 3 – Adgangsforhold**

Overkørslen i Florsgade og dens videreførelse over opholdsarealet i Område I frem til vareleveringen (tegning 3), medfører farlige situationer. Jeg efterlyser en løsning på, hvordan gående og andre sikres. Billedet på side 11 i lokalplanen af dette område er en romantisk visualisering uden realitetspræg. Terrorsikring er ikke medtænkt. Når en lastbil uden videre kan køre ind på det fælles opholdsareal, vil det også kunne gælde en person med onde hensigter.

### **Stk. 4 – Afvigelse**

Jeg mangler sikkerhed for, at følgerne af de påtænkte overkørsler (se tegning 3) ikke resulterer i en ændring af vejprofiler, yderligere nedlæggelse af parkeringspladser og indskrænkning af fortove. Især i forbindelsen med ind- og udkørslen til Hiort Lorenzens Gade fra rampe og P-kælder. Der mangler dokumentation for og illustration af svingradius for til- og frakørsler. Det, der blev visualiseret på borgermødet, så betænkeligt snævert ud. De svingende biler, især lastbiler, er tæt på modstående fortov ved udkørsel til Hiort Lorenzens Gade fra parkeringskælderens. Jeg efterlyser også dokumentation for placering af affaldscontainere og parkeringsområder for renovationsvogne og en visualisering for disses mulighed for at navigere i området.

### **Stk. 5-8 – Bil- og cykelparkering**

Det fremgår at parkering udelukkende vedrører lokalplanområdet. Tilsyneladende er der ikke taget hensyn til, hvordan det kommer til at påvirke det eksisterende område og dets borgere.

På trods af, at de fastsatte parkeringsnormer lovgivningsmæssigt tilsyneladende er i orden, vurderer jeg, at normen er stærkt underdimensioneret og ikke opfylder de reelle behov. Jeg vurderer, at en parkeringskælder med 60 parkeringspladser, der skal dække behovet for 60 boliger + ungdomsboliger + erhvervsdrivende, er helt utilstrækkeligt. Reelt er der kun 57 pladser til rådighed, da der skal være tre pladser reserveret til handicappede.

Forestil jer, hvor belastet området vil være i fremtiden, når kampen om parkeringspladser går ind. Igen må jeg konstatere, at de nuværende beboeres behov slet ikke er medregnet. Mange må allerede nu forgæves lede efter parkering om aftenen.

Og hvad angår cykelparkering er hele området omkring lokalplanområdet allerede nu oversvømmet med cykler. Det er skønt, at det er et populært transportmiddel, men der ikke plads til at parkere i hverken gårde, kældre eller cykelstativer.

Jeg må spørge, hvordan man vil håndhæve / kontrollere, at beboere i det nye byggeri benytter cykelparkeringen i parkeringskælderens?

## **AD §5. BEBYGGELSENS OMFANG OG PLACERING**

Det er et helt forfejlet forslag, at opføre et højhus på ca. 80 meter tæt på Jagtvej og Rantzausgade. I forslaget til lokalplan angives husets højde til 75 meter, men på et spørgsmål om den reelle højde på borgermødet, blev højden angivet til ca. 80 meter.

### **Stk. 5 – Områder der ikke må bebygges**

Der mangler en sikkerhed for, at kollektive anlæg, som nævnt under §3, ikke må placeres i dette område.

### **AD §6. BEBYGGELSENS YDRE FREMTRÆDEN**

Det planlagte højhus er et fremmedelement i en i øvrigt harmonisk og klassisk karrébebyggelse.

Nørrebro arkitektoniske kendetegn er det karakteristiske femetagers karrébyggeri; det er det arkitektoniske udsagn, jeg anser for kulturelt bæredygtigt, og som skaber livskvalitet i bydelen. Nørrebro kendetegn er ikke tårne i modsætning til den indre bys variation af kobberbelagte tårne. Nørrebro er også en historisk bydel, som har krav på samme omsorg for historien, som Kommuneplan 2015 fastholder for indre by. Det er vanskeligt for ikke at sige umuligt at forstå, hvorfor København pludselig har et behov for pejlemærker og vartegn og en helt ny identitet, som det gentagne gange understreges i forslaget til lokalplan.

Det karakteristiske karrébyggeri giver os muligheden for at se himlen på trods af den tætte bebyggelse. Det er selve forudsætningen for det frie udsyn til himlen.

En løsning kunne være karrébyggeri i en ny fortolkning på lokalplanområdet, der er kulturelt bæredygtigt, og som på harmonisk vis kan føje sig ind i det eksisterende byggeri

### **AD §7. UBEBYGGEDE AREALER**

#### **Stk. 1 – Friarealers størrelse og overordnede indretning**

Kravet til friareal bør ikke fraviges i forhold til den bevaringsværdige arkivbygning; det er jo netop den bygning, hvor der er behov for friarealer med den påtænkte tilstødende udendørsfaciliteter. Det betyder jo også et yderligere pres på de øvrige friarealer.

Der er ikke præciseret, hvilket areal der overtages af kommunen som offentligt område, og hvem der dermed har ansvar for pasning og vedligehold.

Der er ikke i beregningen taget højde for, at friarealet på den centrale plads begrænses på grund af den skrå tilkørsel fra Florsgade. Denne del må betragtes som et tilkørselsareal, dvs. en reduktion af friarealet.

#### **Stk. 3 – Indretning af friarealer**

Der står i lokalplanforslaget, at indretningen skal give ”trygge muligheder for adgang til metrostationen gennem hele området”. Den skrå overkørsel fra Florsgade og videre over ”den centrale plads”, der forbindes med overkørslen, kan man ikke kalde ”en tryk mulighed for adgang til metrostationen” og ophold på pladsen. Endnu en gang sløres løsningen og de reelle forhold (se illustrationen side 11).

**Stk. 4 – Belægninger**

Der henvises til en tegning nr. 7, hvor der angiveligt skulle kunne ses nogle beplantningszoner. Disse beplantningszoner findes ikke på tegningen.

**Stk. 8 – Fællesanlæg**

Der står: " Det er en betingelse for ibrugtagning, at ubebyggede arealer og parkeringsanlæg indgår i fællesanlæg".

Det fremgår ikke klart, hvem de ubebyggede arealer og parkeringsanlæg er fælles for.

**Stk. 9 – Beplantning i underområde I**

Der tales om 6 beplantningszoner, hvor der henvises til tegning nr. 6, men der er kun angivet 5 på tegningen.

Der mangler evidens for, at beplantninger har en effekt på vindforholdene. Der mangler angivelse af, hvor lang en tidshorizont man regner med, før træerne har den optimale højde og giver det lovede vindkomfort-niveau.

Og i øvrigt savner jeg en definition af, hvad der forstås ved vindkomfort. Også i denne forbindelse er illustrationerne forførende og fantasifulde med træer i 3. sals højde. Hvis hele dette planteprojekt ad åre, når den ønskede højde, må man forvente, at det bliver en overordentlig skyggefuld plads.

**Stk. 11 – Bevaringsværdige træer og beplantning**

Der er fire bevaringsværdige træer på lokalplanområdet. Det ene ofres allerede fra starten, nemlig træet i området mellem de to bygninger. Hvad angår de resterende tre træer, finder jeg ikke en overbevisende beskrivelse af, hvordan byggeriet skal kunne skærme disse træer og deres rødder både i byggeprocessen og efterfølgende.

Jeg vil protestere mod, at det bevaringsværdige træ i området mellem de to bygninger fældes med forvisning af flagermusene til følge, jf. indsigelse fra Byens Anvendelse, side 4 i Miljøvurdering. Jeg vil ligeledes protestere mod, formuleringen "De på tegning nr. 6 markerede bevaringsværdige træer må ikke beskæres eller fjernes uden særlig tilladelse fra Teknik- og Miljøudvalget" og videre "hvis det er påkrævet i forbindelse med nybyggeri". Da Teknik- og Miljøudvalget jo er kendt for at rutte med tilladelserne, er der ikke meget sikring af træerne i denne formulering, som giver mulighed for beskæring og fældning. Allerede nu ser det ud til at det største træs drypzone rækker ind over det påtænkte nybyggeri

**AD §8. BYRUM OG KANTZONER****Stk. 1 – Fastlæggelse af byrum**

Hvordan kan man kalde taghaven et byrum, når der ikke sikres offentlig adgang.

**Stk. 2 – Indretning af byrum**

Det er svært at forestille sig, at der bliver meget sol på den centrale plads, der er omgivet af højt byggeri og tænkes beplantet med høj og tæt bevoksning, for at sikre tålelige vindforhold.

Der mangler en skyggesimulering på den centrale plads, som kan dokumentere påstanden om, at byrummet vil byde på mange solskinstimer, jf. side 32 i lokalplanen: "Byrum skal have gode solforhold og indrettes med lægivende og støjdæmpede foranstaltninger."

Jeg mangler en præcis og målfast oversigt af alle de angivne foranstaltninger: bede, faste opholdsmøbler og cykelparkering, udendørsservering m.v. Det er ikke tilstrækkeligt med upræcise forskønnende og idylliserende computertegnede illustrationer, som ikke viser virkeligheden.

### **Stk. 3 og 4 – Placering og indretning af kantzoner – tegning nr. 8**

Kantzone D, mod Hiort Lorenzens Gade, vil støde sammen med ud- og indkørsler til kælderen. Det er upræcist beskrevet, hvor langt kantsoklen kan anvendes som siddemulighed. Vil parkering til renovationsvogne og placering af elementer til renovation få betydning for udformningen af og siddemuligheder på kantzonen? Det er i høj grad realistisk at soklen vil blive brugt som cykelparkering; al erfaring viser det. Der bør tages højde herfor.

Kantzone E, mod den centrale plads: Illustrationen viser kun en del af denne kantzone og ikke hvorledes overkørslen og indkørslen til vareindlevering til dagligvarebutik etableres. Hvordan kan man sikre tryk færdsel og siddemuligheder?

### **AD §9. STØJ OG ANDEN FORURENING**

#### **Stk. 3 – Betingelser for ibrugtagning**

Der mangler dokumentation for, at støjniveauet på de udendørs opholdsarealer på Område I er under de krævede 58 dB. Der foreligger kun beregning på forpladsen (70dB) til metroen og på den del af opholdsarealet, der ligger længst væk fra forpladsen ud mod Florsgade. Der mangler vurderinger og beregninger, der siger noget om, hvilke utilsigtede gener de lægivende foranstaltninger på den centrale plads ville kunne generere.

Miljøundersøgelsen beskriver ikke, hvordan de øvrige beboere i området påvirkes af den øgede befolkningstæthed med hensyn til bl.a. støj og trafik. Der er lagt op til en dramatisk øgning af bebyggelsesprocenten i et område, der i forvejen er det tættest bebyggede område i hele Norden, og et af de områder i landet med størst luft- og støjforurening. Undersøgelser om forurening og støj fra Nationalt Center for Miljø og Miljøstyrelsen dokumenterer dette, men er fuldstændigt ignoreret i lokalplanen.

### **AD § 10. REGNVAND I UNDEROMRÅDE**

Præcisering af, om udgravning i anlægsfasen underminerer de fredede træers rødder, mangler. Der bør beskrives en præcis sikring af disse og ikke blot en hensigtserklæring. Det ser umiddelbart ud, som om de skitserede faskiner (se Miljøvurderingen Bilag E, fig. 2 og 3, side 5-6 I) kolliderer med de fredede træers rodnet.

### **AD § 13. OPHÆVELSE AF LOKALPLAN**

Jeg tager kraftigt afstand mod at ophæve den eksisterende lokalplan nr. 489 Nuuks Plads Metrostationsplads, der blev vedtaget 13. december 2012 i Borgerrepræsentationen, og som fastlægger området til metrostation samt stationsplads med rekreative funktioner.

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

2. maj 2018

**SVARNUMMER**

242

**INDSENDT AF**

Helle Bertelsen

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Nej tak til højhus på Nuuks plads! Personligt er jeg bange for at det vil ødelægge min udsigt og mængden af lys der kan komme ind i min lejlighed. Derudover vil det give mange flere mennesker i et tæt befolket område, samt mere forurening og mangel på plads til parkering af både biler og cykler. Et højhus på 75 meter/22 etager! passer slet ikke ind i området, hvor de fine gamle bygninger er på 3-4 etager. Selvfølgelig skal pladsen udnyttes, men hvorfor ikke lave et grønt område som kunne gøre Nørrebro bedre og rarere at opholde sig i, i stedet for et højhus som fjerner lysten til at kigge ud af sit eget vindue?

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

2. maj 2018

**SVARNUMMER**

241

**INDSENDT AF**

Lisbet Gilbe

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Nej tak til højhus på Nuuks plads 4 begrundelser for hvorfor der ikke skal være et høj hus på Nuuks plads: 1) Mangel på p-pladser (mere forurening) 2) Fritidsarealer 3) Institutions- og skole pladser 4) Arkitekturen Ad 1) Som beboer i området, er jeg desværre en af dem som øger forureningen, grundet mangel på p-pladser. Når jeg kommer hjem sent er det meget svært at finde en p-plads, følgende muligheder har jeg: Parker ulovligt, med risiko for p-bøde (dette gør jeg ikke) Kører igennem busslusen, med risiko for en bøde (dette gør jeg ikke) Køre over på den anden side af Jagtvejen, gul zone, og skal betale, på trods af at jeg betaler p-licens for blå Zone (dette gør jeg ikke) Sidste mulighed, som jeg gør, er at kører rundt i området, er jeg heldig tager det mig 10 min og uheldig 30 min, og øger luftforureningen i vores område, som i forvejen er meget stort. Ad 2) I vores ejendom er der kommet rigtige mange nye beboer, dejligt, som gør at i vores gård er der mange dejlige børn, desværre er den ikke så stor, så når man når en alder af ca. 8-10 år er det svært hele tiden at tage hensyn til alle de små, så går man ud for at finde et sted hvor der kan spilles fx fodbold. Dette er meget ofte svært, da alt er optaget af andre og som oftest ældre børn og voksne, tja hvad gør man så, hjem til iPad eller computeren, øv Ad 3) Der er stor mangel på institutionspladser og umiddelbart ser det ikke ud til at der kommer flere, til at løse den nuværende problem, og det samme gælder det for skolerne som også er godt proppet og så tager man på privatskolerne. Ad 4) Ser man på området, er alle bygninger, undtagen det gamle landsarkiv, bygget i slutningen af 1800 beg af 1900. tror det er en af de få steder i København, hvor dette kan ses

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

2. maj 2018

### SVARNUMMER

240

### INDSENDT AF

Anders Rasmussen

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Som beboer på Hans Egedes Gade, ganske få meter fra Nuuks Plads, ser jeg med stor bekymring på det planlagte højhusbyggeri. Rent arkitektonisk virker højhuset slet ikke til at være tænkt ind i lokalområdet byggestil. Jeg kan ikke se, hvordan det enorme tårn er hægtet sammen med kvarterets øvrige karrebebyggelse. Uden at være fortidsromantiker, så virker placeringen tilfældig. Uigennemtænkt og umotiveret -- det er i hvert fald svært at se motivet være andet end profit. Socialt bekymrer det mig også, at Danmarks tættest befolkede by del skal have et boligbyggeri i den størrelsesorden. Jeg ser med glæde på planen om billige ungdomsboliger, men at dømme efter projektet lader tårnet til hovedsageligt at rumme dyre ejerboliger, hvilket vil have voldsomme konsekvenser for sammensætningen af kvarteret. Jeg kan kun opfordre til, at projektet gentænkes, så det reelt forholder sig til det kvarter i byen, det skal være en del af. Med venlig hilsen Anders Rasmussen

## Få nyt om høringer

> Abonnér



## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

## OPRETTET

2. maj 2018

## SVARNUMMER

239

## INDSENDT AF

Andreas Kristensen

## POSTNR.

1422

## BY

København K

## HØRINGSSVAR

Jeg er meget positiv overfor det flotte højhusprojekt, vi savner noget mere variation i byens profil! Desuden er højhuse bæredygtige, da flere mennesker kan bo samme sted og bidrage til højere anvendelse af den nærliggende metro-station. Jeg har ærligt talt svært ved at forstå højhus forskrækkelsen. Bare fordi Nørrebro er præget af (højdemæssigt) ensartede bygninger, er det da ikke et argument for, at det skal blive ved med at være sådan? Hvordan var der nogensinde sket nogen udvikling her i verden hvis alle blev ved med at gøre det samme som altid? Jeg har isøvrigt svært ved at forstå kritikken omkring skygevirkningerne, brede karrébebyggelser lægger hele gader i skygge det meste af døgnet. Så bare fordi det foreslåede højhus kaster længere skygger så er det også en smal skygge, som hurtigt forsvinder igen, modsat dem fra klassiske boligblokke. Mener heller ikke at "NEJ TAK" er noget godt argument, prøv for en gangs skyld at tage "Ja-hatten" på.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

2. maj 2018

### SVARNUMMER

238

### INDSENDT AF

Anders la Cour

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

AB Jagtvej 12 / Rantzausgade 74

### POSTNR.

2200

### BY

København

### HØRINGSSVAR

Vi, AB Jagtvej 12 / Rantzausgade 74, har fulgt idéen/udviklingen omkring et højhus på Nuuks plads tæt, og har derfor en del bekymringer som vi gerne vil dele med jer: 1. Befolkningstætheden Flere mennesker i Københavns i forvejen tætteste befolkede bydel. Er der virkelig grønne område, skoler, daginstitutioner m.m. til de mange nye beboere som skal flytte ind i højhuset. Vi mener ikke at der kan eller skal presses flere mennesker ind på Nørrebro. 2. Cykel parkering på og omkring Nuuks plads I forvejen er der rigtig mange der cykler på Nørrebro og i gaderne, samt den kommende Metro station vil medføre endnu flere cykler og mangel på parkering. Et højhus vil i den grad belaste vores kvarter med endnu flere cykler, end der er plads og parkering til. 3. Biler i området I området hvor højhuset skal opføres, har vi i forvejen meget tung trafik fra både Jagtvej, Rantzausgade og især Ågade. Et højhus med børnefamilier vil medføre flere biler til bydelen, det kan ikke diskuteres. Er det virkelig fair for et i forvejen hårdt belastet område, at tilføre endnu flere biler, det mener vi ikke! 4. Byggerodet på Nørrebro (Nuuks Plads) Vi har nu levet med byggerod, larm og rystelser i over 5 år fra Metro byggeriet. Vi har intet i mod by-udvikling, men vi har brug for fred og ro i området nu, ikke endnu en byggeplads. Vi håber at Københavns kommune vil tage den ne klage til efterretning. Der er ikke plads, eller ønske om et højhus på Nuuks plads. Vi håber derfor I vil bruge jeres kræfter på at omdanne Nuuks plads til en åndhul istedet for overbefolket kaos. Vores indsigelse er også vedhæftet, hvor andelsforeningens beboere har medt sig som afsender.

#### MATERIALE:

 [indsigelse\\_vdr\\_hoejhus\\_nuuks\\_plads.pdf](#)

## Få nyt om høringer

> Abonnér

# Indsigelse vedr. opførelse af højhus på Nuuks plads.

Til Københavns Teknik- og Miljøudvalg

Vi, **AB Jagtvej 12 / Rantzausgade 74**, har fulgt idéen/udviklingen omkring et højhus på Nuuks plads tæt, og har derfor en del bekymringer som vi gerne vil dele med jer:

## 1. Befolkningstætheden

Flere mennesker i Københavns i forvejen tætteste befolkede bydel.

Er der virkelig grønne område, skoler, daginstitutioner m.m. til de mange i mener ikke at der kan eller

## 2. Cykel parkering på og omkring Nuuks plads

I forvejen er der rigtig mange der cykler på Nørrebro og i gaderne, samt

cykler, end der er plads og parkering til.

## 3. Biler i området

både Jagtvej, Rantzausgade og især Ågade.

diskuterer. Er det virkelig fair for et i forvejen hårdt belastet område, at , det mener vi ikke!

## 4. Byggerodet på Nørrebro (Nuuks Plads)

Vi har nu levet med byggerod, larm og rystelser i over 5 år fra Metro byggeriet. Vi har intet imod by-udvikling, men vi har brug for fred og ro i området nu, ikke endnu en byggeplads.

Vi håber at Københavns kommune vil tage denne klage til efterretning. Der er ikke plads, eller ønske om et højhus på Nuuks plads. Vi håber derfor I vil bruge jeres kræfter på at omdanne Nuuks plads til en åndhul istedet for overbefolket kaos.

Mvh.  
(se side 2)

Mvh. følgende beboere i andelsforeningen **AB Jagtvej 12 / Rantzausgade 74** på Nørrebro:

**Navn**

**Adresse**

Anders la Cour (formand for foreningen)

Rantzausgade 74, 2. tv.

KATRINE NYKJÆR

RANTZAUSGADE 74, ST. TH

ANNE-MARIE RICARD NORLINDER

RANTZAUSGADE NR. 74 III TV. 2200K

STINE JERKTENSEN

RANTZAUSGADE 74, 2 TV

Hui Mei Zhong

Rantzausgade 74 4TV

Christina Söderberg

Rantzausgade 74 4TH

SIMONE BODHOLDT

Rantzausgade 74. 1th

SØREN HANGHØJ

Rantzausgade 74. 1th.

JESPER NIELSEN

Rantzausgade 74 ST. TV.

DITTE BRINK PANGEL

RANTZAUSGADE 74 II TH

SØREN PANGEL

"

Jin Chun Zhuo

Rantzausgade 74 4TV

Sara Abdalla

Rantzausgade 74 4TH

Kat dericheu Keil

Jagtvej 12. 4th

Bent H. Hommingsen

Jagtvej 12. St. tv.

Signe Fuglsang Midtgaard

Jagtvej 12. 1. tv.

LARS HÆREMANN

JAGTVEJ 12 4TH

Bente Hansbøl

Jagtvej 12. 4th

Claus Andersen

Jagtvej 12. 2. tv

Gosar Kyulce

Jagtvej 12, 1th

Signe Skiborg

Jagtvej 12, 1. tv

Rasmus Møller Jensen

Jagtvej 12, 2. tv

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

OPRETTET

2. maj 2018

SVARNUMMER

237

INDSENDT AF

Karen Vibeke Olsen

POSTNR.

2200

BY

Kbh N.

HØRINGSSVAR

NEJ TAK!

# Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

1. maj 2018

### SVARNUMMER

236

### INDSENDT AF

Leo Jakobsen

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Nej tak til 75m højhus ved Nuuks Plads.

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

1. maj 2018

### SVARNUMMER

235

### INDSENDT AF

Berit Jelsbak Mortensen

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Opførelsen og (fejll)placeringen af et højhus på Nuuks Plads skal revurderes og fjernes fra lokalplansforslaget, så sammenhængen i bydelen opretholdes. Der bør foretages grundlæggende ændringer af projektet, så det reelt forholder sig til det kvarter i byen, det skal være en del af. Man skal have en forståelse for og indlevelse i det område eller kvarter, man bygger i. Det mangler dette projekt (lokalplansforslaget) desværre. Der er umiddelbart ingen sammenhæng i skalaen; intet der hæfter det vertikale tårn sammen med kvarterets øvrige karrebebyggelse. Placeringen virker ganske enkelt helt umotiveret. Vibeke Dalgas, arkitekt og professor i byplanlægning har sagt det ganske godt (Weekendavisen 2018-03-23 "kapløb mod himmelen"): "Det kan være vanskeligt for politikere at forstå, hvilket ansvar de påtager sig ved at bryde de traditionelle lokale skalaforhold. Men at bygge højhuse er en af de mest krævende byggeopgaver man kan påtage sig både med hensyn til selve husets konstruktion og udformning og til dets arkitektoniske relationer til den omgivende by. (...) Det kan være ødelæggende at lokalisere dem tilfældigt her og der i de ældre bydele." Hendes opfordring lyder videre: "Til politikerne: Det går simpelthen ikke at bygge flere og flere højhuse i det centrale København uden uhyggelige konsekvenser på sigt for byen som helhed." Jeg håber, at Københavns Kommune er sit ansvar bevidst og forstår at kassere en dårlig ide i tide.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

1. maj 2018

### SVARNUMMER

234

### INDSENDT AF

Ditte Maria Bergstrøm

### POSTNR.

2200

### BY

Kbh N

### HØRINGSSVAR

NEJ TAK TIL HØJHUS PÅ NUUKS PLADS, der kræver 53 (!!!) træer beplantet for at man kan "opsøge lommer med et \*acceptabelt\* vindmiljø" og der så alligevel "[...] må forventes, at der fortsat kan opleves gener i forbindelse med turbulens fra højhuset". Dette forslag til lokalplan minder mere om et partsindlæg med tydelig fortaler FOR højhus fremfor et nuanceret og objektiv beskrivelse af de reelle konsekvenser, der er ved vedtagelsen af den. Et projekt, der ser godt ud på tegninger, i hypotetiske vindtunneller og arkitekt-manipulerede billeder uden skygge fra de 53 træer, der skal etableres sammen med højhuset for at "opsøge lommer med acceptabelt vindmiljø". Men i den realiserede verden vil skabe en ubrugelig plads og en tagteresse til ungdomsfester der vil gøre det uudholdeligt for de omkringliggende beboelser at være tilstede om sommeren. Med Nuuks plads, og den forstående renovering af Rantzausgade er der en unik mulighed for at skabe en skønt uderum for beboerne på Nørrebro. Dette bliver ødelagt af et højhus, der i sin natur vil skabe så meget skygge og vind at det vil modarbejde den vision der er om at skabe grønne (og brugbare) uderum til Københavnerne.

## Få nyt om høringer

> Abonnér



## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

1. maj 2018

### SVARNUMMER

233

### INDSENDT AF

Ida Rasmussen

### POSTNR.

2000

### BY

Frederiksberg

### HØRINGSSVAR

Der må virkelig sidde nogle byplanlæggere med bind for øjnene og skamme sig. At bygge et 75 M. højhus (75 m er virkelig højt), midt mellem de smukke gamle bygninger, i et arkitektonisk homogent område er en skændsel. At prøve at bilde borgerne ind, at der bliver tilføjet et rekreativt område og at det vil være boliger til unge og familier er en endnu større løgn. Det er en privat ejer der (naturligvis) vil tjene penge = det er kun velhavende folk, der får råd til den slags boliger. Lad være med at tro, at borgerne er dumme og ikke kan se gennem (svage) argumenter. Bygningen ligner, at den er tegnet af en tegnestue uden visioner og uden fornemmelse for det område huset skal bygges i. Højhuset ligner allermest en bygning der er hoppet væk fra sine venner i Københavns nye kolde bydele - lad os lege det er Ørestaden - over Langebro, forbi Rådhuspladsen, ud af H. C. Andersens Boulevard, for til sidst at holde hvil på Nuuks plads. Det er en ommer - tilbage til Carlsberg, Nordhavn eller Ørestaden - forslaget lugter langt væk af profit. Beboerne i højhuset vil elske at kigge ud på å det smukke gamle Nørrebro og Frederiksberg, mens vi andre vil kigge på en fejlplaceret stor mastodont, der er beskæmmende for området. Pinligt og respektløst for byen - pladsen må kunne udnyttes med respekt for området og områdets arkitektoniske historie.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

1. maj 2018

### SVARNUMMER

232

### INDSENDT AF

Majken Barbro Witt

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

NEJ TAK til 75 m højhus på Nuuks Plads. Jeg erkender at vi har brug for højhuse i byen for at imødekomme de mange tilflyttere til København. Det er dog ikke hensigtsmæssigt at bygge et monster tårn der rager mere en dobbelt i højden af de omliggende huse. Den planlagte bygning vil stjæle betydelig aftensol fra Rantzausgade - et område da nu endelig efter mange år er kommet på banen som et af de mest eftertragtede kvarterer i København. Derfor takker jeg venligst nej til et højhus af den karakter på Nuuks Plads

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

OPRETTET

1. maj 2018

SVARNUMMER

231

INDSENDT AF

Kirstine Sørensen

POSTNR.

2300

BY

København S

HØRINGSSVAR

Nej Tak

# Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

1. maj 2018

**SVARNUMMER**

230

**INDSENDT AF**

Soren Ogelvig Birkmose

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Til Københavns Kommune Jeg er 100 % imod, at der opføres et tårn på Nuuks Plads og er enig i alt hvad der er anført i den vedhæftede fil. Jeg synes, at det er så beskæmmende for både Nuuks Plads som for politikerne på Københavns rådhus. Højhuset er grimt og umotive ret, ødelægger både Nuuks Plads og hele kvarteret omkring i mange hundrede meters omkreds. Det kan umuligt være tegnet af en uddannet arkitekt(er). Hvis det er, må han/de ikke lave noget inden for kommunens grænser i al fremtid. Hvis man på rådhuset er så opsat på at få pejlemærker etc. så opfør højhuset på Rådhuspladsen. Der er plads, snart en Metro station og lige i nærheden af de personer, der synes det er så fantastisk med højhuse i København. Ikke mange venlige hilsner Søren Ogelvig Birkmose

**MATERIALE:** [hoeringssvar\\_til\\_lokalplan\\_nuuks\\_plads\\_ii.pdf](#)

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

## Hørings svar til Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II

### Generelle bemærkninger

I den regionale vækst- og udviklingsstrategi, der gælder for hovedstadsregionen, er der fokus på livskvalitet, klima, trængsel, trafik og sundhed. Den indeholder en vision om at skabe en grøn og innovativ metropol.

Flere grønne byrum, der tager hensyn til lokale sol- og vindforhold, god infrastruktur og mulighed for at opholde sig mere i byens rum. Det er blandt de målsætninger og visioner som Københavns Kommune har formuleret for københavnere.

Hvis alt dette skal tages alvorligt, kan jeg kun se, at det står i stærk modsætning til det fremlagte lokalplanforslag vedrørende Nuuks Plads II.

I det foreliggende lokalplanforslag er indbygget så mange forudsigelige (og uforudsigelige) problemer og uklarheder, at det vanskeligt kan blive til glæde for nogen. Der er simpelthen brug for utallige afværgeforanstaltninger for at kunne gennemføre projektet, og alene det taler imod det planlagte byggeri (se konklusionerne i Miljøvurdering af 2. januar 2017, s. 18).

Jeg mener, at både forslaget til lokalplanen og miljøudredningen rummer fortællelser og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området. Det betyder, at beslutningen om at kile et 75 meter højt hus ind i en ellers ensartet boligmasse med en højde på 20 – 25 meter risikerer at blive truffet på et ufuldstændigt grundlag belastet af manglende eller misvisende dokumentation. De illustrationer, der viser forskellige udgaver af det påtænkte højhus i forslaget til lokalplanen, se fx side 7, 10, 11 og 12, er ikke ens og ikke retvisende. Se især overgang mellem base og højhus.

Jeg mener, at skyggevirkningerne ikke er tilstrækkeligt dokumenteret og vægtet i vurderingen. Skyggegenerne beskrives kun ved jævndøgn og sommersonhverv og ikke i vintermånederne, hvor vi i særlig grad har brug for lys og udsyn og ikke kun sol. Udsyn til himlen har stor betydning, fordi vi bor så tæt.

Højhuset vil skabe skygger i Nørrebroparken det meste af året om eftermiddagen eller aftenen (se side 10 og 18 i Miljøvurdering), og det vil mørklægge store dele af de fælles gårdanlæg i området. Det betragter jeg som katastrofalt – Nørrebroparken er et grønt åndehul, hvor et stort antal af bydelens beboere elsker at opholde sig, og gårdanlæggene er de frirum, hvor vi møder vores naboer, spiser sammen, og hvor børn kan lege sikkert. Se fx illustrationen side 18, som viser fritidsområder (01) i området – obs. her er også Assistens Kirkegård inkluderet. Kort sagt, der er kun et meget begrænset fritidsområde til rådighed for børn og familier. Det område, der er til rådighed i forbindelse med Den Grønne Sti, vil i fremtiden blive yderligere belastet året rundt ud over, hvad det kan bære.

En nærlæsning af forslaget til en lokalplan og af den tilhørende miljøvurdering afslører fortællinger og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området.

Ifølge miljørapporten vil højhuset skabe turbulens. Det imødegås i forslaget til lokalplan af optimistiske forventninger til effekten af beplantning o.a. – træer, buske og perforerede portelementer/læskærme – på vind og turbulens på den centrale plads mellem bygningerne. De angivne portelementer/læskærme ind til Nyrop-bygningen vil fx kun virke, hvis de er permanente. Ud fra illustrationen side 6 i lokalplanen er det umuligt at afgøre, om de nævnte portelementer/læskærme er standfaste. Hvis de er tænkt som porte, der kan åbnes og lukkes (se side 29, §6 stk. 3, afsnit f) har de kun effekt en del af døgnet, nemlig når de er åbne.

Jeg føler mig på ingen måde overbevist om, at den skitserede beplantning kan afhjælpe de problemer, der opstår som følge af vind. I gaderne omkring lokalområdet ses eksempelvis træer, der blev plantet for 10 år siden, og som kun har udviklet sig meget lidt i både højde og bredde. På det tidspunkt blev området Florsgade – Hiort Lorenzens gade – Laurids Skaus Gade gennemrenoveret. Desværre har beplantningen det ikke godt, og det gælder både træer og mindre buske.

Der mangler i øvrigt en præcisering af, i hvilket omfang de begrønnede arealer vedligeholdes, og hvem der har ansvaret for vedligehold og genplantning af hele området.

Jeg mangler også dokumentation for, hvordan vindforholdene og turbulensen vil være i de gader, der ligger rundt om pladsen og over gadeniveau.

I det efterfølgende tager høringssvaret udgangspunkt i de bestemmelser, der er fastlagt i Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II, side 24-42. Jeg har valgt at fremhæve de forhold, der efter min mening er problematiske.

#### **AD § 1. FORMÅL**

Hvis man ser på befolkningstætheden i de enkelte bydele i København, kommer Nørrebro ind som en klar nummer et, den er dobbelt så stor som på Østerbro, der er nummer to i rækken. Nørrebro er også den tættest befolkede bydel i skandinavisk sammenhæng. Nørrebro savner rekreative områder og generelt udendørs tilbud. Det kunne der med en mere visionær tænkning være rettet op på i forbindelsen med anlæggelsen af den nye metrostationsplads på Nuuks Plads. Det er fx tilfældet ved metrostationerne på Østerbro ved Trianglen og ved Aksel Møllers Have, hvor det har været muligt at etablere frie arealer omkring metrostationerne, og hvor man ikke på noget tidspunkt har talt om "stationsnær fortætning", som det er tilfældet ved Nuuks Plads.

#### **AD § 3. ANVENDELSE**

##### **Stk. 1-3 – underområde 1, 2 og 3**

Den centrale plads – Område I – mellem de to bygninger defineres som byrum ifølge tegning II, mens forpladsen – Område II – ved metroen defineres som rekreativt område. Betyder det, at den centrale plads ikke er et rekreativt område? Det jeg vil understrege er, at der mangler rekreative faciliteter i hele området.

#### **Stk. 4 – Almene boliger**

Det er klart, at de almene boliger, der er en del af projektet udgør 25 % af det samlede boligareal, og at de skal udbydes som ungdomsboliger: bygning A.

Når det drejer sig om boligerne i højhuset – bygning B – er det fx ikke muligt at få oplyst, om de såkaldte 'familieboliger' er ejer- eller lejeboliger, og det er heller ikke muligt at få oplyst om der er bopælspligt. Boligerne er i lokalplanen defineret som helårsboliger. Og nu nærmer vi os sagens kerne, nemlig hvem der i den sidste ende afgør, hvordan disse boliger skal udbydes. Ifølge den repræsentant for Freja Ejendomme (læs: statens ejendomme), der var til stede ved borgermødet den 18. april, har hverken stat eller kommune noget at sige fra det øjeblik, hvor staten har solgt grunden og det medfølgende projekt. Om lejlighederne i højhuset udlejes eller sælges er investorernes sag – i dette tilfælde Gefion Group som sammen med Ejendomsselskabet Norden har indledt et samarbejde vedr. ejendommen Nuuks Plads. Om lejlighederne benyttes til air-b-and-b er ude af statslige og kommunale hænder, og der kan ikke fra kommunal eller statslig side stilles krav om bopælspligt.

Hvordan stemmer alt dette overens med ønsket om flere boliger til københavnernes? Hvordan harmonerer det med flere almene boliger til helt almindelige lønmodtagere? Hvordan harmonerer det med flere politikeres udtalelser om flere billige boliger til københavnernes?

Endelig er det uklart, hvem der skal administrere boligerne. Sagt på en anden måde: Stat og kommune fralægger sig enhver form for ansvar og afgiver al indflydelse, når projektet og grunden er solgt.

#### **Stk. 6 – Fællesanlæg**

Det er uklart, hvordan et anlæg for affaldssortering og storskrald (miljøstation) kan placeres, og om det vil tage plads fra Område J, der ikke er defineret som rekreativt område, men som byrum. Det præciseres heller ikke om den samme miljøstation kan servicere Nyrops bygning, og i givet fald, hvordan affald skal transporteres fra den ene bygning til den anden. Hvis Nyrops bygning skal have egen miljøstation, er der ingen præcisering af placering af denne og sikring af, om parkering og til- og frakørsel opfylder de krav, der er nævnt s. 22 i lokalplanforslaget, for renovationsbiler.

#### **Stk. 9 – Butiksarealer**

Under valgkampen gav flere partier udtryk for stor bekymring for den nuværende mangel på kulturelle og rekreative faciliteter på Nørrebro. Det blev sagt, at det er vanskeligt – hvis ikke umuligt – at skaffe plads til dem.

Der kan skaffes plads til rekreative og kulturelle aktiviteter i denne lokalplan, hvis man reducerer antallet af dagligvareforretninger, mindre forretning og cafeer. Det vil også dæmpe det trafikale pres med færre til- og frakørsler med fragt- og renovationsvogne.

Hele området – her medregnet Rantzausgade, Borups Allé og de mange sidegader – er rigeligt dækket ind med cafeer, dagligvareforretninger og småhandlende, og mange af disse kæmper for at overleve.

## **AD §4. VEJ, STI- OG ADGANGSFORHOLD SAMT PARKERING**

### **Stk. 3 – Adgangsforhold**

Overkørslen i Florsgade og dens videreførelse over opholdsarealet i Område I frem til vareleveringen (tegning 3), medfører farlige situationer. Jeg efterlyser en løsning på, hvordan gående og andre sikres. Billedet på side 11 i lokalplanen af dette område er en romantisk visualisering uden realitetspræg. Terrorsikring er ikke medtænkt. Når en lastbil uden videre kan køre ind på det fælles opholdsareal, vil det også kunne gælde en person med onde hensigter.

### **Stk. 4 – Afvigelse**

Jeg mangler sikkerhed for, at følgerne af de påtænkte overkørsler (se tegning 3) ikke resulterer i en ændring af vejprofiler, yderligere nedlæggelse af parkeringspladser og indskrænkning af fortove. Især i forbindelsen med ind- og udkørslen til Hiort Lorenzens Gade fra rampe og P-kælder. Der mangler dokumentation for og illustration af svingradius for til- og frakørsler. Det, der blev visualiseret på borgermødet, så betænkeligt snævert ud. De svingende biler, især lastbiler, er tæt på modstående fortov ved udkørsel til Hiort Lorenzens Gade fra parkeringskælderens. Jeg efterlyser også dokumentation for placering af affaldscontainere og parkeringsområder for renovationsvogne og en visualisering for disses mulighed for at navigere i området.

### **Stk. 5-8 – Bil- og cykelparkering**

Det fremgår at parkering udelukkende vedrører lokalplanområdet. Tilsyneladende er der ikke taget hensyn til, hvordan det kommer til at påvirke det eksisterende område og dets borgere.

På trods af, at de fastsatte parkeringsnormer lovgivningsmæssigt tilsyneladende er i orden, vurderer jeg, at normen er stærkt underdimensioneret og ikke opfylder de reelle behov. Jeg vurderer, at en parkeringskælder med 60 parkeringspladser, der skal dække behovet for 60 boliger + ungdomsboliger + erhvervsdrivende, er helt utilstrækkeligt. Reelt er der kun 57 pladser til rådighed, da der skal være tre pladser reserveret til handicappede.

Forestil jer, hvor belastet området vil være i fremtiden, når kampen om parkeringspladser går ind. Igen må jeg konstatere, at de nuværende beboeres behov slet ikke er medregnet. Mange må allerede nu forgæves lede efter parkering om aftenen.

Og hvad angår cykelparkering er hele området omkring lokalplanområdet allerede nu oversvømmet med cykler. Det er skønt, at det er et populært transportmiddel, men der ikke plads til at parkere i hverken gårde, kældre eller cykelstativer.

Jeg må spørge, hvordan man vil håndhæve / kontrollere, at beboere i det nye byggeri benytter cykelparkeringen i parkeringskælderens?

## **AD §5. BEBYGGELSENS OMFANG OG PLACERING**



Det er et helt forfejlet forslag, at opføre et højhus på ca. 80 meter tæt på Jagtvej og Rantzausgade. I forslaget til lokalplan angives husets højde til 75 meter, men på et spørgsmål om den reelle højde på borgermødet, blev højden angivet til ca. 80 meter.

### **Stk. 5 – Områder der ikke må bebygges**

Der mangler en sikkerhed for, at kollektive anlæg, som nævnt under §3, ikke må placeres i dette område.

### **AD §6. BEBYGGELSENS YDRE FREMTRÆDEN**

Det planlagte højhus er et fremmedelement i en i øvrigt harmonisk og klassisk karrébebyggelse.

Nørrebro arkitektoniske kendetegn er det karakteristiske femetagers karrébyggeri; det er det arkitektoniske udsagn, jeg anser for kulturelt bæredygtigt, og som skaber livskvalitet i bydelen. Nørrebro kendetegn er ikke tårne i modsætning til den indre bys variation af kobberbelagte tårne. Nørrebro er også en historisk bydel, som har krav på samme omsorg for historien, som Kommuneplan 2015 fastholder for indre by. Det er vanskeligt for ikke at sige umuligt at forstå, hvorfor København pludselig har et behov for pejlemærker og vartegn og en helt ny identitet, som det gentagne gange understreges i forslaget til lokalplan.

Det karakteristiske karrébyggeri giver os muligheden for at se himlen på trods af den tætte bebyggelse. Det er selve forudsætningen for det frie udsyn til himlen. En løsning kunne være karrébyggeri i en ny fortolkning på lokalplanområdet, der er kulturelt bæredygtigt, og som på harmonisk vis kan føje sig ind i det eksisterende byggeri

### **AD §7. UBEBYGGEDE AREALER**

#### **Stk. 1 – Friarealers størrelse og overordnede indretning**

Kravet til friareal bør ikke fraviges i forhold til den bevaringsværdige arkivbygning; det er jo netop den bygning, hvor der er behov for friarealer med den påtænkte tilstødende udendørsfaciliteter. Det betyder jo også et yderligere pres på de øvrige friarealer.

Der er ikke præciseret, hvilket areal der overtages af kommunen som offentligt område, og hvem der dermed har ansvar for pasning og vedligehold.

Der er ikke i beregningen taget højde for, at friarealet på den centrale plads begrænses på grund af den skrå tilkørsel fra Florsgade. Denne del må betragtes som et tilkørselsareal, dvs. en reduktion af friarealet.

#### **Stk. 3 – Indretning af friarealer**

Der står i lokalplanforslaget, at indretningen skal give ”trygge muligheder for adgang til metrostationen gennem hele området”. Den skrå overkørsel fra Florsgade og videre over ”den centrale plads”, der forbindes med overkørslen, kan man ikke kalde ”en tryk mulighed for adgang til metrostationen” og ophold på pladsen. Endnu en gang sløres løsningen og de reelle forhold (se illustrationen side 11).

**Stk. 4 – Belægninger**

Der henvises til en tegning nr. 7, hvor der angiveligt skulle kunne ses nogle beplantningszoner. Disse beplantningszoner findes ikke på tegningen.

**Stk. 8 – Fællesanlæg**

Der står: " Det er en betingelse for ibrugtagning, at ubebyggede arealer og parkeringsanlæg indgår i fællesanlæg".

Det fremgår ikke klart, hvem de ubebyggede arealer og parkeringsanlæg er fælles for.

**Stk. 9 – Beplantning i underområde I**

Der tales om 6 beplantningszoner, hvor der henvises til tegning nr. 6, men der er kun angivet 5 på tegningen.

Der mangler evidens for, at beplantninger har en effekt på vindforholdene. Der mangler angivelse af, hvor lang en tidshorizont man regner med, før træerne har den optimale højde og giver det lovede vindkomfort-niveau.

Og i øvrigt savner jeg en definition af, hvad der forstås ved vindkomfort. Også i denne forbindelse er illustrationerne forførende og fantasifulde med træer i 3. sals højde. Hvis hele dette planteprojekt ad åre, når den ønskede højde, må man forvente, at det bliver en overordentlig skyggefuld plads.

**Stk. 11 – Bevaringsværdige træer og beplantning**

Der er fire bevaringsværdige træer på lokalplanområdet. Det ene ofres allerede fra starten, nemlig træet i området mellem de to bygninger. Hvad angår de resterende tre træer, finder jeg ikke en overbevisende beskrivelse af, hvordan byggeriet skal kunne skærme disse træer og deres rødder både i byggeprocessen og efterfølgende.

Jeg vil protestere mod, at det bevaringsværdige træ i området mellem de to bygninger fældes med forvisning af flagermusene til følge, jf. indsigelse fra Byens Anvendelse, side 4 i Miljøvurdering. Jeg vil ligeledes protestere mod, formuleringen "De på tegning nr. 6 markerede bevaringsværdige træer må ikke beskæres eller fjernes uden særlig tilladelse fra Teknik- og Miljøudvalget" og videre "hvis det er påkrævet i forbindelse med nybyggeri". Da Teknik- og Miljøudvalget jo er kendt for at rutte med tilladelserne, er der ikke meget sikring af træerne i denne formulering, som giver mulighed for beskæring og fældning. Allerede nu ser det ud til at det største træs drypzone rækker ind over det påtænkte nybyggeri

**AD §8. BYRUM OG KANTZONER****Stk. 1 – Fastlæggelse af byrum**

Hvordan kan man kalde taghaven et byrum, når der ikke sikres offentlig adgang.

**Stk. 2 – Indretning af byrum**

Det er svært at forestille sig, at der bliver meget sol på den centrale plads, der er omgivet af højt byggeri og tænkes beplantet med høj og tæt bevoksning, for at sikre tålelige vindforhold.

Der mangler en skyggesimulering på den centrale plads, som kan dokumentere påstanden om, at byrummet vil byde på mange solskinstimer, jf. side 32 i lokalplanen: "Byrum skal have gode solforhold og indrettes med lægivende og støjdæmpede foranstaltninger."

Jeg mangler en præcis og målfast oversigt af alle de angivne foranstaltninger: bede, faste opholdsmøbler og cykelparkering, udendørsservering m.v. Det er ikke tilstrækkeligt med upræcise forskønnende og idylliserende computertegnede illustrationer, som ikke viser virkeligheden.

### **Stk. 3 og 4 – Placering og indretning af kantzoner – tegning nr. 8**

Kantzone D, mod Hiort Lorenzens Gade, vil støde sammen med ud- og indkørsler til kælderen. Det er upræcist beskrevet, hvor langt kantsoklen kan anvendes som siddemulighed. Vil parkering til renovationsvogne og placering af elementer til renovation få betydning for udformningen af og siddemuligheder på kantzonen? Det er i høj grad realistisk at soklen vil blive brugt som cykelparkering; al erfaring viser det. Der bør tages højde herfor.

Kantzone E, mod den centrale plads: Illustrationen viser kun en del af denne kantzone og ikke hvorledes overkørslen og indkørslen til vareindlevering til dagligvarebutik etableres. Hvordan kan man sikre tryk færdsel og siddemuligheder?

### **AD §9. STØJ OG ANDEN FORURENING**

#### **Stk. 3 – Betingelser for ibrugtagning**

Der mangler dokumentation for, at støjniveauet på de udendørs opholdsarealer på Område I er under de krævede 58 dB. Der foreligger kun beregning på forpladsen (70dB) til metroen og på den del af opholdsarealet, der ligger længst væk fra forpladsen ud mod Florsgade. Der mangler vurderinger og beregninger, der siger noget om, hvilke utilsigtede gener de lægivende foranstaltninger på den centrale plads ville kunne generere.

Miljøundersøgelsen beskriver ikke, hvordan de øvrige beboere i området påvirkes af den øgede befolkningstæthed med hensyn til bl.a. støj og trafik. Der er lagt op til en dramatisk øgning af bebyggelsesprocenten i et område, der i forvejen er det tættest bebyggede område i hele Norden, og et af de områder i landet med størst luft- og støjforurening. Undersøgelser om forurening og støj fra Nationalt Center for Miljø og Miljøstyrelsen dokumenterer dette, men er fuldstændigt ignoreret i lokalplanen.

### **AD § 10. REGNVAND I UNDEROMRÅDE**

Præcisering af, om udgravning i anlægsfasen underminerer de fredede træers rødder, mangler. Der bør beskrives en præcis sikring af disse og ikke blot en hensigtserklæring. Det ser umiddelbart ud, som om de skitserede faskiner (se Miljøvurderingen Bilag E, fig. 2 og 3, side 5-6 I) kolliderer med de fredede træers rodnet.

### **AD § 13. OPHÆVELSE AF LOKALPLAN**

Jeg tager kraftigt afstand mod at ophæve den eksisterende lokalplan nr. 489 Nuuks Plads Metrostationsplads, der blev vedtaget 13. december 2012 i Borgerrepræsentationen, og som fastlægger området til metrostation samt stationsplads med rekreative funktioner.

## Hørings svar til Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II

### Generelle bemærkninger

I den regionale vækst- og udviklingsstrategi, der gælder for hovedstadsregionen, er der fokus på livskvalitet, klima, trængsel, trafik og sundhed. Den indeholder en vision om at skabe en grøn og innovativ metropol.

Flere grønne byrum, der tager hensyn til lokale sol- og vindforhold, god infrastruktur og mulighed for at opholde sig mere i byens rum. Det er blandt de målsætninger og visioner som Københavns Kommune har formuleret for københavnerne.

Hvis alt dette skal tages alvorligt, kan jeg kun se, at det står i stærk modsætning til det fremlagte lokalplanforslag vedrørende Nuuks Plads II.

I det foreliggende lokalplanforslag er indbygget så mange forudsigelige (og uforudsigelige) problemer og uklarheder, at det vanskeligt kan blive til glæde for nogen. Der er simpelthen brug for utallige afværgeforanstaltninger for at kunne gennemføre projektet, og alene det taler imod det planlagte byggeri (se konklusionerne i Miljøvurdering af 2. januar 2017, s. 18).

Jeg mener, at både forslaget til lokalplanen og miljøudredningen rummer fortællelser og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området. Det betyder, at beslutningen om at kile et 75 meter højt hus ind i en ellers ensartet boligmasse med en højde på 20 – 25 meter risikerer at blive truffet på et ufuldstændigt grundlag belastet af manglende eller misvisende dokumentation. De illustrationer, der viser forskellige udgaver af det påtænkte højhus i forslaget til lokalplanen, se fx side 7, 10, 11 og 12, er ikke ens og ikke retvisende. Se især overgang mellem base og højhus.

Jeg mener, at skyggevirkningerne ikke er tilstrækkeligt dokumenteret og vægtet i vurderingen. Skyggegenerne beskrives kun ved jævndøgn og sommersolhverv og ikke i vintermånederne, hvor vi i særlig grad har brug for lys og udsyn og ikke kun sol. Udsyn til himlen har stor betydning, fordi vi bor så tæt.

Højhuset vil skabe skygger i Nørrebroparken det meste af året om eftermiddagen eller aftenen (se side 10 og 18 i Miljøvurdering), og det vil mørklægge store dele af de fælles gårdanlæg i området. Det betragter jeg som katastrofalt – Nørrebroparken er et grønt åndehul, hvor et stort antal af bydelens beboere elsker at opholde sig, og gårdanlæggene er de frirum, hvor vi møder vores naboer, spiser sammen, og hvor børn kan lege sikkert. Se fx illustrationen side 18, som viser fritidsområder (01) i området – obs. her er også Assistens Kirkegård inkluderet. Kort sagt, der er kun et meget begrænset fritidsområde til rådighed for børn og familier. Det område, der er til rådighed i forbindelse med Den Grønne Sti, vil i fremtiden blive yderligere belastet året rundt ud over, hvad det kan bære.

En nærlæsning af forslaget til en lokalplan og af den tilhørende miljøvurdering afslører fortællinger og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området.

Ifølge miljørapporten vil højhuset skabe turbulens. Det imødegås i forslaget til lokalplan af optimistiske forventninger til effekten af beplantning o.a. – træer, buske og perforerede portelementer/læskærme – på vind og turbulens på den centrale plads mellem bygningerne. De angivne portelementer/læskærme ind til Nyrop-bygningen vil fx kun virke, hvis de er permanente. Ud fra illustrationen side 6 i lokalplanen er det umuligt at afgøre, om de nævnte portelementer/læskærme er standfaste. Hvis de er tænkt som porte, der kan åbnes og lukkes (se side 29, §6 stk. 3, afsnit f) har de kun effekt en del af døgnet, nemlig når de er åbne.

Jeg føler mig på ingen måde overbevist om, at den skitserede beplantning kan afhjælpe de problemer, der opstår som følge af vind. I gaderne omkring lokalområdet ses eksempelvis træer, der blev plantet for 10 år siden, og som kun har udviklet sig meget lidt i både højde og bredde. På det tidspunkt blev området Florsgade – Hiort Lorenzens gade – Laurids Skaus Gade gennemrenoveret. Desværre har beplantningen det ikke godt, og det gælder både træer og mindre buske.

Der mangler i øvrigt en præcisering af, i hvilket omfang de begrønnede arealer vedligeholdes, og hvem der har ansvaret for vedligehold og genplantning af hele området.

Jeg mangler også dokumentation for, hvordan vindforholdene og turbulensen vil være i de gader, der ligger rundt om pladsen og over gadeniveau.

---

I det efterfølgende tager høringssvaret udgangspunkt i de bestemmelser, der er fastlagt i Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II, side 24-42. Jeg har valgt at fremhæve de forhold, der efter min mening er problematiske.

#### **AD § 1. FORMÅL**

Hvis man ser på befolkningstætheden i de enkelte bydele i København, kommer Nørrebro ind som en klar nummer et, den er dobbelt så stor som på Østerbro, der er nummer to i rækken. Nørrebro er også den tættest befolkede bydel i skandinavisk sammenhæng. Nørrebro savner rekreative områder og generelt udendørs tilbud. Det kunne der med en mere visionær tænkning være rettet op på i forbindelsen med anlæggelsen af den nye metrostationsplads på Nuuks Plads. Det er fx tilfældet ved metrostationerne på Østerbro ved Trianglen og ved Aksel Møllers Have, hvor det har været muligt at etablere frie arealer omkring metrostationerne, og hvor man ikke på noget tidspunkt har talt om "stationsnær fortætning", som det er tilfældet ved Nuuks Plads.

#### **AD § 3. ANVENDELSE**

##### **Stk. 1-3 – underområde 1, 2 og 3**

Den centrale plads – Område I – mellem de to bygninger defineres som byrum ifølge tegning II, mens forpladsen – Område II – ved metroen defineres som rekreativt område. Betyder det, at den centrale plads ikke er et rekreativt område? Det jeg vil understrege er, at der mangler rekreative faciliteter i hele området.

#### **Stk. 4 – Almene boliger**

Det er klart, at de almene boliger, der er en del af projektet udgør 25 % af det samlede boligareal, og at de skal udbydes som ungdomsboliger: bygning A.

Når det drejer sig om boligerne i højhuset – bygning B – er det fx ikke muligt at få oplyst, om de såkaldte 'familieboliger' er ejer- eller lejeboliger, og det er heller ikke muligt at få oplyst om der er bopælspligt. Boligerne er i lokalplanen defineret som helårsboliger. Og nu nærmer vi os sagens kerne, nemlig hvem der i den sidste ende afgør, hvordan disse boliger skal udbydes. Ifølge den repræsentant for Freja Ejendomme (læs: statens ejendomme), der var til stede ved borgermødet den 18. april, har hverken stat eller kommune noget at sige fra det øjeblik, hvor staten har solgt grunden og det medfølgende projekt. Om lejlighederne i højhuset udlejes eller sælges er investorernes sag – i dette tilfælde Gefion Group som sammen med Ejendomsselskabet Norden har indledt et samarbejde vedr. ejendommen Nuuks Plads. Om lejlighederne benyttes til air-b-and-b er ude af statslige og kommunale hænder, og der kan ikke fra kommunal eller statslig side stilles krav om bopælspligt.

Hvordan stemmer alt dette overens med ønsket om flere boliger til københavnernes? Hvordan harmonerer det med flere almene boliger til helt almindelige lønmodtagere? Hvordan harmonerer det med flere politikeres udtalelser om flere billige boliger til københavnernes?

Endelig er det uklart, hvem der skal administrere boligerne. Sagt på en anden måde: Stat og kommune fralægger sig enhver form for ansvar og afgiver al indflydelse, når projektet og grunden er solgt.

#### **Stk. 6 – Fællesanlæg**

Det er uklart, hvordan et anlæg for affaldssortering og storskrald (miljøstation) kan placeres, og om det vil tage plads fra Område J, der ikke er defineret som rekreativt område, men som byrum. Det præciseres heller ikke om den samme miljøstation kan servicere Nyrops bygning, og i givet fald, hvordan affald skal transporteres fra den ene bygning til den anden. Hvis Nyrops bygning skal have egen miljøstation, er der ingen præcisering af placering af denne og sikring af, om parkering og til- og frakørsel opfylder de krav, der er nævnt s. 22 i lokalplanforslaget, for renovationsbiler.

#### **Stk. 9 – Butiksarealer**

Under valgkampen gav flere partier udtryk for stor bekymring for den nuværende mangel på kulturelle og rekreative faciliteter på Nørrebro. Det blev sagt, at det er vanskeligt – hvis ikke umuligt – at skaffe plads til dem.

Der kan skaffes plads til rekreative og kulturelle aktiviteter i denne lokalplan, hvis man reducerer antallet af dagligvareforretninger, mindre forretning og cafeer. Det vil også dæmpe det trafikale pres med færre til- og frakørsler med fragt- og renovationsvogne.

Hele området – her medregnet Rantzausgade, Borups Allé og de mange sidegader – er rigeligt dækket ind med cafeer, dagligvareforretninger og småhandlende, og mange af disse kæmper for at overleve.

## **AD §4. VEJ, STI- OG ADGANGSFORHOLD SAMT PARKERING**

### **Stk. 3 – Adgangsforhold**

Overkørslen i Florsgade og dens videreførelse over opholdsarealet i Område I frem til vareleveringen (tegning 3), medfører farlige situationer. Jeg efterlyser en løsning på, hvordan gående og andre sikres. Billedet på side 11 i lokalplanen af dette område er en romantisk visualisering uden realitetspræg. Terrorsikring er ikke medtænkt. Når en lastbil uden videre kan køre ind på det fælles opholdsareal, vil det også kunne gælde en person med onde hensigter.

### **Stk. 4 – Afvigelse**

Jeg mangler sikkerhed for, at følgerne af de påtænkte overkørsler (se tegning 3) ikke resulterer i en ændring af vejprofiler, yderligere nedlæggelse af parkeringspladser og indskrænkning af fortove. Især i forbindelsen med ind- og udkørslen til Hiort Lorenzens Gade fra rampe og P-kælder. Der mangler dokumentation for og illustration af svingradius for til- og frakørsler. Det, der blev visualiseret på borgermødet, så betænkeligt snævert ud. De svingende biler, især lastbiler, er tæt på modstående fortov ved udkørsel til Hiort Lorenzens Gade fra parkeringskælderen. Jeg efterlyser også dokumentation for placering af affaldscontainere og parkeringsområder for renovationsvogne og en visualisering for disses mulighed for at navigere i området.

### **Stk. 5-8 – Bil- og cykelparkering**

Det fremgår at parkering udelukkende vedrører lokalplanområdet. Tilsyneladende er der ikke taget hensyn til, hvordan det kommer til at påvirke det eksisterende område og dets borgere.

På trods af, at de fastsatte parkeringsnormer lovgivningsmæssigt tilsyneladende er i orden, vurderer jeg, at normen er stærkt underdimensioneret og ikke opfylder de reelle behov. Jeg vurderer, at en parkeringskælder med 60 parkeringspladser, der skal dække behovet for 60 boliger + ungdomsboliger + erhvervsdrivende, er helt utilstrækkeligt. Reelt er der kun 57 pladser til rådighed, da der skal være tre pladser reserveret til handicappede.

Forestil jer, hvor belastet området vil være i fremtiden, når kampen om parkeringspladser går ind. Igen må jeg konstatere, at de nuværende beboeres behov slet ikke er medregnet. Mange må allerede nu forgæves lede efter parkering om aftenen.

Og hvad angår cykelparkering er hele området omkring lokalplanområdet allerede nu oversvømmet med cykler. Det er skønt, at det er et populært transportmiddel, men der ikke plads til at parkere i hverken gårde, kældre eller cykelstativer.

Jeg må spørge, hvordan man vil håndhæve / kontrollere, at beboere i det nye byggeri benytter cykelparkeringen i parkeringskælderen?

## **AD §5. BEBYGGELSENS OMFANG OG PLACERING**

Det er et helt forfejlet forslag, at opføre et højhus på ca. 80 meter tæt på Jagtvej og Rantzausgade. I forslaget til lokalplan angives husets højde til 75 meter, men på et spørgsmål om den reelle højde på borgermødet, blev højden angivet til ca. 80 meter.

### **Stk. 5 – Områder der ikke må bebygges**

Der mangler en sikkerhed for, at kollektive anlæg, som nævnt under §3, ikke må placeres i dette område.

### **AD §6. BEBYGGELSENS YDRE FREMTRÆDEN**

Det planlagte højhus er et fremmedelement i en i øvrigt harmonisk og klassisk karrébebyggelse.

Nørrebro arkitektoniske kendetegn er det karakteristiske femetagers karrébyggeri; det er det arkitektoniske udsagn, jeg anser for kulturelt bæredygtigt, og som skaber livskvalitet i bydelen. Nørrebro kendetegn er ikke tårne i modsætning til den indre bys variation af kobberbelagte tårne. Nørrebro er også en historisk bydel, som har krav på samme omsorg for historien, som Kommuneplan 2015 fastholder for indre by. Det er vanskeligt for ikke at sige umuligt at forstå, hvorfor København pludselig har et behov for pejlemærker og vartegn og en helt ny identitet, som det gentagne gange understreges i forslaget til lokalplan.

Det karakteristiske karrébyggeri giver os muligheden for at se himlen på trods af den tætte bebyggelse. Det er selve forudsætningen for det frie udsyn til himlen. En løsning kunne være karrébyggeri i en ny fortolkning på lokalplanområdet, der er kulturelt bæredygtigt, og som på harmonisk vis kan føje sig ind i det eksisterende byggeri

### **AD §7. UBEBYGGEDE AREALER**

#### **Stk. 1 – Friarealers størrelse og overordnede indretning**

Kravet til friareal bør ikke fraviges i forhold til den bevaringsværdige arkivbygning; det er jo netop den bygning, hvor der er behov for friarealer med den påtænkte tilstødende udendørsfaciliteter. Det betyder jo også et yderligere pres på de øvrige friarealer.

Der er ikke præciseret, hvilket areal der overtages af kommunen som offentligt område, og hvem der dermed har ansvar for pasning og vedligehold.

Der er ikke i beregningen taget højde for, at friarealet på den centrale plads begrænses på grund af den skrå tilkørsel fra Florsgade. Denne del må betragtes som et tilkørselsareal, dvs. en reduktion af friarealet.

#### **Stk. 3 – Indretning af friarealer**

Der står i lokalplanforslaget, at indretningen skal give ”trygge muligheder for adgang til metrostationen gennem hele området”. Den skrå overkørsel fra Florsgade og videre over ”den centrale plads”, der forbindes med overkørslen, kan man ikke kalde ”en tryk mulighed for adgang til metrostationen” og ophold på pladsen. Endnu en gang sløres løsningen og de reelle forhold (se illustrationen side 11).



**Stk. 4 – Belægninger**

Der henvises til en tegning nr. 7, hvor der angiveligt skulle kunne ses nogle beplantningszoner. Disse beplantningszoner findes ikke på tegningen.

**Stk. 8 – Fællesanlæg**

Der står: " Det er en betingelse for ibrugtagning, at ubebyggede arealer og parkeringsanlæg indgår i fællesanlæg".

Det fremgår ikke klart, hvem de ubebyggede arealer og parkeringsanlæg er fælles for.

**Stk. 9 – Beplantning i underområde I**

Der tales om 6 beplantningszoner, hvor der henvises til tegning nr. 6, men der er kun angivet 5 på tegningen.

Der mangler evidens for, at beplantninger har en effekt på vindforholdene. Der mangler angivelse af, hvor lang en tidshorizont man regner med, før træerne har den optimale højde og giver det lovede vindkomfort-niveau.

Og i øvrigt savner jeg en definition af, hvad der forstås ved vindkomfort. Også i denne forbindelse er illustrationerne forførende og fantasifulde med træer i 3. sals højde. Hvis hele dette planteprojekt ad åre, når den ønskede højde, må man forvente, at det bliver en overordentlig skyggefuld plads.

**Stk. 11 – Bevaringsværdige træer og beplantning**

Der er fire bevaringsværdige træer på lokalplanområdet. Det ene ofres allerede fra starten, nemlig træet i området mellem de to bygninger. Hvad angår de resterende tre træer, finder jeg ikke en overbevisende beskrivelse af, hvordan byggeriet skal kunne skærme disse træer og deres rødder både i byggeprocessen og efterfølgende.

Jeg vil protestere mod, at det bevaringsværdige træ i området mellem de to bygninger fældes med forvisning af flagermusene til følge, jf. indsigelse fra Byens Anvendelse, side 4 i Miljøvurdering. Jeg vil ligeledes protestere mod, formuleringen "De på tegning nr. 6 markerede bevaringsværdige træer må ikke beskæres eller fjernes uden særlig tilladelse fra Teknik- og Miljøudvalget" og videre "hvis det er påkrævet i forbindelse med nybyggeri". Da Teknik- og Miljøudvalget jo er kendt for at rutte med tilladelserne, er der ikke meget sikring af træerne i denne formulering, som giver mulighed for beskæring og fældning. Allerede nu ser det ud til at det største træs drypzone rækker ind over det påtænkte nybyggeri

**AD §8. BYRUM OG KANTZONER****Stk. 1 – Fastlæggelse af byrum**

Hvordan kan man kalde taghaven et byrum, når der ikke sikres offentlig adgang.

**Stk. 2 – Indretning af byrum**

Det er svært at forestille sig, at der bliver meget sol på den centrale plads, der er omgivet af højt byggeri og tænkes beplantet med høj og tæt bevoksning, for at sikre tålelige vindforhold.

Der mangler en skyggesimulering på den centrale plads, som kan dokumentere påstanden om, at byrummet vil byde på mange solskinstimer, jf. side 32 i lokalplanen: "Byrum skal have gode solforhold og indrettes med lægivende og støjdæmpede foranstaltninger."

Jeg mangler en præcis og målfast oversigt af alle de angivne foranstaltninger: bede, faste opholdsmøbler og cykelparkering, udendørsservering m.v. Det er ikke tilstrækkeligt med upræcise forskønnende og idylliserende computertegnede illustrationer, som ikke viser virkeligheden.

### **Stk. 3 og 4 – Placering og indretning af kantzoner – tegning nr. 8**

Kantzone D, mod Hiort Lorenzens Gade, vil støde sammen med ud- og indkørsler til kælderen. Det er upræcist beskrevet, hvor langt kantsoklen kan anvendes som siddemulighed. Vil parkering til renovationsvogne og placering af elementer til renovation få betydning for udformningen af og siddemuligheder på kantzonen? Det er i høj grad realistisk at soklen vil blive brugt som cykelparkering; al erfaring viser det. Der bør tages højde herfor.

Kantzone E, mod den centrale plads: Illustrationen viser kun en del af denne kantzone og ikke hvorledes overkørslen og indkørslen til vareindlevering til dagligvarebutik etableres. Hvordan kan man sikre tryk færdsel og siddemuligheder?

### **AD §9. STØJ OG ANDEN FORURENING**

#### **Stk. 3 – Betingelser for ibrugtagning**

Der mangler dokumentation for, at støjniveauet på de udendørs opholdsarealer på Område I er under de krævede 58 dB. Der foreligger kun beregning på forpladsen (70dB) til metroen og på den del af opholdsarealet, der ligger længst væk fra forpladsen ud mod Florsgade. Der mangler vurderinger og beregninger, der siger noget om, hvilke utilsigtede gener de lægivende foranstaltninger på den centrale plads ville kunne generere.

Miljøundersøgelsen beskriver ikke, hvordan de øvrige beboere i området påvirkes af den øgede befolkningstæthed med hensyn til bl.a. støj og trafik. Der er lagt op til en dramatisk øgning af bebyggelsesprocenten i et område, der i forvejen er det tættest bebyggede område i hele Norden, og et af de områder i landet med størst luft- og støjforurening. Undersøgelser om forurening og støj fra Nationalt Center for Miljø og Miljøstyrelsen dokumenterer dette, men er fuldstændigt ignoreret i lokalplanen.

### **AD § 10. REGNVAND I UNDEROMRÅDE**

Præcisering af, om udgravning i anlægsfasen underminerer de fredede træers rødder, mangler. Der bør beskrives en præcis sikring af disse og ikke blot en hensigtserklæring. Det ser umiddelbart ud, som om de skitserede faskiner (se Miljøvurderingen Bilag E, fig. 2 og 3, side 5-6 I) kolliderer med de fredede træers rodnet.

### **AD § 13. OPHÆVELSE AF LOKALPLAN**

Jeg tager kraftigt afstand mod at ophæve den eksisterende lokalplan nr. 489 Nuuks Plads Metrostationsplads, der blev vedtaget 13. december 2012 i Borgerrepræsentationen, og som fastlægger området til metrostation samt stationsplads med rekreative funktioner.

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

1. maj 2018

### SVARNUMMER

229

### INDSENDT AF

Anne-Marie Birkmose

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Jeg siger også NEJ TAK til et højhus her på Nuuks Plads.

#### MATERIALE:

 [hoeringssvar\\_til\\_lokalplan\\_nuuks\\_plads\\_ii.pdf](#)

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

OPRETTET

1. maj 2018

SVARNUMMER

228

INDSENDT AF

Sebastian Enemark Jensen

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

NEJ TAK TIL HØJHUS!!!!!!

# Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

1. maj 2018

### SVARNUMMER

227

### INDSENDT AF

Krestian Ingemann, arkitekt, cand. arch

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Indsigelser mod et fejlplaceret tårn midt på Nørrebro Som Københavner og arkitekt er det skønt at opleve, at der bliver bygget nyt og tilføjet til byen: Byen skal hele tiden udvikle og tilpasse sig tiden, ændret beboersammensætning og familiemønstre. Der skal fyldes ud i gamle sår og tilføjes i både højden og drøjden. Der skal restaureres og renoveres for at leve op til nyere krav til energiforbrug og bygnings egenskaber og til moderne krav til lys og luft. Men med samme udgangspunkt må jeg også reagere, når de tiltag, der lægges op til ikke er gennemtænkte eller arkitektonisk velovervejede, men udelukkende har til sigte at maksimere en developers afkast. Med de nedenstående betragtninger og indsigelsen her foreslår jeg derfor, at lokalplansforslagets afsnit vedrørende opførelsen og (fejl)placeringen af et højhus på Nuuks Plads revurderes og fjernes fra lokalplansforslaget, således at sammenhængen i bydelen opretholdes. Der bør foretages grundlæggende ændringer af projektet, så det reelt forholder sig til det kvarter i byen, det skal være en del af. Den manglende arkitektoniske sammenhæng i forbindelse med færdiggørelsen af metrobyggeriet på Nuuks Plads på Nørrebro, er det blevet foreslået i lokalplanen, at der opføres en base i forbindelse med den eksisterende arkivbygning samt opførelsen af et 75 m højt tårn. Mens intentionerne for basen samt den eksisterende arkivbygning umiddelbart kunne blive et fint tilskud til Nuuks Plads, der må formodes at blive et centralt omdrejningspunkt for området, er der flere aspekter af opførelsen af højhuset, der bør vække til en grundlæggende revurdering: I Københavns Kommune har det længe været en værdi, at byen udvikles med fokus på arkitektonisk og social sammenhæng. Uden at romantisere fortiden, så har København en særlig karakteristik, både borgere og politikere værdsætter og værner om. Det gælder ikke mindst de forskellige kvarterers arkitektoniske særegne og egenart. På det seneste er høje huse begyndt at skyde op rundt omkring i byen. På nogle steder passer det ind; bl.a. fordi der er tænkt i hele løsninger, sådan som man eksempelvis udvikler en hel bydel på Carlsberg, hvor flere høje huse skal være en del af en samlet løsning. Men blot fordi en løsning fungerer for ét område af byen, kan man ikke bare kopiere det til alle andre dele af byens kvarterer. Og netop et tårn på Nuuks Plads, der på mange måder minder om 'Bohrs Tårn' fra Carlsberg Byen, er et sådant eksempel, der vil være ødelæggende for den arkitektoniske sammenhængskraft i området, med den klassiske københavner karré som bærende motiv. Man skal have en forståelse for og indlevelse i det område eller kvarter, man bygger i. Det mangler dette projekt (i lokalplansforslaget) desværre. Der er umiddelbart ingen sammenhæng i skalaen; intet der hæfter det vertikale tårn sammen med kvarterets øvrige karrebebyggelse. Placeringen virker ganske enkelt helt umotiveret. Nu får man via lokalplansforslaget ikke indsigt i projektudvikleren 'Freja Ejendomme's' business case - der giver projektet måske mere mening. Men fra en beboers, nabos og arkitekts perspektiv, kan det i den grad undre, hvorfor Københavns Kommune lader sig overtale til at udarbejde en lokalplan på baggrund af en developers pen gemaskine. Som Vibeke Dalgas, Arkitekt og professor i byplanlægning skriver (Weekendavisen 2018-03-23 "kapløb mod himmelen"): "Det kan være vanskeligt for politikere at forstå, hvilket ansvar de påtager sig ved at bryde de traditionelle lokale skalaforhold. Men at bygge højhuse er en af de mest krævende byggeopgaver man kan påtage sig både med hensyn til selve husets konstruktion og udformning og til dets arkitektoniske relationer til den omgivende by. (...) Det kan være ødelæggende at lokalisere dem tilfældigt her og der i de ældre bydele." Hendes opfordring lyder videre: "Til politikere: Det går simpelthen ikke at bygge flere og flere højhuse i det centrale København uden uhyggelige konsekvenser på sigt for byen som helhed." Afslutningsvis føler jeg behov for at nævne at når projektet omkring Nuuks Plads i offentligheden primært sælges som et projekt bestående af billige ungdomsboliger, så synes det argument dog at være behæftet med en del modifikationer, der bør mane til eftertanke: Udover nogle få små enheder i basen, er der, så vidt jeg kan regne mig til, ikke tale om billige ungdomsboliger. Tårnet derimod ser ud til at blive ejerboliger, evt uden bopælspligt. At dømme efter projektet materiale er endog meget dyre ejerboliger. Det er upassende at Freja Ejendomme på den måde forsøger at sælge projektet som løsningen på byens mangel på ungdomsboliger, når det egentlig kun handler om at maksimere eget afkast. På baggrund af ovenstående betragtninger indstiller jeg at lokalplansforslaget revideres og muligheden for at (fejl)placere et tårn fjernes fra lokalplansforslaget.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

## OPRETTET

1. maj 2018

## SVARNUMMER

226

## INDSENDT AF

Elin Egholm Rossander

## POSTNR.

2200

## BY

Kbh. N

## HØRINGSSVAR

Jeg har andet sted argumenteret for ikke at opføre en 75 m. høj bygning. Hvad angår navnet Nuuks Plads, forstår jeg ikke hvad det over hovedet relaterer til, så nej - væk med det navn. Heldigvis har Nuuks Plads ikke fæstnet sig i folks bevidsthed endnu og kan sagtens tåle at blive ændret. Jeg ved der er foreslået forskellige kendte danske mandenavne i stedet for Nuuks Plads, men Jeg vil her slå et slag for, at Metropladsen bliver opkaldt efter en af de kendte danske kvinder, Natalie Zahle. Hun kæmpede en kamp for kvinders ret til uddannelse og dermed selvstændighed. Natalie Zahles Plads eller Natalie Z Plads, klinger godt og er også let for turister at udtale. Skal vi mødes på Natalie Z ? - Klinger super godt! Kendte danske kvinder er stærkt underrepræsenteret i det Københavnske bybillede: Endnu et argument for at fremhæve en kvinde. Vh. Elin Egholm Rossander

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

OPRETTET

1. maj 2018

SVARNUMMER

225

INDSENDT AF

Gerda Termansen

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

NEJ tak til højhus her på Nuuks Plads. Et højhus passer ikke ind i vort kvarter.

# Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

1. maj 2018

### SVARNUMMER

224

### INDSENDT AF

Tobi Berggren Jensen

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

Commeo Outdoor Movement

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Vi vil gerne bruge en del af arealet på Nuuks Plads 2, til at opføre et træningsanlæg. Nørrebroområdet mangler en velplaceret barpark, med de faciliteter, som kræves for at erstatte fitnesscenteret med byrummet. Vi er en brugerdrevet organisation, der vil indrage Calisthenics, Parkour og Crossfittere til at opføre en træningspark, som kan skabe en øget udbredelse af gadeidræt og integrere forskellige miljøer gennem træning og bevægelse.

#### MATERIALE:

 [nuuks\\_plads\\_2\\_-\\_projektbeskrivelse.pdf](#)

## Få nyt om høringer

> Abonnér



## Om os

Vi er fire frivillige der er uddannet inden for Samfundsvidenskab, byggebranchen, antropologi og mediedesign. Vi har kompetencer inden for brugerdreven udvikling og fondssøgning og ønsker at sætte disse i spil, ved at etablere en fælles træningspark i Nuuks Plads 2.

Vi er også alle passionerede inden for træning med egen kropsvægt – Calisthenics.

Vi arbejder med at fremme udendørstræning med egen kropsvægt gennem faste holdtræninger på udvalgte lokationer i København. Dette i samarbejde med nogle af de dygtigste trænere inden for Calisthenics, movement culture, yoga og andre kropsvægtinspirationerede træningsformer. Vi har udviklet en gratis tjeneste, hvor vi kortlægger Københavns udbud af udendørstræning på et kort. Vi er her blevet optaget af og fået indblik i, at København mangler et etableret samlingspunkt for udendørstræning.

## Formål og udfordringer

Der er flere udbud af udendørs træningsanlæg. Vi mener ikke de har slået igennem og skabt den kultur som vi ser i lande som Norge, Rusland, USA, Brasilien mm.

Vi har her samlet nogle af de udfordringer vi samt andre brugere oplever ved Københavns udbud af udendørstræning:

\* **Manglende inddragelse af brugere.** Ofte er byggerierne vundet af kommercielle firmaer, der også designer legepladser, basket baner mm. Dette har resulteret i at vigtige detaljer som greb tykkelse på barerne, er for brede til ordenlig anvendelse.

\* Lokationer er ofte placeret i **trafikale frem for naturlige omgivelser**. Mange af vores udendørs træningstilbud er tæt op af cykelstier - eksempelvis Fælledparken, den sorte plads, Den grønne sti v. Frederiksberg og Nørrebro parkskole. Det er rart med rum til fordybelse og fællesskab, der ikke er i tæt kontakt med trafik.

\* Flere udendørs træningsanlæg **henvender sig primært til motionister samt løbere.**

Træningspavilionen er et godt eksempel herpå. Der er et stort brugersegment inden for bl.a. Calisthenics og Crossfit, som ikke får de fornødne faciliteter i disse udbud, til at erstatte træningscenteret med parken.

\* Store dele af vores trænings udbud er kombineret med legepladser. Dette giver god mening for familiemotionister, der forener leg og træning. Men for dem, der ønsker at træne på seriøst plan er kombinationen med legende børn ikke ideel for hverken sikkerhed eller fordybelse.

## Eksempler på gode træningsanlæg

Lokationer som Konditaget Lüders og Amagerstrandpark rummer i højere grad, hvad mange efterspørger for at kunne træne udendørs i gode omgivelser. Disse træningsanlæg er dog ikke centralt placeret for mange københavnere. Vi ser Nuuks Plads 2 som et oplagt sted at opføre en træningspark i

grønne områder, som har hvad der skal bruges for at tiltrække praktiserende og skabe udemiljøer på tværs af nabolag, etnicitet og baggrunde.

## Løsning og vision

- **Vi vil skabe fællesskaber i byrummet og bryde med en individuel træningskultur**  
Vi vil opføre et udendørs træningsanlæg hvor der er plads til alle og hvor unge som gamle gratis kan træne i fællesskab. Dette for at sætte nye rammer for sundhed og træning.
- **Vi ønsker at sprede bevægelse, træning og sundhed og gøre det til en integreret del af byrummet.**
- **Vi vil gøre fitnessstræning bæredygtig**  
Ved at fremme træning med egen kropsvægtstræning, vil vi sprede budskabet om, at træning kan gøres ude og gøres uden ressourcekrævende fitnesscentre.

Calisthenics og kropsvægtstræning er en fremadstormende træningsform, som er vokset eksplosivt de seneste år - både internationalt og herhjemme. Den bygger på at være udenfor og vi mener at vi som hovedstad er nødt til at fremme mulighederne for at vores motionsvaner bliver mere bæredygtige og skaber et livligt bybillede, der favner diversitet og giver alle mulighed for og råd til at dyrke sundhed

## Nøglepersoner og sociale medier

Vi vil indvie parken når den er opført, ved at afholde en stor indvielsesworkshop, med opvisning, undervisning og introduktion til hvordan man kan træne med egen kropsvægt. I den forbindelse introduceres en nøgleperson til parken, som er lokal kontaktperson og kan bistå ved at informere og vejlede til brug af parkens faciliteter. Denne person vil være medvirkende til at skabe et fællesskab omkring parken.

Der etableres en social medieplatform på facebook tilknyttet parken, som er interaktiv mellem brugerne, hvor forslag, videndeling og events for parken kommunikeres og deles.

## Fondssøgning

Realdania  
Nordea fonden  
Nørrebro lokal udvalg  
Gadeidræt  
Københavns kommune  
Lokale og anlægsfonden  
Trygfonden

## Samarbejdsparter

Vi har et samarbejde med Tufteparken som er den største producent af udendørs træningsparker i Norge og har opført mere end 50 Calisthenics parker. Parkerne er udviklet og designet af Calisthenics praktiserende. <https://www.tufteparken.no/>

Vi har et samarbejde med 1080 produktion, som er eksperter i at tilrettelægge og opføre kreative byggeprojekter for bl.a. Roskilde Festival, Swoop challenge (Faldskærms udspring ved søerne) mm.

### ***Indretning af ubebyggede arealer***

#### ***Situationsplan***

En situationsplan skal vise alle bygninger på grunden. Den skal tydeligt vise hvilke bygninger der allerede eksisterer, og hvad der søges om.

Skitse af NB parken med optegning af vores sted.

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

1. maj 2018

### SVARNUMMER

223

### INDSENDT AF

Nina Wegener

### POSTNR.

2200

### BY

København Nørrebro

### HØRINGSSVAR

Jeg ønsker ikke et højhus på Nuuks Plads, da Nørrebro i forvejen er Københavns mest befolkningstætte bydel. Et højhus skaber ikke et godt lokalmiljø, men skygge på den omkringliggende plads, og blæsevejre ved vindbrydende overflader. Hvis man ønsker flere boliger på Nørrebro, flere mennesker på færre kvadratmeter, kunne man forsøge at sætte en stopper for de mange lejlighedssammenlægninger.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

30. april 2018

### SVARNUMMER

222

### INDSENDT AF

Søren Binder Andersen

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Nej tak til skygger på grønne områder

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

30. april 2018

### SVARNUMMER

221

### INDSENDT AF

Simone stjernekilde

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Jeg synes det vil ødelægge det smukke bybillede med et stort højhus midt på Nørrebro, der ellers er præget af fine ensartede bygninger. Det er simpelthen ikke okay!

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

OPRETTET

30. april 2018

SVARNUMMER

220

INDSENDT AF

Mie B

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

NEJ TAK!

# Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

30. april 2018

### SVARNUMMER

219

### INDSENDT AF

Lau Sefland

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Jeg har med stor interesse læst Lokalplansforslaget for Nuuks Plads. Med udtagelse af højhuset og dets placering på pladsen, er det et virkeligt spændende forslag med rigtig mange interessante ideer og muligheder. Som lokal beboer, har en række spørgsmål og bekymringer rejst sig: Det skrives i forslag til lokalplan følgende: "Udformningen af det nye byggeri skal være med til at fastholde det høje arkitektoniske og kvalitetsmæssige detaljeringniveau, som er i kvarteret." Hvilke tanker er gjort omkring hvordan en helt ny bygning, med færre detaljer og lavere håndværksmæssig kvalitet qua den modernistiske byggestil og heraf med markant anderledes visuel karakter og som efter planen er 4-5 gange så høj som al nærværende arkitektur "fastholde det høje arkitektoniske og kvalitetsmæssige detaljeprojekterings" som de ensartede 5-etagers boligkarreer, opført omkring år 1900 i historicistisk og nationalromantisk stilarter? I mine øjne bidrager tårnet ikke med noget værdiforøgende arkitektonisk for byen og i særdeleshed ikke for lokalområdet. I stedet ligner det endnu en hurtig, uambitiøs og forholdsvis billig løsning at få mange boliger på, som man ser flere andre steder i byen de seneste mange år. Bygningen vil skamme de smukke ældre ejendomme som præger hele området. --- Omkring almene boliger står der: "I byggefelt A, jf. § 5 og tegning nr. 2, skal 2. og 3. etage anvendes til almene ungdomsboliger, mens øvrige bygningsdele over stueetagen i byggefelt B kan anvendes til almene boliger." Det har tidligere (ved sidste høring) været fremme at den almene boligandel skulle være studieboliger. Er dette avet om for nuværende, således der nu i stedet er tale om en fordeling hvor der også kommer almene boliger, såsom vi kender dem fra Blågårdsgade eksempelvis? --- Der står også: "Projektet er i overensstemmelse med Københavns Kommunes overordnede strategi om at byfortætte ved de kommende metrostationer." Hvilke tanker er gjort omkring inddragelsen af en af de meget få pladser på Nørrebro til et beboelse smæssigt formål. Nørrebro er i forvejen Danmarks tættest befolkede områder. I stedet for at give borgerne et åbent ånderum i byen på en potentiel smuk plads – gør man problemet med manglende rekreativ opholdsplads endnu større ved at presse så mange flere personer ind i et tæt pakket område. Hvis det er med en ubetinget strategi om at byfortætte ved kommende metrostationer, kan man retorisk spørge om man da også har planer om at bygge tæt og højt på Kongens Nytorv? Rådhuspladsen? Hvilke faktorer gør Nuuks Plads bedre egnet? Pladsen er trængere og befolkningen tættere. --- Endvidere skrives det: "Lokalplanen skal sikre attraktive grønne opholdsarealer" Hvordan godtgøres det, at der i nærværende lokalplan er sikret grønne opholdsarealer på Nuuks Plads? I planen findes der planer om nye bebyggelser på en arealmæssig væsentlig andel af pladsen, herunder højhuset. Det grønne på pladsen synes udelukkende, at være pyn tegræsset ved metronedgangene, samt by-træerne. Men kan man virkelig betragte dette som grønne opholdsarealer? - Placeringen af det 75 meter høje højhus, er efter planen bestemt til nordvestlige del, op mod Jagtvej. Hvilke overvejelser er dette gjort med? Et højhus af en sådan størrelse (bredde og højde) vil have stor effekt på lysindfaldet samt skyggetimer for de nærliggende lejligheden. I det at solen kommer fra østlig retning vil en placering i det nordvestlige hjørne betyde at boligerne på Jagtvej, lige overfor tårnet, får maksimal skygge. Ved at placere den i hjørnet, vil højhuset også være tættest på flest mulige borgere, da både boliger på Jagtvej samt Hiort Lorenzens Gade vil have bygningen direkte foran dem. Derved betyder en placering som denne, at FLERE omkringliggende boliger, bliver MERE negativt påvirket, i form af især særligt skyggetid og lysinfald. HVIS man vælger at ignorere de lokale borgere og bygger højhuset på trods af de massive protester, bør tårnet få en mere central eller østlig placering på pladsen, til mindre gene og for færre beboere. Det virker logisk og i tråd med følgende ambition fra Lokalplanen: "Placering og udformning af bebyggelsen har bl.a. taget afsæt i et ønske om, at begrænse generne fra trafikstøj samt fra vind-, lys- og skyggepåvirkninger, som højhuset måtte skabe." I forlængelse af ovenstående, tager lokalplanen kun begrænset stilling til en række store og væsentlige gener for de nærliggende naboer: Faktum er at følgende vil gøre sig gældende: 1) Skyggetid: der tales om 1.5 time skyggetid, som påvirker særligt de nærtliggende bygninger, hvoraf flere boliger med altaner helt/delvist vil miste soltiden på altanen. Dette er væsentligt. 1,5 time betyder eksempelvis hele vores morgen. Når man skal på job forsvinder skyggen igen. (HER HENVISES IGEN TIL EN PLACERING MERE ØSTLIGT/CENTRALT PÅ PLADSEN) 2) Begrænset lysinfald: en stor (høj og bred) bygning foran sit vindue betyder at lysinfaldet begrænses voldsomt. Hvilket gør rummerne mørkere, til stor daglig gene. 3) Udsigt: udsigten vil i stort omfang kun bestå af højhuset, for de nærtliggende boliger, medmindre man opholder sig direkte op af vinduet, vil det eneste man kunne se, ved at opholde sig midt i vores stue eksempelvis være højhuset. 4) Larm / byggerod: Nuuks Plads har i årevis været en byggeplads for vores alle sammens nye Metro-ring, det har været en larmende og uskon afære, som vi dog er blevet kompenseret for og vil få stor glæde af i fremtiden. Et 75 meter højt tårn, vil komme de heldige nye boligere i tårnet til glæde, samt tilfredsstille en politisk dagsorden, mens de omkringliggende beboere skal tilsidesætte sit lokalliv i yderligere 1 1/2-2 år for larm og byggerod (samt leve med de andre nævnte gener efterfølgende). 5) Øget trafik: trafikken er allerede presset langs Jagtvej, en tilførelse af mange nye boliger vil sætte et stort yderligere pres, noget som vil komme de nuværende beboerne yderligere til gene i form af øget støj



og ja, trafik. I lokalplanen forudsætter man ikke ydeligere biltrafik, da man forventer at folk benytter metro - der bygges stadig parkering spladser..... MEN, på trods af enorm god offentligt transport, ses det over hele byen, at folk alligevel kører bil, enten pga job uden for by en eller lign. Ovennævnte gener vil have en negativ effekt i vores liv, forringe vores boligsituation, samt medføre en værdiforringelse af vores lejlighed. Hvis lokalplanen mod vores forventning skulle blive gennemført som den ser ud nu, hvilke former for kompensation vil so m boligejere blive tilbudt?

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

30. april 2018

### SVARNUMMER

218

### INDSENDT AF

Stine Vernerlund

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Nej til byggeri på Nuuks Plads

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

30. april 2018

### SVARNUMMER

217

### INDSENDT AF

Magnus Koch

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

Magnus Koch

### POSTNR.

2200

### BY

Copenhagen N

### HØRINGSSVAR

Jeg har svært at se logikken i en yderligere fortætning af befolkningen på Nørrebro, der er Københavns tættest befolkede bydel. Vi mangler åbne arealer og parker. Ikke nok med at disse ikke udbygges, så vil man nu etablere et højhus, der sandsynligvis bidrager til en forringelse af de allerede eksisterende tilbud. Vi vil opleve mere skygge, og mon ikke det enorme byggeri vil skabe mere turbulens. Bl.a. i området omkring superkile cykelstien ved rantzausgade. Et område, der allerede kæmper med dårlige vindforhold. Vi har muligheden for at skabe en plads der indbyder til ophold. Lad os da gøre det i stedet for at bygge et højhus.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

30. april 2018

### SVARNUMMER

216

### INDSENDT AF

Dorthe Berner-Nielsen

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Jeg siger NEJ TAK til det meget høje hus på Nuuks Plads. Jeg henviser til Peter Thielst's udemærkede og meget fyldestgørende svar for argumenter imod højhuset. Det hører på ingen måde til i den ellers 20-25 meters bebyggelse i hele bydelen. Der er tale om boligspekulation af værste skuffe og det er ikke i Nørrebros ånd. Hvis der skal bygges i den højde så gør det i Ørestad.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

30. april 2018

**SVARNUMMER**

215

**INDSENDT AF**

Pernille H. Sørensen

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Kære kommune, Stort NEJ TAK til højhuset på Nuuks Plads. Det vil være yderst beklageligt, hvis der bliver bygget en højhus på 80 meter på Nuuks Plads! Der er i forvejen kæmpestort pres på trafikken i området, som ikke bliver mindre, når metroen åbner, og pendlere får brug at parkere cykler og biler, når de skal benytte metrostationen. Vi naboer ønsker desuden ikke at skulle få skygge i vores boliger og blæst på gaderne. Derudover vil jeg henlede opmærksomheden på det velformulerede og velargumenterede høringssvar #213, som jeg kan tilslutte mig fuldstændigt. I håbet om, at I vil lytte til områdets beboere i denne sag og ikke lader jer forblinde af luftkasteller om boliger til familier mv., som der ikke er garanti for, at almindelige mennesker vil kunne betale for at bo i. Og hvor skal deres børn i øvrigt gå i skole henne?? VH. Pernille

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

30. april 2018

### SVARNUMMER

214

### INDSENDT AF

Bjarke Lindsø Andersen

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Kære kommunalpolitikere, På baggrund af lokalplanen og borgermødet 18. april mener jeg, at selve byggeriet, rent arkitektonisk, virker gennemtænkt. Men jeg er skeptisk overfor den manglende opmærksomhed på, hvordan det nye byggeri hænger sammen med bydelens øvrige udvikling. Der kommer mange nye beboere til et område med manglende boldbaner, skoler og en enormt presset infrastruktur. For mange pendlere, der kommer ind i byen ad Bispeengbuen er Nuuks Plads den nærmeste metrostation. Med det budgeterede antal p-pladser (som kommunen argumenterer med "lever op til normerne") kommer der til at mangle p-pladser i et område, der allerede har stor mangel på p-pladser. Det samme gælder cykler, hvor det anslås at ca. 70 stativpladser på pladsen er nok. Resterende omkring ca. 350 cykelpladser kommer i kælderen. I må have noget data der viser, hvor sandsynligt det er, at folk sætter deres cykler i kælderen på en metrostation. Jeg forudsiger en plads tilplastret med cykler. Angående selve pladsen, ser det på tegningerne flot, men jeg er bekymret for skyggen, da højhuset jf. døgnavanimationen kaster skygge over den plads, der er tiltænkt ophold og afslapning i store dele af dagstimerne. Dertil kommer de mange vindkompenserende træer, hvis kroner kaster yderligere skygge. Vi ser på Borups Plads, at en næsten altid skygger et plads er meget lidt attraktiv. Jeg kunne ønske mig at kommunen i langt højere grad tænkte dette byggeri ind i den øvrige bydels udvikling, og gjorde dette ved at kunne demonstrere, hvordan borgernes henvendelse bliver taget til indtægt, for som potentiel højhusnabo er det mit indtryk, at de fleste føler sig overhørt og trumfet af kapitalinteresser. Afslutningsvist mener jeg ikke - af æstetiske og kulturhistoriske grunde - at et 75 meter højhus hører hjemme i Københavns gamle brokvarterer. Mvh Bjarke

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

30. april 2018

### SVARNUMMER

213

### INDBYGGT AF

Peter Thielst

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

Mr

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

I Høringssvar til Forslag til Lokalplan – Nuuks Plads II: April 2018 Høringssvar til Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II Generelle bemærkninger I den regionale vækst- og udviklingsstrategi, der gælder for hovedstadsregionen, er der fokus på livskvalitet, klima, trængsel, trafik og sundhed. Den indeholder en vision om at skabe en grøn og innovativ metropol. Flere grønne byrum, der tager hensyn til lokale sol- og vindforhold, god infrastruktur og mulighed for at opholde sig mere i byens rum. Det er blandt de målsætninger og visioner som Københavns Kommune har formuleret for københavnerne. Hvis alt dette skal tages alvorligt, kan jeg kun se, at det står i stærk modsætning til det fremlagte lokalplanforslag vedrørende Nuuks Plads II. I det foreliggende lokalplanforslag er indbygget så mange forudsigelige (og uforudsigelige) problemer og uklarheder, at det vanskeligt kan blive til glæde for nogen. Der er simpelthen brug for utallige afværgeforanstaltninger for at kunne gennemføre projektet, og alene det taler imod det planlagte byggeri (se konklusionerne i Miljøvurdering af 2. januar 2017, s. 18). Jeg mener, at både forslaget til lokalplanen og miljøudredningen rummer fortielser og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området. Det betyder, at beslutningen om at kile et 75 meter højt hus ind i en ellers ensartet boligmasse med en højde på 20 – 25 meter risikerer at blive truffet på et ufuldstændigt grundlag belastet af manglende eller misvisende dokumentation. De illustrationer, der viser forskellige udgaver af det påtænkte højhus i forslaget til lokalplanen, se fx side 7, 10, 11 og 12, er ikke ens og ikke retvisende. Se især overgang mellem base og højhus. Jeg mener, at skyggeeffekterne ikke er tilstrækkeligt dokumenteret og vægtet i vurderingen. Skyggeeffekterne beskrives kun ved jævndøgn og sommertilsvær og ikke i vintermånederne, hvor vi i særlig grad har brug for lys og udsyn og ikke kun sol. Udsyn til himlen har stor betydning, fordi vi bor så tæt. Højhuset vil skabe skygger i Nørrebroparken det meste af året om eftermiddagen eller aftenen (se side 10 og 18 i Miljøvurdering), og det vil mørklægge store dele af de fælles gårdanlæg i området. Det betragter jeg som katastrofalt – Nørrebroparken er et grønt åndehul, hvor et stort antal af bydelens beboere elsker at opholde sig, og gårdanlæggene er de frirum, hvor vi møder vores naboer, spiser sammen, og hvor børn kan lege sikkert. Se fx illustrationen side 18, som viser fritidsområder (01) i området – obs. her er også Assistens Kirkegård inkluderet. Kort sagt, der er kun et meget begrænset antal fritidsområder til rådighed for børn og familier. Det område, der er til rådighed i forbindelse med Den Grønne Sti, vil i fremtiden blive yderligere belastet året rundt ud over, hvad det kan bære. 2 Høringssvar til Forslag til Lokalplan – Nuuks Plads II: April 2018 En nærlæsning af forslaget til en lokalplan og af den tilhørende miljøvurdering afslører fortielser og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området. Ifølge miljørapporten vil højhuset skabe turbulens. Det imødegås i forslaget til lokalplan af optimistiske forventninger til effekten af beplantning o.a. – træer, buske og perforerede portelementer/læskærme – på vind og turbulens på den centrale plads mellem bygningerne. De angivne portelementer/læskærme ind til Nyrop-bygningen vil fx kun virke, hvis de er permanente. Ud fra illustrationen side 6 i lokalplanen er det umuligt at afgøre, om de nævnte portelementer/læskærme er standfaste. Hvis de er tænkt som porte, der kan åbnes og lukkes (se side 29, §6 stk. 3, afsnit f) har de kun effekt en del af døgnet, nemlig når de er åbne. Jeg føler mig på ingen måde overbevist om, at den skitserede beplantning kan afhjælpe de problemer, der opstår som følge af vind. I gaderne omkring lokalområdet ses eksempelvis træer, der blev plantet for 10 år siden, og som kun har udviklet sig meget lidt i både højde og bredde. På det tidspunkt blev området Florsgade – Hiort Lorenzens gade – Laurids Skaus Gade gennemrenoveret. Desværre har beplantningen det ikke godt, og det gælder både træer og mindre buske. Der mangler i øvrigt en præcisering af, i hvilket omfang de begrønnede arealer vedligeholdes, og hvem der har ansvaret for vedligehold og genplantning af hele området. Jeg mangler også dokumentation for, hvordan vindforholdene og turbulensen vil være i de gader, der ligger rundt om pladsen og over gadeniveau. I det efterfølgende tager høringssvaret udgangspunkt i de bestemmelser, der er fastlagt i Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II, side 24-42. Jeg har valgt at fremhæve de forhold, der efter min mening er problematiske. AD § 1. FORMÅL Hvis man ser på befolkningstætheden i de enkelte bydele i København, kommer Nørrebro ind som en klar nummer et, den er dobbelt så stor som på Østerbro, der er nummer to i rækken. Nørrebro er også den tættest befolkede bydel i skandinavisk sammenhæng. Nørrebro savner rekreative områder og generelt udendørs tilbud. Det kunne der med en mere visionær tænkning være rettet op på i forbindelsen med anlæggelsen af den nye metrostationsplads på Nuuks Plads. Det er fx tilfældet ved metrostationerne på Østerbro ved Trianglen og ved Aksel Møllers Have, hvor det har været muligt at etablere frie arealer omkring metrostationerne, og hvor man ikke på noget tidspunkt har talt om "stationsnær fortætning", som det er tilfældet ved Nuuks Plads. AD § 3. ANVENDELSE Stk. 1-3 – underområde 1, 2 og 3 Den centrale plads – Område 1 – mellem de to bygninger defineres som

byrum ifølge tegning II, mens forpladsen – Område II – ved metroen defineres som rekreativt område. Betyder det, at den centrale plads ikke er et rekreativt område? Det jeg vil understrege er, at der mangler rekreative faciliteter i hele området. 3 Høringssvar til Forslag til Lokalplan – Nuuks Plads II: April 2018 Stk. 4 – Almene boliger Det er klart, at de almene boliger, der er en del af projektet udgør 25 % af det samlede boligareal, og at de skal udbydes som ungdomsboliger: bygning A. Når det drejer sig om boligerne i højhuset – bygning B – er det fx ikke muligt at få oplyst, om de såkaldte 'familieboliger' er ejer- eller lejeboliger, og det er heller ikke muligt at få oplyst om der er bopælspligt. Boligerne er i lokalplanen defineret som helårsboliger. Og nu nærmer vi os sagens kerne, nemlig hvem der i den sidste ende afgør, hvordan disse boliger skal udbydes. Ifølge den repræsentant for Freja Ejendomme (læs: statens ejendomme), der var til stede ved borgermødet den 18. april, har hverken stat eller kommune noget at sige fra det øjeblik, hvor staten har solgt grunden og det medfølgende projekt. Om lejlighederne i højhuset udlejes eller sælges er investorernes sag – i dette tilfælde Gefion Group som sammen med Ejendomsselskabet Norden har indledt et samarbejde vedr. ejendommen Nuuks Plads. Om lejlighederne benyttes til air-b-and-b er ude af statslige og kommunale hænder, og der kan ikke fra kommunal eller statslig side stilles krav om bopælspligt. Hvordan stemmer alt dette overens med ønsket om flere boliger til københavnere? Hvordan harmonerer det med flere almene boliger til helt almindelige lønmodtagere? Hvordan harmonerer det med flere politikeres udtalelser om flere billige boliger til københavnere? Endelig er det uklart, hvem der skal administrere boligerne. Sagt på en anden måde: Stat og kommune fratægger sig enhver form for ansvar og afgiver al indflydelse, når projektet og grunden er solgt. Stk. 6 – Fællesanlæg Det er uklart, hvordan et anlæg for affaldssortering og storskrald (miljøstation) kan placeres, og om det vil tage plads fra Område I, der ikke er defineret som rekreativt område, men som byrum. Det præciseres heller ikke om den samme miljøstation kan servicere Nyrops bygning, og i givet fald, hvordan affald skal transporteres fra den ene bygning til den anden. Hvis Nyrops bygning skal have egen miljøstation, er der ingen præcisering af placering af denne og sikring af, om parkering og til- og frakørsel opfylder de krav, der er nævnt s. 22 i lokalplanforslaget, for renovationsbiler. Stk. 9 – Butiksarealer Under valgkampen gav flere partier udtryk for stor bekymring for den nuværende mangel på kulturelle og rekreative faciliteter på Nørrebro. Det blev sagt, at det er vanskeligt – hvis ikke umuligt – at skaffe plads til dem. Der kan skaffes plads til rekreative og kulturelle aktiviteter i denne lokalplan, hvis man reducerer antallet af dagligvareforretninger, mindre forretning og cafeer. Det vil også dæmpe det trafikale pres med færre til- og frakørsler med fragt- og renovationsvogne. Hele området – her medregnet Rantzausgade, Borups Allé og de mange sidegader – er rigeligt dækket ind med cafeer, dagligvareforretninger og småhandlende, og mange af disse kæmper for at overleve. 4 Høringssvar til Forslag til Lokalplan – Nuuks Plads II: April 2018 AD §4. VEJ, STI- OG ADGANGSFORHOLD SAMT PARKERING Stk. 3 – Adgangsforhold Overkørslen i Florsgade og dens videreførelse over opholdsarealet i Område I frem til vareleveringen (tegning 3), medfører farlige situationer. Jeg efterlyser en løsning på, hvordan gående og andre sikres. Billedet på side 11 i lokalplanen af dette område er en romantisk visualisering uden realitetspræg. Terrorsikring er ikke medtænkt. Når en lastbil uden videre kan køre ind på det fælles opholdsareal, vil det også kunne gælde en person med onde hensigter. Stk. 4 – Afbøjelser Jeg mangler sikkerhed for, at følgerne af de påtænkte overkørsler (se tegning 3) ikke resulterer i en ændring af vejprofiler, yderligere nedlæggelse af parkeringspladser og indskrænkning af fortovene. Især i forbindelsen med ind- og udkørslen til Hiort Lorenzens Gade fra rampe og P-kælder. Der mangler dokumentation for og illustration af svingradius for til- og frakørsler. Det, der blev visualiseret på borgermødet, så betænkeligt snævert ud. De svingende biler, især lastbiler, er tæt på modstående fortov ved udkørsel til Hiort Lorenzens Gade fra parkeringskælderens. Jeg efterlyser også dokumentation for placering af affaldscontainere og parkeringsområder for renovationsvogne og en visualisering for disses mulighed for at navigere i området. Stk. 5-8 – Bil- og cykelparkering Det fremgår at parkering udelukkende vedrører lokalplanområdet. Tilsyneladende er der ikke taget hensyn til, hvordan det kommer til at påvirke det eksisterende område og dets borgere. På trods af, at de fastsatte parkeringsnormer lovgivningsmæssigt tilsyneladende er i orden, vurderer jeg, at normen er stærkt underdimensioneret og ikke opfylder de reelle behov. Jeg vurderer, at en parkeringskælder med 60 parkeringspladser, der skal dække behovet for 60 boliger + ungdomsboliger + erhvervsdrivende, er helt utilstrækkeligt. Reelt er der kun 57 pladser til rådighed, da der skal være tre pladser reserveret til handicappede. Forrestil jer, hvor belastet området vil være i fremtiden, når kampen om parkeringspladser går ind. Igen må jeg konstatere, at de nuværende beboeres behov slet ikke er medregnet. Mange må allerede nu forgæves lede efter parkering om aftenen. Og hvad angår cykelparkering er hele området omkring lokalplanområdet allerede nu oversvømmet med cykler. Det er skønt, at det er et populært transportmiddel, men der ikke plads til at parkere i hverken gårde, kældre eller cykelstativer. Jeg må spørge, hvordan man vil håndhæve / kontrollere, at beboere i det nye byggeri benytter cykelparkeringen i parkeringskælderens? AD §5. BEBYGGELSENS OMFANG OG PLACERING 5 Høringssvar til Forslag til Lokalplan – Nuuks Plads II: April 2018 Det er et helt forfjet forslag, at opføre et højhus på ca. 80 meter tæt på Jagtvej og Rantzausgade. I forslaget til lokalplan angives husets højde til 75 meter, men på et spørgsmål om den reelle højde på borgermødet, blev højden angivet til ca. 80 meter. Stk. 5 – Områder der ikke må bebygges Der mangler en sikkerhed for, at kollektive anlæg, som nævnt under §3, ikke må placeres i dette område. AD §6. BEBYGGELSENS YDRE FREMTRÆDEN Det planlagte højhus er et fremmedelement i en ellers harmonisk og klassisk karrébebyggelse. Nørrebros arkitektoniske kendetegn er det karakteristiske femetagers karrébyggeri; det er det arkitektoniske udsagn, jeg anser for kulturelt bæredygtigt, og som skaber livskvalitet i bydelen. Nørrebros kendetegn er ikke tårne i modsætning til den indre bys variation af kobberbelagte tårne. Nørrebro er også en historisk bydel, som har krav på samme omsorg for historien, som Kommuneplan 2015 fastholder for indre by. Det er vanskeligt for ikke at sige umuligt at forstå, hvorfor København pludselig har et behov for pejlemærker og vartegn og en helt ny identitet, som det gentagne gange understreges i forslaget til lokalplan. Det karakteristiske karrébyggeri giver os muligheden for at se himlen på trods af den tætte bebyggelse. Det er selve forudsætningen for det frie udsyn til himlen. En løsning kunne være karrébyggeri i en ny fortolkning på lokalplanområdet, der er kulturelt bæredygtigt, og som på harmonisk vis kan føje sig ind i det eksisterende byggeri AD §7. UBEBYGGEDE AREALER Stk. 1 – Friarealers størrelse og overordnede indretning Kravet til friareal bør ikke fraviges i forhold til den bevaringsværdige arkivbygning; det er jo netop den bygning, hvor der er behov for friarealer med den påtænkte tilstødende udendørsfaciliteter. Det betyder jo også et yderligere pres på de øvrige friarealer. Der er ikke præciseret, hvilket areal der overtages af kommunen som offentligt område, og hvem der dermed har ansvar for pasning og vedligehold. Der er ikke i beregningen taget højde for, at friarealet på den centrale plads begrænses på grund af den skrå tilkørsel fra Florsgade. Denne del må betragtes som et tilkørselsareal, dvs. en reduktion af friarealet. Stk. 3 – Indretning af friarealer Der s



tår i lokalplanforslaget, at indretningen skal give "trygge muligheder for adgang til metrostationen gennem hele området". Den skrå overkørsel fra Florsgade og videre over "den centrale plads", der forbindes med overkørslen, kan man ikke kalde "en tryk mulighed for adgang til metrostationen" og ophold på pladsen. Endnu en gang sløres løsningen og de reelle forhold (se illustrationen side 11). 6 Høringssvar til Forslag til Lokalplan – Nuuks Plads II: April 2018 Stk. 4 – Belægninger Der henvises til en tegning nr. 7, hvor der angiveligt skulle kunne ses nogle beplantningszoner. Disse beplantningszoner findes ikke på tegningen. Stk. 8 – Fællesanlæg Der står: "Det er en betingelse for ibrugtagning, at ubebyggede arealer og parkeringsanlæg indgår i fællesanlæg". Det fremgår ikke klart, hvem de ubebyggede arealer og parkeringsanlæg er fælles for. Stk. 9 – Beplantning i underområde I Der tales om 6 beplantningszoner, hvor der henvises til tegning nr. 6, men der er kun angivet 5 på tegningen. Der mangler evidens for, at beplantninger har en effekt på vindforholdene. Der mangler angiveligt af, hvor lang en tidshorizont man regner med, før træerne har den optimale højde og giver det lovede vindkomfort-niveau. Og i øvrigt savner jeg en definition af, hvad der forstås ved vindkomfort. Også i denne forbindelse er illustrationerne forførende og fantasifulde med træer i 3. sals højde. Hvis hele dette planteprojekt ad åre, når den ønskede højde, må man forvente, at det bliver en overordentlig skyggefuld plads. Stk. 11 – Bevaringsværdige træer og beplantning Der er fire bevaringsværdige træer på lokalplanområdet. Det ene ofres allerede fra starten, nemlig træet i området mellem de to bygninger. Hvad angår de resterende tre træer, finder jeg ikke en overbevisende beskrivelse af, hvordan byggeriet skal kunne skærme disse træer og deres rødder både i byggeprocessen og efterfølgende. Jeg vil protestere mod, at det bevaringsværdige træ i området mellem de to bygninger fældes med forvisning af flagermusene til følge, jf. indsigelse fra Byens Anvendelse, side 4 i Miljøvurdering. Jeg vil ligeledes protestere mod, formuleringen "De på tegning nr. 6 markerede bevaringsværdige træer må ikke beskæres eller fjernes uden særlig tilladelse fra Teknik- og Miljøudvalget" og videre "hvis det er påkrævet i forbindelse med nybyggeri". Da Teknik- og Miljøudvalget jo er kendt for at rutte med tilladelserne, er der ikke meget sikring af træerne i denne formlering, som giver mulighed for beskæring og fældning. Allerede nu ser det ud til at det største træes drypzone rækker ind over det påtænkte nybyggeri AD §8. BYRUM OG KANTZONER Stk. 1 – Fastlæggelse af byrum Hvordan kan man kalde taghaven et byrum, når der ikke sikres offentlig adgang. Stk. 2 – Indretning af byrum Det er svært at forestille sig, at der bliver meget sol på den centrale plads, der er omgivet af højt byggeri og tænkes beplantet med høj og tæt bevoksning, for at sikre tålelige vindforhold. 7 Høringssvar til Forslag til Lokalplan – Nuuks Plads II: April 2018 Der mangler en skyggesimulering på den centrale plads, som kan dokumentere påstanden om, at byrummet vil byde på mange solskinstimer, jf. side 32 i lokalplanen: "Byrum skal have gode solforhold og indrettes med lægivende og støjdæmpede foranstaltninger." Jeg mangler en præcis og målfast oversigt af alle de angivne foranstaltninger: bede, faste opholdsmøbler og cykelparkering, udendørsservering m.v. Det er ikke tilstrækkeligt med upræcise forskønnende og idylliserende computertegnede illustrationer, som ikke viser virkeligheden. Stk. 3 og 4 – Placering og indretning af kantzoner – tegning nr. 8 Kantzone D, mod Hiort Lorensens Gade, vil støde sammen med ud- og indkørsler til kælderens. Det er upræcist beskrevet, hvor langt kantsoklen kan anvendes som siddemulighed. Vil parkering til renovationsvogne og placering af elementer til renovation få betydning for udformningen af og siddemuligheder på kantzonen? Det er i høj grad realistisk at soklen vil blive brugt som cykelparkering; al erfaring viser det. Der bør tages højde herfor. Kantzone E, mod den centrale plads: Illustrationen viser kun en del af denne kantzone og ikke hvorledes overkørslen og indkørslen til vareindlevering til dagligvarebutik etableres. Hvordan kan man sikre tryk færdsel og siddemuligheder? AD §9. STØJ OG ANDEN FORURENING Stk. 3 – Betingelser for ibrugtagning Der mangler dokumentation for, at støjniveauet på de udendørs opholdsarealer på Område I er under de krævede 58 dB. Der foreligger kun beregning på forpladsen (70dB) til metroen og på den del af opholdsarealet, der ligger længst væk fra forpladsen ud mod Florsgade. Der mangler vurderinger og beregninger, der siger noget om, hvilke utilsigtede gener de lægivende foranstaltninger på den centrale plads ville kunne generere. Miljøundersøgelsen beskriver ikke, hvordan de øvrige beboere i området påvirkes af den øgede befolkningstæthed med hensyn til bl.a. støj og trafik. Der er lagt op til en dramatisk øgning af bebyggelsesprocenten i et område, der i forvejen er det tættest bebyggede område i hele Norden, og et af de områder i landet med størst luft- og støjrurening. Undersøgelser om forurening og støj fra Nationalt Center for Miljø og Miljøstyrelsen dokumenterer dette, men er fuldstændigt ignoreret i lokalplanen. AD § 10. REGNVAND I UNDEROMRÅDE Præcisering af, om udgravning i anlægsfasen underminerer de fredede træers rødder, mangler. Der bør beskrives en præcis sikring af disse og ikke blot en hensigtserklæring. Det ser umiddelbart ud, som om de skitserede faskiner (se Miljøvurderingen Bilag E, fig. 2 og 3, side 5-6 I) kolliderer med de fredede træers rodnet. AD § 13. OPHÆVELSE AF LOKALPLAN Jeg tager kraftigt afstand mod at ophæve den eksisterende lokalplan nr. 489 Nuuks Plads Metrostationsplads, der blev vedtaget 13. december 2012 i Borgerrepræsentationen, og som fastlægger området til metrostation samt stationsplads med rekreative funktioner.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

30. april 2018

### SVARNUMMER

212

### INDSENDT AF

Mathias Andersen

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

1987

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Nej tak til 75m højhus!

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

OPRETTET

30. april 2018

SVARNUMMER

211

INDSENDT AF

Laura Madsen

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Nej Tak til højhus på Nuuks plads. Det skæmmer den øvrige bebyggelse i området og skaber vind- og skyggegener for beboerne i nærheden.

# Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

30. april 2018

### SVARNUMMER

210

### INDSENDT AF

Christoph Viebig

### POSTNR.

2200

### BY

København

### HØRINGSSVAR

Høringssvar kan findes i vedhæftede pdf.

#### MATERIALE:

 [hoeringssvar\\_til\\_lokalplan\\_nuuks\\_plads\\_ii.pdf](#)

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## Hørings svar til Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II

### Generelle bemærkninger

I den regionale vækst- og udviklingsstrategi, der gælder for hovedstadsregionen, er der fokus på livskvalitet, klima, trængsel, trafik og sundhed. Den indeholder en vision om at skabe en grøn og innovativ metropol.

Flere grønne byrum, der tager hensyn til lokale sol- og vindforhold, god infrastruktur og mulighed for at opholde sig mere i byens rum. Det er blandt de målsætninger og visioner som Københavns Kommune har formuleret for københavnere.

Hvis alt dette skal tages alvorligt, kan jeg kun se, at det står i stærk modsætning til det fremlagte lokalplanforslag vedrørende Nuuks Plads II.

I det foreliggende lokalplanforslag er indbygget så mange forudsigelige (og uforudsigelige) problemer og uklarheder, at det vanskeligt kan blive til glæde for nogen. Der er simpelthen brug for utallige afværgeforanstaltninger for at kunne gennemføre projektet, og alene det taler imod det planlagte byggeri (se konklusionerne i Miljøvurdering af 2. januar 2017, s. 18).

Jeg mener, at både forslaget til lokalplanen og miljøudredningen rummer fortællinger og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området. Det betyder, at beslutningen om at kile et 75 meter højt hus ind i en ellers ensartet boligmasse med en højde på 20 – 25 meter risikerer at blive truffet på et ufuldstændigt grundlag belastet af manglende eller misvisende dokumentation. De illustrationer, der viser forskellige udgaver af det påtænkte højhus i forslaget til lokalplanen, se fx side 7, 10, 11 og 12, er ikke ens og ikke retvisende. Se især overgang mellem base og højhus.

Jeg mener, at skyggevirkningerne ikke er tilstrækkeligt dokumenteret og vægtet i vurderingen. Skyggegenerne beskrives kun ved jævndøgn og sommertilværelse og ikke i vintermånederne, hvor vi i særlig grad har brug for lys og udsyn og ikke kun sol. Udsyn til himlen har stor betydning, fordi vi bor så tæt.

Højhuset vil skabe skygger i Nørrebroparken det meste af året om eftermiddagen eller aftenen (se side 10 og 18 i Miljøvurdering), og det vil mørklægge store dele af de fælles gårdanlæg i området. Det betragter jeg som katastrofalt – Nørrebroparken er et grønt åndehul, hvor et stort antal af bydelens beboere elsker at opholde sig, og gårdanlæggene er de frirum, hvor vi møder vores naboer, spiser sammen, og hvor børn kan lege sikkert. Se fx illustrationen side 18, som viser fritidsområder (O1) i området – obs. her er også Assistens Kirkegård inkluderet. Kort sagt, der er kun et meget begrænset fritidsområde til rådighed for børn og familier. Det område, der er til rådighed i forbindelse med Den Grønne Sti, vil i fremtiden blive yderligere belastet året rundt ud over, hvad det kan bære.

En nærlæsning af forslaget til en lokalplan og af den tilhørende miljøvurdering afslører fortielser og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området.

Ifølge miljørapporten vil højhuset skabe turbulens. Det imødegås i forslaget til lokalplan af optimistiske forventninger til effekten af beplantning o.a. – træer, buske og perforerede portelementer/læskærme – på vind og turbulens på den centrale plads mellem bygningerne. De angivne portelementer/læskærme ind til Nyrop-bygningen vil fx kun virke, hvis de er permanente. Ud fra illustrationen side 6 i lokalplanen er det umuligt at afgøre, om de nævnte portelementer/læskærme er standfaste. Hvis de er tænkt som porte, der kan åbnes og lukkes (se side 29, §6 stk. 3, afsnit f) har de kun effekt en del af døgnet, nemlig når de er åbne.

Jeg føler mig på ingen måde overbevist om, at den skitserede beplantning kan afhjælpe de problemer, der opstår som følge af vind. I gaderne omkring lokalområdet ses eksempelvis træer, der blev plantet for 10 år siden, og som kun har udviklet sig meget lidt i både højde og bredde. På det tidspunkt blev området Florsgade – Hiort Lorenzens gade – Laurids Skaus Gade gennemrenoveret. Desværre har beplantningen det ikke godt, og det gælder både træer og mindre buske.

Der mangler i øvrigt en præcisering af, i hvilket omfang de begrønnede arealer vedligeholdes, og hvem der har ansvaret for vedligehold og genplantning af hele området.

Jeg mangler også dokumentation for, hvordan vindforholdene og turbulensen vil være i de gader, der ligger rundt om pladsen og over gadeniveau.

I det efterfølgende tager høringssvaret udgangspunkt i de bestemmelser, der er fastlagt i Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II, side 24-42. Jeg har valgt at fremhæve de forhold, der efter min mening er problematiske.

#### **AD § 1. FORMÅL**

Hvis man ser på befolkningstætheden i de enkelte bydele i København, kommer Nørrebro ind som en klar nummer et, den er dobbelt så stor som på Østerbro, der er nummer to i rækken. Nørrebro er også den tættest befolkede bydel i skandinavisk sammenhæng. Nørrebro savner rekreative områder og generelt udendørs tilbud. Det kunne der med en mere visionær tænkning være rettet op på i forbindelsen med anlæggelsen af den nye metrostationsplads på Nuuks Plads. Det er fx tilfældet ved metrostationerne på Østerbro ved Trianglen og ved Aksel Møllers Have, hvor det har været muligt at etablere frie arealer omkring metrostationerne, og hvor man ikke på noget tidspunkt har talt om "stationsnær fortætning", som det er tilfældet ved Nuuks Plads.

#### **AD § 3. ANVENDELSE**

##### **Stk. 1-3 – underområde 1, 2 og 3**

Den centrale plads – Område I – mellem de to bygninger defineres som byrum ifølge tegning II, mens forpladsen – Område II – ved metroen defineres som rekreativt område. Betyder det, at den centrale plads ikke er et rekreativt område? Det jeg vil understrege er, at der mangler rekreative faciliteter i hele området.

#### **Stk. 4 – Almene boliger**

Det er klart, at de almene boliger, der er en del af projektet udgør 25 % af det samlede boligareal, og at de skal udbydes som ungdomsboliger: bygning A.

Når det drejer sig om boligerne i højhuset – bygning B – er det fx ikke muligt at få oplyst, om de såkaldte 'familieboliger' er ejer- eller lejeboliger, og det er heller ikke muligt at få oplyst om der er bopælspligt. Boligerne er i lokalplanen defineret som helårsboliger. Og nu nærmer vi os sagens kerne, nemlig hvem der i den sidste ende afgør, hvordan disse boliger skal udbydes. Ifølge den repræsentant for Freja Ejendomme (læs: statens ejendomme), der var til stede ved borgermødet den 18. april, har hverken stat eller kommune noget at sige fra det øjeblik, hvor staten har solgt grunden og det medfølgende projekt. Om lejlighederne i højhuset udlejes eller sælges er investorernes sag – i dette tilfælde Gefion Group som sammen med Ejendomsselskabet Norden har indledt et samarbejde vedr. ejendommen Nuuks Plads. Om lejlighederne benyttes til air-b-and-b er ude af statslige og kommunale hænder, og der kan ikke fra kommunal eller statslig side stilles krav om bopælspligt.

Hvordan stemmer alt dette overens med ønsket om flere boliger til københavnernes? Hvordan harmonerer det med flere almene boliger til helt almindelige lønmodtagere? Hvordan harmonerer det med flere politikeres udtalelser om flere billige boliger til københavnernes?

Endelig er det uklart, hvem der skal administrere boligerne. Sagt på en anden måde: Stat og kommune fralægger sig enhver form for ansvar og afgiver al indflydelse, når projektet og grunden er solgt.

#### **Stk. 6 – Fællesanlæg**

Det er uklart, hvordan et anlæg for affaldssortering og storskrald (miljøstation) kan placeres, og om det vil tage plads fra Område J, der ikke er defineret som rekreativt område, men som byrum. Det præciseres heller ikke om den samme miljøstation kan servicere Nyrops bygning, og i givet fald, hvordan affald skal transporteres fra den ene bygning til den anden. Hvis Nyrops bygning skal have egen miljøstation, er der ingen præcisering af placering af denne og sikring af, om parkering og til- og frakørsel opfylder de krav, der er nævnt s. 22 i lokalplanforslaget, for renovationsbiler.

#### **Stk. 9 – Butiksarealer**

Under valgkampen gav flere partier udtryk for stor bekymring for den nuværende mangel på kulturelle og rekreative faciliteter på Nørrebro. Det blev sagt, at det er vanskeligt – hvis ikke umuligt – at skaffe plads til dem.

Der kan skaffes plads til rekreative og kulturelle aktiviteter i denne lokalplan, hvis man reducerer antallet af dagligvareforretninger, mindre forretning og cafeer. Det vil også dæmpe det trafikale pres med færre til- og frakørsler med fragt- og renovationsvogne.

Hele området – her medregnet Rantzausgade, Borups Allé og de mange sidegader – er rigeligt dækket ind med cafeer, dagligvareforretninger og småhandlende, og mange af disse kæmper for at overleve.

## **AD §4. VEJ, STI- OG ADGANGSFORHOLD SAMT PARKERING**

### **Stk. 3 – Adgangsforhold**

Overkørslen i Florsgade og dens videreførelse over opholdsarealet i Område I frem til vareleveringen (tegning 3), medfører farlige situationer. Jeg efterlyser en løsning på, hvordan gående og andre sikres. Billedet på side 11 i lokalplanen af dette område er en romantisk visualisering uden realitetspræg. Terrorsikring er ikke medtænkt. Når en lastbil uden videre kan køre ind på det fælles opholdsareal, vil det også kunne gælde en person med onde hensigter.

### **Stk. 4 – Afvigelse**

Jeg mangler sikkerhed for, at følgerne af de påtænkte overkørsler (se tegning 3) ikke resulterer i en ændring af vejprofiler, yderligere nedlæggelse af parkeringspladser og indskrænkning af fortove. Især i forbindelsen med ind- og udkørslen til Hiort Lorenzens Gade fra rampe og P-kælder. Der mangler dokumentation for og illustration af svingradius for til- og frakørsler. Det, der blev visualiseret på borgermødet, så betænkeligt snævert ud. De svingende biler, især lastbiler, er tæt på modstående fortov ved udkørsel til Hiort Lorenzens Gade fra parkeringskælderen. Jeg efterlyser også dokumentation for placering af affaldscontainere og parkeringsområder for renovationsvogne og en visualisering for disses mulighed for at navigere i området.

### **Stk. 5-8 – Bil- og cykelparkering**

Det fremgår at parkering udelukkende vedrører lokalplanområdet. Tilsyneladende er der ikke taget hensyn til, hvordan det kommer til at påvirke det eksisterende område og dets borgere.

På trods af, at de fastsatte parkeringsnormer lovgivningsmæssigt tilsyneladende er i orden, vurderer jeg, at normen er stærkt underdimensioneret og ikke opfylder de reelle behov. Jeg vurderer, at en parkeringskælder med 60 parkeringspladser, der skal dække behovet for 60 boliger + ungdomsboliger + erhvervsdrivende, er helt utilstrækkeligt. Reelt er der kun 57 pladser til rådighed, da der skal være tre pladser reserveret til handicappede.

Forestil jer, hvor belastet området vil være i fremtiden, når kampen om parkeringspladser går ind. Igen må jeg konstatere, at de nuværende beboeres behov slet ikke er medregnet. Mange må allerede nu forgæves lede efter parkering om aftenen.

Og hvad angår cykelparkering er hele området omkring lokalplanområdet allerede nu oversvømmet med cykler. Det er skønt, at det er et populært transportmiddel, men der ikke plads til at parkere i hverken gårde, kældre eller cykelstativer.

Jeg må spørge, hvordan man vil håndhæve / kontrollere, at beboere i det nye byggeri benytter cykelparkeringen i parkeringskælderen?

## **AD §5. BEBYGGELSENS OMFANG OG PLACERING**



Det er et helt forfejlet forslag, at opføre et højhus på ca. 80 meter tæt på Jagtvej og Rantzausgade. I forslaget til lokalplan angives husets højde til 75 meter, men på et spørgsmål om den reelle højde på borgermødet, blev højden angivet til ca. 80 meter.

### **Stk. 5 – Områder der ikke må bebygges**

Der mangler en sikkerhed for, at kollektive anlæg, som nævnt under §3, ikke må placeres i dette område.

### **AD §6. BEBYGGELSENS YDRE FREMTRÆDEN**

Det planlagte højhus er et fremmedelement i en i øvrigt harmonisk og klassisk karrébebyggelse.

Nørrebro arkitektoniske kendetegn er det karakteristiske femetagers karrébyggeri; det er det arkitektoniske udsagn, jeg anser for kulturelt bæredygtigt, og som skaber livskvalitet i bydelen. Nørrebro kendetegn er ikke tårne i modsætning til den indre bys variation af kobberbelagte tårne. Nørrebro er også en historisk bydel, som har krav på samme omsorg for historien, som Kommuneplan 2015 fastholder for indre by. Det er vanskeligt for ikke at sige umuligt at forstå, hvorfor København pludselig har et behov for pejlemærker og vartegn og en helt ny identitet, som det gentagne gange understreges i forslaget til lokalplan.

Det karakteristiske karrébyggeri giver os muligheden for at se himlen på trods af den tætte bebyggelse. Det er selve forudsætningen for det frie udsyn til himlen. En løsning kunne være karrébyggeri i en ny fortolkning på lokalplanområdet, der er kulturelt bæredygtigt, og som på harmonisk vis kan føje sig ind i det eksisterende byggeri

### **AD §7. UBEBYGGEDE AREALER**

#### **Stk. 1 – Friarealers størrelse og overordnede indretning**

Kravet til friareal bør ikke fraviges i forhold til den bevaringsværdige arkivbygning; det er jo netop den bygning, hvor der er behov for friarealer med den påtænkte tilstødende udendørsfaciliteter. Det betyder jo også et yderligere pres på de øvrige friarealer.

Der er ikke præciseret, hvilket areal der overtages af kommunen som offentligt område, og hvem der dermed har ansvar for pasning og vedligehold.

Der er ikke i beregningen taget højde for, at friarealet på den centrale plads begrænses på grund af den skrå tilkørsel fra Florsgade. Denne del må betragtes som et tilkørselsareal, dvs. en reduktion af friarealet.

#### **Stk. 3 – Indretning af friarealer**

Der står i lokalplanforslaget, at indretningen skal give ”trygge muligheder for adgang til metrostationen gennem hele området”. Den skrå overkørsel fra Florsgade og videre over ”den centrale plads”, der forbindes med overkørslen, kan man ikke kalde ”en tryk mulighed for adgang til metrostationen” og ophold på pladsen. Endnu en gang sløres løsningen og de reelle forhold (se illustrationen side 11).

**Stk. 4 – Belægninger**

Der henvises til en tegning nr. 7, hvor der angiveligt skulle kunne ses nogle beplantningszoner. Disse beplantningszoner findes ikke på tegningen.

**Stk. 8 – Fællesanlæg**

Der står: " Det er en betingelse for ibrugtagning, at ubebyggede arealer og parkeringsanlæg indgår i fællesanlæg".

Det fremgår ikke klart, hvem de ubebyggede arealer og parkeringsanlæg er fælles for.

**Stk. 9 – Beplantning i underområde I**

Der tales om 6 beplantningszoner, hvor der henvises til tegning nr. 6, men der er kun angivet 5 på tegningen.

Der mangler evidens for, at beplantninger har en effekt på vindforholdene. Der mangler angivelse af, hvor lang en tidshorizont man regner med, før træerne har den optimale højde og giver det lovede vindkomfort-niveau.

Og i øvrigt savner jeg en definition af, hvad der forstås ved vindkomfort. Også i denne forbindelse er illustrationerne forførende og fantasifulde med træer i 3. sals højde. Hvis hele dette planteprojekt ad åre, når den ønskede højde, må man forvente, at det bliver en overordentlig skyggefuld plads.

**Stk. 11 – Bevaringsværdige træer og beplantning**

Der er fire bevaringsværdige træer på lokalplanområdet. Det ene ofres allerede fra starten, nemlig træet i området mellem de to bygninger. Hvad angår de resterende tre træer, finder jeg ikke en overbevisende beskrivelse af, hvordan byggeriet skal kunne skærme disse træer og deres rødder både i byggeprocessen og efterfølgende.

Jeg vil protestere mod, at det bevaringsværdige træ i området mellem de to bygninger fældes med forvisning af flagermusene til følge, jf. indsigelse fra Byens Anvendelse, side 4 i Miljøvurdering. Jeg vil ligeledes protestere mod, formuleringen "De på tegning nr. 6 markerede bevaringsværdige træer må ikke beskæres eller fjernes uden særlig tilladelse fra Teknik- og Miljøudvalget" og videre "hvis det er påkrævet i forbindelse med nybyggeri". Da Teknik- og Miljøudvalget jo er kendt for at rutte med tilladelserne, er der ikke meget sikring af træerne i denne formulering, som giver mulighed for beskæring og fældning. Allerede nu ser det ud til at det største træs drypzone rækker ind over det påtænkte nybyggeri

**AD §8. BYRUM OG KANTZONER****Stk. 1 – Fastlæggelse af byrum**

Hvordan kan man kalde taghaven et byrum, når der ikke sikres offentlig adgang.

**Stk. 2 – Indretning af byrum**

Det er svært at forestille sig, at der bliver meget sol på den centrale plads, der er omgivet af højt byggeri og tænkes beplantet med høj og tæt bevoksning, for at sikre tålelige vindforhold.

Der mangler en skyggesimulering på den centrale plads, som kan dokumentere påstanden om, at byrummet vil byde på mange solskinstimer, jf. side 32 i lokalplanen: "Byrum skal have gode solforhold og indrettes med lægivende og støjdæmpede foranstaltninger."

Jeg mangler en præcis og målfast oversigt af alle de angivne foranstaltninger: bede, faste opholdsmøbler og cykelparkering, udendørsservering m.v. Det er ikke tilstrækkeligt med upræcise forskønnende og idylliserende computertegnede illustrationer, som ikke viser virkeligheden.

### **Stk. 3 og 4 – Placering og indretning af kantzoner – tegning nr. 8**

Kantzone D, mod Hiort Lorenzens Gade, vil støde sammen med ud- og indkørsler til kælderen. Det er upræcist beskrevet, hvor langt kantsoklen kan anvendes som siddemulighed. Vil parkering til renovationsvogne og placering af elementer til renovation få betydning for udformningen af og siddemuligheder på kantzonen? Det er i høj grad realistisk at soklen vil blive brugt som cykelparkering; al erfaring viser det. Der bør tages højde herfor.

Kantzone E, mod den centrale plads: Illustrationen viser kun en del af denne kantzone og ikke hvorledes overkørslen og indkørslen til vareindlevering til dagligvarebutik etableres. Hvordan kan man sikre tryk færdsel og siddemuligheder?

## **AD §9. STØJ OG ANDEN FORURENING**

### **Stk. 3 – Betingelser for ibrugtagning**

Der mangler dokumentation for, at støjniveauet på de udendørs opholdsarealer på Område I er under de krævede 58 dB. Der foreligger kun beregning på forpladsen (70dB) til metroen og på den del af opholdsarealet, der ligger længst væk fra forpladsen ud mod Florsgade. Der mangler vurderinger og beregninger, der siger noget om, hvilke utilsigtede gener de lægivende foranstaltninger på den centrale plads ville kunne generere.

Miljøundersøgelsen beskriver ikke, hvordan de øvrige beboere i området påvirkes af den øgede befolkningstæthed med hensyn til bl.a. støj og trafik. Der er lagt op til en dramatisk øgning af bebyggelsesprocenten i et område, der i forvejen er det tættest bebyggede område i hele Norden, og et af de områder i landet med størst luft- og støjforurening. Undersøgelser om forurening og støj fra Nationalt Center for Miljø og Miljøstyrelsen dokumenterer dette, men er fuldstændigt ignoreret i lokalplanen.

## **AD § 10. REGNVAND I UNDEROMRÅDE**

Præcisering af, om udgravning i anlægsfasen underminerer de fredede træers rødder, mangler. Der bør beskrives en præcis sikring af disse og ikke blot en hensigtserklæring. Det ser umiddelbart ud, som om de skitserede faskiner (se Miljøvurderingen Bilag E, fig. 2 og 3, side 5-6 I) kolliderer med de fredede træers rodnet.

## **AD § 13. OPHÆVELSE AF LOKALPLAN**

Jeg tager kraftigt afstand mod at ophæve den eksisterende lokalplan nr. 489 Nuuks Plads Metrostationsplads, der blev vedtaget 13. december 2012 i Borgerrepræsentationen, og som fastlægger området til metrostation samt stationsplads med rekreative funktioner.

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

OPRETTET

30. april 2018

SVARNUMMER

209

INDSENDT AF

Bontu Guschke

POSTNR.

2200

BY

København

HØRINGSSVAR

Høringssvar kan findes i vedhæftede pdf.

### MATERIALE:

 [hoeringssvar\\_til\\_lokalplan\\_nuuks\\_plads\\_ii.pdf](#)

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## Hørings svar til Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II

### Generelle bemærkninger

I den regionale vækst- og udviklingsstrategi, der gælder for hovedstadsregionen, er der fokus på livskvalitet, klima, trængsel, trafik og sundhed. Den indeholder en vision om at skabe en grøn og innovativ metropol.

Flere grønne byrum, der tager hensyn til lokale sol- og vindforhold, god infrastruktur og mulighed for at opholde sig mere i byens rum. Det er blandt de målsætninger og visioner som Københavns Kommune har formuleret for københavnere.

Hvis alt dette skal tages alvorligt, kan jeg kun se, at det står i stærk modsætning til det fremlagte lokalplanforslag vedrørende Nuuks Plads II.

I det foreliggende lokalplanforslag er indbygget så mange forudsigelige (og uforudsigelige) problemer og uklarheder, at det vanskeligt kan blive til glæde for nogen. Der er simpelthen brug for utallige afværgeforanstaltninger for at kunne gennemføre projektet, og alene det taler imod det planlagte byggeri (se konklusionerne i Miljøvurdering af 2. januar 2017, s. 18).

Jeg mener, at både forslaget til lokalplanen og miljøudredningen rummer fortællelser og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området. Det betyder, at beslutningen om at kile et 75 meter højt hus ind i en ellers ensartet boligmasse med en højde på 20 – 25 meter risikerer at blive truffet på et ufuldstændigt grundlag belastet af manglende eller misvisende dokumentation. De illustrationer, der viser forskellige udgaver af det påtænkte højhus i forslaget til lokalplanen, se fx side 7, 10, 11 og 12, er ikke ens og ikke retvisende. Se især overgang mellem base og højhus.

Jeg mener, at skyggevirkningerne ikke er tilstrækkeligt dokumenteret og vægtet i vurderingen. Skyggegenerne beskrives kun ved jævndøgn og sommertilværelse og ikke i vintermånederne, hvor vi i særlig grad har brug for lys og udsyn og ikke kun sol. Udsyn til himlen har stor betydning, fordi vi bor så tæt.

Højhuset vil skabe skygger i Nørrebroparken det meste af året om eftermiddagen eller aftenen (se side 10 og 18 i Miljøvurdering), og det vil mørklægge store dele af de fælles gårdanlæg i området. Det betragter jeg som katastrofalt – Nørrebroparken er et grønt åndehul, hvor et stort antal af bydelens beboere elsker at opholde sig, og gårdanlæggene er de frirum, hvor vi møder vores naboer, spiser sammen, og hvor børn kan lege sikkert. Se fx illustrationen side 18, som viser fritidsområder (O1) i området – obs. her er også Assistens Kirkegård inkluderet. Kort sagt, der er kun et meget begrænset fritidsområde til rådighed for børn og familier. Det område, der er til rådighed i forbindelse med Den Grønne Sti, vil i fremtiden blive yderligere belastet året rundt ud over, hvad det kan bære.

En nærlæsning af forslaget til en lokalplan og af den tilhørende miljøvurdering afslører fortielser og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området.

Ifølge miljørapporten vil højhuset skabe turbulens. Det imødegås i forslaget til lokalplan af optimistiske forventninger til effekten af beplantning o.a. – træer, buske og perforerede portelementer/læskærme – på vind og turbulens på den centrale plads mellem bygningerne. De angivne portelementer/læskærme ind til Nyrop-bygningen vil fx kun virke, hvis de er permanente. Ud fra illustrationen side 6 i lokalplanen er det umuligt at afgøre, om de nævnte portelementer/læskærme er standfaste. Hvis de er tænkt som porte, der kan åbnes og lukkes (se side 29, §6 stk. 3, afsnit f) har de kun effekt en del af døgnet, nemlig når de er åbne.

Jeg føler mig på ingen måde overbevist om, at den skitserede beplantning kan afhjælpe de problemer, der opstår som følge af vind. I gaderne omkring lokalområdet ses eksempelvis træer, der blev plantet for 10 år siden, og som kun har udviklet sig meget lidt i både højde og bredde. På det tidspunkt blev området Florsgade – Hiort Lorenzens gade – Laurids Skaus Gade gennemrenoveret. Desværre har beplantningen det ikke godt, og det gælder både træer og mindre buske.

Der mangler i øvrigt en præcisering af, i hvilket omfang de begrønnede arealer vedligeholdes, og hvem der har ansvaret for vedligehold og genplantning af hele området.

Jeg mangler også dokumentation for, hvordan vindforholdene og turbulensen vil være i de gader, der ligger rundt om pladsen og over gadeniveau.

I det efterfølgende tager høringssvaret udgangspunkt i de bestemmelser, der er fastlagt i Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II, side 24-42. Jeg har valgt at fremhæve de forhold, der efter min mening er problematiske.

#### **AD § 1. FORMÅL**

Hvis man ser på befolkningstætheden i de enkelte bydele i København, kommer Nørrebro ind som en klar nummer et, den er dobbelt så stor som på Østerbro, der er nummer to i rækken. Nørrebro er også den tættest befolkede bydel i skandinavisk sammenhæng. Nørrebro savner rekreative områder og generelt udendørs tilbud. Det kunne der med en mere visionær tænkning være rettet op på i forbindelsen med anlæggelsen af den nye metrostationsplads på Nuuks Plads. Det er fx tilfældet ved metrostationerne på Østerbro ved Trianglen og ved Aksel Møllers Have, hvor det har været muligt at etablere frie arealer omkring metrostationerne, og hvor man ikke på noget tidspunkt har talt om "stationsnær fortætning", som det er tilfældet ved Nuuks Plads.

#### **AD § 3. ANVENDELSE**

##### **Stk. 1-3 – underområde 1, 2 og 3**

Den centrale plads – Område I – mellem de to bygninger defineres som byrum ifølge tegning II, mens forpladsen – Område II – ved metroen defineres som rekreativt område. Betyder det, at den centrale plads ikke er et rekreativt område? Det jeg vil understrege er, at der mangler rekreative faciliteter i hele området.

#### **Stk. 4 – Almene boliger**

Det er klart, at de almene boliger, der er en del af projektet udgør 25 % af det samlede boligareal, og at de skal udbydes som ungdomsboliger: bygning A.

Når det drejer sig om boligerne i højhuset – bygning B – er det fx ikke muligt at få oplyst, om de såkaldte 'familieboliger' er ejer- eller lejeboliger, og det er heller ikke muligt at få oplyst om der er bopælspligt. Boligerne er i lokalplanen defineret som helårsboliger. Og nu nærmer vi os sagens kerne, nemlig hvem der i den sidste ende afgør, hvordan disse boliger skal udbydes. Ifølge den repræsentant for Freja Ejendomme (læs: statens ejendomme), der var til stede ved borgermødet den 18. april, har hverken stat eller kommune noget at sige fra det øjeblik, hvor staten har solgt grunden og det medfølgende projekt. Om lejlighederne i højhuset udlejes eller sælges er investorernes sag – i dette tilfælde Gefion Group som sammen med Ejendomsselskabet Norden har indledt et samarbejde vedr. ejendommen Nuuks Plads. Om lejlighederne benyttes til air-b-and-b er ude af statslige og kommunale hænder, og der kan ikke fra kommunal eller statslig side stilles krav om bopælspligt.

Hvordan stemmer alt dette overens med ønsket om flere boliger til københavnere? Hvordan harmonerer det med flere almene boliger til helt almindelige lønmodtagere? Hvordan harmonerer det med flere politikeres udtalelser om flere billige boliger til københavnere?

Endelig er det uklart, hvem der skal administrere boligerne. Sagt på en anden måde: Stat og kommune fralægger sig enhver form for ansvar og afgiver al indflydelse, når projektet og grunden er solgt.

#### **Stk. 6 – Fællesanlæg**

Det er uklart, hvordan et anlæg for affaldssortering og storskrald (miljøstation) kan placeres, og om det vil tage plads fra Område J, der ikke er defineret som rekreativt område, men som byrum. Det præciseres heller ikke om den samme miljøstation kan servicere Nyrops bygning, og i givet fald, hvordan affald skal transporteres fra den ene bygning til den anden. Hvis Nyrops bygning skal have egen miljøstation, er der ingen præcisering af placering af denne og sikring af, om parkering og til- og frakørsel opfylder de krav, der er nævnt s. 22 i lokalplanforslaget, for renovationsbiler.

#### **Stk. 9 – Butiksarealer**

Under valgkampen gav flere partier udtryk for stor bekymring for den nuværende mangel på kulturelle og rekreative faciliteter på Nørrebro. Det blev sagt, at det er vanskeligt – hvis ikke umuligt – at skaffe plads til dem.

Der kan skaffes plads til rekreative og kulturelle aktiviteter i denne lokalplan, hvis man reducerer antallet af dagligvareforretninger, mindre forretning og cafeer. Det vil også dæmpe det trafikale pres med færre til- og frakørsler med fragt- og renovationsvogne.

Hele området – her medregnet Rantzausgade, Borups Allé og de mange sidegader – er rigeligt dækket ind med cafeer, dagligvareforretninger og småhandlende, og mange af disse kæmper for at overleve.

## **AD §4. VEJ, STI- OG ADGANGSFORHOLD SAMT PARKERING**

### **Stk. 3 – Adgangsforhold**

Overkørslen i Florsgade og dens videreførelse over opholdsarealet i Område I frem til vareleveringen (tegning 3), medfører farlige situationer. Jeg efterlyser en løsning på, hvordan gående og andre sikres. Billedet på side 11 i lokalplanen af dette område er en romantisk visualisering uden realitetspræg. Terrorsikring er ikke medtænkt. Når en lastbil uden videre kan køre ind på det fælles opholdsareal, vil det også kunne gælde en person med onde hensigter.

### **Stk. 4 – Afvigelse**

Jeg mangler sikkerhed for, at følgerne af de påtænkte overkørsler (se tegning 3) ikke resulterer i en ændring af vejprofiler, yderligere nedlæggelse af parkeringspladser og indskrænkning af fortove. Især i forbindelsen med ind- og udkørslen til Hiort Lorenzens Gade fra rampe og P-kælder. Der mangler dokumentation for og illustration af svingradius for til- og frakørsler. Det, der blev visualiseret på borgermødet, så betænkeligt snævert ud. De svingende biler, især lastbiler, er tæt på modstående fortov ved udkørsel til Hiort Lorenzens Gade fra parkeringskælderens. Jeg efterlyser også dokumentation for placering af affaldscontainere og parkeringsområder for renovationsvogne og en visualisering for disses mulighed for at navigere i området.

### **Stk. 5-8 – Bil- og cykelparkering**

Det fremgår at parkering udelukkende vedrører lokalplanområdet. Tilsyneladende er der ikke taget hensyn til, hvordan det kommer til at påvirke det eksisterende område og dets borgere.

På trods af, at de fastsatte parkeringsnormer lovgivningsmæssigt tilsyneladende er i orden, vurderer jeg, at normen er stærkt underdimensioneret og ikke opfylder de reelle behov. Jeg vurderer, at en parkeringskælder med 60 parkeringspladser, der skal dække behovet for 60 boliger + ungdomsboliger + erhvervsdrivende, er helt utilstrækkeligt. Reelt er der kun 57 pladser til rådighed, da der skal være tre pladser reserveret til handicappede.

Forestil jer, hvor belastet området vil være i fremtiden, når kampen om parkeringspladser går ind. Igen må jeg konstatere, at de nuværende beboeres behov slet ikke er medregnet. Mange må allerede nu forgæves lede efter parkering om aftenen.

Og hvad angår cykelparkering er hele området omkring lokalplanområdet allerede nu oversvømmet med cykler. Det er skønt, at det er et populært transportmiddel, men der ikke plads til at parkere i hverken gårde, kældre eller cykelstativer.

Jeg må spørge, hvordan man vil håndhæve / kontrollere, at beboere i det nye byggeri benytter cykelparkeringen i parkeringskælderens?

## **AD §5. BEBYGGELSENS OMFANG OG PLACERING**



Det er et helt forfejlet forslag, at opføre et højhus på ca. 80 meter tæt på Jagtvej og Rantzausgade. I forslaget til lokalplan angives husets højde til 75 meter, men på et spørgsmål om den reelle højde på borgermødet, blev højden angivet til ca. 80 meter.

### **Stk. 5 – Områder der ikke må bebygges**

Der mangler en sikkerhed for, at kollektive anlæg, som nævnt under §3, ikke må placeres i dette område.

### **AD §6. BEBYGGELSENS YDRE FREMTRÆDEN**

Det planlagte højhus er et fremmedelement i en i øvrigt harmonisk og klassisk karrébebyggelse.

Nørrebro arkitektoniske kendetegn er det karakteristiske femetagers karrébyggeri; det er det arkitektoniske udsagn, jeg anser for kulturelt bæredygtigt, og som skaber livskvalitet i bydelen. Nørrebro kendetegn er ikke tårne i modsætning til den indre bys variation af kobberbelagte tårne. Nørrebro er også en historisk bydel, som har krav på samme omsorg for historien, som Kommuneplan 2015 fastholder for indre by. Det er vanskeligt for ikke at sige umuligt at forstå, hvorfor København pludselig har et behov for pejlemærker og vartegn og en helt ny identitet, som det gentagne gange understreges i forslaget til lokalplan.

Det karakteristiske karrébyggeri giver os muligheden for at se himlen på trods af den tætte bebyggelse. Det er selve forudsætningen for det frie udsyn til himlen.

En løsning kunne være karrébyggeri i en ny fortolkning på lokalplanområdet, der er kulturelt bæredygtigt, og som på harmonisk vis kan føje sig ind i det eksisterende byggeri

### **AD §7. UBEBYGGEDE AREALER**

#### **Stk. 1 – Friarealers størrelse og overordnede indretning**

Kravet til friareal bør ikke fraviges i forhold til den bevaringsværdige arkivbygning; det er jo netop den bygning, hvor der er behov for friarealer med den påtænkte tilstødende udendørsfaciliteter. Det betyder jo også et yderligere pres på de øvrige friarealer.

Der er ikke præciseret, hvilket areal der overtages af kommunen som offentligt område, og hvem der dermed har ansvar for pasning og vedligehold.

Der er ikke i beregningen taget højde for, at friarealet på den centrale plads begrænses på grund af den skrå tilkørsel fra Florsgade. Denne del må betragtes som et tilkørselsareal, dvs. en reduktion af friarealet.

#### **Stk. 3 – Indretning af friarealer**

Der står i lokalplanforslaget, at indretningen skal give ”trygge muligheder for adgang til metrostationen gennem hele området”. Den skrå overkørsel fra Florsgade og videre over ”den centrale plads”, der forbindes med overkørslen, kan man ikke kalde ”en tryk mulighed for adgang til metrostationen” og ophold på pladsen. Endnu en gang sløres løsningen og de reelle forhold (se illustrationen side 11).

**Stk. 4 – Belægninger**

Der henvises til en tegning nr. 7, hvor der angiveligt skulle kunne ses nogle beplantningszoner. Disse beplantningszoner findes ikke på tegningen.

**Stk. 8 – Fællesanlæg**

Der står: " Det er en betingelse for ibrugtagning, at ubebyggede arealer og parkeringsanlæg indgår i fællesanlæg".

Det fremgår ikke klart, hvem de ubebyggede arealer og parkeringsanlæg er fælles for.

**Stk. 9 – Beplantning i underområde I**

Der tales om 6 beplantningszoner, hvor der henvises til tegning nr. 6, men der er kun angivet 5 på tegningen.

Der mangler evidens for, at beplantninger har en effekt på vindforholdene. Der mangler angivelse af, hvor lang en tidshorizont man regner med, før træerne har den optimale højde og giver det lovede vindkomfort-niveau.

Og i øvrigt savner jeg en definition af, hvad der forstås ved vindkomfort. Også i denne forbindelse er illustrationerne forførende og fantasifulde med træer i 3. sals højde. Hvis hele dette planteprojekt ad åre, når den ønskede højde, må man forvente, at det bliver en overordentlig skyggefuld plads.

**Stk. 11 – Bevaringsværdige træer og beplantning**

Der er fire bevaringsværdige træer på lokalplanområdet. Det ene ofres allerede fra starten, nemlig træet i området mellem de to bygninger. Hvad angår de resterende tre træer, finder jeg ikke en overbevisende beskrivelse af, hvordan byggeriet skal kunne skærme disse træer og deres rødder både i byggeprocessen og efterfølgende.

Jeg vil protestere mod, at det bevaringsværdige træ i området mellem de to bygninger fældes med forvisning af flagermusene til følge, jf. indsigelse fra Byens Anvendelse, side 4 i Miljøvurdering. Jeg vil ligeledes protestere mod, formuleringen "De på tegning nr. 6 markerede bevaringsværdige træer må ikke beskæres eller fjernes uden særlig tilladelse fra Teknik- og Miljøudvalget" og videre "hvis det er påkrævet i forbindelse med nybyggeri". Da Teknik- og Miljøudvalget jo er kendt for at rutte med tilladelserne, er der ikke meget sikring af træerne i denne formulering, som giver mulighed for beskæring og fældning. Allerede nu ser det ud til at det største træs drypzone rækker ind over det påtænkte nybyggeri

**AD §8. BYRUM OG KANTZONER****Stk. 1 – Fastlæggelse af byrum**

Hvordan kan man kalde taghaven et byrum, når der ikke sikres offentlig adgang.

**Stk. 2 – Indretning af byrum**

Det er svært at forestille sig, at der bliver meget sol på den centrale plads, der er omgivet af højt byggeri og tænkes beplantet med høj og tæt bevoksning, for at sikre tålelige vindforhold.

Der mangler en skyggesimulering på den centrale plads, som kan dokumentere påstanden om, at byrummet vil byde på mange solskinstimer, jf. side 32 i lokalplanen: "Byrum skal have gode solforhold og indrettes med lægivende og støjdæmpede foranstaltninger."

Jeg mangler en præcis og målfast oversigt af alle de angivne foranstaltninger: bede, faste opholdsmøbler og cykelparkering, udendørsservering m.v. Det er ikke tilstrækkeligt med upræcise forskønnende og idylliserende computertegnede illustrationer, som ikke viser virkeligheden.

### **Stk. 3 og 4 – Placering og indretning af kantzoner – tegning nr. 8**

Kantzone D, mod Hiort Lorenzens Gade, vil støde sammen med ud- og indkørsler til kælderen. Det er upræcist beskrevet, hvor langt kantsoklen kan anvendes som siddemulighed. Vil parkering til renovationsvogne og placering af elementer til renovation få betydning for udformningen af og siddemuligheder på kantzonen? Det er i høj grad realistisk at soklen vil blive brugt som cykelparkering; al erfaring viser det. Der bør tages højde herfor.

Kantzone E, mod den centrale plads: Illustrationen viser kun en del af denne kantzone og ikke hvorledes overkørslen og indkørslen til vareindlevering til dagligvarebutik etableres. Hvordan kan man sikre tryk færdsel og siddemuligheder?

### **AD §9. STØJ OG ANDEN FORURENING**

#### **Stk. 3 – Betingelser for ibrugtagning**

Der mangler dokumentation for, at støjniveauet på de udendørs opholdsarealer på Område I er under de krævede 58 dB. Der foreligger kun beregning på forpladsen (70dB) til metroen og på den del af opholdsarealet, der ligger længst væk fra forpladsen ud mod Florsgade. Der mangler vurderinger og beregninger, der siger noget om, hvilke utilsigtede gener de lægivende foranstaltninger på den centrale plads ville kunne generere.

Miljøundersøgelsen beskriver ikke, hvordan de øvrige beboere i området påvirkes af den øgede befolkningstæthed med hensyn til bl.a. støj og trafik. Der er lagt op til en dramatisk øgning af bebyggelsesprocenten i et område, der i forvejen er det tættest bebyggede område i hele Norden, og et af de områder i landet med størst luft- og støjforurening. Undersøgelser om forurening og støj fra Nationalt Center for Miljø og Miljøstyrelsen dokumenterer dette, men er fuldstændigt ignoreret i lokalplanen.

### **AD § 10. REGNVAND I UNDEROMRÅDE**

Præcisering af, om udgravning i anlægsfasen underminerer de fredede træers rødder, mangler. Der bør beskrives en præcis sikring af disse og ikke blot en hensigtserklæring. Det ser umiddelbart ud, som om de skitserede faskiner (se Miljøvurderingen Bilag E, fig. 2 og 3, side 5-6 I) kolliderer med de fredede træers rodnet.

### **AD § 13. OPHÆVELSE AF LOKALPLAN**

Jeg tager kraftigt afstand mod at ophæve den eksisterende lokalplan nr. 489 Nuuks Plads Metrostationsplads, der blev vedtaget 13. december 2012 i Borgerrepræsentationen, og som fastlægger området til metrostation samt stationsplads med rekreative funktioner.

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

30. april 2018

### SVARNUMMER

208

### INDSENDT AF

S. Richter

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Kære repræsentanter: Nørrebro er i forvejen Københavns mest befolkningstætte bydel, og indehaver af ringeste adgang til grønne eller rekreative områder og faciliteter. Nuuks plads har været en byggeplads i otte år. Vi har endelig fået et spirende udeliv på Rantzausgade, som er med til at give tryghed i området om aftenen. Ødelæg det ikke med en høj (og, sorry to say: grim!) kolos på Nuuks plads. Vi er mange, der regner med jer derinde på rådhuset!

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

OPRETTET

30. april 2018

SVARNUMMER

207

INDSENDT AF

Ditte-Marie Kjer

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Høringssvar kan findes i vedhæftede pdf.

### MATERIALE:

 [hoeringssvar\\_til\\_lokalplan\\_nuuks\\_plads\\_ii.pdf](#)

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## Hørings svar til Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II

### Generelle bemærkninger

I den regionale vækst- og udviklingsstrategi, der gælder for hovedstadsregionen, er der fokus på livskvalitet, klima, trængsel, trafik og sundhed. Den indeholder en vision om at skabe en grøn og innovativ metropol.

Flere grønne byrum, der tager hensyn til lokale sol- og vindforhold, god infrastruktur og mulighed for at opholde sig mere i byens rum. Det er blandt de målsætninger og visioner som Københavns Kommune har formuleret for københavnere.

Hvis alt dette skal tages alvorligt, kan jeg kun se, at det står i stærk modsætning til det fremlagte lokalplanforslag vedrørende Nuuks Plads II.

I det foreliggende lokalplanforslag er indbygget så mange forudsigelige (og uforudsigelige) problemer og uklarheder, at det vanskeligt kan blive til glæde for nogen. Der er simpelthen brug for utallige afværgeforanstaltninger for at kunne gennemføre projektet, og alene det taler imod det planlagte byggeri (se konklusionerne i Miljøvurdering af 2. januar 2017, s. 18).

Jeg mener, at både forslaget til lokalplanen og miljøudredningen rummer fortielser og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området. Det betyder, at beslutningen om at kile et 75 meter højt hus ind i en ellers ensartet boligmasse med en højde på 20 – 25 meter risikerer at blive truffet på et ufuldstændigt grundlag belastet af manglende eller misvisende dokumentation. De illustrationer, der viser forskellige udgaver af det påtænkte højhus i forslaget til lokalplanen, se fx side 7, 10, 11 og 12, er ikke ens og ikke retvisende. Se især overgang mellem base og højhus.

Jeg mener endvidere, at "skyggegenerne" ikke er tilstrækkeligt dokumenteret og vægtet i vurderingen. "Skyggegenerne" beskrives kun ved jævndøgn og sommertilværelse og ikke i vintermånederne, hvor vi i særlig grad har brug for lys og udsyn og ikke kun sol. Udsyn til himlen har stor betydning, fordi vi bor så tæt.

Højhuset vil skabe skygger i Nørrebroparken det meste af året om eftermiddagen eller aftenen (se side 10 og 18 i Miljøvurdering), og det vil mørklægge store dele af de fælles gårdanlæg i området. Det betragter jeg som katastrofalt – Nørrebroparken er et grønt åndehul, hvor et stort antal af bydelens beboere elsker at opholde sig, og gårdanlæggene er de frirum, hvor vi møder vores naboer, spiser sammen, og hvor børn kan lege sikkert. Se fx illustrationen side 18, som viser fritidsområder (01) i området – obs. her er også Assistens Kirkegård inkluderet. Kort sagt, der er kun et meget begrænset fritidsområde til rådighed for børn og familier. Det område, der er til rådighed i forbindelse med Den Grønne Sti, vil i fremtiden blive yderligere belastet året rundt ud over, hvad det kan bære.

En nærlæsning af forslaget til en lokalplan og af den tilhørende miljøvurdering afslører fortielser og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området.

Ifølge miljørapporten vil højhuset skabe turbulens. Det imødegås i forslaget til lokalplan af optimistiske forventninger til effekten af beplantning o.a. – træer, buske

og perforerede portelementer/læskærme – på vind og turbulens på den centrale plads mellem bygningerne. De angivne portelementer/læskærme ind til Nyrop-bygningen vil fx kun virke, hvis de er permanente. Ud fra illustrationen side 6 i lokalplanen er det umuligt at afgøre, om de nævnte portelementer/læskærme er standfaste. Hvis de er tænkt som porte, der kan åbnes og lukkes (se side 29, §6 stk. 3, afsnit f) har de kun effekt en del af døgnet, nemlig når de er åbne.

Jeg føler mig på ingen måde overbevist om, at den skitserede beplantning kan afhjælpe de problemer, der opstår som følge af vind. I gaderne omkring lokalområdet ses eksempelvis træer, der blev plantet for 10 år siden, og som kun har udviklet sig meget lidt i både højde og bredde. På det tidspunkt blev området Florsgade – Hiort Lorenzens gade – Laurids Skaus Gade gennemrenoveret. Desværre har beplantningen det ikke godt, og det gælder både træer og mindre buske.

Der mangler i øvrigt en præcisering af, i hvilket omfang de grønne arealer vedligeholdes, og hvem der har ansvaret for vedligehold og genplantning af hele området.

Jeg mangler også dokumentation for, hvordan vindforholdene og turbulensen vil være i de gader, der ligger rundt om pladsen og over gadeniveau.

---

*I det efterfølgende tager høringsvaret udgangspunkt i de bestemmelser, der er fastlagt i Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II, side 24-42. Jeg har valgt at fremhæve de forhold, der efter min mening er problematiske.*

#### **AD § 1. FORMÅL**

Hvis man ser på befolkningstætheden i de enkelte bydele i København, kommer Nørrebro ind som en klar nummer et, den er dobbelt så stor som på Østerbro, der er nummer to i rækken. Nørrebro er også den tættest befolkede bydel i skandinavisk sammenhæng. Nørrebro savner rekreative områder og generelt udendørs tilbud. Det kunne der med en mere visionær tænkning være rettet op på i forbindelsen med anlæggelsen af den nye metrostationsplads på Nuuks Plads. Det er fx tilfældet ved metrostationerne på Østerbro ved Trianglen og ved Aksel Møllers Have, hvor det har været muligt at etablere frie arealer omkring metrostationerne, og hvor man ikke på noget tidspunkt har talt om ”stationsnær fortætning”, som det er tilfældet ved Nuuks Plads.

#### **AD § 3. ANVENDELSE**

##### **Stk. 1-3 – underområde 1, 2 og 3**

Den centrale plads – Område I – mellem de to bygninger defineres som byrum ifølge tegning II, mens forpladsen – Område II – ved metroen defineres som rekreativt område. Betyder det, at den centrale plads ikke er et rekreativt område? Det jeg vil understrege er, at der mangler rekreative faciliteter i hele området.

##### **Stk. 4 – Almene boliger**

Det er klart, at de almene boliger, der er en del af projektet udgør 25 % af det samlede boligareal, og at de skal udbygges som ungdomsboliger: bygning A.

Når det drejer sig om boligerne i højhuset – bygning B – er det fx ikke muligt at få oplyst, om de såkaldte 'familieboliger' er ejer- eller lejeboliger, og det er heller ikke muligt at få oplyst om der er bopælspligt. Boligerne er i lokalplanen defineret som helårsboliger. Og nu nærmer vi os sagens kerne, nemlig hvem der i den sidste ende afgør, hvordan disse boliger skal udbydes. Ifølge den repræsentant for Freja Ejendomme (læs: statens ejendomme), der var til stede ved borgermødet den 18. april, har hverken stat eller kommune noget at sige fra det øjeblik, hvor staten har solgt grunden og det medfølgende projekt. Om lejlighederne i højhuset udlejes eller sælges er investorernes sag – i dette tilfælde Gefion Group som sammen med Ejendomsselskabet Norden har indledt et samarbejde vedr. ejendommen Nuuks Plads. Om lejlighederne benyttes til air-b-and-b er ude af statslige og kommunale hænder, og der kan ikke fra kommunal eller statslig side stilles krav om bopælspligt.

Hvordan stemmer alt dette overens med ønsket om flere boliger til københavnernes? Hvordan harmonerer det med flere almene boliger til helt almindelige lønmodtagere? Hvordan harmonerer det med flere politikeres udtalelser om flere billige boliger til københavnernes?

Endelig er det uklart, hvem der skal administrere boligerne. Sagt på en anden måde: Stat og kommune fralægger sig enhver form for ansvar og afgiver al indflydelse, når projektet og grunden er solgt.

#### **Stk. 6 – Fællesanlæg**

Det er uklart, hvordan et anlæg for affaldssortering og storskrald (miljøstation) kan placeres, og om det vil tage plads fra Område I, der ikke er defineret som rekreativt område, men som byrum. Det præciseres heller ikke om den samme miljøstation kan servicere Nyrops bygning, og i givet fald, hvordan affald skal transporteres fra den ene bygning til den anden. Hvis Nyrops bygning skal have egen miljøstation, er der ingen præcisering af placering af denne og sikring af, om parkering og til- og frakørsel opfylder de krav, der er nævnt s. 22 i lokalplanforslaget, for renovationsbiler.

#### **Stk. 9 – Butiksarealer**

Under valgkampen gav flere partier udtryk for stor bekymring for den nuværende mangel på kulturelle og rekreative faciliteter på Nørrebro. Det blev sagt, at det er vanskeligt – hvis ikke umuligt – at skaffe plads til dem.

Der kan skaffes plads til rekreative og kulturelle aktiviteter i denne lokalplan, hvis man reducerer antallet af dagligvareforretninger, mindre forretning og cafeer. Det vil også dæmpe det trafikale pres med færre til- og frakørsler med fragt- og renovationsvogne.

Hele området – her medregnet Rantzausgade, Borups Allé og de mange sidegader – er rigeligt dækket ind med cafeer, dagligvareforretninger og småhandlende, og mange af disse kæmper for at overleve.

### **AD §4. VEJ, STI- OG ADGANGSFORHOLD SAMT PARKERING**

#### **Stk. 3 – Adgangsforhold**

Overkørslen i Florsgade og dens videreførelse over opholdsarealet i Område I frem til vareleveringen (tegning 3), medfører farlige situationer. Jeg efterlyser en løsning på, hvordan gående og andre sikres. Billedet på side 11 i lokalplanen af dette område er



en romantisk visualisering uden realitetspræg. Terrorsikring er ikke medtænkt. Når en lastbil uden videre kan køre ind på det fælles opholdsareal, vil det også kunne gælde en person med onde hensigter.

#### **Stk. 4 – Afvigelser**

Jeg mangler sikkerhed for, at følgerne af de påtænkte overkørsler (se tegning 3) ikke resulterer i en ændring af vejprofiler, yderligere nedlæggelse af parkeringspladser og indskrænkning af fortov. Især i forbindelsen med ind- og udkørslen til Hiort Lorenzens Gade fra rampe og P-kælder.

Der mangler endvidere dokumentation for og illustration af svingradius for til- og frakørsler. Det, der blev visualiseret på borgermødet, så betænkeligt snævert ud. De svingende biler, især lastbiler, er tæt på modstående fortov ved udkørsel til Hiort Lorenzens Gade fra parkeringskælderens. Jeg efterlyser også dokumentation for placering af affaldscontainere og parkeringsområder for renovationsvogne og en visualisering for disses mulighed for at navigere i området.

#### **Stk. 5-8 – Bil- og cykelparkering**

Det fremgår at parkering udelukkende vedrører lokalplanområdet. Tilsyneladende er der ikke taget hensyn til, hvordan det kommer til at påvirke det eksisterende område og dets borgere.

På trods af, at de fastsatte parkeringsnormer lovgivningsmæssigt tilsyneladende er i orden, vurderer jeg, at normen er stærkt underdimensioneret og ikke opfylder de reelle behov. Jeg vurderer, at en parkeringskælder med 60 parkeringspladser, der skal dække behovet for 60 boliger + ungdomsboliger + erhvervsdrivende, er helt utilstrækkeligt. Reelt er der kun 57 pladser til rådighed, da der skal være tre pladser reserveret til handicappede.

Forestil jer, hvor belastet området vil være i fremtiden, når kampen om parkeringspladser går ind. Igen må jeg konstatere, at de nuværende beboeres behov slet ikke er medregnet. Mange må allerede nu forgæves lede efter parkering om aftenen.

Og hvad angår cykelparkering er hele området omkring lokalplanområdet allerede nu oversvømmet med cykler. Det er skønt, at det er et populært transportmiddel, men der ikke plads til at parkere i hverken gårde, kældre eller cykelstativer.

Jeg må spørge, hvordan man vil håndhæve / kontrollere, at beboere i det nye byggeri benytter cykelparkeringen i parkeringskælderens?

#### **AD §5. BEBYGGELSENS OMFANG OG PLACERING**

Det er et særdeles u hensigtsmæssigt forslag, at opføre et højhus på ca. 80 meter tæt på Jagtvej og Rantzausgade. I forslaget til lokalplan angives husets højde til 75 meter, men på et spørgsmål om den reelle højde på borgermødet, blev højden angivet til ca. 80 meter.

#### **Stk. 5 – Områder der ikke må bebygges**

Der mangler en sikkerhed for, at kollektive anlæg, som nævnt under §3, ikke må placeres i dette område.

#### **AD §6. BEBYGGELSENS YDRE FREMTRÆDEN**

Det planlagte højhus er et fremmedelement i en i øvrigt harmonisk og klassisk karrébebyggelse.

Nørrebro arkitektoniske kendetegn er det karakteristiske femetagers karrébyggeri; det er det arkitektoniske udsagn, jeg anser for kulturelt bæredygtigt, og som skaber livskvalitet i bydelen. Nørrebro kendetegn er ikke tårne i modsætning til den indre bys variation af kobberbelagte tårne. Nørrebro er også en historisk bydel, som har krav på samme omsorg for historien, som Kommuneplan 2015 fastholder for indre by. Det er vanskeligt for ikke at sige umuligt at forstå, hvorfor København pludselig har et behov for pejlemærker og vartegn og en helt ny identitet, som det gentagne gange understreges i forslaget til lokalplan.

Det karakteristiske karrébyggeri giver os muligheden for at se himlen på trods af den tætte bebyggelse. Det er selve forudsætningen for det frie udsyn til himlen.

En løsning kunne være karrébyggeri i en ny fortolkning på lokalplanområdet, der er kulturelt bæredygtigt, og som på harmonisk vis kan føje sig ind i det eksisterende byggeri

#### **AD §7. UBEBYGGEDE AREALER**

##### **Stk. 1 – Friarealers størrelse og overordnede indretning**

Kravet til friareal bør ikke fraviges i forhold til den bevaringsværdige arkivbygning; det er jo netop den bygning, hvor der er behov for friarealer med den påtænkte tilstødende udendørsfaciliteter. Det betyder jo også et yderligere pres på de øvrige friarealer.

Der er ikke præciseret, hvilket areal der overtages af kommunen som offentligt område, og hvem der dermed har ansvar for pasning og vedligehold.

Der er ikke i beregningen taget højde for, at friarealet på den centrale plads begrænses på grund af den skrå tilkørsel fra Florsgade. Denne del må betragtes som et tilkørselsareal, dvs. en reduktion af friarealet.

##### **Stk. 3 – Indretning af friarealer**

Der står i lokalplanforslaget, at indretningen skal give "trygge muligheder for adgang til metrostationen gennem hele området". Den skrå overkørsel fra Florsgade og videre over "den centrale plads", der forbindes med overkørslen, kan man ikke kalde "en tryk mulighed for adgang til metrostationen" og ophold på pladsen. Endnu en gang sløres løsningen og de reelle forhold (se illustrationen side 11).

##### **Stk. 4 – Belægninger**

Der henvises til en tegning nr. 7, hvor der angiveligt skulle kunne ses nogle beplantningszoner. Disse beplantningszoner findes ikke på tegningen.

##### **Stk. 8 – Fællesanlæg**

Der står: "Det er en betingelse for ibrugtagning, at ubebyggede arealer og parkeringsanlæg indgår i fællesanlæg". Det fremgår ikke klart, hvem de ubebyggede arealer og parkeringsanlæg er fælles for.

### **Stk. 9 – Beplantning i underområde I**

Der tales om 6 beplantningszoner, hvor der henvises til tegning nr. 6, men der er kun angivet 5 på tegningen.

Der mangler evidens for, at beplantninger har en effekt på vindforholdene. Der mangler angivelse af, hvor lang en tidshorisont man regner med, før træerne har den optimale højde og giver det lovede vindkomfort-niveau.

Og i øvrigt savner jeg en definition af, hvad der forstås ved vindkomfort. Også i denne forbindelse er illustrationerne forførende og fantasifulde med træer i 3. sals højde. Hvis hele dette planteprojekt ad åre, når den ønskede højde, må man forvente, at det bliver en overordentlig skyggefuld plads.

### **Stk. 11 – Bevaringsværdige træer og beplantning**

Der er fire bevaringsværdige træer på lokalplanområdet. Det ene ofres allerede fra starten, nemlig træet i området mellem de to bygninger. Hvad angår de resterende tre træer, finder jeg ikke en overbevisende beskrivelse af, hvordan byggeriet skal kunne skærme disse træer og deres rødder både i byggeprocessen og efterfølgende.

Jeg vil protestere mod, at det bevaringsværdige træ i området mellem de to bygninger fældes med forvisning af flagermusene til følge, jf. indsigelse fra Byens Anvendelse, side 4 i Miljøvurdering.

Jeg vil ligeledes protestere mod, formuleringen "De på tegning nr. 6 markerede bevaringsværdige træer må ikke beskæres eller fjernes uden særlig tilladelse fra Teknik- og Miljøudvalget" og videre "hvis det er påkrævet i forbindelse med nybyggeri". Da Teknik- og Miljøudvalget jo er kendt for at rutte med tilladelserne, er der ikke meget sikring af træerne i denne formulering, som giver mulighed for beskæring og fældning. Allerede nu ser det ud til at det største træs drypzone rækker ind over det påtænkte nybyggeri

## **AD §8. BYRUM OG KANTZONER**

### **Stk. 1 – Fastlæggelse af byrum**

Hvordan kan man kalde taghaven et byrum, når der ikke sikres offentlig adgang.

### **Stk. 2 – Indretning af byrum**

Det er svært at forestille sig, at der bliver meget sol på den centrale plads, der er omgivet af højt byggeri og tænkes beplantet med høj og tæt bevoksning, for at sikre tålelige vindforhold.

Der mangler en skyggesimulering på den centrale plads, som kan dokumentere påstanden om, at byrummet vil byde på mange solskinstimer, jf. side 32 i lokalplanen: "Byrum skal have gode solforhold og indrettes med lægivende og støjdæmpede foranstaltninger."

Jeg mangler en præcis og målfast oversigt af alle de angivne foranstaltninger: bede, faste opholdsmøbler og cykelparkering, udendørsservering m.v. Det er ikke tilstrækkeligt med upræcise forskønnende og idylliserende computertegnede illustrationer, som ikke viser virkeligheden.

### **Stk. 3 og 4 – Placering og indretning af kantzoner – tegning nr. 8**

Kantzone D, mod Hiort Lorenzens Gade, vil støde sammen med ud- og indkørsler til kælderen. Det er upræcist beskrevet, hvor langt kantsoklen kan anvendes som siddemulighed. Vil parkering til renovationsvogne og placering af elementer til renovation få betydning for udformningen af og siddemuligheder på kantzonen? Det er i høj grad realistisk at soklen vil blive brugt som cykelparkering; al erfaring viser det. Der bør tages højde herfor.

Kantzone E, mod den centrale plads: Illustrationen viser kun en del af denne kantzone og ikke hvorledes overkørslen og indkørslen til vareindlevering til dagligvarebutik etableres. Hvordan kan man sikre tryk færdsel og siddemuligheder?

## **AD § 9. STØJ OG ANDEN FORURENING**

### **Stk. 3 – Betingelser for ibrugtagning**

Der mangler dokumentation for, at støjniveauet på de udendørs opholdsarealer på Område I er under de krævede 58 dB. Der foreligger kun beregning på forpladsen (70dB) til metroen og på den del af opholdsarealet, der ligger længst væk fra forpladsen ud mod Florsgade. Der mangler vurderinger og beregninger, der siger noget om, hvilke utilsigtede gener de læggevende foranstaltninger på den centrale plads ville kunne generere.

Miljøundersøgelsen beskriver ikke, hvordan de øvrige beboere i området påvirkes af den øgede befolkningstæthed med hensyn til bl.a. støj og trafik. Der er lagt op til en dramatisk øgning af bebyggelsesprocenten i et område, der i forvejen er det tættest bebyggede område i hele Norden, og et af de områder i landet med størst luft- og støjforurening. Undersøgelser om forurening og støj fra Nationalt Center for Miljø og Miljøstyrelsen dokumenterer dette, men er fuldstændigt ignoreret i lokalplanen.

## **AD § 10. REGNVAND I UNDEROMRÅDE**

Præcisering af, om udgravning i anlægsfasen underminerer de fredede træers rødder, mangler. Der bør beskrives en præcis sikring af disse og ikke blot en hensigtserklæring. Det ser umiddelbart ud, som om de skitserede faskiner (se Miljøvurderingen Bilag E, fig. 2 og 3, side 5-6 I) kolliderer med de fredede træers rodnet.

## **AD § 13. OPHÆVELSE AF LOKALPLAN**

Jeg tager kraftigt afstand mod at ophæve den eksisterende lokalplan nr. 489 Nuuks Plads Metrostationsplads, der blev vedtaget 13. december 2012 i Borgerrepræsentationen, og som fastlægger området til metrostation samt stationsplads med rekreative funktioner.

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

30. april 2018

### SVARNUMMER

206

### INDSENDT AF

Line Rasmussen

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

NEJ TAK til højhuset! Det vil være til enorm scene for alle os der bor her. Mere skygge, mindre mulighed for udeliv. Et højhus vil ikke passe ind i bybilledet og infrastrukturen er heller ikke til det. Bevar de gamle bygninger.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

29. april 2018

**SVARNUMMER**

205

**INDSENDT AF**

Lisbeth H. Pedersen og Mikael Pedersen

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

NEJ TAK til 75 m højhus på Nuuks Plads. Det er i forvejen et tæt bebygget område, og det vil være til stor gene for beboerne i nærheden af højhuset, da huset både vil sende skygge og give meget vind. Desuden vil højhuset skæmme hele kvarteret, da det slet ikke passer ind. Der vil også komme øget trafik i området, hvad vi bestemt ikke har brug for, da der i forvejen er meget trafikeret. Desuden vil der også komme problemer med P-pladser. Vi har meget mere brug for nogle grønne rekreative områder end et højhus. Det er efter vores mening en rigtig dårlig idé med det byggeri.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

29. april 2018

**SVARNUMMER**

204

**INDSENDT AF**

Kirsten Ane Petrine Jensen

**POSTNR.**

4400

**BY**

Kalundborg

**HØRINGSSVAR**

Høringssvar til Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II Generelle bemærkninger I den regionale vækst- og udviklingsstrategi, der gælder for hovedstadsregionen, er der fokus på livskvalitet, klima, trængsel, trafik og sundhed. Den indeholder en vision om at skabe en grøn og innovativ metropol. Flere grønne byrum, der tager hensyn til lokale sol- og vindforhold, god infrastruktur og mulighed for at opholde sig mere i byens rum. Det er blandt de målsætninger og visioner som Københavns Kommune har formuleret for københavnere. Hvis alt dette skal tages alvorligt, kan jeg kun se, at det står i stærk modsætning til det fremlagte lokalplanforslag vedrørende Nuuks Plads II. I det foreliggende lokalplanforslag er indbygget så mange forudsigelige (og uforudsigelige) problemer og uklarheder, at det vanskeligt kan blive til glæde for nogen. Der er simpelthen brug for utallige afværgeforanstaltninger for at kunne gennemføre projektet, og alene det taler imod det planlagte byggeri (se konklusionerne i Miljøvurdering af 2. januar 2017, s. 18). Jeg mener, at både forslaget til lokalplanen og miljøudredningen rummer fortielser og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området. Det betyder, at beslutningen om at kile et 75 meter højt hus ind i en ellers ensartet boligmasse med en højde på 20 – 25 meter risikerer at blive truffet på et ufuldstændigt grundlag belastet af manglende eller misvisende dokumentation. De illustrationer, der viser forskellige udgaver af det påtænkte højhus i forslaget til lokalplanen, se fx side 7, 10, 11 og 12, er ikke ens og ikke retvisende. Se især overgang mellem base og højhus. Jeg mener, at skyggevirkningerne ikke er tilstrækkeligt dokumenteret og vægtes i vurderingen. Skyggegenerne beskrives kun ved jævndøgn og sommertilsvær og ikke i vintermånederne, hvor vi i særlig grad har brug for lys og udsyn og ikke kun sol. Udsyn til himlen har stor betydning, fordi vi bor så tæt. Højhuset vil skabe skygger i Nørrebroparken det meste af året om eftermiddagen eller aftenen (se side 10 og 18 i Miljøvurdering), og det vil mørklægge store dele af de fælles gårdanlæg i området. Det betragter jeg som katastrofalt – Nørrebroparken er et grønt åndehul, hvor et stort antal af bydelens beboere elsker at opholde sig, og gårdanlæggene er de frirum, hvor vi møder vores naboer, spiser sammen, og hvor børn kan lege sikkert. Se fx illustrationen side 18, som viser fritidsområder (01) i området – obs. her er også Assistens Kirkegård inkluderet. Kort sagt, der er kun et meget begrænset fritidsområde til rådighed for børn og familier. Det område, der er til rådighed i forbindelse med Den Grønne Sti, vil i fremtiden blive yderligere belastet året rundt ud over, hvad det kan bære. En nærlæsning af forslaget til en lokalplan og af den tilhørende miljøvurdering afslører fortielser og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området. Ifølge miljørapporten vil højhuset skabe turbulens. Det imødegås i forslaget til lokalplan af optimistiske forventninger til effekten af beplantning o.a. – træer, buske og perforerede portelementer/læskærme – på vind og turbulens på den centrale plads mellem bygningerne. De angivne portelementer/læskærme ind til Nyrop-bygningen vil fx kun virke, hvis de er permanente. Ud fra illustrationen side 6 i lokalplanen er det umuligt at afgøre, om de nævnte portelementer/læskærme er standfaste. Hvis de er tænkt som porte, der kan åbnes og lukkes (se side 29, §6 stk. 3, afsnit f) har de kun effekt en del af døgnet, nemlig når de er åbne. Jeg føler mig på ingen måde overbevist om, at den skitserede beplantning kan afhjælpe de problemer, der opstår som følge af vind. I gaderne omkring lokalområdet ses eksempelvis træer, der blev plantet for 10 år siden, og som kun har udviklet sig meget lidt i både højde og bredde. På det tidspunkt blev området Florsgade – Hiort Lorenzens gade – Laurids Skaus Gade gennemrenoveret. Desværre har beplantningen det ikke godt, og det gælder både træer og mindre buske. Der mangler i øvrigt en præcisering af, i hvilket omfang de begrønnede arealer vedligeholdes, og hvem der har ansvaret for vedligehold og genplantning af hele området. Jeg mangler også dokumentation for, hvordan vindforholdene og turbulensen vil være i de gader, der ligger rundt om pladsen og over gadeniveau. I det efterfølgende tager høringssvaret udgangspunkt i de bestemmelser, der er fastlagt i Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II, side 24-42. Jeg har valgt at fremhæve de forhold, der efter min mening er problematiske. AD § 1. FORMÅL Hvis man ser på befolkningstætheden i de enkelte bydele i København, kommer Nørrebro ind som en klar nummer et, den er dobbelt så stor som på Østerbro, der er nummer to i rækken. Nørrebro er også den tættest befolkede bydel i skandinavisk sammenhæng. Nørrebro savner rekreative områder og generelt udendørs tilbud. Det kunne der med en mere visionær tænkning være rettet op på i forbindelsen med anlæggelsen af den nye metrostationsplads på Nuuks Plads. Det er fx tilfældet ved metrostationerne på Østerbro ved Trianglen og ved Aksel Møllers Have, hvor det har været muligt at etablere frie arealer omkring metrostationerne, og hvor man ikke på noget tidspunkt har talt om "stationsnær fortætning", som det er tilfældet ved Nuuks Plads. AD § 3. ANVENDELSE Stk. 1-3 – underområde 1, 2 og 3 Den centrale plads – Område I – mellem de to bygninger defineres som byrum ifølge tegning II, mens forpladsen – Område II – ved metroen defineres som rekreativt område. Betyder det, at den centrale plads ikke er et rekreativt område? Det jeg vil understrege er, at der mangler rekreative faciliteter i hele området. Stk. 4 – Almene boliger Det er klart, at de almene boliger, der er en del af projektet udgør 25 % af det samlede boligareal, og at de skal udbydes som ungdomsboliger: bygning A. Når det drejer sig om

boligerne i højhuset – bygning B – er det fx ikke muligt at få oplyst, om de såkaldte 'familieboliger' er ejer- eller lejeboliger, og det er heller ikke muligt at få oplyst om der er bopælspligt. Boligerne er i lokalplanen defineret som helårsboliger. Og nu nærmer vi os sagens kerne, nemlig hvem der i den sidste ende afgør, hvordan disse boliger skal udbydes. Ifølge den repræsentant for Freja Ejendomme (læs: statens ejendomme), der var til stede ved borgermødet den 18. april, har hverken stat eller kommune noget at sige fra det øjeblik, hvor staten har solgt grunden og det medfølgende projekt. Om lejlighederne i højhuset udlejes eller sælges er investorernes sag – i dette tilfælde Gefion Group som sammen med Ejendomsselskabet Norden har indledt et samarbejde vedr. ejendommen Nuus Plads. Om lejlighederne benyttes til air-b-and-b er ude af statslige og kommunale hænder, og der kan ikke fra kommunal eller statslig side stilles krav om bopælspligt. Hvordan stemmer alt dette overens med ønsket om flere boliger til københavnere? Hvordan harmonerer det med flere almene boliger til helt almindelige lønmodtagere? Hvordan harmonerer det med flere politikeres udtalelser om flere billige boliger til københavnere? Endelig er det uklart, hvem der skal administrere boligerne. Sagt på en anden måde: Stat og kommune fratægger sig enhver form for ansvar og afgiver al indflydelse, når projektet og grunden er solgt. Stk. 6 – Fællesanlæg Det er uklart, hvordan et anlæg for affaldssortering og storskrald (miljøstation) kan placeres, og om det vil tage plads fra Område I, der ikke er defineret som rekreativt område, men som byrum. Det præciseres heller ikke om den samme miljøstation kan servicere Nyrops bygning, og i givet fald, hvordan affald skal transporteres fra den ene bygning til den anden. Hvis Nyrops bygning skal have egen miljøstation, er der ingen præcisering af placering af denne og sikring af, om parkering og til- og frakørsel opfylder de krav, der er nævnt s. 22 i lokalplanforslaget, for renovationsbiler. Stk. 9 – Butiksarealer Under valgkampen gav flere partier udtryk for stor bekymring for den nuværende mangel på kulturelle og rekreative faciliteter på Nørrebro. Det blev sagt, at det er vanskeligt – hvis ikke umuligt – at skaffe plads til dem. Der kan skaffes plads til rekreative og kulturelle aktiviteter i denne lokalplan, hvis man reducerer antallet af dagligvareforretninger, mindre forretning og cafeer. Det vil også dæmpe det trafikale pres med færre til- og frakørsler med fragt- og renovationsvogne. Hele området – her medregnet Rantzausgade, Borups Allé og de mange sidegader – er rigeligt dækket ind med cafeer, dagligvareforretninger og småhandlende, og mange af disse kæmper for at overleve. AD §4. VEJ, STI- OG ADGANGSFORHOLD SAMT PARKERING Stk. 3 – Adgangsforhold Overkørslen i Florsgade og dens videreførelse over opholdsarealet i Område I frem til vareleveringen (tegning 3), medfører farlige situationer. Jeg efterlyser en løsning på, hvordan gående og andre sikres. Billedet på side 11 i lokalplanen af dette område er en romantisk visualisering uden realitetspræg. Terrorsikring er ikke medtænkt. Når en lastbil uden videre kan køre ind på det fælles opholdsareal, vil det også kunne gælde en person med onde hensigter. Stk. 4 – Afbigelser Jeg mangler sikkerhed for, at følgerne af de påtænkte overkørsler (se tegning 3) ikke resulterer i en ændring af vejprofiler, yderligere nedlæggelse af parkeringspladser og indskrænkning af fortove. Især i forbindelsen med ind- og udkørslen til Hiort Lorenzens Gade fra rampe og P-kælder. Der mangler dokumentation for og illustration af svingradius for til- og frakørsler. Det, der blev visualiseret på borgermødet, så betænkeligt snævert ud. De svingende biler, især lastbiler, er tæt på modstående fortov ved udkørsel til Hiort Lorenzens Gade fra parkeringskælderen. Jeg efterlyser også dokumentation for placering af affaldscontainere og parkeringsområder for renovationsvogne og en visualisering for disses mulighed for at navigere i området. Stk. 5-8 – Bil- og cykelparkering Det fremgår at parkering udelukkende vedrører lokalplanområdet. Tilsyneladende er der ikke taget hensyn til, hvordan det kommer til at påvirke det eksisterende område og dets borgere. På trods af, at de fastsatte parkeringsnormer lovgivningsmæssigt tilsyneladende er i orden, vurderer jeg, at normen er stærkt underdimensioneret og ikke opfylder de reelle behov. Jeg vurderer, at en parkeringskælder med 60 parkeringspladser, der skal dække behovet for 60 boliger + ungdomsboliger + erhvervsdrivende, er helt utilstrækkeligt. Reelt er der kun 57 pladser til rådighed, da der skal være tre pladser reserveret til handicappede. Forestil jer, hvor belastet området vil være i fremtiden, når kampen om parkeringspladser går ind. Igen må jeg konstatere, at de nuværende beboeres behov slet ikke er medregnet. Mange må allerede nu forgæves lede efter parkering om aftenen. Og hvad angår cykelparkering er hele området omkring lokalplanområdet allerede nu oversvømmet med cykler. Det er skønt, at det er et populært transportmiddel, men der ikke plads til at parkere i hverken gårde, kældre eller cykelstativer. Jeg må spørge, hvordan man vil håndhæve / kontrollere, at beboere i det nye byggeri benytter cykelparkeringen i parkeringskælderen? AD §5. BEBYGGELSENS OMFANG OG PLACERING Det er et helt forfælt forslag, at opføre et højhus på ca. 80 meter tæt på Jagtvej og Rantzausgade. I forslaget til lokalplan angives husets højde til 75 meter, men på et spørgsmål om den reelle højde på borgermødet, blev højden angivet til ca. 80 meter. Stk. 5 – Områder der ikke må bebygges Der mangler en sikkerhed for, at kollektive anlæg, som nævnt under §3, ikke må placeres i dette område. AD §6. BEBYGGELSENS YDRE FREMTRÆDEN Det planlagte højhus er et fremmedelement i en i øvrigt harmonisk og klassisk karrébebyggelse. Nørrebros arkitektoniske kendetegn er det karakteristiske femetagers karrébyggeri; det er det arkitektoniske udsagn, jeg anser for kulturelt bæredygtigt, og som skaber livskvalitet i bydelen. Nørrebros kendetegn er ikke tårne i modsætning til den indre bys variation af kobberbelagte tårne. Nørrebro er også en historisk bydel, som har krav på samme omsorg for historien, som Kommuneplan 2015 fastholder for indre by. Det er vanskeligt for ikke at sige umuligt at forstå, hvorfor København pludselig har et behov for pejlemærker og vartegn og en helt ny identitet, som det gentagne gange understreges i forslaget til lokalplan. Det karakteristiske karrébyggeri giver os muligheden for at se himlen på trods af den tætte bebyggelse. Det er selve forudsætningen for det frie udsyn til himlen. En løsning kunne være karrébyggeri i en ny fortolkning på lokalplanområdet, der er kulturelt bæredygtigt, og som på harmonisk vis kan føje sig ind i det eksisterende byggeri AD §7. UBEBYGGEDE AREALER Stk. 1 – Friarealers størrelse og overordnede indretning Kravet til friareal bør ikke fraviges i forhold til den bevaringsværdige arkivbygning; det er jo netop den bygning, hvor der er behov for friarealer med den påtænkte tilstødende udendørsfaciliteter. Det betyder jo også et yderligere pres på de øvrige friarealer. Der er ikke præciseret, hvilket areal der overtages af kommunen som offentligt område, og hvem der dermed har ansvar for pasning og vedligehold. Der er ikke i beregningen taget højde for, at friarealet på den centrale plads begrænses på grund af den skrå tilkørsel fra Florsgade. Denne del må betragtes som et tilkørselsareal, dvs. en reduktion af friarealet. Stk. 3 – Indretning af friarealer Der står i lokalplanforslaget, at indretningen skal give ”trygge muligheder for adgang til metrostationen gennem hele området”. Den skrå overkørsel fra Florsgade og videre over ”den centrale plads”, der forbindes med overkørslen, kan man ikke kalde ”en tryk mulighed for adgang til metrostationen” og ophold på pladsen. Endnu en gang sløres løsningen og de reelle forhold (se illustrationen side 11). Stk. 4 – Belægninger Der henvises til en tegning nr. 7, hvor der angiveligt skulle kunne ses nogle beplantningszoner. Disse beplantningszoner findes ikke på tegningen. Stk. 8



– Fællesanlæg Der står: ” Det er en betingelse for ibrugtagning, at ubebyggede arealer og parkeringsanlæg indgår i fællesanlæg”. Det fremgår ikke klart, hvem de ubebyggede arealer og parkeringsanlæg er fælles for. Stk. 9 – Beplantning i underområde I Der tales om 6 beplantningszoner, hvor der henvises til tegning nr. 6, men der er kun angivet 5 på tegningen. Der mangler evidens for, at beplantninger har en effekt på vindforholdene. Der mangler angivelse af, hvor lang en tidshorizont man regner med, før træerne har den optimale højde og giver det lovede vindkomfort-niveau. Og i øvrigt savner jeg en definition af, hvad der forstås ved vindkomfort. Også i denne forbindelse er illustrationerne forførende og fantasifulde med træer i 3. sals højde. Hvis hele dette planteprojekt ad åre, når den ønskede højde, må man forvente, at det bliver en overordentlig skyggefuld plads. Stk. 11 – Bevaringsværdige træer og beplantning Der er fire bevaringsværdige træer på lokalplanområdet. Det ene ofres allerede fra starten, nemlig træet i området mellem de to bygninger. Hvad angår de resterende tre træer, finder jeg ikke en overbevisende beskrivelse af, hvordan byggeriet skal kunne skærme disse træer og deres rødder både i byggeprocessen og efterfølgende. Jeg vil protestere mod, at det bevaringsværdige træ i området mellem de to bygninger fældes med forvisning af flagermusene til følge, jf. indsigelse fra Byens Anvendelse, side 4 i Miljøvurdering. Jeg vil ligeledes protestere mod, formuleringen ”De på tegning nr. 6 markerede bevaringsværdige træer må ikke beskæres eller fjernes uden særlig tilladelse fra Teknik- og Miljøudvalget” og videre ”hvis det er påkrævet i forbindelse med nybyggeri”. Da Teknik- og Miljøudvalget jo er kendt for at rutte med tilladelserne, er der ikke meget sikring af træerne i denne formulering, som giver mulighed for beskæring og fældning. Allerede nu ser det ud til at det største træs drypzone rækker ind over det påtænkte nybyggeri AD §8. BYRUM OG KANTZONER Stk. 1 – Fastlæggelse af byrum Hvordan kan man kalde taghaven et byrum, når der ikke sikres offentlig adgang. Stk. 2 – Indretning af byrum Det er svært at forestille sig, at der bliver meget sol på den centrale plads, der er omgivet af højt byggeri og tænkes beplantet med høj og tæt bevoksning, for at sikre tålelige vindforhold. Der mangler en skyggesimulering på den centrale plads, som kan dokumentere påstanden om, at byrummet vil byde på mange solskinstimer, jf. side 32 i lokalplanen: ”Byrum skal have gode solforhold og indrettes med lægivende og støjdæmpede foranstaltninger.” Jeg mangler en præcis og målfast oversigt af alle de angivne foranstaltninger: bede, faste opholdsmøbler og cykelparkering, udendørsservering m.v. Det er ikke tilstrækkeligt med upræcise forskønnende og idylliserende computertegnede illustrationer, som ikke viser virkeligheden. Stk. 3 og 4 – Placering og indretning af kantzoner – tegning nr. 8 Kantzone D, mod Hiort Lorenzens Gade, vil støde sammen med ud- og indkørsler til kælderens. Det er upræcist beskrevet, hvor langt kantsoklen kan anvendes som siddemulighed. Vil parkering til renovationsvogne og placering af elementer til renovation få betydning for udformningen af og siddemuligheder på kantzonen? Det er i høj grad realistisk at soklen vil blive brugt som cykelparkering; al erfaring viser det. Der bør tages højde herfor. Kantzone E, mod den centrale plads: Illustrationen viser kun en del af denne kantzone og ikke hvorledes overkørslen og indkørslen til vareindlevering til dagligvarebutik etableres. Hvordan kan man sikre tryk færdsel og siddemuligheder? AD §9. STØJ OG ANDEN FORURENING Stk. 3 – Betingelser for ibrugtagning Der mangler dokumentation for, at støjniveauet på de udendørs opholdsarealer på Område I er under de krævede 58 dB. Der foreligger kun beregning på forpladsen (70dB) til metroen og på den del af opholdsarealet, der ligger længst væk fra forpladsen ud mod Florsgade. Der mangler vurderinger og beregninger, der siger noget om, hvilke utilsigtede gener de lægivende foranstaltninger på den centrale plads ville kunne generere. Miljøundersøgelsen beskriver ikke, hvordan de øvrige beboere i området påvirkes af den øgede befolkningstæthed med hensyn til bl.a. støj og trafik. Der er lagt op til en dramatisk øgning af bebyggelsesprocenten i et område, der i forvejen er det tættest bebyggede område i hele Norden, og et af de områder i landet med størst luft- og støjforurening. Undersøgelser om forurening og støj fra Nationalt Center for Miljø og Miljøstyrelsen dokumenterer dette, men er fuldstændigt ignoreret i lokalplanen. AD § 10. REGNVAND I UNDEROMRÅDE Præcisering af, om udgravning i anlægsfasen underminerer de fredede træers rødder, mangler. Der bør beskrives en præcis sikring af disse og ikke blot en hensigtserklæring. Det ser umiddelbart ud, som om de skitserede faskiner (se Miljøvurderingen Bilag E, fig. 2 og 3, side 5-6 I) kolliderer med de frede træers rodet. AD § 13. OPHÆVELSE AF LOKALPLAN Jeg tager kraftigt afstand mod at ophæve den eksisterende lokalplan nr. 489 Nuuks Plads Metrostationsplads, der blev vedtaget 13. december 2012 i Borgerrepræsentationen, og som fastlægger området til metrostation samt stationsplads med rekreative funktioner.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

7/5/2018

Svar til: 2016-0084451 af: Marianne Vognsgaard

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

29. april 2018

### SVARNUMMER

203

### INDSENDT AF

Marianne Vognsgaard

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Høringssvar vedhæftet som pdf

#### MATERIALE:

 [hoeringssvar\\_til\\_lokalplan\\_nuuks\\_plads\\_ii.pdf](#)

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## Hørings svar til Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II

### Generelle bemærkninger

I den regionale vækst- og udviklingsstrategi, der gælder for hovedstadsregionen, er der fokus på livskvalitet, klima, trængsel, trafik og sundhed. Den indeholder en vision om at skabe en grøn og innovativ metropol.

Flere grønne byrum, der tager hensyn til lokale sol- og vindforhold, god infrastruktur og mulighed for at opholde sig mere i byens rum. Det er blandt de målsætninger og visioner som Københavns Kommune har formuleret for københavnere.

Hvis alt dette skal tages alvorligt, kan jeg kun se, at det står i stærk modsætning til det fremlagte lokalplanforslag vedrørende Nuuks Plads II.

I det foreliggende lokalplanforslag er indbygget så mange forudsigelige (og uforudsigelige) problemer og uklarheder, at det vanskeligt kan blive til glæde for nogen. Der er simpelthen brug for utallige afværgeforanstaltninger for at kunne gennemføre projektet, og alene det taler imod det planlagte byggeri (se konklusionerne i Miljøvurdering af 2. januar 2017, s. 18).

Jeg mener, at både forslaget til lokalplanen og miljøudredningen rummer fortællinger og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området. Det betyder, at beslutningen om at kile et 75 meter højt hus ind i en ellers ensartet boligmasse med en højde på 20 – 25 meter risikerer at blive truffet på et ufuldstændigt grundlag belastet af manglende eller misvisende dokumentation. De illustrationer, der viser forskellige udgaver af det påtænkte højhus i forslaget til lokalplanen, se fx side 7, 10, 11 og 12, er ikke ens og ikke retvisende. Se især overgang mellem base og højhus.

Jeg mener, at skyggevirkningerne ikke er tilstrækkeligt dokumenteret og vægtet i vurderingen. Skyggegenerne beskrives kun ved jævndøgn og sommersonhverv og ikke i vintermånederne, hvor vi i særlig grad har brug for lys og udsyn og ikke kun sol. Udsyn til himlen har stor betydning, fordi vi bor så tæt.

Højhuset vil skabe skygger i Nørrebroparken det meste af året om eftermiddagen eller aftenen (se side 10 og 18 i Miljøvurdering), og det vil mørklægge store dele af de fælles gårdanlæg i området. Det betragter jeg som katastrofalt – Nørrebroparken er et grønt åndehul, hvor et stort antal af bydelens beboere elsker at opholde sig, og gårdanlæggene er de frirum, hvor vi møder vores naboer, spiser sammen, og hvor børn kan lege sikkert. Se fx illustrationen side 18, som viser fritidsområder (01) i området – obs. her er også Assistens Kirkegård inkluderet. Kort sagt, der er kun et meget begrænset fritidsområde til rådighed for børn og familier. Det område, der er til rådighed i forbindelse med Den Grønne Sti, vil i fremtiden blive yderligere belastet året rundt ud over, hvad det kan bære.

En nærlæsning af forslaget til en lokalplan og af den tilhørende miljøvurdering afslører fortielser og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området.

Ifølge miljørapporten vil højhuset skabe turbulens. Det imødegås i forslaget til lokalplan af optimistiske forventninger til effekten af beplantning o.a. – træer, buske og perforerede portelementer/læskærme – på vind og turbulens på den centrale plads mellem bygningerne. De angivne portelementer/læskærme ind til Nyrop-bygningen vil fx kun virke, hvis de er permanente. Ud fra illustrationen side 6 i lokalplanen er det umuligt at afgøre, om de nævnte portelementer/læskærme er standfaste. Hvis de er tænkt som porte, der kan åbnes og lukkes (se side 29, §6 stk. 3, afsnit f) har de kun effekt en del af døgnet, nemlig når de er åbne.

Jeg føler mig på ingen måde overbevist om, at den skitserede beplantning kan afhjælpe de problemer, der opstår som følge af vind. I gaderne omkring lokalområdet ses eksempelvis træer, der blev plantet for 10 år siden, og som kun har udviklet sig meget lidt i både højde og bredde. På det tidspunkt blev området Florsgade – Hiort Lorenzens gade – Laurids Skaus Gade gennemrenoveret. Desværre har beplantningen det ikke godt, og det gælder både træer og mindre buske.

Der mangler i øvrigt en præcisering af, i hvilket omfang de begrønnede arealer vedligeholdes, og hvem der har ansvaret for vedligehold og genplantning af hele området.

Jeg mangler også dokumentation for, hvordan vindforholdene og turbulensen vil være i de gader, der ligger rundt om pladsen og over gadeniveau.

I det efterfølgende tager høringssvaret udgangspunkt i de bestemmelser, der er fastlagt i Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II, side 24-42. Jeg har valgt at fremhæve de forhold, der efter min mening er problematiske.

#### **AD § 1. FORMÅL**

Hvis man ser på befolkningstætheden i de enkelte bydele i København, kommer Nørrebro ind som en klar nummer et, den er dobbelt så stor som på Østerbro, der er nummer to i rækken. Nørrebro er også den tættest befolkede bydel i skandinavisk sammenhæng. Nørrebro savner rekreative områder og generelt udendørs tilbud. Det kunne der med en mere visionær tænkning være rettet op på i forbindelsen med anlæggelsen af den nye metrostationsplads på Nuuks Plads. Det er fx tilfældet ved metrostationerne på Østerbro ved Trianglen og ved Aksel Møllers Have, hvor det har været muligt at etablere frie arealer omkring metrostationerne, og hvor man ikke på noget tidspunkt har talt om "stationsnær fortætning", som det er tilfældet ved Nuuks Plads.

#### **AD § 3. ANVENDELSE**

##### **Stk. 1-3 – underområde 1, 2 og 3**

Den centrale plads – Område I – mellem de to bygninger defineres som byrum ifølge tegning II, mens forpladsen – Område II – ved metroen defineres som rekreativt område. Betyder det, at den centrale plads ikke er et rekreativt område? Det jeg vil understrege er, at der mangler rekreative faciliteter i hele området.

#### **Stk. 4 – Almene boliger**

Det er klart, at de almene boliger, der er en del af projektet udgør 25 % af det samlede boligareal, og at de skal udbydes som ungdomsboliger: bygning A.

Når det drejer sig om boligerne i højhuset – bygning B – er det fx ikke muligt at få oplyst, om de såkaldte 'familieboliger' er ejer- eller lejeboliger, og det er heller ikke muligt at få oplyst om der er bopælspligt. Boligerne er i lokalplanen defineret som helårsboliger. Og nu nærmer vi os sagens kerne, nemlig hvem der i den sidste ende afgør, hvordan disse boliger skal udbydes. Ifølge den repræsentant for Freja Ejendomme (læs: statens ejendomme), der var til stede ved borgermødet den 18. april, har hverken stat eller kommune noget at sige fra det øjeblik, hvor staten har solgt grunden og det medfølgende projekt. Om lejlighederne i højhuset udlejes eller sælges er investorernes sag – i dette tilfælde Gefion Group som sammen med Ejendomsselskabet Norden har indledt et samarbejde vedr. ejendommen Nuuks Plads. Om lejlighederne benyttes til air-b-and-b er ude af statslige og kommunale hænder, og der kan ikke fra kommunal eller statslig side stilles krav om bopælspligt.

Hvordan stemmer alt dette overens med ønsket om flere boliger til københavnernes? Hvordan harmonerer det med flere almene boliger til helt almindelige lønmodtagere? Hvordan harmonerer det med flere politikeres udtalelser om flere billige boliger til københavnernes?

Endelig er det uklart, hvem der skal administrere boligerne. Sagt på en anden måde: Stat og kommune fralægger sig enhver form for ansvar og afgiver al indflydelse, når projektet og grunden er solgt.

#### **Stk. 6 – Fællesanlæg**

Det er uklart, hvordan et anlæg for affaldssortering og storskrald (miljøstation) kan placeres, og om det vil tage plads fra Område J, der ikke er defineret som rekreativt område, men som byrum. Det præciseres heller ikke om den samme miljøstation kan servicere Nyrops bygning, og i givet fald, hvordan affald skal transporteres fra den ene bygning til den anden. Hvis Nyrops bygning skal have egen miljøstation, er der ingen præcisering af placering af denne og sikring af, om parkering og til- og frakørsel opfylder de krav, der er nævnt s. 22 i lokalplanforslaget, for renovationsbiler.

#### **Stk. 9 – Butiksarealer**

Under valgkampen gav flere partier udtryk for stor bekymring for den nuværende mangel på kulturelle og rekreative faciliteter på Nørrebro. Det blev sagt, at det er vanskeligt – hvis ikke umuligt – at skaffe plads til dem.

Der kan skaffes plads til rekreative og kulturelle aktiviteter i denne lokalplan, hvis man reducerer antallet af dagligvareforretninger, mindre forretning og cafeer. Det vil også dæmpe det trafikale pres med færre til- og frakørsler med fragt- og renovationsvogne.

Hele området – her medregnet Rantzausgade, Borups Allé og de mange sidegader – er rigeligt dækket ind med cafeer, dagligvareforretninger og småhandlende, og mange af disse kæmper for at overleve.

## **AD §4. VEJ, STI- OG ADGANGSFORHOLD SAMT PARKERING**

### **Stk. 3 – Adgangsforhold**

Overkørslen i Florsgade og dens videreførelse over opholdsarealet i Område I frem til vareleveringen (tegning 3), medfører farlige situationer. Jeg efterlyser en løsning på, hvordan gående og andre sikres. Billedet på side 11 i lokalplanen af dette område er en romantisk visualisering uden realitetspræg. Terrorsikring er ikke medtænkt. Når en lastbil uden videre kan køre ind på det fælles opholdsareal, vil det også kunne gælde en person med onde hensigter.

### **Stk. 4 – Afvigelse**

Jeg mangler sikkerhed for, at følgerne af de påtænkte overkørsler (se tegning 3) ikke resulterer i en ændring af vejprofiler, yderligere nedlæggelse af parkeringspladser og indskrænkning af fortove. Især i forbindelsen med ind- og udkørslen til Hiort Lorenzens Gade fra rampe og P-kælder. Der mangler dokumentation for og illustration af svingradius for til- og frakørsler. Det, der blev visualiseret på borgermødet, så betænkeligt snævert ud. De svingende biler, især lastbiler, er tæt på modstående fortov ved udkørsel til Hiort Lorenzens Gade fra parkeringskælderen. Jeg efterlyser også dokumentation for placering af affaldscontainere og parkeringsområder for renovationsvogne og en visualisering for disses mulighed for at navigere i området.

### **Stk. 5-8 – Bil- og cykelparkering**

Det fremgår at parkering udelukkende vedrører lokalplanområdet. Tilsyneladende er der ikke taget hensyn til, hvordan det kommer til at påvirke det eksisterende område og dets borgere.

På trods af, at de fastsatte parkeringsnormer lovgivningsmæssigt tilsyneladende er i orden, vurderer jeg, at normen er stærkt underdimensioneret og ikke opfylder de reelle behov. Jeg vurderer, at en parkeringskælder med 60 parkeringspladser, der skal dække behovet for 60 boliger + ungdomsboliger + erhvervsdrivende, er helt utilstrækkeligt. Reelt er der kun 57 pladser til rådighed, da der skal være tre pladser reserveret til handicappede.

Forestil jer, hvor belastet området vil være i fremtiden, når kampen om parkeringspladser går ind. Igen må jeg konstatere, at de nuværende beboeres behov slet ikke er medregnet. Mange må allerede nu forgæves lede efter parkering om aftenen.

Og hvad angår cykelparkering er hele området omkring lokalplanområdet allerede nu oversvømmet med cykler. Det er skønt, at det er et populært transportmiddel, men der ikke plads til at parkere i hverken gårde, kældre eller cykelstativer.

Jeg må spørge, hvordan man vil håndhæve / kontrollere, at beboere i det nye byggeri benytter cykelparkeringen i parkeringskælderen?

## **AD §5. BEBYGGELSENS OMFANG OG PLACERING**

Det er et helt forfejlet forslag, at opføre et højhus på ca. 80 meter tæt på Jagtvej og Rantzausgade. I forslaget til lokalplan angives husets højde til 75 meter, men på et spørgsmål om den reelle højde på borgermødet, blev højden angivet til ca. 80 meter.

### **Stk. 5 – Områder der ikke må bebygges**

Der mangler en sikkerhed for, at kollektive anlæg, som nævnt under §3, ikke må placeres i dette område.

### **AD §6. BEBYGGELSENS YDRE FREMTRÆDEN**

Det planlagte højhus er et fremmedelement i en i øvrigt harmonisk og klassisk karrébebyggelse.

Nørrebro arkitektoniske kendetegn er det karakteristiske femetagers karrébyggeri; det er det arkitektoniske udsagn, jeg anser for kulturelt bæredygtigt, og som skaber livskvalitet i bydelen. Nørrebro kendetegn er ikke tårne i modsætning til den indre bys variation af kobberbelagte tårne. Nørrebro er også en historisk bydel, som har krav på samme omsorg for historien, som Kommuneplan 2015 fastholder for indre by. Det er vanskeligt for ikke at sige umuligt at forstå, hvorfor København pludselig har et behov for pejlemærker og vartegn og en helt ny identitet, som det gentagne gange understreges i forslaget til lokalplan.

Det karakteristiske karrébyggeri giver os muligheden for at se himlen på trods af den tætte bebyggelse. Det er selve forudsætningen for det frie udsyn til himlen. En løsning kunne være karrébyggeri i en ny fortolkning på lokalplanområdet, der er kulturelt bæredygtigt, og som på harmonisk vis kan føje sig ind i det eksisterende byggeri

### **AD §7. UBEBYGGEDE AREALER**

#### **Stk. 1 – Friarealers størrelse og overordnede indretning**

Kravet til friareal bør ikke fraviges i forhold til den bevaringsværdige arkivbygning; det er jo netop den bygning, hvor der er behov for friarealer med den påtænkte tilstødende udendørsfaciliteter. Det betyder jo også et yderligere pres på de øvrige friarealer.

Der er ikke præciseret, hvilket areal der overtages af kommunen som offentligt område, og hvem der dermed har ansvar for pasning og vedligehold.

Der er ikke i beregningen taget højde for, at friarealet på den centrale plads begrænses på grund af den skrå tilkørsel fra Florsgade. Denne del må betragtes som et tilkørselsareal, dvs. en reduktion af friarealet.

#### **Stk. 3 – Indretning af friarealer**

Der står i lokalplanforslaget, at indretningen skal give ”trygge muligheder for adgang til metrostationen gennem hele området”. Den skrå overkørsel fra Florsgade og videre over ”den centrale plads”, der forbindes med overkørslen, kan man ikke kalde ”en tryk mulighed for adgang til metrostationen” og ophold på pladsen. Endnu en gang sløres løsningen og de reelle forhold (se illustrationen side 11).

**Stk. 4 – Belægninger**

Der henvises til en tegning nr. 7, hvor der angiveligt skulle kunne ses nogle beplantningszoner. Disse beplantningszoner findes ikke på tegningen.

**Stk. 8 – Fællesanlæg**

Der står: " Det er en betingelse for ibrugtagning, at ubebyggede arealer og parkeringsanlæg indgår i fællesanlæg".

Det fremgår ikke klart, hvem de ubebyggede arealer og parkeringsanlæg er fælles for.

**Stk. 9 – Beplantning i underområde I**

Der tales om 6 beplantningszoner, hvor der henvises til tegning nr. 6, men der er kun angivet 5 på tegningen.

Der mangler evidens for, at beplantninger har en effekt på vindforholdene. Der mangler angivelse af, hvor lang en tidshorizont man regner med, før træerne har den optimale højde og giver det lovede vindkomfort-niveau.

Og i øvrigt savner jeg en definition af, hvad der forstås ved vindkomfort. Også i denne forbindelse er illustrationerne forførende og fantasifulde med træer i 3. sals højde. Hvis hele dette planteprojekt ad åre, når den ønskede højde, må man forvente, at det bliver en overordentlig skyggefuld plads.

**Stk. 11 – Bevaringsværdige træer og beplantning**

Der er fire bevaringsværdige træer på lokalplanområdet. Det ene ofres allerede fra starten, nemlig træet i området mellem de to bygninger. Hvad angår de resterende tre træer, finder jeg ikke en overbevisende beskrivelse af, hvordan byggeriet skal kunne skærme disse træer og deres rødder både i byggeprocessen og efterfølgende.

Jeg vil protestere mod, at det bevaringsværdige træ i området mellem de to bygninger fældes med forvisning af flagermusene til følge, jf. indsigelse fra Byens Anvendelse, side 4 i Miljøvurdering. Jeg vil ligeledes protestere mod, formuleringen "De på tegning nr. 6 markerede bevaringsværdige træer må ikke beskæres eller fjernes uden særlig tilladelse fra Teknik- og Miljøudvalget" og videre "hvis det er påkrævet i forbindelse med nybyggeri". Da Teknik- og Miljøudvalget jo er kendt for at rutte med tilladelserne, er der ikke meget sikring af træerne i denne formulering, som giver mulighed for beskæring og fældning. Allerede nu ser det ud til at det største træs drypzone rækker ind over det påtænkte nybyggeri

**AD §8. BYRUM OG KANTZONER****Stk. 1 – Fastlæggelse af byrum**

Hvordan kan man kalde taghaven et byrum, når der ikke sikres offentlig adgang.

**Stk. 2 – Indretning af byrum**

Det er svært at forestille sig, at der bliver meget sol på den centrale plads, der er omgivet af højt byggeri og tænkes beplantet med høj og tæt bevoksning, for at sikre tålelige vindforhold.



Der mangler en skyggesimulering på den centrale plads, som kan dokumentere påstanden om, at byrummet vil byde på mange solskinstimer, jf. side 32 i lokalplanen: "Byrum skal have gode solforhold og indrettes med lægivende og støj-dæmpede foranstaltninger."

Jeg mangler en præcis og målfast oversigt af alle de angivne foranstaltninger: bede, faste opholdsmøbler og cykelparkering, udendørsservering m.v. Det er ikke tilstrækkeligt med upræcise forskønnende og idylliserende computertegnede illustrationer, som ikke viser virkeligheden.

### **Stk. 3 og 4 – Placering og indretning af kantzoner – tegning nr. 8**

Kantzone D, mod Hiort Lorenzens Gade, vil støde sammen med ud- og indkørsler til kælderen. Det er upræcist beskrevet, hvor langt kantsoklen kan anvendes som siddemulighed. Vil parkering til renovationsvogne og placering af elementer til renovation få betydning for udformningen af og siddemuligheder på kantzonen? Det er i høj grad realistisk at soklen vil blive brugt som cykelparkering; al erfaring viser det. Der bør tages højde herfor.

Kantzone E, mod den centrale plads: Illustrationen viser kun en del af denne kantzone og ikke hvorledes overkørslen og indkørslen til vareindlevering til dagligvarebutik etableres. Hvordan kan man sikre tryk færdsel og siddemuligheder?

### **AD §9. STØJ OG ANDEN FORURENING**

#### **Stk. 3 – Betingelser for ibrugtagning**

Der mangler dokumentation for, at støjniveauet på de udendørs opholdsarealer på Område I er under de krævede 58 dB. Der foreligger kun beregning på forpladsen (70dB) til metroen og på den del af opholdsarealet, der ligger længst væk fra forpladsen ud mod Florsgade. Der mangler vurderinger og beregninger, der siger noget om, hvilke utilsigtede gener de lægivende foranstaltninger på den centrale plads ville kunne generere.

Miljøundersøgelsen beskriver ikke, hvordan de øvrige beboere i området påvirkes af den øgede befolkningstæthed med hensyn til bl.a. støj og trafik. Der er lagt op til en dramatisk øgning af bebyggelsesprocenten i et område, der i forvejen er det tættest bebyggede område i hele Norden, og et af de områder i landet med størst luft- og støjforurening. Undersøgelser om forurening og støj fra Nationalt Center for Miljø og Miljøstyrelsen dokumenterer dette, men er fuldstændigt ignoreret i lokalplanen.

### **AD § 10. REGNVAND I UNDEROMRÅDE**

Præcisering af, om udgravning i anlægsfasen underminerer de fredede træers rødder, mangler. Der bør beskrives en præcis sikring af disse og ikke blot en hensigtserklæring. Det ser umiddelbart ud, som om de skitserede faskiner (se Miljøvurderingen Bilag E, fig. 2 og 3, side 5-6 I) kolliderer med de fredede træers rodnet.

### **AD § 13. OPHÆVELSE AF LOKALPLAN**

Jeg tager kraftigt afstand mod at ophæve den eksisterende lokalplan nr. 489 Nuuks Plads Metrostationsplads, der blev vedtaget 13. december 2012 i Borgerrepræsentationen, og som fastlægger området til metrostation samt stationsplads med rekreative funktioner.

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

29. april 2018

**SVARNUMMER**

202

**INDSENDT AF**

Carsten Glenting

**POSTNR.**

2200

**BY**

København

**HØRINGSSVAR**

Jeg mener, at det påtænkte byggeri er meget uhensigtsmæssigt, da en enkeltstående bygning, der er meget højere end alt andet i området, helt ødelægger det harmoniske bybillede og vil medføre væsentlig gene gennem skyggevirkning i området. Jeg mener i den forbindelse ikke at bygningens skyggevirkninger er tilstrækkeligt dokumenterede i det offentliggjorte forslag til lokalplan som alene viser skyggen på datoerne 21. marts (forårsjævndøgn) og 21. juni (solhverv). I hele perioden fra 22. september (efterårsjævndøgn) til 20. marts, vil skyggen således være længere end det viste og i en lang periode i vinterhalvåret vil den være markant længere. Jeg vil derfor opfordre til, at skyggediagrammer for perioden mellem 22. september og 20. marts (gerne månedlige men i hvert fald for vintersolhverv 22. december) fremlægges for offentligheden.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

29. april 2018

### SVARNUMMER

201

### INDSENDT AF

Søren Jeppesen & Ethel Ruben Breitenkamp

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Vi mener, at lokalplansforslaget Nuuk Plads II ikke skal gennemføres, da en gennemførelse vil medføre en yderligere og ikke-ønskelig for tættelse af lokalområdet, medføre at højhusets arkitektoniske udformning vil skæmme området samt medføre støj- og trafikale gener for beboerne i området. Nørrebro er i forvejen den tættest bebyggede del af København og Danmark, hvorfor der er behov rekreative, grønne områder og ikke flere boliger, inkl. højhuse. Det foreslåede højhus passer desuden dårligt ind i den byggestil, som kendetegner de omkringliggende bygninger og vil både i design og højde skæmme områdets arkitektur. De foreslåede bebyggelser med underjordisk P-kælder vil betyde en forøget og hermed forværret trafiksituation i området p.g.a. medfølgende støj- og andre trafikale gener. Endelig vil den foreslåede tagterrasse/have på taget af den foreslåede nye 3-etagers bygning medføre støjgener for beboerne i området, især i forårs- og sommermånedene.

#### POSTNR.:

2200

#### BY:

København N

#### ADRESSE:

Hiort Lorenzens Gade 23, 5.

#### E-MAIL:

✉ [soren.jep@privat.dk](mailto:soren.jep@privat.dk)

## Få nyt om høringer

> Abonnér

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

29. april 2018

**SVARNUMMER**

200

**INDSENDT AF**

Tina Borum

**POSTNR.**

2200

**BY**

Kbh N

**HØRINGSSVAR**

Det vil være en katastrofe for bybilledet og det blomstrende udeliv og forretningsliv i området, specielt Rantzausgade, hvis en så høj bygning bliver opført . Os der bor i Kbh ved hvor dyrebare solens stråler er i gadeplan. Den udvikling der igennem de sidste år har været igang på Rantzausgade, og har fået gadelivet til at blomstre, det har solen og områdets historie og autencitet skyld i. Ødelægger man dette for området, ødelægger man også den gode udvikling der er igang. Det vil være en katastrofe..... ! For området, for iværksætterne, for København. Bevar nu det pæne rigsarkiv... der er så meget potentiale i de flotte bygninger . Og høje bygninger som denne hører bare ikke til på broerne..... ! Ørestaden passer bedre til et lille Manhattan .

**POSTNR.:**

2200

**BY:**

Kbh N

**ADRESSE:**

Struenseegade 45 4tv

**E-MAIL:**✉ [Borumprivat@hotmail.com](mailto:Borumprivat@hotmail.com)

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

28. april 2018

**SVARNUMMER**

199

**INDSENDT AF**

Jacob Larsen

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

NEJ TIL HØJHUS PÅ NUUKS PLADS!! Fordi det vil give alt for meget skygge på de dejlige områder omkring Rantzausgade / Den grønne kile. Fordi højhuset vil skæmme det flotte område, og stå i stærk kontrast til den smukke gamle arkivbygning. Fordi der i forvejen er alt for få skoler, institutioner, sportshaller og tilbud til børn og unge på Nørrebro. Fordi det højhus vil skræmme mange flere gode mennesker væk fra området, end det vil tiltrække.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

28. april 2018

**SVARNUMMER**

198

**INDSENDT AF**

Sita Vaag Olesen

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

NEJ tak til 75 m højhus på Nuuks Plads. Det passer ikke ind i kvarteret og højden vil være til stor gene for naboer. Et højhus vil kun forværre både trafik-og parkeringsproblemer, i et område hvor der i forvejen er rigtig meget trafik og mangel på parkeringspladser. Desuden er befolkningstætheden allerede meget høj i området, og et højhus vil øge presset på institutioner og lign. Pladsen burde istedet bruges udelukkende til et grønt/rekreativt område der ville komme alle til gode.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

7/5/2018

Svar til: 2016-0084451 af: David Lyngh Andreasen

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

28. april 2018

### SVARNUMMER

197

### INDSENDT AF

David Lyngh Andreasen

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

NEJ TAK til et kæmpe højhus, der vil give øget belastning til et allerede tætbeholdt område i København.

# Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

28. april 2018

### SVARNUMMER

196

### INDSENDT AF

Milena

### POSTNR.

2200

### BY

København NV

### HØRINGSSVAR

Nej tak til 75 meter højhus imellem 5 etagers kareer. Nej tak til mere pres på infrastruktur i den tættest befolkede firkant i København. Nej tak til skygge og markant ændring af 5 etages kotume. Ja til at bygge 75 meter højhus i dele af København der i forvejen er præget af nybyggeri.

# Få nyt om høringer

> Abonnér



## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

28. april 2018

### SVARNUMMER

195

### INDSENDT AF

Camilla Goldstrand Lauridsen

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Det bliver et stort fedt NEJ TAK! Er der ikke snart nogen der stopper de der latterlige tosser med at rive ganske fine gamle bygninger ned og så bruge dem vi allerede har I forvejen til noget fornuftigt i stedet for at bygge nyt stort og klodset op hele tiden. Bevar det gamle som har historie og charme!

# Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

27. april 2018

### SVARNUMMER

194

### INDSENDT AF

Sofie Ragnholm Juhl

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

NEJ TAK til højhuset! Det vil være til enorm scene for alle os der bor i området, sådan en bygning vil ikke passe ind i bybilledet og infrastrukturen er heller ikke til det, Jagtvej er enorm trafikeret i forvejen. Jeg håber virkelig ikke dette bliver en realitet, lad vær med at ødelægge det gamle københavn med højhuse og ny arkitektur - respekter borgerne istedet.

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

27. april 2018

**SVARNUMMER**

193

**INDSENDT AF**

Emilie Kongebro

**POSTNR.**

2200

**BY**

Kbh N

**HØRINGSSVAR**

Nej tak til højhus på 75 meter i Danmarks tættest bebyggede område. Vores bydel oplever meget pres på infrastruktur og meget få grønne arealer til at opveje det. Dertil er yderligere skyggekast og vindturbulens med til at mindske udearealernes anvendelighed i private gårdarealer og offentlige områder. Vi kan ikke rumme mere intensivt boligbyggeri, og det er svært at se tårnet skabe merværdi i byrummet, når selve tårnets størrelse er så voldsomt ude af proportioner med det lave og tætte karréprægede byområde som vi bor i. Var højden max 10 etager ville byggeriet være nemmere at acceptere. Nej tak til 75 meter højhus som mindsker vores livskvalitet i vores bydel!

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

27. april 2018

### SVARNUMMER

192

### INDSENDT AF

Catrine Kristensen

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Se vedhæftning

#### MATERIALE:

 [hoeringssvar\\_-\\_di.pdf](#)

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## Hørings svar til Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II

### Generelle bemærkninger

Jeg bifalder, at der skal ske noget på Nuuks Plads, men vurderer, at der i det foreliggende lokalplanforslag Nuuks Plads II er indbygget et utal af forudsigelige (og uforudsigelige) problemer og uklarheder, at det vanskeligt kan blive til glæde for nogen. Der er simpelthen brug for så mange afværgeforanstaltninger for at kunne gennemføre projektet, at alene det tale imod det planlagte byggeri (se konklusionerne i Miljøvurdering af 2. januar 2017, s. 18).

Jeg vil gerne fremhæve nogle punkter i Nuuks Plads II – Forslag til lokalplan, som jeg synes er særligt problematiske. En nærlæsning af denne og af Miljøvurdering afslører fortællinger og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området.

- **Arkitektonisk forringelse for tid og evighed** – Borgerrepræsentationen har vedtaget en strategi om byfortætning og højhuse, men det betyder ikke, at man behøver at bygge højt.
- **Arkitektur** – Højhuset har ikke nogen egentlig arkitektonisk afslutning mod himmelen. Det fremstår bare som en stang, som er skåret ret tilfældigt over.
- **Bidrag til lokalområdet** – Højhuset betyder ikke noget funktionstilskud på stedet af væsentlig betydning for omgivelserne.
- **Biologisk mangfoldighed** – det er uklart, hvilke status lejlighederne i højhuset har: bopælspligt, ejer- eller lejelejligheder?
- **Bygningskultur** – det planlagte højhusbyggeri er et dramatisk brud med den eksisterende boligmasse i området.
- **Fortætning** – En evt. ønsket fortætning på Nørrebro kan finde sted på anden vis, f.eks. i uudnyttede tagetager og mere nænsom fortætning hist og her.
- **Højhuspolitik** – Det er i modstrid med kommunens højhuspolitik, som vil placere højhus i grupper. På Nuuks plads står det helt alene.
- **Infrastruktur** – afvikling af trafik omkring området – lokalplanen tager ikke hensyn til det eksisterende boligområde og dets beboere.
- **Miljø** – det er i de grønne områder, i gårdmiljøerne og på gadeplan, at storbykvalitet findes – ikke på toppen af et højhus.
- **Parkeringsforhold** – der nedlægges talrige parkeringspladser i Florsgade. Gælder også cykelparkering – allerede nu hersker kaos.
- **Placering** – Højhuset er tilbages trukket fra facadelinjen på Jagtvej, fordi metroens anlæg er placeret langs med gaden, dvs. højhuset fremstår ikke som et holdepunkt på jorden set i forhold til Jagtvejslinjen, som er den vigtigste i forhold til højhuset.
- **Skyggepåvirkninger** er kun beregnet ved jævndøgn og ved sommersolhverv – højhuset vil kaste skygger i Nørrebroparken det meste af året om eftermiddagen og aftenen.
- **Trafikbelastning:** renovation, vareindlevering til dagligvarebutik etc. Hvordan tænkes den øgede trafik overhovedet afviklet?
- **Vindforhold** – der forventes et turbulent vindmiljø på grund af højhuset. [Den projekterede beplantning kan ikke forventes at ophæve vindpåvirkningen de første mange år – hvis overhovedet.]

- **Ændring af miljøet** – beskrives som væsentlig i negativ forstand i forslaget.

I den regionale vækst- og udviklingsstrategi, der gælder for hovedstadsregionen, er der fokus på livskvalitet, klima, trængsel, trafik og sundhed. Den indeholder en vision om at skabe en grøn og innovativ metropol.

Flere grønne byrum, der tager hensyn til lokale sol- og vindforhold, god infrastruktur og mulighed for at opholde sig mere i byens rum. Det er blandt de målsætninger og visioner som Københavns Kommune har formuleret for københavnere.

Hvis alt dette skal tages alvorligt, kan jeg kun se, at det står i stærk modsætning til det fremlagte forslag til en for Nuuks Plads.

Jeg mener, at både forslaget til lokalplanen og miljøudredningen rummer fortielser og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området. Det betyder, at beslutningen om at kile et 75 meter højt hus ind i en ellers ensartet boligmasse med en højde på 20 – 25 meter risikerer at blive truffet på et ufuldstændigt grundlag belastet af manglende eller misvisende dokumentation. De illustrationer, der viser forskellige udgaver af det påtænkte højhus i forslaget til lokalplanen, se fx side 7, 10, 11 og 12, er ikke ens og ikke retvisende. Se især overgang mellem base og højhus.

Jeg mener, at skyggevirkningerne ikke er tilstrækkeligt dokumenteret og vægtet i vurderingen. Skyggegenerne beskrives kun fra ved jævndøgn og sommertid og ikke i vintermånederne, hvor i særlig grad har brug for lys og udsyn og ikke kun sol. Udsyn til himlen har stor betydning, fordi vi bor så tæt.

Højhuset vil skabe skygger i Nørrebroparken det meste af året om eftermiddagen eller aftenen (se side 10 og 18 i Miljøvurdering), og det vil mørklægge store dele af de fælles gårdanlæg i området. Det betragter jeg som katastrofalt – Nørrebroparken er et grønt åndehul, hvor et stort antal af bydelens beboere elsker at opholde sig, og gårdanlæggene er de frirum, hvor vi møder vores naboer, spiser sammen, og hvor børn kan lege sikkert. Se fx illustrationen side 18, som viser fritidsområder (O1) i området – obs. her er også Assistens Kirkegård inkluderet. Kort sagt, der er kun et meget begrænset fritidsområde til rådighed for børn og familier. Det område, der er til rådighed i forbindelse med Den grønne sti, vil i fremtiden blive yderligere belastet året rundt ud over, hvad det kan bære.

Ifølge miljørapporten vil højhuset skabe turbulens. Det imødegås i forslaget til lokalplan af optimistiske forventninger til effekten af beplantning o.a. – træer, buske og perforerede portelementer/læskærme – på vind og turbulens på den centrale plads mellem bygningerne. De angivne portelementer/læskærme ind til Nyrop-bygningen vil fx kun virke, hvis de er permanente. Ud fra illustrationen side 6 i lokalplanen er det umuligt at afgøre, om de nævnte portelementer/læskærme er standfaste. Hvis de i tænk som porte, der kan åbnes og lukkes (se side 29, §6 stk. 3, afsnit f) har de kun effekt en del af døgnet, nemlig når de er åbne.

Jeg føler mig på ingen måde overbevist om, at den skitserede beplantning kan afhjælpe de problemer, der opstår som følge af vind. I gaderne omkring lokalområdet ses eksempelvis træer,

der blev plantet for 10 år siden, og som kun har udviklet sig meget lidt i både højde og bredde. På det tidspunkt blev området Florsgade – Hiort Lorenzens gade – Laurids Skaus gade gennemrenoveret. Desværre har beplantningen det ikke godt, og det gælder både træer og mindre buske.

Der mangler i øvrigt en præcisering af, i hvilket omfang de begrønnede arealer vedligeholdes, og hvem der har ansvaret for vedligehold og genplantning af hele området.

Jeg mangler også dokumentation for, hvordan vindforholdene og turbulensen vil være i de gader, der ligger rundt om pladsen og over gadeniveau.

---

I det efterfølgende tager høringssvaret tage udgangspunkt i de bestemmelser, der er fastlagt i Forslag til lokalplan – Nuuks Plads II, side 24-42. Jeg har valgt at fremhæve de forhold, der efter min mening er problematiske.

#### **AD § 1. FORMÅL**

Hvis man ser på befolkningstætheden i de enkelte bydele i København, kommer Nørrebro ind som en klar nummer et. Der bor mere end dobbelt så mange mennesker her som på Østerbro, der er nummer to i rækken. Nørrebro er også den tættest befolkede bydel i skandinavisk sammenhæng. Nørrebro savner rekreative områder og generelt udendørs tilbud. Det kunne der med en mere visionær tænkning være rettet op på i forbindelsen med anlæggelsen af den nye metrostationsplads på Nuuks Plads. Det er fx tilfældet ved metrostationerne på Østerbro ved Trianglen og ved Aksel Møllers Have, hvor det har været muligt at etablere frie arealer omkring metrostationerne, og hvor man ikke på noget tidspunkt har talt om ”stationsnær fortætning”, som det er tilfældet ved Nuuks Plads.

#### **AD § 3. ANVENDELSE**

##### **Stk. 1-3 – underområde 1, 2 og 3**

Den centrale plads – Område I – mellem de to bygninger defineres som byrum ifølge tegning II, mens forpladsen – Område II – ved metroen defineres som rekreativt område. Betyder det, at den centrale plads ikke er et rekreativt område? Det jeg vil understrege er, at der mangler rekreative faciliteter i hele området.

##### **Stk. 4 – Almene boliger**

Det er klart, at de almene boliger, der er en del af projektet udgør 25 % af det samlede boligareal, og at de skal udbydes som ungdomsboliger: bygning A.

Når det drejer sig om boligerne i højhuset – bygning B – er det fx ikke muligt at få oplyst, om de såkaldte 'familieboliger' er ejer- eller lejeboliger, og det er heller ikke muligt at få oplyst om der er bopælspligt. Boligerne er i lokalplanen defineret som helårsboliger. Og nu nærmer vi os sagens kerne, nemlig hvem der i den sidste ende afgør, hvordan disse boliger skal udbydes. Ifølge den repræsentant for Freja Ejendomme (læs: statens ejendomme), der var til stede ved mødet, har hverken stat eller kommune noget at sige fra det øjeblik, hvor staten har solgt grunden og det medfølgende projekt. Om lejlighederne i højhuset udlejes eller sælges er investorernes sag – i

dette tilfælde Gefion Group som sammen med Ejendomsselskabet Norden har indledt et samarbejde vedr. ejendommen Nuuks Plads. Om lejlighederne benyttes til air-b-and-b er ude af statslige og kommunale hænder, og der kan ikke fra kommunal eller statslig side stilles krav om bopælspligt.

Hvordan stemmer alt dette overens med ønsket om flere boliger til københavnere? Hvordan harmonerer det med flere almene boliger til helt almindelige lønmodtagere? Hvordan harmonerer det med flere politikeres udtalelser om flere billige boliger til københavnere?

Endelig er det uklart, hvem der skal administrere boligerne. Sagt på en anden måde: Stat og kommune fralægger sig / afgiver enhver form for ansvar og indflydelse, når projektet og grunden er solgt.

### **Stk. 6 – Fællesanlæg**

Det er uklart, hvordan et anlæg for affaldssortering og storskrald (miljøstation) kan placeres, og om det vil tage plads fra Område J, der ikke er defineret som rekreativt område, men som byrum. Det præciseres heller ikke om den samme miljøstation kan servicere Nyrops bygning, og i givet fald, hvordan affald skal transporteres fra den ene bygning til den andet. Hvis Nyrops bygning skal have egen miljøstation er der ingen præcisering af placering af denne og parkering og til- og afkørsel af renovationsbil, der opfylder de krav, der er nævnt.

### **Stk. 9 – Butiksarealer**

Under valgkampen gav flere partier udtryk for stor bekymring for den nuværende mangel på kulturelle og rekreative faciliteter på Nørrebro. Det blev sagt, at det er vanskeligt – hvis ikke umuligt – at skaffe plads til dem.

Der kan skaffes plads til rekreative og kulturelle aktiviteter i denne lokalplan, hvis man reducerer antallet af dagligvareforretninger, mindre forretning og cafeer. Det vil også dæmpe det trafikale pres med færre til- og frakørsler med fragt- og renovationsvogne.

Hele området – her medregner mit eget område, mine umiddelbare naboer, beboere på Rantzausgade, Borups Allé og de mange sidegader – er rigeligt dækket ind med cafeer, dagligvareforretninger og småhandlende, og mange af disse kæmper for at overleve. OBS.: I 2017 lukkede 178 cafeer og restauranter i DK.

## **AD §4. VEJ, STI- OG ADGANGSFORHOLD SAMT PARKERING**

### **Stk. 3 – Adgangsforhold**

Overkørslen i Florsgade og dens videreførelse i opholdsarealer i område I (tegning 3), medfører farlige situationer. Jeg efterlyser en løsning på, hvordan gående og andre sikres. Billedet på side 11 i lokalplanen er en romantisk visualisering uden realitetspræg. Terrorsikring er ikke medtænkt. Når en lastbil uden videre kan køre ind på det fælles opholdsareal, vil det også kunne gælde en person med onde hensigter.

### **Stk. 4 – Afvigelser**



Jeg mangler sikkerhed for, at følgerne af de påtænkte overkørsler (se tegning 3) ikke resulterer i en ændring af vejprofiler, yderligere nedlæggelse af parkeringspladser og indskrænkning af fortove. Især i forbindelsen med ind- og udkørslen til Hiort Lorenzens Gade fra rampe og P-kælder. Der mangler dokumentation for og illustration af svingradius for til- og frakørsler. Det, der blev visualiseret på borgermødet, så betænkeligt snævert ud. De svingende biler, især lastbiler, er tæt på modstående fortov ved udkørsel til Hiort Lorenzens Gade fra parkeringskælderens. Jeg efterlyser også dokumentation for placering af affaldscontainere og parkeringsområder for renovationsvogne og en visualisering for disses mulighed for at navigere i området.

### **Stk. 5-8 – Bil- og cykelparkering**

Det fremgår at parkering udelukkende vedrører lokalplanområdet. Tilsyneladende er der ikke taget hensyn til, hvordan det kommer til at påvirke det eksisterende område og dets borgere.

På trods af, at de fastsatte parkeringsnormer lovgivningsmæssigt tilsyneladende er i orden, vurderer jeg, at normen er stærkt underdimensioneret og ikke opfylder de reelle behov. Jeg vurderer, at en parkeringskælder med 65 parkeringspladser, der skal dække behovet for 60 boliger + ungdomsboliger + erhvervsdrivende, er helt utilstrækkeligt. Reelt er der kun 57 pladser til rådighed, da der skal være tre pladser reserveret til handicappede.

Forestil jer, hvor belastet området vil være i fremtiden, når kampen om parkeringspladser går ind. Igen må jeg konstatere, at de nuværende beboeres behov slet ikke er medregnet.

Oh hvad angår cykelparkering er hele området omkring lokalplanområdet allerede nu oversvømmet med cykler. Det er skønt, at det er et populært transportmiddel, men der ikke plads til at parkere i hverken gårde, kældre eller cykelstativer.

Jeg må spørge, hvordan man vil håndhæve / kontrollere, at beboere i det nye byggeri benytter cykelparkeringen i parkeringskælderens?

### **AD §5. BEBYGGELSENS OMFANG OG PLACERING**

Det er et helt forfejlet forslag, at opføre et højhus på ca. 80 meter tæt på Jagtvej og Rantzausgade. I forslaget til lokalplan angives husets højde til 75 meter, men på et spørgsmål om den reelle højde på borgermødet, blev højden angivet til ca. 80 meter.

### **Stk. 5 – Områder der ikke må bebygges**

Der mangler en sikkerhed for, at kollektive anlæg, som nævnt under §3, ikke må placeres i dette område.

### **AD §6. BEBYGGELSENS YDRE FREMTRÆDEN**

Det planlagte højhus er et fremmedelement i en i øvrigt harmonisk og klassisk karrébebyggelse.

Nørrebro arkitektoniske kendetegn er det karakteristiske femetagers karrébyggeri; det er det arkitektoniske udsagn, jeg anser for kulturelt bæredygtigt, og som skaber livskvalitet i vores bydel. Vores bydels kendetegn er ikke tårne i modsætning til den indre bys variation af kobberbelagte tårne. Jeg vil hævde, at vores bydel også er en historisk bydel, som har krav på samme omsorg for

historien, som Kommuneplan 2015 fastholder for indre by. Det er vanskeligt for ikke at sige umuligt at forstå, hvorfor København pludselig har et behov for pejlemærker og vartegn og en helt ny identitet, som det gentagne gange understreges i forslaget til lokalplan.

Det karakteristiske karrébyggeri giver os muligheden for at se himlen på trods af den tætte bebyggelse. Det er selve forudsætningen for det frie udsyn til himlen.  
En løsning kunne være karrébyggeri i en ny fortolkning på lokalplanområdet, der er kulturelt bæredygtigt, og som på harmonisk vis kan føje sig ind i det eksisterende byggeri

## **AD §7. UBEBYGGEDE AREALER**

### **Stk. 1 – Friarealers størrelse og overordnede indretning**

Kravet til friareal bør ikke fraviges i forhold til den bevaringsværdige arkivbygning; et er jo netop den bygning, hvor der er behov for friarealer med den påtænkte tilstødende udendørsfaciliteter. Det betyder jo også et yderligere pres på de øvrige friarealer.

Der er ikke præciseret, hvilket areal der overtages af kommunen som offentligt område, og hvem der dermed har ansvar for pasning og vedligehold.

Der er ikke i beregningen taget højde for, at friarealet på den centrale plads begrænses på grund af den skrå tilkørsel fra Florsgade. Den må betragtes som et tilkørselsareal.

### **Stk. 3 – Indretning af friarealer**

Der står, at indretning skal give "trygge muligheder for adgang til metrostationen gennem hele området". Den skrå overkørsel fra Florsgade og videre over "den centrale plads", der forbindes med overkørslen, kan man ikke kalde "en tryk mulighed for adgang til metrostationen" og ophold på pladsen. Endnu en gang sløres løsningen og de reelle forhold (se illustrationen side 11).

### **Stk. 4 – Belægninger**

Der henvises til en tegning nr. 7, hvor der angiveligt skulle kunne ses nogle beplantningszoner. Disse beplantningszoner findes ikke på tegningen.

### **Stk. 8 – Fællesanlæg**

Der står: " Det er en betingelse for ibrugtagning, at ubebyggede arealer og parkeringsanlæg indgår i fællesanlæg".

Det fremgår ikke klart, hvem de ubebyggede arealer og parkeringsanlæg er fælles for: os eller de andre?

### **Stk. 9 – Beplantning i underområde I**

Der tales om 6 beplantningszoner, hvor der henvises til tegning nr. 6, men der er kun angivet 5 på tegningen.

Der mangler evidens for, at beplantninger har en effekt på vindforholdene. Der mangler angivelse af, hvor lang en tidshorisont man regner med, før træerne har den optimale højde og giver det lovede vindkomfort-niveau.

Og i øvrigt savner jeg en definition af, hvad der forstås ved vindkomfort. Også i denne forbindelse er illustrationerne forførende og fantasifulde med træer i 3. sals højde. Hvis hele dette planteprojekt ad åre, når den ønskede højde, må man forvente, at det bliver en overordentlig skyggefuld plads.

### **Stk. 11 – Bevaringsværdige træer og beplantning**

Der er fire bevaringsværdige træer på lokalplanområdet. Det ene ofres allerede fra starten, nemlig træet i området mellem de to bygninger. Hvad angår de resterende tre træer, finder jeg ikke en overbevisende beskrivelse af, hvordan byggeriet skal kunne skærme disse træer og deres rødder både i byggeprocessen og efterfølgende.

Jeg vil protestere mod, at det bevaringsværdige træ i området mellem de to bygninger fældes med forvisning af flagermusene til følge, jf. indsigelse fra Byens Anvendelse, side 4 i Miljøvurdering. Jeg vil ligeledes protestere mod, formuleringen ”De på tegning nr. 6 markerede bevaringsværdige træer må ikke beskæres eller fjernes uden særlig tilladelse fra Teknik- og Miljøudvalget, som giver mulighed for beskæring og fældning.” Allerede nu ser det ud til at det største træs drypzone rækker ind over det påtænkte byggeri

## **AD §8. BYRUM OG KANTZONER**

### **Stk 1 – Fastlæggelse af byrum**

Hvordan kan man kalde taghaven et byrum, når der ikke sikres offentlig adgang.

### **Stk. 2 – Indretning af byrum**

Det er svært at forestille sig, at der bliver meget sol på den centrale plads, der er omgivet af højt byggeri og tænkes beplantet med høj og tæt bevoksning, for at sikre tålelige vindforhold.

Der mangler en skyggesimulering på den centrale plads, som kan dokumentere påstanden om, at byrummet vil byde på mange solskinstimer, jf. side 32 i lokalplanen: ”Byrum skal have gode solforhold og indrettes med lægivende og støjdæmpede foranstaltninger.”

Jeg mangler en præcis målfast præcisering af alle de angivne foranstaltninger: bede, faste opholdsmøbler og cykelparkering, udendørsservering m.v. Det er ikke tilstrækkeligt med upræcise forskønnende og idylliserende computertegnede illustrationer, som ikke viser virkeligheden.

### **Stk. 3 og 4 – Placering og indretning af kantzoner – tegning nr. 8**

Kantzonen D, mod Hiort Lorenzens gade, vil støde sammen med ud- og indkørsler til kælderen. Det er upræcist beskrevet, hvor langt kantsoklen kan anvendes som siddemulighed. Vil parkering af elementer til renovation få betydning udformning af og siddemuligheder på kantzonen? Det er i høj grad realistisk at soklen vil blive brugt som cykelparkering; al erfaring viser det. Vær realistisk! Kantzonen E, mod den centrale plads: Illustrationen viser kun en del af denne kantzone og ikke hvorledes overkørslen og vareindlevering til dagligvarebutik etableres. Hvordan kan man sikre tryk færdsel og siddemuligheder?

## **AD §9. STØJ OG ANDEN FORURENING**

### **Stk. 3 – Betingelser for ibrugtagning**

Er der foretaget støjmålinger af de udendørs arealer på den centrale plads? Er der dokumentation for, at støjniveauet på Jagtvej ligger under 58 dB? Er der dokumentation for dette? Se fx Miljøvurdering, Bilag C, Lydnotat, side 3, hvor der står: "... at støjniveauet på forpladsen mod Jagtvej vil være op til 70 dB(A)."

Miljøundersøgelsen beskriver ikke, hvordan de øvrige beboere i området påvirkes af den øgede befolkningstæthed med hensyn til bl.a. støj og trafik. Der er lagt op til en dramatisk øgning af bebyggelsesprocenten i et område, der i forvejen er det tættest bebyggede område i hele Norden, og et af de områder i landet med størst luft- og støjforurening. Undersøgelser om forurening og støj fra Nationalt Center for Miljø og Miljøstyrelsen dokumenterer dette, men er fuldstændigt ignoreret i lokalplanen.

#### **AD § 10. REGNVAND I UNDEROMRÅDE**

Præcisering af, om udgravning i anlægsfasen underminerer de fredede træers rødder, mangler. Der bør beskrives en præcis sikring af disse og ikke blot en hensigtserklæring. Det ser umiddelbart ud, som om de skitserede faskiner (se fig. 2 og 3, side 5-6 i rapporten fra Rambøll) kolliderer med de fredede træers rodnet.

#### **AD § 13. OPHÆVELSE AF LOKALPLAN**

Man kan genoverveje den eksisterende lokalplan nr. 489 Nuuks Plads Metrostationsplads, der blev vedtaget 13. december 2012 i Borgerrepræsentationen. Jeg vil understrege, at der er et stærkt ønske om at følge den. Med det forbehold, at Landsarkivet ikke var nedlagt på det tidspunkt, kan planen forholdsvis let revideres med nedrivning af Koppel-bygningen og nybygning af ungdomsboliger samt udnyttelse af Nyrop-bygningen som skitseret i det forslag til lokalplan, jeg sidder med i dag.

## Afsluttende spørgsmål og overvejelser

Man skulle have været en frø! En lille spidssnudet frø på Amager Fælled.

Så havde der måske været håb om, at nogen ville få øje på mig og mine frøvenner. Men jeg er ikke en spidssnudet frø, og vi taler ikke om Amager Fælled.

Vi tilhører arten homo sapiens, og vi bor på Nørrebro, som nok også kan betegnes som en form for naturområde med en masse arter. Vores specifikke levested findes i området omkring Nuuks plads; et mere mangfoldigt område skal man lede længe efter i København.

Men vores levested er truet af enfoldig tankegang og uigennemtænkte byggeplaner.

I – medlemmerne af Borgerrepræsentationen – skal afgøre om Lokalplanforslaget for Nuuks plads uden videre skal vedtages efter den offentlige høring.

Hvad taler vi om? Et afgrænset område på 5.600 kvadratmeter – det svarer til ca. fem-seks villagrunde på knap 1.000 kvadratmeter. Her skal der opføres et højhus – og det er det sagen drejer sig om. Og det er det, der giver anledning til følgende overvejelser.

Når man bygger, er det god skik, at man tager hensyn til sine naboer. I forslaget til lokalplanen for de 5.600 kvadratmeter eksisterer naboerne ikke. De åbenlyse gener, som det planlagte højhusbyggeri vil medføre for beboerne i det lille oversete habitat Florsgade – Hiort Lorenzensgade – Laurids Skaus Gade, nævnes ikke med et ord.

Vi eksisterer ikke. Det gør beboerne i den berørte ende af Jagtvej, Borups Allé og Rantzausgade heller ikke.

Man lidt enfoldigt spørge,

**Skal man bygge højt, bare fordi man kan bygge højt?**

**Er målet, at der skal skaffes boliger til alle, der vil bo i København?**

**Skal alle, der gerne vil bo i København, placeres i centrum?**

**Er højhuse svaret på nutidens og fremtidens boligpolitik?**

**Hvad med, at tænke ud af byen og lægge vægt på veludbygget infrastruktur?**

**Bygger vi kortsigtet for at rette op på mange års forfejlet boligpolitik?**

**Eller bygger vi for fremtiden og med respekt for en sammenhængende og attraktiv by?**

Husk også, at der allerede var stor borgermodstand mod et højhusbyggeri på Nuuks Plads ved de indledende borgermøder, og glem heller ikke, at høringsvaret fra Nørrebro Lokaludvalg af 11. maj 2016 underbygger denne modstand. Holdningen i Lokaludvalget er uændret.

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

27. april 2018

**SVARNUMMER**

191

**INDSENDT AF**

A/B Jagtvej 6/Hiort Lorenzens gade 31, Formand Cecilie Baas

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Foreningen A/B Jagtvej 6/Hiort Lorenzens gade 31 Vedr. Indsigelse til forslag til lokalplan Nuuks Plads II Generelle bemærkninger til lokalplanforslaget: Det er kortsigtet, at Freja Ejendomme og Københavns kommune, at komme med et forslag om at fortætte et kvarter på Nørrebro, som i forvejen er tæt og støjramt. Det er et paradigmeskift, fra traditionen om at bygge karreer til højhuse, med de problemer det giver, i form af støj, trafik, vind og skygge. Lokalplanens anvendelse: Det er en dårlig ide med ungdomsboliger i byggefelt A's 2 og 3 etage, da det vil give støj i et i forvejen støjramt område. Derfor foreslås det, at bygningen anvendes til ældrevenlige boliger. Forslaget om, at der i byggefelt B over stuetagen i højhuset kan etableres almene boliger, vil give problemer i et område, der i forvejen er præget af mange almene boliger, der er behov for styrkelse af området med ressourcestærke beboere. Københavns kommune skal naturligvis have en stor del af almene boliger, men placer dem i Nordhavn og Sydhavnen og ikke på Nørrebro, hvor der i forvejen er mange almene boliger. Der skal være en balance så Nørrebro ikke bliver en ny getto. Der er ingen fastlagt anvendelse af tagetagen og den åbne etage over byggefelt A og under højhus, vi foreslår at disse arealer anvendes og udformes til rekreative friarealer og ikke må anvendes til oplag m.v. Vej, sti- og adgangsforhold samt parkering: Afsnittet mangler et afsnit om varelevering. Vi foreslår, at al varelevering til den nye bebyggelse sker fra kælder. Vi protesterer mod overkørsler fra Hjort Lorenzens Gade til cykel- og bilparkering. De 2 nordligste adgange fra Hjort Lorentzens Gade ved siden af nedgang til Metro virker urealistiske, især med antallet af beboere, det foreslås at al adgang sker fra pladsen mellem Nyrupbygningen og den nye bebyggelse. Det er hensigtsmæssigt at rampe til parkering etableres inde i bygning. Bebyggelsens omfang og placering: En bebyggelsesprocent på 185 er vanvittig i et i forvejen tæt område, særlig når Nyrupbygningen, tekniske anlæg og særlig skulpturelt udformede bygninger m.v. ikke er medregnet i bebyggelsesprocenten. I flg. lokalplanforslaget kan der bygges skulpturelt udformede bygninger til endnu flere butikker m.v., så Ejendomsselskabet Freja får højest mulig pris for grunden. Det ender vel med at hele højhuset er skulpturelt. Vi protesterer mod et højhus i 21 etager, det giver en række forringelser af bymiljøet, Ikke mindst mere blæst, skygge, trafik og flere mennesker. Har vinden lagt sig på Nuuks Plads? Omkring højhuse kan der være 4 gange højere vindhastighed end på en bar mark ved siden af, reelt er klimaet omkring et højhus flyttet 1000km mod nord. Dette er forhold der kraftigt vil forringe pladsens brugervenlighed, og modvirke at den bliver brugt som det sociale byrum det er tilsigtet. Mere sandsynligt vil pladsen være et trafikalt krydspunkt, hvor forholdene er for dårlige til at imødekomme den udfordring der i forvejen er på pladsen, efter etableringen af Metro stationen. Området omkring Nuuks Plads har behov for et varmt bymiljø i et område præget af metro, støj og trafik. Foreningen har siden 2011 døjet med skygge og støj fra metroens byggeplads, vi frygter nu at dette gentages, men permanent, med etableringen af et højhus. Efter plankeværket omkring metroens byggeplads blev taget ned, fik vi udsyn til himlen igen, dette syn bliver nu taget fra os med et højhus. Området omkring Nuuks plads har brug for en plads at mødes. Ifølge Svend Ole Hansens ApS vurdering af vindmiljø er der zoner på Nuuks plads, hvor vinden vil være acceptabel med den foreslåede beplantning. Erfaringen fra andre højhuse viser, at forundersøgelserne aldrig lever op til virkeligheden. Langs Nyrupbygningen vil der mellem skærmene være et acceptabelt vindmiljø. Kan alle sidde dér eller kun de der betaler for kaffen? Vi foreslår, at bebyggelsen langs Hjort Lorenzens Gade forholder sig til den omkringliggende bebyggelse altså med samme højde, så området Nuuks Plads harmonerer med den eksisterende bebyggelse og alle miljøproblemerne undgås til glæde for lokalmiljøet. Regnvand: Ejendommen øst for Hjort Lorenzens gade har efter metrobyggeriet haft vand i kældre hver gang det regner, så alt regnvand fra den nye bebyggelse skal på det kraftigste afledes på egen grund.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

27. april 2018

### SVARNUMMER

190

### INDSENDT AF

Elisabeth

### POSTNR.

2200

### BY

Copenhagen

### HØRINGSSVAR

Nej tak. Der er hverken plads til de mennesker, der skal bo i det og området er allerede presset nok med åbning af ny metrostation. Et bæredygtig og fremtidsrettet København skal have flere grønne områder og i denne del af København er befolkningstætheden meget høj i forvejen.

# Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

26. april 2018

**SVARNUMMER**

189

**INDSENDT AF**

Sofie

**POSTNR.**

2630

**BY**

København

**HØRINGSSVAR**

NEJ TAK til højhuset. Der er hverken plads til de mennesker, der skal bo i det og deres transportmidler og samtidig er de lokale institutioner presset ud over det, der er rimeligt. Derudover vil højhuset ikke passe ind i hverken byggestilen eller højden på de andre bygning og dermed blive en æstetisk nedjustering af området. Højhuset vil ligeledes tage lys fra et område som i høj grad har brug for dette. Der burde i stedet fokuseres på at lave flere grønne områder og skabe en bæredygtig lokalplan.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)



7/5/2018

Svar til: 2016-0084451 af: Hanne Mikkelsen

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

26. april 2018

### SVARNUMMER

188

### INDSENDT AF

Hanne Mikkelsen

### POSTNR.

2200

### BY

Kbh N

### HØRINGSSVAR

Nej tak,synes ikke det hører til i nabolaget mellem alle de gamle bygninger

# Få nyt om høringer

> Abonnér

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

25. april 2018

**SVARNUMMER**

187

**INDSENDT AF**

Malene Visholm, medlem af bestyrelsen for AB HEG 9-11

**VIRKSOMHED / ORGANISATION**

Andelsboligforeningen Hans Egedes Gade 9-11

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Vi mener, at et højhus på 75 meter vil være en katastrofe for området. De fleste dele af forslaget er vi positive overfor, da de vil gavne og løfte lokalområdet, herunder publikumsorienterede serviceerhverv, familieboliger, ungdomsboliger, detailhandel, restauranter m.v. Det er også positivt at den gamle bevaringsværdige arkivbygning bevares. Men et højhus på 75 m vil være en katastrofe for området. Det vil radikalt bryde med områdets arkitektoniske stil og den traditionelle femetagers karrestruktur. Det vil skabe en stærk disharmoni i forhold til arkitekturen af områdets eksisterende bygninger, herunder den smukke arkivbygning. Det er uforståeligt at kommunen ønsker at give tilladelse til så væsentlig en skæmmende bygning i området, med så væsentlig en dertilhørende forringelse af områdets arkitektoniske udtryk og værdi. Dertil kommer, at gener fra øget vind og skygge fra højhuset, i væsentlig grad vil genere områdets beboere. Gener fra vind og skygge vil ydermere genere de borgere, der skal anvende eksisterende byrum nær ved bygningen, samt det nye byrum, der etableres som del af projektet. Højhuset vil dermed dels undergrave værdien af det eksisterende byrum, men – paradoksalt nok – også undergrave værdien af det nye byrum, der etableres som led i projektet. Højhuse i København bør holdes til de nyere bydele, som f.eks. Ørestad, det nye Nordhavn, de nye områder i Sydhavnen mv, hvor de ikke skæmmer eksisterende arkitektur. Vi beder indtrængende om, at kommunen undlader at skæmme Københavns smukke gamle bydele med højhuse, der i den grad disharmonerer med det gamle Københavns arkitektoniske udtryk og forringer lokalområdernes arkitektoniske værdi. Højhuset vil være katastrofalt for bydelens udtryk, og det vil langt ind i fremtiden stå som et monument over de beslutningsdygtige politikeres uansvarlighed og ringe respekt for vores smukke bys historie og arkitektoniske værdi. Vi anbefaler derfor på det kraftigste, at der kun gives tilladelse til at bygge i samme højde som områdets traditionelle femetagers bygninger. Med venlig hilsen Andelsboligforeningen Hans Egedes Gade 9-11

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

25. april 2018

### SVARNUMMER

186

### INDSENDT AF

Thomas Neeson

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Beliggenheden vil være en for stor scene for hele området og Arkitekturen ikke i tråd med noget af det omliggende kvarter. Det bliver et Stort NEJ herfra.

# Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

25. april 2018

**SVARNUMMER**

185

**INDSENDT AF**

Jacob Østergaard

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Jeg mener ikke at de nuværende planer for et højhus på Nuuks plads er bæredygtige i forhold til området som helhed. Der er i forvejen et stort pres på institutioner til børnefamilier, skoler og rekreative områder på Nørrebro. Et nyt højhus vil ikke forbedre nogle af disse, tværtimod. Derfor mener jeg at man fra politisk side bør genoverveje projektet, ikke kun fra et økonomisk synspunkt (det er trods alt en yderst attraktiv byggegrund), men også fra beboernes. Hvis man vil bygge et højhus af denne størrelse, bør der samtidig tages højde for den ekstra byrde det vil være på byrummet, herunder skoler, parker, legepladser, mv. Det lader ikke til at være tilfældet i den nuværende projektbeskrivelse. Derudover virker det i mine øjne helt forkert at man vil bygge et moderne arkitektonisk projekt, ved siden af kravet om at bevare Nyrops bygning fra 1893, der i sin helhed harmonerer langt bedre med området. Det isolerer kun det foreslåede projekt yderligere, sammenlignet med de omkring liggende bygninger og pladser.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

7/5/2018

Svar til: 2016-0084451 af: Amalie

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

25. april 2018

### SVARNUMMER

184

### INDSENDT AF

Amalie

### POSTNR.

2200

### BY

Kbh N

### HØRINGSSVAR

NEJ TAK til højhus på Nuuks Plads, som vil tage alt lys fra vores bygning

# Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

24. april 2018

**SVARNUMMER**

183

**INDSENDT AF**

Anna Bertram

**POSTNR.**

2200

**BY**

KØBENHAVN N

**HØRINGSSVAR**

Nej tak til højhus på Nuuks Plads. Med henvisning til kroniken i Politiken 27 marts 2018, hvor arkitekt og professor Jan Gehl skriver om hvordan bygning af højhuse ødelægger bykvaliteten. Vi ønsker ikke skygge, blæst og kulde. Udover dette har vi, beboere i området, allerede lidt nok under metrobyggeriet. Vi ønsker ikke at være nabo til endnu en byggeplads de næste mange år. En byggeplads som oveni købet ikke vil gøre os noget godt. <https://politiken.dk/debat/kroniken/art6405630/Drop-nu-de-højhuse-i-København.-De-er-overflødige-og-skader-bylivet>

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

24. april 2018

### SVARNUMMER

182

### INDSENDT AF

Anja Egsgaard

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Nej tak til højhus på Nuuks Plads. Det vil skygge ind i vores gård, som er 2. karré fra pladsen. Desuden er der allerede meget pres på daginstitutioner/skoler i området, så flere beboere om buddet, vil ikke hjælpe.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

24. april 2018

### SVARNUMMER

181

### INDSENDT AF

jacob brink

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

År:

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Nej tak til det højhus, der er ikke plads til det og alle de mennesker der skal bo i det. Efter metrobyggeriet trænger vi til ro i kvarteret!

# Få nyt om høringer

> Abonnér



7/5/2018

Svar til: 2016-0084451 af: Heidi

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

24. april 2018

### SVARNUMMER

180

### INDSENDT AF

Heidi

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Nej tak til 75 m højhus på Nuuks plads

# Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

24. april 2018

**SVARNUMMER**

179

**INDSENDT AF**

Mads Holm

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Nej tak til 75 m højhus på Nuuks Plads. Det passer ikke ind i kvarteret og højden vil være til gene for naboer. Trafikken i området vil stige gevaldigt med åbningen af den nye metrostation, og hvis højhuset bygges vil det kun medføre yderligere trafik på højt trafikerede Jagtvej, Ågade og Rantzausgade. Deruover er der parkeringsproblemerne der forværres som følge. Befolkningstætheden er allerede meget høj i området, så højhuset virker som en forkert beslutning, med mindre formålet er at tjene lette penge på bekostning af de nuværende beboere i området.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

24. april 2018

### SVARNUMMER

178

### INDSENDT AF

C. Henriksen

### POSTNR.

2200

### BY

Copenhagen

### HØRINGSSVAR

Nej tak til sådan en rædsel. Et højhus vil skæmme hele området, og det fine gamle landsarkiv vil drukne ved siden af sådan en kolos. Hvis der skal bygges, skal husene ikke være højere end naboejendommene og det øvrige kvarter.

# Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

24. april 2018

### SVARNUMMER

177

### INDSENDT AF

Mie Mølbæk Møller

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Det bliver et stort nej tak til højhuset på Nuuks Plads. Selve området tigger ikke efter et højhus, når alle andre bygninger går maks til 5. sal og befolkningstætheden allerede er meget høj i området. Bevaringen af det tidligere landsarkivs ældste bygning er fantastisk, men det må blive uden højhuset. Flere grønne områder, ikke højhuse. Tak. Alt godt.

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

7/5/2018

Svar til: 2016-0084451 af: Camilla Kristensen

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

24. april 2018

### SVARNUMMER

176

### INDSENDT AF

Camilla Kristensen

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Det højhus ville tage vores udsigt & der ville blive alt for trangt i denne bydel

# Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

7/5/2018

Svar til: 2016-0084451 af: Ghita Halberg

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

24. april 2018

### SVARNUMMER

175

### INDSENDT AF

Ghita Halberg

### POSTNR.

2200

### BY

København n

### HØRINGSSVAR

Nej tak til højhus , ja tak til grønne områder, det er det vi mangler på Nørrebro. Ikke højhuse tak.

# Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

24. april 2018

**SVARNUMMER**

174

**INDSENDT AF**

Frederik

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Jeg mener ikke at højhuset skal etableres. Kigger man på den enkelte person/personer der ejer lejlighed i nærområdet mener jeg deres værdi af lejligheden vil forringes. Jeg ejer selv en lejlighed, hvoraf al min sol vil blive fjernet. Lejligheden ligger på 1. sal og dermed er det begrænset hvor meget sol der i forevejen formår at ramme min lejlighed. Jeg antager ikke at min lejlighed vil være den eneste der vil miste meget sol. Kigger man på det lidt større perspektiv og tænker på hvor mange der kan flytte ind i lejlighederne, kan jeg se ideen men samtidig er jeg overbevist om at det ikke er det rette sted at placere sådan et højhus. Lige foran højhuset på Jagtvej er der konstant kø på vejen, det vil skabe endnu mere trafik, hvor det næsten vil blive en umulighed at komme igennem med bil og bus. Busserne på linje 8A er allerede fyldt godt op, så et yderligere pres vil skabe kaos. Derudover mener jeg ikke bygning rent akkitektonisk passer ind i bybilledet. Men det er jo en smagssans. Jeg vil dog gerne bruge min stemme til at sige nej for dette forslag.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

7/5/2018

Svar til: 2016-0084451 af: Camilla

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

24. april 2018

### SVARNUMMER

173

### INDSENDT AF

Camilla

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Nej tak til et højhus, der vil fylde og syne så meget. Et grønt område vil være meget mere passende i et - i forvejen - tætbeholdt område.

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)



7/5/2018

Svar til: 2016-0084451 af: Anette Skov

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

23. april 2018

### SVARNUMMER

172

### INDSENDT AF

Anette Skov

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Jeg er meget imod det højhus der skal bygges på Nuuks Plads. Det hører ikke hjemme i et i forvejen trængt og hyggeligt område

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

7/5/2018

Svar til: 2016-0084451 af: Betina Østergaard

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

23. april 2018

### SVARNUMMER

171

### INDSENDT AF

Betina Østergaard

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Nej tak til højhus , ja tak til grønne områder, det er det vi mangler på Nørrebro. Ingen grund til flere sten på stenbroen.

# Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

23. april 2018

**SVARNUMMER**

170

**INDSENDT AF**

Anders

**POSTNR.**

2200

**BY**

København n

**HØRINGSSVAR**

Inden om et højhus på nuuks plads er bunden af dårlige ideer. Bygningen passer ikke ind i den gamle klassiske boligmasse på max 5 etager, og det bliver dumpet ned i et af de tættest befolkede områder i københavn, hvor der som flere skriver er behov for luft og lys (ikke kastevind pga den høje bygning og lange skygger) Det gamle arkiv må kunne bruges til noget andet, kulturhus, koncerter, workshops... området ligger ikke langt fra Lundtoftegade som jo godt kunne bruge et løft. Endelig må man have en smule respekt forude mennesker som nu har haft 10 år med metrobyggeri... måske man kunne give dem en lille pause og så bygge arkitektens potensforlænger et andet sted.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

23. april 2018

### SVARNUMMER

169

### INDSENDT AF

Lasse Lindsteen

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

Dynamo Film

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Nej tak til et grimt højhus i et gammelt pænt kvarter. Det vil øge befolkningspresset på en i forvejen tæt befolket bydel og vil være en æstetisk forringelse af kvarteret. Det er ren spekulation og kommer kun ejerne af grunden til gode, på bekostning af nærkvarterets beboere.

# Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

23. april 2018

**SVARNUMMER**

168

**INDSENDT AF**

Mads Blumensaat

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Nej tak til endnu et Nørrebro højhus. Den fortsatte forandring og byfornyelse af Nørrebro skal ikke dikteres af en højhusdiskurs, hvor man med dette udvander Nørrebros styrke og kendetegn - tæthed, nærvær og mangfoldighed. Den 'Arkitektonisk merværdi' er uspecificeret og personligt helt forfejlet - dette vil aldrig blive et vartegn for byen, men en enlig kæmpe som bryder med byens egentlige vartegn. Lad os holde københavns skyline 'sky' fokuseret og fokusere højhusbyggerier til Nordhavn. Mads Blumensaat

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

7/5/2018

Svar til: 2016-0084451 af: Katrine Lind

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

23. april 2018

### SVARNUMMER

167

### INDSENDT AF

Katrine Lind

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Nej tak til højhus! - At bygge moderne i et gammelt kvarter har ikke været en smuk løsning mange andre steder i byen, og bliver det heller ikke her.

# Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

23. april 2018

**SVARNUMMER**

166

**INDSENDT AF**

Helle og jacob Løber

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Et højhus på Nuuks Plads vil kaste så lange skygger, at mange lejligheder ikke længere vil få sollys. Ydre Nørrebro er Danmarks tættest befolkede kvarter, hvorfor så gøre det endnu mere besværligt at finde parkeringsplads, end det allerede er i dag. Der er stadig mange store områder på Amager, hvor man kan bygge boliger, det behøver man ikke gøre her på Nørrebro. Trafikken er tæt på Jagtvej. I stedet bør man finde løsninger, som aflaster trafikken. Ved at bygge et højhus intensiverer man yderligere trafikken, hvilket der overhovedet ikke er brug for. Vi er meget imod opførelsen af et højhus, der er simpelthen ikke plads til flere mennesker eller biler i kvarteret.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

23. april 2018

**SVARNUMMER**

165

**INDSENDT AF**

Helle og jacob Løber

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Et højhus på Nuuks Plads vil kaste så lange skygger, at mange lejligheder ikke længere vil få sollys. Ydre Nørrebro er Danmarks tættest befolkede kvarter, hvorfor så gøre det endnu mere besværligt at finde parkeringsplads, end det allerede er i dag. Der er stadig mange store områder på Amager, hvor man kan bygge boliger, det behøver man ikke gøre her på Nørrebro. Trafikken er tæt på Jagtvej. I stedet bør man finde løsninger, som aflaster trafikken. Ved at bygge et højhus intensiverer man yderligere trafikken, hvilket der overhovedet ikke er brug for. Vi er meget imod opførelsen af et højhus, der er simpelthen ikke plads til flere mennesker eller biler i kvarteret.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)



**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

22. april 2018

**SVARNUMMER**

164

**INDSENDT AF**

Jeppe Henckel

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Højhuset vil på en negativ måde komme til at dominere et bybillede præget af gamle 3-etagers murstensbygninger. Desuden er Nørrebro i forvejen det brokvarter, hvor der bor flest per kvm og hvor der er mindst grønt areal. Derfor bliver det et nej til et højhus på en plads, hvor der i højere grad er brug for grønne- og fritidsarealer.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

22. april 2018

### SVARNUMMER

163

### INDSENDT AF

Karen

### POSTNR.

2200

### BY

N

### HØRINGSSVAR

NEJ til et 75 meter højt fancy boligårn på Nuuks Plads; vi har rigeligt med vind, skygge og kamp om p-pladserne allerede - og vi har ikke brug for flere dagligvarebutikker, restauranter og cafeer i lokalområdet. JA til (ungdoms)boliger i MAKS. 5-6 etager.

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

21. april 2018

**SVARNUMMER**

162

**INDSENDT AF**

R. Hofman

**POSTNR.**

2200

**BY**

København

**HØRINGSSVAR**

I betragtning af den høje bebyggelsesprocent vi har på Nørrebro, vil det være en hån mod Nørrebro's beboere at bygge et 75 meter højhus på Nuuks Plads. Vi taler om en tæt bebygget bydel med ca. 80.000 beboere. Vi ikke kan rumme flere! Med den voldsomme trafikbelastning vi allerede har på Jagtvej/Ågade/Rantzausgade, vil der blive et endnu større pres på de få rekreative åndehuller vi har, og også på institutionerne i området. Hvad angår beboerne rundt om Nuuks Plads, vil de fleste blive generet af skygge i deres boliger, derudover kommer støjproblemer og mangel på parkeringspladser, både for cykler og biler. Alene åbningen af Metro stationen vil blive en voldsom belastning for trafikken i området. Hvis der derudover skal bygges et højhus, vil det da blive det rene kaos! Det er ikke så forfærdelig mange år siden at Nørrebro blev saneret, og så godt som alle små lejligheder i kvarteret blev revet ned; man ville have lys og luft - og nu vil man bygge et rædselsfuldt højhus? Vi har brug for grønne oaser, lys og luft - og gerne også lidt fred og ro! Det vil være en oplagt mulighed at skabe et grønt og hyggeligt byrum på Nuuks Plads, med bl. a. butikker og kulturtilbud i "Landsarkivet," og måske en cafe/restaurant langs sydvest muren, men hvor et 75 meter højhus ikke skygger! Jeg håber inderligt at der vil blive taget hensyn til lokale beboeres interesser ved planlægningen. Herfra skal lyde et rungende NEJ TAK til et højhus på Nuuks Plads!

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

7/5/2018

Svar til: 2016-0084451 af: Christian Moes Nielsen

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

20. april 2018

### SVARNUMMER

161

### INDSENDT AF

Christian Moes Nielsen

### POSTNR.

4690

### BY

Haslev

### HØRINGSSVAR

Nej

# Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

20. april 2018

### SVARNUMMER

160

### INDSENDT AF

Ole

### POSTNR.

2000

### BY

Frederiksberg

### HØRINGSSVAR

Spændende og udfordrende byggeri midt i byen. Oplagt at bygge i højden, og naturligvis er det højt, men ikke højere en et alm. kirketårn o.lign. Det er også bedre at intensivere boligmassen, fremfor at sprede den ud over det hele.

# Få nyt om høringer

> Abonnér

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

20. april 2018

### SVARNUMMER

159

### INDSENDT AF

Nikolaj Binder

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

AB Jagtborg

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Hvorfor bygge et højhus, der lægger en enorm skygge ned over den gade og det område, som man har brugt millioner på at fornye? Med alle de gode tiltag, der er taget på og omkring Rantzausgade, er det mig en gåde hvorfor man med dette højhus, vil tage sol og udsigt væk fra området, uden nogen som helst form for hensyntagen til naboer. Drop højhuset!

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

19. april 2018

**SVARNUMMER**

158

**INDSENDT AF**

Rikke Helena Lütge

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

En 75 meter høj bygning på Nuuks Plads vil kraftigt dominere og kaste skygge over et større område ellers domineret af lavere og mere klassisk byggeri. Den vil med andre ord medvirke til en total ændring af den "lysning" og åbning som byfornyelsen, uden ændring af områdets karakter, har bragt til nørrebro. Jeg skal derfor tale imod den planlagte realisering af projektet, hvad angår den angivne 75 meter høje bygning.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

19. april 2018

**SVARNUMMER**

157

**INDSENDT AF**

JAN E. JANSSEN

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Under borgerorienteringen på borgermødet den 18. april 2018 fremgik der ikke, om højhusbyggeriet på Nuuks Plads er terrørsikret i form af to adskilte trappeskakter og et bombesikret strømaggregat udelukkende til elevatordrift. Der burde være en mulighed for helikopterlanding på taget. Princippet om højhusbyggeri over flere end seks etager i København rejser altid de samme problemer, som ikke kan løses med nok så omhyggelige og gennembrøvede forholdsregler: At bo højt hindrer menneskelig kontakt på lavt plan, giver en meningsløs udsigt fra en for stor afstand til bygninger og grønne arealer, tillader ikke adgang til altan på grund af det nordiske klima med blæst og regn. Og som det også blev nævnt under mødet medfører isolation, ensomhed og en forøget selvmordsrate med erfaringer fra andre højhuse.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)



7/5/2018

Svar til: 2016-0084451 af: Nis

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

18. april 2018

### SVARNUMMER

156

### INDSENDT AF

Nis

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Nej tak til det højhus!

# Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

18. april 2018

**SVARNUMMER**

155

**INDSENDT AF**

Rikke

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Jeg er født og opvokset på stefansgade og har boet der hele mit voksne liv. Jeg synes det er komplet uhørt at man vil bygge sådan en øjebæ lige midt i et gammelt og smukt kvarter der lige er blevet fornyet. Hvorfor er det dog at man: 1. Vil bygge noget der går ind og fuldstændigt overtager billedet istedet for at skabe harmoni og skønhed? 2. Bygger så højt at den gamle by drukner? 3. Tager en plads der har været lukket af i så mange år pga. metro-byggeri? vi stakkels naboer kan forventte endnu mange år med byggeplads, rod og cykler midt på kørebanen, som er direkte uhyggeligt når vi cykler med vores børn. Et stort og klart nej herfra, og et inderligt håb for at de der endeligt tager denne beslutning vil besinde sig og komme på bedre tanker. Tak

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

3/5/2018

Svar til: 2016-0084451 af: Ida Brændholt Lundgaard

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

18. april 2018

### SVARNUMMER

154

### INDSENDT AF

Ida Brændholt Lundgaard

### POSTNR.

2100

### BY

København ø

### HØRINGSSVAR

Nej til højhus på Nuuks Plads - det ødelægger lysforhold og dermed livskvalitet for kvarterets beboere.

## Få nyt om høringer

> Abonnér

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

18. april 2018

**SVARNUMMER**

153

**INDSENDT AF**

Markus Lentz

**POSTNR.**

1058

**BY**

København K

**HØRINGSSVAR**

Det er Urban Hansen om igen, bare for dem som har råd eller mod på at tage en lån for at kunne betale huslejen. Det er en absurd bygning i et forvejen pænt kvarter, hvor multikulturen blomstre, og et højhus vil ikke gøre Nørrebro til et bedre sted, som deres tekstforfattere har forfattet. Tværtimod. Det vil være polariserende.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

18. april 2018

**SVARNUMMER**

152

**INDSENDT AF**

Emilie Larsen

**POSTNR.**

2400

**BY**

København NV

**HØRINGSSVAR**

Jeg er modstander af at opføre et højhus på Nuuks Plads. En 75 meter høj bygning vil bryde med det fine, arkitektoniske udtryk der er i området og være skæmmende for bybilledet. Bygningen vil også bringe for meget skygge i bl.a. Nørrebroparken, samt tage udsigten fra beboerne omkring Nuuks Plads.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

18. april 2018

**SVARNUMMER**

151

**INDSENDT AF**

Britta Meinert Hansen

**POSTNR.**

2100

**BY**

Kbh.Ø

**HØRINGSSVAR**

Nej, tak. Jeg besøger ofte mine venner, der bor tæt på Nuuks Plads, og kan se, hvilke konsekvenser det vil medføre for deres såvel som rigtig mange andre af de omkringboendes udsigt, hvis forslaget om opførelsen af en sådan kæmpekolds vil blive gennemført. Udover en voldsom forringelse af nærboendes udsigt og medfølgende skygge, mener jeg, projektet overhovedet ikke passer ind i bybilledet hverken arkitektonisk eller miljømæssigt, idet beboersammensætningen og stemningen giver området en speciel karakter, der vil forringes ved et projekteret højhus, der vil komme til at stå som "smagløshedens vartegn".

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

18. april 2018

**SVARNUMMER**

150

**INDSENDT AF**

Ella Campbell

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

**NEJ TIL HØJHUS PÅ NUUKS PLADS!!!** Fordi Københavns Kommune har råd til at opføre en 6-etagers ungdomsbolig-blok uden et højhus! Fordi vi i forvejen er det tættest bebyggede område i Norden! Fordi et højhus vil skabe vind- og trafik kaos! Fordi vi i forvejen mangler rekreative områder og legepladser! Fordi den dejlige Nørrebro park vil ligge i skygge alt for mange timer om dagen! Fordi i ødelægger Københavns smukke arkitektur! Fordi mennesker fortjener bedre forhold end spidssnude frøer! Fordi vi ikke vil leve i skyggen! Fordi det mørke Nørrebro skal være fortid! Fordi, fordi, fordi... Besind jer! Priorer mennesker over penge! **SIG NEJ TIL HØJHUS PÅ NUUKS PLADS!**

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

18. april 2018

**SVARNUMMER**

149

**INDSENDT AF**

Charlotte Thompson

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Jeg er imod dette byggeri på Nørrebro. Med pladsen og området taget i betragtning er dette stykke arkitektur meget uegnet til Nuuks Plads. Jeg mener Nuuks Plads er alt for lille til et højhus af denne art. Hvor er det ærgeligt at man ikke tager inspiration og højde for de nuværende liggende bygninger i området og kommer op med et spændende, inspirerende og smukt stykke arkitektur der passer ind i området. Der sker så meget indenfor dansk arkitektur vi er så dygtige til dette fag - hvor er det en skam. !! Håber virkelig dette vil blive genovervejet og der kan startes forfra.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)



**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

18. april 2018

**SVARNUMMER**

147

**INDSENDT AF**

Lisbeth Larsen

**VIRKSOMHED / ORGANISATION**

Mrs

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Kvarteret omkring Nuuks Plads er bygget i begyndelsen af 1900 tallet og har en klar ensartet struktur fra den tid. Planerne omkring det gamle Landsarkiv og de rekreative områder, har jeg ingen kommentarer til og synes er en god idé. Men et højhus på 75 m. (4 gange højere end de omkringliggende huse) vil ikke falde i med tapetet, som man siger, og med stor sandsynlighed blive en ny "øjebæ" på Nørrebro. Dem er der nemlig mange af. Bygninger, som isoleret set, kan være arkitektonisk spændende, men som ikke passer ind med de omkringliggende bygninger, som jo kom først. jeg har svært ved at forstå, hvorfor man skal have et højhus lige her. Man har udvidet København i Nordvest, Valby, Ørestad og nu i Nordhavn. Her er der få hvis nogen højhuse. Det modsiger argumentet om tæthed, for var det et væsentligt punkt, burde man have bygget højere, steder hvor der er plads og ikke gammelt byggeri omkring. Nørrebro er en af de tættest bebyggede områder og man måtte tilføje store byggerier i Ballerup i 60-erne for at få plads til de mennesker, der boede i baggårdene her. Derfor forstår jeg ikke, hvorfor byens centrale dele skal bebygges tættere, når der er plads alle mulige andre steder. Et dårligt argument men som nær beboer til metrobyggeriet har vi nu i 8 år haft støj og møg og er ved at være trætte i koderne. Udsigten til endnu nogle år med byggekraner, støj og møg kan få skuldrene til at falde og smilet til at forsvinde. Vi er jo trods alt borgere i denne by og dem I skal tage hensyn til.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

3/5/2018

Svar til: 2016-0084451 af: Niels R. Nielsen

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

18. april 2018

### SVARNUMMER

148

### INDSENDT AF

Niels R. Nielsen

### POSTNR.

4800

### BY

Nykøbing F

### HØRINGSSVAR

Jeg besøger tit min søster, der bor ved Nuuks Plads, og beundrer de smukke bygninger, der omkranser pladsen. Der er mange grunde til, at det planlagte højhus vil være totalt fejlpladseret.

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

3/5/2018

Svar til: 2016-0084451 af: Henriette

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

18. april 2018

### SVARNUMMER

146

### INDSENDT AF

Henriette

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Jeg er meget i mod højhuset og de konsekvenser, det vil have for vindforholdene omkring bebyggelsen - og arkitektonisk i et område, der i forvejen kæmper for at bevare charmen med en forurenende hovedfærdselsåre lige igennem

# Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

3/5/2018

Svar til: 2016-0084451 af: Line Jørgensen

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

17. april 2018

### SVARNUMMER

145

### INDSENDT AF

Line Jørgensen

### POSTNR.

2450

### BY

Kbh sv

### HØRINGSSVAR

Nej tak

# Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

3/5/2018

Svar til: 2016-0084451 af: Henriette

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

17. april 2018

### SVARNUMMER

144

### INDSENDT AF

Henriette

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Det bliver et nej tak herfra. For mig er Nørrebro en landsby i byen. Og en bygning af den størrelse passer ikke ind. Jeg er enig i, at der skal flere billige boliger. Men forhåbentlig ikke i en sådan klods.

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

17. april 2018

**SVARNUMMER**

143

**INDSENDT AF**

Magnus Hansen

**POSTNR.**

2200

**BY**

KBH N

**HØRINGSSVAR**

Jeg er modstander af, at der opføres et 75 meter højhus på Nuuks Plads. Bygningen vil med sin enorme højde kaste skygge over store dele af kvarteret og dermed fratage lys fra beboere og erhverv. Højhuset passer overhovedet ikke ind i den øvrige arkitektur i området. Der er gamle, smukke - og i nogle tilfælde præmierede - bygninger på max. fem etager, og højhuset vil fuldstændig ødelægge æstetikken og sjælen i kvarteret. I forvejen er området omkring Nuuks Plads tæt bebygget og tæt beboet. Der er ikke brug for tættere bebyggelse i området. I håb om, at man vil respektere og følge protesterne over byggeriet. Venlig hilsen

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

17. april 2018

**SVARNUMMER**

142

**INDSENDT AF**

Brian Bøggild

**POSTNR.**

2400

**BY**

KBH NV

**HØRINGSSVAR**

Hej Alle. Principielt set er jeg ikke mod højhuse eller tættere bebyggelse i københavn. Problemet opstår når projektet er lavet for at tjene penge istedet for at være et almennyttigt boligbyggeri. Ingen med normale indkomster har råd til at bo i en nyopført ejendom, hvor investeringen skal forrentes med et positivt afkast. Hvorfor er det nu IGEN en storinvestor, der går ind og laver store byggerier, hvorfor laver man ikke et OPP samarbejde om et højhus kun bestående af almene boliger, så befolkningssammensætningen på nørrebro bibeholdes. Ved siden af det, er der nogen der har tænkt over hvor meget det vil skygge for nørrebroparken - der er i forvejen rigeligt skygge, så højhusets placering og højde sammen er da den værst tænkelige kombination. Jeg håber at investor flytter sit projekt til amager hvor der er plads til det.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

17. april 2018

**SVARNUMMER**

141

**INDSENDT AF**

Steffen Villadsen

**POSTNR.**

2400

**BY**

København NV

**HØRINGSSVAR**

Herfra skal der lyde et rungende "Nej tak" til idéen om et højhus på Nørrebro ved Nuuks Plads. Vi har ikke brug for endnu en stor betonsøjle midt i byrummet. Det er rigeligt med den på Nørrebro Station. Vi har derimod behov for, at få inddraget det gamle og fredede arkiv som en del af et kulturområde med spillested, øvelokaer, og kulturtilbud til byens borgere. Det kan ikke passe, at det så ofte er Nørrebro, der skal holde for med boliger og ungdomsboliger. Kommunen burde i stedet fokusere på at tilbyde borgerne og i særdeleshed kvarterets børn nogle reelle idrætsfaciliteter og fritidstilbud.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)



**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

16. april 2018

**SVARNUMMER**

140

**INDSENDT AF**

Maria Damkjær

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Jeg synes det planlagte højhus passer utrolig dårligt ind i bygningsmassen omkring Nuuks Plads, og vil være alt for synlig fra Nørrebroparken hele vejen mellem Stefansgade og Ågade. En bygning på 75 meter kommer ikke til at gå i harmoni med højden på denne del af Nørrebro. Det er meget vigtigt at bevare området karakter, den dejlige himmel som vi har udsigt til over Nørrebroparken og cykelstien, og at undgå lange skygger over de omkringliggende boliger. Hvor Mærsktårnet i den anden ende af Nørrebro indgår i dialog med sine omgivelser og i øvrigt ikke ligger tæt på beboelse, så synes det planlagte tårn ved Nuuks Plads at være uden relation til sine omgivelser, og placeret i et alt for tæt bebygget område, samtidig med at det vil indgribe betydeligt i lysforhold og udsigt.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

16. april 2018

**SVARNUMMER**

139

**INDSENDT AF**

Søren Lam

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Jeg må på det kraftigst protestere mod opførelse af højhuset på Nuuks Plads. Ikke alene på grund af den skygge og vindturbulens højhuset vil afstedkomme, men ikke mindst at det vi komme til at stå som en SKAMSTØTTE midt bland de smukke og klassiske femetagers ejendomme. Hvis Nuuks Plads med Nyrops smukke landsarkiv ikke kan opnå politikernes accept af at fremstå som en åben plads, i Danmarks tættest befolkede område. Kan det sandsynligvis accepteres, at der bygges nyt på grunden. Blot ikke et højhus, men et byggeri i samme højde som de omgivende ejendomme (fem etager) og i et udtryk der svarer til omgivelserne uden det stikker af.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

16. april 2018

**SVARNUMMER**

138

**INDSENDT AF**

Alice Carreri Pardeilhan

**POSTNR.**

2200

**BY**

københavn n

**HØRINGSSVAR**

Det 75 m høje højhus vil være en alt for stor kontrast til de eksisterende bygninger der omkranser arealet. Området er præget af bevaringsværdige bygninger og under en netop færdiggjort istandsættelse af et tørreloft fra vores side har København Kommune lagt meget stor vægt på, at "bevare et ensartet udtryk". Det er derfor påfaldende at komme med ideen om et 75 m højt nybyggeri, der i dén grad kommer til at ændre det ensartede udtryk i kvarteret, og give lange slagskygger i mange nabogader. Jeg foreslår et lavere nybyggeri, der stadig kan imødekomme de store husning-udfordringer København har, dog uden at skæmme området fuldstændigt. En 30 meter høj bygning (eller for den sags skyld 50), vil stadig kunne rumme mange boliger uden at skæmme for meget.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

3/5/2018

Svar til: 2016-0084451 af: Per Jensen

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

15. april 2018

### SVARNUMMER

137

### INDSENDT AF

Per Jensen

### POSTNR.

2900

### BY

Hellerup

### HØRINGSSVAR

Nej tak til 75m højhus på Nørrebro

# Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

15. april 2018

**SVARNUMMER**

136

**INDSENDT AF**

Julia Kiil-Skov

**POSTNR.**

2200

**BY**

Kbh N

**HØRINGSSVAR**

Som beboer lige ved Nuuks Plads, vil jeg gerne sige nej tak til et højhus på Nuuks Plads. Jeg tilslutter mig det, som langt de fleste af af høringssvarene samt Nørrebro Lokaludvalg tilkendegiver; Nørrebro er i forvejen den tættest befolkede bydel i Kbh. Der er i forvejen et stort pres på p-pladser, cykelstier og institutioner. Højden og designet bryder med det arkitektoniske udtryk der er i området - fornyelse kan være godt, og det er nogle spændende og relevante forslag der er ift. fornyelse af Nyrops arkiv. En fornyelse af Nyrops arkiv, burde dog i stedet kombineres med grønne arealer og mere luft i den, som nævnt, tæt befolkede bydel. Jeg håber at der hos kommunen bliver lyttet til de indkomne høringsvar, som tydeligvis peger i en fælles retning - Nej tak til højhus på Nuuks Plads

Størstedelen af høringssvarene, er skrevet af beboer i bydelen. Beboer som hver dag færdes i området, og som har en god fornemmelse af hvad der vil være til gavn for bydelen. Jeg ved at der er stor boligmangel i Kbh, men løsningen på dette ligger ikke i at klemme en kæmpe bygning ind. Tak for jeres tid. Mvh. Julia Kiil-Skov Nørrebro

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

14. april 2018

**SVARNUMMER**

135

**INDSENDT AF**

Peter Danelund

**POSTNR.**

2200

**BY**

København

**HØRINGSSVAR**

Nej tak til et fuldstændigt malplaceret højhus, i forhold til de omkringliggende kvarterer. Men i øvrigt også i forhold til det gamle bevaringsværdige landsarkiv. Jeg henviser til kronik i Politiken den 27. marts af arkitekt Jan Gehl

<https://politiken.dk/debat/kroniken/art6405630/Drop-nu-de-højhuse-i-København.-De-er-overflødige-og-skader-bylivet>. Her findes alle argumenter mod højhuse, bl.a. omkring turbulens. Vi får koldere byer og mere blæst i gaderne! Og et ringere bymiljø. Drop den idé!

Med venlig hilsen

## Få nyt om høringer

> Abonnér

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

13. april 2018

**SVARNUMMER**

134

**INDSENDT AF**

Anne Christoffersen

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Jeg er stærkt imod opførelsen af et højhus på Nuuks plads. Det vil passe meget dårligt ind i kvarteret med de nuværende ejendomme i 4-5 etager. Desuden er området langs med den grønne sti og ud mod Rantzausgade endeligt blevet fint og åbent nu. Hvad skal vi med et kæmpe højhus som vil tage al lys/ aftensol i dette område! Byg højt i fx. Nordhavn, hvor der allerede er lignende høje bygninger, tak.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

12. april 2018

**SVARNUMMER**

133

**INDSENDT AF**

Niels

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Nørrebro er i forvejen den mest befolkningstætte bydel i København - det vil belaste området yderligere, hvis man fortsætter fortætningen. Det er jo ikke givet at der i Københavns kommune skal bygges nye boliger til alle der har lyst til at flytte til byen, så hvorvidt indbyggertallet skal vokse bestemmer vi i høj grad selv. Givet at en række skoler, idrætsfaciliteter mv. er af en ringe standard og dertil har meget stor belægning, virker det ikke specielt velovervejet at øge boligmassen, hvilket også vil øge de trafikale udfordringer. Endelig passer højhuset ikke ind i området, som har en fin homogen karakter. Det mest oplagte er at udlægge området til rekreative formål.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)



3/5/2018

Svar til: 2016-0084451 af: Karin Sundenæs

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

12. april 2018

### SVARNUMMER

132

### INDSENDT AF

Karin Sundenæs

### POSTNR.

2000

### BY

Frederiksberg

### HØRINGSSVAR

Et højhus hører ikke hjemme i dette område. Det vil være en skændsel på flere planer.

# Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

3/5/2018

Svar til: 2016-0084451 af: Helle Dannemand

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

11. april 2018

### SVARNUMMER

131

### INDSENDT AF

Helle Dannemand

### POSTNR.

2200

### BY

København

### HØRINGSSVAR

Et højhus passer ikke ind i området ret arkitektonisk. Det vil give skygge til tæt bebygget boliger, hvor vi trænger til lys og gerne mere grønt. Byg gerne nogle boliger i lavere højde og som er til at betale for almindelige mennesker.

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

3/5/2018

Svar til: 2016-0084451 af: Helle Dannemand

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

11. april 2018

### SVARNUMMER

130

### INDSENDT AF

Helle Dannemand

### POSTNR.

2200

### BY

København

### HØRINGSSVAR

Et højhus passer ikke ind i området ret arkitektonisk. Det vil give skygge til tæt bebygget boliger, hvor vi trænger til lys og gerne mere grønt. Byg gerne nogle boliger i lavere højde og som er til at betale for almindelige mennesker.

## Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

10. april 2018

**SVARNUMMER**

129

**INDSENDT AF**

Søren Pedersen

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Nej tak til højhus på Nørrebro. Det vil i mine øjne virke malplaceret, at bygge et højhus på 75 meter i et meget tæt befolket område. Jeg ser følgende problematikker: -Vindtunneler på gaden, dette bliver meget markant, og til stor gene for alle i området. -Skygge, helt over på kirkegården. -Parkeringsmuligheder, selvom der bliver bygget P-hus. Det er svært at finde plads allerede nu. -Arkitektonisk ude af trit med helheden i området. Det passer slet ikke til det smukke gamle arkiv. -stort pres på skolerne i området. Jeg håber ikke beslutningen er taget på forhånd, og der bliver lyttet til alle de gode argumenter, der er blandt høringssvarene. Sæt nu den højde ned til en højde, der matcher de øvrige bygninger i området.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

10. april 2018

**SVARNUMMER**

128

**INDSENDT AF**

Oddur Hansen

**POSTNR.**

2200

**BY**

Kbh. N.

**HØRINGSSVAR**

Det er en glimrende idé at bygge i højden. Det ser ikke ud til, at højhuset ved den tidligere fragtmanshal på nogen måde skæmmer området ved højbanen. Generelt skal der bygges i højden, hvis der skal være boliger nok til alle, der ønsker at bosætte sig i Kbh. Det indebærer så, at der også må bygges i højden på Nørrebro. Det eneste jeg undrer mig over, er, at der tilsyneladende skal bygges temmelig mange parkeringspladser i bunden af bygningen. Det burde ikke være nødvendigt, når den ligger klods op ad en metrostation.

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG****OPRETTET**

10. april 2018

**SVARNUMMER**

127

**INDSENDT AF**

Jakob Munk

**POSTNR.**

2200

**BY**

København N

**HØRINGSSVAR**

Jeg er også imod opførelsen af højhuset, som vil skabe stor gene i lokalområdet. Den anerkendte byplanlægger Jan Gehl skrev for nylig en kommentar i Politiken, hvor han redegør for problemerne med højhusene i København og peger på, at de skaber lokale ændringer i vejforhold (f.eks. blæst), der svarer til, at stedet lå 1000 kilometer mere sydligt! Han peger også på, at høje huse skader den lokale sammenhængskraft i lokalsamfundet. Det er en interessant artikel, som jeg vil opfordre jer til at læse. Jeg mener, at det er afgørende, at højhuse ikke opføres, hvor der tilfældigvis er en ledig grund, men derimod om nødvendigt kun lægges samlet som en del af en større plan. Se mere her: Jan Gehl: Drop nu de højhuse i København. De er overflødige og skader bylivet Der er atter gang i højhusbyggeriet, og nu som før betyder de høje huse en række forringelser af bymiljøet, ikke mindst mere blæst og mere skygge. Der er andre og bedre måder at sikre gode og levende byer på. <https://politiken.dk/debat/kroniken/art6405630/Drop-nu-de-højhuse-i-København.-De-er-overflødige-og-skader-bylivet>

## Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

3/5/2018

Svar til: 2016-0084451 af: Jens Astrup

## HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS II - LOKALPLANFORSLAG

### OPRETTET

10. april 2018

### SVARNUMMER

126

### INDSENDT AF

Jens Astrup

### POSTNR.

2200

### BY

København N

### HØRINGSSVAR

Mia Lagergaards svar rammer plet. Denne monstrøse bygning vil snylte på områdets eksisterende bykvalitet og bør forblive på papiret. Desværre er jeg også bange for at denne høringsfase blot er en skinproces. Jeg håber jeg tager fejl.

# Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

## **Svar til: 2016-0084451 af: Karen Hedegaard**

### APPLICATION DATE

9. april 2018

### SVARNUMMER

125

### INDSENDT AF

Karen Hedegaard

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

Karen Hedegaard - grafisk design og kommunikation

### BY

København N

### POSTNR.

2200

### ADRESSE

Jagtvej 9, 3.tv.

### HØRINGSSVAR

Jeg er modstander af, at der opføres et 75 meter højhus på Nuuks Plads. Bygningen vil med sin enorme højde kaste skygge over store dele af kvarteret og dermed fratage lys fra beboere og erhverv. Højhuset passer overhovedet ikke ind i den øvrige arkitektur i området. Der er gamle, smukke - og i nogle tilfælde præmierede - bygninger på max. fem etager, og højhuset vil fuldstændig ødelægge æstetikken og sjælen i kvarteret. I forvejen er området omkring Nuuks Plads tæt bebygget og tæt beboet. Der er ikke brug for tættere bebyggelse i området. I håb om, at man vil respektere og følge protesterne over byggeriet. Venlig hilsen



## **Svar til: 2016-0084451 af: Johan Thoresen-Lassen**

APPLICATION DATE

8. april 2018

SVARNUMMER

124

INDSENDT AF

Johan Thoresen-Lassen

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Hellebækgade 11, 4. th

HØRINGSSVAR

Nej tak til 75 m højhus på Nuuks plads

## **Svar til: 2016-0084451 af: Tamás Sasvari**

APPLICATION DATE

8. april 2018

SVARNUMMER

123

INDSENDT AF

Tamás Sasvari

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Laurids Skaus gade 15, 3th

HØRINGSSVAR

Nej tak til højhuset. Jeg synes ikke at den slags moderne bygning passer ind i kvarteret; det er for dominerende en bygning det vil kaste skygge på nabohusene.

## **Svar til: 2016-0084451 af: Arnkjell Joleik Nielsen**

APPLICATION DATE

8. april 2018

SVARNUMMER

122

INDSENDT AF

Arnkjell Joleik Nielsen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

ntccf

BY

HUNDESTED

POSTNR.

3390

ADRESSE

ULLERUP SKOVVEJ 31

HØRINGSSVAR

En 75 meter høj bygning vil give megen skygge til stor gene for de omkringliggende beboere. Derudover vil en så høj bygning ændre vindforholdene,

## **Svar til: 2016-0084451 af: Mia Lagergaard**

### APPLICATION DATE

8. april 2018

### SVARNUMMER

121

### INDSENDT AF

Mia Lagergaard

### BY

København N

### POSTNR.

2200

### ADRESSE

Nivågade 3, 2

### HØRINGSSVAR

Til Københavns Kommune Som beboer i området vil jeg gerne kommentere på lokalplanforslaget vedrørende Nuuks Plads. Det er positivt, at kommunen arbejder målrettet med fortætning, og der mangler i den grad små, billige boliger. Lejligheder behøver slet ikke være så store, som normen byder i dag. De planlagte offentlighedsinddragende funktioner, der planlægges i stueplan, er også velkomne og med til at skabe udvikling. Imidlertid, som også Nørrebro Lokaludvalg har gjort opmærksom på, så er Nørrebro allerede en meget tæt bydel. Jeg har fulgt debatten om pladsen, og på intet tidspunkt har beboere i området haft reel indflydelse på, om nybyggeriet skulle være en høj bygning eller matche den øvrige bygningshøjde i området. Hvis et område ikke i forvejen har karakter af høje huse, vil et højt byggeri være meget definerende – nogle gange direkte dominerende – for området, det opføres i. Det kan sagtens være positivt, det kan bidrage til at samle et kvarter, som måske mangler identitet, i et nyt arkitektonisk perspektiv. Men der skal være en konkret vision bag. Bygningen skal tilføre kvarteret noget, den skal ikke snylte på en eksisterende bykvalitet blot med det formål at få nogle effektive beboelseskvadratmeter. Der skal meget stærke argumenter til for at tilføre et eksisterende byrum et højhus, der så markant ændrer på området. Fra et arkitektonisk og områdeæstetisk perspektiv mener jeg, at et højhus er helt forfejlet på Nuuks Plads. Hele området, hvor de omkringliggende bygninger med fem etager udgør et meget smukt og homogent område, har i sig selv en stærk identitet. Den vil blive ødelagt af en sådan bygning. Jeg håber, man vil genoverveje, hvad der skal bygges.

## **Svar til: 2016-0084451 af: Magnus Mencke**

APPLICATION DATE

6. april 2018

SVARNUMMER

120

INDSENDT AF

Magnus Mencke

BY

Frederiksberg

POSTNR.

2000

ADRESSE

Ved Lindevangen 12, 3. tv

HØRINGSSVAR

Nej tak. Det kommer ikke til at præge bybilledet med et højhus oveni det tidligere landsarkiv

## **Svar til: 2016-0084451 af: Caroline Sørensen**

APPLICATION DATE

6. april 2018

SVARNUMMER

119

INDSENDT AF

Caroline Sørensen

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Genforeningspladsen 18, 2th.

HØRINGSSVAR

Jeg er meget imod at der bygges et højhus på Nuukplads. Det kommer til at genere beboerne i området med endnu mere støj, end de i forvejen har skulle lægge øre til ifm. metrobyggeriet. Desuden vil højhuset ikke passe ind i gadebilledet.

## **Svar til: 2016-0084451 af: Christine**

APPLICATION DATE

6. april 2018

SVARNUMMER

118

INDSENDT AF

Christine

BY

NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Genforeningspladsen 18

HØRINGSSVAR

Jeg er meget i mod dette, da jeg synes det er synd at bygge sådan boligbygning. Området er hyggeligt og smukt, hvilket sådan en bygning vil ødelægge, da det ikke passer ind i stilen.

## **Svar til: 2016-0084451 af: Henrik Pedersen**

APPLICATION DATE

4. april 2018

SVARNUMMER

117

INDSENDT AF

Henrik Pedersen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Tagensvej 47, 47 dør

HØRINGSSVAR

Af alle ting i hele verden, så vælger KK at give tilladelse til at bygge dette makværk af et stk. øjebæ for alle os født og opvokset Nørrebroere. I rev noget lokalkultur ned kaldet Ungdomshuset på Jagtvej og så tænker i pengegriske slyngler endnu en gang på profit. HVOR LANGT TID SKAL VI FINDE OS I DET HER? Mvh. Henrik "Heininus" Pedersen.



## **Svar til: 2016-0084451 af: Mathias Estrup Fallesen**

### APPLICATION DATE

4. april 2018

### SVARNUMMER

116

### INDSENDT AF

Mathias Estrup Fallesen

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

Hr

### BY

Kbh. NV

### POSTNR.

2400

### ADRESSE

Vestergårdsvej 19 1tv.

### HØRINGSSVAR

Det er dejligt med byfornyelse, særligt den nye Cityring, men det er en dårlig idé med et 75 m. højt tårn på Nuuks Plads. Først og fremmest fordi bygningen, æstetisk såvel som størrelsesmæssigt, på ingen måde passer ind i omgivelserne, og vil skabe dårligere forhold for byens borgere pga. vind og skygge. For det andet, har jeg ikke tillid til, at boligerne bliver 'til at betale for alle', som det ellers er lovet. Bygningen risikerer at blive et elitetårn hævet over resten af borgerne i 2200. Modsat det 100 meter høje 'Uptown Nørrebro', der skaber plads til studerende, hvilket jeg bifalder. Det er en skam for København, at vi pga. ambitioner om midlertidige arbejdspladser og kortsigtet vækst, gør byens varemærke - vores lave bygninger og gamle spir - til et panorama af glasfacader på Nørrebro, Carlsberg Byen og den gl. Posthusgrund mfl. Beslutningen skaber måske nogle ekstra boliger nu, men vil for altid få afgørende indflydelse på Københavns og Nørrebros udtryk, som går fra at være unikt, til at have noget der minder om et storbys-mindreværds kompleks. Jeg håber I vil tænke jer om en ekstra gang.

## **Svar til: 2016-0084451 af: Malene Jacobsen**

APPLICATION DATE

3. april 2018

SVARNUMMER

115

INDSENDT AF

Malene Jacobsen

BY

Kbh n

POSTNR.

2200

ADRESSE

Hans Egedes Gade 11, 3.th

HØRINGSSVAR

Jeg ville blive meget ked af en 75 meter høj bygning lige ud for mit vindue! Dels blokerer det min smukke udsigt, dels vil det blokere for solen og dagslyset generelt. Verden har nok af høje bygninger allerede, og verden har brug for mere lys!:-)

## **Svar til: 2016-0084451 af: Anna Baagø**

### APPLICATION DATE

3. april 2018

### SVARNUMMER

114

### INDSENDT AF

Anna Baagø

### BY

København N

### POSTNR.

2200

### ADRESSE

Julius Bloms Gade, 3, st, tv

### HØRINGSSVAR

Jeg modsætter mig forslaget om at opføre et højhus på Nuuks Plads. Nørrebro er det tættest befolkede område i Danmark. Vi har brug for de få fælles solrige grønne områder vi har. Områdets beboere er allerede belastet af et boligmarked, der prioriterer profit over hensyn til vores lokalfællesskab. Det er tragisk, for denne udvikling er med til at undergrave netop alt det, der gøre Nørrebro til et attraktivt sted at leve og bo. Jeg opfordrer på det kraftigste til at begynde at tage langsigtede boligpolitiske beslutninger, der er med til at styrke og bevare vores lokalfællesskab, i stedet for at lukre på det!

## **Svar til: 2016-0084451 af: kim hansen**

APPLICATION DATE

2. april 2018

SVARNUMMER

113

INDSENDT AF

kim hansen

BY

københavn n

POSTNR.

2200

ADRESSE

jagtvej 11

HØRINGSSVAR

nej tak

## **Svar til: 2016-0084451 af: Casper Højgaard Arndt**

### APPLICATION DATE

31. march 2018

### SVARNUMMER

112

### INDSENDT AF

Casper Højgaard Arndt

### BY

København N

### POSTNR.

2200

### ADRESSE

Hiort Lorenzens Gade 23, 3. th

### HØRINGSSVAR

Der er flere gode initiativer i den foreslåede lokalplan, men et højhus på Nuuks Plads er ikke en af dem. Mine primære argumenter mod højhuset er ikke med hensyn til vind, skygge eller andre fysiske ændringer dette måtte medføre - sådan er det med højhuse. Højhuset vil derimod være en arkitektonisk og byudviklingsmæssig katastrofe. Ved gennemlæsning af redegørelsen for lokalplanen støder man på udsagn som "Nye højhuse ... det er vigtigt at de tilfører byen og det konkrete sted arkitektonisk merværdi", "særlig fokus på sammenhængen mellem den bevaringsværdige arkivbygning og den nye længdebygning med højhus" og "... fastholdes den lavere og åbne karakter i området. Højhuset er en tilføjelse til denne bygningsstruktur, hvormed der kan opnås en bygningsmæssig fortætning og samtidig skabes mere plads til offentligt tilgængeligt byrum". Opfattelse af arkitektur og byudvikling er subjektiv, men jeg vil mene at ingen af ovenstående udsagn er gældende for den foreslåede lokalplan. Generelt set er løst placerede højhuse med stor afstand dræbende for tilfredsheden med bylivet og opfattelsen af byen for både de nære beboere og besøgende. I behøver blot at tage en tur til London og følge med i debatten og erfaringer derfra for at blive bekræftet i dette. Idéen om at placere enkelte højhuse ved metrostationer og andre knudepunkter vil bryde med byens arkitektoniske egenart i små nedslag med en frekvens, der gør at byens overordnede arkitektoniske sammenhæng smadres og stresses. Herudover vil det konkrete tilfælde med Nuuks Plads fuldstændig nulstille og fjerne al opmærksomhed fra den smukke bevaringsværdige arkivbygning. Selve det arkitektoniske udtryk af højhuset giver os hverken et 8. vidunder eller en øjebæ, men nogen merværdi bibringer det ikke. Højhuse bør generelt placeres fortættet, hvis der ønskes den fornemmelse af storby og skyline som det virker til at nogle politikere savler ved tanken om, og som jeg bifalder under de rette forudsætninger. Området omkring Rantzausgade har haft det hårdt i en lang periode. Der er nu sket en fantastisk udvikling med den grønne cykelsti, butik- og cafeliv mv, og lovning på yderligere investeringer i selve gaden og Hans Tavsens Park. Med Nuuks plads er der en enestående mulighed for at give Nørrebro et sammenhængende område af høj kvalitet som bydelen fortjener. At starte/afslutte dette område ved at placere en firkantet totempæl, der ødelægger alle linjer i det arkitektonisk smukke område på og omkring Nuuks Plads er at fornødre det arbejde, der er lagt i området før vores generation og af vores generation. Med hensyn til fortætning vil det at placere et højhus rent fysisk have den modsatte effekt. Området vil fremstå opdelt og usammenhængende. Rent befolkningsmæssigt vil den fortætning, der opnås være ubetydelig, og ikke opveje ulemperne! En øget befolkningstilvækst opnås mere effektivt gennem udvikling af uudnyttede arealer eller ved at tillade udnyttelse af taglejligheder

og loftsrum i den eksisterende boligmasse. Ikke alle projekter bør gennemføres for at genere størst mulig profit. København og staten har råd til at tænke større end dette! Hænger økonomien ikke sammen bør man dog hellere udvide den nybyggede længe, så selve stationspladsen bliver lidt mindre eller som sidste udvej øge etagehøjden med 1-2 etager for hele længen. Større ambitioner på Københavns og Nørrebros vegne, tak!

## **Svar til: 2016-0084451 af: Thomas Groth-Lauritsen**

### APPLICATION DATE

31. march 2018

### SVARNUMMER

111

### INDSENDT AF

Thomas Groth-Lauritsen

### BY

København N

### POSTNR.

2200

### ADRESSE

Laurids Skaus Gade 15 3.th

### HØRINGSSVAR

Nej tak til grimt boligårn på Nuuks Plads! Som direkte nabo til dette projekt er jeg meget imod den del af projektet, som omhandler højhuset. Rent æstetisk set synes jeg det pågældende højhus er uskønt og uden nogen nyskabende eller ikonisk/arkitektonisk værdi, som I ellers fremhæver, at det vil få. Det vil pga af størrelsen og højden også have en overskyggende og dominerende effekt Det vil få Nyrups fredede arkivbygning, som I ellers er interesserede i at bevare til at fremstå lille og malplaceret ved siden af. Hvis I er i tvivl, så tag et kig til en by som Bruxelles og begrebet brusselization. Der har man uden omtanke for omgivelserne bygget store stål- og glashøjhuse op og ned af gamle katedraler. Det gør ikke noget æstetisk godt for hverken den ene eller den anden bygning. Højhuse kan være flotte og praktiske, men man får ikke nogen imponerende skyline ved at bygge et firkantet brunt boligårn midt i en flad bydel. De skal tænkes ind i en sammenhæng, hvor de passer ind. Derudover så vil der for mit eget vedkommende tage al eftermiddagssolen i min lejlighed fra kl. 16-18 i forhold til de skyggestudier der er fremlagt. Dette finder jeg også helt uacceptabelt. En anden ulempe ved at sådant årn er at området i forvejen er meget befolket, og vi har for meget run på de grønne områder på Nørrebro om sommeren. Så det er en dårlig idé at øge belastningen yderligere. Også i forhold til parkering vil det være til stor gene. De øvrige elementer i projektet synes jeg er fornuftige.

## **Svar til: 2016-0084451 af: Sven Jørgensen**

### APPLICATION DATE

30. march 2018

### SVARNUMMER

110

### INDSENDT AF

Sven Jørgensen

### BY

Copenhagen

### POSTNR.

2200

### ADRESSE

Schleppegrellsgade 6, st. tv.

### HØRINGSSVAR

Kære Københavns Kommune Selvom det efterhånden føles temmelig omsonst at give sin mening til kende gør jeg forsøget alligevel. Det er tydeligt, at man som borger er klart sat udenfor den demokratiske process, mens det er det indspiste samarbejde mellem forvaltningen og Freja Ejendomme, med dets stærke profitincitament, der styrer slagets gang. Dette naturligvis godt hjulpet på vej af Socialdemokratiets holdning om at bygge stalinistiske betonklodser til masserne, koste hvad det vil. Nej tak til et højhus på 75m på Nuuks Plads. Endnu en fækaliebrun kolos som ikke giver noget tilbage til byen udover vind og skygge. Nørrebro er et unikt miljø med gode byrumsegenskaber i kraft af sin lave men tætte karakter, som jeg mener man bør bevare. Hvad man derimod mangler på Nørrebro er rekreative arealer og grønne områder. Prioriter området's beboere og ikke profitmaksimerende developere. Mvh. Sven Jørgensen



## **Svar til: 2016-0084451 af: Rebecca Nielsen**

APPLICATION DATE

28. march 2018

SVARNUMMER

109

INDSENDT AF

Rebecca Nielsen

BY

København n

POSTNR.

2200

ADRESSE

Humblebækgade 7 2tv

HØRINGSSVAR

Nej tak til et højhus på Nuuks plads. Jeg ser mange ulemper ved højhuset: 1) Nørrebro er allerede tæt befolket, vi har allerede problemer med trafik, parkering, plads hos den praktiserende læge, plads til vores børn i institutionerne med videre 2) skygge fra højhuset 3) er højhus passer slet ikke ind i byggestilen på Nørrebro 4) vi har brug for grønne området på Nørrebro

## **Svar til: 2016-0084451 af: Thorkild May**

APPLICATION DATE

27. march 2018

SVARNUMMER

108

INDSENDT AF

Thorkild May

BY

Kbh n

POSTNR.

2200

ADRESSE

Søllerødgade 15

HØRINGSSVAR

- Højhus = mere vind, mere skygge - helt ned til runddelen. - Byg højt, men ikke dumt - NB er allerede fyldt - NB har brug for mere grønt - Penge er ikke alt, forestil dig hvis din lejlighed gik fra at have sol til konstant skygge. Kh

## **Svar til: 2016-0084451 af: Oskar Funk**

APPLICATION DATE

27. march 2018

SVARNUMMER

107

INDSENDT AF

Oskar Funk

BY

KBH N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Esromgade 1, 3th

HØRINGSSVAR

Som beboer på Nørrebro mener jeg ikke at et højhus vil gavne lokalområdet. Nørrebro er en bydel der i forvejen er tæt bebygget og har enormt få rekreative og grønne områder sammenlignet med andre dele af byen. Jeg mener desuden at et højhus vil ødelægge bydelens seregenhed. Jeg er derudover bekymret for vindforholdene omkring bygningen. Nørrebro skal ikke være Ørestaden, hold højhusene ude af brokvartererne

## **Svar til: 2016-0084451 af: Rasmus Hasager**

APPLICATION DATE

27. march 2018

SVARNUMMER

106

INDSENDT AF

Rasmus Hasager

BY

København

POSTNR.

1655

ADRESSE

Viktoriagade 12, 2 tv

HØRINGSSVAR

Konsekvenserne for beboerne i nærheden af et 75 m. højhus vil være enorme. Lyset forsvinder, boliger mister værdi samt byggestøj over en længere periode. Nørrebro allerede ganske tæt befolket, og der skal værnes om de få åndehuller, der nu er tilbage.

## **Svar til: 2016-0084451 af: Sebastian Bork**

APPLICATION DATE

27. march 2018

SVARNUMMER

105

INDSENDT AF

Sebastian Bork

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Ravnsborggade 20A 4th

HØRINGSSVAR

Nej tak til 75 meter højt tårn på nørrebro. Skyggerne være til gene for mange lokale beboere.

## **Svar til: 2016-0084451 af: Tasha Kruse**

### APPLICATION DATE

26. march 2018

### SVARNUMMER

104

### INDSENDT AF

Tasha Kruse

### BY

København

### POSTNR.

.2200

### ADRESSE

Jægersborggade 20, 3. tv.

### HØRINGSSVAR

Nej tak til et 75m højhus på Nuuks Plads. Som flere andre høringssvar påpeger er der flere komplikationer forbundet med en så høj bygning og en stort antal nye borgere: 1) Der er i forvejen behov for plads, rum og grønne rekreative områder. 2) Skygge og vind forbundet med høje bygninger. Skygge der også vil ramme allerede eksisterende grønne og rekreative områder. 3) Upassende bygning ifht. omkringliggende bebyggelse og Københavns bebyggelse generelt. 4) Belastning af trafik, parkering og infrastruktur overordnet i et allerede presset område. Der kan findes flere argumenter mod byggeriet i de andre høringssvar hvilke jeg også er enige i, og jeg har en opfattelse af at mange i København og på Nørrebro er enige i disse holdninger og i hvert fald vil opleve gene og utilfredshed med byggeriet hvis det en dag bliver til virkelighed.

## **Svar til: 2016-0084451 af: Birgitte**

APPLICATION DATE

25. march 2018

SVARNUMMER

103

INDSENDT AF

Birgitte

BY

Kbh N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Borupsalle

HØRINGSSVAR

Nej tak til højhus. Nørrebro er allerede tæt bebygget og det vil ødelægge en af de efterhånden få åbne pladser der er tilbage i området.

## **Svar til: 2016-0084451 af: Andreas ohrt**

### APPLICATION DATE

25. march 2018

### SVARNUMMER

102

### INDSENDT AF

Andreas ohrt

### BY

København

### POSTNR.

2200

### ADRESSE

Struenseegade 30 4.tv.

### HØRINGSSVAR

Nej tak til et 75m højhus på Nuuks Plads. Som flere andre høringssvar påpeger er der flere komplikationer forbundet med en så høj bygning og en stort antal nye borgere: 1) Der er i forvejen behov for plads, rum og grønne rekreative områder. 2) Skygge og vind forbundet med høje bygninger. Skygge der også vil ramme allerede eksisterende grønne og rekreative områder. 3) Upassende bygning ifht. omkringliggende bebyggelse og Københavns bebyggelse generelt. 4) Belastning af trafik, parkering og infrastruktur overordnet i et allerede presset område. Der kan findes flere argumenter mod byggeriet i de andre høringssvar hvilke jeg også er enige i, og jeg har en opfattelse af at mange i København og på Nørrebro er enige i disse holdninger og i hvert fald vil opleve gene og utilfredshed med byggeriet hvis det en dag bliver til virkelighed.



## **Svar til: 2016-0084451 af: Dhruvi Joshi**

APPLICATION DATE

25. march 2018

SVARNUMMER

101

INDSENDT AF

Dhruvi Joshi

BY

Copenhagen

POSTNR.

2200

ADRESSE

Hiort Lorenzens Gade 31

HØRINGSSVAR

I have lived in a few cities including Sydney, London, Pretoria and now Copenhagen and what I appreciate most about Copenhagen is that here we care about the community and environment. I have seen how sky scrapers and large ill fitting buildings in the aforementioned cities have made it harder for the local community to live and enjoy their neighbourhood and city. It seems the proposed tower will be out of place in Nørrebro and this will change the feeling of the neighbourhood, add congestion and cast unwanted shadows in areas that need the light. Constructing a building which maintains the same height as the rest of the neighbourhood would be more acceptable. In my opinion, Copenhagen is a beautiful, balanced city and this tower would stick out like a sore thumb. So, no thanks to the 75m tower and my apologies I could not write this in Danish!

## **Svar til: 2016-0084451 af: Johan Hjalte á Trødni**

### APPLICATION DATE

25. march 2018

### SVARNUMMER

100

### INDSENDT AF

Johan Hjalte á Trødni

### BY

København

### POSTNR.

2200

### ADRESSE

Hiort Lorenzens Gade 31

### HØRINGSSVAR

Nej tak til et 75m højhus på Nuuks Plads. Som flere andre høringssvar påpeger er der flere komplikationer forbundet med en så høj bygning og en stort antal nye borgere: 1) Der er i forvejen behov for plads, rum og grønne rekreative områder. 2) Skygge og vind forbundet med høje bygninger. Skygge der også vil ramme allerede eksisterende grønne og rekreative områder. 3) Upassende bygning ifht. omkringliggende bebyggelse og Københavns bebyggelse generelt. 4) Belastning af trafik, parkering og infrastruktur overordnet i et allerede presset område. Der kan findes flere argumenter mod byggeriet i de andre høringssvar hvilke jeg også er enige i, og jeg har en opfattelse af at mange i København og på Nørrebro er enige i disse holdninger og i hvert fald vil opleve gene og utilfredshed med byggeriet hvis det en dag bliver til virkelighed.

## **Svar til: 2016-0084451 af: Anders Brammer**

### APPLICATION DATE

25. march 2018

### SVARNUMMER

99

### INDSENDT AF

Anders Brammer

### BY

København N

### POSTNR.

2200

### ADRESSE

Struenseegade 51, st tv

### HØRINGSSVAR

Jeg kan sagtens sætte pris på de gode elementer som lokalplanen har, som bestemt vil skabe mere liv i den ende af Rantzausgade. På trods af det kan jeg se mange uhensigtsmæssigheder, som flere andre høringer også påpeger. 1) Området er allerede belastet meget i forhold til trafik, parkering, cykler, osv. De nye beboere i et højhus vil uden tvivl sætte et langt større pres på infrastrukturen. Selvom huset har en p-kælder til cykler og biler ved jeg også hvordan folk parkerer cykler, og det er oftest det som er nemmest for dem selv. 2) Vind og skygge kommer til at ændre sig dramatisk for de omkringliggende huse. At trække så meget vind ned kan virkelig være ødelæggende for det ude miljø som kan være på Nuuks Plads. Det er rart at man har forsøgt at lave et smalt hus for at tage højde for skyggen, men at Nørrebro parken er i skygge det meste af eftermiddagen og aftenen virker HELT uacceptabelt for området og dets beboere 3) Det passer ikke ind i området, og at tanken om at lave et 75m højhus blandt vores flotte lave by giver slet ikke mening. Der er mange andre steder sådan en hus ville komplimenterer bydelen og passe ind, men ikke på Nuuks Plads. Det virker som om grådigheden tager over, når man bare vil bygge op helt uagtet af om der er sammenhæng i kvarteret. Freja Ejendomme (staten) og bygherre tjener fede penge mens beboerne i området er taberne. Drop de 75m og lav istedet et hus der passer ind på Nuuks Plads.

## **Svar til: 2016-0084451 af: Karina Ditte Stausholm**

APPLICATION DATE

25. march 2018

SVARNUMMER

98

INDSENDT AF

Karina Ditte Stausholm

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Skotterupgade 3, 1th

HØRINGSSVAR

Nej tak til 75 m højhus på Nuuks plads

## **Svar til: 2016-0084451 af: Birgitte Ginnerup**

APPLICATION DATE

24. march 2018

SVARNUMMER

97

INDSENDT AF

Birgitte Ginnerup

BY

Kbh N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Borups Alle 14

HØRINGSSVAR

Nej tak til sådan en kolos. Det set helt forkert ud i forhold til de omkringliggende gamle ejendomme .

## **Svar til: 2016-0084451 af: Nete Jørgensen**

APPLICATION DATE

24. march 2018

SVARNUMMER

96

INDSENDT AF

Nete Jørgensen

BY

København nørrebro

POSTNR.

2200

ADRESSE

Refsnæsgade

HØRINGSSVAR

Bygningen vil kaste skygge i et stort område rundt om bygningen i et allerede tæt bebygget område. Det er kendt, at vindforholdene rundt om sådanne bygninger gør det umuligt at gøre det til rekreative opholdsrum. Desuden virker det malplaceret arkitektonisk at placere en så høj bygning alene i et område med almindeligt 4-5 etagers byggeri, som primært er over 100 år gammelt.

## **Svar til: 2016-0084451 af: Per Brøste**

APPLICATION DATE

24. march 2018

SVARNUMMER

95

INDSENDT AF

Per Brøste

BY

København. N

POSTNR.

220

ADRESSE

Borups Alle 12,2.tv

HØRINGSSVAR

Bygningen vil virke som en kolos i forhold til de omkringliggende bygninger. De omkringliggende gader er ikke gearet til den trafik som butikker i bygningen vil forårsage. Nørrebro har ikke brug eller behov for bygninger af denne højde

## **Svar til: 2016-0084451 af: Morten Østergaard Christensen**

### APPLICATION DATE

22. march 2018

### SVARNUMMER

94

### INDSENDT AF

Morten Østergaard Christensen

### BY

København N

### POSTNR.

2200

### ADRESSE

Borups Allé 17, 3. th.

### HØRINGSSVAR

Som mange andre af høringssvarene giver udtryk for, er jeg af den opfattelse, at det ikke vil være hensigtsmæssigt at bygge et højhus i et kvarter, der allerede er et landets tættest befolkede. De nye beboere og deres biler og cykler vil øge presset på et områdets i forvejen stærkt belastede vejnet og selve bygningen vil skæmme hele kvarteret, der består af femetagers bygninger fra starten af det forrige århundrede. Jeg er selv bosiddende i den fredede ejendom Skotterupgade-Ågade-Hornbækgade-Borups Allé, der med byggeriet af et højhus vil blive klemt af tårne i begge ender (det andet er telefontårnet på Borups Plads). Højden på det planlagte højhus betyder, at den vil skygge for sollyset ned i min og de omkringliggende gårde og at man fra højhusets øverste etager vil kunne se direkte ned i gårdene, som derved vil miste noget af deres herlighedsværdi.



## **Svar til: 2016-0084451 af: Carina**

APPLICATION DATE

22. march 2018

SVARNUMMER

93

INDSENDT AF

Carina

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Borger

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

H. R. Gade 14

HØRINGSSVAR

75 meter høj bygning i Københavns tætteste population - NEJ TAK. Se allerede hvor smalle gaderne er på Nørrebro - et kig ned ad Jagtvej, der ikke kan magte mere trafik. Gener: meget mere trafik, lange skygger fra huset i denne meget tætte bebyggede bydel. Giv Nørrebro og området ved den kommende Metrostation på Nuuks plads en mulighed for at skabe en oase, hvor der er plads. Skab lys og luft på Nørrebro.

## **Svar til: 2016-0084451 af: Les Pagh**

APPLICATION DATE

22. march 2018

SVARNUMMER

92

INDSENDT AF

Les Pagh

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Borups Allé 16, 3 tv

HØRINGSSVAR

NEJ TAK til et højhus på Nørrebro! Vi er landets i forvejen mest befolkningstætte område. Hvad, der vil komme bydelens borgere mere til gavn, er grønne og lyse områder, IKKE et kæmpe højhus, der skæmmer og sluger lys fra området. Jeg må på det kraftigste gøre mine indsigelser!

## **Svar til: 2016-0084451 af: Nina Clausen**

APPLICATION DATE

21. march 2018

SVARNUMMER

91

INDSENDT AF

Nina Clausen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Hiort Lorenzens Gade, 19 1 th

HØRINGSSVAR

Nej tak til højhus på Nuuks plads!

## **Svar til: 2016-0084451 af: Jeppe Rohde**

APPLICATION DATE

21. march 2018

SVARNUMMER

90

INDSENDT AF

Jeppe Rohde

BY

Kbh N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Tømrergade 11, 3. tv.

HØRINGSSVAR

Nej tak til en skyskraber ved Nuuks Plads! Nørrebro er allerede det tættest bebyggede område i hele Danmark - og vi har ikke brug for højhuse. Vi har brug for lys, luft, faciliteter og grønne områder til de mere end 80.000 beboere, der allerede bor på Nørrebro. Derudover er det et grotesk højt byggeri, der vil skabe vind og lægge store dele af nabolaget i skygge.

## **Svar til: 2016-0084451 af: Eva Karlsson**

### APPLICATION DATE

21. march 2018

### SVARNUMMER

89

### INDSENDT AF

Eva Karlsson

### BY

København N

### POSTNR.

2200

### ADRESSE

Brohusgade 1B, 4. Sal

### HØRINGSSVAR

NEJ TAK! Der bor i forvejen mange mennesker i området. Der er allerede problemer med parkering og trafik både biler og cykler. Jagtvej er nok en af Københavns sværest fremkommelige gader - flere boliger vil øge problemet. Byggeriet passer ikke ind i det eksisterende og giver anledning til bekymring i forhold til lys, skygge og vind. Brug gerne området til noget dejligt for os der allerede bor her - vi trænger. Hvad med verdens sejeste parcour-park?

## **Svar til: 2016-0084451 af: Henriette Lemonidis**

APPLICATION DATE

21. march 2018

SVARNUMMER

88

INDSENDT AF

Henriette Lemonidis

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Borups alle 14

HØRINGSSVAR

Nej tak til højhus....

## **Svar til: 2016-0084451 af: Rikke Olausson**

### APPLICATION DATE

21. march 2018

### SVARNUMMER

87

### INDSENDT AF

Rikke Olausson

### BY

København N

### POSTNR.

2200

### ADRESSE

Hothers Plads 11, 5.tv

### HØRINGSSVAR

Byggeriet af endnu et højhus er yderst upassende på Nørrebro. Dette dels fordi Nørrebro i forvejen er det tættest befolkede område i København - faktisk bor der over dobbelt så mange mennesker pr. m<sup>2</sup>, som i de øvrige bydele. Et højhus vil bidrage til en yderligere fortætning af beboerne, hvilket ikke er til gavn for hverken eksisterende eller kommende beboere. Men det er særligt upassende at bygge et højhus, fordi det simpelthen viser manglende respekt og forståelse for den eksisterende arkitektur og ikke mindst bylivet. Nørrebro er et gammelt arbejderkvarter med tætte lave bygninger - og det er sådan vi på Nørrebro kan lide det. At placere et højhus midt i dette, er fuldstændigt misforstået. Det fremgår også tydeligt i det højhus, som blev stemt igennem (på trods af massive borgerprotester) i forbindelse med uptown-byggeriet tæt ved Nørrebro station. Her fungerer de lave punkthuse, da de falder naturligt ind i områdets eksisterende æstetik, mens højhuset er ramt helt ved siden af. Højhuse er ikke designet til at skabe et attraktivt udemiljø for de mange, men til at skabe nogle fede udsigter for de få. Det er grundlæggende en udemokratisk og usolidarisk byggestil, hvis primære formål er at bygge meget på lidt plads, og dermed maksimere profit for bygherren. Højhuse skaber vindtuneller, som det ses i Ørestaden, og er bygget i en dimension, der er helt ude af trit med den menneskelige skala. Det betyder, at det ikke er rart for mennesker at opholde sig på gaden i områder med højhuse, hvilket vil føre til mindre byliv og stemning. Det kan naturligvis fungere i bydele, der er tænkt som sovebyer uden et socialt fællesskab, men livet på gaden - livet mellem husene - er netop Nørrebros nerve. Derfor vil det gå imod alt, hvad Nørrebro står for, hvis der bygges (flere) højhuse. Og det er bestemt ikke i beboernes interesse!

## **Svar til: 2016-0084451 af: Søren Jakobsen**

APPLICATION DATE

20. march 2018

SVARNUMMER

86

INDSENDT AF

Søren Jakobsen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Ahlmannsgade 1, St.th

HØRINGSSVAR

Vi ønsker ikke et så stort højhus her i et så tæt pakket kvarter, hvor der i forvejen når meget lidt lys ind. Det vil gøre hele området meget "tungere" i vores optik, og ville sætte pris på en bygning, der i højere grad passer til det omkringliggende område.



## **Svar til: 2016-0084451 af: Kent Andersen**

APPLICATION DATE

20. march 2018

SVARNUMMER

85

INDSENDT AF

Kent Andersen

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Njalsgade 59 5TH

HØRINGSSVAR

Hej. I disse år ser vi flere flotte og spændende højhuse skyde op, og flere er på vej. Glæder mig enormt over det, da jeg mener at vores by har brug for en stærkere skyline. Man kunne sagtens tilføje 25 meter til forslaget, så bygningen når op i 100 meter.

## **Svar til: 2016-0084451 af: Frida Rønne**

APPLICATION DATE

19. march 2018

SVARNUMMER

84

INDSENDT AF

Frida Rønne

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Skyttegade 20

HØRINGSSVAR

Jeg ønsker ikke et højhus i København tættest befolkede kvarter.

## **Svar til: 2016-0084451 af: Yasmin Kokseby**

### APPLICATION DATE

19. march 2018

### SVARNUMMER

83

### INDSENDT AF

Yasmin Kokseby

### BY

København K

### POSTNR.

1322

### ADRESSE

Dronningens Tværgade 40, st. th.

### HØRINGSSVAR

I min optik er det fuldstændig uforståeligt, hvordan man kan planlægge at opføre en arkitektur som har så lidt relation til den omkringliggende kontekst. Jeg er ganske vist enig med det meste af værdisætningen ift. arkitekturpolitik i københavn: "Københavns hovedtræk skal fastholdes og styrkes som fundament for byens udvikling (...) Højhuse skal udformes og placeres med afsæt i byens og det konkrete områdes egenart - herunder hensyn til eksisterende typografi, tæthed, skala, udsigter og sigtelinjer". Dette forslag tager desværre ikke hensyn til disse faktorer, og det kan derfor undre mig, hvordan forslaget kan være så modstridigt. København er kendetegnet ved sine lavtbebyggede kvarterer, sin menneskelige skala og sine velfungerende offentlige rum. Lad os værne om de værdier som gør København enestående. Det burde den nyere arkitektur også kunne bidrage til. Derudover er Nørrebro i forvejen meget tæt bebygget, og jeg synes i stedet at midlerne skulle bruges på, med omtanke og med den arkitektoniske arv in mente, at udvikle de udkanter af byen, som besidder en masse potentiale, så det også kan blive attraktivt at bo der, da det allerede er sådan på Nørrebro i forvejen. De åndehuller der stadig findes i det tætte byrum burde efter min mening blive værnet om, da det giver byen en diversitet og et rigt socialt liv.

## **Svar til: 2016-0084451 af: Martin Jørgensen**

### APPLICATION DATE

19. march 2018

### SVARNUMMER

82

### INDSENDT AF

Martin Jørgensen

### BY

København SV

### POSTNR.

2450

### ADRESSE

Martin Luther Kings Vej 13, 6.

### HØRINGSSVAR

Flot projekt, som jeg ser meget frem til. Placeringen lige op ad en metrostation er ideel, og det lille højhus vil således fungere som et pejlemærke. Tilflytningen til København er stor, så der er behov for nye boliger, hvilket projektet kan bidrage med. En ofte overse fordel ved højhuse, er at de frigiver plads til grønne områder, hvilket ligeledes er tilfældet med dette projekt.

## **Svar til: 2016-0084451 af: Sara Deleuran**

APPLICATION DATE

19. march 2018

SVARNUMMER

81

INDSENDT AF

Sara Deleuran

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Henrik Rungs Gade 14, 3th

HØRINGSSVAR

Jeg mener ikke, at det er en god ide at bygge et højhus på Nuuks plads. For det første vil det skæmme området og kaste lange skygger, der vil tage de få solstråler, der ellers nær ned i gårdanlæggene i området omkring. Men vigtigst af alt mener jeg, som beboer i området, ikke at der er plads til så mange flere beboere her på Indre Nørrebro, som et højhus på op til 75 m. vil betyde.

Befolkningstætheden er i forvejen meget høj her i området, og der er mangel på grønne områder og vi er rigtig mange mennesker om svømmehallen osv. allerede. Jeg er helt enig i at København mangler (billige) ungdomsboliger, men jeg mener at placeringen og højden på byggeriet er helt forkert valgt.

## **Svar til: 2016-0084451 af: Mathias Kirk**

APPLICATION DATE

19. march 2018

SVARNUMMER

80

INDSENDT AF

Mathias Kirk

BY

Frederiksberg C

POSTNR.

1855

ADRESSE

Hollændervej 9 3. tv

HØRINGSSVAR

Hej Jeg vil gerne rose forslaget med at bygge et 75 m højt boligbyggeri, lige op ad en kommende metrostation. København vokser, og priserne er på himmelflugt, derfor er det en bydende nødvendighed at der bygges flere boliger. For at undgå flere biler og give bedre plads til offentlige byrum, er det derfor den eneste rigtige at bygge i højden tæt på god offentlig transport - hvilken må siges at være opfyldt her.

## **Svar til: 2016-0084451 af: Christian D**

APPLICATION DATE

18. march 2018

SVARNUMMER

79

INDSENDT AF

Christian D

BY

Kbh

POSTNR.

2200

ADRESSE

Hiort Lorenzengade 31

HØRINGSSVAR

Vi ønsker ikke et 75 m. Højhus i et af byens tætteste bebyggede område

## **Svar til: 2016-0084451 af: Berit Bernhardson**

APPLICATION DATE

18. march 2018

SVARNUMMER

78

INDSENDT AF

Berit Bernhardson

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Struenseegade 48, 2 th

HØRINGSSVAR

Nej tak til 75m højhus. Nej tak til skygge på de få grønne oaser vi har. Nej tak til turbulente vindforhold. Ja tak til flere små boliger og bygninger i samme højde som det omkringliggende.



## **Svar til: 2016-0084451 af: Marianne Hjorth Nielsen**

### APPLICATION DATE

18. march 2018

### SVARNUMMER

77

### INDSENDT AF

Marianne Hjorth Nielsen

### BY

København

### POSTNR.

2200

### ADRESSE

Struenseegade 48,st.th

### HØRINGSSVAR

Som beboer i lokalområdet vil jeg gerne udtrykke min modstand imod at bygge højhus på Nuuks Plads. Min modstand bygger på : - Nørrebro er i Danmarks mest tætbefolkede område. Nørrebro har i langt højere grad brug for rekreative og grønne områder. - Byggeriet passer ikke ind i omgivelserne - Bygningen vil skygge i lejligheder og gårde i et stort område. Og især nogle af de få grønne områder som Hans Tarvsens park og nørrebro park. - Skygge kan betyde prisfald for nuværende ejere - Vi har i forvejen parkeringsproblemer - At bygge så store boliger betyder pres på skoler og institutioner - Det er lejligheder på 2-3 værelser der reelt er brug for - Når byggeriet bliver så højt ændres vindsstrømmene og bliver generende på pladsen og på gaden Jeg håber virkelig I vil genoverveje om ikke byggeriet kan laves i mindre skala. De øvrige bygninger er på 4-5 etager, så jeg vurderer at 6-10 etager ville passe bedre ind og man vil undgå mange af de nævnte udfordringer.

## **Svar til: 2016-0084451 af: E.**

APPLICATION DATE

18. march 2018

SVARNUMMER

76

INDSENDT AF

E.

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

XX

HØRINGSSVAR

Jeg forstår ønsket om, at få plads til de mange nye københavnere men jeg er imod planerne på Nuuks plads af følgende årsager - Nørrebro er i forvejen enormt tætbeholdt - Byggeriet passer ikke ind til omgivelserne - Bygningen vil skygge i lejligheder og gårde i et stort område - Skygge kan betyde prisfald for nuværende ejere - Vi har i forvejen parkeringsproblemer - At bygge så store boliger betyder pres på skoler og institutioner - Det er lejligheder på 2-3 værelser der reelt er brug for - Når byggeriet bliver så højt ændres vindsstrømmene og bliver generende på pladsen og på gaden Jeg håber virkelig I vil genoverveje om ikke byggeriet kan laves i mindre skala. De øvrige bygninger er på 4-5 etager, så jeg vurderer at 6-10 etager ville passe bedre ind og man vil undgå mange af de nævnte udfordringer. Med venlig hilsen Anonym.

# **Svar til: 2016-0084451 af: Anne-Sophie Hedegaard Jensen**

## APPLICATION DATE

18. march 2018

## SVARNUMMER

75

## INDSENDT AF

Anne-Sophie Hedegaard Jensen

## BY

København N

## POSTNR.

2200

## ADRESSE

Struenseegade 43, st.tv.

## HØRINGSSVAR

Jeg er på det kraftigste imod opførelsen af den 75 meter høje bygning på Nuuks Plads. Den Sorte Firkant er et gammelt område af Indre Nørrebro, hvor husene maksimalt er 5 etager høje. Langt størstedelen er smukke, gamle, velholdte beboelsesejendomme, som æstetisk og historisk bidrager til et virkeligt skønt lokalmiljø med SJÆL, hvor både beboere, såvel som turister, ynder at bruge deres tid. Et gigantisk, mørkt, moderne højhus vil være unaturligt og forstyrrende i dette bybillede og det vil skygge i mere en een forstand. Apropos skygge: Indre Nørrebro er samtidig den bydel i hele København, hvor befolkningstætheden er størst - altså hungrer vi efter lys og luft og er i den grad afhængige af himmelrummet. Planerne viser, at alene i gården, hvor jeg bor (Gl. Brorsons Gårdlaug), vil højhuset tage 45 min. - 1,5 times sollys om eftermiddagen og vi er langt fra dem, der er hårdest ramt. Alle berørte risikerer ydermere en forringelse i værdi af deres lejligheder. Hvem betaler i så fald for den? Mennesker har brug for lys og luft for at trives fysisk, som psykisk. Tag det ikke fra dem, der har mindst i forvejen! Bevar himmelrummet over Indre Nørrebro!

## **Svar til: 2016-0084451 af: Mai Madsen**

### APPLICATION DATE

18. march 2018

### SVARNUMMER

74

### INDSENDT AF

Mai Madsen

### BY

København

### POSTNR.

2400

### ADRESSE

ørnevej 21

### HØRINGSSVAR

Hvis Nørrebro forsat skal være et tilvalgs kvarter, hvor folk gerne vil bo, er man nødt til at bruge byrum og grønne områder som løftestang til at skabe attraktive steder der bidrager positivt til at trygt, grønt og mangfoldigt byliv for unge, familier og ældre. Beboerne på Nørrebro bor allerede meget tæt, og derfor er det vigtigt at man især i dette tilfælde hvor matriklen er en central plads med stort udviklingspotentiale, prioriterer at skabe et attraktivt grønt pusterum der giver merværdi til området - og ikke bygger et højt hus der vil forringe bylivet og kvaliteten af de omkringliggende boliger.

## **Svar til: 2016-0084451 af: Eyvind Sundenæs**

### APPLICATION DATE

17. march 2018

### SVARNUMMER

73

### INDSENDT AF

Eyvind Sundenæs

### BY

København N

### POSTNR.

2200

### ADRESSE

Humblebækgade 18, 4.tv.

### HØRINGSSVAR

Befolkningstætheden på Nørrebro er en af landets største og vi har meget få kvadratmeter rekreative områder pr. Person. Et højhus vil belaste området yderligere og kaste en lang skygge over nabolaget. Højhuse passer dårligt sammen med den normale hushøjde på max 5 etager i området. Det er et fremmedelement, som jeg er stærkt imod. Landsarkivet bør bruges til fælles bedste for bydelen f.eks til kultur og ikke til privat erhverv.

## **Svar til: 2016-0084451 af: Susanne Preisel**

APPLICATION DATE

17. march 2018

SVARNUMMER

72

INDSENDT AF

Susanne Preisel

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Jagtvej 59

HØRINGSSVAR

Nej tak til et højhus på Nørrebro. Det skæmmer og skygger og ødelægger bybilledet på Nørrebro. Kan undre mig over, at et højhus overhovedet kan overvejes, da vores bydel i forvejen er tæt beboet og der skal tænkes i lys og luft og plads til rekreative områder.

## **Svar til: 2016-0084451 af: Søster Solvig Kofoed**

APPLICATION DATE

17. march 2018

SVARNUMMER

71

INDSENDT AF

Søster Solvig Kofoed

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Zonesister

BY

Kbh n

POSTNR.

2200

ADRESSE

Struenseegade 49,3

HØRINGSSVAR

Helt ærligt. Der er brug for mere grønt og rekreative områder når så mange mennesker bor sammen. Beboerne her i Ny City (som jeg kalder Nørrebro) kolapser på stribe af stress. Gør det istedet mere Atraktivt at bo i Vanløse (hvor jeg arbejder) Valby (hvor mit barn gå i skole) Bispebjerg, Brønshøj (hvor min mm arbejder) etc. Alle disse steder er skønne og har mere grønt og de udvider uh og længes er klar på tilvægst. Metroen er snart på plads og det gør alting nemmere. Optimisten.

## **Svar til: 2016-0084451 af: Camilla Bugge**

### APPLICATION DATE

17. march 2018

### SVARNUMMER

70

### INDSENDT AF

Camilla Bugge

### BY

København N

### POSTNR.

2200

### ADRESSE

Fyensgade 4

### HØRINGSSVAR

Kære Københavns Kommune, jeg ved, at I har en stor opgave med at finde plads til de mange nye mennesker, der flytter til byen. Men det her er dårlig byplanlægning. Nørrebro har brug for lys og luft - ikke højhuse. Forhåbentlig er vi ikke på vej tilbage til 70'enes uhyggeligt tætpakkede gader. Det ville være en trist tanke. Pas på byens menneskelighed - det er den, der gør, at folk har lyst til at flytte hertil. Venlig hilsen fra en Nørrebro-beboer.



## **Svar til: 2016-0084451 af: Kirsten Vittrup**

APPLICATION DATE

17. march 2018

SVARNUMMER

69

INDSENDT AF

Kirsten Vittrup

BY

København Ø

POSTNR.

2100

ADRESSE

Brumleby 26

HØRINGSSVAR

Nuucs plads, som et inspirerende åndehul for især omkringboende borgere, skal ikke ødelægge bygningen i nationalromantisk stil, der er tegnet af Martin Nyrop og opført 1891-1893, samt magasinbygningen i en nøgtern modernistisk stil, der er tegnet af kgl. bygningsinspektør Nils Koppel i 1960'erne.

## **Svar til: 2016-0084451 af: Pia Weise Pedersen**

APPLICATION DATE

17. march 2018

SVARNUMMER

68

INDSENDT AF

Pia Weise Pedersen

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Wesselsgade 2,

HØRINGSSVAR

Nuuds Plads At bygge et så højt hus mellem de nuværende huse virker grimt og hensynsløst for de nuværende beboere. Huset kommer til at skygge, give stærke vinde på gaden. Trafikken være til gene for nærmiljøet, da trafikken vokser og parkeringspladser blive en mangel. Der vil blive et stort pres på efterspørgslen på skoler og serviceinstitutioner fra de nye borger der flytter ind her. Hvor er der plads til det? Her er ellers mulighed for at skabe et grønt åndehul med lys og luft til de støjplagede Jagtvej beboer. Husk at lytte til de folk der har skrevet i Nørrebro avisen om den planlægning.

## **Svar til: 2016-0084451 af: Ralf Bo Poludnikiewicz Petersen**

APPLICATION DATE

17. march 2018

SVARNUMMER

67

INDSENDT AF

Ralf Bo Poludnikiewicz Petersen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Studerende

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørrebrogade 108B 2, TH

HØRINGSSVAR

"Uptown Nørrebro" bygningen er fin nok, men det skal ikke overdrives med flere tilfældigt placerede højhuse. Den bygning som bliver foreslået på Nuuks Plads, kan istedet blive opført tættere på Nørrebro Station. Ser man det dog i forhold til den nye metrostation på Nuuks Plads, så giver det god mening at opføre et højhus i det område.

## **Svar til: 2016-0084451 af: Annemette Christiansen**

APPLICATION DATE

17. march 2018

SVARNUMMER

66

INDSENDT AF

Annemette Christiansen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Humblebækgade 5,1.th

HØRINGSSVAR

Da jeg selv bor på Nørrebro har jeg glædet mig til at metroen kommer til nuuks plads. Men ikke et kæmpe høj hus det passer slet ikke ind i by billedet. Kan man ikke nøjes med 6. Etager. Det ville ikke ødelægge bybilledet.

## **Svar til: 2016-0084451 af: Karen Ørnholt**

APPLICATION DATE

17. march 2018

SVARNUMMER

65

INDSENDT AF

Karen Ørnholt

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Lundtoftegade 75

HØRINGSSVAR

Det er virkelig trist og beskæmmende med store højhuse i en i forvejen tæt bebygget og beboet bydel. Derfor er jeg meget i mod opførelsen af endnu et højhus på Nørrebro.

## **Svar til: 2016-0084451 af: Henrik**

APPLICATION DATE

17. march 2018

SVARNUMMER

64

INDSENDT AF

Henrik

BY

Valby

POSTNR.

2500

ADRESSE

Toftegårds alle 17, 4. tv.

HØRINGSSVAR

Flot projekt der tilfører København karakter. Flere højhuse til byen hvor der er plads og rum til det, og her er en glimrende mulighed for at tilføre byen et højhus.

## **Svar til: 2016-0084451 af: Kristina Landsperg**

### APPLICATION DATE

17. march 2018

### SVARNUMMER

63

### INDSENDT AF

Kristina Landsperg

### BY

Koebenhavn N

### POSTNR.

2200

### ADRESSE

Henrik Rungs Gade 1, 2. th.

### HØRINGSSVAR

Byfornyelse er spændende og en god ide, men ikke denne her ide. Nuuks Plads giver mulighed for at lave noget spændende som kunne have funktioner for alle de der allerede bor i området, såsom indkøbsmuligheder, start-up miljø, cafeer, altså skabe noget plads, gerne noget grønt også. Lidt som man har gjort på Islands Brygge f.eks. Det ville være dejligt hvis planen var mere langsigt, tårnet her er ikke, hvad med at bruge energien på Åboulevarden og Bispeengbuen? At få skabt mere plads, mindre forurening og dermed ny og bedre plads til denne slags bebyggelse.

## **Svar til: 2016-0084451 af: Henrik**

APPLICATION DATE

17. march 2018

SVARNUMMER

62

INSENDT AF

Henrik

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Hiort Lorenzengade 2, 2tv

HØRINGSSVAR

Et højhus i en bydel der mest består af 5 etagers huse vil virke uskønt. Samtidig ødelægger det en unik chance for at skabe en åben plads i sammenhæng med den gamle arkivbygning, som vil gå tabt med en stor høj bygning som vil tage alt luft og lys fra området.



## **Svar til: 2016-0084451 af: Stig**

### APPLICATION DATE

17. march 2018

### SVARNUMMER

61

### INDSENDT AF

Stig

### BY

København N

### POSTNR.

2200

### ADRESSE

Hellebækgade 7, 3.tv

### HØRINGSSVAR

Det undrer mig, at Københavns Kommune vælger at godkende en så markant og høj bygning i et homogent område udelukkende med klassiske bygninger på 25-30. Jeg kan forstå, at man gør det i nye byområder (Ørestad, Nordhavn) for at skabe boliger til den stigende befolkning, men der bor i forvejen rigtig mange mennesker på Nørrebro og der er i forvejen pres på bl.a. de grønne arealer. Det undrer mig, at man i miljøvurderingen kan skrive, at biltrafikken ikke øges væsentligt pga. at området er stationsnært. Det er selvfølgelig et plus, at der etableres 65 parkeringspladser i kælderen, men det er jo kun til nogle af beboerne. Hvad med resten af beboerne samt beboernes gæster? Vi bor på Hellebækgade og har i forvejen svært ved at finde en parkeringsplads på trods af, at vi betaler for en p-licens til Københavns Kommune for at parkere på en vej, der tidligere var privat fællesvej.

## **Svar til: 2016-0084451 af: Lasse Nyhus**

APPLICATION DATE

17. march 2018

SVARNUMMER

60

INDSENDT AF

Lasse Nyhus

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Borger

BY

Nørrebro

POSTNR.

2200

ADRESSE

Ndr. Fasanvej 214, 3. Tv

HØRINGSSVAR

Jeg oplever dagligt at jeg ikke kan få komme frem på cykel, grundet den overvældende mængde af cykelister til og fra arbejde. Min kæreste kan ikke få en p plads, og belastningen af vejnettet er med tilstånde kø. Jeg kan ikke se hvordan infrastrukturen i området skulle kunne holde til så mange nye beboer i området til byggeriet ville give.

## **Svar til: 2016-0084451 af: Lasse Nyhus**

APPLICATION DATE

17. march 2018

SVARNUMMER

59

INDSENDT AF

Lasse Nyhus

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Borger

BY

Nørrebro

POSTNR.

2200

ADRESSE

Ndr. Fasanvej 214, 3. Tv

HØRINGSSVAR

Jeg oplever dagligt at jeg ikke kan få komme frem på cykel, grundet den overvældende mængde af cykelister til og fra arbejde. Min kæreste kan ikke få en p plads, og belastningen af vejnettet er med stilstående kø. Jeg kan ikke se hvordan infrastrukturen i området skulle kunne holde til så mange nye beboer i området til byggeriet ville give.

## **Svar til: 2016-0084451 af: Charlotte**

### APPLICATION DATE

17. march 2018

### SVARNUMMER

58

### INDSENDT AF

Charlotte

### BY

København N

### POSTNR.

2200

### ADRESSE

Mimersgade 103, 4. tv.

### HØRINGSSVAR

Som landets tættest bebyggede bydel, og den bydel med færrest m<sup>2</sup> grønt per person, er nybyggeri i denne størrelsesorden/højde ikke fordelagtig for bydelen. Nørrebro har brug for områder med grønt og rekreative muligheder (i denne forbindelse er set også værd at nævne udfordringerne med folkesundheden på Nørrebro og bydelens niveauer af forurening), og kunne desuden drage stor fordel af flere rum til fritidsrelaterede og kulturelle tilbud. Bebyggelsesprocenten er derimod meget høj i forvejen. Sammenholdt med den inddragelse af åbne og grønne områder, metrobyggeriet har foranlediget de sidste år, og de gener (ift. skygge, vind mm.) byggeprojektet kan betyde for de lokale beboere, mener jeg derfor, at ulemperne vejer tungere end fordelene ved projektet. Der er andre måder, hvorpå pladsen kan bruges og området vil kunne løftes.

## **Svar til: 2016-0084451 af: Karin Gottenborg Jensen**

### APPLICATION DATE

16. march 2018

### SVARNUMMER

57

### INDSENDT AF

Karin Gottenborg Jensen

### BY

København n

### POSTNR.

2200

### ADRESSE

Humblebækgade 18

### HØRINGSSVAR

Befolkningstætheden på Nørrebro er en af landets største og vi har meget få kvadratmeter rekreative områder pr. Person. Et højhus vil belaste området yderligere og kaste en lang skygge over nabolaget. Højhuse passer dårligt sammen med den normale hushøjde på max 5 etager i området. Det er et fremmedelement, som jeg er stærkt imod. Landsarkivet bør bruges til fælles bedste for bydelen f.eks til kultur og ikke til privat erhverv.

## **Svar til: 2016-0084451 af: Pernille Louise Rosendal**

### APPLICATION DATE

16. march 2018

### SVARNUMMER

56

### INDSENDT AF

Pernille Louise Rosendal

### BY

København N.

### POSTNR.

2200

### ADRESSE

Struenseegade 27, 4. th.

### HØRINGSSVAR

Nej tak! Hvor er innovationen henne når man tiltænker, at bygge en høj brun skyggende klods? Vi elsker vores mangfoldige Nørrebro! Her er "højt til loftet", selvom her ganske vist er boligmangel. Vi ER mange på stenbroen, men det vi mangler er fantasifulde boligløsninger og flere grønne og sjove områder, så vores børn kan få frisk luft og pusterum - ikke brune højtragede hurtigløsninger!

## **Svar til: 2016-0084451 af: Camilla**

APPLICATION DATE

16. march 2018

SVARNUMMER

55

INDSENDT AF

Camilla

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Humlebækgade 13 2. th.

HØRINGSSVAR

Nej tak til et højhus som er højere end de omkringliggende bygninger. Det er respektløst overfor os der bor rundt om. Det vil være alt for dominerende.

## **Svar til: 2016-0084451 af: Karina Rosendal**

APPLICATION DATE

16. march 2018

SVARNUMMER

54

INDSENDT AF

Karina Rosendal

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Struenseegade 27 4th

HØRINGSSVAR

Nørrebro er et rummeligt og dejligt sted at bo, og vi er mange der elsker og nyder at bo her. Men vi er mange, der er vikke mange grønne pletter at finde en dag hvor solen skindet. Institutions pladser er allerede svære at få. Og en bygning der på alle måder kommer til at udfordre gade billedet og være fremtrædende på en både voldsom og generende måde, for en stor del af os der allerede bor her er på ingen måde ønskværdig. Så nej tak.



## **Svar til: 2016-0084451 af: Nikolaj grandjean**

APPLICATION DATE

16. march 2018

SVARNUMMER

53

INDSENDT AF

Nikolaj grandjean

BY

Kbh n

POSTNR.

2200

ADRESSE

Humlebækgade 11, 4

HØRINGSSVAR

Jeg synes det er utroligt synd at man bygger så højt, på et så trafikeret område, med så mange boliger der vil blive generet af skygge især.

## **Svar til: 2016-0084451 af: Iben Konstmann**

### APPLICATION DATE

16. march 2018

### SVARNUMMER

52

### INDSENDT AF

Iben Konstmann

### BY

København N

### POSTNR.

2200

### ADRESSE

Skodsborggade

### HØRINGSSVAR

Jeg er absolut imod opførelsen af højhus (og noget andet hus) på Nuuks plads. For det første er der hårdt brug for grønne områder på Nørrebro og jeg vil derfor klart foretrække at man anvender pladsen til dette formål. For det næste mener jeg at et sådant højhus passer meget dårligt ind i områdets ellers charmerende og autentiske udtryk. For det tredje kan et sådan højhus ikke undgå at forringe livskvaliteten for de omkringliggende beboere da det vil skygge meget, i et i forventer tæt bebygget område.

## **Svar til: 2016-0084451 af: Thor nielsen**

APPLICATION DATE

16. march 2018

SVARNUMMER

51

INDSENDT AF

Thor nielsen

BY

Kbh n

POSTNR.

2200

ADRESSE

Lundtoftegade 84

HØRINGSSVAR

Jeg har boet i London hvor der er høje bygninger, der er en grund til jeg ikke bor der mere og det ville være synd hvis Nørrebro gik i samme retning. Ja, nogle få ville få gavn af bygningen men alle på Nørrebro ville skulle være generet af den.

## **Svar til: 2016-0084451 af: daniel jønsson**

### APPLICATION DATE

16. march 2018

### SVARNUMMER

50

### INDSENDT AF

daniel jønsson

### BY

København

### POSTNR.

2200

### ADRESSE

florsgade 1, 4. tv

### HØRINGSSVAR

Jeg synes det er helt uhørt at man kan finde på at bygge sådan en bygning inde i byen i dette smukke område hvor der ellers kun ligger smukke gamle 5 etagers bygninger. Os der bor omkring dette højhus vil intet lys få i vores lejligheder. Jeg elsker idéen med at få bygget nogle boliger til studerende (hvis de altså er til at betale) men derfor behøves man jo ikke lægge et højhus midt i det hele. Vores ejendomme vil falde i værdi med sådan et tårn der skygger over det hele. En plan som denne ville aldrig kunne blive gennemført på Østerbro eller Frederiksberg. Jeg håber virkelig at min klage bliver læst og hørt men jeg frygter desværre ikke det vil ændre noget. Den lille man vil aldrig vinde. Mvh Daniel Jønsson

## **Svar til: 2016-0084451 af: Peter Birk Ulsnes**

APPLICATION DATE

16. march 2018

SVARNUMMER

49

INDSENDT AF

Peter Birk Ulsnes

BY

Kbh N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Baldersgade 22

HØRINGSSVAR

Nej tak! Vi har brug for boliger som er til at betale og et rart og grønt byliv, ikke flere supermarkeder eller spekulantboliger!

## **Svar til: 2016-0084451 af: Kirsten Bjerregaard**

APPLICATION DATE

16. march 2018

SVARNUMMER

48

INDSENDT AF

Kirsten Bjerregaard

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Teglbrændervej 5, 3. th

HØRINGSSVAR

Helt kort: Kæmpestort NEJ til højhuse på Nørrebro! Højhuse er ikke bygninger der gavner menneskers trivsel i byen. Brug i stedet pengene på rekreative områder.

## **Svar til: 2016-0084451 af: Maria Petersen**

APPLICATION DATE

16. march 2018

SVARNUMMER

47

INDSENDT AF

Maria Petersen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Skodsborggade 5, 2.tv

HØRINGSSVAR

Nej tak til flere højhuse på Nørrebro. Nørrebro er i forvejen det tættest beboede område i landet. Vi har i stedet brug for flere grønne byrum og rekreative muligheder. Ja tak til højere folkesundhed, plads og grønt.

## **Svar til: 2016-0084451 af: Johanne Østervang**

APPLICATION DATE

16. march 2018

SVARNUMMER

46

INDSENDT AF

Johanne Østervang

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Mjølnerparken 58, 4.tv

HØRINGSSVAR

Nej tak til højhuset. Med den befolkningstæthed vi har på Nørrebro, har vi ikke brug for flere boliger. Vi har brug for at have råd til at blive boende. Derudover ødelægger højhuse kvaliteterne ved en flad (lille) storby som vores, hvor vi eksempelvis stadig kan have sol i gaderne mange steder fordi der netop ikke er bygget så højt.



## **Svar til: 2016-0084451 af: Magnus Mortensen**

APPLICATION DATE

16. march 2018

SVARNUMMER

45

INDSENDT AF

Magnus Mortensen

BY

københavn N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Stefansgade 73 4 th.

HØRINGSSVAR

Et byggeri på op til 75 meter vil skæmme landsarkivet. Selv om de ældste dele af landsarkivet bevares, vil den historiske bygning der tidligere passede godt ind mellem det eksisterende byggeri, virke malplaceret ved siden af et højhus. Magnus Mortensen Cand. Scient Soc. I socialvidenskab og historie

## **Svar til: 2016-0084451 af: Caroline Nemery**

APPLICATION DATE

16. march 2018

SVARNUMMER

44

INDSENDT AF

Caroline Nemery

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Stefansgade 73

HØRINGSSVAR

Nej tak til højhus på Nuuks Plads. Beboelses/byggeprocenten er allerede meget høj på Nørrebro. Der er i stedet brug for flere grønne arealer.

## **Svar til: 2016-0084451 af: David**

APPLICATION DATE

16. march 2018

SVARNUMMER

43

INDSENDT AF

David

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Florsgade 3, 4. tv

HØRINGSSVAR

Nej tak til højhus på Nuuks plads! Det kommer til at ødelægge det skønne liv i området. Flere grønne områder og mindre skygge. Beboerne i højhuset vil kunne se direkte ind i soveværelserne i de nærliggende lejligheder, deriblandt vores. Det eneste rum med en smule frirum da de andre rum allerede bliver begloet. Værdien af de omkringliggende lejligheder og andele må uden lige falde pga. dette. Beboerne omkring Nuuks plads har boet i en byggeplads i så mange år pga. metro og har været meget generet, nu må det stoppe! Ned med højhuset, op med livskvalitet på Nørrebro.

## **Svar til: 2016-0084451 af: Emilie Paaske Drachmann**

### APPLICATION DATE

16. march 2018

### SVARNUMMER

42

### INDSENDT AF

Emilie Paaske Drachmann

### BY

København N

### POSTNR.

2200

### ADRESSE

Hans Egedes Gade 23, 4. tv

### HØRINGSSVAR

Jeg håber meget, at kommunen vil vælge ikke at bygge et højhus på Nuuks Plads. Nørrebro er Københavns tættest befolkede bydel og den bydel, hvor der er færrest kvadratmeter grønt pr. indbygger. Så hvis I vil gøre noget godt for beboerne på Nørrebro, burde I i stedet plante nogle træer og så noget græs. Vi har brug for åndehuller, ikke højhuse og mere asfalt

## **Svar til: 2016-0084451 af: Lotte**

APPLICATION DATE

16. march 2018

SVARNUMMER

41

INDSENDT AF

Lotte

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hejrvej 21 3th

HØRINGSSVAR

Det er ærgerligt med et højhus midt på Nørrebro, hvor der i forvejen er trængt med mange mennesker. Skab derimod mere grønt og åbne rum.

## **Svar til: 2016-0084451 af: Arend Steenbergen**

APPLICATION DATE

16. march 2018

SVARNUMMER

40

INDSENDT AF

Arend Steenbergen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Stefansgade 59, 1tv

HØRINGSSVAR

Som beboer på Nørrebro vil jeg gerne protestere mod opførelsen af et højhus på Nuuks Plads. Huset bør maksimalt være 5. etager, ligesom resten af bygninger på Nørrebro. Nye høje arkitektoniske bygninger hører ikke til på Nørrebro. Brug Nordhavn til sådan noget.

## **Svar til: 2016-0084451 af: Kristine Knudsen**

APPLICATION DATE

16. march 2018

SVARNUMMER

39

INDSENDT AF

Kristine Knudsen

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Hornbækgade 4, 1 tv

HØRINGSSVAR

Vi bor tæt på Nuuks plads og har længe gået og talt om, hvor dejligt det bliver, at den bliver åbnet og metrobyggeriet afsluttet. Det er derfor med stor ærgrelse, at vi nu finder ud af, at planen er at der skal bygges et 75 meter højt boligårn på den smukke plads. Der må kunne bygges så meget andet, der vil passe langt bedre ind i omgivelserne! Det vil desuden være super ærgerligt at højhuset kommer til at skygge for solen en stor del af tiden i både gård og lejligheder i vores forening. Øvøv, håber virkelig ikke det bliver en realitet.

## **Svar til: 2016-0084451 af: Lisa Rasmussen**

APPLICATION DATE

16. march 2018

SVARNUMMER

38

INDSENDT AF

Lisa Rasmussen

BY

København N

POSTNR.

2299

ADRESSE

Tibirkegade 8, 4. tv

HØRINGSSVAR

Jeg mener det er helt hen i vejret at placere så høj en bygning på Nuuks Plads. Både i forhold til de omgivende bygninger/arkitektur, som den skitserede bygger stikker helt af fra, den mængde lys og udsyn det vil tage fra de omkringliggende boliger, og sidst men ikke mindst den charme og de muligheder som pladsen ellers rummer der vil blive ødelagt hvis der kommer sådan en kolos op midt i det hele. Håber virkelig ikke det bliver en realitet!



## **Svar til: 2016-0084451 af: Lisa Rasmussen**

APPLICATION DATE

16. march 2018

SVARNUMMER

37

INDSENDT AF

Lisa Rasmussen

BY

København N

POSTNR.

2299

ADRESSE

Tibirkegade 8, 4. tv

HØRINGSSVAR

Jeg mener det er helt hen i vejret at placere så høj en bygning på Nuuks Plads. Både i forhold til de omgivende bygninger/arkitektur, som den skitserede bygger stikker helt af fra, den mængde lys og udsyn det vil tage fra de omkringliggende boliger, og sidst men ikke mindst den charme og de muligheder som pladsen ellers rummer der vil blive ødelagt hvis der kommer sådan en kolos op midt i det hele. Håber virkelig ikke det bliver en realitet!

## **Svar til: 2016-0084451 af: Jacob B**

APPLICATION DATE

16. march 2018

SVARNUMMER

36

INDSENDT AF

Jacob B

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Jagtvej

HØRINGSSVAR

Er alt i alt stor tilhænger af projektet, som vil løfte området. Men højhusets arkitektur er rædselsfuld og vil blive en øjebæ af karakter, hvis det gennemføres. Lav en ny konkurrence ! Se på dezeen og archdaily hvor flotte sådanne bygning kan være.

## **Svar til: 2016-0084451 af: Tine**

APPLICATION DATE

16. march 2018

SVARNUMMER

35

INDSENDT AF

Tine

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Hans Tavsens Gade

HØRINGSSVAR

Nej tak til højhus på Nuuks plads. Byg hellere i sync med omgivelserne. Det gamle arkiv er så smukt at det kræver noget helt andet end en høj øjebæ som er til gene for alle naboerne. Derudover vil det skabe meget vind på pladsen omkring højhuset og så vil området ligge ødet hen.

## **Svar til: 2016-0084451 af: Jonas Bagger**

APPLICATION DATE

16. march 2018

SVARNUMMER

34

INDSENDT AF

Jonas Bagger

BY

Kbh N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Rungsted plads 1

HØRINGSSVAR

Nørrebro er det tætteste befolkede område i København og den bydel med færrest grønne huller pr beboer. Endnu et højhus her i bydel vil kun skubbe til denne udvikling i en negativ retning og det handler altså om vores trivsel her i byen. Drop disse planer og søg efter alternative grunde at smække sådan eb bygning op på.

## **Svar til: 2016-0084451 af: Signe**

APPLICATION DATE

16. march 2018

SVARNUMMER

33

INDSENDT AF

Signe

BY

Kbh

POSTNR.

2200

ADRESSE

Baldersgade 67

HØRINGSSVAR

Et højhus passer ikke arkitektonisk ind i området, det skygger og det fylder endnu flere folk ind i en allerede overbefolket bydel. Nørrebro har brug for åndehuller til de mange beboere, ikke kortsigtede løsninger, hvor man stuver flere folk ind i et tætbebygget område!

## **Svar til: 2016-0084451 af: Rikke Poulsen**

APPLICATION DATE

16. march 2018

SVARNUMMER

32

INDSENDT AF

Rikke Poulsen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Borgmestervangen 22

HØRINGSSVAR

Det er ikke højhuse som sådan, jeg er imod. Det er mig bare helt uforståeligt, hvorfor så mange skal bygges på Nørrebro? Den mest befolkede bydel i København. Vi trænger til plads. Pladser mellem al bebyggelsen, hvor vi kan ånde og se himlen. Åndehuller der ikke skabes i skygge af eller rundt om en bebyggelse. Som beboer på Nørrebro igennem 20 år har jeg set, hvordan behovet for plads kun bliver større, i takt med at boligmassen stiger. Så nej tak til højhus og mere bebyggelse på Nuuks Plads!

## **Svar til: 2016-0084451 af: Simon Nykjær Andersen**

APPLICATION DATE

16. march 2018

SVARNUMMER

31

INDSENDT AF

Simon Nykjær Andersen

BY

København NV

POSTNR.

2200

ADRESSE

Strueeseegade 32

HØRINGSSVAR

Jeg bor tæt på Nuuks Plads. Jeg har ikke lyst til at se på et højhus. Der må være andre måder at bygge spændende på.

## **Svar til: 2016-0084451 af: Rasmus Nielsen**

APPLICATION DATE

16. march 2018

SVARNUMMER

30

INDSENDT AF

Rasmus Nielsen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Lundtoftegade 62, 4th

HØRINGSSVAR

Syntes det er en dårlig ide med sådan et kæmpe byggeri på Nørrebro. Det er der mange gode grunde til: - Vi bor i forvejen meget tæt på Nørrebro og der er et kæmpe pres på grønne områder, idræts- og kulturfaciliteter. Dette pres øges kun når der bygges mere. - Højhuse giver skygge, vi vil have lys. - Højhuse giver kun øget vindhastigheder og mulighed for turbolens. Det er ikke rart når vi skal opholde os, cykle, gå gundt i byen. - Byggeriet er grimt.



## **Svar til: 2016-0084451 af: Cecilie Nohr**

### APPLICATION DATE

16. march 2018

### SVARNUMMER

29

### INDSENDT AF

Cecilie Nohr

### BY

København N

### POSTNR.

2200

### ADRESSE

Valhalsgade 1, 4 th

### HØRINGSSVAR

Det er dejligt der sker nye ting på Nørrebro, men det er desværre ikke højhuse vi har brug for. Vi har brug for grønne områder, parker, legepladser og træer. Vi bor så mange mennesker her i forvejen og vi har brug for luft og plads. Så benyt nu den fine Nuuks plads til at skabe lys og grønt. Generelt bør de nye metroområder være grønne og rare steder med bykunst som kan tiltrække turister og som kan skabe rammer for pusterum for os som bor her i vores tætbefolkede bydel. Nej tak til flere mørke og brune højhuse.

## **Svar til: 2016-0084451 af: Cecilie Daææ**

APPLICATION DATE

16. march 2018

SVARNUMMER

28

INDSENDT AF

Cecilie Daææ

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Fru

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Skodsborggade 1 2tv

HØRINGSSVAR

Et stort nej tak til højhusbebyggelse på Nørrebro. Nørrebro er allerede det mest tætbefolkede kvarter i hele København. Nørrebro trænger til byfornyelse og forskønnelse og flere grønne områder og åbne pladser. Ikke store grimme bygninger, der i den grad vil stikke ud og på ingen måde forskønne området.

## **Svar til: 2016-0084451 af: Jonas Sacht**

APPLICATION DATE

16. march 2018

SVARNUMMER

27

INDSENDT AF

Jonas Sacht

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Bogtrykkervej 1

HØRINGSSVAR

Nej tak til kæmpe skyggende bygninger - Ja tak til grønne områder og dagslys i omkringliggende bygninger

## **Svar til: 2016-0084451 af: Camilla Boyhus Madsen**

APPLICATION DATE

16. march 2018

SVARNUMMER

26

INDSENDT AF

Camilla Boyhus Madsen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Henriks Rungs Gade 16

HØRINGSSVAR

Som beboer på Nørrebro vil jeg gerne protestere mod opførelsen af et højhus på Nuuks Plads. Huset bør maksimalt være 5. etager, så det viser respekt for omgivelserne. Et højhus, der skaber kraftige vindkorridorer og lange skyggevirkninger, er i bund og grund et overgreb på kvarteret og naboerne. Det bør vi ikke acceptere. Slet ikke når Nørrebro i forvejen er den tættest befolkede bydel.

## **Svar til: 2016-0084451 af: Mikael Hansen**

APPLICATION DATE

16. march 2018

SVARNUMMER

25

INDSENDT AF

Mikael Hansen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Brohusgade 12a

HØRINGSSVAR

Jeg bakker 100% op om Lokaludvalgets NEJ! til et højhus på 75m på Nuuk plads. Som det allerede er påpeget flere gange, er Nørrebro tæt bebygget og har ikke brug for højhuse. At den foreslåede bygning samtidig er en en regulær øjebæ, gør ikke sagen meget bedre. Tilbage til tegnebrættet.

## **Svar til: 2016-0084451 af: Dan Abrahamsson**

APPLICATION DATE

16. march 2018

SVARNUMMER

24

INDSENDT AF

Dan Abrahamsson

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Bregnerødgade 8 4.tv.

HØRINGSSVAR

Nørrebro er i forvejen det tættest bebyggede og befolkede område i København. Og København er verdenskendt og elsket, for sin lave bygningshøjde og grønne områder, det er idiotisk at forestille sig at man kan placere så store og altdominerende bygninger, uden at det påvirker og ødelægger det københavn vi alle elsker. Der er i forvejen givet dispensation til en række bygninger, der allerede nu ødelægger vores skyline og som kaster kæmpe skygger. Meget høje og tæt bebyggede områder er trykkende for mennesker. Langt størstedelen af os nyder og har godt af lys og luft.

## **Svar til: 2016-0084451 af: Pernille Gøtz**

APPLICATION DATE

16. march 2018

SVARNUMMER

23

INDSENDT AF

Pernille Gøtz

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Blågårdsgade 29A, 2.th

HØRINGSSVAR

Jeg vil gerne udtrykke min bekymring for og modstand overfor højhusbyggeri på Nuuk Plads. Et højhus er til gene for nærmiljøet, fordi det kaster lange skygger og hårde vinde. Det vil være en belastning for nærområdet at presse flere mennesker ind. Giv os grønne områder i stedet! Eller en lille fodboldbane!

## **Svar til: 2016-0084451 af: Sofie**

APPLICATION DATE

16. march 2018

SVARNUMMER

22

INDSENDT AF

Sofie

BY

København

POSTNR.

2100

ADRESSE

Ryesgade 58

HØRINGSSVAR

Jeg er imod planerne om et 75 m højhus på Nuuks Plads, dette fordi Nørrebro allerede er det tætteste bebyggede område i hele Danmark. Et område hvor der er brug for offentlige faciliteter og grønne områder til de mere end 80.000 beboere, der allerede bor på Nørrebro. Derudover passer højhusarkitekturen på ingen måde ind i den klassiske karré-bebyggelse der er karakteriserende for området. Skal der absolut bygges på pladsen bør der tages højde for forholdende og hensyn til de omkringliggende omgivelser.



## **Svar til: 2016-0084451 af: Le Lyrstrand**

APPLICATION DATE

16. march 2018

SVARNUMMER

21

INDSENDT AF

Le Lyrstrand

BY

Kbh N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Vølundsgade 18

HØRINGSSVAR

Nej tak til højhus på Nuuks plads! Vi savner grønne områder og mere sollys.

## **Svar til: 2016-0084451 af: Hanne Ankerstjerne Aavang**

APPLICATION DATE

16. march 2018

SVARNUMMER

20

INDSENDT AF

Hanne Ankerstjerne Aavang

BY

Skagen

POSTNR.

9990

ADRESSE

Hubertusvej 6

HØRINGSSVAR

Skrinlæg omgående det i bogstaveligste forstand proportionsforvrængende rædselsbyggeprojekt på Nuuks Plads.

## **Svar til: 2016-0084451 af: Per Bregengaard**

APPLICATION DATE

16. march 2018

SVARNUMMER

19

INDSENDT AF

Per Bregengaard

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Wesselsgade 2 - 1.th.

HØRINGSSVAR

Jeg vil gerne udtrykke min bekymring for og modstand overfor højhusbyggeri på Nuuk Plads. Højhusbyggeriet er til gene for nærmiljøet. Det skaber skygge og vinde. Den byfortætning, som er en følge af at bygge i højden, forøger trafikbelastningen, og skaber et øget pres på serviceinstitutionerne.

## **Svar til: 2016-0084451 af: R. Hofman**

### APPLICATION DATE

15. march 2018

### SVARNUMMER

18

### INDSENDT AF

R. Hofman

### BY

København N

### POSTNR.

2200

### ADRESSE

Jesper Brochmandsgade

### HØRINGSSVAR

Jeg tror vi er mange der ser frem til at Metroen åbner (nu da vi mister vores buslinie i Rantzausgade), men at bygge et højhus ved siden af Metroen, synes jeg er en virkelig dårlig ide. Alene højden vil skæmme hele kvarteret, bygningen på jeres tegninger er gyselig... den ligner noget der er bygget af legoklodser af en beruset person! Skal der absolut bygges på matriklen, så tag hensyn til de eksisterende bebyggelser i området, både mht. højde og æstetik. Alt over 5 etager vil være en hån mod alle i kvarteret. Byg hellere noget i stil med The Reliance Building i Chicago - eller i det mindste med karnap, dog ikke nær så høj.

<http://www.architecture.org/architecture-chicago/buildings-of-chicago/building/reliance-building/>

<https://www.dezeen.com/2015/09/30/chicago-lesser-known-architecture-gems-pullman-mies-van-der-rohe-helmut-jahn-theaster-gates/> Vi er nok alle klar over at der mangler boliger i København, men Nørrebro er i forvejen et meget tæt bebygget område, så vi har ikke brug for endnu flere bebyggelser. Derimod har vi brug for nogle hyggelige udendørsområder uden støj. Æstetik og trivsel for beboerne i området må veje tungere end profit hensyn! Hvis der tidligere er taget en principbeslutning om, at bebyggelsesgraden ikke skal stige på Nørrebro, ville dette jo blive brudt. I forbindelse med den kommende Metro St. vil der desuden blive brug for en del cykelparkering. Mht. arealet bag Landsarkivet, vil det være en god ide at have et mad/grønt marked, og en cafe/restaurant - gerne en placering hvor støj ikke generer de omkringboende.

## **Svar til: 2016-0084451 af: Ellen Bjarnø**

### APPLICATION DATE

15. march 2018

### SVARNUMMER

17

### INDSENDT AF

Ellen Bjarnø

### BY

Brønshøj

### POSTNR.

2700

### ADRESSE

Borrebyvej 30

### HØRINGSSVAR

Denne lokalplan kan Københavns kommune ikke være bekendt - hverken med hensyn til det byggeri og de konsekvenser medfører eller hvad angår kvalitet af lokalplan. Højhuset er fuldstændig malplaceret i denne tæt bebyggede del af af København - arkitektonisk, med hensyn til vindvirkninger lokalt, øget biltrafik (Jagtvej er proppet med trafik). Miljøvurderingen er den tyndeste jeg har set og fuld af subjektive - sjovt nok alle positive) udsagn. Hvad angår lokalplanens beskrivelser synes jeg f,eks det er mærkeligt at der tale om familieboliger og almenboliger - er almenboliger ikke for familier ??? . Åbenbart ikke og de skal ikke være i højhuset men i længeboliger. Der kan godt være ungdomsboliger i højhuset men kun i de nederste etager. Ja man kan ikke undgå at ane klassedelingen. Der er mange andre ting , man må undre sig over. Men som sagt den lokalplan kan man ikke være bekendt. Hilsen Ellen Bjarnø

## **Svar til: 2016-0084451 af: Kasper Vork**

APPLICATION DATE

15. march 2018

SVARNUMMER

16

INDSENDT AF

Kasper Vork

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Hans Tavsens Gade 23 4.tv

HØRINGSSVAR

Jeg er stor tilhænger af flere boliger til studerende, men jeg er i endnu højere grad tilhænger af sollys på mit hjem. Hvis et højhus på 75m bliver bygget, kommer det til at betyde markant færre solskinstimer på det tidspunkt, hvor de fleste rent faktisk vil kunne nyde dem, nemlig sidst på eftermiddagen både i min andelsboligforening og i Hans Tavsens Park. Nej tak.

## **Svar til: 2016-0084451 af: Jørgen Elgaard Larsen**

APPLICATION DATE

15. march 2018

SVARNUMMER

15

INDSENDT AF

Jørgen Elgaard Larsen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Ægirsgade 34, 2th

HØRINGSSVAR

Et højhus vil i den grad stikke af fra den øvrige bebyggelse i området uden at bidrage med noget positivt. Tværtimod vil det rejse sig truende over kvarteret - en øjebæ, der vil dominere bybilledet og fjerne fokus fra de omkringliggende bygninger. Illustrationen i lokalplanforslaget illustrerer glimrende, hvordan højhuset vil forstyrre indblikket til kirken. Derudover vil et højhus uværgerligt give vind-, skygge- og indsigtsgener for de omkringliggende bygninger. Selvfølgelig skal Nyrops fine murstensbygning bevares, men Koppels skiferbygning er også karakteristisk og bør bevares!

## **Svar til: 2016-0084451 af: Martin SL.**

APPLICATION DATE

15. march 2018

SVARNUMMER

14

INDSENDT AF

Martin SL.

BY

Copenhagen

POSTNR.

2200

ADRESSE

Hornbækgade, 9, 2. th

HØRINGSSVAR

Et højhus er ikke en god idé. Se blot på højhusene i brønshøj, de troner over hele området omkring brønshøj svømmehal. De gør intet godt for området. Et højhus for enden af borups allé vil bestemt påvirke nørrebro i negativ retning. Byg gerne et 4-etagers hus så det "matcher" det omkringliggende byliv.



## **Svar til: 2016-0084451 af: Asta Bidstrup Eskjær Hansen**

APPLICATION DATE

15. march 2018

SVARNUMMER

13

INDSENDT AF

Asta Bidstrup Eskjær Hansen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nivågade 3, 1 TH

HØRINGSSVAR

Virkelig super dårlig idé. Nej tak til højhus, Nørrebro er Københavns tættest befolkede bydel?

## **Svar til: 2016-0084451 af: Kirsten Høyer-Nielsen**

APPLICATION DATE

15. march 2018

SVARNUMMER

12

INDSENDT AF

Kirsten Høyer-Nielsen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Søllerødgade 25

HØRINGSSVAR

Der er tidligere taget principbeslutning om, at bebyggelsesgraden ikke skal stige på Nørrebro. Det brydes med dette forslag. Byrummene omkring Nuuks plads ændres ved så høj en bygning på en måde, som strider mod det nuværende overordnede princip, at beboelserne er 5 etager. Nørrebro er farverig på mange andre måder og et moderne højhus v Nørrebros station må forblive den eneste fejltagelse. Jeg tilslutter mig tilfulde de hidtidige høringssvar.

## **Svar til: 2016-0084451 af: Ken H Jensen**

APPLICATION DATE

14. march 2018

SVARNUMMER

11

INDSENDT AF

Ken H Jensen

BY

KBH N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørrebrogade 66

HØRINGSSVAR

Hej Endnu et 75m højhus, har de sidste 20 års byudvikling, ikke ved at gå helt galt, mon ikke byen skal trække vejret lidt, alle disse højhuse ødelægger desværre bybilledet helt og fjerner fokus fra byens oprindelige historie, det så synd, for os og de turister der skal se på det. MVH/Ken Jensen

## **Svar til: 2016-0084451 af: Olga Shetts**

APPLICATION DATE

14. march 2018

SVARNUMMER

10

INDSENDT AF

Olga Shetts

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Hellebækgade 5, 2 th

HØRINGSSVAR

Højhus her på Nørrebro er ikke nogen gode ide. Der er bygget en del højhuse gennem tiderne, som stdog står og generer øjet i København. Der er ingen grunde til at ødelægge kvarteret med det. Et stort butik/indkøbscenter/ restaurant center vil tage kunder fra de eksisterende forretninger. Dem er der mange af her i kvarteret og de bidrager med rigtig meget sjæl og charme. Vil det ikke være synd at miste det? Venlig hilsen Olga

## **Svar til: 2016-0084451 af: Thomas Scott Scott Lund**

### APPLICATION DATE

14. march 2018

### SVARNUMMER

9

### INDSENDT AF

Thomas Scott Scott Lund

### BY

Koebenhavn N

### POSTNR.

2200

### ADRESSE

Jaegersborggade 2, 4.th

### HØRINGSSVAR

Huset bør maks være 5. etager, så det viser respekt for omgivelserne. Et højhus, der skaber kraftige vindkorridorer og lange skyggevirksomheder, er i bund og grund et overgreb på kvarteret og naboerne. Det bør vi ikke acceptere. Slet ikke når Nørrebro i forvejen er den tættest befolkede bydel.

Investorerne vil altid bygge så højt som muligt. Og 21 etager er et absurd udspil. Husene på Krøyers plads over for Nyhavn skulle jo også først have været 55 meter høje med hollandsk arkitektur, men endte på 5 etager... <https://www.magasinetkbh.dk/indhold/kroeyers-plads>. De huse har fået en god balance. Borgernes og hele kvarterets interesser bør også komme først på Nuuks Plads.

## **Svar til: 2016-0084451 af: Christian Flensted Rasmussen**

### APPLICATION DATE

14. march 2018

### SVARNUMMER

8

### INDSENDT AF

Christian Flensted Rasmussen

### BY

København N.

### POSTNR.

2200

### ADRESSE

Esromgade 11 st. tv.

### HØRINGSSVAR

Selvfølgelig skal arkivet bevares og der skal værnes om vores historiske og kulturelle udtryk i en gammel bydel som Nørrebro. Det bliver ikke gjort ved at opføre et højhus som ikke stemmer overens i udtryk eller æstetik sammenlignes med det omkringliggende. Det er klart at der er en stor investering, hvor beslutningstagerne ser bort fra det visuelle udtryk på grund af de mange finansielle goder der er ved at bygge højt og billigt, men jeg ser istedet at der stilles tilfreds med de højhuse som nu er blevet bygget og siger stop for flere. Se istedet på nybyggeriet på Griffenfeldsgade, ved siden af cafe Nørrehus, eller krøyers plads på Christianshavn. Lave gode løsninger med et udtryk der passer til vores tid og ikke ødelægger fortidens arkitektur. Det skal indskydes, at forekommer argumentet 'at der skal bygges så der kommer mange billige boliger', skal disse personer istedet have en mere nuanceret forståelse og fokusere på stigningerne af huspriser i det private boligmarked. Bygninger står i mange hundrede år, bliver københavn i fremtiden uattraktiv at bo i, som i 80'erne, står de sørgelige højhuse som eksempel på grisk bygge mentalitet. Det har vi set hos futuristernes byggerier og tilblivelsen af nutidens ghettoer, som Tingbjerg, Gellerup, Bellahøj etc. Lad os nu lære af fortiden og undgå samme fejl. Har de ansvarlige for højhuset ved det gamle arkiv en uddannelse indenfor byplanlægning? Måske historie eller lignende der sætter sig ind i folkelig holdning og mening omkring højhuse i byen? Det tror jeg næppe. Derfor foragter jeg denne beslutning og ser gerne et projekt med bedre oplyst og interllektuel overvejelse. Mvh

## **Svar til: 2016-0084451 af: Lars Wolter**

### APPLICATION DATE

14. march 2018

### SVARNUMMER

7

### INDSENDT AF

Lars Wolter

### BY

København N

### POSTNR.

2200

### ADRESSE

Humlebækgade 26 2.th

### HØRINGSSVAR

Vi er mange der er glade for at en metro station rykker tættere på os alle og at vi bliver forbundet med resten af København som aldrig før. Jeg tror også at mange med glæde ser frem til at området på Nuuks Plads nu kan forvandles til andet end en byggeplads. Dog er det ikke i de omkringliggende beboers interesse at der bliver opført højhus op til 75m. Det er mangel på respekt for den i forvejen smukke lavtliggende arkitektur. Det vil have negative konsekvenser for alt for mange beboere, både af udseende, men også i forhold til blokering af solen. Nørrebro har ingen interesse i at have en enkeltstående bygning springe i øjnene på den måde. Det er fint med nybyggeri, men det skal passe ind og ikke være til gene. Og det gør en bygning på 50+ meter absolut ikke!

## **Svar til: 2016-0084451 af: Thomas Rasmussen**

APPLICATION DATE

14. march 2018

SVARNUMMER

6

INDSENDT AF

Thomas Rasmussen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Jægersborggade 14, 2.th.

HØRINGSSVAR

Som beboer på Nørrebro vil jeg gerne protestere mod planen om højhus på Nuuks Plads. Området er karakteriseret af ældre boligbyggeri af max. 6 etagers højde og det nye byggeri vil med sin højde og stil slet ikke passe ind. Tværtimod vil det ødelægge områdets karakter og komme til at stikke ud. For slet ikke at tale om den skygge det vil kaste over naboerne. I min optik bør man ikke bygge højere end de 6 etager som er normalen i området.



## **Svar til: 2016-0084451 af: Hasse Sandell**

APPLICATION DATE

14. march 2018

SVARNUMMER

5

INDSENDT AF

Hasse Sandell

BY

Valby

POSTNR.

2500

ADRESSE

Kirkevænget 2, 2.tv.

HØRINGSSVAR

Først Ser med stor interesse og positivitet i transformationen/fornyelsen af landsarkivet, metrostationen Nuuk Pl. færdiggørelse, nærområdet samt Åben Åen - alle har de store og mangefacetterede visioner, og s. Dernæst Ønsker at lokalplanens udformning revideres. Lad politikere får arkitekt backup mht. bevaringsværdig byudvikling = stem nej til 75 m højt byggeri. Jeg mener ikke der er belæg for at opføre et så højt byggeri i op til 75 m (21. etager) - det er helt umotiveret, sprænger byrummet i stykker med en skygge- og vindkastende kæmpe, der ikke er rar at bo eller opholde sig ved. Mindre må kunne gøre det (7-8 etager), og forretningscasen bør stadig kunne gå op for investergruppen - Herved kan tårnenes by bevare sin identitet, og udvikler sig via dette stærke brand.  
Vh . Hasse Sandell

## **Svar til: 2016-0084451 af: Cecilia Zacho- Kehry**

APPLICATION DATE

14. march 2018

SVARNUMMER

4

INDSENDT AF

Cecilia Zacho- Kehry

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Gilbjerggade 2, 4th

HØRINGSSVAR

Jeg mener det er fuldstændig uset, at vi på Nørrebro skal have sådan en klods liggende, som kommer til at fylde så meget og skygge for vores lavtliggende og hyggelige bygninger og grønne områder.

## **Svar til: 2016-0084451 af: Thaiger Damsgaard**

### APPLICATION DATE

14. march 2018

### SVARNUMMER

3

### INDSENDT AF

Thaiger Damsgaard

### BY

København N

### POSTNR.

2200

### ADRESSE

Nivågade 3, STTV

### HØRINGSSVAR

Et 75 meter højhus foran de omkring liggende 4 etagers huse vil betyde at der vil være væsentligt mindre dagslys for de omkringliggende huse. Der vil ligeledes være meget generende skygge perioder da sådan et 75 meter højhus vil virke som et solur. Det vil skæmme den arkitektoniske sammenhæng der er i hele området. Den fine landsarkiv vil blive så lille at dets arkitektoniske udtryk vil blive helt ødelagt. Man bør i stedet lave noget der vil bevare landsarkivets fine arkitektoniske udtryk. Det er en skæv vridning af hele Nørrebros og Københavns fine flade arkitektoniske udtryk, som København er berømt for ikke bare i København, men osse i udlandet.

## **Svar til: 2016-0084451 af: Frederik Larsen**

### APPLICATION DATE

14. march 2018

### SVARNUMMER

2

### INDSENDT AF

Frederik Larsen

### BY

København N

### POSTNR.

2200

### ADRESSE

Florsgade 1 st th

### HØRINGSSVAR

Lokalplan Nuuk Plads II har gode forslag med bedre udnyttelse af eksisterende bygninger som landsarkivet. Men opførelsen af et 75 m højhus er uden respekt for: 1. Omliggende bebyggelse som er maks 5 etager. 75 m er her væsentligt højere og vil overhovedet ikke passe ind i den eksisterende arkitektur og bebyggelse. Det vil efterlade hele området fattigere. Samtidig vil de vindforhold som et højt byggeri medføre at området bliver en gedigen vindtunnel. 2. Indre Nørrebro er det tættest bebyggede område i Danmark, og området omkring Nuuks plads er ingen undtagelse. Området er i forvejen meget belastet af trafik (mange cyklister, busser, voldsom biltrafik på Jagtvej og Ågade). Tilførelsen af mange nye beboere vil belaste området yderligere trafikalt, og lægge pres på de sparsomme rekreative arealer, og det fælles rum som parkeringspladser, cykelparkering mv. Det vil sænke livskvaliteten blandt eksisterende beboere. 3. Der er brug for flere boliger i København, men de skal ikke opføres hovedløst. Nye boliger på Nuuks plads bør ikke være 75 m høje, men ligne de eksisterende bygninger. Vh Frederik Larsen

## **Svar til: 2016-0084451 af: Julie Rahbæk Møller**

APPLICATION DATE

14. march 2018

SVARNUMMER

1

INDSENDT AF

Julie Rahbæk Møller

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Hørsholmsgade 18b, stuen

HØRINGSSVAR

Til Teknik- og Miljøudvalget Det vil i høj grad gavne kvarteret omkring Nuuks Plads og den kommende metrostation med åbne byrum og flere butikker og caféer til gavn for områdets beboere og forbipasserende. Dog mener jeg ikke, at der bør bygges et højhus i et så tæt bebygget og befolket et område. Bygningen bør ikke overstige de 5 etager, som omkranser pladsen i dag. Det vil skygge for solen og virke skæmmende i området. Der opføres for tiden flere højhuse i København i tæt bebyggede områder. En af Københavns store fordele i forhold til andre storbyer er muligheden for at se himlen - også i de mindre kvarterer og smalle gader. Den luft og det udsyn bliver begrænset af højhuse, som hører til i byens udkanter snarere end i de tæt bebyggede områder. Jeg er derfor imod opførelsen af et højhus på Nuuks Plads. Venlig hilsen Julie Rahbæk Møller