

Første udkast til visionspapir vedrørende Lokaludvalgenes struktur

Først lidt om baggrunden for dette arbejde:

Der er på mange niveauer og fra mange sider, rejst kritik af den nuværende struktur for Københavns lokaludvalg. Er de repræsentative? Har LU den rette funktion, sammensætning, beslutningskompetence osv.?

Dette har ført til at Nørrebro Lokaludvalg har indledt en proces med at kigge på fremtidens lokaludvalgsstruktur. Det er vigtigt at understrege, at dette arbejde højst sandsynligt ikke kan få indflydelse på det forestående valg i februar '18, da ændringer i kommissoriet for lokaludvalgene skal behandles i Indenrigsministeriet mm. Det er derfor alene med det lange sigte, at denne proces nu er sat i gang.

Udgangspunktet er et blankt stykke papir og alt er som udgangspunkt oppe i luften. Det er derfor vigtigt, at vi ikke begrænser os i vores tanker og indspil til dette arbejde.

Ad hoc-arbejdsgruppen ønsker at få input fra alle NLU medlemmer, dels for at sikre, at vi ikke er på helt gal kurs, dels for at sikre, at vi tager højde for alle relevante bekymringer, inden vi lægger os fast på et skriv, der i sidste ende kunne blive en politisk henvendelse til BR. Derfor dette punkt på NLU-mødet den 27. april.

Målet med arbejdet er, at kunne rette en politisk henvendelse til BR med Nørrebro Lokaludvalgs holdninger og synspunkter ift. lokaludvalgsstrukturen.

Indledende tekst:

I Nørrebro Lokaludvalg finder vi det vigtigt, at tænke i videreudvikling og løbende evaluere nærdemokratiet og lokaludvalgenes rolle lokalt i bydelen. Vi ser dette visionspapir som vores mulighed for, at videregive de erfaringer, vi har fået, og for at komme med forskellige bud på løsninger på de udfordringer, som vi igennem denne valgperiode har haft.

Vi har valgt at se på de to hovedproblematikker, som vi umiddelbart mener, er de mest presserende. Det kunne også være interessant at evaluere og revidere lokaludvalgenes mødeform, samarbejde med BR og arbejdsformer og arbejdsgange,

Hvad fungerer? / Hvad fungerer ikke?

De to hovedproblematikker som dette skriv tager fat i:

- 1. Valgformen: Direkte valg i bydelen vs. det nuværende repræsentantskabsmøde**
- 2. Medlemmer: Sammensætningen af antallet politiske medlemmer vs. civile/foreningsmedlemmer**

Der er forskellige meninger i det nuværende lokaludvalg vedr. hvordan valgformen og sammensætningen af lokaludvalgene bør se ud i fremtiden. Der er ingen tvivl om, at disse forskellige meninger bunder i forskellige visioner og ønsker for, hvad LU skal beskæftige sig med.

1. Valgformen: Direkte valg vs. det nuværende repræsentantskabsmøde

Nørrebro Lokaludvalg ser positive sider ved et direkte valg til lokaludvalgene. Dette bunder i en generel enighed om, at det nuværende system med repræsentantskabsmødet er ugenomsigtigt, selv for nuværende LU medlemmer. Desuden vil et direkte valg sikre en langt større legitimitet i bydelen.

Bekymringerne ved et direkte valg er, at lokaludvalgene kunne blive meget domineret af partierne, der jo er vant til at føre valgkamp, og at mindre foreningsrepræsentanter nemt kunne drukne. Foreløbigt har denne bekymring materialiseret sig i følgende mulige løsninger.

Hvordan løser man den problemstilling, at der kan være en fare for, at foreningerne ikke har en jordisk chance mod partierne?

Det direkte valg skal kun være for foreningerne

Dvs. det er kun de 14-15 foreningsrepræsentanter der vælges ved direkte valg. På den måde skal foreningsrepræsentanterne ikke konkurrere med de politiske partirepræsentanter. Denne model har som præmis, at det er vigtigt, at have politiske repræsentanter repræsenteret i lokaludvalget. De politiske partiers medlemmer udpeges derfor fortsat som til dato.

Argumentation: De politiske repræsentanter er gode at have repræsenteret, da de har fingeren på pulsen lokalpolitisk, og kan tage nogle problemstillinger op og tale imod BR en gang i mellem. De vil samtidigt sikre, at der er en politisk mangfoldig og bred kommunikation, samt en viden om de politiske vinde hos BR-medlemmerne, inden det kommer formelt op i BR-salen eller fagudvalgene.

Udfordringen er, at man fortsat risikerer meget passive partipolitiske medlemmer i LU eller partiforeninger, der ikke tillægger LU den store vægt eller betydning. Partier, der ikke besætter deres pladser i lokaludvalgene, tager kræfter fra lokaludvalgene

Det skal ikke være tilladt at stille op for partier eller som enkeltperson ved et samlet direkte valg

Dette forslag er et andet bud på, hvordan man sikrer, at foreningerne får mere lige og reel mulighed for at blive valgt. Udfordringen her er bl.a. at den praktiske gennemførelse af dette forbud er svært at håndhæve. Samtidigt er der en risiko for, at der bliver valgt et LU, der kun dækker en lille del af de politiske partier. Dette vil bl.a. kunne accelerere segmenteringen/opdelingen imellem bydelene kraftigt i København. Dette er normalt ikke noget, vi ser positivt på, heller i NLU. Ligeså vil der være risiko for, at den baggrundskommunikation til BR, som vi så brændende ønsker skal være stærkere, i stedet bliver snævret ind.

Vi foreslår at valget til LU adskilles fra KV

Valget til LU skal ikke ligge i konkurrence med og drukne i Kommunalvalgskampagner. Alt andet lige, er der mange flere ressourcer og større energi bag et KV-valg end et LU-valg. Derfor vil en separat valgrunde forskudt af KV, sikre LU mere spillerum og luft. Det kunne f.eks. været 2 år forskudte valgperioder.

2. Medlemmer: S sammensætningen af antallet politiske medlemmer vs. civile/foreningsmedlemmer

Der er forskellige argumenter og holdninger til denne problematik. På den ene side kan man argumentere for at ville fastholde en ligevægt mellem partirepræsentanter og foreningsrepræsentanter, så de små frivillige foreningers rolle og indflydelse på lokalområdet, sikres. Her går bekymringen altså på, at partierne kommer til at fylde for meget i LU.

På den anden side, nok især hos dele af det politiske spekter, ønsker man i stedet at arbejde hen i mod en konstruktion, der får langt større beslutningskompetencer og beføjelser, noget der kunne minde om et bydelsrådhus/ BR på lokalniveau.

Dynamisk antal LU medlemmer

Hvis der kommer flere ind i BR, skal der ligeledes udvides i LU. Det kunne være en hurtig løsning på ikke at presse foreningerne ud

Dette forslag sigter mod at sikre den nuværende balance mellem antallet af foreningsmedlemmer og partirepræsentanter, også i en fremtid hvor antallet af partier stiger. Dvs. hvis der kommer flere fra partierne, skal der også flere fra foreningerne. Udfordringen her kan bl.a. blive, at det igen bliver lidt ugenomsigtigt, hvordan og hvor mange foreningsrepræsentanter, der skal vælges.

De to partier med færrest stemmer lokalt får ikke en plads i lokaludvalget

Argument: Der bør være et maksimum for antal partier, der er repræsenteret i lokaludvalget. Dette idet flere foreninger har et større medlemsantal og et større bagland i bydelen end de mindste partier.

Også dette forslag sigter mod at bibeholde en ligelig fordeling mellem parti-repræsentanter og foreningsrepræsentanter i LU. Her er udfordringen, at det nok på kort sigt vil hjælpe, men på længere sigt eller i en situation, hvor der kommer 3 nye partier ind ved KV17, stadig vil resultere i, at der bliver taget en plads fra foreningerne.

Sammensætningen af politiske rep. skal afspejle stemmefordelingen lokalt

Argument: Det skader repræsentationen, at der er politiske partier valgt ind i lokaludvalgene, der ikke har særlig mange stemmer i bydelen. Det giver et skævt billede af bydelen og det er ikke demokratisk.

Bydelene er forskellige og derfor er det helt langt ude at der er politiske repræsentanter, der bare sidder og fylder op, og stemmer imod. De tager plads fra en aktiv forælder eller en spejderleder, der vil gøre en forskel i bydelen.

Modargument: Dette vil kunne medføre en meget snæver partirepræsentation i LU. Alle partier sidder i BR og derfor skal de også være i LU. Det er godt at have flere politiske vinkler og alle holdninger repræsenteret.

Tænkt eksempel: Hvis der nu var et blå flertal i BR og et rødt LU, så er der ingen LU kan snakke med i BR.