

Til borgmester Pia Allerslev og de øvrige medlemmer af Børne- og Ungdomsudvalget

Vores organisation – de selvejende daginstitutioner Netværket Asylselskabet – er blevet udsat for et groft overfald fra forvaltningens side.

Åbenbart er det acceptabelt i forvaltningens øjne at optræde truende over for en mangeårig samarbejdspartner på en måde, som en siciliansk mafioso ville skamme sig over.

Som I måske husker, besluttede BUU den 18. november 2015, altså for kun 15 måneder siden, at Netværket Asylselskabet skulle fortsætte i sin historiske skikkelse. Beslutningen blev truffet, fordi denne samarbejdende organisation – efter 181 års fælles aktivitet – repræsenterede en synergi, der langt oversteg summen af de indgående dele. Beslutningen kom efter en samlet henvendelse til udvalget fra forældre, ledere, m.fl.

Naturligvis var vi dengang klar over, at forvaltningen var vred over udvalgets beslutning og ville gøre, hvad den kunne for at sabotere den. Men vi havde ikke fantasi til at forestille os – det indrømmer vi gerne – hvilke metoder, forvaltningen ville tage i brug.

Forholdet er det, at Asylselskabet for 30 år siden spaltede sin oprindelige organisation i 10 dele. *Dette skete efter ønske fra kommunen.*

Nu hævder forvaltningen, at selve den omstændighed, at Asylselskabet – mod bestyrelsens eget ønske – rent faktisk fulgte kommunens opfordring dengang, i dag betyder, at der er skabt et habilitetsproblem, som kræver, at organisationen efter 182 år skal sprænges i stumper og stykker.

Hvis vi ikke inden få dage accepterer kravet om at abdicere ledelsen af foretagendet efter 182 års arbejde, vil forvaltningen uden videre opsige driftsoverenskomsterne.

Man kan ikke lade være med at beundre den massive frækhed, som forvaltningen viser. At denne ageren er i strid med Forvaltningsloven, nævner vi blot for ordens skyld. Desværre er det vores mangeårige erfaring, at forvaltningsretten ikke interesserer forvaltningen, når dens egne, subjektive interesser er på spil.¹

Også for ordens skyld nævner vi, at der er elementer af ekspropriation i forvaltningens plan, selvom betingelserne herfor iflg. Grundlovens § 73, stk. 1, ikke er opfyldt.

Imidlertid er der trods alt grænser for, hvor snedigt tiltaget er. Forvaltningen har nemlig ikke været i stand til overhovedet at sandsynliggøre – end mindre dokumentere – at der skulle været knyttet den fjerneste risiko for fejlbehæftede dispositioner til den eksisterende organisation. Vi har tilbudt at løse gennem konkret handling ethvert konkret problem, der rent faktisk måtte kunne påpeges. Men naturligvis har forvaltningen ikke været i stand til at påpege et eneste, faktisk eksisterende problem.

¹ Hvis læseren skulle ønske sig dokumentation for denne påstand, tillader vi os at henvise til den vedlagte kopi af vores redegørelse til Erhvervsstyrelsen om et andet forvaltningsmæssigt spørgsmål, hvor forvaltningen groft har overtrådt lovgivningen.

I stedet har forvaltningen besluttet at gennemgå samtlige Netværkets fakturaer siden 2012. En opgave af herkuliske dimensioner, der kun giver mening, hvis forvaltningen håber at kunne finde noget 'snavs' på os. Kort sagt, der er tale om, hvad man i USA kalder en fisketur.

Forvaltningen vil blive skuffet. Netværket Asylselskabet har ikke noget at skjule.

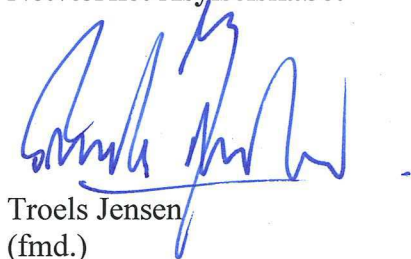
I lyset af dette forløb vil vi tillade os at give borgmesteren og udvalget to opfordringer:

- (1) Vi vil tillade os at opfordre borgmesteren og udvalget til at sætte en stopper for dette skamløse forsøg på at undergrave udvalgets egen autoritet og beslutningskompetence.
- (2) Vi vil også tillade os at opfordre borgmesteren og udvalget til at inddrage en større juridisk sagkundskab end den, som forvaltningen selv råder over, til at håndtere spørgsmål af denne art. Ingen har interesse i et mangeårigt, retsligt opgør om disse forhold, klager til Statsforvaltningen, Folketingets Ombudsmand, m.v.

Vi deltager gerne i et møde med borgmesteren og/eller udvalget om dette.

Vores advokat har på eget initiativ tilladt sig at orientere cheffjurist Vibeke Iversen om situationen.

Med venlig hilsen
Netværket Asylselskabet

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Troels Jensen', with a horizontal line drawn underneath it.

Troels Jensen
(fmd.)

Troels Jensen

Fra: Troels Jensen <tj@asylselskabet.dk>
Sendt: 31. oktober 2016 17:34
Til: 'Jim Øksnebjerg'
Emne: VS: Det københavnske og Nørrebro Asylselskab, Erhvervsdrivende Fond

Til advokat Jim Øksnebjerg
Horten Advokatpartnerselskab

Pr. e-mail: jim@horten.dk

Kære advokat Jim Øksnebjerg,

Vi har fra Københavns Kommune modtaget kopi af det brev, du den 25.10.16 sendte til Erhvervsstyrelsen angående Asylselskabet.

Derfor skal vi hermed sende nedenstående kopi til dig af vores svar til Styrelsen af dags dato.

Hvis du måtte ønske en drøftelse med os, stiller vi gerne op til en kop kaffe. I så fald er du velkommen til at skrive til mig på denne mailadresse, eller ringe på min telefon 21 78 34 81.

Med venlig hilsen

Det Københavnske og Nørrebro Asylselskab, Erhvervsdrivende Fond

Troels Jensen
(fmd.)

Fra: Troels Jensen [mailto:tj@asylselskabet.dk]
Sendt: 31. oktober 2016 17:13
Til: 'Søren Nue Clausen Erhvervsstyrelsen'
Emne: Det københavnske og Nørrebro Asylselskab, Erhvervsdrivende Fond

ERHVERVSSTYRELSEN
Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
21 København Ø.

Att. chefkonsulent Søren Nue Clausen

Pr. e-mail sorcla@erst.dk

Vedr. Det københavnske og Nørrebro Asylselskab, Erhvervsdrivende Fond

Kære Søren Nue Clausen,

Fra Københavns Kommune har vi modtaget kopi af et brev, som advokat Jim Øksnebjerg, Horten Advokatpartnerselskab, på kommunens vegne den 25.10.16 har sendt til Erhvervsstyrelsen i dennes kapacitet af tilsynsmyndighed for Det Københavnske og Nørrebro Asylselskab, Erhvervsdrivende Fond.

I opfølgning af telefonsamtale med dig af dags dato skal vi hermed fremsende vort svar på henvendelsen fra Horten:

--- o0o ---

Det fremgår af brevet, at Københavns Kommune ønsker fondens vedtægt ændret fra den nuværende af år 2012 og tilbage til den, som var gældende i tidsrummet 1981 - 2012.

Brevet viser med tydelighed, at Horten ikke har haft reel mulighed for at sætte sig ind i de faktiske forhold vedrørende fonden, herunder baggrunden for den resolution, der i 2012 blev truffet af Erhvervsstyrelsen angående fondens vedtægt.

Tillad os derfor kort at opsummere sagsforløbet:

(1) Gennem en årrække i begyndelsen af 2000-tallet rettede Asylselskabet med jævne mellemrum henvendelse til Københavns Kommune angående behovet for en opdatering af fondens vedtægt. Svaret fra kommunen var, at den overhovedet ikke ville behandle sådanne henvendelser fra fonden. Hvad der skabte en stedse vanskeligere situation for denne.

(Det forekommer måske kontraintuitivt, at en stor, forvaltningsmæssig enhed som Københavns Kommune skulle foretage en så eklatant overtrædelse af Forvaltningsloven. Desværre må vi sige, at der ikke her er tale om noget meget usædvanligt. I 1990'erne afviste kommunen at behandle enhver form henvendelse fra fonden i syv år i træk, et forløb, som ældre medarbejdere endnu husker som Syvårskrigen. Fondens har også været ude for, at dokumentation, der ikke passede kommunen, 'forvandt' fra sagsmapper, blev 'glemt' ved journalisering, etc. Forstemmende, men sandt.)

(2) Da kommunens sagsbehandlingsstrejke havde stået på i nogle år, blev det presserende, at der foretoges renovering af en række af fondens ejendomme. Fonden rettede derfor henvendelse til Erhvervsstyrelsen (dengang Erhvervs- og Selskabsstyrelsen) som tilsynsmyndighed for erhvervsdrivende fonde. Asylselskabet meddelte Styrelsen, at hvis der ikke snart blev fundet en løsning på vedtægtsproblemet, måtte bestyrelsen fralægge sig ansvaret for en forsvarlig drift af fonden. Særligt måtte tilsynsmyndigheden selv påtage sig ansvaret for den reelt truende personskade, som fulgte af den manglende vedligeholdelse af visse ældre ejendomme. På det længere sigt var fonden således på vej mod konkurs på grund af den manglende opdatering af vedtægten.

(3) Styrelsen svarede efter en længere undersøgelse af forholdet, at den kunne give fonden tilsagn om, at "Københavns Kommune ikke ville få lov til at ødelægge Asylselskabet," som den sagsbehandlende kontorchef formulerede det.

(4) I første omgang løste Styrelsen problemet – med betydelig elegance, må man nok sige – ved at vende det på hovedet. I stedet for, at fonden skulle anmode Styrelsen om en vedtægtsændring, gav Styrelsen fonden et pålæg om at udarbejde et nyt vedtægtsforslag i overensstemmelse med de faktiske forhold i det nye årtusinde.

(5) Bestyrelsen bad da fondsretsadvokaten Ole K. Jeppesen om at udarbejde udkast til ny vedtægt til efterkommelse af styrelsens pålæg. Alle henvisninger til fondens tidligere aktivitet på daginstitutionsområdet blev selvsagt fjernet fra teksten, idet denne aktivitet var ophørt den 31. december 1984, altså godt 26 år tidligere. Herunder blev de særrettigheder, som Københavns Kommune – mod bestyrelsens protest – havde krævet ved vedtægtsændringen i 1981, fjernet fra teksten, idet disse netop var

knyttet til den i mellemtiden afviklede aktivitet på daginstitutionsområdet. Det skal huskes, at i de første 145 år af fondens liv, 1836 - 1981, havde kommunen ingen vedtægtsmæssige særrettigheder overhovedet.

(6) Nu fulgte en længere forhandling mellem fonden og Styrelsen om detaljerne i vedtægtsforslaget. Ikke mindst fondens nykonstruerede formål gav anledning til langstrakte drøftelser med Erhvervsstyrelsen samt (overvejende indirekte) med Civilstyrelsen. Men i foråret 2012 var der opnået enighed mellem fonden og Styrelserne om den nye tekst til fondens vedtægt.

(7) På fondens forespørgsel meddelte Styrelsen, at den havde resolveret, at Københavns Kommune ikke kunne tillægges vetoret over for vedtægtsændringen. Dette skete blandt andet med henvisning til, at der på dette tidspunkt var gået 27 år, siden kilden til kommunens rettigheder – nemlig institutionsdriften – var bortfaldet.

Om kommunens mangeårige, chikanøse adfærd også har spillet en rolle for Styrelsens resolution, skal vi ikke kunne sige. Vi har heller ikke kvalificeret mening om, hvorvidt en anden, ganske bizar holdningsmarkering fra kommunens side kom til at spille nogen rolle for Styrelsens afgørelse. Dette var kommunens udtalelse om, at den mente at have adkomst til fondens formue. Endelig skal vi ikke vurdere, om kommunens gentagne forsøg på at tiltage sig fondsmyndigheden over en erhvervsdrivende fond har haft betydning for Styrelsens afgørelse.

Hvorom alting er, så resolverede Styrelsen, at den ville give kommunen mulighed for at udtale sig om den nye vedtægt, men altså som nævnt uden vetoret.

(8) Herefter gav Styrelsen i foråret 2012 kommunen en frist på et antal uger til at kommentere den nye tekst. Da kommunen imidlertid ikke havde ytret sig i løbet af perioden (plus en yderligere periode på nogle uger, hvor sagsbehandlingen var sat i stå), afsluttede Styrelsen sagen ved at resolve, at den nye vedtægt var godkendt. Dette skete i marts 2012.

--- o0o ---

Siden gennemførelsen af den nye vedtægt har bestyrelsen arbejdet på at omskabe fonden til et moderne, erhvervsdrivende ejendoms- og serviceselskab, der samtidig uddeler tilskud til de velgørende formål, som er stipuleret af fondens vedtægt. I forbindelse hermed er der sket de nødvendige tilpasninger til den nye Erhvervsfundslov, både med hensyn til de 'hårde' og de 'bløde' regelsæt (soft law, etc.).

Det er næppe forkert at sige, at den nu 180 år gamle fond har bevæget sig ind i det 21. århundrede.

Måtte vi bemærke, at vi er ganske ude af stand til at forestille os, hvilket formål, der dog skulle tilgodeses ved at gå tilbage til den gamle vedtægt med dens mangeartede bestemmelser vedrørende en aktivitet, som er afviklet for nu 31½ år siden. Det ville svare til, at Danmark begyndte at lovgive for de Vestindiske Øer, som blev solgt i 1917.

For den gode ordens skyld må vi også bemærke, at en tilbageførsel af vedtægten selvsagt ikke vil være acceptabel for fonden.

Endelig skal det fremhæves, at vedtægtsspørgsmålet i sin tid var igennem en uhyre grundig og tidkrævende sagsbehandling i Erhvervsstyrelsen – og til dels Civilstyrelsen –, hvorunder alle aspekter af det blev undersøgt til bunds.

Med venlig hilsen

Det Københavnske og Nørrebro Asylselskab, Erhvervsdrivende Fond

Troels Jensen
(fmd.)



Netværket Asylselskabet v/ Troels Jensen
Mail: tj@asylselskabet.dk

10-03-2017

Sagsnr.
2017-0115400

Dokumentnr.
2017-0115400-6

Kære Troels Jensen

Tak for din henvendelse fra d. 6. marts 2017, som du har sendt til mig og de øvrige medlemmer af Børne- og Ungdomsudvalget.

Det ærgrer mig at læse din fremstilling af det hidtidige forløb, og jeg tager naturligvis din henvendelse alvorligt. Efter jeg modtog din henvendelse, har jeg derfor bedt forvaltningen om en orientering om og undersøgelse af sagen for at få grundigt belyst de alvorlige anklagepunkter, som du fremsender.

Forvaltningen orienterer mig om, at der har været afholdt et møde med to repræsentanter fra bestyrelsen i Asylselskabet og institutionsbestyrelserne d. 9. november sidste år, og at forvaltningen efter mødet igennem flere henvendelser har efterspurgt dokumentation for en række konkrete forhold, samt en stillingtagen til bestyrelsessammensætningen i de ni selvejende institutioner og Asylselskabet.

Du skriver, at Netværket Asylselskabet intet har at skjule og tilmed ønsker at medvirke til konkrete løsninger, og jeg er derfor uforstående overfor, at netværket fortsat ikke har fremsendt det efterspurgte materiale, som netværket som administrationsselskab har pligt til at fremsende i forbindelse med forvaltningens administrative tilsyn med de selvejende institutioner. Det er min opfattelse, at forvaltningen har været tålmodig med hensyn til modtagelse af det efterspurgte materiale.

Det er desuden min opfattelse, at forvaltningen agerer i overensstemmelse med og indenfor gældende love og regler. Vores beslutning i Børne- og Ungdomsudvalget d. 18. november 2015 har ingen forbindelse til det administrative tilsyn, og på baggrund af de redegørelser, som jeg har modtaget, har jeg fuld tillid til, at forvaltningen i deres arbejde respekterer vores lokale politiske beslutninger og den nationale lovgivning.

Jeg kan forstå, at forvaltningen samtidig med min modtagelse af jeres brev, har modtaget svar fra netværket på tidligere fremsendte forespørgsler. Sammen med kommunens advokater vil forvaltningen gennemgå jeres svar og vende tilbage snarest muligt.

Rådhuset
1599 København V

Telefon
3366 2000

Telefax
3366 7038

E-mail
borgmester@buf.kk.dk

EAN nummer
5798009386182

www.kk.dk

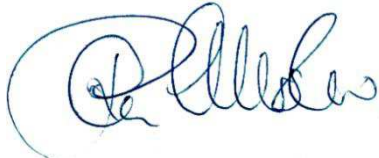
Du skriver, at forvaltningen uden videre vil opsige driftsoverenskomsterne, hvis I ikke inden for få dage accepterer forvaltningens krav. Dette er ikke tilfældet; en opsigelse af driftsaftalerne kan kun være en konsekvens, hvis forvaltningen vurderer, at forhold i de selvejende institutioner er i strid med gældende lovgivning, og hvis institutionsbestyrelserne ikke følger påbud fra forvaltningen om at bringe forholdene i overensstemmelse med gældende regler på området.

Med andre ord vil forvaltningen ikke "*uden videre*" opsige driftsoverenskomsterne, og det er ikke mit indtryk, at forvaltningen har en selvstændig interesse i, at jeres driftsoverenskomster opsiges; forvaltningen har blot pligt til at sikre, at de selvejende institutioner agerer efter gældende lov.

Jeg vil derfor opfordre til, at I snarest fremsender det af forvaltningen efterspurgte materiale, herunder jeres eget bud på en proces for lovliggørelse af de af forvaltningen påpegede forhold om inhabilitet. Jeg forventer herefter, at sagen kan løses i et konstruktivt samarbejde mellem jer og forvaltningen, hvilket jeg ved, at forvaltningen er interesseret i at medvirke til.

Jeg orienterer resten af Børne- og Ungdomsudvalget om mit svar på jeres henvendelse.

Med venlig hilsen



Pia Allerslev