

## SKRIFTLIG FEEDBACK FRA REPRÆSENTANTSKAB

Behandlet af arbejdsgruppen for bydelsplanen den 20. marts 2023.

|    | Input/forslag fra Repræsentantskabet  | Arbejdsgruppens behandling  |
|----|---|---|
| 1. | <p><b>Til trafik og transport</b></p> <p>Lokaludvalget ønsker / foreslår / arbejder for, at der betales for at parkere på offentlige p-pladser 24/7 og på alle dage.</p> <p><b>Begrundelse:</b><br/> <i>I dag er parkering på offentlige p-pladser gratis fra lørdag kl. 17 – mandag kl. 08 samt på helligdage, den 24.12 og Grundlovsdag. Det tilskynder bilister til unødigt parkering. Betaling kan i et vist omfang medvirke til at reducere parkering på offentlige p-pladser.</i></p>   | <p>- Ændring imødekommes!</p>   |
| 2. | <p>Bydelsplanen er den for lang til at de fleste vil læse den og kan forstå den. Det gælder måske også politikere og forvaltning. Måske skal den ikke overstige 10 sider, men kan så have bilag i et vist omfang med detaljer.</p> <p>Når man ser bydelsplanen fra forrige periode, kan man se, at der er flere ting som lokaludvalget prioriterede højt, som der slet ikke er sket nogen aktivitet omkring. Det kan borgerne ikke lide. Der er også store infrastrukturemner, der slet ikke er nævnt, f.eks. det overordnede vejnet og flere forbindelser over havnen, som efter min mening bør være planlagt og helst gennemført inden man gennemfører anden byudvikling.</p> | <p>- Arbejdsgruppen har noteret sig kritikken – og har også selv ønsket at gøre bydelsplanen så kort som muligt. Begrænsningens kunst er altid svær, og arbejdsgruppen finder bydelsplanen på nuværende tidspunkt har en passende længde.</p> |
| 3. | <p><b>Til boliger og byliv</b></p> <p>I afsnittet om ældre borgere i boligudviklingen og lokaliseringmuligheder på side 5, 2. spalte skal Grønlandske Handels Plads også med, samt Kriminalforsorgens bygning Strandgade 100.</p>   | <p>→Afsnittet gøres kortere. Og eksemplerne udgår. Ændres, men ikke som foreslået.</p>  |

|    |   |   |
|----|---|---|
|    |   |   |
| 4. | <p>Under punktet Christiania tilføjes Seniorbofællesskaber.</p> <p>På side 5, 1. spalte hvor man foreslår offentlige kontorejendomme konverteret til boliger, synes vi ikke kriminalforsorgens bygning i Strandgade er et godt eksempel, da vi arbejder for at bygningen når/hvis den forlades, skal bruges til plejehjem.</p>  | → Ændring imødekommes!  |
| 5. | <p>På side 19 spalte 1 i afsnittet om Grønne byrum, går vi selvfølgelig ind for begrønning af eksisterende byrum, men at det samtidig foreslås at bevare Broens Gadekøkken er en provokation, når vi med Lokaludvalgets velsignelse arbejder for, at der kan bygges plejehjem på pladsen. Pladsen kan sagtens rumme både plejehjem og grønt byrum.</p> <p>Vi undrer os over teksten, da Lokaludvalget gentagne gange har skrevet til kommunen, og været imod fortsættelsen af Broens Gadekøkken. Lokaludvalget har også bakket op om at få frigivet Grønlandske handels Plads til plejehjem.</p> <p>1. februar 2023 var der offentligt debatmøde med overborgmester Sophie Hæstorp Andersen om plejehjem på Christianshavn. Både Grønlandske Handels Plads og Kriminalforsorgens bygning blev nævnt som mulige placeringer, og begge steder er stadig i spil, og der er nedsat en arbejdsgruppe til videre afklaring.</p> | <p>→ Teksten suppleres med plejehjem</p> <p>→ Som forklaring på undring: En borgerpanelsundersøgelse fra oktober 2022 viser, at mange Christianshavner er glade for Broens Gadekøkken. Det mener arbejdsgruppen, at lokaludvalget, skal tage højde for.</p> |
| 6. | <p><b>Først og fremmest: ros til bydelsplanen. Den er velskrevet og overskuelig, indholdet er spændende og relevant.</b></p> <p><b>Til enkeltdele:</b></p>  | 😊   |
| 7. | Side 2 spalte 2 midt: der bør indsættes et kort, der viser de tre områder.  | → Ændring i mødekommes! (Arbejdsgruppe vil anvende ordet kvarter frem for område).  |

|     |  |   |
|-----|--|---|
| 8.  | Side 4 første afsnit: Der bør indsættes en befolkningspyramide.  | → Ændring i mødekommes!   |
| 9.  | Side 5 spalte 1, 3.afsnit: "----Byfortætning i karreer og på rekreative arealer må ikke være en mulighed" (altså en skærpelse af teksten).   | Det er en bunden opgave på Christiania og vi kan ikke beslutte det. Begrund 1.  |
| 10. | Side 5 spalte 1 ,nyt 4.afsnit "Skal der etableres flere boliger på den indre del af Chr.Havn og på Holmen, foreslår vi, at man eventuelt konverterer offentlige kontorejendomme til boliger og /eller plejehjem."  | - Ændring imødekommes   |
| 11. | Side 5 spalte 2, nyt 4.afsnit " Vi foreslår følgende lokaliseringsmuligheder for nye boliger for ældre: -Nyholm- boliger i plejecenter   | Ok . har vi ændret  |
| 12. | -Christiania-boliger i plejecenter og i seniorbofællesskaber   | Ok . har vi ændret  |
| 13. | -Refshaleøen- boliger i seniorfælleskab  | Ok . har vi ændret  |
| 14. | -Kriminalforsorgens bygning (Strandgade 100)-plejehjem/-center".   | Ok . har vi ændret  |
| 15. | Side 6: større gengivelse af Torveplanen.  | - Ændring imødekommes   |
| 16. | Side 8 spalte 1 : i 4.afsnit ("I denne valgperiode ---") indføres efter "pind 1 :"- "Korrekt vedligeholdelse af brolagte gader, så cykelvenlighed forbedres /oprettes (eksempler : Amagergade, Brobergsgade, Chr. Havns Voldgade, Søndervoldstræderne)". | - Ændring imødekommes, dog uden parentes  |
| 17. | Side 10: teksten "Hvad er en trafikø?" suppleres med en principtegning af samme.   | Jens laver illustration med Lars  |
| 18. | Side 11 spalte 1, skærpelse af slutning af 1. afsnit : "Yderligere fortætning af særligt "det oprindelige " Chr.Havn og Holmen i form af nye bygninger skal undgås".   | Ændres ikke – arbejdsgruppen mener at forslaget griber ind i politikudvikling på et højere niveau end lokaludvalget. Lokaludvalget kan anføre et ønske, men ikke beslutte |
| 19. | Side 11 spalte 1 afsnittet "Christiania": efter –"15.000m2 almene boliger---" indføres "og plejeboliger" på Christiania på baggrund af lokalplan o.s.v."   | Ændres ikke – lokaludvalget finder at det er "dobbelt konfekt", plejehjem er også almene boliger.   |

|     |  |  |
|-----|--|--|
| 20. | Side 12 spalte 2 sidste afsnit: svært at forstå, hvordan det med kanalen kommer til at fungere!  | Ændres ikke → Illustration forklarer det – Bemærk at der senere er kommet kommentarer ang. kanalen |
| 21. | Side 16 spalte 2, 2.afsnit:forslag til nyt: "I en overgangsperiode bør der i forhold til nu etableres flere badezoner i havnen, så badeaktiviteter kan spredes og placeres væk fra boligområder. Betydningen af bundsedimentet (se side 21) bør uddybes, så konsekvenserne af badning i disse områder belyses (f.eks. kviksølvforurening)." Derefter fortsætter afsnittet med "Lokaludvalget vil afsøge --o.s.v.."   | Ændring imødekommes - arbejdsgruppen finder kommentaren fornuftig                                  |
| 22. | Side 16 spalte 2, 4.afsnit: forslag til at der efter "Afspilning af forstærket elektronisk musik på vandet skal begrænses" skrives "f.eks. ved tidsregulering."  | - Ændring imødekommes  |
| 23. | Side 17 : at der tilføjes: "-der laves cylindre af plexiglas (en slags køjer ) med lys i vandet til iagttagelse af livet under overfladen."  | - Ændres ikke - sjov idé, men lokaludvalget mener ikke, det er et projekt, som de kan løfte.       |
| 24. | Side 19. spalte 2 slutningen af sidste afsnit: ny tekst:"—Lokaludvalget vil opfordre Københavns Kommune til at etablere ynglepladser på flåder i Chr. Havns vandområder."  | - Ændring imødekommes – samt efterfølgende sætning slettes   |
| 25. | Side 22, spalte 1 : under ønsker, der skal tages op, ønsker vi tilføjet "I Chr. Havns Beboerhus bevares selvstyret, og handicapforholdene lovliggøres/forbedres".  | Dels ændring og at handicap forhold forbedres – selvstyret bør vi ikke gøre opmærksom på           |
| 26. | <b>Jeg synes der er mange fine intentioner i bydelsplanen.</b><br>Handleplanen og prioritering af de enkelte områder bliver vigtig.<br><br>Højprioritet:<br>Trafik og støj inden det bliver et stort/ større problem bør have højprioritet!<br><br>Med flere boliger mere trafik. Kan frygte, hvad der sker, når Papirøen beboes. Der bør findes løsninger INDEN man udbygger yderligere og måske kan et lokaludvalg også være nødt til at træffe upopulære beslutningen om færre biler i området.<br>Fint at få de parkerede biler væk fra gadeplan, men de skal jo alle køre til og fra. | Tak – vi er enige  |

|     |   |  |
|-----|---|--|
|     | <p>I perioder er det meget vanskeligt at komme ud fra Holmene i bil eller med bus på grund af alen lange køer af biler og busser fra operaen og hele vejen op til Torvegade. Man kan føle sig totalt lukket inde.</p> <p>Der er i perioder al for tæt cykeltrafik af studerende, turister og beboere.</p> <p>Danneskiold Samsøes Alle er på trods af al for små chikaner en racerbane for motorcykler, og biler, 40 km bliver ikke overholdt.</p> <p>Ambulancer og brandbiler skal kunne komme hurtig frem på alle tider, det kan være vanskeligt.</p> <p>→</p> |  |
| 27. | <p>Løsninger:<br/>Genetablering af busslusen → er med<br/>Arbejde på ensretning af trafikken gennem Prinsessegade og Torvegade → nej – det går ind under ønsket om trafik øer.</p> <p>Bedre forhold for cykeltrafik generelt både i Prinsessegade, I Torvegade og omkring broerne m.m.<br/>→</p>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Genetablering af busslusen er med, men ensretning medtages ikke.<br/>Arbejdsgruppen ønskes at der arbejdes med trafikøer.</li> <li>- Vi er enige.<br/>Cykelfremkommelighed i Torvegade har netop fået penge ved Overførselssagen. Det er besluttet at farten skal nedsættes til 30 km i timen i Prinsessegade. Dog går der endnu tid før dette er implementeret.</li> </ul> |
| 28. | <p>Andet:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Højprioritering af etablering af ældre - og plejeboliger vigtigt</li> <li>- Grønne rekreative områder bør hele tiden tænkes ind.</li> </ul>  | <p>→ Vi mener, de fire ting er med</p>   |

|     |   |   |
|-----|---|---|
|     | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Flere supermarkeder. Netto på Arsenalvej er som næsten eneste nærbutik totalt overbelastet.</li> <li>- Ingen husbåde i Erdkehlgraven, dejligt at der nu er kommet fugleliv.</li> </ul>   |   |
| 29. |   |   |
| 30. | <p>Forslag til side 3</p> <p>Slet:</p> <p>Udviklingen af Refshaleøen og Lynetteholm vil få indflydelse på livet på Christianshavn i de kommende årtier.</p> <p>Skriv:</p> <p>Udviklingen af Refshaleøen og Lynetteholm kan ikke præciseres nærmere i dag, men den vil betyde, at der bliver mange tusinde nye Christianshavner. De vil komme gradvist til i løbet af de næste årtier, og det vil få indflydelse for livet i alle Christianshavns tre kvarterer.</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ændring imødekommes</li> </ul>   |
| 31. | <p>Forslag til side 5.</p> <p>Tilføj:</p> <p>Byggeri, natteliv, udeserveringer, ophold, turistindustrien etc. skal tage hensyn til dem der bor her</p>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ændring imødekommes - ændres til "til os der bor på Christianshavn"</li> </ul> |
| 32. | <p>Forslag til side 5.</p> <p>Tilføj:</p> <p>Christianshavns Torv – Et torv for alle, der respekterer hinanden</p> <p>Christianshavns Torv er historisk bydelens trafikale og handelsmæssige midtpunkt.</p> <p>Metrostationen tiltrækker mange fodgængere og cykler, og Torvegade som forbindelseslinje</p>   | <p>Ændres ikke</p> <p>→ Et anførselstegn tilføjes</p>   |

|     |   |                        |
|-----|---|------------------------|
|     | <p>mellem Sjælland og Amager giver <b>forholdsvis</b> meget gennemkørende trafik. Torvet fungerer også som opholdsareal for mange forskellige mennesker.</p>  |                        |
| 33. | <p>Side 6: Svær at forstå ordet "funktionelt" – hvad menes?</p> <p>Torvet skal være mere funktionelt <b>(??)</b> og grønt, bedre belyst og være afskærmet fra trafik. De offentlige toiletforhold på torvet skal være afpasset til behovet og til indretningen af torvet.</p>   | Ændres ikke.           |
| 34. | <p>Side 8 sproglig rettelse:</p> <p>I de centrale gader Torvegade og Prinsessegade/Danneskiold-Samsøes Allé medfører biltrafikken <b>urimelige</b> støj- og luftforureningsgener for bydelens borgere.</p>  | Ændres til uacceptable |
| 35. | <p>Side 8 sproglig rettelse:</p> <p>blive til fordel for København som helhed. <del>Dvs. at</del> lokaludvalget forudsætter <b>derfor</b>, at Østlig Ringvej ledsages af en trafiksanering, som dæmper trafikken i Indre By og Christianshavn væsentligt. Vi forudsætter samtidig, at</p>   | Ændring imødekommes    |
| 36. | <p>Side 8 sproglig rettelse:</p> <p>Vi ønsker, at der arbejdes med alternative løsninger og muligheder for parkering, når parkeringspladserne på gadeareal inddrages. For eksempel mulighederne for, at kommunen lejer sig ind i private parkeringsanlæg med henblik på, at beboere kan parkere der på deres beboerlicens.</p>  | Ændring imødekommes    |
| 37. | <p>Side 10 – rettelse:</p> <p><b>Hvad er en trafikø?</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Princippet bag begrebet trafikø er: Bilkørsel til og fra en trafikø forudsætter, at bilisten enten har ærinde i eller bor i området. Kørsel til og fra "trafikøen" sker ad samme vej. Det kan i bedste fald give bedre vilkår for livet mellem husene, frigive plads til cyklister, gående og grønne åndehuller med biodiversitet. Det er vigtigt, at trafikale forbedringer i</li> </ul> | Ændring imødekommes    |

|     |  |   |
|-----|--|---|
|     | <p>én med trafikør ikke medfører øget trafik planlægges ud fra et helhedssyn i forhold til nabo områder.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Trafikør kan bidrage til Københavns Kommunes målsætning om at reducere udledningen af CO2 i hovedstad.</li> </ul>  |   |
| 38. | <p>Side 13 – sproglig rettelsen og skærpelse</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- at Lynetteholm får forskellige boligmiljøer og herunder, at kravet om andelen af almene boliger udnyttes realiseres fuldt ud.</li> <li>- at infrastrukturudviklingen indtænkes forud for byudviklingen. Det gælder f.eks.</li> </ul> | <p>Ændring imødekommes<br/>+ 40 procent</p> |



|     |   |  |
|-----|---|--|
| 39. | <p>Side 16 – sproglig rettelse:</p> <p>En balanceret forøgelse af husbåde, men friholdelse af Erdkehlgraven</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Som et af få områder i København giver Christianshavn plads til husbåde. Den særlige livsstil på en husbåd har tiltrukket en beboersammensætning med stor diversitet og bidrager til en særlig atmosfære fx omkring Trangraven og i området ved Krudtløbsvej.</li> </ul>   | Ændring imødekommes -else tilføjes   |
| 40. | <p>Tema 5 – tilføj afsnit om luftforurening med følgende tekstforslag</p> <p>Tilføjes til Bydelsplanens afsnit om miljø:<br/> "Lokaludvalget bakker op om Kommuneplanens bestemmelse om, at København skal overholde Verdenssundhedsorganisationens (WHO's) grænseværdier for luftforurening hurtigst muligt. Luftforurening er det største miljøbetingede sundhedsproblem og skyld i hvert 10. dødsfald i København."</p>  | Ændring imødekommes  |
| 41. | <p>Lokaludvalget vil gøre sin indflydelse gældende for at påvirke udviklingen i en miljømæssig, social og økonomisk bæredygtig retning med udgangspunkt i Christianshavns interesser.</p>   | <p>Ændring imødekommes.<br/> Ændres til:<br/> Lokaludvalget har som mål at påvirke udviklingen i en miljømæssig, social og økonomisk bæredygtig retning med udgangspunkt i Christianshavns interesser.</p> |
| 42. | <p>Først og fremmest tak for muligheden for at komme med input til den nye bydelsplan.</p> <p>Vi fik desværre først udkastet tilsendt 17. marts og har af forskellige årsager ikke haft mulighed for at svare indenfor den fastsatte tidsfrist.</p> <p>Vi vil alligevel gerne komme med et par kommentarer og håber de måske kan nås alligevel? Ellers må vi gensende dem ifm. den sidste revision.</p> <p>Helt overordnet er det spændende læsning og vi synes der er mange gode tanker og intentioner i planen.</p> | <p>Feedback er modtaget efter arbejdsgruppens møde.</p> <p>Forpersonskabet har drøftet sagen og foreslår, at ændringsforslaget imødekommes.</p>  |

Vores forening havde inviteret os selv til møde med udvalget for "Byplan, trafik og havnen" i januar og har efterfølgende sendt et input vedrørende den betydning vandet, havnen, skibene og den maritime kulturarv har for Christianshavn.

Vi er meget glade for at se, at små dele af vores input fra januar er indarbejdet i bydelsplanen og at vandet, havnen, skibene og den maritime kulturarvs betydning for Christianshavn har fået lidt mere plads i den nye bydelsplan end i den tidligere - et helt afsnit om Havnen - tak for det. Vi synes naturligvis der kunne stå meget mere, men det der er kommet med er godt.

Vi ser frem til at indgå i arbejdet omkring havnen som tema (nævnt som et særligt fokuspunkt på side 16-17) og specifikt i arbejdet omkring at afdække de gældende retningslinjer for husbåde. Vi kunne godt ønske os at målsætningen blev skærpet til, at man også ville forholde sig til retningslinjerne og arbejdet for gode og ensartede forhold for husbåde.

Vi har en meget konkret kommentar til oplægget:

Den går på sidste afsnit på side 12 og den tilhørende illustration på side 13, hvor der beskrives et ønske om en kanal mellem Margretheholms Havn og Inderhavnen.

Vi forstår godt ønsket om en forbindelse her, men vil forslå, at I ikke illustrerer det på den foreslåede måde, da der er en lang række udfordringer ved det konkrete forslag til placering af en kanal.

Udfordringer:

1. En kanal vil hindre trafikken markant, hvis den skal fungere som en reel kanal for de mange lystbåde med master, der vil ønske at bruge den. Trafikken til Refshaleøen er endnu ikke afklaret - måske skulle man vente med konkrete forslag til man er længere i den proces?
2. Kanalen er placeret på tværs af et fortidsminde - som I har et kort af på side 12 lige over afsnittet - Kulturstyrelsen kunne meget vel have en mening om at det ikke er en god ide med en kanal her.
3. Kanalen er placeret hen over privat ejendom - arealet på begge sider af Refshalevej på den foreslåede placering er ejet af Byggeselskabet Mogens de Linde - ikke Refshaleøens Ejendomsselskab. Det er aldrig en god ide at lave henkastede illustrationer hvor man som myndighed skitserer inddragelse af privat ejendom uden at have haft en dialog om det inden.

|  |   |  |
|--|---|--|
|  | <p>4. Kanalen er tegnet så den fjerner 2-4 husbåde - da jeg selv og min medlæser på bydelsplanen, Johs stephensen, bor på to af de både der er fjernet, blev vi da meget triste over at se illustrationen. Vi har en 30-årig tilladelse fra Kystdirektoratet til at ligge på de pladser, så jeg tænker det vil blive en sag om ekspropriation, hvis det skal ske (også ift. at inddrage privat jord til det) - det er måske ikke så smart at være så specifik i sin illustration omkring?</p> <p>5. Vi undrer os som forening også over, at vi ikke har været orienteret om ambitionen om at lave en kanal præcis her - vi var trods alt til møde i januar, hvor det nok allerede var på tegnebrættet?</p> <p>Vi er klar over at en bydelsplan er en evig balance omkring modsatrettede interesser - og en masse "not in my back yard" forhold (hvilket der jo løber en tydelig understrøm af igennem hele bydelsplanen). Og at man gerne vil komme med nogen meget konkrete forslag for at få gang i debatten.</p> <p>Men dette er et meget, meget konkret eksempel, hvor jeg må sige "not in my back yard" og bede om lidt rettidig borgerinddragelse.</p> <p>Så vores forslag er, at I beskriver ønsket om en kanal - og en tilhørende trafikløsning - men undlader at illustrere det så eksplicit som I har gjort. I den gode inddragelse og dialogs ånd.</p> <p>Vi ser frem til at se det endelige udkast.</p> <p>Skriv endelig hvis der er noget i det ovenstående I vil have uddybet - vi stiller altid gerne op til dialog.</p> |  |
|--|---|--|

Øvrige kommentarer fra arbejdsgruppen: Tilføj "i Borgerrepræsentationen" i første sætning.