

- 6 FEB. 2008

J.nr. 2007-26554
modtaget elektronisk

Ulla Kaatmann

Fra: Gaderummet-Regnbuen [socpsyk@post6.tele.dk]

Sendt: 6. februar 2008 12:46

Til: Mikkel Warming; Leslie Arentoft; Peter Schlüter; Frank Hedegaard; Thor Buch Grønlykke; Lars Rasmussen; Jens Nielsen; Finn Rudaizky; Margrethe Wivel; Wallait Khan; Rikke Lauritzen

Emne: Ang. retsstridigheder i afviklingen af Gaderummet

Vedhæftede filer: 2008-02-05 breve fra Gaderummets advokat.pdf

Til Socialborgmester og Socialudvalg i Københavns Kommune

6. februar 2008

Ang. retsstridigheder i afviklingen af Gaderummet

Vi har en mistanke om at Socialudvalget i Københavns Kommune er blevet misinformeret og tilbageholdt væsentligt oplysninger, i forbindelse med sagen om Gaderummet. Der er tilsyneladende foregået ulovligheder i forbindelse med afviklingen, som også involverer Socialudvalgets beslutninger.

Gaderummets tidligere bestyrelsesformand Ole Henriksen blev ekskluderet på **et lovligt indkaldt bestyrelsesmøde d. 28. januar 2007**. Senere blev dette stadfæstet på en **lovligt indkaldt generalforsamling d. 28. februar 2007, hvor også Laue Traberg Smidt blev ekskluderet. Bestyrelsen blev ikke kuppet, hverken af ledelsen, medarbejderne eller brugerne**, som det ellers er fremført af Ole Henriksen og andre der har haft interesse i at troen herpå bevares. Det fremgår endvidere fejlagtigt i Socialudvalgets indstilling til beslutning d. 18. april at:

”Konsekvensen af konflikten blev, at Gaderummets leder, medarbejdere og daglige bruger på et ”husmøde” fremsender et mistillidsvotum til Bestyrelsesformand Ole Henriksen og samtidig afsætter bestyrelsesformanden (bilag 7 og 8). Dette er dog ikke juridisk muligt, da ”husmødet”, ikke er en part jf. vedtægterne og stedets godkendelse.”

Dette afvises blankt. Der var ikke tale om at leder, medarbejdere og daglige bruger afsatte bestyrelsesformanden. Det skete som sagt på et lovligt indkaldt bestyrelsesmøde. Her blev Ole Henriksen ekskluderet, fordi han havde alvorligt modarbejdet Gaderummet. Forvaltningen har modtaget referat af dette. Og det er således heller ikke korrekt, når der skrives at det ikke er juridisk muligt. Det var som sagt ikke ”husmødet” der afsatte bestyrelsesformanden, men det var bestyrelsesmødet, hvilket er juridisk muligt. Der er heller ikke tale om at ”ledelsen havde tiltaget sig en enerådende magt” som ellers er vurderet af forvaltningen, hvad den så end bygger det på. To medlemmer blev ekskluderet, resten af bestyrelsen fortsatte.

Men man kan jo fordreje tingene og undlade at inddrage vigtige dokumenter og oplysninger i en sag, som man ønsker et bestemt udfald af. Forvaltningen har modtaget skrivelser om de to bestyrelsesmedlemmers eksklusion, ligesom udvalget har modtaget mail fra de øvrige bestyrelsesmedlemmer der gjorde opmærksom på, at når Ole Henriksen og Laue Traberg Smidt handlede på vegne af bestyrelsen var det illegitimt, og ikke med hele bestyrelsen bag sig, kun dem selv. Ole Henriksen må have gjort en meget troværdig tale for udvalget, da han påstår at bestyrelsen er blevet kuppet og afsat, for udvalget har tilsyneladende troet på manden. Og det er meget mærkeligt at det ikke undersøges af forvaltningen og udvalget, så det ikke kun er den ene parts ord der bliver til sandhed.

Os bekendt er det hamrende ulovligt at en kommune, går ind os siger at 2 gyldigt ekskluderede bestyrelsesmedlemmer af en selvejende institution, alligevel er medlemmer, hvorefter der udarbejdes et juridisk notat med sin egen juridiske vurdering af, at det er de så alligevel, hvor oplysninger som man er i besiddelse af er undladt. Vi er godt klar over at nogen i forvaltningen har haft et brændende ønske om at komme af med Gaderummet, men ligefrem at gøre det der ligner ulovligheder for at opnå et bestemt resultat, synes vi er grimt.

Socialudvalget giver, så vidt vi ved, forvaltningen bemyndigelse til at indlede et samarbejde med Gaderummets bestyrelse om afvikling af Gaderummet, herunder med Ole Henriksen og Laue Traberg Smidt som medlemmer, selvom de er ekskluderede. En illegitim bestyrelse. Dette er ikke juridisk muligt og således også ulovligt, efter vores opfattelse. Af samme grund er der den dag i dag flere juridiske tvister som er uafklaret i sagen om afviklingen af Gaderummet og som forvaltningen ikke har villet gå til domstolene for at få løst. Uanset hvad er der stadig tvist om lovligheden i det, der er foregået, bl.a. om lejekontrakten er gyldigt opsagt, om lovligheden i afskedigelse af personalet og afvikling er Gaderummet overhovedet er til stede, og om det er gået helt rigtigt til den måde hvorpå man fratog Gaderummet sine SATS-puljemidler fra Socialministeriet.

Det er for os helt uforståeligt, at politikere i Københavns Kommune er villig til at se på sådanne retsstridigheder foregår, for at få lukket et sted. Hvis I altså er bekendt med dem. Vi tror godt at udvalget er klar over at man ikke bare kan lave et juridisk notat der frikender én selv, for det stridige man har tænkt sig at gøre, og så fortsætte som intet var hændt. Det holder ikke. Ligesom det heller ikke holder at man som part i en sag afviser at der skulle være nogen juridiske tvister i det man selv har foretaget og blot taler uden om, og fortsætter alligevel.

En ting er helt sikkert. Hvad der er besluttet om Gaderummet siden eksklusionen af de to bestyrelsesmedlemmer er ikke gyldigt, så længe tvisten om disse herrers legitimitet er uafklaret. Og det vil være endnu mere ulovligt hvis Socialudvalget handler videre, oven på dette, for det vil være at begå selvtægt. Gaderummet har stadig sit virke opretholdt, som hidtil.

Forvaltningen har flere gange afvist vores advokats breve, og sagt at "der er ikke noget at komme efter." **Men kontorchef Lars Gregersen siger på et møde i Gaderummet d. 2.oktober 2007: "ja der er en tvist"** da han bliver spurgt af en bruger om der ikke er juridiske tvister i sagen. Hvordan skal det opfattes? Forvaltningen siger det ene og det andet om det juridiske, men vil ikke gå til domstolene. Se kontorchefens udtalelse i denne video: **2007-10-02 TVGaderummet. Kommunen på besøg i Gaderummet med henblik på overtagelse, video 36 min**

Hvis det er rigtig antaget af politikerne i Socialudvalget er misinformeret om forhold vedr. bestyrelsen så synes vi at I skulle få det undersøgt uvildigt.

Det er utroligt at se på at en kommune er parat til at bruge sådanne metoder. Hvordan skal man som borger have en tillid til at tingene fungerer korrekt og på demokratisk vis, når selv kommunen er villig til at lave meget kreative sagsbehandlinger? Hvordan skal man så retfærdiggøre at unge gadebumser ikke skal lave kriminalitet? Det hænger ikke helt sammen. Og vi håber at Socialudvalget går rettens vej, i stedet for at begå flere retsbrud og eventuelt selvtægt i denne sag.

Vi kan ikke få jeres handlinger og ikke-handlinger til at stemme overens med hvad der foregår og er foregået, hvilket bestyrker os i at I må være misinformeret eller bevist lukker øjnene. Og at I må være I troen at intet ulovligt er foretaget? Er det forvaltningen der kører rundt med jer eller hvad?

Se i øvrigt dette referat af et "bestyrelses"-møde i kommunen d. 16. maj 2007, hvor Ole Henriksen og Laue Traberg Smidt presser og truer medlemmer af bestyrelsen til at stemme for de forskellige "forslag" der blev stillet i forbindelse med afviklingen af Gaderummet, med påstanden om at de selv skulle hæfte økonomisk for eventuelle lønninger og andet, hvis de ikke stemte for. Men det passer ikke. De enkelte medlemmer hæfter ikke selv økonomisk jf. vedtægterne. Dette skete på et møde med "bestyrelsen" og kommunens advokat Mosbæk. Advokat Mosbæk greb ikke ind under disse løgnagtige trusler.

Vi må endnu engang understrege, at de tvists der foreligger, må løses gennem domstolene, eller bedre for alle parter, løse konflikten, åbne vores sag igen i kommunen, åbne for Gaderummets midler og genoptage det videre samarbejde begge parter imellem.

Vi linker her til alle breve fra Gaderummets advokat, og de er også vedhæftet i en pdf.pakke.

[2007-08-28 Gaderummet v Rosberg Advokater. Vedr. Gaderummets aftale og midler](#)

[2007-09-14 Advokat Bjarke Madsen. Til Socialforvaltningen om midler](#)

[2007-09-25 Advokat Bjarke Madsen. Skrivelse til Socialforvaltningen](#)

[2007-09-25 Advokat Bjarke Madsen. Fax til Socialforvaltningen](#)

[2007-10-01 Advokat Bjarke Madsen til Socialforvaltningen om Gaderummet](#)

Med venlig hilsen

Jesper og Anton
2 brugere af Gaderummet

SOF SEKR. RÅDHUSET		
	Behand.	Orient
Borgmester		
Adm Direktør		
Direktør CSN		
Direktør JE		
Direktør SB		
Sekr./chef		X ✓
SUD		
Alle kt. chefer		
Socialcenter		
Fagkontoret	MLIVOKBMEV	
Hentegges		
Dato		

Kopi til:

SHV ✓

ROSBERG ADVOKATER

Socialforvaltningen
Københavns Kommune
MR-Voksne
Bernstorffsgade 17
1592 København V
Att.: Lars Gregersen

28. august 2007
11886
BM/aj

Vedr.: Gaderummet

Jeg henviser til e-mail af d.d. fra min klient Gaderummet v/
Kalle Birck-Madsen, hvis indhold jeg skal henholde mig til.

Derudover skal jeg bemærke, at Københavns Kommunes beslutning
om at lukke Gaderummet og om, at Gaderummet skal fratages sit
driftstilskud, efter min opfattelse ikke er lovlig.

Således er der i tilsynsrapporten, fremkommet en uberettiget
faglig kritik af den behandling og rådgivning, som forestås
af Gaderummets ansatte, ligesom tilsynsrapportens kritik af
forvaltningen af de økonomiske midler i Gaderummet er uberet-
tiget, hvilket også fremgår af revisionsrapporten fra AP
Statsautoriserede revisorer fra juni 2007.

Derudover er selve fremgangsmåden i forbindelse med lukningen
af Gaderummet og fratagelsen af driftstilskuddet, efter min
opfattelse i strid med almindelige forvaltningsretlige prin-
cipper.

Det må derfor forventes, at der vil blive udtaget stævning
imod Københavns Kommune, dersom driftstilskuddet til Gaderum-

ROSBERG ADVOKATER

met ikke genoptages og de tilbageholdte beløb efterbetales og lukningen af Gaderummet ikke trækkes tilbage.

Jeg afventer dog Københavns Kommunes tilbagemelding, inden videre foretages i sagen.

Med venlig hilsen

Bjarke Madsen

ROSBERG & HAUG

Socialforvaltningen Københavns Kommune
MR-Voksne
Bernstorffsgade 17
1592 København V
Att.: Direktør Sven Bjerre.

14. september 2007
11886
Mette Falkenberg

Vedr.: Gaderummet - Deres sagsnr. 2007-3785

Kalle Birck-Madsen og Gaderummet har overgivet mig Deres skrivelse af 12. september 2007 til min besvarelse.

Indledningsvis skal det bemærkes, at brugsretten til lokalerne Rådmandsgade 60 tilkommer Gaderummet i henhold til lejekontrakt. Det skal for god ordens skyld bemærkes, at min klient bestrider, at lejekontrakten er gyldig opsagt.

Dernæst bestrides det, at Gaderummet på gyldig vis har afskediget og bortvist Kalle Birck-Madsen som leder af Gaderummet.

Såfremt Københavns Kommune ønsker at forfølge sit krav yderligere, må sagen overgives til Københavns Fogedret, således at der her skal berammes en procedure vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt sagen kan fremmes på det foreliggende grundlag, eller om denne skal overgå til civilretlig behandling.

Jeg skal dog allerede på nuværende tidspunkt varsle, at min klient agter at fremsætte krav om erstatning for mistet statstilskud fra Socialministeriet samt tilskud i øvrigt under et senere søgsmål, i hvilken forbindelse der også vil blive gjort gældende, at de truffne beslutninger om at inddrage pågældende tilskud har været uberettigede.

Med venlig hilsen

Bjarke Madsen

ROSBERG & HAUG

Socialforvaltningen Københavns Kommune
MR-Voksne
Bernstorffsgade 17
1592 København V
Att.: Lars Gregersen

25. september 2007
11886
Mette Falkenberg

Fax: 33 17 32 60

Vedr.: Gaderummet - Deres sagsnr. 2007-3785

Gaderummet har overgivet mig Deres skrivelse af 20. september 2007.

Jeg henviser til min skrivelse af 14. september 2007 til direktør Sven Bjerre, hvilken skrivelse tilsyneladende ikke er modtaget, hvorfor skrivelsen for god ordens skyld vedlægges i kopi.

Dersom Københavns Kommune, anset at Københavns Kommune hverken er lejer eller udlejer af pågældende lejemål, søger at tiltvinge sig adgang til dette samt ved selvtægtshandlinger forsøger at udsætte brugerne fra lejemålet, må De forvente, at der vil blive indgivet politianmeldelse.

Med venlig hilsen

Bjarke Madsen

ROSBERG & HAUG

Socialforvaltningen
Københavns Kommune, MR-Voksne
Bernstorffsgade 17
1592 København V
Att.: kontorchef Lars Gregersen

25. september 2007
11886
Mette Falkenberg

Vedr.: Gaderummet - Deres sagsnr. 2007-3785

Jeg henviser til Deres skrivelse af 18. september 2007, idet det fastholdes, at tilbagekaldelsen af godkendelse af Gaderummet samt stoppet for tilskuddet til Gaderummets virksomhed ikke er lovlige.

Jeg forstår, at Socialudvalgets beslutning herom er begrundet i, at Gaderummet tilsyneladende ikke skulle have efterlevet 6 påbud indeholdt i Forvaltningens tilsynsrapport, ligesom beslutning også skulle være begrundet i påståede samarbejdsvan- skeligheder med Hvidovre Hospital, ligesom begrundelsen også skulle have været, at der skulle være kaotiske ledelsesmæssige forhold i Gaderummet.

Ovennævnte bestrides som bekendt, idet jeg ikke efter aktind- sigt hos Københavns Kommune har modtaget bilag, der dokumen- terer, at der overhovedet skulle være afgivet 6 konkrete på- bud samt hvad påbuddene konkret skulle gå ud på.

ROSBERG & HAUG

Derudover har jeg heller ikke igennem aktindsigt fået dokumentation for berettigelsen af den kritik, som påbuddene skulle være afgivet på baggrund af, herunder ved dokumentation af konkrete sager og hændelsesforløb, som min klient har haft mulighed for at kommentere.

Jeg har igennem aktindsigt modtaget kopi af skrivelse af 23. marts 2007 fra advokat Knud Foldschack til Københavns Kommune Socialforvaltning, att.: kontorchef Anders Kirchhoff, hvori der bl.a. er henvist til 6 punkter, som muligvis omhandler de påbud, som forvaltningen henviser til i referatet af mødet i Socialudvalget den 2. maj 2007.

Som det fremgår af advokatens skrivelse, er der her på vegne af Gaderummet udtrykt imødekommenhed overfor at ville efterleve pågældende påbud.

Jeg savner derfor Forvaltningens oplysning om, hvorledes man har forholdt sig i forhold til pågældende skrivelse samt hvad den nærmere begrundelse er for, at Københavns Kommune alligevel finder, at de pågældende påbud ikke skulle være efterlevet.

Jeg kan ej heller se af de modtagne sagsakter, at der skulle foreligge en sådan dokumentation for, at sådanne påbud ikke efterfølgende skulle være efterlevet.

For så vidt angår forholdet til Hvidovre Hospital, herunder til overlæge Henrik Rindum, fremgår det på tilsvarende måde af advokat Knud Foldschacks ovennævnte skrivelse, at Gaderummet er indstillet på at forbedre samarbejdet med Behandlingspsykiatrien.

ROSBERG & HAUG

Jeg beder i den forbindelse Københavns Kommune om at oplyse, hvorvidt der har været afholdt møde imellem Hvidovre Hospital og Gaderummet ved Københavns Kommunes mellemkomst for at få afklaret mulige misforståelser og eventuelle uoverensstemmelser.

Jeg bemærker i den forbindelse, at jeg igennem aktindsigt har konstateret, at der i flere sager har været rettet konkret kritik af Hvidovre Hospitals manglende samarbejde.

Såfremt Københavns Kommune ikke har forsøgt at bringe sådanne uoverensstemmelser ud af verden, har jeg svært ved at se, hvorledes man med rette kan lukke en institution og trække tilskuddet til denne tilbage.

Jeg forstår endvidere, at beslutningerne er begrundet i de påståede kaotiske ledelsesmæssige forhold i Gaderummet. Hertil skal bemærkes, at der på en generalforsamling i Gaderummet den 28. februar 2007 er blevet besluttet, at ekskludere bestyrelsesmedlemmerne Ole Henriksen og Lau Træbjerg Schmidt.

Allerede på den baggrund må det afvises, at der forelå kaotiske ledelsesmæssige forhold i Gaderummet den 2. maj 2007.

Jeg afventer Deres besvarelse af nærværende skrivelse, før yderligere retsskridt foretages.

Med venlig hilsen

Bjarke Madsen

ROSBERG & HAUG

Socialforvaltningen Københavns Kommune
MR-Voksne
Bernstorffsgade 17
1592 København V
Att.: Lars Gregersen

1. oktober 2007
11886
Mette Falkenberg

Fax: 33 17 32 60

Vedr.: Gaderummet - Deres sagsnr. 2007-3785

Jeg har igennem Gaderummets brugere modtaget referat af Deres skrivelse af 28. september 2007 til undertegnede.

Indholdet af skrivelsen viser, at De tilsyneladende ikke har forstået sagens juridiske sammenhæng.

Som bekendt er der i sagen en tvist om, hvem brugsretten til lokalerne i Rådmandsgade 60 tilkommer.

En sådan juridisk tvist løses ikke ved, at De gennemfører den af Dem påtænkte selvtægtshandling, som i øvrigt er kriminaliseret, jfr. Straffelovens § 294.

Som det bør være Dem bekendt løses en tvist igennem domstols-systemet, eventuelt igennem en fogedretssag. Jeg skal dog her bemærke, at fogedretten formentlig vil afvise sagen, da Gaderummets indsigelser er af en sådan omfang og en sådan karakter, at denne må afgøres ved et civilt søgsmål.

ROSBERG & HAUG

Det bestrides, at der gyldigt er indgået en tillægsaftale til lejemålet, ligesom det bestrides, at Gaderummet er ophørt med sin virksomhed i lejemålet.

Den af Dem påberåbte beslutning på bestyrelsesmødet i Gaderummet den 16. maj 2007 er efter min opfattelse ikke gyldig, allerede fordi der i mødet deltog mindst 2 bestyrelsesmedlemmer (Ole Henriksen og Laue Traberg Smidt), som tidligere under møde i Gaderummet den 28. februar 2007 var blevet ekskluderet som bestyrelsesmedlemmer.

Med venlig hilsen

Bjarke Madsen