



Til Mikkel Skovgaard (Ø)

Besvarelse af politikerspørgsmål fra Mikkel Skovgaard (Ø) - om mulighed for at stille tilbagebetalingskrav og grundlag for at udstede bøde og bødeforlæg

"I medlemsforslaget, som er pkt. 13 på dagsordenen for BR-mødet d. 8. oktober 2026, foreslås det at undersøge en række forhold vedr. grundlag for politianmeldelse, mulighed for at stille tilbagebetalingskrav og grundlag for at udstede bøde og bødeforlæg.

Jeg vil gerne bede forvaltningerne oplyse, hvad forvaltningerne allerede nu har afklaret og kan sige om de forhold, som foreslås undersøgt. Jeg håber, at I vil være behjælpelige med at indhente svar fra Kultur-, Fritids- og Borgerserviceforvaltningen i det omfang, det er nødvendigt.

Jeg vil bede om at modtage svarene inden mødet i Borgerrepræsentationen, som det lader sig gøre."

Økonomiforvaltningens svar

For så vidt angår spørgsmålene vedrørende den del af medlemsforslaget, der vedrører undersøgelse af grundlag for politianmeldelse og grundlag for at udstede bøde og bødeforlæg, er Kultur-, Fritids- og Borgerserviceforvaltningen rette forvaltning, og deres svar er vedlagt til orientering.

Hvad angår spørgsmålet vedrørende undersøgelsen af mulighed for at stille tilbagebetalingskrav, kan det oplyses, at Økonomiforvaltningen har undersøgt, om der er hjemmel til at kræve vederlag mv., som Sikandar Siddique (Frie Grønne) har modtaget for varetagelsen af hvervet som medlem af Borgerrepræsentationen, tilbagebetalt.

Det er Økonomiforvaltningens samlede vurdering, at der hverken i lovgivningen eller på ulovbestemt grundlag er hjemmel til at kræve tilbagebetaling af vederlag mv., der i perioden er udbetalt til Sikandar Siddique (SS).

Økonomiforvaltningen har ved vurderingen lagt vægt på, at valget af SS til Borgerrepræsentationen er gyldigt, at SS herefter har haft pligt til at modtage valget og pligt til at varetage hvervet i perioden, at SS i perioden har varetaget dette hverv, at Københavns Kommune i medfør af

07-10-2026

Sagsnummer i F2
2026 - 22500

Dokumentnummer i F2
12276382

Sagsnummer eDoc

Sagsbehandler
Olivia Tilde Fryd Nilsson

vederlagsreglerne har haft pligt til at udbetale vederlaget, og at SS efter reglerne har haft pligt til at modtage vederlaget. Der henvises til vedlagte notat fra Økonomiforvaltningen om mulighed for at kræve tilbagebetaling af vederlag.

Bilag

Bilag 1 - Forvaltningssvar fra Kultur-, Fritids- og Borgerserviceforvaltningen til Mikkel Skovgaard (Ø) om medlemsforslag om at politianmelde Sikandar Siddique og stille tilbagebetalingskrav af vederlag

Bilag 2 - Økonomiforvaltningens notat om mulighed for at kræve tilbagebetaling af vederlag af 6. oktober 2026 inkl. bilag



Mikkel Skovgaard
Medlem af Borgerrepræsentationen

Forvaltningssvar til Mikkel Skovgaard (Ø) om medlemsforslag om at politianmelde Sikandar Siddique og stille tilbagebetalingskrav af vederlag

Spørgsmål

Mikkel Skovgaard (Ø) har den 5. oktober 2026 fremsendt følgende spørgsmål:

I medlemsforslaget, som er pkt. 13 på dagsordenen for BR-mødet d. 8. oktober 2026, foreslås det at undersøge en række forhold vedr. grundlag for politianmeldelse, mulighed for at stille tilbagebetalingskrav og grundlag for at udstede bøde og bødeforlæg.

Jeg vil gerne bede forvaltningerne oplyse, hvad forvaltningerne allerede nu har afklaret og kan sige om de forhold, som foreslås undersøgt. Jeg håber, at I vil være behjælpelige med at indhente svar fra Kultur-, Fritids- og Borgerserviceforvaltningen i det omfang, det er nødvendigt.

Kultur-, Fritids- og Borgerserviceforvaltningens svar

Kultur-, Fritids- og Borgerserviceforvaltningen er ikke bekendt med tidligere sager, hvor forvaltningen har politianmeldt personer for dokumentfalsk, afgivelse af falsk forklaring eller andre relaterede lovovertrædelser i forbindelse med opstilling til kommunalvalg. Forvaltningen er desuden ikke bekendt med sådanne sager fra andre kommuner.

Hvad angår spørgsmålet om udstedelse af bødeforlæg, så har kommunerne efter CPR-loven pligt til at undersøge og eventuelt træffe afgørelse om at rette en borgers bopælsregistrering i CPR, hvis der opstår mistanke om, at en borger er forkert bopælsregistreret i CPR. Pligten skal sikre, at CPR indeholder valide adressedata, som i vidt omfang bliver brugt af offentlige myndigheder.

Som led i oplysningen af en bopælssag har borgeren pligt til at give en redegørelse for sine bopælsforhold efter CPR-lovens § 10 til Folkeregistret.

CPR-lovens § 57 og § 58 giver Folkeregistret mulighed for at udstede et bødeforlæg, hvis det viser sig, at der er afgivet urigtige oplysninger om en flytning efter CPR-lovens § 10. Et bødeforlæg er et tilbud til borgeren om at afslutte den strafferetlige sag uden retlig forfølgning.

07. oktober 2026

Edoc sagsnummer
2026-0360958

F2 sagsnummer
2026 - 22272

Sagsbehandler
Stine Vahl Rasmussen

Center for Borgerservice og
Myndighed

Nyropsgade 3
1602 København V

E-mail
dn8g@kk.dk

EAN-nummer
5798009780515

I dag anvendes bødeforlæg ikke af Folkeregistret ved afgivelse af urigtige oplysninger om egne bopælsforhold.

Området administreres i stedet i praksis sådan, at der på forhånd er gjort op med, at der ikke er anledning til at forfølge spørgsmålet om udstedelse af bødeforlæg, selv om der i mange bopælssager foreligger formodning eller antagelse om, at borgeren har begået en overtrædelse af lovgivningen, der kan sanktioneres med straf.

Dette skal ses i sammenhæng med, at borgeren som udgangspunkt ikke kan tvinges til at give oplysninger om sine bopælsforhold, som kan bruges imod vedkommende i en straffesag. Det følger af reglerne om selvinkriminering. Folkeregistret vil således under behandlingen af en bopælssag, hvor der opstår en konkret mistanke om, at borgeren har begået en strafbar overtrædelse af CPR-loven, skulle oplyse borgeren, at vedkommende har ret til ikke at medvirke til sin egen straffeforfølgning. Det vil betyde, at der ikke ville være pligt til at afgive oplysninger, og at det i mange tilfælde derfor vil være meget vanskeligt at få sagen oplyst.

Borgerens egne oplysninger om bopælsforholdene er oftest helt centrale for Folkeregistrets mulighed for at løfte bevisbyrden i en bopælssag. Folkeregistret kan som følge af borgerens pligt til at redegøre for egne bopælsforhold således i mange tilfælde tillægge manglende redegørelse for bopælsforholdene afgørende betydning ved den samlede vurdering i bopælssagen (processuel skadevirkning).

Hvis Folkeregistret fra sagens opstart i stedet skulle oplyse borgeren om, at de ikke har pligt til at medvirke til sagens oplysning, ville Folkeregistret i praksis være afskåret fra at tillægge den manglende medvirken den processuelle skadevirkning, som den ellers kan have.

Anvendelse af bødeforlæg vurderes derfor i væsentlig grad at ville forringe Folkeregistret i at føre en effektiv kontrol med bopælsregistreringen i CPR på kommunens adresser. Dette ville have betydning for alle typer sager om kontrol med bopælsregistrering i CPR, herunder det store antal sager, hvor der udbetales ydelser med urette, og hvor Folkeregistrets afgørelser om bopælsregistrering i CPR hvert år medfører en besparelse på 40 mio. kr. for Københavns Kommune.

Det anses derfor ikke for hensigtsmæssigt at indføre en praksis med anvendelse af bødeforlæg ved afgivelse af urigtige oplysninger i bopælssager efter CPR-loven.

Udstedelse af et bødeforlæg efter sagens afslutning i et enkelt tilfælde, hvor der er formodning eller antagelse om en overtrædelse i form af afgivelse af urigtige oplysninger overfor Folkeregistret, vil således afvige fra ovenstående praksis.

Med venlig hilsen

Mikkel Boje, Administrerende direktør



Notat om mulighed for at kræve tilbagebetaling af vederlag

Resumé

Sikandar Siddique (Frie Grønne) blev valgt til Borgerrepræsentationen ved kommunalvalget den 18. november 2025. SS har herefter haft pligt til at modtage valget og pligt til at varetage hvervet i perioden frem til, at han mistede sin valgbar pga. manglende bopæl i Københavns Kommune og udtrådte af Borgerrepræsentationen den 17. september 2026.

Økonomiforvaltningen har i den anledning undersøgt, om der er hjemmel til at kræve vederlag mv., som Sikandar Siddique (herefter SS) har modtaget for varetagelsen af hvervet som medlem af Borgerrepræsentationen tilbagebetalt.

SS har i perioden fra 1. januar til 17. september 2026 varetaget hvervet. Københavns Kommune har efter vederlagsreglerne således haft pligt til at udbetale vederlaget, og SS har efter reglerne tilsvarende haft pligt til at modtage vederlaget.

Kultur-, Fritids- og Borgerserviceforvaltningen har bekræftet, at annullering af SS's bopælsregistrering ikke har betydning for gyldigheden af valget af SS til Borgerrepræsentationen (bilag 1).

Det er herefter Økonomiforvaltningens samlede vurdering, at der hverken i lovgivningen eller på ulovbestemt grundlag er hjemmel til at kræve tilbagebetaling af vederlag mv. der i perioden er udbetalt til SS.

Økonomiforvaltningen har ved vurderingen lagt vægt på, **at** valget af SS til Borgerrepræsentationen er gyldigt, **at** SS herefter har haft pligt til at modtage valget og pligt til at varetage hvervet i perioden, **at** SS i perioden har varetaget dette hverv, **at** Københavns Kommune i medfør af vederlagsreglerne har haft pligt til at udbetale vederlaget, og **at** SS efter reglerne har haft pligt til at modtage vederlaget.

Sagsfremstilling

SS blev valgt til Borgerrepræsentationen ved kommunalvalget den 18. november 2025.

06-10-2026

Sagsnummer i F2
2026 - 21080

Dokumentnummer i F2
12126308

Sagsnummer eDoc
2026-0346959

Sagsbehandler
Martin Vangsøe Olsen

Efter § 97 i lov om kommunale og regionale valg tiltræder den nyvalgte kommunalbestyrelsen den 1. januar efter valgåret.

Når en kandidat har valgt at opstille til et kommunalvalg, har vedkommende også pligt til at modtage valg og pligt til at varetage hvervet som medlem af kommunalbestyrelsen i den periode, som vedkommende kandidat er valgt for. Det følger forudsætningsvis af § 92, stk. 1, og § 103, stk. 1, i lov om kommunale og regionale valg.

Forsknings-, Uddannelses- og Digitaliseringsministeriet traf den 8. september 2026 afgørelse om at stadfæste Københavns Kommunes afgørelse af den 23. februar 2026 om at annullere SS's bopælsregistrering i Københavns Kommune.

Som følge af ministeriets afgørelse traf Borgerrepræsentationen den 17. september 2026 beslutning om, at SS har mistet sin valgbarhed og dermed skulle udtræde af Borgerrepræsentationen med virkning fra samme dato.

SS har således haft pligt til at varetage hvervet som medlem af Borgerrepræsentationen. Det har SS gjort indtil Borgerrepræsentationen traf beslutning om, at SS mistede sin valgbarhed den 17. september 2026.

Reglerne om vederlag

Efter § 16 i kommunestyrelsesloven og § 2 i vederlagsbekendtgørelsen ydes et fast vederlag for medlemskab af kommunalbestyrelsen. Med hjemmel i vederlagsbekendtgørelsens § 17 yder Københavns Kommune også vederlag for medlemskab af Økonomiudvalget og stående udvalg.

Københavns Kommune har derfor været forpligtet til at udbetale vederlag mv. til SS for varetagelsen af hvervet i Borgerrepræsentationen og i udvalget, ligesom SS efter reglerne har været forpligtet til at modtage vederlaget. Det følger af kommunestyrelseslovens § 16, stk. 10, og vederlagsbekendtgørelsens § 36.

Efter reglerne i vederlagsbekendtgørelsens § 30, stk. 1, ophører vederlag til et kommunalbestyrelsesmedlem normalt med udgangen af den kalendermåned, hvor medlemmet fratræder sit hverv. Vederlaget udbetales månedsvis forud og ophører ved månedens udgang, i dette tilfælde ved udgangen af september 2026.

Mulighed for at kræve tilbagebetaling

Et krav om tilbagebetaling af vederlag kræver hjemmel.

Vederlagsbekendtgørelsens § 33 vedrører tilbagebetalingspligt. Efter bestemmelsen, er et medlem pligtigt at tilbagebetale vederlag, hvis

vedkommende medlem har fået udbetalt vederlag for en periode, hvor vederlaget er ophørt. SS har ikke fået udbetalt vederlag, som kan kræves tilbagebetalt efter denne bestemmelse.

Der er heller ikke derudover i lov om kommunale og regionale valg, i kommunestyrelsesloven med tilhørende bekendtgørelser eller i lovgivningen i øvrigt hjemmel til, at Københavns Kommune kan kræve hele eller dele af det vederlag, som SS har modtaget tilbage.

I et svar til Folketinget af 17. september 2026 (bilag 2) har økonomi- og indenrigsministeren også oplyst, at for så vidt angår spørgsmålet om tilbagebetaling af vederlag regulerer hverken valglovgivningen eller reglerne om vederlag for kommunale hverv særskilt den situation, hvor et medlem efterfølgende viser sig ikke at have været valgbar.

Økonomi- og indenrigsministeren har videre oplyst, at ministeriet ikke har kendskab til lignende sager. Der findes således ingen administrativ praksis for at kræve tilbagebetaling af vederlag i den foreliggende situation.

Ministeren svarer også, at spørgsmålet om, hvorvidt der i øvrigt er grundlag for at kræve de udbetalte vederlag tilbage, må bero på en konkret vurdering, som i første omgang tilkommer Københavns Kommune at tage stilling til.

Økonomiforvaltningen har overvejet, om der på ulovbestemt grundlag er hjemmel til at kræve tilbagebetaling af vederlaget. Forvaltningen bemærker, at udbetalingen af vederlaget sker som konsekvens af, at medlemmet er valgt, når medlemmet i øvrigt varetager det hverv, som vedkommende er valgt til.

Det følger af de almindelige forvaltningsretlige regler om ugyldighed og tilbagekaldelse, at en afgørelse for at kunne blive ugyldig skal lide af en retlig mangel, at manglen skal være væsentlig, og at der ikke må være momenter, der med styrke taler for at opretholde afgørelsen.

Det er således en betingelse for at kunne kræve vederlaget tilbagebetalt, at der er en retlig mangel ved udbetalingen af vederlaget.

Udbetalingen af vederlag til SS er sket som en konsekvens af, at SS har opnået valg til Borgerrepræsentationen.

Kultur-, Fritids- og Borgerserviceforvaltningen har i et svar til Økonomiforvaltningen den 5. oktober 2026 bekræftet, at Forsknings-, Uddannelses- og Digitaliseringsministeriets afgørelse af 8. september 2026 vedrørende annullering af bopælsregistrering ikke har betydning for gyldigheden pr. 1. januar 2026 af valget af SS til Borgerrepræsentationen.

Det er herefter Økonomiforvaltningens vurdering, at udbetalingen af vederlaget til SS ikke lider af en retlig mangel, og at der derfor heller ikke på ulovbestemt grundlag er hjemmel til at kræve tilbagebetaling af det udbetalte vederlag.

Det er således Økonomiforvaltningens samlede vurdering, at der hverken i lovgivningen eller på ulovbestemt grundlag er hjemmel til at kræve tilbagebetaling af vederlag mv., der i perioden er udbetalt til SS.

Økonomiforvaltningen har ved vurderingen lagt vægt på, **at** valget af SS til Borgerrepræsentationen er gyldigt, **at** SS herefter har haft pligt til at modtage valget og pligt til at varetage hvervet i perioden, **at** SS i perioden har varetaget dette hverv, **at** Københavns Kommune i medfør af vederlagsreglerne har haft pligt til at udbetale vederlaget, og **at** SS efter reglerne har haft pligt til at modtage vederlaget.

Bilag 1 - Svar fra Kultur- Fritids- og Borgerserviceforvaltningen af 5. oktober 2026 på spørgsmålet om gyldigheden af valget af Sikandar Siddique

Bilag 2 - Økonomi- og indenrigsministerens svar af 17. september 2026 på Folketingsspørgsmål S 350 2025-26 2. samling.



Svar vedr. gyldigheden af valget af Sikandar Siddique til Borgerrepræsentationen

Borgerrepræsentationens Sekretariat har den 29. september 2026 anmodet Kultur-, Fritids- og Borgerserviceforvaltningen om at bekræfte, at Forsknings-, Uddannelses- og Digitaliseringsministeriets afgørelse af 8. september 2026 vedrørende annullering af bopælsregistrering ikke har betydning for gyldigheden pr. 1. januar 2026 af valget af Sikandar Siddique til Borgerrepræsentationen.

Kultur-, Fritids- og Borgerserviceforvaltningen kan hermed bekræfte ovenstående.

Baggrund

Afgørelserne vedrørende Sikandar Siddiques opstilling til og opnåelse af valg som medlem af Borgerrepræsentationen er truffet på grundlag af de oplysninger, der forelå på afgørelsestidspunkterne, i overensstemmelse med reglerne og fristerne i den kommunale og regionale valglov.

Mister et medlem sin valgbarhed, udtræder det af Borgerrepræsentationen, jf. lovens § 100, stk. 1. Spørgsmålet om, hvorvidt et medlem har mistet sin valgbarhed, afgøres af Borgerrepræsentationen, jf. bestemmelsens stk. 2.

Sikandar Siddique fortabte efter reglerne i valglovgivningen sin valgbarhed, da Borgerrepræsentationen traf beslutning herom den 17. september 2026, efter at Forsknings-, Uddannelses- og Digitaliseringsministeriet traf endelig afgørelse om, at Sikandar Siddique ikke havde fast bopæl i Københavns Kommune.

Sagens forløb

- Den 9. september 2025 modtog Folkeregisteret flytteanmeldelse fra Sikandar Siddique og opstartede sagsbehandlingen. Der blev sendt en anmodning om en såkaldt logiværtserklæring til udlejeren.
- Den 10. september 2025 erklærede udlejeren overfor Folkeregisteret, at Sikandar Siddique var flyttet ind på adressen. Flytningen blev herefter registreret i CPR.
- Den 25. september 2025 indleverede Frie Grønne sin kandidatliste (anmodning op at stille op) til kommunalvalget, hvor Sikandar Siddique var opført som kandidat.

05-10-2026

Edoc sagsnummer
2026-0354155

Sagsbehandler
Mie Sofie Andersen

Center for Borgerservice og
Myndighed

Nyropsgade 3
1602 København V

Email:
he07@kk.dk

EAN-nummer
5798009780515

- Den 3. oktober 2025 var der efter den kommunale og regionale valglov frist for kandidater til at opfylde valgretsbetingelsen om fast bopæl i kommunen og frist for valgbestyrelsen til at kontrollere, om kandidaterne opfyldte valgretsbetingelserne. Valgbestyrelsen konstaterede samme dag, at Sikandar Siddique levede op til valgretsbetingelserne, hvorefter kandidatlisten for Frie Grønne blev godkendt.
- Den 14. oktober 2025 fik Københavns Folkeregister efter henvendelser fra pressen formodning om, at Sikandar Siddique måske ikke var korrekt bopælsregistreret i København. Den 15. oktober 2025 anmodede Folkeregisteret derfor Herlev Kommune om at undersøge, om Sikandar Siddique fortsat burde være bopælsregistreret på den tidligere adresse i Herlev.
- Den 4. og 5. november 2025 orienterede Herlev Kommune Københavns Folkeregister om, at man havde vurderet, at det var korrekt, at Sikandar Siddique ikke skulle være bopælsregistreret i Herlev Kommune, og oversendte sagens akter. Den 10. november orienterede Københavns Kommunes Folkeregister på den baggrund Sikandar Siddique om, at Folkeregisteret havde besluttet at indlede en undersøgelse efter CPR-loven af bopælsregistreringen i København.
- Den 18. november 2025 opnåede Sikandar Siddique valg til Borgerrepræsentationen. Valgresultatet og mandatfordelingen blev opgjort af valgbestyrelsen og indført i valgbogen, der blev underskrevet efter fintællingen tidligt om morgenen den 20. november 2025, hvorefter de valgte kandidater blev underrettet.
- Den 4. december 2025 behandlede den daværende Borgerrepræsentation klager over valget. Valget af et medlem til Borgerrepræsentationen kan erklæres ugyldigt i forbindelse med behandlingen af en valgklage, f.eks. hvis det har vist sig, at en valgt kandidat ikke opfyldte valgretsbetingelserne, fordi vedkommende ikke boede i kommunen og således slet ikke skulle være godkendt som kandidat. Der findes ingen kendte eksempler i praksis herpå.¹ Der var ikke indgivet nogen klager vedrørende sagen. Den 5. december 2026 afholdt den nyvalgte Borgerrepræsentation konstituerende møde.
- Den 11. december 2025 sendte Københavns Folkeregister en varslingskrivelse til Sikandar Siddique om, at Folkeregisteret agtede at træffe afgørelse om at annullere bopælsregistreringen i CPR i Københavns Kommune.

¹ Boeskov m.fl., Lov om kommunale og regionale valg med kommentarer (2021), s. 578

- Den 1. januar 2026 tiltrådte den nyvalgte Borgerrepræsentation.
- Den 23. februar 2026 traf Københavns Folkeregister afgørelse om at annullere Sikandar Siddiques bopælsregistrering i CPR i Københavns Kommune med virkning fra den 9. september 2025. Afgørelsen blev tillagt opsættende virkning sådan, at annullation af adresseregistrering i CPR afventede klagesagsbehandling i klageinstansen.
- Den 23. marts 2026 modtog Folkeregisteret fra Sikandar Siddiques advokat en klage til det daværende Digitaliseringsministerium (nu Forsknings-, Uddannelses- og Digitaliseringsministeriet) over afgørelsen. Folkeregisteret foretog i medfør af CPR-lovens § 56, stk. 2, en vurdering af, om klagen gav grundlag for at ændre afgørelsen.
- Den 9. april 2026 traf Folkeregisteret afgørelse om at fastholde afgørelsen af 23. februar 2026 om at annullere Sikandar Siddiques bopælsregistrering i CPR i Københavns Kommune. Samme dag indsendte Folkeregisteret sagen til klagesagsbehandling i det daværende Digitaliseringsministerium.
- Den 8. september 2026 traf Forsknings-, Uddannelses- og Digitaliseringsministeriet som klageinstans afgørelse om at stadfæste Københavns Kommunes afgørelse om annullering af bopælsregistreringen. Ministeriets afgørelse er endelig og kan derfor ikke påklages for højere administrativ myndighed.
- Den 17. september 2026 traf Borgerrepræsentationen beslutning om, at Sikandar Siddique havde mistet sin valgbarhed og dermed skulle udtræde af Borgerrepræsentationen med virkning fra samme dato.

Valglovens regler om bopæl i kommunen

Den kommunale og regionale valglov indeholder ikke sin egen definition af valgretsbetingelsen fast bopæl, men lægger vælgerens/kandidatens bopælsregistrering i CPR til grund. Derved sikres det, at valglovgivningen og CPR-lovgivningen ikke opererer med forskellige bopælsbegreber, og at der er overensstemmelse mellem reglerne om valgret, valgbarhed og optagelse på valglisten i kommunen.²

Det følger således af den kommunale og regionale valglovs § 1, stk. 5, at personer, der efter reglerne i CPR-loven opfylder betingelserne for at være bopælsregistreret i kommunen, anses for at leve op til valgretsbetingelsen om have fast bopæl i kommunen. Kravet om fast bopæl er opfyldt, hvis vælgeren er bopælsregistreret i CPR.³ Det følger tilsvarende af den kommunale og regionale valglovs § 7, at vælgerne skal optages på valglisten i den kommune, hvor de er bopælsregistreret i CPR.

² Boeskov m.fl., s. 96

³ Boeskov m.fl., s. 80

Valgbarheden er uløseligt forbundet med valgretten efter § 1 i den kommunale og regionale valglov.⁴

Valglovgivningen indeholder ingen undtagelser eller hjemmel til at fravige disse regler for vælgere, der er bopælsregistreret i CPR.

Valglovens regler om opstilling og godkendelse af kandidater

Valgbestyrelsen godkender kandidatlistes og kandidater til kommunalvalg. En kandidat skal slettes af kandidatlisten inden valgbestyrelsens godkendelse, hvis kandidaten ikke er bopælsregistreret i CPR i kommunen, hvor kandidaten opstiller, jf. den kommunale og regionale valglovs § 28. Lovens § 3 fastsætter tidspunkterne for, hvornår en kandidat skal opfylde valgretsbetingelserne for at være valgbar og dermed gyldigt kunne optræde som kandidat på en kandidatliste. Tidspunktet er fredagen 46 dage før valgdagen (bortset fra aldersbetingelsen og betingelsen om forudgående fast bopæl i riget, der først skal være opfyldt på valgdagen). Hvis det ikke er tilfældet, gives kandidatlisten mulighed for at afhjælpe mangler, hvorefter betingelserne skal være opfyldt kl. 12 mandagen 43 dage før valgdagen.

Tidspunktet for, hvornår en kandidat skal opfylde bopælsbetingelsen, er dermed sammenfaldende med det tidspunkt, hvor valgbestyrelsen skal gennemgå kandidatlisterne med henblik på at konstatere, om de kan godkendes.

Valglovgivningen indeholder ingen undtagelser eller hjemmel til at fravige disse regler.

At det er tidspunktet for valgbestyrelsens godkendelse af kandidatlisten, der er afgørende for prøvelsen af valgbarheden forud for valget, understreges i øvrigt af reglerne om fremstilling af stemmesedler: Hvis en kandidat mister sin valgbarhed, efter at valgbestyrelsen har godkendt kandidaten i valgsystemet, skal kandidaten ikke fjernes fra valgssystemet eller stemmesedlen. Det gælder, uanset om en godkendt kandidat fraflytter kommunen, udrejser, afgår ved døden, udvises eller mister statsborgerskabet inden valgdagen. I alle tilfælde skal de forblive på stemmesedlen og på opslagene med opstillede partier og kandidater ved brevstemmeafgivning og på valgdagen.⁵

Valglovens øvrige regler om tab af valgbarhed mv.

At valgbarheden først fortabes, når afgørelsen om bopælsregistreringen er endelig, og alle klagemuligheder er udtømt, svarer til de regler og processuelle garantier, der gælder efter den kommunale

⁴ Boeskov m.fl., s. 283

⁵ Vejledning nr. 9565 af 26. juni 2025 om afholdelse af kommunale og regionale valg tirsdag den 18. november 2025, afsnit 6.9.5.

valglovgivning, hvis et medlem af Borgerrepræsentationen fortaber sin valgbarhed pga. straf:

Efter valgdagen anses valgbarheden for fortabt, når en dom, der fører til tab af valgbarhed, anses for endelig, eller fra datoen for den udenretslige vedtagelse, se den kommunale og regionale valglovs § 4, stk. 2. Dette gælder, uanset at dommen er afsagt før valgdagen. Valgbarheden er dermed først fortabt på det tidspunkt, hvor dommen anses for endelig. Som endelig dom anses en dom afsagt af Højesteret, en dom, hvor den almindelige ankefrist er udløbet, uden at anke er sket, og en dom, der ikke uden særlig tilladelse kan ankes til højere instans, og hvor enten den almindelige frist for indgivelse af ansøgning til Procesbevillingsnævnet er udløbet, uden at ansøgning er indgivet, eller Procesbevillingsnævnet har meddelt afslag på tilladelse til anke til højere instans. En person, der på tidspunktet for fortabelsen af valgbarhed på grund af straf er medlem af en kommunalbestyrelse, er dermed samtidig udtrådt af Borgerrepræsentationen fra dette tidspunkt.

Enhver kan i øvrigt stille op som kandidat til valget uanset indsigelser om manglende valgbarhed på grund af straf, se lovens § 4, stk. 4. Selvom det umiddelbart kan konstateres, om en kandidat ikke er valgbar på grund af straf, forhindrer det således ikke, at vedkommende kan stille op til valg. Dette gælder uanset typen af straf og straffens længde. Er en person, der opnår valg, ikke valgbar på grund af straf, kan den pågældende dog ikke indtræde i Borgerrepræsentationen.

Valglovgivningen indeholder ingen undtagelser eller hjemmel til at fravige disse regler ved fortabelse af valgbarhed pga. straf.

Det følger i øvrigt af reglerne i den kommunale og regionale valglov, at man – hvis man efter eget valg har stillet op til kommunalvalget, er valgbar og er blevet valgt – er forpligtet til at modtage valget og til at varetage hvervet, medmindre man har en rimelig grund til at blive fritaget efter reglerne i lovens §§ 92 og 103.

Valglovgivningen indeholder ingen undtagelser eller hjemmel til at fravige disse regler.



Dato: 17-09-2026

Folketingets Lovsekretariat
Christiansborg

Svar på spørgsmål nr. S 350 af 10. september 2026 stillet af Karina Adsbøl (DD)

Spørgsmål

Hvad er ministerens holdning til, at man har snydt med sin adresse for at blive valgbar til Borgerrepræsentationen, og hvad mener ministeren om muligheden for, at man skal betale al indtjening tilbage, man har modtaget som følge af sit mandat for den periode, hvor man har været valgt på et forkert grundlag?

Svar

Jeg går ud fra, at spørgsmålet sigter til den sag, hvor der nu er truffet endelig afgørelse om at annullere bopælsregistreringen i Københavns Kommune for Sikandar Siddique, der ved kommunalvalget den 18. november 2025 blev valgt som medlem af Københavns Borgerrepræsentation for Frie Grønne. Afgørelsen indebærer, at Sikandar Siddique ikke har haft bopæl i Københavns Kommune, hvilket er en forudsætning for at være medlem af Borgerrepræsentationen.

Jeg deler den skarpe kritik, som mange andre har givet udtryk for, over for det, der udefra set ligner snyd med en adresse med det formål at kunne stille op til valget i København.

Derfor er jeg også glad for at se, at Københavns Kommune har handlet hurtigt og konsekvent i sagen.

Københavns Kommune har først rejst en bopælssag efter CPR-loven, og den sag er blevet behandlet i to instanser efter alle kunstens regler, sådan som det også skal være i et retssamfund som det danske.

Og nu, hvor bopælssagen er endeligt afgjort, har Københavns Borgerrepræsentation i overensstemmelse med valglovgivningen nu truffet den afgørelse, der er den eneste naturlige konsekvens, nemlig at Sikandar Siddique har mistet sin valgbarhed og dermed med øjeblikkelig virkning er udtrådt af Borgerrepræsentationen.

Økonomi- og Indenrigsministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K
Telefon 40 20 86 87
Mail oem@oem.dk

Mit ministerium har ikke kendskab til lignende sager. Og jeg har noteret mig, at denne sag nu er håndteret.

For så vidt angår spørgsmålet om tilbagebetaling af vederlag regulerer hverken valglovgivningen eller reglerne om vederlag for kommunale hverv særskilt den situation, hvor et medlem efterfølgende viser sig ikke at have været valgbar

Spørgsmålet om, hvorvidt der i øvrigt er grundlag for at kræve de udbetalte vederlag tilbage, må bero på en konkret vurdering. Det vil i første omgang være den kommune, der har udbetalt vederlaget, der må tage stilling hertil. Jeg vil på den baggrund ikke forholde mig til tilbagebetalingsspørgsmålet i den konkrete sag.

Med venlig hilsen

Pia Olsen Dyhr
Økonomi- og indenrigsminister