



KØBENHAVNS KOMMUNE

Teknik- og Miljøforvaltningen

Center for Bydesign

22-10-2014

Bilag 5 – Referat af borgermøde vedr. Bellahøjen Lokalplan

Dato: 21.10.2014
Tid: 19.00 - 21.00
Sted: Bellahøj Skole, Svenskelejren 18

Borgerdeltagelse: 75

Mødedeltagere: Kim Vindbjerg, projektleder, BU, TMF
Louise Ejstrup Theisen, arkitekt, BU, TMF
Jesper Tolstrup, referant, BU, TMF
John Haldbæk van't Veen, MT Højgaard
Jakob Nørbjerg Madsen, Holscher Arkitekter

Sagsnr.

2014-0244591

Dokumentnr.

2014-0244591-4

Sagsbehandler

Jesper Tolstrup

Dagsorden

Velkomst ved projektleder Kim Vindbjerg

Baggrund for og gennemgang af lokalplanen ved Kim Vindbjerg og Louise Theisen

Brønshøj-Husum Lokaludvalg ved Freddy Ingvorsen

Spørgsmål

Referat

Velkomst v. projektleder Kim Vindbjerg

Kim Vindbjerg byder velkommen og fortæller kort om borgermødets dagsorden.

Baggrund for og gennemgang af lokalplanen

Kim Vindbjerg fortæller om baggrunden for lokalplanen og gennemgår den kort. Louise Theisen supplerer og fortæller om landskabsplanen og relaterede forhold i lokalplanen.

Gennemgangen giver hele tiden anledning til et væld af spørgsmål fra salen af negativ og kritisk karakter over fra lokalplanen, grænsende til det aggressive, så det bliver meget svært som planlagt, at vente med spørgsmål til sidst.

Kritikken falder gennemgående inden for emnegrupper, som øget trafikbelastning af et i forvejen belastet område, sikkerhed for svage trafikanter, øget parkeringspres, miljøforhold, skyggediagrammerne, nybyggeriets udformning og disponering, lege- og opholdsarealer, fremtidige beboersammensætning, forhold for eksisterende institutioner, lokalplanprocessen og borgerinddragelse, mm.

Plan og Byrum

Njalsgade 13
Postboks 348
2300 København S

Telefon
3366 1212

E-mail
B28T@tmf.kk.dk

EAN nummer
5798009493149

Brønshøj-Husum Lokaludvalg ved Freddy Ingvorsen

Freddy Ingvorsen runder aftenen af med at redegøre for lokaludvalgets holdning til lokalplanen.

Lokaludvalget mener stadig det er et godt projekt med en beboersammensætning der afspejler kommunens, hvilket er godt, men der er også problemer med øget trafik og bebyggelse, og med projekter som dette er der altid nogen der må betale en pris.

Lokaludvalget vil skrive et hørings svar og han opfordrer samtidig alle med kritiske spørgsmål til at skrive en officiel og seriøs indsigelse, da det er den mest sikre måde at lægge pres på politikerne og at få indflydelse.

Spørgsmål og kritik af lokalplanen

Debatten af lokalplanen blev præget af de utallige spørgsmål der hele tiden afbrød gennemgangen. Indlæggene, der som sagt var af altovervejende negativ karakter, var så mange og omhandlende så forskellige aspekter, at det var svært at strukturere debatten. Nedenfor er forsøgt refereret de synspunkter der kom til udtryk.

Øget Trafikbelastning

Der udtrykkes stor bekymring omkring den øgede trafikbelastning på Herbergsvej, Næsbyholm og Torpstien, og vrede over den forringede livskvalitet man føler det vil give beboerne.

Stor mistro og vrede mod forsikringer om at lokalplanforslaget kun vil betyde mindre gener på grund af trafikøgning, der vil være på under 200 bilkørsler om dagen til og fra lokalplanområdet, og inden for rammerne af hvad sådanne veje skal kunne rumme.

Utilfredshed med at man kan opføre en helt ny by i området uden også at øge tilkørselsveje.

Har kommunen overhovedet været ude i myldretiden og set hvor meget trafik der allerede er i dag.

Det er jo ikke kun ekstra trafikbelastning fra de nye beboer, men også fra gæster og hvad der ellers måtte følge med, og når der så samtidig sker indsnævninger, bliver det alt for meget.

Vil der blive etableret støjvold mod naboer og privathaver p.gr.a. den øgede trafikstøj.

Sikkerhed for bløde trafikanter

Der udtrykkes bekymring og vrede over hvad den øgede trafik vil betyde for bløde trafikanter, bl.a. til og fra områdets institutioner. I forvejen er der mange ubehagelige situationer med et utal af på- og afstigninger til institutioner, og det kan kun blive værre med en øget trafik.

Hvad vil kommunen gøre for trafiksikkerhed for børn til og fra skole, har man overvejet trafiklys.

Parkering og et øget parkeringspres.

Mange spørgsmål omkring parkeringsdækningen i projektet og stor utilfredshed og frygt for at der ikke er nok parkeringspladser til at dække bebyggelsens parkeringsbehov, så at det vil belaste det i forvejen hårdt belastede omkringliggende område yderligere. Det bliver påpeget at selv om parkeringsnormen i lokalplanforslaget er den samme som i dag, så vil det reelle parkeringsbehov og pres på områdets parkeringsmuligheder blive stærk forøget. Stor protest over for forsikring om at øgningen af parkeringsbehovet på 80 ikke er så meget. Vil den projekterede parkeringskælder ikke kollidere med den eksisterende parkeringskælder ved kollektivhuset. Det betvivles at lokalplanens ramme med 1 parkeringsplads pr. 150 m² vil være tilstrækkeligt til at dække behovet.

Miljøforhold

Spørgsmål om der er lavet tilstrækkelig med forundersøgelser af undergrundsvandet da området i så henseende er specielt og sårbart med Degnemosen og forskellige vandløb. Vil en parkeringskælder ikke skabe problemer med grundvandet. Er der taget højde for afledning af vand ved skybrud, når nu så meget areal bliver bebygget. Er det fornuftigt med parkeringskælder i tilfælde af skybrud. Bekymring for og ønske om at de store træer på grunden kan bevares.

Byggeriets udformning og disponering

Hvordan kan byggeriet være op til 26 meter højt når kommuneplanen kun tillader 20 meter. Der gives udtryk for at byggeriet er alt for højt, og at det erklærede mål med at højderne i byggeriet modsvarer højderne i omgivelserne, ikke synes at holde for et nærmere eftersyn, f.eks er nogle af bebyggelsens højeste bygninger placeret mod syd og ikke mod Bellahøjbebyggelsen. Det er som bebyggelsen ikke er faldet på plads endnu og trænger til videre bearbejdelse. Hvorfor placeres de højeste huse ikke mod Degnemosen, hvor de generer mindst muligt, i stedet for mod Ringholmvej/Torpstien med boliger og institutioner. Der bliver gjort opmærksom på at der er uoverensstemmelse med de angivne antal etager og hushøjder i forhold til 3D illustrationer, hvor nogle af husene tilsyneladende er 1 etage for lav. Det forekommer usmægtigt at prøve at "snyde" på den måde. Hvorfor skal der bygges i sorte triste materialer, et sted hvor der er tradition for så mange fine materialer. Projektet postulerer en åbenhed i forhold til omgivelserne, men naboer vil givetvis bibeholde hegning.

Skyggediagrammer

Skyggediagrammernes korrekthed bliver betvivlet.

Det bliver påpeget at det kun er midt på dagen om sommeren at der er sol på legeplads og på vejen til ophold og leg, og dette gælder også for de eksisterende legepladser i forbindelse institutioner der ligger helt op til nybyggeriet der vil kaste skygge.

Beboersammensætning

Spørgsmål om hvilke typer boliger det bliver, og om hvordan beboersammensætningen bliver.

Der var en underliggende frygt for at det kan udvikle sig til et ghettoområde.

Lege- og opholdsarealer

Det er meget godt med en vej til leg i projektet, men hvad med de eksisterende veje som i dag fungerer som legegade for områdets børn, men som vil blive tilkørselsvej og parkering for det nye byggeri.

Der blev udtryk bekymring for at nybyggeriets lege- og opholdsarealer det meste af tiden vil ligge i skygge.

Nybyggeriet vil skygge for eksisterende legeplads til institutioner.

Eksisterende institutioner og naboer

Det bliver fremført at lokalplanen ikke tager tilstrækkeligt hensyn til det omkringliggende areal, som er udlagt til erhverv, herunder institutioner og hotel.

Nybyggeriet vil skygge for de eksisterende institutioner og de tilknyttede udearealer, hvilket er stærkt bekymrende da det har stor betydning for institutionerne.

De højhuse i projektet der er helt tæt på institutionerne vil bevirke at udearealer vil/kan være konstant overvåget. Det må være rimeligt med en visuel afskærmning.

På lokalplantegningen er der tegnet en sti gennem Kollektivhusets udeareal. Hvordan kan det lade sig gøre.

Kan hegn fra naboerne bibeholdes.

Lokalplanen forholder sig ikke til betydningen for de omkringliggende boligers udsigt, som må blive væsentlig forringet med byggeri op til 26 meter.

Lokalplanprocessen, borgermøde og borgerinddragelse

Det blev fremført at for få af naboerne er inviteret, således kun en af opgangene i Bellahøjhusene. Det bliver senere modsagt af en beboer i en anden opgang som har modtaget invitation.

Det blev betvivlet om beboerindsigelser overhovedet ville komme til at betyde noget og at alt sikkert var besluttet på forhånd uden rigtig inddragelse af beboerne.

Bliver der overhovedet lyttet til beboer indsigelser, og hvor mange skal der til før det gør indtryk.

Er det embedsmændene eller politikerne der skal påvirkes.

Der blev fremført at kvarteret er meget specielt, hvor folk elsker deres kvarter og har boet der deres halve og hele liv, og så er det meget arrogant at komme med en sådan en plan, hvor man ikke ved hvad man gør.

Hvis overskridelse af Kommuneplanen, som når man bygger 26 meter højt hvor KP11 kun tillader 20 meter, kun er et spørgsmål om at lave et tillæg til kommuneplanen, så det tillades, hvad er den så værd.

Der blev på forskellige måder udtrykt utilfredshed med at Kommunen ikke kunne svare fyldestgørende på de mange bekymrede spørgsmål. Med sigte til lokalplanforslaget, bliver der givet udtryk for at ”det er en ommer”

Foreningen Hovedstadens Forskønnelse var i foråret ude at se på området og der skulle der være huse på 6 etager, men nu er det oppe på 7 etager. Skruen strammes hele tiden og det er befolkningen herude, der skal betale prisen.

Det resumé til politikerne, der laves af indsigelserne, er det noget borgerne kan se, og referatet af dette borgermødet vil det blive tilgængeligt .