



01-12-2014

Sagsnr.

2014-0244591

Dokumentnr.

2014-0244591-8

Sagsbehandler

Kim Vindbjerg

Bilag 4 - Resumé af høringsvar

Sammenfatning af resumé af høringsvar

Forvaltningen modtog 40 høringsvar i den offentlige høringsperiode (heraf ét underskrevet af 16 borgere, ét underskrevet af bestyrelserne for 6 boligforeninger og ét fra Brønshøj-Husum Lokaludvalg).

22 høringsvar (heraf ét underskrevet af bestyrelserne for 6 boligforeninger samt Brønshøj-Husum Lokaludvalg) udtrykker, at bebyggelsen er for høj og vil give skyggegener for sig selv og for de omkringliggende bebyggelser. Brønshøj-Husum Lokaludvalg foreslår, at den nuværende højdegrænse på 20 meter fastholdes.

21 høringsvar (heraf ét underskrevet af bestyrelserne for 6 boligforeninger) udtrykker, at bebyggelsen er for massiv, sammenpresset og sort, samt virker lukket, skummel, deprimerende og dyster.

12 høringsvar ønsker ikke området bebygget, men udlagt til rekreativt område med plads til leg, spejdere og kulturelle aktiviteter mv.

Stort set alle høringsvar udtrykker, at trafikbelastningen og trafikstøjen i kvarteret bliver uacceptabel høj og trafiksikkerheden uacceptabel lav. Særligt nævnes Herbergvejen, Næsbyholmvej, Fuglsangs Allé, Ringholmvej og Torpstien som veje, der ikke er dimensioneret til at modtage den kommende trafik. Flere ønsker tilkørslen flyttet fra Herbergvejen og foreslår bl.a. Bellahøjvej evt. via Kollektivhusets p-kælder som alternativ. Flere peger på øgede vedligeholdelsesudgifter for de omkringboende. "Brønshøj-Husum Lokaludvalg opfordrer Københavns Kommune til at få foretaget en trafiktælling inden byggeriet af Bellahøjen går i gang, således at der foreligger et sammenligningsgrundlag i forhold til måling af eventuel trafikbelastning på de omkringliggende veje."

Stort set alle høringsvar udtrykker, at parkeringsdækningen er utilstrækkelig. Endvidere nævnes, at nye beboere vil fravælge parkeringsplads, hvis den koster penge og i stedet parkerer i kvarteret til yderligere belastning af kvarterets nuværende p-pladser. Brønshøj-Husum Lokaludvalg foreslår en parkeringsnorm på 1 plads pr. 100 m² etageareal (mod den foreslåede 1 plads pr. 150 m² etageareal).

En række høringsvar nævner forhold som forringet udsigt, mere støj, flere sociale problemer, risiko for overvågning (af børn), risiko for skader på egen ejendom i byggeperioden, skader som følge af p-kælder og manglende vandafledning, bevaring af store træer, ikke i harmoni med kvarterets røde bebyggelser, turister vil fravælge vandrehjemmet, dyrelivet vil forsvinde, bebyggelsen bliver dyr at bo i, og modstand mod flere institutioner i området mv.

Sekretariat (Byens Udvikling)

Njalsgade 13
Postboks 348
2300 København S

Telefon
3366 1717

E-mail
anngra@tmf.kk.dk

EAN nummer
5798009493149

HOFOR mener det ville stemme mere overens med faktiske forhold, hvis pumpestationens areal var blevet udlagt til tekniske formål.

4 høringssvar udtrykker, at projektet er spændende. Brønshøj-Husum Lokaludvalg mener, at opførelse af flere rækkehuse og lejligheder passer godt til lokalområdet.

Resumé af høringssvar

1. Massivt, tungt og deprimerende udtryk.
2. Projektet er spændende, men ønsker, at de store træer bevares.
3. Hilses projektet velkommen, men bebyggelsen skal være selvforsynende med parkeringspladser.
4. Ønsker ikke, at det grønne område bebygges. Frygter flere sociale problemer i området. Er bekymret over den øgede trafikmængde.
5. Projektet virker mørkt, sammenpresset og skummelt, og uden lys og luft til de fremtidige beboere. Projektet er for højt og vil skygge på Ringholmvej (nr. 10) (betvivler skyggediagrammerne). Foreslår, at bebyggelsens høje del placeres mod Degnemosen. Den øgede trafikmængde vil ødelægge det trygge nærmiljø (for børn). Er der taget højde for evt. skybrud? Ønsker ikke en parkeringskælder tæt på egen ejendom – Frygter ødelæggelse af egen bebyggelse inkl. kan slå revner pga. rystelser v. nybyggeri..
6. Vil forringe udsigten for omkringboende, Bekymret for den øgede trafikmængde og trafikstøj. Parkeringsdækningen er ikke tilstrækkelig. Vil bevare området som grønt rekreativt areal evt. med kulturelementer el. lign.
7. Der er ikke redegjort for den ændrede anvendelse fra tekniske anlæg til boligformål. Der tages ikke hensyn/stilles krav til støj i og udenfor området (f.eks. støj fra Riiset's legeplads). Der skal stilles krav til støjværn o. lign. Bebyggelsen kommer tæt på Riiset's legeplads. Frygter overvågning. Ønsker krav til visuel skærmning af institutionens arealer. Riiset's legeplads vil fra september til marts ligge i skygge. Ønsker krav til den nye bebyggelse, der tilgodeser sollys til institutionens udearealer. Hvordan forventes de markerede stier på lokalplantegningen at blive gennemført. De går bl.a. igennem Kollektivhusets udeareal. Det er uklart om lokalplanen muliggør opsamlingssted for udflytterbørnehave. Ønsker ikke flere institutioner i området, da det vil være vanskeligt, at opretholde fuld belægning. Ønsker en højere parkeringsdækning.
8. (16 husstande) Herbergvejen anvendes i dag til leg, og beboelsesejendommen Tusindfryd har soveværelser mod

Herbergvejen. Den øgede trafikmængde vil være en voldsom belastning og vil medføre stigende udgifter til vedligeholdelse af vejen, hvilket er urimeligt og uretfærdigt. Ønsker p-nedkørslen placeret andet sted eller fordelingen af udgiften fordelt mere retfærdigt.

9. Ønsker ikke adgangsvejen til bebyggelsen lagt via Næsbyholmvej pga. øget parkeringsbelastning og trafik døgnet rundt.
10. Børn og unges vilkår forringes (legepladser og spejderhytten mv. forsvinder). Vuggestuer og børnehaver vil blive spærret inde af høje bygninger og en overtrafikeret vej. Kun få vil have råd til at bo i bebyggelsen. Ked af det grønne forsvinder til fordel for høj bebyggelse.
11. Bekymret over den øgede trafikmængde og trafiksikkerheden. Der er snydt med illustrationsmaterialet (projektet fremstilles lavere end det er). Indsigers bebyggelse er ikke medtaget i illustrationsmaterialet (Bellahøjvej 106 m.fl.). Er utilfreds med projektet, føler sig som "andenrangsborger", hvor de kommende nye beboere "får det hele".
12. Projektet vil medføre dårligere trivsel i området. Færre grønne områder, børnene får mindre sollys, dårligere adgang til Degnemosen og spejderne forsvinder. Dyrelivet i Degnemosen vil blive yderligere belastet. Mere trafik (vejene er allerede overfyldte) og for få parkeringspladser. Turister vil fravælge vandrehjemmet. Ressourcestærke familier vil flytte. Projektet er meget sparsomt med sollys og grønne områder og tager ikke hensyn til omkringliggende arkitektur. Oplysningerne om projektet har været dårlige og mangelfulde. Kan naboejendommene holde til rystelserne under byggeriet? Hvad med grundvandet?
13. Bebyggelsen er for kompakt. Skal skaleres ned eller området udlægges som grønt areal. Spejderhytten skal bevares. Stor belastning på de omkringliggende veje med trafik og parkering. Foreslå at Degnemose Allé og Håbets Allé ensrettes i hver deres retning. Foreslår flere indkørsler til bebyggelsen.
14. Næsbyholmsvej udnyttes maksimalt i dag. Foreslår at flytte indkørslen til Bellahøjvej evt. via passage gennem eksisterende parkeringsanlæg. Parkeringsdækningen skal sættes op. Ønsker at bebyggelsen holder sig under 20 meter. Degnemosen vil blive ødelagt som rekreativt område inkl. for dyrelivet.
15. Trist og kedeligt at der kommer flere højhuse på Bellahøj. Bebyggelsen bliver brun og dystert. Bekymret for mere ghettodannelse med flere mennesker i området. Foreslår i stedet at

- renovere tomme ejendomme i kommunen. Degnemosen og dyrelivet bliver ødelagt af det nye byggeri. Foreslår området anvendt til legeplads og sportsfaciliteter mv. inkl. bevarelse af spejderhytten. De omkringliggende veje er ikke gearret til den øgede trafikmængde. For voldsomt med 200 nye kørsler om dagen. Parkeringsdækningen er for lav og skal ikke i en mørk og skummel kælder. Der bliver parkeringskaos i kvarteret. Mange institutioner samt Rødkilde Skole i området med megen af- og påsætning, der allerede overbelaster vejene. Der vil komme trafikpropper. Støjen vil stige. Der er ikke gjort noget ved vejene.
16. Bebyggelsen er for stor og høj for området. Skal reduceres. Bebyggelsen er grim (sort). Parkeringsdækningen er for lav. Foreslår i stedet mellem 120 og 180 pladser. Der er allerede parkeringskaos i kvarteret, hvilket bl.a. vanskeliggør snerydning. Den forøgede bilkørsler vil mangedoble trafikproblemerne i kvarteret og et utåleligt slid på vejene.
 17. Parkeringsdækningen er ikke tilstrækkelig og nogle nye beboere vil fravælge parkeringsplads, hvis den koster penge, og i stedet parkere i kvarteret. Det er allerede svært at finde parkeringsplads. Trafikbelastningen i området er allerede voldsom i dag og kan ikke tåle 200 nye bilkørsler i døgnet. Særligt på Næsbyholmsvej ved vuggestuen opstår mange farlige situationer, nå børn skal af- og påsættes. Overvejer at fraflytte kvarteret, hvis projektet realiseres.
 18. Trafik- og parkeringsbelastningen på Ringholmvej er allerede voldsom i dag. Nogle nye beboere vil fravælge parkeringsplads, hvis den koster penge, og i stedet parkere i kvarteret. Bebyggelsen er for høj.
 19. Tilkørslen til bebyggelsen via Næsbyholmsvej vil medføre en forringelse af boligerne langs vejen og Degnemosen som rekreativt område. Vejen anvendes af gående og cyklister og som legegade. Foreslår at finde en anden vej til bebyggelsen. Ringholmvejen og Herbergvejen er heller ikke egnet til den øgede trafik. Der skal i stedet satses på at gøre området sikkert (for børn) at færdes i.
 20. Der er et meget tæt og meget lidt grønt byggeri, der virker som en klump presset ind på et meget lille område. For mørkt. Vil reflektere mere lys, hvis der var lyse facader. Der vil ikke komme (meget) sollys ind i det nye byggeri. Foreslår at bebyggelsen drejes 90 grader, så de højeste bygninger kommer til at ligge tættest på Bellahøjhusene. Parkeringsdækningen er for lav. Kvarteret har i forvejen store trafikale problemer. Kan

- tilkørselsvejene klare den øgede trafikmængde? Foreslår indkørsel fra Bellahøjvej. Kvarteret er de seneste år blevet mere socialt belastet. Dette vil der ikke blive rettet op på med projektet, da 2/3 vil være almennyttigt. Foreslår flere rækkehuse.
21. Med 1300 almennyttige boliger på Bellahøj er der ikke brug for flere. Bebyggelsens høje del er for høj og vil give skyggegener. Byggeriet er tæt og uden grønt og sollys. Projektet vil skabe store trafikale problemer i området og vil medføre endnu større mangel på parkeringspladser.
 22. Projektet vil medføre trafikale problemer særligt på Ringholmvej og forringe skolebørns trafiksikkerhed. Vil skygge på (en del) af indsigers bebyggelse (Ringholmvej 5). Bebyggelsen vil give indbliksgener. Den gennemgående sti vil løbe tæt forbi indsigers husmur og vil medføre uro og larm.
 23. Mener grunden skal udlægges til natur. Byggeriet er alt for mørkt. Lyse facader vil reflektere mere lys. Maks. Byggehøjde på 20 meter. Højere parkeringsdækning. Indkørsel skal flyttes til Bellahøjvej. Kan evt. kobles til Kollektivhusets kælder.
 24. Bebyggelsen er for højt og for mørkt. Ønsker at bevare legepladser og spejderhytten. Ønsker en bebyggelse der udelukkende består af rækkehuse. Den øgede trafikmængde vil slide vejene og støje.
 25. Bebyggelsens høje del burde vende mod Kollektivhuset. Bebyggelsen er for tæt og ikke grøn. Er ikke tryk ved (endnu) en parkeringskælder og frygter underminering og sammenstyrtninger pga. vand. Parkeringsdækningen er for lav. Der er allerede parkeringsproblemer i kvarteret. Der er ikke taget højde for den øgede trafik (trafiksikkerhed). Der er ingen orientering om byggestart og periode. Degnemosen og de øvrige rekreative områder vil få en større nedslidning. Ønsker området udlagt som rekreativt område. Bebyggelsen bliver dyr at bo i. Vil give støjproblemer.
 26. Byggeriet er ikke i harmoni med de røde bebyggelser i området. Det er mørkt, tungt, tæt, ”vender ryggen” mod solen og er ikke grøn. Bør skaleres ned. Åbenhed bliver begrænset af indhegnede institutioner omkring bebyggelsen. Tilkørselsvejene vil blive nedslidte og vil pålægge nuværende beboere øgede vedligeholdelsesudgifter. Foreslår adgang via Bellahøjvej eller via Kollektivets parkeringskælder. Parkeringsdækningen er for lav. Der er allerede parkeringsproblemer i kvarteret.
 27. Kan blive et godt projekt, men det skal skaleres ned. Fuglesang Allé bliver en gennemkørselsvej (blev det allerede i forbindelse med nedrivning af vandtårnet). Ønsker Fuglesang Allé

får/bibeholder karakter af villavej. Planlægger vejprojekt med begrænsning af gennemkørende trafik (ejendommene langs Fuglesang Allé). Parkeringsdækningen er for lav, og skal i øvrigt stilles til rådighed for hele kvarteret. Vejene i kvarteret skal med i lokalplanen. Tilkørselsvejene vil blive nedslidte (særligt i byggeperioden) og vil pålægge nuværende beboere øgede vedligeholdelsesudgifter. Projektet vil medføre trafikale problemer i kvarteret. En nødvendig trafiksanering skal betales af byggeprojektet.

28. Projektet vil på ingen måde integrere sig i området. Den ønskede åbenhed er ikke mulig, da institutioner omhegner stort set hele bebyggelsen. Postulat at bebyggelsen bliver åben og inviterer til ophold. Den bliver massiv og alt andet end lys. Byggeriet er vist for lavt i illustrationsmaterialet. Bebyggelsen er for mørk og med for meget skygge. Det er en fejlurdering, at projektet indpasser sig i det eksisterende kvarter. Ønsker ikke flere institutioner, når der er rigeligt i kvarteret. Det er fint med en del rækkehuse i projektet, men den sociale balance skal vurderes i et bredere perspektiv (= flere rækkehuse). Forudser trafikale problemer og parkeringsdækningen er for lav.
29. Bebyggelsen er for høj og indpasser sig ikke i området. Forudser trafikale problemer og parkeringsdækningen er for lav. Bebyggelsen vil få alvorlige skyggegener.
30. Bebyggelsen er mørk, tæt, tung og kompakt i udtrykket, der bestemt ikke vil tilføre området værdier. Bebyggelsen er for høj. Vil medføre omfattende trafikale og miljømæssig belastning. Tilkørselsveje er alt for smalle. Parkeringsdækningen for lav. Herlighedsværdier, natur og dyreliv vil komme under pres. Forudser at kvarteret bliver yderligere socialt belastet. Den påståede sociale bæredygtighed i projektet er udokumenteret. Foreslår en større ejerandel. Følgevirkninger fra vandafledning skal undersøges nærmere.
31. Bebyggelse er for stor og høj til området og udseende passer ikke ind i omgivelserne. Ønsker bebyggelsen reduceret i størrelse. Forudser trafikale problemer. Parkeringsdækningen er ikke tilstrækkelig.
32. (Fælles høringssvar fra seks boligforeninger underskrevet af de seks bestyrelser) Kommunen bør trække lokalplanforslaget tilbage, da planen virker uigennemtænkt og har åbenlyse problemer. Bygningerne er for høje og står alt for tæt, hvilket medfører udsædvanligt trange og triste udearealer domineret af dyb skygge størstedelen af året. Boligernes vil få lav

- attraktionsværdi med betydning for hele kvarterets udvikling. Kvarteret bliver yderligere socialt belastet og den påståede sociale bæredygtighed i projektet er udokumenteret. Udearealerne bliver mørke, kolde, forblæste og utrygge, og opfylder ikke kravet om stor transparens. Ønsker udearealerne bliver lyse, varme og solrige. (der er bl.a. medsendt en opstalt, udarbejdet af indsiger, af bebyggelsen set fra Bellahøjvej) Indsiger forklarer, at tegningen viser, at bebyggelsen på ingen måde er transparent, hvor kun et minimum af lys trænger gennem bebyggelsen. Urimeligt at der må bygges i op til 26 meter. De højeste bygninger skaber de største skyggegener. Visualiseringerne i forslaget er misvisende, manipulerende og stærkt underdrevne. Bebyggelsen ser hyggelig og harmonisk ud og med god plads mellem bygningerne, hvilket på ingen måde er retvisende. Forslaget bærer præg af, at man vil for meget. Foreslår at der *enten* bygges tæt lavt *eller* åbent og højt.
33. Parkeringsdækningen er for lav. Forudser, at egne (vandrehjemmets) parkeringspladser vil blive fyldt op af de nye beboere, så gæste m.fl. fra vandrehjemmet ikke kan parkere i området. Hegnet omkring vandrehjemmet yder beskyttelse mod den stigende kriminalitet i området. Er imod indkørsel til den nye bebyggelse via Herbergvejen.
34. Er imod den muliggjort bebyggelse, der har en forkert form, som vil berøre og generer mange mennesker i området. Der vil opstå trafikale problemer og parkeringsdækningen er for lav. Vil få indbliksgener. Lokalplanen bør tages op til revurdering. Foreslår at bebyggelsen vendes med de højeste bygninger mod Degnemosen. Dårlig præsentation af projektet på borgermødet (Kommunens rep., bygherre og arkitekt).
35. Frygter Fuglsangs Allé bliver ny hovedadgangsvej til bebyggelsen. Fuglsangs Allé ønskes indsnævret og med bump mv. så den vil minde mere om en rolig villavej. Frygter trafiksikkerheden for børn og ældre. Foreslår der afsættes midler til opretning/ændring af tilkørselsvejene.
36. Tilslutter sig allerede indsendte indsigelser vedr. selve bebyggelsen. Parkeringsdækningen er for lav. Problematisk med den planlagte indkørsel til bebyggelsen fra Herbergvejen. Frygter for trafiksikkerheden. Udkørslen fra Herbergvejen til Næsbyholmvej har ikke ordentlige udsynsforhold. Foreslå indkørsel fra Bellahøjvej via Kollektivhusets indkørsel.
37. (samme som 31) Bebyggelse er for stor og høj til området og udseende passer ikke ind i omgivelserne. Ønsker bebyggelsen

reduceret i størrelse. Forudser trafikale problemer.

Parkeringsdækningen er ikke tilstrækkelig.

38. HOFOR mener det ville stemme mere overens med faktiske forhold, hvis pumpestationens areal var blevet udlagt til tekniske formål. Er bekymret over, at pumpestationen er beliggende i et boligområde.
39. Grotesk at et grønt rekreativt område ødelægges. Er modstander af flere boliger i området. Bebyggelsen vil skabe flere sociale problemer. Herbervejen og Næsbyholmvej vil blive (negativt) berørt af den forøgede trafikmængde.
40. Brønshøj-Husum Lokaludvalg mener, at opførelse af flere rækkehuse og lejligheder passer godt til lokalområdet. Parkeringsdækningen er for lav. Ønsker en norm på 1 plads pr. 100 m² etageareal. Udvalget er bekymret for den øgede trafikmængde vil belaste hele områdets private fællesveje. Særligt Næsbyholmvej og Fuglsangs Alle vil blive belastet med ekstra støj og vedligeholdelsesudgifter Ønsker en fordelingsnøgle, så den nye bebyggelse på Bellahøjen betaler en del af udgiften til vejvedligeholdelse for de pågældende strækninger af private fællesveje. Udvalget ønsker at fastholde den nuværende maksimale bygningshøjde på 20 meter og ikke muliggøre 26 meter. Peger på at området jf. kortbilag er T2-område. Hvornår er ændringen til B3 foretaget? Fælles hegn skal kun fjernes ved enighed med naboer. Der skal kunne opsættes nye hegn, hvor der er behov.