

# Hørings svar

## Bilag 7

**Linda Rosenquist Jensen**

---

**Fra:** per timand pedersen [pertimand@hotmail.com]  
**Sendt:** 14. december 2014 18:24  
**Til:** TMFKP BA CBY Bygninger; Per Timand  
**Emne:** Høringssvar vedr. Provstevej 5

Københavns Kommune  
Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Bygninger

Sagsnr. 2014-0165666  
Opførelse af bygning til ungdomsboliger på ejendomsnr. 443361  
Provstevej 5

---

Forvaltningens brev udsendt 12. december til nabohøring vedr. ansøgningen til byggeriet har jeg modtaget.

Jeg og min hustru Jytte de Freitas har som ejere af lejligheden Thoravej 23 A st. stadig ingen bemærkninger til byggeriet og accepterer at kommunen dispenserer fra lokalplanen.

Med venlig hilsen

Per Timand Pedersen  
Overgaden oven Vandet 90 st.  
1415 København K

POSTKONTROL

15 DEC. 2014

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Bygninger

Center for Byggeri  
Sags nr.

481381-89

Aabenraa den 14. december 2014

København Kommune  
bygninger@tmf.kk.dk

## INDSIGELSE

15 DEC. 2014

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Byggeri**Vedr. indsigelse imod opførelse af ungdomsboliger på hjørnet af Theklavej og Provstevej.**

Kommunen skriver i sin rdegørelse, at bebyggelsesprocenten bliver på 145, mod det i dag tilladte på 110, a det er en mindre afvigelse kommunen kan give dispensation for.

Det mener jeg strider mod kommuneplanes bestemmelser. Det kræver en ny lokalplan. Der er tale om en overskridelse på 31,8%. Det er meget. Næsten en tredjedel!

Der operes med en bygning op til 4 etager, Det er ikke nævnt en bygningshøjde byggeret ender på. Jeg går ud far at der bliver tale om 4 etager med minimum 3 meter per etage, dvs. min. 12 meter. Der etableres en tagterrasse på taget på 982 m<sup>2</sup>. Der ses ikke gjort rede for, hvilken støj, der vil blive udsendt fra den, når der er fester med flere hunderede deltager. Det forhold skal belyses, og der skal som minimum etableres støjskærm ud mod anden bebyggelse.

Det forhold skal belyses!

Så opereres der med 1 parkeringsplads pr. 300 m<sup>2</sup>. Kravet er 1 pr. 100 m<sup>2</sup>, som er et højt tal i forvejen, dvs. 1 pr. 3 boliger er kravet men der kommer 1 pr. 11 boliger. Langt udover byggelovens krav. De unger er i dag meget mobile. Det er et forhold, som må falde udenfor kommunes muligheder for at kunne give dispensation. Området er i dag hårdt belastet af manglende parkeringspladser, desuagtet at grunden i dag er tom.

Byggeriet kunne med fordel bygges med en parkeringskælder til 32. biler.

Så etableres der en penthaus lejlighed på, taget, der alene vil kræve 2 parkeringspladser.

Der er tale om, at der skal klemmes så mange m<sup>2</sup> ind på grunden for at gøre byggeriet så billigt som muligt.

Jeg indgiver således hermed en protest imod forslag, som ejer af Theklavej 19/L1. Theklavej 3 og Theklavej 21/ L1. Theklavej 21.

Med venlig hilsen

Ole Andersen  
Administrator og medejer

<sup>1</sup> Bodil og Co I/S, Farvermøllevej 135, 6200 Aabenraa, telefon 74 62 90 00, mobil 21 48 00 90.

## Linda Rosenquist Jensen

---

**Fra:** Bodil Phillipsen Ole Andersen [bodilogco@live.dk]  
**Sendt:** 15. december 2014 05:34  
**Til:** TMFKP BA CBY Bygninger  
**Emne:** Rettet indsigelse imod byggeriet Theklavej / Provstevej.  
**Vedhæftede filer:** 20141214 indsigelse mod ny bebyggelse.doc

Se vedlagte.

MVH

Ole Andersen  
Bodil og Co I/S

POSTKONTROL

15 DEC. 2014

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Bygninger

**Fra:** Janne Wedenborg [jannenv@gmail.com]  
**Sendt:** 30. december 2014 17:50  
**Til:** TMFKP BA CBY Bygninger  
**Cc:** loui.andrea@gmail.com; pouler@gmail.com; helene.shoe@gmail.com; metarzanujane@gmail.com; wert56@gmail.com; Freja Wedenborg; Rune Bødker; runeclange@hotmail.com; dn@dn.dk; birthe@birtheiuel.dk; Morten Kabell; Lars Weiss; Iben Wiene Rathje; John Andersen  
**Emne:** INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER i forbindelse med byggesag nr. 481381

31 DEC 2014

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Bygninger

Sagsnr. 2014-0165666  
Dokumentnr. 2014-0165666-100  
KMD Structura sag nr. 481381

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Bygninger, Byggetilladelser Nord  
Arkitekt Charlotte Engelbrecht

Tak for jeres orientering om den reviderede byggeansøgning.

På de væsentligste punkter er der IKKE sket en tilpasning til lokalplanen. Den arkitektoniske fremtræden er forbedret, hvis man ser bort for farveholdningen. De store hvide flader patinerer uskønt, som det for eksempel kan ses langs Rentemestervej/Peter Ipsens Allé.

Jeg har følgende indsigelser mod dispensationerne og det planlagte byggeri:

Der er ved tidligere nybyggerier i lokalområdet givet dispensationer fra lokalplanens bestemmelser om bebyggelsesprocent, ubrudt facadelængde, etagehøjde og parkeringsdækning. Endnu en massiv dispensationstilladelse vil bidrage til at ødelægge lokalområdets åbne købstadsagtige præg.

Den massive lukkede randbebyggelse tilgodeser ikke lokalplanens hensigt om at bevare områdets købstadspræg.

Bebyggelsesprocenten 145 % overstiger langt lokalplanens 110 %. (Hvis bebyggelsen langs Provstevej skæres af, kan bebyggelsesprocenten overholdes.)

De planlagte 4 etager overstiger lokalplanens 2-3 1/2. (Hvis en etage skæres af kan bebyggelsesprocenten overholdes.)

Friarealet er for lille. Kun 41 % i modsætning til lokalplanens 60 %. (Hvis bebyggelsen langs Provstevej skæres af, kan friarealkravet overholdes.)

Husdybden på 13 meter overstiger markant de 11 meter i lokalplanen.

Der anlægges for få parkeringspladser til biler (og cykler) i forhold til lokalplanens bestemmelser.

Den arkitektoniske fremtræden kunne tilpasses bedre til lokalområdet ved at lade den indfarvede beton følge en skala indenfor varme jordfarver.

Afsluttende vil jeg gerne opfordre jer, Københavns Kommune, til at overholde lokalplanens bestemmelser. Som beboer/bruger kan jeg ikke se nogen objektiv grund til at gøre andet.

Hvis byggeriet overholder lokalplanens bestemmelser, ville det være muligt, at en del af grunden beholder sin nuværende funktion som et centralt og meget brugt møde- og opholdssted for lokalområdets mange

forskellige beboere og brugere.

Til orientering kan det nævnes, at der er flere tomme grunde i lokalområdets yderkanter, der ville egne sig til opførelse af ungdomsboliger.

Jeg vil gerne holdes orienteret om byggesagens videre forløb.

Venlig hilsen  
Janne Wedenborg  
Theklavej 27  
2400 København NV

Venlig hilsen · Best regards  
**Janne Wedenborg**  
Arkitekt · Webdesigner  
[arkitekturguide.dk](http://arkitekturguide.dk)

## Linda Rosenquist Jensen

---

**Fra:** Søren Reith-Hauberg [soerenrh92@gmail.com]  
**Sendt:** 30. december 2014 18:34  
**Til:** TMFKP BA CBY Bygninger  
**Emne:** Indsigelse

POSTKONTROL

31 DEC. 2014

Indsigelse mod dispensationer  
Sagsnr. 2014-0165666-100

INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER i forbindelse med byggesag nr. 481381

Sagsnr. 2014-0165666

Dokumentnr. 2014-0165666-100

KMD Structura sag nr. 481381

På de væsentligste punkter er der ikke sket en tilpasning til lokalplanen. Den arkitektoniske fremtræden er forbedret, hvis man ser bort for farveholdningen. De store hvide flader patinerer uskønt, som det for eksempel kan ses langs Rentemestervej/Peter Ipsens Allé.

Jeg har følgende indsigelser mod dispensationerne og det planlagte byggeri:

Der er ved tidligere nybyggerier i lokalområdet givet dispensationer fra lokalplanens bestemmelser om bebyggelsesprocent, ubrudt facadelængde, etagehøjde og parkeringsdækning. Endnu en massiv dispensationstilladelse vil bidrage til at ødelægge lokalområdets åbne købstadsagtige præg.

Den massive lukkede randbebyggelse tilgodeser ikke lokalplanens hensigt om at bevare områdets købstadspræg.

Bebyggelsesprocenten 145 % overstiger langt lokalplanens 110 %. (Hvis bebyggelsen langs Provstevej skæres af, kan bebyggelsesprocenten overholdes.)

De planlagte 4 etager overstiger lokalplanens 2-3 1/2. (Hvis en etage skæres af kan bebyggelsesprocenten overholdes.)

Friarealet er for lille. Kun 41 % i modsætning til lokalplanens 60 %. (Hvis bebyggelsen langs Provstevej skæres af, kan friarealkravet overholdes.)

Husdybden på 13 meter overstiger markant de 11 meter i lokalplanen.

Der anlægges for få parkeringspladser til biler (og cykler) i forhold til lokalplanens bestemmelser.

Den arkitektoniske fremtræden kunne tilpasses bedre til lokalområdet ved at lade den indfarvede beton følge en skala indenfor varme jordfarver.

Afsluttende vil jeg gerne opfordre jer, Københavns Kommune, til at overholde lokalplanens bestemmelser. Som beboer/bruger kan jeg ikke se nogen objektiv grund til at gøre andet.

Hvis byggeriet overholder lokalplanens bestemmelser, ville det være muligt, at en del af grunden beholder sin nuværende funktion som et centralt og meget brugt møde- og opholdssted for lokalområdets mange forskellige beboere og brugere.

Til orientering kan det nævnes, at der er flere tomme grunde i lokalområdets yderkanter, der ville egne sig til opførelse af ungdomsboliger.

--

Med venlig hilsen / Best wishes

Søren Reith-Hauberg

Music production, DJ, project management

[soerenrh92@gmail.com](mailto:soerenrh92@gmail.com)

Mob.: 28 44 46 75

Knuckle Walkers | Marble Pit | NusNus ApS | Distortion

Center for Byggeri  
Sags nr

481381-93

**Fra:** Thor Wenzell [thor\_wenzell@hotmail.com]  
**Sendt:** 30. december 2014 18:47  
**Til:** TMFKP BA CBY Bygninger  
**Emne:** INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER i forbindelse med byggesag nr. 481381

31 DEC 2014

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Bygninger

INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER i forbindelse med byggesag nr. 481381

Sagsnr. 2014-0165666

Dokumentnr. 2014-0165666-100

KMD Structura sag nr. 481381

På de væsentligste punkter er der ikke sket en tilpasning til lokalplanen. Den arkitektoniske fremtræden er forbedret, hvis man ser bort for farveholdningen. De store hvide flader patinerer uskønt, som det for eksempel kan ses langs Rentemestervej/Peter Ipsens Allé.

Jeg har følgende indsigelser mod dispensationerne og det planlagte byggeri:

Der er ved tidligere nybyggerier i lokalområdet givet dispensationer fra lokalplanens bestemmelser om bebyggelsesprocent, ubrudt facadelængde, etagehøjde og parkeringsdækning. Endnu en massiv dispensationstilladelse vil bidrage til at ødelægge lokalområdets åbne købstadsagtige præg.

Den massive lukkede randbebyggelse tilgodeser ikke lokalplanens hensigt om at bevare områdets købstadspræg.

Bebyggelsesprocenten 145 % overstiger langt lokalplanens 110 %. (Hvis bebyggelsen langs Provstevej skæres af, kan bebyggelsesprocenten overholdes.)

De planlagte 4 etager overstiger lokalplanens 2-3 1/2. (Hvis en etage skæres af kan bebyggelsesprocenten overholdes.)

Friarealet er for lille. Kun 41 % i modsætning til lokalplanens 60 %. (Hvis bebyggelsen langs Provstevej skæres af, kan friareal kravet overholdes.)

Husdybden på 13 meter overstiger markant de 11 meter i lokalplanen.

Der anlægges for få parkeringspladser til biler (og cykler) i forhold til lokalplanens bestemmelser.

Den arkitektoniske fremtræden kunne tilpasses bedre til lokalområdet ved at lade den indfarvede beton følge en skala indenfor varme jordfarver.

Afsluttende vil jeg gerne opfordre jer, Københavns Kommune, til at overholde lokalplanens bestemmelser. Som beboer/bruger kan jeg ikke se nogen objektiv grund til at gøre andet.

Hvis byggeriet overholder lokalplanens bestemmelser, ville det være muligt, at en del af grunden beholder sin nuværende funktion som et centralt og meget brugt møde- og opholdssted for lokalområdets mange forskellige beboere og brugere.

Til orientering kan det nævnes, at der er flere tomme grunde i lokalområdets yderkanter, der ville egne sig til opførelse af ungdomsboliger.

Venlig hilsen

Thor Wenzell  
Mågevej 17 st th,  
2400 Kbh. NV



**Fra:** Simon Lykkegaard [simonneerup@gmail.com]  
**Sendt:** 30. december 2014 22:41  
**Til:** TMFKP BA CBY Bygninger  
**Emne:** INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER i forbindelse med byggesag nr. 481381

31 DEC 2014

Sagsnr. 2014-0165666  
Dokumentnr. 2014-0165666-100  
KMD Structura sag nr. 481381

På de væsentligste punkter er der ikke sket en tilpasning til lokalplanen. Den arkitektoniske fremtræden er forbedret, hvis man ser bort for farveholdningen. De store hvide flader patinerer uskønt, som det for eksempel kan ses langs Rentemestervej/Peter Ipsens Allé.

Jeg har følgende indsigelser mod dispensationerne og det planlagte byggeri:

Der er ved tidligere nybyggerier i lokalområdet givet dispensationer fra lokalplanens bestemmelser om bebyggelsesprocent, ubrudt facadelængde, etagehøjde og parkeringsdækning. Endnu en massiv dispensationstilladelse vil bidrage til at ødelægge lokalområdets åbne købstadsagtige præg.

Den massive lukkede randbebyggelse tilgodeser ikke lokalplanens hensigt om at bevare områdets købstadspræg.

Bebyggelsesprocenten 145 % overstiger langt lokalplanens 110 %. (Hvis bebyggelsen langs Provstevej skæres af, kan bebyggelsesprocenten overholdes.)

De planlagte 4 etager overstiger lokalplanens 2-3 1/2. (Hvis en etage skæres af kan bebyggelsesprocenten overholdes.)

Friarealet er for lille. Kun 41 % i modsætning til lokalplanens 60 %. (Hvis bebyggelsen langs Provstevej skæres af, kan friarealkravet overholdes.)

Husdybden på 13 meter overstiger markant de 11 meter i lokalplanen.

Der anlægges for få parkeringspladser til biler (og cykler) i forhold til lokalplanens bestemmelser.

Den arkitektoniske fremtræden kunne tilpasses bedre til lokalområdet ved at lade den indfarvede beton følge en skala indenfor varme jordfarver.

Afsluttende vil jeg gerne opfordre jer, Københavns Kommune, til at overholde lokalplanens bestemmelser. Som beboer/bruger kan jeg ikke se nogen objektiv grund til at gøre andet.

Hvis byggeriet overholder lokalplanens bestemmelser, ville det være muligt, at en del af grunden beholder sin nuværende funktion som et centralt og meget brugt møde- og opholdssted for lokalområdets mange forskellige beboere og brugere.

Til orientering kan det nævnes, at der er flere tomme grunde i lokalområdets yderkanter, der ville egne sig til opførelse af ungdomsboliger.

Venlig hilsen

Simon Lykkegaard

Theklavej 29A. st. th. 2400 København NV

**Fra:** sandra blumensaadt [sandrablum18@yahoo.dk]  
**Sendt:** 30. december 2014 23:00  
**Til:** TMFKP BA CBY Bygninger  
**Emne:** INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER i forbindelse med byggesag nr. 481381. Sagsnr. 2014-0165666 Dokumentnr. 2014-0165666-100 KMD Structura sag nr. 481381

31 DEC, 2014

På de væsentligste punkter er der ikke sket en tilpasning til lokalplanen. Den arkitektoniske fremtræden er forbedret, hvis man ser bort for farveholdningen. De store hvide flader patinerer uskønt, som det for eksempel kan ses langs Rentemestervej/Peter Ipsens Allé.

Jeg har følgende indsigelser mod dispensationerne og det planlagte byggeri:

Der er ved tidligere nybyggerier i lokalområdet givet dispensationer fra lokalplanens bestemmelser om bebyggelsesprocent, ubrudt facadelængde, etagehøjde og parkeringsdækning. Endnu en massiv dispensationstilladelse vil bidrage til at ødelægge lokalrådets åbne købstadsagtige præg.

Den massive lukkede randbebyggelse tilgodeser ikke lokalplanens hensigt om at bevare områdets købstadspræg.

Bebyggelsesprocenten 145 % overstiger langt lokalplanens 110 %. (Hvis bebyggelsen langs Provstevej skæres af, kan bebyggelsesprocenten overholdes.)

De planlagte 4 etager overstiger lokalplanens 2-3 1/2. (Hvis en etage skæres af kan bebyggelsesprocenten overholdes.)

Friarealet er for lille. Kun 41 % i modsætning til lokalplanens 60 %. (Hvis bebyggelsen langs Provstevej skæres af, kan friarealkravet overholdes.)

Husdybden på 13 meter overstiger markant de 11 meter i lokalplanen.

Der anlægges for få parkeringspladser til biler (og cykler) i forhold til lokalplanens bestemmelser.

Den arkitektoniske fremtræden kunne tilpasses bedre til lokalområdet ved at lade den indfarvede beton følge en skala indenfor varme jordfarver.

Afsluttende vil jeg gerne opfordre jer, Københavns Kommune, til at overholde lokalplanens bestemmelser. Som beboer/bruger kan jeg ikke se nogen objektiv grund til at gøre andet.

Hvis byggeriet overholder lokalplanens bestemmelser, ville det være muligt, at en del af grunden beholder sin nuværende funktion som et centralt og meget brugt møde- og opholdssted for lokalrådets mange forskellige beboere og brugere.

Til orientering kan det nævnes, at der er flere tomme grunde i lokalrådets yderkanter, der ville egne sig til opførelse af ungdomsboliger.

Venlig hilsen

Sandra.T.Blumensaadt  
Best regards/Yours sincerely.

Sandra.Blumensaadt  
Denmark.

**Linda Rosenquist Jensen**

**Fra:** Malte Fischer [maltefischerprivat@gmail.com]  
**Sendt:** 3. januar 2015 11:17  
**Til:** TMFKP BA CBY Bygninger  
**Emne:** INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER i forbindelse med byggesag nr. 481381

- 5 JAN. 2015

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Byggeri

INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER i forbindelse med byggesag nr. 481381

Sagsnr. 2014-0165666

Dokumentnr. 2014-0165666-100

KMD Structura sag nr. 481381

På de væsentligste punkter er der ikke sket en tilpasning til lokalplanen. Den arkitektoniske fremtræden er forbedret, hvis man ser bort for farveholdningen. De store hvide flader patinerer uskønt, som det for eksempel kan ses langs Rentemestervej/Peter Ipsens Allé.

Jeg har følgende indsigelser mod dispensationerne og det planlagte byggeri:

Der er ved tidligere nybyggerier i lokalområdet givet dispensationer fra lokalplanens bestemmelser om bebyggelsesprocent, ubrudt facadelængde, etagehøjde og parkeringsdækning. Endnu en massiv dispensationstilladelse vil bidrage til at ødelægge lokalrådets åbne købstadsagtige præg.

Den massive lukkede randbebyggelse tilgodeser ikke lokalplanens hensigt om at bevare områdets købstadspræg.

Bebyggelsesprocenten 145 % overstiger langt lokalplanens 110 %. (Hvis bebyggelsen langs Provstevej skæres af, kan bebyggelsesprocenten overholdes.)

De planlagte 4 etager overstiger lokalplanens 2-3 1/2. (Hvis en etage skæres af kan bebyggelsesprocenten overholdes.)

Friarealet er for lille. Kun 41 % i modsætning til lokalplanens 60 %. (Hvis bebyggelsen langs Provstevej skæres af, kan friarealkravet overholdes.)

Husdybden på 13 meter overstiger markant de 11 meter i lokalplanen.

Der anlægges for få parkeringspladser til biler (og cykler) i forhold til lokalplanens bestemmelser.

Den arkitektoniske fremtræden kunne tilpasses bedre til lokalområdet ved at lade den indfarvede beton følge en skala indenfor varme jordfarver.

Afsluttende vil jeg gerne opfordre jer, Københavns Kommune, til at overholde lokalplanens bestemmelser. Som beboer/bruger kan jeg ikke se nogen objektiv grund til at gøre andet.

Hvis byggeriet overholder lokalplanens bestemmelser, ville det være muligt, at en del af grunden beholder sin nuværende funktion som et centralt og meget brugt møde- og opholdssted for lokalrådets mange forskellige beboere og brugere.

Til orientering kan det nævnes, at der er flere tomme grunde i lokalrådets yderkanter, der ville egne sig til opførelse af ungdomsboliger.

Venlig hilsen

Malte Fischer

Linda Rosenquist Jensen

**Fra:** Simon Leth Nielsen [simonlethnielsen@hotmail.com]  
**Sendt:** 5. januar 2015 16:35  
**Til:** TMFKP BA CBY Bygninger  
**Emne:** 481381 - Indsigelse vedr. dispensationer til byggeri på Provstevej 5, sagsnr. 2014-0165666  
**Vedhæftede filer:** Indsigelse vedr. byggeri på Provstevej 5.pdf

POSTKONTROL

Kære TMF, Center for Bygninger,

- 6 JAN. 2015

Jeg har læst jeres naboorientering om det fornyede projekt for arealet på Provstevej 5. Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Byggeri

Trods den arkitektoniske bearbejdning oplever jeg grundlæggende ikke, at det nye projekt afviger fra det tidligere og jeg vil derfor benytte lejligheden til at genfremsende min tidligere indsigelse.

Jeg vil samtidig tilføje, at jeg fortsat undres over, at forvaltningen uden nogen nærmere planlægningsmæssig begrundelse ønsker at dispensere fra en lang række af lokalplanes bestemmelser. Det fremstår noget uklart, hvorfor hensynet til bygherres økonomiske optimering af projektet vægtes højere end hensynet til de borgere, der dagligt skal bo og færdes i området?

Jeg undres også over uvilligheden til at gennemføre en egentlig lokalplanlægning for området såfremt det virkelig er et politisk ønske at ændre områdets karakter. Der argumenteres alene ud fra mulighederne i kommuneplantillæg 25 om særlige muligheder ved byggeri af ungdomsboliger. Men planlovens planhierarki er nu engang indrettet således, at planer på kommuneplanniveau skal udmøntes i lokalplaner for at være bindende for borgere og bygherrer. Det skyldes, at kommuneplanen fastlægger den overordnede planlægning, mens lokalplanen skal tilgodese mange forskellige hensyn i det konkrete lokalområde. Ønsket om højere bebyggelsestæthed for at sikre flere ungdomsboliger kan måske være et legitimt hensyn, men det er altså langt fra det eneste eller det vigtigste. Som det fremgår af de mange indsigelser til projektet findes der en lang række andre planlægningsmæssige hensyn, som bør belyses og drøftes med lokalområdet, og her er lokalplanprocessen nu engang et fremragende værktøj.

Jeg vil derfor endnu en gang opfordre kommunen til at respektere lokalplanen som den foreligger eller igangsætte en proces omkring udarbejdelse af en ny. Ikke mindst i betragtning af, at der nu også planlægges en Områdefornyelse for området omkring Rentemestervej. Det forekommer hovedløst med den ene hånd at smadre kvarterets hjerte med dispensationer til et dominerende og intetsigende byggeri, mens man med den anden bruger millioner på at styrke kvarterets sammenhængskraft. Jeg håber meget, at planlæggere og politikere snart får øjnene op for områdets store potentialer og vil prioritere en samlet planlægning for fremtidens Nordvest. Arealet på Provstevej har potentialer til at blive en vigtig brik i denne planlægning.

Venlig hilsen

Simon Leth Nielsen

-----  
Simon Leth Nielsen - Dortheavej 85, 2400 København NV - 6067 2055

Center for Byggeri  
Sags nr.

481381-100

Center for Byggeri  
bygninger@tmf.kk.dk

## Indsigelse vedr. byggeri på Provstevej 5 (sagsnr. 481381-001)

Med denne henvendelse ønsker jeg at gøre indsigelse mod den påtænkte dispensation til byggeri af ungdomsboliger på Provstevej 5, jf. naboorientering om projektet.

### Det politiske argument:

Jeg savner en planlægningsmæssig begrundelse for, at Københavns Kommune finder det hensigtsmæssigt at intensivere arealudnyttelsen på dette sted. Lokalplan 261 er 18 år gammel og udarbejdet i en helt anden kontekst end den, der præger København og Nordvest i dag. Kommunen kan selvfølgelig vælge udelukkende at forholde sig til lokalplanen, men det må være rimeligt at ny bebyggelse på de få ubebyggede arealer i området underlægges en reel byplanmæssig vurdering.

Københavns kommune kaster mange millioner efter kvarterbaserede områdeindsatser, hvor det ofte viser sig utrolig vanskeligt at skabe vedvarende engagement og forankring hos de lokale beboere. Det er fx påfaldende at kommunen foruden beløbet til arealerhvervelse netop har brugt ca. 10 mio. kroner på at etablere en flot (og for området noget mondæn) forplads til Biblioteket NV. Symptomatisk for den type projekter har pladsen foreløbig haft ret vanskeligt ved at etablere sig som den centrale bydelsplads, den egentlig var tænkt som.

I modsætning hertil har NV Auto Park (stort set uden kommunal indblanding) i løbet af år etableret sig som et livligt og mangfoldigt samlested med plads til vidt forskellige aktiviteter og mennesker. Parken lever op til alle de formål med etablering af lommeparker som Københavns kommune har formuleret. Nedenstående udklip er fra Københavns Kommunes visionsplan for etablering af 14 lommeparker i kommunen.



Jeg savner på den baggrund en politisk og planlægningsmæssig stillingtagen til, hvorfor kommunen ikke ønsker at støtte et lokalt forankret (og allerede etableret) byrumsinitiativ i et af byens mest udsatte og sårbare områder, når man andre steder i byen aktivt arbejder for at etablere tilsvarende friarealer helt fra scratch.

Jeg finder det imponerende og beundringsværdigt, at NV Auto Park på kort tid har etableret sig som et naturligt kraftcenter i området, som formår at tiltrække beboere, ikke bare fra det de tilstødende ejendomme, men fra hele bydelen. Selv bor jeg på Dortheavej på den anden side af Tmsgårdsvej, og jeg nyder at komme i parken med mine unger for bare at hænge ud eller for at deltage i de inspirerende og inkluderende arrangementer.

Jeg er opmærksom på, at området aldrig har været udlagt til rekreative formål, men hvis der er politisk vilje til at støtte den positive udvikling i et ellers sårbart byområde må det være muligt at finde midler til at erhverve hele eller dele af området, så lommeparken i en eller anden udstrækning kan fastholdes.

Det juridiske argument:

Af naboorienteringen fremgår, at projektet på en række områder er i uoverensstemmelse med lokalplanen, hvorfor der skal gives dispensation. Jeg har dog svært ved at se de gode argumenter for at området skal bebygges med en højere bebyggelsesprocent og i større højde end lokalplanen giver mulighed for. Der argumenteres med, at der er tale om "en mindre afvigelse" hvad angår etageantal og bebyggelsesprocent, og at projektet arkitektonisk er tilpasset området. Som jeg læser lokalplanen er det et væsentligt formål på dette sted at bevare en provinsskala med lav og varieret bebyggelse, og jeg har meget vanskeligt ved at få det foreslåede projekt til at harmonere med dette formål. At det pågældende byggeri indeholder ungdomsboliger mener jeg ikke er et relevant argument for at slække på kravet til friarealer og tillade overskridelser af etageantal og bebyggelsesprocent. En overskridelse af på 20-25 % kan i øvrigt næppe betegnes som en mindre overskridelse.

Jf. planlovens § 19 kan der ikke dispenseres fra principperne i en lokalplan, som bl.a. er udtrykt i formålsparagrafferne. I § 1 om formålet med lokalplan 261 står bl.a. at bebyggelse på Provstevej skal opføres i en bebyggelsesmæssig skala af købstadsniveau. Dette formål er yderligere udfoldet i lokalplanens § 6 om bebyggelsens ydre fremtræden. Her står bl.a. at materialer, udformning, farve og øvrige ydre fremtræden skal være samstemmende med omgivelserne og området karakter, og at bebyggelsen skal opdeles i facadeenheder for at opnå en varieret facaderække, og at hver facadeenhed ikke må overstige ca. 25 m.

Jeg vil forvente at Natur- og Miljøklagenævnet vil være enig i, at det foreslåede projekt ikke er i overensstemmelse med lokalplanens formål, og at der derfor ikke kan gives dispensation til projektet. Jeg vil derfor opfordre til, at Center for Byggeri sætter dispensationsbehandlingen i bero og at kommunen, i respekt for kvarteret og det store arbejde der er lagt i etableringen af NV Auto Park, igangsætter et egentlig planarbejde i form af en ny lokalplan for området.

Venlig hilsen

Simon Leth Nielsen  
Dortheavej 85  
2400 København NV

## Linda Rosenquist Jensen

**Fra:** Thor Wenzell [thor\_wenzell@hotmail.com]  
**Sendt:** 6. januar 2015 01:16  
**Til:** TMFKP BA CBY Bygninger  
**Emne:** INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER i forbindelse med byggesag nr. 481381(Provstevej 5) Sagsnr. 2014-0165666

INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER i forbindelse med byggesag nr. 481381(Provstevej 5)  
Sagsnr. 2014-0165666  
Dokumentnr. 2014-0165666-100  
KMD Structura sag nr. 481381

POSTKONTROL

Til rette vedkommende.

- 6 JAN. 2015

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Byggeri

Hermed hørings svar ang. byggesag på Provstevej 5

Jeg vil opfordre til, at man overholder lokalplanen! Det er lavet for at regulere byggeriet i området. Ikke for at blive dispenseret fra.

Det kan i høj grad diskuteres, om de lange facadestrækninger overholder lokalplanen, bare fordi de bliver indfarvet i diverse gråtoner. Jeg synes ikke det stemmer overens med intentionen om købstadspræg og (illusionen af) små enheder.

Bebyggelsesprocenten er alt for høj.

Etagearealet er for højt.

Husdybden er for høj.

Friarealet er alt for lille - og det er kun "oppe på" 41%, fordi tagterrassen og en stor del af fortovet bliver regnet med. Men det giver ikke samme kvalitet som en ordentlig gård, hvor man møder hinanden.

Parkeringsdækningen er for lille.

Der er massive indbliksgener på for beboerne i Lynghuset (som er multihandicappede og ude af stand til selv at skrive en indsigelse), beboerne på Provstevej 8A og 8B og ikke mindst for beboerne på Thoravej 23, 23A, 23B, 25, 25A og 25B. Alle andre omkringboende får også indbliksgener, omend i mindre omfang.

Lokalplanen fastslår endvidere, at nye boliger overvejende skal være familieboliger. Det er ikke tilfældigt, at det står i planen. Det står der, fordi man ønsker at fremme en mangfoldig beboersammensætning. Området har en klar overvægt af små lejligheder, og som følge deraf flytter næsten alle væk, når de får børn. At plaske en af de sidste byggegrunde til med etværelses ejerlejligheder, vil ikke hjælpe på det billede - tværtimod.

Lejlighederne kaldes ganske vist ungdomsboliger, men det er ikke lykkedes mig at finde nogen lovgivning, der kan 1) sikre, at lejlighederne bliver til at betale på en SU og 2) sikre at beboerne rent faktisk er unge/studerende. Findes en sådan lovgivning overhovedet? Eller hvordan vil man sikre, at det ikke blot bliver endnu en stor mængde små lejligheder i et område, der har alt rigeligt af dem i forvejen?

Afslutningvis vil jeg opfordre politikerne til at overveje at opkøbe grunden. Kvarteret er meget underforsynet med grønne områder. Selv om det på de officielle statistikker ser ud som om, at Nørrebro har meget lidt grønt og at Bispebjerg har enormt meget grønt, så er det ikke hele sandheden. I denne del af Nordvest er der ikke meget grønt, omend det er blevet lidt bedre de seneste ti år. Her i den gamle "købstad" er der endnu byggeri i baggårdene, så de fleste beboere har ingen stor, lækker grøn gård. Vi har kun gaderne at mødes på (i modsætning til det meste af Nørrebro, som er lukket karrebebyggelse med enorme grønne gårde). Parken har gennem de sidste fem år været et fantastisk mødested og et stort aktiv i kvarteret. Det er bestemt bevaringsværdigt.

Med venlig hilsen

Thor Wenzell,

Center for Byggeri  
Sags nr.

481381-99

Mågevej 17 st th.  
2400 Kbh. NV.



## Linda Rosenquist Jensen

**Fra:** Nina Marie Ericsson [nme2400@gmail.com]  
**Sendt:** 5. januar 2015 22:48  
**Til:** TMFKP BA CBY Bygninger  
**Emne:** Sagsnr. 2014-0165666 Indsigelse

POSTKONTROL

- 6 JAN. 2015

Hermed høringsvar ang. byggesag på Provstevej 5

Teknik- og Miljøforvaltningen

Jeg vil opfordre til, at man overholder lokalplanen! Det er lavet for at regulere byggeriet i området. Ikke for at blive dispenseret fra.

Det kan i høj grad diskuteres, om de lange facadestrækninger overholder lokalplanen, bare fordi de bliver indfarvet i diverse gråtoner. Jeg synes ikke det stemmer overens med intentionen om købstadspræg og (illusionen af) små enheder.

Bebyggelsesprocenten er alt for høj.

Etagearealet er for højt.

Husdybden er for høj.

Friarealet er alt for lille - og det er kun "oppe på" 41%, fordi tagterrassen og en stor del af fortovet bliver regnet med. Men det giver ikke samme kvalitet som en ordentlig gård, hvor man møder hinanden.

Parkeringsdækningen er for lille.

Der er massive indbliksgener på for beboerne i Lynghuset (som er multihandicappede og ude af stand til selv at skrive en indsigelse), beboerne på Provstevej 8A og 8B og ikke mindst for beboerne på Thoravej 23, 23A, 23B, 25, 25A og 25B. Alle andre omkringboende får også indbliksgener, omend i mindre omfang.

Lokalplanen fastslår endvidere, at nye boliger overvejende skal være familieboliger. Det er ikke tilfældigt, at det står i planen. Det står der, fordi man ønsker at fremme en mangfoldig beboersammensætning. Området har en klar overvægt af små lejligheder, og som følge deraf flytter næsten alle væk, når de får børn. At plaske en af de sidste byggegrunde til med etværelses ejerlejligheder, vil ikke hjælpe på det billede - tværtimod.

Lejlighederne kaldes ganske vist ungdomsboliger, men det er ikke lykkedes mig at finde nogen lovgivning, der kan 1) sikre, at lejlighederne bliver til at betale på en SU og 2) sikre at beboerne rent faktisk er unge/studerende. Findes en sådan lovgivning overhovedet? Eller hvordan vil man sikre, at det ikke blot bliver endnu en stor mængde små lejligheder i et område, der har alt rigeligt af dem i forvejen?

Afslutningvis vil jeg opfordre politikerne til at overveje at opkøbe grunden. Kvarteret er meget underforsynet med grønne områder. Selv om det på de officielle statistikker ser ud som om, at Nørrebro har meget lidt grønt og at Bispebjerg har enormt meget grønt, så er det ikke hele sandheden. I denne del af Nordvest er der ikke meget grønt, omend det er blevet lidt bedre de seneste ti år. Her i den gamle "købstad" er der endnu byggeri i baggårdene, så de fleste beboere har ingen stor, lækker grøn gård. Vi har kun gaderne at mødes på (i modsætning til det meste af Nørrebro, som er lukket karrebebyggelse med enorme grønne gårde). Parken har gennem de sidste fem år været et fantastisk mødested og et stort aktiv i kvarteret. Det er bestemt bevaringsværdigt.

Med venlig hilsen

Nina Marie Ericsson, Thoravej 18, st.th., 2400 NV

Center for Byggeri  
Sags nr.

481381-98

**Linda Rosenquist Jensen**

6. JAN. 2015

**Fra:** chrzieg@gmail.com på vegne af Christian Ziegler [ziegler@postkasse.com]  
**Sendt:** 6. januar 2015 15:17  
**Til:** TMFKP BA CBY Bygninger  
**Emne:** INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER i forbindelse med byggesag nr. 481381 Sagsnr. 2014-0165666 Dokumentnr. 2014-0165666-100 KMD Structura sag nr. 481381

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Byggeri

Jeg vil opfordre til, at man overholder lokalplanen! Det er lavet for at regulere byggeriet i området. Ikke for at blive dispenseret fra.

Det kan i høj grad diskuteres, om de lange facadestrækninger overholder lokalplanen, bare fordi de bliver indfarvet i diverse gråtoner. Jeg synes ikke det stemmer overens med intentionen om købstadspræg og (illusionen af) små enheder.

Bebyggelsesprocenten er alt for høj.

Etagearealet er for højt.

Husdybden er for høj.

Friarealet er alt for lille - og det er kun "oppe på" 41%, fordi tagterrassen og en stor del af fortovet bliver regnet med. Men det giver ikke samme kvalitet som en ordentlig gård, hvor man møder hinanden.

Parkeringsdækningen er for lille.

Der er massive indbliksgener på for beboerne i Lynghuset (som er multihandicappede og ude af stand til selv at skrive en indsigelse), beboerne på Provstevej 8A og 8B og ikke mindst for beboerne på Thoravej 23, 23A, 23B, 25, 25A og 25B. Alle andre omkringboende får også indbliksgener, omend i mindre omfang.

Lokalplanen fastslår endvidere, at nye boliger overvejende skal være familieboliger. Det er ikke tilfældigt, at det står i planen. Det står der, fordi man ønsker at fremme en mangfoldig beboersammensætning. Området har en klar overvægt af små lejligheder, og som følge deraf flytter næsten alle væk, når de får børn. At plaske en af de sidste byggegrunde til med etværelses ejerlejligheder, vil ikke hjælpe på det billede - tværtimod.

Lejlighederne kaldes ganske vist ungdomsboliger, men det er ikke lykkedes mig at finde nogen lovgivning, der kan 1) sikre, at lejlighederne bliver til at betale på en SU og 2) sikre at beboerne rent faktisk er unge/studerende. Findes en sådan lovgivning overhovedet? Eller hvordan vil man sikre, at det ikke blot bliver endnu en stor mængde små lejligheder i et område, der har alt rigeligt af dem i forvejen?

Afslutningvis vil jeg opfordre politikerne til at overveje at opkøbe grunden. Kvarteret er meget underforsynet med grønne områder. Selv om det på de officielle statistikker ser ud som om, at Nørrebro har meget lidt grønt og at Bispebjerg har enormt meget grønt, så er det ikke hele sandheden. I denne del af Nordvest er der ikke meget grønt, omend det er blevet lidt bedre de seneste ti år. Her i den gamle "købstad" er der endnu byggeri i baggårdene, så de fleste beboere har ingen stor, lækker grøn gård. Vi har kun gaderne at mødes på (i modsætning til det meste af Nørrebro, som er lukket karrebebyggelse med enorme grønne gårde). Parken har gennem de sidste fem år været et fantastisk mødested og et stort aktiv i kvarteret. Det er bestemt bevaringsværdigt.

Med venlig hilsen

Christian E. Ziegler  
Møntmestervej 60 2 th  
2400 Kbh NV

## Linda Rosenquist Jensen

**Fra:** Frans S [waldarbeiter@gmail.com]  
**Sendt:** 6. januar 2015 14:12  
**Til:** TMFKP BA CBY Bygninger  
**Emne:** Høringssvar ang. byggesag på Provstevej 5, 2400 København NV

POSTKONTROL

- 6 JAN. 2015

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Byggeri

Hermed høringssvar ang. byggesag på Provstevej 5, 2400 København NV.

Jeg vil opfordre til, at man overholder lokalplanen! Det er lavet for at regulere byggeriet i området. Ikke for at blive dispenseret fra.

Det kan i høj grad diskuteres, om de lange facadestrækninger overholder lokalplanen, bare fordi de bliver indfarvet i diverse gråtoner. Jeg synes ikke det stemmer overens med intentionen om købstadspræg og (illusionen af) små enheder.

Bebyggelsesprocenten er alt for høj.

Etagearealet er for højt.

Husdybden er for høj.

Friarealet er alt for lille - og det er kun "oppe på" 41%, fordi tagterrassen og en stor del af fortovet bliver regnet med. Men det giver ikke samme kvalitet som en ordentlig gård, hvor man møder hinanden.

Parkeringsdækningen er for lille.

Der er massive indbliksgener på for beboerne i Lynghuset (som er multihandicappede og ude af stand til selv at skrive en indsigelse), beboerne på Provstevej 8A og 8B og ikke mindst for beboerne på Thoravej 23, 23A, 23B, 25, 25A og 25B. Alle andre omkringboende får også indbliksgener, omend i mindre omfang.

Lokalplanen fastslår endvidere, at nye boliger overvejende skal være familieboliger. Det er ikke tilfældigt, at det står i planen. Det står der, fordi man ønsker at fremme en mangfoldig beboersammensætning. Området har en klar overvægt af små lejligheder, og som følge deraf flytter næsten alle væk, når de får børn. At plaske en af de sidste byggegrunde til med etværelses ejerlejligheder, vil ikke hjælpe på det billede - tværtimod.

Lejlighederne kaldes ganske vist ungdomsboliger, men det er ikke lykkedes mig at finde nogen lovgivning, der kan 1) sikre, at lejlighederne bliver til at betale på en SU og 2) sikre at beboerne rent faktisk er unge/studerende. Findes en sådan lovgivning overhovedet? Eller hvordan vil man sikre, at det ikke blot bliver endnu en stor mængde små lejligheder i et område, der har alt rigeligt af dem i forvejen?

Afslutningvis vil jeg opfordre politikerne til at overveje at opkøbe grunden. Kvarteret er meget underforsynet med grønne områder. Selv om det på de officielle statistikker ser ud som om, at Nørrebro har meget lidt grønt og at Bispebjerg har enormt meget grønt, så er det ikke hele sandheden. I denne del af Nordvest er der ikke meget grønt, omend det er blevet lidt bedre de seneste ti år. Her i den gamle "købstad" er der endnu byggeri i baggårdene, så de fleste beboere har ingen stor, lækker grøn gård. Vi har kun gaderne at mødes på (i modsætning til det meste af Nørrebro, som er lukket karrebebyggelse med enorme grønne gårde). Parken har gennem de sidste fem år været et fantastisk mødested og et stort aktiv i kvarteret. Det er bestemt bevaringsværdigt.

Med venlig hilsen

Center for Byggeri  
Sags nr

4/81381-107

K. Frans Sørensen

Ringertoften 30, 3. th.

2400 København NV

Linda Rosenquist Jensen

POSTKONTROL

**Fra:** Nicolai Gottlieb [fanden.nico@gmail.com]  
**Sendt:** 6. januar 2015 13:11  
**Til:** TMFKP BA CBY Bygninger  
**Emne:** INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER i forbindelse med byggesag nr. 481381 Sagsnr. 2014-0165666 Dokumentnr. 2014-0165666-100 KMD Structura sag nr. 481381

- 6 JAN. 2015

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Byggeri

hej kommune, så er den vidst gal igen, ups!  
jeg tror i er ved at kvæle vores lille hyggelige kvarter omkring provstevej.  
det vil ikke være så godt, da vi her bor mange, som i den grad trænger til luft.  
jeg synes virkelig i burde genoverveje jeres byggeplan på provstevej/theklavej, og også overveje om den  
overhovedet overholder den lokalplan i har udlagt.

Jeg tror ikke helt i forstår hvor meget nogle nye høje opsatte huse kan fratage af liv og stemning, hvor i nok  
tror der vil blive skabt glæde og nytilkomne sjæle, vil jeg, som bruge af dette offentlige rum,  
AUTOPARKEN, mene at i skaber lukkede facader og altaner for dem som har råd.

overvej venligst jeres plan, og fred parken

MVH: Nicolai Gottlieb.

Center for Byggeri  
Sagsnr.

481381-106

**Fra:** Kiwi Viktoria [kiwivs@gmail.com]  
**Sendt:** 6. januar 2015 12:50  
**Til:** TMFKP BA CBY Bygninger  
**Emne:** INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER i forbindelse med byggesag nr. 481381

- 6 JAN. 2015

Center for Byggeri

INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER i forbindelse med byggesag nr. 481381 (Provstevej 5)  
Sagsnr. 2014-0165666  
Dokumentnr. 2014-0165666-100  
KMD Structura sag nr. 481381

Hermed høringssvar ang. byggesag på Provstevej 5

Jeg vil opfordre til, at man overholder lokalplanen! Det er lavet for at regulere byggeriet i området. Ikke for at blive dispenseret fra.

Det kan i høj grad diskuteres, om de lange facadestrækninger overholder lokalplanen, bare fordi de bliver indfarvet i diverse gråtoner. Jeg synes ikke det stemmer overens med intentionen om k bstadspr eg og (illusionen af) små enheder.

Bebyggelsesprocenten er alt for høj.

Etagearealet er for højt.

Husdybden er for høj.

Friarealet er alt for lille - og det er kun "oppe på" 41%, fordi tagterrassen og en stor del af fortovet bliver regnet med. Men det giver ikke samme kvalitet som en ordentlig gård, hvor man møder hinanden.

Parkeringsdækningen er for lille.

Der er massive indbliksgener på for beboerne i Lynghuset (som er multihandicappede og ude af stand til selv at skrive en indsigelse), beboerne på Provstevej 8A og 8B og ikke mindst for beboerne på Thoravej 23, 23A, 23B, 25, 25A og 25B. Alle andre omkringboende f r også indbliksgener, omend i mindre omfang.

Lokalplanen fastslår endvidere, at nye boliger overvejende skal være familieboliger. Det er ikke tilfældigt, at det står i planen. Det står der, fordi man ønsker at fremme en mangfoldig beboersammensætning. Området har en klar overvægt af små lejligheder, og som følge deraf flytter næsten alle væk, når de f r børn. At plaske en af de sidste byggegrunde til med etværelses ejerlejligheder, vil ikke hjælpe på det billede - tværtimod.

Lejlighederne kaldes ganske vist ungdomsboliger, men det er ikke lykkedes mig at finde nogen lovgivning, der kan 1) sikre, at lejlighederne bliver til at betale på en SU og 2) sikre at beboerne rent faktisk er unge/studerende. Findes en sådan lovgivning overhovedet? Eller hvordan vil man sikre, at det ikke blot bliver endnu en stor mængde små lejligheder i et område, der har alt rigeligt af dem i forvejen?

Afslutningvis vil jeg opfordre politikerne til at overveje at opkøbe grunden. Kvarteret er meget underforsynet med gr ne områder. Selv om det på de officielle statistikker ser ud som om, at Nørrebro har meget lidt grønt og at Bispebjerg har enormt meget grønt, s  er det ikke hele sandheden. I denne del af Nordvest er der ikke meget grønt, omend det er blevet lidt bedre de seneste ti år. Her i den gamle "købstad" er der endnu byggeri i baggårdene, så de fleste beboere har ingen stor, lækker grøn gård. Vi har kun gaderne at mødes på (i modsætning til det meste af Nørrebro, som er lukket karrebebyggelse med enorme gr ne gårde). Parken har gennem de sidste fem år været et fantastisk mødested og et stort aktiv i kvarteret. Det er bestemt bevaringsværdigt.

Med venlig hilsen

Viktoria Skou

POSTKONTROL

- 6 JAN. 2015

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Byggeri

Mayland og Thorin  
Provstevej 21, 1. th  
2400 København NV  
Tlf: 30250068  
nannathorin@hotmail.com

6. januar 2015

**Københavns Kommune**  
Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Bygninger

**Indsigelser til Byggesag nr. 481381 (Provstevej 5)**

Sagsnr. 2014-0165666  
Dokumentnr. 2014-0165666-100  
KMD Structura sag nr. 481381

**2. nabohøring**

Vi vil gerne gøre indsigelser mod den reviderede plan om byggeriet på Provstevej 5. Vi er glade for, at kommunen har taget den første nabohøring til sig, men vi ser stadig en del problemer i forhold til den reviderede plan.

Det er et generelt problem, at der skal laves så mange dispensationer i forhold til lokalplanen for at opføre et byggeri. Lokalplanen er selvsagt udformet for at styre områdets bebygning i forhold til de ønsker, som kommunen har for stedet her. Bebyggelsesprocenten er stadig for høj, hvis der bliver bygget ungdomsboliger på Provstevej 5. Bygningerne her i området ligger i forvejen tæt og endnu en 4-etagers bygning (hvor der også skal gives dispensation for højden) vil bestemt ikke forbedre kvarteret.

Hvorvidt byggeriet nu fremstår som "tilfredsstillende" med "variende bygningsfremspring", kan der vist også godt stilles spørgsmålstegn ved. Det er kun en del af bygningen, som er på hjørnet af Provstevej/Theklavej, hvor der er lavet lidt brudte linier, mens resten af facaden er en plan uskøn flade.

I de første høringssvar lagde mange vægt på at de brugte parken som grønt område lige nu og at der generelt manglede grønne områder i Nordvest. Vi kan se, at i dokumentet "Dispensation til byggeri på Provstevej (2014-0204794)" bilag 6 er vist en oversigt over de grønne områder i kvarteret. Vi synes nu mere at det fremgår tydeligt, at der i vores kvarter indrammet af Frederikssundsvej, Tomgårdsvej og Frederiksborgvej, ikke er en eneste grøn plet udover parken.

Som naboer og brugere af grunden, så vi gerne at parken forsætter med sin rolle som storbyhave, sådan som den faktisk er indtegnet på Københavns Kommunes "Københavnerkort" (se næste side) til glæde for områdets beboere.

Aller venligst  
Casper Mayland og Nanna Thorin

Center for Byggeri  
Sags nr

481381-104

KØBENHAVNS KOMMUNE  
KØBENHAVNERKORTET

Tog - Gæstehus - Vokstøj - Vn-arealer - Indsøer - UGAVN - Havn - Løb

Strikbyen  
 Sæsonstue  
 Dyrevokstøj for børn

**Strøg Byen**

- 1920-1945
- Øvrige strøg
- Paver
- Andre rekreative områder
- Natgeomadi
- Andre grønne områder
- KØ-arealer
- Hævedninger
- Stuehuse
- Gæstehuse
- Havn
- Havnepark

**Øvrige**

- 1920-1945
- Havnepark
- Øvrige

© Københavns Kommune, KØB og data af vejledningen. 221117\_017878 AMB-afdel 1-8002



## Linda Rosenquist Jensen

---

**Fra:** Nanna Thorin [nannathorin@hotmail.com]  
**Sendt:** 6. januar 2015 12:48  
**Til:** TMFKP BA CBY Bygninger  
**Emne:** indsigelse  
**Vedhæftede filer:** IndsigelseKK.pdf

Hej

Læs venligst vedhæftede

Venligst

Nanna Thorin

**Fra:** mija byung [mijabyung@gmail.com]  
**Sendt:** 6. januar 2015 12:05  
**Til:** TMFKP BA CBY Bygninger  
**Emne:** INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER i forbindelse med byggesag nr. 481381(Provstevej 5)

- 6 JAN. 2015

Teknik og Miljøforvaltningen  
Center for Byggeri

INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER i forbindelse med byggesag nr. 481381(Provstevej 5)  
Sagsnr. 2014-0165666  
Dokumentnr. 2014-0165666-100  
KMD Structura sag nr. 481381

Endnu en oase forsvinder, hvor byens mennesker rent faktisk gør noget ganske unikt, som hverken arkitekter eller Teknik og Miljøforvaltningen i KK formår.

Jeg har lige været til konferencen "Pynt eller Politik?", hvor den selvproklamerede kultur-elite forsøgte at bidrage med total-løsninger ifht kunst, arkitektur, politik og bæredygtighed. Alle fuldstændigt ignorante for det faktum at problemet med at løse alting oppefra og ned nogle gange fratager alm. borgere fra tage ansvar for at formidle en grønnere fremtid for deres børn og naboer. Det at give rum og legeplads til at lade lokale tiltag opstå, som NV Autopark, er faktisk et fantastisk bidrag til netop en grønnere omstilling. Det betyder at næste generation får mulighed for at udvikle et forhold til naturen, det lærer at tage lokalt ansvar, hvilket giver et bedre globalt indblik og en større forståelse for at udvikle et holistisk forhold til omgivelserne, til verden.

Alle ønsker en grønnere by, et grønnere samfund, jeg som arkitekt ønsker en større bevidsthed om hvordan vi påvirker vore miljø, ved de valg vi fortager os og nogen gange er det rette valg IKKE at fortage os noget. Derimod har vi et ansvar som arkitekter og medborgere om at anerkende og støtte op om positive og konstruktive projekter.

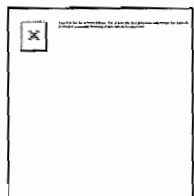
Jeg foreslår istedet at man indlemmer NV Autopark i Københavns Kommunes Grønne Pulje, og derved styrker kvarterets sociale fremtid i kraft af støtte mit kvarters udvikling som et kollektivt projekt.

Mija Byung Simonsen  
Teglbrændervej 3, 2.th  
2400 KBH NV

--

VH

**Mija Byung**



Architect MAA

contact: +45 27136352

<http://cargocollective.com/mijabyung>

<https://www.linkedin.com/in/mijabyung>

## Linda Rosenquist Jensen

**Fra:** Kamilla Bruus [kamillabruus@gmail.com]  
**Sendt:** 6. januar 2015 11:44  
**Til:** TMFKP BA CBY Bygninger  
**Emne:** INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER i forbindelse med byggesag nr. 481381

INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER i forbindelse med byggesag nr. 481381

Sagsnr. 2014-0165666

Dokumentnr. 2014-0165666-100

KMD Structura sag nr. 481381

POSTKONTROL

- 6 JAN. 2015

Kære Center for Bygninger

Teknik- og Miljøforvaltningen

Jeg har indsigelser imod byggesag nr 481381 som ligger på en grund jeg har udsigt til fra min bopæl. Jeg har også udsigt til det nyopførte boligkompleks for handicappede på Rentemestervej. Her brød man med lokalplanen på seks punkter, og det har i høj grad forværret trafikpresset og reduceret æstetikken i området. Og det fik flere af lejerne i studiekomplekset overfor til at opsigte deres lejemaal, og den bygning står i øjeblikket tom.

Derfor vil jeg indtrængende opfordre til, at man overholder lokalplanen denne gang. Vi bor i et meget tætbeholdt område med meget lidt rekreativ plads. Og det giver derfor en stor reduktion af livskvaliteten i vores hverdag, hvis man bliver ved med at opføre store bygninger der får lov at ignorere lokalplanen. Vil I ikke nok forhindre at det sker?

Og hvis det er så vigtigt at ignorere den vedtagende lokalplan, kan man så ikke placere denne bygning på en af de andre tomme grunde i området? Der er fx en tom grund bag Shell i starten af Bispevej. Og en anden på Glasvej. Begge er grunde som ligger ugunstigt til rekreativ benyttelse. Hvor grunden på Provstevej i årevis med stor succes har været brugt som park til glæde for os naboer. Med denne bebyggelse fjernes faktisk det eneste grønne område i vores kvarter. Og hvis det skal ske må det vel i det mindste ske indenfor lokalplanen, så her ikke bliver totalt ubeboeligt.

Jeg har følgende indsigelser mod dispensationerne og det planlagte byggeri:

Der er ved tidligere nybyggerier i lokalområdet givet dispensation fra lokalplanens bestemmelser om bebyggelsesprocent, ubrudt facadelængde, etagehøjde og parkeringsdækning. Endnu en massiv dispensationstilladelse vil bidrage til at ødelægge lokalområdets åbne købstadsagtige præg.

Den massive lukkede randbebyggelse tilgodeser ikke lokalplanens hensigt om at bevare områdets købstadspræg.

Bebyggelsesprocenten 145 % overstiger langt lokalplanens 110 %. (Hvis bebyggelsen langs Provstevej skæres af, kan bebyggelsesprocenten overholdes.)

De planlagte 4 etager overstiger lokalplanens 2-3 1/2. (Hvis en etage skæres af kan bebyggelsesprocenten overholdes.)

Friarealet er for lille. Kun 41 % i modsætning til lokalplanens 60 %. (Hvis bebyggelsen langs Provstevej skæres af, kan friarealkravet overholdes.)

Husdybden på 13 meter overstiger markant de 11 meter i lokalplanen.

Parkeringsdækningen er for lille, og parkering er i forvejen et problem på Provstevej som ofte knap kan køres igennem pga parkerede biler i begge sider af den smalle vej.

Der er massive indbliksgener på for beboerne i Lynghuset (som er multihandicappede og ude af stand til selv at skrive en indsigelse), beboerne på Provstevej 8A og 8B og ikke mindst for beboerne på Thoravej 23, 23A, 23B, 25, 25A og 25B. Alle andre omkringboende får også indbliksgener, omend i mindre omfang.

Den arkitektoniske fremtræden kunne tilpasses bedre til lokalområdet ved at lade den indfarvede beton følge en skala indenfor varme jordfarver.

Center for Byggeri  
Sags nr

481381-102

Afsluttende vil jeg gerne opfordre jer, Københavns Kommune, til at overholde lokalplanens bestemmelser. Som beboer/bruger kan jeg ikke se nogen objektiv grund til at gøre andet.

Hvis byggeriet overholder lokalplanens bestemmelser, ville det være muligt, at en del af grunden beholder sin nuværende funktion som et centralt og meget brugt møde- og opholdssted for lokalområdets mange forskellige beboere og brugere.

Venlig hilsen

Kamilla Bruus

Rentemestervej 29, st

2400 KBH NV

[kamillabruus@gmail.com](mailto:kamillabruus@gmail.com)

## Linda Rosenquist Jensen

**Fra:** Rasmus Poulsen [pouler@gmail.com]  
**Sendt:** 6. januar 2015 11:23  
**Til:** TMFKP BA CBY Bygninger  
**Emne:** vdr Sagsnr. 2014-0165666 Indsigelse

INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER i forbindelse med byggesag nr. 481381  
Sagsnr. 2014-0165666  
Dokumentnr. 2014-0165666-100  
KMD Structura sag nr. 481381

POSTKONTROL

- 6 JAN. 2015

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Byggeri

Kære Center for Bygninger

Jeg har indsigelser imod byggesag nr 481381 som ligger på en grund jeg har udsigt til fra min bopæl. Jeg har også udsigt til det nyopførte boligkompleks for handicappede på Rentemestervej. Her brød man med lokalplanen på seks punkter, og det har i høj grad forværret trafikpresset og reduceret æstetikken i området. Og det fik flere af lejerne i studiekomplekset overfor til at opsiges deres lejemål, og den bygning står i øjeblikket tom.

Derfor vil jeg indtrængende opfordre til, at man overholder lokalplanen denne gang. Vi bor i et meget tætbeholdt område med meget lidt rekreativ plads. Og det giver derfor en stor reduktion af livskvaliteten i vores hverdag, hvis man bliver ved med at opføre store bygninger der får lov at ignorere lokalplanen. Vil I ikke nok forhindre at det sker?

Og hvis det er så vigtigt at ignorere den vedtagende lokalplan, kan man så ikke placere denne bygning på en af de andre tomme grunde i området? Der er fx en tom grund bag Shell i starten af Bispevej. Og en anden på Glasvej. Begge er grunde som ligger ugunstigt til rekreativ benyttelse. Hvor grunden på Provstevej i årevis med stor succes har været brugt som park til glæde for os naboer. Med denne bebyggelse fjernes faktisk det eneste grønne område i vores kvarter. Og hvis det skal ske må det vel i det mindste ske indenfor lokalplanen, så her ikke bliver totalt ubeboeligt.

Jeg har følgende indsigelser mod dispensationerne og det planlagte byggeri:

Der er ved tidligere nybyggerier i lokalområdet givet dispensationer fra lokalplanens bestemmelser om bebyggelsesprocent, ubrudt facadelængde, etagehøjde og parkeringsdækning. Endnu en massiv dispensationstilladelse vil bidrage til at ødelægge lokalområdets åbne købstadsagtige præg.

Den massive lukkede randbebyggelse tilgodeser ikke lokalplanens hensigt om at bevare områdets købstadspræg.

Bebyggelsesprocenten 145 % overstiger langt lokalplanens 110 %. (Hvis bebyggelsen langs Provstevej skæres af, kan bebyggelsesprocenten overholdes.)

De planlagte 4 etager overstiger lokalplanens 2-3 1/2. (Hvis en etage skæres af kan bebyggelsesprocenten overholdes.)

Friarealet er for lille. Kun 41 % i modsætning til lokalplanens 60 %. (Hvis bebyggelsen langs Provstevej skæres af, kan friarealkravet overholdes.)

Husdybden på 13 meter overstiger markant de 11 meter i lokalplanen.

Parkeringsdækningen er for lille, og parkering er i forvejen et problem på Provstevej som ofte knap kan køres igennem pga parkerede biler i begge sider af den smalle vej.

Der er massive indbliksgener på for beboerne i Lynghuset (som er multihandicappede og ude af stand til selv at skrive en indsigelse), beboerne på Provstevej 8A og 8B og ikke mindst for beboerne på Thoravej 23, 23A, 23B, 25, 25A og 25B. Alle andre omkringboende får også indbliksgener, omend i mindre omfang.

Den arkitektoniske fremtræden kunne tilpasses bedre til lokalområdet ved at lade den indfarvede beton følge en skala indenfor varme jordfarver.

Center for Byggeri  
Sags nr

481381-101

Afsluttende vil jeg gerne opfordre jer, Københavns Kommune, til at overholde lokalplanens bestemmelser. Som beboer/bruger kan jeg ikke se nogen objektiv grund til at gøre andet.

Hvis byggeriet overholder lokalplanens bestemmelser, ville det være muligt, at en del af grunden beholder sin nuværende funktion som et centralt og meget brugt møde- og opholdssted for lokalområdets mange forskellige beboere og brugere.

Venlig hilsen

-Rasmus Poulsen

## Linda Rosenquist Jensen

---

**Fra:** Mikkel Steimle [bk13a101@ucc.dk]  
**Sendt:** 7. januar 2015 14:36  
**Til:** TMFKP BA CBY Bygninger; isabelhkh@gmail.dk  
**Emne:** INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER i forbindelse med byggesag nr. 481381(Provstevej 5) Sagsnr. 2014-0165666 Dokumentnr. 2014-0165666-100 Structura sag nr. 481381

INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER i forbindelse med byggesag nr. 481381(Provstevej 5)  
Sagsnr. 2014-0165666  
Dokumentnr. 2014-0165666-100  
KMD Structura sag nr. 481381

POSTKONTROL

7 JAN 2015

Jeg vil gerne referere til en af mine bekendte som så fint formulerer indsigelsen: "Endnu en oase forsvinder, hvor byens mennesker rent faktisk gør noget ganske unikt, som hverken arkitekter eller Teknik og Miljøforvaltningen i KK formår."

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Byggeri

Jeg har lige har været til konferencen "Pynt eller Politik?", hvor den selvproklamerede kultur-elite forsøgte at bidrage med total-løsninger ifht kunst, arkitektur, politik og bæredygtighed. Alle fuldstændigt ignorante for det faktum at problemet med at løse alting oppefra og ned nogle gange fratager alm. borgere at tage ansvar for at formidle en grønnere fremtid for deres børn og naboer. Det at give rum og legeplads til at lade lokale tiltag opstå, som NV Autopark, er faktisk et fantastisk bidrag til netop en grønnere omstilling. Det betyder at næste generation får mulighed for at udvikle et forhold til naturen, de lærer at tage lokalt ansvar, hvilket giver et bedre globalt indblik og en større forståelse for at udvikle et holistisk forhold til omgivelserne, til verden.

Alle ønsker en grønnere by, et grønnere samfund, jeg som arkitekt ønsker en større bevidsthed om hvordan vi påvirker vore miljø, ved de valg vi fortager os og nogen gange er det rette valg IKKE at fortage os noget. Derimod har vi et ansvar som arkitekter og medborgere om at anerkende og støtte op om positive og konstruktive projekter.

Jeg foreslår istedet at man indlemmer NV Autopark i Københavns Kommunes Grønne Pulje, og derved styrker kvarterets sociale fremtid i kraft af støtte til mit kvarters udvikling som et kollektivt projekt."

Jeg ved også at der i skrivende stund ligger bunker af indsigelser på jeres skrivebord, fra ildsjæle i området, som er oprigtig frustrerede over at få frataget et åndehul i en bydel, som bestemt ikke flyder over af grønne områder!

Jeg ved at I ved, at der er så mange flere gode grunde til at lade NV-autopark forblive et rekreativt område, end at give tilladelse til opførelsen af tvivlsomme ungdomsboliger.

Lad nu lokalplanen have en troværdighed!

Med venlig hilsen

Mikkel Steimle

Theklavej 31A, 1.tv

2400 NV

**Linda Rosenquist Jensen**

**Fra:** Laila Madsen  
**Sendt:** 7. januar 2015 13:51  
**Til:** TMFKP BA CBY Bygninger  
**Cc:** Linda Rosenquist Jensen  
**Emne:** Vedr. sagsnr. 481381 - Anmodning om oprettelse af delsag - Modtaget høringsvar fra lokaludvalg

**Vedhæftede filer:** nabohøring Provstevej 09-01-2015.pdf

**FileUpdateStatus:** 0

7 JAN, 2015

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Byggeri

Hej,

Vil I være søde at oprette delsag på sagen om provstevej 5 – Sagsnr. 481381?

Der er tale om et høringsvar fra lokaludvalg.

På forhånd tak.

Med venlig hilsen

**Laila Madsen**  
Jurist  
Byggetilladelser Nord

---

KØBENHAVNS KOMMUNE  
Teknik- og Miljøforvaltningen  
Byens Anvendelse

Njalsgade 13  
Postboks 416  
2300 København S

Direkte 3366 5294  
Email [cu4c@tmf.kk.dk](mailto:cu4c@tmf.kk.dk)  
EAN 5798009493149



Ansøg om dit bygge-  
og miljøprojekt på  
[bygogmiljo.dk](http://bygogmiljo.dk)

---

**Fra:** Laila Madsen  
**Sendt:** 7. januar 2015 13:47  
**Til:** Tanja Møller Jensen; Charlotte Engelbrecht  
**Cc:** 'Alex Heick'; Pernille Rossen; 'Rasmus Jensen'; Lars Christensen  
**Emne:** SV: Bispebjerg Lokaludvalg - Naboorientering om Provstevej 5

Kære Tanja,

Tak. Jeg bekræfter hermed modtagelsen af jeres høringsvar.

Med venlig hilsen

**Laila Madsen**  
Jurist  
Byggetilladelser Nord

---

Center for Byggeri  
Sags nr

481381-121



KØBENHAVNS KOMMUNE  
Teknik- og Miljøforvaltningen  
Byens Anvendelse

Njalsgade 13  
Postboks 416  
2300 København S

Direkte 3366 5294  
Email [cu4c@tmf.kk.dk](mailto:cu4c@tmf.kk.dk)  
EAN 5798009493149



Ansøg om dit bygge-  
og miljøprojekt på  
[bygogmiljo.dk](http://bygogmiljo.dk)

---

**Fra:** Tanja Møller Jensen  
**Sendt:** 7. januar 2015 09:38  
**Til:** Laila Madsen; Charlotte Engelbrecht  
**Cc:** 'Alex Heick'; Pernille Rossen; 'Rasmus Jensen'; Lars Christensen  
**Emne:** SV: Bispebjerg Lokaludvalg - Naboorientering om Provstevej 5

Kære Laila og Charlotte

Hermed svar på naboorienteringen vedrørende Provstevej

Med venlig hilsen

**Tanja Møller Jensen**  
Miljømedarbejder

**Bispebjerg Lokaludvalg**  
Rentemestervej 76, 2. sal  
2400 København NV  
Mobil 40 21 30 76

---

**Fra:** Laila Madsen  
**Sendt:** 12. december 2014 15:20  
**Til:** Tanja Møller Jensen  
**Emne:** Bispebjerg Lokaludvalg - Naboorientering om Provstevej 5

Kære Tanja,

Vedhæftet er brev med naboorientering og tegningsmateriale til Bispebjerg Lokaludvalg vedrørende Provstevej 5, 2400 København NV.

Med venlig hilsen

**Laila Madsen**  
Jurist  
Byggetilladelser Nord

---

KØBENHAVNS KOMMUNE  
Teknik- og Miljøforvaltningen  
Byens Anvendelse

Njalsgade 13  
Postboks 416  
2300 København S

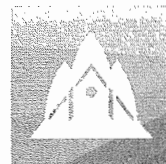
Direkte 3366 5294  
Email [cu4c@tmf.kk.dk](mailto:cu4c@tmf.kk.dk)  
EAN 5798009493149



**SHARING  
COPENHAGEN 2014**  
BE PART OF THE SOLUTION



Arbejd om at bygge  
og miljøprojekt på  
[bygogmiljo.dk](http://bygogmiljo.dk)



**Bispebjerg**  
LOKALUDVALG

BIBLIOTEKET  
Rentemestervej 76  
2400 København NV  
www.bispebjerglokaludvalg.kk.dk

side 1 / 2

Teknik og Miljøforvaltningen  
Center for Byggeri

## Nabohøring: Ungdomsboliger Provstevej/Theklavej

07.01.2015

Tak for muligheden for endnu engang at kommentere på denne nabohøring. Vi har kikket på det reviderede tegninger fra bygherre og først og fremmest glæder vi os over byggeriet har fået et æstetisk løft.

Men herudover undrer vi os over, at der ikke er sket de store ændringer ift. de oprindelige tegninger. Det er det samme byggeri og de samme dispensationer der skal gives.

Der er fjernet et trappetårn og skåret ned på fællesfaciliteter i kælderen, og dermed opnår man en lavere bebyggelsesprocent. Og denne lavere procent giver således en højere friareal procent. Reelt giver det ikke mere grønt, lys og luft i kvarteret.

Vi mener derfor at pointerne fra vores første høringssvar fortsat er gældende. Kort opsummeret er det:

### Mangel på rekreative områder:

- Kvarteret har ingen fælles grønne områder
- Kvarteret har meget tæt byggeri som gør det umuligt at lave fornuftige gårdarealer

### Savner Nordvest ungdomsboliger?

- Der er overvægt af små boliger i området, som gør at familier flytter fra området
- Den eksisterende lokalplan tager højde for dette, men bliver overrulet af et behov for ungdomsboliger på kommunalt niveau

### En højere bebyggelsesprocent:

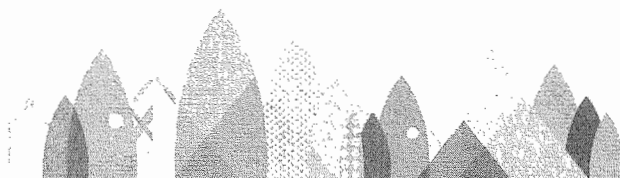
- Lokalplanen foreskriver ( stk. 7. side 6) at bebyggelsesprocenten må overskrides, når friarealforholdene ikke derved forringes på tilfredsstillende måde
- Dette overskrides.

### Parkering:

- Byggeriet bør tilgodese cykelparkering frem for bilparkering

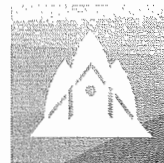


Et lokaludvalg i  
**KØBENHAVNS KOMMUNE**



Center for Byggeri  
Sags nr

481381-121



## Bispebjerg LOKALUDVALG

BIBLIOTEKET  
Rentemestervej 76  
2400 København NV  
[www.bispebjerglokaludvalg.kk.dk](http://www.bispebjerglokaludvalg.kk.dk)

side 2 / 2

### Lokalplaners betydning:

Bispebjerg Lokaludvalg sætter pris på, at byens udvikling styres og koordineres for at skabe en bæredygtig og sammenhængende by. Lokalplaner er et vigtigt redskab i denne styring.

Bispebjerg Lokaludvalg opfordrer derfor til, at man i en kommende revision af lokalplanen får indskrevet bestemmelser omkring offentligt tilgængelige arealer, når der bygges nyt – lig Emaljehaven på Rentemestervej, hvor der er etableret et offentligt/privat gårdareal. En revolution i principper for moderne boligbyggeri.

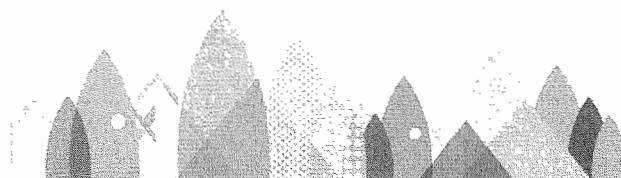
Det er Bispebjerg Lokaludvalgs opfattelse, at kommunen ved at give dispensation til byggeriet fraviger et vigtigt princip i lokalplanen. Hvad er formålet med en lokalplan, hvis man kan tilsidesætte den med begrundelsen, at området i forvejen er meget varieret i bebyggelsen? En lokalplan skal være et fremadrettet instrument.

Vi håber derfor også, at man generelt vil fremme muligheden for også at bygge familieboliger, hvilket vi selv mener, at der er større behov for, hvis vores lokalområde skal udvikles.

Vi har intet imod ungdomsboliger, men er selvsagt bekymrede for, at byggeri af ungdomsboliger aktuelt er fokus for spekulation, og at der stilles alt for få krav til kvaliteten heraf.

Med venlig hilsen

Alex Heick  
Formand  
Bispebjerg Lokaludvalg



## Linda Rosenquist Jensen

---

**Fra:** Christian Hagen Thomasen [christianthomasen@gmail.com]  
**Sendt:** 7. januar 2015 11:28  
**Til:** TMFKP BA CBY Bygninger  
**Emne:** INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER i forbindelse med byggesag nr. 481381

Til Miljø- og teknikforvaltningen

Sagsnr. 2014-0165666  
Dokumentnr. 2014-0165666-100  
KMD Structura sag nr. 481381

POSTKONTROL

- 7 JAN 2015

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Byggeri

Jeg har følgende indsigelser mod dispensationerne på sagen og det planlagte byggeri:

Der er ved tidligere nybyggerier i lokalområdet givet dispensationer fra lokalplanens bestemmelser om bebyggelsesprocent, ubrudt facadelængde, etagehøjde og parkeringsdækning. Endnu en massiv dispensationstilladelse vil bidrage til at ødelægge lokalområdets åbne købstadsagtige præg.

Den massive lukkede randbebyggelse tilgodeser ikke lokalplanens hensigt om at bevare områdets købstadspræg. Bebyggelsesprocenten 145 % overstiger langt lokalplanens 110 %.

Allerede i min korte tid som beboer på Provstevej - endda om vinteren - har jeg set, hvorledes området benyttes af borgere af alle slags karakter. Jeg selv har også benyttet mig af det til at få lidt græs under fødderne. Hvis bebyggelsen langs Provstevej skæres af, kan bebyggelsesprocenten i lokalplanen overholdes.

De planlagte 4 etager overstiger lokalplanens 2-3 1/2. (Hvis en etage skæres af kan bebyggelsesprocenten overholdes.)

Friarealet er for lille. Kun 41 % i modsætning til lokalplanens 60 %. (Hvis bebyggelsen langs Provstevej skæres af, kan friarealkravet overholdes.)

Husdybden på 13 meter overstiger markant de 11 meter i lokalplanen.

Der anlægges for få parkeringspladser til biler (og cykler) i forhold til lokalplanens bestemmelser.

Den arkitektoniske fremtræden kunne tilpasses bedre til lokalområdet ved at lade den indfarvede beton følge en skala indenfor varme jordfarver.

Afsluttende vil jeg gerne opfordre jer, Københavns Kommune, til at overholde lokalplanens bestemmelser. Som beboer/bruger kan jeg ikke se nogen objektiv grund til at gøre andet.

Hvis byggeriet overholder lokalplanens bestemmelser, ville det være muligt, at en del af grunden beholder sin nuværende funktion som et centralt og meget brugt møde- og opholdssted for lokalområdets mange forskellige beboere og brugere.

Til orientering kan det nævnes, at der er flere tomme grunde i lokalområdets yderkanter, der ville egne sig til opførelse af ungdomsboliger.

Venlig hilsen

Christian Hagen Thomasen  
Provstevej 2e, 2tv

Center for Byggeri  
Sags nr 1

481381-120

Center for bygninger – Byggetilladelser indre  
Njalsgade 13  
1504 KBH V  
Att. Laila Madsen

Sags nr.: 2014-0165666  
Matrikel nr.: 6gy UT, KBH  
Ejendoms nr.: 443361

POSTKONTROL

7 JAN 2015

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Byggeri

6. JANUAR 2015

### **Indsigelser mod bygge projekt på Provstevej 5**

Vi har modtaget en orientering om, at der skal opføres en ny bygning på provstevej 5. I den forbindelse vil vi gerne komme med vores syn på, hvad det vil betyde for os, som naboer. Vi bor på Thoravej 18B, i et andelshus på 2 etager lige over for det som bliver ende gavlen af den nye bygning, og dette vil have stor indflydelse på lysindfald og privat liv i vores hus, hvis der opføres et hus som ifølge de fremsendte plantegninger.

#### **Pkt. 1**

Vi er indforståede med, at der bygges på grunden. Men vi mener, at bebyggelses procenten skal overholdes. Vigtigst af alt er, at højden på bygningen ikke overskrider de gældende regler. Hvis der bygges i 4,5 etage, som tegningen viser, vil det være som, at få en stor væg foran vores hus, uden vinduer, og dette er ikke tilfredsstillende for os.

#### **Pkt. 2**

Vi kan se at facaderne på Provstevej og Theklavej er trukket ca. 6m tilbage fra vejen, dette ønsker vi også på Thoravej. Da det vil give mere afstand til vores bolig.

#### **Pkt. 3**

Vi har store problemer med at skaffe parkeringspladser, både i løbet af dagen og om aftenen. Vi mener, at der skal tages højde for dette problem, som kun bliver større når der flytter yderligere 130-150 personer til området.

Vi håber at i vil tage vores indsigelse seriøst, da det kommer til at have stor indflydelse på vores fremtid. Vi kommer til at skulle leve med jeres beslutning hver eneste dag.

Vi ser frem til at høre fra jer.

Med venlig hilsen

Jannick Schleicher, Karina Rasmussen og Oscar Schleicher  
Thoravej 18B  
2400 Kbh NV

Mail. [js@tuxen.dk](mailto:js@tuxen.dk)  
Tlf 61616000

Center for Byggeri  
Sags nr

481381-119

## Linda Rosenquist Jensen

---

**Fra:** Jannick Schleicher [js@tuxen.dk]  
**Sendt:** 6. januar 2015 22:48  
**Til:** TMFKP BA CBY Bygninger  
**Emne:** vedr. sags. 2014-0165666  
**Vedhæftede filer:** Indsigelse imod byggeri v2.pdf

Hermed indsigelse mod byggeri

Med venlig hilsen / Best regards

Jannick Schleicher  
Thoravej 18B  
2400 NV

Tlf. 61616000

Linda Rosenquist Jensen

---

Fra:  
Sendt: 6. januar 2015 18:34  
Til: TMFKP BA CBY Bygninger  
Emne: Byggesagsnr. 481381

POSTKONTROL

7 JAN. 2015

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Byggeri

INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER i forbindelse med byggesag nr. 481381

Sagsnr. 2014-0165666

Dokumentnr. 2014-0165666-100

KMD Structura sag nr. 481381

På de væsentligste punkter er der ikke sket en tilpasning til lokalplanen. Den arkitektoniske fremtræden er forbedret, hvis man ser bort for farveholdningen. De store hvide flader patinerer uskønt, som det for eksempel kan ses langs Rentemestervej/Peter Ipsens Allé.

Jeg har følgende indsigelser mod dispensationerne og det planlagte byggeri:

Der er ved tidligere nybyggerier i lokalområdet givet dispensationer fra lokalplanens bestemmelser om bebyggelsesprocent, ubrudt facadelængde, etagehøjde og parkeringsdækning. Endnu en massiv dispensationstilladelse vil bidrage til at ødelægge lokalområdets åbne købstadsagtige præg.

Den massive lukkede randbebyggelse tilgodeser ikke lokalplanens hensigt om at bevare områdets købstadspræg.

Bebyggelsesprocenten 145 % overstiger langt lokalplanens 110 %. (Hvis bebyggelsen langs Provstevej skæres af, kan bebyggelsesprocenten overholdes.)

De planlagte 4 etager overstiger lokalplanens 2-3 1/2. (Hvis en etage skæres af kan bebyggelsesprocenten overholdes.)

Friarealet er for lille. Kun 41 % i modsætning til lokalplanens 60 %. (Hvis bebyggelsen langs Provstevej skæres af, kan friarealkravet overholdes.)

Husdybden på 13 meter overstiger markant de 11 meter i lokalplanen.

Der anlægges for få parkeringspladser til biler (og cykler) i forhold til lokalplanens bestemmelser.

Den arkitektoniske fremtræden kunne tilpasses bedre til lokalområdet ved at lade den indfarvede beton følge en skala indenfor varme jordfarver.

Afsluttende vil jeg gerne opfordre jer, Københavns Kommune, til at overholde lokalplanens bestemmelser. Som beboer/bruger kan jeg ikke se nogen objektiv grund til at gøre andet.

Hvis byggeriet overholder lokalplanens bestemmelser, ville det være muligt, at en del af grunden beholder sin nuværende funktion som et centralt og meget brugt møde- og opholdssted for lokalområdets mange forskellige beboere og brugere.

Til orientering kan det nævnes, at der er flere tomme grunde i lokalområdets yderkanter, der ville egne sig til opførelse af ungdomsboliger.

Hilsen

Provstevej 11, 1  
2400 København NV

Center for Byggeri  
Sags nr.

481381-118



**Linda Rosenquist Jensen**

---

Fra:  
Sendt: 6. januar 2015 18:27  
Til: TMFKP BA CBY Bygninger  
Emne: Byggesagsnr. 481381

POSTKONTROL

- 7 JAN. 2015

INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER i forbindelse med byggesag nr. 481381  
Sagsnr. 2014-0165666  
Dokumentnr. 2014-0165666-100  
KMD Structura sag nr. 481381

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Byggeri

På de væsentligste punkter er der ikke sket en tilpasning til lokalplanen. Den arkitektoniske fremtræden er forbedret, hvis man ser bort for farveholdningen. De store hvide flader patinerer uskønt, som det for eksempel kan ses langs Rentemestervej/Peter Ipsens Allé.

Jeg har følgende indsigelser mod dispensationerne og det planlagte byggeri:

Der er ved tidligere nybyggerier i lokalområdet givet dispensationer fra lokalplanens bestemmelser om bebyggelsesprocent, ubrudt facadelængde, etagehøjde og parkeringsdækning. Endnu en massiv dispensationstilladelse vil bidrage til at ødelægge lokalområdets åbne købstadsagtige præg.

Den massive lukkede randbebyggelse tilgodeser ikke lokalplanens hensigt om at bevare områdets købstadspræg.

Bebyggelsesprocenten 145 % overstiger langt lokalplanens 110 %. (Hvis bebyggelsen langs Provstevej skæres af, kan bebyggelsesprocenten overholdes.)

De planlagte 4 etager overstiger lokalplanens 2-3 1/2. (Hvis en etage skæres af kan bebyggelsesprocenten overholdes.)

Friarealet er for lille. Kun 41 % i modsætning til lokalplanens 60 %. (Hvis bebyggelsen langs Provstevej skæres af, kan friarealkravet overholdes.)

Husdybden på 13 meter overstiger markant de 11 meter i lokalplanen.

Der anlægges for få parkeringspladser til biler (og cykler) i forhold til lokalplanens bestemmelser.

Den arkitektoniske fremtræden kunne tilpasses bedre til lokalområdet ved at lade den indfarvede beton følge en skala indenfor varme jordfarver.

Afsluttende vil jeg gerne opfordre jer, Københavns Kommune, til at overholde lokalplanens bestemmelser. Som beboer/bruger kan jeg ikke se nogen objektiv grund til at gøre andet.

Hvis byggeriet overholder lokalplanens bestemmelser, ville det være muligt, at en del af grunden beholder sin nuværende funktion som et centralt og meget brugt møde- og opholdssted for lokalområdets mange forskellige beboere og brugere.

Til orientering kan det nævnes, at der er flere tomme grunde i lokalområdets yderkanter, der ville egne sig til opførelse af ungdomsboliger.

Venlig hilsen

Provstevej 11, 1  
2400 København NV

Center for Byggeri  
Sags nr

481381-117

Linda Rosenquist Jensen

**Fra:** Stefan Ravn [stefanravn@gmail.com]  
**Sendt:** 6. januar 2015 15:35  
**Til:** TMFKP BA CBY Bygninger  
**Cc:** chrje@information.dk; Mikkel Svinth Rødgaard; Borgmesteren TMF; Balder Brøndsted; Lars Weiss; Jakob Hougaard; Niels E. Bjerrum; Allan Ahmad; Mette Annelie Rasmussen; Flemming Steen Munch; Jakob Næsager; Lars Berg Dueholm; Neil Stenbæk Bloem; bo.sondergaard@pol.dk; mette.ostergaard@pol.dk; redaktionen@berlingske.dk; internetavisen@jp.dk; redaktion@tv2lorry.dk; steen@eb.dk; Tanja Møller Jensen; <rune@birkvad.dk>  
**Emne:** INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER i forbindelse med byggesag nr. 481381 (Provstevej 5)

- 7 JAN, 2015

Teknik- og Miljøforvaltningen

Center for Byggeri

**INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER**

i forbindelse med byggesag nr. 481381

Sagsnr. 2014-0165666

Dokumentnr. 2014-0165666-100

KMD Structura sag nr. 481381

Provstevej 5, 2400 Kbh. NV

Tak for tilsendt høringsbrev og tegningsmateriale.

Det ærgre mig at se at Center for Bygninger lægger op til samme dispensationer som ved det første forslag, der blev sendt tilbage af Teknik og Miljøforvaltningen i november måned, 2014.

Dette ”nye” forslag minder i særdeleshed om første forslag, selve bygning er tilsvarende, selvom facaden er anderledes. På de væsentligste punkter er der ikke sket en tilpasning til lokalplanen.

**I forhold til tegningsmaterialet vil jeg påpege et par misvisende elementer.***Misvisende tegninger*

Det første er på side 6 hvor man ser bygningen fra to vinkler. Her har man valgt at farvelægge den 4. Etage i samme himmelblå farve som baggrunden. Det har den virkning at man ved et første øjekast kan overse, at der faktisk er en 4. Etage.

*Mangelfuld visning af skyggedannelser*

Næste punkt omhandler side 8 og 9 med skyggedannelser. Her har man valgt datoerne 23. Marts og 23. Juni, henholdsvis kl. 12.30 og 15.30. Begge dage og tidspunkter hvor solen står særdeles højt, og derfor kaster de mindste skygger. Den 23. Juni er dagen efter solhverv. Hvis man vil vise et retvisende billede af skyggedannelse burde man også vise skyggedannelser for månederne oktober til februar, hvor solen kaster meget længere skygger. Hvordan ser skyggerne f.eks. ud den 23. december?

**De oprindelige indsigelser er stadig gældende**

Generelt set gælder de samme indsigelser, da der stadig lægge op til de samme dispensationer.

Jeg vil opfordre alle beslutningstagere til at kigge på de cirka 120 indsigelser, der kom til første forslag, hvis man ønsker at høre naboers forbehold overfor byggeriet.

Indsigelserne kan findes her: <http://goo.gl/7qUgQc>

Det konstateres, at følgende punkter stadig er i uoverensstemmelse med lokalplanen for området.

- Bebyggelsesprocenten overskrides.
- Etagearealet overskrides.
- Den maksimale husdybde overskrides.
- Friarealet er alt for lille - og det er kun "oppe på" 41%, fordi tagterrassen og en stor del af fortovet bliver regnet med. Men det giver ikke samme kvalitet som en ordentlig gård, hvor man møder hinanden.
- Parkeringsdækningen er stadig for lille.

### **Facaden**

De lange facadestækninger overholder ikke lokalplanen, selvom de bliver indfarvet i diverse gråtoner. Det stemmer ikke overens med intentionen om købstadspræg og små bebyggelsesenheder.

Sammenholdt med en overskridelse af byggehøjden bliver resultatet et meget massivt byggeri, som ikke kan siges at harmonere med lokalplanens formål om "en bebyggelsesmæssig skala af købstadsniveau" (§ 1.).

Der er ved tidligere nybyggerier i lokalområdet givet dispensationer fra lokalplanens bestemmelser om bebyggelsesprocent, ubrudt facadelængde, etagehøjde og parkeringsdækning. Endnu en massiv dispensationstilladelse vil bidrage til at ødelægge lokalrådets åbne købstadsagtige præg.

### **I forhold til Bebyggelsesprocenten, højde, husdybte og friareal.**

Bebyggelsesprocenten 145 % overstiger langt lokalplanens 110 %.

De planlagte 4 etager overstiger lokalplanens 2-3 1/2.

Friarealet er for lille. Kun 41 % i modsætning til lokalplanens 60 %.

Husdybden på 13 meter overstiger markant de 11 meter i lokalplanen.

### **I forhold til parkeringsdækningen**

I forhold til parkeringsdækningen skal der igen påpeges, at området allerede er svært belastet. Med de planlagt ungdomsboliger ved bispevej, ser det ikke ud til at hjælpe på problemet. De 16 planlagte parkeringspladser kan ikke veje op for 131 nye lejemål i nabolaget.

Derudover virker cykelparkeringen også mangelfuld. Det præcise antal er ikke beskrevet i tegningsmaterialet, men der kan kun tælles cirka 50 cykelparkeringspladser på oversigtskortet på side 2.

Området ved Provstevej ligger langt fra Metro og Togstationer, så det kan dermed forventes at der kræves flere parkeringsmuligheder end andre ved andre ungdomsboliger.

### **I forhold til indbliksgener**

Der er massive indbliksgener for beboerne i Lynghuset (som er multihandicappede og ude af stand til selv at skrive en indsigelse), beboerne på Provstevej 8A og 8B og ikke mindst for beboerne på Thoravej 23, 23A, 23B, 25, 25A og 25B. Alle andre omkringboende får også indbliksgener, omend i mindre omfang.

### **I forhold til ungdomsboliger i kvarteret**

Lokalplanen fastslår endvidere, at nye boliger overvejende skal være familieboliger. Fordi man ønsker at fremme en mangfoldig beboersammensætning. Området har en klar overvægt af små lejligheder, og som følge deraf flytter næsten alle væk, når de får børn. Flere etværelses ejerlejligheder, vil ikke hjælpe på mangfoldigheden i kvarteret, der i særdeleshed vil nyde godt af flere ressourcestærke borgere.

### **Opfordring til inklusion af borgerne**

Endvidere vil vi opfordre til, at Københavns Kommune hurtigst muligt arrangerer et borgermøde for naboer og andre borgere i Nordvest, hvor vi har mulighed for at indgå i en dialog med Center for Bygninger om den planlagte dispensation og de konsekvenser, den vil have for os som naboer.

Afsluttende vil jeg gerne opfordre jer, Københavns Kommune, til at overholde lokalplanens bestemmelser. Som beboer/bruger kan jeg ikke se nogen objektiv grund til at gøre andet.

Hvis byggeriet overholder lokalplanens bestemmelser, ville det være muligt, at en del af grunden beholder sin nuværende funktion som et centralt og meget brugt møde- og opholdssted for lokalområdet mange forskellige beboere og brugere.

Som borger i Københavns Kommune håber vi, at I vil lytte til vores indsigelser og vi ser frem til at høre fra jer

**Med venlig hilsen**

Stefan Ravn, Provstevej 10, st. tv. 2400 Kbh NV

Balder Brøndsted, Provstevej 10, st.tv, 2400 Kbh NV

Med venlig hilsen

Stefan Ravn

.....  
+45 61 708 718

[stefanravn@gmail.com](mailto:stefanravn@gmail.com)

**DZ-015 Web & Video**

**Provstevej 10 Kaffebar & Kontorfællesskab**

## Linda Rosenquist Jensen

**Fra:** Karl [boblovestorres@gmail.com]  
**Sendt:** 6. januar 2015 23:55  
**Til:** TMFKP BA CBY Bygninger  
**Emne:** Fwd: INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER i forbindelse med byggesag nr. 481381(Provstevej 5)

POSTKONTROL

- 7 JAN. 2015

Teknik- og Miljøforvaltningen

Center for Byggeri (Provstevej 5)

INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER i forbindelse med byggesag nr. 481381(Provstevej 5)  
Sagsnr. 2014-0165666  
Dokumentnr. 2014-0165666-100  
KMD Structura sag nr. 481381

Jeg vil opfordre til, at man overholder lokalplanen. Det er lavet for at regulere byggeriet i området. Ikke for at blive dispenseret fra.

Det kan i høj grad diskuteres, om de lange facadestrækninger overholder lokalplanen, bare fordi de bliver indfarvet i diverse gråtoner. Jeg synes ikke det stemmer overens med intentionen om købstadspræg og (illusionen af) små enheder.

Bebyggelsesprocenten er alt for høj.

Etagearealet er for højt.

Husdybden er for høj.

Friarealet er alt for lille - og det er kun "oppe på" 41%, fordi tagterrassen og en stor del af fortovet bliver regnet med. Men det giver ikke samme kvalitet som en ordentlig gård, hvor man møder hinanden.

Parkeringsdækningen er for lille.

Der er massive indbliksgener på for beboerne i Lynghuset (som er multihandicappede og ude af stand til selv at skrive en indsigelse), beboerne på Provstevej 8A og 8B og ikke mindst for beboerne på Thoravej 23, 23A, 23B, 25, 25A og 25B. Alle andre omkringboende får også indbliksgener, omend i mindre omfang.

Lokalplanen fastslår endvidere, at nye boliger overvejende skal være familieboliger. Det er ikke tilfældigt, at det står i planen. Det står der, fordi man ønsker at fremme en mangfoldig beboersammensætning. Området har en klar overvægt af små lejligheder, og som følge deraf flytter næsten alle væk, når de får børn. At plaske en af de sidste byggegrunde til med etværelses ejerlejligheder, vil ikke hjælpe på det billede - tværtimod.

Lejlighederne kaldes ganske vist ungdomsboliger, men det er ikke lykkedes mig at finde nogen lovgivning, der kan 1) sikre, at lejlighederne bliver til at betale på en SU og 2) sikre at beboerne rent faktisk er unge/studerende. Findes en sådan lovgivning overhovedet? Eller hvordan vil man sikre, at det ikke blot bliver endnu en stor mængde små lejligheder i et område, der har alt rigeligt af dem i forvejen?

Afslutningvis vil jeg opfordre politikerne til at overveje at opkøbe grunden. Kvarteret er meget underforsynet med grønne områder. Selv om det på de officielle statistikker ser ud som om, at Nørrebro har meget lidt grønt og at Bispebjerg har enormt meget grønt, så er det ikke hele sandheden. I denne del af Nordvest er der ikke meget grønt, omend det er blevet lidt bedre de seneste ti år. Her i den gamle "købstad" er der endnu byggeri i baggårdene, så de fleste beboere har ingen stor, lækker grøn gård. Vi har kun gaderne at mødes på (i modsætning til det meste af

Center for Byggeri  
Sags nr

481381-116

Nørrebro, som er lukket karrebebyggelse med enorme grønne gårde). Parken har gennem de sidste fem år været et fantastisk mødested og et stort aktiv i kvarteret. Det er bestemt bevaringsværdigt.

Med venlig hilsen

Karl Erik Schlüter  
Theklavej 17 1. Th

## Linda Rosenquist Jensen

---

**Fra:** Astrid Emilie Schrøder [astridemilies@gmail.com]  
**Sendt:** 6. januar 2015 23:56  
**Til:** TMFKP BA CBY Bygninger  
**Emne:** Fwd: INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER i forbindelse med byggesag nr. 481381(Provstevej 5)

POSTKONTROL

- 7 JAN. 2015

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Byggeri

Start på videresendt besked:

**Fra:** Astrid Emilie Schrøder <astridsc@kaospilot.dk>  
**Emne:** INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER i forbindelse med byggesag nr. 481381(Provstevej 5)  
**Dato:** 6. jan. 2015 23.51.59 CET  
**Til:** "bygninger@tmf.kk.dk" <bygninger@tmf.kk.dk>

INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER i forbindelse med byggesag nr. 481381(Provstevej 5)  
Sagsnr. 2014-0165666  
Dokumentnr. 2014-0165666-100  
KMD Structura sag nr. 481381

Jeg vil opfordre til, at man overholder lokalplanen. Det er lavet for at regulere byggeriet i området. Ikke for at blive dispenseret fra.

Det kan i høj grad diskuteres, om de lange facadestrækninger overholder lokalplanen, bare fordi de bliver indfarvet i diverse gråtoner. Jeg synes ikke det stemmer overens med intentionen om købstadspræg og (illusionen af) små enheder.

Bebyggelsesprocenten er alt for høj.

Etagearealet er for højt.

Husdybden er for høj.

Friarealet er alt for lille - og det er kun "oppe på" 41%, fordi tagterrassen og en stor del af fortovet bliver regnet med. Men det giver ikke samme kvalitet som en ordentlig gård, hvor man møder hinanden.

Parkeringsdækningen er for lille.

Der er massive indbliksgener på for beboerne i Lynghuset (som er multihandicappede og ude af stand til selv at skrive en indsigelse), beboerne på Provstevej 8A og 8B og ikke mindst for beboerne på Thoravej 23, 23A, 23B, 25, 25A og 25B. Alle andre omkringboende får også indbliksgener, omend i mindre omfang.

Lokalplanen fastslår endvidere, at nye boliger overvejende skal være familieboliger. Det er ikke tilfældigt, at det står i planen. Det står der, fordi man ønsker at fremme en mangfoldig beboersammensætning. Området har en klar overvægt af små lejligheder, og som følge deraf flytter næsten alle væk, når de får børn. At plaske en af de sidste byggegrunde til med etværelses ejerlejligheder, vil ikke hjælpe på det billede - tværtimod.

Lejlighederne kaldes ganske vist ungdomsboliger, men det er ikke lykkedes mig at finde nogen lovgivning, der kan 1) sikre, at lejlighederne bliver til at betale på en SU og 2) sikre at beboerne rent faktisk er unge/studerende. Findes en sådan lovgivning overhovedet? Eller hvordan vil man sikre, at det ikke blot bliver endnu en stor mængde små lejligheder i et område, der har alt rigeligt af dem i forvejen?

Afslutningvis vil jeg opfordre politikerne til at overveje at opkøbe grunden. Kvarteret er meget underforsynet med grønne områder. Selv om det på de officielle statistikker ser ud som om, at Nørrebro har meget lidt grønt og at Bispebjerg har enormt meget grønt, så er det ikke hele sandheden. I denne del af Nordvest er der ikke meget grønt, omend det er blevet lidt bedre de seneste ti år. Her i den gamle "købstad" er der endnu byggeri i baggårdene, så de fleste beboere har ingen stor, lækker grøn gård. Vi har kun gaderne at mødes på (i modsætning til det meste af

Center for Byggeri  
Sags nr

481381-115

Nørrebro, som er lukket karrebebyggelse med enorme grønne gårde). Parken har gennem de sidste fem år været et fantastisk mødested og et stort aktiv i kvarteret. Det er bestemt bevaringsværdigt.

Med venlig hilsen

Astrid Schrøder  
Theklavej 17, 1th 2400 NV



## Linda Rosenquist Jensen

---

**Fra:** Alberte [albertesteinaamand@hotmail.com]  
**Sendt:** 6. januar 2015 18:50  
**Til:** TMFKP BA CBY Bygninger  
**Emne:** Fwd: Høringssvar: INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER i forbindelse med byggesag nr. 481381(Provstevej 5) Sagsnr. 2014-0165666 Dokumentnr. 2014-0165666-100 KMD Structura sag nr. 481381

POSTKONTROL

- 7 JAN. 2015

Sendt fra min iPod, Barcelona

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Byggeri

Hermed høringssvar ang. byggesag på Provstevej 5: Indsigelse mod dispensation i forbindelse med byggesag nr. 481381(Provstevej 5)

Sagsnr. 2014-0165666  
Dokumentnr. 2014-0165666-100  
KMD Structura sag nr. 481381

Jeg vil opfordre til, at man overholder lokalplanen! Det er lavet for at regulere byggeriet i området. Ikke for at blive dispenseret fra.

Det kan i høj grad diskuteres, hvorvidt de lange facadestrækninger overholder lokalplanen, bare fordi de bliver indfarvet i diverse gråtoner. Jeg synes ikke det stemmer overens med intentionen om købstadspræg og (illusionen af) små enheder. Derudover er

Bebyggelsesprocenten er alt for høj.

Etagearealet er for højt.

Husdybden er for høj.

Friarealet er alt for lille - og det er kun "oppe på" 41%, fordi tagterrassen og en stor del af fortovet bliver regnet med. Men det giver ikke samme kvalitet som en ordentlig gård, hvor man møder hinanden.

Parkeringsdækningen er for lille.

Der er massive indbliksgener for beboerne i Lynghuset (som er multihandicappede og ude af stand til selv at skrive en indsigelse), beboerne på Provstevej 8A og 8B og ikke mindst for beboerne på

Center for Byggeri  
Sags nr

481381-114

Thoravej 23, 23A, 23B, 25, 25A og 25B. Alle andre omkringboende får også indbliksgener, omend i mindre omfang.

Lokalplanen fastslår endvidere, at nye boliger overvejende skal være familieboliger. Det er ikke tilfældigt, at det står i planen. Det står der, fordi man ønsker at fremme en mangfoldig beboersammensætning. Området har en klar overvægt af små lejligheder, og som følge deraf flytter næsten alle væk, når de får børn. At plaske en af de sidste byggegrunde til med etværelses ejerlejligheder, vil ikke hjælpe på det billede - tværtimod.

Lejlighederne kaldes ganske vist ungdomsboliger, men det er ikke lykkedes mig at finde nogen lovgivning, der kan 1) sikre, at lejlighederne bliver til at betale på en SU og 2) sikre at beboerne rent faktisk er unge/studerende. Findes en sådan lovgivning overhovedet? Eller hvordan vil man sikre, at det ikke blot bliver endnu en stor mængde små lejligheder i et område, der har alt rigeligt af dem i forvejen?

Afslutningvis vil jeg opfordre politikerne til at overveje at opkøbe grunden. Kvarteret er meget underforsynet med grønne områder. Selv om det på de officielle statistikker ser ud som om, at Nørrebro har meget lidt grønt og at Bispebjerg har enormt meget grønt, så er det ikke hele sandheden. I denne del af Nordvest er der ikke meget grønt, omend det er blevet lidt bedre de seneste ti år. Her i den gamle "købstad" er der endnu byggeri i baggårdene, så de fleste beboere har ingen stor, lækker grøn gård. Vi har kun gaderne at mødes på (i modsætning til det meste af Nørrebro, som er lukket karrebebyggelse med enorme grønne gårde). Parken har gennem de sidste fem år været et fantastisk mødested og et stort aktiv i kvarteret. Både for unge og gamle, men specielt for børnefamilier, som har haft et sted at gyngede og lege med deres børn i græsset. Det er bestemt bevaringsværdigt.

Med venlig hilsen

Alberte Stein Aamand, Vagtmestervej 16 3. Th., 2400 Kbh NV

**Fra:** Sophia Wathne [bpt674@alumni.ku.dk]  
**Sendt:** 6. januar 2015 16:48  
**Til:** TMFKP BA CBY Bygninger  
**Emne:** Høringssvar: INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER i forbindelse med byggesag nr. 481381(Provstevej 5) Sagsnr. 2014-0165666 Dokumentnr. 2014-0165666-100 KMD Structura sag nr. 481381

- 7 JAN 2015

Hermed høringssvar ang. byggesag på Provstevej 5: Indsigelse mod dispensation i forbindelse med byggesag nr. 481381(Provstevej 5)  
Sagsnr. 2014-0165666  
Dokumentnr. 2014-0165666-100  
KMD Structura sag nr. 481381

Jeg vil opfordre til, at man overholder lokalplanen! Det er lavet for at regulere byggeriet i området. Ikke for at blive dispenseret fra.

Det kan i høj grad diskuteres, hvorvidt de lange facadestrukturer overholder lokalplanen, bare fordi de bliver indfarvet i diverse gråtoner. Jeg synes ikke det stemmer overens med intentionen om købstadspræg og (illusionen af) små enheder. Derudover er

Bebyggelsesprocenten er alt for høj.

Etagearealet er for højt.

Husdybden er for høj.

Friarealet er alt for lille - og det er kun "oppe på" 41%, fordi tagterrassen og en stor del af fortovet bliver regnet med. Men det giver ikke samme kvalitet som en ordentlig gård, hvor man møder hinanden. Parkeringsdækningen er for lille.

Der er massive indbliksgener for beboerne i Lynghuset (som er multihandicappede og ude af stand til selv at skrive en indsigelse), beboerne på Provstevej 8A og 8B og ikke mindst for beboerne på Thoravej 23, 23A, 23B, 25, 25A og 25B. Alle andre omkringboende får også indbliksgener, omend i mindre omfang. Lokalplanen fastslår endvidere, at nye boliger overvejende skal være familieboliger. Det er ikke tilfældigt, at det står i planen. Det står der, fordi man ønsker at fremme en mangfoldig beboersammensætning. Området har en klar overvægt af små lejligheder, og som følge deraf flytter næsten alle væk, når de får børn. At plaske en af de sidste byggegrunde til med etværelses ejerlejligheder, vil ikke hjælpe på det billede - tværtimod.

Lejlighederne kaldes ganske vist ungdomsboliger, men det er ikke lykkedes mig at finde nogen lovgivning, der kan 1) sikre, at lejlighederne bliver til at betale på en SU og 2) sikre at beboerne rent faktisk er unge/studerende. Findes en sådan lovgivning overhovedet? Eller hvordan vil man sikre, at det ikke blot bliver endnu en stor mængde små lejligheder i et område, der har alt rigeligt af dem i forvejen?

Afslutningvis vil jeg opfordre politikerne til at overveje at opkøbe grunden. Kvarteret er meget underforsynet med grønne områder. Selv om det på de officielle statistikker ser ud som om, at Nørrebro har meget lidt grønt og at Bispebjerg har enormt meget grønt, så er det ikke hele sandheden. I denne del af Nordvest er der ikke meget grønt, omend det er blevet lidt bedre de seneste ti år. Her i den gamle "købstad" er der endnu byggeri i baggårdene, så de fleste beboere har ingen stor, lækker grøn gård. Vi har kun gaderne at mødes på (i modsætning til det meste af Nørrebro, som er lukket karrebebyggelse med enorme grønne gårde). Parken har gennem de sidste fem år været et fantastisk mødested og et stort aktiv i kvarteret. Både for unge og gamle, men specielt for børnefamilier, som har haft et sted at gynge og lege med deres børn i græsset. Det er bestemt bevaringsværdigt.

Med venlig hilsen

Sophia Wathne,

Center for Byggeri  
Sags nr

481381-113

Theklavej 31A, 4 th,  
2400 København NV.

## Linda Rosenquist Jensen

---

**Fra:** Kathrine Jørgensen [kmj\_kathrinejoergensen@msn.com]  
**Sendt:** 6. januar 2015 16:34  
**Til:** TMFKP BA CBY Bygninger  
**Emne:** INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER i forbindelse med byggesag nr. 481381

POSTKONTROL

INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER i forbindelse med byggesag nr. 481381

Sagsnr. 2014-0165666

Dokumentnr. 2014-0165666-100

KMD Structura sag nr. 481381

- 7 JAN. 2015

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Byggeri

Selvom planen for brug af NV Autopark på Provstevej er blevet ændret er der på de væsentligste punkter ikke sket en tilpasning til lokalplanen.

For det første er den arkitektoniske fremtræden forbedret, hvis man altså ser bort fra de foreslåede bygningers farve. De store hvide flader fungerer ikke med områdets forskelligartethed.

Jeg har følgende indsigelser mod dispensationerne og det planlagte byggeri:

Der er ved tidligere nybyggerier i lokalområdet givet dispensationer fra lokalplanens bestemmelser om bebyggelsesprocent, ubrudt facadelængde, etagehøjde og parkeringsdækning. Endnu en massiv dispensationstilladelse vil bidrage til at ødelægge lokalområdets åbne købstadsagtige præg.

Den massive lukkede randbebyggelse tilgodeser ikke lokalplanens hensigt om at bevare områdets købstadspræg.

Bebyggelsesprocenten 145 % overstiger langt lokalplanens 110 %. (Hvis bebyggelsen langs Provstevej skæres af, kan bebyggelsesprocenten overholdes.)

De planlagte 4 etager overstiger lokalplanens 2-3 1/2. (Hvis en etage skæres af kan bebyggelsesprocenten overholdes.)

Friarealet er for lille. Kun 41 % i modsætning til lokalplanens 60 %. (Hvis bebyggelsen langs Provstevej skæres af, kan friarealkravet overholdes.)

Husdybden på 13 meter overstiger markant de 11 meter i lokalplanen.

Der anlægges for få parkeringspladser til biler (og cykler) i forhold til lokalplanens bestemmelser.

Den arkitektoniske fremtræden kunne tilpasses bedre til lokalområdet ved at lade den indfarvede beton følge en skala indenfor varme jordfarver.

Afsluttende vil jeg gerne opfordre jer, Københavns Kommune, til at overholde lokalplanens bestemmelser. Som beboer/bruger kan jeg ikke se nogen objektiv grund til at gøre andet.

Hvis byggeriet overholder lokalplanens bestemmelser, ville det være muligt, at en del af grunden beholder sin nuværende funktion som et centralt og meget brugt møde- og opholdssted for lokalområdets mange forskellige beboere og brugere.

Til orientering kan det nævnes, at der er flere tomme grunde i lokalområdets yderkanter, der ville egne sig til opførelse af ungdomsboliger.

Venlig hilsen Kathrine Meyer Jørgensen

Center for Byggeri  
Sags nr

481381-112

## Linda Rosenquist Jensen

**Fra:** LOTTE ROSENHOLM [l\_rosenholm@yahoo.dk]  
**Sendt:** 6. januar 2015 16:08  
**Til:** TMFKP BA CBY Bygninger  
**Emne:** INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER i forbindelse med byggesag nr. 481381

POSTKONTROL

INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER i forbindelse med byggesag nr. 481381

Sagsnr. 2014-0165666

Dokumentnr. 2014-0165666-100

KMD Structura sag nr. 481381

- 7 JAN. 2015

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Byggeri

På de væsentligste punkter er der ikke sket en tilpasning til lokalplanen. Den arkitektoniske fremtræden er forbedret, hvis man ser bort for farveholdningen. De store hvide flader patinerer uskønt, som det for eksempel kan ses langs Rentemestervej/Peter Ipsens Allé.

Jeg har følgende indsigelser mod dispensationerne og det planlagte byggeri:

Der er ved tidligere nybyggerier i lokalområdet givet dispensationer fra lokalplanens bestemmelser om bebyggelsesprocent, ubrudt facadelængde, etagehøjde og parkeringsdækning. Endnu en massiv dispensationstilladelse vil bidrage til at ødelægge lokalområdets åbne købstadsagtige præg.

Den massive lukkede randbebyggelse tilgodeser ikke lokalplanens hensigt om at bevare områdets købstadspræg. Bebyggelsesprocenten 145 % overstiger langt lokalplanens 110 %. (Hvis bebyggelsen langs Provstevej skæres af, kan bebyggelsesprocenten overholdes.)

De planlagte 4 etager overstiger lokalplanens 2-3 1/2. (Hvis en etage skæres af kan bebyggelsesprocenten overholdes.)

Friarealet er for lille. Kun 41 % i modsætning til lokalplanens 60 %. (Hvis bebyggelsen langs Provstevej skæres af, kan friarealkravet overholdes.)

Husdybden på 13 meter overstiger markant de 11 meter i lokalplanen.

Der anlægges for få parkeringspladser til biler (og cykler) i forhold til lokalplanens bestemmelser.

Den arkitektoniske fremtræden kunne tilpasses bedre til lokalområdet ved at lade den indfarvede beton følge en skala indenfor varme jordfarver.

Afsluttende vil jeg gerne opfordre jer, Københavns Kommune, til at overholde lokalplanens bestemmelser. Som beboer/bruger kan jeg ikke se nogen objektiv grund til at gøre andet.

Hvis byggeriet overholder lokalplanens bestemmelser, ville det være muligt, at en del af grunden beholder sin nuværende funktion som et centralt og meget brugt møde- og opholdssted for lokalområdets mange forskellige beboere og brugere.

Til orientering kan det nævnes, at der er flere tomme grunde i lokalområdets yderkanter, der ville egne sig til opførelse af ungdomsboliger.

Venlig hilsen  
Lotte Rosenholm

Center for Byggeri  
Sags nr

481381-111

## Linda Rosenquist Jensen

**Fra:** Louise Andreasen [louie.andrea@gmail.com]  
**Sendt:** 6. januar 2015 15:46  
**Til:** TMFKP BA CBY Bygninger  
**Emne:** INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER i forbindelse med byggesag nr. 481381  
**Vedhæftede filer:** Innovative\_bykvarterer.pdf

Sagsnr. 2014-0165666  
Dokumentnr. 2014-0165666-100  
KMD Structura sag nr. 481381

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Bygninger, Byggetilladelser Nord  
Arkitekt Charlotte Engelbrecht

OBS.  
Vedh. fil er  
ikke printet  
(83 sider) se evt.  
EDOC.

ITROL  
2015

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Byggeri

Tak for jeres orientering om den reviderede byggeansøgning.

På de væsentligste punkter er der IKKE sket en tilpasning til lokalplanen. Den arkitektoniske fremtræden er forbedret, hvis man ser bort for farveholdningen. De store hvide flader patinerer uskønt, som det for eksempel kan ses langs Rentemestervej/Peter Ipsens Allé.

Jeg har følgende indsigelser mod dispensationerne og det planlagte byggeri:

Der er ved tidligere nybyggerier i lokalområdet givet dispensationer fra lokalplanens bestemmelser om bebyggelsesprocent, ubrudt facadelængde, etagehøjde og parkeringsdækning. Endnu en massiv dispensationstilladelse vil bidrage til at ødelægge lokalrådets åbne købstadsagtige præg.

Den massive lukkede randbebyggelse tilgodeser ikke lokalplanens hensigt om at bevare områdets købstadspræg.

Bebyggelsesprocenten 145 % overstiger langt lokalplanens 110 %. (Hvis bebyggelsen langs Provstevej skæres af, kan bebyggelsesprocenten overholdes.)

De planlagte 4 etager overstiger lokalplanens 2-3 1/2. (Hvis en etage skæres af kan bebyggelsesprocenten overholdes.)

Friarealet er for lille. Kun 41 % i modsætning til lokalplanens 60 %. (Hvis bebyggelsen langs Provstevej skæres af, kan friarealkravet overholdes.)

Husdybden på 13 meter overstiger markant de 11 meter i lokalplanen.

Der anlægges for få parkeringspladser til biler (og cykler) i forhold til lokalplanens bestemmelser.

Den arkitektoniske fremtræden kunne tilpasses bedre til lokalområdet ved at lade den indfarvede beton følge en skala indenfor varme jordfarver.

Afsluttende vil jeg gerne opfordre jer, Københavns Kommune, til at overholde lokalplanens bestemmelser. Som beboer/bruger kan jeg ikke se nogen objektiv grund til at gøre andet.

Hvis byggeriet overholder lokalplanens bestemmelser, ville det være muligt, at en del af grunden beholder sin nuværende funktion som et centralt og meget brugt møde- og opholdssted for lokalrådets mange forskellige beboere og brugere.

Endvidere vil jeg opfordre kommunen til at købe den del af grunden der vender mod provstevej. Grunden har været et meget værdifuldt aktiv for lokalmiljøet i området, da den har fungeret både som brobygning mellem de mange forskellige kulturer i området og skabt samhørighed. Fordelene ved dette, kan læses i vedhæftede rapport om borger initiativ fra Dansk byplan laboratorium. Her er blandt andet eksempel fra Sydhavnen.

Til orientering kan det nævnes, at der er flere tomme grunde i lokalområdets yderkanter, der ville egne sig til opførelse af ungdomsboliger.

Jeg vil gerne holdes orienteret om byggesagens videre forløb.

Venlig hilsen  
Louise Andreasen  
Theklavej 23  
2400 KBH NV



**Merete Vig Humpreys**

**Fra:** Ulla Skou [skou2578@gmail.com]  
**Sendt:** 7. januar 2015 18:10  
**Til:** TMFKP BA CBY Bygninger  
**Emne:** 481381~123 Indsigelse fra Ulla Skou , Provstevej 5

- 8 JAN, 2015

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Byggeri

**AppServerName:** KKEDOC4  
**DocumentID:** 2014-0165666-141  
**DocumentIsArchived:** -1

INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER i forbindelse med byggesag nr. 481381

Sagsnr. 2014-0165666

Dokumentnr. 2014-0165666-100

KMD Structura sag nr. 481381

På de væsentligste punkter er der ikke sket en tilpasning til lokalplanen. Den arkitektoniske fremtræden er forbedret, hvis man ser bort for farveholdningen. De store hvide flader patinerer uskønt, som det for eksempel kan ses langs Rentemestervej/Peter Ipsens Allé.

Jeg har følgende indsigelser mod dispensationerne og det planlagte byggeri:

Der er ved tidligere nybyggerier i lokalområdet givet dispensationer fra lokalplanens bestemmelser om bebyggelsesprocent, ubrudt facadelængde, etagehøjde og parkeringsdækning. Endnu en massiv dispensationstilladelse vil bidrage til at ødelægge lokalrådets åbne købstadsagtige præg.

Den massive lukkede randbebyggelse tilgodeser ikke lokalplanens hensigt om at bevare områdets købstadspræg.

Bebyggelsesprocenten 145 % overstiger langt lokalplanens 110 %. (Hvis bebyggelsen langs Provstevej skæres af, kan bebyggelsesprocenten overholdes.)

De planlagte 4 etager overstiger lokalplanens 2-3 1/2. (Hvis en etage skæres af kan bebyggelsesprocenten overholdes.)

Friarealet er for lille. Kun 41 % i modsætning til lokalplanens 60 %. (Hvis bebyggelsen langs Provstevej skæres af, kan friarealkravet overholdes.)

Husdybden på 13 meter overstiger markant de 11 meter i lokalplanen.

Der anlægges for få parkeringspladser til biler (og cykler) i forhold til lokalplanens bestemmelser.

Den arkitektoniske fremtræden kunne tilpasses bedre til lokalområdet ved at lade den indfarvede beton følge en skala indenfor varme jordfarver.

Afsluttende vil jeg gerne opfordre jer, Københavns Kommune, til at overholde lokalplanens bestemmelser. Som beboer/bruger kan jeg ikke se nogen objektiv grund til at gøre andet.

Hvis byggeriet overholder lokalplanens bestemmelser, ville det være muligt, at en del af grunden beholder sin nuværende funktion som et centralt og meget brugt møde- og opholdssted for lokalrådets mange forskellige beboere og brugere.

Til orientering kan det nævnes, at der er flere tomme grunde i lokalrådets yderkanter, der ville egne sig til opførelse af ungdomsboliger.

Venlig hilsen

Ulla Skou

Center for Bygninger  
Sagsnr.

481381-123

**Merete Vig Humpreys**

- 8 JAN, 2015

**Fra:** Cecilie Scheel [ceciliescheel@gmail.com]  
**Sendt:** 7. januar 2015 19:11  
**Til:** TMFKP BA CBY Bygninger  
**Emne:** 481381~124 Indsigelse fra Cecilie Scheel , Provstevej 5

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Byggeri

**AppServerName:** KKEDOC4  
**DocumentID:** 2014-0165666-142  
**DocumentIsArchived:** -1

INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER i forbindelse med byggesag nr. 481381(Provstevej 5)

Sagsnr. 2014-0165666

Dokumentnr. 2014-0165666-100

KMD Structura sag nr. 481381

Københavns nordvestkvarter mangler grønt, liv og rum, hvor borgere kan udfolde sig på egne præmisser.

Venlig hilsen Cecilie

**Merete Vig Humpreys**

**Fra:** Signe Kold [signe.kold@gmail.com]  
**Sendt:** 7. januar 2015 20:51  
**Til:** TMFKP BA CBY Bygninger  
**Emne:** 481381~125 Indsigelse fra Signe Kold Lykkegaard , Provstevej 5

7. JAN. 2015

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Byggeri

7. januar 2015

Til:  
Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Bygninger  
Njalsgade 13  
Postboks 416  
1504  
København V

Indsigelse mod dispensationer ift med:  
Sagsnr. 2014-0165666  
Dokumentnr. 2014-0165666-100  
KMD Structura sag nr. 481381

På de væsentligste punkter er der ikke sket en tilpasning til lokalplanen. Den arkitektoniske fremtræden er forbedret, hvis man ser bort for farveholdningen. De store hvide flader patinerer uskønt, som det for eksempel kan ses langs Rentemestervej/Peter Ipsens Allé.

Jeg har følgende indsigelser mod dispensationerne og det planlagte byggeri:

Der er ved tidligere nybyggerier i lokalområdet givet dispensationer fra lokalplanens bestemmelser om bebyggelsesprocent, ubrudt facadelængde, etagehøjde og parkeringsdækning. Endnu en massiv dispensationstilladelse vil bidrage til at ødelægge lokalområdets åbne købstadsagtige præg.

Den massive lukkede randbebyggelse tilgodeser ikke lokalplanens hensigt om at bevare områdets købstadspræg.

Bebyggelsesprocenten 145 % overstiger langt lokalplanens 110 %. (Hvis bebyggelsen langs Provstevej skæres af, kan bebyggelsesprocenten overholdes.)

De planlagte 4 etager overstiger lokalplanens 2-3 1/2. (Hvis en etage skæres af kan bebyggelsesprocenten overholdes.)

Friarealet er for lille. Kun 41 % i modsætning til lokalplanens 60 %. (Hvis bebyggelsen langs Provstevej skæres af, kan friarealkravet overholdes.)

Husdybden på 13 meter overstiger markant de 11 meter i lokalplanen.

Der anlægges for få parkeringspladser til biler (og cykler) i forhold til lokalplanens bestemmelser.

Den arkitektoniske fremtræden kunne tilpasses bedre til lokalområdet ved at lade den indfarvede beton følge en skala indenfor varme jordfarver.

Afsluttende vil jeg gerne opfordre jer, Københavns Kommune, til at overholde lokalplanens bestemmelser. Som beboer/bruger kan jeg ikke se nogen objektiv grund til at gøre andet.

Hvis byggeriet overholder lokalplanens bestemmelser, ville det være muligt, at en del af grunden beholder sin nuværende funktion som et centralt og meget brugt møde- og opholdssted for lokalområdets mange forskellige beboere og brugere.

Til orientering kan det nævnes, at der er flere tomme grunde i lokalområdets yderkanter, der ville egne sig til opførelse af ungdomsboliger.

Mvh  
Signe Kold Lykkegaard  
Provstevej 11a st tv  
2400 Kbh NV

**Fra:** Tilde Burrows [tildeburrows@hotmail.com]  
**Sendt:** 7. januar 2015 21:20  
**Til:** TMFKP BA CBY Bygninger  
**Emne:** 481381~126 Indsigelse fra Tilde Burrows , Provstevej 5  
**Vedhæftede filer:** Indsigelse\_07.01.15\_TildeBurrows.pdf

- 8 JAN. 2015

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Byggeri

**AppServerName:** KKEDOC4  
**DocumentID:** 2014-0165666-144  
**DocumentIsArchived:** -1

Vedhæftet findes en indsigelse i forbindelse med byggesag nr. 481381  
Sagsnr. 2014-0165666  
Dokumentnr. 2014-0165666-100  
KMD Structura sag nr. 481381

**INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER i forbindelse med byggesag nr. 481381**  
**Sagsnr. 2014-0165666**  
**Dokumentnr. 2014-0165666-100**  
**KMD Structura sag nr. 481381**

På de væsentligste punkter er der ikke sket en tilpasning til lokalplanen. Den arkitektoniske fremtræden er forbedret, hvis man ser bort for farveholdningen. De store hvide flader patinerer uskønt, som det for eksempel kan ses langs Rentemestervej/ Peter Ipsens Allé.

Jeg har følgende indsigelser mod dispensationerne og det planlagte byggeri:

Der er ved tidligere nybyggerier i lokalområdet givet dispensationer fra lokalplanens bestemmelser om bebyggelsesprocent, ubrudt facadelængde, etagehøjde og parkeringsdækning. Endnu en massiv dispensationstilladelse vil bidrage til at ødelægge lokalområdets åbne købstadsagtige præg.

Den massive lukkede randbebyggelse tilgodeser ikke lokalplanens hensigt om at bevare områdets købstadspræg.

Bebyggelsesprocenten 145 % overstiger langt lokalplanens 110 %. (Hvis bebyggelsen langs Provstevej skæres af, kan bebyggelsesprocenten overholdes.)

De planlagte 4 etager overstiger lokalplanens 2-3 1/2. (Hvis en etage skæres af kan bebyggelsesprocenten overholdes.)

Friarealet er for lille. Kun 41 % i modsætning til lokalplanens 60 %. (Hvis bebyggelsen langs Provstevej skæres af, kan friarealkravet overholdes.)

Husdybden på 13 meter overstiger markant de 11 meter i lokalplanen.

Der anlægges for få parkeringspladser til biler (og cykler) i forhold til lokalplanens bestemmelser.

Den arkitektoniske fremtræden kunne tilpasses bedre til lokalområdet ved at lade den indfarvede beton følge en skala indenfor varme jordfarver.

Afsluttende vil jeg gerne opfordre jer, Københavns Kommune, til at overholde lokalplanens bestemmelser. Som beboer/bruger kan jeg ikke se nogen objektiv grund til at gøre andet.

Hvis byggeriet overholder lokalplanens bestemmelser, ville det være muligt, at en del af grunden beholder sin nuværende funktion som et centralt og meget brugt møde- og opholdssted for lokalområdets mange forskellige beboere og brugere.

Til orientering kan det nævnes, at der er flere tomme grunde i lokalområdets yderkanter, der ville egne sig til opførelse af ungdomsboliger.

Mvh Tilde Højmark Burrows  
Provstevej 12 1.tv, 2400 Kbh NV, tlf. 28358976



Mvh Tilde burrows  
Tlf. 28 35 89 76

## Merete Vig Humpreys

**Fra:** Martin Poulsen [kontakt.martin@gmail.com]  
**Sendt:** 7. januar 2015 23:02  
**Til:** TMFKP BA CBY Bygninger  
**Emne:** 481381~127 Indsigelse fra Mattias Smidt , Provstevej 5

POSTKONTROL

- 8 JAN. 2015

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Byggeri

Jeg vil gerne sigge ditto til Mattias Smidts indsigelse (kopieret ind herunder). Han siger det præcis som jeg mener det!

Vh

Martin Poulsen  
Svanevej 35, 1.th  
2400 København NV

---

### INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER

i forbindelse med byggesag nr. 481381

Sagsnr. 2014-0165666

Dokumentnr. 2014-0165666-100

KMD Structura sag nr. 481381

Provstevej 5, 2400 Kbh. NV

Jeg blev så glad, da jeg efter sidste møde i Teknik- og Miljøudvalget kunne konstatere at man ikke ville dispensere for overtrædelserne af lokalplanen i forhold til byggesag nr. 481381.

Jeg havde en følelse af at have været en del af et demokratisk fællesskab, som havde haft indflydelse, taleret og påvirkning et sted hvor man ellers tit kan føle man slår i en dyne – nemlig når man vil til orde hos politikere. Jeg blev oprigtig overrasket over at politikerne egentlig lyttede, var troværdige mod de hensigter der er gjort i lokalplanen og ikke mindst – reagerede på dette! Jeg tænkte: "Måske nytter dette alligevel noget!".

Efter den nye ansøgning omkring byggesag nr. 481381 der er lavet, har jeg bare en opfordring til jer! – "Lad nu ikke mine ovenstående tanker blot være en naivitet fra mine side, men lad i stedet lokalplanen have substans og gyldighed!" – Den er vel lavet for at overholdes? Ikke for at blive dispenseret fra.

Jeg ved at I ved, at hvis dette projekt skal godkendes, skal der dispenseres på mange betydningsfulde punkter. Jeg ved også at der i skrivende stund ligger bunker af indsigelser på jeres skrivebord, fra ildsjæle i området, som er oprigtigt frustrerede over at få frataget et åndehul i en bydel, som bestemt ikke flyder over af grønne områder!

Jeg ved at I ved, at der er så mange flere gode grunde til at lade NV-autopark forblive et rekreativt område, end at give tilladelse til opførelsen af tvivlsomme ungdomsboliger.

Så lad nu dette nytte noget – Lad nu lokalplanen have troværdighed!

Med venlig hilsen

Mattias Smidt  
Frederikssundsvej 68A, 1. Th.  
2400 København NV

## Merete Vig Humpreys

---

**Fra:** Katrine Jensen [katrinetarp@gmail.com]  
**Sendt:** 8. januar 2015 08:29  
**Til:** TMFKP BA CBY Bygninger  
**Emne:** 481381~129 Indsigelse fra Katrine Tarp Jensen , Provstevej 5

BOSTKONTROL

**AppServerName:** KKEDOC4  
**DocumentID:** 2014-0165666-147  
**DocumentIsArchived:** -1

- 8 JAN. 2015

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Byggeri

INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER i forbindelse med byggesag nr. 481381(Provstevej 5)  
Sagsnr. 2014-0165666  
Dokumentnr. 2014-0165666-100  
KMD Structura sag nr. 481381

København 8. januar 2015

Jeg er for nyligt flyttet til Nordvest, da det her er muligt at få en dejlig stor lejlighed i nærheden af København uden at blive ruineret. Jeg har fulgt høringen for byggeriet på Provstevej og her er mit svar på de tre spørgsmål som jeg mener, er helt essentielle at der tages stilling til i denne sag; Skal der gives dispensation til det nuværende byggeforslag på Provstevej 5? Er det hensigtsmæssigt at bygge ungdomsboliger på grunden? Og er det overhovedet hensigtsmæssigt at bygge på grunden og dermed fjerne den eksisterende park?

Da jeg fik kendskab til det første byggeforslag på Provstevej 5 var min umiddelbare tanke at det var en æstetisk hån mod området- en trist, stor og ligegyldig bygning "pyntet" med kraftige farver som man gør det på hospitaler. Derfor kunne man jo kun ånde lettet op da dette forslag ikke blev godkendt og samtidig glæde sig over at det nuværende forslag har en lidt mere tiltalende facade. Jeg kan dog efterfølgende konstatere at bygningen stadig ikke lever op til lokalplanen. Og det første forslag virker mest af alt som et smart trick til at godkende et marginalt bedre projekt og stadig få dispensation til at bygge mere på grunden end lokalplanen tillader. Jeg har læst et udkast af lokalplanen igennem og jeg må sige at jeg blev meget glad og positiv overfor visionerne for området da de meget i tråd med mine egne. Jeg drømmer om et område hvor der er plads til alle, hvor de unikke gamle murstens- og erhvervsbygninger står side om side med moderne arkitektur der tilsammen kan skabe små hyggelige rum og mindske fokus på de mindre heldige betonkomplekser der også ligger i området. For at skabe denne atmosfære mener jeg at det er utrolig vigtigt at holde fast i lokalplanens bestemmelser om ikke at bygge høje og massive bygninger og dermed mener jeg bestemt ikke at man skal give dispensation for byggeprocent og antallet af etager.

Jeg har personligt kæmpet en hård kamp for at få bygget flere ungdomsboliger i København og fejret det med overborgmesteren og Danske Studerendes Fællesråd da kommunens byggestop blev ophævet for et par år siden. Glæden er derfor også stor da jeg ser at private aktører også viser interesse for at bygge ungdomsboliger. Det slår dog skår i glæden når jeg ser at alle ungdomsboligerne bliver bygget i udkanten af Nørrebro eller i Nordvest hvor der allerede bor rigtig mange studerende. Vi skal ha en by med diversitet hvor man ikke bor opdelt efter social status men får glæde af hinanden uanset indkomst og alder. Derfor mener jeg at det skal overvejes nøje om bydelen ikke nærmere har brug for store lejligheder til familier der kan skabe dynamik i området. Jeg bor selv i en ejendom med store lejligheder og kan konstatere at der er ved at opstå en "os og dem" kultur når der tales om de andre beboere i området. Jeg mener at det på nuværende tidspunkt er meget vigtigt at sende et signal om at Nordvest er et område i udvikling og at der også er plads til familier. Det er derfor oplagt at bygge familieboliger på Provstevej 5 i stedet for ungdomsboliger.

I spørgsmålet om det er hensigtsmæssigt at ofre den lille park som rummer alt fra pilates, latterforeninger til fest, bål og tomme flasker er mit svar helt klart - NEJ! Den lille park er et åndehul men frem for alt skaber den håb. Autoparken er et bevis på at der er kræfter i Nordvest til at skabe en bydel med sjæl og liv. Det holder håbet i live om at folk en dag vil flytte til Nordvest, ikke fordi de er blevet anvist af kommunen eller fordi det er det eneste sted de har råd til bo i København - men fordi det er det sted de allerhelst vil bo.

Venlig hilsen



Katrine Tarp Jensen

Rentemestervej 21E

2400 København NV

## Merete Vig Humpreys

---

**Fra:** Benny Henningsen [heltnormal@gmail.com]  
**Sendt:** 8. januar 2015 00:44  
**Til:** TMFKP BA CBY Bygninger  
**Emne:** 481381~128 Indsigelse fra Benny Henningsen , Provstevej 5  
**Vedhæftede filer:** Indsigelse\_07.01.15\_Benny Henningsen.jpg

POSTKONTROL

**AppServerName:** KKEDOC4  
**DocumentID:** 2014-0165666-146  
**DocumentIsArchived:** -1

8 JAN. 2015

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Byggeri

indsigelse i forbindelse med byggesag nr. 481381  
Sagsnr. 2014-0165666  
Dokumentnr. 2014-0165666-100  
KMD Structura sag nr. 481381

-vehæftet

Mvh. Benny Henningsen  
provstevej 12, 2400  
kbh nv

**INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER i forbindelse med byggesag nr. 481381**  
**Sagsnr. 2014-0165666**  
**Dokumentnr. 2014-0165666-100**  
**KMD Structura sag nr. 481381**

Jeg vil opfordre til, at man overholder lokalplanen! Det er lavet for at regulere byggeriet i området. Ikke for at blive dispenseret fra.

Det kan i høj grad diskuteres, om de lange facadestrækninger overholder lokalplanen, bare fordi de bliver indfarvet i diverse gråtoner. Jeg synes ikke det stemmer overens med intentionen om købstadspræg og (illusionen af) små enheder.

Bebyggelsesprocenten er alt for høj.

Etagearealet er for højt.

Husdybden er for høj.

Friarealet er alt for lille - og det er kun "oppe på" 41%, fordi tagterrassen og en stor del af fortovet bliver regnet med. Men det giver ikke samme kvalitet som en ordentlig gård, hvor man møder hinanden.

Parkeringsdækningen er for lille.

Der er massive indbliksgener på for beboerne i Lynghuset (som er multihandicappede og ude af stand til selv at skrive en indsigelse), beboerne på Provstevej 8A og 8B og ikke mindst for beboerne på Thoravej 23, 23A, 23B, 25, 25A og 25B. Alle andre omkringboende får også indbliksgener, omend i mindre omfang.

Lokalplanen fastslår endvidere, at nye boliger overvejende skal være familieboliger. Det er ikke tilfældigt, at det står i planen. Det står der, fordi man ønsker at fremme en mangfoldig beboersammensætning. Området har en klar overvægt af små lejligheder, og som følge deraf flytter næsten alle væk, når de får børn. At plaske en af de sidste byggegrunde til med etværelses ejerlejligheder, vil ikke hjælpe på det billede - tværtimod.

Lejlighederne kaldes ganske vist ungdomsboliger, men det er ikke lykkedes mig at finde nogen lovgivning, der kan 1) sikre, at lejlighederne bliver til at betale på en SU og 2) sikre at beboerne rent faktisk er unge/studerende. Findes en sådan lovgivning overhovedet? Eller hvordan vil man sikre, at det ikke blot bliver endnu en stor mængde små lejligheder i et område, der har alt rigeligt af dem i forvejen?

Afslutningvis vil jeg opfordre politikerne til at overveje at opkøbe grunden. Kvarteret er meget underforsynet med grønne områder. Selv om det på de officielle statistikker ser ud som om, at Nørrebro har meget lidt grønt og at Bispebjerg har enormt meget grønt, så er det ikke hele sandheden. I denne del af Nordvest er der ikke meget grønt, omend det er blevet lidt bedre de seneste ti år. Her i den gamle "købstad" er der endnu byggeri i baggårdene, så de fleste beboere har ingen stor, lækker grøn gård. Vi har kun gaderne at mødes på (i modsætning til det meste af Nørrebro, som er lukket karrebebyggelse med enorme grønne gårde). Parken har gennem de sidste fem år været et fantastisk mødested og et stort aktiv i kvarteret. Det er bestemt bevaringsværdigt.

Mvh Benny Nørgaard Henningsen  
Provstevej 12 1.tv, 2400 Kbh NV, tlf. 60664930



**Merete Vig Humpreys**

- 8. JAN. 2015

**Fra:** Stefan Simonsen [simonsenstefan@gmail.com]  
**Sendt:** 8. januar 2015 10:49  
**Til:** TMFKP BA CBY Bygninger  
**Emne:** Indsigelse mod dispensationer fra lokalplanen til byggeri på Provstevej 5  
**Vedhæftede filer:** indsigelse 2.docx

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Byggeri

Til rette vedkommende

Hermede fremsendes Indsigelse mod dispensationer fra lokalplanen til byggeri på Provstevej 5.

Byggesagsnr. 481381 Sagsnr. 2014-0165666m Dokumentnr. 2014-0165666-100

Venlig hilsen

Stefan Lægaard Simonsen

Njalsgade 13  
Postboks 416  
1504 København V

**Indsigelse mod dispensationer fra lokalplanen til byggeri på Provstevej 5**

Byggesagsnr. 481381 Sagsnr. 2014-0165666m Dokumentnr. 2014-0165666-100

Til rette vedkommende

Jeg har nu set de reviderede planer for byggeriet på Provstevej 5, og jeg er virkelig ked af at måtte rejse en nærmest enslydende kritik af byggeriet som sidst det var oppe i efteråret 2014. Dette skyldes, at byggeriet med undtagelse af et trappetårn og en skiftet facadefarve er fuldstændig identisk med det tidligere foreslåede.

Jeg er, som tidligere skrevet, tilhænger af flere ungdomsboliger – også i Nordvest - men denne måde at bygge dem på er decideret ødelæggende for et af Københavns i forvejen pressede kvarterer.

På trods af, at bygherre nu har fjernet trappetårnet, er der ikke sket nogen ændring i forhold til hoveddelen af bygningen. At bygherren har ændret farven ændrer ikke på en utilgængelig og meget lidt indbydende facade. Jeg må desuden stille mig meget undrende over for muligheden at en fransk altan skulle fungere som brud på en 48m hhv. 52m lang facade. Selv den dybeste franske altan vil udgøre et "brud" på 0,5-1% af bredden. Det er simpelthen useriøst.

Den bebyggelsesprocent, der lægges op til, er langt over det tilladte, og vil medvirke til at lukke og mørklægge en del af Nordvest, der i dag fungerer som åndehul for en stor del af kvarterets og bydelens beboere.

Selvom jeg selvfølgelig forstår, at der skal bygges boliger, så er den massive klods, der lægges op til decideret ødelæggende for kvarteret, og passer på ingen måde ind i det øvrige byggeri. Specielt ud mod Provstevej og Thoravej vil den, efter forholdene, meget store og tunge bygning, ødelægge kvarteret, der er præget af gamle murstensbygninger og mindre huse.

I forhold til området har jeg mere end svært ved at se at "byggeriet er tilpasset og udformet under hensyntagen til den eksisterende bebyggelse og omgivelserne i øvrigt". Byggeriet ligner kun tilnærmelsesvis de absolut grimme af bygningerne i området, og har intet med åbenhed, købstadsniveau eller tilgængelighed at gøre.

I stedet for at bidrage til kvarterets åbne og imødekomende stemning, fylder byggeriet på den mest massivt tænkelige måde, rummet ud, og lukker det for omverdenen.

Jeg vil på det kraftigste opfordre til, at man genovervejer byggetilladelsen til de nuværende planer, og indskærper over for bygherren, at både bebyggelsesprocent og hensynet til lokalomgivelserne skal overholdes.

Jeg er generelt positiv for at der bygges i Nordvest – også på denne grund, men disse planer vil være en katastrofe for området og ødelægge et kvarter, der ellers har et kæmpe potentiale.

Tag nu lokalplanen alvorligt og insistér på, at også Nordvest skal være et sted man faktisk kan bo.

Med venlig hilsen

Stefan Lægaard Simonsen  
Fensmarkgade 38, st. th.

## Merete Vig Humpreys

---

**Fra:** Anna Calleda [anna@calledda.com]  
**Sendt:** 8. januar 2015 10:38  
**Til:** TMFKP BA CBY Bygninger  
**Emne:** 481381~130 Indsigelse fra Anna Calleda , Provstevej 5

POSTKONTROL

8 JAN, 2015

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Byggeri

Hej

INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER i forbindelse med byggesag nr. 481381

Sagsnr. 2014-0165666

Dokumentnr. 2014-0165666-100

KMD Structura sag nr. 481381

Personligt skal det nævnes, at da jeg købte min lejlighed var det fordi der netop var så luftigt, med de små bygninger på den grund, hvor der nu er planer om store bygninger. Da jeg flyttede ind var der kun 2 etager og aftensolen kom ind i mine stuer. Den aftensol, er den sol der giver mig lys til at have lyst til at gå på arbejde, det er den sol der er skyld i at min lejlighed er lys, og det var derfor jeg valgte at tage et andelslån jeg gladeligt betaler af på. Den glæde og lyst håber jeg på at kunne bibeholde. Jeg har boet i København hele mit liv og VED hvor vigtigt det er med lys og åndehuller for at holde sig kørende som bymenneske.

Yderligere glemmer vi en meget vigtig faktor, klimaforandringerne, jo flere bygninger, der er i et område, jo varmere bliver der i området. Jo flere små åndehuller der er i et område, jo friskere og renere forbliver luften i området.

Dette bør der tages hensyn til i en tid hvor vi ved så meget om det. Den viden forpligter os til at tage et ansvar og til at vise et mod til at vælge fra, når det helhedsorienterede perspektiv bliver misligholdt.

Rent formelt:

På de væsentligste punkter er der ikke sket en tilpasning til lokalplanen. Den arkitektoniske fremtræden er forbedret, hvis man ser bort for farveholdningen. De store hvide flader patinerer uskønt, som det for eksempel kan ses langs Rentemestervej/Peter Ipsens Allé.

Jeg har følgende indsigelser mod dispensationerne og det planlagte byggeri:

Der er ved tidligere nybyggerier i lokalområdet givet dispensationer fra lokalplanens bestemmelser om bebyggelsesprocent, ubrudt facadelængde, etagehøjde og parkeringsdækning. Endnu en massiv dispensationstilladelse vil bidrage til at ødelægge lokalområdets åbne købstadsagtige præg.

Den massive lukkede randbebyggelse tilgodeser ikke lokalplanens hensigt om at bevare områdets købstadspræg.

Bebyggelsesprocenten 145 % overstiger langt lokalplanens 110 %. (Hvis bebyggelsen langs Provstevej skæres af, kan bebyggelsesprocenten overholdes.)

De planlagte 4 etager overstiger lokalplanens 2-3 1/2. (Hvis en etage skæres af kan bebyggelsesprocenten overholdes.)

Friarealet er for lille. Kun 41 % i modsætning til lokalplanens 60 %. (Hvis bebyggelsen langs Provstevej skæres af, kan friarealkravet overholdes.)

Husdybden på 13 meter overstiger markant de 11 meter i lokalplanen.

Der anlægges for få parkeringspladser til biler (og cykler) i forhold til lokalplanens bestemmelser.

Den arkitektoniske fremtræden kunne tilpasses bedre til lokalområdet ved at lade den indfarvede beton følge en skala indenfor varme jordfarver.

Afsluttende vil jeg gerne opfordre jer, Københavns Kommune, til at overholde lokalplanens bestemmelser. Som beboer/bruger har jeg svært ved at se nogen objektiv grund til at gøre andet.

Hvis byggeriet overholder lokalplanens bestemmelser, ville det være muligt, at en del af grunden beholder sin nuværende funktion som et centralt og meget brugt møde- og opholdssted for lokalområdets mange forskellige beboere og brugere.

Til orientering kan det nævnes, at der er flere tomme grunde i lokalområdets yderkanter, der ville egne sig til opførelse af ungdomsboliger.

Venlig hilsen

Anna Calleda  
Thoravej 18 1. th , 2400 NV

## Linda Rosenquist Jensen

---

**Fra:** Johannes Olsen [jvo31@hotmail.com]  
**Sendt:** 8. januar 2015 17:01  
**Til:** TMFKP BA CBY Bygninger  
**Emne:** Indsigelse ift. byggesag nr. 481381

POSTKONTROL

- 9 JAN. 2015

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Byggeri

INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER  
i forbindelse med byggesag nr. 481381  
Sagsnr. 2014-0165666  
Dokumentnr. 2014-0165666-100  
KMD Structura sag nr. 481381  
Provstevej 5, 2400 Kbh. NV

Jeg blev så glad, da jeg efter sidste møde i Teknik- og Miljøudvalget kunne konstatere at man ikke ville dispensere for overtrædelserne af lokalplanen i forhold til byggesag nr. 481381.

Jeg havde en følelse af at have været en del af et demokratisk fællesskab, som havde haft indflydelse, taleret og påvirkning et sted hvor man ellers tit kan føle man slår i en dyne – nemlig når man vil til orde hos politikere. Jeg blev oprigtig overrasket over at politikerne egentlig lyttede, var troværdige mod de hensigter der er gjort i lokalplanen og ikke mindst – reagerede på dette! Jeg tænkte: "Måske nytter dette alligevel noget!".

Efter den nye ansøgning omkring byggesag nr. 481381 der er lavet, har jeg bare en opfordring til jer! – "Lad nu ikke mine ovenstående tanker blot være en naivitet fra mine side, men lad i stedet lokalplanen have substans og gyldighed!" – Den er vel lavet for at overholdes? Ikke for at blive dispenseret fra.

Jeg ved at I ved, at hvis dette projekt skal godkendes, skal der dispenseres på mange betydningsfulde punkter. Jeg ved også at der i skrivende stund ligger bunker af indsigelser på jeres skrivebord, fra ildsjæle i området, som er oprigtigt frustrerede over at få frataget et åndehul i en bydel, som bestemt ikke flyder over af grønne områder!

Jeg ved at I ved, at der er så mange flere gode grunde til at lade NV-autopark forblive et rekreativt område, end at give tilladelse til opførelsen af tvivlsomme ungdomsboliger.

Så lad nu dette nytte noget – Lad nu lokalplanen have troværdighed!

Med venlig hilsen

Johannes Verner Olsen  
Utterslev Torv 20, 2.th.  
2400 København NV



Teknik- og Miljøforvaltning  
Center for Bygninger  
Njalsgade 13  
Postboks 416  
1504 København V.

POSTKONTROL

- 9 JAN. 2015

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Byggeri

08-01-2015  
Sagsnr. 2014-0165666

Dokumentnr.  
2014-0165666-100

KMD Structura sag nr.  
481381

Vedrørende ny høring om tilladelse til bygning af ejendom på matrikelnummer 6gy Utterslev Kvarter, København med ejendomsnummer 443361. Sagsnummer 2014-0165666.

Efter at have gennemlæst det sendte høringsbrev, kan jeg konstatere at antallet af dispensationer er akkurat der samme som ved første høringsbrev. Eneste forskel er at der med det nye høringsbrev, på et punkt, er en snært mindre overskridelse i forhold til første høringsbrev, men stadig en stor overskridelse i forhold til lokalplanen. Det giver jo ingen mening. Det svare jo til at få en henstilling af politiet for at køre for stærk, uden sele og talende i håndholdt telefon, for så derefter kører lidt mindre for stærkt, stadig talende i telefon og uden sele.

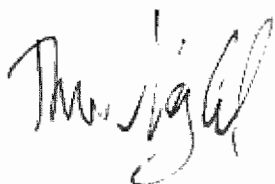
Jeg er ked af at gentage mig selv, med jeg vil gøre indsigelse imod, at bebyggelsesprocenten overstiger lokalplanens direktiver med 35%, at etagehøjden står til at være 1/2-1 etage højere end fastsat i lokalplanen og at husdybden overskrides med næsten 20% i forhold til lokalplanens direktiver.

Jeg vil også gøre indsigelse imod, uagtet kommuneplantillæg nr. 25, at friarealprocenten kun er på 41% og derfor ikke overholder lokalplanens direktiver om at friarealprocenten skal udgøre 60%. Nordvest har danmarkrekord i befolkningstæthed, og har netop brug for at friarealprocenten overholdes i forbindelse med opførelse af nye bygninger.

Jeg vil også gøre indsigelse imod, uagtet kommuneplantillæg nr. 25, at der kun anlægges 1/3 af det antal parkeringspladser som lokalplanen forudsætter. Området er i forvejen hårdt presset på parkeringspladser, og da Theklavej samtidigt er en skolevej (Al Quds Skole), frygter jeg hvor kaotisk der vil blive når endnu flere biler skal parkeres i området.

Jeg håber Københavns Kommune igen vil lytte til mine indsigelser, og jeg ser frem til at høre fra jer.

Med venlig hilsen  
Thomas Nedergaard  
Theklavej 39, 4 -59  
2400 København



Center for Byggeri  
Sags nr

481381 - 134

## Linda Rosenquist Jensen

---

**Fra:** Thomas Nedergaard [thomasnedergaard@hotmail.com]  
**Sendt:** 8. januar 2015 17:36  
**Til:** TMFKP BA CBY Bygninger  
**Emne:** Vedrørende matrikelnummer 6gy UT, Sagsnr. 2014-0165666, KMD Structura sag nr. 481381  
**Vedhæftede filer:** Høringssvar sagnr 2014-0165666.pdf

Til rette vedkommende,

se vedhæftet høringssvar vedrørende matrikelnummer 6gy UT, Sagsnr. 2014-0165666, KMD Structura sag nr. 481381

Med venlig hilsen  
Thomas Nedergaard  
Theklavej 39, 4 -59  
2400 København NV

Linda Rosenquist Jensen

POSTKONTROL

**Fra:** dragerstyr dragerstyr [dragerstyr@hotmail.com]  
**Sendt:** 8. januar 2015 17:33  
**Til:** TMFKP BA CBY Bygninger  
**Emne:** Indsigelse II Sagsnr. 481381~001

8 JAN. 2015

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Byggeri

Da der intet væsentligt er ændret ved byggeplanerne får I her min 1.anke igen. Nu har jeg set tegningerne af "boligerne" og de ser værre ud end mine fordomme havde sagt mig. De er uegnede som leverum for nogen former for kreative væsener. byggeprocenten er sat ned fra 158 til 145, hvad er logikken? hvis man starter på 200 kan man så slutte på 180? 1 parkeringsplads pr 10 beboere - vil I selv bo her? Når alle biler er hjemme kan en bil og en cykel dårligt passere hinanden(det er sådan det er nu) Og det er gudhjælpemig fællesfaciliteter der er skåret væk I den "nye" ansøgning. Hvor længe mon en gennemsnitsbeboer kommer til at bo her..

---

**From:** [dragerstyr@hotmail.com](mailto:dragerstyr@hotmail.com)  
**To:** [bygninger@tmf.kk.dk](mailto:bygninger@tmf.kk.dk)  
**Subject:** Indsigelse  
**Date:** Sun, 26 Oct 2014 19:59:51 +0100

Provstevej skyline -nej tak. Ang. Sagsnr. 481381~001

Det foreslåede byggeri på Thoravej,Provstevej,Teklavej vil ikke på nogen måde bibeholde nogetsomhelst oprindeligt ved kvarteret som lokalplanen for eksempel fordrer.

Uden at have set hvordan indretningen af byggeriet ser ud, siger mine fordomme mig at det består af værelser med kogeplade og vask, og ikke en arkitektur som lægger op til et fællesskabsorienteret ungdomsmilieu, som kunne bidrage med noget positivt til lokalområdet. I stedet for bliver det et sted hvor beboerne fraflytter når de får råd. Og om mindre end 20 år er det slum.

Siden jeg flyttede hertil i 2003 er bilparken i kvarteret, og blandt dets besøgende, intensiveret så man nogle dage må parkere ved ISS(p.iblesnalle). Man kan ikke parkere i 2.position på Provstevej i mange minutter.

Lad os få en timeout til gaden, der er kvartersløft på vej siger rygtet. Be om.

med venlig hilsen Rune Larsen, Provstevej 13a, 2400 Kbh nv

Center<sub>1</sub> for Byggeri  
Sags nr

4/81381-133

Linda Rosenquist Jensen

- 9 JAN, 2015

**Fra:** Lasse Eggert [lasse\_eggert@hotmail.de]  
**Sendt:** 8. januar 2015 18:37  
**Til:** TMFKP BA CBY Bygninger  
**Emne:** INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER i forbindelse med byggesag nr. 481381(Provstevej 5)

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Byggeri

INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER i forbindelse med byggesag nr. 481381(Provstevej 5)  
Sagsnr. 2014-0165666  
Dokumentnr. 2014-0165666-100  
KMD Structura sag nr. 481381

Jeg vil opfordre til, at man overholder lokalplanen! Det er lavet for at regulere byggeriet i området. Ikke for at blive dispenseret fra.

Det kan i høj grad diskuteres, om de lange facadestrækninger overholder lokalplanen, bare fordi de bliver indfarvet i diverse gråtoner. Jeg synes ikke det stemmer overens med intentionen om købstadspræg og (illusionen af) små enheder.

Bebyggelsesprocenten er alt for høj.

Etagearealet er for højt.

Husdybden er for høj.

Friarealet er alt for lille - og det er kun "oppe på" 41%, fordi tagterrassen og en stor del af fortovet bliver regnet med. Men det giver ikke samme kvalitet som en ordentlig gård, hvor man møder hinanden.

Parkeringsdækningen er for lille.

Der er massive indbliksgener på for beboerne i Lynghuset (som er multihandicappede og ude af stand til selv at skrive en indsigelse), beboerne på Provstevej 8A og 8B og ikke mindst for beboerne på Thoravej 23, 23A, 23B, 25, 25A og 25B. Alle andre omkringboende får også indbliksgener, omend i mindre omfang. Lokalplanen fastslår endvidere, at nye boliger overvejende skal være familieboliger. Det er ikke tilfældigt, at det står i planen. Det står der, fordi man ønsker at fremme en mangfoldig beboersammensætning. Området har en klar overvægt af små lejligheder, og som følge deraf flytter næsten alle væk, når de får børn. At plaske en af de sidste byggegrunde til med etværelses ejerlejligheder, vil ikke hjælpe på det billede - tværtimod.

Lejlighederne kaldes ganske vist ungdomsboliger, men det er ikke lykkedes mig at finde nogen lovgivning, der kan 1) sikre, at lejlighederne bliver til at betale på en SU og 2) sikre at beboerne rent faktisk er unge/studerende. Findes en sådan lovgivning overhovedet? Eller hvordan vil man sikre, at det ikke blot bliver endnu en stor mængde små lejligheder i et område, der har alt rigeligt af dem i forvejen?

Afslutningsvis vil jeg opfordre politikerne til at overveje at opkøbe grunden. Kvarteret er meget underforsynet med grønne områder. Selv om det på de officielle statistikker ser ud som om, at Nørrebro har meget lidt grønt og at Bispebjerg har enormt meget grønt, så er det ikke hele sandheden. I denne del af Nordvest er der ikke meget grønt, omend det er blevet lidt bedre de seneste ti år. Her i den gamle "købstad" er der endnu byggeri i baggårdene, så de fleste beboere har ingen stor, lækker grøn gård. Vi har kun gaderne at mødes på (i modsætning til det meste af Nørrebro, som er lukket karrebebyggelse med enorme grønne gårde). Parken har gennem de sidste fem år været et fantastisk mødested og et stort aktiv i kvarteret. Det er bestemt bevaringsværdigt.

Med venlig hilsen

Center for Byggeri  
Sags nr.

481381-135

**Fra:** peter soerensen [petaro77@hotmail.com]  
**Sendt:** 8. januar 2015 21:13  
**Til:** TMFKP BA CBY Bygninger  
**Emne:** Indsigelse mod byggesag nr. 481381

- 9 JAN. 2015

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Byggeri

INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER i forbindelse med byggesag nr. 481381

Sagsnr. 2014-0165666

Dokumentnr. 2014-0165666-100

KMD Structura sag nr. 481381

Kære Politikere i Teknik og Miljøudvalget.

Vi blev så glade, da vi efter sidste møde i Teknik- og Miljøudvalget kunne konstatere at man ikke ville dispensere for overtrædelserne af lokalplanen i forhold til byggesag nr. 481381.

Vi vil opfordre til, at man overholder lokalplanen! Det er lavet for at regulere byggeriet i området. Ikke for at blive dispenseret fra.

Det kan i høj grad diskuteres, om de lange facadestrækninger overholder lokalplanen, bare fordi de bliver indfarvet i diverse gråtoner. Vi synes ikke det stemmer overens med intentionen om købstadspræg og (illusionen af) små enheder.

På de væsentligste punkter er der ikke sket en tilpasning til lokalplanen. Den arkitektoniske fremtræden er forbedret, hvis man ser bort for farveholdningen. De store hvide flader patinerer uskønt, som det for eksempel kan ses langs Rentemestervej/Peter Ipsens Allé.

Vi har følgende indsigelser mod dispensationerne og det planlagte byggeri:

Der er ved tidligere nybyggerier i lokalområdet givet dispensationer fra lokalplanens bestemmelser om bebyggelsesprocent, ubrudt facadelængde, etagehøjde og parkeringsdækning. Endnu en massiv dispensationstilladelse vil bidrage til at ødelægge lokalområdets åbne købstadsagtige præg.

Den massive lukkede randbebyggelse tilgodeser ikke lokalplanens hensigt om at bevare områdets købstadspræg.

Bebyggelsesprocenten 145 % overstiger langt lokalplanens 110 %. (Hvis bebyggelsen langs Provstevej skæres af, kan bebyggelsesprocenten overholdes.)

De planlagte 4 etager overstiger lokalplanens 2-3 1/2. (Hvis en etage skæres af kan bebyggelsesprocenten overholdes.)

Friarealet er for lille. Kun 41 % i modsætning til lokalplanens 60 %. (Hvis bebyggelsen langs Provstevej skæres af, kan friarealkravet overholdes.)

Husdybden på 13 meter overstiger markant de 11 meter i lokalplanen.

Der anlægges for få parkeringspladser til biler (og cykler) i forhold til lokalplanens bestemmelser.

Den arkitektoniske fremtræden kunne tilpasses bedre til lokalområdet ved at lade den indfarvede beton følge en skala indenfor varme jordfarver.

Afslutningsvis vil vi gerne opfordre jer, Københavns Kommune, til at overholde lokalplanens bestemmelser. Som beboer/bruger kan vi ikke se nogen objektiv grund til at gøre andet.

Hvis byggeriet overholder lokalplanens bestemmelser, ville det være muligt, at en del af grunden beholder sin nuværende funktion som et centralt og meget brugt møde- og opholdssted for lokalområdets mange forskellige beboere og brugere. Denne grønne oase bidrager til et fællesskab der ellers ikke ville eksistere mellem områdets beboer.

til orientering kan det nævnes, at der er flere tomme grunde i lokalområdets yderkanter, der ville egne sig til opførelse af ungdomsboliger.

Med venlig hilsen

Louise Faarup og Peter Sørensen

Theklavej 25, 2.

2400 Kbh. NV.

**Linda Rosenquist Jensen**

- 9 JAN 2015

**Fra:** Jonas Munck [jonasmunck@hotmail.com]  
**Sendt:** 8. januar 2015 22:00  
**Til:** TMFKP BA CBY Bygninger  
**Emne:** INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER i forbindelse med byggesag nr. 481381

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Byggeri

Dato: 8. Januar 2015

Center for bygninger - Byggetilladelser Indre  
Njalsgade 13  
Postboks 416  
1504 København V

**INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER**

i forbindelse med byggesag nr. 481381

Sagsnr. 2014-0165666

Dokumentnr. 2014-0165666-100

KMD Structura sag nr. 481381

Provstevej 5, 2400 Kbh. NV

Tak for tilsendt høringsbrev og tegningsmateriale.

Det ærgre mig at se at Center for Bygninger lægger op til samme dispensationer som ved det første forslag, der blev sendt tilbage af Teknik og Miljøforvaltningen i november måned, 2014.

Dette "nye" forslag minder i særdeleshed om første forslag, selve bygning er tilsvarende, selvom facaden er anderledes. På de væsentligste punkter er der ikke sket en tilpasning til lokalplanen.

I forhold til tegningsmaterialet vil jeg påpege et par misvisende elementer.

*Misvisende tegninger*

Det første er på side 6 hvor man ser bygningen fra to vinkler. Her har man valgt at farvelægge den 4. Etage i samme himmelblå farve som baggrunden. Det har den virkning at man ved et første øjekast kan overse, at der faktisk er en 4. Etage.

#### *Mangelfuld visning af skyggedannelser*

Næste punkt omhandler side 8 og 9 med skyggedannelser. Her har man valgt datoerne 23. Marts og 23. Juni, henholdsvis kl. 12.30 og 15.30. Begge dage og tidspunkter hvor solen står særdeles højt, og derfor kaster de mindste skygger. Den 23. Juni er dagen efter solhverv. Hvis man vil vise et retvisende billede af skyggedannelse burde man også vise skyggedannelser for månederne oktober til februar, hvor solen kaster meget længere skygger. Hvordan ser skyggerne f.eks. ud den 23. december?

#### **De oprindelige indsigelser er stadig gældende**

Generelt set gælder de samme indsigelser, da der stadig lægge op til de samme dispensationer.

Jeg vil opfordre alle beslutningstagere til at kigge på de cirka 120 indsigelser, der kom til første forslag, hvis man ønsker at høre naboers forbehold overfor byggeriet.

Indsigelserne kan findes her: <http://goo.gl/7qUgQc>

*Det konstateres, at følgende punkter stadig er i uoverensstemmelse med lokalplanen for området.*

- Bebyggelsesprocenten overskrides.
- Etagearealet overskrides.
- Den maksimale husdybde overskrides.
- Friarealet er alt for lille - og det er kun "oppe på" 41%, fordi tagterrassen og en stor del af fortovet bliver regnet med. Men det giver ikke samme kvalitet som en ordentlig gård, hvor man møder hinanden.
- Parkeringsdækningen er stadig for lille.

#### **Facaden**

De lange facadestrækninger overholder ikke lokalplanen, selvom de bliver indfarvet i diverse gråtoner. Det stemmer ikke overens med intentionen om købstadspræg og små bebyggelsesenheder.

Sammenholdt med en overskridelse af byggehøjden bliver resultatet et meget massivt byggeri, som ikke kan siges at harmonere med lokalplanens formål om "en bebyggelsesmæssig skala af købstadsniveau" (§ 1.).



Der er ved tidligere nybyggerier i lokalområdet givet dispensationer fra lokalplanens bestemmelser om bebyggelsesprocent, ubrudt facadelængde, etagehøjde og parkeringsdækning. Endnu en massiv dispensationstilladelse vil bidrage til at ødelægge lokalrådets åbne købstadsagtige præg.

#### **I forhold til Bebyggelsesprocenten, højde, husdybte og friareal.**

Bebyggelsesprocenten 145 % overstiger langt lokalplanens 110 %.  
De planlagte 4 etager overstiger lokalplanens 2-3 1/2.  
Friarealet er for lille. Kun 41 % i modsætning til lokalplanens 60 %.  
Husdybden på 13 meter overstiger markant de 11 meter i lokalplanen.

#### **I forhold til parkeringsdækningen**

I forhold til parkeringsdækningen skal der igen påpeges, at området allerede er svært belastet. Med de planlagt ungdomsboliger ved bispevej, ser det ikke ud til at hjælpe på problemet. De 16 planlagte parkeringspladser kan ikke veje op for 131 nye lejemål i nabolaget.

Derudover virker cykelparkeringen også mangelfuld. Det præcise antal er ikke beskrevet i tegningsmaterialet, men der kan kun tælles 50 cykelparkeringspladser på oversigtskortet på side 2.

Området ved Provstevej ligger langt fra Metro og Togstationer, så det kan dermed forventes at der kræves flere parkeringsmuligheder end andre ved andre ungdomsboliger.

#### **I forhold til indbliksgener**

Der er massive indbliksgener for beboerne i Lynghuset (som er multihandicappede og ude af stand til selv at skrive en indsigelse), beboerne på Provstevej 8A og 8B og ikke mindst for beboerne på Thoravej 23, 23A, 23B, 25, 25A og 25B. Alle andre omkringboende får også indbliksgener, omend i mindre omfang.

#### **I forhold til ungdomsboliger i kvarteret**

Lokalplanen fastslår endvidere, at nye boliger overvejende skal være familieboliger. Fordi man ønsker at fremme en mangfoldig beboersammensætning. Området har en klar overvægt af små lejligheder, og som følge deraf flytter næsten alle væk, når de får børn. Flere etværelses ejerlejligheder, vil ikke hjælpe på mangfoldigheden i kvarteret, der i særdeleshed vil nyde godt af flere ressourcerstærke borgere.

#### **Opfordring til inklusion af borgerne**

Endvidere vil vi opfordre til, at Københavns Kommune hurtigst muligt arrangerer et borgermøde for naboer og andre borgere i Nordvest, hvor vi har mulighed for at indgå i en dialog med Center for Bygninger om den planlagte dispensation og de konsekvenser, den vil have for os som naboer.

Afsluttende vil jeg gerne opfordre jer, Københavns Kommune, til at overholde lokalplanens bestemmelser. Som beboer/bruger kan jeg ikke se nogen objektiv grund til at gøre andet.

Hvis byggeriet overholder lokalplanens bestemmelser, ville det være muligt, at en del af grunden beholder sin nuværende funktion som et centralt og meget brugt møde- og opholdssted for lokalområdets mange forskellige beboere og brugere.

Som borger i Københavns Kommune håber vi, at I vil lytte til vores indsigelser og vi ser frem til at høre fra jer

Med venlig hilsen

Jonas Heide Munck

Thoravej 17, 2.tv

2400 København NV

Kære Politikere i Teknik og Miljøudvalget.

Tak for muligheden for endnu engang at kommentere på det planlagte byggeri på Provstevej 5. Vi modtog med glæde tilbagemeldingerne fra det sidste møde i udvalget, hvor vi kunne se, at politikere i Københavns Kommune har taget de store overskridelser af lokalplanen alvorligt, har lyttet til naboer og brugeres indsigelser og har bedt entreprenøren om at revidere sine tegninger og byggeplaner.

Desværre kan vi konstatere, at der ikke er sket de store ændringer fra første til andet projektudkast netop i forhold til problemet med overbebyggelsen. At entreprenøren kræver dispensationer på så mange afgørende områder i lokalplanen og at Center for Bygninger principielt går ind for projektet, er uacceptabelt for os – både som borgere i Københavns Kommune og som naboer til det kommende byggeri. Da vi købte vores rare bolig på Thoravej 23B for præcis 1 år siden, var vi godt klar over, at der på et tidspunkt skulle bygges på grunden og at Parken formentlig ikke ville leve evigt.

Det kunne vi godt leve med, for med lokalplanen i ryggen kunne vi trøste os med, at det byggeri, som ville erstatte det brugerskabte grønne åndehul, ville være underlagt nogle, for os, meget fornuftige begrænsninger.

Vi kan nu – med stor bekymring – se, at kommunens fastlagte planer, i hvert fald i mødet med en stor kommerciel entreprenør, opfattes som bøjelige og således ikke er nogen man kan regne med som privatperson eller planlægge sin boligsituation efter.

Af de nye tegninger (hvor man i øvrigt slet ikke kan se den planlagte øverste etage, fordi den belejligt nok er farvet med præcis samme blå som himmelen) og beregninger af lysforholdene, kan vi se sort på hvidt, at overbebyggelsen vil have seriøse konsekvenser for os som naboer. I vores lille ejerforening er vi tæt bebygget – uden dog at overskride bebyggelsesprocenten! - men nok til, at vi kun deler et frimærke af en have. Denne have vil være fuldstændigt henlagt i skygge fra kl. 15.30 i slutningen af marts, hvilket er en del før vores normale arbejdsdag er omme. Jeg tør slet ikke tænke på, hvad tid solen forsvinder i vinterhalvåret og på, hvor vi så skal gå hen i vores kvarter for at få lidt lys og livsglæde, når nu Parken heller ikke vil være der...?

Dertil kommer de store indbliksgener fra værelser og tagterrassen i den planlagte imponante, alt for høje og alt for brede bygning, som kommer til at stå meget tæt på vores matrikel .

Det er skuffende og bekymrende, at man som borger i et gennemreguleret og demokratisk land som Danmark ikke kan stole på, at myndighederne overholder deres egne fastlagte og offentlige planer. Hvad skal man så navigere efter?

Jeg vil gerne understrege, at jeg intet har imod ungdomsboliger og heller ikke føler mig berettiget til at klage over, at der bliver bygget på denne grund. Det skal kort sagt bare gøres i henhold til de gældende bestemmelser.

- Og meget gerne med inddragelse af borgere i nærområdet, for den slags empowerment har vist sig at give mange afledte positive effekter på følelsen af samhørighed, fællesskab, tilfredshed og lyst til at engagere sig i lokalsamfundet; Kvaliteter, som jeg har indtryk af, at Københavns Kommune i nogle andre siloer arbejder hårdt på at fremme.

Jeg vil på det kraftigste opfordre til, at man genovervejer de nuværende planer, og indskærper over for bygherren, at både bebyggelsesprocent og hensynet til lokalomgivelserne skal overholdes.

Med venlig hilsen,



Laura Glahder Lindberg  
Thoravej 23B, st. tv.  
2400 København NV

Center for Byggeri  
Sags nr

48/1381-138

**Linda Rosenquist Jensen**

---

8 JAN, 2015

**Fra:** Laura Glahder Lindberg [lglindberg@gmail.com]  
**Sendt:** 8. januar 2015 22:56  
**Til:** TMFKP BA CBY Bygninger  
**Emne:** Indsigelse vedr. Sagsnr. 2014-0165666  
**Vedhæftede filer:** 150108\_Indsigelse#2\_UngdomsboligerProvstevej.pdf

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Byggeri

Til rette vedkommende.

Modtag hermed venligst min indsigelse vedr. sagsnr. 2014-0165666.

Med venlig hilsen,  
Laura Glahder Lindberg  
Thoravej 23B, st. tv.  
2400 Kbh NV

## Linda Rosenquist Jensen

---

**Fra:** fe@arbejderen.dk på vegne af Freja Wedenborg [frejawedenborg@gmail.com]  
**Sendt:** 10. januar 2015 21:01  
**Til:** TMFKP BA CBY Bygninger  
**Emne:** Indsigelse mod dispensationer ifbm med byggesag nr. 481381

Sagsnr. 2014-0165666  
Dokumentnr. 2014-0165666-100  
KMD Structura sag nr. 481381

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Bygninger, Byggetilladelser Nord  
Arkitekt Charlotte Engelbrecht

Tak for jeres orientering om den reviderede byggeansøgning.

På de væsentligste punkter er der IKKE sket en tilpasning til lokalplanen. Den arkitektoniske fremtræden er forbedret, hvis man ser bort for farveholdningen. De store hvide flader patinerer uskønt, som det for eksempel kan ses langs Rentemestervej/Peter Ipsens Allé.

Jeg har følgende indsigelser mod dispensationerne og det planlagte byggeri:

Der er ved tidligere nybyggerier i lokalområdet givet dispensationer fra lokalplanens bestemmelser om bebyggelsesprocent, ubrudt facadelængde, etagehøjde og parkeringsdækning. Endnu en massiv dispensationstilladelse vil bidrage til at ødelægge lokalområdets åbne købstadsagtige præg.

Den massive lukkede randbebyggelse tilgodeser ikke lokalplanens hensigt om at bevare områdets købstadspræg.

Bebyggelsesprocenten 145 % overstiger langt lokalplanens 110 %. (Hvis bebyggelsen langs Provstevej skæres af, kan bebyggelsesprocenten overholdes.)

De planlagte 4 etager overstiger lokalplanens 2-3 1/2. (Hvis en etage skæres af kan bebyggelsesprocenten overholdes.)

Friarealet er for lille. Kun 41 % i modsætning til lokalplanens 60 %. (Hvis bebyggelsen langs Provstevej skæres af, kan friarealkravet overholdes.)

Husdybden på 13 meter overstiger markant de 11 meter i lokalplanen.

Der anlægges for få parkeringspladser til biler (og cykler) i forhold til lokalplanens bestemmelser.

Den arkitektoniske fremtræden kunne tilpasses bedre til lokalområdet ved at lade den indfarvede beton følge en skala indenfor varme jordfarver.

Afsluttende vil jeg gerne opfordre jer, Københavns Kommune, til at overholde lokalplanens bestemmelser. Som beboer/bruger kan jeg ikke se nogen objektiv grund til at gøre andet.

Hvis byggeriet overholder lokalplanens bestemmelser, ville det være muligt, at en del af grunden beholder sin nuværende funktion som et centralt og meget brugt møde- og opholdssted for lokalområdets mange forskellige beboere og brugere.

Venlig hilsen  
Freja Wedenborg  
Provstevej 11A, 2. sal  
2400 København NV

POSTKONTROL

12 JAN. 2015

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Byggeri

## Linda Rosenquist Jensen

---

**Fra:** jakob.riemer@gmail.com på vegne af Jakob Riemer-Sørensen [Jakob@riemer.dk]  
**Sendt:** 10. januar 2015 00:00  
**Til:** TMFKP BA CBY Bygninger  
**Emne:** Indsigelse imod byggeri med sagsnr 2014-0165666

### INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER

i forbindelse med byggesag nr. 481381

Sagsnr. 2014-0165666

Dokumentnr. 2014-0165666-100

KMD Structura sag nr. 481381

Provstevej 5, 2400 Kbh. NV

Hej Københavns Kommune.

Tak for udsendte materiale om revideret byggeri på matriklen 6gy Utterslev Kvarter, København, ejendomsnummer 443361.

Jeg synes dog ikke at ændringerne i planen er væsentlige nok til at jeg kan tilslutte mig at der gives dispensation fra lokalplanen til byggeriet.

- Der er stadig for høj bebyggelsesprocent

- Byggeriet er stadig højere end lokalplanen lægger op til, omend det forsøges skjult at byggeriet går op til fjerde sals højde på plantegningerne. Det vil være til væsentlig gene for adskillige beboere i kvarteret med et byggeri i 4 etagers højde da det vil tage enormt meget lys fra de omkringliggende bygninger. Endvidere vil så højt et byggeri virke malplaceret i lokalområdet. Al Quds skolen der vil blive nabo til det nye planlagte byggeri er i forvejen unaturligt høj og virker malplaceret.

- Kravene til friareal mødes ikke i bebyggelsen, hvilket ellers ville være en oplagt mulighed for at lave et område der kunne benyttes af såvel beboere i et eventuelt nyt byggeri og kvarterets øvrige beboere.

- Kvarteret har i forvejen udfordringer med parkeringsdækning, derfor bør byggeriet også leve op til dette krav.

Jeg kan dog ikke med god samvittighed modsige mig at der bygges (billige!) studieboliger, men vil ligesom min sidste indsigelse ytre et ønske at man justerer byggeriet så det falder inden for lokalplanen.

<sup>1</sup> Center for Byggeri  
Sags nr

481381 - 158

POSTKONTROL  
12 JAN. 2015  
Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Byggeri

Set i lyset af parkens popularitet, året rundt, og opbakningen på [redparken.dk](http://redparken.dk) og NV Autopark-gruppen på Facebook samt underskriftindsamlinger, vil jeg på det kraftigste opfordre til at det nye byggeri byder på et friareal der kan benyttes af såvel beboere i byggeriet samt kvarterets andre beboere, sådan som matriklen har været benyttet de sidste 4-5 år.

Jeg er klar over at vi som beboere og brugere har været privilegerede ved at have adgang til den ubenyttede grund i den tid vi har haft det, og at vi som beboere på ingen måde kan kræve at en grund skal stå tom på grund af os. Men det er som om at parken er blevet en del af kvarteret, og hvis der på nogen som helst måde er en mulighed for at kommunen overtager grunden og lader den benyttes som en park i den form den hidtil har været ville det være helt optimalt - og tilmed vedligeholdelsesfrit for kommunen, da kvarterets beboere og ildsjæle har vist sig fuldt ud i stand til dette hidtil.

Jeg vil yderligere tilslutte mig de indsigelser som både lokale beboere har lavet og indsamlet underskrifter på, samt Bispebjerg lokaludvalgs, som jeg mener har fornuftige pointer.

I øvrigt mener jeg at byggeriet i den nuværende form er så sammenligneligt med det tidligere foreslåede byggeri, at der i denne sag skal tages hensyn til alle tidligere indsigelser mod dette.

Hermed min holdning.

Jakob Riemer-Sørensen

Theklavej 29b 2tv

----- Forwarded message -----

From: **Jakob Riemer-Sørensen** <[Jakob@riemer.dk](mailto:Jakob@riemer.dk)>  
Date: 2014-10-27 23:59 GMT+01:00  
Subject: Indsigelse i forbindelse med sagsnr 481381~001  
To: [bygninger@tmf.kk.dk](mailto:bygninger@tmf.kk.dk)

Jeg vil gerne gøre indsigelse i forbindelse med ansøgningen om byggetilladelse med sagsnr 481381~001 på matrikel 6gy UT, KBH.

Som angivet i det til borgere og brugere af området uddelte orienteringsmateriale, overtræder byggeriet der søges om tilladelse til, lokalplanen på flere punkter.

Jeg kan principielt ikke med god samvittighed være imod byggeriet af (forhåbentlig billige) ungdomsboliger. Men jeg synes at populariteten af området som er opstået på den henliggende matrikel - blandt venner NV Autopark - og den stigende brug er en klar indikator på at lokalområdet har brug for flere grønne områder, og steder som brugerne definerer og udvikler. Der har været flere og flere brugere, året rundt, for hvert år parken har eksisteret, kulminerende med denne sommer hvor der som minimum har siddet 5-10 personer, hver aften hvor vejret har været til det. Dvs. det meste af sommeren! Ofte har det nærmere været 20-30 personer. HVER aften. Lokale arbejdspladser har brugt parken som frokoststue. Parken har været ramme om fester, koncerter, bryllupsreceptioner mm. Kort sagt: lokalområdet skriger på

den slags åndehuller! NV autoparks skæve eksistens hvor brugerne har passet, opbygget og defineret parken, har været et tiltrængt åndehul for området. Denne brug passer langt bedre ind i lokalplanens ønske om at området bruges til sociale, kulturelle og miljømæssige servicefunktioner end end stor hvid bygning der i øvrigt overskrider både etagehøjde, bebyggelsesprocent og desuden efterlader et alt for lille friareal. Samt benytter sig af et bygningsmæssigt udtryk som er meget fremmet for området og vil falde udenfor hvad der ellers kendetegner området. Hvor skal alle dem der flytter ind i sådan et byggeri så finde deres grønne frirum, for slet ikke at tale om os andre der bor her i forvejen.

Dele af matriklen har været brugt som park siden 2009 (muligvis tidligere), og hvert år i større og større omfang og inddragende mere og mere af matriklen, så der må efterhånden være vundet hævde på denne brug.

En hurtig søgning på internettet, herunder facebook, vil både finde støttegrupper for parken, billeder af fester og den almene brug hvor parken er sort af mennesker, samt artikler om parken eks. fra magasinet WOMAN, hvor parken fremhæves som et plus for området Nordvest generelt.

Hvis ikke det er muligt at opretholde en park på matriklen, må jeg komme med et ønske om at man som minimum afviser den pågældende byggeansøgning med henvisning til at opfylde kravene fra lokalplanen, og lave et nyt udkast til byggeriet, der imødekommer et ønske om mere (og offentligt tilgængeligt) grønt område tilhørende boligerne.

Hermed min holdning.

MVh

Jakob Riemer-Sørensen

Theklavevej 19b 2tv



**Linda Rosenquist Jensen**

---

**Fra:** Stig Christoffersen [stig.christoffersen@gmail.com]  
**Sendt:** 9. januar 2015 23:59  
**Til:** TMFKP BA CBY Bygninger  
**Emne:** indsigelse til bebyggelse på Provstevej/Theklavej  
**Vedhæftede filer:** Angående ansøgning om tilladelse til opføring af bygning-2.docx

POSTKONTROL

12 JAN. 2015

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Byggeri

Center for Byggeri  
Sags nr. 1

481381-157

## POSTKONTROL

17 JAN. 2015

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Byggeri

Stig Christoffersen, PhD scient.

Provstevej 8B

2400 København NV

Tlf: +45 21219557

E-mail: stig.christoffersen@gmail.com

### Center for bygninger – Byggetilladelser Indre

Njalsgade 13, Postboks 416, 1504 København V

E-mail: bygninger@tmf.kk.dk

### Angående ansøgning om tilladelse til opførelse af bygning:

Sagsnr: 481381~001

eDoc: 2014~0165666

Matrikelnr: 6gy UT, Kbh.

Ejendomsadresse: Provstevej 5

Ejendomsnr: 443361

Jeg takker for naboorienteringen vedrørende det dominerende byggeri der er planlagt på matrikel 6gy UT. Jeg bringer hermed mine indsigelser imod de vidtgående dispensationer der lægges op til i den forbindelse og tilslutter mig andre indsigelser. Byggeriets fremtoning er i det nye fremsendte tegningsforslag positivt forbedret med en mere varieret facade, bygherre har dog indskrevet forbehold for byggeriets variation som det fremgår af materialet. Af materialet fremgår en række sol-diagrammer for skyggedannelse i marts og juni kl. 12 og 15.30 som betragtes som stærkt mangelfulde samt vildledende for byggeriets egentlige påvirkning af området.

### Historik for byggegrund

I 2008 blev en del bebyggelse jævnet med jorden her i NV kvarteret. Hjørnebebyggelsen på Provstevej/Thoravej kunne imidlertid godt bruges i 'Den gamle by' i Århus, hvor den nu er "flyttet til" og genopført. Huset ses på nedenstående foto, og er efter planen åben for besøgende i 2014... I Århus. Processen åbnede for muligheden for etablering af en større byggegrund idet det lille hvide hus, der også ses på billedet, også blev fjernet. Byggegrunden er nu den sidste i kvarteret.



Provstevej med hjørneejendommen nr. 9, ca. 1973. (Foto: Henrik Selsø Sørensen)

Historien om Københavns nordvest kvarter er ved gå tabt. Det er udviklingen og man kan blot ønske sig at denne udvikling i sidste ende er i positiv retning. En række lokalplaner er vedtaget for at bevare noget af købstads karakteren. Og modvirke nogle af de negative konsekvenser som udvikling kan medføre for miljødannelse og i sidste ende for beboere. I skrivende stund er området ellers i den grad ved at blomstre, da mange bygninger i området er blevet, eller er under renovering. Jeg hører f.eks. ofte cyklister og gæster kommentere begejstret på den stemning de møder her.

Nu er der så planlagt et meget stort antal miniature-ungdomsboliger på grunden. Faktisk 131 stk.... Man fristes til at tro at der er tale om ren spekulation fra bygherres side.

## Konkrete indsigelser til dispensationer:

### Overskridelse af bebyggelsesprocent

-I henhold til lokalplan 261 §1 stk.1 og 2 vedrørende formålet for lokalplanen, observeres der følgende i byggeriet som værende i modstrid hermed. Det bemærkes af §19, stk. 1, at kommunen kan dispensere fra lokalplanens bestemmelser, hvis dispensationen ikke er i strid med principperne i planen.

Af stk. 1 ønskes fra lokalplanen at et blandet bolig- og erhvervsområde udviklet i det tidligere industri område omkring Rentemestervej/Provstevej. Endvidere af stk. 2, ønskes at området omkring Provstevej bevarer sin blanding af bolig og erhverv samt sin karakter med afvekslende bygningsformer og en bebyggelsesmæssig skala af købstadsniveau.

-Det planlagte byggeri betragtes som værende i modstrid med ovennævnte, idet der (1) ikke imødekommes en afvekslende bygningsform (læs: en enorm hvid facade mod tre gader i kvarteret). (2) og byggeriet således ikke har bebyggelsesmæssig skala af købstadsniveau. (3) ikke lægges op til erhverv i bygningen. Afvigelsen omkring bebyggelsesmæssig skala understreges af byggeriets øgning af bebyggelsesprocent med hele **33 % fra 110 m<sup>2</sup> til 144 m<sup>2</sup>**. I bebyggelsesarealet medregnes halvdelen af Provstevej og Theklavej da disse tilfældigvis er i privat eje !

Af §3 omhandlende område 1 indeholdende blandet bolig erhverv stk. f fremgår det, at nyt lejlighedsbyggeri skal indrettes med overvejende familieboliger. -Dette er ikke tilfældet idet byggeriet omfatter ungdomsboliger.

**-På baggrund af ovenstående må byggeriet betragtes som værende i strid med principperne i lokalplanen vedrørende planens formål samt planen for området Provstevej og der mangler således baggrund for dispensation.**

### Overskridelse af etage-antal

Der orienteres en bygningshøjde på 3-4 etager. Men byggeriet indeholder høj kælder (½ etage), altså 4½-3½ etage. Lokalplan godtager byggeri mellem 2-3.5 etage. Én hel etage højere må næppe kunne betegnes som mindre afvigelse.

### Overskridelse af fastsat bygningsdybde på 11 m

Byggeriets dybde er på 13 meter. Fra tegningsmaterialet s. 3-5 ses det, at denne overskridelse er nødvendig for bygherre for at muliggøre de 131 stk. boliger.

### Overskridelse af friareal og manglen på grønt.

Friarealet beregnes til 41 %. I denne beregning er meget kreativt indregnet en tagetage på det dobbelte af terrænarealet. Altså er det egentlige terræn friareal næsten det halve og langt under de 30 % der er grænsen for ungdomsboliger. Alle der har tagetage ved, at en sådan IKKE er det samme som en hyggelig gård og åbne arealer i terrænniveau. Lokalplanen ønsker et friareal på 60%. Jamen, det er da en dejlig idé med en tagetage. Bare synd at den i tegningsmaterialet bevidst bliver brugt med en helt bestemt agenda, og man bliver da også nysgerrig på om den overhovedet vil blive anlagt på det færdige byggeri.

Ang. planlægning af det lille tilbageværende udendørsareal virker dette trist med udelukkende SF-fliser og 14 stk. 600 liters containers, samt nu en masse cykelstativer....! Mange andre ungdomsboliger har cykelkælder, hvad er der galt i dét ?

Dog vil afskærmning med træer modvirke de generende indblik i de stadig meget åbne boliger. Det er synd for beboere i Bo-tilbudet Lynghuset at de sandsynligvis ikke har kompetencer til at lave indsigelse imod byggeriet, for de kommer til at blive stærkt belastet heraf.

### Dispensation for parkeringsforhold

Der anlægges kun 1/3 af dét antal parkeringspladser lokalplanen forudsætter. Det bemærkes, at mange unge i stigende grad har bil og at området i forvejen er belastet, muligvis grundet en mangelfuld offentlig transport i nærområdet.

## Generelt:

### Facade og udformning

Facadetypen (teglstensmønstreret hvid beton) lyder ikke særligt pænt. Fra det nye tegningsmateriale ville man forvente at en glat betonfacade var mere tiltalende. Store vinduespartier bekymrer her i tæt beboelse hvor indkik kan være til stor gene. Arkitekter i kommunen *må* have bemærket konsekvenser af disse andetsteds med (Jysk-sengetøj) lamelgardiner, lagner, ølkasser og tøj. Det er en udfordring for selv kyndig indretningsarkitekt at indrette en sådan bolig, og her taler vi altså om ungdomsboliger på meget få kvadratmeter.

### Baggrund for indsigelse!

Man undres simpelthen over at kommunens arkitekter helt ukritisk er villige til at give den ene dispensation efter den anden. Er der virkelig INGEN der kigger materialerne grundigt igennem og laver en seriøs vurdering af kvalitet etc.

Det bekymrer, at arkitekt Jesper Thyge Brøgger ingen referencer har på Sjælland. Et blik på tidligere arbejder, stiller spørgsmål til, hvorvidt disse byggerier virkelig afspejler potentialet i NV. Byggeriet er kompakt og områdets beboere frygter generelt for konsekvenserne heraf. Det kan næppe være i kommunens interesse at området i den grad mister særpræg og så vidt jeg er orienteret, håber alle i området, at Københavns Kommune vil genoverveje dispensation til byggeriet. **Det håbes, at kommunens arkitekter vil starte en seriøs dialog med bygherre om dels at overholde Lokalplan samt at tilføre NV byggeri af arkitektonisk værdi, varetagende områdets særpræg.** Gerne arkitektur som kan løfte kvarteret til fremtiden og styrke særpræget, der kan have potentiale til at blive af stor værdi for hele kommunen. Vi taler om 131 bitte små boliger. Er det virkelig sådan unge mennesker ønsker at bo under deres studietid? Til sammenligning indeholder det gamle kollegie, Studentergården Tagensvej 15, 110 værelser med tilhørende fælleskøkkener, festlokaler, træningsrum, cykelkælder med et tilfredsstillende stort friareal (grøn have, gård, tennisbane og boldbane); og dét selvom at byggeriet er dobbelt størrelse end hvad der er planlagt her.

Hvad er meningen med at gentage processen med beboerindsigelser, med stort set det samme byggeri? Man forledes til at tro, at hele ansøgningsprocessen er tilrettelagt fra arkitekter og bygherres side. Byggeriet overskrider en række vedtagelser i lokalplaner og tager slet ikke højde for behovet for mere friareal til privat/offentlig udfoldelse.

## Linda Rosenquist Jensen

---

**Fra:** Helene Shoemith Sørensen [helene.shoe@gmail.com]  
**Sendt:** 9. januar 2015 21:52  
**Til:** TMFKP BA CBY Bygninger  
**Emne:** Høringssvar vedr. Sags nr. 2014-0165666

### Høringssvar vedr.

Sags nr. 2014-0165666

Matrikel nr.: 6gy utterslev kvarter, København

Ejendomsnummer: 443361

### Provstevej 5

POSTKONTROL

12 JAN. 2015

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Byggeri

### Til teknik og miljøforvaltningen

Vi er en familie på 5, 3 børn og to voksne, som bor på Provstevej 11, stuen. Vores lejlighed ligger på hjørnet Thoravej/Provstevej og to af vores tre værelser har vinduer ud mod grunden, hvor bygherre ønsker at opfører ungdomsboliger.

Tak for muligheden for endnu engang at kommentere på projektet. Efter et kig på de nye tegninger fra bygherre, glæder vi os over at byggeriet i nogen grad har fået et æstetisk løft. Samt at der er tænkt lidt (meget lidt!) mere over muligheder for fællesarealer hvor naboer kan mødes og drikke en kop kaffe og hygge sig med ungerne, noget som vi i dag gør rigtigt meget i vores kvarter! Meget mere end vi har oplevet det noget andet sted vi har boet i København. Det er i høj grad betinget af den grund, som vi i dag kan anvende som et fælles areal for kvarteret.

Ved sidste høring skrev vi blandt andet om vores bekymring for den store betonmur, som nærmest ville blive opført på klodshold af vores vinduer. Den stod helt ud til fortovet på modsatte side af Thoravej og strakte sig massivt fra nuværende bebyggelse til provstevej i 4 etagers højde.

Det glæder os at der trods alt i de nye tegninger er taget lidt hensyn til den bekymring. Facaden er lidt mere brudt og der er frilagte et hjørne til noget græs og lidt luft. Så selvom planen fremstår lidt mindre massiv, set fra vores hjørne – end den tidligere byggeplan gjorde det. Er det stadig meget massivt.

Vi undrer os over, at der på de store linjer ikke er sket de store ændringer i forhold til de oprindelige tegninger. Det er det samme byggeri og de samme dispensationer der skal gives. Vi mener derfor at hovedlinjerne i vores pointer fra vores første høringssvar vedrørende sags nr. 481381-001 fortsat er gældende.

Det er vores klare opfattelse, at kommunen ved at give dispensation til byggeriet fraviger et vigtigt princip: lokalplanen. Og hvad er formålet med en lokalplan, hvis man kan tilsidesætte den med begrundelsen, at området i forvejen er meget varieret i bebyggelsen? En lokalplan burde vel være et fremadrettet instrument? Eller er det os der er naive?

Vi har intet imod ungdomsboliger, men kan godt blive bekymrede for, at byggeri af ungdomsboliger i øjeblikket er fokus for spekulation, og at der stilles alt for få krav til kvaliteten af de boliger der opføres – når bare man siger at det er ungdomsboliger.

Desuden er Nord Vest ikke et kvartér der savner ungdomsboliger, men tvært imod savner familieboliger. Som det er i øjeblikket, er vores personlige oplevelse at mange flytter fra vores kvarter når de får børn og stifter familie. Det kan vi se i vores børns institution, hvor mange starter og flytter igen når barn nr. 2 kommer – ikke fordi institutionen er dårlig, men fordi folk flytter fra kvarteret når de får mere end et barn og har brug for en større lejlighed.

Center for Byggeri  
Sags nr

481381-156

Vi synes stadig at de folkevalgte politikere i Teknik og Miljøudvalget bør tænke over at man er i gang med at ødelægge et unikt naboskab og lokalmiljø som skaber tryghed, og glæde i vores lille kvartér – først og fremmest på grund af muligheden for at møde hinanden og lege med ungerne i parken. Vi kender fra det øvrige Nord Vest kvartér eksempler på at byggeri og fællesarealer som alle kvarterets beboere kan benytte sig af, sagtens kan sammentænkes.

Offentligt tilgængelige arealer betyder uendeligt meget for et godt og sundt lokalmiljø og det må vel også være noget som politikerne er interesserede i? Vi mener, ”ghettoer” og lukkede kolde kvarterer hvor naboerne ikke tør gå uden for en dør er vel noget vi skal arbejde imod og ikke for.

Vi håber meget at i vil lytte til vores bekymringer og tage dem seriøst.

Vi vil meget gerne holdes orienteret i det videre forløb om byggeriet.

Med Venlig Hilsen  
Anders Tønning Sørensen  
Helene Ann Shoesmith Sørensen

Provstevej 11, st.  
2400 kbh NV.

Helene Ann Shoesmith Sørensen

## Linda Rosenquist Jensen

---

**Fra:** Kim Jørgensen [kijo2400@gmail.com]  
**Sendt:** 9. januar 2015 19:11  
**Til:** TMFKP BA CBY Bygninger  
**Emne:** Høring vedr. Provstevej 5, 2400 København NV  
**Vedhæftede filer:** indsigelse080115-2.docx

Hermed høringsvar vedr. sagsnr. 2014-0165666

Mvh  
Kim Jørgensen  
Provstevej 8  
2400 Kbh NV.

POSTKONTROL

12 JAN. 2015

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Byggeri

~~POSTKONTROL~~

~~- 9 JAN. 2015~~

~~Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Byggeri~~

Center for Byggeri  
Sags nr

461381-155

POSTKONTROL Kbh. 8.januar 2015.

12 JAN. 2015

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Byggeri

Center for bygninger - Byggetilladelser  
Njalsgade 13  
Postboks 416  
1504 København V

~~POSTKONTROL  
- 9 JAN. 2015  
Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Byggeri~~

Indsigelse til byggeri – Ny høring

Sagsnr. 2014-0165666 / Matrikelnr. 6gy UT, Kbh. / Provstevej 5

Jeg skal herved fastholde min anmodning til Københavns kommune, Teknik- og Miljøforvaltningen om IKKE, at give nogen form for dispensation fra lokalplanens bestemmelser. Der er intet til hinder for at opføre byggeriet i henhold til gældende bestemmelser. Der er ingen forhold i dispensationen der medvirker til bedre trivsel for beboerne i området.

Det er udelukkende af hensyn til større profit at man forsøger at fravige lokalplanen, altså uden hensyntagen til hverken nuværende beboere i området eller de beboere der skal benytte de ny opførte boliger.

Principielt undres jeg over, at man i Teknik- og Miljøforvaltningen bruger rigtig mange ressourcer på at udarbejde lokalplaner og tillæg til lokalplaner for efterfølgende ikke tillægge disse planer nogen værdi.

Hvis bare en eneste af de dispensationer der søges om i denne sag var til glæde og gavn for nuværende og/eller ny tilkomne beboere ville jeg overveje, men alle forhold der søges dispensation for er udelukkende for at skabe så meget profit som muligt.

Jeg mener sagtens, at bygherre kan opføre et godt og rentabelt byggeri der overholder nuværende lokalplan + tillæg uden at miste værdi på nogen måde.

Jeg har også en forventning om, at udvalget med den sammensætning der er i denne valg periode bør lægge mere vægt på miljø og trivsel end på bygherrens profit.



Jeg finder i øvrigt forvaltningens udsagns omkring, at man i andre sager har givet dispensationer der er mere omfattende end i denne byggesag fuldstændig irrelevant. Forvaltningen bør forholde sig til denne konkrete byggesag og arbejde for at lokalplanen overholdes.

Jeg skal samtidig bemærke, at der fra første ansøgning til anden ansøgning er lykkedes at få 3 ekstra boliger presset ind i projektet.

Jeg fastholder nedenstående indsigelser fra første høring

### **Vedr. Bebyggelsesprocenten**

Vores primære anke er bebyggelsesprocenten. Den er i materialet beregnet til 158, hvilket i forvejen er langt over lokalplanens maksimum på 110. Beregner man bebyggelsesprocenten med udgangspunkt i grundens faktiske størrelse - altså uden det vejareal, som kun hører med i matriklen, fordi der tilfældigvis er tale om private fællesveje - **lander den reelle bebyggelsesgrad på 175 %**. Dette kan vel ikke udtrykkes som en mindre afvigelse.

Ang. friareal og byggeriets udformning ift. lokalplanen  
Det fremgår ikke af det tilsendte materiale, hvor mange kvadratmeter friareal, der kommer til at være på grunden. Men når parkering og tilkørsel er trukket fra, ser der ikke ud til at være meget tilbage. Det lader til, at friarealet er væsentligt mindre end 30 %, når man regner ud fra grundens faktiske størrelse.

Sammenholdt med en overskridelse af byggehøjden bliver resultatet et meget massivt byggeri, som ikke kan siges at harmonere med lokalplanens formål om "en bebyggelsesmæssig skala af købstadsniveau" (§ 1.).

Mod Provstevej opføres med høj kælder, 3 etager og tagterrasse, dette er en klar afvigelse fra 2-3 ½ etage.

Den foreslåede bebyggelse lever ikke op til lokalplanens § 6, stk. 2, der fastslår, at bebyggelse skal opdeles i facadeenheder for at opnå en varieret facaderække, og at hver facadeenhed ikke må overstige ca. 25 m. Tværtimod er der tale om helt ubrudte facader på begge bygningens længer, hvilket får bebyggelsen til at fremstå mere massiv og mindre "varieret og købstadsagtig".

Bebyggelsens afslutning mod Thoravej er ikke synlig ud fra materialet, men det lader til at være en permanent fritstående gavl i samme stil som den, der ses på hjørnet mod Theklavej, blot en halv etage højere. En fireetagers massiv gavl her vil både fremtræde afvisende over for hele kvarterets nordlige side og samtidig kvæle de lave huse, som på begge sider af Thoravej ligger

op til bebyggelsen. Begge gavle vil desuden helt oplagt fungere som grafittimagneter, som store ubenyttede lyse flader har for vane. Udformningen er endvidere et brud på lokalplanens § 6, stk. 4 om, at permanent fritstående gavle skal udformes med karakter af facader.

Smag og behag er ganske vist forskellig, men vi er ikke enige i Center for Bygningers vurdering af, at "byggeriet er tilpasset og udformet under hensyntagen til den eksisterende bebyggelse og omgivelserne i øvrigt". Vi har svært ved at se, at bygningens "materialer, udformning, farve og øvrige ydre fremtræden" er "samstemmende med omgivelserne og områdets karakter" (§ 6, stk. 1), når man vil placere en massiv kolos af hvid beton, som vender ryggen til kvarterets nordlige side.

### **Ang. Parkeringsdækning**

Vi gør endvidere indsigelse mod, at der kun anlægges 1/3 af det antal parkeringspladser som lokalplanen forudsætter. I området er der i forvejen meget få parkeringspladser, så kvarteret vil ligeledes blive negativt påvirket i form af endnu flere parkerede biler på de omkringliggende gader.

Som borger i Københavns Kommune forventer jeg, at I vil lytte til vores indsigelser og vi ser frem til at høre fra jer.

Med venlig hilsen

Kim Jørgensen

Provstevej 8

2400 København NV.

**Linda Rosenquist Jensen**

---

**Fra:** Lucca Louise Rockhold [llr889@hotmail.com]  
**Sendt:** 9. januar 2015 18:55  
**Til:** TMFKP BA CBY Bygninger  
**Emne:** Ang. sagsnr. 2014-0165666  
**Vedhæftede filer:** Brev til KKH jan 2015.doc

Sent from Windows Mail

POSTKONTROL

12 JAN. 2015

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Byggeri

POSTKONTROL

- 9 JAN. 2015

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Byggeri

Center for Byggeri  
Sags nr

481381-154

Til  
Center for Bygninger Byggetilladelser Indre  
Københavns Kommune  
Teknik- Miljøforvaltningen  
Byens Anvendelse  
Njalsgade 13  
Postboks 416  
1504 København V

POSTKONTROL

12 JAN. 2015

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Byggeri

POSTKONTROL

- 9 JAN. 2015

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Byggeri

København NV d.9. jan. 2015

**Ang. Sagsnummer: 2014-0165666, Matrikelnummer 6gy Utterslev Kvarter, Kbh, ejendomsnummer 364431, adresse: Provstevej 5.**

På Vegne af ejerforeningen Theklavej 33 bestående af fem ejere, tillader jeg mig herved at svare på Deres anden skrivelse angaaende ovenstaaende dateret af er 12 december 2014 hvori De angiver at De d. 10 december 2014 har modtaget en revideret ansøgning om tilladelse til at opføre 120 plus 8 ungdomsboliger på hjørnet af Theklavej og Provstevej 5 (Sagsnr. 481381- 001). I den reviderede plan for brbyggrldrnr observeres at etagearealet er reduceret fra 5218 til 4777m<sup>2</sup>. Det er ikke anført hvorledes denne reduktion er fundet sted, samtidig med at antallet af boliger er udvidet. Det angives at bolig højden fortsat naar 4 etager. Bebyggelsesgraden er marginalt reduceret fra 158 til 145 procent, ligesom der er en marginal oegning i friareal procenten fra 30 til 41 procent. Iøvrigt observeres ingen ændringer af planen, som kunne sikre en mulig godkendelse af dette byggeri, samt en eventuel forbedring af lokal omraadet.

Vi tillader os derfor at gøre Københavns Kommune opmærksom på at der fortsat er behov for betydelige ændringer i det foreslåede byggeri for at det kan leve op til vores kommunes lokale plan for området og den overordnede vækst plan for København, hvor der er gjort en betydelig indsats for at reducere områder med tæt bebyggelse og skabe større friarealer og gode parkerings muligheder, for at sikre at byen udvikler sig til en oase med trivsel og økonomisk vækst for alle.

Vi ønsker at se at vores lokale område udvikler sig til en lignende oase, hvor det via god byplanlægning er muligt at garantere et mere sikkert område med mindre vold og kriminalitet, samt trivsel for alle.

Vi mener fortsat at det er væsentligt at Københavns Kommune sikrer at det foreslåede byggeri ikke er i strid med principperne i lokalplanen for området. Det skal naturligvis være muligt at ansøge om dispensation fra lokal planens bestemmelser specielt så vidt man ønsker at opføre grønne områder, legepladser eller deslige i områder med planlagt bebyggelse. Derimod bør overskridelser der bevæger sig i den modsatte retning behandles med mere fast hånd. Ved nogle få procents overskridelse af normerne for bebyggelsesprocenten skal der naturligvis være muligt for at Kommunen kan yde dispensation fra lokal planens bestemmelser. Imidlertid er der ved det foreslåede byggeri ikke tale om en mindre afvigelse, men derimod en uacceptabel grel overskridelse af lokalplanens bestemmelser.

Der er behov for at byggeriet tilpasses til lokalplanen og udformes med hensyntagen til den eksisterende bebyggelse og omgivelserne i øvrigt.

## **Ad. 1 Byggeprocenten**

Efter lokalplanens para 5, stk 1 må bebyggelsesprocenten i delområdet ikke overstige 110 procent. Det foreslåede byggeri vil øge denne til 145 procent. Dette er en overskridelse af lokalplanens byggeprocenter procent. Der kan derfor ikke ydes dispensation herfor og samtidig leve op til lokalplanen.

Bebyggelsesprocenten skal reduceres til de i lokalplanen angivne 110 procent.

Kommunen kan ikke dispensere fra lokale bestemmelser, da en sådan dispensation ville være i alvorlig strid med principperne i lokalplanen.

## **Ad. 2 Etage antal**

Efter lokalplanens para 5, stk 3 skal bebyggelse opføres med et etageantal på 2 til 3,5 og en max husdybde på 11 m. Det foreslåede byggeri har 4 etager og er 13 m dybt. Dette er en overskridelse af det i lokalplanen fastsatte med 12,5 procent for etagemeter og 18,5 procent. Det ville være ønskværdigt at bygningerne passede mere ind i det lokale miljø hvor de fleste bygninger kun er 2 til 3 etager høje. Ydermere må det her anføres at det foreslåede design ikke passer ind i den lokale byggestil. Det fremstår billigt og fantasiløst. Beton og glas passer ikke ind i den lokale byggestil hvor de fleste huse er bygget i sten og fra 1900 til 1940. Det ville være ønskværdigt med et design der skabte et lidt mere lokal historisk miljø af højere kvalitet. Således at området bevarer dets historiske element af lavere bygninger i et lidt hyggeligere og grønt miljø.

## **Ad. 3 Friarealet**

Efter lokalplanens para 9, stk 1 skal friarealet for området udgøre 60 procent af boligarealet. Der vil ved det ansøgte byggeri kun blive et friareal på 41 procent. Dette er en alvorlig overskridelse af det i lokalplanen opgivne behov for et minimum friareal ved al byggeri i området.

En reduktion på 33 procent af friarealet i et så stort byggeri, som det her foreslåede er uacceptabel.

Kommunen kan ikke dispensere fra lokalplanens bestemmelser i dette tilfælde, idet en sådan dispensation ville være i alvorlig strid med principperne i lokalplanen.

Det kan ikke undlade at forundre at man d.10 april 2014 har vedtaget et kommuneplanstillæg (nr. 24), som tillader at friarealer i kommunens boligområde reduceres til kun 30 procent. Imidlertid kan dette næppe appliceres til lokalplanen, som for nuværende kræver 60 procent friareal.

## **Ad. 4. Parkeringsdækning**

Efter lokalplanens para 9, stk 2 skal der anlægges en parkeringsplads per 100 m<sup>2</sup>. Ved det foreslåede byggeri er det kun planlagt at anlægge en parkeringsplads per 300 m<sup>2</sup>, svarende til kun 33 procent af det i lokalplanen anførte. Dette er en uacceptabel reduktion i henhold til lokalplanen. Det er ydermere bekymrende at der kun er 16 parkeringspladser til 120 ungdomsboliger. De fleste unge har nu om dage en bil eller venner der har en. I området omkring Theklavej er der allerede alvorlig mangel på parkeringspladser.

Det foreslåede byggeri skal leve op til lokalplanens krav om at der skal være en parkeringsplads per 100 m<sup>2</sup>.

Kommunen kan ikke dispensere fra lokalplanens bestemmelser i dette tilfælde.

## **Konklusion**

Som konklusion er der fortsat behov for betydelige revisioner af det foreslåede byggeri før dette kan godkendes af Københavns Kommune. Københavns Kommune kan ikke yde dispensation fra lokalplanens bestemmelser, idet en sådan dispensation ville være i strid med principperne i planen i henhold til para 19, stk 1. Der er ikke, som angivet, tale om en mindre afvigelse fra lokalplanen i dette byggeri og det er ikke tilpasset og udformet med hensyntagen til den eksisterende bebyggelse, omgivelserne og lokal planen.

Ejerforeningen Theklavej 33 mener ikke at kommunen/Center for Bygninger ved Københavns Kommune kan give tilladelse til at opføre en bygning på 4 etager med 121 plus 10 ungdomsboliger der; overskrider bygge procenten; hvor etage målet er for højt, designet ikke er tilpasset eksisterende bygninger og omgivelser; og friarealet og antallet af parkeringspladser er reduceret langt under acceptabelt niveau i henhold til lokal planen.

Ejerforeningen Theklavej mener ikke, at Kommunen/Center for Bygninger kan dispensere fra lokalplanens bestemmelser i dette tilfælde, da projektet på mange punkter overskrider lokalplanen og da vi ikke er af samme overbevisning om, at byggeriet er "*tilpasset og udformet med hensyntagen til den eksisterende bebyggelse og omgivelserne i øvrigt*" Ejerforeningen Theklavej vil fortsat gerne vide på hvilken baggrund denne vurdering er foretaget og anmoder om aktindsigt heri.

På Vegne af Ejerforeningen Theklavej

Pia Rockhold

**Linda Rosenquist Jensen**

---

**Fra:** pia rockhold [piaroc@hotmail.com]  
**Sendt:** 11. januar 2015 00:02  
**Til:** TMFKP BA CBY Bygninger  
**Cc:** Arup & Hvidt Theklavej  
**Emne:** Fwd:  
**Vedhæftede filer:** Brev til KKH jan 2015.doc

[Bygninger@tmf.kk.dk](mailto:Bygninger@tmf.kk.dk)

----- Original message -----

**From:** Lucca Louise Rockhold  
**Date:** 01/09/2015 7:00 PM (GMT+01:00)  
**To:** Pia Rockhold  
**Subject:**

POSTKONTROL

12 JAN. 2015

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Byggeri

Sent from Windows Mail

Center for Byggeri  
Sags nr

481381-154

Til  
Center for Bygninger Byggetilladelser Indre  
Københavns Kommune  
Teknik- Miljøforvaltningen  
Byens Anvendelse  
Njalsgade 13  
Postboks 416  
1504 København V

København NV d.9. jan. 2015

**Ang. Sagsnummer: 2014-0165666, Matrikelnummer 6gy Utterslev Kvarter, Kbh, ejendomsnummer 364431, adresse: Provstevej 5.**

På Vegne af ejerforeningen Theklavej 33 bestående af fem ejere, tillader jeg mig herved at svare på Deres anden skrivelse angaaende ovenstaaende dateret af er 12 december 2014 hvori De angiver at De d. 10 december 2014 har modtaget en revideret ansøgning om tilladelse til at opføre 120 plus 8 ungdomsboliger på hjørnet af Theklavej og Provstevej 5 (Sagsnr. 481381- 001). I den reviderede plan for brbygrldrnr observeres at etagearealet er reduceret fra 5218 til 4777m<sup>2</sup>. Det er ikke anført hvorledes denne reduktion er fundet sted, samtidig med at antallet af boliger er udvidet. Det angives at bolig højden fortsat naar 4 etager. Bebyggelsesgraden er marginalt reduceret fra 158 til 145 procent, ligesom der er en marginal oegning i friareal procenten fra 30 til 41 procent. Iøvrigt observeres ingen ændringer af planen, som kunne sikre en mulig godkendelse af dette byggeri, samt en eventuel forbedring af lokal området.

Vi tillader os derfor at gøre Københavns Kommune opmærksom på at der fortsat er behov for betydelige ændringer i det foreslåede byggeri for at det kan leve op til vores kommunes lokale plan for området og den overordnede vækst plan for København, hvor der er gjort en betydelig indsats for at reducere områder med tæt bebyggelse og skabe større friarealer og gode parkerings muligheder, for at sikre at byen udvikler sig til en oase med trivsel og økonomisk vækst for alle.

Vi ønsker at se at vores lokale område udvikler sig til en lignende oase, hvor det via god byplanlægning er muligt at garantere et mere sikkert område med mindre vold og kriminalitet, samt trivsel for alle.

Vi mener fortsat at det er væsentligt at Københavns Kommune sikrer at det foreslåede byggeri ikke er i strid med principperne i lokalplanen for området. Det skal naturligvis være muligt at ansøge om dispensation fra lokal planens bestemmelser specielt så vidt man ønsker at opføre grønne områder, legepladser eller deslige i områder med planlagt bebyggelse. Derimod bør overskridelser der bevæger sig i den modsatte retning behandles med mere fast hånd. Ved nogle få procents overskridelse af normerne for bebyggelsesprocenten skal der naturligvis være muligt for at Kommunen kan yde dispensation fra lokal planens bestemmelser. Imidlertid er der ved det foreslåede byggeri ikke tale om en mindre afvigelse, men derimod en uacceptabel grel overskridelse af lokalplanens bestemmelser.

Der er behov for at byggeriet tilpasses til lokalplanen og udformes med hensyntagen til den eksisterende bebyggelse og omgivelserne i øvrigt.



## **Ad. 1 Byggeprocenten**

Efter lokalplanens para 5, stk 1 må bebyggelsesprocenten i delområdet ikke overstige 110 procent. Det foreslåede byggeri vil øge denne til 145 procent. Dette er en overskridelse af lokalplanens byggeprocenter procent. Der kan derfor ikke ydes dispensation herfor og samtidig leve op til lokalplanen.

Bebyggelsesprocenten skal reduceres til de i lokalplanen angivne 110 procent.

Kommunen kan ikke dispensere fra lokale bestemmelser, da en sådan dispensation ville være i alvorlig strid med principperne i lokalplanen.

## **Ad. 2 Etage antal**

Efter lokalplanens para 5, stk 3 skal bebyggelse opføres med et etageantal på 2 til 3,5 og en max husdybde på 11 m. Det foreslåede byggeri har 4 etager og er 13 m dybt. Dette er en overskridelse af det i lokalplanen fastsatte med 12,5 procent for etagemeter og 18,5 procent. Det ville være ønskværdigt at bygningerne passede mere ind i det lokale miljø hvor de fleste bygninger kun er 2 til 3 etager høje. Ydermere må det her anføres at det foreslåede design ikke passer ind i den lokale byggestil. Det fremstår billigt og fantasiløst. Beton og glas passer ikke ind i den lokale byggestil hvor de fleste huse er bygget i sten og fra 1900 til 1940. Det ville være ønskværdigt med et design der skabte et lidt mere lokal historisk miljø af højere kvalitet. Således at området bevarer dets historiske element af lavere bygninger i et lidt hyggeligere og grønt miljø.

## **Ad. 3 Friarealet**

Efter lokalplanens para 9, stk 1 skal friarealet for området udgøre 60 procent af boligarealet. Der vil ved det ansøgte byggeri kun blive et friareal på 41 procent. Dette er en alvorlig overskridelse af det i lokalplanen opgivne behov for et minimum friareal ved al byggeri i området.

En reduktion på 33 procent af friarealet i et så stort byggeri, som det her foreslåede er uacceptabel.

Kommunen kan ikke dispensere fra lokalplanens bestemmelser i dette tilfælde, idet en sådan dispensation ville være i alvorlig strid med principperne i lokalplanen.

Det kan ikke undlade at forundre at man d.10 april 2014 har vedtaget et kommuneplanstillæg (nr. 24), som tillader at friarealer i kommunens boligområde reduceres til kun 30 procent. Imidlertid kan dette næppe appliceres til lokalplanen, som for nuværende kræver 60 procent friareal.

## **Ad. 4. Parkeringsdækning**

Efter lokalplanens para 9, stk 2 skal der anlægges en parkeringsplads per 100 m<sup>2</sup>. Ved det foreslåede byggeri er det kun planlagt at anlægge en parkeringsplads per 300 m<sup>2</sup>, svarende til kun 33 procent af det i lokalplanen anførte. Dette er en uacceptabel reduction i henhold til lokalplanen. Det er ydermere bekymrende at der kun er 16 parkeringspladser til 120 ungdomsboliger. De fleste unge har nu om dage en bil eller venner der har en. I området omkring Theklavej er der allerede alvorlig mangel på parkeringspladser.

Det foreslåede byggeri skal leve op til lokalplanens krav om at der skal være en parkeringsplads per 100 m<sup>2</sup>.

Kommunen kan ikke dispensere fra lokalplanens bestemmelser i dette tilfælde.

## **Konklusion**

Som konklusion er der fortsat behov for betydelige revisioner af det foreslåede byggeri før dette kan godkendes af Københavns Kommune. Københavns Kommune kan ikke yde dispensation fra lokalplanens bestemmelser, idet en sådan dispensation ville være i strid med principperne i planen i henhold til para 19, stk 1. Der er ikke, som angivet, tale om en mindre afvigelse fra lokalplanen i dette byggeri og det er ikke tilpasset og udformet med hensyntagen til den eksisterende bebyggelse, omgivelserne og lokal planen.

Ejerforeningen Theklavej 33 mener ikke at kommunen/Center for Bygninger ved Københavns Kommune kan give tilladelse til at opføre en bygning på 4 etager med 121 plus 10 ungdomsboliger der; overskrider bygge procenten; hvor etage målet er for højt, designet ikke er tilpasset eksisterende bygninger og omgivelser; og friarealet og antallet af parkeringspladser er reduceret langt under acceptabelt niveau i henhold til lokal planen.

Ejerforeningen Theklavej mener ikke, at Kommunen/Center for Bygninger kan dispensere fra lokalplanens bestemmelser i dette tilfælde, da projektet på mange punkter overskrider lokalplanen og da vi ikke er af samme overbevisning om, at byggeriet er "*tilpasset og udformet med hensyntagen til den eksisterende bebyggelse og omgivelserne i øvrigt*" Ejerforeningen Theklavej vil fortsat gerne vide på hvilken baggrund denne vurdering er foretaget og anmoder om aktindsigt heri.

På Vegne af Ejerforeningen Theklavej

Pia Rockhold

## Linda Rosenquist Jensen

---

**Fra:** Linda Stokkebæk [lindastokkebaek@gmail.com]  
**Sendt:** 9. januar 2015 17:21  
**Til:** TMFKP BA CBY Bygninger  
**Emne:** INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER i forbindelse med byggesag nr. 481381(Provstevej 5) Sagsnr. 2014-0165666 Dokumentnr. 2014-0165666-100 KMD Structura sag nr. 481381

**Vedhæftede filer:** Nabohøring; indsigelse.pdf

POSTKONTROL

12 JAN. 2015

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Byggeri

POSTKONTROL

- 9 JAN. 2015

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Byggeri

Center for Byggeri  
Sags nr

481381-153

d. 9. januar 2015

Teknik og Miljøforvaltningen, Center for Byggeri

## Nabohøring ungdomsboliger Provstevej/Theklavej

POSTKONTROL

- 9 JAN. 2015

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Byggeri

Tak for muligheden for endnu engang at kommentere på denne nabohøring. Jeg har kigget på de reviderede tegninger fra bygherre, og først og fremmest glæder jeg mig, at over byggeriet har fået et æstetisk løft.

Men herudover undrer jeg over, at der ikke er sket de store ændringer ift. de oprindelige tegninger. Det er det samme byggeri og de samme dispensationer der skal gives.

Der er fjernet et trappetårn og skåret ned på fællesfaciliteter i kælderen, og dermed opnår man en lavere bebyggelsesprocent. Og denne lavere procent giver således en højere friareal procent. Reelt giver det ikke mere grønt, lys og luft i kvarteret.

Mangel på rekreative områder:

- Kvarteret har ingen fælles grønne områder
- Kvarteret har meget tæt byggeri som gør det umuligt at lave fornuftige gårdarealer
- Savner Nordvest ungdomsboliger?
- Der er overvægt af små boliger i området, som gør at familier flytter fra området
- Den eksisterende lokalplan tager højde for dette, men bliver overrulet af et behov for ungdomsboliger på kommunalt niveau

En højere bebyggelsesprocent:

- Lokalplanen foreskriver ( stk. 7. side 6) at bebyggelsesprocenten må overskrides, når friarealforholdene ikke derved forringes på utilfredsstillende måde
- Dette overskrides.

Parkering:

- Byggeriet bør tilgodese cykelparkering frem for bilparkering

Teknik og Miljøforvaltningen

Lokalplaners betydning:

Bispebjerg Lokaludvalg sætter pris på, at byens udvikling styres og koordineres for at skabe en bæredygtig og sammenhængende by. Lokalplaner er et vigtigt redskab i denne styring.

Bispebjerg Lokaludvalg opfordrer derfor til, at man i en kommende revision af lokalplanen får indskrevet bestemmelser omkring offentligt tilgængelige arealer, når der bygges nyt – lig Emaljehaven på Rentemestervej, hvor der er etableret et offentligt/privat gårdareal. En revolution i principper for moderne boligbyggeri.

Det er Bispebjerg Lokaludvalgs opfattelse, at kommunen ved at give dispensation til byggeriet fraviger et vigtigt princip i lokalplanen. Hvad er formålet med en lokalplan, hvis man kan tilsidesætte den med begrundelsen, at området i forvejen er meget varieret i bebyggelsen? En lokalplan skal være et fremadrettet instrument.

Vi håber derfor også, at man generelt vil fremme muligheden for også at bygge familieboliger, hvilket vi selv mener, at der er større behov for, hvis vores lokalområde skal udvikles.

Vi har intet imod ungdomsboliger, men er selvsagt bekymrede for, at byggeri af ungdomsboliger aktuelt er fokus for spekulation, og at der stilles alt for få krav til kvaliteten heraf.

Med venlig hilsen

Linda Stokkebæk, andelshaver

Theklavej 29B, 1.tv.

2400 NV

## Linda Rosenquist Jensen

**Fra:** Rune Alexander Birkvad [rune@birkvad.dk]  
**Sendt:** 9. januar 2015 17:17  
**Til:** TMFKP BA CBY Bygninger  
**Emne:** INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER

Dato: 0901-2014

Center for bygninger - Byggetilladelser Indre  
Njalsgade 13  
Postboks 416  
1504 København V

### INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER

i forbindelse med byggesag nr. 481381  
Sagsnr. 2014-0165666  
Dokumentnr. 2014-0165666-100  
KMD Structura sag nr. 481381  
Provstevej 5, 2400 Kbh. NV

POSTKONTROL

12 JAN. 2015

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Byggeri

Tak for tilsendt høringsbrev og tegningsmateriale.

Det ærgrer mig at se at Center for Bygninger lægger op til samme dispensationer som ved det første forslag, der blev sendt tilbage af Teknik og Miljøforvaltningen i november måned, 2014.

Dette "nye" forslag minder i særdeleshed om første forslag, selve bygning er tilsvarende, selvom facaden er anderledes. På de væsentligste punkter er der ikke sket en tilpasning til lokalplanen.

**I forhold til tegningsmaterialet vil jeg påpege et par misvisende elementer.**

#### *Misvisende tegninger*

Det første er på side 6 hvor man ser bygningen fra to vinkler. Her har man valgt at farvelægge den 4. Etage i samme himmelblå farve som baggrunden. Det har den virkning at man ved et første øjekast kan overse, at der faktisk er en 4. Etage.

#### *Mangelfuld visning af skyggedannelser*

Næste punkt omhandler side 8 og 9 med skyggedannelser. Her har man valgt datoerne 23. Marts og 23. Juni, henholdsvis kl. 12.30 og 15.30. Begge dage og tidspunkter hvor solen står særdeles højt, og derfor kaster de mindste skygger. Den 23. Juni er dagen efter solhverv. Hvis man vil vise et retvisende billede af skyggedannelse burde man også vise skyggedannelser for månederne oktober til februar, hvor solen kaster meget længere skygger. Hvordan ser skyggerne f.eks. ud den 23. december?

#### **De oprindelige indsigelser er stadig gældende**

Generelt set gælder de samme indsigelser, da der stadig lægger op til de samme dispensationer.

Center for Byggeri  
Sags nr.

481381-152

Jeg vil opfordre alle beslutningstagere til at kigge på de cirka 120 indsigelser, der kom til første forslag, hvis man ønsker at høre naboers forbehold overfor byggeriet.

Indsigelserne kan findes her: <http://goo.gl/7qUgQc>

*Det konstateres, at følgende punkter stadig er i uoverensstemmelse med lokalplanen for området.*

- Bebyggelsesprocenten overskrides.
- Etagearealet overskrides.
- Den maksimale husdybde overskrides.
- Friarealet er alt for lille - og det er kun "oppe på" 41%, fordi tagterrassen og en stor del af fortovet bliver regnet med. Men det giver ikke samme kvalitet som en ordentlig gård, hvor man møder hinanden.
- Parkeringsdækningen er stadig for lille.

### **Facaden**

De lange facadestrækninger overholder ikke lokalplanen, selvom de bliver indfarvet i diverse gråtoner. Det stemmer ikke overens med intentionen om købstadspræg og små bebyggelsesenheder.

Sammenholdt med en overskridelse af byggehøjden bliver resultatet et meget massivt byggeri, som ikke kan siges at harmonere med lokalplanens formål om "en bebyggelsesmæssig skala af købstadsniveau" (§ 1.).

Der er ved tidligere nybyggerier i lokalområdet givet dispensationer fra lokalplanens bestemmelser om bebyggelsesprocent, ubrudt facadelængde, etagehøjde og parkeringsdækning. Endnu en massiv dispensationstilladelse vil bidrage til at ødelægge lokalområdets åbne købstadsagtige præg.

### **I forhold til Bebyggelsesprocenten, højde, husdybte og friareal.**

Bebyggelsesprocenten 145 % overstiger langt lokalplanens 110 %.

De planlagte 4 etager overstiger lokalplanens 2-3 1/2.

Friarealet er for lille. Kun 41 % i modsætning til lokalplanens 60 %.

Husdybden på 13 meter overstiger markant de 11 meter i lokalplanen.

### **I forhold til parkeringsdækningen**

I forhold til parkeringsdækningen skal der igen påpeges, at området allerede er svært belastet. Med de planlagte ungdomsboliger ved bispevej, ser det ikke ud til at hjælpe på problemet. De 16 planlagte parkeringspladser kan ikke veje op for 131 nye lejemål i nabolaget.

Derudover virker cykelparkeringen også mangelfuld. Det præcise antal er ikke beskrevet i tegningsmaterialet, men der kan kun tælles 50 cykelparkeringspladser på oversigtskortet på side 2.

Området ved Provstevej ligger langt fra Metro og Togstationer, så det kan dermed forventes at der kræves flere parkeringsmuligheder end andre ved andre ungdomsboliger.

### **I forhold til indbliksgener**

Der er massive indbliksgener for beboerne i Lynghuset (som er multihandicappede og ude af stand til selv at skrive en indsigelse), beboerne på Provstevej 8A og 8B og ikke mindst for beboerne på Thoravej 23, 23A, 23B, 25, 25A og 25B. Alle andre omkringboende får også indbliksgener, omend i mindre omfang.

### **I forhold til ungdomsboliger i kvarteret**

Lokalplanen fastslår endvidere, at nye boliger overvejende skal være familieboliger. Fordi man ønsker at fremme en mangfoldig beboersammensætning. Området har en klar overvægt af små lejligheder, og som følge deraf flytter næsten alle væk, når de får børn. Flere etværelses ejerlejligheder, vil ikke hjælpe på mangfoldigheden i kvarteret, der i særdeleshed vil nyde godt af flere ressourcestærke borgere.

### **Opfordring til inklusion af borgerne**

Endvidere vil vi opfordre til, at Københavns Kommune hurtigst muligt arrangerer et borgermøde for naboer og andre borgere i Nordvest, hvor vi har mulighed for at indgå i en dialog med Center for Bygninger om den planlagte dispensation og de konsekvenser, den vil have for os som naboer.

Afsluttende vil jeg gerne opfordre jer, Københavns Kommune, til at overholde lokalplanens bestemmelser. Som beboer/bruger kan jeg ikke se nogen objektiv grund til at gøre andet.

Hvis byggeriet overholder lokalplanens bestemmelser, ville det være muligt, at en del af grunden beholder sin nuværende funktion som et centralt og meget brugt møde- og opholdssted for lokalområdet mange forskellige beboere og brugere.

Som borger i Københavns Kommune håber vi, at I vil lytte til vores indsigelser og vi ser frem til at høre fra jer

Med venlig hilsen

Rune Birkvad Sørensen, Provstevej 14, 2 tv.



Denne e-mail er fri for virus og malware idet avast! Antivirus beskyttelse er aktiveret.



**Fra:** Ane Feierskov Knudsen [aneknud@gmail.com]  
**Sendt:** 9. januar 2015 17:16  
**Til:** TMFKP BA CBY Bygninger  
**Emne:** INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER i forbindelse med byggesag nr. 481381(Provstevej 5)

17 JAN. 2015

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Byggeri

**INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER i forbindelse med byggesag nr. 481381(Provstevej 5)**

Sagsnr. 2014-0165666  
Dokumentnr. 2014-0165666-100  
KMD Structura sag nr. 481381

Hvis du vil have inspiration til en evt. indsigelser ligger der et par gode på NV Auto Parks Facebook side!  
Hermed høringssvar ang. byggesag på Provstevej 5

Jeg vil opfordre til, at man overholder lokalplanen! Det er lavet for at regulere byggeriet i området. Ikke for at blive dispenseret fra.

Det kan i høj grad diskuteres, om de lange facadestrækninger overholder lokalplanen, bare fordi de bliver indfarvet i diverse gråtoner. Jeg synes ikke det stemmer overens med intentionen om købstadspræg og (illusionen af) små enheder.

Bebyggelsesprocenten er alt for høj.

Etagearealet er for højt.

Husdybden er for høj.

Friarealet er alt for lille - og det er kun "oppe på" 41%, fordi tagterrassen og en stor del af fortovet bliver regnet med. Men det giver ikke samme kvalitet som en ordentlig gård, hvor man møder hinanden.

Parkeringsdækningen er for lille.

Der er massive indbliksgener på for beboerne i Lynghuset (som er multihandicappede og ude af stand til selv at skrive en indsigelse), beboerne på Provstevej 8A og 8B og ikke mindst for beboerne på Thoravej 23, 23A, 23B, 25, 25A og 25B. Alle andre omkringboende får også indbliksgener, omend i mindre omfang.

Lokalplanen fastslår endvidere, at nye boliger overvejende skal være familieboliger. Det er ikke tilfældigt, at det står i planen. Det står der, fordi man ønsker at fremme en mangfoldig beboersammensætning. Området har en klar overvægt af små lejligheder, og som følge deraf flytter næsten alle væk, når de får børn. At plaske en af de sidste byggegrunde til med etværelses ejerlejligheder, vil ikke hjælpe på det billede - tværtimod.

Lejlighederne kaldes ganske vist ungdomsboliger, men det er ikke lykkedes mig at finde nogen lovgivning, der kan 1) sikre, at lejlighederne bliver til at betale på en SU og 2) sikre at beboerne rent faktisk er unge/studerende. Findes en sådan lovgivning overhovedet? Eller hvordan vil man sikre, at det ikke blot bliver endnu en stor mængde små lejligheder i et område, der har alt rigeligt af dem i forvejen?

Afslutningvis vil jeg opfordre politikerne til at overveje at opkøbe grunden. Kvarteret er meget underforsynet med grønne områder. Selv om det på de officielle statistikker ser ud som om, at Nørrebro har meget lidt grønt og at Bispebjerg har enormt meget grønt, så er det ikke hele sandheden. I denne del af Nordvest er der ikke meget grønt, omend det er blevet lidt bedre de seneste ti år. Her i den gamle "købstad"

er der endnu byggeri i baggårdene, så de fleste beboere har ingen stor, lækker grøn gård. Vi har kun gaderne at mødes på (i modsætning til det meste af Nørrebro, som er lukket karrebebyggelse med enorme grønne gårde). Parken har gennem de sidste fem år været et fantastisk mødested og et stort aktiv i kvarteret. Det er bestemt bevaringsværdigt.

Med venlig hilsen Stine Zink Kaasgaard og Ane Knudsen, Thoravej 17, 1.tv

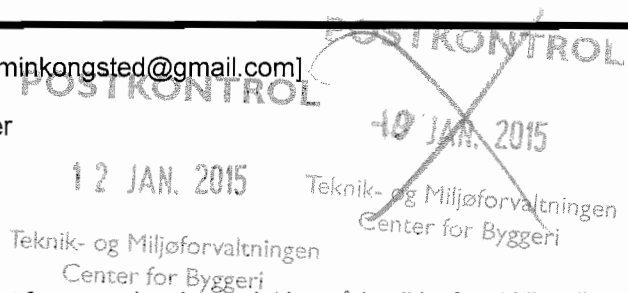
--

Ane Feierskov Knudsen

(+45) 60 81 90 72

## Linda Rosenquist Jensen

**Fra:** benjamin kongsted [benjaminkongsted@gmail.com]  
**Sendt:** 9. januar 2015 17:17  
**Til:** TMFKP BA CBY Bygninger  
**Emne:** høringsvar



Hermed høringsvar ang. byggesag på Provstevej 5

Jeg vil opfordre til, at man overholder lokalplanen! Det er lavet for at regulere byggeriet i området. Ikke for at blive dispenseret fra.

Det kan i høj grad diskuteres, om de lange facadetrækninger overholder lokalplanen, bare fordi de bliver indfarvet i diverse gråtoner. Jeg synes ikke det stemmer overens med intentionen om købstadspræg og (illusionen af) små enheder.

Bebyggelsesprocenten er alt for høj.

Etagearealet er for højt.

Husdybden er for høj.

Friarealet er alt for lille - og det er kun "oppe på" 41%, fordi tagterrassen og en stor del af fortovet bliver regnet med. Men det giver ikke samme kvalitet som en ordentlig gård, hvor man møder hinanden.

Parkeringsdækningen er for lille.

Der er massive indbliksgener på for beboerne i Lynghuset (som er multihandicappede og ude af stand til selv at skrive en indsigelse), beboerne på Provstevej 8A og 8B og ikke mindst for beboerne på Thoravej 23, 23A, 23B, 25, 25A og 25B. Alle andre omkringboende får også indbliksgener, omend i mindre omfang.

Lokalplanen fastslår endvidere, at nye boliger overvejende skal være familieboliger. Det er ikke tilfældigt, at det står i planen. Det står der, fordi man ønsker at fremme en mangfoldig beboersammensætning. Området har en klar overvægt af små lejligheder, og som følge deraf flytter næsten alle væk, når de får børn. At plaske en af de sidste byggegrunde til med etværelses ejerlejligheder, vil ikke hjælpe på det billede - tværtimod.

Lejlighederne kaldes ganske vist ungdomsboliger, men det er ikke lykkedes mig at finde nogen lovgivning, der kan 1) sikre, at lejlighederne bliver til at betale på en SU og 2) sikre at beboerne rent faktisk er unge/studerende. Findes en sådan lovgivning overhovedet? Eller hvordan vil man sikre, at det ikke blot bliver endnu en stor mængde små lejligheder i et område, der har alt rigeligt af dem i forvejen?

Afslutningvis vil jeg opfordre politikerne til at overveje at opkøbe grunden. Kvarteret er meget underforsynet med grønne områder. Selv om det på de officielle statistikker ser ud som om, at Nørrebro har meget lidt grønt og at Bispebjerg har enormt meget grønt, så er det ikke hele sandheden. I denne del af Nordvest er der ikke meget grønt, omend det er blevet lidt bedre de seneste ti år. Her i den gamle "købstad" er der endnu byggeri i baggårdene, så de fleste beboere har ingen stor, lækker grøn gård. Vi har kun gaderne at mødes på (i modsætning til det meste af Nørrebro, som er lukket karrebebyggelse med enorme grønne gårde). Parken har gennem de sidste fem år været et fantastisk mødested og et stort aktiv i kvarteret. Det er bestemt bevaringsværdigt.

Med venlig hilsen Benjamin Kongsted Jensen, thoravej 17, 2400 kbh NV

Center for Byggeri  
Sags nr

481381-150

## Linda Rosenquist Jensen

---

**Fra:** Anna Stina Schack [annastinaschack@gmail.com]  
**Sendt:** 9. januar 2015 15:57  
**Til:** TMFKP BA CBY Bygninger  
**Emne:** INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER i forbindelse med byggesag nr. 481381(Provstevej 5)  
**Vedhæftede filer:** Indsigelse.pdf

Indsigelse Vedhæftet som pdf.

--  
Venligst/Best Regards

**Anna Stina Schack**

Thoravej 23A  
2400 Kbh NV  
Mobil: 4272 3886  
Mail: [annastinaschack@gmail.com](mailto:annastinaschack@gmail.com)

POSTKONTROL

- 9 JAN. 2015

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Byggeri

Center for Byggeri  
Sags nr

481381-149

København Nordvest, d. 9. januar 2015

Center for bygninger – Byggetilladelser Indre  
Njalsgade 13  
Postboks 416  
1504 København V

### **INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER**

I forbindelse med byggesag nr. 481381  
Sagsnr. 2014-01656666  
Dokumentnr. 2014-0165666-100  
KMD Structura sag nr. 481381  
Provstevej 5, 2400 kbh. NV

POSTKONTROL

- 9 JAN. 2015

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Byggeri

Tak for tilsendt høringsbrev og tegningsmateriale.

Efter at have set de reviderede planer for byggeriet på Provstevej 5, og må jeg sige at ændringerne ikke har imponeret mig. Der er ikke sket de store forandringer og byggeriet overskrider stadig en alt for stor del af lokalplanens bestemmelser.

Når jeg ser på tegningerne af byggeriet, kan jeg ikke undgå at blive klaustrofobisk. Jeg bor i det lille murstenshus på Thoravej, som ligger op af grunden på Provstevej 5. Ved siden af en 4 etagers klods, er det svært ikke at blive en smule panikslagen. Samtidig er jeres målinger af, hvornår skyggerne falder i området, meget svære at tage seriøse. Jeg nyder hver sommer solen om formiddagen i min lille have, og I har kun taget forbehold for skyggerne kl. 12.30 og 15.30 d. 23. Marts og 23. Juni. Nu er jeg hverken ekspert i solen eller skyggerne, men jeg ved hvornår solen rammer min græsplæne om morgenen/formiddagen, og jeg kan kun være nervøs for at bygningen fratager mig dette fantastiske privilegium. For slet ikke at tale om, hvor skyggerne falder i vintermånederne, hvor solen kaster længere skygger.

Jeg har derudover også kunne læse mig til en del uoverensstemmelser med lokalplanen for området. Her kan nævnes; En overskredet bebyggelsesprocent, etagearealet overskrides, den maksimale husdybde overskrides, friarealet er for småt, parkeringsdækningen er for lille m.m.

Jeg har boet på Thoravej i knap 2 ½ år, og har dagligt set grunden blive benyttet af områdets beboere. Her er skabt et fællesskab, som sjældent ses i storbyer. Her afholdes gadefester, legedage, grillaftener, her soles, læses til eksaminer, afholdes forlovelsesfester, bryllupper, fødselsdage, spises frokost m.m. Senest så jeg for et par dage siden, en familie samlet om bålet med varme drikke og tæpper. Så selv i vintermånederne, er der brug for et åndehul som dette. Med en overholdt lokalplan, bør det stadig være muligt at bevare dele af området til et sådan møde- og opholdssted.

Jeg er selv studerende, og min lejekontrakt udløber desværre i sommeren 2015, så jeg kan kun være tilhænger af flere ungdomsboliger i kbh, men derfor skal lokalplanen stadig overholdes.

Som borger i Københavns Kommune, og nuværende nabo til grunden, håber jeg, at I vil lytte til vores indsigelser.

Med venlig hilsen

Anna Stina Schack, Thoravej 23a, 2400 Kbh NV

## Linda Rosenquist Jensen

**Fra:** Rasmus Seye Jensen [rasmusseye@gmail.com]  
**Sendt:** 9. januar 2015 15:51  
**Til:** TMFKP BA CBY Bygninger  
**Emne:** Indsigelse Byggesag nr.481381(Provstevej 5)

POSTKONTROL

- 9 JAN. 2015

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Byggeri

INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER i forbindelse med byggesag nr. 481381(Provstevej 5)

Sagsnr. 2014-0165666

Dokumentnr. 2014-0165666-100

KMD Structura sag nr. 481381

Jeg vil opfordre til, at man overholder lokalplanen! Det er lavet for at regulere byggeriet i området. Ikke for at blive dispenseret fra.

Det kan i høj grad diskuteres, om de lange facadestrækninger overholder lokalplanen, bare fordi de bliver indfarvet i diverse gråtoner. Jeg synes ikke det stemmer overens med intentionen om købstadspræg og (illusionen af) små enheder.

Bebyggelsesprocenten er alt for høj.

Etagearealet er for højt.

Husdybden er for høj.

Friarealet er alt for lille - og det er kun "oppe på" 41%, fordi tagterrassen og en stor del af fortovet bliver regnet med. Men det giver ikke samme kvalitet som en ordentlig gård, hvor man møder hinanden.

Parkeringsdækningen er for lille.

Der er massive indbliksgener på for beboerne i Lynghuset (som er multihandicappede og ude af stand til selv at skrive en indsigelse), beboerne på Provstevej 8A og 8B og ikke mindst for beboerne på Thoravej 23, 23A, 23B, 25, 25A og 25B og Provstevej 11. Alle andre omkringboende får også indbliksgener, omend i mindre omfang.

Lokalplanen fastslår endvidere, at nye boliger overvejende skal være familieboliger. Det er ikke tilfældigt, at det står i planen. Det står der, fordi man ønsker at fremme en mangfoldig beboersammensætning. Området har en klar overvægt af små lejligheder, og som følge deraf flytter næsten alle væk, når de får børn. At plaske en af de sidste byggegrunde til med etværelses ejerlejligheder, vil ikke hjælpe på det billede - tværtimod.

Lejlighederne kaldes ganske vist ungdomsboliger, men det er ikke lykkedes mig at finde nogen lovgivning, der kan 1) sikre, at lejlighederne bliver til at betale på en SU og 2) sikre at beboerne rent faktisk er unge/studerende. Findes en sådan lovgivning overhovedet? Eller hvordan vil man sikre, at det ikke blot bliver endnu en stor mængde små lejligheder i et område, der har alt rigeligt af dem i forvejen?

Afslutningvis vil jeg opfordre politikerne til at overveje at opkøbe grunden. Kvarteret er meget underforsynet med grønne områder. Selv om det på de officielle statistikker ser ud som om, at Nørrebro har meget lidt grønt og at Bispebjerg har enormt meget grønt, så er det ikke hele sandheden. I denne del af Nordvest er der ikke meget grønt, omend det er blevet lidt bedre de seneste ti år. Her i den gamle "købstad" er der endnu byggeri i baggårdene, så de fleste beboere har ingen stor, lækker grøn gård. Vi har kun gaderne at mødes på (i modsætning til det meste af Nørrebro, som er lukket karrebebyggelse med enorme grønne gårde). Parken har gennem de sidste fem år været et fantastisk mødested og et stort aktiv i kvarteret. Det er bestemt bevaringsværdigt.

Med venlig hilsen

Rasmus Seye Jensen

Provstevej 11A, st tv

2400 København NV



## Linda Rosenquist Jensen

---

**Fra:** Mattias Smidt [mattiasmid@gmail.com]  
**Sendt:** 9. januar 2015 14:46  
**Til:** TMFKP BA CBY Bygninger  
**Emne:** Indsigelse i forbindelse med byggesag nr. 481381  
**Vedhæftede filer:** filename-1.jpg; filename-1 (1).jpg

POSTKONTROL

- 9 JAN. 2015

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Byggeri

Hermed sendes to indsigelser mod dispensationerne for byggesag nr. 481381

God weekend!

Vh  
Marie og Mattias

## INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER

D. 6.1.2014

i forbindelse med byggesag nr. 481381

Sagsnr. 2014-0165666

Dokumentnr. 2014-0165666-100

KMD Structura sag nr. 481381

Provstevej 5, 2400 Kbh. NV

Jeg blev så glad, da jeg efter sidste møde i Teknik- og Miljøudvalget kunne konstatere at man ikke ville dispensere for overtrædelserne af lokalplanen i forhold til byggesag nr. 481381.

Jeg havde en følelse af at have været en del af et demokratisk fællesskab, som havde haft indflydelse, taleret og påvirkning et sted hvor man ellers tit kan føle man slår i en dyne – nemlig når man vil til orde hos politikere. Jeg blev oprigtig overrasket over at politikerne egentlig lyttede, var troværdige mod de hensigter der er gjort i lokalplanen og ikke mindst – reagerede på dette! Jeg tænkte: *"Måske nytter dette alligevel noget!"*.

Efter den nye ansøgning omkring byggesag nr. 481381 der er lavet, har jeg bare en opfordring til jer! – *"Lad nu ikke mine ovenstående tanker blot være en naivitet fra mine side, men lad i stedet lokalplanen have substans og gyldighed!"* – Den er vel lavet for at overholdes? Ikke for at blive dispenseret fra.

Jeg ved at I ved, at hvis dette projekt skal godkendes, skal der dispenseres på mange betydningsfulde punkter.

Jeg ved også at der i skrivende stund ligger bunker af indsigelser på jeres skrivebord, fra ildsjæle i området, som er oprigtigt frustrerede over at få frataget et åndehul i en bydel, som bestemt ikke flyder over af grønne områder!

Jeg ved at I ved, at der er så mange flere gode grunde til at lade NV-autopark forblive et rekreativt område, end at give tilladelse til opførelsen af tvivlsomme ungdomsboliger.

Så lad nu dette nytte noget – Lad nu lokalplanen have troværdighed!

Med venlig hilsen



Mattias Smidt

Frederikssundsvej 68A, 1. Th.

## INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER

D. 6.1.2014

i forbindelse med byggesag nr. 481381

Sagsnr. 2014-0165666

Dokumentnr. 2014-0165666-100

KMD Structura sag nr. 481381

Provstevej 5, 2400 Kbh. NV

Jeg blev så glad, da jeg efter sidste møde i Teknik- og Miljøudvalget kunne konstatere at man ikke ville dispensere for overtrædelserne af lokalplanen i forhold til byggesag nr. 481381.

Jeg havde en følelse af at have været en del af et demokratisk fællesskab, som havde haft indflydelse, taleret og påvirkning et sted hvor man ellers tit kan føle man slår i en dyne – nemlig når man vil til orde hos politikere. Jeg blev oprigtig overrasket over at politikerne egentlig lyttede, var troværdige mod de hensigter der er gjort i lokalplanen og ikke mindst – reagerede på dette! Jeg tænkte: *"Måske nytter dette alligevel noget!"*.

Efter den nye ansøgning omkring byggesag nr. 481381 der er lavet, har jeg bare en opfordring til jer! – *"Lad nu ikke mine ovenstående tanker blot være en naivitet fra mine side, men lad i stedet lokalplanen have substans og gyldighed!"* – Den er vel lavet for at overholdes? Ikke for at blive dispenseret fra.

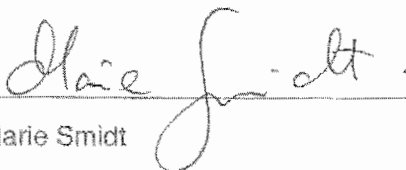
Jeg ved at I ved, at hvis dette projekt skal godkendes, skal der dispenseres på mange betydningsfulde punkter.

Jeg ved også at der i skrivende stund ligger bunker af indsigelser på jeres skrivebord, fra ildsjæle i området, som er oprigtigt frustrerede over at få frataget et åndehul i en bydel, som bestemt ikke flyder over af grønne områder!

Jeg ved at I ved, at der er så mange flere gode grunde til at lade NV-autopark forblive et rekreativt område, end at give tilladelse til opførelsen af tvivlsomme ungdomsboliger.

**Så lad nu dette nytte noget – Lad nu lokalplanen have troværdighed!**

Med venlig hilsen



---

Marie Smidt

Frederikssundsvej 68A, 1. Th.

**Linda Rosenquist Jensen**

---

**Fra:** Signe Krogh [signek86@hotmail.com]  
**Sendt:** 9. januar 2015 14:43  
**Til:** TMFKP BA CBY Bygninger  
**Emne:** indsigelse ift. byggesag nr. 481381

POSTKONTROL

- 9 JAN. 2015

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Byggeri

INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER

i forbindelse med byggesag nr. 481381

Sagsnr. 2014-0165666

Dokumentnr. 2014-0165666-100

KMD Structura sag nr. 481381

Provstevej 5, 2400 Kbh. NV

Jeg blev så glad, da jeg efter sidste møde i Teknik- og Miljøudvalget kunne konstatere at man ikke ville dispensere for overtrædelserne af lokalplanen i forhold til byggesag nr. 481381.

Jeg havde en følelse af at have været en del af et demokratisk fællesskab, som havde haft indflydelse, taleret og påvirkning et sted hvor man ellers tit kan føle man slår i en dyne – nemlig når man vil til orde hos politikere. Jeg blev oprigtig overrasket over at politikerne egentlig lyttede, var troværdige mod de hensigter der er gjort i lokalplanen og ikke mindst – reagerede på dette! Jeg tænkte: "Måske nytter dette alligevel noget!".

Efter den nye ansøgning omkring byggesag nr. 481381 der er lavet, har jeg bare en opfordring til jer! – "Lad nu ikke mine ovenstående tanker blot være en naivitet fra mine side, men lad i stedet lokalplanen have substans og gyldighed!" – Den er vel lavet for at overholdes? Ikke for at blive dispenseret fra.

Jeg ved at I ved, at hvis dette projekt skal godkendes, skal der dispenseres på mange betydningsfulde punkter. Jeg ved også at der i skrivende stund ligger bunker af indsigelser på jeres skrivebord, fra ildsjæle i området, som er oprigtigt frustrerede over at få frataget et åndehul i en bydel, som bestemt ikke flyder over af grønne områder!

Jeg ved at I ved, at der er så mange flere gode grunde til at lade NV-autopark forblive et rekreativt område, end at give tilladelse til opførelsen af tvivlsomme ungdomsboliger.

Så lad nu dette nytte noget – Lad nu lokalplanen have troværdighed!

Med venlig hilsen

Signe Krogh

Dato: 9/1 - 2014

Center for bygninger - Byggetilladelser Indre  
Njalsgade 13  
Postboks 416  
1504 København V

### **INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER**

i forbindelse med byggesag nr. 481381

Sagsnr. 2014-0165666

Dokumentnr. 2014-0165666-100

KMD Structura sag nr. 481381

Provstevej 5, 2400 Kbh. NV

Tak for tilsendt høringsbrev og tegningsmateriale.

Det ærgre mig at se at Center for Bygninger lægger op til samme dispensationer som ved det første forslag, der blev sendt tilbage af Teknik og Miljøforvaltningen i november måned, 2014.

Dette "nye" forslag minder i særdeleshed om første forslag, selve bygning er tilsvarende, selvom facaden er anderledes. På de væsentligste punkter er der ikke sket en tilpasning til lokalplanen.

**I forhold til tegningsmaterialet vil jeg påpege et par misvisende elementer.**

#### *Misvisende tegninger*

Det første er på side 6 hvor man ser bygningen fra to vinkler. Her har man valgt at farvelægge den 4. Etage i samme himmelblå farve som baggrunden. Det har den virkning at man ved et første øjekast kan overse, at der faktisk er en 4. Etage.

#### *Mangelfuld visning af skyggedannelser*

Næste punkt omhandler side 8 og 9 med skyggedannelser. Her har man valgt datoerne 23. Marts og 23. Juni, henholdsvis kl. 12.30 og 15.30. Begge dage og tidspunkter hvor solen står særdeles højt, og derfor kaster de mindste skygger. Den 23. Juni er dagen efter solhverv. Hvis man vil vise et retvisende billede af skyggedannelse burde man også vise skyggedannelser for månederne oktober til februar, hvor solen kaster meget længere skygger. Hvordan ser skyggerne f.eks. ud den 23. december?

**De oprindelige indsigelser er stadig gældende**

Center for Byggeri  
Sags nr

481381-145

Generelt set gælder de samme indsigelser, da der stadig lægge op til de samme dispensationer.

Jeg vil opfordre alle beslutningstagere til at kigge på de cirka 120 indsigelser, der kom til første forslag, hvis man ønsker at høre naboers forbehold overfor byggeriet.

Indsigelserne kan findes her: <http://goo.gl/7qUgQc>

*Det konstateres, at følgende punkter stadig er i uoverensstemmelse med lokalplanen for området.*

- Bebyggelsesprocenten overskrides.
- Etagearealet overskrides.
- Den maksimale husdybde overskrides.
- Friarealet er alt for lille - og det er kun "oppe på" 41%, fordi tagterrassen og en stor del af fortovet bliver regnet med. Men det giver ikke samme kvalitet som en ordentlig gård, hvor man møder hinanden.
- Parkeringsdækningen er stadig for lille.

#### **Facaden**

De lange facadestrækninger overholder ikke lokalplanen, selvom de bliver indfarvet i diverse gråtoner. Det stemmer ikke overens med intentionen om købstadspræg og små bebyggelsesenheder.

Sammenholdt med en overskridelse af byggehøjden bliver resultatet et meget massivt byggeri, som ikke kan siges at harmonere med lokalplanens formål om "en bebyggelsesmæssig skala af købstadsniveau" (§ 1.).

Der er ved tidligere nybyggerier i lokalområdet givet dispensationer fra lokalplanens bestemmelser om bebyggelsesprocent, ubrudt facadelængde, etagehøjde og parkeringsdækning. Endnu en massiv dispensationstilladelse vil bidrage til at ødelægge lokalområdets åbne købstadsagtige præg.

#### **I forhold til Bebyggelsesprocenten, højde, husdybte og friareal.**

Bebyggelsesprocenten 145 % overstiger langt lokalplanens 110 %.

De planlagte 4 etager overstiger lokalplanens 2-3 1/2.

Friarealet er for lille. Kun 41 % i modsætning til lokalplanens 60 %.

Husdybden på 13 meter overstiger markant de 11 meter i lokalplanen.

#### **I forhold til parkeringsdækningen**

I forhold til parkeringsdækningen skal der igen påpeges, at området allerede er svært belastet. Med de planlagte ungdomsboliger ved bispevej, ser det ikke ud til at hjælpe på problemet. De 16 planlagte parkeringspladeser kan ikke veje op for 131 nye lejemål i nabolaget.

Derudover virker cykelparkeringen også mangelfuld. Det præcise antal er ikke beskrevet i tegningsmaterialet, men der kan kun tælles 50 cykelparkeringspladser på oversigtskortet på side 2.

Området ved Provstevej ligger langt fra Metro og Togstationer, så det kan dermed forventes at der kræves flere parkeringsmuligheder end andre ved andre ungdomsboliger.

#### **I forhold til indbliksgener**

Der er massive indbliksgener for beboerne i Lynghuset (som er multihandicappede og ude af stand til selv at skrive en indsigelse), beboerne på Provstevej 8A og 8B og ikke mindst for beboerne på Thoravej 23, 23A, 23B, 25, 25A og 25B. Alle andre omkringboende får også indbliksgener, omend i mindre omfang.

#### **I forhold til ungdomsboliger i kvarteret**

Lokalplanen fastslår endvidere, at nye boliger overvejende skal være familieboliger. Fordi man ønsker at fremme en mangfoldig beboersammensætning. Området har en klar overvægt af små lejligheder, og som følge deraf flytter næsten alle væk, når de får børn. Flere etværelses ejerlejligheder, vil ikke hjælpe på mangfoldigheden i kvarteret, der i særdeleshed vil nyde godt af flere ressourcestærke borgere.

#### **Opfordring til inklusion af borgerne**

Endvidere vil vi opfordre til, at Københavns Kommune hurtigst muligt arrangerer et borgermøde for naboer og andre borgere i Nordvest, hvor vi har mulighed for at indgå i en dialog med Center for Bygninger om den planlagte dispensation og de konsekvenser, den vil have for os som naboer.

Afsluttende vil jeg gerne opfordre jer, Københavns Kommune, til at overholde lokalplanens bestemmelser. Som beboer/bruger kan jeg ikke se nogen objektiv grund til at gøre andet.

Hvis byggeriet overholder lokalplanens bestemmelser, ville det være muligt, at en del af grunden beholder sin nuværende funktion som et centralt og meget brugt møde- og opholdssted for lokalområdets mange forskellige beboere og brugere.

Som borger i Københavns Kommune håber vi, at I vil lytte til vores indsigelser og vi ser frem til at høre fra jer

Med venlig hilsen

Dorthe Bak, Provstevej 13B, 2400 København NV

**Linda Rosenquist Jensen**

---

**Fra:** Dolly Bas [basdolly@yahoo.dk]  
**Sendt:** 9. januar 2015 14:29  
**Til:** TMFKP BA CBY Bygninger  
**Vedhæftede filer:** indsigelse\_jan\_2015.docx

Til Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Bygninger  
Njalsgade 13  
Postboks 416  
1504  
København V

POSTKONTROL

9 JAN. 2015

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Byggeri

INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER i forbindelse med byggesag nr. 481381(Provstevej 5) Sagsnr. 2014-0165666 Dokumentnr. 2014-0165666-100 KMD Structura sag nr. 481381

Venlig hilsen Dorthe bak. Provstevej 13B, 2400 København NV.

Center for Byggeri  
Sags nr



## **INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER**

i forbindelse med byggesag nr. 481381

Sagsnr. 2014-0165666

Dokumentnr. 2014-0165666-100

KMD Structura sag nr. 481381

Provstevej 5, 2400 Kbh. NV

Tak for tilsendt høringsbrev og tegningsmateriale.

Det ærgre mig at se at Center for Bygninger lægger op til samme dispensationer som ved det første forslag, der blev sendt tilbage af Teknik og Miljøforvaltningen i november måned, 2014.

### **Ungdomsboliger**

Som beboer i København er jeg meget opmærksom på den stigende boligmangel der hersker i byen. Denne situation er ikke rar at stå i, og noget jeg selv har lidt under op til flere gange. Problemet i denne situation er som i så mange andre tilfælde i København at når borgerne i kommunen selv kommer med initiativer og ved egen hjælp og arbejde tager initiativ til at gøre en forskel i deres nærmiljø bliver det skudt ned. Gang på gang er dette et mønster der gentager sig.

Jeg ved at jeres planer om bebyggelse på Provstevej 5 sikkert vil hjælpe mange der står uden en bolig, men samtidig smadrer i en oase i et i forvejen meget belastet kvarter.

Jeres beslutning vil komme til at påvirke så mange menneskers liv at jeg ikke tror i er klar over omfanget. Selvom at man vælger at bo i byen er grønne områder tiltrængt, og vigtigt for utroligt mange. Beboerne i KBH NV er i forvejen godt klar over at dette kvarter ikke er særligt højt prioriteret hos Københavns kommune, og denne sag viser os det samme.

Hvis denne stil bliver den fremtidige linje for Københavns kommune, kan vi alle se frem til at bo i en by, hvor kreativitet, sammenhold og medmenneskelighed blive undermineret.

Linda Rosenquist Jensen

POSTKONTROL

**Fra:** Magnus Bilsøe [magnusbilsoe@hotmail.com]  
**Sendt:** 9. januar 2015 14:21  
**Til:** TMFKP BA CBY Bygninger  
**Emne:** INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER  
**Vedhæftede filer:** INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER.docx

- 9 JAN. 2015

teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Byggeri

INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER i forbindelse med byggesag nr. 481381(Provstevej 5)

**Linda Rosenquist Jensen**

**Fra:** Joe Strauss [joevonstrauss@gmail.com]  
**Sendt:** 9. januar 2015 14:02  
**Til:** TMFKP BA CBY Bygninger  
**Emne:** INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER i forbindelse med byggesag nr. 481381

- 9 JAN. 2015

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Byggeri

INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER i forbindelse med byggesag nr. 481381

Sagsnr. 2014-0165666

Dokumentnr. 2014-0165666-100

KMD Structura sag nr. 481381

På de væsentligste punkter er der ikke sket en tilpasning til lokalplanen. Den arkitektoniske fremtræden er forbedret, hvis man ser bort for farveholdningen. De store hvide flader patinerer uskønt, som det for eksempel kan ses langs Rentemestervej/Peter Ipsens Allé.

Jeg har følgende indsigelser mod dispensationerne og det planlagte byggeri:

Der er ved tidligere nybyggerier i lokalområdet givet dispensationer fra lokalplanens bestemmelser om bebyggelsesprocent, ubrudt facadelængde, etagehøjde og parkeringsdækning. Endnu en massiv dispensationstilladelse vil bidrage til at ødelægge lokalområdets åbne købstadsagtige præg.

Den massive lukkede randbebyggelse tilgodeser ikke lokalplanens hensigt om at bevare områdets købstadspræg.

Bebyggelsesprocenten 145 % overstiger langt lokalplanens 110 %. (Hvis bebyggelsen langs Provstevej skæres af, kan bebyggelsesprocenten overholdes.)

De planlagte 4 etager overstiger lokalplanens 2-3 1/2. (Hvis en etage skæres af kan bebyggelsesprocenten overholdes.)

Friarealet er for lille. Kun 41 % i modsætning til lokalplanens 60 %. (Hvis bebyggelsen langs Provstevej skæres af, kan friarealkravet overholdes.)

Husdybden på 13 meter overstiger markant de 11 meter i lokalplanen.

Der anlægges for få parkeringspladser til biler (og cykler) i forhold til lokalplanens bestemmelser.

Den arkitektoniske fremtræden kunne tilpasses bedre til lokalområdet ved at lade den indfarvede beton følge en skala indenfor varme jordfarver.

Afsluttende vil jeg gerne opfordre jer, Københavns Kommune, til at overholde lokalplanens bestemmelser. Som beboer/bruger kan jeg ikke se nogen objektiv grund til at gøre andet.

Hvis byggeriet overholder lokalplanens bestemmelser, ville det være muligt, at en del af grunden beholder sin nuværende funktion som et centralt og meget brugt møde- og opholdssted for lokalområdets mange forskellige beboere og brugere.

Til orientering kan det nævnes, at der er flere tomme grunde i lokalområdets yderkanter, der ville egne sig til opførelse af ungdomsboliger.

Venlig hilsen  
Joe Strauss  
Thoravej 18 1. th , 2400 NV

--

Dato: 9.1.2015

Center for bygninger - Byggetilladelser Indre  
 Njalsgade 13  
 Postboks 416  
 1504 København V

POSTKONTROL

- 9 JAN. 2015

Teknik- og Miljøforvaltningen  
 Center for Byggeri

**INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER**

i forbindelse med byggesag nr. 481381

Sagsnr. 2014 0165666

Dokumentnr. 2014-0165666-100

KMD Structura sag nr. 481381

Provstevej 5, 2400 Kbh. NV

Tak for tilsendt høringsbrev og tegningsmateriale.

<sup>+R</sup>  
 Det ærgre mig at se at Center for Bygninger lægger op til samme dispensationer som ved det første forslag, der blev sendt tilbage af Teknik og Miljøforvaltningen i november måned, 2014.

Dette "nye" forslag minder i særdeleshed om første forslag, selve bygning er tilsvarende, selvom facaden er anderledes. På de væsentligste punkter er der ikke sket en tilpasning til lokalplanen.

I forhold til tegningsmaterialet vil jeg påpege et par misvisende elementer.

*Misvisende tegninger*

Det første er på side 6 hvor man ser bygningen fra to vinkler. Her har man valgt at farvelægge den 4. Etage i samme himmelblå farve som baggrunden. Det har den virkning at man ved et første øjekast kan overse, at der faktisk er en 4. Etage.

*Mangelfuld visning af skyggedannelser*

Næste punkt omhandler side 8 og 9 med skyggedannelser. Her har man valgt datoerne 23. Marts og 23. Juni, henholdsvis kl. 12.30 og 15.30. Begge dage og tidspunkter hvor solen står særdeles højt, og derfor kaster de mindste skygger. Den 23. Juni er dagen efter solhverv. Hvis man vil vise et retvisende billede af skyggedannelse burde man også vise skyggedannelser for månederne oktober til februar, hvor solen kaster meget længere skygger. Hvordan ser skyggerne f.eks. ud den 23. december?

Center for Byggeri  
 Sags nr

481381-142

### De oprindelige indsigelser er stadig gældende

Generelt set gælder de samme indsigelser, da der stadig lægges op til de samme dispensationer.

Jeg vil opfordre alle beslutningstagere til at kigge på de cirka 120 indsigelser, der kom til første forslag, hvis man ønsker at høre naboers forbehold overfor byggeriet.

Indsigelserne kan findes her: <http://goo.gl/7aUgQc>

*Det konstateres, at følgende punkter stadig er i uoverensstemmelse med lokalplanen for området.*

- Bebyggelsesprocenten overskrides
- Etagearealet overskrides.
- Den maksimale husdybde overskrides.
- Friarealet er alt for lille - og det er kun "oppe på" 41%, fordi tagterrassen og en stor del af fortovet bliver regnet med. Men det giver ikke samme kvalitet som en ordentlig gård, hvor man møder hinanden.
- Parkeringsdækningen er stadig for lille.

### Facaden

De lange facadestrækninger overholder ikke lokalplanen, selvom de bliver indfarvet i diverse gråtoner. Det stemmer ikke overens med intentionen om købstadspræg og små bebyggelsesenheder.

Sammenholdt med en overskridelse af byggehøjden bliver resultatet et meget massivt byggeri, som ikke kan siges at harmonere med lokalplanens formål om "en bebyggelsesmæssig skala af købstadsniveau" (§ 1.).

Der er ved tidligere nybyggerier i lokalområdet givet dispensationer fra lokalplanens bestemmelser om bebyggelsesprocent, ubrudt facadelængde, etagehøjde og parkeringsdækning. Endnu en massiv dispensationstilladelse vil bidrage til at ødelægge lokalrådets åbne købstadsagtige præg.

### I forhold til Bebyggelsesprocenten, højde, husdybte og friareal.

Bebyggelsesprocenten 145 % overstiger langt lokalplanens 110 %.

De planlagte 4 etager overstiger lokalplanens 2-3 1/2.

Friarealet er for lille. Kun 41 % i modsætning til lokalplanens 60 %.

Husdybden på 13 meter overstiger markant de 11 meter i lokalplanen.

### I forhold til parkeringsdækningen

I forhold til parkeringsdækningen skal der igen påpeges, at området allerede er svært belastet. Med de planlagte ungdomsboliger ved bispevej, ser det ikke ud til at hjælpe på problemet. De 16 planlagte parkeringspladeser kan ikke veje op for 131 nye lejemål i nabolaget.

Derudover virker cykelparkeringen også mangelfuld. Det præcise antal er ikke beskrevet i tegningsmaterialet, men der kan kun tælles 50 cykelparkeringspladser på oversigtskortet på side 2.

Området ved Provstevej ligger langt fra Metro og Togstationer, så det kan dermed forventes at der kræves flere parkeringsmuligheder end andre ved andre ungdomsboliger.

#### **I forhold til indbliksgener**

Der er massive indbliksgener for beboerne i Lynghuset (som er multihandicappede og ude af stand til selv at skrive en indsigelse), beboerne på Provstevej 8A og 8B og ikke mindst for beboerne på Thoravej 23, 23A, 23B, 25, 25A og 25B. Alle andre omkringboende får også indbliksgener, omend i mindre omfang.

#### **I forhold til ungdomsboliger i kvarteret**

Lokalplanen fastslår endvidere, at nye boliger overvejende skal være familieboliger. Fordi man ønsker at fremme en mangfoldig beboersammensætning. Området har en klar overvægt af små lejligheder, og som følge deraf flytter næsten alle væk, når de får børn. Flere etværelses ejerlejligheder, vil ikke hjælpe på mangfoldigheden i kvarteret, der i særdeleshed vil nyde godt af flere ressourcestærke borgere.

#### **Opfordring til inklusion af borgerne**

Endvidere vil vi opfordre til, at Københavns Kommune hurtigst muligt arrangerer et borgermøde for naboer og andre borgere i Nordvest, hvor vi har mulighed for at indgå i en dialog med Center for Bygninger om den planlagte dispensation og de konsekvenser, den vil have for os som naboer.

Afsluttende vil jeg gerne opfordre jer, Københavns Kommune, til at overholde lokalplanens bestemmelser. Som beboer/bruger kan jeg ikke se nogen objektiv grund til at gøre andet.



Hvis byggeriet overholder lokalplanens bestemmelser, ville det være muligt, at en del af grunden beholder sin nuværende funktion som et centralt og meget brugt møde- og opholdssted for lokalområdets mange forskellige beboere og brugere.

Som borger i Københavns Kommune håber vi, at I vil lytte til vores indsigelser og vi ser frem til at høre fra jer

Med venlig hilsen

Stefan Ravn, Provstevej 10, st. tv. 2400 Kbh NV

Balder Brøndsted, Provstevej 10, st.tv, 2400 Kbh NV

 6/1/2015  


Tilslutning til Stefan Ravn og Balder Brøndstedts INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER i forbindelse med byggesag nr. 481381 på Provstevej 5

DATA	NAVN	ADRESSE	UNDERSKRIFT
6/1/2015	LISA MORGENTHAU	PROVSTEVEJ 17 3.TV.	<i>[Signature]</i>
6/1/2015	Alvina Thiesen	Provstevej 10 1.TH	<i>[Signature]</i>
6/1/2015	Maja Nehler Gudh	Provstevej 10. 1.th	<i>[Signature]</i>
6/1/2015	Aleone Birte Pedersen	Provstevej 2.th	<i>[Signature]</i>
6/1/2015	Thomas Vicenzi Witt	Provstevej 10 3.TV.	<i>[Signature]</i>
6/1/2015	Dirk Blum Maximilian	Provstevej 10 3.TV.	<i>[Signature]</i>
6/1/2015	Simona Nielsen	PROVSTEVEJ 10, 5TV	<i>[Signature]</i> (Simona Nielsen)
6/1/2015	Louise O. Nielsen	PROVSTEVEJ 10, 5TV.	<i>[Signature]</i> (Louise Nielsen)
6/1/2015	THEO THORWILHELM THORLAV	31B, 1TV	<i>[Signature]</i>
7/1/2015	Lene Vinther Andersen	Provstevej 22, 4.th	<i>[Signature]</i>
7/1/2015	Rikke Schou Jeppesen	Bispebjergs Bakke 22A, 1. TV. 2400 KBH NV	<i>[Signature]</i>
7/1/2015	Daniel Butsch-Damm	Provstevej 10, 4. TH, 2400 KBH NV	<i>[Signature]</i>
7/1/2015	DACOR VILFØRBERG AARHUS	STAREVEJ 24, 4. TV 2400 KBH NV	<i>[Signature]</i>
7/1/2015	SIOBEL REGINA FORCHHAMMER	HØVEJGÅDE 11 IT, 2100 Ø.	<i>[Signature]</i>
7/1/2015	Niklas Stephenson	2b Schouboes Alle 9 2. tv 2400	<i>[Signature]</i>
7/1/2015	Rita Nielsen	Thoklavvej 31b, 2400	<i>[Signature]</i>
7/1/2015	CHRISTINA BARR	Bergshovsvej 47 2. tv. 2300	<i>[Signature]</i>
7/1/2015	MIGUEL E. BARR-OLAVARRIA	Provstevej 11. A.	<i>[Signature]</i>
7/1/2015	Lars Lars Nielsen	Thoklavvej 21 2400 KBH	<i>[Signature]</i>
7/1/2015	P.E. Hahnemann	/ Peter Emil Hahnemann. Thoklavvej 31B 1.tv.	<i>[Signature]</i>
7/1/2015	Peter Ivan Schildknecht Høe	/ Peter Ivan Schildknecht Høe, Provstevej 10, 2. th	<i>[Signature]</i>
6/1/2015	Kristian Kristian	Guldspurvevej 57 Ø 2400	<i>[Signature]</i>

22 stk

Tilslutning til Stefan Ravn og Balder Brøndsteds **INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER** i forbindelse med byggesag nr. 481381 på Provstevej 5

DATE:	NAVN:	ADRESSE:	UNDERSKRIFT:
8/1-2015	PETER E. PEDERSEN	SNOGEVÅRDSVEJ 89, 2820 G	[Signature]
8/1-2015	DANS RIND	FRAGT-PARKEN 150 2750 Ballerup	
8/1-2015	Alexander U. Aagaard	Storevej 5, 4th 2400 KBH NV	[Signature]
8/1-15	CAMILLA HULOA RASK MISSER	PROVSTEVEJ 10, 4. TV., 2400 KBH. NV.	[Signature]
8/1-15	Rene Ejgil	Provstevej 10, 4 tv., 2400 KBH NV	
8/1-2015	Rebecca Veind	Thoravej 14, 2-5. 2400 KBH NV.	[Signature]
8/1-2015	JACOB THANSEN	THORAVEJ 14, 2-3. 2400 KBH NV	[Signature]
8/1-2015	Simon N. Jensen	Storevej 22, 1 tv 2400 KBH NV	[Signature]
8/1-2015	Stine B. Krogtoft	Storevej 22, 1 tv. 2400 KBH NV	[Signature]
8/1-2015	Anne Sofie Bovin	Rentemøstervej 48, 3 tv. 2400 KBH NV	[Signature]
8/1-2015	Kasper Johannesen	Thoravej 23, 2400 NV	[Signature]
8/1-15	Marie Lorenzen	Ringstedgade 7, 8th, Humørlø	
8/1-15	Elyse Marschus Bøns	Provstevej 18, 4th, [Signature]	
8/1-15	CHRISTOFER JORM	PROVSTEVEJ 18, 8th, [Signature]	
8/1-15	SANDER VINDING	BIRKEDAMMESTI 85, 1. th. 2400.	[Signature]
8/1-15	SHAPS DAM	Birkedammestvej 85, 1. th. 2400.	[Signature]
8/1-15	OLIVER DENNEM	FREDERIKSBORG-FREDERIKSBO 7A 3TV 200 KBH.	[Signature]
8/1-15	Mette Ursoen	FREDERIKSBORG-FREDERIKSBO 7A 3TV 200 KBH.	[Signature]
8/1-15	Torben P. Skov	STORKE BALKEN 3, 1. tv. 2400 KBH NV	[Signature]



Tilslutning til Stefan Ravn og Balder Brøndstedts **INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER** i forbindelse med byggesag nr. 481381 på Provstevej 5

9.0.15 GUNNAR RØNARSSON LEITEMESTER (VEJ) 48.1 TV.  
 9.9.15 Allan Jørgensen - 11 - 21A 11.  
 9.1.15 Carline Gerboett, Provstevej 20st. 2400 NV  
 9.1.15 NILS SØRENSEN, PROVSTEVEJ 13, 2400 NV  
 9.1.15 Richard Plum, Bentnerstergvej 48.3.1. 2400 NV

*Stefan Ravn*  
*Balder Brøndstedt*  
*Nils Sørensen*  
*Richard Plum*

Linda Rosenquist Jensen

---

**Fra:** Stefan Ravn [stefanravn@gmail.com]  
**Sendt:** 9. januar 2015 13:17  
**Til:** TMFKP BA CBY Bygninger; Laila Snæbum Saabye  
**Cc:** Balder Brøndsted; Mikkel Svinth Rødgaard  
**Emne:** Tilslutninger til Indsigelser  
**Vedhæftede filer:** tilslutning\_indsigelse.pdf

Hej Laila,

Vedhæftet finder i yderligere 46 tilslutninger til den indsigelser jeg sende tidligere på ugen.

Ved du om der er sat en dato for TMF møde hvor sagen bliver drøftet?

Med venlig hilsen  
Stefan Ravn

.....  
+45 61 708 718  
[stefanravn@gmail.com](mailto:stefanravn@gmail.com)

DZ-015 Web & Video  
Provstevej 10 Kaffebær & Kontorfællesskab

**Fra:** Gunnar Rúnarsson [gunnarrun@gmail.com]  
**Sendt:** 9. januar 2015 10:21  
**Til:** TMFKP BA CBY Bygninger  
**Emne:** INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER i forbindelse med byggesag nr. 481381(Provstevej 5)

9 JAN 2015

By og Miljøforvaltningen  
Center for Byggeri

INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER i forbindelse med byggesag nr. 481381(Provstevej 5)  
Sagsnr. 2014-0165666  
Dokumentnr. 2014-0165666-100  
KMD Structura sag nr. 481381

Endnu en oase forsvinder, hvor byens mennesker rent faktisk gør noget ganske unikt, som hverken arkitekter eller Teknik og Miljøforvaltningen i KK formår.

Det grønne område i NV Autopark er det sted min søn, kone og jeg mødes med andre fra området. NV Autopark støtter lokal sammenholdet, med aktiviteter såsom lege-aktiviteter for børn om sommeren, gadefester, grill-aftener og Yoga i det fri. Disse aktiviteter arrangeres og udføres, vel at mærke, af folk i lokal området og har givet vores hverdag et løft man ikke finder andre steder og ikke kan sætte kroner og øre på.

Alle ønsker en grønnere by, et grønnere samfund og styrket forhold til sit nærområde - og det har vi fået - og det ville være et stort tab for området og for os som familie.

Jeg ved at I ved, at hvis dette projekt skal godkendes, skal der dispenseres på mange betydningsfulde punkter. Jeg ved også at der i skrivende stund ligger bunker af indsigelser på jeres skrivebord, fra ildsjæle i området, som er oprigtig frustrerede over at få frataget et åndehul i en bydel, som bestemt ikke flyder over af grønne områder!

Jeg ved at I ved, at der er så mange flere gode grunde til at lade NV-autopark forblive et rekreativt område, end at give tilladelse til opførelsen af tvivlsomme ungdomsboliger.

Så lad nu dette nytte noget – Lad nu lokalplanen have en troværdighed!

Jeg foreslår istedet at man indlemmer NV Autopark i Københavns Kommunes Grønne Pulje, og derved styrker kvarterets sociale fremtid i kraft af støtte til kvarters udvikling som et kollektivt projekt.

På forhånd tak

Med venlig hilsen  
Gunnar Rúnarsson  
Nína Rún Nielsen  
Axel Thor Gunnarss  
Rentemestervej 48, 1. TV  
2400 KBH NV

Kære Politikere i Teknik og Miljøudvalget.

Tak for muligheden for endnu engang at kommentere på det planlagte byggeri på Provstevej 5. Vi modtog med glæde tilbagemeldingerne fra det sidste møde i udvalget, hvor vi kunne se, at politikere i Københavns Kommune har taget de store overskridelser af lokalplanen alvorligt, har lyttet til naboer og brugeres indsigelser og har bedt entreprenøren om at revidere sine tegninger og byggeplaner.

Desværre kan vi konstatere, at der ikke er sket de store ændringer fra første til andet projektudkast netop i forhold til problemet med overbebyggelsen. At entreprenøren kræver dispensationer på så mange afgørende områder i lokalplanen og at Center for Bygninger principielt går ind for projektet, er uacceptabelt for os – både som borgere i Københavns Kommune og som naboer til det kommende byggeri. Da vi købte vores rare bolig på Thoravej 23B for præcis 1 år siden, var vi godt klar over, at der på et tidspunkt skulle bygges på grunden og at Parken formentlig ikke ville leve evigt.

Det kunne vi godt leve med, for med lokalplanen i ryggen kunne vi trøste os med, at det byggeri, som ville erstatte det brugerskabte grønne åndehul, ville være underlagt nogle, for os, meget fornuftige begrænsninger.

Vi kan nu – med stor bekymring – se, at kommunens fastlagte planer, i hvert fald i mødet med en stor kommerciel entreprenør, opfattes som bøjelige og således ikke er nogen man kan regne med som privatperson eller planlægge sin boligsituation efter.

Af de nye tegninger (hvor man i øvrigt slet ikke kan se den planlagte øverste etage, fordi den belejligt nok er farvet med præcis samme blå som himmelen) og beregninger af lysforholdene, kan vi se sort på hvidt, at overbebyggelsen vil have seriøse konsekvenser for os som naboer. I vores lille ejerforening er vi tæt bebygget – uden dog at overskride bebyggelsesprocenten! - men nok til, at vi kun deler et frimærke af en have. Denne have vil være fuldstændigt henlagt i skygge fra kl. 15.30 i slutningen af marts, hvilket er en del før vores normale arbejdsdag er omme. Jeg tør slet ikke tænke på, hvad tid solen forsvinder i vinterhalvåret og på, hvor vi så skal gå hen i vores kvarter for at få lidt lys og livsglæde, når nu Parken heller ikke vil være der...?

Dertil kommer de store indbliksgener fra værelser og tagterrassen i den planlagte imponante, alt for høje og alt for brede bygning, som kommer til at stå meget tæt på vores matrikel .

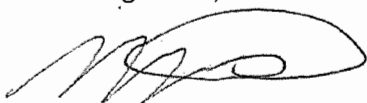
Det er skuffende og bekymrende, at man som borger i et gennemreguleret og demokratisk land som Danmark ikke kan stole på, at myndighederne overholder deres egne fastlagte og offentlige planer. Hvad skal man så navigere efter?

Jeg vil gerne understrege, at jeg intet har imod ungdomsboliger og heller ikke føler mig berettiget til at klage over, at der bliver bygget på denne grund. Det skal kort sagt bare gøres i henhold til de gældende bestemmelser.

- Og meget gerne med inddragelse af borgere i nærområdet, for den slags empowerment har vist sig at give mange afledte positive effekter på følelsen af samhørighed, fællesskab, tilfredshed og lyst til at engagere sig i lokalsamfundet; Kvaliteter, som jeg har indtryk af, at Københavns Kommune i nogle andre siloer arbejder hårdt på at fremme.

Jeg vil på det kraftigste opfordre til, at man genovervejer de nuværende planer, og indskærper over for bygherren, at både bebyggelsesprocent og hensynet til lokalomgivelserne skal overholdes.

Med venlig hilsen,



Niklas Størup Agerup  
Thoravej 23B, st. tv.  
2400 København NV

Center for Byggeri  
Sags nr

481381-139

**Linda Rosenquist Jensen**

**Fra:** Niklas Agerup [niklasstoerup@gmail.com]  
**Sendt:** 8. januar 2015 22:57  
**Til:** TMFKP BA CBY Bygninger  
**Emne:** Indsigelse vedr. Sagsnr. 2014-0165666  
**Vedhæftede filer:** 150108\_Indsigelse2\_UngdomsboligerProvstevej\_NSA.pdf

- 9 JAN. 2015

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Byggeri

Til rette vedkommende.

Modtag hermed venligst min indsigelse vedr. sagsnr. 2014-0165666.

Med venlig hilsen,  
Niklas Størup Agerup  
Thoravej 23B, st. tv.  
2400 Kbh NV

Dato: 8/1-15

Center for bygninger - Byggetilladelser Indre  
Njalsgade 13  
Postboks 416  
1504 København V

POSTKONTROL

- 9 JAN. 2015

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Byggeri

### **INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER**

i forbindelse med byggesag nr. 481381  
Sagsnr. 2014-0165666  
Dokumentnr. 2014-0165666-100  
KMD Structura sag nr. 481381  
Provstevej 5, 2400 Kbh. NV

Tak for tilsendt høringsbrev og tegningsmateriale.

Det ærgre mig at se at Center for Bygninger lægger op til samme dispensationer som ved det første forslag, der blev sendt tilbage af Teknik og Miljøforvaltningen i november måned, 2014.

Dette "nye" forslag minder i særdeleshed om første forslag, selve bygning er tilsvarende, selvom facaden er anderledes. På de væsentligste punkter er der ikke sket en tilpasning til lokalplanen.

**I forhold til tegningsmaterialet vil vi påpege et par misvisende elementer.**

#### *Misvisende tegninger*

Det første er på side 6 hvor man ser bygningen fra to vinkler. Her har man valgt at farvelægge den 4. Etage i samme himmelblå farve som baggrunden. Det har den virkning at man ved et første øjekast kan overse, at der faktisk er en 4. Etage.

#### *Mangelfuld visning af skyggedannelser*

Næste punkt omhandler side 8 og 9 med skyggedannelser. Her har man valgt datoerne 23. Marts og 23. Juni, henholdsvis kl. 12.30 og 15.30. Begge dage og tidspunkter hvor solen står særdeles højt, og derfor kaster de mindste skygger. Den 23. Juni er dagen efter solhverv. Hvis man vil vise et retvisende billede af skyggedannelse burde man også vise skyggedannelser for månederne oktober til februar, hvor solen kaster meget længere skygger. Hvordan ser skyggerne f.eks. ud den 23. december?

**De oprindelige indsigelser er stadig gældende**

Generelt set gælder de samme indsigelser, da der stadig lægger op til de samme dispensationer.

Vi vil opfordre alle beslutningstagere til at kigge på de cirka 120 indsigelser, der kom til første forslag, hvis man ønsker at høre naboers forbehold overfor byggeriet.

Indsigelserne kan findes her: <http://goo.gl/7qUgQc>

*Det konstateres, at følgende punkter stadig er i uoverensstemmelse med lokalplanen for området.*

- Bebyggelsesprocenten overskrides.
- Etagearealet overskrides.
- Den maksimale husdybde overskrides.
- Friarealet er alt for lille - og det er kun "oppe på" 41%, fordi tagterrassen og en stor del af fortovet bliver regnet med. Men det giver ikke samme kvalitet som en ordentlig gård, hvor man møder hinanden.
- Parkeringsdækningen er stadig for lille.

**Facaden**

De lange facadestrækninger overholder ikke lokalplanen, selvom de bliver indfarvet i diverse gråtoner. Det stemmer ikke overens med intentionen om købstadspræg og små bebyggelsesenheder.

Sammenholdt med en overskridelse af byggehøjden bliver resultatet et meget massivt byggeri, som ikke kan siges at harmonere med lokalplanens formål om "en bebyggelsesmæssig skala af købstadsniveau" (§ 1.).

Der er ved tidligere nybyggerier i lokalområdet givet dispensationer fra lokalplanens bestemmelser om bebyggelsesprocent, ubrudt facadelængde, etagehøjde og parkeringsdækning. Endnu en massiv dispensationstilladelse vil bidrage til at ødelægge lokalrådets åbne købstadsagtige præg.

**I forhold til Bebyggelsesprocenten, højde, husdybte og friareal.**

Bebyggelsesprocenten 145 % overstiger langt lokalplanens 110 %.

De planlagte 4 etager overstiger lokalplanens 2-3 1/2.

Friarealet er for lille. Kun 41 % i modsætning til lokalplanens 60 %.

Husdybden på 13 meter overstiger markant de 11 meter i lokalplanen.

**I forhold til parkeringsdækningen**

I forhold til parkeringsdækningen skal der igen påpeges, at området allerede er svært belastet. Med de planlagte ungdomsboliger ved bispevej, ser det ikke ud til at hjælpe på problemet. De 16 planlagte parkeringspladeser kan ikke veje op for 131 nye lejemål i nabolaget.

Derudover virker cykelparkeringen også mangelfuld. Det præcise antal er ikke beskrevet i tegningsmaterialet, men der kan kun tælles 50 cykelparkeringspladser på oversigtskortet på side 2.

Området ved Provstevej ligger langt fra Metro og Togstationer, så det kan dermed forventes at der kræves flere parkeringsmuligheder end andre ved andre ungdomsboliger.

#### **I forhold til indbliksgener**

Der er massive indbliksgener for beboerne i Lynghuset (som er multihandicappede og ude af stand til selv at skrive en indsigelse), beboerne på Provstevej 8A og 8B og ikke mindst for beboerne på Thoravej 23, 23A, 23B, 25, 25A og 25B. Alle andre omkringboende får også indbliksgener, omend i mindre omfang.

#### **I forhold til ungdomsboliger i kvarteret**

Lokalplanen fastslår endvidere, at nye boliger overvejende skal være familieboliger. Fordi man ønsker at fremme en mangfoldig beboersammensætning. Området har en klar overvægt af små lejligheder, og som følge deraf flytter næsten alle væk, når de får børn. Flere etværelses ejerlejligheder, vil ikke hjælpe på mangfoldigheden i kvarteret, der i særdeleshed vil nyde godt af flere ressourcestærke borgere.

#### **Opfordring til inklusion af borgerne**

Endvidere vil vi opfordre til, at Københavns Kommune hurtigst muligt arrangerer et borgermøde for naboer og andre borgere i Nordvest, hvor vi har mulighed for at indgå i en dialog med Center for Bygninger om den planlagte dispensation og de konsekvenser, den vil have for os som naboer.

Afsluttende vil vi gerne opfordre jer, Københavns Kommune, til at overholde lokalplanens bestemmelser. Som beboer/bruger kan vi ikke se nogen objektiv grund til at gøre andet.

Hvis byggeriet overholder lokalplanens bestemmelser, ville det være muligt, at en del af grunden beholder sin nuværende funktion som et centralt og meget brugt møde- og opholdssted for lokalområdet mange forskellige beboere og brugere.

Som borger i Københavns Kommune håber vi, at I vil lytte til vores indsigelser og vi ser frem til at høre fra jer

Med venlig hilsen

  
Thor Due Christensen og Line Due Christensen

Lille Theklavej 2, 1. Sal, 2400 KBH NV



- 9 JAN 2015

Linda Rosenquist Jensen

**Fra:** Line Due [linedue@gmail.com]  
**Sendt:** 9. januar 2015 09:28  
**Til:** TMFKP BA CBY Bygninger  
**Emne:** INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER i forbindelse med byggesag nr. 481381(Provstevej 5)  
**Vedhæftede filer:** SFC13615010909151.pdf

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Byggeri

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Bygninger  
Njalsgade 13  
Postboks 416  
1504  
København V

INDSIGELSE MOD DISPENSATIONER i forbindelse med byggesag nr. 481381(Provstevej 5)  
Sagsnr. 2014-0165666  
Dokumentnr. 2014-0165666-100  
KMD Structura sag nr. 481381

**Se venligst vedhæftet dokument.**

Hilsen Line Due Christensen.