

# TRYG HEDS INDEKS

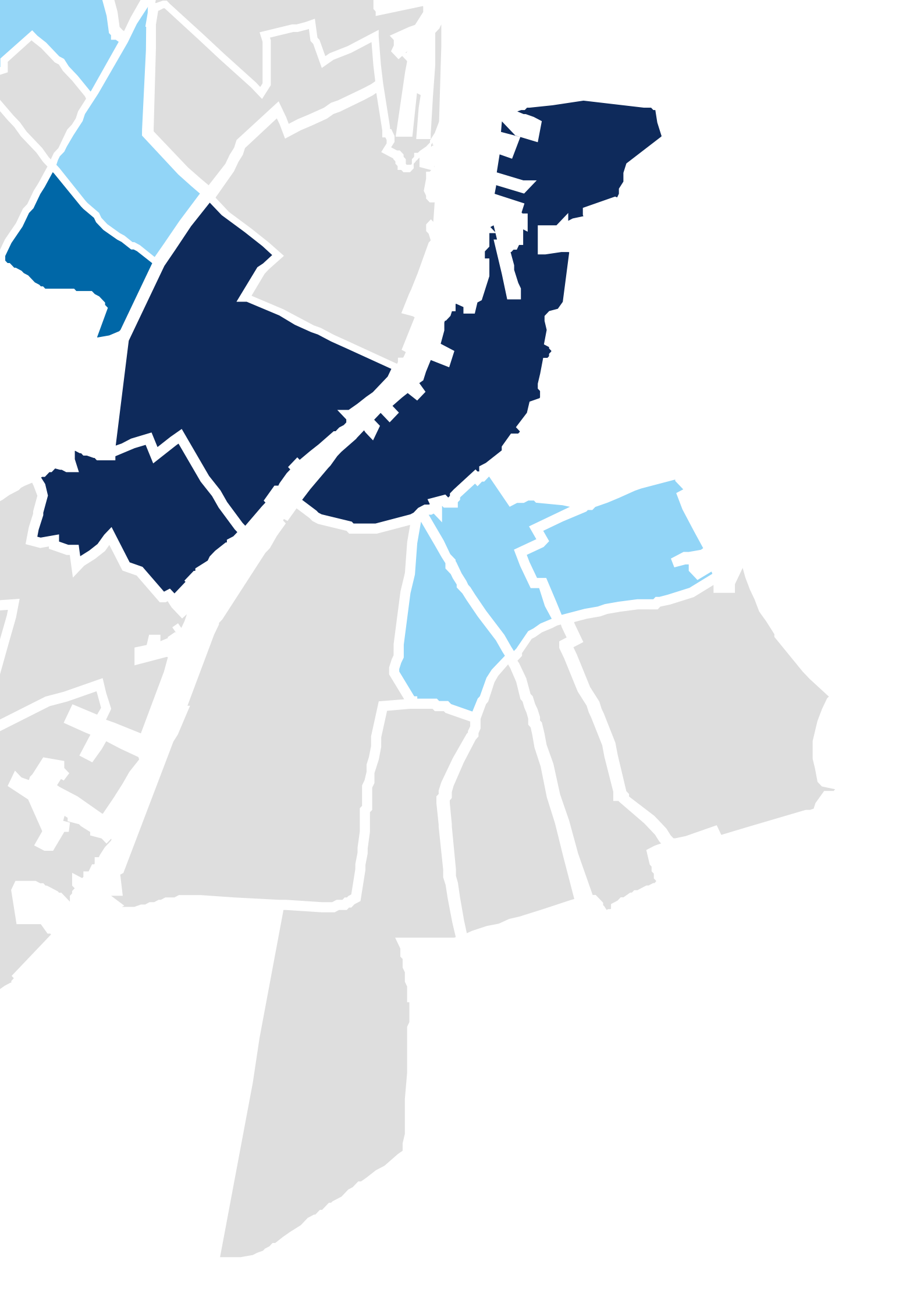
KØBENHAVN 2014





# INDHOLD

<b>Forord</b> .....	<b>5</b>
<b>Sådan har vi målt</b> .....	<b>6</b>
<b>Københavnerne fastholder tryghedsniveauet fra sidste år</b> .....	<b>7</b>
<b>Amager Vest</b> .....	<b>13</b>
<b>Amager Øst</b> .....	<b>16</b>
<b>Bispebjerg</b> .....	<b>19</b>
<b>Brønshøj-Husum</b> .....	<b>22</b>
<b>Christianshavn</b> .....	<b>25</b>
<b>Indre By</b> .....	<b>27</b>
<b>Kgs. Enghave</b> .....	<b>30</b>
<b>Nørrebro</b> .....	<b>32</b>
<b>Valby</b> .....	<b>38</b>
<b>Vanløse</b> .....	<b>41</b>
<b>Vesterbro</b> .....	<b>44</b>
<b>Østerbro</b> .....	<b>47</b>
<b>Tryghedsindeks 2014 - Oversigtstabel</b> .....	<b>51</b>





### København skal være en tryk by for alle

København er en livlig og dynamisk by i vækst, hvor op mod 600.000 københavnere til dagligt lever sammen. Tryghedsindekset for 2014 viser, at København generelt stadig er en tryk by at bo og leve i. Antallet af københavnere, der udsættes for kriminalitet, er faldet de seneste år, og færre københavnere oplever at være utrygge i deres nabolag. Det er jeg, som københavnere og borgmester, meget tilfreds med. Men tryghedsindekset viser også, at vi ikke er i mål endnu, og at vi fortsat skal have fokus på at blive bedre. Vi hverken kan - eller skal - acceptere utryghed og kriminalitet i København.

Jeg er glad for, at København har gennemgået en stigning i trygheden de seneste år. Københavnernes overordnede tryghed er i 2014 på samme niveau som i 2013, der var den bedste tryghedsmåling, vi har haft indtil nu. Det er positivt, også selvom vi stadig har problemer med den organiserede kriminalitet, som politiet arbejder hårdt på at komme til livs.

Det er også positivt, at den øgede tryghed i København slår igennem i områder som fx Nørrebro, som ellers har haft problemer med kriminalitet. Det er kun politiet, der kan bekæmpe kriminaliteten. Men som kommune kan vi forebygge og hjælpe politiet i deres vigtige arbejde. Fx har vi siden 2011 haft en særlig tryghedsindsats 'Hotspot' på Indre og Ydre Nørrebro. Formålet var at reducere kriminaliteten og årsagerne til kriminaliteten. Tryghedsindekset for 2014 viser, at andelen af beboere på Nørrebro, der er utrygge i deres nabolag, er halveret sammenlignet med situationen i 2009. Faktisk er Nørrebro en af de bydele, hvor andelen af utrygge beboere er faldet mest. Det er jeg glad for. Også selvom jeg er meget opmærksom på, at vi ikke er i mål endnu på Nørrebro.

Men det er ikke kun Nørrebro, der har brug for vores fokus. I det sydvestlige Valby er udviklingen det seneste år gået den gale vej. Her angiver beboerne i stigende grad kriminalitet som et nabolagsproblem, og vi kan se en stigning i antallet af anmeldelser, særligt for indbrud. Det skal vi ændre, og tryghedsindekset hjælper os til at sætte ind de rigtige steder.

Det er vigtigt, at vi fortsat og fokuseret arbejder for at forebygge, at unge bliver involveret i kriminalitet, og at de unge, der allerede er på en forkert kurs, får et klart og tydeligt alternativ. Det kræver, at vi samarbejder tæt med de lokale kræfter, boligorganisationer, Kriminalforsorgen og Københavns Politi. Vi skal stå sammen om en mere tryk by, og vi skal sørge for, at de unge får en uddannelse og kommer i job. Her har alle et ansvar - også den unge selv og den unges forældre.

I København er vi ikke tilfredse, før alle bydele er trygge. Vi giver ikke op, før alle unge får en uddannelse og et job, og vi stopper ikke, før den organiserede kriminalitet er bekæmpet. Med tryghedsindekset i hånden er vi på rette vej, og vi takker alle de mange aktører og ildsjæle, der hver dag bidrager til et tryggere og bedre København.

Anna Mee Allerslev  
Beskæftigelses- og Integrationsborgmester

## Sådan har vi målt

Tryghedsindekset er sammensat af to datakilder: En *spørgeskemaundersøgelse* blandt ca. 8.000 københavnere, som belyser borgernes udsathed for kriminalitet og vurdering af kriminalitetsproblemer i nabolaget samt *registrerede politianmeldelser*. Politianmeldelserne indeholder både anmeldelser indgivet af borgerne til politiet og politiets egne registreringer af hændelser på patruljering og særlige indsatser. Et sammensat indeks giver et mere retvisende billede af borgernes udsathed for kriminalitet og kriminalitetsomfanget i nabolaget.

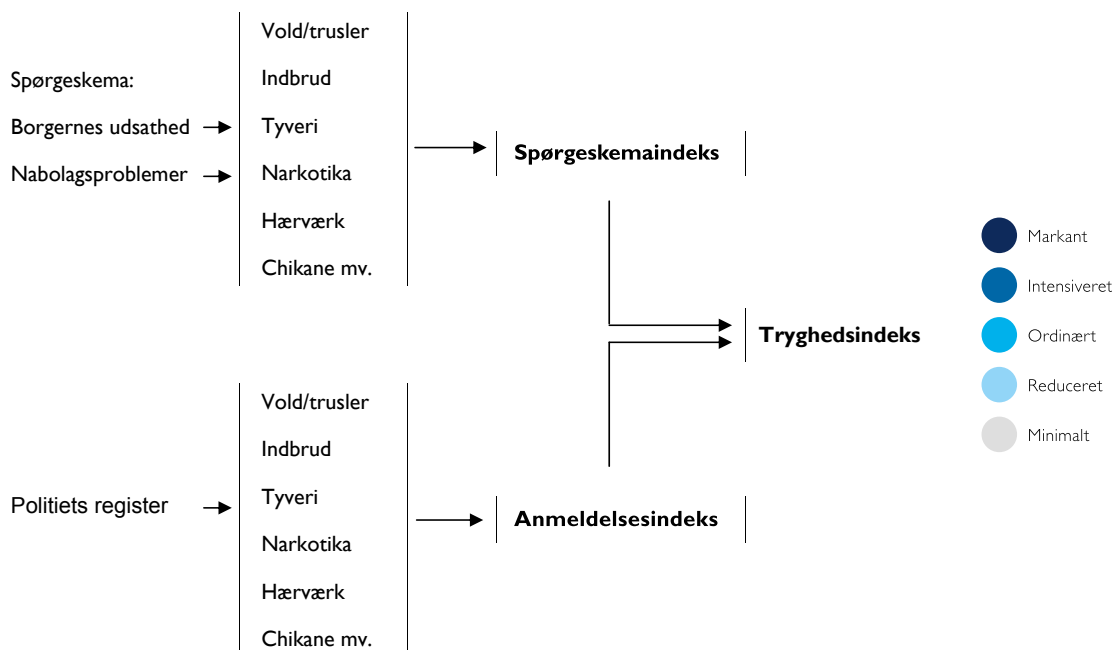
Tryghedsindekset måler seks former for kriminalitet (vold og trusler om vold, indbrud, tyveri, narkotika, hærværk, chikane), og tre forhold:

- Hvad beboerne har været udsat for,
- Hvordan beboerne vurderer områdets problemer med kriminalitet,
- Hvor mange anmeldelser til politiet, der har været i området, indgivet af borgere og politi.

De to første forhold måles ved spørgeskemaundersøgelsen, og det sidste ved politiets anmeldelsesregistre. Tryghedsindekset følger udviklingen for hele Københavns Kommune, de 12 lokaludvalgsbydele og 35 lokalområder. København er inddelt i 35 distrikter med 10.000-15.000 indbyggere i hvert distrikt. I inddelingen af distrikter er der taget hensyn til, at distrikterne holdes inden for de 12 lokaludvalgsbydele og SSP distrikterne samt naturlige grænser i form af parker og grønne områder. Herved skabes størst ejerskab og anvendelighed af resultaterne.

Tryghedsindekset placerer de respektive distrikter på en skala fra 0 til 100. Målingen, der blev foretaget for første gang i 2009, er udgangspunktet for sammenligning af tryghedssituationen i København over tid. Resultaterne for Tryghedsindekset præsenteres som fem handlingsanvisende tryghedskategorier. Det vil sige, at en given værdi på Tryghedsindekset tildeles en kategori, der viser, hvor stort et behov, der er for indsats i et område. For at kunne sammenligne behovet over tid anvendes den samme inddeling, som blev foretaget i 2009.

Figur 1 Tryghedsindeksets opbygning



### De fem tryghedskategorier er:

#### ▶ Markant behov for indsats

Området har et markant behov for en tryghedsskabende indsats udover normalindsatsen. Dette interval går mellem indeksværdierne 19,03-100.

#### ▶ Intensiveret behov for indsats

Området har et intensiveret behov for en tryghedsskabende indsats udover normalindsatsen. Dette interval går mellem indeksværdierne 15,60-19,03.

#### ▶ Ordinært behov for indsats

Området har behov for tryghedsskabende indsatser svarende til normalindsats. Dette interval går mellem indeksværdierne 14,04-15,60.

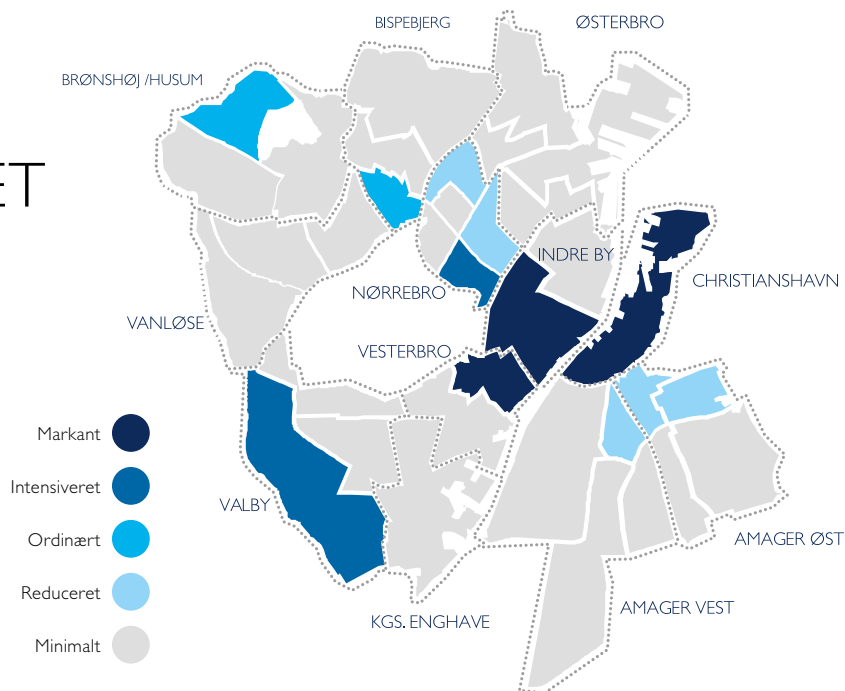
#### ▶ Reduceret indsats

Området har ikke behov for en tryghedsskabende indsats udover normalindsatsen. Dette interval går mellem indeksværdierne 11,83-14,04.

#### ▶ Minimalt behov for indsats

Behovet for en tryghedsskabende indsats er minimalt i det pågældende område. Dette interval går mellem indeksværdierne 0-11,83.

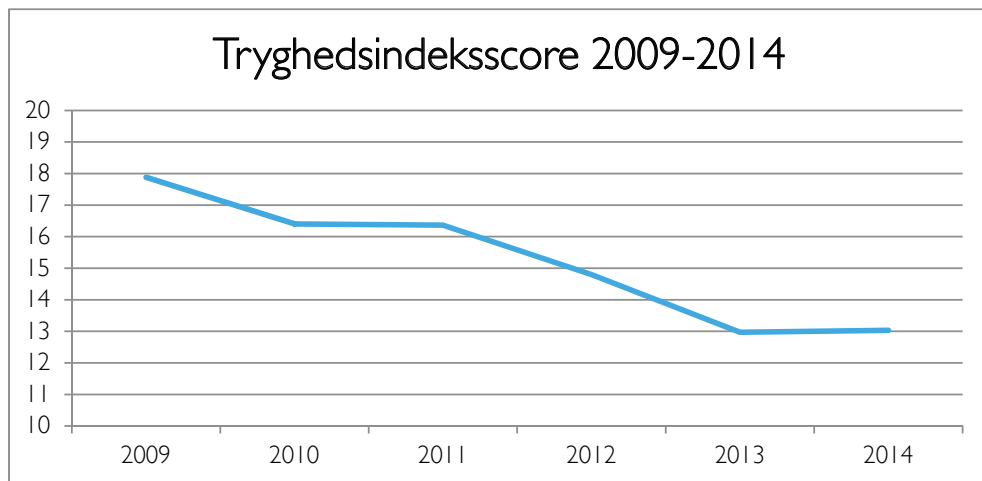
# KØBENHAVN FASTHOLDER TRYGHEDSNIVEAUET FRA SIDSTE ÅR



**Tryghedsindeks 2014** viser, at København i 2014 har fastholdt tryghedsniveauet fra 2013, som er det bedste hidtil målt. Mellem 2013 og 2014 ses der ikke nogen udvikling i Tryghedsindeksscoren for København som helhed. I 2014 er der fem områder i København med markant eller intensiveret behov for tryghedsskabende indsatser. Det er fortsat det sydvestlige Indre by, Christianshavn og området omkring Københavns Hovedbanegård, der har et markant behov for tryghedsskabende indsatser, mens Indre Nørrebro, vest for Nørrebrogade, og det sydvestlige Valby har et intensiveret behov for tryghedsskabende indsatser.

## Tryghedsindekset 2009-2014

Tryghedsniveauet for København har generelt gennemgået en positiv udvikling i perioden 2009-2013, hvilket fremgår af grafen for Tryghedsindeksscoren 2009-2014. I 2014 fastholdes det overordnede tryghedsniveau fra 2013.

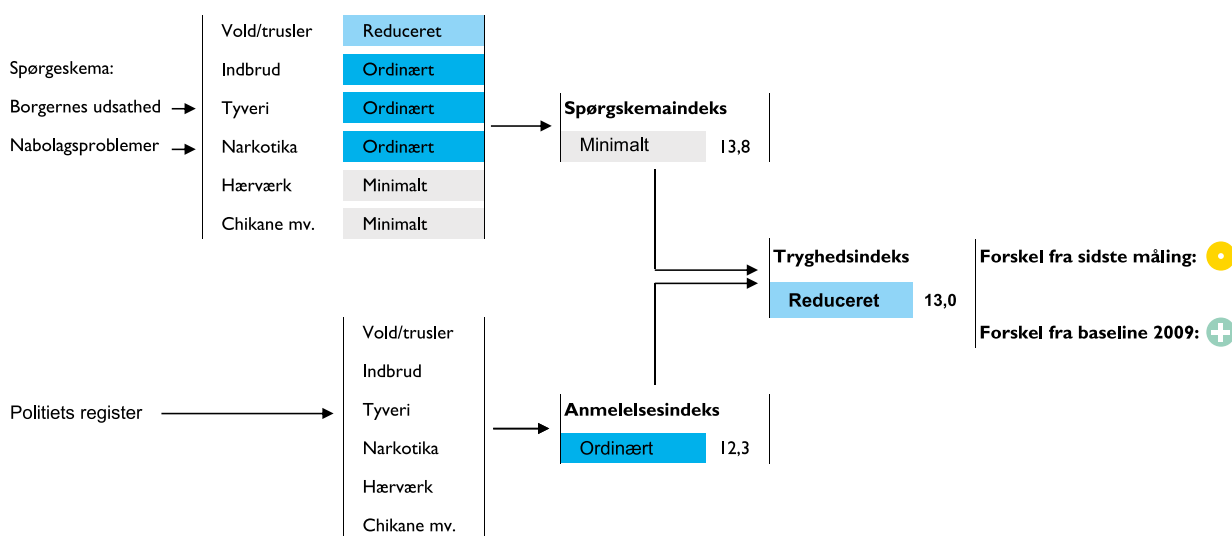


# FORTSAT REDUCERET INDSATSBEHOV I KØBENHAVN

## Fortsat reduceret behov for tryghedsskabende indsatser i København

Tryghedsindekset 2014 viser, at der samlet set er et reduceret indsatsbehov i København. Det grønne trafiklys i nedenstående figur betyder, at der kan påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009. Det gule trafiklys betyder, at der ikke kan påvises en udvikling sammenlignet med sidste måling i 2013.

### København



### Københavnerne oplever et stigende problem med narkotika i nabolaget sammenlignet med sidste år

Spørgeskemaindekset er i 2014 fortsat i kategorien minimalt indsatsbehov for København. Der kan påvises en signifikant positiv udvikling på det overordnede spørgeskemaindeks sammenlignet med startmålingen i 2009. Det vil sige, at københavnernes i mindre grad angiver, at de har været udsatte for kriminalitet og oplever kriminalitet som et problem i deres nabolag sammenlignet med situationen i 2009.

Sammenlignet med startmålingen i 2009 kan der påvises en signifikant positiv udvikling indenfor samtlige kriminalitetstyper, bortset fra indbrud og tyveri. Det vil sige, at københavnernes i 2014 i mindre grad angiver vold/trusler, narkotika, hærværk og chikane som et problem i deres nabolag end i 2009.

Der kan ikke påvises en overordnet udvikling på spørgeskemaindekset fra 2013 til 2014. Københavnerne angiver dog i signifikant højere grad narkotika som et nabolagsproblem i 2014 sammenlignet med 2013. I 2014 oplever københavnernes narkotika som et ordinært nabolagsproblem, hvilket også var niveauet i 2012. Der kan ikke påvises en udvikling indenfor københavnernes angivelser af de øvrige kriminalitetstyper fra 2013 til 2014.

### Færre politianmeldelser for tyveri sammenlignet med sidste år

Anmeldelsesindekset for København er fortsat i kategorien ordinært indsatsbehov. Det totale antal anmeldelser pr. 1.000 indbyggere er omtrent det samme som ved sidste måling i 2013. Der kan dog observeres forskydninger i antallet af anmeldelser for de forskellige kriminalitetstyper\*. Der er sket et fald på ca. 12 pct. i antallet af anmeldelser pr. 1.000 indbyggere for hærværk og ca. 2 pct. for tyveri. Derimod er anmeldelserne pr. 1.000 indbyggere steget med knap 13 pct. for vold/trusler, ca. 11 pct. for narkotika og knap 2 pct. for indbrud.

Udviklingen i antallet af anmeldelser kan variere over tid og følger ikke nødvendigvis en lineær udvikling. Det fremgår af grafen på modstående side, hvorfra udviklingen for de enkelte kriminalitetstyper kan følges.

Sammenlignet med startmålingen i 2009 er der i 2014 færre anmeldelser pr. 1.000 indbyggere for indbrud, der er faldet med 15 pct., vold/trusler der er faldet med 12 pct. og hærværk der er faldet med 39 pct. Derimod er anmeldelserne for tyveri steget med 16 pct. og anmeldelserne for narkotika er steget med 3 pct.

\* Forandringer ved overgangen til et centralt registreringssystem i Københavns Politi (fra POLSAS til HSII) har medført et databrud for udvalgte gerningskoder under chikane (hændelseskoderne i 60.000 serien). Det er således ikke muligt konsistent at beskrive udviklingen i politianmeldelser for chikane fra 2012-2014.

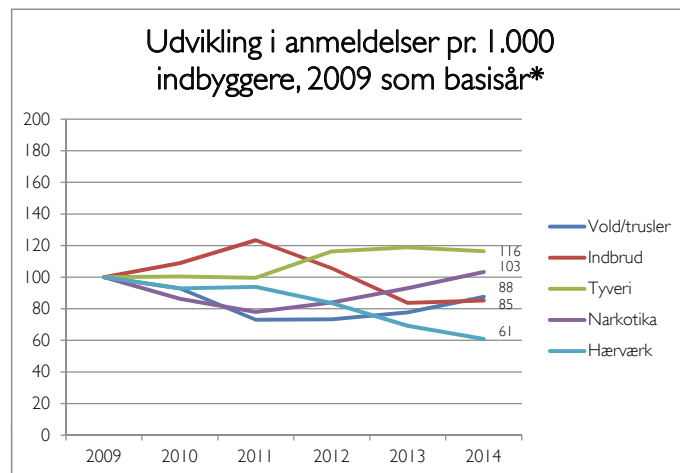


### Stigende anmeldelsestotal

- Tyveri: Antallet af anmeldelser steg med ca. 19 pct. i perioden 2011-2013. I 2014 ser denne negative udvikling for tyveri ud til at være standset. Sammenlignet med 2009 er stigningen på 16 pct.
- Narkotika: Antallet af anmeldelser faldt med ca. 22 pct. i perioden 2009-2011, men er steget fra 2012-2014. Sammenlignet med 2009 er stigningen på 3 pct.

### Faldende anmeldelsestotal

- Indbrud: Antallet af anmeldelser steg med ca. 23 pct. i perioden 2009-2011, hvorefter antallet af anmeldelser for indbrud faldt i perioden 2012-2013. Fra 2009-2014 er det samlede fald på 15 pct.
- Vold/trusler: Antallet af anmeldelser faldt fra 2009-2011, men steg herefter frem mod 2014. I 2014 er der 12 pct. færre anmeldelser for vold/trusler, sammenlignet med situationen i 2009.
- Hærværk: Antallet af anmeldelser er faldet over hele perioden, og fra 2009-2014 er det samlede fald i anmeldelser for hærværk på 39 pct.



Antallet af anmeldelser pr. 1.000 indbyggere er indekseret til værdien 100 i 2009. Det vil sige, at et tal over 100 er lig med en stigning i forhold til udgangspunktet i 2009.

### Lokale forskelle i indsatsbehov

Kortet nedenfor viser indsatsbehovet i de 35 distrikter i København. Det fremgår, at der fortsat er forskelle i behovet for tryghedsskabende indsatser i de forskellige områder af byen.

### Fem områder med markant eller intensiveret behov

I 2014 er der fortsat fem distrikter, der har et markant eller intensiveret behov for tryghedsskabende indsatser. De tre områder, der har et markant behov for tryghedsskabende indsatser, er de samme som i 2013.

De tre områder med et markant behov for tryghedsskabende indsatser i 2014 er:

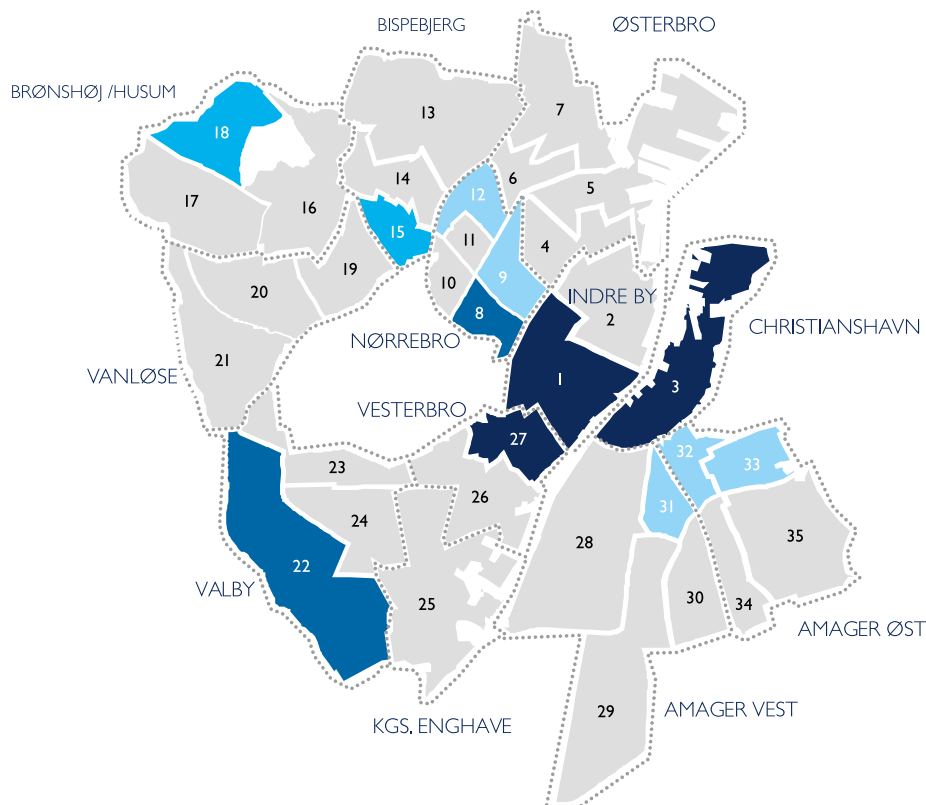
- Det sydvestlige Indre By til Kgs. Nytorv, (distrikt 1)
- Christianshavn og Holmen, (distrikt 3)
- Vesterbro omkring Hovedbanegården, (distrikt 27)

De to områder med et intensiveret behov for tryghedsskabende indsatser i 2014 er:

- Indre Nørrebro vest for Nørrebrogade, (distrikt 8)
- Valby sydvest, (distrikt 22)

Indre Nørrebro vest for Nørrebrogade, (distrikt 8) havde også i 2013 et intensiveret behov for tryghedsskabende indsatser. Valby sydvest (distrikt 22) har derimod oplevet en væsentlig forværring i trygheden fra et reduceret behov i 2013. Stigningen på Tryghedsindekset for distrikt 22 skyldes både en stigning i beboernes angivelse af kriminalitet som problem i nabolaget, og en stigning i de registrerede politianmeldelser. Beboerne i distrikt 22 angiver særligt indbrud som et bekymrende nabolagsproblem, hvilket understøttes af et højt antal politianmeldelser for indbrud.

Ydre Nørrebro, (distrikt 12) har omvendt flyttet sig fra et intensiveret behov for tryghedsskabende indsatser i 2013 til et reduceret behov i 2014. Dette fald skyldes primært et stort fald i anmeldelser for vold/trusler, indbrud og hærværk. På spørgeskemaindekset observeres også et mindre fald i beboernes oplevelse af kriminalitet i nabolaget, hvor indsatsbehovet for tyveri, indbrud, hærværk og chikane falder. Trods den positive udvikling, angiver beboerne i distrikt 12 fortsat i signifikant højere grad kriminalitet som nabolagsproblem end københavnere generelt.



# UDVIKLING I KØBENHAVNERNES UDSATHED OG UTRYGHED I PERIODEN 2009-2014

Tryghedsindekset er et sammensat mål af borgernes udsathed for kriminalitet, deres oplevelse af kriminalitet i nabolaget og politiets registrerede anmeldelser. I dette afsnit ses på udviklingen i københavnernes utryghed i perioden 2009-2014. Der ses på såvel borgernes udsathed for kriminalitet som på borgernes oplevelse af nabolagsproblemer, der gør dem utrygge. Endvidere ses på udviklingen i andelen af københavnere, der føler sig utrygge ved at færdes i udendørsarealerne i aften-/nattetimerne og andelen af københavnere, der generelt føler sig utrygge i deres nabolag.

## Københavnernes udsathed for kriminalitet

En del af den positive udvikling på Tryghedsindekset skyldes et fald i de registrerede anmeldelser for København, siden den første måling i 2009. Det er ikke alt begået kriminalitet, der anmeldes til politiet, og derfor indgår det ikke i de registrerede politianmeldelser. Tryghedsindekset viser, at en betydelig andel af de personer, der har været udsat for kriminalitet, eller forsøg på kriminalitet, ikke anmelder episoden til politiet. Dette forhold betegnes mørketal og fremgår af tabellen nedenfor. Et højt mørketal indikerer, at en stor andel af kriminaliteten ikke anmeldes til politiet.

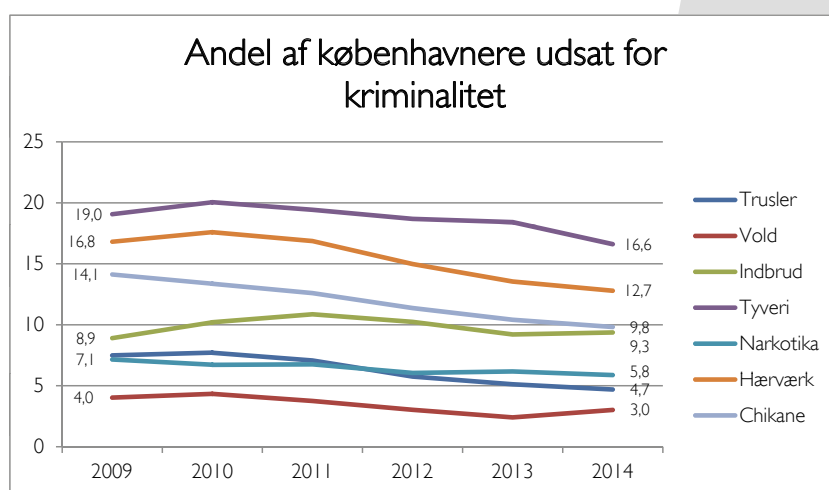
MØRKETAL: ANDEL AF KRIMINALITET DER IKKE ANMELDES TIL POLITIET							
København	Vold	Trusler	Indbrud	Tyveri	Narkotika	Hærværk	Chikane
2014	72,0	89,1	51,3	47,9	97,6	72,3	93,9
2013	73,6	85,0	47,4	48,8	97,6	73,7	95,8
2012	69,4	85,7	39,7	47,4	96,6	73,5	95,4
2011	72,2	84,0	47,9	47,1	96,8	77,2	95,4
2010	70,1	85,8	47,6	45,7	96,9	73,5	93,6
2009	70,0	85,5	41,8	47,6	96,9	73,8	94,8

Mørketalene viser, at københavnere i størst omfang anmelder indbrud og tyveri. Derimod anmelder københavnere kun i begrænset omfang den chikane og narkotikakriminalitet, som de er udsatte for i deres nabolag.

De registrerede politianmeldelser i Tryghedsindekset stammer endvidere ikke alene fra beboerne i et område, men også fra bl.a. besøgende i området, erhvervslivet og fra politiet selv i forbindelse med deres patruljering og særlige indsatser. En ændring i politianmeldelserne i en bydel er derfor ikke nødvendigvis alene en ændring i beboernes udsathed for kriminalitet. I det følgende afsnit undersøges derfor udviklingen i andelen af borgere, der svarer, at de har været udsat for kriminalitet eller forsøg på kriminalitet.

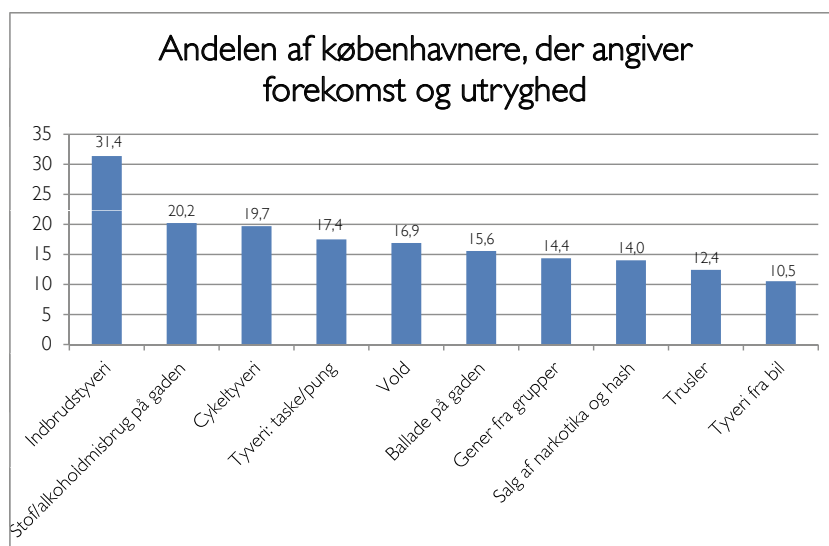
### Københavnere er mindre udsatte for kriminalitet

Det kan påvises, at andelen af københavnere, der svarer, at de har været udsat for kriminalitet eller forsøg herpå indenfor de seneste 12 måneder, er signifikant lavere for samtlige kriminalitetstyper i 2014 end i 2009, bortset fra indbrud, hvor der ikke kan påvises en udvikling. Det fremgår af grafen, at andelen af københavnere, der har svaret at de har været udsat for indbrud eller forsøg på indbrud, steg i perioden 2009 til 2011. Fra 2011 til 2014 er andelen af københavnere, der svarer, at de har været udsat for indbrud eller forsøg på indbrud faldet signifikant.



### Faldende utryghed og kriminalitet i nabolaget

Københavnere er blevet spurgt, hvorvidt der forekommer forskellige problemer i deres nabolag, og hvorvidt denne forekomst gør dem utrygge. I 2014 er det primært indbrud, der skaber utryghed blandt københavnere, idet knap en tredjedel af københavnere svarer, at der forekommer indbrud i deres nabolag, og at det gør dem meget eller lidt utrygge. I lighed med målingen af københavnernes udsathed for indbrud, så er andelen af københavnere, der svarer at der forekommer indbrud i deres nabolag, og det er forbundet med utryghed, størst i 2011 og signifikant lavere i 2014.



Sammenlignet med 2010\* er der signifikant færre københavnere, der i 2014 angiver, at der forekommer 'vold', 'ballade på gaden', 'gene fra grupper', 'trusler' og 'tyveri fra bil' i deres nabolag, og at det gør dem utrygge. Sammenlignet med 2013 er der dog en signifikant større andel af københavnere, der i 2014 svarer, at de oplever 'salg af narkotika og hash' samt 'stof/alkoholmisbrug på gaden', og at det gør dem utrygge.

Samlet set viser det sig, at en mindre andel af københavnere i 2014 udsættes for kriminalitet og oplever utryghed som følge af kriminalitet i deres nabolag sammenlignet med situationen i 2009.

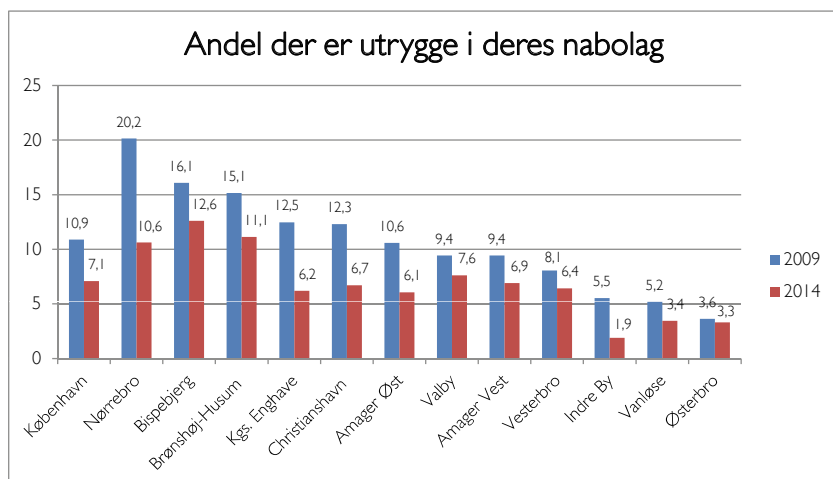
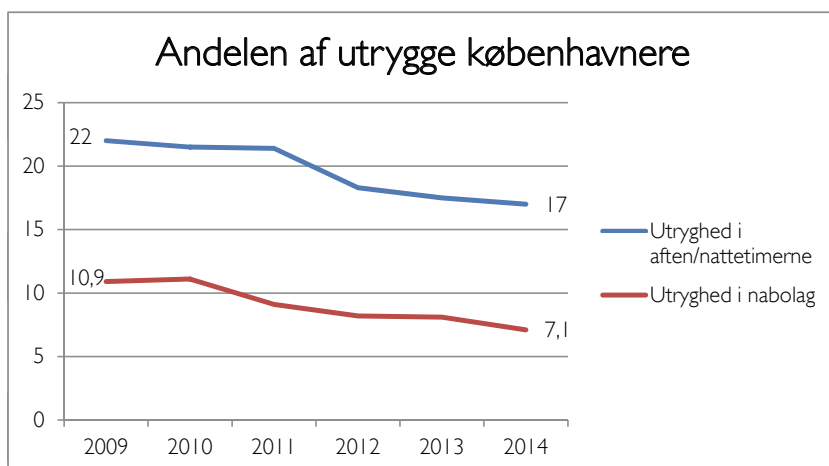
\* Før 2010 blev spørgsmålet i spørgeskemaundersøgelsen kodet anderledes, hvorfor 2010 er valgt som det tidligste år for sammenligning.

### Færre københavnere er utrygge i deres nabolag

I Tryghedsindeksets spørgeskemaundersøgelse spørges københavnere også om, hvor trygge de er i deres nabolag, og hvordan de oplever at færdes i udendørsarealerne i deres nabolag i aften-/nattetimerne. Resultatet fremgår af grafen nedenfor og viser, at der både er sket et fald i andelen af københavnere, som er utrygge i aften-/nattetimerne, og andelen der føler sig utrygge i deres nabolag.

Der er en statistisk stærk sammenhæng mellem at være utryg i eget nabolag og at være utryg i aften-/nattetimerne i eget nabolag. Men som det fremgår af grafen, er der en væsentlig større andel af københavnere, der føler sig utrygge i aften-/nattetimerne, end der er københavnere, der føler sig utrygge i deres nabolag.

- Sammenlignet med 2009 er der sket et signifikant fald i andelen af københavnere, der føler sig utrygge ved at færdes i udendørsarealerne i aften-/nattetimerne. Dog kan der ikke påvises en udvikling sammenlignet med sidste måling i 2013.
- Sammenlignet med 2009 er der sket et signifikant fald i andelen af københavnere, der føler sig utrygge i deres nabolag. Der kan endvidere påvises et signifikant fald sammenlignet med sidste måling i 2013.



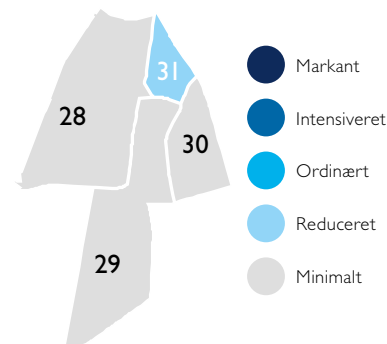
### Fortsat store lokale forskelle i borgenes utryghed

Den faldende utryghed i København er ikke ligeligt fordelt i byen. Nogle bydele har oplevet en større udvikling end andre. Af grafen fremgår det, at det særligt er i bydelene: Indre By, Kgs. Enghave, Nørrebro, Christianshavn og på Amager Øst, hvor der er sket store fald i andelen af beboere, der er utrygge i deres nabolag. Grafen viser også, at det fortsat er bydelene: Nørrebro, Bispebjerg og Brønshøj-Husum, der har den største andel af beboere, der svarer, at de er utrygge i deres nabolag.

Udviklingen i københavnernes udsathed og utryghed viser, at den generelle udsathed og utryghed er forbedret siden 2009. Det kommer også til udtryk

ved, at andelen af borgerne, der svarer, at de føler sig utrygge i deres nabolag, er faldet. Der er dog fortsat store lokale variationer på tværs af bydelene i forhold kriminalitet, borgernes oplevelse af kriminalitet og andelen af utrygge beboere. I de følgende afsnit gennemgås de enkelte bydele.

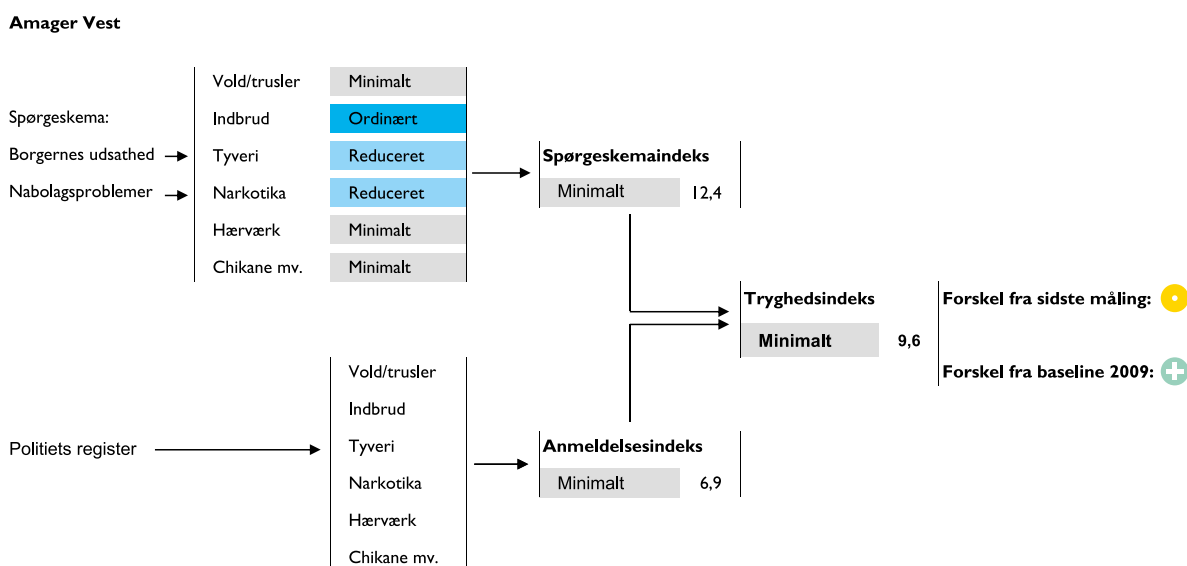
# FORTSAT MINIMALT INDSATSBEHOV PÅ AMAGER VEST



**Tryghedsindekset 2014** viser, at der fortsat er et minimalt indsatsbehov på Amager Vest. Der kan påvises en positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009, men ikke sammenlignet med sidste måling i 2013. I 2014 angiver beboerne på Amager Vest i signifikant mindre grad, at de er udsatte for og oplever kriminalitet som nabolagsproblem, sammenlignet med københavnernes generelt.

## Fortsat minimalt behov for tryghedsindsats

De grønne trafiklys i nedenstående figur betyder, at der kan påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009, mens det gule trafiklys betyder, at der ikke kan påvises nogen signifikant udvikling siden sidste måling i 2013.



## Beboerne på Amager Vest oplever mindre kriminalitet end københavnernes generelt

Spørgeskemaindekset er fortsat i kategorien minimalt indsatsbehov. Sammenlignet med København kan det i 2014 påvises, at beboerne på Amager Vest i signifikant mindre grad angiver, at de har været udsatte for kriminalitet og oplever kriminalitet som et problem i deres nabolag.

På Amager Vest kan der påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009. Det betyder, at beboerne i mindre grad angiver at være udsatte for kriminalitet og oplever kriminalitet i nabolaget. Dog kan der ikke påvises en udvikling sammenlignet med sidste måling i 2013.

I 2014 er det fortsat indbrud, som beboerne på Amager Vest angiver som det største nabolagsproblem. Indsatsbehovet for narkotika er steget fra minimalt i 2013 til reduceret i 2014.

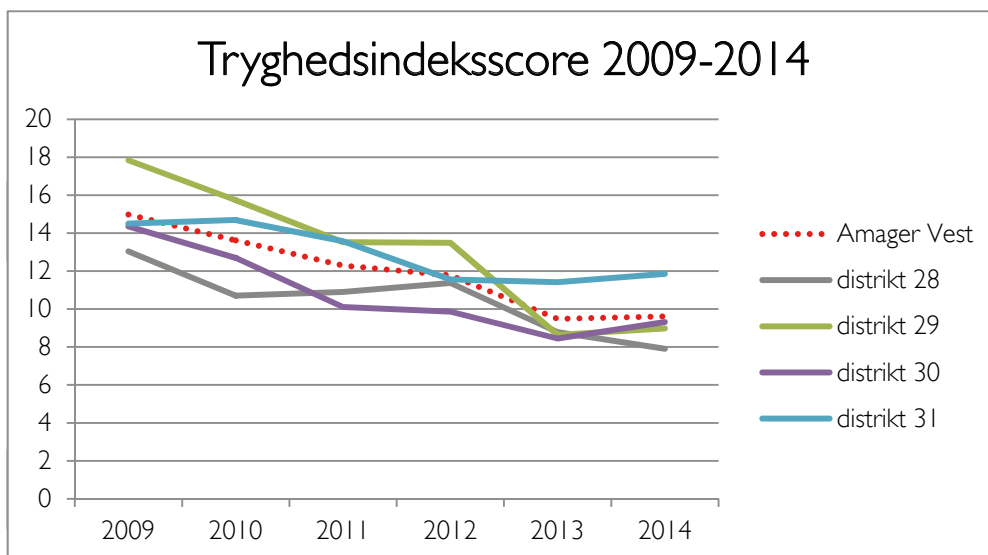
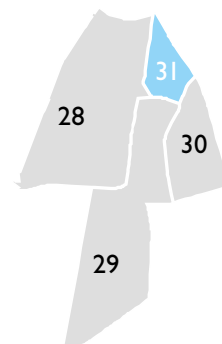
## Færre anmeldelser end København for de fleste kriminalitetstyper

Anmeldelsesindekset er fortsat i kategorien minimalt indsatsbehov, hvor det for København er ordinært. Sammenlignet med København er der færre anmeldelser pr. 1.000 indbyggere på Amager Vest for samtlige kriminalitetstyper bortset fra hærværk, hvor Amager Vest ligger på niveau med København.

Sammenlignet med 2013 er der sket en stigning i antallet af anmeldelser for vold/trusler på 30 pct. og narkotika på 26 pct., mens indbrud er steget med 6 pct. i 2014. Dog er der fortsat væsentligt færre anmeldelser for narkotika og vold/trusler på Amager Vest end i København generelt. Anmeldelserne for tyveri og hærværk er begge faldet med 9 pct. i 2014 sammenlignet med 2013.

I 2014 er der færre anmeldelser på Amager Vest for hærværk, indbrud og vold/trusler sammenlignet med 2009, mens der er flere anmeldelser for narkotika og tyveri.

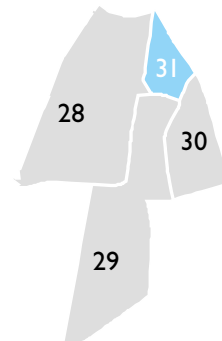
# OMRÅDERNE PÅ AMAGER VEST



## Minimalt indsatsbehov i distrikterne på Amager Vest

- For Islands Brygge og Ørestad Nord (distrikt 28) kan der påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009. Der kan ikke påvises en udvikling siden sidste måling i 2013, og indsatsbehovet er fortsat minimalt på Tryghedsindekset i 2014. Beboerne angiver dog et ordinært indsatsbehov for indbrud i 2014, hvilket er en mindre stigning fra 2013. I 2014 angiver beboerne i distrikt 28 i signifikant mindre grad, at de har været udsat for og oplever kriminalitet som nabolagsproblem sammenlignet med københavnernes generelt.
- For Ørestaden og Havnebyerne (distrikt 29) kan der påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009. Der kan ikke påvises en udvikling siden sidste måling i 2013, og indsatsbehovet er fortsat minimalt på Tryghedsindekset i 2014. Beboerne oplever dog fortsat indbrud som et intensiveret problem i deres nabolag, mens de øvrige kriminalitetsformer fortsat har et minimalt indsatsbehov. Der er også relativt mange anmeldelser for indbrud i distrikt 29 i 2014. I 2014 angiver beboerne i distrikt 29 i signifikant mindre grad, at de har været udsat for og oplever kriminalitet som nabolagsproblem sammenlignet med københavnernes generelt.
- For Sundbyvester (distrikt 30) kan der påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009. Der kan ikke påvises en udvikling siden sidste måling i 2013, og indsatsbehovet er fortsat minimalt i 2014. Beboerne oplever dog fortsat indbrud som et nabolagsproblem, hvor indsatsbehovet stiger fra intensiveret i 2013 til markant i 2014. Dette understøttes af en stigning i anmeldelserne for indbrud i 2014 sammenlignet med 2013. De øvrige kriminalitetsformer har et minimalt indsatsbehov i 2014. I 2014 angiver beboerne i distrikt 30 i signifikant mindre grad, at de har været udsat for og oplever kriminalitet som nabolagsproblem sammenlignet med københavnernes generelt.
- For Sundholmen (distrikt 31) kan der påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009. Indsatsbehovet på Tryghedsindekset går fra minimalt i 2013 til reduceret i 2014, dog kan denne udvikling ikke påvises som statistisk signifikant. Den mindre stigning skyldes primært en stigning i anmeldelserne for vold/trusler og narkotika. I 2014 er spørgeskemaindexet fortsat ordinært. Beboerne i distrikt 31 angiver fortsat særligt tyveri som et nabolagsproblem, der stiger fra intensiveret i 2013 til markant indsatsbehov i 2014.

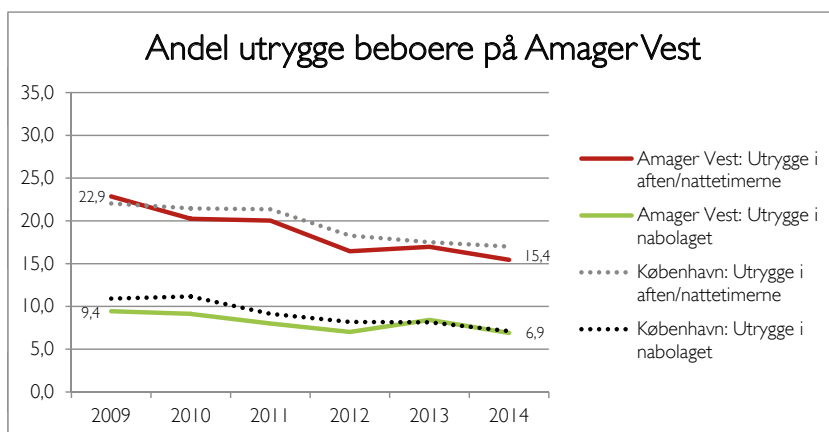
# BEBOERNES UTRYGHED PÅ AMAGER VEST



**Beboernes utryghed:** Udover spørgsmål, der indgår i beregningen af Tryghedsindekset, er beboerne blevet spurgt om, hvor trygge de er i deres nabolag, og hvordan de oplever at færdes i udendørsarealerne i deres nabolag i aften-/nattetimerne. Der kan påvises en positiv udvikling i andelen af beboere på Amager Vest, der er utrygge i aften-/nattetimerne, sammenlignet med startmålingen i 2009.

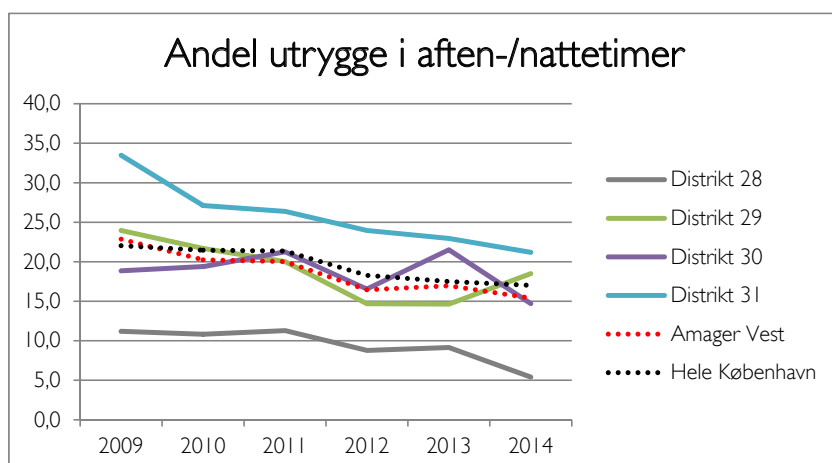
## Beboerne på Amager Vest er utrygge på niveau med københavnernes generelt

Grafen ved siden af viser udviklingen i andelen af beboere, der er utrygge i deres nabolag, og andelen der er utrygge i aften-/nattetimerne. Den røde linje viser et fald i andelen af beboere på Amager Vest, der angiver, at de er utrygge ved at færdes ude i deres nabolag i aften-/nattetimerne. Faldet fra 2009 til 2014 er statistisk signifikant. Den grønne linje indikerer et fald i andelen af beboere på Amager Vest, der er utrygge i deres nabolag. Der kan ikke påvises et signifikant fald fra 2009 til 2014. Andelen af utrygge beboere på Amager Vest er i hele perioden på niveau med det gennemsnitlige København.

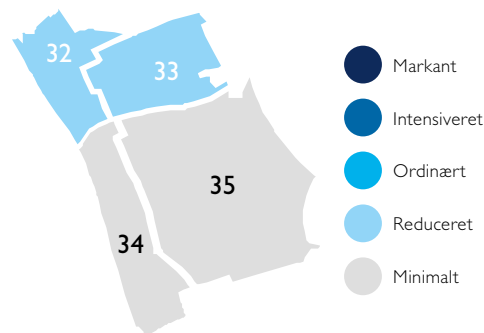


## Lokale forskelle i beboernes utryghed i aften-/nattetimerne

Grafen nedenfor viser udviklingen i andelen af beboere, der er utrygge ved at færdes i udendørsarealerne i deres nabolag i aften-/nattetimerne, fordelt på distrikterne i bydelen. For Amager Vest ses det, at det over tid er distrikt 31 Sundholmen, der trækker op i bydelens andel af utrygge beboere. Omvendt har distrikt 28 Islands Brygge og Ørestad Nord i hele perioden trukket byens andel af utrygge beboere ned. I 2014 er andelen af beboere på Islands Brygge og Ørestad Nord, der er utrygge i aften og natetimerne, faldet helt ned til 5,4 pct.



# FORTSAT MINIMALT INDSATSBEHOV PÅ AMAGER ØST

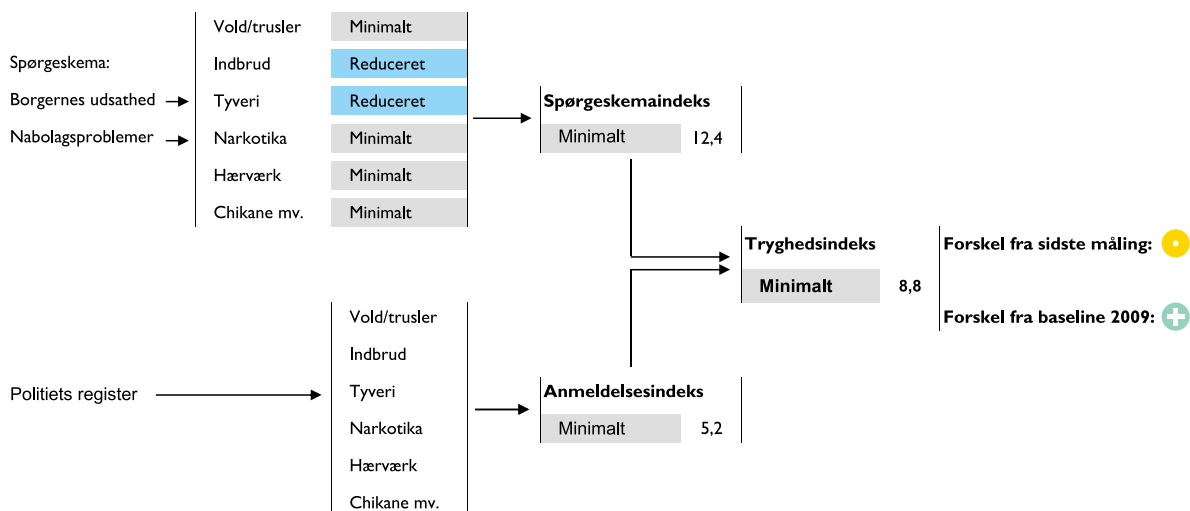


**Tryghedsindekset 2014** viser, at der fortsat er et minimalt indsatsbehov på Amager Øst. Der kan påvises en positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009, men ikke sammenlignet med sidste måling i 2013. I 2014 angiver beboerne på Amager Øst i signifikant mindre grad, at de er udsatte for og oplever kriminalitet som nabolagsproblem sammenlignet med københavnernes generelt.

## Fortsat minimalt behov for tryghedsindsats

Tryghedsindekset 2014 viser, at der fortsat er et minimalt indsatsbehov på Amager Øst som bydel, hvor indsatsbehovet for København er reduceret. Det grønne trafiklys i nedenstående figur betyder, at der kan påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009. Det gule trafiklys betyder, at der ikke kan påvises en udvikling sammenlignet med sidste måling i 2013.

### Amager Øst



## Beboerne på Amager Øst oplever i mindre grad kriminalitet end københavnernes generelt

Spørgeskemaindekset er fortsat i minimalt indsatsbehov i 2014, hvilket er på niveau med København generelt. Sammenlignet med København angiver beboerne på Amager Øst i signifikant mindre grad, at de har været udsatte for kriminalitet og oplever kriminalitet som et problem i nabolaget i 2014.

På Amager Øst kan der påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009, hvilket betyder, at beboerne i mindre grad angiver at være udsatte for og oplever kriminalitet som problem i nabolaget. Der kan dog ikke påvises en udvikling sammenlignet med sidste måling i 2013.

Behovet for tryghedsskabende indsatser er i 2014 faldet til et minimalt behov for vold/trusler og narkotika. Indsatsbehovet for indbrud og tyveri er fortsat reduceret og er de kriminalitetsformer, som beboerne på Amager Øst i højest grad angiver som nabolagsproblemer.

## Få anmeldelser for de fleste kriminalitetstyper

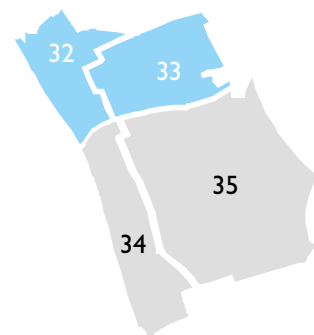
Anmeldelsesindekset er fortsat i kategorien minimalt indsatsbehov, mens det for København er ordinært. Der er i 2014 færre anmeldelser pr. 1.000 indbyggere på Amager Øst for samtlige kriminalitetstyper sammenlignet med København. Forskellen er særlig stor ved anmeldelser for tyveri og narkotika, hvor der er færre end halvt så mange anmeldelser pr. 1.000 indbyggere på Amager Øst som i København.

Siden 2013 er der sket en stigning i antallet af anmeldelser for vold/trusler på ca. 26 pct. pr. 1.000 indbyggere, mens indbrud er steget med ca. 8 pct. Der er samtidig sket et fald i anmeldelser pr. 1.000 indbyggere for hærværk og tyveri, mens narkotika er omtrent på niveau med situationen i 2013.

Sammenlignet med startmålingen i 2009 er der i 2014 færre anmeldelser pr. 1.000 indbyggere for vold/trusler, narkotika og hærværk, mens antallet af anmeldelser for indbrud er omtrent på samme niveau som i 2009. Antallet af anmeldelser pr. 1.000 indbyggere er steget en smule for tyveri sammenlignet med 2009.



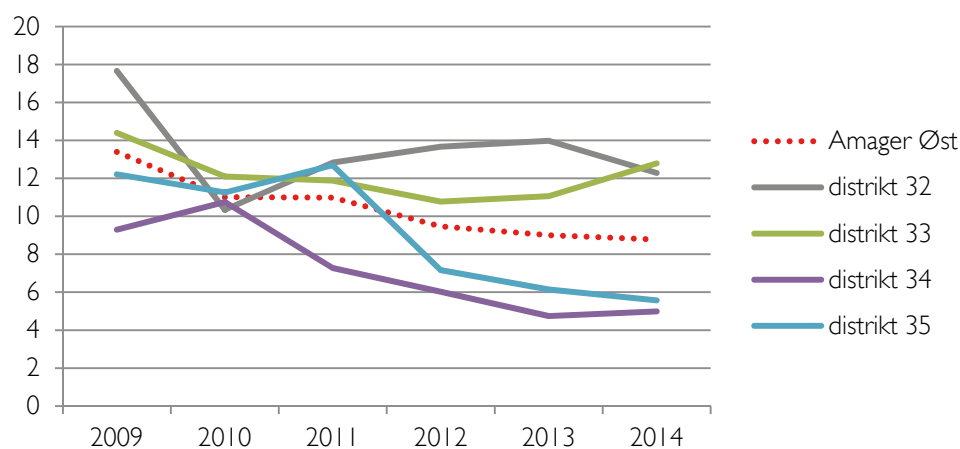
# OMRÅDERNE PÅ AMAGER ØST



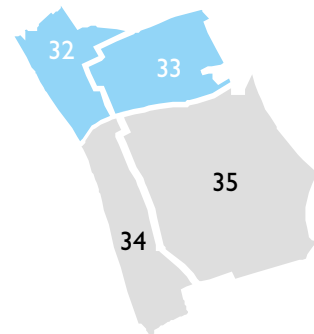
## Indsatsbehov i distrikterne på Amager Øst

- For Amagerbro (distrikt 32) kan der påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009. Der kan dog ikke påvises en udvikling sammenlignet med sidste måling i 2013, og i 2014 er indsatsbehovet fortsat reduceret. Sammenlignet med startmålingen i 2009 angiver beboerne i 2014 i signifikant mindre grad, at de er udsatte for og oplever kriminalitet som et nabolagsproblem. Anmeldelsesindekset er faldet fra ordinært i 2013 til reduceret i 2014, et fald der skyldes færre anmeldelser af tyveri og hærværk. Derimod er der sket en stigning for indbrud og vold/trusler sammenlignet med sidste måling i 2013.
- For Lergravsparken (distrikt 33) er tryghedsindekset steget fra minimalt til reduceret i 2014. Dette skyldes mindre stigninger i spørgeskemaindekset, såvel som anmeldelsesindekset. Stigningen i anmeldelsesindekset skyldes stigende anmeldelsestallet inden for samtlige kriminalitetsformer, men særligt vold/trusler og narkotika. Tyveri er derimod faldende. Distrikt 33 har flere anmeldelser for indbrud pr. 1.000 indbyggere end København generelt. Indbrud og narkotika stiger på spørgeskemaindekset fra reduceret indsatsbehov i 2013 til ordinært i 2014. Der kan ikke påvises en signifikant udvikling på tryghedsindekset sammenlignet med startmålingen i 2009 eller sidste måling i 2013.
- For Sundbyøster mod Amagerbrogade (distrikt 34) kan der påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009. Der kan dog ikke påvises en udvikling sammenlignet med sidste måling i 2013, og i 2014 er indsatsbehovet fortsat minimalt. Samtlige kriminalitetsformer vurderes i spørgeskemaindekset at have et minimalt indsatsbehov. Anmeldelsesindekset viser ligeledes fortsat et minimalt indsatsbehov, og der er færre anmeldelser for alle kriminalitetstyper sammenlignet med København.
- For Sundbyøster mod Amager Strandpark (distrikt 35) er indsatsbehovet i 2014 fortsat minimalt. Der kan påvises en signifikant positiv udvikling på Tryghedsindekset sammenlignet med startmålingen i 2009, dog ikke sammenlignet med sidste måling i 2013. Beboerne angiver i 2014 fortsat indbrud som et nabolagsproblem med et intensiveret indsatsbehov, mens de øvrige kriminalitetsformer har et minimalt indsatsbehov. Anmeldelsesindekset er fortsat minimalt, og der er færre anmeldelser for samtlige kriminalitetstyper sammenlignet med København.

### Tryghedsindeksscore 2009-2014



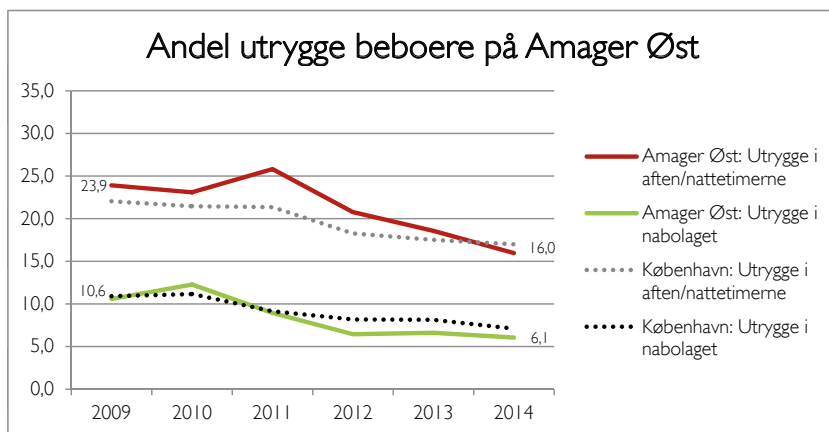
# BEBOERNES UTRYGHED PÅ AMAGER ØST



**Beboernes utryghed:** Udover spørgsmål, der indgår i beregningen af Tryghedsindekset, er beboerne blevet spurgt om, hvor trygge de er i deres nabolag, og hvordan de oplever at færdes i udendørsarealerne i deres nabolag i aften-/nattetimerne. Der kan påvises en positiv udvikling i andelen af beboere på Amager Øst, der er utrygge i deres nabolag, og andelen, der er utrygge i aften-/nattetimerne sammenlignet med startmålingen i 2009.

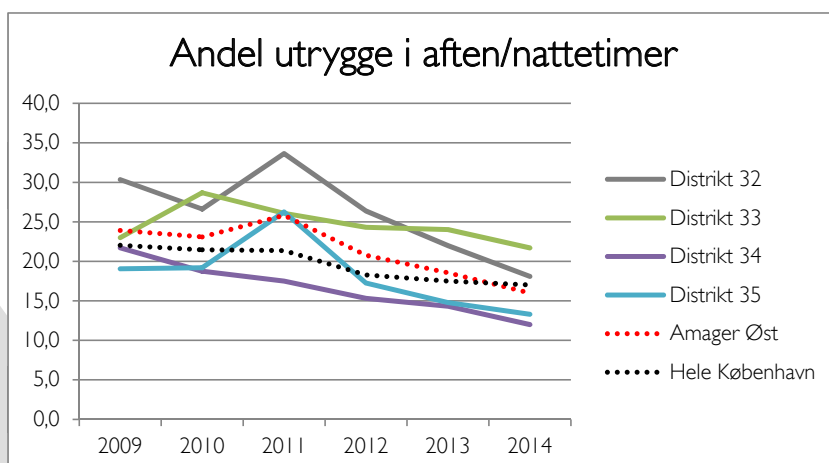
## Beboerne på Amager Øst føler sig utrygge på niveau med københavnernes generelt

Grafen til højre viser udviklingen i andelen af beboere, der er utrygge i deres nabolag, og andelen der er utrygge i aften-/nattetimerne. Der er både sket et signifikant fald i andelen af beboere på Amager Øst, der angiver, at de føler sig utrygge ved at færdes ude i aften-/nattetimerne, og et fald i andelen af beboere der angiver, at de er utrygge i deres nabolag, sammenlignet med startmålingen i 2009. I 2014 er andelen af utrygge beboere på Amager Øst på niveau med København generelt, repræsenteret ved den stiplede linje.

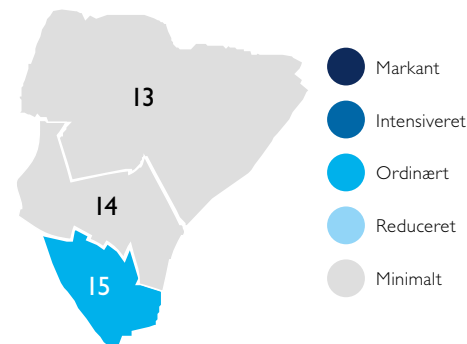


## Lokale forskelle i beboernes utryghed i aften-/nattetimerne

Grafen nedenfor viser udviklingen i andelen af beboere, der er utrygge ved at færdes i udendørsarealerne i nabolaget i aften-/nattetimerne fordelt på distrikterne i bydelen. For Amager Øst ses det, at det er distrikt 32 Amagerbro og distrikt 33 Lergravsparken, der over tid trækker op i bydelens andel af utrygge i aften-/nattetimerne. I perioden 2009-2014 er andelen af beboere i distrikt 32, der føler sig utrygge ved at færdes ude i aften-/nattetimerne, faldet fra 30,3 pct. til 18,1 pct.



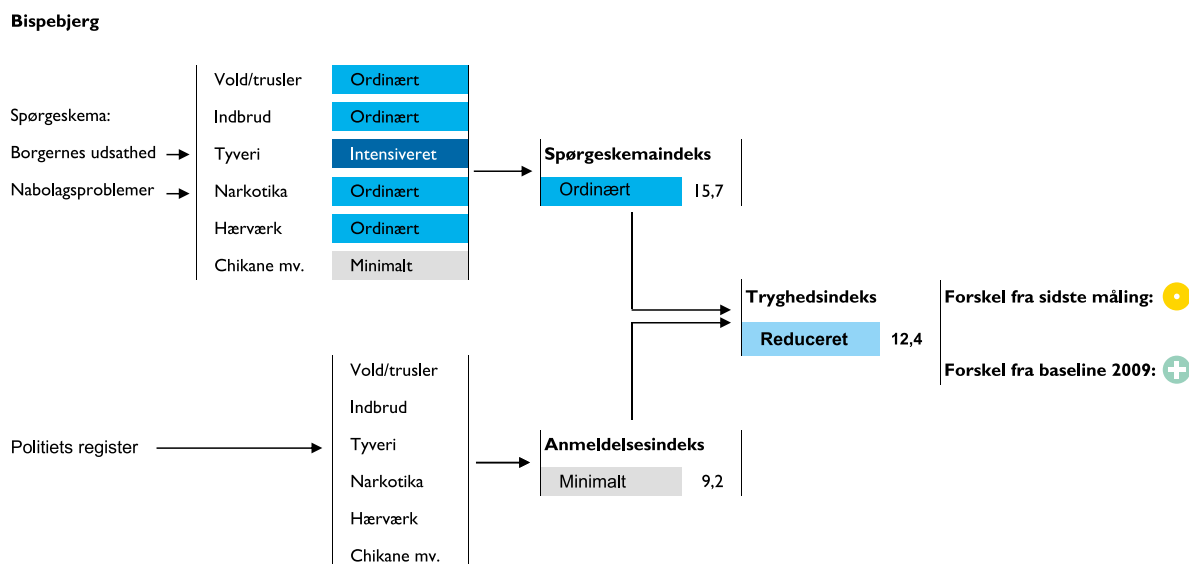
# REDUCERET INDSATSBEHOV I BISPEBJERG



**Tryghedsindekset 2014** viser, at indsatsbehovet i Bispebjerg er fastholdt på et reduceret behov fra 2013 til 2014. Sammenlignet med startmålingen i 2009 er der sket en positiv udvikling i Bispebjerg. I 2014 oplever beboerne i Bispebjerg dog fortsat i højere grad kriminalitet som et nabolagsproblem end københavnere generelt. Anmeldelsesindekset falder i 2014, hvilket primært skyldes faldende anmeldelser for indbrud og hærværk.

## Reduceret behov for tryghedsindsats

Tryghedsindekset 2014 viser, at der er behov for en reduceret indsats i Bispebjerg som bydel. Indsatsbehovet er på niveau med indsatsbehovet for København generelt. Det grønne trafiklys i nedenstående figur betyder, at der kan påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009, mens det gule trafiklys betyder, at der ikke kan påvises en forskel siden sidste måling i 2013.



## Beboerne i Bispebjerg oplever mere kriminalitet end københavnere generelt

Spørgeskemaindekset flytter sig fra reduceret i 2013 til ordinært i 2014. Ændringen dækker dog over en mindre stigning i spørgeskemaindeksscoren fra 2013 til 2014, og det kan ikke påvises, at beboerne i Bispebjerg i større omfang er udsatte for og oplever kriminalitet som et nabolagsproblem. Sammenlignet med København kan det derimod påvises, at beboerne i Bispebjerg i signifikant højere grad angiver, at de er udsatte for kriminalitet og oplever kriminalitet som et problem i nabolaget. Bispebjerg er blandt de fire bydele i København, hvor beboerne i størst grad angiver kriminalitet som et nabolagsproblem.

På baggrund af spørgeskemaindekset observeres et mindre fald i beboernes angivelse af kriminalitet som nabolagsproblem i 2014 sammenlignet med 2009. Faldet kan dog ikke påvises som en signifikant positiv udvikling.

Behovet for tryghedsskabende indsatser er i 2014 faldet for indbrud, mens indsatsbehovet er steget for tyveri. Hærværk stiger ligeledes fra 2013 til 2014, fra et minimalt til et ordinært indsatsbehov.

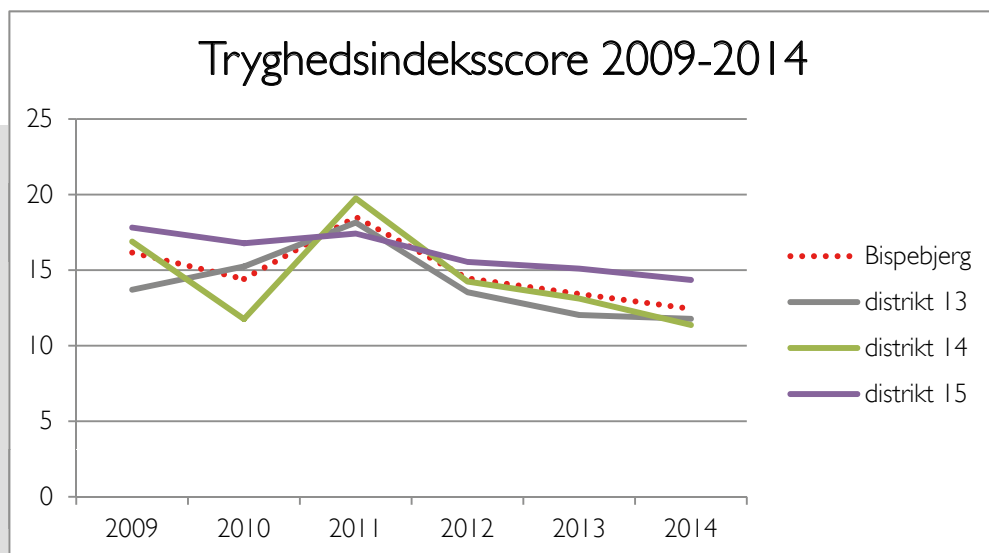
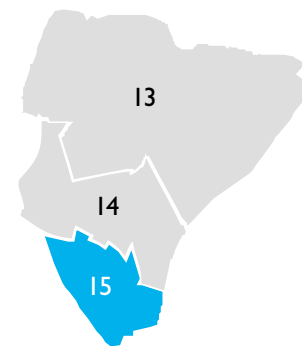
## Stigende anmeldelsestal for tyveri og narkotika

Anmeldelsesindekset fortsætter sit fald fra ordinært i 2012 til reduceret i 2013 og minimalt i 2014. København som helhed har et ordinært indsatsbehov. Antallet af anmeldelser pr. 1.000 indbyggere er i Bispebjerg lavere for tyveri, narkotika og marginalt lavere for indbrud og hærværk end København generelt. I forhold til anmeldelser af vold/trusler er Bispebjerg på niveau med København.

Fra 2013 til 2014 er antallet af anmeldelser pr. 1.000 indbyggere faldet med 23 pct. for indbrud og 24 pct. for hærværk. Anmeldelser af tyveri er derimod steget med 11 pct., mens anmeldelserne for narkotika er steget med 63 pct. Dog er der fortsat færre anmeldelser for narkotika i Bispebjerg end for København generelt. Antallet af anmeldelser for vold/trusler er i 2014 på niveau med eller lidt højere sammenlignet med situationen i 2013.

I forhold til startmålingen i 2009 er der sket et fald i anmeldelser for hærværk og vold/trusler pr. 1.000 indbyggere, mens antallet af anmeldelser for indbrud er omtrent på niveau med situationen i 2009. Der er sket en mindre stigning i anmeldelser af tyveri og narkotika sammenlignet med situationen i 2009.

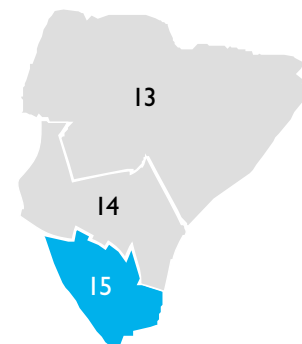
# OMRÅDERNE I BISPEBJERG



## Indsatsbehovet i områderne i Bispebjerg

- For ydre Bispebjerg og Emdrup (distrikt 13) observeres et fald på Tryghedsindeksscoren i 2014 sammenlignet med 2009. Indsatsbehovet på Tryghedsindekset falder fra reduceret i 2013 til minimalt i 2014. Dog kan den positive udvikling ikke påvises som statistisk signifikant, hverken sammenlignet med startmålingen i 2009 eller sidste måling i 2013. Spørgeskema indekset viser samlet et minimalt indsatsbehov, men der er fortsat et markant indsatsbehov for indbrud, hvilket understøttes af høje anmeldelsestal for indbrud. Indbrudsanmeldelserne er dog faldet med 19 pct. fra 2013 til 2014. Anmeldelsesindekset viser fortsat et reduceret indsatsbehov i 2014.
- For Bispebjerg, syd for Bispebjerg Kirkegård (distrikt 14) kan der påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009. Fra 2013 til 2014 falder indsatsbehovet på anmeldelsesindekset fra reduceret til minimalt grundet faldende anmeldelser for indbrud og hærværk. Spørgeskema indekset viser dog fortsat et ordinært indsatsbehov. I 2014 angiver beboerne i distrikt 14 i signifikant højere grad at være udsat for kriminalitet og oplever kriminalitet som et nabolagsproblem sammenlignet med københavnere generelt. Faldet på anmeldelsesindekset betyder, at det samlede Tryghedsindeks flytter sig fra reduceret til kategorien minimalt indsatsbehov i 2014. Ændringen fra 2013 til 2014 kan dog ikke påvises som statistisk signifikant.
- For indre Bispebjerg, ved Nørrebro station (distrikt 15) kan der påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009. Der kan dog ikke påvises en forskel fra sidste måling i 2013, og i 2014 er indsatsbehovet fortsat ordinært på Tryghedsindekset. I 2014 angiver beboerne i distrikt 15 i signifikant højere grad at være udsat for kriminalitet og oplever kriminalitet som et nabolagsproblem, sammenlignet med københavnere generelt. Beboerne angiver i 2014 fortsat et intensiveret indsatsbehov for narkotika, hvilket understøttes af en væsentlig stigning i antallet af anmeldelser for narkotika i distrikt 15. I 2014 er der væsentligt flere anmeldelser for narkotika og vold/trusler i distrikt 15 sammenlignet med København generelt.

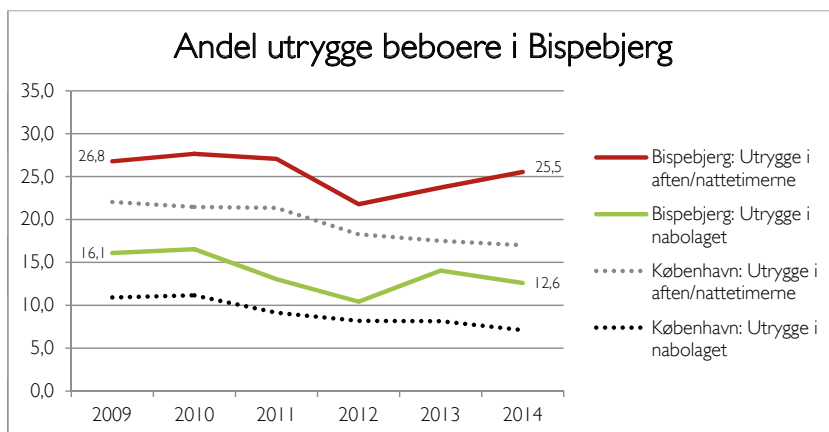
# BEBOERNES UTRYGHED PÅ BISPEBJERG



**Beboernes utryghed:** Udover spørgsmål, der indgår i beregningen af Tryghedsindekset, er beboerne blevet spurgt om, hvor trygge de er i deres nabolag, og hvordan de oplever at færdes i udendørsarealerne i deres nabolag i aften-/nattetimerne. Der kan ikke påvises en forskel i andelen af beboere, der føler sig utrygge i Bispebjerg sammenlignet med startmålingen i 2009. Selvom Bispebjerg har gennemgået en positiv udvikling på Tryghedsindekset sammenlignet med 2009, er Bispebjerg den bydel, der har den største andel af beboere, der føler sig utrygge i deres nabolag og ved at færdes ude i aften-/nattetimerne.

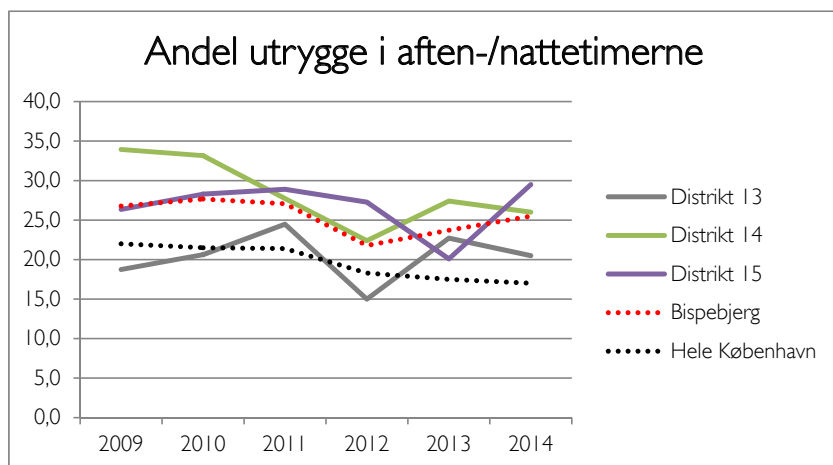
## Beboerne i Bispebjerg føler sig mere utrygge end københavnere generelt

Grafen til højre viser udviklingen i andelen af beboere, der er utrygge i deres nabolag, og andelen der er utrygge i aften-/nattetimerne. Den grønne linje indikerer, at der er sket et fald i andelen af beboere, der angiver at være utrygge i deres nabolag. Faldet kan dog ikke påvises som statistisk signifikant. Det kan derimod påvises, at der i 2014 er en signifikant større andel af beboere i Bispebjerg, der angiver, at de er utrygge i deres nabolag, end københavnere generelt. Andelen af beboere i Bispebjerg, der er utrygge ved at færdes ude i aften-/nattetimerne, er også signifikant højere end blandt københavnere generelt.

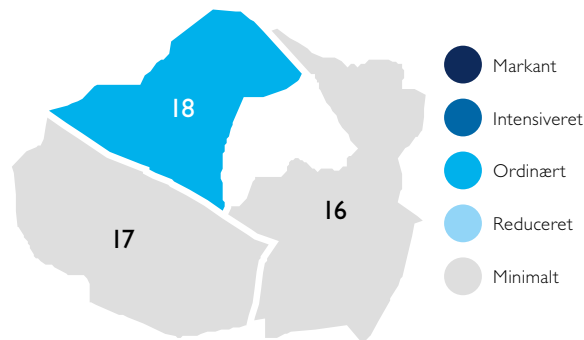


## Lokale forskelle i beboernes utryghed i aften-/nattetimerne

Grafen nedenfor viser udviklingen i andelen af beboere, der føler sig utrygge ved at færdes i udendørsarealerne i deres nabolag i aften-/nattetimerne fordelt på distrikterne i bydelen. For Bispebjerg ses, at det over tid er distrikt 14 Bispebjerg, syd for Bispebjerg kirkegård, der trækker op i byens andel af utrygge. Efter at være faldet i 2013, er utrygheden i distrikt 15 Indre Bispebjerg ved Nørrebro station igen steget i 2014, hvilket også bidrager til at trække den generelle utryghed i aften-/nattetimerne i Bispebjerg op. Blandt beboerne i Indre Bispebjerg ved Nørrebro station oplever ca. 30 pct. i 2014 at være utrygge i aften-/nattetimerne.



# MINIMALT INDSATSBEHOV I BRØNSHØJ-HUSUM

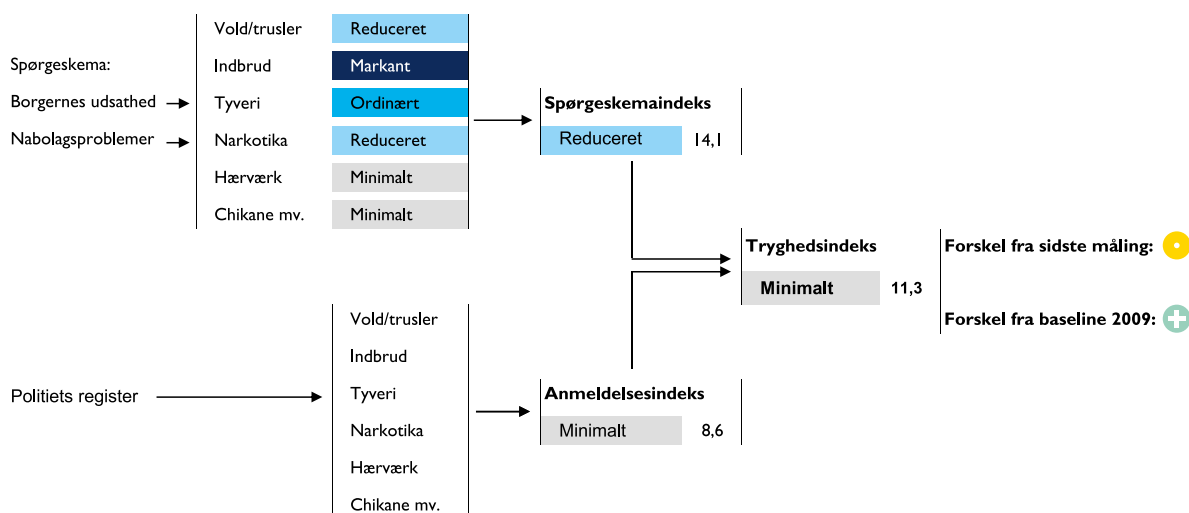


**Tryghedsindekset 2014** viser, at det minimale behov for tryghedsskabende indsatser i Brønshøj-Husum er fastholdt fra 2013 til 2014. Antallet af anmeldelser for bydelen er fortsat minimalt, mens spørgeskemaindekset stiger marginalt, hvilket bringer spørgeskemaindekset til et reduceret indsatsbehov. Ændringen i spørgeskemaindekset fra 2013 til 2014 kan dog ikke påvises som statistisk signifikant.

## Minimalt behov for tryghedsindsats

Tryghedsindekset 2014 viser, at der er behov for en minimal indsats i Brønshøj-Husum som bydel. For København er behovet reduceret. Det grønne trafiklys i nedenstående figur betyder, at der kan påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009. Det gule trafiklys betyder, at der ikke kan påvises en signifikant udvikling sammenlignet med 2013.

### Brønshøj/Husum



## Beboerne i Brønshøj-Husum oplever fortsat indbrud som et markant problem i nabolaget

Spørgeskemaindekset er i 2014 på et reduceret indsatsbehov. Det indikerer en mindre stigning på spørgeskemaindekset fra 2013 til 2014, men stigningen kan ikke påvises at være statistisk signifikant.

Sammenlignet med startmålingen i 2009 kan der påvises en signifikant positiv udvikling i Brønshøj-Husum. Det betyder, at beboere i Brønshøj-Husum i 2014 i mindre grad oplever at være udsatte for kriminalitet og kriminalitet som et nabolagsproblem sammenlignet med 2009.

Behovet for tryghedsskabende indsatser er i 2014 det samme som i 2013 for samtlige kriminalitetstyper. I 2014 er det fortsat indbrud og i mindre grad tyveri, som beboerne i Brønshøj-Husum særligt angiver som et nabolagsproblem.

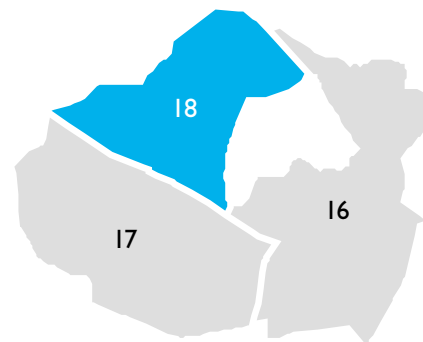
## Mange anmeldelser for indbrud

Anmeldelsesindekset viser fortsat et minimalt indsatsbehov i 2014, hvilket er lavere end for København, der har et ordinært indsatsbehov. Sammenlignet med København er der fortsat flere anmeldelser for indbrud i Brønshøj-Husum og færre anmeldelser for de resterende kriminalitetsformer.

Antallet af anmeldelser pr. 1.000 indbyggere er i 2014 faldet for hærværk og marginalt for tyveri, mens anmeldelser for vold/trusler, indbrud og narkotika er steget siden sidste måling i 2013. Antallet af anmeldelser for vold/trusler og narkotika er dog væsentligt lavere end for København generelt i 2014. Antallet af indbrudsanmeldelser er derimod væsentligt større end for København generelt.

Sammenlignet med 2009 er antallet af anmeldelser faldet for indbrud og hærværk, mens antallet af anmeldelser pr. 1.000 indbyggere for vold/trusler og narkotika er omtrent det samme som i 2009. Tyveri er steget med 11 pct. i 2014 sammenlignet med startmålingen i 2009. Dog er der fortsat betydeligt færre anmeldelser for tyveri i Brønshøj-Husum i 2014 sammenlignet med København generelt.

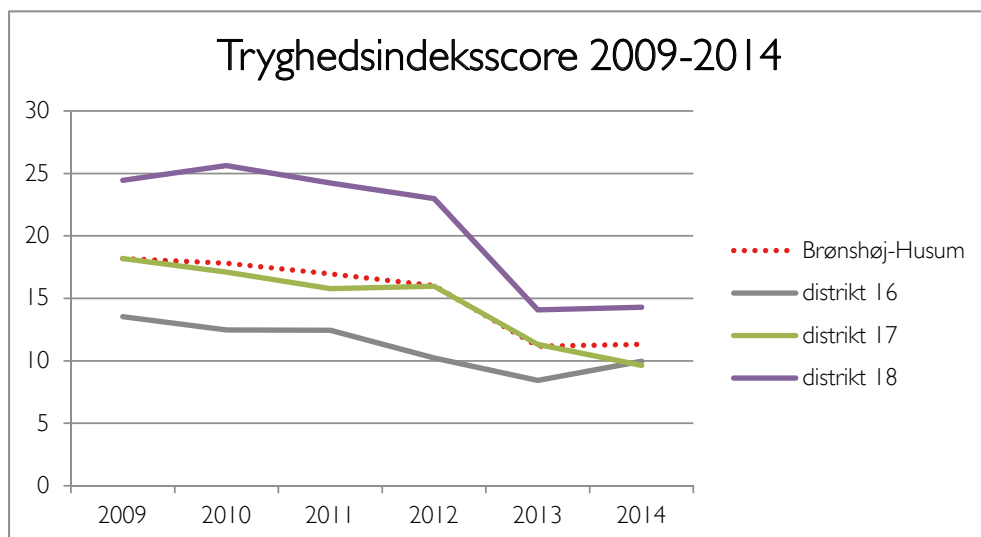
# OMRÅDERNE I BRØNSHØJ-HUSUM



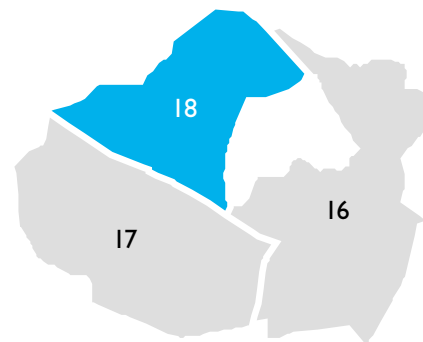
## Forskellige indsatsbehov i bydelens distrikter

Som det fremgår af figuren er det distrikt 18, der over tid påvirker tryghedsscoren for Brønshøj-Husum negativt. Trygheden i distrikt 18 er dog væsentligt forbedret siden 2012. I 2014 ligger distrikt 18 dog fortsat højere end distrikt 16 og 17.

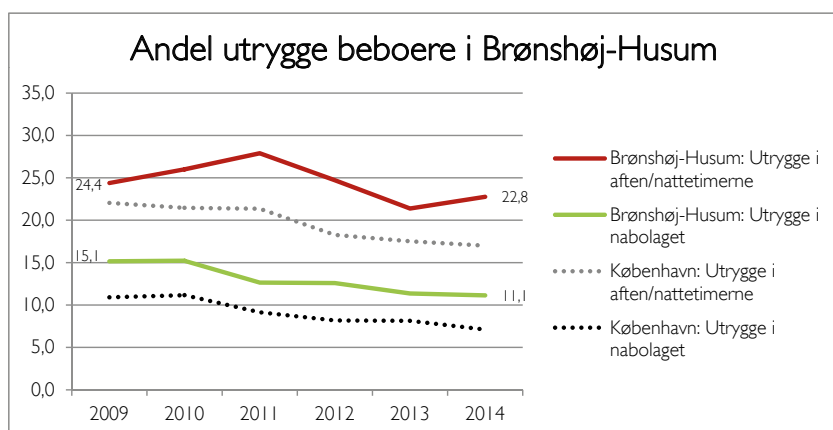
- For Husum syd for Utterslev Mose (distrikt 16) kan der påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009. Fra 2013 til 2014 ser den positive udvikling ud til at vende til en negativ udvikling, da der sker en stigning på spørgeskemaindekset såvel som anmeldelsesindekset. Spørgeskemaindekset stiger til et reduceret indsatsbehov i 2014, da beboerne i stigende omfang angiver narkotika, tyveri og vold/trusler som problemer i deres nabolag, hvilket understøttes af stigende anmeldelsestal. Indbrud udgør dog fortsat det største problem med et markant indsatsbehov i distrikt 16, hvilket understøttes af relativt mange anmeldelser for indbrud. Den negative udvikling på Tryghedsindekset fra 2013 til 2014 kan dog ikke påvises som statistisk signifikant, og det samlede indsatsbehov er fortsat minimalt i 2014.
- For Husum syd (distrikt 17) kan der påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009 og med den seneste måling i 2013. Distrikt 17 fortsætter således den positive udvikling og bevarer det minimale indsatsbehov i 2014. Den positive udvikling fra 2013 til 2014 skyldes, at anmeldelsesindekset falder fra reduceret til minimalt, samt et mindre fald på spørgeskemaindekset. Beboerne angiver dog fortsat indbrud som et markant nabolagsproblem, mens de øvrige kriminalitetsformer vurderes som minimale. I distrikt 17 er der mange anmeldelser for indbrud. I 2014 er der 26 anmeldelser pr. 1.000 indbyggere for indbrud, mens der er 15 i København.
- For Husum vest for Utterslev Mose (distrikt 18) kan der påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009. Der kan ikke påvises nogen udvikling fra 2013 til 2014, hvor Tryghedsindekset fortsat viser et ordinært indsatsbehov. Overordnet angiver beboerne i signifikant mindre grad kriminalitet som nabolagsproblem i 2014 sammenlignet med startmålingen i 2009. I 2014 angiver beboerne særligt indbrud, tyveri og vold/trusler som nabolagsproblemer. Anmeldelsesindekset bevarer et ordinært indsatsbehov, hvilket særligt skyldes høje anmeldelsestal for indbrud og vold/trusler.



# BEBOERNES UTRYGHED I BRØNSHØJ-HUSUM



**Beboernes utryghed:** Udover spørgsmål, der indgår i beregningen af Tryghedsindekset, er beboerne blevet spurgt om, hvor trygge de er i deres nabolag, og hvordan de oplever at færdes i udendørsarealerne i deres nabolag i aften-/nattetimerne. Selvom der er sket en positiv udvikling på Tryghedsindekset i Brønshøj-Husum som bydel og for de enkelte distrikter, så har Brønshøj-Husum i 2014 den anden største andel af beboere, der føler sig utrygge kun overgået af Bispebjerg.



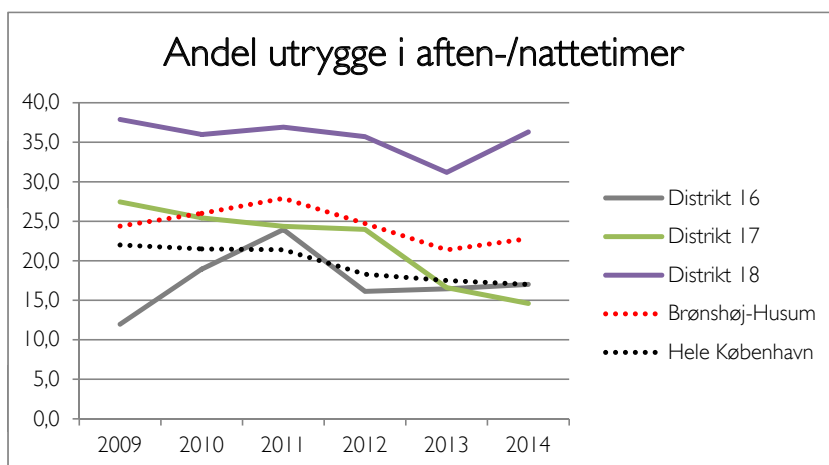
## Beboerne i Brønshøj-Husum føler sig mere utrygge end resten af københavnere

Grafen ved siden af viser udviklingen i andelen af beboere, der svarer, at de er utrygge i deres nabolag, og andelen der er utrygge i aften-/nattetimerne. Den grønne linje indikerer, at der er sket et fald i andelen af beboere, der er utrygge i deres nabolag. Andelen af utrygge beboere er i 2014 signifikant lavere, end den var i 2009. På trods af denne positive udvikling, er der fortsat en signifikant større andel af beboerne i Brønshøj-Husum end i København generelt, der er utrygge i deres nabolag. Den røde linje viser, at andelen af beboere i Brønshøj-Husum, der er utrygge ved at færdes ude i

aften-/nattetimerne, også er højere end blandt københavnere generelt. I 2014 er det mere end hver femte beboer i Brønshøj-Husum, der føler sig utryg ved at færdes ude i aften-/nattetimerne. Det er signifikant flere end i København generelt.

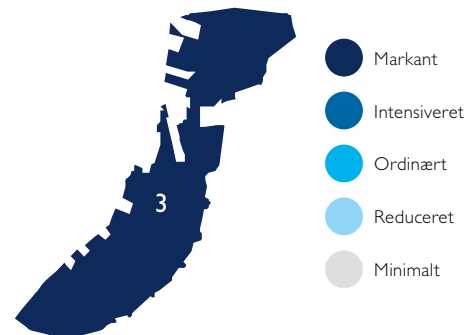
## Lokale forskelle i beboernes utryghed i aften-/nattetimerne

Grafen nedenfor viser udviklingen i andelen af beboere, der føler sig utrygge ved at færdes i udendørsarealerne i nabolaget i aften-/nattetimerne fordelt på distrikterne i bydelen. For Brønshøj-Husum ses det, at det er distrikt 18 Husum vest for Utterslev Mose, der over tid trækker op i bydelens andel af utrygge beboere. I 2014 er det mere end hver tredje beboer i distrikt 18, der føler sig utryg ved at færdes ude i deres nabolag i aften-/nattetimerne. Distrikt 18 er dermed det distrikt ud af 35 distrikter, der i 2014 har den største andel af beboere, der angiver, at de er utrygge ved at færdes ude i aften-/nattetimerne.





# FORTSAT MARKANT INDSATSBEHOV PÅ CHRISTIANSHAVN

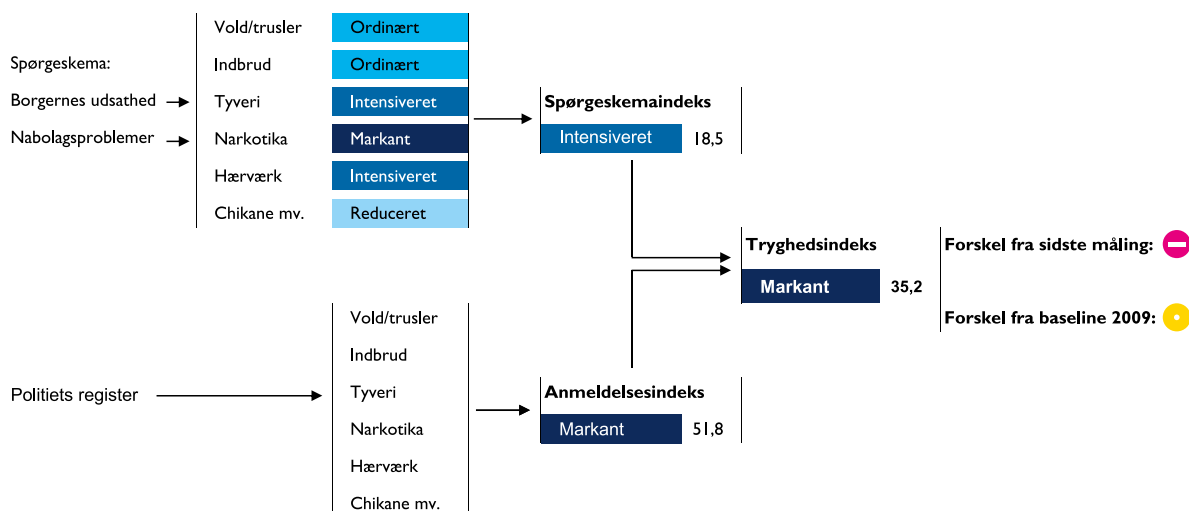


**Tryghedsindekset 2014** viser, at der fortsat er behov for en markant indsats på Christianshavn. Beboerne på Christianshavn angiver i højere grad, at de har været udsatte for kriminalitet og oplever kriminalitet som et nabolagsproblem sammenlignet med københavnernes generelt. På Christianshavn oplever beboerne særligt narkotika, tyveri og hærværk som et problem i nabolaget, hvilket understøttes af høje anmeldelsestal.

## Markant behov for tryghedsskabende indsats

Tryghedsindekset 2014 viser, at der fortsat er et markant indsatsbehov på Christianshavn som bydel, hvor København har et reduceret indsatsbehov. Det røde trafiklys i nedenstående figur betyder, at der kan påvises en signifikant **negativ** udvikling siden den sidste måling i 2013. Den negative udvikling skyldes en stigning på anmeldelsesindekset, da anmeldelserne for samtlige kriminalitetstyper stiger fra 2013 til 2014. Det gule trafiklys betyder, at der ikke kan påvises en udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009.

### Christianshavn



## Beboerne på Christianshavn oplever mere kriminalitet end københavnernes generelt

Spørgeskemaindekset er fortsat i kategorien intensiveret i 2014, hvor det for København er minimalt. Christianshavn er sammen med Vesterbro den bydel, hvor beboerne i størst grad angiver, at de oplever kriminalitet som et nabolagsproblem.

På baggrund af spørgeskemaindekset observeres et mindre fald i 2014 sammenlignet med startmålingen i 2009. Dog kan der ikke påvises en overordnet signifikant udvikling sammenlignet med 2013 eller startmålingen 2009. Det betyder, at der ikke kan påvises en ændring i det omfang, som beboerne angiver at være udsatte for kriminalitet og oplever kriminalitet i deres nabolag.

I 2014 er behovet for tryghedsskabende indsatser faldet for vold/trusler og tyveri, mens indsatsbehovet er steget for indbrud og hærværk sammenlignet med 2013. I 2014 fremgår det, at det fortsat særligt er narkotika, som beboerne på Christianshavn er udsatte for og vurderer som et nabolagsproblem.

## Mange anmeldelser for narkotika, vold/trusler og tyveri på Christianshavn

Anmeldelsesindekset er fortsat i kategorien markant indsatsbehov, hvor det for København er ordinært. Sammenlignet med København er antallet af anmeldelser pr. 1.000 indbyggere højere for samtlige kriminalitetsformer på nær indbrud hvor Christianshavn ligger marginalt under København. Der er særligt mange anmeldelser for narkotika, vold/trusler og hærværk på Christianshavn. Sammenlignet med København generelt er der knap 17 gange så mange anmeldelser pr. 1.000 indbyggere for narkotika, ca. 3 gange så mange for vold/trusler og knap dobbelt så mange anmeldelser for hærværk.

Fra 2013 til 2014 er der sket en stigning i anmeldelserne inden for samtlige kriminalitetstyper. Anmeldelser er steget med 76 pct. for hærværk, 67 pct. for narkotika, 57 pct. for vold/trusler, 40 pct. for indbrud og 12 pct. for tyveri.

I 2014 er der dog færre anmeldelser pr. 1.000 indbyggere for vold/trusler og hærværk sammenlignet med situationen i 2009. Derimod er der flere anmeldelser for narkotika, tyveri og indbrud.

# BEBOERNES UTRYGHED PÅ CHRISTIANSHAVN



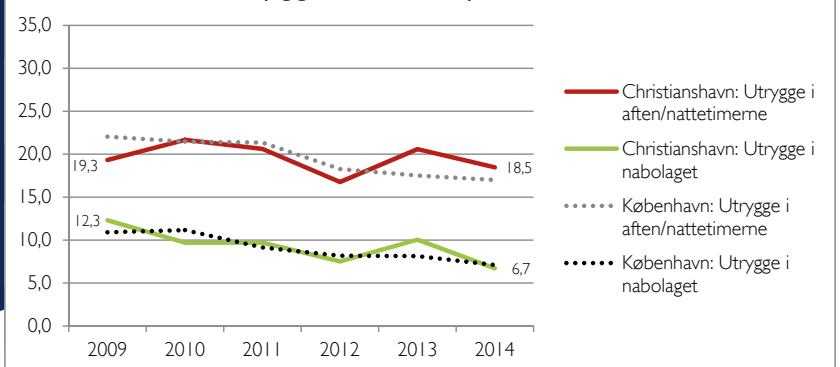
**Beboernes utryghed:** Udover spørgsmål, der indgår i beregningen af Tryghedsindekset, er beboerne blevet spurgt om, hvor trygge de er i deres nabolag, og hvordan de oplever at færdes i udendørsarealerne i deres nabolag i aften-/nattetimerne. Christianshavn som bydel har et markant indsatsbehov på Tryghedsindekset, fordi beboerne i høj grad angiver kriminalitet som et nabolagsproblem og anmeldelsestillene for bydelen er høje. På trods af dette forhold, er andelen af beboere på Christianshavn, der føler sig utrygge, ikke højere end blandt københavnere generelt.

## Andelen af utrygge beboere på Christianshavn er på niveau med københavnere generelt

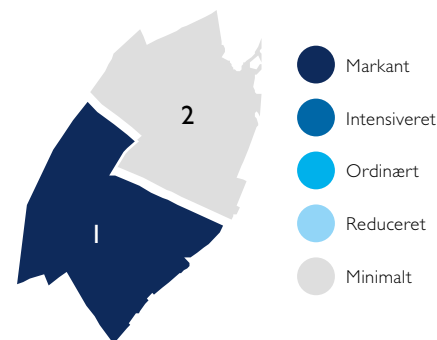
Grafen viser udviklingen i andelen af beboere, der er utrygge i deres nabolag, og andelen der er utrygge i aften-/nattetimerne. Ifølge grafen ser andelen af utrygge beboere på Christianshavn ud til at være faldet fra 2009 til 2014. Det er dog ikke muligt at påvise faldet som statistisk signifikant. Der kan heller ikke påvises en udvikling i andelen af beboere, der angiver at være utrygge i aften-/nattetimerne.

Både i forhold til utryghed i nabolaget og utryghed i aften og nattetimerne adskiller beboerne på Christianshavn sig ikke fra den gennemsnitlige københavnere.

Andel utrygge beboere på Christianshavn



# FORTSAT MARKANT INDSATSBEHOV I INDRE BY

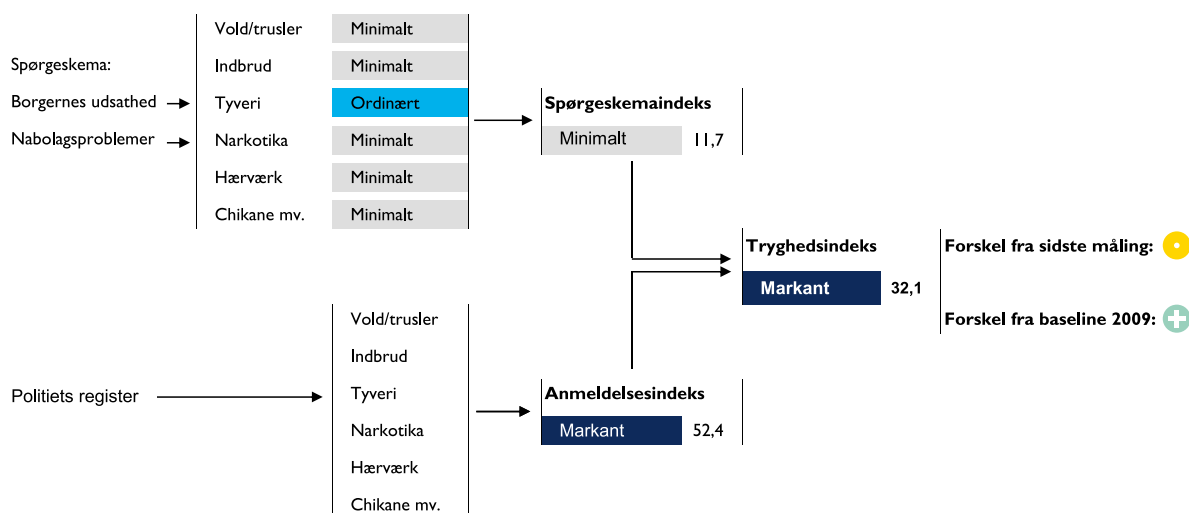


**Tryghedsindekset 2014** viser, at der fortsat er behov for en markant indsats i Indre By. Der kan påvises en positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009, men ikke sammenlignet med sidste måling i 2013. Det markante indsatsbehov skyldes det høje antal politianmeldelser i bydelen. Sammenlignet med København angiver beboerne i Indre By i mindre grad, at de har været udsatte for kriminalitet og oplever kriminalitet som et nabolagsproblem. Der er meget høje anmeldelsestal for samtlige kriminalitetstyper i Indre By, hvilket antageligt også skyldes anmeldelser fra de mange besøgende og erhvervsdrivende i bydelen.

## Markant behov for tryghedsindsats

Tryghedsindekset 2014 viser, at der fortsat er behov for en markant indsats i Indre By, hvor der i København er et reduceret indsatsbehov. Det grønne trafiklys betyder, at der kan påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009. Det gule trafiklys betyder, at der ikke kan påvises en signifikant udvikling sammenlignet med sidste måling i 2013.

### Indre By



## Beboerne i Indre By oplever mindre kriminalitet end københavnere generelt

Spørgeskemaindekset ligger fortsat i kategorien med minimalt indsatsbehov, hvilket er på niveau med København. I 2014 angiver beboerne i Indre By fortsat i signifikant mindre grad end københavnere generelt, at de har været udsatte for kriminalitet og oplever kriminalitet som et problem i deres nabolag.

I Indre By kan der påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009, hvilket betyder, at beboerne i mindre grad angiver, at de har været udsatte for kriminalitet og oplever kriminalitet som et nabolagsproblem. Der kan dog ikke påvises en udvikling i 2014 sammenlignet med sidste måling i 2013.

Indsatsbehovet for tyveri er i 2014 steget til et ordinært behov, fra et reduceret behov i 2013. I 2012 var indsatsbehovet for tyveri ligeledes ordinært. Det er således i 2014 fortsat tyveri, som beboerne i Indre By i størst grad angiver som et nabolagsproblem.

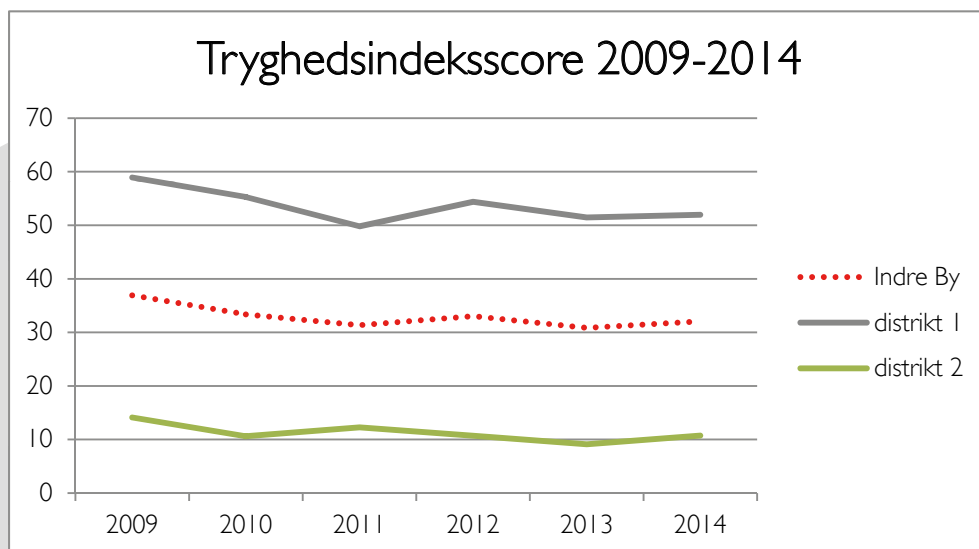
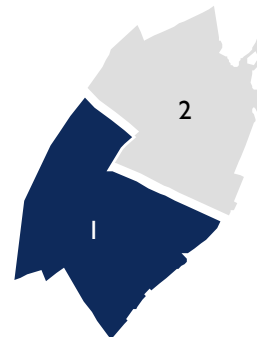
## Fortsat mange politianmeldelser i Indre By, særligt for tyveri og vold/trusler

Anmeldelsesindekset er fortsat i kategorien markant i 2014, hvor det for København er ordinært. I 2014 er Indre By den bydel, der har den højeste score på anmeldelsesindekset. Sammenlignet med København har Indre By et højere antal anmeldelser pr. 1.000 indbyggere for samtlige kriminalitetstyper, dog særligt for tyveri og vold/trusler. I 2014 er der næsten fem gange så mange anmeldelser for tyveri, og knap tre gange så mange anmeldelser for vold/trusler pr. 1.000 indbyggere i Indre By sammenlignet med København.

I 2014 er antallet af anmeldelser steget for indbrud og vold/trusler sammenlignet med 2013, mens antallet af anmeldelser er faldet en smule for narkotika og tyveri. Hærværk er på samme niveau som i 2013.

Sammenlignet med 2009 er der i 2014 færre anmeldelser pr. 1.000 indbyggere for samtlige kriminalitetstyper, med undtagelse af tyveri. Tyveri er steget med 17 pct. sammenlignet med startmålingen i 2009.

# OMRÅDERNE I INDRE BY

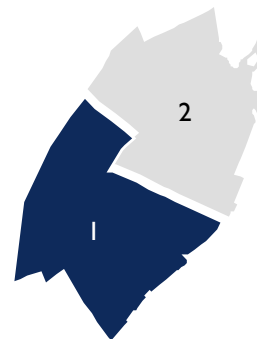


## Stor forskel på tværs af bydelen

Som det fremgår af figuren, er der stor variation i Tryghedsindeksscoren mellem de to områder i Indre By. Der er dog ikke særlig store udsving i udviklingen over tid.

- For det sydvestlige Indre By til Kgs. Nytorv (distrikt 1) kan der påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009. Mellem 2013 og 2014 kan der dog ikke påvises en udvikling. I 2014 er der fortsat et markant indsatsbehov, hvilket skyldes, at der fortsat er høje anmeldelsestal for samtlige kriminalitetstyper. Distrikt 1 adskiller sig særligt ved mange tyveri- og vold/trusselsanmeldelser. Der registreres 8 gange så mange tyverianmeldelser og knap 5 gange så mange volds/trusselsanmeldelser pr. 1.000 indbyggere som i København generelt. Spørgeskemaindekset viser et fortsat minimalt indsatsbehov, hvilket vidner om, at beboerne i distrikt 1 ikke udsættes for og oplever mere kriminalitet som et nabolagsproblem end københavnere generelt, og at meget af kriminaliteten begås mod besøgende og forretningsdrivende i distrikt 1.
- For det nordøstlige Indre By fra Kgs. Nytorv til Kastellet (distrikt 2) kan der påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009. Mellem 2013 og 2014 kan der dog påvises en signifikant negativ udvikling. Den negative udvikling skyldes en mindre stigning i både anmeldelsesindekset og spørgeskemaindekset. Anmeldelsesindekset er steget fra et reduceret indsatsbehov til et ordinært indsatsbehov, hvilket skyldes en stigning i anmeldelser for samtlige kriminalitetstyper med undtagelse af hærværk. Særligt indbrudsanmeldelserne stiger og ligger i 2014 på niveau med København. Spørgeskemaindekset er fortsat i kategorien minimalt indsatsbehov. I 2014 er der fortsat et overordnet minimalt indsatsbehov på Tryghedsindekset i distrikt 2.

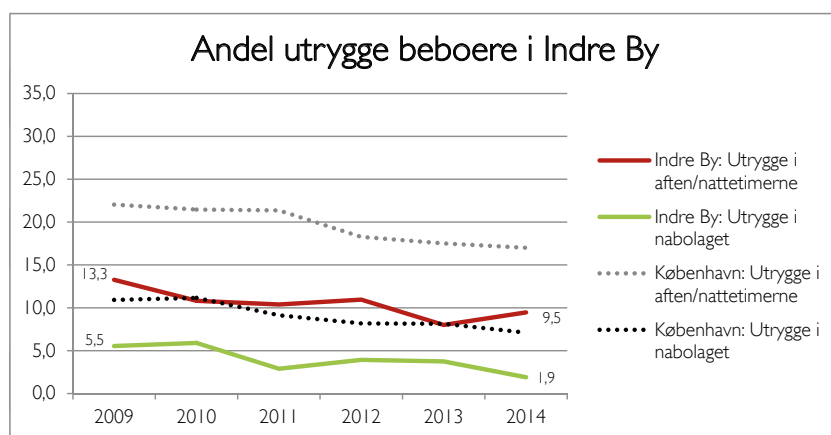
# BEBOERNES UTRYGHED I INDRE BY



**Beboernes utryghed:** Udover spørgsmål, der indgår i beregningen af Tryghedsindekset, er beboerne blevet spurgt om, hvor trygge de er i deres nabolag, og hvordan de oplever at færdes i udendørsarealerne i deres nabolag i aften-/nattetimerne. Fra 2009 til 2014 er der sket et signifikant fald i andelen af beboere i Indre By, der angiver at være utrygge i deres nabolag. Der kan ikke påvises et signifikant fald i andelen af beboere, der angiver at være utrygge ved at færdes ude i aften-/nattetimerne. Der er dog i hele perioden signifikant færre beboere i Indre by, der er utrygge i deres nabolag og utrygge ved at færdes ude i aften/nattetimerne, sammenlignet med københavnernerne generelt. Dette resultat er med til at understøtte, at Indre By ligger i kategorien med et markant indsatsbehov på Tryghedsindekset pga. de høje anmeldelsestal for kriminalitet, som ikke nødvendigvis begås mod beboerne i området.

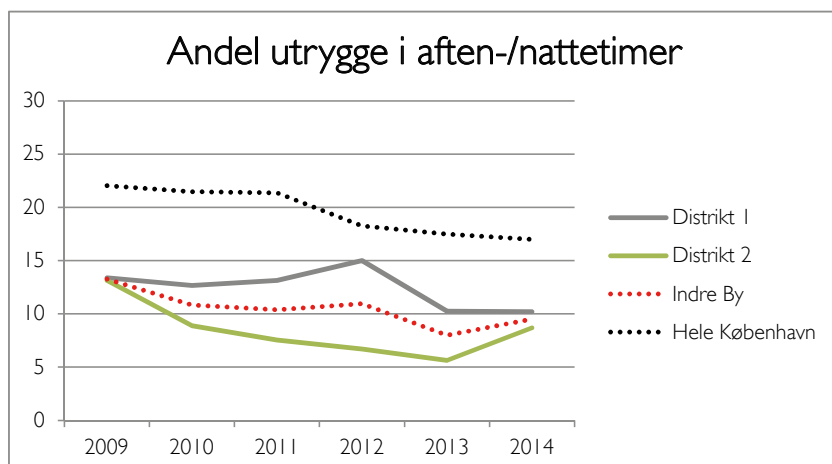
## Beboerne i Indre By føler sig mindre utrygge end resten af københavnernerne

Grafen viser udviklingen i andelen af beboere, der er utrygge i deres nabolag, og andelen der er utrygge i aften-/nattetimerne. Den røde og grønne linje indikerer, at andelen af utrygge beboere i Indre By er faldende fra 2009 til 2014. Det er alene for andelen, der svarer, at de føler sig utrygge i deres nabolag, at der kan påvises et statistisk signifikant fald i andelen af utrygge fra 2009 til 2014. Indre By adskiller sig ved, at beboerne i bydelen er signifikant mindre utrygge i 2014, end københavnernerne generelt, både i deres nabolag og når de færdes ude i aften-/nattetimerne.

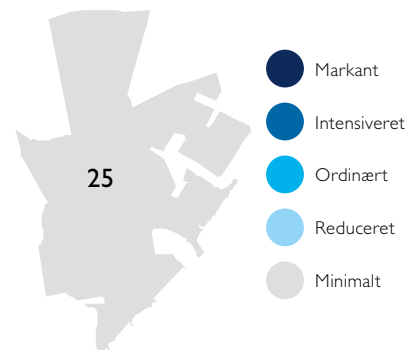


## Lokale forskelle i beboernes utryghed i aften-/nattetimerne

Andelen af beboere i distrikt 1, der oplever at være utrygge i aften-/nattetimerne, er uændret på 10,2 pct. fra 2013 til 2014. I distrikt 2 er der derimod sket en mindre stigning. Udviklingen kan dog ikke påvises som statistisk signifikant. For Indre By ses det, at det over tid er distrikt 1 Det sydvestlige Indre By til Kgs. Nytorv, som trækker op i bydelens andel af utrygge beboere. Dog er det blot hver tiende beboer i distrikt 1, der føler sig utryg ved at færdes i udendørsarealerne i nabolaget i aften-/nattetimerne, mens det for København generelt er knap hver femte (17 pct.).



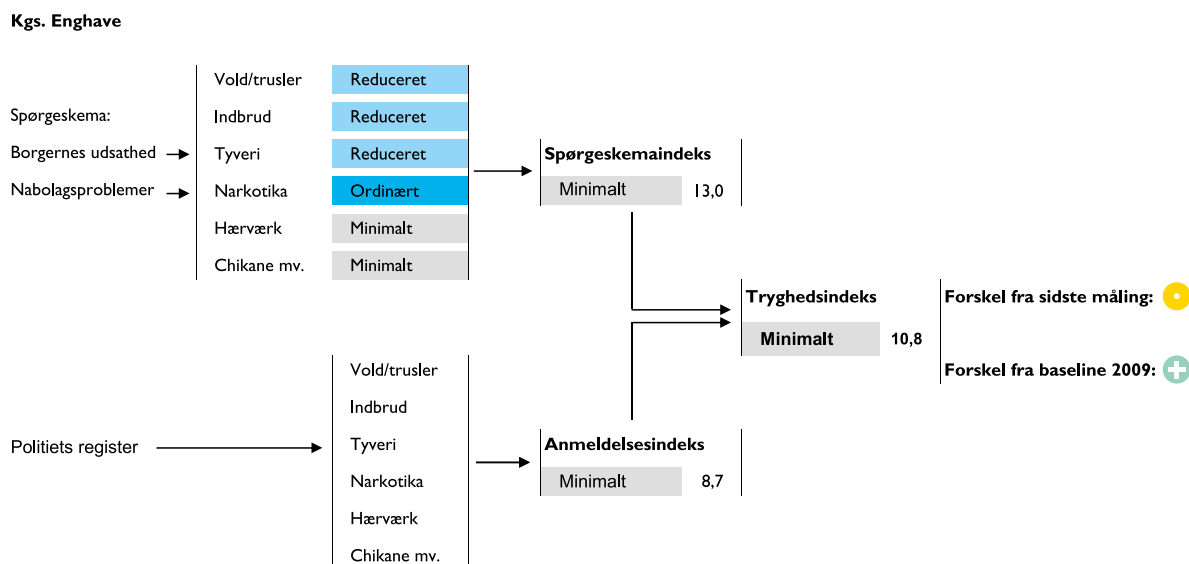
# MINIMALT INDSATSBEHOV I KGS. ENGHAVE



**Tryghedsindekset 2014** viser, at indsatsbehovet i Kgs. Enghave fortsat er minimalt. Der kan påvises en positiv udvikling i Tryghedsindekset sammenlignet med startmålingen i 2009. Der kan dog påvises en udvikling fra 2013 til 2014. I 2014 er det fortsat narkotika, som beboerne særligt angiver som et nabolagsproblem, hvilket understøttes af relativt høje anmeldelsestal for narkotika i Kgs. Enghave.

## Fortsat minimalt behov for tryghedsindsats

Tryghedsindekset 2014 viser, at der fortsat er behov for en minimal tryghedsskabende indsats i Kgs. Enghave. For København er indsatsbehovet reduceret. Det grønne trafiklys i nedenstående figur betyder, at der kan påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009. Det gule trafiklys betyder, at der ikke kan påvises en signifikant udvikling fra sidste måling i 2013.



## Beboerne i Kgs. Enghave oplever i samme grad kriminalitet som københavnere generelt

Spørgeskemaindekset er i 2014 på et minimalt indsatsbehov, hvilket er det samme som for København.

I Kgs. Enghave observeres der et mindre fald i beboernes angivelse af kriminalitet som et nabolagsproblem i 2014 sammenlignet med 2009. Den positive udvikling kan dog ikke påvises som statistisk signifikant, hverken sammenlignet med sidste måling i 2013 eller startmålingen i 2009.

Behovet for tryghedsskabende indsatser er i 2014 det samme som i 2013 for samtlige kriminalitetstyper. I 2014 er det således fortsat narkotika, som beboerne i størst omfang angiver som et nabolagsproblem.

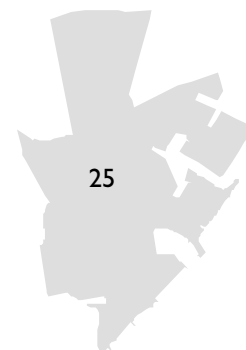
## Færre anmeldelser, men mindre stigning i anmeldelser for indbrud

Anmeldelsesindekset er fortsat i kategorien minimalt indsatsbehov, hvor det for København er ordinært. Sammenlignet med København er antallet af anmeldelser pr. 1.000 indbyggere lavere for indbrud, tyveri og hærværk, mens der er lidt flere anmeldelser for vold/trusler og særligt for narkotika. I 2014 har Kgs. Enghave 20 anmeldelser for narkotika pr. 1.000 indbyggere, mens der er 15 narkotikaanmeldelser i København.

Sammenlignet med 2013 er antallet af anmeldelser faldet en smule for narkotika og tyveri i 2014, mens antallet af anmeldelser for vold/trusler, hærværk og indbrud er omtrent på samme niveau som i 2013.

Sammenlignet med 2009 er der i 2014 færre anmeldelser for samtlige kriminalitetstyper med undtagelse af tyveri, hvor der i 2014 er ca. 5 pct. flere anmeldelser. Dog er der sket et fald i anmeldelserne af tyveri siden 2013, og der er væsentligt færre anmeldelser for tyveri i Kgs. Enghave end København generelt i 2014.

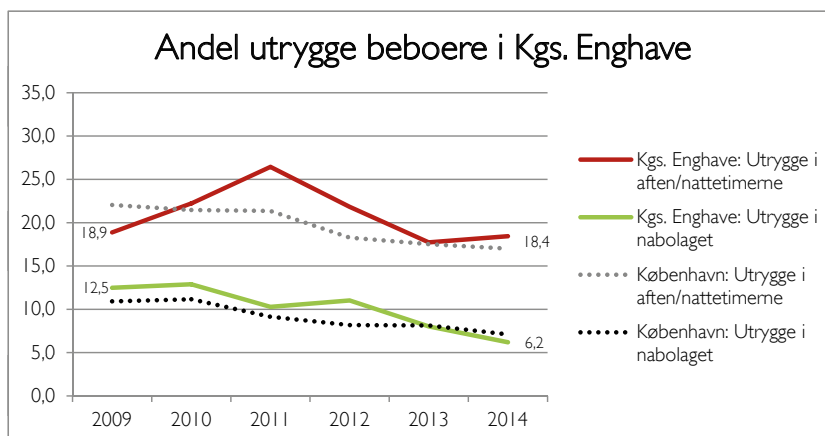
# BEBOERNES UTRYGHED I KGS. ENGHAVE



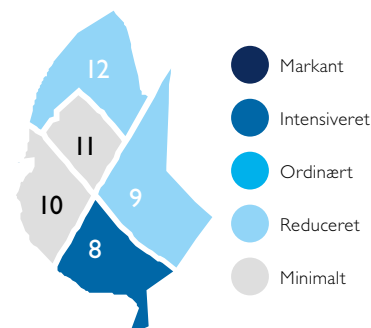
**Beboernes utryghed:** Udover spørgsmål der indgår i beregningen af Tryghedsindekset, er beboerne blevet spurgt om, hvor trygge de er i deres nabolag, og hvordan de oplever at færdes i udendørsarealerne i deres nabolag i aften-/nattetimerne. I 2014 kan der påvises en signifikant positiv udvikling i andelen af beboere i Kgs. Enghave, der angiver at være utrygge i deres nabolag, sammenlignet med startmålingen i 2009. Dog kan der ikke påvises en udvikling i andelen af beboere, der angiver at være utrygge ved at færdes i udendørsarealerne i aften-/nattetimerne sammenlignet med startmålingen i 2009.

## Andelen af utrygge beboere i Kgs. Enghave på niveau med København

Grafen viser udviklingen i andelen af beboere, der er utrygge i deres nabolag, og andelen af beboere der er utrygge i aften-/nattetimerne. Det kan påvises, at andelen af beboere, der angiver at være utrygge i deres nabolag, er signifikant mindre i 2014 sammenlignet med 2009. Der kan derimod ikke påvises en udvikling i andelen af beboere, der angiver at være utrygge i aften-/nattetimerne. Generelt er andelen af utrygge beboere i Kgs. Enghave på niveau med København.



# FALDENDE INDSATSBEHOV PÅ NØRREBRO

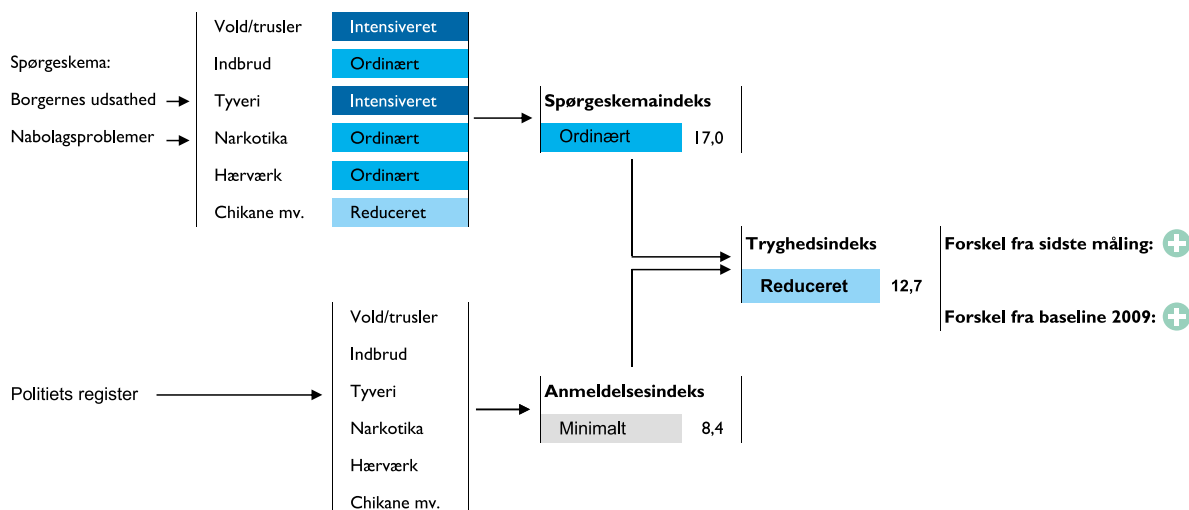


**Tryghedsindekset 2014** viser, at behovet for en tryghedsskabende indsats på Nørrebro i 2014 er faldet til et reduceret behov. Der er sket en positiv udvikling både i forhold til startmålingen i 2009 og til den sidste måling i 2013. I 2014 er det særligt et fald i politianmeldelserne på Nørrebro, der forklarer, at det samlede Tryghedsindeks for Nørrebro som bydel falder fra et ordinært til et reduceret tryghedsbehov. Borgernes oplevelse af kriminalitet som et nabolagsproblem falder kun marginalt fra 2013 til 2014. Beboerne på Nørrebro oplever således fortsat i højere grad kriminalitet som et nabolagsproblem end københavnere generelt.

## Reduceret behov for tryghedsindsats

Tryghedsindekset 2014 viser, at der er behov for en reduceret indsats på Nørrebro som bydel, mod et ordinært indsatsbehov i 2013. De to grønne trafiklys i nedenstående figur betyder, at der kan påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med sidste måling i 2013 og startmålingen i 2009.

### Nørrebro



## Beboerne på Nørrebro oplever fortsat mere kriminalitet end københavnere generelt

Spørgeskemaindeksset viser fortsat et ordinært indsatsbehov i 2014, hvor det for København er minimalt. Sammenlignet med København kan det påvises, at beboerne på Nørrebro i signifikant højere grad angiver, at de har været udsatte for kriminalitet og oplever kriminalitet som et problem i nabolaget. Nørrebro er blandt de tre bydele, hvor beboerne i størst grad angiver, at de oplever kriminalitet som et nabolagsproblem.

På baggrund af spørgeskemaindeksset kan der overordnet påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009. Beboere på Nørrebro oplever altså i mindre grad at være udsatte for kriminalitet og kriminalitet som et nabolagsproblem sammenlignet med 2009. Dog kan der ikke påvises en udvikling siden sidste måling i 2013.

Fra 2013 til 2014 er der sket et fald i behovet for tryghedsskabende indsatser i forhold til tyveri, indbrud og hærværk. Behovet for tryghedsskabende indsatser i forhold til vold/trusler og narkotika er det samme i 2014, som ved sidste måling i 2013. I 2014 fremgår det, at det særligt er tyveri og vold/trusler, som beboerne på Nørrebro har været udsatte for og vurderer som et nabolagsproblem.

## Faldende politianmeldelser

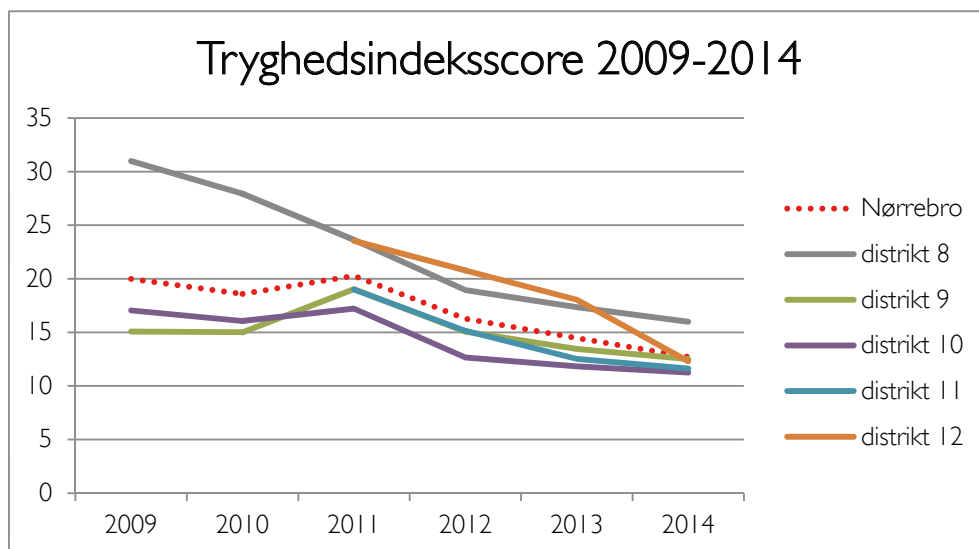
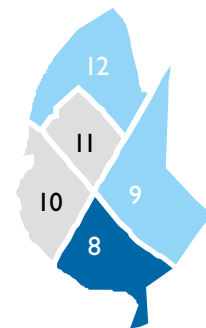
Anmeldelsesindekset er faldet fra reduceret i 2013 til minimalt i 2014, hvilket er lavere end København, der har et ordinært indsatsbehov. Sammenlignet med København er der i 2014 færre anmeldelser pr. 1.000 indbyggere på Nørrebro for indbrud, tyveri og narkotika, mens Nørrebro ligger på niveau med København for vold/trusler og hærværk.

Faldet på anmeldelsesindekset skyldes et fald i anmeldelser pr. 1.000 indbyggere på ca. 31 pct. for indbrud og ca. 23 pct. for hærværk i 2014 sammenlignet med 2013. Derimod ses en stigning i anmeldelserne for narkotika, vold/trusler og en marginal stigning for tyveri.

Sammenlignet med 2009 er antallet af anmeldelser på Nørrebro faldet for indbrud og hærværk, mens der er sket en stigning i antallet af anmeldelser af tyveri og narkotika. Antallet af anmeldelser for vold/trusler er omtrent det samme som i 2009. Faldet på anmeldelsesindekset siden 2009 skyldes altså et fald for indbrud på ca. 38 pct. og hærværk på ca. 51 pct. i 2014 sammenlignet med situationen i 2009.



# OMRÅDERNE PÅ NØRREBRO



## Fortsat forskelle på tværs af bydelen

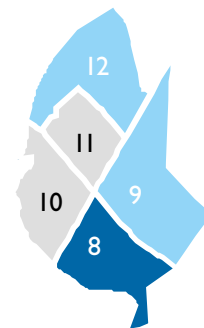
Som det fremgår af grafen, er det særligt distrikt 8 og distrikt 12, der hidtil har påvirket den samlede tryghedsindeksscore for Nørrebro i en negativ retning.

- For Indre Nørrebro vest for Nørrebrogade (distrikt 8), kan der påvises en signifikant positiv udvikling på Tryghedsindekset sammenlignet med startmålingen i 2009. Der kan dog ikke påvises en udvikling siden 2013, og indsatsbehovet er fortsat intensiveret i 2014. Grafen viser et mindre fald for distrikt 8, hvilket skyldes et fald i spørgeskemaindekset fra intensiveret i 2013 til ordinært i 2014. Der kan påvises en signifikant positiv udvikling i beboernes oplevelse af kriminalitet som nabolagsproblem i 2014 sammenlignet med situationen i 2009. Dog angiver beboerne fortsat i signifikant højere grad kriminalitet som et nabolagsproblem, end københavnere generelt. I 2014 er indsatsbehovet faldet for hærværk, men steget for narkotika. Beboerne i distrikt 8 oplever i 2014 tyveri som et markant nabolagsproblem, mens vold, indbrud og narkotika er intensiveret. Anmeldelsesindekset er fortsat intensiveret i 2014. Fra 2013 til 2014 stiger anmeldelser for vold/trusler, narkotika og marginalt for tyveri, mens anmeldelser for indbrud og hærværk falder.
- For Indre Nørrebro øst for Nørrebrogade (distrikt 9), kan der påvises en signifikant positiv udvikling på Tryghedsindekset sammenlignet med startmålingen i 2009. Der kan ikke påvises en udvikling sammenlignet med sidste måling i 2013, og indsatsbehovet er fortsat reduceret i 2014. I 2014 falder indsatsbehovet på anmeldelsesindekset til et reduceret behov, hvilket skyldes et fald i anmeldelserne for indbrud, hærværk og i mindre grad narkotika. I 2014 er indsatsbehovet på spørgeskemaindekset fortsat reduceret, men indsatsbehovet for narkotika og tyveri er steget. I 2014 angiver beboerne særligt tyveri som et nabolagsproblem med et intensiveret indsatsbehov, hvilket understøttes af et højt antal anmeldelser for tyveri i distrikt 9.

- 
- For Ydre Nørrebro vest for Nørrebrogade (distrikt 10), kan der påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009. Der kan dog ikke påvises en udvikling siden sidste måling i 2013, og indsatsbehovet er fortsat minimalt. Der kan påvises en signifikant positiv udvikling i beboernes angivelse af kriminalitet som et nabolagsproblem i 2014 sammenlignet med situationen i 2009. I 2014 angiver beboerne i distrikt 10 dog i signifikant højere grad, at de er udsatte for kriminalitet og oplever kriminalitet som et nabolagsproblem, end københavnere generelt. På spørgeskemaindekset er det overordnede indsatsbehov ordinært. I 2014 angiver beboerne i distrikt 10 narkotika som et markant nabolagsproblem, og vold/trusler som et intensiveret nabolagsproblem. Fra 2013 til 2014 er antallet af anmeldelser også steget for narkotika og vold/trusler i distrikt 10. I 2014 er der væsentligt flere anmeldelser for narkotika, mens vold/trusler er på niveau med København. Anmeldelsesindekset viser dog fortsat et minimalt indsatsbehov pga. få anmeldelser.
  - For Ydre Nørrebro mellem Nørrebrogade og Tagensvej (distrikt 11\*) kan der påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med den første måling i 2011. Der kan ikke påvises en udvikling siden sidste måling i 2013. Indsatsbehovet på Tryghedsindekset er faldet fra reduceret i 2013 til minimalt i 2014. Faldet skyldes primært et fald i beboernes oplevelse af kriminalitet som nabolagsproblem, hvor spørgeskemaindekset er faldet fra intensiveret indsatsbehov i 2013 til ordinært i 2014. Indsatsbehovet er særligt faldet for indbrud, som beboerne i 2014 angiver som et reduceret nabolagsproblem, mod et markant nabolagsproblem i 2013. Antallet af registrerede politianmeldelser for indbrud har været konstant faldene i området siden den første måling i 2011. Anmeldelser for indbrud faldt med ca. 38 pct. fra 2013 til 2014. Anmeldelsesindekset er fortsat minimalt i 2014. Trods et minimalt indsatsbehov på Tryghedsindekset, så angiver beboerne i distrikt 11 i signifikant højere grad kriminalitet som et nabolagsproblem i 2014, end københavnere generelt.
  - For Ydre Nørrebro (distrikt 12\*) kan der påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med sidste måling i 2013 og startmålingen i 2011. Indsatsbehovet på Tryghedsindekset er faldet fra intensiveret i 2013 til reduceret i 2014. Faldet skyldes primært et fald på anmeldelsesindekset, der er faldet fra intensiveret i 2013 til reduceret i 2014. Det er primært færre anmeldelser af indbrud, hærværk og vold/trusler, der forklarer det store fald. Derimod er der sket en stigning i antallet af narkotikaanmeldelser. Spørgeskemaindekset er faldet fra et intensiveret indsatsbehov i 2013 til et ordinært indsatsbehov i 2014. Det skyldes, at beboerne i distrikt 12 i mindre grad angiver indbrud, hærværk, chikane og særligt tyveri som nabolagsproblemer. Trods et stort fald i indsatsbehovet på Tryghedsindekset i 2014, så angiver beboerne i distrikt 12 fortsat i signifikant højere grad, at de er udsatte for kriminalitet og oplever kriminalitet som et nabolagsproblem, end københavnere generelt.
- Som det fremgår af grafen på forrige side, er der, trods den positive udvikling i alle distrikter siden startmålingerne, fortsat forskel på distrikterne. Fra 2013 til 2014 falder distrikt 12 til et niveau svarende til de øvrige af Nørrebros distrikter, mens distrikt 8 fortsat påvirker tryghedsindeksscoren for bydelen negativt.

\* Distriktsinddelingen for distrikt 11 og 12 blev ændret i 2011 for at kunne måle Hotspot indsatsen for Ydre Nørrebro.

# BEBOERNES UTRYGHED PÅ NØRREBRO

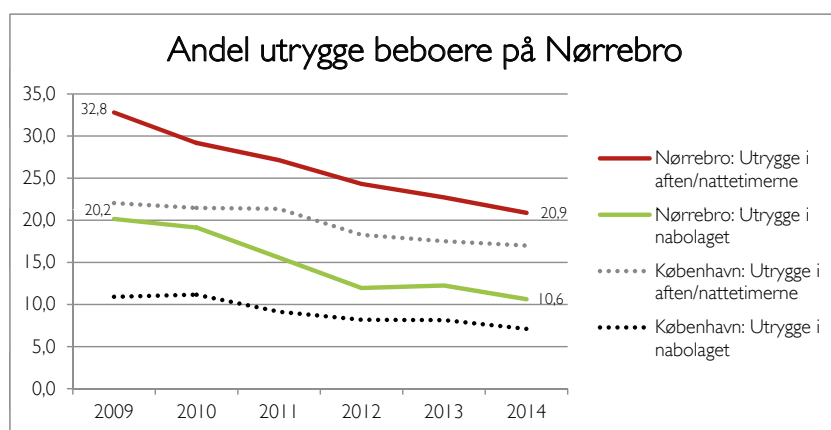


**Beboernes utryghed:** Udover spørgsmål der indgår i beregningen af Tryghedsindekset, er beboerne blevet spurgt om, hvor trygge de er i deres nabolag, og hvordan de oplever at færdes i udenørsarealerne i deres nabolag i aften-/nattetimerne. Der kan påvises en positiv udvikling i andelen af beboere på Nørrebro, der er utrygge i deres nabolag, og andelen der er utrygge i aften-/nattetimerne, sammenlignet med startmålingen i 2009.

## Faldende utryghed på Nørrebro

Grafen viser udviklingen i andelen af beboere, der er utrygge i deres nabolag, og andelen der er utrygge i aften-/nattetimerne. Den røde linje viser et tydeligt fald i andelen af beboere på Nørrebro, der angiver, at de er utrygge ved at færdes ude i aften-/nattetimerne. Fra hver tredje beboer i 2009, er det i 2014 hver femte beboer på Nørrebro, der er utrygge ved at færdes ude i aften-/nattetimerne. Faldet er statistisk signifikant. Der er dog fortsat signifikant flere beboere på Nørrebro, der angiver at være utrygge i aften-/nattetimerne, end der er i København generelt. Den grønne linje viser en halvering af andelen af beboere, der angiver at de er utrygge i deres nabolag.

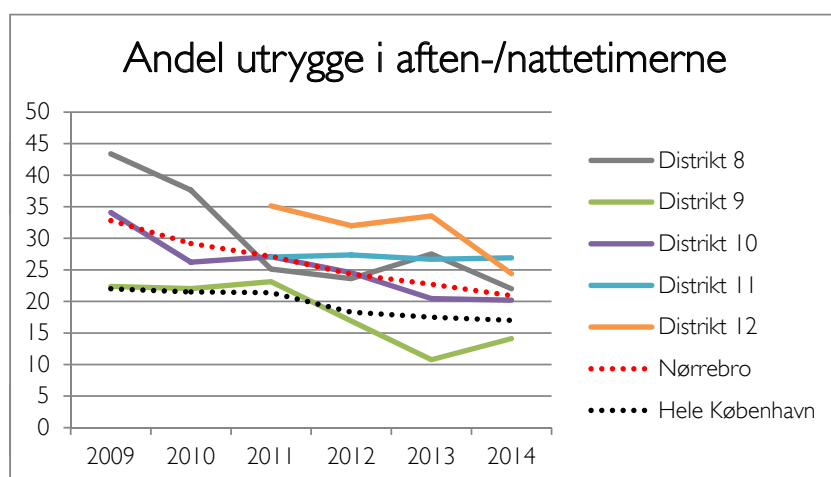
Fra hver femte beboer i 2009, er det hver 10. beboer, der er utryg i deres nabolag i 2014. Der er dog stadig signifikant flere beboere på Nørrebro, der angiver at være utrygge i deres nabolag, end der er i København.



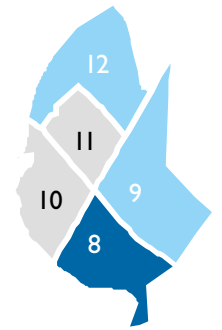
Grafen ovenfor illustrerer, at Nørrebro har gennemgået en tydelig positiv udvikling i forhold til andelen af utrygge beboere. Den positive udvikling, skal naturligvis ses i forhold til den generelle positive udvikling i trygheden i København, men Nørrebro er en af de bydele, der har oplevet det største fald i andelen af beboere, der angiver at være utrygge fra 2009 til 2014. Nørrebro havde dog også den største andel af utrygge beboere ved startmålingen i 2009, og andelen af utrygge beboere på Nørrebro er fortsat over københavnerniveauet i 2014.

## Lokale forskelle i beboernes utryghed i aften-/nattetimerne

Grafen ved siden af viser udviklingen i andelen af beboere, der føler sig utrygge ved at færdes i udenørsarealerne i nabolaget i aften-/nattetimerne, fordelt på distrikterne i bydelen. For Nørrebro ses det, at det særligt var distrikt 12 Ydre Nørrebro, der i 2013 trak op i bydelens andel af utrygge beboere. Andelen af utrygge beboere i aften-/nattetimerne i distrikt 12 falder dog signifikant fra 2013 til 2014, hvilket indikerer, at færre beboere i distrikt 12 svarer, at de er utrygge i aften-/nattetimerne i 2014. Der kan ikke påvises en udvikling i de øvrige distrikter fra 2013 til 2014.



# UDVIKLING I NØRREBRO BEOERNES OPLEVELSE AF KRIMINALITET I NABOLAGET



I dette afsnit ser vi nærmere på, hvordan beboernes udsathed og utryghed i forbindelse med kriminalitet i deres nabolag har udviklet sig i perioden fra 2009 til 2014.

## Færre Nørrebro beboere er udsatte for kriminalitet og oplever utryghed som følge af kriminalitet i deres nabolag

Tryghedsindekset vidner om en positiv udvikling i trygheden på Nørrebro siden 2009. Den positive udvikling i Tryghedsindekset er især drevet af faldende anmeldelser for hærværk og indbrud i bydelen, mens der er en mindre stigning i anmeldelser af tyveri og narkotika, og anmeldelser af vold/trusler er på niveau med 2009.

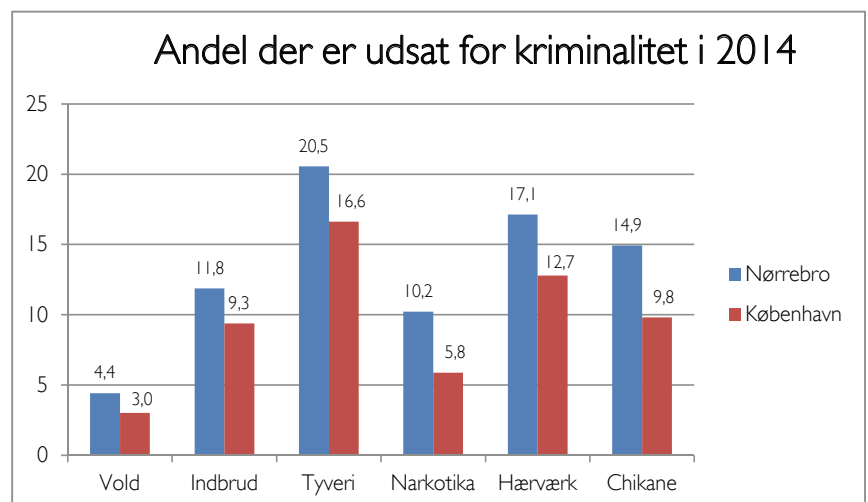
De registrerede politianmeldelser, der indgår i anmeldelsesindekset, kommer ikke alene fra beboerne i et område, men også fra bl.a. besøgende i området, erhvervslivet og fra politiet selv i forbindelse med deres patruljering og særlige indsatser. En ændring i politianmeldelserne i en bydel er således ikke nødvendigvis alene en ændring i beboernes udsathed for kriminalitet. I dette afsnit rettes fokus mod udviklingen i beboernes udsathed for kriminalitet eller forsøg på kriminalitet, og deres oplevelse af kriminalitet i nabolaget.

## Beboerne på Nørrebro udsættes i mindre omfang for trusler, chikane og hærværk

I 2014 kan det påvises, at der er signifikant færre beboere på Nørrebro, der svarer, at de har været udsat for trusler, chikane eller hærværk sammenlignet med 2009. Derimod er der signifikant flere beboere, der i 2014 angiver at have været udsat for indbrud eller forsøg på indbrud sammenlignet med 2009. Der kan ikke påvises en udvikling i andelen af beboere, der svarer, at de har været udsatte for tyveri, narkotika og vold i 2014 sammenlignet med 2009.

## Beboerne på Nørrebro er fortsat mere udsatte for kriminalitet end københavnere generelt

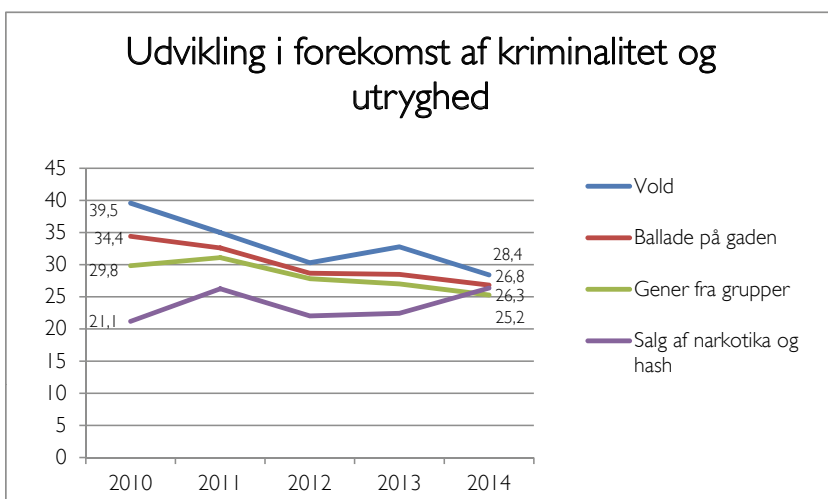
I 2014 er beboerne på Nørrebro fortsat mere udsatte for kriminalitet i deres nabolag end københavnere generelt. Af grafen fremgår andelen af beboere, der svarer, at de har været udsat for kriminalitet eller forsøg på kriminalitet indenfor de seneste 12 måneder, og hvilke kriminalitetstyper de har været udsatte for. På trods af den positive udvikling i andelen af beboere, der udsættes for kriminalitet, er beboerne på Nørrebro således fortsat mere udsatte for kriminalitet end den gennemsnitlige københavnere.



## Mindre utryghed ved kriminalitet på Nørrebro, men stigende utryghed ved salg af narkotika

Sammenlignet med 2010\* er det en mindre andel af beboerne på Nørrebro, der i 2014 svarer, at der forekommer 'Vold', 'Ballade på gaden' og 'Gene fra grupper' i deres nabolag, og at det gør dem utrygge. Der er derimod flere beboere, der angiver, at der forekommer 'salg af narkotika og hash' i deres nabolag, og at det gør dem utrygge.

Grafen nedenfor viser, at det særligt er fra 2013 til 2014, at forekomsten af narkotika på Nørrebro stiger. Andelen af beboere på Nørrebro, der svarer, at der forekommer narkotikasalg i deres nabolag, og at det er forbundet med utryghed, stiger signifikant fra 22,4 pct. i 2013 til 26,4 pct. i 2014. Derimod kan der påvises et signifikant fald i andelen af beboere, der angiver forekomsten af og utryghed forbundet med 'vold', 'indbrudstyveri' og 'tyveri af taske og/eller pung' fra 2013 til 2014 (fremgår ikke af grafen).

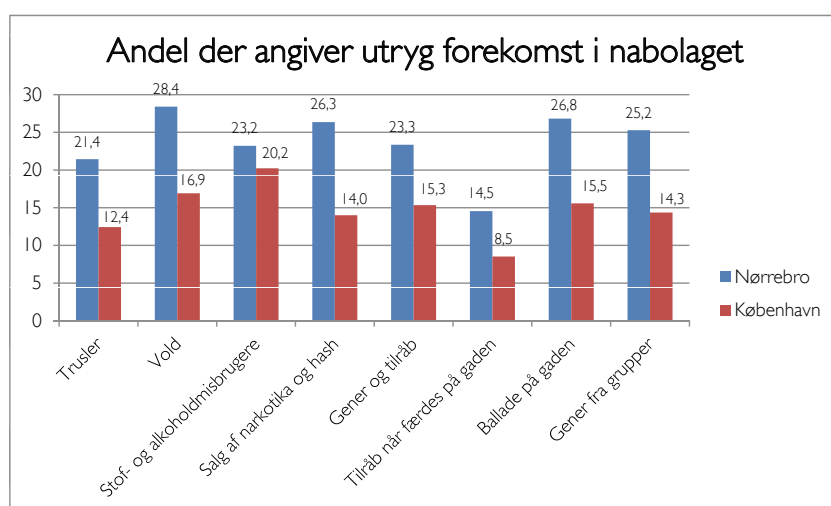


## Fortsat mere kriminalitet forbundet med utryghed på Nørrebro end i København

Trods den positive udvikling i utrygheden som følge af kriminalitet i nabolaget, så er der stadig en signifikant større andel af beboerne på Nørrebro, der oplever nabolagsproblemer som utrygge sammenlignet med københavnere generelt. I 2014 er det primært forekomsten af 'vold', 'indbrudstyveri', 'ballade på gaden', 'salg af narkotika og hash' og 'gene fra grupper', som beboerne på Nørrebro angiver, gør dem utrygge. Grafen viser de kriminalitetstyper, som beboerne på Nørrebro oplever i signifikant større omfang end københavnere generelt.

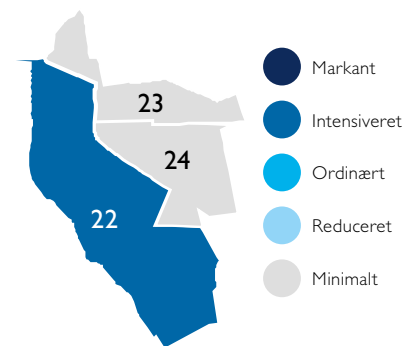
Det fremgår af grafen, at beboerne på Nørrebro fortsat oplever mere utryghed som følge af kriminalitet i deres nabolag, end den gennemsnitlige københavnere.

Det vidner om, at selvom anmeldelsestallene for Nørrebro er faldet i perioden fra 2009-2014, og utrygheden blandt beboerne i området er faldet, så er beboerne fortsat mere udsatte for kriminalitet, og beboerne er mere utrygge i deres nabolag end den gennemsnitlige københavnere.



\* Før 2010 blev spørgsmålet i spørgeskemaundersøgelsen kodet anderledes, hvorfor 2010 er valgt som det tidligste år for sammenligning.

# MINIMALT INDSATSBEHOV I VALBY

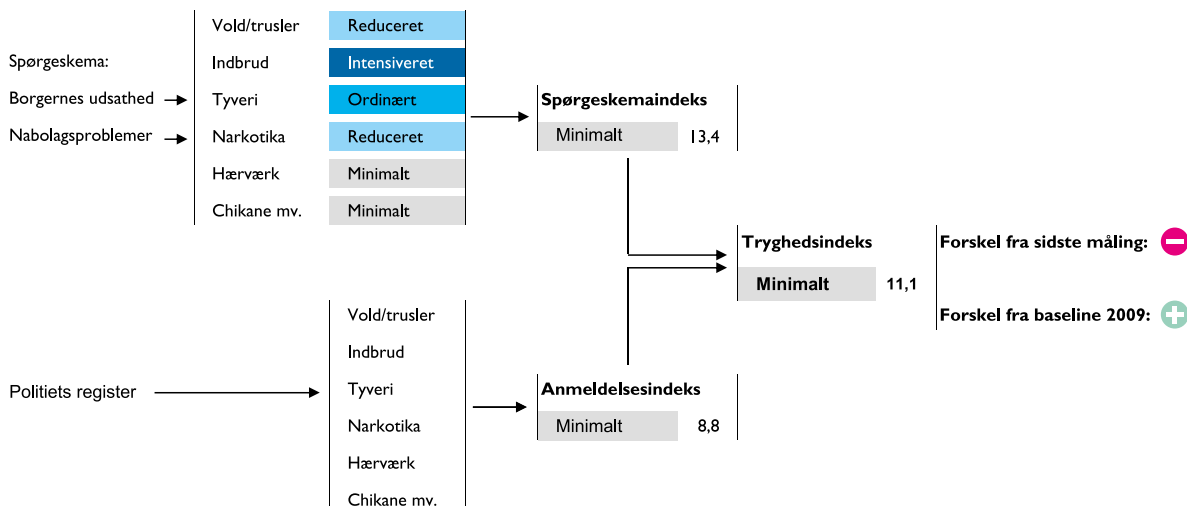


**Tryghedsindekset 2014** viser, at Valby fortsat har et minimalt indsatsbehov. Der er generelt sket en positiv udvikling i Valby sammenlignet med den første måling i 2009. Fra 2013 til 2014 er der dog sket en signifikant **negativ** udvikling i Valby. Den negative udvikling på Tryghedsindekset skyldes mindre stigninger på spørgeskemaindekset såvel som anmeldelsesindekset. Ændringerne er dog ikke nok til at ændre det samlede indsatsbehov i Valby. I 2014 angiver beboerne fortsat særligt indbrud som et nabolagsproblem, hvilket understøttes af relativt høje anmeldelsestal for indbrud.

## Fortsat minimalt behov for tryghedsindsats

Tryghedsindekset 2014 viser, at Valby som bydel fortsat har et minimalt behov for en tryghedsskabende indsats, hvilket er under niveauet for København. Det grønne trafiklys i nedenstående figur betyder, at der kan påvises en signifikant positiv udvikling i Valby sammenlignet med startmålingen i 2009. Det røde trafiklys betyder, at der er sket en signifikant negativ udvikling i Valby fra 2013 til 2014.

### Valby



## Beboerne i Valby oplever kriminalitet på niveau med københavnerne generelt

Spørgeskemaindekset ligger fortsat i kategorien med minimalt indsatsbehov, hvilket er det samme niveau som for København generelt.

På baggrund af spørgeskemaindekset kan der ikke påvises en signifikant udvikling i Valby sammenlignet med startmålingen i 2009 eller sidste måling i 2013. Det betyder, at der ikke kan påvises en ændring i det omfang, som beboerne angiver at være udsatte for kriminalitet og oplever kriminalitet i deres nabolag.

Fra 2013 til 2014 sker der en mindre stigning på spørgeskemaindekset, hvilket skyldes, at beboerne angiver et stigende indsatsbehov for tyveri, vold/trusler og narkotika. Ændringen er dog ikke stor nok til, at den kan påvises som statistisk signifikant. I 2014 er det fortsat indbrud, som beboerne i Valby særligt angiver som et nabolagsproblem.

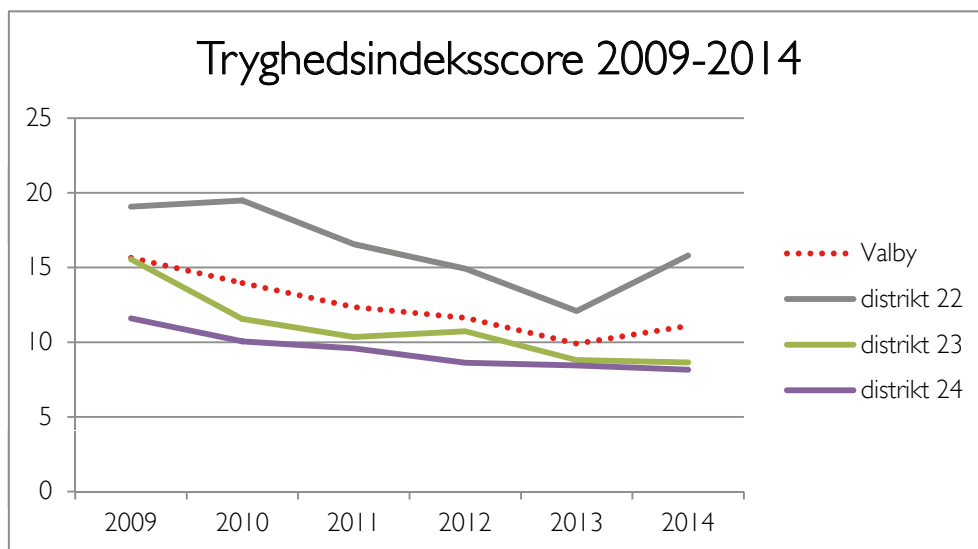
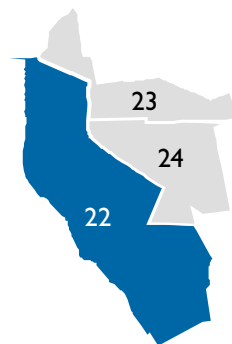
## Anmeldelser for indbrud stiger i Valby fra 2013 til 2014

Anmeldelsesindekset er i 2014 fortsat i kategorien minimalt indsatsbehov, mens det for København er ordinært. Antallet af anmeldelser pr. 1.000 indbyggere er lavere i Valby end i København for samtlige kriminalitetstyper, med undtagelse af indbrud, hvor der i Valby er 22 anmeldelser pr. 1.000 indbyggere mod 15 anmeldelser i København.

Sammenlignet med 2013 er antallet af anmeldelser for indbrud steget med ca. 23 pct. i 2014. Antallet af anmeldelser for vold/trusler, narkotika og hærværk er faldet marginalt, mens antallet af anmeldelser for tyveri er omtrent på samme niveau som i 2013.

Sammenlignet med 2009 er der færre anmeldelser for samtlige kriminalitetstyper, med undtagelse af tyveri. Der er dog fortsat betydeligt færre anmeldelser for tyveri i Valby sammenlignet med København.

# OMRÅDERNE I VALBY

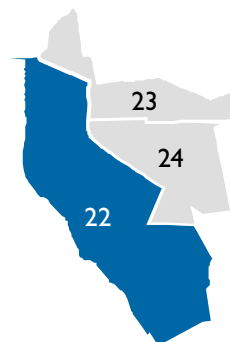


## Indsatsbehov for distrikterne i Valby

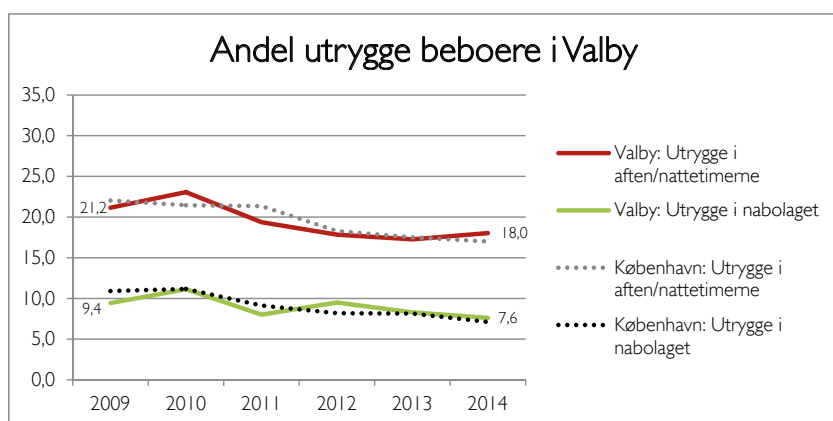
Som det fremgår af grafen, er der variation i scoren på Tryghedsindekset mellem de forskellige distrikter i Valby.

- For Valby sydvest (distrikt 22) kan der påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009. Fra 2013 til 2014 er der dog sket en signifikant **negativ** udvikling, hvilket også fremgår af grafen. Indsatsbehovet stiger fra reduceret i 2013 til intensiveret i 2014. Den negative udvikling skyldes en stigning i såvel spørgeskemaindekset som anmeldelsesindekset. Stigningen på anmeldelsesindekset skyldes, at anmeldelserne stiger for narkotika, hærværk og særligt indbrud. Indbrudsanmeldelserne stiger med 50 pct. fra 2013 til 2014. I 2014 er der 35 indbrudsanmeldelser pr. 1.000 indbyggere i distrikt 22, hvilket er væsentligt over gennemsnittet for København på 15 anmeldelser. Spørgeskemaindekset stiger til reduceret behov i 2014, fordi indsatsbehovet stiger for vold/trusler, tyveri og narkotika. I 2014 angiver beboerne dog fortsat indbrud som et nabolagsproblem med et markant indsatsbehov.
- For Valby nord (distrikt 23) kan der påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009. Der kan ikke påvises en udvikling fra 2013 til 2014, hvor indsatsbehovet i distrikt 23 fortsat er minimalt. I 2014 er der færre anmeldelser pr. 1.000 indbyggere, for samtlige kriminalitetstyper, sammenlignet med København. Sammenlignet med 2013 er behovet for tryghedsskabende indsats på spørgeskemaindekset faldet fra intensiveret til ordinært for indbrud, mens det omvendt er steget fra reduceret til ordinært for tyveri i 2014.
- For Valby midt (distrikt 24) kan der påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009. Der kan ikke påvises en udvikling fra 2013 til 2014, hvor indsatsbehovet i distrikt 24 fortsat er minimalt. Antallet af anmeldelser pr. 1.000 indbyggere er i 2014 lavere for distrikt 24 end København for samtlige kriminalitetstyper med undtagelse af indbrud, der ligger på niveau med København. Sammenlignet med 2013 er behovet for tryghedsskabende indsats på spørgeskemaindekset steget fra minimalt til reduceret for tyveri og narkotika, mens det er faldet fra ordinært til reduceret for indbrud.

# BEBOERNES UTRYGHED I VALBY



**Beboernes utryghed:** Udover spørgsmål, der indgår i beregningen af Tryghedsindekset, er beboerne blevet spurgt om, hvor trygge de er i deres nabolag, og hvordan de oplever at færdes i udendørsarealerne i deres nabolag i aften-/nattetimerne. Der kan ikke i 2014 påvises en udvikling i andelen af utrygge beboere i Valby sammenlignet med startmålingen i 2009. Andelen af utrygge beboere i Valby ligger på niveau med København generelt i hele perioden.

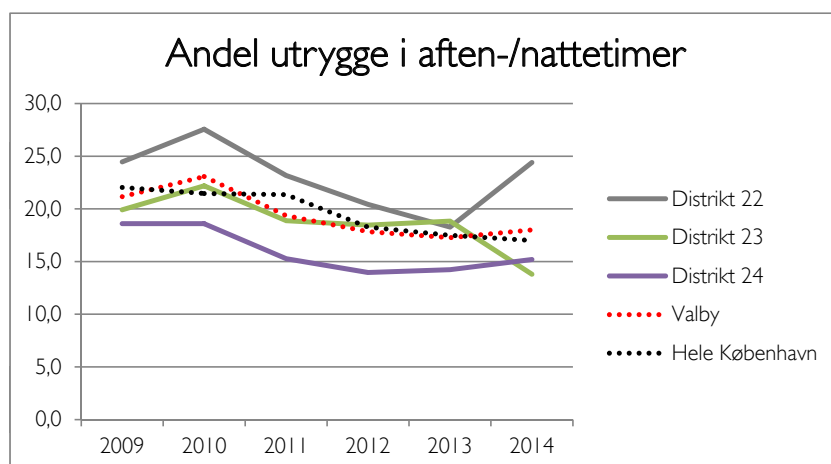


## Andelen af utrygge beboere i Valby er på niveau med københavnernes generelt

Grafen til venstre viser udviklingen i andelen af beboere, der er utrygge i deres nabolag, og andelen der er utrygge i aften-/nattetimerne. Den røde og den grønne linje viser, at andelen af beboere i Valby, der angiver at være utrygge ved at færdes i udendørsarealerne i aften-/nattetimerne og i deres nabolag generelt, er på niveau med København. Både den røde og den grønne linje indikerer en lavere andel af utrygge beboere i Valby i 2014 sammenlignet med 2009. Forskellen mellem 2009 og 2014 kan dog ikke påvises som statistisk signifikant.

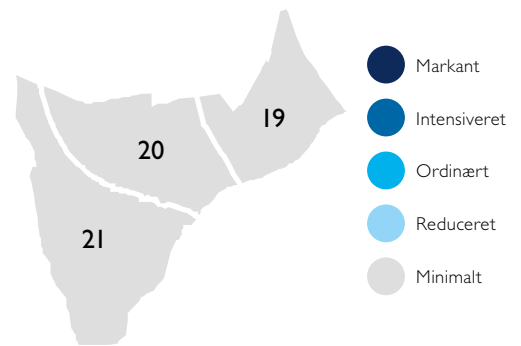
## Lokale forskelle i beboernes utryghed i aften/nattetimerne

Grafen nedenfor viser udviklingen i andelen af beboere, der føler sig utrygge ved at færdes i udendørsarealerne i nabolaget i aften-/nattetimerne, fordelt på distrikterne i bydelen. For Valby ses det, at det er distrikt 22 Valby Sydvest, der over tid trækker op i bydelens andel af utrygge beboere. Fra 2013 til 2014 stiger andelen af utrygge beboere i distrikt 22. Stigningen kan dog ikke påvises som statistisk signifikant. I 2014 er det knap hver fjerde beboer i distrikt 22, der føler sig utryg ved at færdes i udendørsarealerne i aften-/nattetimerne.





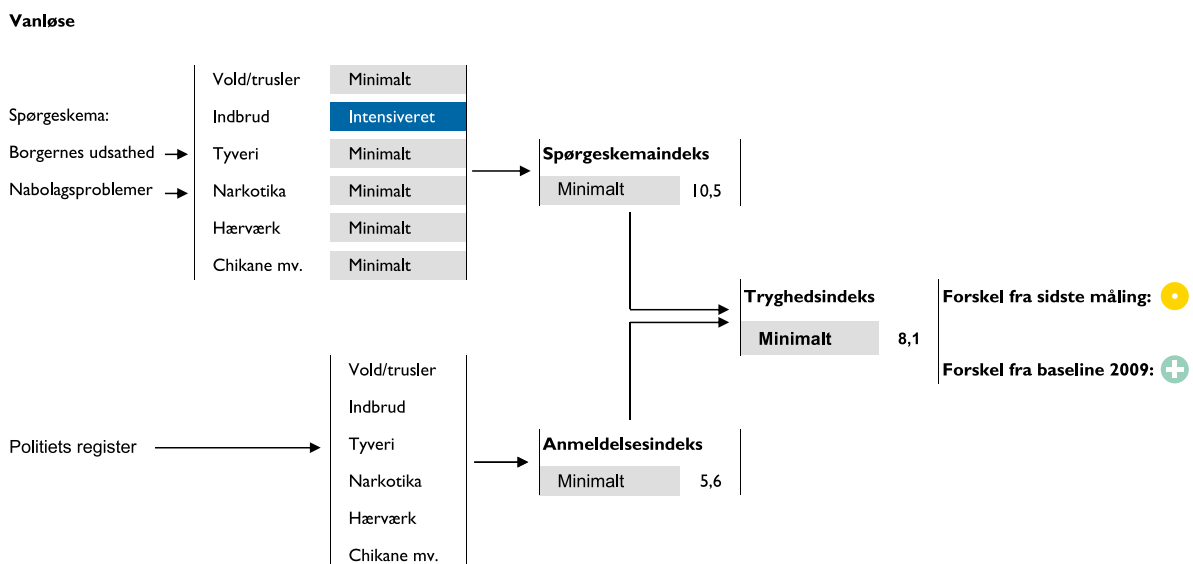
# FORTSAT MINIMALT INDSATSBEHOV I VANLØSE



**Tryghedsindekset 2014** viser, at indsatsbehovet i Vanløse fortsat er minimalt. Der kan påvises en positiv udvikling på Tryghedsindekset sammenlignet med startmålingen i 2009. I Vanløse oplever beboerne særligt indbrud som et problem, hvilket understøttes af relativt høje anmeldelsestal for indbrud.

## Fortsat minimalt behov for tryghedsindsats

Tryghedsindekset 2014 viser, at der fortsat er et minimalt indsatsbehov i Vanløse som bydel, hvor der i København er et reduceret indsatsbehov. Det grønne trafiklys i nedenstående figur betyder, at der kan påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009. Det gule trafiklys betyder, at der ikke kan påvises en udvikling fra 2013 til 2014.



## Beboerne i Vanløse oplever mindre kriminalitet end københavnere generelt

Spørgeskemaindekset er fortsat i kategorien minimalt indsatsbehov, hvilket er på niveau med København. Sammenlignet med København kan det påvises, at beboerne i Vanløse i signifikant mindre grad angiver, at de har været udsatte for kriminalitet og oplever kriminalitet som et nabolagsproblem.

I Vanløse kan der påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009. Beboerne angiver således i mindre grad at være udsatte for kriminalitet og oplever i mindre grad kriminalitet i deres nabolag. Der kan dog ikke påvises en udvikling fra 2013 til 2014.

I 2014 er indsatsbehovet i Vanløse identisk med indsatsbehovet i 2013, og det er fortsat indbrud, som beboerne i Vanløse angiver som et nabolagsproblem.

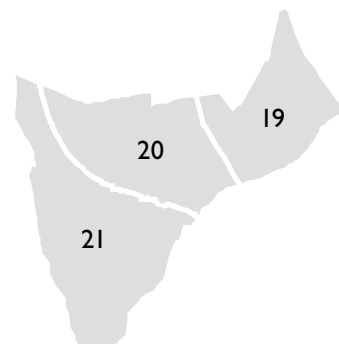
## Få anmeldelser til politiet for de fleste kriminalitetstyper

Anmeldelsesindekset er fortsat i kategorien minimalt indsatsbehov, mens indsatsbehovet i København er ordinært. Der er færre anmeldelser for vold/trusler, tyveri og narkotika pr. 1.000 indbyggere i Vanløse, sammenlignet med København, mens Vanløse er på niveau med København for anmeldelser for hærværk. Vanløse ligger med 17 anmeldelser for indbrud lidt over København.

Sammenlignet med 2013 er antallet af anmeldelser pr. 1.000 indbyggere faldet en smule for indbrud og narkotika i 2014, mens der ses en stigning for vold/trusler, hærværk og en mindre stigning for tyveri.

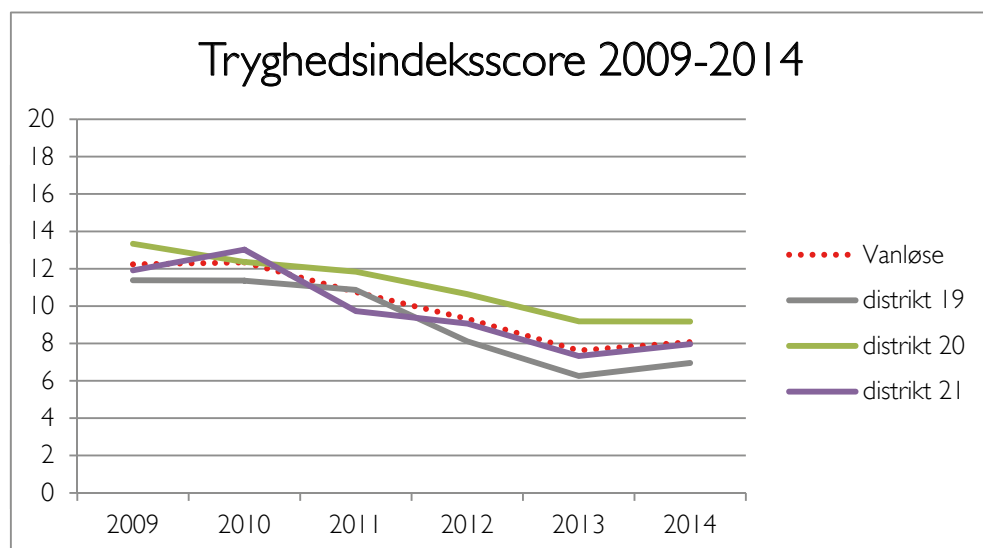
Sammenlignet med 2009 er der i 2014 færre anmeldelser for indbrud og hærværk, mens antallet af anmeldelser for vold/trusler og narkotika er omtrent på samme niveau som i 2009. Antallet af anmeldelser for tyveri er derimod steget, men i 2014 er antallet af anmeldelser for tyveri i Vanløse fortsat meget lavere end for København generelt.

# OMRÅDERNE I VANLØSE

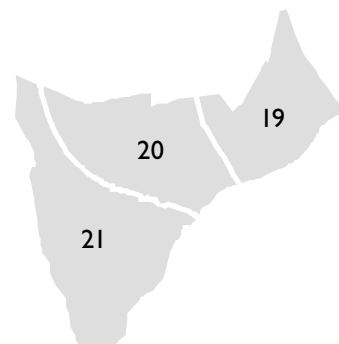


## Minimalt behov for indsatser i områderne i Vanløse

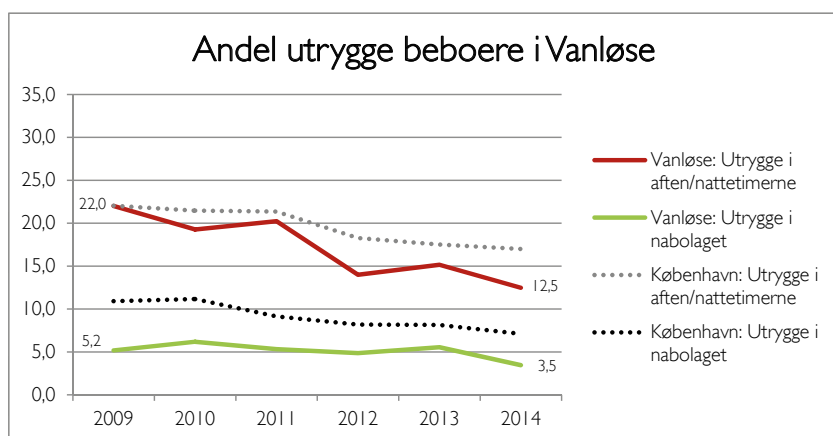
- For Vanløse Øst (distrikt 19) kan der påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009. Der kan ikke påvises en udvikling fra 2013 til 2014, og i 2014 er indsatsbehovet fortsat minimalt. Beboerne i distrikt 19 angiver i signifikant mindre grad, at de har været udsat for og oplever kriminalitet som et nabolagsproblem end københavnernes generelt. Beboerne angiver dog fortsat indbrud som et intensiveret nabolagsproblem i 2014. Antallet af anmeldelser for indbrud pr. 1.000 indbyggere er lavere i distrikt 19 end i København generelt
- For Vanløse, nordvest for jernbanen (distrikt 20), kan der påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009. Der kan dog ikke påvises en udvikling fra 2013 til 2014. Indsatsbehovet er fortsat minimalt på Tryghedsindekset og beboerne angiver i signifikant mindre grad end københavnernes generelt, at de har været udsat for og oplever kriminalitet som et nabolagsproblem. Beboerne oplever dog fortsat indbrud som et intensiveret nabolagsproblem, mens de øvrige kriminalitetsformer er minimale. Der er flere anmeldelser for indbrud pr. 1.000 indbyggere i distrikt 20 sammenlignet med København generelt.
- For Vanløse, sydvest for jernbanen (distrikt 21), kan der påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009. Der kan ikke påvises en udvikling fra 2013 til 2014, og i 2014 er indsatsbehovet fortsat minimalt. Beboerne i distrikt 21 angiver i signifikant mindre grad end københavnernes generelt, at de har været udsat for og oplever kriminalitet som et nabolagsproblem. Beboerne oplever dog fortsat indbrud som et intensiveret nabolagsproblem, mens de øvrige kriminalitetsformer er minimale. Der er flere anmeldelser for indbrud pr. 1.000 indbyggere i distrikt 21 sammenlignet med København generelt.



# BEBOERNES UTRYGHED I VANLØSE



**Beboernes utryghed:** Udover spørgsmål, der indgår i beregningen af Tryghedsindekset, er beboerne blevet spurgt om, hvor trygge de er i deres nabolag, og hvordan de oplever at færdes i udendørsarealerne i deres nabolag i aften-/nattetimerne. Der kan påvises et signifikant fald i andelen af beboere i Vanløse, der er utrygge i aften/nattetimerne sammenlignet med startmålingen i 2009. Der kan ikke påvises en udvikling i andelen af beboerne, der oplever deres nabolag som utrygt. Beboerne i Vanløse er dog mindre utrygge end københavnere generelt i deres nabolag og i aften-/nattetimerne.



## Beboerne i Vanløse er mindre utrygge end københavnere generelt

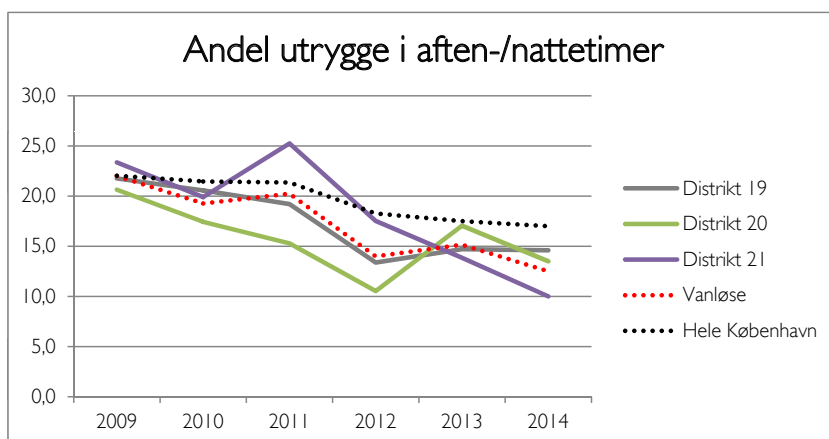
Grafen ved siden af viser udviklingen i andelen af beboere, der er utrygge i deres nabolag, og andelen der er utrygge i aften-/nattetimerne. I Vanløse kan der ikke påvises et signifikant fald i andelen af beboere, der oplever deres nabolag som utrygt sammenlignet med startmålingen i 2009. Dog er det en signifikant mindre andel af beboerne i Vanløse, der oplever deres nabolag som utrygt sammenlignet med københavnere generelt.

Der er derimod sket et signifikant fald i andelen af beboere, der angiver at være utrygge i aften-/nattetimerne, fra 22,0 pct. i 2009 til 12,5 pct. i 2014. I 2014 er det en signifikant lavere andel af

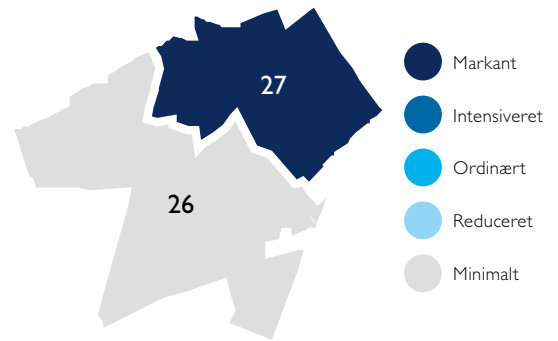
beboerne, der føler sig utrygge ved at færdes i udendørsarealerne i aften-/nattetimerne sammenlignet med københavnere generelt.

## Lokale forskelle i beboernes utryghed i aften-/nattetimerne

Grafen viser udviklingen i andelen af beboere, der føler sig utrygge ved at færdes i udendørsarealerne i deres nabolag i aften-/nattetimerne, fordelt på distrikterne i bydelen. For Vanløse ses det, at det over tid er distrikt 21 *Vanløse sydvest for jernbanen*, der har trukket op i bydelens andel af utrygge beboere. Dog er distrikt 21 faldet til under gennemsnittet for bydelen, hvorfor det i 2014 er distrikt 19 *Vanløse Øst* og distrikt 20 *Vanløse nordøst for jernbanen*, der trækker gennemsnittet for bydelens andel af utrygge beboere op.



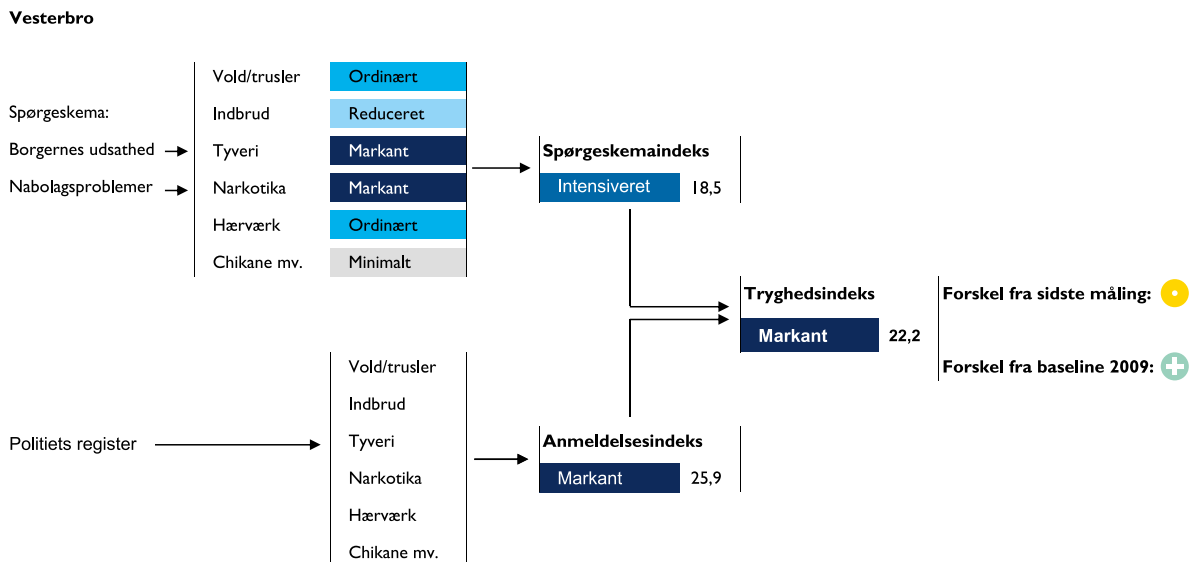
# FORTSAT MARKANT INDSATSBEHOV PÅ VESTERBRO



**Tryghedsindekset 2014** viser, at der fortsat er behov for en markant tryghedsskabende indsats på Vesterbro. Sammenlignet med startmålingen i 2009 har der været en signifikant positiv udvikling på Vesterbro. Dog angiver beboerne på Vesterbro fortsat, at de i højere grad oplever kriminalitet i nabolaget end københavnere generelt, ligesom antallet af politianmeldelser er særligt højt på Vesterbro. Vesterbro er fortsat den bydel, hvor beboerne i størst grad angiver, at de oplever kriminalitet som et nabolagsproblem. Beboerne oplever særligt narkotika og tyveri som et nabolagsproblem, hvilket understøttes af meget høje politianmeldelser for disse kriminalitetstyper.

## Fortsat markant behov for tryghedsindsats

Tryghedsindekset 2014 viser, at der fortsat er behov for en markant indsats på Vesterbro, hvor der for København er et reduceret indsatsbehov. Det grønne trafiklys i nedenstående figur betyder, at der sammenlignet med startmålingen i 2009 kan påvises en signifikant positiv udvikling. Det gule trafiklys betyder, at der ikke kan påvises en signifikant udvikling siden sidste måling i 2013.



## Beboerne på Vesterbro oplever mere kriminalitet end københavnere generelt

Spørgeskemaindekset viser, som de foregående år, et intensiveret indsatsbehov, hvor det for København er minimalt. Sammenlignet med københavnere generelt kan det påvises, at beboerne på Vesterbro i signifikant højere grad angiver, at de har været udsatte for kriminalitet og oplever kriminalitet som et problem i nabolaget.

Spørgeskemaindeksscoren er i 2014 omtrent på niveau med sidste måling i 2013. På baggrund af spørgeskemaindekset observeres et mindre fald i 2014 sammenlignet med startmålingen i 2009. Dog kan der ikke påvises en overordnet signifikant udvikling. Det betyder, at der ikke kan påvises en ændring i det omfang, som beboerne angiver at være udsatte for kriminalitet og oplever kriminalitet i deres nabolag.

I 2014 er indsatsbehovet for tyveri steget til markant fra intensiveret i 2013. De øvrige kriminalitetsformer vurderes af beboerne at have samme indsatsbehov som ved sidste måling i 2013.

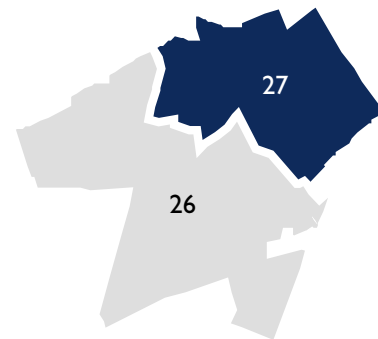
## Fortsat et højt antal politianmeldelser for de fleste kriminalitetstyper

Anmeldelsesindekset er fortsat i kategorien markant, hvor det for København er ordinært. Sammenlignet med København er antallet af anmeldelser pr. 1.000 indbyggere højere på Vesterbro for alle kriminalitetstyper, med undtagelse af indbrud.

Antallet af anmeldelser for indbrud er steget med 24 pct. på Vesterbro i 2014 sammenlignet med 2013, mens vold/trusler er steget med ca. 6 pct. Derimod er der sket et fald for anmeldelser for narkotika og hærværk. I 2014 er det særligt tyveri, narkotika og vold/trusler, hvor der er væsentligt flere anmeldelser på Vesterbro end i København. På Vesterbro er der ca. dobbelt så mange anmeldelser pr. 1.000 indbyggere for tyveri og narkotika, mens der er ca. 60 pct. flere anmeldelser for vold/trusler.

Sammenlignet med 2009 er antallet af anmeldelser faldet for samtlige kriminalitetstyper på Vesterbro, med undtagelse af tyveri, der er på samme niveau som i 2009.

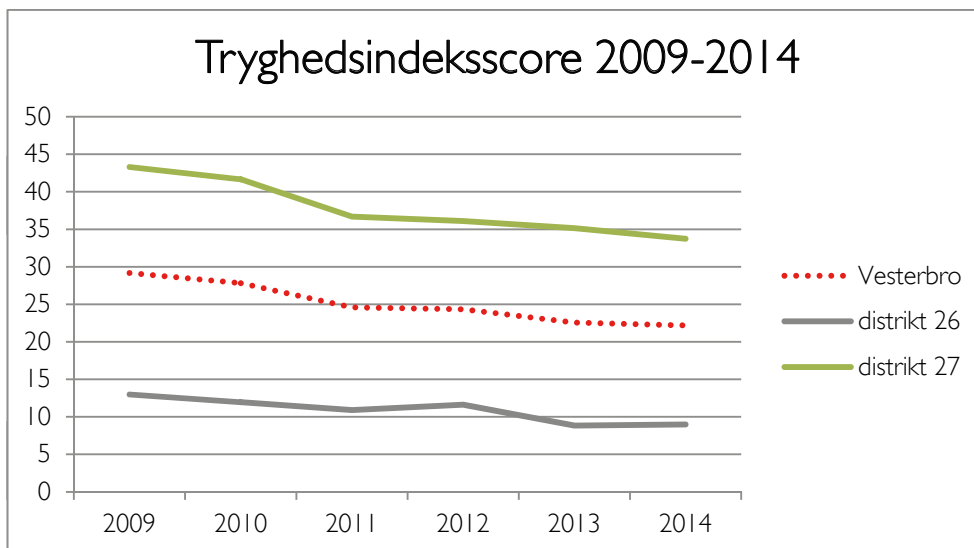
# OMRÅDERNE PÅ VESTERBRO



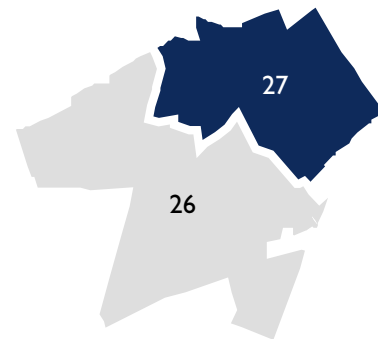
## Stor variation på tværs af bydelen

Som det fremgår af figuren, er der stor variation i scoren på Tryghedsindekset mellem de to distrikter på Vesterbro, henholdsvis Vesterbro Øst (distrikt 26) og Vesterbro omkring Hovedbanegården (distrikt 27).

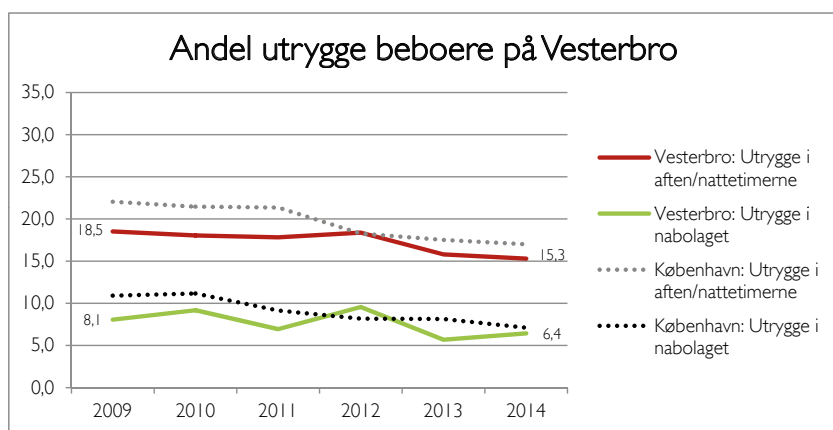
- For Vesterbro øst (distrikt 26) kan der påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009. Der kan ikke påvises en udvikling mellem 2013 og 2014, og indsatsbehovet er fortsat minimalt på Tryghedsindekset. På baggrund af spørgeskemaindekset er det ikke muligt at påvise en ændring i beboernes angivelse af udsathed for kriminalitet og oplevelse af kriminalitet som et nabolagsproblem sammenlignet med 2013 eller 2009. I 2014 er det fortsat narkotika, som beboerne er mest udsatte for og angiver som et nabolagsproblem.
- For Vesterbro omkring Hovedbanegården (distrikt 27) kan der påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009. Der kan ikke påvises en udvikling mellem 2013 og 2014, og indsatsbehovet er fortsat markant på Tryghedsindekset. Ud af 35 distrikter udgør distrikt 27 i 2014 ét af de tre områder med et markant behov for en tryghedsskabende indsats. Distrikt 27 har den højeste score på spørgeskemaindekset, og beboerne i distrikt 27 er således de københavnere, der i størst omfang angiver, at de bliver udsat for kriminalitet i deres nabolag og oplever kriminalitet som et utryghedsskabende nabolagsproblem. Der kan ikke påvises en signifikant ændring i beboernes oplevelse af kriminalitet som et nabolagsproblem, sammenlignet med 2009 eller 2013. I 2014 er det særligt tyveri, narkotika, vold/trusler og hærværk beboerne angiver som nabolagsproblemer.



# BEBOERNES UTRYGHED PÅ VESTERBRO



**Beboernes utryghed:** Udover spørgsmål, der indgår i beregningen af Tryghedsindekset, er beboerne blevet spurgt om, hvor trygge de er i deres nabolag, og hvordan de oplever at færdes i udendørsarealerne i deres nabolag i aften-/nattetimerne. Vesterbro har et markant indsatsbehov på Tryghedsindekset, fordi beboerne i høj grad oplever kriminalitet som et nabolagsproblem, og antallet af anmeldelser til politiet er høje. Trods placeringen på Tryghedsindekset med et markant indsatsbehov, er andelen af beboere, der føler sig utrygge, ikke højere end blandt københavnernerne generelt.

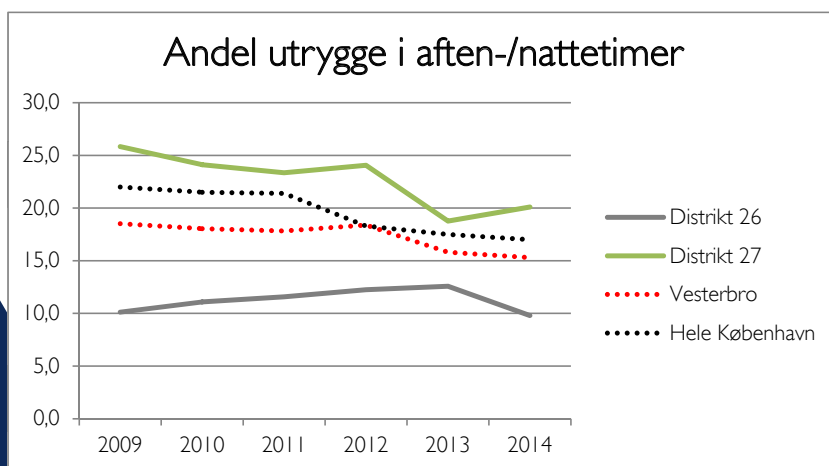


## Beboerne på Vesterbro angiver utryghed på niveau med københavnernerne generelt

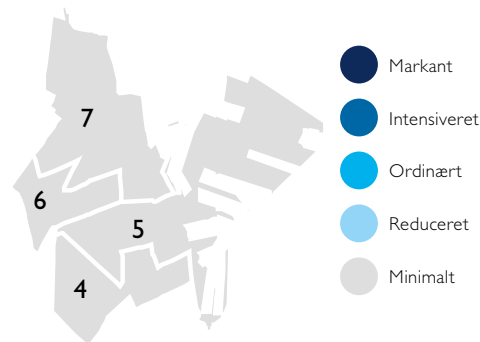
Grafen til venstre viser udviklingen i andelen af beboere, der er utrygge i deres nabolag, og andelen der er utrygge i aften-/nattetimerne. Der kan ikke påvises en signifikant udvikling i andelen af beboere på Vesterbro, der angiver, at de oplever deres nabolag utrygt eller oplever det utrygt at færdes i udendørsarealerne i aften-/nattetimerne. I 2014 er beboernes angivelser af utryghed i nabolaget og i aften-/nattetimerne på niveau med København.

## Lokale forskelle i beboernes utryghed i aften-/nattetimerne

Grafen nedenfor viser udviklingen i andelen af beboere, der føler sig utrygge ved at færdes i udendørsarealerne i nabolaget i aften-/nattetimerne, fordelt på distrikterne i bydelen. For Vesterbro ses det, at det over tid er distrikt 27 Vesterbro omkring Hovedbanegården, der trækker op i bydelens andel af utrygge beboere. Efter at have angivet en lavere utryghed i aften-/nattetimerne i 2013, ser beboerne i distrikt 27 ud til at angive en højere grad af utryghed i 2014. Forskellen er dog ikke statistisk signifikant. I 2014 svarer hver femte beboer i distrikt 27, at de er utrygge ved at færdes i udendørsarealerne i deres nabolag i aften-/nattetimerne. Omvendt falder andelen af utrygge beboere i distrikt 26 til under 10 pct. i 2014.



# FORTSAT MINIMALT INDSATSBEHOV PÅ ØSTERBRO

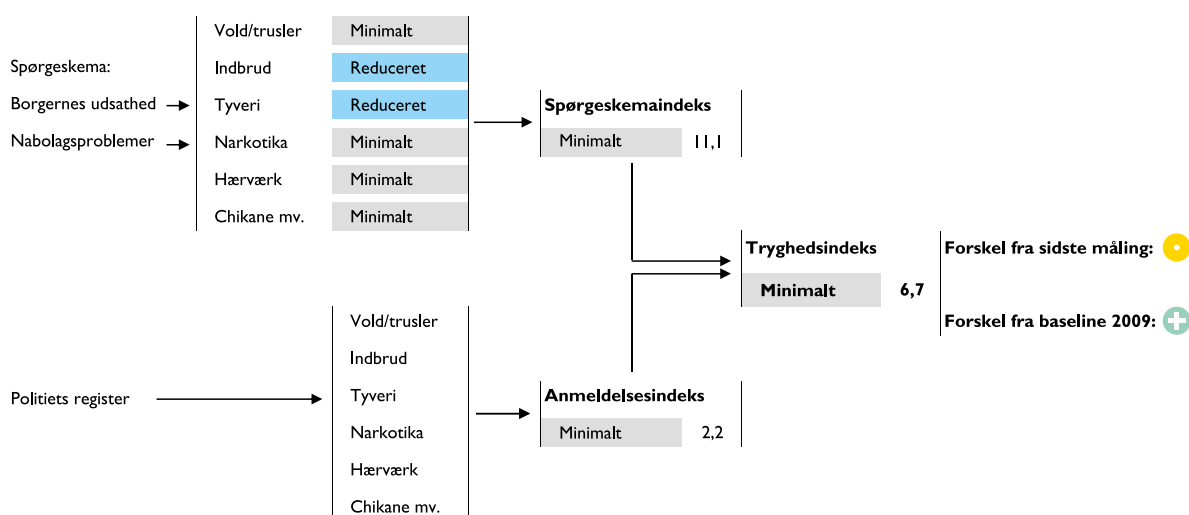


**Tryghedsindekset 2014** viser, at indsatsbehovet fortsat er minimalt på Østerbro. I 2014 er Østerbro stadig den bydel i København, der har den laveste score på Tryghedsindekset. Dermed er Østerbro den tryggeste bydel i København.

## Minimalt behov for tryghedsindsats

Tryghedsindekset 2014 viser, at der fortsat er et minimalt indsatsbehov på Østerbro som bydel, hvor der for København er et reduceret indsatsbehov. Det grønne trafiklys i nedenstående figur betyder, at der kan påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009. Det gule trafiklys betyder, at der ikke kan påvises en udvikling fra sidste måling i 2013.

### Østerbro



## Beboerne på Østerbro oplever stadig mindre kriminalitet end københavnere generelt

Spørgeskemaindekset er fortsat i kategorien minimalt indsatsbehov, hvilket er på niveau med København. Det kan dog påvises, at beboerne på Østerbro i signifikant mindre grad end københavnere generelt angiver, at de har været udsatte for kriminalitet og oplever kriminalitet som et nabolagsproblem i 2014.

På Østerbro kan der påvises en overordnet signifikant positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009, hvilket betyder, at beboerne i mindre grad angiver at være udsatte for kriminalitet og oplever kriminalitet i nabolaget. Dog kan der ikke påvises en udvikling sammenlignet med 2013.

Behovet for tryghedsskabende indsatser er i 2014 steget marginalt for tyveri. Beboernes besvarelser indikerer således, at tyveri udgør et reduceret behov for tryghedsskabende indsatser, mod et minimalt behov i 2013.

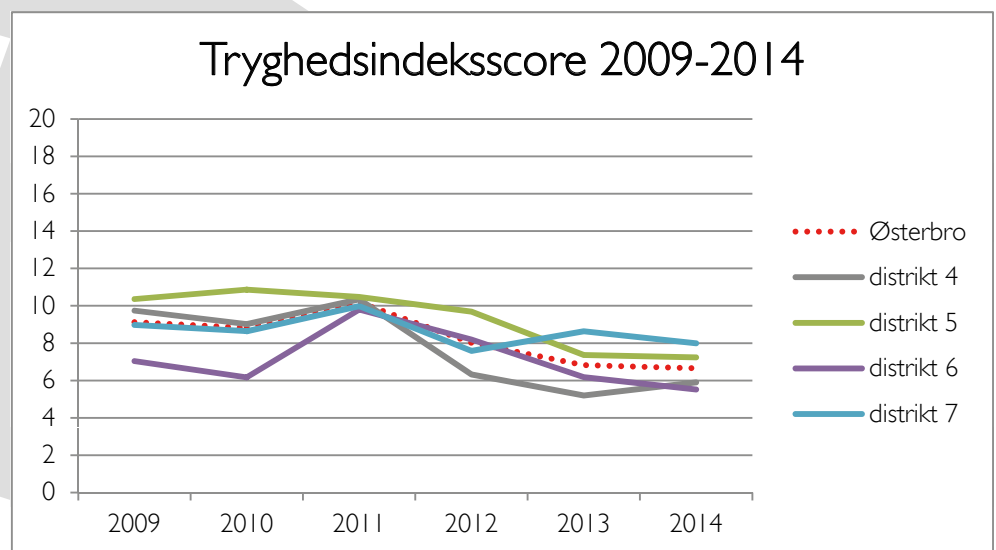
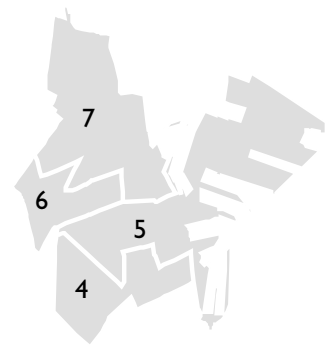
## Endnu færre anmeldelser til politiet i 2014

Anmeldelsesindekset er fortsat i kategorien med minimalt indsatsbehov, hvor det for København er ordinært. Sammenlignet med København er antallet af anmeldelser pr. 1.000 indbyggere lavere på Østerbro for samtlige kriminalitetstyper. I 2014 er Østerbro igen den bydel, der har den laveste score på anmeldelsesindekset.

Sammenlignet med 2013 er der færre anmeldelser pr. 1.000 indbyggere for hærværk og særligt narkotika i 2014, mens antallet af anmeldelser er omtrent det samme for vold/trusler, indbrud og tyveri.

Sammenlignet med 2009 er kriminaliteten steget for indbrud, tyveri og narkotika. Antallet af anmeldelser pr. 1.000 indbyggere er omtrent det samme i 2014 som i 2009 for vold/trusler, mens hærværk er faldet med 36 pct.

# OMRÅDERNE PÅ ØSTERBRO

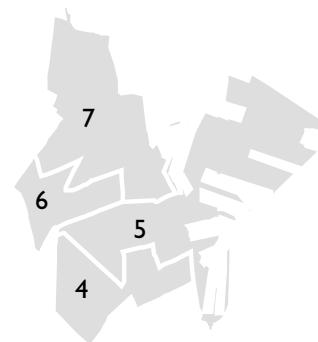


## Minimalt behov for tryghedsskabende indsatser i distrikterne på Østerbro

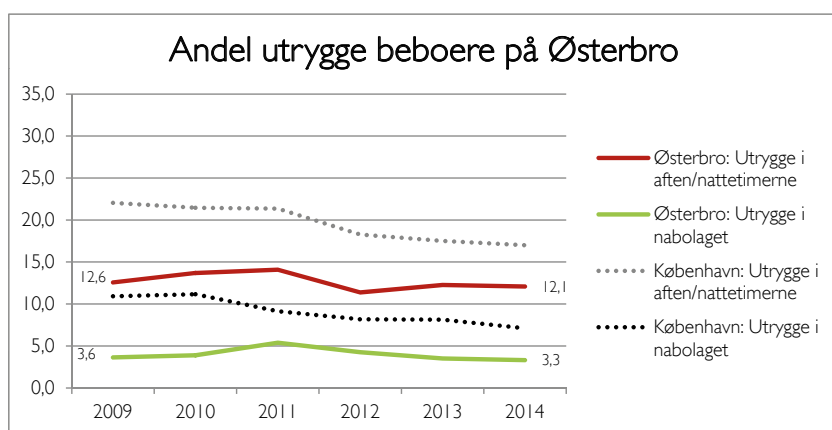
- For Indre Østerbro og Fælledparken (distrikt 4) kan der påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009. Der kan ikke påvises en udvikling på Tryghedsindekset fra 2013 til 2014, hvor indsatsbehovet fortsat er minimalt. Spørgeskemaindekset viser, at beboerne i distrikt 4 i signifikant mindre grad angiver, at de oplever kriminalitet i deres nabolag end københavnere generelt. Der kan endvidere påvises en signifikant positiv udvikling i beboernes oplevelse af kriminalitet som nabolagsproblem sammenlignet med startmålingen i 2009. Anmeldelsesindekset viser, at distrikt 4 har færre anmeldelser end København for samtlige kriminalitetstyper.
- For Indre Østerbro og Nordhavnen (distrikt 5) kan der påvises en signifikant positiv udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009. Fra 2013 til 2014 kan der ikke påvises en signifikant udvikling. I 2014 er indsatsbehovet fortsat minimalt, men spørgeskemaindekset viser, at beboernes oplevelse af indbrud er steget til et reduceret indsatsbehov. Distrikt 5 har fortsat færre anmeldelser end København for samtlige kriminalitetstyper.
- For Ydre Østerbro og Lyngbyvej (distrikt 6) kan der hverken påvises en signifikant udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009 eller den sidste måling i 2013. I 2014 er indsatsbehovet fortsat minimalt, og der er væsentligt færre anmeldelser end i København for samtlige kriminalitetstyper.
- For Ydre Østerbro, Svanemøllen (distrikt 7) kan der ikke påvises en signifikant udvikling sammenlignet med startmålingen i 2009 eller sidste måling i 2013. Sammenlignet med sidste måling i 2013 er beboernes angivelse af indbrud og tyveri som nabolagsproblem steget marginalt. Overordnet er indsatsbehovet for distrikt 7 fortsat minimalt i 2014.



# BEBOERNES UTRYGHED PÅ ØSTERBRO



**Beboernes utryghed:** Udover spørgsmål, der indgår i beregningen af Tryghedsindekset, er beboerne blevet spurgt om, hvor trygge de er i deres nabolag, og hvordan de oplever at færdes i udendørsarealerne i aften-/nattetimerne. Der kan ikke påvises en udvikling i andelen af utrygge beboere på Østerbro sammenlignet med sidste år eller startmålingen i 2009. Andelen af utrygge beboere på Østerbro er lavere end for København generelt.

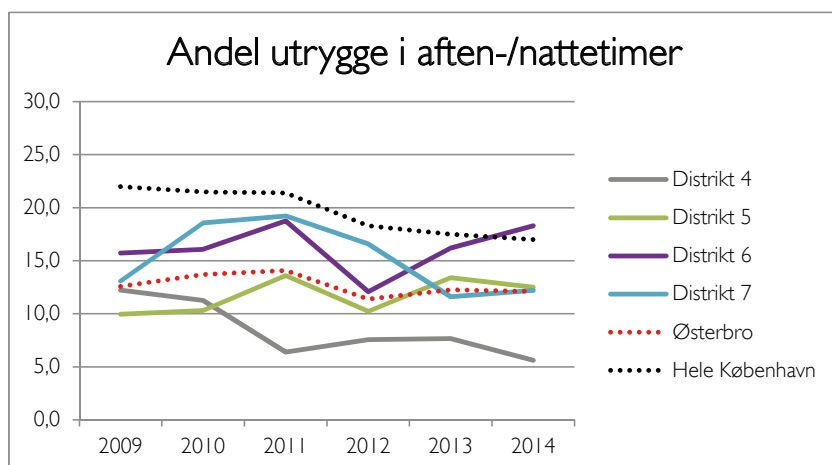


## Beboerne på Østerbro føler sig mindre utrygge i deres nabolag end resten af københavnere

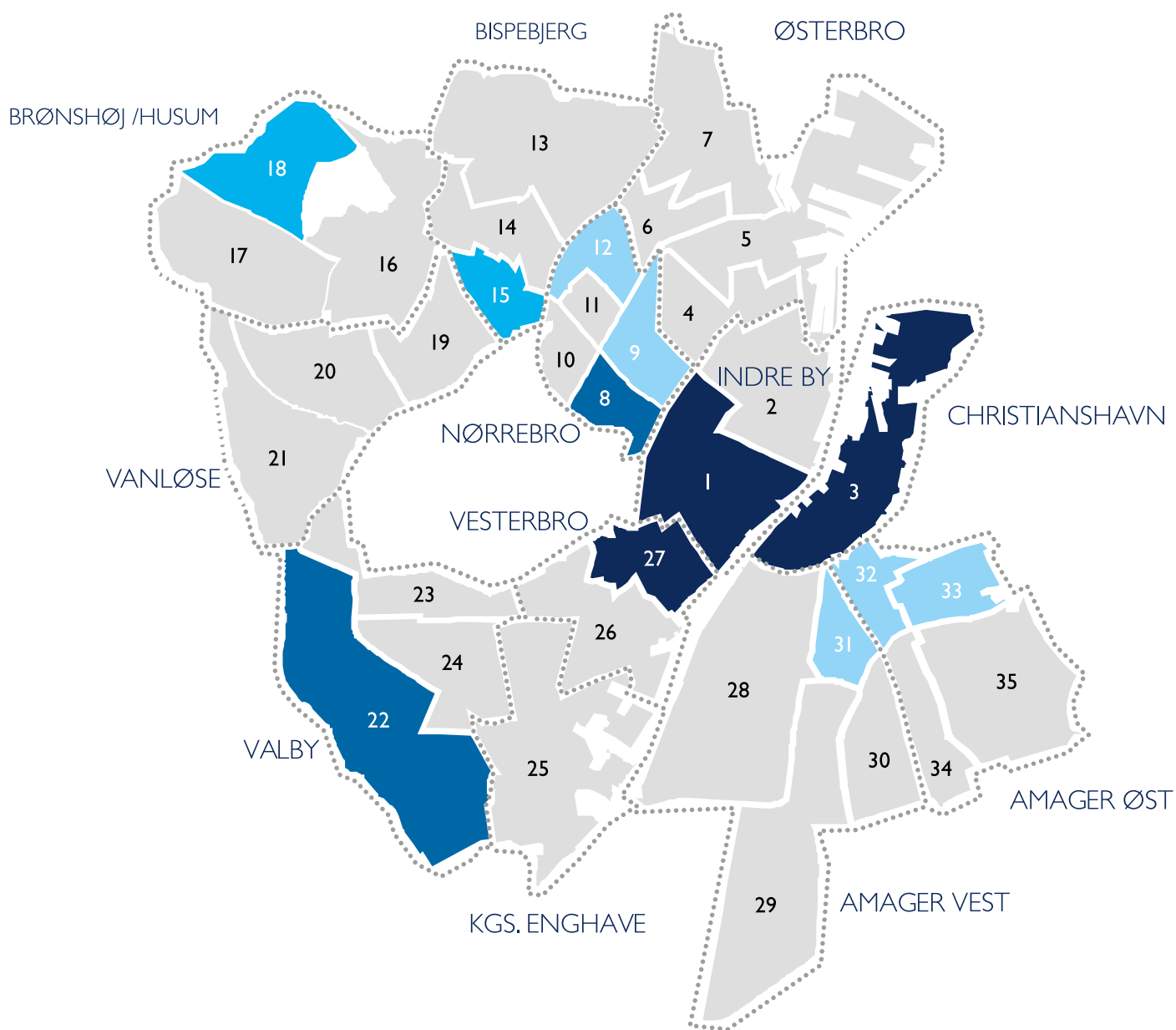
Det kan påvises, at andelen af beboere, der angiver utryghed i deres nabolag, er signifikant mindre på Østerbro end i København generelt. Den grønne og den røde linje viser, at andelen af utrygge beboere på Østerbro er mindre end i København (de stiplede linjer), og andelen af utrygge beboere på Østerbro er stabil over tid. Der kan således ikke påvises en ændring i andelen af utrygge beboere på Østerbro fra 2009 til 2014.

## Lokale forskelle i beboernes utryghed i aften/nattetimerne

Grafen nedenfor viser udviklingen i andelen af beboere, der føler sig utrygge ved at færdes i udendørsarealerne i deres nabolag i aften-/nattetimerne fordelt på distrikterne i bydelen. For Østerbro ses det, at det over tid er distrikt 7 Ydre Østerbro, Svanemøllen og distrikt 6 Ydre Østerbro og Lyngbyvejen, der har trukket op i bydelens andel af utrygge beboere. Samtlige af Østerbros distrikter ligger i hele perioden under gennemsnittet for København. Fra 2012 til 2014 stiger andelen af utrygge beboere i aften-/nattetimerne i distrikt 6 dog til samme niveau som for København i 2014.



# TRYGHEDSINDEKS 2014



Distrikt	Tryghedsindeks						Anmeldelsesindeks						Spørgeskema indeks					
	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2014	2013	2012	2011	2010	2009
27. Vesterbro omkring Hovedbanegården	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
3. Christianshavn og Holmen	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
1. Det sydvestlige Indre By til Kgs. Nytorv	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
12. Ydre Nørrebro	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
8. Indre Nørrebro vest for Nørrebrogade	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
18. Husum, vest for Utterslev Mose	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
15. Indre Bispebjerg ved Nørrebro Station	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
9. Indre Nørrebro øst for Nørrebrogade	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
11. Ydre Nørrebro mellem Nørrebrogade og Tagensvej	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
14. Bispebjerg, syd for Bispebjerg Kirkegård	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
22. Valby sydvest	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
13. Ydre Bispebjerg og Emdrup	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
32. Amagerbro	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
17. Husum Syd	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
10. Ydre Nørrebro, vest for Nørrebrogade	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
29. Ørestaden og Havebyerne	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
25. Kgs. Enghave og Vestre Kirkegård	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
2. Nordøstlige Indre By	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
26. Vesterbro øst	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
31. Sundholmen	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
20. Vanløse nordøst for jernbanen	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
33. Lergravsparken	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
28. Islands Brygge og Ørestad Nord	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
16. Husum syd for Utterslev Mose	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
35. Sundbyøster mod Amager Strandpark	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
24. Valby Midt	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
21. Vanløse sydvest for jernbanen	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
30. Sundbyvester	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
5. Indre Østerbro og Nordhavnen	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
19. Vanløse Øst	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
23. Valby Nord	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
4. Indre Østerbro og Fælledparken	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
34. Sundbyøster mod Amagerbrogade	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
6. Ydre Østerbro og Lyngbyvej	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
7. Ydre Østerbro, Svanemøllen	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●

---

### Information

Du kan læse mere om Tryghedsindeksets metode og de detaljerede resultater om de enkelte bydele og distrikter på [www.kk.dk/tryghedsindeks](http://www.kk.dk/tryghedsindeks).

Du kan læse om, hvad Københavns Kommune gør i samarbejde med politi og lokalområdet for at øge trygheden på Nørrebro: [www.kk.dk/hotspot](http://www.kk.dk/hotspot), og du kan læse om Københavns Kommunes samlede strategi for at skabe en mere Sikker By på: [www.kk.dk/sikkerby](http://www.kk.dk/sikkerby).

### Data

Danmarks Statistik forestod indsamlingen af data til spørgeskemaundersøgelsen. I 2014 indgår der 7.066 personer i alderen 15 år og ældre. Stikprøven er inddelt i 35 strata, hvor der udvælges et varieret antal respondenter afhængig af befolkningens sammensætning. Svarene vægtes i forhold til forskellige baggrundsdata (alder, køn, herkomst, uddannelse, indkomst samt opholdstid for borgere med indvandrerbaggrund). Vægtningen betyder, at svarene er repræsentative for beboersammensætningen i distrikterne.

Undersøelsesperioden er fra 19. november 2013 til 23. februar 2014. Borgerne kunne afgive deres besvarelse på internettet eller over telefon. Interviews blev gennemført på en række minoritetssprog for at sikre en repræsentativ deltagelse. Svarprocenten er på 62,7 pct., hvoraf ca. 40 pct. af borgerne har deltaget tidligere.

Anmeldelsesdata fra politiet er et træk på udvalgte gerningskoder, der dækker perioden 1. januar 2013 til 31. december 2013.

### Citat

Ved citat angiv venligst Københavns Tryghedsindeks som kilde.

### Henvendelse om analysen

Flemming Wridt Jensen, tlf. 3317 3310, [bm6q@bif.kk.dk](mailto:bm6q@bif.kk.dk)

Line Mehlsen Christiansen, tlf. 3317 3281, [cglz@bif.kk.dk](mailto:cglz@bif.kk.dk)

### Henvendelse for politisk kommentar

Ole Larsen, tlf. 4046 1668, [ole.larsen@bif.kk.dk](mailto:ole.larsen@bif.kk.dk)

---

**FULDT  
ENGAGEMENT  
i BYEN**

**KØBENHAVNS KOMMUNE**

Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen