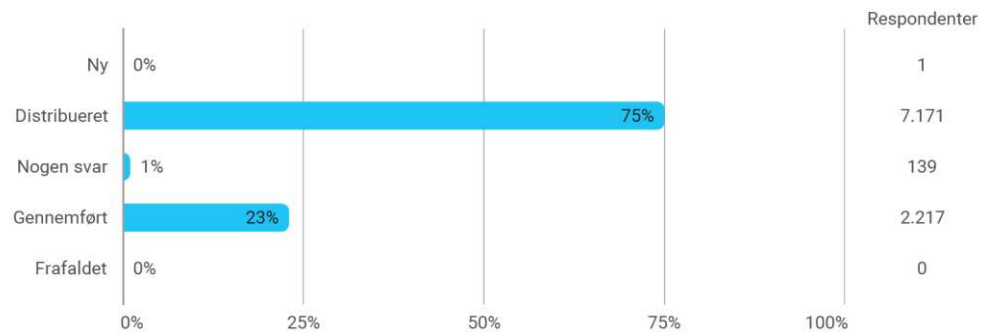
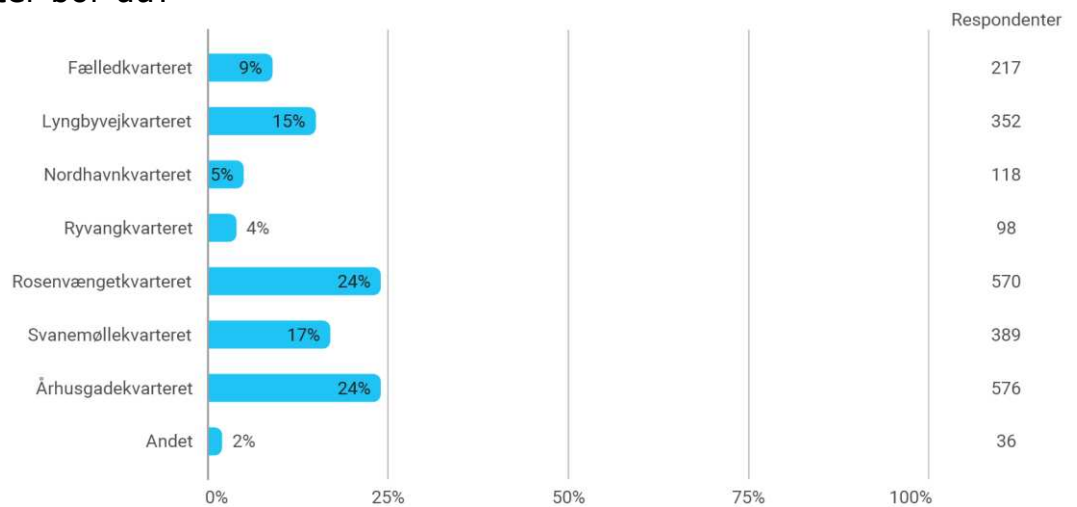


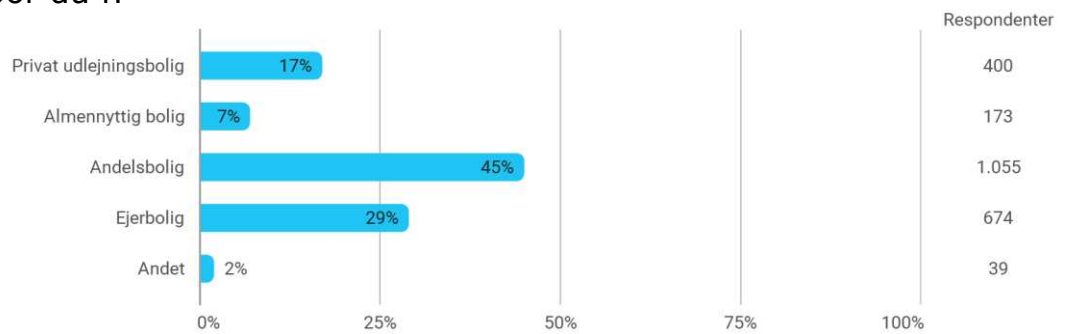
Samlet status



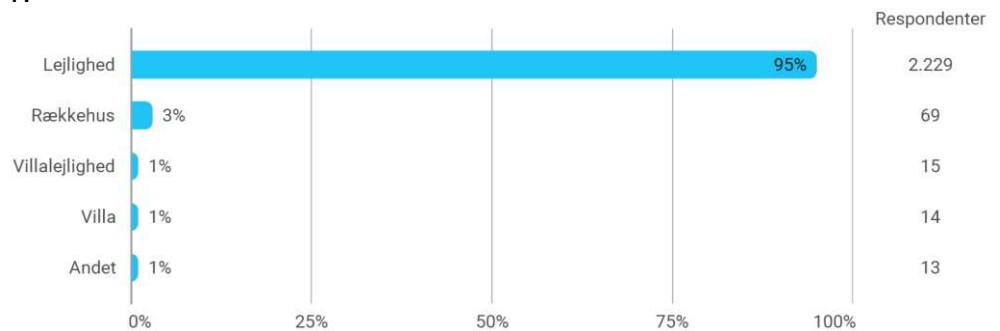
I hvilket kvarter bor du?



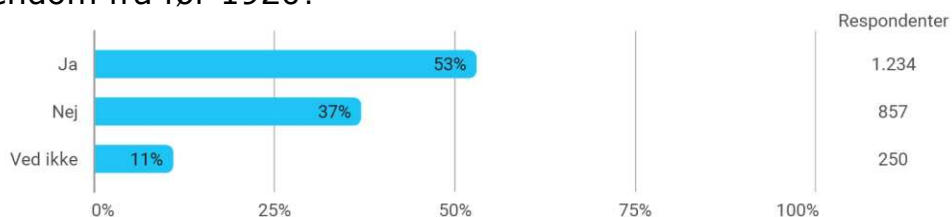
Ejerforhold - bor du i?



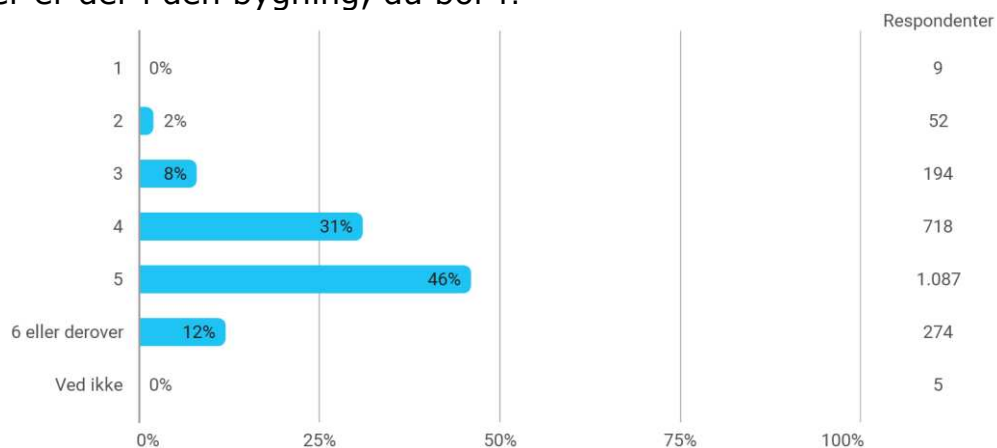
Boligform - bor du i?



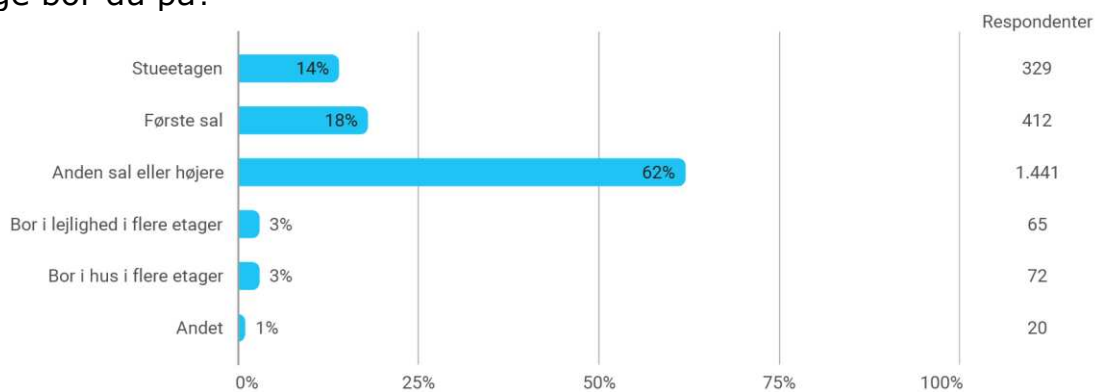
Bor du i en ældre ejendom fra før 1920?



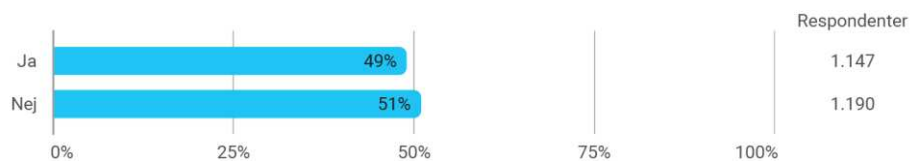
Hvor mange etager er der i den bygning, du bor i?



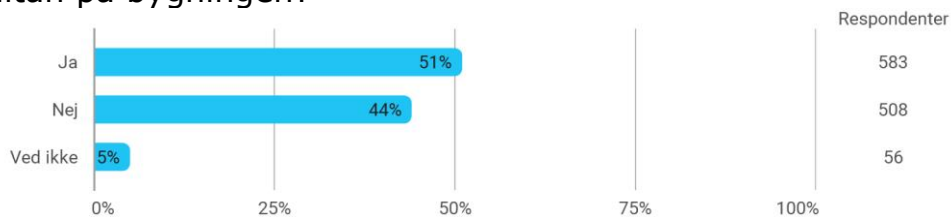
Hvilken etage bor du på?



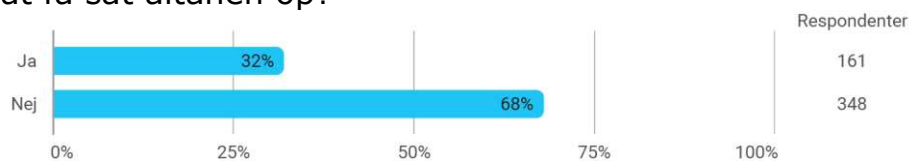
Har du altan?



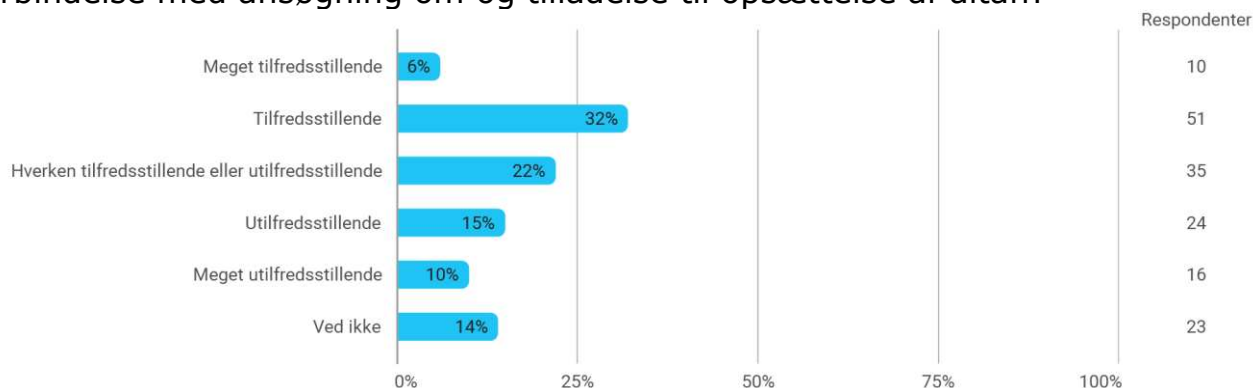
Har der altid været altan på bygningen?



Har du selv ansøgt om at få sat altanen op?



Hvordan oplevede du sagsbehandlingen (herunder sagsbehandlingstiden) i forbindelse med ansøgning om og tilladelse til opsættelse af altan?



Her har du mulighed for at uddybe, hvad du har været tilfreds eller utilfreds med i sagsbehandlingen?

- Det tog lang tid og de ændrede kriterier (indskrænkede) frihedsgraderne - strammede reglerne
- Langsom og fyldt af fejl
- God og hurtig proces
- Lidt lang sagsbehandlingstid, men vi fik den forkortet med 20 uger imod at betale 15.000 kr. og bruge kommunens statiker.
- det gik hurtigt og smertefrit
- Fleksibelt i forhold til de ændringer mht. dør størrelser vi havde
- Vi fik sat på som fælles projekt så det var bestyrelsen der tog sig af det. Men det tog år da der var en beboer som klagede og ville have kompensation for tab af værdi grundet mindre lys i hans stue
- Det bar en gruppe fra bestyrelsen der søgte om tilladelse i 2012
- Det var en meget lang sagsbehandling.
- Forvaltningen udviste urimelig forkærlighed for AltanDK
- Kan ikke få lov til etablering af altan ud til gaden, hvorefter genboen får lov????
- Det tog lang tid.
Beslutningen om tilladelsen virkede meget tilfældig. En andelshaver fik tilladelse til at sætte en enkeltstående altan ud mod gaden, selv om det ødelagde facadeindtrykket og selv om det var en angiveligt helt usædvanlig beslutning fra kommunen. Det er tilsyneladende mere afhængigt af sagsbehandlerens velbefindende den pågældende dag end af faste retningslinjer.
- Det er mange år siden vi fik altaner i ejendommen, men også dengang var der ualmindelige lang sagsbehandlingstid og rigtigt meget bøvl med en vrangvillig forvaltning
- Der var lidt problemer med at få et konkret svar på om vi kunne sætte en stolpe ned på nabomatriklen. Der var precedens for det på frederiksberg, men vi fik ikke lov på østerbro
- Har ikke haft meget med sagsbehandlingen at gøre, da det blev besluttet på generalforsamling ,og overladt til bestyrelse og et udvalg.
- Det tog en halvt års tid, det synes jeg er helt ok.
- Der var mange udfordringer med altantype, farve, placering mm.
Én (1) måned efter at vores altaner kom op, efter over 1,5 år forhandling med KK og med over 30k i konsulent udgifter til KK, blev altaner i nabobygninger sat op ud mod gaden, der blev skåret i bånd på bygningerne, der var ingen problemer med at de ikke var ens og at der ikke var kontinuitet og symmetri.
Vi brugte over 1,5 år fordi der var et stort udfordring, blev vi oplyst af KK, med at vores altaner i gården kunne ses fra Skanderborggade.
Om ikke andet er det da rart at vi har betalt for at andre kan komme videre.
- Det var en altan ind mod gården, så det gik fint med at få tilladelse af kommunen.
- Det er flere år siden at altanen blev sat op og måske er sagsbehandlingen forandret

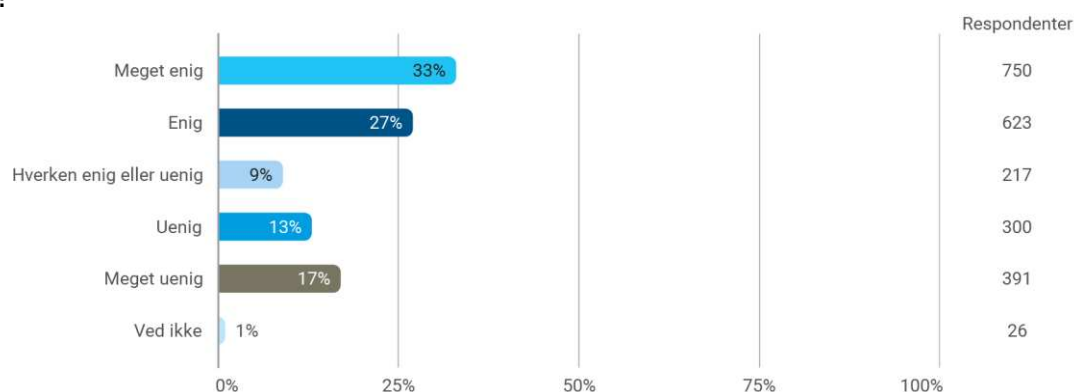
- Der var en super lang sagsbehandling på ansøgningen.
- Vores ansøgning havnede i limbo, da Teknik- og Miljøforvaltningen fik gennemført den nye 'lysmåler', som var noget biks og hele det nye grundlag var tilsyneladende præget af Enhedslistens, Morten Kabbells og den daværende stadsarkitekts generelle modstand mod altaner, fordi "folk hellere skulle mødes i byrummet". Vi oplevede - også i mediedebatten - at modstanden i højere grad handlede om holdninger til andre menneskers ret til altaner end om de eventuelle arkitektoniske problemer. Da "'lysmåleren' blev afskaffet igen, gik vores altanprojekt langt om længe igennem. Jeg vil opfordre til, at man i den nye proces forholder sig skarpt til, om der nedenunder argumenter om arkitektur kan ligge holdninger til, om folk i det hele taget skal 'have lov til' at have en altan.
- Vi fik etableret 10 altaner i 2009. Der gik sagsbehandlingen i Københavns Kommune gnidningsfrit.
- Det tog meget lang tid
- Det gik glidende og uden problemer
- Min hovedkritik går på den meget lange sagsbehandlingstid
- Vi havde et altanfirma til at ansøge og de gav udtryk for at processen ikke var specielt hurtig og at KK har skiftet holdninger til altaner, deres udformning, lysforhold m.m. en del de sidste år.
- Lidt for lang ventetid - ikke så tilfredsstillende, da det var dengang man selv skulle betale for deres tid.
- Uklarheder om altaner i stueetagen
- Vi ansøgte som andelsforening med individuelle løsninger
- Det blev gjort i andelsforeningens bestyrelse på vegne af beboerne
- Fleksibilitet og lydhørhed overfor andelsforeningens ønsker.
- Det tog næsten 3 år, på trods af det var til gården og ikke til gaden og vi bor på en sidevej til Ndr. Frihavnsgade.
- Sagsbehandlingstiden var alt for lang - det tog 10 måneder, mens selve sagsbehandlingen var ok.
- Det var foreningen som søgte for 12 år siden. Har indtryk af at ansøgningsforløbet forløb rimeligt smertefrit.
- Kan desværre ikke vurdere den totale sagsbehandlingstid, da ansøgning om opsætning af altaner var påbegyndt før jeg købte lejligheden af ejerforeningen. Jeg søgte i sidste øjeblik om jeg kunne på opsat altan på min lejlighed (da den tidligere ejer ikke var del af den fælles ansøgning) og den del af sagsbehandlingen gik meget hurtigt og jeg fik hurtigt bekræftelse på at få opsat altan ved min lejlighed.
- Meget langtrukket og usikker.
- Det var altan.dk der bad om tilladelsen
- Der var meget stor forskel på den tekniske afdelings enkeltpersoner. Nogle optrådte som paver og konger - endda af den meget langsomme slags - andre havde en almindelig korrekt optræden
- Langsommelig - ikke konkret
Ejendommens arkitekt var også langdom
- Det var via et firma men tror der var ok
- Andelsforeningen ansøgte kollektivt. Jeg var ikke med i detaljerne.
- Første behandling (1 mdr) gik hurtigt, anden behandling tog lidt for lang tid (3 mdr)
- ALTANEN VENDER MOD GÅRDEN OG DEN BLEV I SAGSBEHANDLINGEN REDUCERET FRA 150 CM TIL 130 CM
- Det er 13 år siden, kan ikke rigtig huske det....
- Det var meget komplekst at søge, hvor der var mange elementer i det samt en langvarig proces, men det var også forventet. Vi havde skiftet i foreningen til at stå for antanprojektet (de var allerede igang da jeg flyttede ind). Jeg stod for det i sidste periode, så jeg var godt tilfreds med udfaldet. Altanfirmaets forslag til altanerne blev afvist uden svar på hvad ændringerne skulle være. Det synes jeg var mærkeligt.
- Meget lang behandlingstid. Uklarhed om regler
- Meget langtrukket og bøvl i proces.
- Tog lang tid.
- Lang sagsbehandlingstid.
- Det tog sindssygt lang tid (årevis), fordi kommunen ændrede retningslinjer flere gange undervejs
- Vores andelsforeningens ansøgning om altaner mod gården har været meget længe undervejs!
- Sagsbehandlingen tog over et år. Det var fuldstændig uacceptabelt og gav vores ejerforening en følelse af mangel på retssikkerhed.
- Der var et krav om symmetri, hvilket var passende, samt hvilket udseende altanerne måtte have ud mod gade . Sagsbehandlingstiden var dog meget lang.
- Der blev udarbejdet en algoritme til udregning af størrelsen på altaner netop mens vi ansøgte. Algoritmen havde fejl alt gik i stå

- Det tog urimeligt lang tid og der var ingen guidance fra kommunen. Vi kunne bare søge og håbe på godkendelse og derefter forsøge igen, når der var en specifikation der ikke kunne godkendes.
- hurtig og nem for ikke fagpersoner
- Retningslinjerne blev ændret af kommunen midt i min forenings proces med behandling af ansøgning om byggetilladelse, hvilket betød ændringer i projektet og lang behandlingstid.
- Vores ejendom fik afslag på at bygge altaner skråt mod bagtrappetårnet i bygningen, men få år efter fik naboejendommen lov til at gøre det. Det følte uretfærdigt.
- Selve ansøgningen blev håndteret af altan.dk.
- Det tog lang tid.
- Jeg flyttede ind kort efter altanerne blev opsat og var derfor ikke med i processen
- Vi havde en byggesagkyndig til at lede projektet, hvor jeg var ejendommens tovholder. Den byggesagkyndige tog sig af sagsbehandlingen.
- Total usamarbejdsvilje fra kommunens side - forskellige retningslinier i processen til stor frustration og gjort at sagen har taget flere år.
- Sagsbehandlingen foregik via vores altanleverandør, jeg var tæt involveret og oplevede processen som træg og gammeldags, idet alt foregik pr. brev ad tre omgange og tog næsten et år. Mange spørgsmål ville kunne afklares gennem et møde hvor kommunen kunne gøre klart hvilke betragtninger de pt. ligger til grund for vurderingen. Vi fandt ud af at vores "søsterejendom i samme gade havde fået tilladelse til altaner, mens vi stadig var i tvivl om vi ville få tilladelse til samme type projekt. Det virker ineffektivt, og umiddelbart som om processerne kører parallelt uden overordnet deling af data i kommunen.
- Kafkask
- Lang sagsbehandlingstid - personlige relationer mellem bygherre og myndighedsbehandler var en fordel
- sagsbehandlingen blev besværliggjort af at der skete et holdningskift i Kommunen hvilket indebar at det trak ud.
- Jeg er i tvivl om jeg har svaret korrekt. Min andelsforening søgte samlet og jeg var ikke en del af arbejdsgruppen. Derfor ved jeg ikke om sagsbehandlingen var ok. Jeg ved at første gang foreningen ville søge måtte vi ikke få andet end fransk altan i stueetagen. Da vi nogle år senere søgte måtte vi få trappenedgang i stueetagen. Det er skønt. Vi måtte ikke få altan i stuen fordi det ville tage af gårdens rum hvilket er noget pjat og vidner om at beslutningstagerne ikke ved noget om at bo i de pågældende gårde eller lejligheder.
- Vi ansøgte som forening på vegne af ca 30 andelshavere
- Lang sagsbehandlingstid
- Fornuftig tilbagemelding og krav til altanudformning, samt passende behandlingstid.
- Det var en fælles ansøgning fra vores andelsboligforening, så vi enkelte beboere var ikke meget involveret i selve ansøgningen, kun i beslutningen om at ansøge. De blev sat op for 11 år siden. Så vidt jeg husker, tog det ikke lang tid at få tilladelsen, fordi altanerne vender mod gården.
- Det tog meget lang tid og processen blev gentaget et par gange, men jeg ved ikke hvem der var ansvarlig for fejlene.
- MEGET lang sagsbehandlingstid og uklare tilfældige regler - det var i 2007
- Min altan er en tagterrasse
- Det tog utroligt lang tid, over et år, at give den sidste tilladelse.
- Der var nogle herude for at vurdere hvor altanerne kunne sidde - det var i orden -
- langsommelig
- Det er mere end 10 år siden, at vi fik sat altaner op til gårdsiden.. Jeg synes der bør være flere restriktioner ved altaner der opsættes til gaden end til gården.
- Det tog lang tid at få tilladelsen
- Det var fra dengang det var veldigt personligt skøn fra sagsbehandlerne, fx meget strenge krav til ranke og symmetri fra gade for nogen men ikke for andre? Lige efter blev det frisat, også ift indsyn, hvor man før bedre skelnede med skrappe regler for indsyn ved altaner i egen ejendom og nu kan vores naboforening tillades at komme meget tæt på uden de samme restriktioner. SUK Forvaltningen og BR må holde op med at ændre reglerne efter enkeltsager og enkelte politiskeres behov for at markere sig og.
Altaner giver lys og liv til mange i en tranbeboet by!
Mht bredde og længde ift lysinfald, - så fremt det ikke går ud over passering på fortovej eller transport i gården, skal hver forening få bestemme dette hvordan de vil regulere det, så længe man ikke ødelægger ejendommens arkitektur, herunder klassiske gesimser eller ornamentter på ældre bygninger.

1. Forslag om færre altaner på gadefacader med dekorationer
Retningslinjerne for altaner foreslås ændret, så der ikke længere kan etableres altaner mod gaden på de bygninger, der har flest dekorationer.

På gadefacader med færre dekorationer foreslås det, at altaner skal placeres symmetrisk på en måde, der tager hensyn til det oprindelige arkitektoniske udtryk. Det kan betyde, at ikke alle lejligheder på en facade kan få altaner mod gaden og at der stilles fordyrende krav til altanernes materialer.

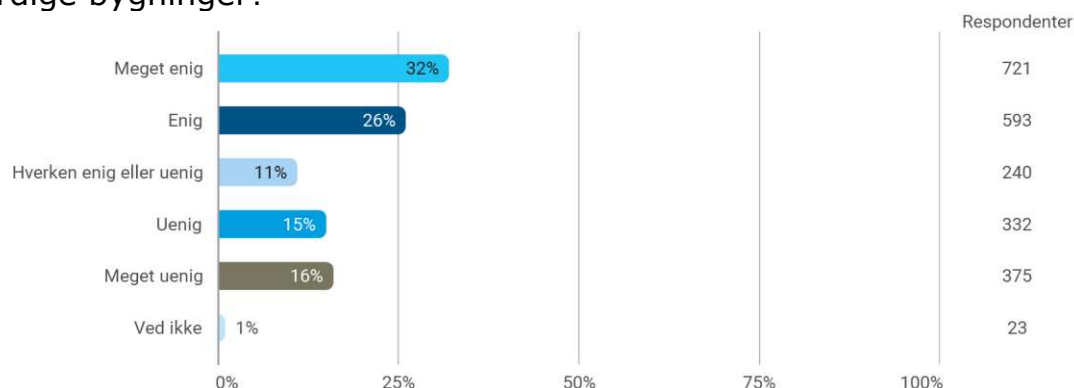
Hvor enig eller uenig er du i dette forslag om færre altaner på facader med dekorationer?



2. Forslag om færre altaner mod gaden på bevaringsværdige bygninger
Ca. 30% af alle bygninger bygget før 1960 har en høj bevaringsværdi.

Retningslinjerne for altaner foreslås ændret, så der ikke længere kan etableres altaner mod gaden på bygninger med en høj bevaringsværdi.

Hvor enig eller uenig er du i dette forslag om færre altaner på bevaringsværdige bygninger?



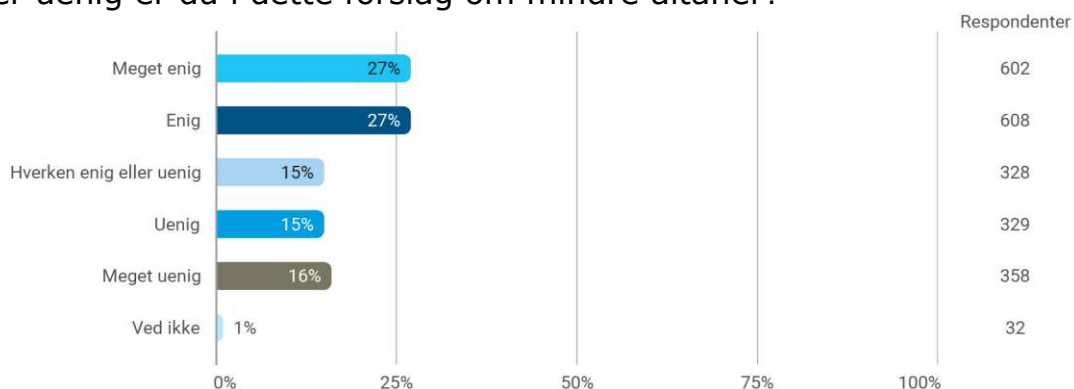
3. Forslag om mindre altaner af hensyn til dagslyset hos underboen
Når der etableres en altan over en lejlighed, kan altanen tage mere end halvdelen af dagslyset for hvert vindue altanen dækker.

Retningslinjerne foreslås ændret, så en lejlighed ikke kan få dækket alle vinduer mod gården med en dyb altan. Det vil give mere dagslys og betyde, at

ikke alle rum mod gården vil blive mørkere på grund af en dyb altan.

Det vil også betyde, at altaner i små lejligheder bliver mindre, fx ved at altanen kun dækker et vindue i stedet for to vinduer og derfor ikke kan blive så lang. I små lejligheder med trappetårne mod gården kan det i nogle situationer være svært at etablere en altan med en anvendelig størrelse.

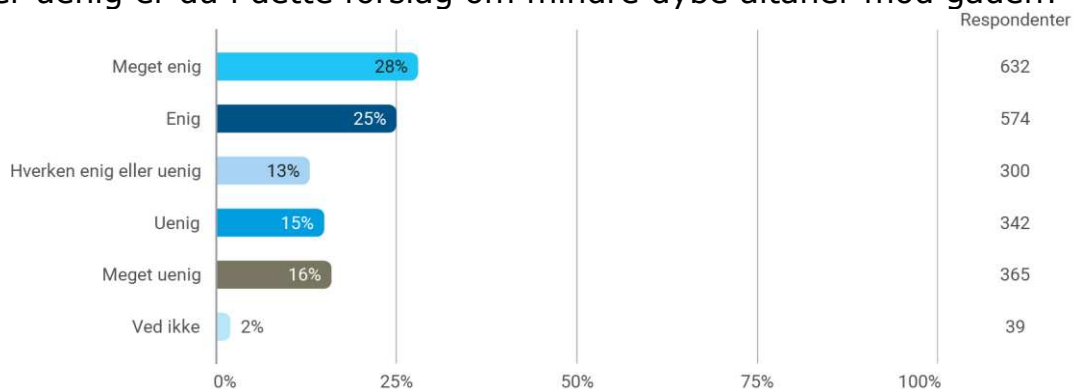
Hvor enig eller uenig er du i dette forslag om mindre altaner?



4. Forslag om mindre dybe altaner mod gaden generelt

Teknik- og Miljøforvaltningen anbefaler, at dybden på altaner mod gaden reduceres til maksimalt 90 cm af hensyn til oplevelsen af gaderummet og gadefacaderne arkitektur. Altaner, der er dybere end 90 cm, vil ofte opleves dominerende.

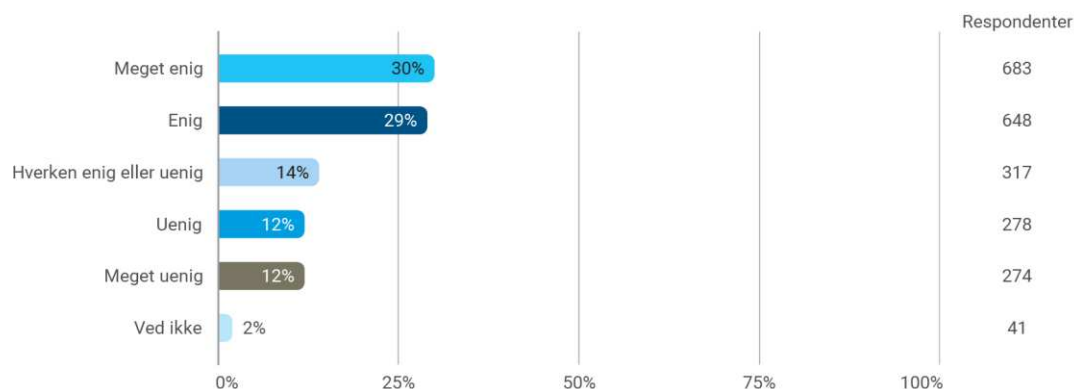
Hvor enig eller uenig er du i dette forslag om mindre dybe altaner mod gaden?



5. Forslag om større krav til symmetri og færre huller i rankerne

Det er vigtigt, at der ikke er huller i rankerne og altanerne er symmetrisk placeret på bygningsfacader.

Hvor enig eller uenig er du i dette forslag om større krav til symmetri og "huller"?



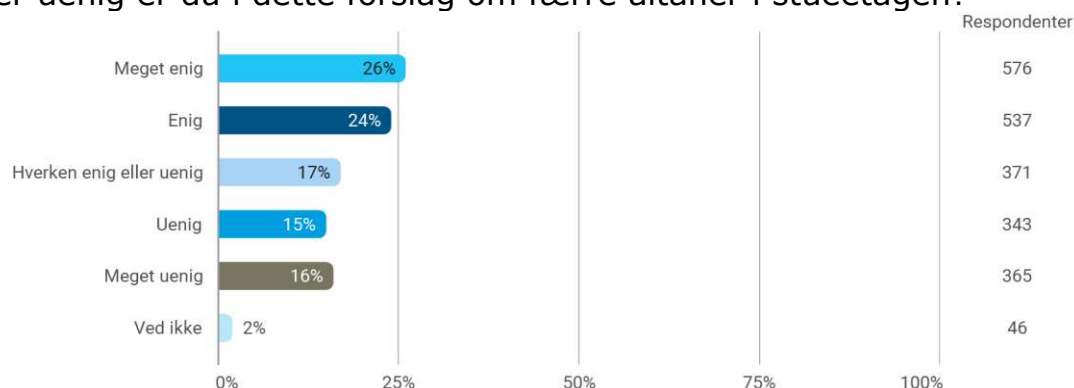
6. Forslag om færre altaner i stueetagen

Altaner i stueetagen er til glæde for beboerne i stueetagen, men gør fællesarealer mindre og kan opleves dominerende, når man opholder sig tæt på dem i en gård, særligt hvis de hænger i hovedhøjde.

Retningslinjerne foreslås ændret, så der ikke længere tillades altaner i stueetagen. I stueetagen vil man i stedet kunne etablere en trappe til gården eller en minimal altan med en dybde på 30 cm.

Ca. halvdelen af lejlighederne i stueetagen vil ikke kunne etablere en trappe til terræn, fx fordi de ligger for højt og en trappe vil blive for lang.

Hvor enig eller uenig er du i dette forslag om færre altaner i stueetagen?



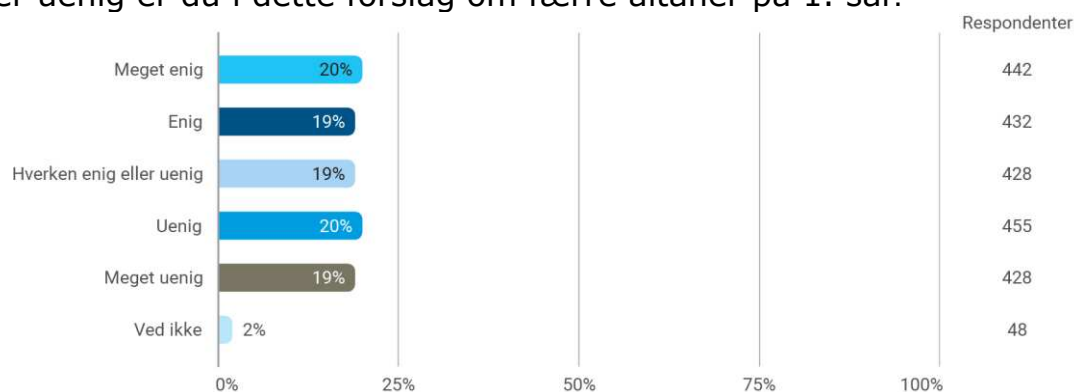
7. Forslag om færre altaner på 1. sal af hensyn til stuelejligheder

Retningslinjerne foreslås ændret, så altaner på 1. sal kun kan tillades, hvis stuelejligheden nedenunder etablerer en fransk altan eller trappe til terræn.

Forslaget vil beskytte de mest udsatte lejligheder i stueetagen mod dagslysforringelser, men vil gøre det sværere for lejligheder på 1. sal at

etablere altan.

Hvor enig eller uenig er du i dette forslag om færre altaner på 1. sal?



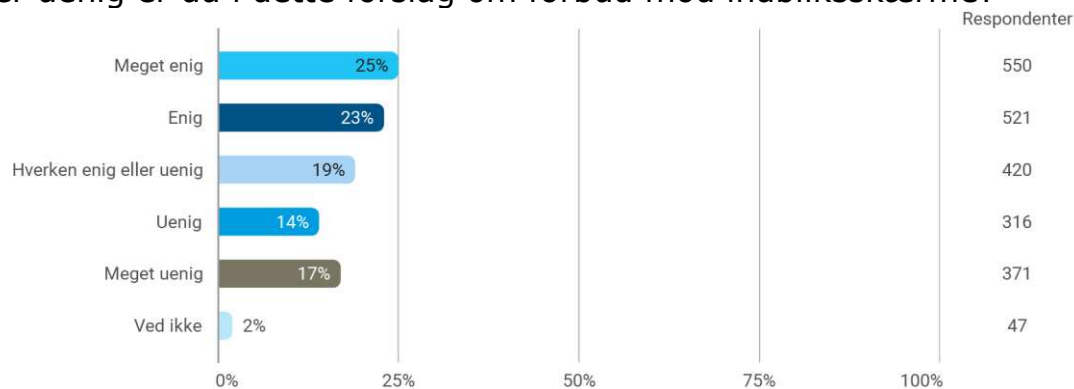
8. Forslag om forbud mod indbliksskærme

Indbliksskærme af fx mat glas kan monteres på kanten af en altan for at mindske indbliksgener for naboerne.

Indbliksskærme giver mere privatliv, men tager også udsyn fra lejlighederne omkring den. Indbliksskærme kan opleves uharmoniske og visuelt dominerende på en facade.

Retningslinjerne foreslås ændret, så indbliksskærme ikke længere tillades.

Hvor enig eller uenig er du i dette forslag om forbud mod indbliksskærme?



9. Har du andre kommentarer eller input til forslaget om nye retningslinjer til altaner i København?

- Vær opmærksom på at altaner i stueetagen ikke altid vil tage meget plads, da bygningen i forvejen kan have indhak for altanerne på de øvrige altaner.
Den menneskelige glæde ved at have en altan mod gaden må ikke sammenlignes med udsmykning på en bygning. Derudover er det menneskerne der ejer bygningerne - IKKE kommunen.
- Altan= støj af selskaber/ festdeltagere.
Der er rigeligt med altaner i bydelen.
Det er en plage. Som minimum bør størrelsen reduceres.
- Sæt altaner mod gården, ikke gaden.
- Jeg synes, der er stor forskel på, om altaner i stueetagen etableres mod gaden eller gården. Jeg forstår genen i gården, men synes stadig, at man burde kunne tillade altaner mod gaden, så længe det ikke går ud over symmetri og samlet udtryk

- Jeg synes at altaner ikke bare forbedre livskvaliteten for beboerne men også giver et mere varieret bybillede generelt og skaber liv!
- Der er så mange forskellige typer etageejendomme at det er mærkværdigt at ville lave ÉT sæt retningslinjer, som skal bruges på ALLE ejendomme. Det vigtigste er at alle får mulighed for altan men at altaner passer til bygningen og ikke generer nogen. Det må vel være stadsarkitekternes job at sikre dette.
- Hvem kan man henvende sig til angående facade spørgsmål? Det drejer sig om at måtte indsætte en dør fra stue etagen til haven, der hører til lejligheden, (hvor man ellers skal ud af hoveddøren og ned den vej) mvh Anne Louise
- Der skal arbejdes mere med altanernes fysiske udformninger herunder tilhørende rækværker / værn.
Alt for mange altaner virker klodsede / tunge og uharmoniske, og er på ingen måde en gevinst for bygningernes facade / yder fremtræden. Der er mange steder gået for meget entreprenør i den underforstået uskønne standart løsninger.
- Det er fantastisk at have en altan og det synes jeg ikke må begrænses
- Dejligt med mere regulering af altanopsætning og øget fokus på bevarelse af de smukke facader og gader i den ældre del af byen.
- Altaner mod gården er okay men altaner mod gaden bør ikke sættes op Og slet ikke på gamle bygninger
- Jeg er selv blevet ramt af de nye regler.

I min andelsforening havde vi planlagt altaner. Vi havde fået forslag besluttet i forening og byggeri skulle i gang, men så kom de nye regler.

Altaner bliver derfor mindre, som foreslået i de nye kommunale retningslinjer.

Mon alle de, som har fået altaner i KBH, oplever de gener som eksperter fremhæver?

Jeg har aldrig hørt almindelige borgere nævne de gener.

Ift. at altaner visuelt skæmmer ældre bygninger, har jeg den modsatte oplevelse. Der er mere liv i lejligheder og der er mere at opleve visuelt, når man går tur i byens gader.

Jeg tror, at de nye altanregler vil opleves som ulogiske for rigtig mange københavnere - De gjorde de om ikke andet for mig, da jeg så det nye forslag til altaner i min forening.

- Særligt bevaringsværdige bygninger bør af hensyn til den danske kultur forblive så urørte som muligt, dog med det forbehold at de skal være "beboelige" og derudover moderniseres indvendigt som udvendigt på ligefod med resten af byen.

Vi lever jo ikke i 1864.

- Generelt oplever jeg altaner som noget meget positivt i gadebilledet. De trækker liv udenfor og giver mulighed for beboere kan give bygningers ydre et personligt og varieret præg.
At symetri skulle være særligt smukt, finder jeg underligt. Hvis ensartet boligmasse er så dejligt, burde nordvest være Københavns mest attraktive område.
- Jeg mener en række af de ting foreslås ændret bør kunne håndteres i de enkelte andels- /ejerforeninger. Det drejer sig om dem der angår gener for naboer/underboer etc.
- Der bør stilles ret specifikke krav hvis der skal laves trapper ned til fællesgårde fra stuelejligheder. Gårdlaug og andre ejerforeninger skal altid høres og indgive svar. Der skal tages stort hensyn til placeringer (trappehalse, brønde m.m.) og design/materialevalg samt tydeliggørelse af hvem der har vedligeholdelsespligt og betaler. Der er mange gårde hvor der ikke er plads til disse trapper.
- Muliggør små køkkenaltaner.
Den gamle bygning vist i spørgsmål 1, der kunne måske være små altaner 'på' dekorationerne under vinduerne.
Hensyn til den ydre fremtræden og andre beboere skal øges, dog med mere gennemtænkte løsninger i stedet for forbud.
- Altaner giver øget "quality of life"
- Kun at der stort set ikke gives tilladelse til facadealtaner (og meget i meget begrænset omfang mod gården).

I er slet ikke inde på den uheldige nystøj, som altaner mod gården giver. Man får aldrig fred, da

lyden bouncer i små og mindre gårdområder, således at vi nu kan høre hvad både genbo, nabo, overbo og underbo siger, når de benytter altanen. Vi har således fået mindre ro i vores private hjem.

Denne regulering i dette survey, er meget fornuftigt i de store linier.

Tak.

- Vedr. indbliksskærmen kan der bestemt stilles et æstetisk krav som eksempelvis at flytte dem ind på altanen hvilket ville gøre dem meget mere gemt væk og gøre det nemme evt. at beplante dem. Eksempel billedet ser forfærdeligt ud men noget af det værste jeg har set.
- I glemmer at skrive, at altaner har enorm værdi for dem, der kan bruge dem. Og være med til at holde os i byen, mens børnene vokser op.
- Lad os få flere altaner. Det giver liv og større livskvalitet for dem, der bor i lejlighederne.
- Det er en urimelig dyr og langsom proces at ansøge om altan hos KK
- Håber at reglerne bliver mere individuelle for stue altaner end skitseret. Der kan være ejendomme, hvor det giver mening og andre, hvor det vil være uheldigt. Håber, at ejendommens beboere/ejere kan få indflydelse.
- Såfremt det laves pænt, ser jeg ingen grund til at man skal begrænse for alle. De steder det vil blive markant dårligere, må det få være op til beboere og bygningsetat at finde løsning
- Generelt giver altaner et enormt vigtigt udeliv som betyder at man har lyst til at blive i sin lejlighed. Omvendt synes jeg at æstetik skal tages med i betragtning. Rigtig mange steder er altaner påsat asymmetrisk og efter meget individuelle ønsker og det giver et broget og lidt uskønt billede. Dette har jeg dog primært bemærket på gårdsider. Vi gik med en model hos os hvor det hed ens hos alle eller ingen altaner overhovedet.
- På bygninger der er omfattet af facadebetingelser, fx. vedr. vinduer og døre, bør der ikke kunne tillades altaner overhovedet.
- Synes I skal være åbne og fleksible i forhold til opsætning af altaner mod gaden, så hellere stille større krav til design i forhold til bygningen. Uagtet det så bliver dyrere for foreningen
- 1. Altan byggeriet tager P pladser mens de står på. Firmaerne reserverer nogle gange alt for meget plads + spærres i weekender og tid hvor der ikke arbejdes.
- 2. Nogle gange er der mange projekter i gang i samme gade med det til følge at det store set ikke er P pladser til rådighed. Kan der ikke laves en max procentdel af P pladser i en gade der må spærres af byggearbejde.
- Synes det vil være frygteligt for det generelle hverdagsliv hos beboerne på østerbro at få begrænset muligheden for altaner, som også ofte er smukke og bygget med stil.

Jeg ville ønske, at jeg havde altan.

- Disse forslag kommer jo desværre alt for sent, da der allerede er for mange bevaringsværdige ejendommers facader, som er ødelagt af altaner og for mange alt for store altaner også i stueetage f.eks. i vores gård. Ærgerligt.
- Vores stue lejligheder har fået lavet enten en dør og så en lille trappe ud til gården eller en lille altan med trappe ud til gården. Det er super fint ud. Derudover er vi glade for afdækning så man har mulighed for at side i læ.
- Nej
- Rygning burde forbydes på ALLE altaner, da naboer ikke skal generes af røg, der kommer ind gennem vinduet fra naboens altan.
- Altaner mod gården - med den mere private karakter gårdrummene har i forhold til gaden - er langt at foretrække for gadealtaner.
- I stedet for retningslinjer skal der konkrete vurderinger til samt aftaler mellem beboerne. Kan der ikke opnås en aftale så skal projektet forkastes.
- Vores ejendom har indbygget altan, så svar er ikke ud fra egne behov
- Krav til materialevalg og design af altaner er mindst lige så vigtigt som placering og størrelse ift. at sikre harmoniske facader. Ofte sættes standard-altaner med plastikelementer på ældre huse. Men havde man lavet en løsning tilpasset den enkelte bygning, ville de være mindre synligt, at der eksempelvis var "huller" i altanrækkerne.
- Det kunne jo være nok så rart om KK ville oplyse hvor mange altaner der er i dag end for 10 år siden. Og/eller hvor mange ejendomme (nye versus gamle) i vores bydel som har altan i dag (om det er til gården eller gaden), og hvordan det ser ud i både absolutte tal og i procent fordeling af ejendomstype.

God ide med dette spørgeskema. Det fungerede jo ret så nemt og ligetil.

Mvh.

- Jeg har svaret " hverken enig eller uenig" på rigtig mange af spørgsmålene. Det er absolut ikke fordi jeg ingen mening har, men fordi jeg ikke synes der kan laves alt for generelle regler. Der må vurderes i de enkelte tilfælde. Lidt til min egen overraskelse, ser jeg f. eks. mange eksempler på at usymmetrisk placerede altaner kan give en en nydelig, men småkedelig facade et spændende udtryk.
- Da vi satte altaner op, fik vi at vide at stueetager ikke kunne få altan, og at en altan ikke måtte dække alle underboens vinduer. Så det troede jeg allerede var en regel.
- Det skal fra kommunens side sikres, at nye altaner er i overensstemmelse med den stilperiode, som bygningen har (nybarok, nyrokoko, ny klassicisme, funktionalisme). Altanerne skal se ud som om de allerede var der, da bygningen blev opført
- Generelt synes jeg ikke at de nuværende altanregler skal ændres, da jeg mener at de passer som de er nu.

Jeg synes ikke der er belæg for yderligere restriktioner, når alle anmodninger om tilladelse alligevel bliver behandlet hver og en. På den måde har Teknik og Miljø mulighed for at vurdere den enkelte ejendom ifht. udformning af altaner m.fl.

Ved de foreslåede regler bliver det nærmest umuligt at få en altan, som kan benyttes til noget og give netop den ekstra kvalitet ved at bo i byen.

Jeg mener også at altaner er med til at skabe høj stemning i byen.

- Stop jeres diktatoriske indtog og lad det være op til den enkelte ejer eller andels forening. Føj i skulle skamme jer.
- Altaner giver livsværdi - det bør være en rettighed for alle.
- Jeg er generelt meget PRO altaner. OGSÅ altaner på facaderne - måske mest franske altaner på facade siden. det skaber liv. Jeg er dog fuld af forståelse for at der skal være symetri, og at designet skal passe til facaden, således at man ikke sætter en moderne altan, å la dem man ser på gårdsiden, på facaden af en bygning fra 1800-tallet.
- Jeg syntes alle skal have ret til en altan, også på ældre bygninger. Jeg ser intet problem i, at når jeg går tur i vores skønne område, at der hænger altaner på vores flotte bygninger.
- Nej
- Det er da rigtigt dejligt med en altan, når det er varmt, så man kan åbne døren, og få lidt luft og komme lidt ud at sidde.
- Et grundigt arbejde
- Generelt opleves de beskrevne indskrænkninger som et trist forsøg på at fastholde en "laveste fællesnævner" fra en svunden tid.
Er det ikke på tide at løfte boligernes herlighedsværdi, skabe nogle fantastiske uderum og bringe nutidens standard ind i de ældre lejligheder? Flere altaner, både til gården og gaden, men altid med respekt for det endelige resultat og udtryk!
- Altaner mod gaden giver liv til en ellers død gade, specielt når folk sætter blomstrer og sitter der. Det gør byen til en levende by. Gerne flere altaner til alle, tak.
- Håber at forslagene om begrænsninger imod gaden bliver vedtaget. Det er synd at bygningerne imod gaden bliver "ødelagt" samt at gadebilledet bliver æstetisk ødelagt, hvilket er resultatet af påklistrede altaner.
- Eventuelle altaner for alle bygninger burde passe ind med bygningens alder og arkitektur. Der blev bygget mange altaner rundt om og før 1920, så der kan ikke være et problem at finde passende løsninger, uden at genere bygningens historiske værdi. Jeg tror det vil øge værdien. Nogle bygninger har altaner på f.eks. 1 og 2:e sal, men ikke i stuen og på 3:e sal. At bygge altaner passende til det resterende af bygningen vil hellere se mere gennemtænkt ud end det gør i dag. Afskærmningen på tidligere fotografi er meget grimt placeret. Hvis det bliver monteret på indsiden af altanens gelænd forstyrrer den ikke i helhedsindtrykket af altanen og bygningen. En afskærmning kan også være f.eks et armeringsjern hvor der vokser Egeføg. Der er så mange muligheder. Jeg ville ikke blande stil, med moderne altaner af glas på en antik bygning, og omvendt "jerngitter" altaner på moderne bygninger, men det er min opfattelse. Der er så mange muligheder til alle de smukke, men håbeløse bygninger i København uden altan.
- Nye Altaner til gaden skal ikke kunne opsættes. Det giver ingen mening med altaner til gadesiden. De altaner, der er etableret, skal kunne bibeholdes.
Altaner til gården skal kunne etableres på alle ejendomme fra 1. sal og opetter. Der skal ikke være begrænsning på størrelsen. Det giver ingen mening at opsætte altaner på lejligheder i stueplan. Ingen ønsker at sidde i en udstillingskasse. Ønsket om at kunne trække luft er vigtigt for byens borgere, efter at have været lukket inde en hel arbejdsdag. Man bør følge med tiden og give byens borgere mulighed for at få nogle dejlige store altaner til gårdsiden. Altaner skal være i gården. Der

skal ikke opsættes flere altaner på gadesiden, så må det alene være franske altaner. De eksisterende altaner til gadesiden skal kunne bibeholdes. Jeg bor selv i en stuelejlighed og vil ikke modsætte mig, hvis der kom en stor altan på 1. salen. Vi skal også passe på, at vi ikke bliver for egoistiske. I øvrigt må det alene være en beslutning, som skal tages af den enkelte ejendom. Der skal ikke lovgives herom. Kun til gadesiden er det i orden at begrænse opsætning af altaner.

- Generelt synes jeg at der er for få altaner i mit område, hvilket gør bydelen yderst trist i forhold til et liv i byen
- Tak for spørgsmålene
- Æstetik er vigtig. Vi ser ikke kun det smukke. Vi sanser det også og vi skal værne om vores bydels skønhed og for moderne altaner på gamle bygninger gør ikke noget godt. Uderum er vigtige, men kan opnås med gode grønne fælles arealer :)
- Det er en luksus at kunne have en altan, jeg er selv meget glad for min egen, da det giver mere lys og "rum"/frihed.
Hvis man ikke ønsker altaner på ældre dekorerede bygninger, kan man jo vælge at bygge altanerne i samme stil, og ud til en gård eller andet, så det ikke vender ud til gågaden og samtidig passer med bygningens udsmykning.
- nej
- Jeg synes, der burde være bedre mulighed for at gøre indsigelse overfor en overbos altan, som tager for meget dagslys.
- - Jeg bor i en 57-kvm lejlighed hvor vi er i gang med et altanprojekt. Vi glæder os til at få en stor glasdør og altan, som giver følelsen af mere rum i vores lille stue. Og vi glæder os til at kunne sætte os ud i den friske luft om morgenen og mærke byen.

- Det bør ikke være forbeholdt de rige eller de heldige at kunne åbne døren op til omverdenen fra sin lejlighed. Vi kommer ikke alle til at bo i store nybyggede lejligheder. Ligesom alle almindelige lejligheder i dag har fået toilet, bad og varmt vand, virker det naturligt at alle på sigt skal kunne åbne ordentligt op til omverdenen fra deres hjem.

- Altaner giver en fornemmelse af en levende by. I stedet for døde og lukkede facader, kan man med altaner se bygningens liv fra gaden, og fra bygningen åbne døren og være i byen.

- Moderne altaner i sort stål med trægulv og trægelænder er i min mening utroligt flotte, og klæder de gamle københavnske facader smukt.

- Synes at altaner giver byen og københavnernes en unik mulighed for at gøre udendørsliv endnu bedre!
- Det giver rigtig meget at få altaner og jeg under alle en
Vi bor selv på 1 sal og har en stor altan og dermed en tilsvarende over os. Den smule mindre lys modsvares mere end rigeligt den altan vi har fået
- Save-værdien eller bevaringsværdien er jo studerende der har sat og er derfor ikke retningsgivende og derfor bør man ikke benytte disse som retningsgivende.

Altan reglerne er skærpet for år tilbage og derfor bør de ikke særpris igen.

Alle bør have mulighed for en brugbar altan. Dem uden en gård bør have lemligere altan regler.

- Altanen i stuen ud mod gaden, vil ikke være godt, men ind mod gården fint, hvis der f.eks. kan stilles cykler eller lignende under altanen.
- Min oplevelse er at de allerede eksisterende regler tager højde for mange af disse problematikker. Derfor bør de ikke strammes yderligere.
- Altaner øger trivsel og helbred.
Vejledning til altan regler kan med fordel sendes med ved sagsbehandling af altan ansøgninger.
- Det bør være et krav, at f.eks. to uafhængige arkitekter med ekspertise inden for bygningskulturarv godkender udseende på altaner. Det er en skandale, at smukke ejendomme bliver plastret til altaner i galvaniseret stål og aluminium. Det burde være et krav, at de f.eks. blev malet ind i en farve, der passer til ejendommen.
- Det bør være et krav at altaner i større grad bygges i den stil som ejendommen repræsenterer. Der er mange ældre etageejendomme med smallere, færre og harmoniske altaner på ejendommene. Det vil visuelt være meget pænere. Jeg har intet i mod altaner, men jeg bryder mig ikke om alle de "stang-varer", hvor alle har en stor grim forkant. Man kunne altså søge inspiration i bygningens arkitektur, når altanen skal laves.
- Bor i en fredet ejendom og vil meget gerne have altan til gården. Kan man arbejde på en løsning for fredede ejendomme?

- Det var svært at svare på de enkelte spørgsmål.
- man burde kigge på beboer venlighed og tilfredshed som helhed og ikke rigide retningslinier. Tag til Paris eller Italien og se den fine mangfoldighed og det liv der udspiller sig her - uden strenge krav om symmetri f.eks.
- Det afhænger af en konkret vurdering, arkitektonisk udformning og tanke om, at vi bor i en levende by og ikke i et museum
- Det er på tide, at Københavns Kommune begynder at stille skarpere krav til altaner, som har udviklet sig til et eldorado for den enkelte på bekostning af det samlede indtryk af bygningen og byens gader.
- Forbyd LED lyskæder på altaner
- Der burde være en lov om at man ikke må sætte altaner op på huse bygger før 1930 til gaden og gården.
Det ødelægger virkelig de flotte gamle huse.
- netop fordi de fleste bygninger er over 100 år gammel skal man finde en løsning som fungerer i denne type bygning. at forbyde eller besværliggøre muligheden for folk, for at få en altan, er en døven løsning. indfør krav om altanernes udseende i stedet, så de kan matche facadens stil. COVID har vist hvor vigtigt det er for folk at kunne komme ud uden at bevæge sig for meget i det offentlige rum, lad være med at gøre det umuligt for os der ikke har været hurtige nok eller ikke havde penge nok til at få installeret en altan.
- Hensyn til stuelejligheder bør opprioriteres.
- Der kan etableres mod gårdsiden og ofte er det også mindre støj når man er på altanen. Vi har meget dybe altaner og det tager meget lys fra underboen. 90 eller 100 burde være ligemeget.
- Muligheder for dispensation fra forbud, hvis hele ejendommen/alle beboere er for et altanprojekt, og hvis eventuelle naboejendomme heller ikke er imod.
- -
- Jeg syntes at det lyder fornuftigt de nye forslag.
- Jeg synes det er vigtigt, at der stadig er mulighed for at give beboere mulighed for at få altan. Det er noget der virkelig kan hæve livskvaliteten af at bo i lejlighed.
- Altaner er en stor forbedring af kvaliteten i boligmassen i København. Der bør være få hindringer!
- Nej
- MIIn andel har indbygget altaner der er sat glas på og det betyder at alt røg fra rygere i opgangen samles hos mig. Vi er NØD til at få udvidet vores altaner så andre mennesker ikke skal leve som passive rygere.
Der ud over, ved man at mulighed for lidt udeliv og frisk luft i storbyen højner livskvaliteten. Mennesker før design og arkitektur.
- Synes generelt der skal etableres så mange altaner eller private gårdhaver som overhovedet muligt - det er utrolig vigtigt at så mange som muligt har umiddelbar adgang til udendørs areal - frisk luft etc. især herinde i byen hvor vi bor mange på lidt plads.
Symmetri er noget man altid finder på når man mangler fantasi - lad dog ideerne springe frem - åbne op for anderledes løsninger etc.....
- Hvis indbliksskærme forbydes bør der stilles krav til altanens placering i forhold til nabo, da der måske ellers vil kunne kigges ind i naboens lejlighed fra altanen.
- nej
- Synes det er lidt sært at der skal tages mere hensyn til dem der skal kigge på en bygning end dem der skal bo i bygningen
- De store fælles tagterrasser kan virke (støj) meget generende over et større område.
- Man kunne eventuelt lade en etage have altaner fra køkken mod bagtrappe og næste fra køkken mod soveværelse, så den på den måde ikke tager alt lys, altå forskudt.
- Jeg mener generelt, at der skal stilles større æstetiske krav til altaner i København, således at altanen matcher bygningens arkitektur.
- Indbliksskærme/beklædning af selve altanens rækværk (ikke over rækværkshøjde) tillades, hvis det harmonerer med i farver/materialer/struktur med facaden.
- Vigtigt at det ikke kun er en person, der kan træffe den endelige beslutning ved afslag, men at en afgørelse kan ankes til et uvildigt råd.
- Vi har brug for frisk luft og lys og dermed altaner uanset bygningens udformning.
- Det er frustrerende at I ændre på retningslinjerne hele tiden med nogle års mellemrum. Der er etableret altaner flere steder i København - også i ældre ejendomme. Med jeres forslag vil nogle have altaner andre ikke. Og det ville være uretfærdigt.
- København og boligerne i København må primært være til for beboerne og dermed deres behov. Arkitekters ønsker må komme i anden række.

Hvis det Fortsat skal være Attraktivt at bo i en by, hvor der ikke er mange grønne åndehuller, er det væsentligt at give borgerne mulighed for et lille uderum til afslapning og dagslys.

- Jeg synes helt generelt at det er vigtigt at der ikke kommer altaner ud gaden. Købehavns gader skal fremstå smuk. Jeg synes ikke der skal være for mange restriktioner med gården. Alle gårde i kbh er forskellige og derfor kan generelle regler ramme for bredt. Jeg tror at en altan højner livskvaliteten for alle i lejligheder og derfor mener jeg det er en godt tiltag med alternen ud mod gården.
- TMU burde stoppe den formynderske tilgang og begynde at tage borgernes vilje til efterretning. Respekter ejendomsretten og borgernes ønske om selvbestemmelse og frihed ift boligindretning. Og så ville det da klæde forvaltningen, hvis man begyndte at overholde de vedtagne lokalplaner.
- Altan underside skal være hvid/lysmalet. Det vil give forøget lys til underboen.
- Nej
- Nej
- Jeg mener et godt kompromis er at have færre og mindre altaner mod gaden men i stedet flere og større mod gården hvor muligt.
- Tillad altaner mod gården, da det vil være til gavn for alle og husk at etablere grønne gårde alle steder.
- Giv lov til flere franske altaner i stedet.
- Jeg synes, forslagene kommer godt rundt.
- Vi har brug for altaner i København, de giver lys, liv og glæde, og især i de gamle ejendomme hvor der er lidt plads og luft, jeg bor i en ejendom fra 1936 og jeg elsker min lille altan, jeg er der ude dagligt året rundt, vi har brug for små private by åndehuller der kan følge med livets udvikling i byen og facaderne er stadig fine med altaner på :-)
- Lad for guds skyld være med at indføre et altanforbud. Den øgede livskvalitet og mulighed for frirum i byen er fuldstændig uvurderligt.
- Jeg synes, I burde holde nallerne fra folks altaner og lade være med at skabe problemer, hvor der ingen er, bare for at retfærdiggøre eksistensen af jeres, sikkert komplet ligegyldige og alt for højtlønnede, kommunale stillinger.
- Tænk vandafløb ind i altanetablering. Det er snydeirriterende, at vand fra overliggende altan plasker ned på ens altan, hvilket medfører algedannelse.

Sideafskærmning behøver ikke at være massiv – det kan også være espalier, som planter kan vokse op ad.

- Kunne være en ret god idé med flere fælles tagterrasser til gengæld, især på ældre bygninger med kun små altaner tilladte.
- Det undervurderes også hvor meget larm der opstår når alle har altaner inde i gården. Da der ikke ryges mere indenfor, holdes festen ofres ude på altanen, til langt ud på natten. Der burde ikke etableres nye altaner til gaden. Det skæmmer de smukke gamle bygninger. En lille Altan kan altså også bruges. Bare det at man lige kan sidde ude i luften lidt efter arbejde.
- Jeg har ingen holdninger hvad angår altaner, men jeres forfærdelige hullede cykelstier og veje vil jeg meget gerne snakke om
- Jeres spørgsmål tager ikke hensyn til om altanen er ud til gaden eller ud til gården. Fx mener jeg ikke at det skal være tillad med indbliksskærme på en altan ud til gaden. Der skal også stilles krav til hvilket materiale indbliksskærmene har. Vores nabo har opsat sorte plastikhegn på deres tagterrasse, med det resultat at de tager lyset fra deres naboer mod nord.
- Vi nyder vores altan.
Det er en gave i byen
- Jeg mener ikke nødvendigvis der skal være så skarpe forbud som beskrevet, f.eks. for at beskytte stue/Første sals lejligheder, men beboere i stue/første lejligheder skal have veto ret. Hvis hele ejendommen er enige, inkl. de nederste lejligheder så skal de have lov, så længe æstetikken er i orden. Men det skal være helt klart at 'de nederste' beboere ikke må kunne presses til accept.
- Jeg bor i en karre, hvor gården er meget smal. Genboerne har fået etableret ret store altaner, som er kommet ret tæt på. Mit soveværelsevindue åbner lige ud mod genboens altan, og for mine naboer har genboen direkte udsyn til køkken, badeværelse og soveværelse fra deres altan. Så helt tydeligt for store altaner - selvom de ser dejlige ud.
- En ordentlig altan er særdeles vigtig for livskvaliteten når man bor i en lejlighed i storbyen. Det er et tungtvejende hensyn, og det er vigtigt at byrummet kan følge med tidens krav, og ikke bliver et museum. Vedrørende lysindfald, så kan det være en fordel med skyggen om sommeren, og om vinteren er lyset jo mere vandret.

- Det er rigtig gode begrænsninger I foreslår. Held og lykke.
Venlig hilsen
Erik Ladefoged, Strandvejen 16B, 3. tv
- Jeg vægter personlig frihed og den store glæde man har ved en altan, højere end æstetik for forbipasserende på gaden. Jeg elsker min altan og synes at alle skal have mulighed for en altan.
- Totalt tåbelige forslag fra nogle meneskter, som føler, at de skal bestemme over andre.

Lad den enkelte ejendom selv bestemme, hvad de vil have af altaner. Der skal naturligvis tages hensyn til arkitektur og respekt for ejendommen og det omkring liggende miljø, som helhed.

Er løsningen harmonisk og pøn, så er der ingen grund til at forhindre det.

Man skal tænke på, at det øger lejlighedens værdi og giver mere plads og råderum for den enkelte lejlighed.

- Altaner giver mere liv
Og variation i gadebilledet.
- Altan regler er bøvlende nok i forvejen, man er nødt til at tillade forskelligheder, det giver det bedste byrum, så alt ikke er efter en lige snor
- Nej
- Der er i dag mulighed for at få støtte til etablering af grønne og skønne gårdmiljøer, hvilket vil kunne forøge fællesskabet i ejendomskomplekser i stedet for altaner, som isolerer beboerne. I mange ejendomskomplekser med altaner, bliver gårdmiljøerne slet ikke brugt og der er intet fællesskab.
- For Guds skyld lad os få altaner i byen. Det skaber liv, stemning og pust til byrummet
- Lad være med og generalisere alle bygninger.
På nogle bygninger giver det god mening med altaner og andre ikke, det er klart det ikke skal ødelægge udsmykning/udsyn/ og være til gene.
- Eksisterende indbliksskærme skulle fjernes
- Hvis altaner i (høj) stueetage er mindst over 2,20 m. mener jeg ikke de bør forbydes mod gården. Hvis indbliksskærme er ens, mener jeg de bør tillades
- I VORES EJENDOM PÅ Sortedam Dosseringen 103 (fra 30-erne) vil man installere store altaner i stedet for små, som findes mod gårdsiden. Der er bilmønstre i gården, ca 14 samt samme antal skraldespande plus cykler. OG dette med væsentlig lejestigning. Flertallet er imod, synes det, men det skal installeres!!
- Altaner er et hit! Det giver faktisk, hvis de bliver lavet spinkelt og let - et human indtryk både for folk, der går på gaden og for folk, der bor i lejlighederne.

Jeg er tilhænger af leben. Se de forskellige måder at bruge altaner på. Se folk sidde og spise aftensmad, og nyde solen. Høre muntre børnestemmer. Se blomsterudsmykkede altankasser og krukker. Facaderne bliver mindre kolde at se på, og for de mennesker, der bor med altan er det en kraftig forøgelse af livskvaliteten at kunne gå ud i lyset, nyde solen og brisen om sommeren. Tænk på det også giver mere til fællesskabet i bygningerne: Man ser de andre sidde på altaner, man udveksler nogle bemærkninger og har samtaler med "dem på den anden altan". Jeg ELSKER den slags! Og jeg mener, at ulempen med evt. dårligere lysforhold i stuerne bliver opvejet af muligheden for at kunne gå HELT ud i lyset på sin egen altan. Spise udendørs, sole sig, pusle om sine planter mm.

Jeg kunne godt tænke mig selv at få en altan et sted i min lejlighed, men lige nu er det ikke tilladt, hvilket virkelig ærgrer mig.

- Jeg synes, at det ikke burde være lovligt, at have altaner ud mod gaden.
- Vigtigt at supplerende altaner fortsat tillades, så ensartethed på bygninger bevares. (altså ved huller i ranker)
- Jeres eksempel på en indbliksskærm var grimt. De kunne evt. laves pænere.
- Jeg kan forstå at Københavns kommune kan blande sig i gade endte altaner og stille krav til disse. Men når det kommer til gård endte altaner, så synes jeg at det er en beslutning som boligforeningen i samarbejde må gå i dialog om hvor vidt. An ønsker altaner, samt hvor store disse i så fald må være.
- Hvad angår indbliksskærme vil jeg anbefale at de tillades, men at der lokalt ipstilles retningslinjer for størrelse farver m.v.
- nej
- En altan er et godt alternativ til en have og giver mulighed for lidt udeliv, som ellers er svært at få i en lejlighed i byen.

- De fleste bygninger uden altan er bygget i perioder, hvor folk levede et andet liv. Jeg synes generelt, at bygninger og deres funktion skal tilpasses beboernes behov og levestil. Ved opsætning af altaner må det kunne gøres så det giver en sammenhæng mellem bygningens arkitektoniske udtryk og det moderne byliv.
- Reglerne bør også se på faktiske forhold. Vi bor i 5/6 værelses lejlighed, så underboen har lys i flere værelser. At kaste skygge på underboens mattede toiletvindue bør ikke være et problem for kommunen, som vi oplevede i første omgang.
- Altaner i stueetagen mod gården under 2,5 meters frihøjde virker meget forstyrende for gårdrummet og den fælles brug af det, fordi en lavt hængende altan vil dominere området under altanen. Derfor er en trappe ned i gården fra stuelejligheden heller ikke nogen god idé efter min mening. Begge dele er desuden arkitektonisk ude af harmoni med en harmonisk, glat facade. Det ser simpelthen grimt ud.
- Jeg forstår udmærket, at de gamle gadefacader ikke skal plastres til med altaner. Men mod gården mener jeg, man skal være meget varsom med at ændre på de regler, der allerede er og fungerer udmærket. Jeg flyttede ind i ejendommen Østerbrogade 110-112 i 2003. Dengang havde stort set ingen i gårdsammenlægningen altaner. Da vi endelig fik - omkring årsskiftet 2017-2018 - var vi de sidste blandt ejendommene. Vi lever så fint i fred og fordragelighed med de altaner og er så glade for dem. Men med de nye retningslinjer til altaner, havde ingen af os i hele vores gårdkompleks haft de altaner, vi har. Hvorfor dog det?
- Jeg synes, at det er et mærkeligt tiltag fra Københavns Kommune. I en coronatid har vi brug for uderum, hvor vi kan holde afstand. Det er altaner en mulighed for. Så istedet for at spille tiden på dette burde kommunen fokusere på at sænke den vanvittige sagsbehandlingstid på altaner.
- Mener at alle med mulighed for etablering skal kunne få altan. Brugsværdien bliver mangedoblet for beboere især ældre eller andre med begrænset fysisk formåen. Ida findes der mange lette løsninger der ikke er hæmmende for hvordan boligen ser ud. Af og til kan det være forskønnelse
- Muligheden for udeophold i tilknytning til sin bolig er af stor betydning for beboerens almene trivsel og velvære. Derfor er det dybt problematisk, at der lægges op til at lade æstetiske hensyn overgå de menneskelige sundhedshensyn. Københavns Kommune bør arbejde for sine borgeres bedst mulige trivsel i egen bolig, hvorfor alle muligheder for at lade flest mulige borgere få adgang til egen altan bør være første prioritet. Skulle vi alle en skønne dag i fremtiden synes at alle de usynkront monterede altaner var en frygtelig dille i fordums tider, som har hærget det samlede kosmetiske indtryk af gadebilledet, så kan altanerne jo altid blive fjernet og husfacaderne reetableret. Men hensynet til lysindfald er aller vigtigst for beboerens trivsel, hvorfor størrelsen på en overbos altan altid skal godkendes efter en nøje beregning af eventuelt nedsat dagslys.
- Franske altaner er fantastiske og burde være mere udbredte. De behøver ingen dybde, men giver godt lys ind i lejligheden. Det er jo de færreste der bruger deres altaner til andet end skrald, vasketøj og ølkasser (som ingen vil se på). Mvh Arkitekten
- Jeg kunne foreslå at huse uden faste gesimser og symetrisk opbygning, kunne få tilladelse til usymetriske altaner og trapper, under hensyn til mørke og plads.
- Altanerne må ikke være så tætte på hinanden at indkik til nabo i duer bliver muligt
- nej
- Hvad med alt det der allerede er etableret på eksisterende regler og alle de gener det giver allerede? Det mangler man at forholde sig til. Hvis det ikke bliver ændret er det hele jo lidt forgæves arbejde.
- Billede 1: det virker helt godnat at stille større krav til altaner hvor huset har ornament, og et sådant hus har forretninger hvis facader ligner noget der fuldstændig skæmmer bygningen i gadeniveau.
- lad være med at etablere dem.
- København er ikke et museum. Vi er mange, der bor i den ældre bygningsmasse, og vi mangler adgang lys og lugt. Det giver en altan. Det er vigtigt med kvalitet i boligerne. Det er i øvrigt videnskabeligt påvist, at altaner - specielt i højloftede lejligheder - kun stjæler lys fra underboen, når solen står i zenit. Altanerne skal imidlertid være æstetisk smukke og ikke skæmme husfacaderne. Derfor skal der overalt inddrages fagkundskab fra arkitekterne.
- Det ville være fint at få en retningslinje om at altaner mod gaden ikke tillades Da gadebilledet bliver uskønt. Det bliver en bygning med fuglekasse med rod og ikke bygningens værdige stil kommer til udtryk. Det giver desuden mere larm i gaden. Det var bedre kun mod gården og lade noget areal være frit til træer og bænke i nybyg Altaner burde ikke høre til udeareal Det er ikke tilgængeligt for beboerne og andre besøgende.

- Godt at ensarte retningslinjerne under hensyn til ejendom og gadebillede. Også godt at tillade altaner
- jeg synes generelt at altanter skal nedprioriteres og man i stedet prioriterer dejlige fællesarealer i gårdmiljøet og byens parker.
- nil
- For beboerne i en lejlighed kan det have meget stor betydning for livskvaliteten at have adgang til altan. "Altan er en menneskeret".
- Store altaner, har betydet at mange boliger får mindre dagslys. Især stuelejligheder blive meget mørke, og mindre sollys.
- Jeg synes, at altaner må etableres til gårdsiden. Til gadesiden ødelægger det facaden. Det gælder de gamle huse, og kun dem.
- Svært at lave generelle regler, hvis man skal tage estetiske forhold i betragtning, som jeg mener er vigtige. Derfor må reglerne ikke blive for 'stramme/firkantede'.
- Fuld tilladelse på alter mod gården. Ikke mod vejen.

Flere tilladelse til tagteresser - det skygger ikke for nogen

- Altaner giver stor livskvalitet for beboere i byen, det skal man prioritere. Selvfølgelig skal der tages hensyn til at bevare bybilledet smukt, men jeg er imod at der opstilles for strenge regler, som man så ikke kan fravige hvor det betyder mindre.
- Jeg bor i stuen og er meget bekymret for at min overbo får en altan, da han så tager al min dags lys. Og desværre er folk meget egoistiske, så de tænker ikke på resten af beboerne i ejendommen, så kun altaner mod gården, hvis det var min stemme der var gældende.
- Det er klart en forbedring af lejlighed og livskvalitet med altan
- Hvis man kan udforme nogle pænere indbliksskærme der måske ikke er så høje, kunne man godt tillade dem.
- Der bør laves retningslinier for lyd- og lugtgener fra altanerne, som der kan sanktioneres på fra en myndighed. Både hvad angår gener mellem over- og underboer og mellem nabo ejendomme.

Grill på altaner og i gården under altaner bør forbydes af hensyn til både lugtgener og brandfare.

Det har voldt problemer her.

Afskærmning for indkig er ikke skønne i materet glas men rigtig gode at have mellem tætsiddende altaner til fx. naboejendom eller bare naboer. Kan man arbejde med at udvikle standarder, som harmonerer bedre med byens udtryk? Vi har på de gamle altaner haft nogle maledede spånplader. De var ikke kønne efterhånden, men andre materialer end glas harmonerer måske bedre på de gamle ejendomme.

- Min oplevelse er at altaner og store altaner giver mere glæde end de skaber gener
- hvorfor kun bygninger fra før 1920
- Det bør sikres, at altaner ikke ender som åbne pulterkamre, med alskens ragelse, som skæmmer bybilledet.
- Udemuligheder for lejligheder er vigtigt for sundhed og livsglæde så flere altaner er en god ting
- Så absolut. Det er fantastisk at forvaltningen endelig er vågnet op. Det er en skændsel for byens bygningsarv at så mange forfærdeligt dårlige greb i arkitekturen er blevet tilladt til nu. Derudover har det i mange ejendomme yderligere fortættet gårdrummene, og gjort fællesgårdene kedelige og ikke rare at opholde sig i. Mange af investeringerne i sammenlagte gårde er blevet devalueret, og det er rigtig ærgerligt. Grimme metalkonstruktioner der oftest blot er opbevaring af ølkasser og andet usønt. Godt der endelig bliver rettet op på kursen. Hvis man ikke kan leve uden altan er der masser af nyt byggeri i København hvor de er indtænkt i arkitekturen fra start.
- Generelt vil altaner øge værdien (både livskvalitet- og pengemæssigt) af lejlighederne til glæde for både lejere og ejere. Derfor synes jeg alle bør have mulighed for at få en altan der selvfølgelig skal opfylde rimelige arkitektoniske krav.
- Jeg tænker at altaner er en forbedring af livskvaliteten og bør være lovkrav mere end det modsatte.
- Jeg synes generelt det er synd for gadebilledet med alle de altaner.
- Forstår ikke begrænsninger i dette område, byen er til for mennesker og ikke bygninger
- Det er helt forrykt at man fra kommunens side vil blande sig i hvad andelsforeningerne og ejerforeningerne ønsker ang. altaner på deres egen facade. Det er en klar krænkelse af den private ejendomsret.
- Med hensyn til altaner ind til gården, synes jeg ikke at man behøver at være så striks med om der er huller i rækkerne.

- Vi kan ikke få for mange altaner
- Det bør være op til den enkelte andelsforening at vurdere altaner mod gård ift lysindfald mm
- Mit generelle indtryk er at der skal altaner overalt så boligselskaber kan presse flere penge ud af folk ved at sætte leje og udgifter op. Byen bliver mere og mere til eliten, hvilket er rigtig trist.
- Der bør ikke klistres altaner på bygninger, hvor det ikke har været en del af det oprindelige byggeri.
- Der bør være nogle klausuler om støjgener. Hvis de akustiske forhold i en gård er hårde og forstærker støj, bør der ikke være altaner.
- København er nogle blevet rigtigt flot feks ved istedgade , enghave plads de nye metro stationer er også blevet meget flotte som om de har været der altid,super design dygtige folk der planlægger dette men den øjebæ ved østerport station og den rustbygning ved kildevæld skolen er meget meget grim !!! FRIHAVNEN ER HELLER IKKE BLEVET SMUK HELLER SOM JEG HAVDE HÅBET forbyd det stål eller rustet metal er ikke pænt og det er altaner heller ikke på flotte gamle bygninger i jorden og renovere men ikke altaner elsker og køre rundt i københavn og opdage nye steder på cykel gerne baggårde mange steder har tiden stået stille siden de blevet bygget sjovt at se gamle gargager af træ og gamle bindings værker huse gør også det når jeg rejser på storby ferie rundt i europa lejer vi gerne cykler ps sjovt at se den bygning Lenin boede i på vesterbro..mvh Brian
- Ingen nye altaner mod gaden i eksisterende bygninger.
Heller ikke indliggende altaner i tage mod gaden
Altaner skal tilpasses individuelt og godkendes til den konkrete bygning ved udformning af gitre m.m.
- Jeg tænker at der skarp bør skelnes mellem gade- og gårdside altaner og kravene til dem. Og f.eks. være mere liberal og lempelig på gårdsiden og mere stringent og æstetisk orienteret mod gade.
- Jeg mener at helt generelle retningslinjer er nødvendige, men at der skal være plads til velbegrundede dispensationer, men de skal være sagligt arkitektonisk begrundede, af uvildig instans!
- Der bør være afløb fra alle altaner, så man undgår fugtindtrængen i murværk og erosion af ophæng med nedstyrtningssfare til følge.

Yderst relevant hvis altaner er fejlmonteret, så vand ikke løber bort eller løber/drypper ned på underliggende altaner.

- Jeg synes, at I også bør tænke på restriktioner i forhold til altaner ind mod gård. De er lige så generende!
- Altaner skaber et hyggeligt gårdmiljø med mere liv
- Altaner hængende ud over fortov bør ikke tillades.
- Jeg synes generelt, der bliver etableret for mange altaner i København.
Det skæmmer bybilledet med huse, der er overplastret med altaner - et slemt eksempel er kvarteret ved Carlsbergtårnet
- jeg synes at man i højere grad skal tage hensyn til de mennesker der bor i byen og deres behov for at opholde sig udenfor og dermed øge deres livskvalitet, fremfor hensynet til bygninger - mennesker frem for bygninger. Jeg synes generelt ikke det er skæmmende med altaner, mange bygninger synes jeg bliver smukkere med en altan og planterne på altanerne gør byen grønnere, ligesom julelys mm gør byen hyggelig. Jeg synes man skal se positivt på det en altan kan gøre for os byboere og arbejde på at så mange som muligt får mulighed for at få en altan. Skal man tage hensyn til arkitekturen, som selvfølgelig ikke er helt ligegyldig, synes jeg man skulle bruge ressourcer på at vejlede boligforeningerne i at vælge altaner som passer til den enkelte bygning.
- Det er et problem, at mange ejendomme i København ikke har altaner. Byboere har også behov for lys og luft, og for ikke at skulle forlade deres hjem for at gå det. Jeg kan derfor ikke støtte begrænsninger om etablering af altaner, men forstår dog til en vis grad nogle regler for ikke at ødelægge facader mod gaden mere end højst nødvendigt.
- Bor selv i ejendom, hvor der i sommeren 2019 blev etableret altaner til gårdsiden. Gårdrummet er meget smalt.

Altanerne er meget lange og dybe: dækker vinduer i to værelser (et trefags og et tofags) og lidt af det en fag i køkkenvinduet.

For os på 1.sal betyder det FORRINGET LIVSKVALITET p.g.a. stærkt formindsket lysindfald og ingen udsigt til himmel(undtagen fra lidt af køkkenvinuet. af køkkenvinduet).

Jeg undrer mig over spørgeskemaets indledende formuleringer, hvor man fremhæver den forøgede livskvalitet for de, der får altan, men ikke taler om tab af livskvalitet for beboere i stue-og

førstesals lejligheder i forbindelse med etablering af altaner i en ejendom.

I små snævre gårdrum, hvor solen i forvejen har svært ved at nå ned til stueetage og 1.sal ER det et problem.

Franske altaner kunne være en passende løsning.

- flere muligheder for at etablere nedgang til gården fra stue altaner som kompensation for den formindskede solindfald
- fint at det endelig bliver reguleret
- Mange af de nyere altaner mod gaden er pænt lavet med betonlignende skal. Det kan der godt være mere af, så altanen tilpasses bygningens arkitektoniske udtryk og ikke alle altaner er ens.

På gamle bygninger med karnaplignende detaljer synes jeg det er visuelt meget forstyrrende, når dybden på altaner mod gaden ikke afstemmes bygningens eksisterende dimensioner. I kvarteret omkring sankt Jakobs Plads er der flere eksempler. Der bliver opsat ellers pæne altaner mod gaden, som imidlertid er for dybe i forhold til bygningen, og dermed kommer til at rage ud over den eksisterende karnap (fx bueformet udbygning på bygning fra stue til 4. sal, evt afsluttet med en enkelt oprindelig altan). Det ville være rigtig fint hvis det generelle mål for altandybde blev reduceret, men også at der kommer et krav om at dybden skal tilpasses bygningens dimensioner. Hvis fx det er tilladt at lave altaner med en dybde på 90 cm, men bygningens karnap kun er 70 cm, så skal altandybden reduceres yderligere, så den flugter med facaden.

Desuden synes jeg ikke at det skal være tilladt at lave altaner på 1. sal ud mod gaden. Ofte bryder det bygningens udsmykning og det føles klaustrofobisk på fortorvet. Så vidt jeg kan se er der heller ingen af de oprindelige altaner i gadebilledet, der sidder så lavt. Generelt synes jeg at nye altaner mod gaden skal ligne de oprindelige altaner mere.

- Det virker som en reaktion på de mange ansøgninger om altaner, der har været de senere år - og det er fint, at kommunen så handler. Omvendt er der mange bygninger, hvor der endnu ikke er gennemført altanprojekter, eller hvor det kun er nogle lejligheder, der har fået altan. Dvs. der vil være beboere, som bliver ramt af, at de nu vil være afskåret fra muligheden for at opføre en altan. Man kunne fx stille højere krav til altanens udformning og kræve samarbejde med en arkitekt samt godkendelse af projektet, i stedet for at forbyde eller på anden vis begrænse muligheden for altan - kun med blik på hvordan bygningen ser ud.
- Hvor er det øv at De blander sig...Det må de enkelte foreninger selv bestemme. Det er af stor livskvalitet at folk kan sidde og få en kop morgenkaffe inden de skal på job..eller en kop vin når de kommer hjem. I min gård har næsten alle de andre opgange altaner...og jeg kan se at folk hygger sig rundt omkring.
- Såfremt altaner bliver godkendt i en ejendom SKAL det være et krav at ALLE lejligheder skal have altan og INGEN kan sige nej til dette... Det betyder rigtig meget om en lejlighed har altan eller ej idag og folk fravælger ofte lejligheder UDEN altan... det er et stort frirum.... Lige gyldigt om man er lejer eller ejer skal beslutning om altaner skrives ind i enhver boligs vedtægter af bestyrelsen

Spørgsmål: Hvem påhviler altanernes holdbarhed/konstruktions eftersyn eller erstatningsansvar hvis en altan bryder sammen eller går i stykker og folk falder ned og dør?... Det er der ikke mange som ved... Det ved jeg ikke heller... Mangler information om dette i alle lejlighedstyper føler jeg

Alle fremtidige nyopsatte altaner SKAL være så vedligeholdelsesfrit og enkle så muligt og tilpas store så der mindst kan være 2 stole og et cafebord derude

Ville være fedt hvis der var en fælles løsning så ALLE altaner havde stor nok glasoverdækning så man kan sidde derude i al slags vejr og stadig sidde i tørvejr hvis det regner

Valgfrit og det skal være åbne eller lukkede altaner

- muligheden for at komme ud, have planter på altanen er af kæmpe stor betydning. Som udgangspunkt støtter jeg, at så mange som muligt får mulighed for at sidde ude - på egen altan, på tagterasse, let adgang til gård etc. Det har stor betydning for den enkeltes mentale sundhed. Muligheden for planter er vigtig både i forhold til mental sundhed og i forhold til klima/Co2 etc. Så mine svar skal ses i det lys - jeg sætter (næsten) mental sundhed og bæredygtighed over bevaringsværdige bygninger. Det betyder, at der skal tænkes nyt og anderledes - og at altanerne skal laves så de passer til bygningen, og ikke ødelægger det for andre beboere.

Har selv boet i en ejendom på Christianshavn, hvor det tog mange år at få godkendelse til fransk altan ud mod gården, fordi der var et hensyn at tage til bygningens udseende. Men da det endelig lykkedes, gjorde en fransk altan en så enestående forskel, at det er svært at forklare. Jeg har svaret, at der er altan i vores nuværende lejlighed.

Eftersom vi bor i stuen, er det ikke en altan, men terrasse med udgang fra stuen. Resten af ejendommen har altaner. Vores overbos altan betyder, at vi kan være ude på terrassen stort set hele året, fordi altanen giver ly for regn.

Det er vigtigt, at få beboere i en ejendom ikke kan blokere for hele ejendommens altaner.

Til slut vil jeg sige, at jeg har set mange vældigt uheldige eksempler på altaner rundt i København. Men kunne man ikke hjælpe ejendommene med at få dem lavet, så det ser godt ud og passer med ejendommene i stedet for forbud? Og hjælpe med alternativer, hvis det er helt umuligt med altaner.

- Altaner giver liv også til dem, der ikke så ofte kan komme ud. Alle de steder hvor der er etableret altaner er der pludselig mere liv i gadebilledet. Folk sidder på altanerne istedet for inde i deres lejligheder, det giver et skønt og levende byliv.
- Kriteriet "mange" eller "ikke mange" dekorationer på et hus er for subjektivt og dermed ikke sagligt. Bør derfor undgås i en politisk diskussion og beslutning.
- Særligt er forslagene omkring dybde ikke hensigtsmæssigt.
- 0
- Det må være op til den enkelte forening at beslutte disse ting. Det skal kommunen ikke bestemme med mindre det er et fredet hus. Bor man i stueetagen ved man at der er mindre lys end højere oppe. Det skal ikke forhindre andre højere oppe i at få altan. Beslutningerne tilbage til boligforeningerne!
- Det er vidtgående at begrænsenmuligheden for altan, da det øger livskvaliteten. Det ville være en fordel hvis det var muligt at foretage individuelle vurderinger, men det er naturligvis ressourcekrævende. En løsning kunne være, at der blev stilet højere krav til kvaliteten af altanerne (inklusive til de arkitekter, der beslutter placeringen af altanerne. Måske kunne det være et krav, at forslaget til altaner skulle godkendes af en arkitekt.
- Vi er så dygtige til at designe i DK at det må være muligt at lave nogen ordentlige altaner, som ikke bare er en stålkasse der er sat på bygningen.
- @
- God idé med en plan
- Jeg synes det generelt bør være nemmere og gå hurtigere at få etableret altaner. Vi har ventet meget meget længe på vores - og venter stadig. Det er fint der tages hensyn til bygningernes arkitektoniske udtryk, og også fint at størrelsen på altaner begrænses i et vis omfang. Dog mener jeg at vi alle før få nem og lige adgang til altaner.
- Hyld livet mangfoldigheden og udviklingen istedet for æstetiske museer der hænger fast i fortiden
- Det er dejligt at have altan eller adgang til gård. Synes alle skal have den glæde.
- Jeg finder, at det er en fordel med klare retningslinjer, men jeg finder også, at der altid bør ske en konkret, grundig sagsbehandling, så et sæt generelle retningslinjer ikke bliver blokerende for ellers fornuftige tiltag der vil være en kvalitetsforbedring for de berørte boliger. Denne sagsbehandling skal ske hurtigst muligt, og med fuld information til alle berørte.
- Ingen, da os som bor i byen, skal finde os i meget værre arkitektur (som ved østerport) bare bliver opført uden al den smagsdommeri som tilsyneladende bliver tilfældet mht. altaner.
- At gøre det mere besværligt at få altan vil jeg til enhver tid være modstander af. Jeg synes at altaner skaber mere liv i gaden og byens rum bliver bedre brugt. Generelt skal alle skal have lov til at etablere en altan, men altanen skal passe i stil og materiale med den ejendom den skal sættes på. Dog er det vigtigt at man tager hensyn til underboens lysindfald - især jo længere nede de bor.
- Jeg synes der skal være *krav* om indbliksskærme mellem altaner, også internt i matriklen (ejerforeninger). I min andelsboligforening har jeg fået påtvunget en uønsket altan, og hvor jeg før havde privatliv i både køkken, soveværelse og badeværelse, har jeg nu intet privatliv dér uden trække gardiner for eller lukke døre, da der nu er frit indkig til alle disse rum fra naboernes altaner, som ligger klos op ad både køkken og soveværelse, og hvor der er kig via soveværelset til badeværelset.

Ydermere har jeg nu ikke længere kig til himmelen, hvilket er et stort tab for mig. Så for mig er påsætning af altaner, der bygges uden på eksisterende bygninger og ikke er tilbagetrukne inde i selve bygningen, klart af det onde og bør helt forbydes.

Folk kan eventuelt flytte til nybyggeri med udragende altaner, hvis de virkelig vil have en udragende altan med alle dens mange ulemper, men det bør ikke være lovligt at påmontere på eksisterende boliger på grund af de meget gennemgribende gener, det påfører de beboere, som ikke ønsker altanerne. Det er blevet meget mærkbart mere stressende for mig at bo i min lejlighed efter altanerne er kommet op, da jeg har mistet mit fredelige privatliv i halvdelen af min lejlighed, og da der i forvejen ikke var meget af det i den anden halvdel, som vender ud mod en smal gade.

- Som københavnere er jeg meget imod forslaget og som børnefamilie har det været afgørende at vi har fået vores eget uderum hvor vi som familie kan spise og hygge sammen, det er bestemt ikke et liv der før foregik i en fælles gård. Alternativet ville i langt højere grad være at flytte ud af byen for at kunne være sammen som familie i et uderum, det afsavn ville ganske enkelt være for stort uden altan. Det er langt mere attraktivt at bo i byen med børn når vi har altaner, er det grundigt overvejet om man ønsker at disse skattekrone flytter ud af byen for evt at gøre mere plads til studerende og enlige?
- etablering af de mange altaner til gårdsiden(eller rettere måden folk opfører sig på på dem) bevirker at nattesøvnen forstyrres hvis man som mange har soveværelse mod gården
- Vi bor i stuen - uden altan (fordi det fik vi at vide at vi ikke kunne få?)
Overboen har altan over vores soveværelses vindue og børneværelses vindue. Altså en kæmpe altan!
Den går ca 1,5 meter ud... dvs alt vores lys i de to vinduer er væk!

Det havde virkelig været rart vi selv kunne have nogle store og høje døre og få lys ind....

- Da jeg selv har altan -- ved jeg hvad den betyder for mig ikke mindst det at have fornemmelsen af at høre til -- ikke at være lukket helt ude. Som gammel kan man nyde om morgenen at slå dørene op og glæde sig over frisk luft og fuglesang -- og lyde fra verden udenfor !
- Det vil være dejligt hvis man måtte etablere en altan på 5. sal ud til en plads, og at den måtte være lige så bred som altanerne der i forvejen er etableret på bygningen i symmetriske rækker under. Man kunne evt bygge den ind i lejligheden
- Jeg synes det er fint med retningslinjer, men det er vigtigt at bevare muligheden for at kunne dispensere i situationer, hvor dette kan give mening
- Er tilhænger af altaner hvor det er muligt - i stedet for rigide one size fits all forbud. Tillad alle altaner der udformes så de respekter bygningsens udtryk.
- i strongly agree
- Går ind for så meget "altanudeliv" som muligt!
Her i Rymarksvænge er vi lykkelige over vores store altaner, for de fleste både til gård og gade, overdækkede og åbne! på alle etager!
- ER meget enig med symmetri mod gadeside og mere valgfrihed mod gård. Den forøgede livskvalitet ved at tilbyde et uderum opvejer alle de forbehold der måtte være ved en altanopsætning. Altanen har for mange familier været årsag til beslutningen om at blive boende på Østerbro og derved også styrke de sociale sammenhænge og ikke mindst børnefamiliens muligheder og bidrag her.
- Det er virkelig et dårligt forslag, og ikke rimeligt for beboerne i de forskellige bygninger. Personligt bor jeg på 5. Sal - uden en elevator - og uden en altan ville det næsten være ulideligt. Særligt her under corona, hvor vi stadig skal prøve at begrænse vores sociale aktiviteter, mv.
- Jeg bor i en ejendom med en lille gård. Der er under 10 meter mellem facaderne. Man har givet dispensation til dybe altaner. Det giver ingen mening. Gården er som en tragt, rent lydæssigt. Og der kommer nu ikke en eneste solstråle ned i den gård, som Københavns Kommune skal i gang med at renovere til beboernes fælles bedste og til ejendommens forskønnelse. Det er fint med altaner så længe der er en velovervejet plan. Men de seneste år har man givet dispensationer og tilladelser i et væk. Og i vores tilfælde uden høring selv om der er dispenseret fra 11 meters afstandsregel helt ned til 8 meter. Så altaner med respekt for bygningerne men også beboerne.
- Alle bør have ret til at vælge altan til og fra deres egen lejlighed, som det passer dem, idet det foruden ekstra udendørs rum i høj grad bidrager til øget livskvalitet og oplevelse af vejr og natur for den enkelte. Grøn by. Ingen restriktioner for placering af altaner.
- Finder det særdeles udemokratisk og uacceptabelt, at en andelsboligforening eller ejerforeningen kan påtvinge en, en altan.
Voldsom krænkelse af privat ejendomsret.
- Altaner forbedrer livskvaliteten for de folk, der bor i byen. Derfor bør man arbejde for, at flere kan få glæde af en altan
- Helt generelt er min holdning, at byen er til for de mennesker,, der bor der og ikke omvendt. Så helst så meget trivsel som muligt, hvilket for mig, indbefatter bl.a. altaner. Når det er sagt, synes

jeg, at man skal tænke sig grundigt om og undlade at kvæle fine bygninger med for store og for grimme altaner ligesom, der ikke skal være alle mulige, individuelle løsninger med blindskærme o.l med Klondike-agtige fremtoninger. Det er i dag langt hen ad vejen muligt at finde altaner, der tilgodeser bibevarelsen af gamle bygningers udtryk.

- Ingen kommentarer
- Forslaget er alt for restriktivt. Københavns borgere har haft stor glæde af den liberalisering af reglerne der har været de senere år. Altaner både enkelte og komplette rækker kan laves pænt, ligesom genen ved en indbliksskærm er begrænset.
- Det er enormt vigtigt at København kan optage den forandring der sker i livsstil over tid og at byen, dens byrum og boligtilbud kan tilbyde københavnernes livsglæde i hverdagen. En stramning af altanpolitikken og dermed en reduktion i opførelse af altaner er en forringelse af kvalitet og livsglæde i hverdagen. En stramning af altanpolitikken og dermed en reduktion af størrelsen på de altaner der bliver opført betyder at altanen ikke kan anvendes meningsfuldt. København skal være en levende by der giver opbakning til at livet kan leves både på altaner, i gårdrum og i byrum. Det ene udelukker ikke det andet. Gå med et både og - og skab en sund og livsbekræftende balance i byudviklingen. Vh Julie
- det vil blive for dyrt for jer -jeg er uddannet sociolog
- Jeg synes det er ok med mindre altaner, som dermed ikke skygger så meget for folk, som bor under.
Det er fint med krav til materialer og udseende af altaner - også så de passer til huset.
Jeg synes, der i videst muligt omfang skal gives tilladelse til altaner også mod gaden.
- Varje ejerförening bör ha möjlighet att ta egna beslut beroende på hur deras byggnad och fasad ser ut, samt beroende på vilket intresse för altaner som finns hos ägarna.
- Jeg synes generelt, at altaner skaber hygge og giver byboer muligheder for at sidde ud, og have lidt urter. Det er hyggeligt og livskvalitetsforbedrende. Der ser også hyggeligt ud udefra. Det er vigtigst. Men altaner på smukke gamle huse, skal matche i stilen, så der ikke kommer grimme sorte betonaltaner på et smukt gammelt hvidt hus med diverse udskæringer og facader. Stil krav til typen af tilladte altaner, som kan accepteres på det. pågældende hus. Det er ok, at sætte en grænse på størrelsen ud til gaden.
- Jeg er uenig i næsten alt. For jeg synes ikke der skulle laves lov ved altaner. Men at man kan snakke med beboerne om de har noget imod at der bliver sat en altan op.
- nej
- At det ikke er tilladt at eftermontere altaner på boligbyggeri .
- Æstetikken skal i højsædet
- flot forslag, som boligforeningerne kan forholde sig til
- En. Arkitekt skal udarbejde forslag så der
I hvert enkelt Sag findes
deN bedste løsning
- Jeg synes det er et kæmpeplus for byen og for beboerne med altaner, der gerne må være store og indbyde til udeliv og en masse grønne planter
- Generelt er der stor forskel på hvor elegant altaner udføres på gamle eller arkitektonisk vigtige bygninger. Indfør gerne vurdering af kvalitet af arkitektonisk tilpasning af altan og materialer inden godkendelse.
- Forlæng livet for borgerne og gør det lettere at få altan på - vi blev i byen da vi kunne få en stor altan på vores bolig.
- Jeg synes at det er fint at have retningslinjer for altanopsætning, så sagsbehandlingen ikke beror på den enkelte sagsbehandler, og altanerne skal sættes i respekt for de gamle ejendomme, men jeg synes fortsat at det skal være muligt at opsætte rigtige altaner på gamle ejendomme, så det ikke pludselig bliver umuligt for flere at få altan, som vi andre har fået lov til, fordi vi bare var tidligere ude.
- Lav en undersøgelse af om folk rent faktisk bruger altanerne, det virker mere som tanken om en altan end et egentligt behov.
Også forbyd nu hellere de brændeovne der forpuster luften for mange mange naboer..
- Altaner er vigtige for byboere og skal så vidt muligt tillades, men naturligvis under hensyntagning til naboer og underboer m.v.
- Jeg synes at det er en skændsel som der er opført mange ekstremt grimme og usymmetriske altaner mod gaden i de senere år. Mod gården er det fint med mere fleksibilitet i reglerne, men mod gaden bør der være stramme regler.
- Meget stor tak for at der seriøst påbegyndes en proces som har til hensigt at bevare byens gamle smukke huse mere intakte og at lys for underboer bliver en del af de fremtidige retningslinjer.

Meget gerne en hurtig behandlingstid - der sættes altaner op med lysten hastighed for tiden!
Tak for mulighed for at give feedback på foreslagene.

- Det er meget glædeligt, at reglerne skærpes. Altanindustrien har haft alt for frie hænder og konsekvenserne har været voldsomme både ift kulturarv, oplevelsen af byrummet, formørkelser af lejligheder samt udfordret beboerdemokratiet. Desuden forekommer sikkerheds- og vedligeholdelsesspørgsmål lig at være ganske negligerede. Sammenholder man det med den faktiske brug af altaner, så har jeg svært ved at se at forbedringerne er større end forringelserne.
- Nem mulighed for etablering af altaner i gårdrum, og gerne flere altaner generelt i byrummet. De giver rekreativ værdi for beboerne, liv i byen og charme.
Men der ser mærkeligt og uharmonisk ud i byrummet, når kun få lejligheder etableres altaner på en bygningsfacade.

Generelt synes jeg butiksfacader- og skiltning og butikkers rod og snavs på gaden skæmmer mere end altaner fx som ses på jeres eget foto her i undersøgelsen. Det kunne man godt stille højere krav til.

- Sørg gerne for at det bliver nemmere og billigere at få altaner i København med kommunalt tilskud og administrativ hjælp til andelsboligforeninger..
- Jeg er stor fortaler for altaner.
Man kan på gamle bygninger, med bevaringsværdige facader, lave altaner der passer til arkitekturen og helhedsbilledet bliver rigtig flot.
En altan på 90 cm giver INGEN mening. Man kan jo ikke engang placere en stol og nyde vejret på 90cm.
Altaner der SKAL være symmetriske?!!! Hvorfor?! Det skaber en spændende dynamik og individualitet med forskellighed og asymmetri. Gaudí ville være enig.

Med alle de fantastiske tiltag, der er kommet på Østerbro, regnsikring, grønne områder og sociale arrangementer, er det da virkelig underligt, at vi nu skal inskrænke muligheder og forherlige det rigide.

Det er super sørgerligt.

Ved I at der findes en belægning, som man kan male undersiden af altanen med, der skinner som perlemor og som reflekterer lyset så underboen får EKSTRA lys?

Hav en dejlig dag

Lisbet

- Jeres argument med lysindfaldet reduceret er ikke relevant i lejligheder der er bygget i gamle dage. Alle lejligheder har dårligt lysindfald, altså er der dårlig lysindfald som udgangspunkt. At man giver beboere muligheden for at få et frirum vha. en altan, er ikke ødelæggende for kulturarven. Det giver tværtimod mulighed for at give udsmykning der pynter de gamle ejendomme. Der er jo strenge krav om materialebrug. Hvis en ejendom får etableret altaner, er dette blevet godkendt i de enkelte foreninger, derfor skal der være enighed før der overhoved kan ansøges. Det giver ikke mening at ødelægge muligheden for borgere på Østerbro at få frirum i deres eget hjem!!!!
- Alle altaner til både gård og gade burde være forbudt på huse bygget før 1950.
- Synes generelt livskvaliteten ved altaner er ligeså vigtig som at bevare det arkitektoniske. Så for mig er det vigtigt at det kun er de lejligheder som VIRKELIG er gamle/fine/pyntede der ikke får lov, mens resten får lov. Vi skal give lov til så mange altaner som muligt, uden at ødelægge arkitekturen.
- Flere altaner!
 - Nemmere og billigere adgang til at ansøge om dem.
 - Ok med krav om tilpasning til eksisterende bygnings æstetik. (Fx ikke grimt gråt betondæk på rødstens bygning med sandfarvede ornamenteringer).
 - Altaner giver liv til byen. Se på de mange lande/byer med altantradition... Som københavnere sukker man over de mange dejlige altaner på en gåtur i Berlin....
 - Ikke alle bygninger har attraktive gårde og egen altan er bare et helt andet tilgængeligt udendørs rum, der føjer ekstra kvadratmeter til de mange mindre lejligheder i byen.
Flere altaner!!!
- Værdien af altan opvejes ikke af ulemperne
- På Livjærgade 32 kan det ses hvordan det kan gøres elegant og i harmoni med fasaden (bor der ikke selv)

- I believe that for most of the people have a balcony can be an important benefit for everyday life. If the balconies are made in the same style as the building I think its not a bad idea to add them, as long the building is strong enough to support it. Tak !
- I Aggersborggade, hvor jeg bor, er der etableret altaner på bevaringsværdige bygninger med dekorationer. Disse altaner er ikke ret dybe, og stil og materialevalg passer til bygningernes arkitektur og bidrager efter min mening til et mere varieret og levende gadebillede. Derfor mener jeg, at krav til dybde og materialer er bedre end forbud.
- Det er umuligt at finde en parkeringsplads med alle disse skurvogne og byggeaffald som tager pladsen i månedsvis, mens de udføre altanprojekter.
- Der er mange ældre mennesker der bor i gamle ejendomme og som har et stort behov for et ude areal.
Det er langt fra alle der har råd til at have et sommerhus eller en kolonihave, så derfor skal der være mulighed for ude areal.
Hvis muligheden for altan på gamle ejendomme bliver ejendommen / boligen mindre værd og andelsboligen (som jeg bor i) bliver sværere at omsætte
- Størstedelen af forslagene er kategoriske.
Eksempelvis vil jeg mene, at indbliksskærme ud mod en befærdet vej er et no-go, mens eksemplet i spm 8 kunne tillades.

Påstanden om mindre dagslys er jo også afhængig af om alle får etableret altaner (med glas i hele altandørens højde eller ej.)

Endvidere er en "symmetrisk" facade ikke altid det mest pleasende for øjet. Nogle gange kan asymmetrien være bedre for udtrykket.

Så som forslaget ser ud nu, er det efter min mening alt for kategorisk. Jeg har set mange fine eksempler på altan mod både vej og gård (på både gamle og nye bygninger), der har bragt helt nyt liv ind i stuerne, men også den anden vej (!), så man føler sig langt mere "velkommen" og "varmt modtaget", når man bevæger sig mellem husene. I en fremtid, der peger på mere og mere ensomhed (og især i byerne) er dette en ikke uvæsentlig faktor.

Alt i alt hilser jeg nye altaner velkommen - men alt med måde - jeg har heldigvis kun set meget få eksempler på nye altaner, der ikke "passede godt ind"

- Der skal altid tages hensyn til bygningens æstetik, når der bygges altaner, men det være sagt, så giver altaner, især mod gården, ekstra frirum, tøjtørringsmuligheder og følelsen af haveliv.
- Jeg synes, at der bør indføres en slags overgangsfase, således at der er en vis rimelighed for de, der har igangsat et altanprojekt, at retningslinjerne ikke skifter midt i det hele.
- Jeg synes grundlæggende, at det ikke skal være en lovgivningsmæssig beslutning, hvorvidt om der skal tillades altaner eller ej. En lokal forening vil altid bedre kunne træffe beslutninger der tilgodeser dets medlemmer, hvad end det er ejer eller andel, end kommunen overordnet kan. Retningslinjer er fine, men micro-management lovforslag der skal sikre lysindfald hos den enkelte ejer er ikke et kommunalt anliggende, men op til den pågældende forening selv.
- Lave regler der gælder konkret bygning i stedet. Tage udgangspunkt i den enkelte bygning, og en altanløsning på den konkrete bygning. Det kan gøres flot og æstetisk rigtigt, så tilladelse skal gives herefter.
- Jeg er meget begejstret for dette forslag til ændringer i retningslinjer for etablering af altaner. Altaner synes etableret udelukkende af hensyn til boligens markedsværdi og en ønsket stigning heri og er desværre fuldkommen blottet for ønsker om forhøjet livskvalitet i boligen, hensyn til naboer/underboer eller arkitekturen.
- Som et alternativ til altaner bør der i højere grad gives tilladelse (og evt. tilskud) til udbygning af fællesarealer på byens tage.
- Altaner kan give et fantastisk plus for beboerne. Selvom et hus er bevaringsværdigt behøver det ikke at skæmme, at der kommer en altan. Det kan tværtimod gøre huset mere spændende og nutidigt. Der må meget gerne stilles æstetiske krav til altanen, så tingene går op i en højere enhed.
- Etablering af altan er blevet et modefænomen.
Har talt med mange der siger at mange måske endda de fleste ikke benyttes til andet end til opbevaring.
Det ødelægger arkitekturen mange steder.
- Masser af altaner mod gårdsiden
Mod gadesiden skal de laves smukke, klassiske med en stil, der svarer til ejendommens udseende
- Kig på Barcelona og Paris. Måske flere franske døre med 'trinbræt' og plads til grønt

- Lad nu borgerne selv bestemme!!
- Det er ærgeligt at der kun er et par spillere på markedet. Det ender med at hele København er plastret til med altaner fra altan.dk. Lidt mere variation ville gavne.
- Det er svært at komme med et konsekvent svar, da det ofte vil afhænge af omstændigheder. Fx. er en dybde på 90 cm okay, men 60 cm (som der står i forslaget) er for smalt. Og hvis ikke det skæmmer bygningen og der er god plads til nærmeste bygning, kan bredere end 90 cm også være okay.
Synes klart at man skal gå ind for symmetri og at fine dekorationer på bygningen ikke skal ødelægges, dog bør ikke alle bygninger fra før 1920 være altanfrie, da man sagtens kan finde altaner, der passer til bygningsstilen. Så hellere have krav til valg af altanens udseende.
- Tag hensyn til det samlede gadebillede, så der ikke gives tilladelse til altaner på et enkelt hus i en fin, gammel facaderække i gadeforløbet
- Der er sat mange altaner op i området hvor jeg bor, og det er helt tydeligt hvor meget dagslys de "stjæler" for underboen. Det er ikke noget jeg er tilhænger af.
- Altaner giver beboerne god mulighed for at være "udendørs" og giver derfor en stor værdi i det daglige liv i byen. Altaner øger bylivet for beboere i byen.
- Jeg mener, vi skulle først lave grønne områder foran bygninger, som kan erstattes af altaner for de bygninger, hvor de ligger i området med stor støj eller larm.
Grønne træer kan beskyttes os mod støj, samtidigt at beskytte vores klima, skal vi også tænke på. Jeg bor i en bygning mellem to gader med stor trafik.
På gaderne er der ikke noget træ, kun asfalt og støj.
Det kan man ikke sove normalt, og at nyde udsigt fra den altan vi har er ikke muligt.
At bygge altaner med fine arkitektoniske stil og funktionalitet, når man bygger dem.
Der er mange bygninger, der har meget grimme altaner uden funktionalitet.
- Der lader ikke til at være taget hensyn til den store livskvalitet en altan bringer. Jeg synes det skal vejes op mod behovet for æstetik, for mange af betragtninger er rigtige og fornuftige, men æstetik er ikke det eneste, man skal basere sine beslutninger på.
- Jeg synes, at altaner i ældre ejendomme vil skæmme udseendet på disse ejendomme meget.
Desuden mener jeg, at altaner ikke bør være dybere end 90 cm, dette både mod gård og gade. Jeg har altan mod gade, da ingen bagtrapper, men dejlig gård og fransk altan mod denne, som jeg er meget glad for. Bygning er fra 1030 og bevaringsværdig med grad 2. Jeg håber på strengere krav til etablering af altaner, både gård og gade.
- Anlæg flere parker og grønne områder!
- Det ville være meget trist at undvære en altan. Det er det eneste lille private udendørs frirum man har for sig selv. Så jeg synes ikke man skal lave færre altaner - tværtimod!
- Jeg synes ikke at altaner generelt forringer gade/bylivet, idet det ofte giver langt mere liv på gader, når altandøre står åbne og folk bruger altanen. Det giver en sydlandsk stemning med mere liv i gaderummet, men fint med de specielle hensyn, der er beskrevet i denne undersøgelse.
- Ift rytme og symmetri i opsætning af altaner, bør der være en skelnen mellem gade og gård: krav til symmetri og hensyn til facadedetaljer mod gaden. Mulighed for at opsætte altaner arytmsk / asymmetrisk mod gården
- Mindre altaner og flere grønne fællesområder til glæde for alle.
- Lad os få flere, større og grønnere altaner!
- De steder hvor man tillader altaner skal de kunne udføres så de kan bruges aktivt. Dvs fornuftigt plads til bord og stole. Det kan ikke lade sig gøre på en 90 cm dyb altan.
- En altan er sådan en berigelse og giver så meget livskvalitet. Vi kan ikke alle være i parkerne og ikke alle kan komme derhen. Jeg ville ikke kunne bo i København hvis ikke jeg havde en altan eller have. Jeg er ude på den dagligt
- Altaner kan udføres så de er svarende til stilen på bygningen. Eksempelvis de nye altaner ud til søerne på hjørnebygningen ved apoteket på Nørrebrogade. Det kan være mere strikse stilkrav, fremfor at gøre det sværere at få altan generelt. Altaner giver mere lys, luft og livskvalitet i en by hvor pladsen er trang. Så hellere sikre at der laves danske altaner mm i stuelejligheder for at sikre lys for det er virkelig vigtigt.
- Jeg synes, at den æstetik, man læner sig op af er forældet. Mangfoldighed og diversitet er vejen frem ikke ensartethed. En frodig, varieret og grøn by er målet - en by hvor beboerne og beboerfællesskaberne tager afgørelser. Iøvrigt burde tagterrasser, byhaver, altantårne, elevatorårne mm på en eller anden måde også tages ind i retningslinjerne
- Vi skal have mange flere altaner og elevatorer i kbh
- Nedenstående punkter referer til spørgeskemaets punkter. Skulle der være spørgsmål eller behov for uddybning står jeg gerne til rådighed pr. mail (nikolaj.n.rasmussen@gmail.com) eller på telefon 21277003.

Ad 3) En altandybde er selvfølgelig en afvejning mellem begrænsning af dagslys og nytteværdi. Vi skal huske at en altan bringer meget værdi til lejlighederne og fx en andelsboligforening i sin helhed. Andelsboligforeninger er kendt ved stor intern rotation og derved vil der ofte være mulighed for at flytte til en lejlighed med hvis du kommer fra en hvor det ikke er muligt. Det er klart, at der skal tages hensyn til særligt de mindre lejligheder. Men kravet om at man kun må dække ét vindue mod en går virker ikke proportionalt. Det må alt andet lige handle om det samlede antal vinduer (inkl. en gadefacade). I min optik virker de gældende regler efter hensigten – vi er en forening der har et igangværende projekt og der har det været muligt indenfor de gældende regler (>3 vinduer tillader at man dækker 2 vinduer) at finde gode løsninger der tilgodeser både andelshavere der ønsker altan og andelshavere der ikke ønsker altan. Særligt ved trappetårne kan altaner indpasses arkitektonisk elegant og et af de to vinduer der dækkes vil ofte være et skråtstillet vindue (så fuld dybde altanen ikke opleves) og derudover være ved et køkken hvor der ikke er ophold i længere tid af gangen. Yderligere vil reglen om kun at kunne dække et vindue ikke tilgodeser små lejligheder i særlig grad – men sætte begrænsninger også ved større lejligheder med flere end 2 vinduer mod gården.

Ad 4) Der er forståelse for at altaner mod gaden skal passes harmonisk ind. Men allerede dag differentiere gældende regler mellem gade- og gårdaltaner. Et kompromis om at maksimalt at tillade 110 cm altaner ville være passende. Det tillader stadig, at der er tilstrækkelig plads på altanen til at denne er brugbar og samtidigt reduceres dybden fra gældende regler.

Ad 5) Ser man på det københavnske gadebillede er symmetri ikke kendetegnet. Mange bygninger er fra opførelse født med varierende etagelinjer og udsmykning, asymmetrisk opgange mv. Derfor vil huller i ranker mv. være en del af et varieret bybillede. Særligt mod gård/baggård vil et sådan krav være forbundet med meget ringe arkitektonisk forståelse samt, endnu værre, meget ringe forståelse for de borgere der ønsker en altan mod gården. Da fx en andelsboligforening typisk ikke ønsker at tvinge altaner til alle andelshavere vil der uundgåeligt opstå situationer hvor fx en 3. sals beboer der ikke ønsker altan vil kunne bremse for 2. og 4 sals beboerne. Fastholdes dette krav mod gården vil det, de facto, være et forbud mod altaner i København.

Der er i nogen grad større forståelse for dette krav mod gaden da det overordnede arkitektoniske indtryk bør tages i betragtning ved placering af altaner.

Ad 6) Det er klart at altaner i stueetager, hvor denne er lav, vil tage areal fra fællesarealer. Dog er der masser af muligheder for fx at placere altaner ved høje stuelejligheder fx mellem trappe tårne hvor de ikke vil være til gene. Og evt. vil rummet under altanen kunne anvendes til cykelparkering o lign. Det er derfor ikke behov for rigide regler der forbyder alle altaner i stueetagerne, men retningslinjer der sikre at der tages hensyn til fællesarealers anvendelighed.

Ad 7) Der er fordele og ulemper ved at bo enten helt oppe under kvisten, eller i stueetagen. Det er en del af charmen ved at bo i København. I nogle de unge år er 4. sal under taget måske at foretrække, mens når børnene kommer til eller pensionen sætter ind så kan stueetagen virke mere attraktiv. Og det er godt. For giver plads til en blandet by. Stueetagen har let adgang til at bruge gården, tage middagen med ud og lade unger løbe ind og ud af en åben dør. Det er svære når man bor på første sal eller højere. Derfor bør der ikke være særlige hensyn, udover de generelle hensyn til dagslys mv., der skal tages særligt for stuelejligheder.

Ad 8) Indbliksskærme kan være nødvendige og anvendelse bør alene holdes fx begrænsning hvor altaner ligger side om side eller mod matrikelskel.

- Jeg mener det er vigtigt at der lyttes til flertallets beslutning fx i andelsforening hvor der afholdes afstemning om altaner. Afstemningen bygger på de gældende regler for altan og beboernes ønsker. Stueetagen har direkte udgang til gårdmiljø. 5 lejligheder ud af 34, har brandtrapper m altan. Og de bliver jo ikke nedtaget eftersom de nye forslag betyder væsentlig mindre altaner. Og giver et uens indtryk, hvilket ikke ønskes i foreningen. Istedet ønskes altaner i ens størrelse og dybde!
- Jeg bor selv i en ejendom fra 1887, hvor vi gerne vil have altaner og jeg er både dybt rystet og forundret over de mange tiltag til forringelse af altanmulighederne både for os og for andre ejendomme. Det er et livsgode at få altan i sin lejlighed og hos os har der været 98% opbakning. At man nu vil fratage beboerne muligheden for dette frirum eller forringe det i en sådan grad, at det ikke længere giver mening, er skammeligt. Hos os er vi parat til at starte protest mod disse forringelser. Vi vil ikke finde os i at bureaukratiet skal bestemme, hvordan vores liv leves bedst. Det ved vi trods alt bedst selv og vi vil ha vores altaner.

- Jeg synes at de konkrete forhold skal have en stor betydning frem for generelle forbud mod altaner som f. eks. forbud mod altaner på 1. sal. På samme måde synes jeg også at indbliksskærme ikke bare skal forbydes, men der kan stilles krav om udformning og ensartethed der kan gøre at de ikke bliver et dominerende element.

Der skal også tages hensyn til eksisterende altaner. I min ejendom har ikke alle fået altan i første omgang, så der er huller i rankerne. Ejere der senere ønsker altan bliver nu forhindret i at få det på grund af nye krav om størrelse og placering. Konkret har kommunen krævet at en altan der udfylder et hul i ranken bliver gjort mindre end de andre altaner af hensyn til dagslys. Lejligheden nedenunder har altan og tager altså dagslys fra den endnu længere nede uden selv at skulle lide samme gene.

Jeg synes at der bør være større krav til udformningen af altaner, så de i højere grad passer til det hus de sidder på. Betonaltaner virker som fremmedelement og kunne måske camoufleres på en eller anden måde, og gelændere burde også tage hensyn hvilken bygning de sidder på.

- Jeg er sikker på at nogle dygtige og kreative mennesker med den rette uddannelse og sans for æstetik kan løse opgaven - evt individuelt, da alle ejendomme ikke er ens og en løsning ikke duer til alle. Altaner kan jo se meget forskelligt ud, og ved gamle ejendomme må der muligvis gøres noget ekstra, så det ikke ødelægger helheden.
(En altan er livskvalitet for de fleste og ikke blot "et ekstra pulterrum".)
- Giv plads til bedre og flere altanmuligheder i stedet for at begrænse.
- København er altid i udvikling og skal også repræsentere de folk, som bor i den nu og her, såvel som vi bør værne om dens historie. Hvis man ønsker harmoni, så lad hellere være med at bygge så mange hæslige moderne bygninger. I min optik er de langt mere forstyrrende i gadebilledet end en ekstra altan.
- Altaner er fint mod gården.
- Jeg synes, forslagene meget godt dækker de indvendinger, jeg har mod altaner. Det er meget få steder, hvor ejendomme "vinder" ved at få hæftet altaner på - netop på ældre ejendomme, hvor altanerne også kommer til at se alt for "moderne" ud. Jeg kunne rigtig godt selv tænke mig en altan, men ikke på "min" flotte gamle ejendom.
- Altaner ødelægger gårdmiljøet. De sociale aktiviteter voksne imellem er nu forplantet til individuelle altaner og det er dermed blevet sværere at adfærdsregulere støj og andre gener i gården. Børneleg (hyggeligt) er vokset ukontrolleret (ikke-hyggeligt) i gården, fordi forældre ikke er sammen med ungerne i gården. Styringen af ungerne, hvis den overhovedet findes, foregår som fjernbetjening fra altanerne, og der råbes begge veje i stedet for at mødes ansigt til ansigt. Og altaner anvendes som åbne telefonbokse.
Jeg fortryder min altan, desværre, og bruger den kun til et par krydderkrukker og til læskedrikke. Hilsen fra den sure gamle mand, som ellers er glad nok for at bo i byen. Råb skal ikke med råb gengældes ;-)
- Bevar et æstetisk smukt byrum.
- I stedet for forbud burde projekter kunne tillades hvis selve altanen opfylder betingelser der matcher bygningen

Der kan af hensyn til lys hos underboen kan altanen laves med lysgemmentrængelighed.

- Størrelsen af altaner mod gården er meget afhængig af en konkret bygningssituation.
- Hvis forslaget gennemføres vil det være en væsentlig forringelse som beboer i Københavns Kommune. Muligheden for privat udendørsareal, lys, varme og livsværdi vil falde mærkbart. Det må tillige forventes at der vil være tale om en væsentlig værdiforringelse af den ældre boligmasse samt i særdeleshed af 1. sals lejligheder. Det er et helt forfejlet forslag!
- Ser gerne større fokus på altan mod gaden/på facade, for at sikre et harmonisk gadebillede og tilgodese hensyn til eksisterende boligarkitektur. Dog meget gerne kombineret med en mere lempelig mulighed for at etablere altan mod gården.
- Altaner skal være pænt tilpasset bygningers (kulturhistoriske) arkitektur.
- Det kommer jo meget på ejendommen, så det skal indgå i bedømmelsen om der må etableres altaner mod gaden.
- Fint at man prøver at stille krav til det arkitektoniske udtryk ved altaner og generelt begrænser dem.
- For mig er der en vigtig balance mellem "det gode liv" for en selv med en altan. Særligt lejligheder af mindre størrelse kan få meget ud af en altan.

Derudover synes jeg at æstetik er vigtigt, billige grimme altaner er en øjenbæ - indbliksvinduer det

samme. Jeg håber man ved gode vejledninger / regler kan give folk mulighed for altaner, på en ordenligt måde. Jeg er enig i at beskytte dekorative boliger, men man må heller ikke gøre områderne så ringe stillet, at anden udvikling dør. Her tænkes på at folk med overskud fravælger områderne og flytter til steder med større altaner. For de har en kæmpe værdi for folks levestandard.

Vi har selv have og en meget lille altan.

- Beboerne i en ejendom bør ikke kunne Påtvinge nye altaner der fast vil hæve deres husleje. Det er på vej til at blive realiteten i Solgården, og det mener jeg ikke man bør have lov at gennemføre.
- På facader mod gården med huller i rankerne bør det altid være tilladt (uden dispensation) at opsætte altaner med samme størrelse og fremtræden som på de eksisterende altaner. Alt andet vil være en urimelig forskelsbehandling blandt ejendommens beboere. Og det vil højne facadens fremtræden.
- Det mest væsentlige er dagslys, luft og livskvalitet. Der er også meget at vinde med bedre gadestemning, når der er glade medmennesker der hygger sig på altaner.
- det er grundlæggende positivt at reglerne skærpes. Jeg er meget imod altaner og særligt i gårdmiljøer grundet indskrænkning af lys og risiko for indkig og forværrede miljø/ øget konfliktniveau i ejerforening, da de fleste desværre ikke kan forvalte ejerskab af en altan i samtidig respekt for naboer (røg, støj og møj og ufrivilligt indblik i privatliv...) Det oplever aktuelt i ejerforening, hvor jeg bor, hvor der i forb. med etablering af tagboliger er lavet indskudte altaner og selv det giver store problemer.
- Vanvittig idé pludseligt at modarbejde udbredelsen af altaner i beboelseskvartererne i København. København skal jo netop være en by, man har lyst til at blive boende i, uanset hvor mange børn man får eller hvor gammel man bliver.

Altanen som uderum fungerer fantastisk og kan medvirke til, at folk ikke "søger ud af byen for at få mere frisk luft".

De foreslåede nye retningslinier om altaner forsøger at begrænse antallet af nye altaner i København, og ligeså vigtigt forsøger retningslinierne også at "uniformere" byrummet, så altaner i større grad kun optræder i lige og samlede klynger. Mærkeligt! Jeg har været på altankursus i København, hvor repræsentanter (arkitekter) fra teknisk forvaltning netop opfordrede københavnere til det modsatte: Kom dog med ansøgninger, der udfordrer os og vores by. Vær dog kreative og søg om altaner, selv om alle i ejendommen ikke ønsker sig en altan. Vær med til at skabe de nye byrum, hvor for eksempel sporadisk opsatte altaner i forskellige mønstre på ejendommene er med til at tegne billedet af en ny og mangfoldig by - og et mangfoldigt visuelt byrum. Gå imod det ensrettede og uniformerede udtryk på husene - de stramme udtryk - med jeres ønsker om altaner!

Jeg har som formand for en andelsboligforening på Østerbro været med til at etablere 45 altaner på vores ejendom, hvor der er 48 lejligheder. Vi vidste, hvor meget altaner betyder for både nuværende og fremtidige beboere, så vi satte så mange altaner op, som vi overhovedet kunne. Samtidig bad vi foreningens medlemmer om - i mangfoldighedens navn - selv at beslutte, hvilket rum i deres lejlighed, der skulle have dør ud til altanen (for de flestes vedkommende kunne man enten have udgang fra eksisterende køkken eller eksisterende soveværelse). Det fik vi en befriende forskellighed ud af, da det veksler fra bolig til bolig, hvor døren ud til altanen sidder i dag. Samtidig betød etableringen af altaner på vores ejendom, at beboerne blev så begejstrede for de nye muligheder, altanen gav dem, at langt over halvdelen af lejlighederne i dag - ni år senere - har bygget så omfattende om, at køkken og ophold nu er slået sammen i større rum, der alle har direkte udgang til altan. Da over 75 % af ejendommens lejligheder har altan mod gården, betyder det, at flertallet af lejlighederne i dag har opholdsrum mod gården, mens værelser og soverum er flyttet, så de nu vender mod gaden.

Dette siger en del om, hvor begejstrede folk er for altanerne, og hvor inspirerende det har været for et stort flertal af andelshaverne at få dette uderum til deres bolig.

Vi har både altaner i stueetagen og i tagetagen, og det fungerer upåklageligt. Det betyder ikke det store, at stuealtanerne optager lidt plads i gården - for det er kun meget få, der benytter gården i dag, hvor de har fået deres private uderum oppe i lejlighederne. På denne måde har børnene og deres forældre faktisk fået mere fred fra de øvrige beboere til at have gården og legen i fred - dette anskuer alle i andelsboligforeningen som en win-win situation.

Jeg/vi håber for alle andre københavnere, at de må bevare mulighederne for at kunne etablere altan ligesom vi har gjort, uden at skulle holdes tilbage af rigide regler og bedrevidende smagsdommere, der for pokker ikke skal have mere indflydelse på at påvirke fremtidens København end vi andre, har der bor der (og derfor ER København).

I er altid velkommen til at ringe eller skrive:

Morten Køhlert

Assensgade 3, st.

2100 København Ø

Tel. 27 11 13 40

kohlert@privat.dk

Andelsboligforeningen Vordingborggade 19 mfl.

- En Københavner trænger til det ydre rum, bare se hans forhold til regnvejr, han flygter i skjul, som var det gift fra himlen.
- Der er tale om helt urimelig begrænsning af mulighederne for at få udvidet arealet i de ofte små lejligheder. Altanerne giver mulighed for at komme udendørs, samtidig med at adgangen til lejlighedens faciliteter er ved hånden. Paris og Berlin har altanmiljøer i mange gader og det er af stor værdi - langt større værdi end den, der opnås ved at bevare et forstenet udseende.
- Altaner tager for meget plads i bybillede. Det ser underlig ud, når der stikker altaner ud fra væggen. Jeg er mere til, hvis altanen kan bygges indad:)
- Tænker at det altid må være en helhedsvurdering mht. arkitektur og bevaringsværdige bygninger, men at forringelse af lys for underboer til altaner må være primært
- Respekter kulturarven! Har man et brændende ønske om en altan, er der masser af nye ejendomme, hvor altanerne er indtænkt i arkitekturen fra start. At fjerne dagslys fra en underbo, fordi man selv ønsker altan, er topmålet af egoisme. I stedet bør man tænke i flere fælles tagterrasser til glæde for hele ejendommen.
- Der mangler et forslag i rækken:
Ingen altaner må benyttes som opbevaringsplads (skal nok omformuleres, men der er al for mange altaner, som ikke benyttes til ophold, men til skrammel, viktualier mv.).
- I stedet for indsigtskærme kunne man lade planter vokse op som afskærmning.
Mange lejligheder har soveværelser og badeværelser mod gården og anvender måske ikke så meget disse rum om dagen. Kunne tænkes at altaners skyggeside ikke har den samme negative konsekvens som den vil have på stuer mod gaden hvor man opholder sig om dagen.
I de lejligheder som ikke ønsker altan kan man tilbyde større vinduer i længden/fransk altan så der kan komme mere lys ind.
- Nej.
- Det burde være et krav at hvis en ejendom opfører altaner, så skal det være alle lejligheder eller ingen. Det ser ikke pænt ud, når de sidder sporadisk og man bør tænke på at de, der bor i lejligheden lige nu, er flyttet igen om 10-20 år, men nu har påvirket ejendommen og enkelte lejligheder med en altan eller ingen altan i fremtiden også, til de næste beboere. Ser man det fra ejendommens eller boligforeningens synspunkt virker det ugennemtænkt og ikke fremtidssikret, at det er muligt at vedtage altaner som eget tilvalg for den enkelte.
- Jeg synes at der med dette forslag bør læmpes på reglerne for tagterrasser, da det er løsninger der kan komme alle beboere til gavn i modsætning til altaner. Det er et areal der kan benyttes bedre og måske endda tænke vand og lys løsninger ind til genanvendelse og solceller.
- De foreslåede nye begrænsninger i forbindelse med etablering af altaner er et godt initiativ
- Byen bliver mere levende når folk har altaner der er store nok til at folk kan opholde sig på dem. Det giver mere kontakt mellem naboer, når der er altaner.
Det er en håbløs ide at ville bevare alt som det så ud for 100 år siden. Vi udvikler os som mennesker, vi lever livet på en anden måde, har andre behov.
- Det er vigtigt at bevare udsmykningen af de gamle ejendomme ikke mindst i betragtning af, hvor lidt man ser altaner mod gaden blive brugt i det daglige
- Forbud mod altan i stuelejlighed kan jo afhænge af, hvor højt oppe stuelejligheden ligger og om dør til gårdanlæg er muligt...
- Altaner i en anvendelig størrelse er et kæmpe aktiv for beboerne. Det er naturligvis i orden, at der skal tages arkitektoniske hensyn i valget af model og hvor de sættes op, men et generelt forbud er at gå alt for langt. Byen må først og fremmest være for os, der bor i den - ikke et museum med bygninger, der død og pine skal fastholdes i en stil, vi i dag ved ikke var gavnlig for datidens københavnernes livskvalitet.
- Jeg synes der skal gives videst mulige rammer for altaner. Det kan godt være der er gårdrum, men det er ikke mit og det er besværligt når man skal slæbe ting op og ned. Iøvrigt ville jeg bruge altanen til at sove på, i de frygtelig varme sommerdage. Og så skal altanen helst vende mod gaden, så der er noget liv at kigge på. For mig betyder lyset i lejlighedens intet i forhold til den glæden altan giver. De fleste steder er der rigelig plads til altaner i stueplan, det giver ingen mening at forbyde det.

- Det bør være en individuel vurdering, om der kan etableres altan i stueetagen mod gården. Hvis der tillades altan på 1. sal, og der godt kan etableres en altan i stueetagen, uden at det forringer terrænet og synet, så kan vi bedre leve med en altan på 1. sal, der forringer dagslyset i vores stuelejlighed. Ellers bør en lejlighed på 1.sal ikke have altan, der er dybere end ca. 50 cm / fransk altan.
- Det bør også indgå i overvejelserne, at altaner giver mulighed for lys og udvidelse af frirummet i en lejlighed, og udvider den personlige frihed og mulighed for at opholde sig udenfor, men alligevel være privat. Grønne områder i byen er ofte tæt befolket, og her kan en altan være et godt alternativ.
- Altaner er det bedste der er sket for os i lejligheder. Det har kendskab til naboer og samtaler over altanerne. Gårdene bliver flittigt brugt at stue etagerne.
- Jeg er enig i at nogle altaner kan skæmme en ældre bygning, men opføres altanerne, også mod gaden, i overensstemmelse med bygnings arkitektur og alder, så kan altanerne sagtens være et aktiv til bygningen. Jeg synes i stedet at man skal se på muligheden for en dialog mellem bygningens ejere og kommunen for at finde den bedste løsning, fremfor at lave overordnede restriktioner. Jeg sidder selv i en bestyrelse og vi arbejder jo for at vores fælles ejendom bevarer og øger sin værdi og for at alle beboere tilgodeses i tilfælde af store ændringer, som fx altaner.
- Da altaner giver stor livskvalitet, mener jeg, det skal være let at få tilladelse til at lave altaner. Til gengæld bør det være sådan, at det økonomisk bliver sådan, at alle har råd til det, og der dermed ikke bliver huller i rækken.
- Det er vigtigt at bevare de smukke bygninger i Kbh, men det er også vigtigt at bygningerne hele tiden er tidssvarende og i dag vil det sige, at lejligheder bør have altan.
- Måske skulle man først finde ud af, hvad en altan bruges til og hvor deprimerende det kan være at se på den udefra, når den bruges som roderum, opbevaring af tomme flasker, bulede plastposer, tørrestativ og gamle cykler. Her kunne det være klædeligt, at der var en skærm, som kunne dulme synet. Den hyggelige altan som et uderum er ikke alles drøm eller mulighed at holde i live.
- Det er en menneskeret at have et frirum i fri luft.
Selvom man ønsker at bo i en lejlighed.
Man bliver et meget gladere menneske, af at kunne åbne sin lejlighed op ud til fri luft. Selvom det så er til gaden.
Det med at det giver mindre lys ind i lejligheden til underboen. Opvejes helt af at man selv kan komme ud i fri luft.
Alle jeg taler med efter at de har fået altaner, er meget gladere mennesker. Der er også i nye byggerier alt for mange for små altaner. Det bør være en ret at der kan sidde mindst 2 personer ved et bord, samt grønne planter med plads til disse, Eller til en solseng hvis dette ønskes. Mindst 7-9 kvadratmeter er rimeligt.
- Byen udvikler sig og det vil virke unaturligt at borgere ikke kan skabe trivsel m altaner - med hensyntagen til stuelejligheder og gårdmiljø.
Symetri på gårdsiderne er kedeligt og giver et uinspirerende gårdmiljø - det er fint med forskellighed også på gårdfacaderne.
- Evt etablering af såkaldt "fransk" altan til stuelejligheder, vil være en brugbar løsning, En altan er et absolut plus for de der bor i lejlighed, og positivt at se, de etableres på mange ejendomme. Der skal selvfølgelig være div regler for størrelsen af altanen, samt hvilke bygninger der ikke egner sig til altaner udfra en praktisk og arkitektonisk vinkel.
- Dem der ønsker altaner skal have mulighed for dette uanset hvilken etage man bor på
- Boligforeningerne skal tilbydes konsulentbistand, fra starten af projektet, så man sikre det bedste for alle borgere i ejendommene, og så der fra starten tages hensyn til udseendet.
- Disse regler bør ikke sættes fra kommunen, men i stedet besluttet af ejerforeningen i de enkelte tilfælde.
- Rigtig god ide at begrænse altanerne
- Rigtig god ide, at der skal tages hensyn til lysindfald i underboens beboelse.
- Det er virkelig ærgerligt hvis man ikke vil kunne etablere altaner eller at altanerne skal være mindre, da mange af os der bor i byen ikke har nem adgang til udearealer. Altaner kan være en markant forbedrelse af boligen som kan gøre det rarere at bo i byen, og derfor er jeg enormt meget imod de ændringer, der er foreslået.
- Der skal tages hensyn til afstanden mellem bygningerne når der etableres altaner i gårde. Der skal være tilstrækkelig plads mellem altaner overfor hinanden.
- Jeg synes generelt at altanbyggeri bør opmuntres.

Ang. tab af dagslys, en korrekt bekymring - af egen erfaring giver udskiftning af et vindue med en glas-altandør netto forbedring af dagslys.

- Altaner giver liv i byrummet med mennesker, blomster og grønne planter. Der hvor det undre mig, at man får lov til at sætte altaner op -uden at spørge naboerne - er på smalle veje/steder, hvor der ikke er langt over til huset på den anden side. Det kan være intimiderende, når naboen kommer for tæt på.
- En individuel vurdering af den enkelte sag med en ankemulighed kunne måske være en mulighed.
- Har ændringer til loven afsæt i erfaringer med allerede etablerede altaner i ældre bygninger!

Skal altaner etableres skal de også have en god brikugsværdi, smalle altaner vil jeg betragte som en fransk altan

Nu skrives der meget om lysforhold, som er væsentligt, altaner tager noget af lyset, dog værst for de der i forvejen bor i en mørk lejlighed. (vestvendte)

Hvad med støjgener, det kan være en udfordring, især med altaner ind til gården hvor rumklangen kan være meget generende for beboere, især i de sene aften timer. Er det noget som er tænkt ind! Noget som ikke har med altaner vil jeg gerne bringe ind. Isolering af den ældre boligmasse. Det vil give en rigtig god komfort og ikke mindst besparelse på varmekonsum til glæde også for miljøet.

Håber ovenstående kan bruges,

Venlige hilsner

- Glimrende at Københavns Kommune nu endelig ønsker at ændre på de meget skæmmende altanløsninger, som i de senere år har hærget i byen, især i gadebilledet, og skadet helheden i de enkelte bygninger og det samlede gadeforløb, herunder i den vigtige bevaringsværdige bygningsmasse. Samtidig har altanerne ødelagt det vigtige lysindfald for mange underboere. Det er således min oplevelse, at de færreste altaner mod gaden bruges nævneværdigt af beboerne, så de står slet ikke i mål med forringelsen af lyskvaliteten hos underboerne. I forvejen vil mange beboere i de nedre etager ikke få særlig meget lys om vinteren, når solen ikke når op over hustagene - og så er det ikke rimeligt at fratage dem yderligere lys pga. en lidet brugt altan til de mere privilegerede overboere.
- Jeg er MEGET uenig i at det skal være sværere end det allerede er at få altan!!! Lad folk selv bestemme, øge glæden ved at bo i lejlighed og lad ejere af lejligheder have lov til at få et uderum!
- Jeg finder det vigtigst, at folk, som gerne vil have en altan, også kan få tilladelse uden alt mulig kommunalt bureaukrati.
- Som udgangspunkt forstår jeg godt behovet for en altan, men i området, hvor jeg bor er de kommet op over alt, og der sidder så godt som ingen på dem! Folk bruger dem stort set ikke, ikke når man ser rundt i nabolaget. Vi skal selv have dem i vores gård, og det kommer til at ødelægge gården. Plus det kommer til at tage meget lys for os, der bor i stuen, hvor vi ikke ligefrem bliver væltet bagover af den slags i forvejen.
- Man bør også tage i betragtning gadens bredde. F.eks. vil en altan på Blegdamsvej næppe genere nogen eller tage for meget lys da gaden er meget bred, hvor den ville virke mere dominerende og stjæle mere dagslys i smallere gader såsom Ryesgade.
- Altaner giver så meget bedre livskvalitet. Facader må gerne være levende og ikke alt for "lige". Der må gerne være skævhed og uligheder. Altaner er Københavnske!
- Glem at ændre regler for altaner imod gården.
- Hvor det er muligt at etablere altaner, må det være de konkrete forhold vedr. størrelse og etageplacering, der er afgørende, ikke generelle retningslinjer. Beboerforeninger må blive enige.
- Overordnet tilslutter jeg mig at restriktioner kan være nødvendige mod gade af æstetiske grunde, men det bør altid opvejes mod beboernes livskvalitet. Mod gård er jeg ikke tilhænger af restriktioner.
- Som beboer i stueetagen med ovenboere der har altan på 4 x 1,5 m (dejligt for dem) har jeg fået minimeret mit udsyn samt lysindfald. For beboere i stueetagen vil det være en fordel at de får et tilsvarende areal til disposition i gade/gårdplan.
- Jeg mener at man kan præservere bevaringsværdige facader selvom der etableres altaner og at anden overbevisning er snæversynet og gammeldags.
- Hvad er galt med de nugældende retningslinjer? De ser ud til at fungere. Hvis retningslinjerne strammes, skal de ikke gælde punkthuse og ikke gælde bygninger fra efter 1960. Generelt er formuleringerne alt for restriktive ift. hvad der ønskes opnået: bevaring af kulturarven fra før 1960 og nok lys i lejlighederne. Regler om lysforhold bør følge lovgivningen.
- Det bør være lettere at få tilladelse til en fransk altan, den generer ikke underboen, og den giver et fantastisk lysindfald i en lejlighed

- Forslaget virker tilbageskuende og ikke fremadskuende
I stedet burde der tænkes på altaner kombineret ned solpaneler så vi får mindre vi co 2
- Familierne i dag bliver mere og mere sammensatte, hvorfor en stor altan er et godt alternativ til dem som ikke har mulighed for anden fælles udendør sammenkomst, fx sommerhus og lign. En altan giver hygge også beboer imellem, se bare fælles sang her i corona-tiden. Jeg mener at der skal være større fleksibilitet for store som små altaner. En altan er ikke enten eller men et supplement til anden udendørsliv.
- Som familie med små børn er det næsten ikke til at skulle bære at sidde indenfor en god sommer dag når børnene er lagt kl 19. En altan giver så mange gode muligheder for en børnefamilie og gør det mere attraktivt at blive boende i byen.
- Altaner er gode, som jeg mener flest mulige bør have mulighed for at få.
- Det er vigtigt København bevarer de smukke gamle bygninger som oprindelig bygget. Etabler flere grønne områder som alle i byen kan benytte.
- Afskaf indblik skærme
- Lejlighederne i stueetagerne bliver mindre værd, og bliver mørkere grundet altanerne ovenover. Men den primære grund til, at jeg ønsker skærpede regler (jeg har selv altan mod gården) er, at arkitekturen og udsmykningen på facaderne i København forsvinder eller bliver ødelagt. Derudover er der en del støjgener forbundet med altanerne og det offentlige rum bliver inddraget i lejlighederne. Nogle ønsker blot en altan og vil ikke bruge de penge der skal til for, at få en altan op i de materialer der passer til bygningen.
- Tak for muligheden for at kunne deltage i debatten her. Jeg synes dog der er en fremsætning af en vis holdning, som prøver at påvirke ens besvarelse.
- Man kan sagtens lave smukke altaner ud til gaden, se eks Sankt H. Gade på Nørrebro. Altaner har stor betydning for beboere i en by hvor man bor tæt på små arealer. Man må udvikle så husene tilgodeser beboers behov og samtidig have øje for det historiske islæt.
Det er SÅ skønt at se, hvor mange smukke altaner der er dukket op på Nørrebro, Østerbro og andre steder i Kbh.
Lad nu være med at ødelægge den udvikling.
I en tid med Corona har det været skønt for folk at kunne komme ud på deres altaner og ældre har stor glæde ved at gå lidt ud, uden at skulle helt ned i gården. Bevar og udvikle altaner og give mulighed for at så mange som muligt får altaner.
- Ekstremt ensidigt spørgeskema. Ved hvert spørgsmål var der kun argumenteret for den ene side af sagen - at det måske er mindre pænt etc. Ikke for den anden side af sagen og det faktum, at det måske højner københavnske familiers livsværdi. Jeg er ikke for, at kommunen skal bestemme den slags over én kam. Der må være forskellige vilkår, der gælder for forskellige foreninger og lejligheder, og jeg synes fortsat, alle skal have lov til at søge om disse ting.
- N/A
- synes retningslinjerne skal være ens for om man bor i stuen eller på f.eks. 4 sal så ikke værdien på stuelejligheder bliver forringet eller sværere at komme af med
- Vi har ret til at få altaner. Hold så op med at stjæle byen fra os, der bor her, bare fordi I selv har jeres på det tørre!
- Jeg synes altid, at hensynet til bygningens arkitektoniske værdi skal vægtes højeste. Det vigtigste er, at de smukke gamle facader ikke bliver ødelagt.

Herudover synes jeg, at hensynet til lysindfaldet fra gården bør vægtes mindre, hvis der - grundet hensynet til facaden - ikke kan etableres altaner andre steder.

Jeg synes desuden, at man skulle overveje muligheden for, at der kan gives økonomisk kompensation til lejligheder på første sal og/eller i stuen, hvis der etableres altaner, som påvirker lysindfaldet (hvis man ikke allerede har mulighed for det). Det kunne f.eks. være en lavere ejerafgift eller lignende til de lejligheder, hvor der ikke kan etableres altaner.

- Vinterbalkoner bør også medtages i undersøgelsen som en alternativ til åbne balkoner. Nybrogade 4a (Hus Bethania) er et godt eksempel på dette.
- Det er en helt forkert vej at gå!
Erfaringerne viser jo desværre, at I ikke godkender det ønskede antal altaner eller altaner i stueetagen
- Mindre altaner generelt og mere focus på opdatering af pladser og grønneområder. Så byen kan nydes i byen og ikke på en altan.
- Udformningen af altanerne skal i høj grad matche arkitekturen af de bevaringsværdige husfacader. Der findes for mange eksempler på ekstrem grimme (ofte billige) altaner, der virker som et fremmedlegeme på husene.

- Dette er et klassisk eksempel på en kommune, der vil detailregulere ned i mindste detalje over andre menneskers ejendom. Det er magtmisbrug og udtryk for en forældet tankegang. Det skaber stor værdi for beboerne, når der er altaner og private udearealer. Dette skal kommunen ikke regulere så nidkært. Det er en ommer!!!
- Vores altaner har øget kommunikationen over gården til de andre foreninger med faktor 1000, og samtidigt øget brug af gården generelt. Øget livsglæde. Øget velvære øget udeliv. Øget Københavnerliv!! Det er noget formynderisk hovskisnovski arkitekt-pjæt at asymmetrisk placerede altaner skulle ødelægge noget for andre end arkitekter. Det skaber hyggelige organiske rum. Lad altanerne være!!!
- Jeg mener godt altaner med 150 cm dybde er acceptabelt
- For mig handler det om at sikre størst mulige udfoldelsesmuligheder i byens rum. Altaner er fantastisk livskvalitetsforøgende - og jeg synes kun det er charmerende, når man kan se "livet" i storbyen, som fx i Barcelona. Jo flere altaner til byfolket, des bedre!
- Det er meget sjældent, at de nyopførte altaner, som ligger i mit kvarter, overhovedet benyttes. Jeg har fulgt benyttelsen nøje i flere år og mit indtryk er, at det er højst 4 procent, der bruger deres altan til andet end . opbevaring. De pynter sjældent på ejendommene, bryder med den oprindelige arkitektur, og - som I påpeger - reducerer lysindfaldet i lejlighederne nedenunder. De bliver dyre at vedligeholde på sigt og udgør en betydelig belastning af murværk og fundament.
- Ang spørgsmålet vedr forbud mod altaner på 1. sal grundet lysgener for stueetagen, bemærkes det, at det samme vil gøre sig gældende for 1. salslejligheden, hvis 2. sal får etableret altan.
- Altaner giver en kæmpe frihed i byrummet og jeg synes det ville uambitiøst at forbyde altaner eller mindske størrelse eller udseende så folk alligevel ikke ønsker en altan. Vi skal følge med tiden og med boligpriserne der bare stiger og stiger er det ikke alle der både har råd til en lejlighed i byen og et frirum som feks sommerhus eller kolonihave. Derfor er der vigtigt at man stadig har muligheden for en altan til at komme "ud". Når det er sagt skal man stadig "passe på" stuelejlighederne da disse ofte bliver pakket ind i altaner. Jeg synes forslaget med at førstesals altaner kun kan etableres hvis stuelejligheden så direkte udgang eller fransk altan er meget fornuftig.
- Indbliksskærme, bør ikke forbydes, men der bør stilles krav om, at afskærmningen skal foretages på en sådan måde, at afskærmningen indgår harmonisk, og fremstår som om den er altid har været en del af bygningen.
- Jeg synes kommunen skal blande sig uden om dette. Det lugter langt væk at den gamle socialistiske doktrin: hvad ikke alle kan få, skal ingen have.
- I vores ejendom er ønsket om altaner primært drevet af ønsker om at øge værdien af lejlighed -- de fleste erkender at der vil være begrænset brug af dem.
- Jeg er totalt imod at opføre altaner ,især på gamle bygninger.

Vh. Janne

- Lad borgeren selv bestemme om de vil have altan eller ej
- Krav om at den enkelte beboer ønsker en altan og ikke blot en måde at kunne hæve ejendommens værdi og husleje. Etablering af altaner skal give fornuft.
- Synes folk selv skal have lov at blive enige i foreningerne rundt om
- Man kan sagtens være mere store med etablering af franske/spanske altaner, så længe det er harmonisk - også på gamle ejendomme og 1. sal
- Det er tab af livskvalitet, hvis kommunen begrænser borgernes muligheder for at få et lille uderum i form af en altan. Det er så skønt med alle de altaner, der er belvet etableret gennem de seneste 15 år. De forskønner menneskers liv i en storby - og der bliver hovedsageligt sørget for fine arkitektoniske løsninger der forskønner byen.
- Jeg er generelt imod forbud, der forhindrer, at man foretager individuelle vurderinger.
- nej
- Er generelt for mulighed for altaner særligt i små lejligheder, men selvfølgelig skal de være æstetiske
- København er en af de storbyer med færrest altaner, og store krav/forbud vil gøre byen mindre mangfoldig. Se ud i verdens storbyer og bliv inspireret af små smukke altaner på historiske bygninger, forskellige altaner størrelser osv på samme bygning - det ødelægges intet - tværtimod.
- Dejligt at kommunen omsider kommer med retningslinjer til wild west, jeg oplever hersker på området.
- nej
- Større krav til altan udseende på de gamle bygninger - krav til det visuelle udtryk på altanen

- Generelt synes jeg, at det er ærgerligt, hvis man sætter behovet for "pæne facader" markant højere end beboeres glæde ved deres bolig, hvilket en altan kan hjælpe på.
- Min nabo har en meget altan uden indbliksskærm, og jeg ville da ønske, at hun havde opsat en indbliksskærm så hun ikke kiggede direkte ind i vores lejlighed. Derudover synes jeg hellere man burde have regler om altaner i hjørnerne af bygningen, da det netop gør, at altanen er meget tæt på andres vinduer og, at man kan kigge direkte ind i andres lejligheder fra altanen
- I nye bygninger bør altaner være indbygget. Beskytter mod blæst og i nogen grad støj
- Jeg mener det er vigtigt at reducere altaner mod gade af hensyn til at bevare det oprindelige arkitektoniske udtryk.

Dog mener jeg at altaner mod gården bør kunne etableres uden de store krav. Her bør hovedparten af kravene være rettet mod symmetri og ensartethed.

Jeg mener at altaner mod gården bidrager positivt til gårdens liv og udvikling. Desuden bidrager altaner til bedre muligheder for flugtveje i forbindelse med brand.

- Det er i forvejen meget begrænset mulighed for at nemt kunne komme udenfor når man bor i en etageejendom i København. De striktere retningslinjer vil gøre det endnu sværere at etablere en altan, hvor man kan få lys og frisk luft inde i byen. Altandimensionerne i de nye retningslinjer er så små, at de i princippet bliver ubrugelige. De nye retningslinjer vil også skabe større ulighed på boligmarkedet. Argumentation om lysindfald til underliggende lejligheder er også svag. Er manglende lysindfald et sundhedsproblem så bør retningslinjerne behandles på national niveau, så at der opnås lighed over landsplan.
- Jeg er generelt glad for at blive inkluderet og hørt i dette. Altaner mod gårdmiljø er mindre forstyrrende ift. arkitektoniske udtryk samt nærmiljø end altaner mod gadefacade, som enten bør reduceres betydeligt og/eller gøres mere symmetrisk og indtænkes ift. bygningen både hvad angår udtryk og form af altan
- Jeg mener at hvis det gives tilladelse til en altan skal den være stor og kunne bruges til noget. Hvis det kun kan blive til en lille afsats der reelt ikke kan bruges af mere end en enkelt bør der ikke gives tilladelse.
- Underligt at der sendes denne undersøgelse ud når der ikke spørges når Københavns Kommune gentagen gange dispensere fra lokalplaner etc i Nordhavn.
- Nej. Jeg sætter pris på arkitektur og vægter bybilledet højere end beboeres ønske om altaner.
- jeg hilser forslaget meget velkommen, da der har været en udbredt opfattelse af at det er alles ret at få en altan, hvilket har trumfet hensynet til fællesskabet og bygningens/ gårdrummets/ gadens udseende. Forslaget burde være fremsat tidligere, så vi havde undgået at altaner er kastet op på facader uden blik for hvordan det tager sig ud. et godt eksempel på hvordan manglende retningslinjer for altaner er andelsboligforeningen i Carl Johans gade 7-13, hvor det ser ud til at kun beboernes egne ønsker til placering og størrelse har været afgørende.
- Alle forslag er gode
- Der bør være krav til materialevalg, f.eks at synlig beton eller umalet stål (galvaniseret) ikke tillades.
- I have waited for actions on preserving the old houses in Copenhagen. Until now it has seemed that there is very limited motivation and knowledge/expertise to preserve the old houses and streets but instead 'modernise' with cheap solutions with often handcraft men with limited skills. I have wondered how have the city allowed many of the solutions seen in Østerbro (and other parts of the city) e.g. in the pictures you showed. Once you renovate and make new solutions, you cannot ever(!) get the old back! This message you sent is a positive signal that there is at least a little interest among some of the politicians to preserve the soul of Østerbro. I live in house from the early 1900s and they are planning to build balconies in the street (some already exist!) - if possible please stop these plans already now when it is still possible. Unfortunately, these decisions were already approved in the board of the house. Another comment not on balconies but preserving Østerbro general: It is very big loss that you are re-building Strandboulevarden and the two streets. It is offensive for the original plan and will never be gotten back even though the calculations from traffic data 2020 would show other benefits. There are very few similar places in KBH like that. SB has significant historical value. I know decisions around this has been taken, but I want to raise it up because the politicians who made this decision will live with the consequences and I am sure that the future generation will not appreciate (see examples of many other European cities). Secondly, I wonder how ugly windows and doors have been allowed in Østerbro. Many old ones have been thrown away and replaced with cheap modern alternatives for the sake of modern architecture and budgets. Cannot get those old ones back any more. In case you want more of my elaborations or explain, you are welcome to contact (Sandra.nikkila@gmail.com). Looking forward you prohibiting the balconies - soonest!! Please focus on preservation with other initiatives too (Østerbro st was a good example to do it correctly!)

- Jeg syntes der mangler alternative løsninger. F. Eks altan mod gården i stedet, ofte ligger køkkener og eller soverum mod går. Sjældent stuen.
I forhold til dagslys indfald.
F.eks ville jeg hellere have haft altan mod gård, da vores gade er meget belastet, af tung og megen trafik
Jeg syntes ikke det kan klares med ensrettede regler. Men en individuel afgørelse om, hvad der så kan lade sig gøre i hvert enkelt tilfælde.
- Meget afhænger af om der er tale om gadealtaner eller gårdaltaner, fx når det handler om ensartethed i ranken (alle har altaner, ingen huller), størrelse på altaner.

Man kunne også stille krav til udformning af altanerne, så to ejendomme over for hinanden ikke har vidt forskellige tremmer på altanerne. Eller i det mindste indskrænke mulighederne. I det hele taget opstille et rammeværk som gør ansøgningsprocessen og sagsbehandlingen meget enklere.

- Altaner giver livet i byen mere værdi, da man får det private opholdsrum udenfor man mangler i byen. Se bare bylivet sydpå hvor mange altaner de har - også på bevaringsværdige bygninger. Jeg synes det er op til hver enkelt ejendom selv at vurdere, om de skal have altaner og hvilket udtryk de skal have, men vigtigst af alt er muligheden for udelivet fra lejligheden.
- i vidt omfang bør det være op til ejerne selv på generalforsamlingen at beslutte, om der skal altaner op, om de skygger for meget osv.
- Nej
- Altaner gør ikke noget godt for det visuelle udtryk på de gamle bygninger. Det tager lyd fra lejligheder og gårdmiljøer.
- -
- Menneskers trivsel forud for symmetri og ensretning.
- Tænker bare at det er godt med altaner, når man bor i lejlighed.
- Man skal også tage action bagudrettet. I vores andelsforening bor stuelejlighederne i mørke fordi der er gigantiske altaner der dækker alle vinduer i stuelejligheden.
- Ventetiden på at få godkendt altaner i kommunen er ydermere under al kritik.
- Jeg er imod altaner hvor de ikke er der fra huset blev bygget. Jeg elsker jeres tiltag. Ville gerne have dem strammere. ;-)
- det burde være ulovlig at bygge altaner i en gård med mindre end 12 meter mellem bygningerne
- I det store hele er jeg enig i de strammere regler/retningslinier. Alt for mange altaner udføres i dag alt for hensynsløst overfor underboer, naboer og Arkitektur. - Symmetri burde ikke gøres til en generel regel. I stedet burde æstetikken vurderes omhyggeligt i hvert enkelt tilfælde (man kan opnå rigtigt gode asymmetriske arkitektoniske virkninger) og det skulle kræves at der i alle sager involveres en uvildig arkitektonisk/æstetisk/teknisk rådgiver. Alt for mange altaner udføres som (ringe) standard-løsninger af total-firmaer hvor rådgivning, udførsel og økonomisk interesse er sammenvævet. - Ud med dem! mvh: Troels Grum-Schwensen, Arkitekt MAA
- Holdninger nok meget afspejlet af hvor man selv bor/personlig holding ud fra ens eget behov.
- Jeg bor i en ejendom, hvor næsten alle har altan, undtagen nogle af os på 4. sal. Det kan jeg godt savne...Byggeriet er fra start-80'erne, så altanerne har været med fra start.
- Nye altaner kunne også tænkes ind som nye og innovative elementer til "en grønnere by", hvor de kunne integreres som beplantede moduler der bidrager til Københavns vision om at blive mere grøn. Der kunne indtænkes dele der opsamler regnvand til et fælles vandningsanlæg i gårdarealer, beplantning der bidrager til en forøget biodiversitet, eller blot stedsegrønne planter der giver et grønt udtryk året rundt.
- det har simpelthen taget overhånd, godt I gør noget mod beskæmmelsen af byen i jagten på profit.
- det er så meget afgørende om man mod baggården vender mod syd, øst, vest eller nord og hvor meget lys kommer ned til gården, tror man i hvert tilfælde må vurdere ud fra det pågældende sted lokalitet og lysforhold, frem for overordnede retningslinjer
- Synes overhovedet ikke vi skal etablere altaner på de gamle Østerbro ejendomme. Det giver grimme facader og såvidt jeg kan se bliver altanerne ikke brugt til andet end at køle ølkasser om vinteren!
- Indbliksskærme kan være acceptable, hvis de laves af natur-materialer og ikke er 100% dækkende. Jeg har set flotte eksempler på trælistor med bevoksninger op af, som yder afskærmning og stadig pynter i gården. Glasafskærmning er omvendt skæmmende og bør forbydes.
- Jeg synes, at det burde være en menneskeret (;-)) at have en altan! Jeg ville aldrig selv leje eller købe en lejlighed, hvor jeg ikke kunne komme ud på en altan. Og jeg synes faktisk, at de i dag kan laves så flot, at de ikke ødelægger en facade - også selvom det er ud mod gaden, så det eventuelt kan betyde, at man kan få en sydvendt altan fremfor en ligegyldig nordvendt

- jeg mener godt man kan lave altaner på dekorationsbygninger, man skal blot ikke bruge hyldevarer, men få arkitekt på, der laver et forslag, der tilpasser sig bygningen - og hvor altanen har en arkitektonisk værdi der fremhæver bygningen og skaber en merværdi
- Det er ubehageligt at gå på gaden, når der kastes skod og andet ned på gaden. Det giver voldsom larm, når der festes. Det ødelægger en arkitektur, der ikke er beregnet til altaner fra starten. Jeg går kun ind for altaner i gårde og med en god husorden for ejendommen, ellers skaber altaner undertiden mere ravage end glæde. Vi har skønne parker på Østerbro og mulighed for at udnytte gårdene eller evt. taget til tagterasser.
- Generelt er det min opfattelse, at en ændring af reglerne som foreslået vil betyde, at der fremover kun vil kunne etableres altaner i udlejningsejendomme. Det vil formentlig være umuligt at skabe enighed om etablering af altaner hos alle - herunder placeringen - i andels- og ejerlejlighedsejendomme på grund af de økonomiske konsekvenser for alle.
- Jeg mener at det er vigtigt at hensynet til det gode liv i byen bevares. Jeg synes det er helt fint at stille krav om at nye altaner skal matche kvaliteten af de bygninger de etableres på og være pæne at kigge på fra alle vinkler - også nedefra. Muligheden for opsætning af altaner bør generelt ikke begrænses af hensyn til et konservativt synspunkt om at bybilledet skal bevares som det var i de gode gamle dage. De københavnske lejligheder skal følge med tiden. Også i brokvartererne.
- Vigtigt at altanerne udføres i gode gedigne materialer mod gaden - alt for mange er lavet af billigt stål aluminium - bør være større krav til materialevalget og sammenhængen med bygningens æstetik !!
- Jeg synes der absolut kan være færre altaner ud mod offentlig gade, men helt ok med altaner mod gården. De generer ikke gadebilledets skønhed.
- 1 Jeg synes der kan være støjgener fra altaner både gård og gade..

2 Jeg bor øverst kan ikke kigge ned i gården på grund af gårdaltaner. Vores gård er smal og altanerne tager lys. Jeg synes det er et problem.

3 huller i altankolonnen Nogle har ikke råd til altaner det betyder jo husleje-forhøjelse og flytning af de mindre velhavende. Det synes jeg er forkert. I vores gård er der enkeltstående altaner i en kolonne jeg kan godt se at det ikke er pænt.. Har ikke selv en ide til løsning af dette problem.

4. Hvis stuelejligheden tillader det er der vel ikke noget problem med altaner på 1 sal udover hvis det skæmmer gården.?

- Det må være vigtigere at husene i København er skønne at bo i, end at de ser historisk korrekte ud. En altan kan give så meget ekstra glæde og livskvalitet! Det virker en smule livsfjendsk at ville lægge en masse hindringer i vejen for det. Med det sagt er det selvfølgelig væsentligt at man ikke ødelægger underboens glæde og livskvalitet ved at tage alt dagslyset fra hendes lejlighed. Så et godt kompromis må være at lave mindre altaner.
- alle har ret til altaner - i byen er et "privat" uderum et privilegium, der vil, for alle der ejer en, give øget livskvalitet.
- Altaner ud mod gaden bør ikke tillades i ældre bebyggelse (1960 ??) idet det ikke passer ind i den oprindelige tanke med bygningen dvs arkitekturen forstyrres.
- Jeg synes behovet for beboernes trivsel er vigtigere end arkitektoniske og æstetiske hensyn.
- Tænker de fleste tilladelser må være på en konkret vurdering ud fra arkitektur og bevaringsværdighed
- Personligt syntes jeg, at der bude være en ret, at alle kan få etableret en store flotte altaner der passer til husets facade, både til gård og gade !!
Således at beboer i kbh og omegn også kan få lys og luft ;)
Vi skriver altså 2020, så fornyelse også her på altan området, er vel på tide !!
Her på Østerbro er der utrolig mange børne familier som ikke lige har adgang til grønne områder, hvor man tør sende sine unger hen og lege alene !!
Så ja da
Store flotte Altaner TAK

- Altan er et vigtigt redskab i at skabe sundere indeklima, da det gør det væsentligt lettere at tørre tøj udenfor.
Altaner mod gaden bør altid udføres så det komplementerer bygningen som helhed. Det er trods alt noget som skal holde mange år.
- Vedr. pkt. 7 så giver formuleringen ikke mulighed for at svare rigtigt for mig. Jeg bor i stuen og har trappenedgang og der er altan på 1. sal. Jeg syntes at det er en god ide at kræve at stueetagen skal have trappenedgang/til nød fransk altan hvis 1.sal skal have altan. Men det skal formuleres

således at foreningen skal etablere trappe/dør i stuen hvis 1. sal saml have altan.

Derudover vil jeg gerne opponere imod den ide at det tager noget fra gårdens rum at have altaner i stuen. Vi har nu trappe ned og tager præcis lige så meget af uderummet. Og hvis vi havde fået lov til altan gerne med en lille trappe ned så havde vi har et mere privat uderum og mindre indkig fra den fælles gård. Der er også den ide at altaner betyder at der bliver mindre liv i gården. Jeg har boet her i 25 år og vi har haft altaner i fire år, andre foreninger længere henholdsvis kortere. Der er ikke den store forskel i brug af gården. Børnefamilier bruger den stadig mest. Der er selvfølgelig nogen der sidder på altanen i stedet for at gå ned. Men i forvejen var det mest dem fra st. og 1.sal der gik ned. Og det er så stor en berigelse med en altan/ for os en trappe. Hvis man ikke selv bor i en lejlighed men bare sidder og har nogle forestillinger ved at skrivebord i kommunen så har man ingen ide om den store forøgelse af livskvaliteten det er at have en terrassedør at kunne åbne og gå ud i den frisk luft fra sin stue. Vi er mange der ikke har sommerhus at tage til. Og her på østerbro har vi godt nok fælledparken og det lille frimærke af en strand ved svanemøllen (hvorfor er den blevet lavet så lille?) Men efter nogle år bliver man skør af kun at have de to steder. At kunne sætte sig ud ved sit hjem OG være privat er fantastisk. Så selvom jeg er for æstetik og bevaring af kulturarven så syntes jeg at vi skal sætte københavns beboeres livskvalitet højere. Små altaner kan man ikke bruge. Der er ikke plads til ordentligt ophold. Det var bare det :-)

- Det er så befriende at kunne sætte sig ud på sin altan og nyde det gode vejr, hilse på naboer over rækværket og bare nemmere kunne komme lidt ud.
Altaner mod gårdensiden bør ikke rammes af begrænsningerne.
- Jeg synes, at det vil være ærgerligt, hvis der ikke længere, i så høj grad, kan etableres altaner i ældre bygninger. Jeg bor selv i en ældre lejlighed, tror den er fra 1930, og den er meget symmetrisk og enkelt bygget, og jeg mener derfor ikke, at det vil 'ødelægge' vores bygning, hvis der etableres altaner, da det efter min mening ikke vil forstyrre bygningens udsende. Jeg er specielt uforstående overfor, hvorfor der skal være mere skærpede regler overfor lejligheder på 1. sal. Det giver i mine øjne ikke mening, at det kommer an på, hvorvidt lejligheden i stueplan har franskaltan eller trappe til gadeplan. Min underbo i stueetagen har stor privat have rundt om hele lejligheden, denne er uden udgang, men er der dog stadig, og jeg mener derfor ikke, at kravet om trappe til gadeplan giver mening, da jeg ikke kan se, hvorfor dette skulle give merværdi for de der bor i stuen, hvis de eksempelvis har et udeområde.
- Adgang til frisk luft øger livskvaliteten, især for beboere som har vanskeligt ved at være ude hele tiden (ældre, børnefamilier). Desuden giver det en følelse af et mere åbent og levende by miljø. Hovedregel bør være at altaner er tilladte, men mindre x, y, z hindrer det. Ikke omvendt.
- En tilføjelse kunne være, at hvis vi fremover skal være endnu mere forsigtige ifbm. influenza virus. Så vil en altan give langt mere tålelig ophold i en lejlighed, da der nemmere vil være mulighed for frisk luft.
- Der er store forskelle på ejendomme. Derfor ikke enig i at der indføres stramme og ens regler. Det er for meget top styring. Hver anmodning skal behandles ud fra ejendommens konstruktion.
- Larmen fra altan kan være, er, et problem specielt i et lukket gårdrum. så for at bibeholde gode naboskaber, skulle der måske tænkes i at inddrage akustikken mere, både i nuværende og fremtidige altan projekter.
- Ja, syntes det ødelægger de gamle bygninger, at der bliver puttet altaner på
- Jeg støtter overordnet princippet om at beskytte vores smukke facader i København. Til gengæld så jeg gerne stor frihed til altaner mod gården.

Vi har gennemmet par år arbejdet på et altanprojekt, og vi har været nødt til at lave det om flere gange pga nye retningslinjer fra Københavns Kommune. Disse forsinkelser betyder måske, at vi nu slet ikke kan få altaner med de nye retningslinjer (hvis de bliver vedtaget), da jeg skønner at meget få vil være interesseret i disse små altaner, og så bliver projektet samlet set for dyrt.

Man skal huske at en altan over ét vindue koster næsten det samme som en altan over to vinduer, mens der er kæmpe forskel i brugsværdien.

- Synes det er en svær balancegang, da jeg som sådan ikke er i mod altaner men enig i at de ud mod gaden kan fylde meget og forekomme uharmoniske.
- Altaner giver også meget luft og liv, selvom det selvfølgelig tager lys fra nogen. Overordnet set, ser jeg flere fordele end ulemper ved at forsætte med de nuværende regler.
- Generelt synes altaner kun møbleret ikke benyttet.

I nogle tilfælde endog til udvendigt pulterrum.

- Jeg skal ikke blande mig, da jeg har altan. Men, bruger de fleste ikke altaner mod gården, og ikke mod gaden, hvor der er støj og trafik?

- Jeg er generelt tilhænger af altan, da jeg godt kan lide at have masser planter udendørs, og have muligheden for at komme ude foran, uden at skulle ned i en gård.
Jeg forstår det ikke pynter gadebilledet, og det er gene for del flotte facade, som jeg også er tilhænger at bibeholde det gamle kbh.
Det er et svært dilemma, men en altan er ret vigtig for mig ifht at have bo i lejlighed i kbh.
Dog ville jeg også have det fint med en altan i baggården.
- Der bør stilles større krav til arkitektonisk og designmæssig kvalitet af altaner. Mange steder "ødelægger" tilføjelsen af altaner i sig selv ikke facaden, men pga. farve, udformning/detaljering/proportionering af altanerne, bliver resultatet en betydelig forringelse af bygningens og gadens arkitektur. Gårdmiljøer kan også have arkitektoniske og andre kvaliteter, som der bør værnes om, ligesom "almindelige" facader, som gadebilledet primært består af. Altså, helheder som gade- og gårdmiljøer, bør beskyttes i mindst lige så høj grad, som enkelte bevaringsværdige bygninger
- Under Coronakrisen har altaner været et frirum for mange til både at komme lidt ud og føle sig tryk, men også til at socialisere med sine naboer. Det vil være synd at tage denne mulighed fra nogle borgere i fremtiden også selvom de f.eks. bor på første sal.
- Jeg går ud fra, at forslagene udelukkende handler om facader, også der, hvor det ikke er nævnt, og ikke gårdfacader
- Jeg synes at altaner har givet københavnere kæmpe livskvalitet og forbedret det at bo i lejlighed markant.
jeg er derfor totalt uenig i at der skal ændres med det nuværende forslag.
vh
merete
- Det er så svært i forvejen at få altan (lang og dyr proces) så det kunne være skønt, hvis det ikke bliver yderligt kompliceret. Som familie, kan det være afgørende for om man bliver i byen eller vælger at flytte ud.
- Hvis man bekymrer sig om det arkitektoniske, burde man i højere grad fokusere på de mange grimme butiksfacader, dem lægger man da i lang højere grad mærke til, når man bevæger sig rundt på gadeplan, end altaner. Der er tilsyneladende INGEN regler på dette område, og det stikker jo helt af for især kiosker og pizzariaer!
- Jeg vægter muligheden for en privat ude-opholdsplads højere end (mere eller mindre arbitrære) arkitektoniske værdier, men beskyttelse af nogenlunde ordentlige lysforhold vægter jeg også højt.
- Jeg synes folk skal have lov til at have altaner. Gør nu ikke den lov for indskrænkende.
- Det er vigtigt, at tage hver forespørgsel individuelt. Det kan være at en altan er mulig på en ældre bygning, hvis den både i materialer og udformning holdes i husets oprindelige stil og arkitektur.
- Det er godt med altaner, der giver lys og luft og føles som frihed, selv en fransk altan gør underværker.
- Som beboer i stueetagen kunne jeg godt tænke mig, at der blev givet tilladelse til at stuelejligheden har brugsret til en del af fællesarealet (gården) svarende til altanen ovenover.
- Jeg mener man bør koble spørgsmålet om altaner til en samlet løsning for altaner, gårdmiljø og cykelparkering.
Visse steder er renoverede gårde blevet ubrugelige af ophobning af cykler. Ikke et stort problem hvis man har en altan, men rigtig skidt, hvis man ikke har.
- Nej
- altaner er også dårlige for bylivet, fordi de nedsætter folks incitament til at opholde sig udenfor i offentlige områder
- Lav altanerne ind mod gården i stedet for ud mod gaden. Det vil være til glæde for beboerne og ikke ødelægge gadebilledet.
- forbyd nyoprettelse af altaner helt.
- Ingen altaner!! Det tager 70% af lyset!!! Det er en storby, savner man luft kan man flytte til hus!
- Der er lidt modsætninger i skemaet, for jeg er generelt meget imod alle altaner mod gaden og blev alligevel spurgt hvad jeg mente om små altaner til gaden uden at kunne krydse af ved 'jeg er imod dem'. Jeg elsker til gengæld, at der i de senere år er kommet rigtig mange (pænt store) altaner op i vores lange gård - det giver en god dynamik og stemning, især hvis mange har planter. de tager ikke meget af fællespladsen, for beboerne bruger altanerne i stueetagen til at stille cykler under.
- Nej.
- Jeg er glødende modstander af stort set alle altaner. De ødelægger husene og de bliver stort set aldrig brugt. Mvh Marie Varming
- Altaner kan bidrage til liv i gaden. Det kan være sundt for naboskab samt gøre bylivet mere levende.

Samtidigt kan det være en måde for personer med nedsat førlighed, at nyde mere frisk luft på.

- Nej
- Jeg er også imod altaner pga støjgener i sommerhalvåret, hvor man måske gerne vil have ro om aftenen/natten. Desuden er det meget mere fremmede for det sociale liv at mødes i gården/haven med de andre beboere.
- Lad nu bare den enkelte ejer/forening vurdere hvad de har lyst til. Tiderne skifter og vi kan ikke bibeholde det gamle look - før eller siden jævnes det alligevel, bevidst eller ubevidst. Altan er ekstra 'gratis' m2 og det er bare med at udnytte pladsen mest muligt. Ligesom st inddrage tørrelofter fx
- Nej
- Jeg synes at alle der har mulighed for altan skal have en
- Inddragelse af beboere og beboerrepræsentationer ved udlejers ønske om etablering af altaner. Dette for at undgå opsætning af altaner på uhensigtsmæssige steder, evt steder hvor en fransk altan er mere anvendelig.
- Påstanden om at (alle) facaderne "skæmmes" ved opsætning af altaner er meget objektiv. Man kunne f.eks sætte krav til at såfremt altaner skulle etableres til gaden på en bygning så skulle konstruktionen passe til facaden.

Jeg synes desuden man generelt set skal lade de enkelte foreninger selv råde over reglerne om hvorledes altaner til gårdene kan/skal håndteres.

- Jeg synes generelt at det er meget beklageligt at standse for konstruktionen af altaner i folks egne gårde. Det er et unødvendigt indgreb i befolkningens frihed. Synes til gengæld det er fint at begrænse altaner ud mod gaden, hvor de netop kan være til gene for den generelle befolkning
- Nej
- Nej
- I mangler at belyse støj, vi oplever at dette også er en væsentlig overvejelse til at reducerer godkendelser af nye altaner.
I mangler også at belyse hvor meget lys en altan tager i en baggård.
- Forslagene vil gøre bygningerne meget harmoniske MEN ucharmerende !
Og en altandybde på Max 90 er en mellemting mellem en fransk altan og altan .
- Der bør tages individuelle hensyn
- Jeg synes som udgangspunkt at alle skal have mulighed for altan eller terrasse(i stueetagen). Men der skal naturligvis tages hensyn til underboer i forhold til hvor meget lys der forsvinder som følge af en altan. På ældre og udsmykkede ejendomme skal altanerne gerne laves i stil med bygningen - men ikke forbydes. Og jeg synes ikke der behøver at være symmetri.
- Jeg kan slet ikke se hvorfor Kbh kommune skal blande sig i hvad vi ejere vil i vores egen ejerforening. Det er jo at sætte ejere tilbage til fortiden stik mod hvad udviklingen taler for. Hvorfor må vi i byen ikke kunne komme ud på en altan og sidde i solen eller spise. der er langt fra 5 sal ned til fælledparken og alternativet er at man bare ik kommer ud.
- Der bør stilles langt større krav til kvaliteten af de opsatte altaner. Hvis ser på eksempelvis altaner leveret af Altan.dk, så er det beskæmmende hvilken dårlig kvalitet, der leveres. Andelsforeninger og ejerforeninger fokuserer mest på pris ved beslutning om en altan og i langt mindre grad på æstetik og kvalitet. Desværre.
- Ud over det jeg lige har læst må der også tages hensyn til om altanerne er til gene for genboer, forstået således, at der kan kigges lige ind i genboens lejlighed
- Jeg bor tilfældigvis i en kælder (i gadeplan). I stueetagen (normal 1 sal) har de netop bygget en altan der går 90cm ud. Det har taget omkring 30% lysindfald i vores lejlighed. Vi gjorde indsigelser men fik afslag.
Det har alvorligt forringet den affektive værdi i vores lejlighed.

Når det er sagt, så mener jeg at altaner skaber levende rum i gaderne. Det skaber dynamik, og bryder med de mange hårde facader der kan virke kolde, døde og mastodonte.

At skabe et levende gademiljø i højderne gør også noget godt for naboer, da beboerne bliver tilstedeværende i gadebilledet og interagerer mere med hinanden.

- Boliger skal være for beboelse og luftkvalitet er vigtigt. Alle har ikke råd til sommerhus.
- For altaner mod gaden syntes jeg generelt ikke det skal forbydes så længe de er i tråd med bygningens arkitektur og materialer. Altså et bedømmelses spørgsmål fra ejendom til ejendom.

Taget i betragtning nogen af Københavns Kommunes egne byggeprojekter i de ældre kvarterer, så skal kommunen måske også overveje, hvor meget mere deres arkitektur forstyrrer i forbindelse

med bevaring af udseendet i diverse kvarterer, hvor altaner mere er en berigelse for de ældre ejendomme end de nyopførte boliger midt i de gamle kvarterer.

- De første forslag blander to forskellige kategorier af huse sammen, så man ikke kan svare éntydigt for hver kategori. Det er en skam. Ældre huse fra før 1920 bør beskyttes mere, mens huse fra tiden derefter i langt mindre grad har et så harmonisk udtryk, at altaner skæmmer.
- Jeg forstår godt bekymringerne om lys, men jeg er ligeglad med alt der handler om at bevare en bestemt form for arkitektur. Vi lever i en by, ikke et museum!
- Jeg er i mine svar gået ud fra at der er tale om altaner mod gaden. Jeg synes der er forskel på behovet for æstetiske/bygningsbevaringsmæssige forholdsregler ift. om det er facaden eller vendt mod gården. Der kan være noget friere rammer for gård-vendte altaner, synes jeg.
- Jeg forstår ikke 100 % begrebet "huller i rankerne" og vil anbefale at I forklarer det med andre ord, hvis I kommunikerer til borgerne.
- Nej
- Lad flest mulige københavnere få mulighed for at få altan. Det giver så meget mere livskvalitet - spørg dem, der har altan, lutter glade svar. Så lad trivslen gå forud denne gang - og løs de arkitektoniske udfordringer med særlige, men konstruktive krav til altanernes placering og udformning. Please, Ja-hatten på - for byens og beboernes skyld.
- x
- Det betyder meget når man bor i lejlighed, at man kan få ekstra lys og luft ind i lejligheden, samt at det giver stor livskvalitet at kunne nyde udelivet direkte fra sin lejlighed.
- Altaner vil give borgere mere glæde i hverdagen, og borgernes mentale helbred er vigtigere end, at en bygning fremstår i arkitektonisk topklasse.
- Synes der bør stilles krav til indbliksskærme
- Jeg synes, det er en rigtig god ide med strammere regler. Men jeg synes, at forslaget om at hindre altaner i sturplan og på 1. sal vil være at flytte problemerne en etage op, uden at der er nævneværdige fordele. Problemet med det hele er vel, at det burde være nogenlunde ens for alle, hvis dem i stuen/1.sal så helt afskæres fra muligheden for altan, så burde alle afskæres. Jeg synes heller ikke, at det nødvendigvis bliver pænere, at bygningerne bliver så "altantunge" opad til og beholder det oprindelige udtryk for neden, det ødelægger bare symmetrien på en anden måde. Det største problem er, at de altaner i det hele taget i de fleste tilfælde er utrolig grimme. Vær enormt restriktive på gadesiden, og lidt mindre på gårdsiden. Ellers bliver alle de flotte gamle gader i København ødelagt af billige altaner
- Tænker kommunen kun bør blande sig i den del der vender mod gaden og lade foreningerne selv råde over baggårde på demokratisk vis.
- Vi er i gang med altanprojekt, der ikke vil leve fuldt op til nye retningslinjer. Det kan bekymre mig, at vi er nået så langt og nu kan blive bremset af reglen om symmetri. Det kunne overvejes at dispensere for denne regel på visse bygninger hvis forening allerede har truffet beslutninger og er i gang med proces.
- Det burde være op til den enkelte - ikke til politikere
- nej
- Jeg synes det er dejligt hvis ødelæggelse Af fine facadeforløb stoppes.
- Det burde være muligt at nedlægge forbud mod at overbo etablerer altan hvis man ikke selv vil eller kan få altan.
Det er ikke rimeligt at man må acceptere et lystab fordi overbo ønsker altan
- Det er brugt alt for mange ressource til udarbejdelse af forskellige forbud, synes jeg. Hvis jeg bliver valgt, jeg må prøve at decimere jeres afdeling.
- Altaner giver en bedre livskvalitet, hvorfor man ikke må lave for firkantede regler, der skal være plads til kreativitet , variation giver liv. Forskellige dybder og placeringer vil give liv til facaderne .
- Jeg undrer mig en smule over de stillede forslag. Vi er midt i at få sat altaner på gårdfacade (ejendommen er født med nogle altaner mod gaden, ejendommen er fra 1915). Vi fik fra Københavns Kommune nej til, at altaner kunne være dybere end 120 cm, det var et krav at der skal være skærm vægge mellem to matrikler, selv om vores ejendom ligger på begge matrikler, og skærmene er forstyrrende - og vi fik nej til at sætte altaner på foran både værelse og køkken, selv om det ville give god mening og underbo skulle have det samme - med den begrundelse, at kommunen nu med nye altanregler opfatter køkkenet som et opholdsrum, og man ikke må sætte altaner op over to opholdsrum hos underboen. Derved er der allerede regler for noget af det, som I stiller forslag om (1. og 3. forhold jeg opremser). En altan på en dybde på 90 cm kan man ikke bruge til ret meget, efter min mening.
- Mht. altaner mod gård, bør der ikke være standardiserede retningslinjer, men tages individuelle hensyn/stilles individuelle krav alt efter de omkringliggende forhold, ex. gårdens størrelse, udsyn til himmel, vinduer i lejlighed, m.m.

- Det er kun folk med have og altaner, der ikke forstår hvor vigtigt det er med en altan i københavn. Vores altan er mikroskopisk og vores glæde ved vores lejlighed ville være utrolig meget større hvis vi havde en stor altan at have planter på, sidde ude på mv. opleve årets gang i det små. Man kan sagtens lave fine krummelurer altaner til de bevaringsværdige bygninger. Men det er nu engang mennesker der bor i bygningerne og de mennesker har brug for luft. Prøv at se på svenskerne, der bygges ingenting uden en altan.
Der er alt for mange regler i Danmark og altan-reglerne er næsten morsomme i deres restriktion (og jeg stemmer endda rødt...) - tag jer nu sammen og få tilladt altaner generelt!!
- Bor i Ejendom fra 35. Kommunen har nægtet os tilladelse til at udvide vores meget små altaner mod gaden. Ser ud til restriktionerne allerede er trådt i kraft.
- Altan designet og materialer (især mod gaden) skal passe til bygningen.
- Gode forslag
- Der er de seneste to år installeret rigtig mange altaner ud mod det fælles gårdrum. Næsten ingen sidder på dem, men benytter dem til div. opbevaring og planter, der skal vandes med resulterende vandddrypperi på dem der går fori nedenunder. Altaner i gamle bygninger burde forbydes helt.
- At mindske altanerne vil se dumt ud hvis der i forvejen er nogle lejligheder der allerede har altaner oppe ift de gamle mål. Lad dem blive ens i udtryk placering og str så det ser ens og pænt ud.
- Godt tiltag. Der kan i samme ombæring gøres mere for at styrke udviklingen og brugen af dels gårdmiljøer, dels parker og pladser. Det kan være øget information om eksisterende ordninger og hjælp og oprettelse af nye tiltag. Man kan f.eks. mindske udeserveringsarealer på pladser og i stedet skabe bedre rum til rekreative aktiviteter, der kan udføres uden man skal betale en cafe/restaurant.
- På høje tid!
- Jeg synes det er et rigtig ærgerligt forslag. Jeg er med på, at man ikke bare skal tillade alle slags altaner, men at man selvfølgelig skal tage højde for bygningens arkitektoniske udtryk. Det er derfor helt fair, at der stilles krav til udsmykning, materiale valg mm.

Men i forhold til det med, at der ønskes færre godkendelser til altaner er jeg lodret uenig. En altan bidrager med nogle ekstra kvm og et eget lille "ude space".

En altan bidrager også til mere liv i gaderne, hvor der ellers kan være ret stille.

- Indbliksskærme er virkelig grimme og bidrager negativt til arkitekturen. Desuden er deres virkning ret lille, for i de fleste baggårde kan alle alligevel kigge ind til hinanden, på kryds og tværs.

Mange altaner er opført med stor hensynsløshed ift. arkitekturen, det er på tide med meget strammere regler.

- sæt en stopper for at restlejere kan påduttet en altan uden at blive spurgt om de vil have den
- Altaner skal tilpasses bygningernes arkitektoniske udtryk, selvom det vil kræve dyrere materialer.
- Lad det fulde billede med borgernes behov for uderum, i sær i en hverdag hvor måske kommende nye pandemier, få plads. Alle har ikke adgang til kolonihave og bil.
- Baggårdene i vores by er ofte meget brogede i karakter, så her mener jeg at altaner gerne må blive sat op i stort omfang. Vi skal være ekstremt påpasselig med at opsætte altaner på vores fine ældre bygningsmasse. Det kan ødelægge en hel gades udtryk hvis der opsættes altaner.
- Når man ser på, hvad københavnernes ellers må leve med af rædsler - fx Kalvebod brygge - virker det som flueknepperi at forbyde altaner ud fra æstetiske hensyn. Det er vigtigere at folk nyder at bo i byen. Det MÅ simpelthen være muligt for en arkitekt at designe en altaner, der ser flotte ud på de gamle facader. Mht om altaner skygger for underboer - så kan man jo bare sætte altanerne forskudt, som de har gjort hos os.
- Krav i lokalplaner om byggematerialer og farvevalg ift bygningens udseende
- Jeg synes det er vigtigt at bibeholde muligheden for at etablere altaner, men samtidig er det også vigtigt at lægge et krav om arkitektonisk rådgivning, gerne fra kommunal side, ned over etablering af altaner. Dvs at man skal vægte arkitektoniske løsninger højt desuagtet at en sådan løsning gør etableringen dyrere.
- Det er fuldstændig tåbeligt at lovgive om den her slags, ja bygningerne er bygget for lang tid siden, men de beboes af mennesker nu, og det er trods alt dem der vægtes højst. Det kan jo ikke være rigtigt at bare fordi en bygning er 70 år gammel er den bevaringsværdig. Når en altan tager lys fra underboen, så skal man huske at regne med at underboen sandsynligt også får en altan med dør i, som der kommer mere lys ind af. Man giver lidt og får lidt. Det er fuldstændig tåbeligt at skrive at en altan tager op til 80% af dagslys, termoruder tager ifølge Ingeniøren.dk (ing.dk) 20% af dagslyset, dem har de fleste alligevel. Lad nu folk der bor i bygningerne bestemme selv, om de vil have altaner eller ej. Tak!

- Synes at man skal gøre mere ud af tagterrasser, gerne bevare tagstykket ud mod gaden, af hensyn til vind og vejr.
Mange tagterrasser og altaner er ubrugelige, på grund af manglende vindafskærmning.
- At have altan giver adgang til det fri. Vi i lejlighed ønsker det frirum. At kommunen nu vil ændre, således at vi borgere bliver begrænset adgang til det fri, i vores hjem, er et stort tilbageslag for det dejlige ved at bo i byen. Vi skal da vel ikke tilbage til 60'erne og 80'erne, hvor alt var gråt og stenede. Vi skal følge med udviklingen, og kunne komme ud i frisk luft, nyde nuet i en morgenkåbe evt., selvom vi bor i lejlighed i København. Kom nu, fremgang og ikke tilbagegang.
- Kære Lokaludvalg,

jeg bor i en bygning fra 1921, hvor der for 1 1/2 år siden blev sat altaner op. Det var mod min vilje, men et flertal i andelsboligforeningen var for.

Erfaringen nu 1 1/2 år efter er, at der er endnu flere elementer, der skal tages stilling til når det kommer til placering af altaner. Ud over de byrumsmæssige og bygningsarvsmæssige, er der også forholdet omkring altanens udseende samt hvordan den reelt er i brug.

Min altan er ud til Strandboulevarden, hvor trafikken larmer og vejforløbet skaber en "kanal" så det blæser kraftigt det meste af tiden. Det giver en altan, der ikke er meget værd som rekreativt uderum. Tankerne bag at sætte altaner op er fin, men beslutningstagerne havde ikke indsigten, men mere forestillingen om hvad altanen ville medføre. Så ét er OM en altan skal ligge ud til gadesiden, noget andet er hvilket byrum, den skal forholde sig til.

Så er der altanernes udseende. Min oplevelse er at det er altanudbyderne, der dikterer udseendet. Der er ofte 3-4-5 modeller at vælge imellem, og så vælges den fra kataloget, der er tættest på kommunens krav uden at det gør noget godt for facadearkitekturen. I mange tilfælde er en mere tilpasset løsningen vejen frem, men der gør praktik, økonomi og ansvarsfordeling det sværere for fx en bestyrelse at finde den RETTE løsning. Derfor ser man mange "døde" altaner på levende facader. Så derfor bør der stilles krav til altanernes materialitet og udseende ift. det enkelte projekt. Det vil mange bygninger fra årene 1920 - 1930'erne nyde godt af da de ligger i en overgangsperiode mellem det forelagte forslag og hvornår man arkitekturhistorisk set begyndte at sætte altaner på bygningerne.

Endelig bør udtalelser fra fx bygningshistoriske organisationer, museer mm. tælle med. Som det er nu, har deres professionelle mening inden vægt. Der er det et politisk vedtaget hensyn, der administreres ud fra ift. om tilladelser gives eller ej.

mvh Henrik Schafranek
Arkitekt og altanejer

- Det er fint med retningslinjer for gadevendte altaner, men de gårdvendte må og skal være ejerforeningen/andelsforeningens egen beslutning. Dette skal kommunen ikke blande sig i. Derudover så skal hetzen mod os i stueetagen stoppes!
- Mindre lys og himmelblik i stuen? Omvendt kan man gå udenfor på sin altan og NYDE udelivet, lyset og himlen. Det er jo et spørgsmål om æstetik. Tag sydpå og oplev livet og det leben der findes på altanerne. Jeg synes at mennesker er smukke, at det er dejligt når folk kommer ud af deres lejligheder og når vasketøjret blafre i vinden. Det er en anden form for æstetik, end tomme facader med eller uden ornamenten.
- Jeg synes det er meget tiltrængt, at der bliver strammet op ift flere altaner. Jeg synes der er stor forskel på altan mod gård og mod gade, jeg synes mange bygninger bliver skæmmet af usymmetrisk opsætning af altaner. Mange ender med at bruge altaner mod både gård og gade som pultekammer og der er - alt andet lige - færre der bliver forstyrret af det, når de vender mod gården.
- Som Knud Foldschack siger: Den menneskelige samfundsnyttige brugsret må gå forud for kold politiker- og embedsmandsparagrafkynisme.

Lad folk bestemme selv hvordan de vil bo, om de vil have altan eller ej.

- Alle altaner på gamle ejendomme skulle forbydes
- Lad os nu selv bestemme om vi vil have altan eller ej. Så længe at bygningen kan bære det, konstruktionsmæssigt...
- Generelt skal man være positiv overfor altaner
- Stor tak til jer for dette forslag - det er længe ventet.

Et lille ekstra forslag er at naboer burde høres omkring altanprojekter. jeg er meget generet af min nabos nye nordvendte! altan, der rager 1,5 meter ud fra facaden, og har indkig til min lejlighed. Der er pga. matrikelskel opsat en lav skærm i glas med translycent folie, - men den er alt for lav og

gennemsigtig til at overholde kravene i virkeligheden, men alligevel lever den op til de krav, der er formuleret. Jeg så gerne skrappe mere præcise krav til indbliksskærme mod naboer uden altan. Havde altanen været knap så dyb - havde problemet været minimalt.

- Er der erfaring / evidens for at beboere i ejendomme med altaner er markant mere utilfredse med at bo i en ejendom med altaner? Eller hvordan er forslaget egentlig opstået?
- Synes jeg mangler info om retningslinjer for franske altaner ud mod gaden. Det kunne jo være et alternativt til en større altan.
- Synes det er meget vigtigt at tage bygningen og de omkringliggende bygninger for øje, når der skal opsættes mod gadeplan. Det ser så Sjusket og grimt ud, når der hænger 2-4 tilfældige på gadeplan forskudt. Det ødelægger byfacadernes smukke udtryk. Altaner hører til mod gårdside og ikke gadeplan
- I andre byer fx Berlin er der altaner alle vegne, hvilket forskønner bybilledet og giver os byboere mulighed for at være udenfor mere. Boliger i byen skal bruges ikke kun være til pynt for folk som går forbi 🙄
- Indbliksskærme kan være nødvendige i nogle tilfælde. Så det er en vurderingssag
- Altaner er vigtige for en lejlighed i byen, som giver mulig for luft til beboerne. Samtidig er de med til at gøre lejligheden mere tidssvarende, sund og attraktiv.
- I må meget gerne nørde lidt for os der bor oppe under taget i de gamle loftsrums og også kunne tænke os altan.
- Gør det nemmere for folk at få altaner på alle måder. Det giver livskvalitet at kunne åbne lejlighederne op - mere lys og mere frisk luft for de ellers indesiddende københavnere. Stil krav om høj service og bæredygtighed af installationerne.
- Enig i at det bør være hele rækken, der skal have altaner. Knopskydning ser forfærdeligt ud. Men hvis hele rækken er enige og gerne vil have en altan, hvad er så problemet. Ja det tager lys fra vinduet, men til gengæld får folk mere lys fra en dør. Og belønningen er en altan. Ren win win. Og jeg har altså aldrig hørt om nogen, der var sur over at få en altan, når den først sidder der.
- Man bør prioritere at der fortsat kan etableres altaner mod gården - gerne dybere altaner mod at der ikke kan/må etableres altaner mod gaden.
- Synes det er på høje tid, at der indføres fornuftige regler for det her. Væsentligt reduktion af lysindfaldet (50 - 75% er ikke ualmindeligt), som det ses i lejlighederne under mange af de store altaner, der er sat op inden for de sidste 20 år forringer livskvaliteten for underboen betydeligt - 365 dage om året. Et stort offer - og særligt provokerende i de mange tilfælde, hvor den pågældende altan stort set ikke bliver brugt. I øvrigt giver altaner generelt mørkere gårde/gader: ikke kun underboen lys ødelægges, men også lejlighederne overfor får mærkbart mindre lys, idet de facader, hvor altanerne hænger er fulde af skygge - hvor de før kunne reflektere sol/dagslys ind i lejlighederne overfor - dette er et meget overset punkt! Mange altaner, der er sat op på gadefacaderne skæmmer de gamle, velbevarede huse i 'brokvartererne', og ødelægger bymiljøerne - godt, hvis det bliver stoppet
- Lad folk få altaner som de har lyst - kæmpe glæde for os der ikke har hus og have og godt for folkesundheden
- Altaner giver livsglæde og forlænger tiden hvor man som københavnere har lyst til at blive boende i sin lejlighed uden at søge mod forstæderne. Begrænsningerne fra forvaltningen og det nuværende politiske flertal i TMU er kun til gavn for de der vægter arkitektur over almindelige folks behov og glæde ved at få luft og lys ind i lejlighederne på en måde som kun altaner giver i de københavnske ejendomme.
- Jeg synes, at det er et fint forslag!!!. På Vesterbro, hvor min datter bor, ser jeg alt for mange grimme og facadeødelæggende altaner til gaden. Og selv på varme eftermiddage bliver de sjældent brugt. Det virker, som om ejerne ikke føler, at de har samme privatliv som til gården
- Det gør mig gal at vi der bor i små trange lejligheder ikke kan få mulighed for lidt lys og luft. Altaner i bybilledet gør byen mere åben og levende at kikke på og være i . Stop dette elendige forslag!!!
- Alle folk skal have lov til at få mere lys og luft , hvis det overhovedet kan lade sig gøre. Og her er to altaner, en til hver side. Alt for mange lejligheder er for små til familier. Og lav dem ikke for små og uanvendelige
- Regler for at folk ikke bruger deres altaner som et pulterkammer. Særligt til gadesiden ser det grufuldt ud, når folk stiller Arlakasser, gulvskrubber m.m ud på altanen. Her kan en afskærmning jo afhjælpe at deres ragelse bliver skjult.
- Det var dumt vi kun fik bidrage med uddybende kommentarer til et af spørgsmålene og spørgsmålene var nogle gange udformet upartisk.

- Der skal være rum og plads nok omkring altaner, således at det ikke forårsager støjgener i små gårde og smalle passager, hvor lyde forstærkes.
- Ansøgning tager pt.2 år, det er uacceptabelt. altaner glver mere udeliv og bedre livskvalitet. Flere altaner, tak.
- Retningslinjer for brug af tagterrasser og altaner der er i stigende grad bliver brugt om natten med høje skrig og høj musik.
- Altaner bidrager til stor glæde og merværdi for folk der bor i lejligheder. Kommunens eksisterende regler for altaner begrænser allerede på hensigtsmæssig måde. Målinger viser at en altan kam tage mellem. 10-30 % dagslys, og opvejet med den merværdi altaner bidrager med, er det acceptabelt.
I en andelsboligforening vil der ofte være rotation så muligheden for en stuelejlighed til at flytte opad er der altid. Stuelejlighederne har nem adgang til gården og er ofte dem, som har størst gavn af den, f.eks. børnefamilier. Så der vil altid være fordele og ulemper ved at bo forskellige steder i en ejendom.
Mod gården ser jeg ingen grund til at indskrænke muligheder for altan yderligere. Mod gaden kan det til dels give mening.
- Altanpesten er over os og jeg ser flere og flere af de klassiske gadefacader bliver ødelagt. Mange altaner påmonteres som billige og hensynsløse standardløsninger fra altanfirmaernes varekatalog, uden at der har været æstetiske overvejelser inde over. Hvis, der absolut skal påmonteres nye altaner, så skal deres design/fysiske udformning godkendes af kommunen og en uafhængig arkitekt. Størrelsen, materialer, form (f.eks. buet eller flad) osv.
Til sidst, synes jeg, at der skal være en regel om, at altaner ikke må bruges som pulterrum.
- Grilling kunne være forbudt, især på altaner i gården
- Nogle steder er det fint med altaner - og så vil der bare være forskellige lejligheder. Nogle er villige til at betale mere, andre ikke. Nogle er ligeglade med dagslys i et lokale, andre er ikke. Synes ikke der skal altaner op overalt, og slet ikke smadre gamle facader.

Mit største issue med altaner er faktisk larm fordi folk jo sidder der og hører musik, så alle i gaden/gården kan høre det. Og følge med i alle samtaler.

Når man så til gengæld laver en altan er det fjollet at lave det pseudo. Lav altaner, hvor de kan bruges og giver mening, og bliver de for små og ubrugelige så spring dem over.

Så får vi mange forskellige lejligheder, og nogle forbliver en sjat billigere. Nogle har lys, nogle altan, nogle begge dele, nogen ingen af delene.

- Gode og hensyntagende forslag.
Der kan iøvrigt også være en del støjgener forbundet med altaner.
- De er for slappe. Der skal som udgangspunkt ikke gives tilladelse til altaner, overhovedet.
- Tak fordi I spørger. Tvivler på om I lytter. Jeg antager at hovedparten af dem der tager stilling til dette forslag nok allerede har sikret sig en altan eller bor i hus med et udendørs frirum - og derfor nu kan beslutte at andre ikke skal have mulighed for en altan og et udendørs frirum i lejligheden - retningslinjerne er blevet ændret flere gange. Måske I i stedet skulle se på den kritiske lange sagsbehandling af byggetilladelser på rådhuset - almindelige københavnere venter alt for længe. Der er en opgave for den nye borgmester :)
- Altaner er dårlige for gårdmiljøet
- Man bør vurdere lysforhold i lejligheder før tilladelse til altaner mod gårdsiden (mener ikke, at de skal kunne monteres til gadesiden). Der er tænkt over lysgennemstrømning i lejlighederne, og man kan uanset etage gøre lejligheder uhensigtsmæssigt mørke med et dårligt altanbyggeri.
- Der er meget stor livsværdi i at kunne gå ud i luften, og det bør alle have ret til og mulighed for. Der er også værdi i at byudtrykket ikke er rigtigt og stereotypt. Konformitet er trist og livløst.
- Det vil da være skønt med en altan også for vores familie. Men jeg synes det ødelægger byrummet, stjæler lyset fra underboen og ejendommen falder arkitektonisk i værdi. Altan er jo et egentlig et ret egoistisk projekt
- Jeg er så træt af alle de altaner. De er grimme og ødelægger byen. Og min overbos altan tager meget lys i min lejlighed. Pil dem ned
- Vores andelsboligforening har efter mange år fået altanprojekt igennem. Disse altaner er i forv
- Jeg synes altaner kan være utroligt smukke og en berigelse for den samlede boligmasse i københavn. København er for københavnere som bor der. Vi er ikke et udstillingsmontre, så traf nu beslutning på baggrund af københavnernes livskvalitet.

- Det burde være lov at underboen skal give tilladelse til uverboens altan. Jeg har mistet alt lys i min lejlighed, har aldrig en solstråle der rammer mere. Derudover giver genboens altaner også gener i form af lyskæder om natten og telefonsamtaler på altanen før kl 8. Der burde være regler for hvor langt der skal være til genboen før altaner må opsættes.
- Der bør blot opsættes altaner mod gården på ældre/bevaringsværdige ejendomme.
- Jeg mener, at brugsværdien og glæden ved en altan på mange måder overgår hensynet til at bevare status quo. Dog bør alle altaner udformes, så de tager hensyn til arkitektur, beboere og lignende.
- Jeg synes, at alle har ret til en altan, uanset hvor man bor. Hvorfor tænker regeringen om dem, der ikke har mulighed at gå ud pga. deres ældredom, eller at man blev handicappede? Altanen er den eneste mulighed for dem at komme ud for at få frisk luft og få noget sol på ansigtet. Hvis der bliver begrænset altanens størrelse, kan man ikke komme med kørestol ud.
Der er rigtig mange bygninger, der har ikke elevator, så lad dem få noget frihed i altaneform.
- Altaner kan være et kærkomment uderum/ekstra rum i lejligheden i byen. Vi bliver flere mennesker på færre km. Grundet stigende boligpriser generelt. Derfor er en altan super.
- Franske altaner er undervurderede - hvis vi havde haft valget, ville vi hellere have haft fransk altan i stedet for den ene af vores lejligheds to altaner. De giver dobbelt mængde lys, masser af luftgennemstrømning og stikker ikke ud i gaderummet. Desværre var det ikke muligt.
- Tak fordi I tager problemet op og dermed medvirker til at få stoppet opsætning af grimme cementklodser på smukke gamle facader.
- Generelt skal der ikke etableres altan mod gaden, da det ødelægger det arkitektoniske snit.
- Lidt svære spørgsmål for ældre ejendomme er forskellige. Hvad der er godt til en ejendom er dårligt til en anden. Bor selv i en ejendom fra 1933 med meget høje københavnervinduer.