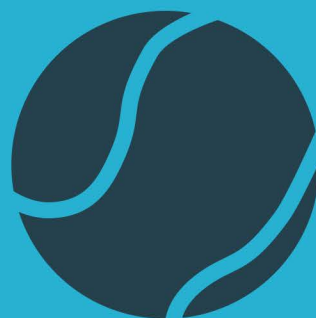
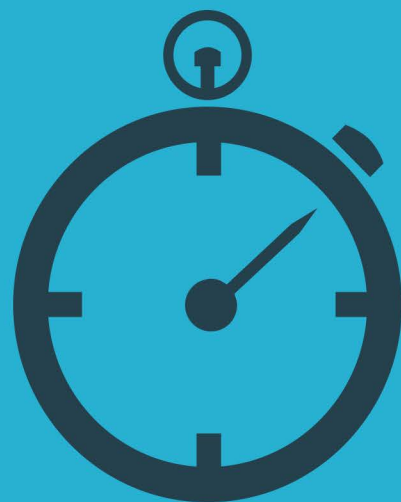
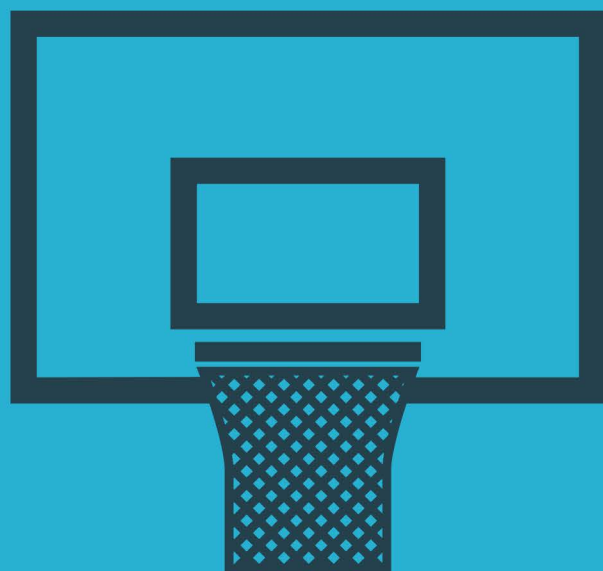


KØBENHAVNS KOMMUNE

EVALUERING AF SELVBETJENT ÅBNINGSTID

IDRÆTSANLÆG, MARTS 2017

Kultur- og Fritidsforvaltningen



Indhold

1 INDLEDNING	3
1.1 RESUME	3
2 DEL 1 - SELVBETJENTE IDRÆTSANLÆG FRA ET BRUGERPERSPEKTIV	4
2.1 KONKLUSION	4
2.2 INTRODUKTION	4
2.3 KORT OM METODE	5
2.4 BRUG AF DE SELVBETJENTE IDRÆTSANLÆG SAMT KENDSKAB TIL KONCEPTET	5
2.4.1 BRUG AF DE SELVBETJENTE IDRÆTSANLÆG.....	5
2.4.2 KENDSKAB TIL SELVBETJENT ÅBNINGSTID	6
2.5 BRUGERNES TILFREDSHED MED DE SELVBETJENTE IDRÆTSANLÆG ALT I ALT	7
2.6 VURDERING AF FORSKELLIGE FORHOLD PÅ DE SELVBETJENTE IDRÆTSANLÆG	9
2.7 DE STØRSTE FORDELE VED DE SELVBETJENTE IDRÆTSANLÆG	11
2.8 DE STØRSTE ULEMPER VED DE SELVBETJENTE IDRÆTSANLÆG	13
2.9 ER SELVBETJENT ÅBNINGSTID PÅ IDRÆTSANLÆGGENE NEGATIVT ELLER POSITIVT FOR BRUGERNE?	15
3 Del 2 – SELVBETJENT ÅBNINGSTID FRA MEDARBEJDERNES PERSPEKTIV	18
3.1 KONKLUSION	18
3.2 INTRODUKTION	18
3.3 METODE.....	18
3.4 PÅVIRKNING AF ARBEJDSMILJØET.....	19
3.5 OPLEVELSE AF BRUGERNES HOLDNING TIL SELVBETJENT ÅBNINGSTID	19
4 SAMMENFATNING.....	20
BILAG 1. OVERSIGT OVER SELVBETJENTE IDRÆTSANLÆG	21
BILAG 2. ANVENDT METODE	22
SPØRGESKEMAET TIL FORENINGERNE	22
SPØRGESKEMAET TIL BRUGERBESTYRELSERNE	22
SPØRGESKEMAET TIL PRIVATE BRUGERE	22

1 INDLEDNING

Københavns Kommune indførte selvbetjent åbningstid på kommunens idrætsanlæg i 2014 (se oversigt over selvbetjente anlæg i bilag 1). Der er nu foretaget en evaluering af den selvbetjente åbningstid. Resultat fremgår af nærværende rapport.

Biblioteker og kulturhuse i Københavns Kommune har også selvbetjent åbningstid. Rapporten sammenligner ikke evalueringsresultater herfra, da det vurderes, at der er for store forskelle dels på brugergrupperne og dels i den måde, hvorpå de anvender faciliteterne. Idrætsanlæggene bruges mest af faste foreninger i faste tidsrum modsat biblioteker og kulturhuse, som bruges af en bredere gruppe på tidspunkter, som ikke er kendt på forhånd.

Evalueringens formål er at skabe viden om, hvordan ordningen fungerer i sin nuværende form. Ordningen belyses fra et bruger- og et medarbejderperspektiv. Foreninger, brugerbestyrelser, private brugere og ansatte er inddraget.

Evalueringen er opdelt i to dele:

1. Del 1 behandler brugernes holdning til idrætsanlæggene og selvbetjent åbningstid, herunder tilfredsheden med de selvbetjente idrætsanlæg, fordele og ulemper ved anlæggene, samt vurderingen af selvbetjent åbningstid fra et brugerperspektiv.
2. Del 2 behandler kort medarbejdernes oplevelse med selvbetjent åbningstid på idrætsanlæggene. Herunder ordningens påvirkning af medarbejdernes arbejdsmiljø og deres oplevelse af brugernes holdning til ordningen.

1.1 RESUME

Rapportens vigtigste konklusioner er, at:

- Den generelle tilfredshed med idrætsanlæggene er over middel
- De mest tilfredse brugere er de selvorganiserede brugere
- Foreninger og brugerbestyrelser er mindre tilfredse
- Ansatte i KFF er mere kritiske overfor selvbetjent åbningstid
- Der er stor brugertilfredshed med åbningstiderne og fleksibiliteten
- Brugere er generelt selvhjulpne på anlæggene
- De største ulemper er problemer med rengøring, manglende personale, hæværk begået af andre brugere og utryghed

Evalueringens første del behandler brugernes holdning til de selvbetjente idrætsanlæg. Der er overvejende tilfredshed med idrætsanlæggene. På en skala fra 0-10 har foreningerne en gennemsnitlig tilfredshed på 6,2, brugerbestyrelsesmedlemmerne på 6,1 og de private brugere på 7,1.¹ Der er så få svar fra foreninger og brugerbestyrelser på de betjente anlæg, at det ikke lader sig gøre at sammenligne. Kun for de private

¹ Det bemærkes, at kun 81 af de private brugere har besvaret spørgsmålet. Antageligt fordi gruppen fortrinsvis bruger de betjente anlæg.

brugere på betjente anlæg er datamængden tilstrækkelig, og der er ingen forskel på tilfredsheden med betjente og selvbetjente anlæg hos denne gruppe.

Langt fra alle brugerne kender til konceptet selvbetjent åbningstid, og det er heller ikke alle, som er klar over, at der er selvbetjent åbningstid på det idrætsanlæg, de bruger mest. På en skala fra 0–10 er brugerbestyrelsesmedlemmerne, med en gennemsnitlig værdi på 4, overvejende negative i forhold til ordningen, mens foreningerne med et gennemsnit på 5,9 er lidt mere positive. Det er dog de private, som med et gennemsnit på 8, er mest positivt stemt over for konceptet.

Private brugere generelt er de mest positive i forhold til de selvbetjente idrætsanlæg, mens både foreninger og brugerbestyrelsesmedlemmer er lidt mere forbeholdne. Det er da også de private, som bruger idrætsanlæggene mindst.

Anden del viser, at selvbetjent åbningstid påvirker medarbejdernes arbejdsmiljø overvejende negativt, hvilket primært skyldes klager fra brugerne og forringelse af det serviceniveau, man har mulighed for at yde. Desuden oplever medarbejderne, at selvbetjent åbningstid er overvejende negativt for brugerne. Ikke nødvendigvis pga. konceptet i sig selv, men pga. forringelsen af serviceniveauet på idrætsanlæggene, samt håndteringen af ordningen, særligt i de udsatte byområder.

2 DEL 1 - SELVBETJENTE IDRÆTSANLÆG FRA ET BRUGERPERSPEKTIV

2.1 KONKLUSION

Den overordnede vurdering af de selvbetjente idrætsanlæg viser, at brugerne er tilfredse med anlæggene. Brugere angiver dog, at særligt den manglende bemanning, rengøringsniveauet, manglende vedligeholdelse og hærværk er problematisk. Generelt er de private brugere mest positivt stillet i forhold til idrætsanlæggene, hvilket kan skyldes, at det er den gruppe, der bruger dem mindst.

Den selvbetjente åbningstid vurderes forskellig af de tre brugergrupper. Hvor brugerbestyrelsesmedlemmerne vurderer ordningen til at være overvejende negativ for brugerne, vurderer foreningerne den til at være mere positiv, mens de private er meget positive. Overordnet set er det den manglende bemanning, oplevelsen af øget utryghed, samt dårlig rengøring og vedligehold, der er negativt, mens fleksibiliteten og uafhængigheden fremhæves som positivt.

2.2 INTRODUKTION

Dette kapitel behandler selvbetjent åbningstid på idrætsanlæggene fra et brugerperspektiv. Først redegøres der kort for undersøgelsens metode. Så beskrives brugernes brug af de selvbetjente idrætsanlæg, samt kendskab til konceptet. Dernæst behandles brugernes generelle tilfredshed med de

selvbetjente idrætsanlæg, brugernes vurdering af forskellige forhold på idrætsanlæggene samt hvilke fordele og ulemper, de oplever. Sidst ses der på brugernes vurdering af den selvbetjente åbningstid.

De tre brugergrupper – foreninger, brugerbestyrelser og private brugere – behandles hver for sig, da det er tre meget forskellige brugersegmenter. Foreningerne har typisk en fast tilknytning til et idrætsanlæg med faste ugentlige tider. Brugerbestyrelserne har samme tilknytningsforhold om end de er mere involveret i anlægget og bedre orienteret om drift og udvikling. De private brugere er typisk mere flygtige brugere af idrætsanlægget og kan derfor forventes at have et mere perifert forhold til anlægget.

Analysen vil være baseret på data fra spørgeskemaundersøgelser, herunder kommentarer fra brugerne i det omfang, det er relevant.

Dertil skal det bemærkes, at der grundet datasættets størrelse ikke vil blive set på hvert enkelt idrætsanlæg for sig, men derimod på de selvbetjente idrætsanlæg samlet.

2.3 KORT OM METODE

Spørgeskemaundersøgelsen blandt brugerne er udformet som en generel brugertilfredshedsundersøgelse for kommunens idrætsanlæg, både de selvbetjente og de betjente idrætsanlæg. Spørgeskemaerne indeholder derfor generelle tilfredshedsspørgsmål, spørgsmål til fordele og ulemper ved idrætsanlæggene, spørgsmål om kendskabet til og tilfredsheden med selvbetjent åbningstid på idrætsanlæg, samt spørgsmål til booking og leje af baner på idrætsanlæggene. Denne evaluering fokuserer dog kun på de selvbetjente idrætsanlæg, tilfredsheden med disse, samt kendskabet til selvbetjent åbningstid. De resterende data vil blive behandlet andetsteds.²

2.4 BRUG AF DE SELVBETJENTE IDRÆTSANLÆG SAMT KENDSKAB TIL KONCEPTET

Herunder beskrives kort hvor ofte og hvornår på ugen de tre brugergrupper typisk bruger de selvbetjente idrætsanlæg samt deres kendskab til selvbetjent åbningstid.

2.4.1 BRUG AF DE SELVBETJENTE IDRÆTSANLÆG

Når man ser på, hvor ofte foreningerne typisk bruger de selvbetjente idrætsanlæg, fremgår det, at omkring to tredjedele bruger anlægget flere gange om ugen, og en tredjedel bruger det ca. en gang om ugen. Samtidig bruger flest foreninger idrætsanlægget på hverdage mellem kl. 16 - 20 (70 pct.)³. Derefter weekender inden kl. 16 og så hverdage efter kl. 20.

² En mere udførlig beskrivelse af den anvendte metode findes i bilag 2.

³ Foreninger og brugerbestyrelsesmedlemmer har haft mulighed for at afkrydse flere svarmuligheder, da mange foreninger har mere end en fast ugentlig træningstid på et idrætsanlæg.

Langt de fleste (75 pct.) af brugerbestyrelsesmedlemmerne kommer flere gange om ugen på det idrætsanlæg, hvor de deltager i brugerbestyrelsen. De resterende kommer der typisk en gang om ugen (17 pct.), og resten kommer der sjældnere. Brugerbestyrelsesmedlemmerne bruger mest de selvbetjente idrætsanlæg på hverdage mellem kl. 16 og 20 (65,5 pct.), mens en mindre andel af brugerbestyrelsesmedlemmerne (18,5 pct.) bruger dem på hverdage inden kl. 16.

Det er de private brugere, som bruger de selvbetjente idrætsanlæg mindst. Af de 78 brugere, bruger lidt under en tredjedel (29,5 pct.) de selvbetjente idrætsanlæg flere gange om ugen. Lidt flere, nemlig 36 pct. bruger et selvbetjent anlæg ca. en gang om ugen, mens resten bruger et selvbetjent anlæg sjældnere. Denne gruppe bruger typisk anlægget på hverdage mellem kl. 16 og 20 (42 pct.) og ellers i weekender inden kl. 16 (28 pct.).

2.4.2 KENDESKAB TIL SELVBETJENT ÅBNINGSTID

I spørgeskemaundersøgelserne er brugerne blevet spurgt, om de er bekendt med selvbetjent åbningstid på idrætsanlæggene, samt hvor de i så fald har hørt om det. Dette er gjort ud fra en forventning om, at ikke alle brugere af Københavns Kommunes idrætsanlæg er bekendt med konceptet selvbetjent åbningstid, samt på hvilke anlæg det er indført.

Kun ca. halvdelen af foreningerne (49 pct.), der bruger de selvbetjente idrætsanlæg er bekendt med selvbetjent åbningstid på idrætsanlæg. Af de foreninger som kender til konceptet, har ca. en tredjedel hørt om det fra personalet på et idrætsanlæg og ca. en fjerdedel husker ikke, hvor de er blevet bekendt med det.

En lidt større andel af brugerbestyrelsesmedlemmerne på de selvbetjente idrætsanlæg (66 pct.) kender til selvbetjent åbningstid på idrætsanlæggene. Af disse har den største andel hørt om konceptet gennem personalet på et idrætsanlæg.

Den brugergruppe hvor den mindste andel kender til selvbetjent åbningstid, er de private brugere. Her angiver kun ca. en femtedel (20,6 pct.), at de kender til konceptet

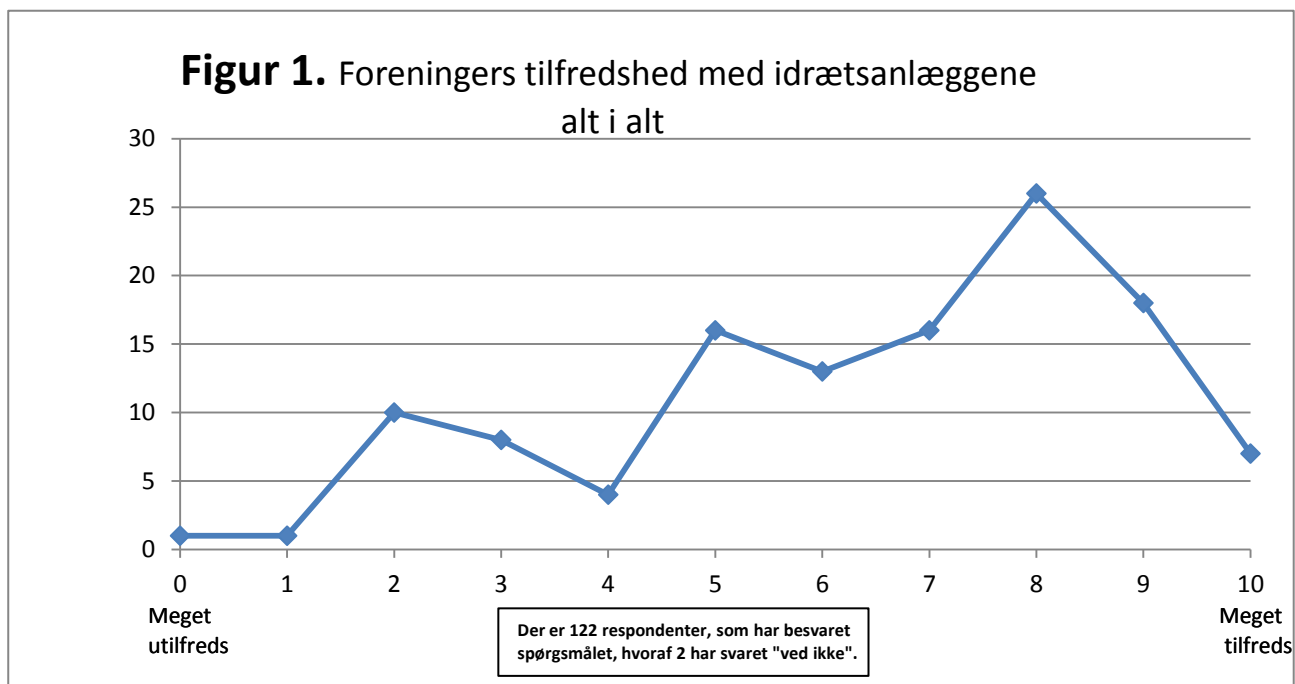
De som har sagt, at de kender til selvbetjent åbningstid på idrætsanlæggene, er alle blevet spurgt, om der er selvbetjent åbningstid på det idrætsanlæg, de bruger mest. Her svarer 54,5 pct. af foreningerne ja og 29,1 pct. svarer nej. Det er 74,2 pct. af de brugerbestyrelsesmedlemmer, som kender til selvbetjent åbningstid, som svarer ja, mens det kun er lidt under halvdelen af den lille gruppe private brugere, som kender til selvbetjent åbningstid, der svarer, at det anlæg de bruger, er selvbetjent.

Det er derfor langt fra alle brugerne af de selvbetjente idrætsanlæg, som kender til den selvbetjente åbningstid. Samtidig kan man se, at de som kender til konceptet ikke alle er klar over, at der er selvbetjent åbningstid på det idrætsanlæg, de bruger mest.

2.5 BRUGERNES TILFREDSHED MED DE SELVBETJENTE IDRÆTSANLÆG ALT I ALT

I dette afsnit vil der blive set på, hvor tilfredse de tre brugergrupper overordnet set er med det idrætsanlæg de bruger mest, samt hvad de selv nævner som årsager til deres utilfredshed eller tilfredshed med anlægget.

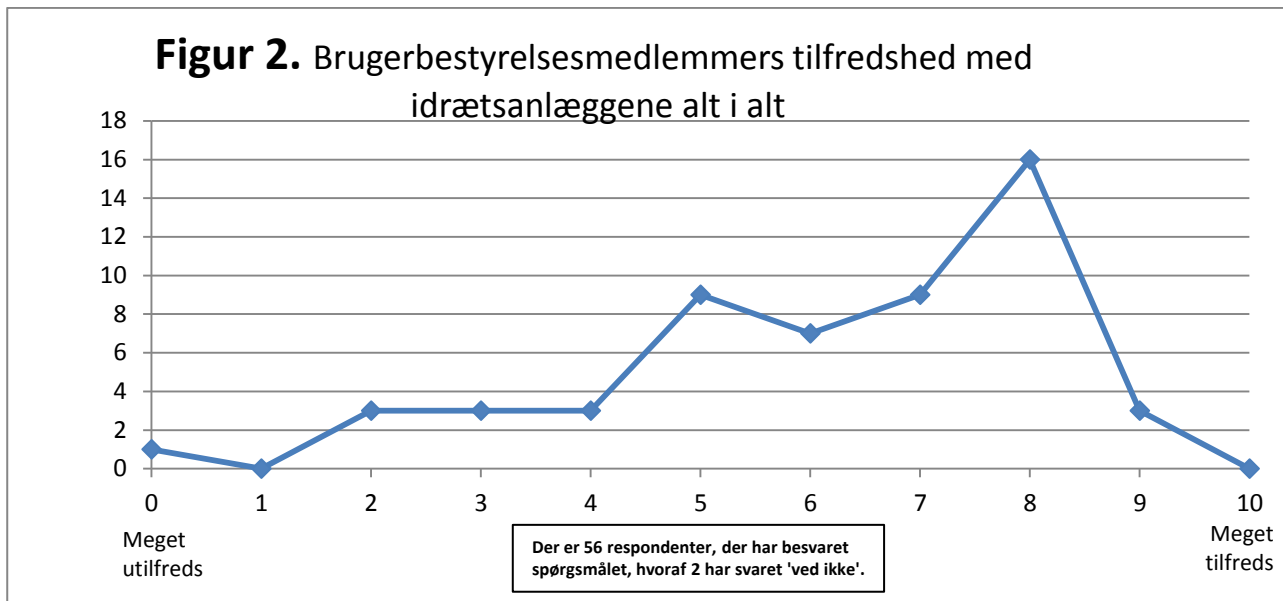
Alle tre brugergrupper er blevet stillet spørgsmålet: "Hvor tilfreds er du/I alt i alt med det idrætsanlæg du/I bruger mest?". Brugere skulle svare på en skala fra 0-10, hvor 0 er meget utilfreds og 10 er meget tilfreds.



Nedenfor er gengivet eksempler på kommentarer fra foreninger. Ved hver kommentar er angivet hvilket svar, der er givet på en skala fra 0-10.

2	"Efter at der ikke er servicefolk på anlægget, er der rodet og utrygt at færdes der og foreningerne mister medlemmer."
5	"Mangler bemanning, for meget hærværk. Gardiner virker ikke, således at der ikke kan spilles turneringskampe, basket kurve kan ikke flyttes fra banen."
10	"Det er et dejligt anlæg til det, vi benytter os af - badminton, men det er meget frustrerende, at der ikke er noget personale."

Når man ser på, hvor tilfredse foreningerne alt i alt er med de selvbetjente idrætsanlæg, har de fleste givet en besvarelse, der er omkring middeltal (4-6: 27,9 pct.) eller over middeltal (7-10: 42 pct.) på skalaen for tilfredshed. Gennemsnittet for denne gruppe er på 6,2, hvilket er over middeltal. Foreningerne angiver derfor, at de alt i alt er nogenlunde tilfredse med de selvbetjente idrætsanlæg. Det skal bemærkes, at 54 foreninger også har valgt at udtrykke deres mening om anlægget via en kommentar. Ser man på disse, er der flere (20), som nævner den manglende bemanning og utryghed på deres idrætsanlæg som en udfordring. Flere nævner også rengøring, oprydning og vedligehold som problematisk. Der kan ikke siges noget om sammenhænge her, men disse kommentarer er både fra foreninger, som har svaret middeltal og over middeltal på tilfredshedsskalaen.

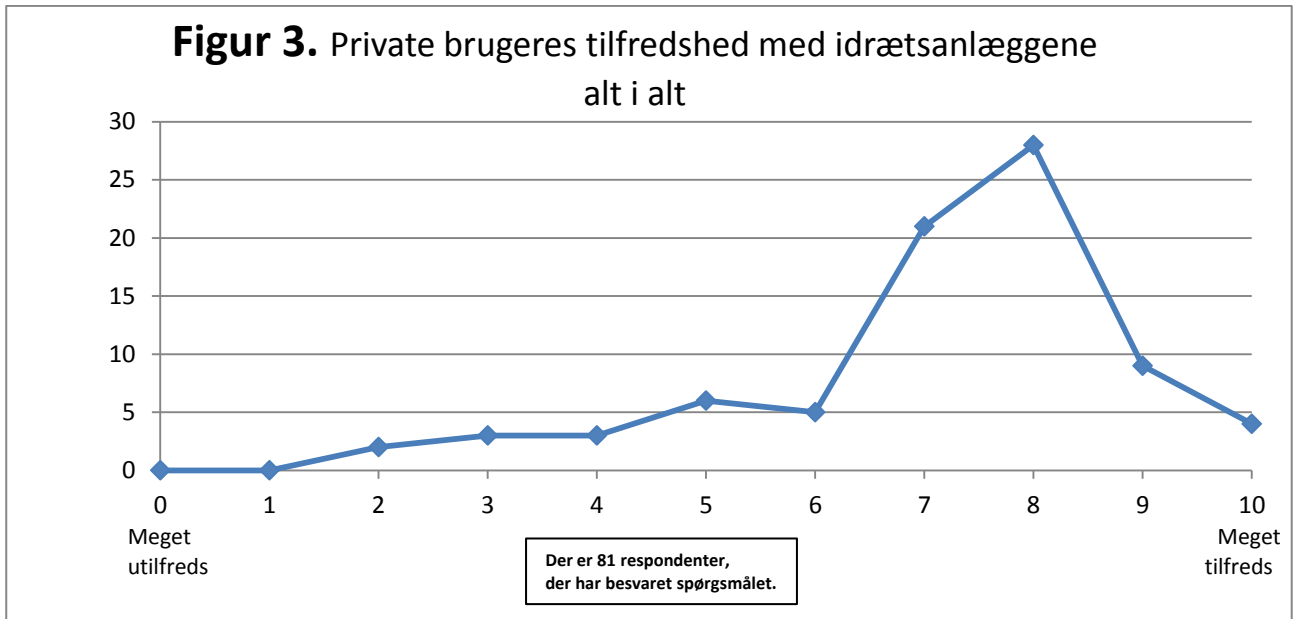


Nedenfor er gengivet eksempler på kommentarer fra brugerbestyrelser. Ved hver kommentar er angivet hvilket svar, der er givet på en skala fra 0-10.

2	"Kun fordi vi i min sportsklub har eksklusiv råderet over en del af anlægget, kan vi formå at holde et tilfredsstillende niveau mht. rengøring, vedligeholdelse og tryghed. I fællesområder hersker utryghed og svineri."
5	"Meget forskellig temperatur på badevandet. Omklædningsrummene er meget snavsede sidst på dagen."
8	"Fra jeres side er der blevet gjort et godt job. Vi har en god dialog med jeres ansatte."

Når man ser på, hvor tilfredse brugerbestyrelsesmedlemmerne er alt i alt med det selvbetjente idrætsanlæg, hvor de er i brugerbestyrelsen, ses nogenlunde det samme billede som for foreningerne. De fleste (36 pct.) har angivet deres tilfredshed til at være 5, det vil sige middel, eller der over (50 pct.) og de har dermed et gennemsnit på 6,1, hvilket er nogenlunde det samme som for foreningerne.

Også flere brugerbestyrelsesmedlemmer har underbygget deres besvarelse med en kommentar. Det er særligt den manglende bemanning, rengøring, vedligehold og utryghed, der bliver nævnt i kommentarerne.



De private brugere er overvejende godt tilfredse med de selvbetjente idrætsanlæg. De fleste (18,2 pct.) har angivet deres tilfredshed til at være middel, det vil sige 5 eller derover (75,4 pct.), og denne gruppe har det højeste tilfredshedsgennemsnit 7,1 blandt brugergrupperne. Denne gruppe har ikke uddybet svarene, og det kan derfor ikke afgøres, hvad brugerne har baseret deres vurdering på.

Overordnet set angiver brugerne af de selvbetjente idrætsanlæg derfor at være tilfredse med anlæggene. Der er dog flere foreninger og brugerbestyrelsesmedlemmer, som giver udtryk for, at den manglende bemanning, utryghed, hærværk, samt dårlig rengøring og vedligehold er udfordringer på de selvbetjente idrætsanlæg.

2.6 VURDERING AF FORSKELLIGE FORHOLD PÅ DE SELVBETJENTE IDRÆTSANLÆG

Udover den overordnede samlede vurdering af det idrætsanlæg brugerne anvender mest, er de også blevet bedt om at vurdere en række konkrete forhold på idrætsanlægget. De har derfor fået spørgsmålet "Hvordan vurderer du/I følgende forhold på det idrætsanlæg du/I bruger mest?", hvor hvert forhold skulle vurderes på en skala fra 0-10, hvor 0 er meget dårligt og 10 er meget godt.

I det følgende ses der på brugernes vurdering af forskellige forhold med særlig fokus på de forhold, der er blevet vurderet mindre godt, eller hvor der er interessante resultater.

Som det ses af tabel 1, vurderer alle tre brugergrupper flere af forholdene på de selvbetjente idrætsanlæg til at være gode. Det gælder for både åbningstiderne, adgangsforhold, mulighederne for at finde rundt og mulighederne for at finde redskaber. Der er derimod andre af forholdene på idrætsanlæggene, som brugerne vurderer lavere på skalaen fra 0-10.

Vurderingsparameter	Foreninger (115-125 respondenter)	Brugerbestyrelser (47-58 respondenter)	Private brugere (75 respondenter)
Åbningstider	8,7	8,1	8,3
Vedligeholdelse	5,9	5,5	6,4
Bad og omklædning	5,5	5,4	5,9
Adgangsforhold	7,2	6,2	7,8
Tryghed på anlægget	6,5	4,9	7,9
Mulighed for at finde rundt	7,8	6,7	7,8
Mulighed for at finde redskaber	6,9	6,4	7,2
Mulighed for personalekontakt	3,7	3,5	4,7
Café-/kioskmuligheder	3,7	4,5	5,0
Rengøringsstandard	5,3	4,9	6,6
Mulighed for deltagelse i anlægs udvikling af services og tilbud	4,9	6,0	4,7

Tabel 1. Gennemsnitlig vurdering af en række forhold på de selvbetjente idrætsanlæg, for hhv. foreninger, brugerbestyrelsesmedlemmer og private.

Når man ser på foreningernes vurdering af de forskellige forhold på idrætsanlæggene, er det første, der springer i øjnene, deres vurdering af mulighederne for at komme i kontakt med personale. Foreningernes gennemsnitlige vurdering af dette ligger på 3,7, hvilket er under middel. Denne vurdering må dog alt andet lige siges at være ventet, da der er tale om selvbetjente idrætsanlæg. Samtidig falder det i tråd med flere af foreningernes kommentarer i forbindelse med spørgsmålet om deres generelle tilfredshed med idrætsanlægget, hvor den manglende bemanning fremhæves af flere. Derudover vurderer foreningerne mulighederne for at deltage i udviklingen af idrætsanlæggets services og tilbud til at være på 4,9, hvilket er et gennemsnit på lige under middel. De sidste tre forhold der vil blive bemærket for foreningerne her, er rengøringsstandard, bade- og omklædningsforhold samt vedligeholdelsesstandard. Foreningernes gennemsnitlige vurdering af disse forhold er på mellem 5 og 6 og dermed også en middel vurdering. Dette underbygges også af flere af foreningernes kommentarer til spørgsmålet om deres generelle tilfredshed.

Ser man på brugerbestyrelsesmedlemmernes vurdering af de samme forhold på idrætsanlæggene, er det også mulighederne for kontakt med personale, der får den laveste gennemsnitlige vurdering på 3,5. Derudover vurderer denne gruppe også rengøringsstandard, bade- og omklædningsforholdene og vedligeholdelsesstandard til at være omkring middel, dog lidt under foreningernes vurderinger. Det der er særligt interessant, er, at brugerbestyrelsesmedlemmerne vurderer trygheden på idrætsanlæggene til at være på 4,9. Foreningerne vurderer samme forhold til at være på 6,5 og de private på 7,9. Denne middelvurdering og forskel fra de andre brugere kan skyldes, at brugerbestyrelserne i højere grad holdes orienteret om udfordringer og ændringer på idrætsanlægget, end foreninger og private. Denne gruppe har da også den højeste gennemsnitlige vurdering (6,0) af mulighederne for deltagelse i anlæggets udvikling af services og tilbud, set i forhold til foreninger og private.

De private brugere vurderer overordnet set alle forholdene på de selvbetjente idrætsanlæg til at være bedre end de to andre brugergrupper. Det er, som for de andre grupper, mulighederne for kontakt til personalet det forhold, som de private giver den laveste vurdering. Dertil vurderer gruppen mulighederne

for deltagelse i anlæggets udvikling af services og tilbud til at være på 4,7, hvilket er lavere end både foreninger og brugerbestyrelsesmedlemmer. Udover de to nævnte forhold på de selvbetjente idrætsanlæg, er det kun de privates vurdering af bade- og omklædningsforhold, der har en gennemsnitlig værdi på under 6, nemlig 5,9.

Brugerne vurderer dermed en række af forholdene på de selvbetjente idrætsanlæg til at være gode. De forhold, der bliver vurderet til at være under middel, er først og fremmest mulighederne for kontakt til personale. Derudover får rengøringen, bade- og omklædningsforhold, samt vedligeholdelsesstandard en middelvurdering, særligt fra foreninger og brugerbestyrelsesmedlemmer. Den største forskel i vurderingen mellem de tre grupper gælder trygheden på idrætsanlægget, hvor brugerbestyrelsesmedlemmerne vurderer denne til at være væsentligt lavere end både foreningerne og de private.

2.7 DE STØRSTE FORDELE VED DE SELVBETJENTE IDRÆTSANLÆG

Udover at brugerne skulle vurdere forskellige forhold på det idrætsanlæg de bruger mest, er de også blevet bedt om at vurdere, hvilke fordele der er størst for dem ved idrætsanlæggene. De er derfor blevet stillet spørgsmålet: "Hvilke fordele er vigtigst for dig/jer i forhold til jeres brug af idrætsanlægget?", hvor de skulle vælge de 1-3 største fordele for dem.

Det skal her bemærkes, at alle tre grupper er blevet præsenteret for en række enslydende mulige fordele ved idrætsanlæggene. Den eneste forskel er, at de private som den eneste af grupperne har fået muligheden for at vælge fordelen "Der er kort afstand til idrætsanlægget".

De største fordele for foreninger	305 respondenter i alt
Faciliteterne har en god vedligeholdelsesstandard	82
Bade- og omklædningsforhold	49
Fleksible åbningstider	38
God rengøringsstandard	35
Tilbud og services er gratis	25
Let adgang til personlig betjening	21
Mulighed for vejledning og service fra personale	21
Der er mulighed for selvbetjening	15
Maden i caféen/kiosken er sund	7
Information om tilbud og services er målrettet os	4
Andet	4
Vi oplever ingen fordele ved brug af idrætsanlægget	3
Idrætsanlægget er aktiv på sociale medier	1

Tabel 2. Største fordele for foreninger ved idrætsanlæggene.

Ser man på hvilke fordele foreningerne oplever, der er størst ved de selvbetjente idrætsanlæg, er det faciliteternes vedligeholdelsesstandard (82 respondenter), bade- og omklædningsforhold (49 respondenter) og fleksible åbningstider (38 respondenter), der er i top 3. Hvorimod "Idrætsanlægget er aktivt på sociale medier", "Vi oplever ingen fordele" samt "Andet" er i bunden.

De største fordele for medlemmer af brugerbestyrelser	142 respondenter i alt
Faciliteterne har en god vedligeholdelsesstandard	32
Bade- og omklædningsforhold	22
God rengøringsstandard	21
Fleksible åbningstider	17
Mulighed for vejledning og service af personale	16
Tilbud og services er gratis	14
Let adgang til personlig betjening	9
Der er mulighed for selvbetjening	4
Maden i caféen/kiosken er sund	3
Andet	3
Information om tilbud og services er målrettet os	1
Idrætsanlægget er aktiv på sociale medier	0
Jeg oplever ingen fordele ved brug af idrætsanlægget	0

Table 3. Største fordele for brugerbestyrelsesmedlemmer.

For brugerbestyrelsesmedlemmerne, er det også vedligeholdelsesstandard, som flest har peget på (32), mens bade- og omklædningsforhold (22) samt rengøringen (21) er blandt de 3 fordele, som flest har angivet. Det er her "Idrætsanlægget er aktivt på de sociale medier", "Jeg oplever ingen fordele" samt "Services og tilbud er målrettet os", der er placeret nederst.

De største fordele for private brugere	201 respondenter i alt
Faciliteterne har en god vedligeholdelsesstandard	45
Fleksible åbningstider	36
Bade- og omklædningsforhold	29
God rengøringsstandard	21
Der er kort afstand til idrætsanlægget	20
Der er mulighed for selvbetjening	15
Andet	10
Let adgang til personlig betjening	7
Tilbud og services er gratis	6
Mulighed for vejledning og service af personale	5
Maden i caféen/kiosken er sund	5
Information om tilbud og services er målrettet os	1
Jeg oplever ingen fordele ved brug af idrætsanlægget	1
Idrætsanlægget er aktiv på sociale medier	0

Table 4. Største fordele for private brugere.

For de private brugere viser der sig det samme billede som for foreningerne. Her er det også faciliteternes vedligeholdelsesstandard (45 respondenter), fleksible åbningstider (36 respondenter) og bade- og omklædningsforhold (29 respondenter), der er i top 3. Det er samtidig "Idrætsanlægget er aktivt på sociale medier", "Tilbud og services er målrettet mig" samt "Jeg oplever ingen fordele", som færrest private

brugere angiver som svar. Overordnet set peger brugerne af de selvbetjente idrætsanlæg derfor på vedligeholdelsesstandard, fleksible åbningstider og bade- og omklædningsforholdene, som de største fordele ved anlæggene.

2.8 DE STØRSTE ULEMPER VED DE SELVBTJENTE IDRÆTSANLÆG

Ligesom brugerne er blevet bedt om at angive hvilke fordele ved idrætsanlægget, der er størst for dem, er de også blevet bedt om at angive de 1-3 største ulemper ved idrætsanlægget. De er derfor blevet stillet spørgsmålet: "Hvilke ulemper er størst for jer i forhold til jeres brug af idrætsanlægget?", hvor de har kunnet vælge de 1-3 største ulemper for dem.

De største ulemper for foreninger	222 respondenter i alt
Personalet er ikke til rådighed	64
Hærværk begået af andre brugere	37
Der er ikke gjort rent	35
Vi oplever ingen ulemper ved brug af idrætsanlægget	21
Utryghed på grund af andre brugeres opførsel	19
Andet	19
Vores aktiviteter forstyrres af uvedkommende	11
Problemer med at tænde lyset	7
Kan ikke finde redskaberne	5
Der ryges i lokalerne	4

Tabel 5. Største ulemper for foreninger.

Når man ser på hvilke ulemper ved idrætsanlægget, som flest foreninger har valgt, er det "Personalet er ikke til rådighed", der står øverst på listen (64 respondenter). De to ulemper, som er henholdsvis nummer 2 og 3, er "Hærværk begået af andre brugere" (37 respondenter) og "Der er ikke gjort rent" (32 respondenter). Det er til gengæld "Der ryges i lokalerne", "Kan ikke finde redskaberne" og "Problemer med at tænde lyset", som færrest foreninger ser som en ulempe ved idrætsanlæggene.

De største ulemper for medlemmer af brugerbestyrelser	103 respondenter i alt
Personalet er ikke til rådighed	36
Der er ikke gjort rent	17
Hærværk begået af andre brugere	12
Utryghed på grund af andre brugeres opførsel	11
Problemer med at tænde lyset	7
Vores aktiviteter forstyrres af uvedkommende	7
Andet	6
Jeg oplever ingen ulemper ved brug af idrætsanlægget	4
Kan ikke finde redskaberne	2
Der ryges i lokalerne	1

Tabel 6. Største ulemper for brugerbestyrelser.

Brugerbestyrelsesmedlemmerne peger på nogle af de samme ulemper ved idrætsanlæggene. Her er der 36, som har valgt "Personalet er ikke til rådighed", 17 som peger på "Der er ikke gjort rent", samt 12 som ser "Hærværk begået af andre brugere", som en ulempe ved idrætsanlægget. Det skal også nævnes, at nummer fire på listen "Utryghed pga. andre brugeres adfærd" opleves som en ulempe for næsten lige så mange brugerbestyrelsesmedlemmer, nemlig 11. Færrest brugerbestyrelsesmedlemmer peger på "Der ryges i lokalerne", "Kan ikke finde redskaberne" samt "Jeg oplever ingen ulemper".

De største ulemper for private brugere	110 respondenter i alt
Jeg oplever ingen ulemper ved brug af idrætsanlægget	24
Der er ikke gjort rent	17
Personalet er ikke til rådighed	15
Andet	13
Hærværk begået af andre brugere	11
Problemer med at tænde lyset	9
Utryghed på grund af andre brugeres opførsel	7
Vores aktiviteter forstyrres af uvedkommende	7
Kan ikke finde redskaberne	4
Der ryges i lokalerne	3

Tabel 7. Største ulemper for private brugere.

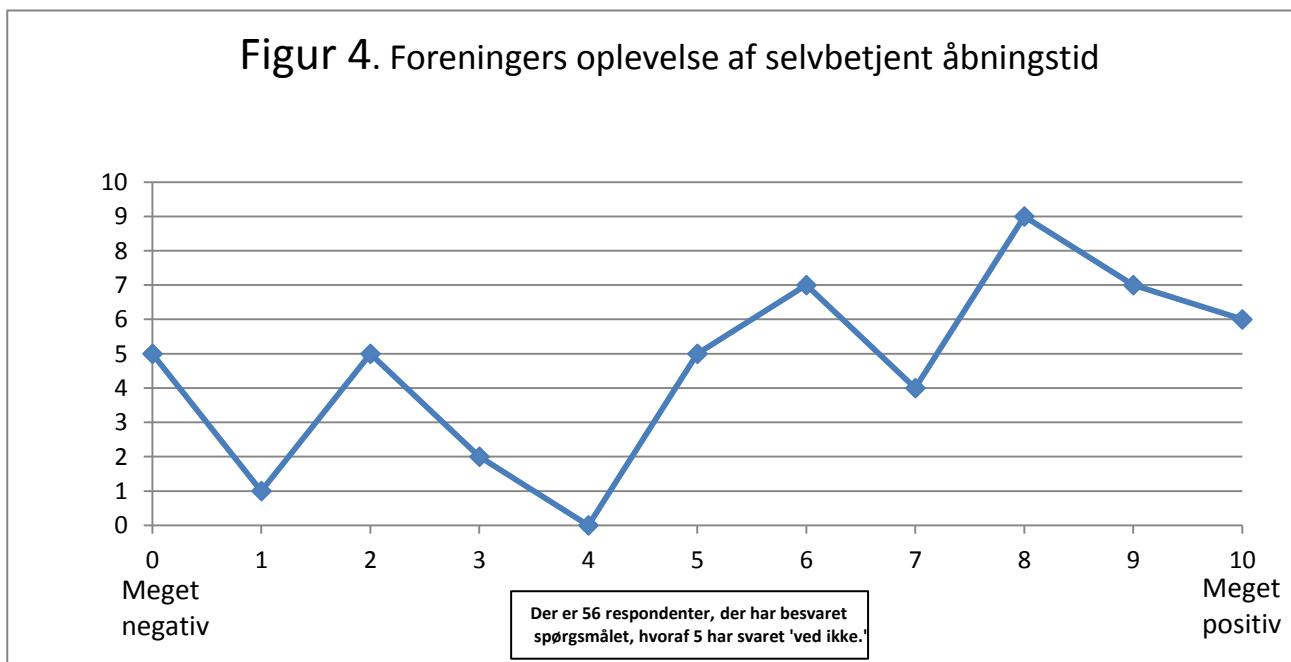
Ser man på de private brugere, er der en forskel fra de to andre grupper. Der er næsten en tredjedel af de private brugere (24 respondenter), som ikke oplever nogen ulemper ved idrætsanlæggene. Derudover er det henholdsvis "Der er ikke gjort rent" (17 respondenter) og "Personalet er ikke til rådighed" (15 respondenter), som flest af de private brugere har peget på som ulemper ved idrætsanlæggene. De tre ulemper ved idrætsanlæggene, som færrest af de private brugere har peget på, er "Der ryges i lokalerne", "Kan ikke finde redskaberne" og "Utryghed pga. andre brugeres opførsel".

Det er dermed manglende personale, dårlig rengøring og hærværk begået af andre brugere, som brugerne af de selvbetjente idrætsanlæg peger på som de største ulemper ved idrætsanlæggene. De private brugere adskiller sig dog lidt fra foreningerne og brugerbestyrelsesmedlemmerne, da en del af dem ikke oplever nogen ulemper ved idrætsanlæggene.

2.9 ER SELVBETJENT ÅBNINGSTID PÅ IDRÆTSANLÆGGENE NEGATIVT ELLER POSITIVT FOR BRUGERNE?

Slutteligt er brugerne blevet bedt om at vurdere selvbetjent åbningstid på idrætsanlæggene ud fra et brugerperspektiv. Selvbetjent åbningstid på idrætsanlæggene er, som beskrevet i afsnit 2.4, ikke noget alle brugere kender til. Det er derfor kun de brugere af selvbetjente idrætsanlæg, som har angivet, at de kender til konceptet, som er blevet bedt om at vurdere det.

Brugerne har fået spørgsmålet "I hvilken grad oplever du/I, at selvbetjent åbningstid er positivt eller negativt for dig/jer som bruger/forening?" og har svaret på en skala fra 0-10, hvor 0 er meget dårligt og 10 er meget godt.



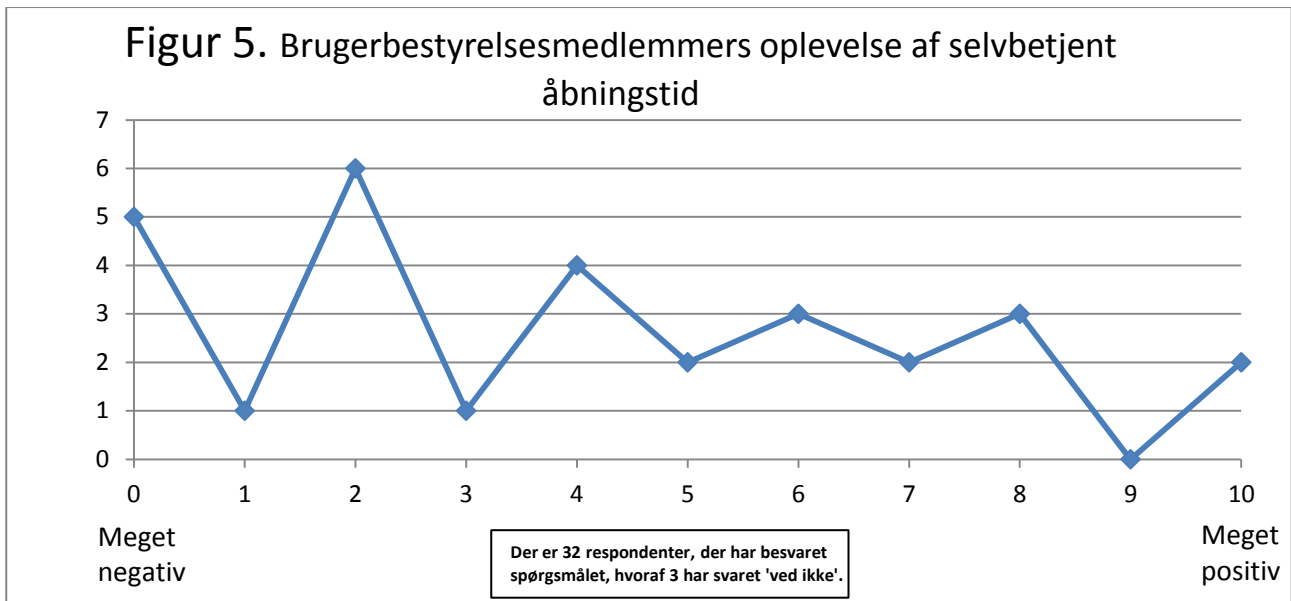
Nedenfor er gengivet eksempler på kommentarer fra foreninger. Ved hver kommentar er angivet hvilket svar, der er givet på en skala fra 0-10.

2	"Umiddelbart overskygger de negative oplevelser noget positivt. Der mangler information om tilbud, så som café, omklædningsrum for udendørshold, baneoversigt og regler ved brug osv. Der er ingen, som passer på anlægget og faciliteter, ingen som ser efter om brugen er som forventet. Der er ingen tryghedsskabende tiltag og ingen ansatte at gå til. Vi klubber skal agere informationsbureau og være vagter, som søger at passe på anlægget. Brugere savner respekt for anvisninger f.eks. aflysninger, eller anviste baner, flytning af mål tilbage på plads osv."
5	"Vi har oplevet, at ikke-registrerede personer tager hal eller redskabsrum i anvendelse uden tilladelse. Intet personale betyder, at tilhørsforholdet forringes. Socialt er det en kæmpe stor

	mangel, at der ikke er café/kiosk - (personale)."
10	"Det er fleksibelt."

Når man ser på, hvordan foreningerne vurderer selvbetjent åbningstid, er det et meget varieret billede, dog med en lille overvægt til den positive side. Gennemsnittet er på 5,9 og selvbetjent åbningstid opleves derfor mere positivt end negativt af foreningerne.

Det der særligt bliver fremhævet af foreningerne, er på den negative side den manglende bemanning, opsyn og tryk, mens det på den positive side er den større fleksibilitet.

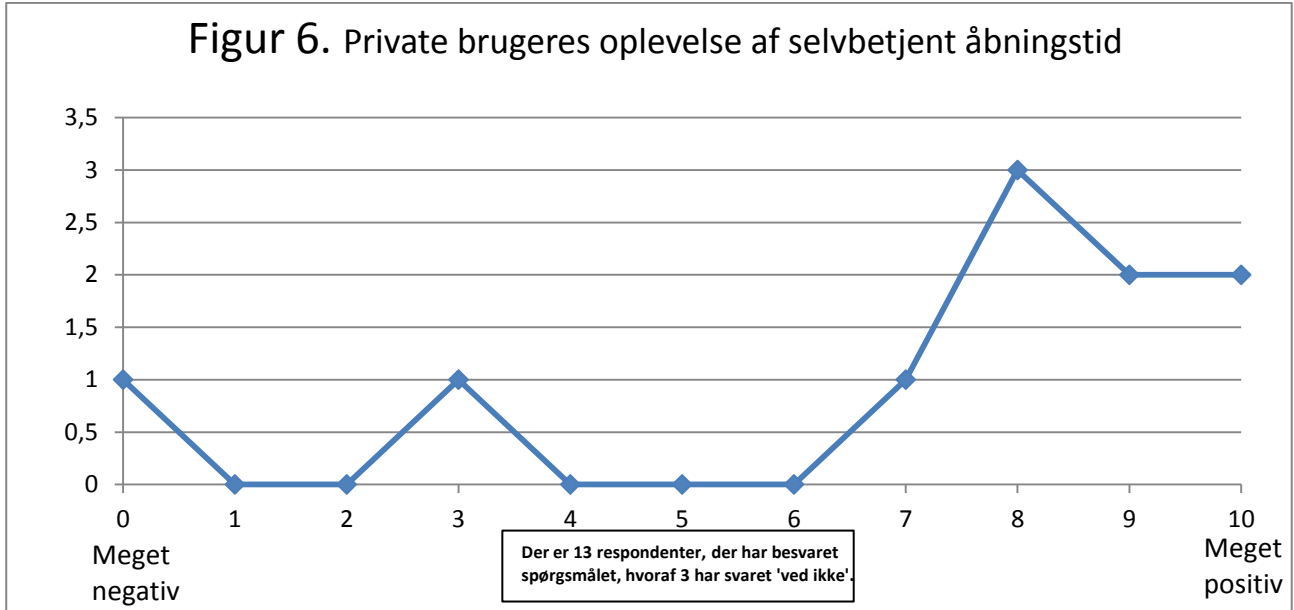


Nedenfor er gengivet eksempler på kommentarer fra brugerbestyrelser. Ved hver kommentar er angivet hvilket svar, der er givet på en skala fra 0-10.

2	"Når der ikke er personale, er der stort set fri adgang, ikke kun for brugere, men også alle andre der bruger lokalerne som varmestue / rygerum m.m."
4	"Det er dårligt, at opsynet med hallerne er forsvundet. Dette går ud over vedligeholdelse af anlægget, samt at rengøringen er blevet markant dårligere. Dertil er der problemer med at ballademagere bruger anlægget på en uhensigtsmæssig måde, så rekvisitter går i stykker eller forsvinder (bliver taget). Ift. det gode synes jeg, at styrken ved selvbetjente åbningstider kan være fleksibiliteten ift. at komme ind på anlægget. Men det fungerer langt fra optimalt, som det er lige nu. Dertil er det næsten umuligt at få fat i personalet."
8	"Fleksibelt og brugervenligt, men usikkert pga. manglende personale."

Ser man på brugerbestyrelsesmedlemmernes oplevelse af konceptet, tegner der sig et lidt andet billede. Her er svarene meget varieret fra meget dårligt til meget godt, men brugerbestyrelsesmedlemmerne oplever det overvejende som negativt. Dette ses også af gennemsnittet, der er på 4, hvilket er under middel. I kommentarerne nævner brugerbestyrelsesmedlemmerne den manglende bemanning, uvedkommendes misbrug af idrætsanlægget samt dårlig rengøring og vedligehold, som de negative effekter af selvbetjent åbningstid, mens fleksibiliteten anses som positivt.

Figur 6. Private brugeres oplevelse af selvbetjent åbningstid



Nedenfor er gengivet eksempler på kommentarer fra private brugere. Ved hver kommentar er angivet hvilket svar, der er givet på en skala fra 0-10.

3	"At der ikke personale til stede, når mange sportsudøvere og ikke-sportsudøvere er på idrætsanlægget dagligt. Der savnes en café i forhold til, at der personale til stede i Ryparken og som er med til at samle idrætsaktiviteterne. Det giver større tryghed hos udøverne, at der er personale til stede."
0	"Trist at kiosken er væk. Mangel på personale giver frit spil for uvedkommende, hærværksfolk og bandesamlinger."

Som ved de foregående spørgsmål, er det de private brugere, som har den mest positive vurdering af selvbetjent åbningstid på idrætsanlæggene. Gruppen har et gennemsnit på 8 og kan derfor siges at opleve ordningen som god for dem som brugere. Her skal det imidlertid bemærkes, at kun 12 private brugere har besvaret spørgsmålet. De to private brugere, som har uddybet deres besvarelse med en kommentar, nævner det manglende personale og manglende café/kiosk, som negativt og som noget der kan være med til at skabe utryghed for brugerne.

Brugerne af de selvbetjente idrætsanlæg, som kender til konceptet, har derfor forskellige oplevelser af, om det er godt eller dårligt for brugerne. Brugerbestyrelsesmedlemmerne oplever det overvejende som negativt, hvorimod foreningerne har en mere positiv oplevelse og de private klart er mest positive. Fælles for alle grupperne er dog, at den manglende bemanding, oplevelsen af øget utryghed, samt dårligere rengøring og vedligehold af idrætsanlæggene fremhæves som negativt, mens en øget fleksibilitet betragtes som positivt. Forskellen på gruppernes vurdering af selvbetjent åbningstid kan måske skyldes forskellen i brugen af idrætsanlæggene, samt i hvor høj grad man er involveret i og orienteret om idrætsanlæggets drift og udvikling.

3 Del 2 – SELVBETJENT ÅBNINGSTID FRA MEDARBEJDERNES PERSPEKTIV

3.1 KONKLUSION

Medarbejdere i Kultur- og Fritidsforvaltningen, som på den ene eller anden måde arbejder med de selvbetjente idrætsanlæg, oplever overordnet set, at selvbetjent åbningstid påvirker deres arbejdsmiljø overvejende negativt. Det, der bliver påpeget i den forbindelse, er forringelse af serviceniveauet og klager fra brugerne.

Samtidig giver de udtryk for, at selvbetjent åbningstid, som det fungerer på nuværende tidspunkt, er overvejende negativt for brugerne. Dette skyldes ikke nødvendigvis konceptet i sig selv, men den manglende bemanning og forringelse i serviceniveauet på idrætsanlæggene, samt en oplevelse af øget utryghed, særligt på anlæg i udsatte byområder.

3.2 INTRODUKTION

Denne evaluering af selvbetjent åbningstid inddrager også medarbejdernes perspektiv på den selvbetjente åbningstid. Der er i konceptets natur ikke længere fast kulturpersonale på de selvbetjente idrætsanlæg i hele åbningstiden. Der er dog medarbejdere i de forskellige kulturenheder samt Ejendomsdrift og Service, som på den ene eller anden måde arbejder med de selvbetjente idrætsanlæg. Det er disse oplevelser, der vil blive inddraget i evalueringen.

I det følgende vil der være fokus på, hvor meget og hvordan selvbetjent åbningstid på idrætsanlæggene påvirker medarbejderens arbejdsmiljø, samt hvilke typer henvendelser medarbejderne oplever at få fra brugerne af idrætsanlæggene.

Da der er tale om en mindre gruppe medarbejdere, vil det ikke være metodisk forsvarligt at foretage en dybdegående analyse af data. Dette skal også ses i lyset af hensynet til respondenternes anonymitet. Denne del vil derfor ikke gennemgå de relevante spørgsmål fra spørgeskemaundersøgelsen blandt medarbejderne ligeså detaljeret, som det var tilfældet for brugerne af de selvbetjente idrætsanlæg. Analysen vil holde sig til at belyse hovedtrækkene og tendenserne i undersøgelsen.

3.3 METODE

De relevante medarbejdere for evalueringen er fundet via et idrætsnetværk for niveau 3-4 ledere i Kultur- og Fritidsforvaltningen. Personerne i netværket er blevet bedt om at oplyse, hvilke medarbejdere i deres enhed, som skulle modtage spørgeskemaet. Dette blev til en samlet liste på 42 respondenter.

Ud af disse er der kommet 34 svar fra medarbejdere, hvor selvbetjent åbningstid har betydning for deres arbejde. De medarbejdere er fra alle Kultur- og Fritidsforvaltningens kulturenheder samt Ejendomsdrift og Service. Det er disse medarbejdere, der er fokus på i det følgende.

Undersøgelsen forløb fra den 7. til 19. februar 2017.

3.4 PÅVIRKNING AF ARBEJDSMILJØET

For at få et indblik i hvordan selvbetjent åbningstid på idrætsanlæggene påvirker medarbejdernes arbejde, er der blevet spurgt til påvirkning af arbejdsmiljøet. Dette gælder både helt generelt, men også i forhold til hvordan selvbetjent åbningstid påvirker arbejdsmiljøet positivt eller negativt.

Helt overordnet viser data, at medarbejderne oplever, at selvbetjent åbningstid har en overvejende negativ påvirkning af deres arbejdsmiljø, selvom der er medarbejdere, som ikke oplever en negativ påvirkning. Flere har benyttet sig af muligheden for at uddybe deres besvarelse med en kommentar. Disse viser, at der i høj grad lægges vægt på oplevelsen af ikke længere at kunne levere service til brugerne af idrætsanlæggene, samt at der opleves væsentligt flere klager end før indføringen af selvbetjent åbningstid. En af medarbejderne beskriver det således:

”Helt grundlæggende har den selvbetjente åbningstid haft den betydning, at stort set alle brugere af vores idrætsfaciliteter oplever en betydelig forringelse i den service [vi] kan tilbyde brugerne af vores anlæg. Samtidig har jeg meget få redskaber til rent faktisk at gøre situationen bedre for brugerne, hvilket har betydet et markant negativt arbejdsmiljø.”

En anden medarbejder påpeger også den manglende kommunikation omkring selvbetjent åbningstid som en årsag til oplevelsen af, at flere brugere klager:

”Planlægningen, styringen og kommunikationen omkring det har været så mangelfuld, at jeg personligt såvel som mine medarbejdere bruger uforbeholden meget tid på at problemløse, følge op på klager.”

Der er dog også medarbejdere, som ser selvbetjent åbningstid som en præmie og ikke hverken et positivt eller negativt element.

Medarbejderne er, udover den generelle vurdering af, hvordan selvbetjent åbningstid påvirker deres arbejdsmiljø, også blevet bedt om at angive, hvilke mulige positive og negative årsager der er til dette. Her er det utilfredse brugere og brugere, som skaber utryghed, som påvirker arbejdsmiljøet negativt. Det, at brugerne betjener sig selv, er det, som påvirker medarbejdernes arbejdsmiljø mest positivt. Samtidig skal det bemærkes, at ca. halvdelen af medarbejderne har angivet, at selvbetjent åbningstid ikke påvirker deres arbejdsmiljø positivt. Hvis man ser på medarbejdere i kulturenheder og Ejendomsdrift og Service hver for sig, er der en forskel i, hvad der er årsagerne til selvbetjent åbningstids negative påvirkning på arbejdsmiljøet. Medarbejdere i Ejendomsdrift og Service har i højere grad angivet tyveri og tekniske problemer med alarmer og døre som årsager til det negative arbejdsmiljø. Dette er dog forventet pga. forskellen i de to medarbejdergruppers arbejdsopgaver.

3.5 OPLEVELSE AF BRUGERNES HOLDNING TIL SELVBETJENT ÅBNINGSTID

Medarbejderne er blevet bedt om at forholde sig til, om selvbetjent åbningstid er negativt eller positivt for brugerne, samt angive hvilke typer henvendelser fra brugerne de oplever at få flest af.

Her vurderer medarbejderne, at selvbetjent åbningstid er overvejende negativt for brugerne. Det, der lægges vægt på i kommentarerne, er dels den manglende bemanning, som fører til en forringelse af serviceniveauet, samt større utryghed på forskellige idrætsanlæg.

”Det er en kraftig forringelse af servicen - der er på de omtalte anlæg ikke tale om en udvidet åbningstid, blot en fjernelse af medarbejdere, hvilket har givet et mere utrygt brugermiljø, samt øget hærværk og forringet service.”

For flere er det desuden ikke den selvbetjente åbningstid i sig selv, der er noget i vejen med, men nærmere håndteringen af den, særligt på idrætsanlæg i udsatte byområder.

”Som udgangspunkt synes jeg, at selvbetjent åbningstid er et positivt tiltag, som er med til at give anlæg og faciliteter tilbage til borgerne. Faktum er desværre, at brugerne oplever det som noget negativt, grundet den dårlige håndtering af projektet, navnlig ift. anlæg i udsatte bydele.”

”Det afhænger meget af den aktuelle facilitet. Generelt er det en god mulighed for brugerne, men der kan være perioder, hvor der er forskellige problemer, som gør, at det er negativt. Så for de mange er det positivt og for de få er det til gengæld meget negativt.”

Medarbejderne oplever i øvrigt, at de får flest henvendelser fra brugere af selvbetjente idrætsanlæg, der drejer sig om utryghed pga. andre brugeres adfærd, utilfredshed med rengøringen og utilfredshed med serviceniveauet på idrætsanlægget.

4 SAMMENFATNING

Brugerne er overordnet set tilfredse med de selvbetjente idrætsanlæg og særligt fremhæves den høje fleksibilitet. Samtidig giver de dog udtryk for utilfredshed i forhold til den manglende bemanning, rengøringen, vedligeholdelsen og hærværk på idrætsanlæggene. Medarbejderne oplever også at få mange henvendelser fra brugerne om netop disse emner.

I forhold til den selvbetjente åbningstid, vurderer de brugere, som kender til konceptet, det meget forskelligt, hvilket kan skyldes forskellen i graden af brugen af - og involveringen i - de selvbetjente idrætsanlæg. Der ses samtidig en tendens til, at medarbejdernes arbejdsmiljø bliver påvirket negativt af selvbetjent åbningstid, og de vurderer også selvbetjent åbningstid til at være overvejende negativt for brugerne.

Dette skyldes ikke nødvendigvis den selvbetjente åbningstid i sig selv, men nok nærmere håndteringen og implementeringen af den, særligt på nogle idrætsanlæg i udsatte byområder.

BILAG 1. OVERSIGT OVER SELVBETJENTE IDRÆTSANLÆG

Holmens Idrætsanlæg

Heklapark

Motorbanen

Hal C

Bellahøj Hallerne

Genforeningspladsen

Sundby Idrætspark

Sundby Østerhal 1 og 2

Kløvermarkens Idrætsanlæg

Idrætshuset/Østerbro Stadion

Fælledklubhuset

Svanemølleanlægget

Ryparkens Idrætsanlæg

Bavnehøj-Hallen

Valby-Hallen

Valby Idrætspark

Gammel Valbyhal

Emdrupparkens Idrætsanlæg

Vanløsehallerne

Vanløse Idrætspark

Husum Idrætspark

Tingbjerg Idrætspark

Østerbrohuset

Remisen

BILAG 2. ANVENDT METODE

Evalueringen er baseret på en spørgeskemaundersøgelse. Spørgeskemaerne er udarbejdet af Fritid KBH og kvalitetssikret i samarbejde med udvalgte ledere og medarbejdere fra idrætsområdet i Kultur- og Fritidsforvaltningen. HR, Strategi og Økonomi har også medvirket ved undersøgelsesdesignet.

Spørgeskemaerne er udarbejdet med inspiration fra de spørgeskemaer, der blev brugt i forbindelse med evalueringen af selvbetjent åbningstid på biblioteker og kulturhuse, samt tidligere tilfredshedsundersøgelser blandt brugere af Københavns Kommunes idrætsanlæg. Der har været mulighed for at skrive kommentarer og analyserne vil derfor være baseret på både kvantitativt og kvalitativt materiale.

SPØRGESKEMAET TIL FORENINGERNE

Spørgeskemaet er sendt til alle folkeoplysende foreninger i Københavns Kommune - i alt 1078 - via den mailadresse, som foreningerne har oplyst til bookingformål. I alt 487 foreninger har besvaret spørgeskemaet. Ud af disse har 125 registreret, at de har deres primære aktivitet på et idrætsanlæg med selvbetjent åbningstid.

Undersøgelsen var anonym og blev gennemført i perioden fra den 3. til 19. februar 2017.

SPØRGESKEMAET TIL BRUGERBESTYRELSENE

Der er ikke noget samlet overblik over hvilke idrætsanlæg, der har brugerbestyrelser og hvor mange som sidder i disse. Spørgeskemaet er derfor sendt til de enkelte lokale enheder i Kultur- og Fritidsforvaltningen, der er blevet bedt om at videresende spørgeskemaet til brugerbestyrelserne på idrætsanlæggene i deres bydel.

Der er 67 besvarelser fra brugerbestyrelsesmedlemmer på et selvbetjent idrætsanlæg. Det skal dog bemærkes, at der er flere selvbetjente idrætsanlæg, der ikke har en brugerbestyrelse.

Undersøgelsen er sendt til medarbejderne i de forskellige enheder den 6./7. februar 2017 og undersøgelsen er forløbet indtil den 19. februar 2017.

SPØRGESKEMAET TIL PRIVATE BRUGERE

De private brugere af idrætsanlæggene er fundet via tidligere bookingoplysninger. Spørgeskemaet er sendt til 8.000 private brugere af Halbooking, som alle har været aktive inden for de seneste fire måneder. Af disse har 997 besvaret spørgeskemaet. Det er kun 78, som har registreret, at de har deres primære aktiviteter på et idrætsanlæg med selvbetjent åbningstid.

Undersøgelsen var anonym og forløb mellem den 3. og 19. februar 2017.