



13-05-2016

Sagsnr.
2016-0226166

Dokumentnr.
2016-0226166-4

Sagsbehandler
Annette Christiansen

Vurdering af mulig konsekvens af undladt flytning af luftmålestation på H.C. Andersens Boulevard

Teknik og Miljøudvalget behandlede den 2. maj 2016 sagen om flytning af Miljøstyrelsens luftmålestation på H.C. Andersens Boulevard, hvor et flertal i udvalget stemte imod Teknik- og Miljøforvaltningens indstilling om tilladelse til flytning af luftmålestationen.

Lars Berg Dueholm (V) tilkendegav, at han med initiativretten, jf. kommunestyrelseslovens § 11, ønskede at indbringe sagen til afgørelse i Borgerrepræsentationen.

I forbindelse hermed har forvaltningen udarbejdet nedenstående vurdering af sagens videre proces.

Konklusion:

Det kan ikke anbefales, at undlade en flytning af luftmålestationen. Hvis Vejdirektoratet finder kommunens afslag ulovligt, som de allerede har gjort én gang, vil medlemmerne af borgerrepræsentationen kunne idømmes erstatningsansvar for de sagsomkostninger, som sagen måtte have haft.

Undersøgelse af alternative placeringer af målestationen

Kommunen har ikke kompetence til at foretage en vurdering af målestationens korrekte placering og er forpligtiget til at lægge Miljøstyrelsens fortolkning af luftkvalitetsdirektivet til grund for sagsbehandlingen, da Miljøstyrelsen er ressortmyndighed på området.

Forvaltningen har i forbindelse med den indledende sagsbehandling af Miljøstyrelsens ansøgning spurgt om målingerne kan foretages på andre måder eller på en anden placering. Miljøstyrelsen har fastholdt, at en flytning af målestationen, er nødvendig i forhold til at kunne udføre kontinuerte og korrekte målinger.

Videre proces og klagemuligheder

Såfremt Borgerrepræsentationen beslutter at opretholde Teknik- og Miljøudvalgets beslutning, vil forvaltningen på baggrund af den politiske beslutning udarbejde et nyt udkast til afgørelse med afslag på flytning af luftmålestationen. Udkastet vil blive sendt i partshøring hos Miljøstyrelsen, som vil have mulighed for at komme med bemærkninger, inden forvaltningen træffer den endelige afgørelse.

Det er forvaltningens vurdering, at der ikke kan udarbejdes en lovlig begrundelse for et afslag, da de trafikale hensyn til fx parkering, som

Center for Trafik & Byliv

Njalsgade 13
Postboks 380
2300 København S

Mobil
2492 9588

E-mail
BJ37@tmf.kk.dk

EAN nummer
5798009493149

kan inddrages i afgørelsen, ikke er tungtvejende nok til kunne opveje Miljøstyrelsens behov for en tilladelse. Det henvises til indstillingen til Teknik- og Miljøudvalget den 2. maj med bilag.

Miljøstyrelsen vil igen kunne påklage afslaget til Vejdirektoratet, som vil se på, om kommunens afgørelse er lovlig, og om almindelige forvaltningsretlige principper og regler er overholdt. Vejdirektoratet kan ikke tage stilling til kommunens skøn, så længe skønnet er inden for lovens rammer.

Hvis Vejdirektoratet igen finder kommunens afslag ulovligt, vil Vejdirektoratet på ny bede kommunen om at genoptage sagen med henblik på at træffe en ny lovlig afgørelse.

Såfremt kommunen ikke efterkommer Vejdirektoratets afgørelse, vil Miljøstyrelsen kunne indbringe sagen for domstolene.

Miljøstyrelsen kan også bede Statsforvaltningens tilsyn rejse en sag mod kommunen. Statsforvaltningen fører tilsyn med, at kommunerne overholder lovgivningen, og kan på den baggrund i en vejledende udtalelse påtale, hvis kommunen har handlet ulovligt.

Statsforvaltningen kan også i særlige tilfælde anvende sanktioner overfor kommunen.

Spørgsmål om erstatningsansvar mv.

Hvorvidt der kan opstå en sag om erstatningsansvar for medlemmer af Teknik- og Miljøudvalget eller Borgerrepræsentationen på baggrund af denne sag, afhænger af sagens videre proces og afgørelse.

Statsforvaltningen kan i medfør af Lov om kommunernes styrelses § 50c, anlægge erstatningssag mod BR-medlemmer eller udvalgsmedlemmer, der er ansvarlige for, at kommunen er blevet påført et tab. Betingelserne for at ifalde erstatningsansvar svarer til dansk rets almindelige regler om erstatningsansvar udenfor kontrakt. Det vil sige, at der skal foreligge et regelbrud eller på anden vis uforsvarlig adfærd, der kan tilregnes det enkelte udvalgsmedlem eller BR-medlem som forsætligt eller uagtsomt, og kommunen skal være påført et tab. Ved vurderingen af om den handling, der har påført kommunen et tab, er ansvarspådragende, vil Statsforvaltningen bl.a. se på den rådgivning, som politikerne har fået fra forvaltningen.

Det vurderes umiddelbart, at det tab, som der evt. kan rejses erstatningsansvar for i den konkrete sag, er udgifter til sagsomkostninger, såfremt der, som følge af sagens afgørelse, rejses sag mod kommunen med henblik på at få kommunen til at ændre en evt. ulovlig beslutning.

Statsforvaltningen har, efter lov om kommunernes styrelse, en række yderligere sanktionsmuligheder, som den kan bringe i anvendelse, hvis kommunerne handler ulovligt. Statsforvaltningen anvender kun sanktioner over for kommunerne i helt særlige tilfælde.

Det er ikke på nuværende tidspunkt i sagsforløbet muligt at vurdere, om der bliver grundlag for at bringe sanktioner i anvendelse.

Anne-Sofie Degn
Serviceområdechef