

Bilag 1 Henvendelser modtaget i høringsperioden

Nr.	Navn	Adresse	Post nr.	Dato
1	Kgs. Enghave Lokaludvalg Att.: Joan Røge	Lyrskovgade 4, 2.sal	1758 Kbh V	4.2.2016
2	Harmut Stockter			3.2.2016
3	Vesterbro Lokaludvalg Att.: Thomas Warburg	Lyrskovgade 4, 2.sal	1758 Kbh V	5.2.2016
4	Søren Terkelsen			5.2.2016
5	Arendse Gudmand-Høyer	Oehlenshlægersgade 10A, 3.th	1663 Kbh V	5.2.2016
6	MAN Diesel & Turbo Att.: Jacob Dolleris	Teglmøllevej 41	2450 Kbh Sv	5.2.2016
7	René Benjamin Hansen	Skibbroen 30	2450 Kbh SV	6.2.2016
8	Frans Bølling			6.2.2016
9	Niels Andersen			6.2.2016
10	Lisa Rosenmeier	Havneholmen 54, 3.th	1561 Kbh V	6.2.2016
11	Christian Liljedahl			7.2.2016
12	Foreningen Skibbroen & Havnelauget Att.: Jesper Frølund Hansen og Claus Rasmussen	Skibbroen 4	2450 Kbh SV	7.2.2016
13	Jan Rose Landvindingsgade 1 Z		2450 Kbh SV	7.2.2016
14	Pia Mikkelsen Ejer af bådbroen "BROEN"			7.2.2016
15	Flydende by Att.: Ask Holmsgaard	Vasbygade 20	2450 Kbh SV	8.2.2016
16	Metroselskabet og Hovedstadens Letbane Att.: Stinne Katrine Larsen	Metrovej 5	2300 Kbh S	8.2.2016
17	Andreas Wolf			8.2.2016
18	Mikael Olesen Att.: FMK, Frederiksholmsløbets Motorbådklub			8.2.2016
19	Henning Jensen	J.O. Krag's Gade	2300 Kbh S	9.2.2016
20	Frank Lindeskov	Heldbovej 95, 2. tv.	2500 Valby	9.2.2016

Supplerende naboorientering

Nr.	Navn	Adresse	Post nr.	Dato
1	Metroselskabet og Hovedstadens Letbane Att.: Stinne Katrine Larsen	Metrovej 5	2300 Kbh S	8.3.2016
2	Vesterbro Lokaludvalg Att.: Thomas Warburg	Lyrskovgade 4, 2	1758 Kbh V	17.3.2016
3	Fisketorvets Motorbådsklub Att.: Bस्थ्यrelsen	Elværksvej 9z	2450 Kbh SV	21.3.2016



KGS. ENGHAVE LOKALUDVALG

TMF BU CBP Byplan Syd

Lyrskovgade 4, 2 sal
1758 København V

Telefon
20202036
E-mail

EAN nummer
5798009800176

Høringssvar Kgs. Enghave Lokaludvalg vedrørende dispensation fra lokalplan - Bro over Frederiksholmløbet.

Kongens Enghave Lokaludvalg anbefaler at der ikke meddeles dispensation fra lokalplan så broen over Frederiksholmløbet derfor ikke vil kunne åbnes.

Københavns Kommune skriver i naboorientering vedr. dispensation fra lokalplan nr. 310 og 494 til bro over Frederiksholmløbet, at "Kommunen anbefaler, at der gives dispensation fra kravet om oplukkelighed, fordi det er skønnet, at antallet af sejlbåde og skibe, der kræver oplukning af broen er lavt."

Det sidste er lokaludvalget som sådan ikke uenig i. Men hvis der gives dispensation, så broen ikke kan åbnes, så afskærer man sig for altid for diverse vandrelaterede aktiviteter, der kræver en større passagehøjde.

Bygningen af de mange broer i Københavns Havn - selv dem der kan åbnes - lægger i forvejen et pres på, hvad der realistisk kan laves af rekreative aktiviteter på vandet i havnen. I lokalplanen for Teglværkshavnen lægges der vægt på, at der skabes en stor sydvestvendt plads i bunden af Frederiksholmløbet. Denne plads vil være centrum for bebyggelserne omkring Teglværkshavnen og er netop orienteret mod vandet for at kunne skabe et samspil mellem byen og vandet. Med en uoplukkelig bro, ville man aldrig kunne sejle blot halvhøje fartøjer ind foran pladsen, f.eks. flydende scener, særlige både eller skibe til en miniregatta eller andre aktiviteter vi måske ikke kan forestille os på nuværende tidspunkt. Ligeledes vi der aldrig kunne sejles permanente eller midlertidige husbåde ind i bunden af Frederiksholmløbet.

04-02-2016

Sagsnr.
2016-0008816

Dokumentnr.
2016-0008816-20

Vi undrer os i lokaludvalget over, at Københavns Kommune ved alle lejligheder - f.eks. i lokalplanen for Teglværkshavnen - taler om vandet som vigtigt rekreativt element i byen for derefter at lukke mulighederne for det i den konkrete udførelse.



Et lokaludvalg i
KØBENHAVNS KOMMUNE

Kongens Enghave Lokaludvalg er en uafhængig lokal forsamling, der er oprettet af Københavns Kommune. Lokaludvalget fungerer som bindeled mellem københavnere i bydelen og politikerne på Københavns Rådhus.

Lokaludvalget skal desuden pege på, at klimaprojektet Flydende By, der har hjemme i denne del af Sydhavnen, har oplyst til lokaludvalget, at deres flåde af bæredygtige skibe kræver en frihøjde på 3, 7 meter for at kunne sejle ud af havnen. En ikke-oplukkelig bro vil derfor have den meget beklagelige konsekvens, at Flydende By må flytte fra Sydhavnen.

En dispensation fra lokalplanens krav om en oplukkelig bro vil med et pennestrøg fjerne alle muligheder for i al fremtid at udnytte vandet foran den nye - og vigtige - plads i Teglværkshavnen. Til hvad vandet skal bruges er ikke kendt, men med en dispensation, der resulterer i en lukket bro, finder vi aldrig ud af, hvad vandet kunne have været brugt til i sammenhæng med den nye bydel. Derfor beder vi jer nøje genoverveje beslutningen om dispensation fra lokalplan nr. 310 og 494 til bro over Frederiksholmsløbet.

Kgs. Enghave Lokaludvalg finder, at beslutningen er for vigtig til at den kan træffes administrativt og beder om, at den snarest muligt henvises til behandling på det politiske niveau.

Med venlig hilsen

Joan Røge
Formand, Kgs. Enghave Lokaludvalg

Cecilie Tarras Madsen

Fra: TMFKP BU
Sendt: 4. februar 2016 10:51
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Høringssvar - Bro over Frederiksholmsløbet (2014-0164751)

Fra: hartmut stockter [<mailto:>]
Sendt: 3. februar 2016 21:28
Til: TMFKP BU
Emne: Høringssvar - Bro over Frederiksholmsløbet (2014-0164751)

Hej

Byggeriet på Enghave Brygge har allerede til følge at vilkårene for et levende havnemiljø er blevet ringere pga havneløbets indsnævring.

Ved at gøre broen over Frederiksholmsløbet uoplukkelig bliver denne del af havnen fuldstændig tømt for større skibe.

Alle muligheder for kreative tiltag som Den Flydende By vil blive ødelagt.

Her ville der være mulighed for hårdt tiltrængte officielle husbådepladser. Efterspørgselen er enorm. Den husbådsforening som jeg selv bor i får løbende henvendelser.

Påstanden om at en oplukkelig bro er for dyr virker som om man med vilje prøver at nedlægge et spirende miljø.

Det må være i Københavns kommunes interesse at bevare livet i havnen.

Hilsen

Hartmut Stockter



Vesterbro Lokaludvalg

Lyrskovgade 4, 2. sal
1758 København V

E-mail

EAN nummer
5798009800176

TMF Byens Udvikling

Høringssvar vedr. Bro over Frederiksholmsløbet

Vesterbro Lokaludvalg har modtaget naboorientering vedr. dispensation fra lokalplan nr. 310 og 494 til bro over Frederiksholmsløbet.

Vesterbro Lokaludvalg skal gøre opmærksom på, at der efter udvalgets opfattelse er tale om en så markant ændring af forholdene, og at kredsen af berørte borgere er langt større end berørte naboer, hvorfor det er utilstrækkeligt, at der kun laves en nabohearing.

Den påtænkte ændring medfører en ændring af brugen af det brede Frederiksholmsløbet, samt en ændring af Teglholmsgraven og Belvederekanalen, som herefter kun kan besejles af mindre både. En sådan ændring kræver en egentlig lokalplansændring.

I Lokalplanen hedder det: *"Over Frederiksholmsløbet skal der etableres en broforbindelse til Enghave Brygge for biler, cyklister og fodgængere i forlængelse af den i stk. 1 fastlagte vej som vist på tegning nr. 4B. Broen skal være oplukkelig med en fri gennemsejlingsbredde på ca. 15 m og med mindst 3 meter frihøjde i gennemsejlingsfaget i lukket tilstand. Kommentar Lokalplanen omfatter broen indtil midten af Frederiksholmsløbet. En tilsvarende bestemmelse forudsættes optaget i den kommende lokalplan for Enghave Brygge."*

Vesterbro Lokaludvalg er betænkelig ved, at broen ikke bliver oplukkelig, idet det vil forhindre fremtidig anvendelse i form af f.eks. husbåde. Området kan ligeledes blive attraktivt for andre end de kommende beboere, da der kan blive mulighed for at borgere fra f.eks. Vesterbro og Kongens Enghave også kan have deres joller mm. liggende i området. Men det kræver, at ændringen i besejlingen følges op i mulighed for anlæg af f.eks. kajak-hoteller, bådeskure og klubfaciliteter i øvrigt. Derfor kræver denne dispensationsændring en gennemtænkt plan, det vil sig en lokalplansændring.

05-02-2016

Sagsnr.
2016-0017372

Dokumentnr.
2016-0017372-3



Et lokaludvalg i
KØBENHAVNS KOMMUNE

Vesterbro Lokaludvalg er en uafhængig lokal forsamling, der er oprettet af Københavns Kommune. Lokaludvalget fungerer som bindeled mellem københavnere i bydelen og politikerne på Københavns Rådhus.

Vesterbro Lokaludvalg vil derfor henstille til, at man hurtigst muligt bringer sagen op på det politiske niveau i Borgerrepræsentationens Teknik og Miljøudvalg.

Med venlig hilsen

Thomas Warburg
Formand for Vesterbro Lokaludvalg

Cecilie Tarras Madsen

Fra: TMFKP BU
Sendt: 5. februar 2016 12:43
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Naboorientering vedrørende dispensation fra lokalplan nr. 310: Kommentar

Fra: Terkelsen, Søren |
Sendt: 5. februar 2016 11:53
Til: TMFKP BU
Emne: Naboorientering vedrørende dispensation fra lokalplan nr. 310: Kommentar

Det er kommet mig for øre, at man ønsker at ændre en kommende oplukkelig bro ved Frederiksholmsløbet til en uoplukkelig bro pga. en fordyrene faktor. Ligeledes med et argument om at Frederiksholmsløbet trafikalt set er et mindre havneløb i Sydhavnen, og derfor med et lille behov for en oplukkelig bro.

Ja, det kan der være noget om. Argumentet er at man sparer penge.

Men..principielt mener jeg man ved at skærme løbet af med en bro, langsomt men sikkert skærmer for liv i havnen og direkte ved kajen. En udvikling som desværre pågår mange steder i Københavns Havn. Når jeg skriver liv, mener jeg at man bør tænke i flere boliger på vand, husbåde, pramme, eller flydende boliger hvor man får livet i havnen til at blomstre og florere alle 12 måneder om året. Udendørslivet. Flydende miljøer som passer på havnen der bidrager til glæde og til fordel for alle Københavnerne og turister fra nær og fjern.

Som jeg forstår det er der reelt plads til 10-15 husbåde ved Frederiksholmsløbet- endda rimeligt ugeneret, så de nye tilflyttere i nyopførte lejligheder fortsat kan få adgang til vandspejlet i havnen de har betalt i dyre domme for.

Hvorfor vil man lukke af husbådsmiljøet?

Ved at lukke endnu et løb af, eller endnu flere (k)m. kajkant, lukker man langsomt af for potentielle områder som vil få havnen til at fremstå mere spændende. Det er en udvikling jeg bestemt ikke ønsker at tilslutte mig.

Der er i dag flere eksempler på at man på de rigtige tidspunkter benytter sig af "logiske" argumenter om ikke at få livet helt ned til kajkanten. F.eks ved Langebrogade, hvor man er i fuld gang med anlægge en cykelbro ved siden af Langebro. En bro der skal generere cykel -og gang trafik forbi det nye prestigebyggeri BLOX, fundet med mange penge af Realdania.

Her skal broen opføres da man bl.a. har beviser for at cyklister på Langebro føler sig usikre pga. biltrafik. Helt sikkert og et validt argument.

Men man skal vel også forholde sig til at Langebro nu en gang har transporteret millioner af cyklende københavnere enten fra Amager til bymidte eller omvendt i rigtig mange år. Og det har fungeret! Men når der falder store millionbeløb af, kan det åbenbart godt lade sig gøre, og det ender stort set altid med at den lille husbåd eller det utraditionelle havneprojekt må lade livet og finde et andet sted. Så man ender med at opføre en bro lige ved siden af en bro. Det er bare uoriginalt synes jeg.

Et andet eksempel er Krøyers Plads, hvor man de seneste par år har bygget prisvindende boligejendomme. Det er fantastisk, men lige før man gik rigtigt i gang med planlægning og byggearbejdet var der både færger, lystbåde og et NOMA mad laboratorium på vand. En historie man fuldstændigt har glemt

Bådene, de lidt større, dem med master, må finde andre steder at være. Senest er én af de ældste husbåde i havnen, den sidste ved Krøyers Plads, blevet opsagt til fordel for en velhavende grundejer der ikke ønsker at betale for at kigge på et skib ved egen kajkant.

Med den nuværende situation i havnen hvor dem der ejer og har penge kan få og bestemme, bliver Københavns havn bare mere og mere kønsløs, velpoleret. Og det er en meget trist udvikling da jeg ønsker at blive overrasket når jeg går rundt i min by. Ikke kun af spændende nybyggeri, men også af skævt, sjovt og utraditionelt.

Jeg håber man vil genoverveje opførelsen af uoplukkelig bro ved Frederiksholmsløbet. Ikke blot for at spare penge, men for ikke at lukke af for liv ved kajakanten.

Med venlig hilsen

Søren Terkelsen

Cecilie Tarras Madsen

Fra: TMFKP BU
Sendt: 5. februar 2016 11:00
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Broen over Frederiksholmsløbet

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Arendse Gudmand-Høyer [
Sendt: 5. februar 2016 10:31
Til: TMFKP BU
Emne: Broen over Frederiksholmsløbet

Som Københavner, Vesterbroborger og sommerbruger af Amager Fælled og omegn bekymrer det mig, at byens identitet som havneby er ved at fortone sig. Forbindelsen til havnen lukkes visuelt af høje, skyggende bygninger, der ligger øde hen som enlige øer i forblæste omgivelser en stor del af året. Havneløbet fyldes op og nu skal broen over Frederiksholmsløbet gøres til en fast forbindelse og dermed forhindre, at både over 3 m. højde (hvilket er en lille båd) permanent hindres gennemsejling.

Jeg håber derfor, at man besinder sig og beslutter at bevarer en flig af havnelivet ved at lade broen være oplukkelig.

Venlig hilsen
Arendse Gudmand-Høyer
Oehlenschlägersgade 10 A 3. th.
1663 København V

MAN Diesel & Turbo



Sendt med alm. post samt pr. e-mail

Teknik- og Miljøforvaltningen
Byens Udvikling
Postboks 348
1503 København V

E-mail:

5. februar 2016

Vedr: Københavns Kommunes sag nr. 2016-0002304, naboorientering, bro over Frederiksholmsløbet.

Københavns Kommune har i et brev af 18. januar 2016 givet en naboorientering om en påtænkt dispensation fra lokalplan 310 og 494 til en bro over Frederiksholmsløbet.

Der er frist til 8. februar 2016 til fremsættelse af bemærkninger.

Vores bemærkninger er:

1. Konsekvens af dispensationen

Vi har ingen bemærkninger til spørgsmålet om oplukkelighed forudsat at havnerundfartsfartøjer forsat vil kunne betjene Frederiksholmsløbet (navnlig DieselHouse).

Dispensationen indebærer den konsekvens, at et trekantformet areal af vores matr. nr. 410 bliver inddraget i broanlægget. Arealet på vores matrikel er ca. 55 m. lang og 5 m. bredt på det bredeste stykke.

Vi er ikke indstillet på at afgive dette areal. Det areal, vi råder over til drift af vores erhvervsvirksomhed, er væsentligt at bevare i sin helhed. Som det er kommunen bekendt, er vi over de senere år blevet presset af den byudvikling, kommunen har ønsket rundt om vores virksomhed. Senest søger vi at håndtere betydelige udfordringer med for ringe parkeringsmuligheder. En fjernelse af dette areal vil gøre det yderligere vanskeligt for os at disponere. Arealet vil være anvendeligt for os til p-pladser, tekniske anlæg mv.

Det bemærkes, at denne virkning af dispensationen ikke er nævnt i forbindelse med omtalen af det ændrede anløb af broen og det ændrede vejforløb, jf. nærmere neden for.

2. Lokalplanlægning for broen over Frederiksholmsløbet

2.1 Lokalplan 310 af 12. april 2000 indeholder intet om broen. Der er derimod fastsat ganske præcise anvendelsesbestemmelser for netop matr. nr. 410 i lokalplanens § 4, stk. 1:

"Dog må der på ejendommen matr. nr. 410 Kongens Enghave, København, Teglholtsgade 35-37 opføres eller indrettes bebyggelse til industrivirksomhed i forbindelse med eksisterende virksomhed af denne art. For sådan virksomhed gælder, at den ikke må..."

Det er således klart, at arealet er udlagt til industriformål.

HEAD OFFICE (& postal address)
MAN Diesel & Turbo
Teglholtsgade 41
2450 Copenhagen SV
Denmark
Phone:
Fax:

PrimeServ
Teglholtsgade 41
2450 Copenhagen SV
Denmark
Phone:
Fax:
PrimeServ-cprn@mandieselturbo.com

PRODUCTION
Teglholtsgade 35
2450 Copenhagen SV
Denmark
Phone:
Fax:

FORWARDING & RECEIVING
Teglholtsgade 35
2450 Copenhagen SV
Denmark
Phone:
Fax:

MAN Diesel & Turbo
Branch of MAN Diesel & Turbo SE,
Germany
CVR No.: 31611792
Head office: Teglholtsgade 41
2450 Copenhagen SV, Denmark
German Reg.No.: HRB 22056
Amtsgericht Augsburg



2.2 Tillæg 1 og 2 indeholder intet om broen.

2.3 Først med tillæg 3 lokalplanlægges for broen, jf. tillæggets § 5, stk. 2. Dette lokalplantillæg omfatter imidlertid ikke det areal, som nu gennem dispensationen påtænkes udlagt på vores matrikel. Det fremgår således af indledningsafsnittet til selve lokalplandelen (umiddelbart før § 1), at lokalplanen er begrænset af "østskel af matr. nr. 410 Kongens Enghave, København". Ser man på tegningerne, f.eks. tegning 4B, er dette skel markeret med en gullig stribe, og broens anløb og vejfortsættelsen løber langs dette skel.

2.4 Det betyder, at dispensationen tillader infrastrukturanlæg på et område af lokalplanen, der er udlagt til anden anvendelse, nemlig industriformål.

2.5 Efter vores opfattelse kan der næppe dispenseres til en sådan anden anvendelse. Lokalplaners anvendelsesbestemmelser anses normalt for at være en del af planens principper. Vi kan henvise til bemærkningerne til planloven og til fremstillingen om dette i Helle Tegner Anker, "Planloven", 2013, side 453, hvor det bl.a. anføres, at der kun i særlige tilfælde kan dispenseres fra anvendelsesbestemmelser, hvis den påtænkte anvendelse ligger meget tæt på det oprindeligt tilladte, hvilket offentlige infrastrukturførmål selvsagt ikke gør.

Vi henviser også til den praksis, der gennemgås i fremstillingen, herunder til vores tidligere sag om boliger på erhvervsarealer gengivet i MAD 2006.2173.

2.6 Spørgsmålet er ikke nævnt i dispensationen, hvorfor vi ikke mener, at der er givet dispensation til dette, selv om kommunen skulle vedtage dispensationen som den nu foreligger.

3. Realisering af lokalplanen

Vi har forstået, at kommunen ønsker at realisere lokalplanen på grundlag af dispensationen. Det vil kun kunne ske ved overtagelse af det pågældende jordstykke, dvs. gennem en ekspropriation. Vi tvivler på, at man ved denne dispensation kan etablere et plangrundlag, der gyldigt kan eksproprieres efter. Ekspropriation kan kun ske på grundlag af en gyldigt vedtaget og offentliggjort lokalplan, jf. Helle Tegner Anker a.st. side 734. Som gennemgået oven for, fremgår det ikke af dispensationsbeskrivelsen, at anlægget delvis placeres på et areal, der i lokalplanen har en anden anvendelse. Vi stiller os desuden generelt tvivlende over for, om dispensationer fra en lokalplan kan tjene som ekspropriationsgrundlag.

Med venlig hilsen

MAN Diesel & Turbo


Thomas S. Knudsen
Senior Vice President


Jacob Dolleris
Head of Group Legal Denmark

Cecilie Tarras Madsen

Fra: TMFKP BU
Sendt: 8. februar 2016 11:52
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Høringssvar til Naboorientering vedrørende dispensation fra lokalplan nr. 310 og 494 til bro over Frederiksholmløbet.
Vedhæftede filer: Naboorientering Frederiksholmløbet .pdf; ATT00001.txt

Fra: René Benjamin Hansen [[mailto:](#)]
Sendt: 6. februar 2016 12:36
Til: TMFKP BU
Emne: Høringssvar til Naboorientering vedrørende dispensation fra lokalplan nr. 310 og 494 til bro over Frederiksholmløbet.

Til Byens Udvikling.

Høringssvar til naboorientering vedrørende dispensation fra lokalplan nr. 310 og 494 til bro over Frederiksholmløbet.

Med venlig hilsen

René Benjamin Hansen
Skibbroen 30
2450 København SV.

Naboorientering vedrørende dispensation fra lokal nr. 310 og 494 til bro over Frederiksholmløbet.

Er denne naboorientering lovmæssigt gået rigtig for sig? Københavns Kommune ejer 95% af By & Havn, og har der igennem let tilgang til kontaktoplysninger til samtlige af deres lejere på vand. Hvordan kan det være at kun ganske få lejer af By & Havn i Frederiksholmløbet, Belvederekanalen og Teglværksgraven. Er blevet informeret om denne naboorientering?

Teknik og Miljøforvaltningen oplyser at høringen er for alle, men hvis det er for alle, burde det så ikke have været en offentlig høring og ikke blot en naboorientering? Jeg kan ikke finde oplysninger om orienteringen/ høringen på blivhoert.kk.dk eller andre sider på nettet. Jeg er først den 4. februar blevet oplyst om naboorientering af Flydene By, som er en af de få der har fået jeres mail.

At bygge en uoplukkelig bro over Frederiksholmløbet, strider imod principperne i Lokalplan Enghave Brygge. Hvor man har besluttet at bygge en kanalby, som Amsterdam med fokus på vandet og et rigt sejlerliv. Med denne dispensation tænker man kun på byudviklingen på land, og tager på ingen måde højde for at man bygger i Københavns havn.

Frederiksholmløbet er et aktiv havneløb med masser af trafik og liv på vandet, fx. sejler turistrundfarts bådene, husbåde og By & Havns store både. Det ville være nærliggende at sammenligne den kommende bro over Frederiksholmløbet med den oplukkelige Teglværksbro. Vandarealet på indersiden af Teglværksbroen er ikke meget større end ved Frederiksholmløbet.

Den kommende bro kommer til at lukke et stort område af havnen ned, tvinger det nuværende blomstrene husbåde/kunster miljø væk. Og kommer til at ødelægge, den unikke politiske beslutning om muligheden for at lægge husbåde i Frederiksholmløbet.

I Lokalplan Enghave Brygge står der at i tillæg nr 36 til kommuneplan har man afsat store dele af Frederiksholmløbet til at kunne placere husbåde. Hvis man bygger en uoplukkelig bro, så lukket Københavns Kommune ned for muligheden for at placere husbåde i den inderste del af havneløbet.

Når nu Københavns Kommune ejer 95 % af By & Havn, så må man også gå ud fra at KK også støtter visionen om flere husbåde i Københavns Havn.

Tidligere mente Københavns Kommune at det var By & Havn der var skyld i at der ikke findes flere husbådepladser i København. By & Havn gav grundejerne skylden. Ingen tog ansvaret for husbådene i København, imens de stakkels husbådejere uden rettigheder måtte gå på listefødder og finde sig i at deres husbåde blev placeret på de mest usle og skumle steder rundt i havnen.

Der findes stor set ingen ledig husbåde pladser i Københavns Havn, trods gabene tomme bolværks strækninger. Nu er byudviklingen så kommet til Frederiksholmløbet, også ønsker man at bygge en uoplukkelig bro, der tvinger husbådejerne til at flytte fra havneløbet, da mange af bådene er over 3 meter høje.

Jeg undre mig over at man fra politisk side, har besluttet den unikke mulighed for at lægge husbåde i Frederiksholmløbet. Både forvaltningen og Teknik og Miljøudvalg, har tidligere været en kæmpe hjælp i forhold til etableringen af Københavns første anerkendte husbådehavn Skibbroen. At man nu ikke ønsker at bruge den unikke chance for at få et etableret et nyt husbådemiljø i Frederiksholmløbet, det kan jeg simpelthen ikke tro at Teknik & Miljøudvalget ønsker at droppe. Jeg håber at udvalget stadig kan se at husbåde er "Amsterdam", og kan få en stor betydning Sydhavnens fremtidig image langs havnen.

Jeg kan ikke lade være med at nævne Københavns Kommunes Havnevision "En havn af muligheder", som desværre er gået i glemmekassen. Jeg syntes den uoplukkelige bro er visionsløs, og underbygger ikke Københavns Kommunes egne ord i vision, om at skabe en havn med plads til alle typer både – fra

kajakker over motorbåde til store sejlskibe.

Tidligere smed By & Havn det flydende kunsterskib Illutron ud af Sydhavnen, og det samme kommer måske til at ske for den kreative forening Flydene By og projekt FB 44 – en flydende læsesal for studerende, som holder til i Frederikholmløbet. Hvor blev havne visionen af, om variation og plads til alle, og om at skabe rammer for og lyst til mere liv og aktivitet i Københavns Havn?

By & Havn skriver på deres hjemmeside at de har i en periode har lukket ned for flere husbåde, da man ønsker at hjælpe eksisterende husbåde i Københavns Havn med at få nødvendige myndighedsgodkendelser og mere langfristede kontraktforhold. Denne naboorientering hvor man vil godkende en uoplukkelig bro, modarbejder By & Havns planer med at hjælpe husbådene i København.

Det virker ikke som om at forvaltningen har opdaget husbådene, der ligger på midlertidige arbejdspladser langs Enghave Brygge og i Frederikholmløbet, Belvederekanalen og Teglværksgraven. Hvorfor bakker man ikke op om By & Havn håndsækning til nuværende eksisterende husbåde i Københavns Havn? Hvorfor griber man ikke chancen for at placere dem i Frederikholmløbet? Hvorfor udskyde problemerne med de stakkels husbådejer?

Husbådene på Skibbroen tiltrækker rigtig mange mennesker, der går ture og kigger på bådene. Folk på Havneholmen, udtrykker at de har købt eller lejet deres lejlighed pga. af husbådemiljøet. By & Havn har planer om etablere 7 husbådepladser ved Havneholmen, så man har mulighed for at etablere en hel ny bydel med husbåde, helt ude fra Teglværksbroen og til Havneholmen. Det ville da være meget oplagt når nu den nye bydel er stærkt inspireret af Amsterdam. Forstil jer Amsterdam uden husbåde, det hænger da ikke helt sammen.

Til sidst vil jeg spørge forvaltningen om Københavns Kommune der ejer 95 % af By & Havn, har tænkt sig bure sine egne lejere inde? Eller hvis man har tænkt sig at bygge en uoplukkelige bro, hvor vil man så genhuse bådene, bådklubberne og husbådene?

René Benjamin Hansen
Skibbroen 30
2450 København SV.

Cecilie Tarras Madsen

Fra: TMFKP BU
Sendt: 8. februar 2016 11:53
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: vedrørende bro over Frederiksholmsløbet sags nr 2016-0002304

Fra: Frans ~.~
Sendt: 6. februar 2016 13:52
Til: TMFKP BU
Emne: vedrørende bro over Frederiksholmsløbet sags nr 2016-0002304

til
Teknik-og Miljø forvaltningen
att.: Louise Brask Nielsen

Jeg vil hermed protestere over anbefalingen af dispensation fra lokalplanerne nr 310 og 494, om at gøre broen over Frederiksholmsløbet u-oplukkelig.
En fast bro over Frederiksholmsløbet afvikler et af havnens bassiner som brugbar havn (for andet end rene 'underholdnings-både') og er kun til fordel for en entreprenør, der vil spare på anlægs-udgifterne.

Som mangeårig bruger af Københavns havn oplever jeg en klar tendens til at havnen bliver gjort mindre og mindre til havn og mere og mere til investerings-objekt.
At afskære, og demed sløjfe en del af havnen permanent giver ikke mening, og er et stort tab og et overgreb mod byen, havnen og de mennesker der lever her.

Med håb om, at i træffer den rigtige beslutning -
mvh Frans Bølling

Cecilie Tarras Madsen

Fra: TMFKP BU
Sendt: 8. februar 2016 11:54
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Ændring i lokalplanen

Fra: niels andersen
Sendt: 6. februar 2016 16:19
Til: TMFKP BU
Emne: Ændring i lokalplanen

Det er med stor bestyrtelse at jeg læser, at man ønsker en fast bro i stedet for en oplukkelig over Frederiksholmløbet.

Det er en katastrofe for bådfolket og det vil samtidig være et stor tab for Københavns maritime miljø. Jeg må på det kraftigste protestere mod denne beslutning og henstillet til de behørig myndigheder, at de besinder sig og holder sig til den oprindelige plan.

Niels Andersen

Sendt fra min Xperia™-tablet

Cecilie Tarras Madsen

Fra: TMFKP BU
Sendt: 8. februar 2016 11:55
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: indsigelse til høring broer over kanaler og havneløb skal kunne åbnes ..

Fra: Lisa Rosenmeier [
Sendt: 6. februar 2016 18:10
Til: TMFKP BU
Emne: indsigelse til høring broer over kanaler og havneløb skal kunne åbnes ..

Hej Byens Udvikling

og Teknik- og Miljøforvaltningen

Byens Udvikling

Center for Byplanlægning

Postboks 348

1505 København V

Tænk- på fri adgang rundt i havnen via vandveje, for både nu og i fremtiden.

Jeg forstår der skal bygges nye broer, og at der gives dispensation, således, at de ikke kan åbnes for trafik som er større end 3 m. Det betyder at der ikke kan komme husbåde ind og ud, da Frederiksholmsløbet til at være uoplukkelig. Det vil betyde at alle andre nuværende og fremtidige både over 3 meter vil blive afskåret, dvs. i praksis bortvist fra Frederiksholmsløbet, Belvederkanalen og Teglværksgraven.

Dette er ikke en god langsigtet løsning for Københavns havn. Så i bedes stille krav om at broerne kan åbnes og undlade at give dispensation.

med venlig hilsen Lisa Rosenmeier

--

Lisa Rosenmeier
Havneholmen 54, 3th
1561 Kbh V

Cecilie Tarras Madsen

Fra: TMFKP BU
Sendt: 8. februar 2016 11:56
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Høringssvar vedrørende dispensation fra lokalplan nr. 310 og 494 til bro over Frederiksholmsløbet

Fra: " " På vegne af Christian Liljedahl
Sendt: 7. februar 2016 13:45
Til: TMFKP BU
Emne: Høringssvar vedrørende dispensation fra lokalplan nr. 310 og 494 til bro over Frederiksholmsløbet

Byens Udvikling

At bygge en uoplukkelig bro på blot 3 meters højde over Frederiksholmsløbet må stærkt frarådes af følgende grunde:

- 3 meters højde er meget lavt, og vil forhindre at havnebusserne kan besejle området inden for broen. Øgede man gennemsejlingshøjden til 5.4 meter, ville det give bedre muligheder for flere typer både.
- En gennemsejlingshøjde på maks 3 meter vil fjerne muligheden for at have husbåde liggende i Teglværkshavnen, da ingen husbåde i praksis er så lave. Altså i direkte modstrid med lokalplanen.
- Havnen er Københavns blå park. Jo flere uoplukkkelige broer vi bygger, jo mindre fleksibilitet har vi fremover i anvendelsen af området. Fx at invitere et sejlskib til at ligge til kaj ved pladsen "Flydedokken" vil ikke kunne ske.

En lukket bro forhindrer for evigt nye muligheder i Teglværkshavnen.
 Lad os være ambitiøse for højderne i havnen i København.

med venlig hilsen
 Christian Liljedahl

--
 Christian Liljedahl
 Interaktiv performance og installationskunst

Cecilie Tarras Madsen

Fra: TMFKP BU
Sendt: 8. februar 2016 11:58
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Høringssvar omkring Sagsnummer 2016-0002304
Vedhæftede filer: Høringssvar-Sagsnummer-2016-0002304.pdf

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Foreningen Skibbroen
Sendt: 7. februar 2016 14:18
Til: TMFKP BU
Cc: Susanne Bro; Claus Rasmussen; Mogens Steffensen
Emne: Høringssvar omkring Sagsnummer 2016-0002304

Kære Center for Byplanlægning

Jeg tillader mig hermed at indsende vedlagte høringssvar, på vegne af husbådeforeningen Skibbroen og foreningen Havnelaugget, vedrørende dispensation fra lokalplan 310 og 494 til bro over Frederiksholmsløbet.

Send gerne kvittering for modtagelsen.

De bedste hilsner

Jesper Frølund Hansen
Næstformand

Foreningen Skibbroen
Skibbroen 4
2450 København SV

M

Teknik- og Miljøforvaltningen
Byens Udvikling
Center for Byplanlægning

Foreningen Skibbroen
Skibbroen 4
2450 København SV

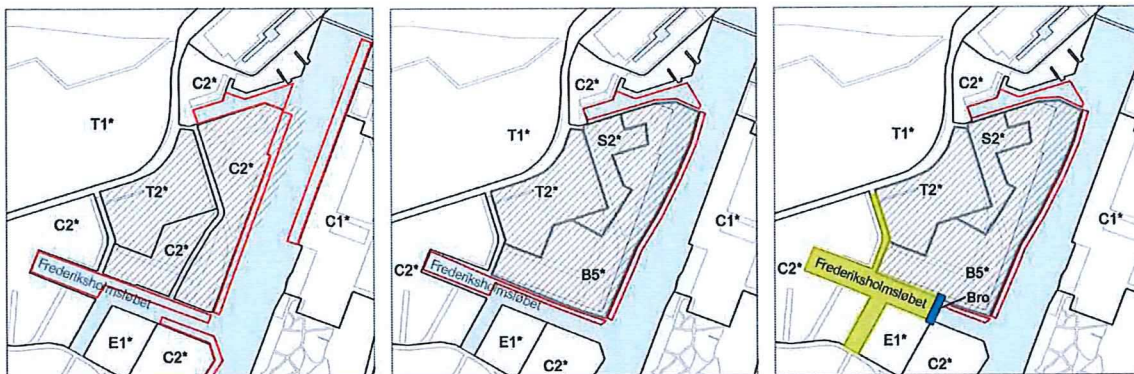
København d. 7. februar 2016

Høringssvar vedr. dispensation fra lokalplan nr. 310 og 494 til bro over Frederiksholmsløbet.

Vi er blevet gjort opmærksomme på, at der er en lukket nabohøring i gang omkring den bro, som skal forbinde Enghave Brygge og Teglholmen over Frederiksholmsløbet i Sydhavnen. Da vi efterfølgende er blevet orienteret om at alle kan indsende bemærkninger tillader vi os hermed at bidrage med dette høringssvar.

Vi er forundrede over at denne beslutning ikke er sendt ud i offentligheden, da beslutningen om at gøre broen uoplukkelig, vil få konsekvenser for både fremtidige beboere på Enghave Brygge og Teglholmen og for de husbåde samt andre både, der ligger i det berørte område. Derudover fjerner man også muligheden for et potentielt husbådeområde, som er rammesat i Kommuneplan 2011 og man hindrer skibe med over 3 m fribord at komme ind i havneløbet.

I forbindelse med Enghave Brygge lokalplanen fjernede man mulighed for at henlægge husbåde ved Islands Brygge Syd og ved MAN Diesel&Turbo ved Frederiksholmsløbets udmunding på Teglholmen. Dengang ændrede man Kommuneplan 2011 og det vil man også blive nød til, hvis man gør broen over Frederiksholmsløbet uoplukkelig. Endnu en grund til at høringen burde have være offentlig.



Rammer i Kommuneplan 2011
Lokalplanområdet er skravleret og rammer for placering af husbåde er markeret med rødt.

Ændrede kommuneplanrammer ifbm. Enghave Brygge lokalplan.
Mulighed for henlæggelse af husbåde fjernet på Islands Brygge og på det nordlige hjørne af Teglholmen ved MAN Diesel&Turbo.

Hvis broen over Frederiksholmsløbet gøres uoplukkelig, fjerner man endnu en mulighed for husbåde i området.
Det berørte område markeret med gul.

Illustration: Ændringer i Kommuneplan 2011 – 2014 og 2016 (hvis dispensation gives til uoplukkelig bro)

I lokalplanerne for både Teglværkshavnen og Enghave Brygge står der at den fremtidige bro skal være oplukkelig, så større skibe/både kan passerer. Nu er man i gang med spare penge på projektet og vil gøre broen uoplukkelig - kan det virkelig være rigtigt at det er løsningen? Ville det ikke være mere fornuftigt at skaffe nogle flere penge så det oprindelige projekt kan realiseres, og så beslutningen ikke kommer til at gå ud over livet på vandet og ved havnen? Det er 15-20 mio. kr billigere at lave en bro der er lukket end en bro der kan lukkes op – hvilket ikke synes ret meget i forhold til, hvad det lukker ned for af muligheder, hvis man vælger en uoplukkelig løsning.

Der er allerede et spirende husbådmiljø i gang i område omkring Belvederekanalen og på modsatte side af Frederiksholmsløbet ved munden af Teglholmskanalen og det kunne sagtens udvikle sig til et mere sammenhængende miljø, når bydelen står færdig. Det kan komme til at skabe en signatur for området og være med til at skabe liv og miljø i bunden af Frederiksholmsløbet. Dette udelukkes, hvis man giver dispensationen om at gøre broen uoplukkelig.



Billede: nuværende husbådesituation i Frederiksholmsløbet og Belvederekanlen.

Vi synes at en lukket broløsning går direkte imod Københavns Kommunes vision om havnens fremtid. KK efterlyser åbenhed og aktivitet og liv ved og på vandet, og man sammenligner området med Christianshavns kanaler og Amsterdam, da her kommer kanaler og der er allerede husbåde i området. Hvis man udelukker alternative boformer på vandet og mulighed for henlæggelse større skibe eller projekter i området, fjerner man automatisk muligheden for at opfylde visionen i det område. Derfor vil vi ikke anbefale at lave en lukket løsning på broen over Frederiksholmsløbet.

Flydende By, som er et klimaprojekt der ligeledes holder til i området, laver blandt andet bæredygtige projekter på vandet og bliver nød til at finde et andet sted til deres projekter, som ellers ligger tæt på deres værksted – er det rimeligt? Hvis det sker, fjerner man hermed det sidste kreative indslag på vandet i Sydhavnen efter at Illutron blev smidt væk og Graffitimuren står for fald. Et så nyt område har netop brug for noget kulturelt og kreativt og vi anbefaler kraftigt, at man ikke udelukker disse kreative miljøer og muligheden for endnu mere aktivitet, ved at give dispensationen.

Vi vil anbefale at denne beslutning bliver behandlet politisk og ikke kun på baggrund af de formåede få høringsvar, der måtte blive indsendt på baggrund af den beskedne nabohøring.

Med venlig hilsen

Jesper Frølund Hansen
på vegne af
Foreningen Skibbroen

og

Claus Rasmussen
på vegne af
Havnelauget

Cecilie Tarras Madsen

Fra: TMFKP BU
Sendt: 8. februar 2016 12:00
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: INDSIGELSE IMOD KOMMENDE IKKE OPLUKKELIG CYKELBRO SAMT CYKELBROENS HØJDE I FREDERIKSHOLMSLØBET.

Fra: JP R. [redacted]
Sendt: 7. februar 2016 16:31
Til: TMFKP BU
Emne: INDSIGELSE IMOD KOMMENDE IKKE OPLUKKELIG CYKELBRO SAMT CYKELBROENS HØJDE I FREDERIKSHOLMSLØBET.

Til rette vedkommende,

Jeg skal hermed gøre indsigelse imod planerne om, at den ny kommende cykelbro på tværs af Frederiksholmsløbet **IKKE** er oplukkelig samt indsigelse imod cykelbroens tiltænkte højde på 3.00 meter over daglig vandstand/vandspejl.

Jeg er bosat med folkeregisteradresse på min Fiskekutter med en højde på ca. 6.00 meter fra vandspejl/daglig vandstand.
Min Fiskekutter vil således ikke kunne passere under/igennem den kommende cykelbro såfremt denne ikke bliver oplukkelig.

Cykelbroens ovennævnte tiltænkte højde vil endvidere umuliggøre flere andre af de i Frederiksholmsløbet allerede beliggende større bådes passage under cykelbroen, hvilket ikke kan have sin rigtighed.

Det er mig en gåde, hvordan det rent politisk kan besluttes, at begrænse diverse bådes frie bevægelsesfrihed i Københavns Havn i forbindelse med tiltænkte højde og manglende oplukkelighed f.s.v.a den kommende cykelbro idet netop bådene skaber nærmiljø og daglig liv i havnen- et nærmiljø og liv på vandet i Københavns Havn, som har eksisteret i mange årtier. Det kan ikke være rigtigt, at det kun er kajaker, robåde og små speedbåde, som skal kunne sejle igennem Frederiksholmsløbet når den nye cykelbro er monteret på tværs af Frederiksholmsløbet.

Sluttelig finder jeg det som borger stærkt bekymrende, at der i prospektets udfærdiget materiale til offentligheden/borgerne i Københavns Havn åbenlyst er udvist interesse i, at skjule/tilsløre borgernes mulighed for at gøre rettidig indsigelse imod cykelbroens endelige højde samt mulighed for oplukning af broen.

Jeg ønsker at modtage kvittering på min ovennævnte indsigelse fra rette vedkommende i rette politiske instans.

På forhånd tak.

Med venlig hilsen

Jan Rose
Landvindingsgade 1 Z
2450 København SV.

Cecilie Tarras Madsen

Fra: TMFKP BU
Sendt: 8. februar 2016 12:01
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Vedr. dispensation fra lokalplan nr. 310 og 494 til bro over Frederiksholmsløbet

Fra: pia Mikkelsen
Sendt: 7. februar 2016 18:30
Til: TMFKP BU
Emne: Vedr. dispensation fra lokalplan nr. 310 og 494 til bro over Frederiksholmsløbet

Vedrørende dispensation fra lokalplan nr. 310 og 494 til bro over Frederiksholmsløbet.

Jeg er ved et rent tilfælde blevet gjort opmærksom på min, og andre naboers, mulighed for at rette henvendelse til jer omkring en ændring af den planlagte oplukkelige bro ved Frederiksholmsløbet - til en nu uoplukkelig version. Jeg er, ligesom adskillige andre berørte naboer, ikke blevet informeret herom. Hverken telefonisk, elektronisk eller i gammeldags brevform. Dette alene finder jeg problematisk og i stærk modsætning til sloganet: "Sammen om Havnen".

Reelt set ville det have afskåret mig, som lejer og ejer af bådebroen "Broen" i Frederiksholmsløbet i mere end 35 år, fra at reagere og dele synspunkter med myndighederne - og andre i en lignende situation. Reaktioner og synspunkter som jeg har en forventning om, vil blive taget til efterretning.

En ting er, at man med afsæt i økonomiske baserede problemer vælger at ændre den oprindelige oplukkelige version til en lukket en af slagsen. Lader man sig virkelig bremse af en vision om en sammenhængende havn med en flerkunktionsbro under påskud af, at det bliver for dyrt! Har man overvejet om de ekstra millioner på lang sigt faktisk bliver en gevinst for projektet? Det kunne man da godt forestille sig.

En anden ting er de konsekvenser, det uværgeligt vil få for den del af løbet, der som følge deraf vil blive isoleret og afskåret fra at være en aktiv del af havnemiljøet. En bro med en frihøjde ved daglig vande på 3 meter, vil som en naturlig følge forhindre adskillige både i at passere. Ikke alle både i havnen fylder som kanalrundfartens fartøjer.

Desuden vil de husbåde, der er så heldige at have kajplads, blive afskåret muligheden for at komme på værft, når det bliver aktuelt. Ikke hvis - men når!

"Sammen om Havnen"? Havnelivet - som i livet på vand - bliver amputeret, som hvis man kirurgisk fjerner en uønsket skønhedsplet! Med mindre man ved havneliv forstår kajaker, mindre hurtigsejlende glasfiberbåde og Webergrille til de nye beboere.

Endvidere undrer det mig, at jeg som lejer og aktivt deltagende i havnelivet ikke er blevet tilbudt genhusning andet sted i havnen. Dette på trods af de førmtalte 35 års tilstedeværelse i denne del af havnebassinet.

Jeg har været vidne til de polske kulbåde, der leverede kul til H.C. Ørsteds Værftet. Jeg var der, da kul-kran nr. 2 blev etableret - og da begge kraner blev sløjft til fordel for naturgas. I nyere tid har jeg været vidne til opførslen af det berømte graffitiværk "The Big Bang", graffitiester og uofficielle sammenkomster inden for murene. Derudover opblomstringen af div. kajakklubber, byvandring samt rundvisninger for turister.

Det undrer mig, at jeg, som langtidslejer, ikke er blevet tilbudt den samme mulighed for genhusning eller er blevet orienteret omkring muligheder for samme, som de to husbåde, der ligger ved indsejlingen til

Skibbroen - og det undrer mig i særdeleshed, at jeg ikke er blevet informeret om: "Nabo-orientering vedrørende dispensation fra lokalplan nr. 310 og 494 til bro over Frederiksholmsløbet".

Men heldigvis er vi som broejere, bådejere, lejere, foreninger og beboere heldigvis "Sammen om Havnen" og tager aktivt del i de beslutninger, der vedrører os - og har derfor et tæt netværk, hvor vi informerer hinanden.

Med venlig hilsen

Pia Mikkelsen, ejer af bådbroen "BROEN" og tilknyttede bådejere.

7. februar 2016

Att. Louise Brask
Teknik- og Miljøforvaltningen
Byens Udvikling
Center for Byudvikling

Høringsvar vedr. dispensation fra lokalplan nr. 310 og 494 til bro over Frederiksholmsløbet

Foreningen Flydende By gør hermed indsigelse mod dispensationen fra lokalplan nr. 310 og 494 og planen om en uoplukkelig bro over Frederiksholmsløbet. Vi mener, det er en alvorlig ændring af planerne for området, som vil få alvorlige konsekvenser for vores arbejde siden 2011 med at etablere et omsejlede kursuscenter for bæredygtig omstilling og derudover generelt for aktuelle og fremtidige muligheder for øvrig sejlads og maritime aktiviteter i Frederiksholmsløbet, Belvederekanalen og Teglværksgraven.

Flydende By arbejder på frivillige basis for bæredygtig omstilling og en bæredygtig brug havet og dets ressourcer. Vi har som målsætning at etablere et omsejlende kursuscenter, som vi bygger udelukkende af genbrugsmaterialer. Vi har på nuværende tidspunkt bygget 2 katamaraner, et flydende drivhus og ombygget en gaffelrigger af træ som prototyper, der skal fungere som værksteder og undervisningslokaler. Vi har bl.a. genbrugt ståltanke og gittermaster fra Sydhavnens gamle industrivirksomheder og plastikaffald, som vi har samlet op af havnen. Vi har allerede holdt en række kursusaktiviteter i havnen fra vores skibe bl.a. i samarbejde med Islands Brygge Kulturhus, Cph Dox og Dansk Arkitekturcenter. Vi samarbejder derudover bl.a. med lokale skoler, Afdelingen for Bæredygtig Udvikling i BUF, enheden for bæredygtighed i TMF, SydhavnsCompagniet og deltager i det kommunale projekt Guldminen i Vasbygade Genbrugsstation.

Vi ser os selv som et eksempel på, hvordan projekter og oplysning om bæredygtig omstilling samt desuden kultur og kreativitet kan forbindes til havnen og dens brug. Vores arbejde ligger i tråd med både kommunens målsætninger om bæredygtig udvikling og borgerrepræsentationens vision om "En havn af muligheder", hvoraf det fremgår at havnen skal "skabe et rigt og spændende kultur- og fritidsliv".

Vores skibe har siden 2011 ligget i Frederiksholmsløbet, først ved Nordea Ejendomme ved Frederiks Brygge, siden ved By & Havns kajstrækning på Enghave Brygge og på nuværende tidspunkt ligger vores skibe til kajs i Belvedere Kanalen efter en aftale med DONG Energy, som aktuelt forhandles. Det er afgørende for vores fortsatte arbejde at bibeholde kajplads i området, da vi netop har etableret et nyt stort værksted i en hal i Vasbygade 20, lejet af Egons Busser og desuden som led i projektet Guldminen har et vigtigt samarbejde med den lokale genbrugsstation på Vasbygade 26.

Med den tiltænkte uoplukkelige bro vil vores skibe ikke kunne passere under broen. Vi finder det utilfredsstillende, at vi ikke er blevet kontaktet direkte i denne sag, da det er afgørende for os, at der findes en praktisk løsning, der kan imødekomme de berørte parter i sagen. Praktisk kunne man forestille sig, at en kompensation for manglende oplukkelighed kunne være et løft af broens højde. En højde på 3,7 meter ville muliggøre, at Flydende By kan komme ud og ind med vores omsejlende kursusskibe. En højde på 4,5 meter til muliggøre at skibe som f.eks. havnebussen kan passere broen. Broen behøver altså ikke nødvendigvis at kunne åbnes og lukkes, sejlhøjden skal blot udvides i forhold til den planlagte. Derved kan kanalen stadig bruges og skabe liv i tråd med borgerrepræsentations visioner for udvikling af havnen.

Vi håber på kommunes imødekommenhed i denne for os helt afgørende sag.

Ask Holmsgaard, tlf. :

p.v.a.

Foreningen Flydende By

Vasbygade 20

2450 København SV



Københavns Kommune
Teknik- og Miljøforvaltningen
Plan og Byrum
Njalsgade 13
Postboks 348
2300 København S

Att.: Louise Brask Nielsen

Brevet er tillige fremsendt pr. mail:

Bemærkninger til naboorientering vedr. dispensation fra lokalplan nr. 310 og 494 til bro over Frederiksholmsløbet.

Metroselskabet har pr. brev dateret 18. januar 2016 modtaget naboorientering vedr. dispensation fra lokalplan nr. 310 og 494 til bro over Frederiksholmsløbet. Overordnet omhandler naboorienteringen et ønske fra Teknik- og Miljøforvaltningen, Byens Fysik, Byrumsprojekter at den planlagte bro der opføres over Frederiksholmsløbet ikke bliver oplukkelig som forudsat i lokalplan nr. 310 "Teglværkshavnen og 494 "Enghave Brygge".

Metroselskabet har i den forbindelse følgende bemærkninger til det fremsendte materiale:

Emne	Bemærkning
Hensyn til kommende metro	Der skal i forbindelse med projektering og etablering af broen mv. tages kontakt Metroselskabet således der kan indgås aftaler omkring arbejdsplads på Enghave brygge samt dybde af fundering mm.

Såfremt der er eventuelle spørgsmål til ovenstående bemærkninger, kan Stinne Katrine Larsen kontaktes på telefon +45 7242 4780 eller mail sika@m.dk.

Med venlig hilsen

Stinne Katrine Larsen

Metroselskabet I/S
Metrovej 5
DK-2300 København S
m.dk

E

2016-02-08

Cecilie Tarras Madsen

Fra: TMFKP BU
Sendt: 9. februar 2016 09:10
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Vedr. Sagsnr. 2016-0002304, dispensation fra lokalplan nr. 310 og 494 til bro over Frederiksholmsløbet

Fra: [\[\] På vegne af Andreas Wolf](#)
Sendt: 8. februar 2016 18:11
Til: TMFKP BU
Emne: Vedr. Sagsnr. 2016-0002304, dispensation fra lokalplan nr. 310 og 494 til bro over Frederiksholmsløbet

Kære Louise Brask Nielsen og team,

Jeg har lige hørt om planen at bygge en ikke-oplukkelig bro over Frederiksholmsløbet og vil gerne meddele mine bekymringer til sagen.

Først og fremmest er jeg chokeret over at de berørte bruger bliver informeret med sikke en kort advarsel og at bekendtgørelsen kun er sket over brev til de formentlige brugere. Jeg følger København Kommunes digitale høringsportal og kunne ikke finde opslaget der! Personligt synes jeg, at god stil vil være at indrage de berørte naboer tidlig i processen og sammenskabe ideen med brugerne, i stedet for at bare præsentere en "løsning" til nogle få.

Yderlige synes jeg at byudviklingen, som afskærer kanaler og havneområder, er kortsigtig. Jeg er selv byplanlægger og observer, at der opstår lige nu en renaissance af havnelivet på mange måder, f.x. en voksende interesse i at bo på vandet og at bruge havneområder på nye måder. Så befinder sig der et projekt om en flydende læsesal i det berørte område. Skulle kommunen og investorer beslutte sig en dag til at udvikle Teglværkshavnen og tvinge den flydende læsesal til at flytte sig, så kræves der sikke en stor kran, at jeg ikke er sikkert om den overhoved eksisterer. På den lange sigt vil en ikke-oplukkelig bro hæmme at der opstår en rig brug af havneområdet og gøre dermed bydelen mindre interessant. Hvis Københavns Kommune ville satse på at støtte "skæve" aktiviteter i havneområderne, så ville det tiltrække kapital og tjene en oplukkelig bro hurtig hjemme.

Til sidst undrer jeg mig hvordan jeres team har dannet konklusionen, at behovet for besejlingen er "ikke så stor". Det lyder lidt fluffy til mig. Jeg er bekendt med flere bådejer i området, som rapporterer at der er "nogen aktiviteter" (som selvfølgelig er lige så fluffy). Jeg ønsker en ordentlig rapport over sejlaktiviteter og at alle berørte kaptajner bliver informeret over den planlagte byggeri, før lokalplaner nr. 310 og 494 bare vil blive sæt ud af kraft.

Mange tak for at tage mine bekymringer alvorligt.

Bedste Hilsner // Andreas Wolf

Cecilie Tarras Madsen

Fra: TMFKP BU
Sendt: 9. februar 2016 09:10
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Bemærkninger fra FMK til ændringerne i lokalplanerne nr. 310 og 494

Fra: Fisketorvets Motorbådsklub
Sendt: 8. februar 2016 20:55
Til: Louise Brask Nielsen; TMFKP BU; plads 13 Ole Magleby; plads 22 David Holm Jensen; Plads 06 Michael Kailow; plads 07 Mikael Olesen
Emne: Bemærkninger fra FMK til ændringerne i lokalplanerne nr. 310 og 494

Til rette vedkommende

Jeg skriver på vegne af Frederiksholmsløbets Motorbådsklub herefter FMK.

Jeg har d.d ved et tilfælde fået besked om at Teknik og Miljø-forvaltningen har udsendt en naboorientering vedr. ændringer i lokalplanerne nr: 310 og 494 omkring broen der skal bygges over Frederiksholmsløbet. Ændringerne er blevet udsendt den 18/1/2016 med indsigelsesfrist d.d. og vi har i klubben ikke modtaget noget skriv fra TMF omkring disse ændringer og hvordan/hvornår vi kan komme med vores bemærkninger.

Ændringerne går på at broen ikke skal kunne åbnes selvom der i lokalplanen er vedtaget en bro der kan åbnes.

Det betyder at mange af vores medlemmers både/investeringer/sejlads kommer til at blive påvirket, da en stor del af bådene ikke kan komme ud af løbet pga. broen ikke skal kunne åbne samt at højden kun bliver 3m til broloftet.

Jeg indsender hermed en formel klage/bemærkning omkring håndteringen af kommunikationen og mod de ændringer som ellers vil blive truffet igennem uden vores bemærkninger. Det er ikke god praksis at blive rendt over ende på denne måde.

Jeg ser frem til at høre fra dig snarest

Venligst
Mikael Olesen
Kasseren FMK

Cecilie Tarras Madsen

Fra: TMFKP BU
Sendt: 10. februar 2016 09:59
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Att.: Søs Lynare. Vedr. dispensation fra lokalplan 310 og 494, bro over Frederiksholmløbet

Prioritet: Høj

Til besvarelse

Fra: Henning Jensen
Sendt: 9. februar 2016 15:15
Til: TMFKP BU
Emne: Att.: Søs Lynare. Vedr. dispensation fra lokalplan 310 og 494, bro over Frederiksholmløbet

Den 13:33 tirsdag den 9. februar 2016 skrev Henning Jensen <

Fisketorvets motorbådsklub har ved en ren tilfældighed fået info om "nabovarsel" vedr. at kommunen søger disp. fra lokalplanen. Er der en forklaring på hvorledes de naboer som har absolut største interesse i denne ændring ikke er informeret, og dermed er blevet ekskluderet fra at kunne komme med synspunkter ?

Jeg viser i øvrigt til nedenstående email til arkitekt Louise B. Nielsen og beder om dine synspunkter.

Vennlig hilsen

Henning Jensen

Att.: Louise Brask Nielsen: Broen var i lokalplan 310 forudsat oplukkelig. Kommunen begrundes dispensation til "ikke oplukkelig" at være et skøn over at "antallet af sejlbåde og skibe der kræver oplukning af broen er lavt". Siden bådklubberne ikke er blevet kontaktet/informeret inden høringsfristens udløb, er det jo besynderligt hvad grundlag teknisk forvaltning egentlig har for at kunne ha et skøn over behovet. F.eks. aner man man åbenbart ikke i Teknisk Forvaltning at der ikke er sejlbåde i Frederiksholmløbet - der er udelukkende motordrevne skibe og både . Sagt på anden måde tromler man hen over brugere af havnen og lokalmiljø - fordi det jo er en billigere løsning for kommunen at broen ikke kan lukkes op. Man fatter åbenbart ikke hvad det koster på andre områder.

Undertegnede som beboer på Islands Brygge og medlem i Fisketorvets Motorbådsklub er voldsomt overrasket over at der efter kommunen fikk ødelagt en væsentlig del af havnen ved at tillade delvis opfyldning af denne ud for Enghave Brygge(for at udbyggere kan tjene på salg), - nu også skal ødelægges mere for havnens småbådstrafik med uoplukkelig bro

I Frederiksholm løbet er 2 bådklubber, hvor medlemmer selvfølgelig har ønske om at kunne komme sig ud i hovedløbet og ud af havnen ved behov. I tillæg til reducerede fritidsmuligheder for

borgere som er interesserede i at bruge havnen, har har dette også økonomiske konsekvenser for bådclubberne og for bådejerne Dette i form af reduceret interesse for at blive medlem, og tab af værdi på betalte bådpladser. En uopplukkelig bro som blokerer for trafik på vandet vil dermed kunne sidestilles med en ekspropriation af bådclubbernes og medlemmers værdier.

Både som bliver spærret inde kan ikke sejles på værft for vedligehold/bundbehandling etc. Det er enkelt at forstå hvilke konsekvenser det kan have for bådverdi og omsættelighed. Der bliver merudgifter til lastbil/kran for at få dem op.

Jeg for min del studser også over at vi hverken på klubbasis eller som bådpladshavere på Elværksvej er informeret fra Kommunen og haft mulighed for at protestere - jeg for min del først i dag da jeg ser email fra bådclubben, og er i udlandet.

Det er lidt af en parodi at kalde dette en naboorientering. Jeg formoder det ligger et eller andet sted på "nettet" og synes at link adressen jeg ser i naboorienteringens side 2 : soap.plansystem..... er udmærket dækkende for Forvaltningens håndtering af sagen.

Jeg anmoder om at Teknisk Forvaltning revurderer spørgsmålet om broen, og at den gøres oplukkelig som oprindelig forudsat, og vil være glad for positivt svar på min henvendelse.

Om broen ikke bliver oplukkelig, vil jeg vurdere enten som enkeltperson, eller i gruppe med øvrige økonomisk skadelidende i Frederiksholmløbet/Elværksvej erstatningskrav mod kommunen for ekspropriation af tilgangen til hovedløbet i Københavns Havn.

Venlig hilsen

Henning Jensen
J.O. Krag's Gade
2300 S

Vibeke Cedervall

Fra: Vibeke Cedervall
Sendt: 3. marts 2016 11:44
Til: Vibeke Cedervall
Emne: Høringssvar fra Frank Lindeskov

AppServerName: KKEDOC4

Fra:
Sendt: 9. februar 2016 07:41
Til: [1](#)
Cc: Louise Brask Nielsen; Mikael Olesen
Emne: Re: En forglemmelse

Hej Louise Brask Nielsen
Det kan være svært for dig at vide hvad jeg snakker i forrige mail.
Det omhandler: lokalplanerne nr: 310 og 494

Og jeg er medlem i Fisketorvets Motorbådsklub, Elværksvej 9.

Mvh
Frank Lindeskov

On Tuesday, 9 February 2016, > wrote:

Hej Louise Brask Nielsen

Det må klart være en forglemmelse at de to bådklubber for hvem det er af den absolut største interesse og konsekvens ikke er blevet orienteret om ændringsforslagene til lokalplanen!

Det ville være sundt for demokratiet at man fremsender materialet til foreningernes bestyrelser og udsætter fristen for ensigelse tilsvarende?

Jeg er ejer af en båd der ikke længere vil kunne benyttes med de ændringer der foreslås, det er udemokratisk at forhindres mig/os i at gøre indsigelse især med tanke på den store konsekvenser ændringerne har for mine muligheder for at benytte min båd til at sejle i, hvilket jo er formålet med en båd.

Med håbet om en ny orientering og tidsfrist.
Frank Lindeskov

--
LINDESKOV
medie design & produktion

Frank Lindeskov
Heldbovej 95, 2tv
2500 Valby

www.lindeskov.com

--
LINDESKOV

Bilag 1 Henvendelser modtaget i høringsperioden

Supplerende naboorientering

Nr.	Navn	Adresse	Post nr.	Dato
1	Metroselskabet og Hovedstadens Letbane Att.: Stinne Katrine Larsen	Metrovej 5	2300 Kbh S	8.3.2016
2	Vesterbro Lokaludvalg Att.: Thomas Warburg	Lyrskovgade 4, 2	1758 Kbh V	17.3.2016
3	Fisketorvets Motorbådsklub Att.: Bestyrelsen	Elværksvej 9z	2450 Kbh SV	21.3.2016

Cecilie Tarras Madsen

Fra: TMFKP BU
Sendt: 8. marts 2016 12:46
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Naboorientering- dispensation fra lokalplan 310 og 494, til bro over Frederiksholmsløbet
Vedhæftede filer: Bemærkninger til naboorientering vedr. dispensation fra lokalplan nr. 310 og 494 til bro over Frederiksholmsløbet..pdf

Fra: Stinne Katrine Larsen
Sendt: 8. marts 2016 11:47
Til: TMFKP BU
Emne: Naboorientering- dispensation fra lokalplan 310 og 494, til bro over Frederiksholmsløbet

Supplerende naboorientering vedrørende dispensation fra lokalplan nr. 310 og 494 bro over Frederiksholmsløbet-
Metroselskabet har tidligere fremsendt disse bemærkninger

Med venlig hilsen

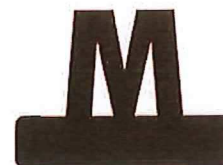
Stinne Katrine Larsen
Landinspektør

Metroselskabet og Hovedstadens Letbane
Metrovej 5
DK-2300 København S

N

Mere end 1 million passagerer kører med metroen hver uge, og vi bygger flere end 50 metro- og letbanestationer, der skaber nye forbindelser og muligheder i Hovedstaden.

Læs mere på m.dk og dinletbane.dk



Københavns Kommune
Teknik- og Miljøforvaltningen
Plan og Byrum
Njalsgade 13
Postboks 348
2300 København S

Att.: Louise Brask Nielsen

Brevet er tillige fremsendt pr. mail

Bemærkninger til naboorientering vedr. dispensation fra lokalplan nr. 310 og 494 til bro over Frederiksholmsløbet.

Metroselskabet I/S
Metrovej 5
DK-2300 København S
m.dk

Metroselskabet har pr. brev dateret 18. januar 2016 modtaget naboorientering vedr. dispensation fra lokalplan nr. 310 og 494 til bro over Frederiksholmsløbet. Overordnet omhandler naboorienteringen et ønske fra Teknik- og Miljøforvaltningen, Byens Fysik, Byrumsprojekter at den planlagte bro der opføres over Frederiksholmsløbet ikke bliver oplukkelig som forudsat i lokalplan nr. 310 "Teglværkshavnen og 494 "Enghave Brygge".

2016-02-08

Metroselskabet har i den forbindelse følgende bemærkninger til det fremsendte materiale:

Emne	Bemærkning
Hensyn til kommende metro	Der skal i forbindelse med projektering og etablering af broen mv. tages kontakt Metroselskabet således der kan indgås aftaler omkring arbejdsplads på Enghave brygge samt dybde af fundering mm.

Såfremt der er eventuelle spørgsmål til ovenstående bemærkninger, kan Stinne Katrine Larsen kontaktes på telefon +45 7242 4780 eller mail sika@m.dk.

Med venlig hilsen

Stinne Katrine Larsen



Vesterbro Lokaludvalg

Lyrskovgade 4, 2. sal
1758 København V

E-mail

5798009800275

TMF BU CBP Byplan Syd

Supplerende høringssvar i forbindelse med den supplerende naboorientering vedr. dispensation fra lokalplan nr. 310 og 494 til bro over Frederiksholmsløbet

Vesterbro Lokaludvalg har modtaget den supplerende naboorientering vedr. dispensation fra lokalplan nr. 310 og 494 til bro over Frederiksholmsløbet.

Vesterbro Lokaludvalg har tidligere gjort opmærksom på, at der efter udvalgets opfattelse er tale om en så markant ændring af lokalplanens forhold, og at kredsen af berørte borgere er langt større end berørte naboer, at der burde laves en egentlig lokalplansændring med tilhørende proces. Denne holdning fastholder udvalget.

Vesterbro Lokaludvalg har, som tidligere svaret, ikke noget imod, at broen ikke bliver oplukkelig men er siden blevet gjort opmærksom på, at det af hensyn til mulige aktiviteter vil være en stor fordel, at frihøjden ændres til minimum 4 meter.

Det vil både give plads til den type aktiviteter for mindre både, joller og kajakker, som lokaludvalget har peget på, og give mulighed for at større både, som f.eks. Flydende Bys også kan være i området.

Samtidig vil man ikke helt have afskåret sig for muligheden om at f.eks. mindre havnebusser og lignende kan komme ind i løbet, idet havnebussernes gennemsejlingshøjde varierer fra bådtype til bådtype, men er op til ca. 4,5 meter.

17-03-2016

Sagsnr.
2016-0017372

Vesterbro Lokaludvalg fastholder med andre ord det tidligere indsendte høringssvar suppleret med ønsket om, at broen får en frihøjde på minimum 4 meter.

Dokumentnr.
2016-0017372-6

Med venlig hilsen

Thomas Warburg
Formand for Vesterbro Lokaludvalg



Et lokaludvalg i
KØBENHAVNS KOMMUNE

Vesterbro Lokaludvalg er en uafhængig lokal forsamling, der er oprettet af Københavns Kommune. Lokaludvalget fungerer som bindeled mellem københavnere i bydelen og politikerne på Københavns Rådhus.

Cecilie Tarras Madsen

Fra: TMFKP BU
Sendt: 21. marts 2016 11:12
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Cc: Louise Brask Nielsen
Emne: VS: Indsigelse angående: Supplerende naboorientering vedrørende dispensation fra lokalplan nr. 310 og 494 bro over Frederiksholmsløbet
Vedhæftede filer: Indsigelse FMK - lokalplanerne 310-494.pdf

Fra: Fisketorvets Motorbådsklub
Sendt: 21. marts 2016 11:09
Til: TMFKP BU
Emne: FMK: Indsigelse angående: Supplerende naboorientering vedrørende dispensation fra lokalplan nr. 310 og 494 bro over Frederiksholmsløbet

Att: Louise Brask

Hermed FMK's indsigelse til dispensation fra lokalplan nr: 310 og 494

Se vedhæftede

Venligst

Bestyrelsen
FMK

21. marts 2016

Att. Louise Brask
Teknik- og Miljøforvaltningen
Byens Udvikling
Center for Byudvikling

Høringsvar vedr. dispensation fra lokalplan nr. 310 og 494 til bro over Frederiksholmsløbet

Fisketorvets Motorbådsklub, herefter kaldet FMK, gør indsigelse mod dispensationen fra § 5, stk. 2 i lokalplan nr. 310, tillæg 3 "Teglværkshavnen" og § 4, stk. 5 i lokalplan nr. 494 "Enghave Brygge" og planen om en ikke oplukkelig bro over Frederiksholmsløbet.

FMK mener, at disse ændringer, som medfølger af dispensationen, ikke blot er en afvigelse fra den konkrete udformning af Enghave brygge og vedtagne lokalplan, men også en markant afvigelse fra den retorik/arkitektoniske visualiseringer som fremsættes i lokalplanen omkring et maritimt miljø der involverer andet end blot små både. Med denne dispensation vil bebolige/kolonihave både samt større motorbåde/sejlbåde blive ekskluderet fra et liv i Frederiksholmsløbet som der ellers gøres så fint plads til og understøttes i lokalplanen.

FMK, der til dato består af 27 bådpladser, har eksisteret senest i Frederiksholmsløbet siden 2006, og er en aktiv del af miljøet i området med vores markante profil samt tilknytning til andre bådklubber via frihavnsordningen. Med ændringerne i lokalplanerne vil FMK-medlemmernes, både/investeringer/sejlads blive påvirket og miljøet omkring FMK som er bygget op igennem lang tid, er nu igen i fare for tvangsopløsning/ekspropriering.

Det var ved et tilfælde, det den 8. februar 2016 kommer FMK for øre, at der er udsendt en naboorientering med indsigelsesfrist samme dato. Efter samtale med Teknik- og Miljøforvaltningen, fremgår det at dataudtrækket for tilsending af naboorienteringen kun omhandler matrikler på land. Vi, FMK, både til lands og til vands som lejere af Elværksvej 9 og beliggende i vandet i Frederiksholmsløbet er ikke involveret i denne første naboorientering. Dette er i strid med planlovens § 20.

Derudover skønnes det i anbefalingen, for en ikke oplukkelig bro at sejladser i Frederiksholmsløbet er minimal holdt overfor den ekstra omkostning der vil være ved den vedtagne lokalplan. Vi har endnu ikke set til eller hørt fra repræsentanter fra kommunen eller bygherrer der skulle retfærdiggøre anbefalingen om dispensation fra lokalplanen. Vi har ikke fået tilbagemeldinger på udsendte invitation til dialog og om at komme i havnen for at opleve vores miljø. For os som bådklub er det svært at se hvordan behovet i

Frederiksholmsløbet reelt set skønnes når vi som direkte involveret part ikke høres.

I forbindelse med den nye tilsendte naboorientering fremgår det yderligere som en selvfølge at vores havn skal flyttes mens byggeriet står på. Det er det første vi hører om dette. Endnu en gang er det meget svært at forholde sig til byudviklingen og de kommunale processer hvis beslutninger som direkte berører os, ikke bliver kommunikeret på en fornuftig og inkluderende facon. Disse beslutninger betyder at vi igen kan se frem til flytning af en hel bådklub med dets miljø og sammenhold , evt. tabte investeringer samt fritids sejlads der bliver indskrænket m.m.

Praktisk forestiller vi os, at den oprindelige lokalplanen holdes i form af en oplukkelig bro. Alternativt, at broens højde løftes således sejlhøjden udvides i forhold til den vedtagne lokalplan. Derved kan kanalen stadig bruges og skabe liv i tråd med visionerne for udvikling og trivsel i havnen.

Vi er i FMK absolut ikke imod byudviklingen og de nye tiltag der foregår i Københavns Havn. Vi velkommer dem, men vi må insistere på en højere grad af involvering og dialog da denne proces påvirker samtlige af klubbens medlemmer.

Vi håber på kommunes imødekommenhed i denne sag og at klubbens input tages med i overvejelserne.

På vegne af alle vores medlemmer

Bestyrelsen

Fisketorvets Motorbådsklub
Elværksvej 9z
2450 København S