

**HØRINGSSVAR
NRD. FASANVEJKARRÉEN**

Hørings svar modtaget i høringsperioden:

Nr.	Navn	Adresse	Postnr.
	Private personer		
1	Karsten Neess Eir	Glentevej 4.2.tv	2400
2	Asger Fischer Mølgaard	Glentevej 4.4.th	2400
3	Anders Schaumann	Glentevej 4.4.tv	2400
4	Søren Kay Mortensen	Nordre Fasanvej 212.2.tv	2200
5	Charlotte Egorov Dullum	Nordre Fasanvej 214.1.tv	2200
6	Anne Ulla Elisa Jokipii	Nordre Fasanvej 214.st	2200
7	Jonas Trygve Lindberg Reime	Nordre Fasanvej 216.2.th	2200
8	Claus Boie	Glentevej 2.2.th	2400

NR. 1	Savner tørrestativer til vasketøjet og er bekymret for hvordan hegnet til Linien evt. bliver, så vores gård ikke bliver tilgængelig for offentligheden.	Karsten Neess Eir
NR. 2	<p>Det udarbejdede materiale, viser et langt mindre areal til cykelparkering hvilket betyder at mange cykler vil komme til at stå andre steder i gården, end hvor cyklerne er tænkt parkeret.</p> <p>Der er heller ikke i materialet taget stilling til hvordan højdeforskellen imellem de eksisterende gårdmiljøer, skal bygges sammen. Det er kun ved flisegangene at højeforskellen er tænkt ind. Men imellem flisegangene er der også højde forskel og det er ikke belyst i projekt materialet hvordan denne problematik skal håndteres.</p>	Asger Fischer Mølgaard
NR. 3	<p>Husk rigeligt med cykelstativer og plads til christianiacykler.</p> <p>Det bliver et fedt projekt :)</p>	Anders Schaumann
NR. 4	<p>Hej,</p> <p>Jeg vil gerne påpege at jeg finder det ganske uheldigt at den digitale afstemning er blevet udsendt til den ældste person på adressen. Den ældste på adresse er desværre ikke altid andelshaver, og at en anden, om det er en sambo eller lejer, kan være med til at afgøre om andelshaver skal bebyrdes med en huslejestigning, grundet et gårdhaveprojekt som andelshaver eventuelt ikke en gang er interesseret i. Det kan i mine øjne ikke andet end at være på kant en på grænsen til det ulovlige.</p> <p>At man desuden også har fordrejet billedet i afstemningen ved at fremsende stemmesedler til selv andelsforeningerne finder jeg ligeså ganske uheldigt.</p> <p>Desuden finder var jeg noget skuffet over det informationsmøde der blev holdt i begyndelsen af december. På mødet blevet der ikke sagt noget som ikke allerede var i det rundt sende materiale og ikke allerede var nævnt.</p> <p>Et spørgsmål der blandt andet belv stillet på</p>	Søren Kay Gormsen

	<p>mødet drejede sig om det gårdlaug der skal stiftes hvis projektet bliver vedtaget og godkendt. Spørgsmålet i sin enkelhed gik på hvorledes et sæt vedtægter kunne se ud. Der må være et have af eksempler der kunne have været brugt og rundt delt til de stemme berettigede. Særligt når der er særlige krav til det eventuelle gårdlaug der stiftes i vores tilfælde, hvor der er meget stor forskel på de deltagende ejendomme. Hvor A/B Bjørnen grundet sin størrelse ville kunne diktere et gårdlaug, har man valgt, at give de 2 andre ejendomme en veto ret. Når der er sådanne særlige forhold, ville det have været rart at være informeret om de reelle vilkår der er i forbindelse med projektet.</p>	
NR. 5	<p>Jeg synes det er et rigtig godt forslag til en fælles gårdhave, så dog gerne det var overdækkede cykelstativer/holdeplads.</p> <p>Mvh Charlotte Dullum</p>	Charlotte Egorov Dullum
NR. 6	<p>Det er tåbeligt og uhygiejnisk at oprette en uden rindende vand.</p> <p>Med et så gennemkloakeret areal er det utroligt, at der ikke er indrettet et toiletskur.</p> <p>Driftudgifterne bør deles demokratisk efter antal af lejligheder og ikke efter bruttoetagemeter.</p>	Anne Ulla Elisa Jokipii
NR. 7	<p>Det er en fantastisk god ide og vil hjælpe meget til at gøre kvarteret mere attraktivt, og behageligt at færdes i.</p>	Jonas Trygve Lindberg Reime
NR. 8	<p>Ingen umiddelbare bemærkninger</p> <p>claus boie</p>	Claus Boie

HØRINGSSVAR MUSVÅGEVEJKARRÉEN

Hørings svar modtaget i høringsperioden:

Nr.	Navn	Adresse	Postnr.
	Private personer		
1	Bente B.S. Athey	Ørnevej 48.4.tv	2400
2	Andreas D. Korsgaard	Ørnevej 52.2.th	2400
3	Susanne Møller Jensen	Frederiksundsvej 43.1.tv	2400
4	Christine Seierstad	Frederiksundsvej 43.4.th	2400
5	Zander Bjørn Vind	Lærkevej 4.3.th	2400
6	*	Lærkevej 4.4.tv	2400
7	Ida Baggesgaard Sterndorff	Musvågevej 9. st.tv	2400
8	Laila Winther	Frederikssundsvej 47.2.th	2400
9	Kirsten Trøstrup Winther	Frederikssundsvej 47.2.tv	2400
10	Bente Lykkemai Sommer	Lærkevej 14.4.th	2400
11	Jesper von der Recke Frølich	Lærkevej 4.2	2400
12	Alexander C. Nitze	Musvågevej 1.1.tv	2400

* Borgerens navn er fjernet efter ønske fra borgeren. Forvaltningen er bekendt med borgerens fulde navn.

NR. 1	<p>Vi vil meget gerne modtage gaven – Gårdhaven.</p> <p>Mange ting taler for, så jeg vil blot nævne nogle få områder.</p> <p>Projektet har bevirket, at vi er kommet hinanden nærmere i de 4 gårde. Vi har blandt andet besluttet at lave et gårdlaug, uanset om vi får en gårdhave eller ej, da der er andre emner, vi kan arbejde sammen om.</p> <p>Gårdhave projektet har skabt disse forudsætninger.</p> <p>Der er mange børn i gården, og der er ikke de rigtige forhold, til at de lidt større børn kan udvikles motorisk.</p> <p>Meget af belægningen er så dårlig at det er til fare for vores ældre beboere, særligt når der er sne og glat, derfor er vi nødt til at gøre noget ved dette problem.</p> <p>Vores gård er stor, men Lærkenborg, og især Glentehus mangler sol og grønne områder. Vi kan jo lige så godt dele arealet, så får ungerne også nye legekammerater i nærområdet.</p> <p>I disse tider, hvor folk mere og mere omgås på sociale medier, er det vigtigt at skabe indbydende rum, for at omgås i den virkelige verden. Når vi kender hinanden, kan vi bedre hjælpe hinanden, hvis behovet opstår.</p> <p>Tak for at vi får muligheden.</p> <p>Mange hilsner fra Bente</p>	Bente Brit Sørensen Athey
NR. 2	<p>Jeg er positivt stemt overfor alle ændringsforslag der har været oppe, da jeg generelt mener at det er tale om en forbedring.</p> <p>Der er derfor ingen bemærkninger til dette fra min side.</p>	Andreas Djurhuus Korsgaard

NR. 3	<p>Jeg stemmer ja. Hele husstanden håber og glæder sig til at vi kan få slået gårdene sammen. Det forslag vi har set ser helt fantastisk ud. Vi kommer fra en af de små beton gårde og vi håber så meget at kunne komme ud og dele de nye grønne arealer med træer. Vores gård har meget sol og bliver utroligt varm om sommeren. så det vil blive skønt at kunne sidde i skyggen af træerne.</p> <p>Som det er nu med de indelte gårde er det ikke noget synderligt sammenhold i karréen. Men det håber vi meget kan ændre sig når gårdene bliver slået sammen.</p> <p>Som det er nu har vores børn ikke mulighed for at komme ind og lege med de andre børn, så det er også en af de ting vi glæder os rigtig meget til.</p> <p>Og det giver os rigtig meget tryghed at der er tale om en lukket gård. Der er et hårdt område og vores børn har brug for tryghed og beskyttelse i deres hverdag.</p> <p>Tak for at give os muligheden.</p>	Suzanne Møller Jensen
NR. 4	<p>Min kæreste og jeg er enormt glade for forslaget til fornyelsen af gården. Vi ser det som et kæmpe løft for vores trivsel her i Nordvest, og med en ny gård kan vi se for os at blive boende i mange år. At få tilgang til den store fælles indgang vil f.eks. gøre det nemmere at parkere en barnevogn, noget der er vigtigt for os da vi er et ungt par med familedrømme. Vi tænker også at det vil fremme at vi bliver bedre kendt med vore naboer. Generelt er der ikke så mange gode grønne områder i Nordvest, så en fælles gårdhave med grønt græs og planter er meget tiltrængt og efterlængtet.</p>	Christine Seierstad
NR. 11	<p>Der er ikke plads til at jeg kan skrive hele mit høringssvar her, så det er sendt til gaardhaver@tmf.kk.dk d. 18 januar 2016</p> <p>Mvh. Jesper Frølich..</p>	Jesper von der Recke Frølich
NR. 5	<p>Jeg kan rigtig godt lide vores gård som den er, og ønsker derfor ikke en fælles gårdhave.</p>	Zander Bjørn Vind
NR. 6	<p>Det vil gøre en kæmpe forskel i karréen at få gårdhaven. Samvær med de andre beboere, netværk på tværs af foreningerne. Grønne områder er en mangelvarer i området, så at kunne få en lille oase i gården vil betyde meget. Vi kan kun se det positive i dette fælles gårdprojekt – det vil højne livet i området og det vil helt klart være en forbedring af det nuværende gårdmiljø, som trænger til et løft. Det er positivt at Københavns Kommune vil støtte det fantastiske projekt som det foreligger. Vi er vilde med den plan der er fremlagt og forventer at det bliver et socialt og hyggeligt miljø at befinde sig i.</p>	Borgerens navn er fjernet efter ønske fra borgeren. Forvaltningen er bekendt med borgerens fulde navn.
NR. 7	<p>Mere cykelparkeringsplads og opretholdelse af græsareal</p>	Ida Baggsgaard Sterndorff

NR. 8	<p>Til Københavns Kommune.</p> <p>Det vil være virkeligt dejligt at få adgang til en stor fælles gårdhave med et stort grønt fællesareal.</p> <p>Den nye fælles gård vil betyde rigtigt meget for livskvaliteten for mig og mit barn samt for de øvrige beboere her i ejendommen Glenteus (Frederikssundsvej 47/Musvågevej 1).</p> <p>Lige nu har vi kun adgang til en lillebitte baggård med begrænset plads, begrænset grønt og begrænset sol. Det vil derfor være rigtigt skønt at kunne udvide udelivet og nyde dette i den skønne fælles gårdhave.</p> <p>For mit og de andre børn i Glenteus vil det også være rigtigt dejligt at få noget ekstra plads at boltre sig på, da vores nuværende baggård ikke rigtigt indbyder til leg pga. den begrænsede plads.</p> <p>Det vil også være rigtigt skønt at få mulighed for at dyrke grøntsager og krydderurter i "Tag-tomat-kasserne" samt at kunne plukke frugter og bær fra de mange frugttræer og buske, som vil blive plantet rundt om i den fælles gårdhave samt i de enkelte mindre gårde.</p> <p>Derudover vil den nye gårdhave også give mig mulighed for at møde nye mennesker fra de andre ejendomme. Herved kan nye venskaber og et større fællesskab på tværs af gårdene opstå.</p> <p>Jeg giver den nye gårdhave min varmeste anbefaling. Jeg siger på forhånd tusind tak for den utroligt flotte gave fra Københavns Kommune. Jeg håber så inderligt at den nye gårdhave bliver en realitet.</p> <p>Med venlig hilsen</p> <p>Laila Winther Glenteus Ejerforening Frederikssundsvej 47, 2. th. 2400 Kbh. NV.</p>	Laila Winther
NR. 9	<p>Vi er meget positive overfor en fælles gårdhave. Her i Glenteus har vi en meget lille gård. Det vil derfor betyde meget for os at få adgang til en fælles gård med græs, træer og mere sol. Vi er derfor glade for at arkitekten har fundet en løsning på sammenlægning fra vores gård vha. trappenedgang.</p>	Kirsten Trøstrup Winther

NR. 10

Jeg er stadig en smule bekymret for ejerforeningens udgifter i forbindelse med gårdhaveprojektet. Det mener jeg ikke vi er blevet oplyst om i tilstrækkeligt omfang. Jeg har dog valgt at stemme for projektets fortsættelse, og blot ytre ønske om at der tages hensyn til hvorvidt beboerne kan pålægges en merudgift i den forbindelse.

Ligeledes vil jeg opfordre til at der overvejes de mange "render" der skulle bruges til afløb af regnvand – at de afmærkes ordentligt så børn ikke falder pga. niveauforskelle (det kan jeg ikke se ud fra billederne i det tilsendte materiale). Især nu hvor der er sne i gården kan de være nemme at falde i, hvis der ikke er en synlig markering.

Bente Lykkemai Sommer

Gårdsammenlægning set fra en nejsigeres synspunkt..

Efter nogle planlægningsmøder mellem karreen (Lærkevej, Ørnevej, Musvågevej og Fr. Sundsvej) og Gaardrum.dk mener vi det er tid til at fremføre hvorfor der ikke er tilslutning til gårdsammenlægningen fra A/B Lærkevej 4-6.

Det er tydeligt at Gaardrum.dk og enkelte repræsentanter på møderne forsat ikke har accepteret at vi er en nej forening, da man igen og igen fremhæver at kirken ikke vil være med, men samtidig ”glemmer” at nævne at A/B Lærkevej også har sagt nej. Det er derfor vores opfattelse at man accepterer kirkens nej, men ikke A/B Lærkevejs nej.

I 2013 fik bestyrelsen i A/B Lærkevej 4-6 at vide, at man havde indstillet hele karreen til en gårdsammenlægning. Dette skete uden indledende kontakt til A/B Lærkevejs bestyrelse. Foreningen blev bedt om at lave en tilkendegivelse om vi ville være en del af projektet eller ej, og med et overbevisende flertal imod (11 stemmer imod, 4 stemmer for og 1 blank) tilkendegav vi lige som kirken at vi på ingen måde ønskede at være en del af projektet.

Vi er nogle stykker som alligevel valgte at engagere os i projektet for at se hvad det drejede sig om og få indflydelse, når man nu ikke havde inddraget os på forhånd. Derfor har vi haft repræsentanter med til div. møder på Grøndalsvænge skole, vi har været med ude for at se på andre sammenlægninger i kvarteret og vi er en del af gårdudvalget.

På trods af vores engagement i gårdsammenlægningen er vores argumenter for ikke at være en del af gårdsammenlægningen projektet dog stadig relevante at fremføre.

- Først og fremmest føler vi, at vi har en lille oase, som vi gerne vil beholde. Det er en lille privat have der passer til vores hyggelige og intime andelsforening hvor alle kender og hygger sig med hinanden.
- Projektet er trukket ned over hovedet på os og man acceptere ikke vores nej. Dette til trods for at initiativtagerne til indstillingen af karreen på forhånd havde tilkendegivet at man ikke ville gå videre med projektet hvis der var en hel foreningen imod. En beslutning der senere blevet trukket igen da resultaterne af afstemningen var kendte.
- Projektets økonomi kan/vil man ikke sige noget omkring. Foreningens nuværende udgifter er minimale da vi selv laver havearbejdet, derfor frygter vi at denne sammenlægning vil give stigning til den enkelte andelshaver i vores forening. En stigning der vil gøre vores andele mindre attraktive for nye tilflyttere hvor en lav ydelse er vigtig for f.eks. studerende og lign.
- Man kalder projektet for en ”gårdsammenlægning” men foreningen Glentehus kan kun blive en del af en ”fælles” gård, hvis man bruger 730.000 kr. til køb af kælder og til at lave en gennemgang via kirken under jorden. Dette problem skyldes ene og alene at kirken har sagt nej til projektet. Denne gennemgang vil kræve penge til istandsættelse hvert år (måske ikke i starten, men dog på sigt)
- Den nuværende skitsetegning viser at opholdsrum, græs- og fællesarealer bliver placeret samme område som AB Lærkevejs gård. Dette skyldes at vores foreningen med undtagelse af dele af

Ørnegården har de mest optimale solforhold. Med andre ord vil vores forening stadig skulle benytte de områder de er vant til at bruge for at få mest muligt glæde af gården.

- A/B Lærkevej får intet ud af projektet udover at vi måske kan få flyttet nogle cykelstativer ud til fortovet, hvis ellers kommunen acceptere dette. Men da vi i forvejen har en cykelkælder så vil disse cykelstativer kun blive brugt af Lærkevejs beboere i nummerere 2 til 8 som de allerede gør i dag, eller der vil blive sat cykler som er stjålet på vej hjem fra byturen i weekenderne.
- Vi stiller os stærkt tvivlende overfor om denne "fælles gård" kan og vil holde uvedkommende ude i aften og natte timerne. Alle i karreen har nok oplevet eller hørt om stjålet vasketøj, cykler og hærværk fordi enkelte glemmer at låse døre og porte til opgange og gården.

Konklusionen set fra vores side er derfor enkel.

- Vi får intet ud af denne "sammenlægning" udover nogle cyklestativer som vi reelt ikke har brug for.
- Så længe kirken ikke er med, anser vi ikke projektet for en "sammenlægning" da nye beboere i foreningen Glentehus på sigt vil glemme at de er en del af en "sammenlægning" pga. en dårlig løsning.
- Det virker som om at Ørnegården bruger projektet som en politisk løsning for at få renoveret en misvedligeholdt gård, som de i modsætning til os, aldrig har gjort noget ud af de sidste mange år.
- Beboere som har taget initiativ til projektet lader til at være på vej til at flytte med deres familier, hvilket man kan finde underligt når man starter sådan et projekt op, hvor det bedste argument netop er en mere børnevenlig gård.
- Kirken har sagt nej, hvilket vi også har og projektet er derfor trukket ned over hovedet på os, uden nogen form for konstruktiv kommunikation inden projektet blev sat i gang.
- Der har været argumenter fra Gaardrum.dk og andre repræsentanter på møderne om at beboerne i opgangene fortrinsvis vil bruge deres eget område ved bagtrappen som opholds område. Dette tvivler vi stærkt på vil ske og argumentet ville da også stride imod en "fælles gårdhave".

A/B Lærkevej 4-6 håber derfor at beboerne i karreen respektere vores nej, lige som man respektere kirkens nej og derfor benytter sig af muligheden for at tilkendegive at man ikke ønsker en sammenlægning ved den kommende postkort afstemning.

Med venlig hilsen.

Repræsentanter fra A/B Lærkevej 4-6.

Nr. 12

Fra: Alexander Christian Nitze

Sendt: 18. januar 2016 09:44

Til: TMFKP BF CNA Gårdhaver

Emne: Bemærkning til gårdprojekt på Musvågevej

Hej

Jeg vil egentlig bare komme med en positiv bemærkning til det mulige gårdprojekt på Musvågevej/Lærkevej 2400 KBH NV. Jeg bor selv i den lille ejerforening Glentehus E/F som pt har en meget lille gård tilknyttet og de tegninger som viser planerne for sammenlægningen af gården med resten af karreen ser meget positive ud. At vi pludselig får en gård man kan bruge til andet end blot at tørre tøj eller side nede ved bordene. Den nye gård med grønneområder og masser af muligheder for børnene at lege uden at skulle ud af karreen er virkelig en god plan.

I må endelig sige til hvis I ønsker nogle af mine kommentarer uddybet.

dbh

Alexander

Alexander Christian Nitze

Musvågevej 1, 1. tv

2400 København NV

+45 22302067

HØRINGSSVAR DANNEVIRKEGADE

Hørings svar modtaget i høringsperioden:

Nr.	Navn	Adresse	Postnr.
	Private personer		
1	Gert Gross Larsen	Enghavevej 72, 3. tv.	1674
2	Caroline Mi-Ae beck	Enghavevej 74, 4. th.	1674
3	Jørgen Haldrup Laursen	Enghavevej 72, 4.tv.	1674
4	Liselotte Madsen Søderlund	Enghavevej 74, 3. th.	1674
5	Henriette Tackmann Vorsholt	Enghavevej 74, 4. th.	1674
6	Marcus Hannibal Madsen	Sønder Boulevard 114, st. tv	1720
7	Emil Wilhelm Holm Kristensen	Dannevirkegade 19, 1. tv.	1763
8	Mehmet Öztürk	Dannevirkegade 19, 2. tv.	1763
9	Rikke Liane Zimsen Danbo	Dannevirkegade 19, 4. th.	1763
10	Christian gaden Jensen	Dannevirkegade 19, st. tv.	1763
11	Noah Sebastian Lynnerup	Dannevirkegade 21, 1. th.	1763
12	Paula Ruth Djervad	Dannevirkegade 23, 2. tv.	1763
13	Rolf Auhagen	Enghavevej 66, 4. th.	1674
14	Annette Blum	Enghavevej 70, 1. tv.	1674
15	Naeem Ali Ashraf	Enghavevej 70, 2. tv.	1674

NR. 1	Det ser særdeles godt ud, og jeg håber at det bliver vedtaget.	Gert Gross Larsen
NR. 2	<p>Det er et fint forslag. Jeg forventer dog at det kommer til at give problemer med en fuldstændig cykelfri gård med undtagelse af ladcykler. Jeg er klar over, at det altid er et dilemma, hvad pladsen skal bruges til, men cykler er en daglig og nødvendig del af de flestes københavnerliv, små børn der cykler i gården osv., og selvom der er etableret bedre ramper, er cykelkælder ikke et svar for alle.</p> <p>Så jeg opfordrer meget til en åben og fleksibel dialog om praksis, når dagligdagen i ny gård vender tilbage. Man kan ikke planlægge sig til alt på forhånd, men må have en pragmatisk indstilling til, at se på virkeligheden og faktiske behov i de nye rammer.</p>	Caroline Mi-Ae Beck
NR. 3	<p>Synes det er mærkeligt, at der ikke er cykel parkeringsumligheder i gården, - fryster at der vil blive mange "henkastede cykler", eller at de vil stå og flyde på gaden, - vi har en cykelkælder, men ikke lige den nemmeste at komme op og ned til, - evt. et overdækket parkering felt til cykler vil være dejligt, fx op ad den nord-vendte gårdvæg, som alligevel ikke får megen sol og er særlig brugbart og lys, - et tilsvarende område kan måske findes i modsatte ende af gården ...</p> <p>Jeg har ikke lyst til at parkere min cykel ude på gaden, da jeg allerede har mistet en cykel, som jeg korttidsparkerede der.</p>	Jørgen Haldrup Laursen
NR. 4	<p>Som jeg kan se ud fra tegningerne, er der ikke overdækket, der hvor ladcyklerne skal stå. ?</p> <p>Da de cykler koster fra 8000-18.000kr, vil jeg gerne sende et forslag om ,at der skal være overdækket til den slags cykler.</p> <p>Jeg har talt op til 12 stk i gården , og flere børnefamilier flytter til, der ejer den slags cykler så jeg mener der er et behov , da vi ikke kan kører dem i kælderen, og det er rigtig dyre cykler, som vi gerne vil passe på da det er vores familietransport.</p> <p>Håber dette foreslag vil blive hørt og I også tænker på os Ladcyklejer og ikke kun dem med knallert og barnevogne.</p> <p>Venlig hilsen</p> <p>En glad ladcykel ejer.</p>	Liselotte Madsen Søderlund
NR. 5	Vi savner, at der er cykelstativer i gården, iflg. det konkrete forslag.	Henriette Tackmann Vorsholt
NR. 6	det er fedt	Marcus Hannibal Madsen

NR. 7	<p>Forlægget til den fælles gård ser rigtig godt ud. Det er et både kreativt og spændende forslag. Processen har i høj grad inkluderet beboerne og har god forståelse for at skabe en gårdhave der sætter beboerne højest.</p> <p>Vi glæder os meget til at se resultatet:)</p>	Emil Wilhjelms Holm Kristensen
NR. 8	forsamlingslokale/fest lokale	Mehmet Öztürk
NR. 9	<p>projektet ser super spændende ud og jeg GLÆDER mig til at benytte det fælles gårdanlæg og synes især om de fantastiske organiske former og den fælles aktivitetsplads, som vores børn kommer til at ELSKE!</p> <p>Mange forventningsfulde hilsner og hav en dejlig dag! Liane Zimsen Dambo</p>	Rikke Liane Zimsen Dambo
NR. 10	<p>Kommentarer til gårdhaven: Det er vigtigt, at der kommer gynger og legehus mv., dvs. at der både kommer et legerum til små og større børn.</p> <p>Kommentar til afstemningen: Det er det helt klare indtryk i foreningen at over 90% af beboerne ønsker denne gårdhave. Derfor er det meget afgørende, at gennemførelsen heraf ikke aflyses pga. manglende stemmedeltagelse. Der bør i hvert fald som et minimum blive udsendt papir-breve til hver beboer om metoden hertil og gerne gives alternativer til e-boks, da mange beboere ikke er vant til at bruge e-boks til den slags aktiviteter. Normalt afgives stemmer i foreningen jo via generalforsamlinger og papir-og-blyant fjernstemmer.</p> <p>Venligste hilsner, Christian Gaden Jensen og Freja Filine Petersen, Dannevirkegade 19, st. tv., 1763 kbh V.</p>	Christian Gaden Jensen
NR. 11	Forslaget ser godt ud, men jeg synes der skal tænkes over vedligeholdelsesarbejdet og på at den også skal kunne fungerer uden for sommerperioden.	Noah Sebastian Lynnerup
NR. 12	<p>Var til info møde idag, trods der var et meget dårligt fremmøde af beboerne, så var det et rigtig godt møde og godt fremlagt. Glæder mig meget til at komme til at nyde de lækre nye omgivelser.</p> <p>Mvh Paula Djervad</p>	Paula Ruth Djervad
NR. 13	Det ser super spændende ud. Godt arbejde ind til videre:-)	Rolf Auhagen
NR. 14	Det er et rigtig godt projekt og, jeg glæder mig til det er gennemført :-D !	Annette Blum
NR. 15	Det fint	Naeem Ali Ashraf

HØRINGSSVAR GLENTEVEJKARRÉEN

Hørings svar modtaget i høringsperioden

Nr.	Navn	Adresse	Postnr.
1	Cecillie K.N.A.Hansen	Glentevej 10.3.7.	2400
2	Mie F. Skovgård	Glentevej 10.2.14.	2400
3	TOPO HOLDING	Helvegshøjen 2 A.	
4	Kim Walsted Hansen	Glentevej 8.st.th.	2400
5	Ole Kurt Sørensen	Nordre Fasanvej 237.st.tv.	2400
6	Linda Louise Leganger	Nordre fasanvej 241.1.tv.	2400
7	Ida Sofie Karlsson	Nordre Fasanvej 241.2.th.	2400
8	HEMP HOLDING Aps	Mikkelhøj 40	
9	Morten Storgaard	Svanevej 25.3.th	2400
10	Ane Haahr Andersen	Svanevej 25.st.th.	2400
11	Farhad Nozari-Roudsari	Svanevej 25.st.tv.	2400
12	Nis Ege Pedersen	Svanevej 29.st	2400
13	A/B Glentehus	Boligadministrationerne A/S	
14	Christian E.E.Christensen	Svanevej 33.st	2400
15	K.J.ROSS-PETERSEN Aps	Dalsgaardsvej 22	
16	Line G.J. Sandell	Falkevej 1.1.th.	2400
17	Tina Nygaard Sielsted	Falkevej 1.3.tv	2400
18	Emilie skov	Falkevej 11.1.tv.	2400
19	Peter N.G.Jensen	Falkevej 11.2.tv	2400
20	Mads H. Jørgensen	Falkevej 11.3.tv	2400
21	Arjan Peter Stoop	Falkevej 3.2	2400
22	Carina B. Schöne	Glentevej 10	2400
23	Ditte Birkjær	Glentevej 10 lej. 4-11	2400
24	Morten Wandahl	Svanevej 27. kld.	2400

NR. 1	Rigtig godt forslag. Målet synes jeg blot skal være at få åbnet gården op og få et fint grønt område.	Cecilie Katrine Nørgaard A Hansen
NR. 2	Bænke og borde	Mie Fægteborg Skovgård
NR. 3	Bemærk venligst at jeg repræsenterer 16 lejligheder. Både i Jep Invest Aps samt i Topo Holding Aps Jeg mener absolut at det er det eneste rigtige at få fælles gårdareal.	TOPO HOLDING ApS
NR. 4	Jeg har stemt nej til fælles gårdhave pga flere ting men mest fordi at i ejendommen Nordre fasanvej 239 bor en masse mennesker af fremmed herkomst , som helt sikkert ikke har opholdstilladelse. de bor rigtig mange i hver lejlighed og det er helt tydeligt at ejeren kun har for øje at tjene mange penge på ulovlige ting. Han har derudover igangsat istansættelse af det gamle autoværksted i gården, som skal bruges til beboelse. Det kan ikke være rigtigt at vi skal dele gård med sådanne mennesker . Så derfor et stort NEJ herfra	Kim Walsted Hansen
NR. 5	Med den pris det koster vores ejendom at være med kan jeg ikke andet end stemme nej. Et ja vil betyde at vores lejligheder er kr 700 mindre værd pr kvadratmeter og samtidig vil min lejl på 81 m2 stige små 300 kr pr md i boligafgift. samtidig har vores garageanlæg stået på vores grund siden ejendommens opførelse og stille og roligt genereret indtægt til ejendommens ejer og det vil den kunne gøre de næste 100 år når der er foretaget lidt renovering. Jeg ved ikke om kommunen er så stor i slaget at 100.000 kr om året er et rimeligt tab for en forening med 24 andelshavere så er de godt nok ikke deres job voksne. endvidere skal vores naboejendom afskærmes for der skal være udlejning af p pladser men de er jo også krævet af selvsamme kommune. Tænker man lidt over det så er det pudsigt at der ud for vores ejendom kun er 3 reelle parkeringspladser hvad så når vi ni der har garager skal til at holde på gaden? Og når det bliver aktuelt så har kommunen udvidet parkerings zonerne for betaling ja smart det er gyngerne og karusellerne om igen men med eneste vinder kommunen. Formand for A/B Glentehus ole kurt sørensen.	Ole Kurt Sørensen

NR. 6

1. Affald

Selvom naboerne ved Nordre Fasanvej 239 har direkte adgang til containere lige nu, ligger der affald over det hele. På skitseforslaget er det lige præcis nr. 239, som IKKE har direkte mulighed for at komme af med deres affald. Hvordan kommer det til at se ud når de skal gå med deres affald til én af affaldspladser?? (hvis en fælles gårdhave bliver til noget) Og i øvrigt er én af de store affaldspladser på forslaget placeret ved vores indgang. Ved heller ikke hvordan dét kommer til se ud...

2. Væg/busk som afgrænsning

Med udfordring nr. 1 i baghovedet, undrer jeg mig over at vi som forening ikke bliver 'beskyttet' mere på skitseforslaget. Væggen vi har nu mellem nr.239 og os, bliver erstattet af 'lidt grønt'. Desuden bliver vores grønne område og især sandkasseområdet flyttet længere væk fra vores ejendom – til nr. 239, hvor der ikke er nogle børn overhovedet..!??

Vi har ytret vores bekymringer fra starten ang. nr. 239...men jeg kan ikke se på tegningen at vi bliver taget seriøst som forening.

Cykler

Udfra skitseforslaget kommer vi til at miste vores cykelskure som vi er meget glad for.

Men selve placering af cykelstativerne ved vores fælles port er også meget uheldigt for os. Jeg kan se, at sådan set alle cykelstativer i skitseforslaget er placeret bag noget grønt, bortset fra vores. Dette gør at hvis døren ikke er lukket _hele tiden_, er risikoen for at vores cykler bliver stjålet meget stor. Især vores ladcykler skal låses mere omhyggeligt. Jeg kan heller ikke se at cyklerne står under halvtag, som især for ladecyklerne mhp. regn ville være oplagt.

Skitseforslaget ser umiddelbart indbydende ud, men jeg er bange for at konsekvenserne for os i AB Nordfalk primært kommer til at blive negative. Derfor stemmer jeg NEJ.

Linda Louise Leganger

NR. 7

- Fjerne parkeringspladsen inde I gården helt!
- At det bliver sørget for ejendom 239, der har været problemer med kakerlakker.
- Bevar de allerede eksisterende cykelskur og forbedre dem
- Placere storskrald et andet sted en hvor den nu er placeret på plantegningen

Ida Sofia Karlsson

<p>NR. 8</p>	<p>Jeg er meget positivt stemt for gårdprojektet som efter min overbevisning vil løfte og øge kvaliteten af udeliv i de omliggende ejendomme.</p> <p>Min stemme gælder for alle 6 lejligheder som jeg ejer på Glentevej 10</p> <p>lejlighed 201 lejlighed 202 Lejlighed 301 Lejlighed 304 Lejlighed 407 Lejlighed 409</p> <p>mvh Hemp Holding ApS</p> <p>Peter Hovmand-Jensen</p>	<p>HEMP HOLDING ApS</p>
<p>NR. 9</p>	<p>Jeg har valgt at stemme NEJ til forslag om fælles gårdhave af flere årsager:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Jeg er ikke interesseret i at vores lille fælles gårdhave tilhørende matr. 14 CY UT skal deles med mange andre, hvorved risiko for uvedkommende tilgang til opgange, bagtrapper og kælder stiger markant (f.eks. øget risiko for indbrud). Endvidere forsvinder intimiteten ved en lille gårdhave og det vil ikke længere i samme grad kunne lade sig gøre at lade børn lege dernede uden opsyn, da haven bliver så stor. - To af de ialt fem fællesporte er placeret omkring matr. 14 CY UT hvorfor tilgangen må forventes at stige markant. Endvidere bliver affaldsdeponeringen ved gavlen af matr. 14 CY UT øget markant jf. tegningen, hvilket ikke er særlig ønskværdigt for os beboere i netop denne ejendom. - Jeg er ikke interesseret i at der skal være parkeringspladser i den fælles gårdhave. De har intet at gøre der – og da det ikke er nærmere uddybet antager jeg, at de alene må benyttes af Bolsjefabrikken Kollegie – hvilket er helt urimeligt da der bør være lige vilkår for alle. - Det overdækkede party-skur i haven for matr. 14 CY UT rives tilsyneladende ned, hvilket ej heller er ønskværdigt, da det er et meget benyttet sted for beboere i denne ejendom – specielt fordi det er overdækket – og der vil ikke komme noget alternativ i den nye løsning. - Der er i det tilsendte materiale ikke redegjort for hvor stort et stykke arbejde der vil ligge i at vedligeholde en fælles gårdhave og ej heller hvad det vil komme til at koste. 	<p>Morten Storgaard</p>

NR. 10	<p>Foreningen AB Lyksborg tæller 24 andele, der deles om en dejlig gård i hjørnet af jeres karre.</p> <p>Vi er på ingen måder interesseret i at få ødelagt vores skønne gård til fordel for en fælles have, og det kan simpelthen ikke være rigtigt, at vi skal tvinges til at blive en del af jeres projekt. Vi kender hinanden og har fået opbygget gode relationer og gensidig tillid, fordi vi lige præcis mødes i gården og har et fællesskab der. Det kan vi jo slet ikke praktisere, hvis vi skal dele gården med flere 100 andre.</p> <p>Det må kunne lade sig gøre at arbejde udenom vores gård, sådan så vi beholder vores gård og vores fællesskab, og sådan at dem, der brænder for en fælles gårdhave kan få det.</p> <p>Men det skal IKKE gå ud over os i AB Lyksborg.</p> <p>Mvh Ane</p>	Ane Haahr Andersen
NR. 11	<p>Nej, jeg/vi er ikke enig med en fælles gårdhave i Glentevejkarréen.</p> <p>Vi er fuldt glæde og tilfredse med vores lille have som det er og ønsker ikke en stor fælles have med bl.a. en parkeringsplads og engang fra vores nuværende have.</p> <p>Det ændre vores foretrukne have miljø og inviterer til ubudne gæster og tyvere.</p> <p>VI ER IKKE INTERESSERET.</p>	Farhad Nozari-Roudsari
NR. 12	<p>Jeg synes stadig, at man skulle overveje at opføre et boldbur. Dette ville være en gave for alle, både dem, der spiller, og dem, der ikke gør.</p>	Nis Ege Pedersen
NR. 13	<p>Der mangler en tilfredsstillende løsning mht. erstatning for garager på A/B Glentehus, hvorfor foreningen desværre ikke kan stemme for en fælles gård.</p>	Andelsboligforeningen Glentehus
NR. 14	<p>Det er for Tredie gang fortsat et nej. Skal vi blive ved med at have afstemninger til kommunen får et ja?</p>	Christian Edvard E Christensen
NR. 15	<p>Jeg ejer 5 lejligheder i Glentevej 10, har jeg så også 5 stemmer?</p>	K.J. ROSS-PETERSEN ApS
NR. 16	<p>Jeg vil påpege at vores nabo (ndr fasanvej 239) har det misligholdte hus, som er fuld af kakerlakker og rotter. Det er ikke en rar tanke at skulle dele med dem, men jeg synes alligevel, at gårdhaverne ser lækre ud og det vil være en klar forbedring af gårdmiljø'et.</p>	Line Gitte Jensen Sandell

NR. 17	<p>Vi synes at forslaget generelt ser fint ud. Der er kun detaljer vi har at kommentere på.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Vi tror ikke at der er lavet nok cykelpladser. Hos os, Falkevej 1 er der færre end vi har nu og vi mangler også pladser nu. - Det ser ud til at mange af vores træer ikke er med på tegningen. Det er vi ret kede af. - Det ser ikke ud til at der er nogle niveauer som vi tidligere har ønsket. - Det virker tomt på "opholds og aktivitetsplads" i midten af gården. Der kunne med fordel indtænkes nogle aktiviteter eller sidde møbler så det ikke bliver et stort område med grus der ikke bliver brugt til noget. <p>Mvh. Jimmy og Tina. Falkevej 1</p>	Tina Nygaard Sielsted
NR. 18	<p>Hej, Jeg er imod, men hvis dette projekt alligevel bliver til noget, har jeg nogle kritikpunkter:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Jeg forstår ikke hvorfor legepladsen ikke skal ligge i midten af gårdmiljøet, på tegningen er den i modsatte ende af hvor jeg bor, samt lige uden for "rottereden" på nordre fasanvej 239, scary at sende børn derned og lege! Jeg ønsker den skal ligge i midten!! - Pt har vi i vores forening en bygning hvori vi opbevarer barnevogne og cykler. både af hensyn til at de ikke rustner, men ikke mindst så de ikke bliver stjålet! Vi har desværre været udsat for at min christiania cykel blev stjålet da den ikke stod i bygningen, men var dog låst fast til pæl med 2 låse i gården. Hvor skal den iflg. den nye gård opbevares??? - Hvordan bliver skraldeområderne? Som det ser ud nu, får vi fornøjelsen af at have udkig til et kæmpe område med skrald. Det er bestemt ikke noget jeg glæder mig til at se på! - Hvad skal der ske med "rottereden" på nordre fasanvej? Troede at der skulle gøres noget ved den skumle del, før etablering af fælles gård. Jeg bryder mig ikke om at mine børn skal lege i en gård hvor der er et område der er skummelt, specielt ikke når det er der legepladsen skal ligge! - Parkeringsplader midt i en gård - for nogle, vel og mærke????? - Får vi mon lov til at beholde vores overdækkede terrasse? - Til mødet forleden blev der snakket om økonomi, og det lød ikke som om der nødvendigvis var råd til legepladsen, det ville jeg være meget ked af hvis der ikke var. 	Emilie Skov

NR. 19	<p>Jeg vil gerne takke nej til en fælles gårdhave, så længe der skal være bilparkering i gårdhaven, og så længe der ikke er en rimelig sikkerhed for at der ikke er direkte offentlig adgang fra de omkringliggende gader, til den fælles gårdhave, da det vil tvinge os som beboere til at sikre og overvåge vores bagtrapper og nærmeste gårdarealer mod udefra-kommende. Tilsvarende udgør ejendommene på Nordre Fasanvej, deres lejer/beboersammensætning og deres omgangskreds/gæster en usikkerhedsfaktor, som jeg ikke mener at det er rimeligt at udsætte især små-børnsfamilier for. Idag er det muligt at vores børn kan lege i uden konstant opsyn i vores baggård, det vil ikke være forsvarligt med en stor fællesgård. Det virker også urealistisk at der kan stilles en garanti for at beboer/gæster fra hele karreen IKKE skulle følge solens gang rundt i gården om sommeren imens de indtager rusmidler. Særligt for de gårde/ejendomme som har sol, må forudse en ekstraordinær stor belastning når 500 beboere (og deres venner) får adgang til at slå sig med i "vores" baggård. Øget omkostninger til hævværk, oprydning/rengøring, cykeltyverier, ekstra belysning, ekstra sikring af dører og vinduer, grillplads-overvågning/brandalarmer, udskiftning af låse/nøgler på gård-porte, rottebekæmpelse osv. synes ikke umiddelbart indarbejdet i en helhedsplan, og riskikerer derfor at påfalde de hårdest ramte ejendomme selv at finansiere.</p>	Peter Nikolaj Grøn Jensen
NR. 20	<p>Indsigelser i forhold til forslaget om den fælles gårdhave i Glentevejkarréen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Flere træer. - Nedlæggelse af parkeringspladserne – ingen biler i gården! - Bevaring af hele det eksisterende baghus ved. Svanevej 25 til fortsat benyttelse af beboere i A/B Lyksborg. 	Mads Hoffmann Jørgensen

NR. 21

Hej

Jeg har kigget på skitseforslaget og talte lidt om det med mine naboer. Hvis jeg har forstået det rigtigt, har Kbh's kommune igen meldt ud at de STADIG ikke kan gøre noget ved vores naboer på nr. 239.

Hvis jeg så efterfølgende kigger på skitseforslaget, undrer jeg mig især over to ting.

1. Affald

Selvom naboerne ved nr. 239 har direkte adgang til containere lige nu, ligger der affald over det hele. På skitseforslaget er det lige præcis nr. 239, som IKKE har direkte mulighed for at komme af med deres affald, men skal gå relativt langt med det. Hvordan kommer det til at se ud når de skal gå med deres affald til én af affaldspladser tænker jeg?? Og i øvrigt er én af de store affaldspladser på forslaget placeret ved vores indgang på nr. 3. Ved heller ikke hvordan dét kommer til se ud.

2. Væg/buske som afgrænsning

Med udfordring nr. 1 i baghovedet, undrer jeg mig over at vi som forening ikke bliver 'beskyttet' mere på skitseforslaget. Væggen vi har nu mellem dem og os, bliver erstattet af lidt grønt. Desuden bliver vores grønne område og især sandkasseområdet flyttet længere væk fra vores ejendom – lige præcis til nr. 239, hvor der ikke bor nogen børn overhovedet (og som der ser ud, heller ikke kommer til at bo børn i fremtiden)...!

Så selvom vi – på mange måder – har ytret vores bekymringer fra starten ang. nr. 239, kan jeg på tegningen overhovedet ikke se at vi bliver taget seriøst som forening.

Cykler

Én ting er at jeg kan se at vi på skitseforslaget kommer til at miste vores cykelskure, som vi er ret glade for alle sammen tror jeg. Men selve placering af cykelstativerne ved vores fælles port er også meget uheldigt for os. Jeg kan se at sådan set alle cykelstativer i skitseforslaget er placeret bag noget grønt, bort set fra vores. Dette gør at hvis døren ikke er lukket hele tiden, risikoen for at vores cykler bliver stjålet stiger. Især vores ladcykler skal låses mere omhyggeligt.

Jeg synes at selve skitseforslag ser indbydende ud, men jeg er bange for at konsekvenserne for os i AB nordfalk primært kommer til at blive negative.

Arjen Peter Stoop

NR. 22

Det er en god idé med baghaver hvis de kommer til at være lukkede på den måde at det ikke er hver og en der kan komme ind. Derudover må der gerne tildeles en ansvarsperson der står for pleje og vedligeholdelse af de grønne arealer.

Carina Britt Schöne

Nr. 23

Fra: Ditte Birkjær
Sendt: 18. januar 2016 15:23
Til: TMFKP BF CNA Gårdhaver
Emne: Glentevejkarreen

Kære Center for Nye Anlægsprojekter

Ang. Høringen og afstemningen vedr. fælles gårdhaveanlæg i Glentevejkarreen.

Som ejer af en lejlighed i ejd. Glentevej 10 forstår jeg, at beboerne i denne tid skal afgive deres stemme om hvorvidt de ønsker at deltage i gårdsaneringen.

Da det var et krav i byggetilladelsen for ejd. Glentevej 10, at ejendommen stemte for gårdhaveprojektet, og at køberne i ejendommen har erhvervet deres lejligheder på baggrund af denne byggetilladelse, måtte man forvente at alle 67 boligenheder på forhånd figurerer som ja-stemmer.

Jeg har intet modtaget om denne høring/afstemning, hvilket ærgrer mig, da det jo berører min ejendom. Hvorledes har det været annonceret? Gennem ejerforeningen eller til ejernes postadresse? Jeg forstår at der findes en side hvor man kan følge processen – hvis det er rigtigt forstået modtager jeg meget gerne et link hertil.

Jeg ser frem til at høre fra jer – på forhånd tak.

Med venlig hilsen/ Best regards

Ditte Birkjær Boll (Lejlighed 4-11)

Tel: 2680 8804

Nr. 24

Fra: Morten Wandahl

Sendt: 18. januar 2016 23:12

Til: TMFKP BF CNA Gårdhaver

Emne: Gårdsammenlægning

Hej

Vi har et erhvervlejemål på Svanevej 27 kælderen men har ikke fået nogen stemmeseddel ang gårdsammenlægning og vi vil i den forbindelse stemme NEJ til gårdsammenlægning. Derudover vil vi lave en indsigelse i forhold til planerne for skraldespandene placering da det er lige foran vores indgang.

Mvh

Morten Wandahl
Tømrer / snedker

WMG BYG ApS
morten@wmgbyg.dk
www.wmgbyg.dk

