



### **Prioritering af to ejendomme i CIU**

CIU har siden BRs beslutning i 2013 om at fremrykke ansøgere på to ejendomme efter eget valg arbejdet for at finde en måde at inkorporere dette. Det har været overraskende problematisk og dyrt. Det er der flere grunde til. Derudover finder CIU, at hensigten med reglen ikke har den af BR ønskede virkning. Endelig mener vi helt grundlæggende, at der er mange andre og vigtigere ting ved indstilling i København, vi alle burde bruge vore kræfter på. I forlængelse af den aktuelle behandling i Københavns Kommune, finder CIU anledning til at bemærke nedenstående.

### **Konklusion**

Sammenfattende konkluderer vi, at:

- Reglen er fordyrende (for kollegierne, da de betaler for indstilling)
- Reglen gavner de ressourcestærke på bekostning af de resourcesvage
- Reglen ligger unødigt beslag på rådgivningsressourcer
- Reglen skærper opdelingen i A- og B kollegier
- Reglen nedsætter gennemsigtighed
- Reglen gør det sværere at forudsige ventetiden på at få tildelt en bolig
- Reglen har ikke de tilsigtede positive effekter, men giver snarere ansøgerne en fejlagtig opfattelse af at være bedre stillet.

Såfremt BR, på trods af ovenstående, fastholder at reglen skal implementeres vil CIU følge Borgerrepræsentationens beslutning.

CIU har fundet løsninger til at implementere kriteriet. Løsningerne er komplicerede for ansøgerne og tungere administrativt, men lever op til de satte krav. Løsningerne kan etableres fuldt i indeværende år, men vi pointerer, at vi finder, at reglen, af ovennævnte hensyn, bør genovervejes.

CIU står gerne til rådighed for uddybning, spørgsmål mv., der rækker ud over, hvad der kan sammenfattes på en side.

### **It-systemet**

Først og fremmest skyldes forhindringerne den grundlæggende IT-arkitektur i vores indstillingssystem. Det er optimeret til at følge principperne for boligsocial anvisning og er derfor reelt indrettet til at modvirke skævvridende tiltag. Vores leverandør har til vores fortvivlelse anslået en implementeringspris på 250.000,- kr. plus drift. Til sammenligning har CIU en årsindtægt på mellem 50 og 60 tusinde kr. Systemet er baseret på indplacering af *ansøgers situation* uden særlig mulighed for at påvirke denne – hverken for dygtige/risikovillige ansøgere eller for ejendomme. Det er dette design, der gør, at den tilsyneladende simple regel kun dårligt kan integreres i systemarkitekturen.

### **Virksomheden af en implementering**

Kollegie- og ungdomsboliger indstilles til unge under uddannelse efter et behovskriterium. I København er der rigtig mange kriterier. De er opstået af mange grunde – politiske (kommunale ønsker, ønsker fra CIU selv), antallet af ansøgere i forhold til antallet af udbudte boliger og mange andre grunde.

Vi har den grundlæggende opfattelse, at der kun skal være de kriterier, der virker til at tildele boligen efter et behovskriterium. Derudover skal kriterierne og ansøgningssystemet modvirke at mere ressourcetsvage unge kommer i klemme i uoverskuelige kriterier. Der er også et stort ønske om transparens, således at det er forståeligt for ansøgeren, i hvilken rækkefølge boligerne tildeles, men også det helt simple – at ansøgeren kan forstå, hvor længe der cirka er til, at det er sandsynligt, at man får en bolig.

Således mener vi, at reglen kun giver en tilsyneladende fordel for gennemsnitsansøgeren. Antallet af ansøgere, der modtager bolig, afhænger alene af antal fraflytninger og nyoprettede boliger – og enhver fremrykning svarer til en tilsvarende tilbagerykning af de øvrige ansøgere, uanset at dette ikke føles helt så tydeligt for den enkelte. Da ansøgerne overordnet har samme præferencer, vil valg af fremrykning ud fra faktiske ønsker ikke have nogen reel betydning ud over mere uforudsigelighed i indstillingen, mindre transparens og mindre gennemskuelighed.

Omprioritering på ventelisten må nødvendigvis være et nul-sumsspil, og derfor vil det utvivlsomt være de ressourcetsvage, der stilles dårligere og dem med taktisk overblik, der kommer yderligere foran.

Reglen vil derfor i bedste fald ikke have faktisk betydning for ansøgerne og i værste fald vil den skade dem med mest påtrængende behov og bidrage til i endnu højere grad at skabe A- og B-kollegier. Systemet bliver mere komplekst og der gives mere belønning for spekulation, og derfor vil rådgivningsbehovet stige.

På vegne af CIU

Rasmus Okholm-Hansen