

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE KVÆSTHUSBROEN I

OPRETTET

5. june 2018

SVARNUMMER

I

INDSENDT AF

Birger Andersen

POSTNR.

2300

BY

København S

HØRINGSSVAR

Flytning af forslået placering til Nordhavnen. TV-produktion er ikke nært forbundet med inderhavnens udvikling i retning af brugerorienteret udeliv. Bygningen vil ikke tjene formål med at betjene brugere af pladsen. Der vil blive genereret trafik, som alene er relateret til aktivitet inde i bygningen. Ringe kollektiv trafikbetjening. Der er i forvejen massivt pres på byens centrale vejsystem og byrum til udeliv. Ud fra disse betragtninger finder jeg placeringen er en "fiks og smart" idé, der alene tjener DR eget formål og ønske om spektakulær placering af studie. Den nuværende placering ved Rådhuspladsen er belaster f.eks. ikke byens uderum og er samtidigt væsentlig bedre trafikalt betjent. Mange busforbindelser og om lidt også en metrostation. Såfremt der fra politisk side er ønske om at understøtte byens udvikling (gratis branding) ved at give DR en spektakulær placering kunne f.eks. placering yderst på krydstogtskajen i Nordhavnen være en mulighed. Området vil snart være metro-betjent. Her er masser af plads og et område, der gerne skal løftet og have flere aktiviteter og gerne andre brugere end gennemrejsende krydstogtsurister. Der er ret tomt, når der ikke ligger krydstogtskibe. Fra politisk side kunne ønske om at understøtte omtale af udviklingen af de store byggefelter være et "ædelt motiv" for at få promovering af udviklingen af den nye bydel, således at By&Havn får maksimal støtte til salg af byggeret og dermed afvikling af metrogæld.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE KVÆSTHUSBROEN I

OPRETTET

5. june 2018

SVARNUMMER

2

INDSENDT AF

Mark

POSTNR.

1250

BY

København

HØRINGSSVAR

DR's ønske om pavilion, over tre år, bliver ikke modtaget med glæde fra min side. Kvæsthusbroen kan bruges til så mange andre formål, der kan glæde alle borgere samt turister. Det vurderes at DR har en masse andre muligheder der ikke sætter en stopper for disse aktiviteter - hvilket en ny, midlertidig, bygning vil. Emil Holms Kanal 20 er et fortrinligt bud på en bedre placering. Venligst havnen/området fri for disse tiltag, især over en så lang periode - en terrasse i træ henover sommeren, ville være en lidt anden snak. Nej tak til DRs pavilion.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE KVÆSTHUSBROEN I

OPRETTET

5. june 2018

SVARNUMMER

3

INDSENDT AF

Niels Kongshaug

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Grønne Facader

POSTNR.

1264

BY

København

HØRINGSSVAR

Bygningens størrelse kræver en rose til at dække dens facade i fuld højde. Er dette ikke muligt bør den ikke tillades. Der er masser af tv studier og ingen speciel grund til at ligge der på den nye dejlige plads

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE KVÆSTHUSBROEN I

OPRETTET

5. june 2018

SVARNUMMER

4

INDSENDT AF

Svend Erik Povelsen

POSTNR.

1437

BY

København K

HØRINGSSVAR

At plastre Kvæsthusbroen til med en grim kolos for tre år, blot for at kunne sende et par timers aftenTV er ikke alene tåbeligt, men dir ekte uartig at foreslå. Grim at se på, på havnepromenaden, og som sagtens kunne placeres andre steder i København. Feks ved Nordhavn eller Sydhavnen. DR kunne også helt undlade at opføre en grim kolos for et par års skyld, og bruge pengene til bedre formål, nu da kassen bliver mindre pga de kommende besparelser. Nej til at DR opfører en bygning ved Kvæsthusbroen

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE KVÆSTHUSBROEN I

OPRETTET

5. june 2018

SVARNUMMER

5

INDSENDT AF

Thea Lousen

POSTNR.

1302

BY

København K

HØRINGSSVAR

Jeg bor og færdes i området og undrer mig over, at det skulle være nødvendigt at bygge TV-studie i et af vores rekreative områder, når DR-byen (som vel er fyldt med gode TV-studier indrettet til formålet) ligger nogle få Metro-stop herfra. Jeg tror, det er de færreste af os, der ser Aftenshowet for de spektakulære udsigters skyld. Jeg synes, det her er et unødvendigt og fortænkt projekt, og jeg vil ærlig talt ikke bryde mig om, at man bruger mine licens-penge på at bygge et skur på et af vore friarealer. Byggeri har vi nok af. TV-byen er der. Brug den dog.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE KVÆSTHUSBROEN I

OPRETTET

5. june 2018

SVARNUMMER

6

INDSENDT AF

Torben Bruun

POSTNR.

2450

BY

København SV

HØRINGSSVAR

Nej tak, har DR ikke fornyeligt bygget et stort flot domecil for vores licenspenge? Det burde kunne bruges istedet for at bruge flere af vores licenspenge!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE KVÆSTHUSBROEN I

OPRETTET

5. june 2018

SVARNUMMER

7

INDSENDT AF

Annelie Nielsen

POSTNR.

1415

BY

Kbh.

HØRINGSSVAR

Som beboer gennem mange år på Christianshavn, synes jeg det er en rigtig dårlig idé. Aldrig har Christianshavns været så besøgt af turist er m.m. Ja jeg vil nærmest kalde det tivolisering. Det medfører selvfølgelig en øget trafik mængde, som også er blevet forøget efter de nye boliger på Holmen er kommet til. Dette vil ikke blive mindre, ifald DR får accept til deres projekt. Som andre også har nævnt, har DR for få år siden, bygget et nyt stor tv hus på Røde mellemvej. Der må da være masser af studie plads. Nej tak, siger jeg bare. V. H. Annelie Nielsen

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE KVÆSTHUSBROEN I

OPRETTET

6. june 2018

SVARNUMMER

8

INDSENDT AF

Kristian Schreiber Plet-Hansen

POSTNR.

2100

BY

København Ø

HØRINGSSVAR

Jeg færdes tit i området, hvor mine børns bedsteforældre også bor. Området bliver i den grad brugt som rekreativt område og der undrer mig, at man vil tilsidesætte dette til fordel for et TV-studie især når man tænker på at DR-byen ligger i København og vel ikke allerede er forældet til at sende udsendelser som Aftenshowet fra? Jeg tror også, som andre har skrevet, at det er de færreste, der ser Aftenshowet for de spektakulære udsigters skyld. Jeg synes, det her er et unødvendigt og fortænkt projekt, og jeg vil ærlig talt ikke bryde mig om, at man bruger licens-penge på det. Når man endvidere tager i betragtning at nærområdet indtil fornylig inkluderede Papirøen, som var særdeles populær, virker projektet endnu mere malplaceret. Kvæsthusbroen fungerer som delvist substitut for det Papirøen bød på tidligere. Lad dog beboere og turister beholde Kvæsthusbroen som rekreativt område.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE KVÆSTHUSBROEN I

OPRETTET

6. june 2018

SVARNUMMER

9

INDSENDT AF

Henrik C. Nielsen

POSTNR.

1663

BY

København V

HØRINGSSVAR

Efter min mening er det fuldstændig ude af proportioner, at DR vil bruge penge på at opføre midlertidige studier andre steder end i eller omkring selve DR-byen, blot for at Aftenshowet skal have en 'fancy' beliggenhed i en 3-årig periode. Frihold Kvæsthusbroen/Ofelia og lad DR's aktiviteter blive i DR-byen eller i de nye studier i Århus.

Få nyt om høringer

> Abonnér

Fra: [AR-3parts](#)
Til: [TMFKP BA CBY Bygninger](#)
Emne: 712349 - Cityringen. Metroselskabets bemærkninger til naboorientering om midlertidig pavillon på Kvæsthusmolen
Dato: 7. juni 2018 14:47:36
Vedhæftede filer: [CR-X-3P-CR-34-0024.pdf](#)

Hermed fremsendes Metroselskabets bemærkninger til naboorientering om midlertidig pavillon på Kvæsthusmolen.

Med venlig hilsen

Matilde Basse Poniewozik

Akademisk medarbejder

Metroselskabet og Hovedstadens Letbane

Metrovej 5

DK-2300 København S

T +45 3311 1700

M +45 7242 4728

E mabp@m.dk

Mere end 1 million passagerer kører med metroen hver uge, og vi bygger flere end 50 metro- og letbanestationer, der skaber nye forbindelser og muligheder i Hovedstaden.

Læs mere på [m.dk](#) og [dinletbane.dk](#)



Københavns Kommune
Center for Bygninger
Njalsgade 13
Postboks 416
1504 København V

Brevet er fremsendt pr. mail til bygninger@tmf.kk.dk
Att.: Bente Willadsen

Cityringen. Metroselskabets bemærkninger til naboorientering om midlertidig pavillon på Kvæsthusmolen

Kommunens sagsnr.: 712349

Metroselskabet har den 5. juni 2018 modtaget anmodning om udtalelse i forbindelse med naboorientering om midlertidig pavillon på Kvæsthusmolen.

DR har søgt om tilladelse til at opføre et midlertidigt tv-studie i en periode på tre år. Opførelsen af tv-studie kræver dispensation fra lokalplan nr. 374 "Kvæsthusbroen".

Metroselskabet har gransket det fremsendte materiale og har, grundet beliggenhed, ingen bemærkninger hertil.

Hvis kommunen har eventuelle spørgsmål til ovenstående, kan der rettes henvendelse til Metroselskabet, Areal og Rettigheder på mailadressen AR-3parts@m.dk.

Med venlig hilsen

Christine Hammer Jespersen

Metroselskabet I/S
Metrovej 5
DK-2300 København S
m.dk

T +45 3311 1700
E m@m.dk

2018-06-07

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE KVÆSTHUSBROEN I

OPRETTET

8. june 2018

SVARNUMMER

10

INDSENDT AF

Martin Hjort Andersen

POSTNR.

1256

BY

København K

HØRINGSSVAR

Jeg troede at DR var blevet pålagt at spare, og derfor burde anvende de faciliteter de allerede råder over, man kunne derimod med fornuf t anvende området til parkering for de mange turistbusser, man fra kommunen hidtil har foreslået skulle parkeres i Amaliegade og Frede riciagade min. 30 dage om året, så de berørte beboere skulle finde anden plads til deres biler i denne periode

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE KVÆSTHUSBROEN I

OPRETTET

9. june 2018

SVARNUMMER

11

INDSENDT AF

Thomas Rasmussen

POSTNR.

1169

BY

København K

HØRINGSSVAR

Jeg ser essentielle forhold, som kommunen tager stilling sig til i deres orienteringsbrev og jeg opfordrer derfor kommunen til at ændre indstilling til projektet. De problematiske forhold er som følge: 1) Kommunen nævner, at pavillonens kvaliteter er at den er åben/lukket. På tegningen ses, at studiet har glasparti på tre af siderne. Det vil betyde, at når der optages er kvæsthsmolen kulisser. Jeg ser det yders t problematisk, at kommunen ikke forholder sig til, om folk der færdes på kvæsthsmolen ikke ønsker at blive optaget. Mod vest gør afstand til Larsens Plads at man ikke vil optræde synligt på skærmen. Det gælder ikke mod øst. Jeg ser det som krænkende at blive filmet uden samhörighed. Jeg opfordrer på stærkeste at facaden mod øst bliver lukket, så pavillonens formål som studie og dermed optagelser ikke er til gene for privatlivets fred i det offentlige rum! 2) Kommunen forholder sig ikke til hvordan pavillonen og studiet skal inddrages i pladsens tiltænkte funktion som rekreativt byrum. Kvæsthsmolen bliver i dag brugt som et rekreativt byrum, hvor man kan gå en tur, nyde udsigten eller man kan slå sig ned for en stund. Det arkitektoniske program er desuden at pladsen skal kunne danne ramme for større events med storskærme, koncerter, sportsevent. Jeg ser en konflikt mellem det tiltænkte program for pladsen og tv-studie. Kvæsthsmolens formål er at skulle være et kulturelt oplevelsessted, hvor kulturen skal opleves ved at indtage stedet. TV-studies kulturelle værdi opleves i stuen. Kulturen opleves nu i en stue frem for i den 1:1-skala som Kvæsthsmolens ide er. Jeg opfordrer derfor kommunen til at indtænke Kvæsthsmolens program og formål ind i den midlertidige TV-studie. 3) Skal en pavillon opføres, synes jeg, at kommunen har pligt til at overveje, hvordan TV-studiet skal have en positiv påvirkning på stedet og de mennesker der bruger stedet? Jeg kan hverken selv finde på nogen argumenter eller finde dem i orienteringsbrevet. Jeg opfordrer derfor kommunen til at inddrage reflekterede overvejelser, om hvordan byens rum få en positiv indvirkning at være rum for et TV-studie! Byens rekreative rum skal for mig at se være til for at danne ramme oplevelser. Skal der opføres noget, hvad enten det er midlertidigt eller permanent, i forbindelse med et byrum, ser jeg det som nødvendigt, hvis vi skal skabe en bedre by, at det bidrager med en positiv effekt, forholder sig til omgivelsernes funktion og ikke er til gene for byens mennesker. Jeg mener, at kommunens behandling af dispensationen er kritisabelt mangelfuld på de følgende punkter, og jeg opfordrer derfor på de kraftigste at kommunen reviderer dispensationen jf. egne overvejelser.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE KVÆSTHUSBROEN I

OPRETTET

14. june 2018

SVARNUMMER

14

INDSENDT AF

Vagn-Ebbe Kier

POSTNR.

1430

BY

København

HØRINGSSVAR

Enhver ydeligere bygning, hvadenten det er af længere eller kortere varighed, vil være beskæmmende for det helårlige indtryk som gælder for den smukke flade af Ofelia beach som skåner svagt mod vandspejlet. Selv om det hedder DR, er det en kommercielisering af et offentlig område af helstøbt arkitektonisk værdi. Et tv-studio vil i en lang perise give trafik, parkering, kabler, lys som virker som en kiosk på dyrehavsbakken og ikke tilføre nogen som helst værdi for området.

Få nyt om høringer

> Abonnér

Fra: blivhoert.kk.dk
Til: [TMFKP BA CBY Bygninger](#)
Emne: Du har modtaget et nyt hørings svar
Dato: 14. juni 2018 21:02:14

Der er indgået et nyt hørings svar, som du kan se på <https://blivhoert.kk.dk/svar/svar-til-712349-af-claus-f-nissen>

Hørings svar vedrørende [Kvæsthusbroen 1](#)

Oprettet 14. june 2018

SVARNUMMER

15

INDSENDT AF

Claus F Nissen

POSTNR.

1253

BY

København K

HØRINGSSVAR

Som beboer i lokalområdet vil jeg på det stærkeste anbefale et nej til forslaget. Området er et dejligt og meget besøgt rekreativt område, der ikke fortjener at blive belemret med den ekstra trafik og uro et sådant studie vil medføre. Det vil garanteret også kræve 'midlertidige' parkeringer af ekstra biler fra DR og meget andet, der tilsammen vil øge presset på området. Der er sikkert mange andre gode pladser man kunne bruge, f.eks. på den anden side af havneløbet, hvor seerne så ville få en bedre udsigt mod Københavns tårne. Jeg vil derfor kraftigt opfordre til at forslaget ikke godkendes.

Fra: blivhoert.kk.dk
Til: [TMFKP BA CBY Bygninger](#)
Emne: Du har modtaget et nyt hørings svar
Dato: 15. juni 2018 11:10:35

Der er indgået et nyt hørings svar, som du kan se på <https://blivhoert.kk.dk/svar/svar-til-712349-af-robert-schweizer>

Hørings svar vedrørende [Kvæsthusbroen 1](#)

Oprettet 15. june 2018

SVARNUMMER

16

INDSENDT AF

Robert Schweizer

POSTNR.

2300

BY

Copenhagen

HØRINGSSVAR

Flyt dette misfoster til Jylland, så københavnere kan have Kvæsthusmolen i fred, og så vi kan bruge den til det den er tiltænkt til. Teater og musik og andre events.

Susanne Sinkjær

Fra: blivhoert.kk.dk <drupal.raadgivning@ks.kk.dk>
Sendt: 18. juni 2018 10:57
Til: TMFKP BA CBY Bygninger
Emne: Du har modtaget et nyt hørings svar

Der er indgået et nyt hørings svar, som du kan se på <https://blivhoert.kk.dk/svar/svar-til-712349-af-anders-christian-liisber...>

Hørings svar vedrørende Kvæsthusbroen 1

Oprettet 18. juni 2018

SVARNUMMER

17

INDSENDT AF

Anders Christian Liisberg-Larsen

POSTNR.

1311

BY

København K

HØRINGSSVAR

Finrt med liv osv på kvæsthusmolen. Det som er aller bedst ved kvæsthusmolen er 2 ting: 1. TO MHED Pladsen er i sit udgangspunkt strippet for andet end de mennesker der vælger at bebo den.. derfor er det et vigtigt sted for københavnerne.. et sted man kan stå alene og kigge ud over havet og få et glimt af " jeg står alene ved verdens ende " følelsen. Det andet er . MIDLERTIDIG De ting og aktiviteter der foregår på pladsen har indtil videre haft karakter af fleksible "møbler" som mennesker kan interagere med. En tom plads hvor der sker skiftende forskellige aktiviteter. Det er en kvalitet at man aldrig ved hvad der står på pladsen... En lyskunst installation, et fransk krigskib, en scene med opera, et cirkus, saunaer. Et tvstudie ville være med til at forringe de to vennævnte kvaliteter ved kvæsthusmolen i de 3 år den ville stå der. Den er ikke midlertidig.(ikke et møbel der interagerer med brugerne) Den ødelægger fornemmelsen af tomhed og fordybelse. Jeg foreslår at studiet placeres et sted med mere urban puls. Hovedbanegården er perfekt, rådhuspladsen er perfekt. Eller et UP coming område som nordhavn, refshaleøen, måske de ville elske den opmærksomhed studiet ville trække med sig. Tak

Susanne Sinkjær

Fra: blivhoert.kk.dk <drupal.raadgivning@ks.kk.dk>
Sendt: 18. juni 2018 11:19
Til: TMFKP BA CBY Bygninger
Emne: Du har modtaget et nyt hørings svar

Der er indgået et nyt hørings svar, som du kan se på <https://blivhoert.kk.dk/svar/svar-til-712349-af-johannes>

Hørings svar vedrørende Kvæsthusbroen 1

Oprettet 18. juni 2018

SVARNUMMER

18

INDSENDT AF

Johannes

POSTNR.

1154

BY

København K

HØRINGSSVAR

Det fortjener at stå som det arkitektoniske værk det er.

Fra: blivhoert.kk.dk
Til: [TMFKP BA CBY Bygninger](#)
Emne: Du har modtaget et nyt høringsvar
Dato: 19. juni 2018 09:34:55

Der er indgået et nyt høringsvar, som du kan se på <https://blivhoert.kk.dk/svar/svar-til-712349-af-soren-aagaard>

Høringsvar vedrørende [Kvæsthusbroen 1](#)

Oprettet 19. juni 2018

SVARNUMMER

19

INDSENDT AF

Søren Aagaard

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Et fjernsynsstudie på Kvæsthusmolen kommer ingen til gode! Det er et af de eneste steder tilbage i Københavns inderhavn, der ikke er/bør plastres til med funktioner. Det er kun og kan kun fortsætte med at være et så attraktivt sted i byen, så længe at det ikke overgår til at tilhøre nogen eller noget bestemt. Angsten for tomheden må stoppe her. Se i øvrigt DRs indtog på Islands Brygge, hvor meget infrastruktur og hvor mange hegn og bagsider en pavillon kan og sikkert vil kaste af sig. Midlertidigt eller ej, der må findes langt bedre steder at udøve public service uden at man risikerer samtidig at tage byrummet som gidsel. Mvh.

Susanne Sinkjær

Fra: blivhoert.kk.dk <drupal.raadgivning@ks.kk.dk>
Sendt: 19. juni 2018 10:50
Til: TMFKP BA CBY Bygninger
Emne: Du har modtaget et nyt hørings svar

Der er indgået et nyt hørings svar, som du kan se på <https://blivhoert.kk.dk/svar/svar-til-712349-af-sara-wint-her>

Hørings svar vedrørende Kvæsthusbroen 1

Oprettet 19. juni 2018

SVARNUMMER

20

INDSENDT AF

Sara Winther

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Nej tak til Studie på Kvæsthusmolen! Kvæsthusmolen står enormt smukt, som et helt unikt fleksibelt rum, der kan rumme en lang række midlertidige events, kulturarrangementer og kunstinstallationer. En stor rå åben flade imellem himmel og hav. Et helt unikt rum for København. En understregelse af borgernes demokratiske ret til byens rum - fri for private og semi-private installationer. Her er højt til loftet både fysisk og i overført betydning. En 'midlertidig' pavillon på 300m² kan kun forstyrre og kolonisere dette rum. Kunne de ikke lægge til med et skib hvor de kunne etablere et studie? Eller placere et studie et andet sted i havneforløbet - der findes en uendelig række af placeringer hvor det vil forstyrre mindre - og jeg kan ikke komme i tanke om en værre placering end Kvæsthusmolen.

Susanne Sinkjær

Fra: blivhoert.kk.dk <drupal.raadgivning@ks.kk.dk>
Sendt: 19. juni 2018 11:06
Til: TMFKP BA CBY Bygninger
Emne: Du har modtaget et nyt hørings svar

Der er indgået et nyt hørings svar, som du kan se på <https://blivhoert.kk.dk/svar/svar-til-712349-af-lene-jeppe>

Hørings svar vedrørende Kvæsthusbroen 1

Oprettet 19. juni 2018

SVARNUMMER

21

INDSENDT AF

Lene Jeppe

POSTNR.

1658

BY

København V

HØRINGSSVAR

Som regelmæssig bruger af Kvæsthusmolen er jeg dybt bekymret (og forundret) ved tanken om Aftenshowet i en glaspavillion, skal placeres netop her. Molen er helt unik, med plads til både forordyelse og udfoldelse. Midlertidige pavilloner er velkomne, men det vil i den grad ødelægge stedet helt unikke karakter og intimitet, hvis der bliver placeret et stort TV-studie med alt hvad det vil indebære af "uro" og trafik i 3 år

Fra: blivhoert.kk.dk
Til: [TMFKP BA CBY Bygninger](#)
Emne: Du har modtaget et nyt høringsvar 712349
Dato: 19. juni 2018 14:47:05

Der er indgået et nyt høringsvar, som du kan se på <https://blivhoert.kk.dk/svar/svar-til-712349-af-indre-lokaludvalg>

Høringsvar vedrørende [Kvæsthusbroen 1](#)

Oprettet 19. juni 2018

SVARNUMMER

22

INDSENDT AF

Indre By Lokaludvalg

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Indre By Lokaludvalg

POSTNR.

1466

BY

København K

HØRINGSSVAR

Med svarfrist den 25. juni 2018 har Teknik- og Miljøforvaltningen den 4. juni 2018 via bliv hørt-portalen bedt offentligheden om bemærkninger til et ønske om dispensation til at opføre en midlertidig pavillon til DR's Aftenshowet i en periode på tre år på Ofelia Plads. Lokaludvalgets holdning Den 28. februar 2018 sendte Indre By Lokaludvalg bemærkninger til forvaltningen om et ønske om et tillæg til lokalplanen for Kvæsthusbroen nr. 374, der skulle gøre det muligt at afholde lukkede arrangementer, opstille scener mv. og etablere en bådebro til brug for havnerundfart på Ofelia Plads. Indre By Lokaludvalg meddelte her, at lokaludvalget ikke kunne støtte, at der udarbejdes et tillæg til lokalplanen for Kvæsthusbroen på det foreliggende grundlag. Imidlertid var den konkrete brug af området ikke offentliggjort og lokaludvalget var ikke bekendt med planerne om DR's ønske om en pavillon af området. Ikke desto mindre mener vi ikke, at dette giver anledning til at ændre i vores syn på brugen af Ofelia Plads: Ofelia Plads og bassinet bagved fungerer fint nu, og behøver ikke at blive tilført yderligere aktivitet. En placering af en 293 m² stor pavillon på Ofelia Plads til et TV-studie er ensbetydende med en indskrænkning af et rekreativt område. Området fremstår i dag forholdsvis fredeligt og er et af de bedste steder på Indre Bys havnefront at nyde aftensolen. I Indre By Lokaludvalg undrer vi os i øvrigt over, at DR vil etablere og bekoste et midlertidigt TV-studie, nu da organisationen har TV-studier i Ørestad få kilometer fra Ofelia Plads. Med venlig hilsen Bent Lohmann, formand

Teknik- og Miljøforvaltningen

19. juni 2018

Sagsnr.
2018-0153484

Dokumentnr.
2018-0153484-2

Med svarfrist den 25. juni 2018 har Teknik- og Miljøforvaltningen den 4. juni 2018 via bliv hørt-portalen bedt offentligheden om bemærkninger til et ønske om dispensation til at opføre en midlertidig pavillon til DR's Aftenshowet i en periode på tre år på Ofelia Plads.

Lokaludvalgets holdning

Den 28. februar 2018 sendte Indre By Lokaludvalg bemærkninger til forvaltningen om et ønske om et tillæg til lokalplanen for Kvæsthusbroen nr. 374, der skulle gøre det muligt at afholde lukkede arrangementer, opstille scener mv. og etablere en bådebro til brug for havnerundfart på Ofelia Plads.

Indre By Lokaludvalg meddelte her, at lokaludvalget ikke kunne støtte, at der udarbejdes et tillæg til lokalplanen for Kvæsthusbroen på det foreliggende grundlag.

Imidlertid var den konkrete brug af området ikke offentliggjort og lokaludvalget var ikke bekendt med planerne om DR's ønske om en pavillon af området. Ikke desto mindre mener vi ikke, at dette giver anledning til at ændre i vores syn på brugen af Ofelia Plads: Ofelia Plads og bassinet bagved fungerer fint nu, og behøver ikke at blive tilført yderligere aktivitet.

En placering af en 293 m² stor pavillon på Ofelia Plads til et TV-studie er ensbetydende med en indskrænkning af et rekreativt område. Området fremstår i dag forholdsvis fredeligt og er et af de bedste steder på Indre Bys havnefront at nyde aftensolen.

I Indre By Lokaludvalg undrer vi os i øvrigt over, at DR vil etablere og bekoste et midlertidigt TV-studie, nu da organisationen har TV-studier i Ørestad få kilometer fra Ofelia Plads.

Med venlig hilsen

Bent Lohmann,
formand

Indre By Lokaludvalg

Rådhusstræde 13
1466 København K

EAN nummer
5798009800275

Susanne Sinkjær

Fra: blivhoert.kk.dk <drupal.raadgivning@ks.kk.dk>
Sendt: 23. juni 2018 09:33
Til: TMFKP BA CBY Bygninger
Emne: Du har modtaget et nyt hørings svar

Der er indgået et nyt hørings svar, som du kan se på <https://blivhoert.kk.dk/svar/svar-til-712349-af-louise-hh-villumsen>

Hørings svar vedrørende Kvæsthusbroen 1

Oprettet 23. juni 2018

SVARNUMMER

23

INDSENDT AF

Louise HH Villumsen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Danmarks Naturfredningsforening København

POSTNR.

2700

BY

Brønshøj

HØRINGSSVAR

Det ansøgte byggeri vil mindske størrelsen og funktionaliteten af de offentligt tilgængelige op-h oldsarealer og promenader nord for Skuespilhuset. Dette skal ikke mindst ses i lyset af, at Nyha vn, Kvæsthusbroen og områderne omkring Nordatlantens Brygge på Christianshavn efter ibrugt agning af Inderhavnsbroen har oplevet et stærkt forøget publikumspres og dermed et endnu størr e behov for offentligt tilgængelige områder. Den ansøgte dispensation er videre efter DN Køben havns opfattelse i modstrid med lokalpla-nens formål, som blandt andet siger: ”at de ubebygged e arealer nord for skuespilhuset samt arealer langs kajkanter anlægges som offentligt tilgængelig e opholdsarealer og promenader og udformes, så området fremstår med en enkel og klar struktur , tilpasset områdets overordnede byarkitektoniske træk” (Lokalplan 374, Kvæsthusbroen). Det a nsøgte byggeri vil bryde med den enkelthed og klare struktur som Kvæsthusbroen har fået efter den seneste reovering. Endeligt kan der rejses tvivl om, hvorvidt en tilladelse til midlertidig an vendelse vil danne præcedens for yderligere bebyggelser og anlæg på Kvæsthusbroen af mere el ler mindre tidsbegrænset karakter.

Hørings svar vedrørende Kvæsthusbroen 1

Oprettet 23. juni 2018

SVARNUMMER

23



Dato: 25. juni 2018

Til: Københavns Kommune

Indsigelse til dispensation fra lokalplan nr. 374, Kvæsthusbroen til midlertidig pavillon

Hermed gøres der indsigelse mod den ansøgte dispensation fra lokalplan nr. 374.

Det ansøgte byggeri vil mindske størrelsen og funktionaliteten af de offentligt tilgængelige opholdsarealer og promenader nord for Skuespilhuset. Dette skal ikke mindst ses i lyset af, at Nyhavn, Kvæsthusbroen og områderne omkring Nordatlantens Brygge på Christianshavn efter ibrugtagning af Inderhavnsbroen har oplevet et stærkt forøget publikumspres og dermed et endnu større behov for offentligt tilgængelige områder.

Den ansøgte dispensation er videre efter DN Københavns opfattelse i modstrid med lokalplannens formål, som blandt andet siger:

”at de ubebyggede arealer nord for skuespilhuset samt arealer langs kajkanter anlægges som offentligt tilgængelige opholdsarealer og promenader og udformes, så området fremstår med en enkel og klar struktur, tilpasset områdets overordnede byarkitektoniske træk” (Lokalplan 374, Kvæsthusbroen).

Det ansøgte byggeri vil bryde med den enkelthed og klare struktur som Kvæsthusbroen har fået efter den seneste renovering. Endeligt kan der rejses tvivl om, hvorvidt en tilladelse til midlertidig anvendelse vil danne præcedens for yderligere bebyggelser og anlæg på Kvæsthusbroen af mere eller mindre tidsbegrænset karakter.

Med venlig hilsen

Louise H.H. Villumsen,
formand for DN København

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE KVÆSTHUSBROEN I

OPRETTET

25. june 2018

SVARNUMMER

24

INDSENDT AF

Jens Tommerup

POSTNR.

1253

BY

København K

HØRINGSSVAR

Se vedlagte høringsvar.

MATERIALE:

 [kvaesthusmolen.pdf](#)

Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

Indsigelse mod lokalplan - sagsnummer - 712349 -			
	lokalplansindholdets principper	lokalplansændrings forskel til det vedtagne	kommentar
§ 6 stk. 1, litra e	"kan opføres en mindre bygning til adgang for parkeringsanlæg ... herudover mindre, fritliggende bygninger med et samlet areal på 150 m2"	1) bygningen har intet med parkeringsanlæg at gøre.	
		2) bygningerne er sammenhængende	
		3) med et samlet areal på over 300 m2	
	hensynet til udsigten over havnerummet respekteres	4) udsigten over havnerummet respekteres ikke - denne udsigt skæmmes i øvrigt af, at rulletrappebygningen i den anden ende af molen,	der ikke er vist på plantegningen, så den nye store bygning vil yderligere begrænse udsigten (mangler på A0.1)
	den enkelte bygning må have et bebygget areal på 35 m2	5) bygningen er næsten 9 gange så stor som tilladt	Studiet adskiller sig både i længde og bredden fra skalaen på de eksisterende småbygninger
	må ikke overstige 4 meter i højden	6) bygningerne er ifølge tegning A3.1 - 4480 i højden	
	må ikke sammenbygges med...andre bygninger	7) alle bygninger er sammenbyggede	
§ 7. 1, litra b	...de skal fremstå med åben karakter...	8) bygningernes har ingen åben karakter	den forsøgt åbne karakter ødelægges af, at man ikke kan se hele vejen igennem glaspartierne, hvorved udsigten over havnerummet ødelægges
§ 8. stk 1, litra a og b	ubebyggede arealer skal anlægges som offentligt tilgængelige opholdsarealer med adgang for fodgængere og cyklister	9) arealernes offentlige tilgængelighed ødelægges, når man ved at opholde sig eller færdes på dem ufrivilligt deltager i et fjernsynsprogram	
	... de ubebyggede arealer nord for byggefeltet skal i hele molens udstrækning fremstå som en åben og i princippet ubebygget plads ... med opholdsarealer.	10) den store nye bygning på mere en 300 m2 ødelægger disse intentioner - og grundet tv.studiet vil opholdsarealernes udnyttelse være tvivlsomme.	
	Belysningen skal udføres med dæmpet belysning, der ikke fremhæver molen som et dominerende element i havnerummet.	11) En stor del af året vil studiet stå som et lysende fyrtårn i havnen, når studiet er i brug.	der ved vil studiet, når belyst, i modsætning til ønsket i den nugældende plan, blive dominerende i havnen.
Ifølge Planlovens §	19 stk 1 kan kommunen dispensere fra lokalplanens bestemmelser, hvis dispensationen ikke er i strid med principperne i planen. Som vi har vist ovenfor, er lokalplanens principper overtrådt i 11 tilfælde. Dertil kommer, at den i forvejen hårdt trafikbelastede Toldbodgade må forventes at blive yderligere belastet med trafik til og fra Aftenshowet. Det er ærgerligt, at den tidligere sportsmæssige brug af Kvæsthusmolen er ophørt. Når nu yderligere arealer inddrages, der skulle have været brugt af offentligheden, vil det være en fin gestus, dersom det nederste dæk, der praktisk taget aldrig anvendes til det vedtagne parkeringsformål, blev stillet til rådighed for sportsaktiviteter for områdets beboere.		

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE KVÆSTHUSBROEN I

OPRETTET

25. june 2018

SVARNUMMER

25

INDSENDT AF

Nyhavnsgruppen

POSTNR.

1253

BY

København K

HØRINGSSVAR

Nyhavnsgruppen har på et bestyrelsesmøde behandlet den fremsendte ansøgning. I tidens løb har vi ved møder i de relevante organer deltaget i udarbejdelse af de nuværende planer for Nyhavn, Skuespilhus og Kvæsthusmolen. Dette samarbejde har fungeret på flere planer, og givet rammer for udviklingen af Nyhavn og Frederiksstaden. Det nu ansøgte adskiller sig på flere punkter fra det oprindelige aftalegrundlag. Nyhavnsgruppen anmoder derfor om et møde med de ansvarlige for at tale sammen om forløbet siden vores mange fælles planlægningsmøder. Skulle dette ikke kunne lade sig gøre, søger vi i stedet foretræde for udvalget for en nærmere redegørelse af vores synspunkter på det foreslåede projekt. Generelt finder Nyhavnsgruppen, at det i princippet ikke burde være muligt at få dispensation så hurtigt efter at lokalplanen er vedtaget. Endelig finder Nyhavnsgruppen, at de lejeindtægter, der går til Jeudan fra udlejning af TV-studiet, burde gå til billigere parkering for beboerne i området som kompensation for de forringelser af området på Kvæsthusmolen, som det midlertidige TV-studie vil medføre. Med venlig hilsen Nyhavnsgruppen v. Jens Tommerup Venlig hilsen Nyhavnsgruppen

Få nyt om høringer

[> Abonnér](#)

20 juni 2018

LUNGAARD
& TRANBERG
ARKITEKTER

Teknik- og Miljøforvaltningen
Center for Bygninger Njalsgade 13
Postboks 416
1504 København V

POSTKONTROL

25 JUNI 2018

Teknik- og Miljøforvaltningen
Center for Bygninger

Sagsnr. 712349 / Kvæsthusbroen - høringssvar

Vi er blevet bekendt med, at der er søgt om dispensation fra lokalplan 374, 'Kvæsthusbroen', med henblik på opførelse af en knapt 300 m² stor pavillon til brug som studie for DR TV i en 3-årig periode. Vi kan forstå at man fra forvaltningens side er positivt indstillet i forhold til at give de fornødne tilladelser, på baggrund af det foreliggende projekt for opførelse af tv-bygningen.

Som arkitekt- og totalrådgiver for bygherren i forbindelse med Kvæsthusprojektets realisering er vi helt uforstående overfor denne indstilling, og må indtrængende fraråde at omtalte dispensationer gives og det planlagte byggeri gennemføres.

I forbindelse med placering og proportionering af de eksisterende pavilloner, der er løst i tæt samarbejde med Københavns Kommune, er der lagt betydelig vægt på den visuelle transparens på tværs af molen, med henblik på at fastholde udsynet over havnerummet, herunder væsentlige sigtelinier mellem Holmen og Frederiksstaden, og for at fremme oplevelsen af ét stort, sammenhængende, åbent byrum.

Det aktuelle projekt for tv-pavillonen vil efter vores klare overbevisning fuldstændigt tilsidesætte disse hensyn. Tilmed vil nybygningen med sit anselige planaftryk gribe begrænsende ind i Kvæsthusmolens tiltænkte anvendelse som et fleksibelt, multifunktionelt byrum og virke som en meget uheldig barriere mellem molens to langsider.

Det kan således ikke være tvivl om, at projektet på grundlæggende områder er i direkte modstrid med de arkitektoniske intentioner og principper i lokalplanen, og alene af denne grund mener vi at de fornødne tilladelser ikke kan gives.

Herudover er der, efter vores vurdering, tale om et arkitektonisk ubehjælpsomt projekt, der åbenlyst søger at falde ind i helheden ved at låne motiver og proportioner fra det eksisterende anlæg. Dette finder vi et grundlæggende fejlgreb, netop fordi der er tale om en midlertidig bygning, hvor man havde været bedre tjent med at placere tv-pavillonen et andet sted på pladsen, med en selvstændig, temporær arkitektonisk identitet.

Med sin gennemgående, høje tagkant og store, udstrakte grundform, lykkes den tiltænkte indpasning af bygningen ikke. Den vil forekomme fremmed for stedet og have svært ved at løbe fra, at der ikke er tale om en række nye pavilloner med lette, nærmest usynlige mellembygninger, men snarere om ét langstrakt bygningsvolumen, der helt lukker rummet mellem scenetårnet og den nordligste, permanente pavillon.

Facadernes store, ubrudte glasflader, hvoraf nogle tilmed er lukkede blændpartier, vil spejle himmel og omgivelser, og give en fladevirkning, helt modsat den påståede transparens. Da der tales om et tv-studie, er glaspartierne formentlig lydruder med høj akustisk ydeevne og af indeklimatiske hensyn sandsynligvis af coated glas - alt i alt 4-6 glaslag med solfilter, som ikke bare giver stærkt nedsat gennemsigtighed, men også betydeligt øger glassets spejlvirkning set udefra.

Samlet må tv-pavillonen ses som én sammenhængende, udstrakt bygning, lagt på tværs af de nuværende pavilloners retning; en helt anden bygningstypologi end det bestående anlæg, og i diametral modstrid med lokalplanens bestemmelser om i muligt omfang helt at friholde arealet for bygninger.

Det anføres som formildende omstændighed, at der er tale om en midlertidig bygning. Intentionen med Kvæsthusprojektet er ganske rigtigt, at der – udover de permanente småbygninger på pladsen – tempo-
rært kan opstilles telte, småpavilloner, storskærme, scener med videre knyttet til konkrete begivenheder, eksempelvis Tour de France, koncerter, teater- og cirkusforestillinger, idrætsevents og lignende.

Efter vores opfattelse er de nævnte 3 år dog betydeligt ud over sådan midlertidighed, og den tiltænkte anvendelse som tv-studie er desuden ikke i overensstemmelse med lokalplanens intention om, at bebyggelse på molen skal bidrage til at "sikre og forbedre områdets rekreative værdier".

Sammenfattende deler vi ikke forvaltningens vurdering af, at projektet for tv-pavillonen stemmer overens med de arkitektoniske intentioner og principper for opførelse af byggeri på Kvæsthusmolen, der ligger i lokalplanen, og mener at de fornødne dispensationer derfor ikke kan gives.

At der med det foreliggende udbygningsprojekt desuden er tale om en indlysende krænkelse af Lundgaard & Tranberg Arkitekters ophavsrettigheder, i relation til det udførte projekt på stedet, er en anden sag, men skal for ordens skyld bemærkes i sammenhængen.

Med venlig hilsen

Peter Thorsen, adm. direktør, partner, arkitekt MAA, pt@larkitekter.dk

Kopi til: Afdelingschef Steen Kyed, Kulturministeriet
Filantropidirektør Anne Skovbro, Realdania