

# **HENVENDELSER MODTAGE I HØRINGSPERIODEN**

## **FORSLAG TIL TILLÆG 4 TIL LOKALPLAN HOLMEN II OG FORSLAG TIL KOMMUNEPLANTILLÆG**

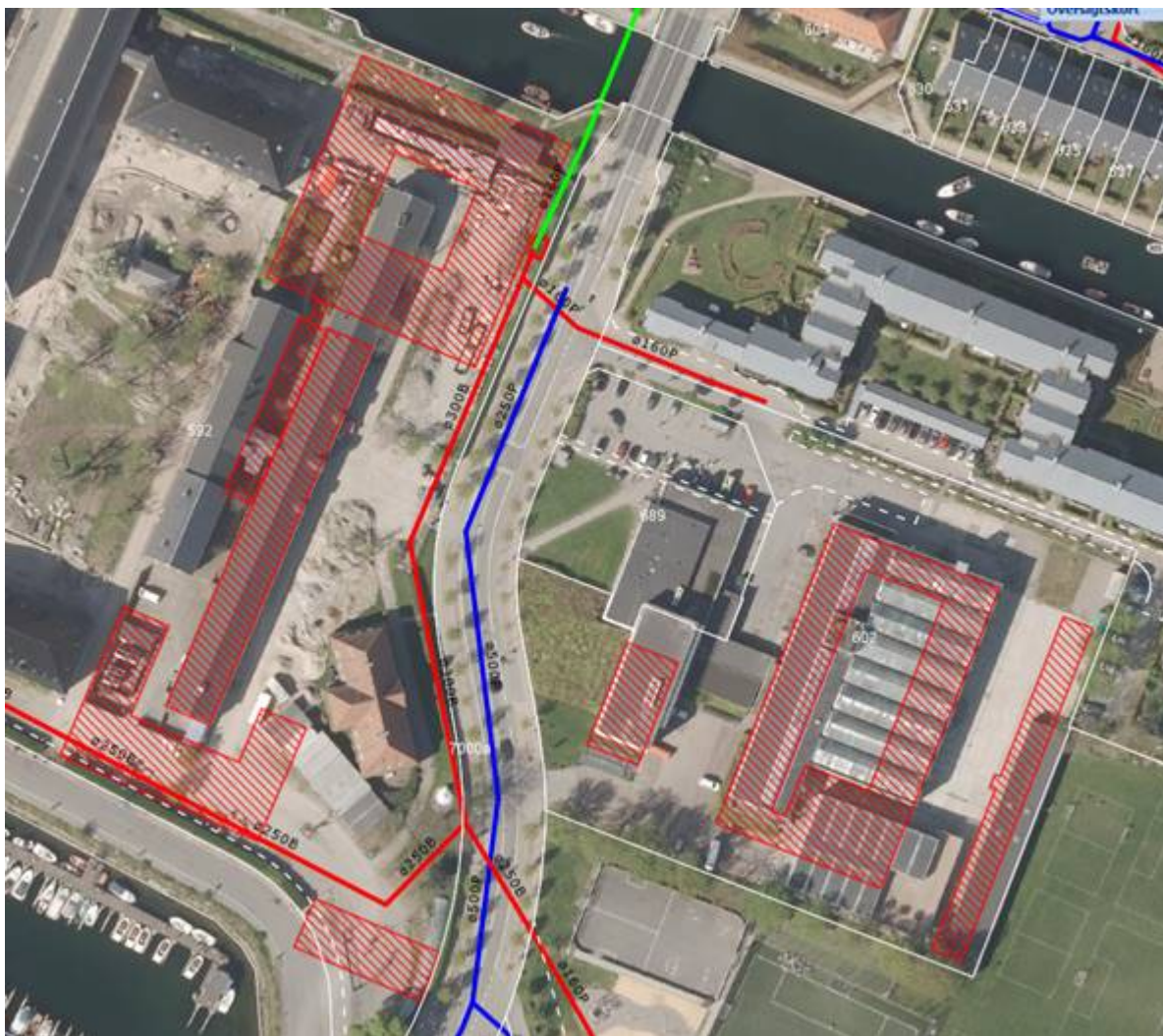
### **Høringssvar**

Besvarelser indkommet på anden vis      nr. 52-51  
Besvarelser indkommet via Bliv Hørt      nr. 50 - 1

Offentlig høringsperiode fra den 23. januar til den 5. april 2019



Nr.	Dato	Navn	Postnr.
52	10.04.2019	HOFOR	2300
51	05.04.2019	Byggeselskabet Mogens de Lindhe A/S	8200
50	05.04.2019, Kl. 23.53	Esther Bloem	1437
49	05.04.2019, Kl. 23.31	Jørgen Hilm	1436
48	05.04.2019, Kl. 19.08	Anne Eriksson	1422
47	05.04.2019, Kl. 17.24	Birgitte Pedersen	2770
46	05.04.2019, Kl. 16.00	henrik busch	1437
45	05.04.2019, Kl. 12.26	Udviklingselskabet CØ P/S	2300
44	05.04.2019, Kl. 11.23	Jacob Rehling	1436
43	05.04.2019, Kl. 10.28	Martin Kregler Christensen	1436
42	05.04.2019, Kl. 10.03	Ole Damsgaard	2100
41	04.04.2019, Kl. 22.50	Mark Pedersen	2300
40	04.04.2019, Kl. 22.03	DVM	1434
39	04.04.2019, Kl. 13.10	Hanne Selnæs og Martin Breum	1436
38	03.04.2019, Kl. 23.14	Niels Ditlev	1436
37	03.04.2019, Kl. 18.21	RuneUlrick madsen - bestyrelsesformand	1437
36	03.04.2019, Kl. 17.58	Jesper Ravn Hansen og Anne Graumann	1436
35	03.04.2019, Kl. 14.06	Aleksander Pilgaard	2100
34	03.04.2019, Kl. 11.20	Milena Bonifacini	1050
33	03.04.2019, Kl. 00.21	Bente	1422
32	02.04.2019, Kl. 21.29	Jette	1422
31	02.04.2019, Kl. 16.55	Joan	1422
30	02.04.2019, Kl. 16.27	Torben Carlsen	1434
29	01.04.2019, Kl. 15.23	Preben Thorup	1436
28	01.04.2019, Kl. 11.01	Inger Wiene	1555
27	01.04.2019, Kl. 10.45	Sussi Albeck	1436
26	01.04.2019, Kl. 10.19	Lena Bendix Madsen	1437
25	26.03.2019, Kl. 10.01	Marianne Winckler	1422
24	26.03.2019, Kl. 09.12	Jørgen Wegeberg (formand)	1437
23	25.03.2019, Kl. 22.49	Renate Borgen	1422
22	25.03.2019, Kl. 20.21	Uwe Klahn	1422
21	25.03.2019, Kl. 16.39	Preben Thorup	1436
20	25.03.2019, Kl. 08.37	Gini Mcgrail	1422
19	24.03.2019, Kl. 18.33	Anette Thede	1422
18	21.03.2019, Kl. 14.58	Anne Grete Holmsgaard på vegne af AB Halvtolv	1436
17	20.03.2019, Kl. 18.34	Ditte Dam	1422
16	20.03.2019, Kl. 08.51	Niels Chr. Brix	2750
15	19.03.2019, Kl. 11.23	Svend Aage Schiermacher	1401
14	13.03.2019, Kl. 13.37	Svend-Erik Fangel Pedersen	2450
13	12.03.2019, Kl. 18.30	Svend-Erik Fangel Pedersen	2450
12	11.03.2019, Kl. 12.17	Christianshavns Lokaludvalg	1466
11	09.03.2019, Kl. 19.31	Georg Schmidt	2600
10	26.02.2019, Kl. 14.00	Peter Japsen	1436
9	14.02.2019, Kl. 15.06	Ida Eriksen	2830
8	13.02.2019, Kl. 11.52	Jens Christensen	1436
7	09.02.2019, Kl. 17.25	JensTommmmerup	1253
6	05.02.2019, Kl. 10.42	søren pedersen	1422
5	01.02.2019, Kl. 14.57	Banedanmark	2450
4	28.01.2019, Kl. 15.16	Metroselskabet I/S	2300
3	26.01.2019, Kl. 11.27	Svend Aage Schiermacher	1401
2	23.01.2019, Kl. 08.42	Thorbjørn Nesjan	2700
1	23.01.2019, Kl. 08.40	Mark Pedersen	2300



Ovenfor ses lokalplanområdet inkl. byggefelter. HOFOR på området et spildevandsanlæg inkl. pumpestation m.m., som er tinglyst og deklareret på matriklen 592. Dette anlæg er placeret lige øst for det nordligste byggefelt.

Ligeledes set det, at der er planlagt byggeri mod Trangravsvej (sydlige del af matriklen). Byggefeltet er placeret ovenpå en af HOFORs spildevandsledninger. Det anbefales derfor, at byggefeltet enten rykkes mod nord eller ændres i form, så en omlægning undgås.

Med venlig hilsen

**Karim Friis Arfaoui**  
Specialkonsulent  
Regn- og Spildevand  
Plan - VS



**HOFOR A/S**

Ørestads Boulevard 35 | 2300 København S | Telefon: 33 95 33 95 | CVR-NR.: 1007 3022 | [www.hofor.dk](http://www.hofor.dk)

**Emne:** Aftaledialog om Kuglegården

Kære Peter Juul Nielsen

Som opfølgning på vores telefonsamtale d.d. skal jeg bekræfte, at HOFOR er i dialog med Mogens de Linde og dennes rådgivere mhp. at undersøge mulighederne for at indgå en aftale omkring Kulegården og, hvordan vi kan forene ønsket om nybyggeriet med de spildevandsanlæg vi har i området, jf. vores høringssvar til lokalplantillæg 4 for Holmen II fremsendt af min kollega Karim Friis Arfaoui den 10. april d.å.

Det er vores forventning, at en aftale bør kunne indgås inden for de næste fire uger, såfremt parterne kan opnå enighed om indholdet af en sådan aftale.

Jeg understreger, at det er afgørende for HOFOR, at den endelige behandling af lokalplantillægget i Borgerrepræsentationen den 20. juni, forudsætter at en kopi af den underskrevne aftale er fremsendt til dig forinden og, at sagen i modsat fald tages af dagsordenen.

Med venlig hilsen

**Nana Gees**  
Sektionsleder  
Byggesupport



**HOFOR A/S**

Ørestads Boulevard 35 | 2300 København S | Telefon: 33 95 33 95 | CVR-NR.: 1007 3022 | [www.hofor.dk](http://www.hofor.dk)



Teknik- og Miljøforvaltningen  
Byens Udvikling  
Postboks 348  
1503 København V  
Att. Planlægger Peter Juul Nielsen

Byggeselskab Mogens de Linde A/S  
CVR 35 87 26 55

**Hovedkontor**  
Jens Baggesens Vej 88F, 2.  
8200 Århus N

**Afdeling København**  
Krudtløbsvej 75  
1439 København K

delinde.dk  
86 16 57 00  
info@delinde.dk

Århus, den 05. april 2019

**Høringsudtalelse vedr. Forslag til tillæg nr. 4 til lokalplan nr. 331 "Holmen II" med tilhørende forslag til kommuneplantillæg.**

Realisering af de planlagte projekter på Basecamp og Kuglegården viderefører og afslutter - sammen med byggerierne på Papirøen og parkeringskælderens på den sydlige del af Dokøen - stort set de seneste årtiers omdannelse af centralt beliggende havnearealer og lukkede militære områder til åbne, moderne funktionelt sammensatte bykvarterer med store kulturbyggerier og offentligt tilgængelige byrum, der forbinder byen og vandet samt knytter sig til de nye havnebroer med gang- og cykelforbindelser. Forbindelser som på den ene side gør Arsenaløen til bindeled mellem det gamle Christianshavn og Holmens bolig-, kultur- og uddannelsesfunktioner og på den anden side til bindeled mellem Indre Bys mangfoldighed og de historiske, bymæssige samt rekreative kvaliteter på Holmen og det nordøstlige Amager.

Med projekterne på Kuglegården bevares kvaliteterne i de fredede og bevaringsværdige bygninger og gårdrum gennem fortsat anvendelse til erhvervsformål, hvorved indre ombygninger begrænses, samtidig med, at Holmens overordnede bygningsmæssige og landskabelige karaktertræk respekteres og understøttes.

For kvarteret og Papirøen er det afgørende, at linjeføringen for den nødvendige vejforbindelse (Trangravsvej) efter aftale med By & Havn er forbedret samtidig med, at den fra Kuglegården afskårne trekantede Trangravsplads pladsmæssigt tilføres det bevaringsværdige såkaldte Lystøndeskur, der tidligere har stået på Kuglegården, men blev nedtaget efter særlig tilladelse for en snes år siden. Lystøndeskuret rummer med sine påtænkte udadvendte cafefunktioner sammen med den tilstødende fredede portvagtbygning og beliggenheden for enden af Trangraven - overfor Nyhavn og ved en overordnet cykel- og gangrute - mulighed for at gøre Trangravspladsen til et unikt og levende byrum og en særdeles attraktiv ankomst til Holmen og Papirøen.

Lige så væsentligt for bykvarteret er det, at det hidtil militært indhegnede anlæg på Kuglegården åbnes med små pladser mod Trangraven og Proviantmagasingraven samt med en åben beplantning på begge sider af Danneskiold-Samsøes Alle og ikke mindst, at ejendommens store fredede indre gårdrum efter særlig aftale åbnes for offentligheden i dagtimerne. Samtidig skaber ophøret af de militære funktioner

mulighed for at kantzonerne langs kanalrummene på alle tre sider af ejendommen udformningsmæssigt kan forbedres og tilføjes nye funktioner.

I relation til Basecamp, der ikke rummer fredet eller bevaringsværdig bebyggelse, muliggør forslaget til lokalplantillæg (ud over en begrænset erhvervsudvidelse) udbygning med godt 5.000 etage-m<sup>2</sup> private udlejningsboliger, hvoraf en del søges udformet som særboliger til autister og mindre boliger, der retter sig mod studerende på Holmen. Samlet indebærer projektet, at den nuværende bagsidekarakter mod boldbanerne og "Halvtolv" fjernes samtidig med, at der skabes liv i området døgnet rundt.

I forbindelse med Borgerrepræsentationens vedtagelse den 13. december 2018 af planforslagene til offentliggørelse indgik som Bilag 6 Byggeselskab Mogens de Lindes udtalelse af 20. april 2018. Udtalelsen indeholder, som ønsket af Teknik- og Miljøudvalget, selskabets vurdering af mulighederne for at nedsætte højden og udformningen af påbygningen oven på af Basecampbygningen nærmest nabobebyggelsen "Halvtolv" samt vurdering af udvalgets ønske om indarbejdelse af et krav om 25 % almene boliger i forslaget.

I bilaget er belyst 3 muligheder for udformning og anvendelse af bebyggelsen mv. Byggeselskabet vurderer ud fra en samlet betragtning - af såvel de økonomiske, ombygnings- og lejermæssige forhold som hensynet til ønsket om lavere bygningshøjde mod "Halvtolv" - det mest hensigtsmæssigt, at etablere en ét-etages erhvervsbygning på taget af Basecamp i stedet for boliger i 2 etager. I vurderingen indgår, at kravet om en almen boligandel på 25 % vil vanskeliggøre den økonomiske mulighed for realisering af tagboliger betænkeligt. Derimod vurderes realistisk mulighed for opførelse af økonomisk og beliggenhedsmæssigt attraktive ungdoms- og autistboliger på terræn (Garageboligerne) i den 3 etager høje og 1.900 m<sup>2</sup> store boliglænge, som bl.a. drøftet med Socialforvaltningen.

Det er fortsat Byggeselskabets opfattelse, at påbygning med en ét-etages erhvervsbebyggelse på Basecamp realiseringsmæssigt er at foretrække og bedst vil respektere såvel hensynet til omgivelserne som til bygningens indre kvaliteter, herunder de bevarede traverskraner, ruminddeling og lejere gennem reduceret behov for bygnings-forstærkning og ombygningsmæssige indgreb.

For så vidt angår den med Teknik- og miljøforvaltningen drøftede adgang for offentligheden til det fredede gårdrum på Kuglegården på visse nærmere beskrevne vilkår, jf. lokalplantillæggets § 9, stk. 2 med tilhørende kommentar og tegning, er det Byggeselskabets klare forudsætning i forbindelse med aftalen, at såfremt erfaringen viser at hensynet til det fredede anlæg og den omgivende bebyggelses brugere ikke respekteres kan vilkårene for adgangen justeres, herunder tidsmæssigt, uden at det fordrer dispensation fra lokalplanen, men alene reguleres efter drøftelser med kommunen i overensstemmelse med deklARATIONENS og det påtænkte ordensreglements bestemmelser.

Som det fremgår af planmaterialet er det tanken at en væsentlig del af de bevaringsværdige bygninger samt nybyggeriet på Kuglegården indrettes til hotel med tilhørende faciliteter. Med baggrund i Teknik- og Miljøudvalgets beslutning i mødet den 1. oktober 2018 om cykelparkering til hotelprojekter (dagsordenens pkt. 8) skal Byggeselskabet anmode om en reduktion af det i lokalplantillægget indeholdte krav til cykelparkering under hensyn til hotellets centrale beliggenhed og de kulturhistoriske omgivelser samt de herved forbedrede muligheder for indretning af ejendommens ubebyggede arealer. Blandt andet på denne baggrund har landskabsarkitektfirmaet Schönherr A/S viderebearbejdet planen for udformning af de ubebyggede arealer ud fra de i lokalplan-tillægget fastlagte principper og intentioner. Det justerede forslag, der har været drøftet med forvaltningen, indeholder primært en

præcisering af træstørrelser og arter samt disses placering. Byggeselskabet skal foreslå at det vedhæftede, ajourførte forslag danner grundlag for indretningen og udformningen af de ubebyggede arealer.

Bilag: Ajourført forslag til indretning af de ubebyggede arealer.

Med venlig hilsen  
**Byggeselskab Mogens de Linde A/S**

  
Klaus Bendix Poulsen

## **Svar til: 2016-0375450 af: Esther Bloem**

APPLICATION DATE

5. april 2019

SVARNUMMER

50

INDSENDT AF

Esther Bloem

BY

København K

POSTNR.

1437

ADRESSE

Bohlendachvej

HØRINGSSVAR

Se vedlagte pdf

MATERIALE:

indsigelse\_holmen\_.pdf



Jeg gør indsigelse mod højden af hotelbygningen på Kuglegårdsgrunden, og placeringen så tæt på Proviantmagasingraven. Samt bygningen ovenpå C.F. møllers kontor bygning og at der bygges 2½ etage ovenpå Basecamp bygningen

---

## Hotellet

Disse nye bygninger i Kuglegården vil i kraft af deres store volumen og højde komme til at virke meget dominerende i området, og vil ændre Holmens udtryk væsentlig.

Der er mange steder i København bygget for højt og for tæt, og derfor burde den fejl ikke blive gentaget på Holmen

Hotellet vil, pga den tætte placering på kanalen og sin højde, det meste af dagen skygge for solen på kaj kanten, der i dag bruges som et fri område, hvor både områdes beboere og flok fra byen nyder solskin ved siden af vandet. Området mellem hotellet og kanalen bliver meget smalt og vil derfor i fremtiden sandsynligvis hovedsageligt blive brugt af hotellets gæster. Hotelblokken burde derfor trækkes tilbage fra Proviantmagasingraven, så det ikke kun er hotel gæster, der får glæde af denne del af de grønne arealer.

Visuelt burde hotelblokken burde også trækkes væk fra Proviantmagasingraven, så den flugter med de andre bygninger og ikke lukker Holmen af mod havnen

Derudover skriver de, at de vil åbne kuglegårdens gårdrum, men det vil kun være åbent i et bestemt tidsrum, der ikke er oplyst. Desuden kan de lukke det ved særlige lejligheder og renoveringsopgaver, hvilket i praksis kan ende med at det vil være lukket en stor del af tiden. Udover det viser tegninger, at der kun vil være to smalle tilgangstier for at komme ind i kuglegårdens gårdrum fra Holmen af. Dermed vil gårdrummet både fysisk og visuel være meget afskåret fra Holmen.

For os beboerne resulterer planerne kun i en endnu mere lukket kuglegård end den er i dag, og hotellet, som det er vist på billederne, bliver en kolos, der harmonere meget dårlig med resten af Holmen og visuelt lukker kuglegården og resten af København af mod holmens beboere. Jeg mener derfor at hotellet højst burde være samme højde som bygning 25 er i dag.

Det der gør Holmen harmonisk i dag, er bla at Kuglegårdens bygning ud med danneskiold-samsøes allé er lavere end resten af bygningerne i Kuglegården

---

## Basecamp

Jeg mener at man skulle fastholde Basecamp bygningen som den er i dag, og at den forbliver en erhvervsejendom, stedet for at der kommer dominerende bygning der både i højde og arkitektur ikke harmonere med Holmens udtryk. Derudover vil den også skygge for beboerne i Halvtolv

---

## C.F Møllers kontorbygning

Jeg mener ikke at den skitserede ekstra tagetage på C.F. Møllers kontorbygning harmonier ikke med holmens arkitektur, og bygningen burde forblive den højde den har nu

---

---

**Evt**

Jeg mener ikke at der burde gives tilladelse til husbåde på begge sider af proviantmagasingraven, da det vil fjerne det frirum der er ved kanalen, samt optage en stor del af vand arealet.

Jeg forstår ikke at bebyggelsesprocenten vil bliver udvidet med 10 procentpoint, og er imod dette, da det vil skabe for tæt bebyggelse på Holmen

Derudover virker ikke som om at de har stor forståelse for Holmens og Kuglegårdens arkitektur, når de har udskiftet de smukke hvide træ vinduesrammer, med grå stål døre, ud mod arsenalgraven (før og efter billeder vedlagt)



## Svar til: 2016-0375450 af: Jørgen Hilm

APPLICATION DATE

5. april 2019

SVARNUMMER

49

INDSENDT AF

Jørgen Hilm

BY

København

POSTNR.

1436

ADRESSE

Halvtolv 9

HØRINGSSVAR

Vedrørende :

Holmen II

Forslag til tillæg nr.4 til lokalplan nr.331 med tilhørende forslag til kommuneplantillæg.

Ovennævnte forslag inklusive skitser, billeder, tegninger fremstår manipulerende, og er holdt i et svulstigt ejendomsmæglersprog.

Man burde som borger eller beslutningstager kunne forvente/forlange at Kommunen forholdt sig i et neutralt sprog i sine forslag/publikationer til

borgerne og beslutningstagerne (borgerrepræsentationen).

Københavns borgere, har krav på at information, beslutningsgrundlag konciperet af Københavns Kommune er objektivt!

Eksempelvis fremgår det rimeligt tydeligt af side 4,5,6,7, at et aktuelt foto af den bevaringsværdige bygning 25 (tidligere F.K.) mangler, man fanatiserer virkeligheden, ved at udelukke den!

På side 10, forsøger man at nedtone den mastodontiske øjebæ, som en række sammenbyggede "skure" !

Et byggeri der i særklasse smadrer sammenhængen i det arkitektoniske landskab på Holmen!

På side 11, kan man se hvordan den påtænkte hotelkolos maser sig ind i det før nænsomst anpassede arkitektoniske frirum.

På samme side kan man se manipulationen af den anmasende ombygning af bygning 25. (

Manipulationen er fuldbyrdet ved at udelukke fotodokumentation

af hvordan den bevaringsværdige bygning fremstår idag !).

På side 11, kan man se den fuldbyrdede hån af Holmens øvrige arkitektoniske udtryk, (foreslået ny tagetage CF. Møller), en øjebæ i særklasse når

man kører eller spadserer ind på Arsenaløen via Værftsbroen og de gamle vagthuse !

På side 13 nederst ses en billedmanipulation med et "Fake billede" fra en lejlighed på Halvtolv!

På side 16, er der en (hvorfor mikroskopisk?) ulæselig skitse af fredet og bevaringsværdig bebyggelse !

Hvorfor mon dog, i så lille og ulæselig skala? Er der en djævel gemt i detaljen?!

På side 17 er der nogle "skyggediagrammer" fra Basecamp, der kræver en seriøs tilgang til solens gang på beliggenhedens koordinater, herunder

beregninger for vinterhalvåret!

Ovenstående eksempler på hvor ringe, og fejlbehæftet et beslutningsgrundlag der her er fremlagt, bør afstedkomme at:

Holmen II

Forslag til tillæg nr.4 til lokalplan nr.331 med tilhørende forslag til kommuneplantillæg, skrottes og en ny plan og tillæg udarbejdes,

en plan der tager hensyn til Holmens specielle bevaringsværdige arkitektoniske og kulturelle værdier.

Jeg tilslutter mig de øvrige indsigelser og høringsvar imod,

Holmén II Forslag til tillæg nr.4 til lokalplan nr.331 med tilhørende forslag til kommuneplantillæg.

Jørgen Hilm

## **Svar til: 2016-0375450 af: Anne Eriksson**

APPLICATION DATE

5. april 2019

SVARNUMMER

48

INDSENDT AF

Anne Eriksson

BY

København K

POSTNR.

1422

ADRESSE

Prinsessegade 91

HØRINGSSVAR

Dette er en indsigelse mod lokalplanforslaget.

Som beboer i den almene BoVitaafdeling langs Trangraven, synes jeg at det er besynderligt at lokalplanen indefatter hele Trangravens vandareal, da vi som afdeling er ejer af kajarealet på den ene side. Det er uklart i forslaget hvad dette betyder for os og da vi er økonomisk ansvarlige for kajen, kan vi risikere at blive begrænsede i vores muligheder ved nødvendig istandsættelse, da et lokalplanforslag har opsættende virkning. Jeg mener at grænsen for området skal ændres til enten at slet ikke omfatte Trangravens vandareal eller til at gå midt i Trangraven, sådan som det er markeret i forhold til Papirøen.

Jeg gør også indsigelse mod at der i området ved Kuglegården skal tillades udeservering og lignende, som kan betyde øget støjniveau i nattetimerne. Lejlighederne i vores bygning er orienterede sådan, at stort set alle soveværelser vender ud mod Trangraven, og derfor vil øget støj om natten genere rigtig mange beboere, herunder mange børnefamilier.

## **Svar til: 2016-0375450 af: Birgitte Pedersen**

APPLICATION DATE

5. april 2019

SVARNUMMER

47

INDSENDT AF

Birgitte Pedersen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Privatperson

BY

Kastrup

POSTNR.

2770

ADRESSE

Blykobbvej 6, Kastrup

HØRINGSSVAR

Hvis jeg skal give mit besyv med, så venligst undlad at bygge / ændre/ rive ned - kort sagt, LAD DEN TIDLIGERE KASERNE VÆRE!!!!!!

Lad nu os beholde det gamle Kbh ( det som er tilbage )..... Vis turister vores København og IKKE bare noget nybygget "bras" uden sjæl.

Vh Birgitte

## **Svar til: 2016-0375450 af: henrik busch**

APPLICATION DATE

5. april 2019

SVARNUMMER

46

INDSENDT AF

henrik busch

BY

København K

POSTNR.

1437

ADRESSE

Galionsvej 62

HØRINGSSVAR

om umiddelbar nabo til arsenaløen har jeg læst lokalplansforslaget med bekymring, i særlig grad accepten af at øge bebyggelsesprocenten til 70, eftersom den nordlige del af Christianshavn - og for den sags skyld Holmen, er ved at blive overbelastet af trafikken, med deraf følgende forurening, såvel fra bilerne (der dagligt i de mest belastede perioder står i kø ned gennem Prinsessegade) som fra den medfølgende støj. Udover trafikken til "papirøen" - kultur og beboelse, planlægges der fremover trafik til erhverv, hotel og beboelse! Udbygningen af "kuglegården" vil desuden ændre det udtryk, der gør det fredede Holmen til noget specielt. At øge antallet af udeserveringer/beværtninger med yderligere tre udskænkingssteder i området - rundt om Kuglegården befrygtes at skabe samme natteroderi, larm, snavs og ødelagt nattesøvn for de omkringboende, som dele af indre by allerede til overmål lider af - og som er ved at "tivolisere" Christianshavn. Ideen med at placere fleretagers "rækkehuse" og glashuse ovenpå Basecamp, er efter min mening et arkitektonisk ejendommeligt, æstetisk helt ubalanceret forslag, og det bidrager yderligere til den ovenfor anførte trafikmæssige belastning af Christianshavns nordende og Holmen. Jeg håber beboernes interesser denne gang bliver hørt. Det forekommer grotesk at Papirøen høje byggeri blev gennemført trods massiv protester.

# **Svar til: 2016-0375450 af: Udviklingselskabet CØ P/S**

## APPLICATION DATE

5. april 2019

## SVARNUMMER

45

## INDSENDT AF

Udviklingselskabet CØ P/S

## BY

København S

## POSTNR.

2300

## ADRESSE

Arne Jacobsens alle 7

## HØRINGSSVAR

Som advokat for Udviklingselskabet CØ P/S, som er ejer af Papirøen skal jeg herved komme med følgende bemærkninger/indsigelse til tillæg 4 til lokalplan 331:

Side 23, "Anlæg på søterritoriet":

- Det bemærkes, at det viste område i lokalplanafgrænsningen vedr. Arsenalgraven samt Proviantmagasingraven ikke er en del af By & Havns søområde jf. Havnereglementet for Københavns Havn. Disse søområder administreres således af Kystdirektoratet.

§5, stk. 2:

- "I Arsenalgraven kan der etableres en 3,5 m bred træbrygge." Det bør præciseres " i forhold til nuværende kajkant."
- "Træbryggen kan udvides til i alt 8 m, som vist på tegning 4". Det bør præciseres, "Udvidelsen kan kun ske udfor Kongeporten".

§5, stk. 3:

- Det bemærkes, at Proviantmagasingraven ikke er indeholdt i lokalplanafgrænsningen jf. tegning nr. 1-6.

§6, stk. 8:

- "Maksimalt etageareal af den enkelte husbåd 300 m<sup>2</sup>, maksimal højde 5,4 m og længde 30 m. Husbåde skal placeres langs med kaj med en indbyrdes afstand på minimum 5 m". CØPS er bekymret for, at udsigten mod øst fra Papirøen blokeres. Det bør præciseres, at der skal sikres udsyn på tværs af kanalen, som angivet i lokalplan nr. 548 i form af en max. udnyttelse af kajstrækningen på 50 %. For at sikre besejling af Arsenalgraven bør der tillige sikres et friareal i midten af denne, eksempelvis være ved at maksimere udbredelsen af husbåde eller andre elementer så som kajanlæg, træbrygger og lignende i Arsenalgraven til 10 m fra nuværende kajkant samt med en afgivelse af en max. bredde af husbådene. Husbåde eller andre elementer så som kajanlæg, træbrygger og lignende bør ikke placeres på søterritoriet udfor Kongeporten. Dette vil sammenholdt med indehold af lokalplan 548 sikre et friareal til besejling og sikre et maritimt miljø.

Tegning nr. 2:



- Det bør præciseres, at den viste overkørsel fra Værftsbroen til Trangravspladsen kun er for cyklister. Skal biltrafik kunne køre ind på Trangravspladsen fra Værftsbroen skal der etableres en separat overkørsel herfor.
- På Trangravsvej ved Trangravspladsen er der vist en vigeplads (for renovationskøretøjer). Da kørsel på Papirøen skal begrænses, idet færdselsarealer skal indrettes på fodgængernes præmisser jf. lokalplan nr. 548, må renovationskøretøjer foretage vending på matrikel 592.

Med venlig hilsen / Yours sincerely

---

Claus Høxbro  
Advokat (H) | Attorney-at-law  
Partner

dir +45 3319 3789  
mob +45 2894 8841

## **Svar til: 2016-0375450 af: Jacob Rehling**

APPLICATION DATE

5. april 2019

SVARNUMMER

44

INDSENDT AF

Jacob Rehling

BY

københavn

POSTNR.

1436

ADRESSE

halvtolv 5, st.tv.

HØRINGSSVAR

Dette er en indsigelse mod det fremlagte forslag til lokalplan og samtidig en - måske naiv - tillidserklæring til vores politikere i København.

Se vedhæftede pdf-bilag.

MATERIALE:

indsigelse\_holmen\_ii\_tillaeg\_4\_-\_jacob\_rehling.pdf

## **Holmen II tillæg 4 - lokalplanforslag med kommuneplantillæg.**

Holmen 5. april 2019

Dette er en indsigelse mod det fremlagte forslag til lokalplan og samtidig en - måske naiv - tillids erklæring til vores politikere i Kommunen.

Jeg gør indsigelse mod, at der bygges 2½ etage oven på Basecampbygningen samt mod, at hotelbygningen på Kuglegrunden lægges så tæt på Proviantmagasingraven, at der ikke er mere end ca. 3 meter til den tilbagetrukne kajkant. Jeg støtter iøvrigt AB Halvtolvs indsigelse, som repræsenterer ca. 300 beboere.

Jeg konstaterer, at en lang række indsigelser har disse to indvendinger fælles. Ud over en del individuelle indsigelser gælder det:

Christianshavns Lokaludvalg  
Det kgl. Akademi - Akadimirådet  
Friluftsrådet  
Andelsboligforeningen Halvtolv  
Ejerforeningen Torpedohallen  
Grundejerforeningen for Holmens Gamle Bådværft

Jeg har på den baggrund svært ved at forestille mig, at vores politikere ikke forlanger ændringer på de nævnte områder, ikke mindst i betragtning af, at bygherren - hvad Basecamp angår - selv foretrækker en lavere overbygning til erhvervsformål.

Med hensyn til hotelbygningen minder jeg om, hvad der lige nu sker med byggeriet Østerport II, der giver anledning til mange protester, her hvor byggeriet nærmer sig færdiggørelsen, og politikerne måske erkender, at de lidt for let lod sig lokke af fine tegninger. Placeres hotelbygningen som foreslået, forudser jeg en massiv kritik, som ikke kun gælder den næsten ikke eksisterende passage langs vandet, men i nok så høj grad tabet af den herlighedsværdi for byens borgere og turister, som den nuværende udsigt ind over Holmen, Havnen og Byen udgør. Hotelbygningen skal trækkes længere tilbage fra kajkanten. Ideelt set, så den flugter med Kuglegårdens nord-vestlige gavl.

Kære politikere,  
Jeg har tillid til, at I sætter jer grundigt ind i denne plan og reagerer på de to væsentlige indvendinger, der er af meget stor betydning for rigtig mange: Overbygningen på Basecamp og hotelbygningens placering. De mere generelle bekymringer omkring trafik, fest og støj på Christianshavn og Holmen bør også tages alvorligt.

Med venlig hilsen

Jacob Rehling, Halvtolv, 1436 K.

# **Svar til: 2016-0375450 af: Martin Kregler Christensen**

## APPLICATION DATE

5. april 2019

## SVARNUMMER

43

## INDSENDT AF

Martin Kregler Christensen

## BY

København K

## POSTNR.

1436

## ADRESSE

Halvtolv 7, 2.tv.

## HØRINGSSVAR

Til det forelagte lokalplansforslag har jeg følgende kommentarer:

I. Først og fremmest så tager lokalplanen ikke i tilstrækkeligt omfang højde for trafiksituationen. Der vil være behov for at tænke ny løsninger for at håndtere den øgede trafikmængde. Udførsel fra beboelse, indkørsel til erhverv ol. er blandet så voldsomt at jeg ikke kan se det fungere i praksis. Der er allerede betydelige udfordringer ved indkørslen til Arsenaløen og ved starten af Halvtolv, der både betjener A/B Halvtolv og Basecamp området. Det i lokalplanen anførte om infrastruktur (p13) om god sammenhæng vil jeg anfægte som urigtigt og udokumenteret.

En flytning af adgangen til Kuglegården til Nord for vagtbygningen vil koncentrere al trafik til et ekstremt snævert og kompliceret trafikstykke på 50m.

II. De forelagte skyggediagrammer undgår behændigt det halve år, hvor lejlighederne på Halvtolv vil være påvirket i betydeligt omfang. Vedlagt screenshot. Video er tilsendt forvaltningen.

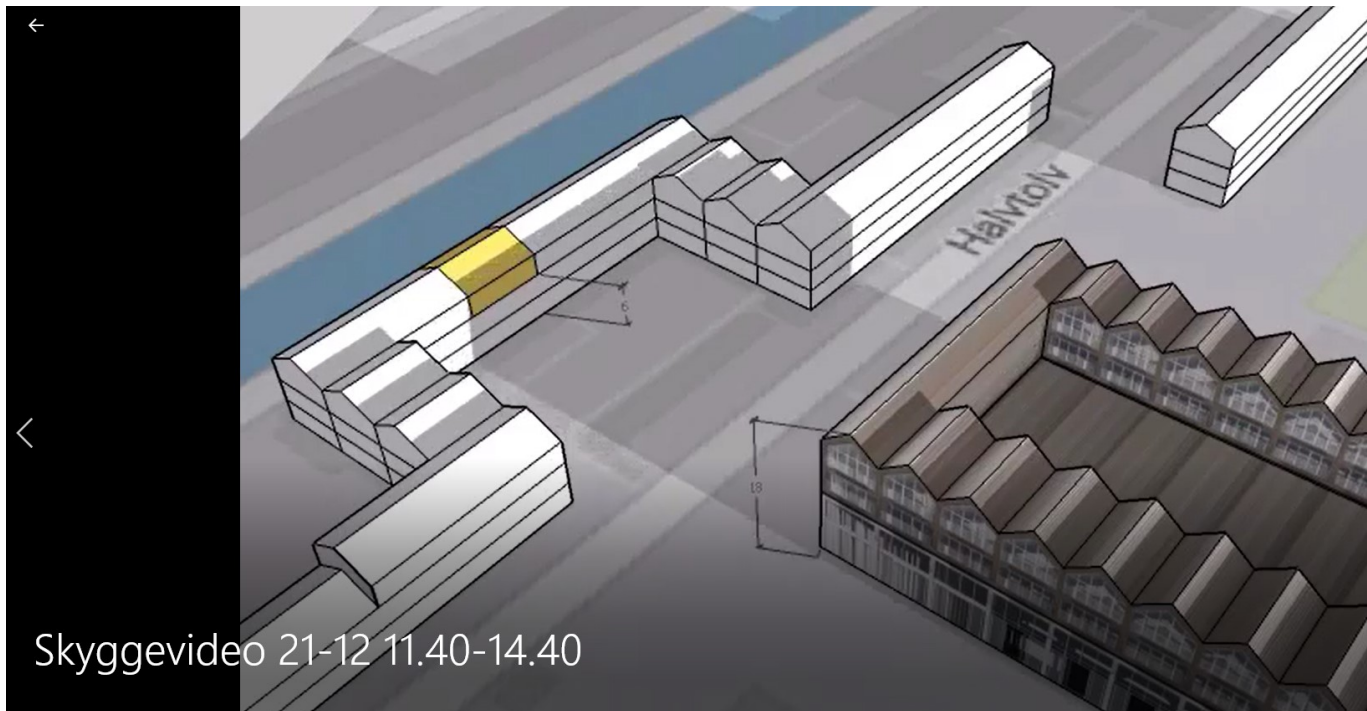
III. Den skitserede ekstra tagetage på C.F. Møllers kontorbygning med udkrugning fremstår som et unødvendigt fremelement i kvarteret. Et kvarter der er præget af historiske symmetriske bygninger. Illustration: C.F. Møller. Udkrugning ud over bygningens gavl er unødvendig og fremstår som en upassende forstyrrelse.

IV. Den øvrige del af Arsenaløen samt Papirøen. Der savnes i lokalplanen en stillingtagen til hvordan sameksistensen skal være fremadrettet. Med en yderligere tilbygning vil funktionaliteten af boldbaner med fx kraftigt lys og højrøstet træning, brugen af CPH Dirt i skoven og forholdene for brugerne af Hal C blive påvirket. Det er ikke dækket af den fremlagte lokalplan i tilstrækkeligt omfang.

Yderligere er Papirøen under udbygning. Adgangen hertil og den daglige funktionalitet i lokalområdet er ikke beskrevet/håndteret.

## MATERIALE:

skyggevideo\_21-12\_13.00.jpg



Skyggevideo 21-12 11.40-14.40

## **Svar til: 2016-0375450 af: Ole Damsgaard**

### APPLICATION DATE

5. april 2019

### SVARNUMMER

42

### INDSENDT AF

Ole Damsgaard

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

Danmarks Naturfredningsforening, København

### BY

København

### POSTNR.

2100

### ADRESSE

H.C. Lumbyes Gade 6

### HØRINGSSVAR

Lokalplanforslaget gør meget ud af forklare værdien af Holmen som kulturmiljø og specifikt, at Philip de Langes Kuglegården er et af Holmens pragtbyggerier, som bør sikres gennem lokalplanen. Alligevel er det hovedindtrykket, at lokalplanforslaget gør det stik modsatte. Kuglegården pakkes ind i nyt byggeri, som frem for at underlægge sig det sårbare kulturmiljø kommer visuelt til at dominere dette, ødelægger symmetrien og dækker for indsyn fra landsiden. se uddybende tekst

### MATERIALE:

dn\_indsigelse.pdf

**DN København**

Formand: Ole Damsgaard, H.C. Lumbyes Gade 6, 2100 København Ø  
Telefon: 50515880, koebenhavn@dn.dk:



Dato: 5. april 2019

Til: Københavns Kommune

**Holmen II tillæg 4 – lokalplanforslag med kommuneplantillæg**

Lokalplanforslaget gør meget ud af forklare værdien af Holmen som kulturmiljø og specifikt, at Philip de Langes Kuglegården er et af Holmens pragtbyggerier, som bør sikres gennem lokalplanen. Alligevel er det hovedindtrykket, at lokalplanforslaget gør det stik modsatte. Kuglegården pakkes ind i nyt byggeri, som frem for at underlægge sig det sårbare kulturmiljø kommer visuelt til at dominere dette, ødelægger symmetrien og dækker for indsyn fra landsiden. Set i sammenhæng med det igangværende højhusbyggeri på Christiansholm, som kommer til at dække for Kuglegården set fra havnesiden, betyder det at et unikt og fredet bymiljø visuelt og oplevelsesmæssigt ødelægges, til trods for, at de fredede bygninger bevares.

Danmarks Naturfredningsforening, København skal mere specifikt gøre indsigelse mod følgende forhold:

Det foreslåede nybyggeri vest for Danneskiold Samsøes Allé er for massivt og overskygger de fredede bygninger:

Lokalplan nr. 331 er det planmæssige grundlag for det foreliggende forslag. Lokalplanens formål er blandt andet at sikre områdets bevaringsværdige bebyggelse, bevaringsværdige enkeltbygninger, bevaringsværdige sammenhængende facaderækker og sigtelinjer.

Det foreslåede byggeri ved Kuglegården lever ikke op til dette formål i og med, at de nye bygninger A og B sammen med forhøjelsen af bygning C fuldkommen tager indsynet til det fredede bygningsanlæg, set fra Danneskiold Samsøes Allé. I stedet for at underordne sig kulturmiljøet bliver dette "pakket ind" af nybyggeriet, sådan at blandt andet indsynet til Kuglegårdens markante sortglaserede tegltage forsvinder og sammenhængende bevaringsværdige facaderækker, i det omfang de ikke skjules, forlænges og fuldkommen underlægges nyt byggeri.

Bygning A og B bør efter DN's opfattelse ikke bygges og bygning C bør ikke gøres højere end den allerede eksisterende bygning. Alternativt bør bygningsvolumenerne af bygning A og B nedbringes betydeligt samtidigt med, at bygningernes højde reduceres og bygning A's nordfacade rykkes tilbage så den kommer til at flugte med Kuglegårdens nordfløj.

Vandarealer, de foreslåede træbrygger og tilladelse til husbåde vil forringe København blå rekreative ressource:

Der anlægges promenader langs kanalerne, og langs Arsenalgraven kan der etableres en 3,5 m bred træbrygge. Træbryggens bredde kan udvides til i alt 8 m. I Trangraven kan der etableres træbrygger og lignende under hensyntagen til fredningen af Trangraven.

DN finder, at specielt den brede træbrygge langs Arsenalgraven er uheldig i og med træbryggen formindsker kanalens frie vandareal. Samtidigt foreslås, at der gives mulighed for 8 husbåde langs Arsenalgrav og Proviantmagasinsgrav. Lokalplan 548 for Christiansholm giver i forvejen mulighed for husbåde på den modsatte side af Arsenalgraven, således at der kommer husbåde på begge sider af kanalen. Husbådene vil dels medvirke til yderligere og permanent

indskrænkning af den frie vandflade og dels medvirke til en privatisering af kajarealerne, - også selvom promenader og træbrygger skal være offentlige tilgængelige i henhold til lokalplanforslaget.

For Proviantmagasingraven kan imødeses en konflikt mellem det foreslåede hotel (bygning A) på den ene side og husbåde på den anden side af den forholdsvis smalle offentlige promenade. Hotelfacaden bør derfor trækkes tilbage i forhold til kanalen.

Lokalplanens formulering om, at der kan etableres yderlige træbrygger og lignende på Trangravens nordside er uheldig i og med, at begge sider af kanalen allerede er meget hårdt udnyttet til hus- og lystbåde. Specielt virker nordsiden på nuværende tidspunkt meget lukket for offentlig adgang. En oprydning og forbedring af offentlig adgang ville have været mere relevant.

Manglende redegørelse for de trafikale konsekvenser:

Hverken lokalplanforslag eller den tilhørende miljørapport redegør for de forventede trafikale konsekvenser af den intensiverede arealanvendelse. Da der samtidigt kan forventes en betydelig i stigning i trafikken, som konsekvens af Christiansholms omdannelse er den manglende vurdering af de trafikale konsekvenser kritisabel, - specielt fordi trafikken til de nye byområder hovedsageligt skal betjenes via Christianshavns i forvejen tæt trafikerede gadenet.

Med venlig hilsen

Ole Damsgaard,  
formand for DN København



## **Svar til: 2016-0375450 af: Mark Pedersen**

APPLICATION DATE

4. april 2019

SVARNUMMER

41

INDSENDT AF

Mark Pedersen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Bygningsingeniør

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Amagerbrogade 231

HØRINGSSVAR

Jeg færdes dagligt på Christianshavn, og har set den nye til-strømning af folk "udefra" - ikke altid med fornøjelse som resultat.

At ændre på området vil være en skam. Men det skal forklares hvor jeg mener at problemet lægger; Basecamp ser jeg ingen problematik i at der bliver bygget på.

Men den gamle kaserne/det militære område skal bevares i det nuværende udtryk.

Jeg kan IKKE tilslutte mig det nye, kliniske og sjæl-løse udtryk som moderne arkitektur har sat på området. Papirøen passer ikke ind i området, og ligeledes vil ændringerne af det tidligere militære område ødelægge mere end det vil gavne.

Lad disse bebyggelser stå som på nuværende tidspunkt. Lad området beholde sin karakter og historie.

Nej tak til ændring!

Forslag om nyt udspil kun indeholdende basecamp fremsættes hermed.

Slå ikke min by ihjel med prestigeprojekter og unge arkitekters vanvittige forslag ..

## **Svar til: 2016-0375450 af: DVM**

APPLICATION DATE

4. april 2019

SVARNUMMER

40

INDSENDT AF

DVM

BY

København K

POSTNR.

1434

ADRESSE

Danneskiold-Samsøes Alle

HØRINGSSVAR

Med udsigt til 800 nye naboer på papirøen og et stigende antal turister i område samt øget trafik til og fra Reftshaleøens , kan området ikke rumme flere beboere og tilhørende trafik. STOP den byggesyge som Københavns Kommune lider af.

## **Svar til: 2016-0375450 af: Hanne Selnæs og Martin Breum**

### APPLICATION DATE

4. april 2019

### SVARNUMMER

39

### INDSENDT AF

Hanne Selnæs og Martin Breum

### BY

København K

### POSTNR.

1436

### ADRESSE

Halvtolv 24 st th

### HØRINGSSVAR

Vi er beboere på Halvtolv, hvor flere har haver og altaner, som vi særligt har glæde af om sommeren efter arbejdstid, når solen står lavt i vest.

Netop mod vest ønsker kommunen nu at rejse et 18 meter højt og massivt Basecamp-byggeri, som vil kaste en lang og bred skygge - ikke kun i de lejligheder der ligger tæt på det kommende byggeri, men i adskillige haver og på altaner i andelsforeningen Halvtolv.

Vi tilslutter os derfor fuldt ud Andelsforeningen Halvtolvs indsigelse, og meget konstruktive ændringsforslag, og bakker også op om alle de andre høringssvar vedr. det massive og alt for høje byggeri ovenpå Basecamp. Høringssvar som kommune og bygherre da også sagtens kunne se fornuften i i første omgang, men som forvaltningen nu af uransagelige årsager har valgt at se bort fra. Vi stiller os derfor uforstående over for den kovending, kommunen har foretaget i denne sag, og ser frem til, at politikere og forvaltning igen kommer til fornuft og undlader at bygge 2,5 etager nybyggeri ovenpå Basecamp.

## **Svar til: 2016-0375450 af: Niels Ditlev**

APPLICATION DATE

3. april 2019

SVARNUMMER

38

INDSENDT AF

Niels Ditlev

BY

København K

POSTNR.

1436

ADRESSE

Halvtolv 17, 1.th

HØRINGSSVAR

Se vedhæftet fil: ndd-Indsigelse til lokalplan

MATERIALE:

ndd-indsigelse\_til\_lokalplan.pdf

## Høringssvar til Holmen II tillæg 4 - lokalplanforslag med kommuneplantillæg

Lokalplanens formål synes ikke at være i overensstemmelse med de muligheder lokalplanens bestemmelser muliggør. Det er en god regel, at hvis lokalplanens bestemmelser i forbindelse med fx en byggetilladelse ikke er tilstrækkeligt entydige, eller der ønskes dispensation fra nogle konkrete lokalplanbestemmelser, så kan (skal) man ty til lokalplanens formålsbestemmelser for at sikre sig, at den fortolkning man fx tillægger en usikker paragraf eller vurderer, om en dispensation kan gives, skal basere sig på beskrivelsen af det formål, man havde med at udarbejde og vedtage lokalplanen.

Det forekommer mig, at man i nærværende lokalplan på forhånd dispenserer fra lokalplanens bestemmelser under selve udarbejdelsen, hvilket er helt uhørt. Både den massive overbygning på Basecamp og en væsentlig del af nybyggeriet omkring Kuglegården er i direkte modstrid med lokalplanens formålparagraffer. Jeg citerer formålet i uddrag:

- Hensigten med bebyggelsesplanen er at sikre et byggeri, der i forhold til placering og stedets egenart giver gode forhold for kommende brugere og beboere.

- Udformningen af ny bebyggelse skal tage udgangspunkt i Holmens egenart og kulturmiljø og bidrage med arkitektonisk kvalitet.

Det mest markante overgreb på de gode intentioner ses på Basecamp, der i højde og drøjde sprænger bebyggelsesformaterne på Arsenaløen. Jeg håber virkelig, at den massive modstand kommunens teknikere mødte på borgermødet og siden i form af indsigelser får beslutningstagerne til at vende skråen og revurdere planen.

Til det brug, synes jeg man skulle overveje, om ikke man på Basecamp fokuserer på at fastholde bygningen som det, den er i dag er og altså forbliver en erhvervsjendom. Derved mister man et række boliger, men i den konkrete situation er der tale om op til 140 m<sup>2</sup> store boliger, der vel næppe kommer den befolkningsgruppe, man navnlig mangler boliger til, til gode. Sådanne boliger kan i stedet indpasses i Kuglegårdsområdet.

I den eksisterende plan undrer jeg mig meget over 'bebyggelsesplanen' oven på Basecamp, der i tredje-fjerde sals høje udlægger et grønt areal som et lukket og privat opholdsrum og fylder det fælles gaderum op med beboernes biler. Det er et rigtig dårligt plantiltag, der ovenikøbet indeholder en udvidelse af den nuværende Basecamp.

Overordnet set protesterer jeg over, at kommunen har fremlagt et forslag til lokalplan der reelt ikke opfylder sine egne præmisser, og jeg håber I vil se lokalplanen grundigt efter i sømmene, så den ved den endelige vedtagelse bringes i overensstemmelse med sit eget formål.

I øvrigt har denne indsigelse kunnet formuleres forholdsvist kortfattet, fordi jeg som beboer i Halvtolv – naturligvis – står fuldt ud bag bestyrelsens indsigelse.

Med venlig hilsen

Niels Ditlev  
Halvtolv 17, 1.th

Den 3. april 2019

## **Svar til: 2016-0375450 af: RuneUlrick madsen - bestyrelsesformand**

APPLICATION DATE

3. april 2019

SVARNUMMER

37

INDSENDT AF

RuneUlrick madsen - bestyrelsesformand

VIRKSOMHED / ORGANISATION

EF Torpedohallen

BY

København S

POSTNR.

1437

ADRESSE

Galionsvej nr.9, 2.sal dør 14

HØRINGSSVAR

Høringssvar vedhæftet som pdf.

MATERIALE:

hoeringssvar\_torpedohallen.pdf

## HØRINGSSVAR

Høringssvar Basecamp og Kuglegården Holmen II tillæg 4 – lokalplanforslag med kommuneplantillæg:

Torpedohallens bestyrelse har efter drøftelser i bebyggelsen følgende høringssvar.

Indledningsvis vil vi gerne kvittere for lokalplanens intentioner og dens generelle tilgang med en fin forståelse for områdets karakter og historie. Det er vores opfattelse, at løsningsforslagene i vid udstrækning imødekommer lokalplanens intentioner. Desværre er der på et par helt centrale punkter et misforhold mellem de konkret anviste løsninger og lokalplanens fine intentioner. Vi har derfor følgende bemærkninger, der skal betragtes som indsigelser til lokalplanen:

### 1. Placeringen af Hotellet i forhold til proviantmagasingraven.

Hotellets placering (byggefeltet) meget tæt på proviantmagasingraven, strider mod intentionerne i lokalplanen på flere områder.

- placeringen vil indsnævre bredden af promenaden langs graven for gående til en meget smal passage langs hotellet. Dette er til gene for de mange mennesker der færdes langs kanalerne i området og er i øvrigt i uoverensstemmelse med de generelle intentioner for at sikre god offentlig adgang og tilgængelighed til vandet i hele Københavns havn.
- samtidig trækkes kajkanten tilbage for at give plads til en træbrygge og der gives muligheden for at placere husbåde på begge sider af kanalen. Disse tiltag vil tilsammen indsnævre rummeligheden og udsynet ned gennem kanalgraven og modvirke intentionerne om at bevare de fine udsyn og sigtelinjer i området og havnen generelt.
- den fremskudte hotelbygning (byggefeltet) vil desuden tage en stor del af udsynet mod skuespilhuset fra broen.

Hotellet/ byggefeltet vil uden problemer kunne trækkes tilbage til flugt med de øvrige bygningsafslutninger mod Arsenalgraven. Blot med den konsekvens, at der skal justeres lidt på længden af den eksisterende længe, der skal anvendes som bagbygning til det kommende hotel.

Vi foreslår, at lokalplanen ændres på denne måde.

### 2. Den arkitektoniske udformning af tilbygningerne på Base camp.

I lokalplanen anføres det, at "De nye bygningsvoluminer på Basecamp er inspireret af lokale bygningstyper og arkitektoniske elementer." Det er ud fra en arkitektonisk og kulturhistorisk vurdering en særdeles uheldig misforståelse at placere en bygning inspireret af Holmens bådeskure oven på en industribygning fra 60'erne.

Lokalplanens fine intentioner om at værne om området bygningskultur og historie bør efterleves. Vi foreslår derfor at lokalplanen bliver mindre specifik i sine konkrete arkitektoniske anvisninger og lader det være op til en drøftelse med blandt andre stadsarkitekten, at finde en arkitektur, der er i overensstemmelse med de eksisterende historiske bygninger og bedre respekterer og accentuerer disse.

3. Fortætningen af Basecamp er for voldsom med den nuværende disposition.

Vi har som udgangspunkt forståelse for, at bebyggelsesprocenten kan hæves for området som helhed på baggrund af problemstillingen med bådeskurene og med det formål at skabe rummelighed for et vist nybyggeri.

Men det er vores opfattelse, at den konkret viste disponering af bebyggelsen på Basecamp området, hvor den øgede bebyggelsesprocent udnyttes, ikke er faldet heldigt ud i lokalplansforslaget.

- Boligetagerne på toppen af Basecamp har - udover den uheldige arkitektur, den konsekvens, at bygningshøjden øges væsentligt ift. de omkringliggende byggerier med gener ifb med udsyn, skyggeforhold mv. Dette gælder ikke kun for den bebyggelse vi bor i. Men også Halv-Tolv og Frederiksholm.
- Boligrækken bag Basecamp hallen ligger direkte usselt med elendige lysforhold og skygge en stor del af dagen for beboerne (oven i købet en i forvejen ramt gruppe af medborgere).

Vi foreslår en omdisponering af området, hvor f.eks. en nedrivning af Nettobygningen giver mulighed for at foretage en samlet ny vurdering af bygningsrummeligheden på et større areal. Her kan boliger placeres på det frigjorte område og med et samtidigt krav om parkering under terræn vil der opstå en større frihed til at sikre området en bebyggelsesplan, der er mere i overensstemmelse med området karakter og som ikke er til gene for de omkringliggende bebyggelser.

Samtidig kan højden på bebyggelsen på industrihallen sænkes eller udelades uden at det indebærer begrænsninger på byggerummeligheden og parkeringen placeres under terræn, svarende til kravene i lokalplanen for den resterende del af Holmen, hvilket vil kunne bidrage til intentionen om at bevare "den værdifulde grønne struktur" i området og ikke benytte værdifuld overflade til biler.

4. Disponeringen af kajområdet langs Arsenalgraven.

Kajområdet langs Arsenalgraven er blevet et meget trafikeret område efter åbningen af nyhavnsbroen. Det er derfor vigtigt at der afsættes plads til en reel trafikdifferentiering mellem gående og cyklende trafik. Det er et under der ikke allerede er sket alvorlige ulykker med den meget store intensitet i den blandede trafik langs Arsenalgraven.

Det kræver stor opmærksomhed på bredden på kajområde. Vi foreslår derfor at §5 stk. 2 bør ændres til at der SKAL etableres en træbrygge og at trafikdifferentieringen bør illustreres tydeligt.



Vi vil ikke undlade samtidig at henlede opmærksomheden på de elendige lysforhold i aften og nattetimerne. Og de tilsvarende problemstillinger på selve Nyhavnsbroen – om end den ikke er omfattet af nærværende lokalplan.

#### 5. Kravene til boligstørrelsen.

I forlængelse af Københavns generelle problematik med behov for mindre boligstørrelser og andre boligtyper foreslår vi at rammerne for boligstørrelser, justeres så der tillades/kræves mindre boliger, da det bedre vil svare til det faktiske behov for boligtyper i København, samt skabe bedre diversitet i området. Dette i øvrigt helt i overensstemmelse med Kommunens vision for fælleskaber i byen.

For EF Torpedohallen

**Rune Ulrick Madsen**  
Direktør, Arkitekt MAA  
Formand for bestyrelsen  
Mail: [rum@frontark.dk](mailto:rum@frontark.dk)

# Svar til: 2016-0375450 af: Jesper Ravn Hansen og Anne Graumann

APPLICATION DATE

3. april 2019

SVARNUMMER

36

INDSENDT AF

Jesper Ravn Hansen og Anne Graumann

BY

København K

POSTNR.

1436

ADRESSE

Halvtolv 24, 1. tv

HØRINGSSVAR

Lokalplanforslaget indeholder positive elementer, blandt andet at der gives mulighed for at bygge ungdomsboliger herunder boliger til unge med autisme, og at Kuglegårdens smukke gård gøres offentlig tilgængelig.

Men der er en række punkter som giver anledning til bekymring:

- Hotellet ved Proviantmagasingraven synes meget voldsomt og områdets smukke arkitektur bliver tromlet af de nye bygninger og tilbygninger.
- At vælge løsningen med boliger i 2½ etager oven på Basecamp-bygningen for at skabe et udeareal alene til glæde for de relativt få beboere strider imod kommunens politik om, at projektet skal give noget tilbage til området. Antallet af boliger opvejer ikke de gener det giver for områdets nuværende beboere. Basecamp-bygningen bør bevares uændret, alternativt bør forslaget om at bygge kun en etage ovenpå vælges. Vi undrer os i øvrigt over at forvaltningen har modsat sig dette forslag fra bygherre.
- Der skal sættes midler af til trafiksikring af Daneskjold-Samsøes Allé, blandt andet bør der etableres cykelstier i eget tracé, og at der fastsættes hastighedsbegrænsning og kontrol hermed.
- Stensætningen på skrænten ned til Trangraven bør bevares til fordel for dyrelivet i området.
- Det skal sikres at det nye byrum ved Trangraven ikke udvikles til endnu et område hvor der spilles høj musik til langt ud på aftenen til gene for områdets beboere. Området er i forvejen voldsomt belastet af støjende udendørsarrangementer blandt andet fra søndags-koncerter på Christiania, fødevaremarkedet ved Inderhavnsbroen og torsdag-koncerter uden for Hal C.
- Vi er imod at udvide bebyggelsesprocenten i lokalplanen med 10 procentpoint.

## **Svar til: 2016-0375450 af: Aleksander Pilgaard**

APPLICATION DATE

3. april 2019

SVARNUMMER

35

INDSENDT AF

Aleksander Pilgaard

VIRKSOMHED / ORGANISATION

SIRIUS advokater I/S

BY

København Ø

POSTNR.

2100

ADRESSE

Dampfærgevej 10

HØRINGSSVAR

Som advokat for en beboer på Bohlendachsvej har jeg gennemgået lokalplanforslaget og i den forbindelse bemærket, at der ikke er i forslaget er bestemmelser med forbud mod brug af sortglaserede teglsten eller andre materialer, der kan føre til genskin hos naboer. Hvis der arbejdes videre med lokalplanforslaget bør et sådant forbud indarbejdes.

## **Svar til: 2016-0375450 af: Milena Bonifacini**

### APPLICATION DATE

3. april 2019

### SVARNUMMER

34

### INDSENDT AF

Milena Bonifacini

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

Akademiraadet

### BY

København K

### POSTNR.

1050

### ADRESSE

Kgs. Nytorv 1

### HØRINGSSVAR

Indsigelse mod tillæg nr. 4 til lokalplan nr. 331, Holmen II, med tilhørende kommuneplantillæg

Akademiraadet har set på planerne om det foreslåede byggeri på Holmen, der omfatter området ved den fredede Kuglegården og en del af Basecamp, der er beliggende på Arsenaløen.

Lokalplanen muliggør to nye bebyggelser på Kuglegårdens matrikel, samt en ny tagbebyggelse på det tidligere artilleriværksted, bygning 25.

Akademiraadet mener ikke, at Københavns Kommune bør tillade byggeriet som foreslået i tillægget til lokalplanen.

I begrundelsen for lokalplanen er det anført, at det nye byggeri på Kuglegården er inspireret af lokale bygningstyper og arkitektoniske elementer, der er karakteristiske for Holmen. Det mener Akademiraadet ikke fremgår af det tegningsmateriale, der indgår i forslaget - tværtimod. De eksisterende anlæg på Holmen er - på trods af, at de er bygget i forskellige epoker - præget af en fælles orden og logik, der er udsprunget af Flådens behov og en særlig arkitektonisk tradition. Dette er centralt i den arkitektoniske skønhed og særlige historisk forankrede identitet på Holmen.

Anlægget fremtræder i dag harmonisk og afsluttet, med to parallelle længer, der definerer den lange side af karréen og to sidebygninger, der flankerer de korte sider. Det er vigtigt at bemærke, at alle bygninger afsluttes med synlige gavle, og at dette motiv skaber en karakteristisk rumlig relation mellem bygningerne. Det er også vigtigt at bemærke, at bygningerne ikke er særlig dybe, og at de er placeret med en stram symmetri i forhold til midterakse og portal mod Arsenalgraven.

De to planlagte nye bygninger (betegnet som A og B) samt nedrivning af dele af bygning 25 erstatter den oven for beskrevne stramme typologi, der tager udgangspunkt i Philip de Langes hovedbygning, der i sig selv er en lang smal længe. De to bebyggelser i forslaget er udformet som selvstændige bygninger i hver side af karreen med grundplaner, der virker helt ude af skala og proportion i forhold

til de eksisterende, historiske bygninger. Bygning A er udformet som et atriumhus med en indre gård, mens bygning B er udformet som et U, der omslutter bygning C (25). Dette formsprog er fremmed for stedet og vil blive meget dominerende i forhold til den fredede bygning. De nye bygninger danner sammen med bygning C en helt ny komposition mod Danneskjold-Samsøes Alle.

Selvom bygning C (25) er markant ombygget - og ikke fredet - så er den i sine proportioner udformet i overensstemmelse med anlæggets historiske udtryk. Den foreslåede nye bebyggelse vil virke fremmedartet i forhold til konteksten, og påvirke de bevaringsmæssige værdier, der er karakteristiske ved overgangen mellem Christianshavn og Holmen, negativt.

Akademiraadet finder det problematisk, at forslaget visualiseringer er vildledende flere steder.

Akademiraadet tilslutter sig Københavns Museums høringssvar, der giver udtryk for, at det aktuelle forslag vil true de bærende fredningsværdier samt de bærende bevaringsværdier ved den fredede Kuglegården. Den foreslåede nye bygning - betegnet som bygning D - vil desuden spærre for udsigten til det fredede vagthus, der står som den ikoniske port til Holmen.

Akademiraadet anbefaler, at det nye byggeri på Holmen udviser større forståelse og respekt for den bygningsmæssige og kulturhistoriske kontekst, det skriver sig ind i. Derfor mener rådet ikke, at byggeriet bør tillades som beskrevet i tillægget.

Med venlig hilsen  
Akademiraadet

Milena Bonifacini  
Formand

#### MATERIALE:

hoeringssvar\_holmen\_II\_-\_tillaeg\_nr.\_4\_til\_lokalplan\_331.pdf



DET KONGELIGE AKADEMI FOR DE SKØNNE KUNSTER  
AKADEMIRAADET

Akademiraadets opgave er at fremme kunsten og rådgive staten i kunstneriske spørgsmål

Til  
Københavns Kommune

København, den 3. april, 2019  
(25.08.19)

**Indsigelse mod tillæg nr. 4 til lokalplan nr. 331, Holmen II, med tilhørende kommuneplantillæg**

Akademiraadet har set på planerne om det foreslåede byggeri på Holmen, der omfatter området ved den fredede Kuglegården og en del af Basecamp, der er beliggende på Arsenaløen.

Lokalplanen muliggør to nye bebyggelser på Kuglegårdens matrikel, samt en ny tagbebyggelse på det tidligere artilleriværksted, bygning 25.

Akademiraadet mener ikke, at Københavns Kommune bør tillade byggeriet som foreslået i tillægget til lokalplanen.

I begrundelsen for lokalplanen er det anført, at det nye byggeri på Kuglegården er inspireret af lokale bygningstyper og arkitektoniske elementer, der er karakteristiske for Holmen. Det mener Akademiraadet ikke fremgår af det tegningsmateriale, der indgår i forslaget - tværtimod. De eksisterende anlæg på Holmen er - på trods af, at de er bygget i forskellige epoker - præget af en fælles orden og logik, der er udsprunget af Flådens behov og en særlig arkitektonisk tradition. Dette er centralt i den arkitektoniske skønhed og særlige historisk forankrede identitet på Holmen.

Anlægget fremtræder i dag harmonisk og afsluttet, med to parallelle længer, der definerer den lange side af karréen og to sidebygninger, der flankerer de korte sider. Det er vigtigt at bemærke, at alle bygninger afsluttes med synlige gavle, og at dette motiv skaber en karakteristisk rumlig relation mellem bygningerne. Det er også vigtigt at bemærke, at bygningerne ikke er særlig dybe, og at de er placeret med en stram symmetri i forhold til midterakse og portal mod Arsenalgraven.

De to planlagte nye bygninger (betegnet som A og B) samt nedrivning af dele af bygning 25 erstatter den oven for beskrevne stramme typologi, der tager udgangspunkt i Philip de Langes hovedbygning, der i sig selv er en lang smal længe. De to bebyggelser i forslaget er udformet som selvstændige bygninger i hver side af karreen med grundplaner, der virker helt ude af skala og proportion i forhold til de eksisterende, historiske bygninger. Bygning A er udformet som et atriumhus med en indre gård, mens bygning B er udformet som et U, der omslutter bygning C (25). Dette formsprog er fremmed for stedet og vil blive meget dominerende i forhold til den fredede bygning. De nye bygninger danner sammen med bygning C en helt ny komposition mod Danneskjold-Samsøes Alle.

Selvom bygning C (25) er markant ombygget - og ikke fredet - så er den i sine proportioner udformet i overensstemmelse med anlæggets historiske udtryk. Den foreslåede nye bebyggelse vil virke fremmedartet i forhold til konteksten, og påvirke de bevaringsmæssige værdier, der er karakteristiske ved overgangen mellem Christianshavn og Holmen, negativt.

Akademiraadet finder det problematisk, at forslagens visualiseringer er vildledende flere steder.

Akademiraadet tilslutter sig Københavns Museums høringssvar, der giver udtryk for, at det aktuelle forslag vil true de bærende fredningsværdier samt de bærende bevaringsværdier ved den fredede Kuglegården. Den foreslåede nye bygning - betegnet som bygning D – vil desuden spærre for udsigten til det fredede vagthus, der står som den ikoniske port til Holmen.

Akademiraadet anbefaler, at det nye byggeri på Holmen udviser større forståelse og respekt for den bygningsmæssige og kulturhistoriske kontekst, det skriver sig ind i. Derfor mener rådet ikke, at byggeriet bør tillades som beskrevet i tillægget.

Med venlig hilsen  
Akademiraadet

Milena Bonifacini  
Formand

## **Svar til: 2016-0375450 af: Bente**

APPLICATION DATE

3. april 2019

SVARNUMMER

33

INDSENDT AF

Bente

BY

Kbh K

POSTNR.

1422

ADRESSE

Lejerbo Islands Plads

HØRINGSSVAR

Vi er i forvejen udfordrede med udendørsarrangementer fra Hal C, vi har både støj fra turister, fra madmarkedet. Vores ønske er at minimere støjen fra de kommende erhvervsdrivende i Kuglegården. Ingen udendørs servering og ingen udendørs arrangementer. Som minimum ønske, at udendørsservering og aktiviteter slutter kl. 22.



## **Svar til: 2016-0375450 af: Jette**

APPLICATION DATE

2. april 2019

SVARNUMMER

32

INDSENDT AF

Jette

BY

København.k

POSTNR.

1422

ADRESSE

Prinsessegade 87

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig fuld ud Joans hørings svar som er;  
Os der bor lige over for Kuglegården er i forvejen ramt af støj, efter Indenhavnsbroen er kommet. Vi oplever både støj fra en massiv mængde turister, støj fra det nærliggende madmarked og støj fra Ofelia Plads' udendørs arrangementer. Snart kommer der også udendørs svømmehal og kulturhus. Det vil derfor være oplagt at tage hensyn til beboerne i området og minimere støjen fra de kommende erhvervsdrivende i Kuglegården. Derfor: Ingen udendørs servering og ingen udendørs arrangementer. Kan dette ikke imødekommes, må vi som minimum bede om, at udendørs servering og -aktiviteter slutter kl. 22.

## **Svar til: 2016-0375450 af: Joan**

APPLICATION DATE

2. april 2019

SVARNUMMER

31

INDSENDT AF

Joan

BY

København K

POSTNR.

1422

ADRESSE

Prinsessegade 87

HØRINGSSVAR

Os der bor lige over for Kuglegården er i forvejen ramt af støj, efter Indenhavnsbroen er kommet. Vi oplever både støj fra en massiv mængde turister, støj fra det nærliggende madmarked og støj fra Ofelia Plads' udendørs arrangementer. Snart kommer der også udendørs svømmehal og kulturhus.

Det vil derfor være oplagt at tage hensyn til beboerne i området og minimere støjen fra de kommende erhvervsdrivende i Kuglegården. Derfor: Ingen udendørs servering og ingen udendørs arrangementer. Kan dette ikke imødekommes, må vi som minimum bede om, at udendørs servering og -aktiviteter slutter kl. 22.

## **Svar til: 2016-0375450 af: Torben Carlsen**

APPLICATION DATE

2. april 2019

SVARNUMMER

30

INDSENDT AF

Torben Carlsen

BY

København K

POSTNR.

1434

ADRESSE

Danneskiold Samsøesalle 34 b, 1 th

HØRINGSSVAR

Jeg vil hermed erklære mig helt enig med høringsvar 22 v. Uwe Klahn og høringsvar 27 v Sussi Albeck

/Torben Carlsen

## **Svar til: 2016-0375450 af: Preben Thorup**

APPLICATION DATE

1. april 2019

SVARNUMMER

29

INDSENDT AF

Preben Thorup

BY

København

POSTNR.

1436

ADRESSE

Halvtolv 25

HØRINGSSVAR

Hermed alternativt forslag til overbygningen på Base Camp.

MATERIALE:

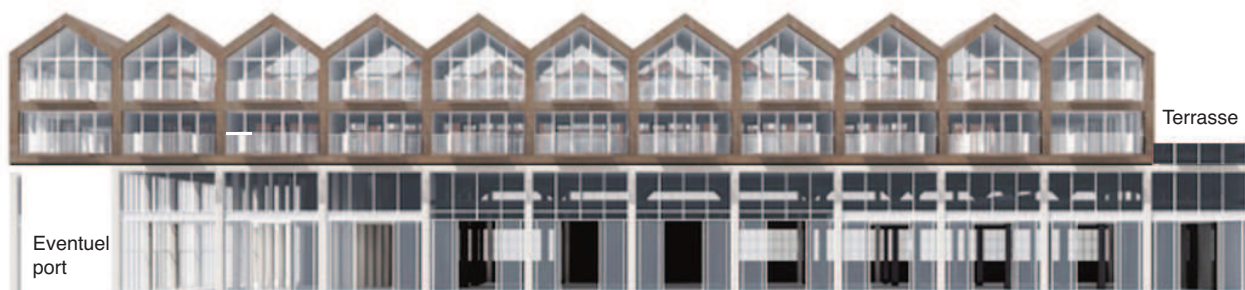
base\_camp\_-\_alternativt\_forslag.pdf

Oprindeligt forslag



Syd Nord

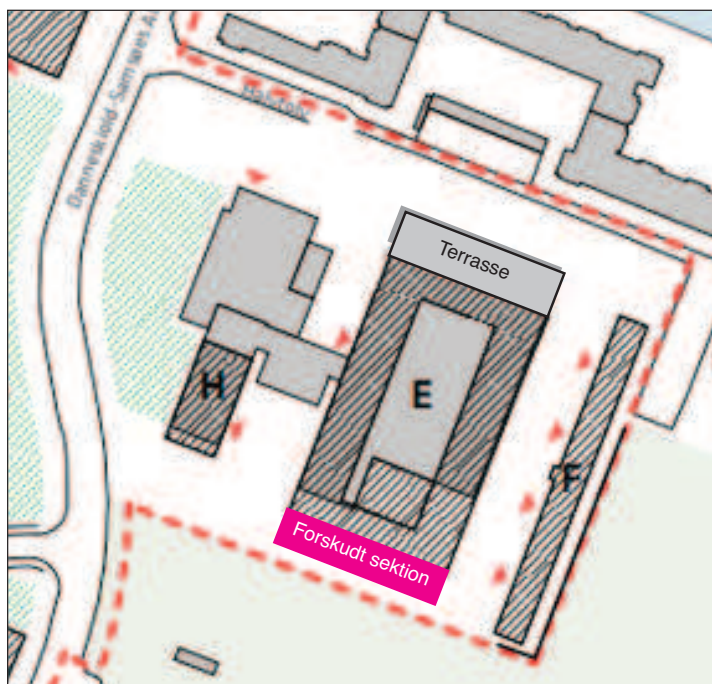
Alternativt forslag hvor boligblokken rykkes en sektion mod syd



### Alternativt forslag til overbygning på Base Camp

Undertegnede fremsender hermed et alternativt forslag til bebyggelsen på Base Camp. Boligblokken ovenpå Base Camp rykkes en sektion mod syd. Hermed forbedres skyggeforholdene til Halvtolv og man får som tilgift et friareal (terrasse) på den nordlige del af Base Camp. Det alternative forslag har samme antal lejligheder som det oprindelige forslag og vil skabe en væsentlig miljøforbedring for beboerne på Halvtolv.

Med venlig hilsen  
Preben Thorup  
Halvtolv 25  
1436 København K



Alternativt forslag  
forskudt sektion



## **Svar til: 2016-0375450 af: Inger Wiene**

APPLICATION DATE

1. april 2019

SVARNUMMER

28

INDSENDT AF

Inger Wiene

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Københavns Museum

BY

København V

POSTNR.

1555

ADRESSE

Stormgade 20

HØRINGSSVAR

Hermed Københavns Museums svar. Se vedhæftede.

MATERIALE:

museets\_svar\_holmen\_II\_tillaeg\_4.pdf

01.04.19

Københavns Kommune  
Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Bydesign  
Postboks 447  
1505 København V

[byensudvikling@tmf.kk.dk](mailto:byensudvikling@tmf.kk.dk)

### **Vedr. høring af lokalplansforslag 331 tillæg 4 for Holmen II med kommuneplantillæg**

Københavns Museum har modtaget materiale vedrørende ovennævnte forslag til tillæg og har foretaget en gennemgang af sagen med henblik på vurdering af de kulturhistoriske forhold.

De nuværende bygninger omkring Kuglegården er symmetrisk anlagte og fritliggende bygninger. Den nye bebyggelse, som lokalplanen åbner mulighed for, i form af nyt hotel ud til Proviantmagasingraven samt det såkaldte "Trangravshus", ser ud til at betyde at symmetri ophæves. Desuden bliver det svært at opfatte bygningerne som fritliggende. Disse nye bygninger vil også i kraft af deres store volumener komme til at virke ret dominerende i området. Desuden er hotellet lagt så tæt på Proviantmagasingraven, at det forekommer problematisk med passage mellem hotellet og denne.

Det er positivt, at bygherre ønsker at åbne selve Kuglegården op for offentligheden.

På den anden side af Danneskjold-Samsøes Allé giver lokalplanen mulighed for at bygge to ekstra etager på den tidligere industrihal "Basecamp". At lægge to etager lejligheder ovenpå denne, medfører at bygningen ikke længere kan ses som industriel. Desuden bevirker en nye tre-etages boligbebyggelse "Garagehuset", at området yderligere bliver tæt bebygget, i tråd med at bebyggelsesprocenten for lokalområdet er forhøjet til 70, hvilket forekommer højt.

I den indledende beskrivelse af "Kvarteret og lokalplanområdet" nævnes det, at det var Christian IV, der anlagde Nyholm. Men det var under Christian VI, at Nyholm blev anlagt i 1690'erne. Desuden nævnes det: "I dag råder marinestationen kun over Nyholm, mens den øvrige del er overgået til civile formål og åbnet for offentligheden." Men på nuværende tidspunkt er Nyholm fraflyttet af marinen, og øen har længe været tilgængelig for offentligheden.

### **Arkæologi**

På side 13-14 i afsnittet "Parkering" nævnes det, at der skal etableres "188 parkeringspladser i kælder på Kuglegården."

Ved arbejder i grunden vil der være mulighed for at påtræffe arkæologiske levn i form af konstruktioner fra øens opførelse og opfyldslag tilbage fra de tidlige 1700-år samt evt. historiske aktivitetsspor.

Der kan i den forbindelse henvises til museets tidligere udgravninger på de sammenlignelige og nærliggende områder Dokøen (Operahuset), Krøyers Plads og Holmen med fund af hhv. middelalderlige skibsvrag, omfattende opfyldslag med meget rigt og velbevaret genstandsmateriale fra 1700-tallet og levn af skibsarbejder i form af fx masteskure og bedding.

Hvis der ved jordarbejder i forbindelse med anlægsarbejder påtræffes arkæologiske levn, skal Københavns Museum kontaktes omgående. På baggrund af fundene vil museet vurdere, om levnene er af en sådan karakter, at de skal registreres inden bortgravningen. I fald fundene vurderes af væsentlig karakter vil jordarbejdet blive standset midlertidig (jf. museumslovens § 26).

Københavns Museum står altid gerne til rådighed for en vurdering af kommende anlægsarbejder med henblik på forud for anlægsarbejdets iværksættelse at afklare behovet for en arkæologisk forundersøgelse på projektarealet. En afklaring af de aktuelle arkæologiske interesser vil som regel kunne forhindre en midlertidig standsning af igangværende arbejde.

**KØBENHAVNS MUSEUM MUSEUM OF COPENHAGEN**

Venlig hilsen

Inger Wiene  
Museumsinspektør  
Etnolog  
Københavns Museum  
+45 51714524  
[iwiene@kff.kk.dk](mailto:iwiene@kff.kk.dk)

Gunvor Christiansen  
Museumsinspektør  
Arkæolog  
Københavns Museum  
+ 45 20378319  
[gn2t@kk.dk](mailto:gn2t@kk.dk)



## **Svar til: 2016-0375450 af: Sussi Albeck**

### APPLICATION DATE

1. april 2019

### SVARNUMMER

27

### INDSENDT AF

Sussi Albeck

### BY

København K

### POSTNR.

1436

### ADRESSE

Halvtolv 9

### HØRINGSSVAR

Jeg har med stor bekymring læst forslag til tillæg nr. 4 til Lokalplan nr. 331 Holmen II - særligt vedrørende Basecamp. Jeg vil hermed gøre indsigelse både vedr. projektet og processen for denne bygning.

Projektforslaget med 2½ etage bygget oven på Basecamp vil i sig selv fremstå som et uindtageligt fort og et arkitektonisk misfoster, og det er slet ikke tænkt ind i en arkitektonisk harmonisk sammenhæng med de umiddelbare naboer. Den fortænkte form med 2½ etages rækkehuse bygget oven på en allerede 9 m høj bygning vil rage langt op over alle andre bygninger i området og ligge så tæt på boligforeningen Halvtolv at den både i højde og bredde vil genere en lang række beboere både med dens nærhed og store skyggevirksomheder til følge. Når bygningen er kendt bevaringsværdig, forekommer det i øvrigt underligt at dens fremtoning må ændres i en grad så den oprindelige arkitektur ikke længere er synlig.

Vedrørende processen for det fremsatte forslag er det helt uforståeligt at det er det selvsamme forslag som det der blev fremsat første gang for et år siden, men som på baggrund af en lang række indsigelser dengang blev sendt tilbage til Forvaltningen til revision for at reducere højden oven på Basecamp. Som følge heraf har bygherren udarbejdet yderligere tre forslag til at nedsætte bygningshøjden på Basecamp (Bilag 6, Mogens de Lindes Udtalelse om scenarier for tilretning af bebyggelse på Basecamp, af 20. april 2018). I disse forslag indgår både en mulighed for at forskyde højden 10 meter væk fra Halvtolv eller at nedsætte højden til 1½ etage, hvor der altså er taget hensyn til de indsigelser der var ved første fremsættelse af forslag til lokalplan. Bygherren er desuden under det videre arbejde med Basecamp-byggeriet kommet frem til at det af bygningstekniske årsager ikke er økonomisk hensigtsmæssigt at bygge 2½ etage oven på Basecamp. Konklusionen i udtalelsen fra bygherren selv er at de finder at 'en ét-etages erhvervspåbygning bedst imødekommer såvel de økonomiske og lejermæssige mv. hensyn, samt ønsket om lavere bygningshøjde mod "Halvtolv".' Altså har bygherren nu selv frafaldet deres oprindelige ønske om at bygge 2½ etage oven på Basecamp. Så selvom Forvaltningen selv har bedt bygherren om at udarbejde flere forslag til at nedsætte højden på Basecamp-byggeriet, har de imidlertid valgt at afvise disse forslag samt bygherrens eget ønske om et lavere byggeri fuldstændig, men genfremsætter i stedet det tidligere afviste forslag, hvor bygherren så alligevel skal bygge 2½ etage. Det er da fuldstændig uforståeligt.

## **Svar til: 2016-0375450 af: Lena Bendix Madsen**

### APPLICATION DATE

1. april 2019

### SVARNUMMER

26

### INDSENDT AF

Lena Bendix Madsen

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

p.v.a. Grundejerforeningen for Holmens Gamle Bådeværft

### BY

København

### POSTNR.

1437

### ADRESSE

Bohlendachvej 28

### HØRINGSSVAR

Center for Byplanlægning d. 29. marts 2019

Njalsgade 13

Postboks 348

1503 København V København K.

Indsigelse mod forslag til tillæg nr. 4 til Lokalplan nr. 331 Holmen II

På vegne af Grundejerforeningen for Holmens Gamle Bådeværft fremsendes hermed indsigelse mod:

- Hotelbyggeriet.

Grundejerforeningen er betænkelig ved hotelbyggeriets tætte placering mod Proviantmagasingraven. Det store bygningsvolumen er dominerende i højde og omfang og vil visuelt og delvis fysisk lukke af for den offentlige passage langs kanalen. Vi foreslår, at bygningen trækkes tilbage, så der kan sikres en åben passage.

- Basecamp.

Grundejerforeningen stiller sig kritisk overfor det foreslåede boligbyggeri oven på Basecamp. I lokalplan nr. 331 for Holmen II, står der, at "ny bebyggelse skal fremstå med en arkitektonisk kvalitet, der modsvarer områdets høje standard", og at "Bebyggelsen skal fremstå i et nutidigt arkitektonisk formsprog, som med hensyn til dimensionering, proportionering, facade- og tagudformning samt materialevalg tager udgangspunkt i de hovedtræk, der er særligt identitetsskabende for den eksisterende bebyggelse".

Vi mener at det store bygningsvolumen, som her er foreslået, ikke lever op til ovennævnte krav. En ny bebyggelse skal kunne noget mere end blot, at danne den fysiske ramme om boliger. Den skal også tilføre nye kvaliteter til området som helhed, og derved give noget tilbage til lokalområdet. Det mener vi ikke, at den foreslåede bebyggelse giver mulighed for.

Boligbebyggelsen oven på Basecamp er dominerende, i højde og omfang. Bebyggelsen lukker sig mod den eksisterende bebyggelse, ligesom den skygger for det eksisterende boligbyggeri, og

kvalificerer sig derfor ikke i samspillet mellem ny og eksisterende bebyggelse.

Vi vil anbefaler, at man følger bygherrens foretrukne løsning, og etablerer en enkelt etage til erhverv oven på Basecamp.

Vi savner i øvrigt en angivelse af bygningshøjder på de foreslåede nye bebyggelser i lokalplanen.

Venlig hilsen

Lena Bendix Madsen, arkitekt

G/F Holmens p.b.v. Jørgen Wegeberg, formand

## **Svar til: 2016-0375450 af: Marianne Winckler**

APPLICATION DATE

26. march 2019

SVARNUMMER

25

INDSENDT AF

Marianne Winckler

BY

København k

POSTNR.

1422

ADRESSE

Prinsessegade 93,2tv

HØRINGSSVAR

Som umiddelbar nabo til arsenaløen har jeg læst lokalplansforslaget med bekymring, i særlig grad accepten af at øge bebyggelsesprocenten til 70, eftersom den nordlige del af Christianshavn - og for den sags skyld Holmen, er ved at blive overbelastet af trafikken, med deraf følgende forurening, såvel fra bilerne (der dagligt i de mest belastede perioder står i kø ned gennem Prinsessegade) som fra den medfølgende støj.

Udover trafikken til "papirøen" - kultur og beboelse, planlægges der fremover trafik til erhverv, hotel og beboelse!

Udbygningen af "kuglegården" vil desuden ændre det udtryk, der gør det fredede Holmen til noget specielt.

At øge antallet af udeserveringer/beværtninger med yderligere tre udskænkingssteder i området - rundt om Kuglegården befrygtes at skabe samme natteroderi, larm, snavs og ødelagt nattesøvn for de omkringboende, som dele af indre by allerede til overmål lider af - og som er ved at "tivolisere" Christianshavn.

Ideen med at placere fleretagers "rækkehuse" og glashuse ovenpå Basecamp, er efter min mening et arkitektonisk ejendommeligt, æstetisk helt ubalanceret forslag, og det bidrager yderligere til den ovenfor anførte trafikmæssige belastning af Christianshavns nordende og Holmen.

Jeg håber beboernes interesser - og ve og vel, vil komme før økonomiske interesser og profit!

Mvh

Marianne Winckler

## **Svar til: 2016-0375450 af: Jørgen Wegeberg (formand)**

### APPLICATION DATE

26. march 2019

### SVARNUMMER

24

### INDSENDT AF

Jørgen Wegeberg (formand)

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

Grundejerforeningen for Holmens Gamle Bådeværft

### BY

København K

### POSTNR.

1437

### ADRESSE

Bohlendachvej 6 - 42

### HØRINGSSVAR

Center for Byplanlægning

Njalsgade 13

Postboks 348

1503 København V København K, d. 26. marts 2019

Indsigelse mod forslag til tillæg nr. 4 til Lokalplan nr. 331 Holmen II

Grundejerforeningen for Holmens Gamle Bådeværft fremsender sit høringssvar i forbindelse med forslaget om tillæg nr. 4 til Lokalplan nr. 331 Holmen II.

Grundejerforeningen skal hermed gøre indsigelse mod det fremlagte tillæg til lokalplanen som vil gennemføre en forhøjelse af bebyggelsesprocenten. De overordnede retningslinjer for bebyggelse tilsiger en bebyggelsesprocent på maksimal 60, og den foreslåede bebyggelsesprocent er på 70 - en forhøjelse på 10 procentpoint - og dermed en materiel forøgelse på næsten 16 procent. Henset til de i forvejen problematiske trafikale forhold i Prinsessegade og på Holmen, vil denne ekstra forøgelse af bebyggelsesprocenten give øgede trafikale problemer til et område som i forvejen er hårdt belastet. Hertil kommer den ringe butiksservice i området, hvorfor det ikke rimeligt at overskride den overordnede ramme.

Denne øgede fortætning giver også meget lidt plads til frirum, idet det skal tages i betragtning, at en række af de arealer, som er "grønne", ikke er frirum til den almindelige befolkning, da de er reserveret til idrætsanlæg mv.

Forøgelsen af bebyggelsesprocenten og den afledte biltrafik vil først og fremmest få alvorlige trafikale konsekvenser for Prinsessegade. Prinsessegade huser i dag Børnebyen, folkeskole og gymnasium og er dermed også børnenes hovedfærdselsåre til institutionerne hver dag. En forværring af de trafikale forhold vil få direkte konsekvenser for alle dem som bor her og dem som bruger Prinsessegade hver dag, i høj grad også forureningsmæssigt.

Der er ganske vist lavet en trafikanalyse, men den har metodemæssige svagheder (se nedenfor) og den tager ikke højde for, at trafikken fordeler sig ujævnt over døgnet. Ligesom det ikke fremgår, hvorvidt den planlagte svømmehal på Papirøen er indregnet i trafikbelastningen, hvorved trafikken

også vil øges yderligere.

Man skal også tage i betragtning, at den nye, flerleddede Bus 2A (fra sommeren 2019) alene i kraft af sin størrelse må forventes at være en hindring for hurtig afvikling af den øvrige trafik, både ved passage af parkerede biler, herunder håndværkerbiler og taxaer mv. og i krydset ved Torvegade. Allerede i dag er der lange køer, specielt for at komme ud på Torvegade i myldretiden. Før beslutning kan tages, må man som et minimum lave en ny trafikanalyse.

De metodemæssige svagheder ved trafikanalysen fremgår af analysens side 4, idet "Førtællingerne" er ikke gennemført samme dag, men på fire forskellige dage. Det betyder, at der er en større usikkerhed i sammenhængen mellem tallene for de fire tællesteder end tilfældet er for eftertællingerne. Eftertællingerne er gennemført på samme dag for alle fire lokaliteter." Dette kan synes uvæsentligt, men på side 3 er anført følgende: "Tællingerne viser dog, at der er sket en stigning i trafikken på ca. 500 køretøjer på Prinsessegade ved Skt. Annæ Gade og ca. 1.000 køretøjer på Prinsessegade ved Bodenholms Plads samt på Danneskiold-Samsøes Alle ved Philip de Langes Allé." Men det virker ganske utroværdigt, at trafikken ikke skulle være steget med 1000 ved Sct. Annægade ligesom ved Bodenholms Plads. For hvor skulle de 500 biler være forsvundet hen? Der er jo ikke en nyttetrafik ad Philip de Langes Alle til området imellem. Det er højst sandsynligt, at forskellen skyldes de forskellige tælledage i foranalysen. Tilbage står derfor, at trafikanalysen er utroværdig. Den er desuden så gammel, at den bør gentages, førend det kan overvejes at beslutte det fremsatte tillæg til lokalplanen.

Vi, som bor i området, er ikke i tvivl om, at trafikken er steget væsentligt her i løbet af de sidste år og særligt 2018, og vi er overbevist om, at den angivne nye belastning vil medføre noget nær blokering i myldretiden og skabe endnu mere kritisable forhold for trafikken og skabe farlige forhold for børn og cykelister. Det er vores opfattelse, at området og vejene ikke er gearret til den massive forøgelse i trafikken, ej heller i forhold til det sikkerhedsmæssige, idet der ikke er niveauforskel mellem vejbane og cykelsti på Holmen og der ikke er plads til at etablere en cykelsti på broerne, hvor cykelister nu færdes ude på vejbanen med den øvrige biltrafik.

Med venlig hilsen

Bestyrelsen for Grundejerforeningen Holmens Gamle Bådeværft  
v/ Jørgen Wegeberg, Formand

MATERIALE:

hoeringssvar.pdf

Center for Byplanlægning  
Njalsgade 13  
Postboks 348  
1503 København V

København K, d. 26. marts 2019

#### **Indsigelse mod forslag til tillæg nr. 4 til Lokalplan nr. 331 Holmen II**

Grundejerforeningen for Holmens Gamle Bådeværft fremsender sit høringssvar i forbindelse med forslaget om tillæg nr. 4 til Lokalplan nr. 331 Holmen II.

Grundejerforeningen skal hermed gøre indsigelse mod det fremlagte tillæg til lokalplanen som vil gennemføre en forhøjelse af bebyggelsesprocenten. De overordnede retningslinjer for bebyggelse tilsiger en bebyggelsesprocent på maksimal 60, og den foreslåede bebyggelsesprocent er på 70 - en forhøjelse på 10 procentpoint - og dermed en materiel forøgelse på næsten 16 procent. Henset til de i forvejen problematiske trafikale forhold i Prinsessegade og på Holmen, vil denne ekstra forøgelse af bebyggelsesprocenten give øgede trafikale problemer til et område som i forvejen er hårdt belastet. Hertil kommer den ringe butiksservice i området, hvorfor det ikke rimeligt at overskride den overordnede ramme.

Denne øgede fortætning giver også meget lidt plads til frirum, idet det skal tages i betragtning, at en række af de arealer, som er "grønne", ikke er frirum til den almindelige befolkning, da de er reserveret til idrætsanlæg mv.

Forøgelsen af bebyggelsesprocenten og den afledte biltrafik vil først og fremmest få alvorlige trafikale konsekvenser for Prinsessegade. Prinsessegade huser i dag Børnebyen, folkeskole og gymnasium og er dermed også børnenes hovedfærdselsåre til institutionerne hver dag. En forværring af de trafikale forhold vil få direkte konsekvenser for alle dem som bor her og dem som bruger Prinsessegade hver dag, i høj grad også forureningsmæssigt.

Der er ganske vist lavet en trafikanalyse, men den har metodemæssige svagheder (se nedenfor) og den tager ikke højde for, at trafikken fordeler sig ujævnt over døgnet. Ligesom det ikke fremgår, hvorvidt den planlagte svømmehal på Papirøen er indregnet i trafikbelastningen, hvorved trafikken også vil øges yderligere.

Man skal også tage i betragtning, at den nye, flerleddede Bus 2A (fra sommeren 2019) alene i kraft af sin størrelse må forventes at være en hindring for hurtig afvikling af den øvrige trafik, både ved passage af parkerede biler, herunder håndværkerbiler og taxaer mv. og i krydset ved Torvegade. Allerede i dag er der lange køer, specielt for at komme ud på Torvegade i myldretiden. Før beslutning kan tages, må man som et minimum lave en ny trafikanalyse.

De metodemæssige svagheder ved trafikanalysen fremgår af analysens side 4, idet "Førtællingerne" er ikke gennemført samme dag, men på fire forskellige dage. Det betyder, at der er en større usikkerhed i sammenhængen mellem tallene for de fire tællesteder end tilfældet er for eftertællingerne. Eftertællingerne er gennemført på samme dag for alle fire lokaliteter." Dette kan synes uvæsentligt, men på side 3 er anført følgende: "Tællingerne viser dog, at der er sket en stigning i trafikken på ca. 500 køretøjer på Prinsessegade ved Sct. Annæ Gade og ca. 1.000 køretøjer på Prinsessegade ved Bodenhoffs Plads samt på Danneskiold-Samsøes Alle ved Philip de Langes Allé." Men det virker ganske utroværdigt, at trafikken ikke skulle være steget med 1000 ved Sct. Annægade ligesom ved Bodenhoffs Plads. For hvor skulle de 500 biler være forsvundet hen? Der er jo ikke en nyttetrafik ad Philip de Langes Alle til området imellem. Det er højst sandsynligt, at forskellen skyldes de forskellige tælle dage i føranalysen. Tilbage står derfor, at trafikanalysen er utroværdig. Den er desuden så gammel, at den bør gentages, førend det kan overvejes at beslutte det fremsatte tillæg til lokalplanen.

Vi, som bor i området, er ikke i tvivl om, at trafikken er steget væsentligt her i løbet af de sidste år og særligt 2018, og vi er overbevist om, at den angivne nye belastning vil medføre noget nær blokering i myldretiden og skabe endnu mere kritisable forhold for trafikken og skabe farlige forhold for børn og cykelister. Det er vores opfattelse, at området og vejene ikke er gearet til den massive forøgelse i trafikken, ej heller i forhold til det sikkerhedsmæssige, idet der ikke er niveauforskel mellem vejbane og cykelsti på Holmen og der ikke er plads til at etablere en cykelsti på broerne, hvor cykelister nu færdes ude på vejbanen med den øvrige biltrafik.

Med venlig hilsen

Bestyrelsen for Grundejerforeningen Holmens Gamle Bådeværft  
v/ Jørgen Wegeberg, Formand



## **Svar til: 2016-0375450 af: Renate Borgen**

### APPLICATION DATE

25. march 2019

### SVARNUMMER

23

### INDSENDT AF

Renate Borgen

### BY

København K

### POSTNR.

1422

### ADRESSE

Prinsessegade 93 st.th.

### HØRINGSSVAR

Som beboer ud til Trangraven protesterer jeg mod fortættet højt byggeri herunder gælder hotel. Jeg protesterer over udendørs arrangementer, musik. Vi beboere har fået mere larm alle vegne fra herunder HalCs udendørs arrangementer med så høj musik, Rockby Klubbens tilladelse til at leje deres klubhus ud til lukkede åbne arrangementer med udendørs live musik, til private kommercielle bådudlejninger fra Trangraven, med udendørs musik fra private cafebåde på Holmen også med høj musik, mod puntoner i Kanalen med højtråbende fulde folk og ghettoblastere, mod restaurations både i Kanalen med, mod højt musik fra gadekøkkener på Grønlands Handels PLads. Alt i alt bliver vores bydel brugt som festival område. Alle aktiviteter er private med kommercielle interesser. Store speedbåde der giver rystelser i bebyggelsen. Vi beboere er taget som gidsler og er ikke blevet taget med på råd eller blevet hørt i udviklingen af vores del af Christianshavn. Det er fuldstændig uforståelig at kommunen tillader så mange støjende aktiviteter i et beboelsesområde. Jeg foreslår at man nedtoner alle udendørs aktiviteter, så vi alle kan være her. Som det er nu overstiger støjniveauet WHO's grænse for støj i beboede rommer områder. Fint hvis der skabes mindre "øer" rundt om i byen med cafeer uden musik, steder hvor man kan mødes få noget at spise/drikke og hvor man både kan slappe af og tale sammen.

## **Svar til: 2016-0375450 af: Uwe Klahn**

APPLICATION DATE

25. march 2019

SVARNUMMER

22

INDSENDT AF

Uwe Klahn

BY

København K

POSTNR.

1422

ADRESSE

Prinsessegade 89, 2.

HØRINGSSVAR

Det er med betydelig bekymring, at jeg har læst lokalplansforslaget, i særlig grad accepten af at øge bebyggelsesprocenten til 70, eftersom den nordlige del af Christianshavn - og for den sags skyld Holmen, er ved at blive overbelastet af trafikken, med deraf følgende forurening, såvel fra bilerne (der dagligt i de mest belastede perioder står i kø ned gennem Prinsessegade) som fra den medfølgende støj.

At øge antallet af beværtninger med yderligere tre udskænkingssteder i området - rundt om Kuglegården - må befrygtes at skabe samme natteroderi, larm, snavs og ødelagt nattesøvn for de omkringboende, som dele af indre by allerede til overmål lider af.

Ideen med at placere fleretagers "rækkehuse" ovenpå Basecamp, er efter min mening et arkitektonisk ejendommeligt, æstetisk helt ubalanceret forslag, og det bidrager i ø. til den ovenfor anførte trafikmæssige belastning af Christianshavns nordende og Holmen.

Venlig hilsen

Uwe Klahn

## **Svar til: 2016-0375450 af: Preben Thorup**

APPLICATION DATE

25. march 2019

SVARNUMMER

21

INDSENDT AF

Preben Thorup

BY

København

POSTNR.

1436

ADRESSE

Halvtolv 25

HØRINGSSVAR

Indsigelse vedr. BaseCamp

Fortættelse er den nye trend inden for urban arkitektur.

Det er et ord Københavns stadsarkitekt har brugt gang på gang.

Fortættelse er blevet brugt i de perioder, hvor der har været stor tilflytning til København. Det skete, da man nedlagde voldene i 1857, hvor en stor del af landbefolkningen flyttede fra land til by.

Brokvartererne blev bebygget med spekulationsbyggeri, med små boliger i baggårdene, hvor familier levede med mange børn i små usunde kakkelovnsfyrede lejligheder, med lokum i gården.

Mange af disse boliger er siden 1970'erne nedrevet eller sammenlagt og baghuse er fjernet som led i byfornyelser og kvarterløft. Beboerne har fået grønne gårdmiljøer, som stolt vises frem til arkitektinteresserede.

Polikerne er ikke blevet klogere. Nu sker det samme igen som i 1850'erne. Vi ser, hvordan flere og flere beboere presses sammen på mindre og mindre areal.

Vi har set det på Appelbys Plads, hvor man har bygget i baggården. Og Islands Brygge hvor rækkehusene ligger som "kaninbure" på række. Og nu sker det på Holmen, hvor en entreprenør vil bygge boliger oven på BaseCamp op til 18 meters højde til stor frustration for beboerne, som føler sig manipuleret af Teknik- og Miljøforvaltningen med fortegnede illustrationer og misvisende skyggediagrammer.

Vi savner politikere i København med visioner, som tør stille op og kæmpe for et bedre bomiljø, hvor det ikke er profitmaksimering og grådighed det handler om, men mennesker og trivsel.

John Balch Olsen

Halvtolv 17

Grete Roth

Halvtolv 22

Dorte Fischer  
Halvtolv 25

Lizzi Kiarie  
Halvtolv 14

Agnerte Tengberg  
Halvtolv 14

Niels Kolbye  
Halvtolv 24

Betty Knudsen  
Halvtolv 5

Poul Graa Christensen  
Halvtolv 31

Preben Thorup  
Halvtolv 25

## **Svar til: 2016-0375450 af: Gini Mcgrail**

APPLICATION DATE

25. march 2019

SVARNUMMER

20

INDSENDT AF

Gini Mcgrail

BY

Kbh k

POSTNR.

1422

ADRESSE

Prinsessegade

HØRINGSSVAR

Da jeg bor lige ud til tranegraven og kuglegården , sammen med resten af Bovitas lejere ,vil jeg virkelig ønske at der blir taget hensyn ,til vi ikke kan leve med mer fest og farve i vores område . Så vores kvarter kan ikke ha mer udendørslarm fra feks . musik udendørsservering osv .. Håber der blir taget hensyn ved den videre planlægning så vi alle kan nyde vores skønne Chrhavn .Tusind tak

## **Svar til: 2016-0375450 af: Anette Thede**

APPLICATION DATE

24. march 2019

SVARNUMMER

19

INDSENDT AF

Anette Thede

BY

København K

POSTNR.

1422

ADRESSE

Prinsessegade 85, 2

HØRINGSSVAR

Drop udeserveringen - der er i forvejen alt, alt for meget støj

Med broerne og madmarkederne er den nordlige ende af Christianshavn blevet et turistet tivoli til stor gene for beboerne. Jeg kan i flæng nævne:

unge med stereoanlæg i lejebåde,

udendørs fester ved Hal C,

en festbåd i Christianshavns Kanal,

og en lokal rugbyklub som åbenbart lejer sine lokaler ud til højtråbende selskaber.

For ikke at snakke om diverse sportsarrangementer i weekenderne, som har store højtalere med hepperåb i mange timer.

Og senest har kommunen givet tilladelse til, at Ophelia Plads kan arrangere endnu flere events med lyd, der bliver båret lige over vandet til beboerne. Den tilladelse blev givet, selvom over 30 beboere og foreninger havde protesteret.

Beboerne KAN ikke klare mere larm. I må derfor droppe udendørsserveringen ved Trangraven.

Tak.

# Svar til: 2016-0375450 af: Anne Grete Holmsgaard på vegne af AB Halvtolv

## APPLICATION DATE

21. march 2019

## SVARNUMMER

18

## INDSENDT AF

Anne Grete Holmsgaard på vegne af AB Halvtolv

## VIRKSOMHED / ORGANISATION

Andelsboligforeningen Halvtolv

## BY

København

## POSTNR.

1436

## ADRESSE

Halvtolv 1

## HØRINGSSVAR

Høringssvar Basecamp og Kuglegården

Holmen II tillæg 4 - lokalplanforslag med kommuneplantillæg

Vores indsigelse fra AB Halvtolv går først og fremmest på forslaget om at bygge 2,5 etagers rækkehuse oven på Basecamp.

Forslaget vil medføre et byggeri, der er højt (det højeste i lokalplanområdet) og borgagtig. Højden på det nuværende Basecamp fordobles til 18 m, hvilket er meget dominerende i forhold til det omkringliggende byggeri (AB Halvtolv er knap 12 m). Det er rent ud sagt uskønt i et ellers smukt og historisk vigtigt område. Og, det kan ikke undgå at påvirke udsyn og solindfald negativt. Både i dele af AB Halvtolvs boliger og i det planlagte byggeri med handikapegnede boliger og studieboliger ("garagelængen") ved siden af Basecamp.

Vi forstår desuden ikke, hvorfor man lægger op til, at der bygges store (og dyre) rækkehuse (ca. 139 bruttokvadratmeter/bolig) i en bydel, hvor der er ganske mange store boliger i forvejen. Det hænger slet ikke sammen med kommunens udmeldinger om, at der er behov for mindre og betalbare boliger.

Vi vil derfor foreslå, at man i stedet for de 2,5 etagers rækkehuse oven på Basecamp går videre med et af nedenstående alternativer:

1. Det planlagte boligareal oven på Basecamp (3.440 kvm.) realiseres i stedet på Kuglegårdsgrunden. Det kan ske ved at nogle af de planlagte nye erhvervs kvadratmeter på Kuglegårdsgrunden i stedet bruges til boliger.
2. Et alternativ til at flytte samtlige 3.440 bolig kvadratmeter fra taget af Basecamp til Kuglegården kunne være at etablere nogle af boligerne ved sydenden af Basecamp (ud mod sportspladsen), hvor der pt. er indrettet en midlertidig skole - og resten på Kuglegårdsgrunden.
3. Endelig er der den mulighed, at man nøjes med at bygge én etage oven på Basecamp.

Fordele ved alternativ 1 og 2: Med begge forslag opnår man en langt bedre fordeling af boliger og erhverv mellem Kuglegården og Basecamp. Dette i modsætning til det fremlagte lokalplanforslag, hvor samtlige boligkvadratmeter (tagboliger, studieboliger og handikapegnede ditto) er trængt sammen på Basecamp-grunden. Konsekvensen er, at området omkring Basecamp (og Netto) bliver gjort til et stort parkeringsareal (dobbelt så mange P-pladser i terræn som i Kuglegården). Vi savner grønne og rekreative elementer i lokalplantillægget for Basecampgrunden. Eneste grønne islæt er nogle plantekasser og en lille legeplads mellem de parkerede biler. Det kan vi slet ikke få til at passe med lokalplanens krav om 100% friarealer ift. boliger.

Det vil klart give den bedste fordeling af erhverv og boliger, hvis de 3.400 boligkvadratmeter (tagboligerne) i stedet placeres på Kuglegårdsgrunden. Men, der er også en mulighed at indpasse nogle af bolig-kvadratmetrene ved sydenden af Basecamp, hvor der pt. er en midlertidig skole. Det forudsætter blot, at forslaget om at udvide Basecamps erhvervsareal mod syd, droppes. I betragtning af, at det samlede lokalplanforslag er meget erhvervstungt, burde det ikke være en uoverstigelig barriere.

Hvis man ønsker at kompensere bygherren for noget af det erhvervsareal, der tabes ved at bygge boliger på Kuglegårdsgrunden, kan det ske ved at indrette en enkelt etage til erhverv oven på Basecamp. Et forslag som bygherren selv har peget på som en foretrukken løsning, hvis man skal undgå 2,5 etager oven på Basecamp.

Vi synes i øvrigt, at det er en udmærket idé at bygge en kombination af handikapegnede boliger/institution og små studieboliger i den såkaldte "garagelænge" på Basecampgrunden. Vi går ud fra, at kravet om 25% almene boliger skal realiseres ved at de øverste etager af bygningen gøres til almene boliger.

Vi håber, at I som politikere vil være lydhøre og indgå i en konstruktiv dialog med os og andre, der både på borgermødet og på skrift har kritiske bemærkninger til forslaget, således at et revideret forslag kan være et, der påskønnes af både nuværende og kommende brugere - frem for at presse en plan med 24 halvstore rækkehuse og en 18 m høj borgagtig konstruktion igennem, når der faktisk findes udmærkede alternativer, som sikrer samme boligareal og giver mulighed for større fleksibilitet i boligstørrelserne.

Mht. øvrige forhold vil vi påpege følgende:

Det virker meget voldsomt med en så stor "hotelblok" som den, der er tænkt placeret lige ud til Proviantmagasingraven (tegning 3, bygn. A i høringsdokumentet), når man ser på de eksisterende, smukke, historiske bygninger, ligesom det virker ubegrundet, at det placeres så tæt på Proviantmagasingraven. Her burde der holdes større afstand til Proviantmagasingraven, så det ikke kun er hotelgæster, der får glæde af denne del af uderummet.

Vi savner i øvrigt en forklaring på, hvorfor det er nødvendigt at udvide bebyggelsesprocenten i lokalplanen med 10 procentpoint - og dermed forøge bygherres byggemuligheder betragteligt - når en inkludering af kanonbåds-kurene kun tilsiger en forøgelse med 5 procentpoint. Set i et samlet perspektiv ligner det en noget større imødekommenhed overfor bygherren end overfor beboerne i området.



## **Svar til: 2016-0375450 af: Ditte Dam**

APPLICATION DATE

20. march 2019

SVARNUMMER

17

INDSENDT AF

Ditte Dam

BY

Kbh K

POSTNR.

1422

ADRESSE

Prinsessegade 89,2

HØRINGSSVAR

Som umiddelbar nabo til Kuglegården har jeg store betænkeligheder ved at man påtænker at give tilladelse til 3 udskænkingssteder på Kuglegårdens areal.

I Fyrtøndeskuret, foran længen der er lejet af Louis Poulsen, og i selve gården i forbindelse med hotellet.

I sommerhalvåret er vi der bor langs Trangraven og broerne meget plagede af nattetøj fra glade eller vrede og alloholpåvirkede Københavnerne og ikke mindst turister.

Vi har i forvejen megen larmende trafik mod Christiania om natten. Vi har trafik mod madmarkedet på Pladsen ved Inderhavnsbroen og vi har 8 restauranter cafeer barer samt madmarkedet indenfor

meget kort afstand. Vi har koncerter i Christianshavns røde medborgerhus

Koncerter på Christiania, og snart forskellige arrangementer på Ofelia Plads.

Jeg mener det er helt uforsvarligt overfor de beboere der år for år er blevet mere og mere støjplagede i nattetimerne at vi nu skal have flere cafeer eller udskænkingssteder i forbindelse med Planerne for Kuglegården.

## **Svar til: 2016-0375450 af: Niels Chr. Brix**

APPLICATION DATE

20. march 2019

SVARNUMMER

16

INDSENDT AF

Niels Chr. Brix

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Energinet Eltransmission A/S

BY

Ballerup

POSTNR.

2750

ADRESSE

Pederstrupvej 76

HØRINGSSVAR

Se de vedhæftede filer - heri bl.a. høringsvar

MATERIALE:

hoeringssvar\_lokalplanforslag\_holmen\_ii\_forslag\_til\_tillaeg\_n.pdf

pas\_paa\_ledningerne\_og\_livet.pdf

vejledning\_om\_forsigtighedsprincip\_mangnetfelter\_2013.pdf

deklaration\_christianshavns\_kvarter\_hk1211\_amagervaerket-gl.pdf

## Københavns Kommune

Byens Udvikling Postboks 348  
1503 København V

Sendt til: [www.blivhoert.kk.dk/lokalplaner](http://www.blivhoert.kk.dk/lokalplaner)

## ENERGINET

Eltransmission

Energinet  
Tonne Kjærvej 65  
DK-7000 Fredericia

+45 70 10 22 44  
[info@energinet.dk](mailto:info@energinet.dk)  
CVR-nr. 39 31 48 78

Dato:  
20. marts 2019

Forfatter:  
NCB/NCB

# HØRINGSSVAR LOKALPLANFORSLAG HOLMEN II, FORSLAG TIL TILLÆG NR. 4

Energinet Eltransmission A/S har den 24. januar 2019 modtaget mail fra Københavns Kommune vedr. udarbejdelse af lokalplanforslag Holmen II, tillæg nr. 4 til lokalplan nr. 331.

Høringsperioden er frem til den 20. marts 2019.

Området fastlægges til helårsboliger og serviceerhverv, såsom administration, liberale erhverv, butikker, restauranter, hoteller, erhvervs- og fritidsundervisning, grundskoleundervisning samt håndværk og andre virksomheder der kan indpasses i området. Udover de nævnte er der mulighed for at der kan indrettes kollektive anlæg og institutioner m.v., der er forenelige med anvendelsen til boliger og serviceerhverv.

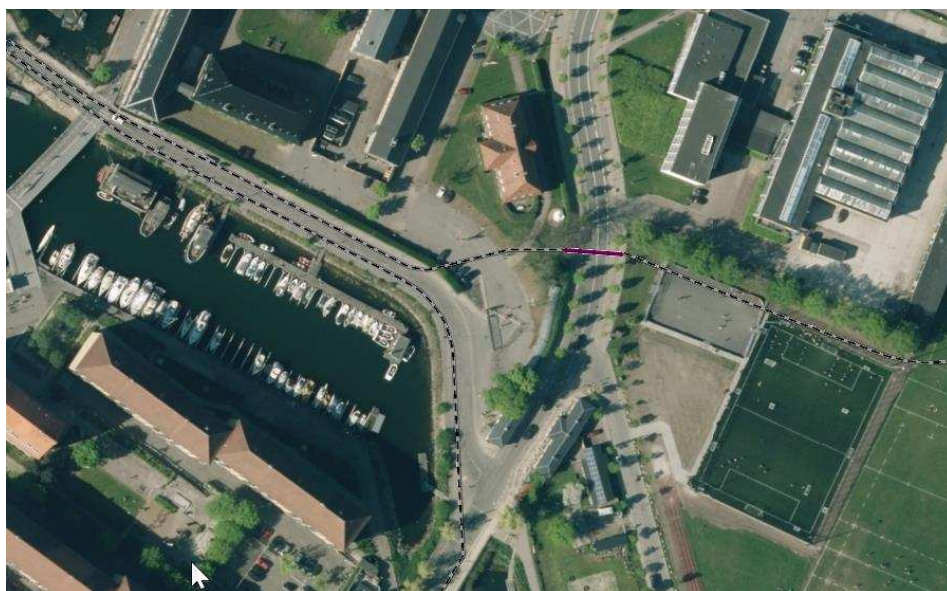
Til information kan det oplyses, at Energinet Eltransmissions A/S ejer og driver eltransmissionsnettet på 400 kV, 150 kV og 132 kV i hele Danmark. For information om luftledninger og kabler på lavere spændingsniveauer bedes Københavns Kommune kontakte relevante netvirksomheder, som er ejer heraf.

Energinet Eltransmission A/S har følgende bemærkninger til lokalplanforslaget i forhold til vores eltransmissionsanlæg der er placeret indenfor området.

### **Nuværende Forhold:**

I lokalplanområdet har Energinet Eltransmission A/S to 132 kV jordkabler benævnt HK 1211 Amagerværket – Glentegård og HK 1245 Amagerværket-Bellahøj.

Kablernes placering er vist på nedenstående kortudsnit – kabler er vist med sort punkteret linie.



### **Deklaration.**

Vores elanlæg er retlig sikret ved tinglysning af deklARATION med tilhørende deklarationsareal.

Deklarationen sikrer bl.a. at Energinet Eltransmission A/S til enhver tid har adgang til og mulighed for vedligeholdelse af de nedgravede kabler.

Den tinglyste deklARATION for kabelanlægget er vedhæftet.

Anlægsarbejder og hertil relaterede arbejder indenfor deklarationsbæltet kræver at der er givet dispensation til det pågældende.

Det betyder at der indenfor en given afstand til kabelanlæggene ikke uden meddelt dispensation kan etableres anlæg af nogen art herunder etablering af nye veje uden tilladelse fra Energinet Eltransmission A/S.

### **Bemærkninger specifik til lokalplanforslaget**

#### Nye vej-/sti anlæg:

Ifølge lokalplanforslaget vil den østligste del af Trangravsvej blive forlagt mod nordøst til en placering hvor også det ene af vores kabler (HK1211) er placeret og sikret ved den tinglyste deklaration.

Kablerne over Papirøen er så vitale for Københavns elforsyning, at vi til enhver tid skal kunne komme til kablerne og evt. etablere muffe, hvis der sker fejl på dem.

Placeringen af vejen har været drøftet med byherre og dennes rådgiver og det er en forudsætning fra Energinet Eltransmission A/S at den nuværende deklaration forbliver tinglyst hvor vejen er planlagt etableret.

Hvor den nuværende Trangravsvej er ført frem til Værftsbroen, har vi det andet af vore kabler placeret (HK1245).

Kablet er ligeledes sikret ved tinglyst deklaration og i forbindelse med nedlæggelse af af den nuværende vej og den fremtidige etablering af cykelsti/promenade skal der tages højde for kablets placering herunder også at der fremover vil være den fornødne jorrdækning.

#### **Bygninger:**

Af tegning nr. 3 – bebyggelsesplan fremgår at der kan opføres nye bygninger hvor specielt bygning benævnt B og D ligger i nærheden af vore kabler.

Overalt, hvor vi bruger, producerer eller transporterer elektrisk strøm, vil der være magnetfelter. Det betyder, at der vil være magnetfelter tæt på alle elforsyningsanlæg og el apparater, uanset om det er transformere, luftledninger eller jordkabler. Felternes størrelse afhænger af, hvor megen strøm, der går i ledningen eller apparatet, og de aftager kraftigt med afstanden til kablet.

I Danmark har vi ingen minimumsafstand eller grænseværdier, der angår eventuelle langtidsvirkninger af magnetfelter fra højspændingsanlæg. Det vurderer Sundhedsstyrelsen, at der ikke er tilstrækkelig videnskabelig baggrund for.

I stedet har vi et forsigtighedsprincip, som er en anbefaling fra Sundhedsmyndighederne. Forsigtighedsprincippet omfatter eksponering fra magnetfeltet og er formulert således

*” Nye boliger og institutioner, hvor børn opholder sig, ikke bør opføres tæt på eksisterende højspændingsanlæg.*

*Nye højspændingsanlæg bør ikke opføres tæt på eksisterende boliger og børneinstitutioner.*

*Begrebet "tæt på" kan ikke defineres generelt, men må afgøres i den konkrete situation ud fra en vurdering af den konkrete eksponering"*

Forsigtighedsprincippet henvender sig således både til plan- og byggemyndigheder og til ejere af højspændingsanlæg.

Energinet Eltransmission A/S ønsker forsigtighedsprincippet fulgt ved plan-/anlægsarbejder og anbefaler, at man følger vejledningen i forvaltning af forsigtighedsprincippet ved lokalplanlægning.

Vejledninger er udgivet af Elbranchens Magnetfeltudvalg i samarbejde med Kommunernes Landsforening – se venligst denne vedhæftet.

#### **I forhold til den konkrete sag, ved Kuglegården:**

Energinet har lavet en beregning af magnetfeltet størrelse omkring Energinets højspændingskabler beliggende på Trangravsvej. Beregningen er kun lavet på baggrund af Energinets egne kabler og tager ikke højde for andre elkabler, der måtte være i nærheden.

#### **Bygning B:**

I forhold til forsigtighedsprincippet betyder beregningen, at der så vidt muligt bør holdes en afstand på 6,5 meter fra midt imellem HK1245 og HK1211 og ud til bygning B (hvis bygning B skal indeholde bolig eller børneinstitution). Kan denne afstand ikke holdes, bør man vurdere om man med rimelige tiltag kan nedbringe eksponeringen i boligareal, fx ved at anlægge depotrum, gang arealer og lign. tættest på kablerne og opholds/sove rum længere væk.

#### **Bygning D:**

Det sydvestligste hjørne af bygning D bør så vidt muligt ligge 4 meter fra HK1245 højspændingskabel. Hvis bygherre ønsker at bygge tættere på anbefales det, at man iværksætter tiltag for at nedbringe magnetfelteksponering i boligareal, fx. ved at anlægge depotrum, gang arealer og lign. tættest på kablerne og opholds/sove rum længere væk.

For yderligere oplysninger om magnetfelter se venligst vores hjemmeside [www.Energinet.dk/magnetfelter](http://www.Energinet.dk/magnetfelter).

**Arbejdsinstruks og respektafstand**

Omkring kabelanlæggene er der endvidere en respektafstand, indenfor hvilken der er restriktioner efter stærkstrømsbekendtgørelsen. Respektafstanden er fastsat for at give betryggende sikkerhed ved arbejde i nærheden af elforsyningsanlæg eller ved uheld og ulykker. Respektafstanden er bekræftet i stærkstrømsbekendtgørelsens afsnit 5a, § 6.8 ( Bek. Nr. 309 af 27/042009).

Der skal derfor indhentes en arbejdsinstruks, når der foregår arbejder nærmere end 1 meter fra kablerne.

Det betyder derfor, at den enkelte entreprenør, som arbejder i nærheden af vore højspændingsanlæg dels skal ansøge en arbejdsinstruks hos Energinet Eltransmission A/S og dels returnere arbejdsinstruksen i underskrevet stand forinden arbejdets opstart. Læs også den vedhæftede folder om arbejdsforhold nær strømførende ledninger ” Pas på ledningerne og livet”

**LER**

Når der graves i nærheden af elkabler, er det vigtigt, at kende kablernes placering. Husk at forespørg i LER registreret (Ledningsejerregisteret) inden der graves i jorden.

Kontakt gerne undertegnede ved evt. spørgsmål.

Vedlagte bilag:

- Deklaration vedr. kabelanlæg
- Vejledning i forvaltning af forsigtighedsprincippet
- Folder ” Pas på ledningerne og livet”

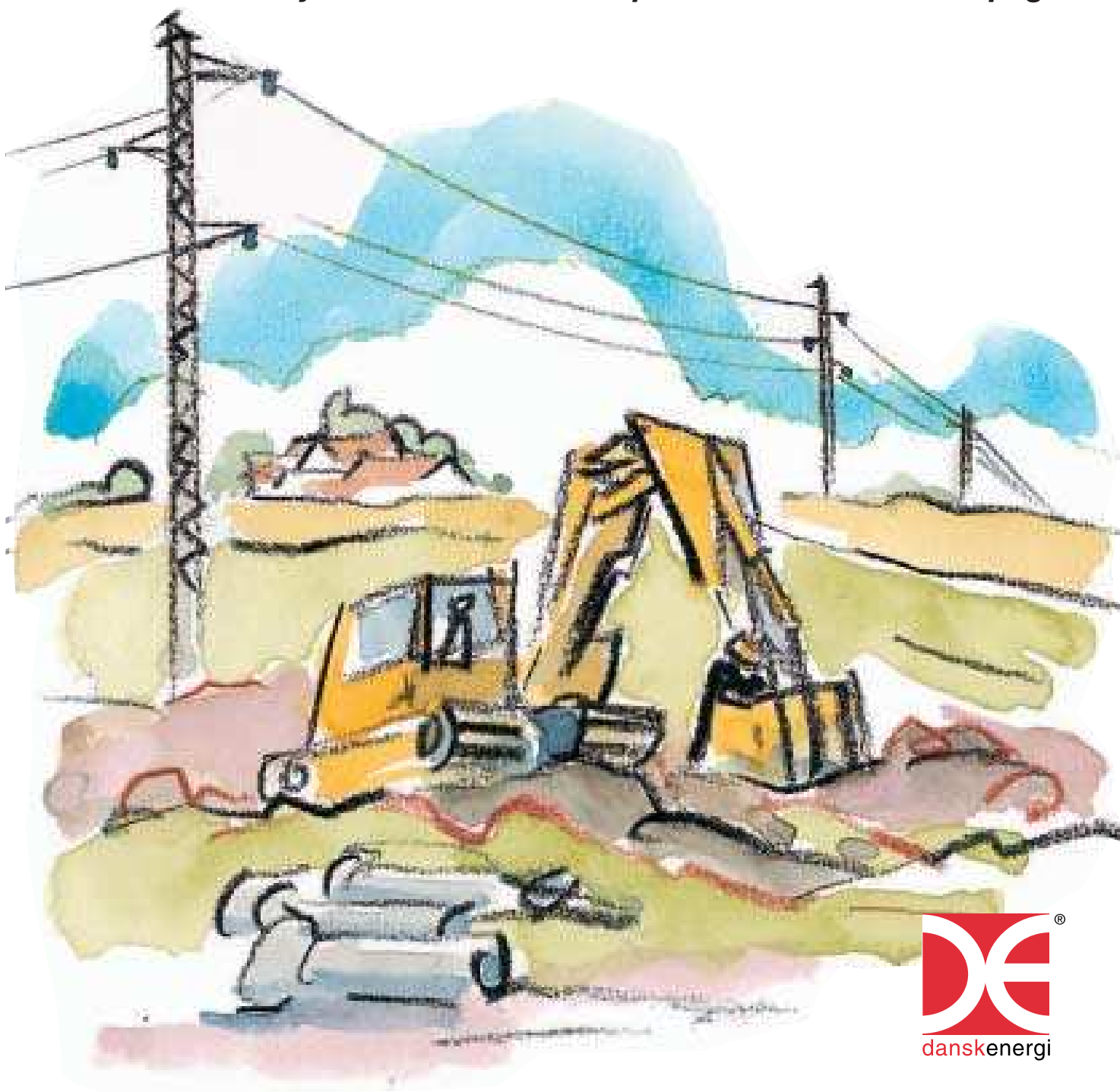
Med venlig hilsen

Niels Chr. Brix

NCB@energinet.dk  
Energinet

# Pas på ledningerne og livet

*Gør arbejdet sikkert • Kend respektafstandene • Meldepligt*





# Indledning

Sikkerhedsstyrelsen har udarbejdet stærkstrømsbekendtgørelsen.

Bekendtgørelsens afsnit 5A omhandler sikkerhedsforskrifter for transport og arbejde - blandt andet bygningsarbejde, vejarbejde og landbrugsarbejde - i nærheden af elforsyningsanlæg.

*Afsnit 5A kan bestilles gennem boghandlerne.*

Det primære formål med bestemmelserne i afsnit 5A er at undgå ulykker og uheld, samt at undgå skader på elforsyningsanlæggene, så store beløb spares for samfundet.

Skader på elforsyningsanlæg bevirker ofte, at forbrugerne er uden strøm i kortere eller længere tid, hvilket medfører produktionstab, store gener for forbrugerne (manglende lys, varme, TV m.v.) og risiko for yderligere ulykker (færdsel, sygehuse, plejehjem).

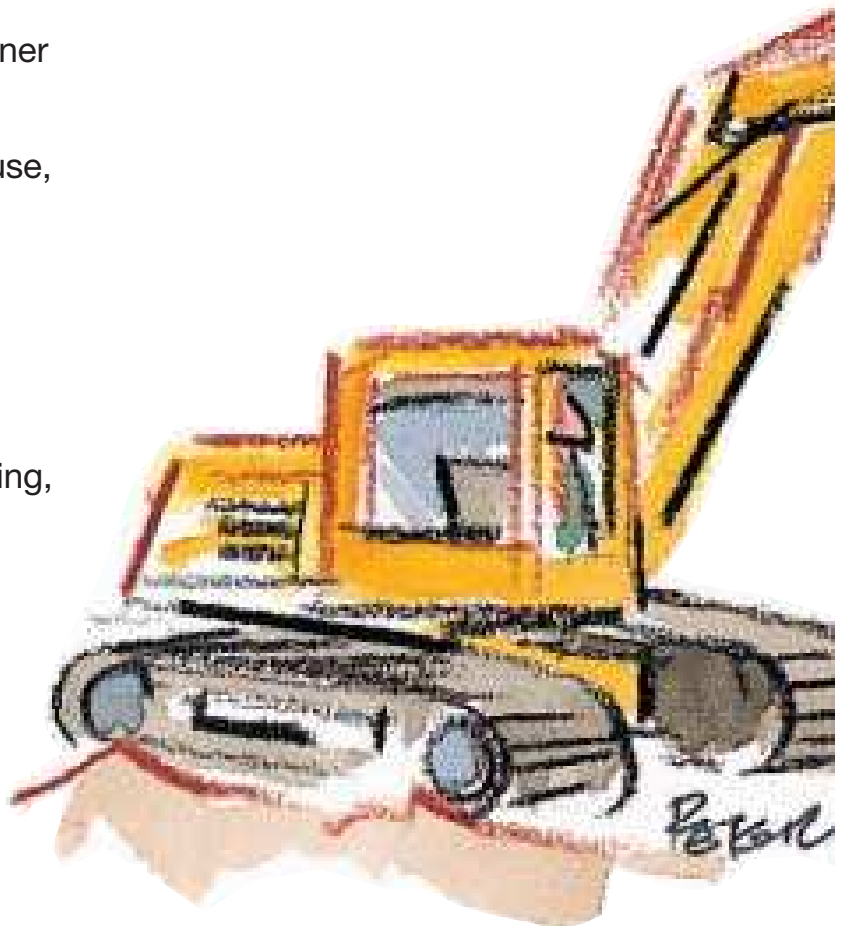
*Afsnit 5A gælder **ikke** for følgende arbejder:*

1. Almindelig jordbearbejdning i forbindelse med have- og landbrugsarbejde, såsom pløjning, harvning, såning m.v.
2. Kørsel med eller anvendelse af landbrugsmaskiner under luftledninger.

Undtagelsen gælder dog kun, såfremt

- maskinens højde over jord (incl. personer, antenner m.v.) ikke er større end 4 m ved lavspænding og 4,5 m ved højspænding, og såfremt
- maskinen ikke har bevægelige dele, som kan overskride de angivne højder over jord, eller at disse dele er fastlåst, så de nævnte højder ikke overskrides.

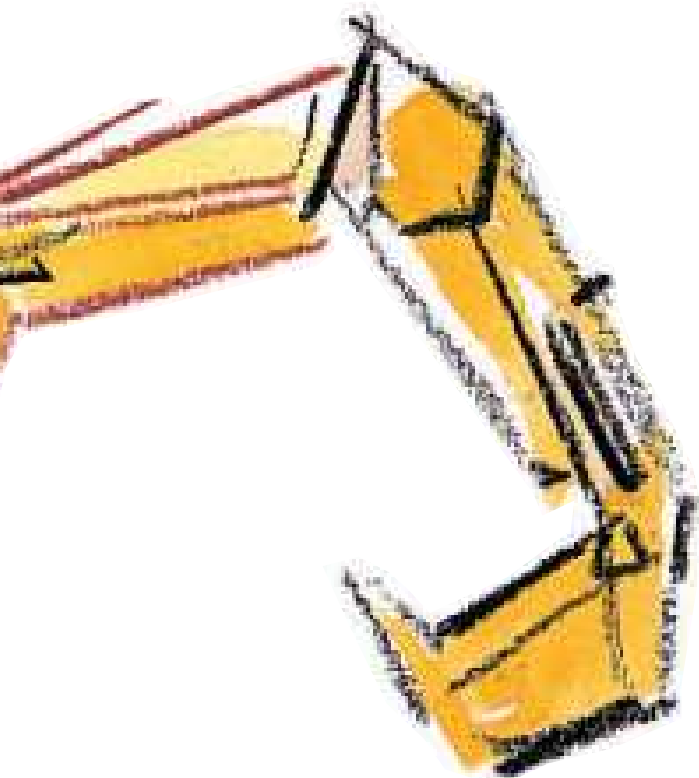
3. Transport og almindelig færdsel på veje, som er åbne for offentlig trafik. For disse gælder færdselsloven og de heri angivne højder.
4. Arbejde og transport, der udføres af elselskaber eller efter særlig aftale med det stedlige elselskab.



## Almindelige bestemmelser

For alt arbejde i nærheden af elforsyningsanlæg gælder følgende:

1. Ved planlægning, instruktion og udførelse skal der udvises omtanke og omhu for at undgå fare for personer og gods.
2. Ethvert elforsyningsanlæg skal betragtes som spændingsførende, medmindre folk fra elselskabet har erklæret det spændingsløst.
3. Har man fået anvisninger fra elselskabet, skal disse nøje følges.



Handwritten signature: *Karsen-96*

## Planlægning

*I afsnit 5A foreskrives blandt andet:*

1. Ved ethvert grave-, bore- og nedramningsarbejde i jorden (gade, vej, mark m.v.), skal der rettes henvendelse til det stedlige elselskab for at få oplysning om, hvorvidt der er elkabler i arbejdsområdet.
2. At enhver, der iværksætter eller er ansvarlig for udførelsen af arbejde i nærheden af luftledninger og transformerstationer, skal vurdere, om det er muligt at overholde visse nærmere angivne respektafstande fra anlæggene. Er dette ikke muligt, skal der rettes henvendelse til det stedlige elselskab, og nærmere anvisning på arbejdets udførelse, herunder en eventuel nedsættelse af respektafstandene, skal aftales med elselskabet.

Ved henvendelse til elselskabet i forbindelse med gravearbejde udleveres enten nogle planer, der viser elkablernes placering, eller gives anvisning på stedet. Send eventuelt på forhånd en situationsplan over arbejdets omfang.

## Bemærk

Respektafstandene i afsnit 5A gælder kun ved arbejde. Afstande mellem færdige bygninger m.v. og elforsyningsanlæg er mindre. Spørg elselskabet om disse.



## Instruktion

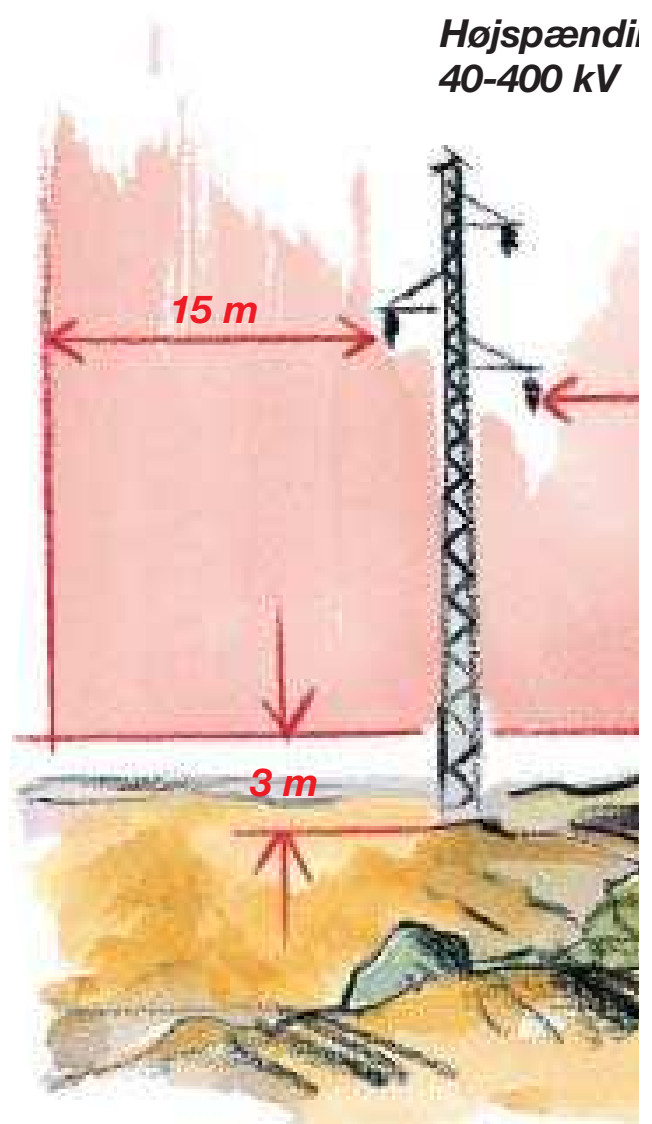
*Entreprenøren - og det er enhver, der iværksætter og er ansvarlig for udførelsen af arbejde i nærheden af elforsyningsanlæg - skal sørge for,*

1. at personale, der udfører sådant arbejde, er blevet gjort bekendt med de bestemmelser i afsnit 5A, som vedrører dets opgaver,
2. at alle, der er beskæftiget ved arbejdet, er instrueret om
  - eventuelle elforsyningsanlæg i arbejds- eller transportområdet
  - respektafstandene fra anlæggene
  - eventuelle anvisninger fra elselskabet,
3. at personalet er bekendt med, hvilket elselskabsområde der arbejdes i, og hvilket telefonnummer selskabet har.

Entreprenøren skal endvidere anmelde enhver skade, ulykke eller uheld i forbindelse med el-forsyningsanlæg til elselskabet.

*En liste over alle elselskaber med telefonnumre kan rekvireres hos Danske Energi på telefon 35 300 400, fax 35 300 401 eller de@danskeenergi.dk*

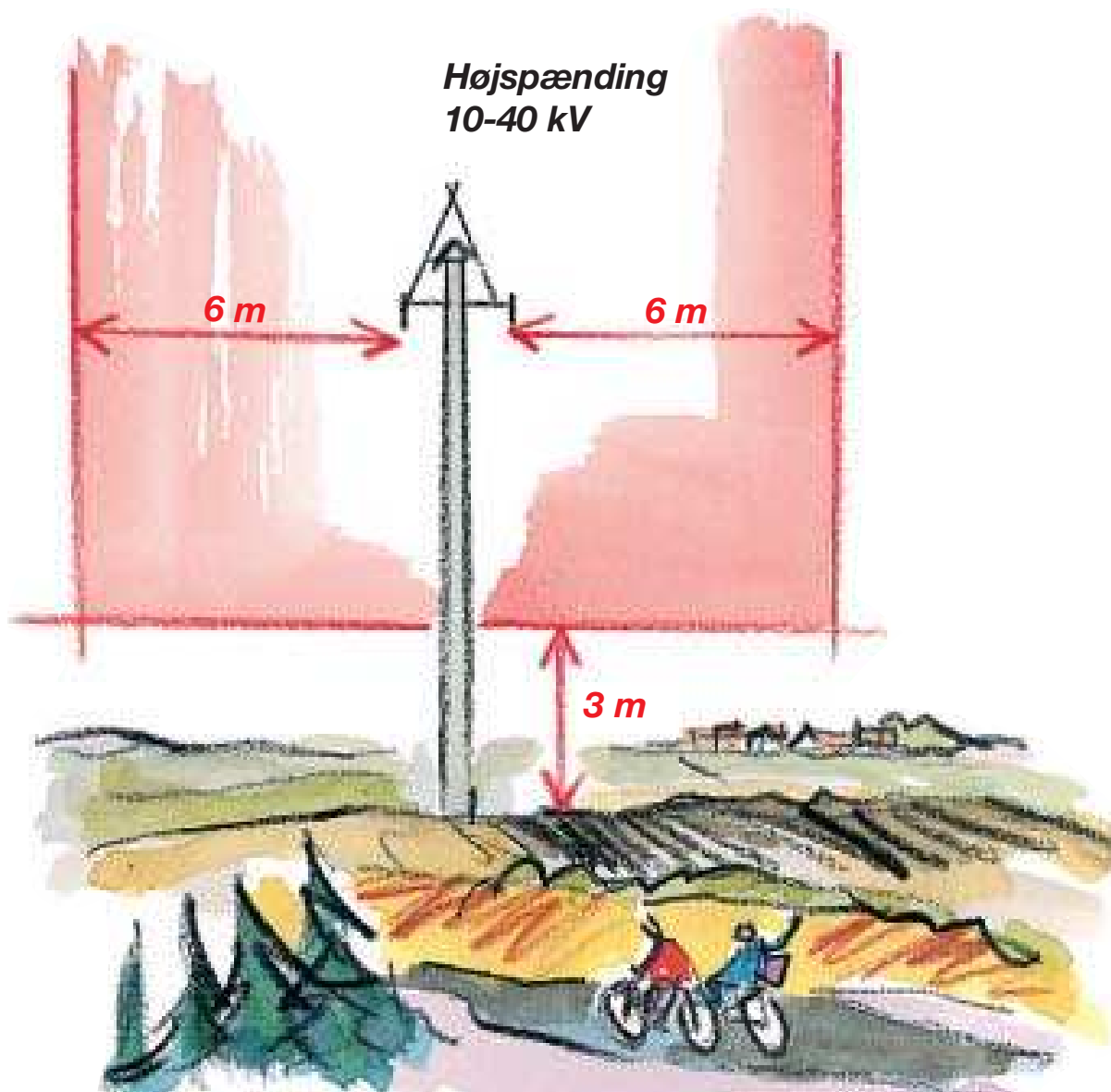
## Respektafstand for højspændings luftledninger



de  
ngs-

ng

15 m



De røde linier markerer de gældende respektafstande.

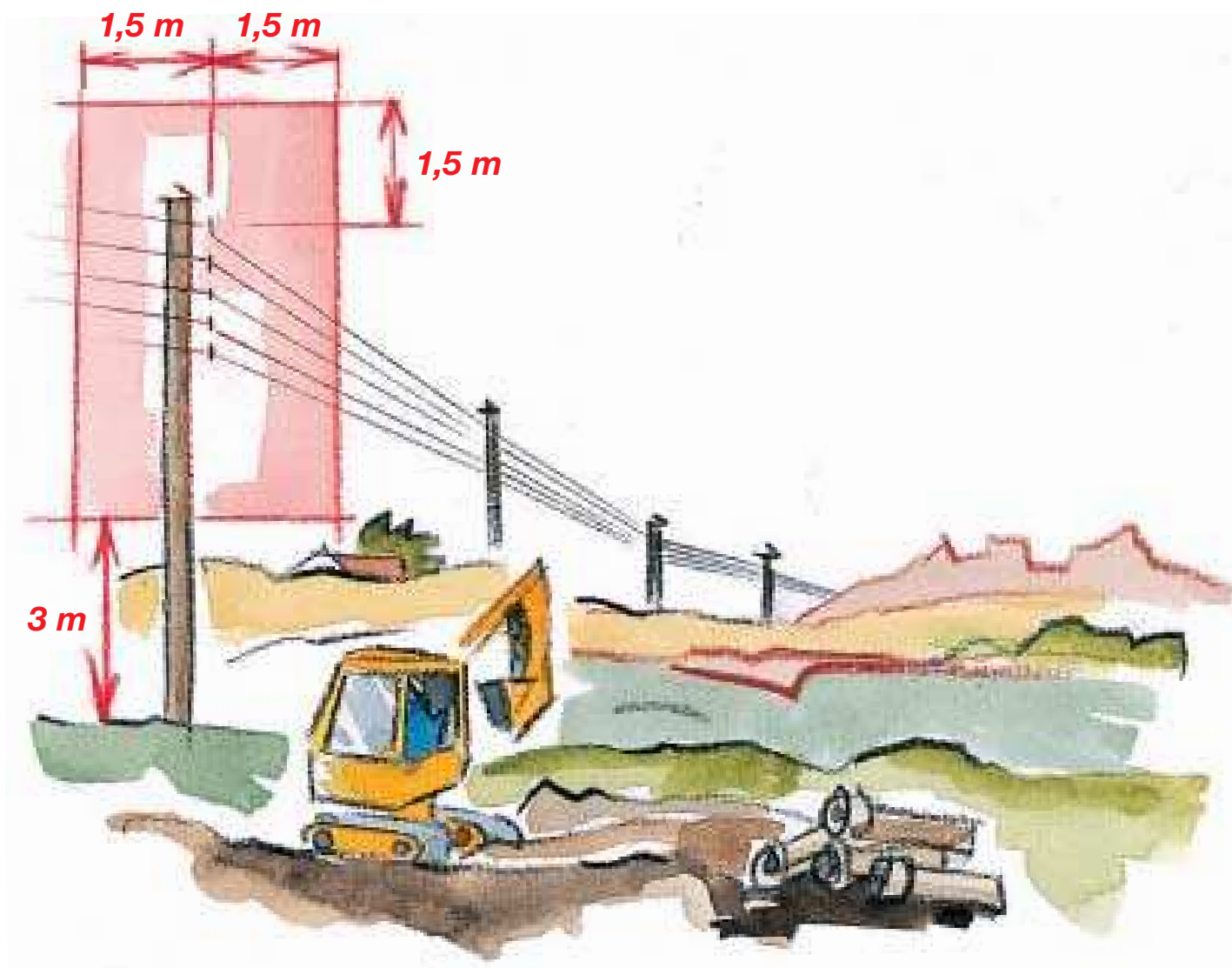
Feltet inden for den røde linie er tegnet som et snit, men skal selvfølgelig forstås som gældende langs hele linien.

Der er ofte mulighed for at arbejde inden for respektafstandene, bare det sker i samarbejde med elselskabet.

Spørg elselskabet om det kan lade sig gøre.

# Respektafstande for lavspændings-luftledninger

(gælder også for luftkabler)



De røde linier markerer de gældende respektafstande.

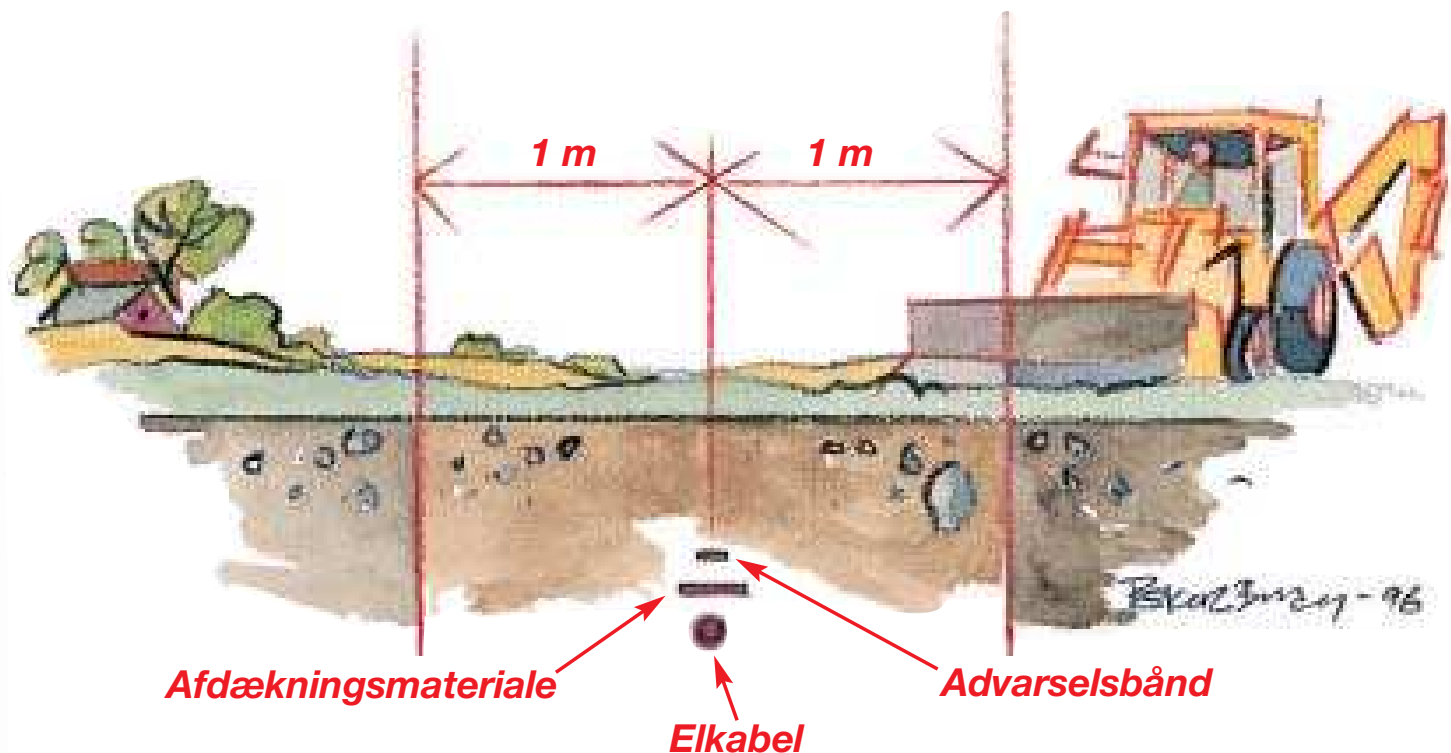
Feltet inden for den røde linie er tegnet som et snit, men skal selvfølgelig forstås som gældende langs hele linien.

Der er ofte mulighed for at arbejde inden for respektafstandene, bare det sker i samarbejde med elskabet.

Spørg elskabet om det kan lade sig gøre.

Respektafstanden skal også overholdes ved opsætning af træer og anden stor beplantning.

# Respektafstande for elkabler



**Støder man på advarselsbånd eller afdækningsmateriale, er man inden for respektafstanden. Stands gravningen og kontakt elseskabet.**

*Fremgangsmåde ved grave-, bore- og nedgravningsarbejde:*

1. Oplysninger om eventuelle elkabler i graveområdet skal indhentes hos elseskabet. Hvis der eventuelt skal foreligge gravetilladelse, skal denne indhentes hos kommunen, som kræver, at alle berørte ledningsejere kontaktes for påvisning af eventuelle kablers og ledningers beliggenhed.
2. Kabelplaceringer i graveområdet skal klarlægges.
3. Eventuelt arbejde inden for respektafstanden skal aftales med elseskabet.

De røde linier markerer de gældende respektafstande. Gravning inden for denne zone må ikke finde sted uden særlig aftale med elseskabet.

Elkabler ligger normalt i en dybde fra 0,35 m til 1,2 m, men terrænenninger kan have ændret dybden.

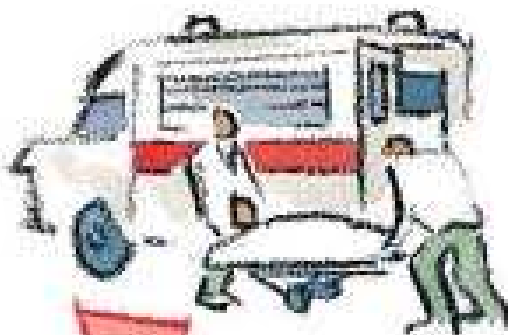
**Telekabler** er nedgravet til en dybde varierende fra 40 cm til omkring 1 meter. En stor del af telekablerne er forsynet med gul eller orange plastkappe, men nogle typer telekabler er ikke til at skelne fra eksempelvis elkabler. Telekabler kan også føre *livsfarlige spændinger*. Derfor skal telekabler **altid** omgås med samme varsomhed som elkabler.

# Er ulykken sket

Meldepligt



**Elselskab**



**Ambulance**



**Tryk elselskabets  
nummer eller 112**

Elselskabet skal hurtigst muligt underrettes om, hvor uheldet eller ulykken er sket, hvad der er sket, og om anlægget eventuelt skal afbrydes.

Er man alene med en tilskadekommen og skal være hos denne, mens der ventes på hjælp, bedes om muligt en forbipasserende om at underrette elleverandøren.

Underretning gives pr. telefon, eventuelt ved at trykke **112**.

Afvent hjælp.



Sørg for, at ingen i mellemtiden kommer inden for:

**10 m fra nedrevne  
højspændingsledninger**

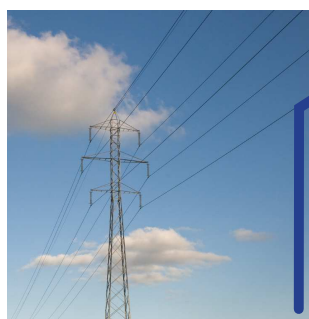
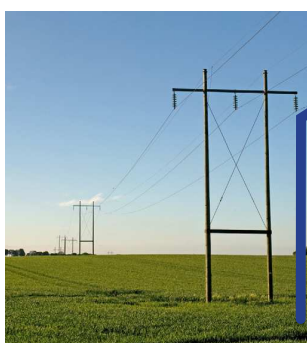
**2 m fra nedrevne  
lavspændingsledninger**

**5 m fra overgravede  
kabler.**

Stempel

# Vejledning

Forvaltning af forsigtighedsprincip ved miljøscreening, planlægning og byggesagsbehandling.



2013



## INDHOLD

VEJLEDNING OM FORVALTNING AF FORSIGTIGHEDSPRINCIP.....	3
1. MAGNETFELTER OG SUNDHEDSRISIKO .....	4
2. FORSIGTIGHEDSPRINCIP .....	6
3. HVORNÅR BØR MAN TÆNKE PÅ FORSIGTIGHEDSPRINCIPPET?.....	7
4. HVAD SKAL EN NETEJER/PLAN- OG BYGGEMYNDIGHED KONKRET GØRE? ...	8
5. HVEM HAR ANSVAR FOR HVAD? .....	11
6. HVAD BØR UDREDNINGERNE INDEHOLDE? .....	12
7. HVAD BØR INDGÅ I MILJØSCREENING? .....	14
8. METODER TIL AT NEDBRINGE MAGNETFELTERNE .....	15
9. HVILKEN RELEVANT LOVGIVNING OG HVILKE REGELSÆT FINDES? .....	17
BILAG 1: EKSEMPLER PÅ HÅNDTERING OG AFGØRELSER .....	19
BILAG 2: KILDER TIL BAGGRUNDSVIDEN .....	24
BILAG 3: HVEM EJER HØJSPÆNDINGSNETTET .....	25

Denne publikation blev første gang udgivet i 2009. Bag udviklingen af den stod en redaktion bestående af: Repræsentanter for Elbranchens Magnetfeltudvalg, KL (kommunernes landsforening) samt Sikkerhedsstyrelsen.

Elbranchens Magnetfeltudvalg vedligeholder løbende publikationen, når der er behov for mindre ændringer.

### 3. UDGAVE APRIL 2013.

Senest reviderede version kan altid findes på [www.energinet.dk/magnetfelter](http://www.energinet.dk/magnetfelter).

## 1. VEJLEDNING OM FORVALTNING AF FORSİGTİGHEDSPRINCİP

Denne vejledning handler om, hvordan sundhedsmyndighedernes forsigtighedsprincip for nærhed mellem boliger/børneinstitutioner og højspændingsanlæg kan forvaltes i dagligdagen.

Vejledningen er udarbejdet i et samarbejde mellem de daglige brugere af forsigtighedsprincippet, kommunerne (KL) og netejerne (Elbranchens Magnetfeltudvalg). Desuden har en repræsentant fra Sikkerhedsstyrelsen deltaget i arbejdet.

Vejledningen beskæftiger sig ikke med magnetfelter på arbejdspladser eller magnetfelter fra fx mobilantenner og lignende. For disse forhold gælder særskilte regler (se afsnit 9).

Forsigtighedsprincippet henvender sig både til plan- og byggemyndigheder og ejere af højspændingsanlæg. Vejledningen kan anvendes i forbindelse med miljøscreening ved lokalplanlægning og byggesagsbehandling, når der:

- ◆ Udstykkes arealer til boliger/børneinstitutioner i nærheden af højspændingsanlæg
- ◆ Bygges, ombygges/udbygges boliger/børneinstitutioner nær højspændingsanlæg
- ◆ Bygges/ombygges højspændingsanlæg nær boliger/børneinstitutioner.

I nærværende udgave er der foretaget få ændringer, som udelukkende er af redaktionel art. I det tilhørende 'Katalog: Magnetfelters størrelse ved forskellige typer højspændingsanlæg' er indføjet et selvstændigt appendiks om magnetfelter ved kørestrømsanlæg til fjernbaner.

## 1. MAGNETFELTER OG SUNDHEDSRISIKO

### FAKTA

Magnetfelter måles i mikrotesla ( $\mu\text{T}$ ).  
 $1 \mu\text{T} = 1$  milliontedel Tesla

### FAKTA

Jo større strøm, der går i en ledning eller et apparat, des større er magnetfeltet.  
Feltets størrelse aftager kraftigt med afstanden.

### FAKTA

50 Hertz (Hz) angiver, hvor mange gange i sekundet vekselstrømmen skifter retning. I Danmark er det 50 gange i sekundet for normal elforsyning. Magnetfelterne har samme frekvens.

Der er magnetfelter overalt, hvor der går en elektrisk strøm. Det har betydning, når der skal bygges nær eksisterende højspændingsanlæg, og når der skal bygges nye højspændingsanlæg.

Siden en undersøgelse i 1979 rejste spørgsmålet, om hvorvidt magnetfelter eller det at bo nær højspændingsanlæg kunne være årsag til børneleukæmi, er der gennemført en omfattende forskning på området. Forskere over hele verden har siden arbejdet på at afdække, om magnetfelter fra elforsyning kan udgøre en sundhedsrisiko. Det har endnu ikke været muligt at svare endegyldigt ja eller nej på spørgsmålet.

Konklusionerne fra de danske sundhedsmyndigheder og Verdenssundhedsorganisationen (WHO) siger at:

*Børn, der udsættes for særligt høje 50 Hz magnetfelter (mere end  $0,4 \mu\text{T}$  i gennemsnit over tid) muligvis har en øget risiko for leukæmi.*

Der er fortsat væsentlige usikkerheder om årsagssammenhængen, idet vurderingen bygger på befolkningsstatistiske undersøgelser, og de statistiske resultater ikke støttes af eksperimentel forskning.

$0,4 \mu\text{T}$  må ikke ses som en tærskelværdi, men som en værdi, der i undersøgelserne bygger på forskellige eksponeringsmål, fx tidsvægtet gennemsnit.

Forskningsresultaterne viser ikke en sundhedsrisiko for voksne med bolig nær højspændingsanlæg.



Masterække med et 400 kV ledningssystem og et 150 kV system. Når to systemer samles på én masterække, bliver magnetfelterne ikke automatisk dobbelt så store. De kan i nogen grad udligne hinanden.

## 2. FORSIGTIGHEDSPRINCIP

De danske sundhedsmyndigheder og WHO vurderer samstemmende, at fx 0,4  $\mu\text{T}$  ikke kan anvendes som en grænseværdi, da der ikke er tilstrækkeligt videnskabeligt grundlag for at vælge en eksakt værdi. I stedet vurderer de, at der grundlag for at anvende et forsigtighedsprincip.

De danske sundhedsmyndigheder introducerede første gang et forsigtighedsprincip i 1993. Dette er senest opdateret i 2007 efter WHO's nyeste omfattende vurdering af forskningen.

Forsigtighedsprincippet er formuleret således:

*Nye boliger og institutioner, hvor børn opholder sig, bør ikke opføres tæt på eksisterende højspændingsanlæg.*

*Nye højspændingsanlæg bør ikke opføres tæt på eksisterende boliger og børneinstitutioner.*

*Begrebet 'tæt på' kan ikke defineres generelt, men må afgøres i den konkrete situation ud fra en vurdering af den konkrete eksponering.*

### BEMÆRK:

- ◆ Forsigtighedsprincippet er en anbefaling fra sundhedsmyndighederne, men ikke en tvangsmæssig foranstaltning, som kan håndhæves ved lov eller andre bindende bestemmelser. Forsigtighedsprincippet gælder for både netejere, plan- og byggemyndigheder samt lodsejere, som udstykker arealer.
- ◆ Sundhedsmyndighederne anbefaler ikke generelle tiltag i relation til eksisterende højspændingsanlæg.
- ◆ Forsigtighedsprincippet gælder ikke jævnstrømsanlæg, da felter ved jævnstrømsanlæg ikke er mistænkt for at udgøre en sundhedsrisiko. Jævnstrømsanlæg kan i øvrigt af tekniske årsager kun anvendes på ganske få strækninger i elsystemet.
- ◆ Sundhedsstyrelsens forsigtighedsprincip omhandler afstand til boliger og institutioner for børn (inkl. skoler), da forskningen ikke tyder på en sundhedsrisiko for voksne. Leukæmi hos børn og leukæmi hos voksne er forskellige sygdomme.

### 3. HVORNÅR BØR MAN TÆNKE PÅ FORSIGTIGHEDSPRINCIPPET?

Både planlægnings-/byggemyndigheder og netejere bør forholde sig til forsigtighedsprincippet:

*Når der skal bygges/udvides/ombygges boliger eller børneinstitutioner nær eksisterende eller planlagte højspændingsanlæg.*

*Når der skal udstykkes arealer til boliger/børneinstitutioner.*

*Når der skal bygges nye/ombygges højspændingsanlæg nær boliger og børneinstitutioner.*

De danske sundhedsmyndigheder definerer som omtalt s. 6 ikke begrebet 'tæt på' konkret, da myndighederne ikke vurderer, at der er baggrund for at beskrive en eksakt grænseværdi eller minimumsafstand. Det har til tider gjort det vanskeligt at forvalte forsigtighedsprincippet og at kommunikere om det i dagligdagen.

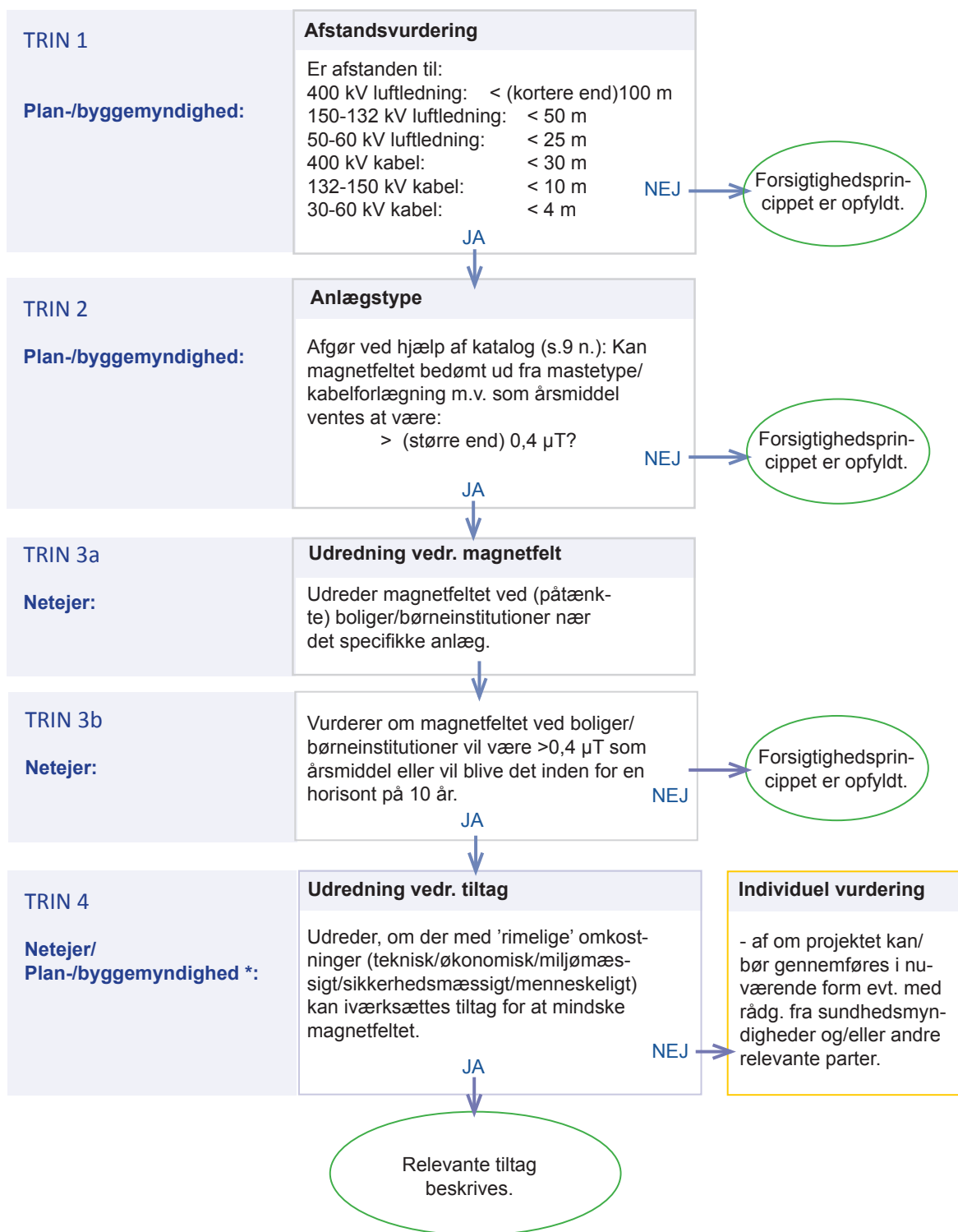
For at gøre forsigtighedsprincippet mere operationelt og kommunikerbart beskriver denne vejledning:

*a) Nogle afstande fra forskellige typer højspændingsanlæg (målt fra tracémidte), hvor felterne erfaringsmæssigt kan antages at være små.*

*b) Situationer, hvor en nærmere undersøgelse af felternes størrelse bør gennemføres for at vurdere, om der bør gøres noget for at mindske felterne.*

## 4. HVAD SKAL EN NETEJER/PLAN- OG BYGGEMYNDIGHED KONKRET FORETAGE SIG?

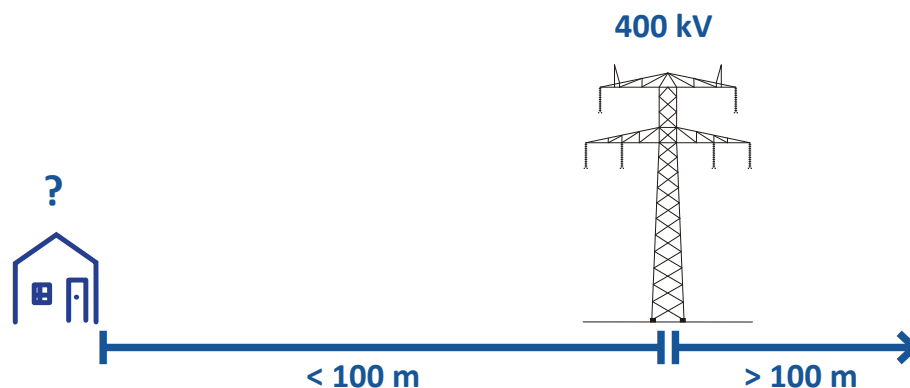
En model for, hvordan forsigtighedsprincippet kan administreres, er beskrevet herunder:



\*Note til trin 4. Afhængig af situationen kan både netejer og plan-/byggemyndighed bidrage til denne udredning. Se side 11 samt eksempler på side 19 ff.

Eksempel: En kommune ønsker at bygge boliger nær en eksisterende 400 kV luftledning.

Er afstanden til ledningen større end 100 m, er magnetfelterne små, og forsigtighedsprincippet er automatisk opfyldt. Er afstanden mindre end 100 m, bør man nærmere undersøge felternes størrelse. Ved flere anlægstyper kan forsigtighedsprincippet være opfyldt på kortere afstand. Se katalog\*, eller bed netejer udrede felterne.



De afstande, som er angivet i rutediagrammet s. 8, må ikke opfattes som minimumsafstande til boliger eller børneinstitutioner, men alene som en indikation af, hvornår man i den konkrete situation bør undersøge den faktiske eksponering nøjere.

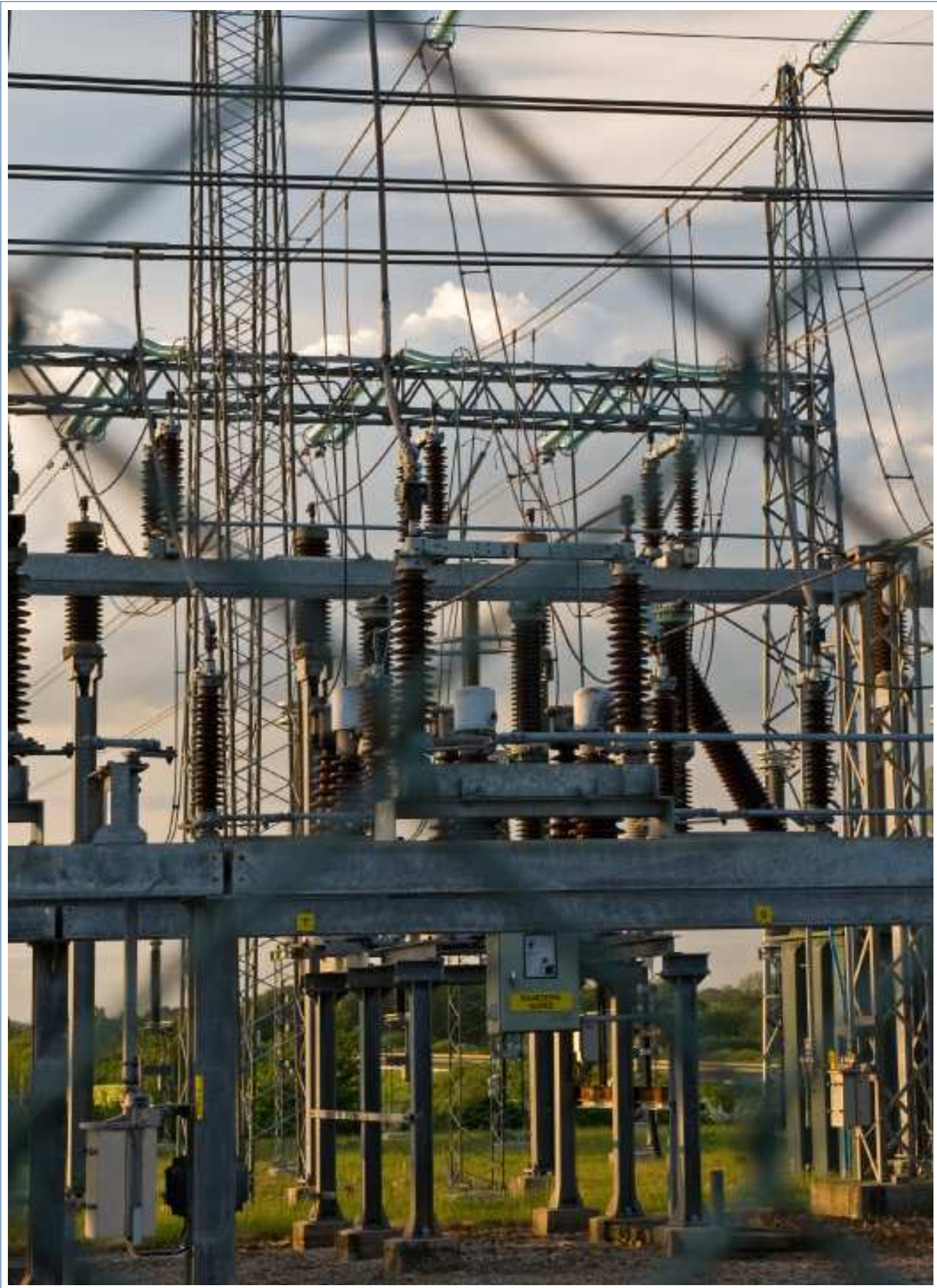
0,4  $\mu\text{T}$  kan heller ikke opfattes som en tiltagsgrænse, som angiver, hvornår tiltag, som mindsker magnetfelterne, for enhver pris skal gennemføres, men som et pejlemærke for, hvornår de bør udredes og overvejes.

Hvor der er flere højspændingsledninger i nærheden af én lokalitet kan det ofte være en god idé at måle magnetfelterne på stedet. Felter fra flere nærtstående anlæg kan indvirke på hinanden, og til tider vil det samlede felt fx være mindre end summen af de beregnede felter ved de to eller flere anlæg.

\*Baggrundsinformation: 'Katalog: Magnetfelters størrelse ved forskellige typer højspændingsanlæg':

- ◆ Kataloget angiver feltstørrelser ved forskellige anlægstyper, og kan anvendes under vurderingen i diagrammets punkt 2. For konkrete enkeltanlæg skal der udføres en beregning/måling, hvis det er usikkert, om felterne vil være større end 0,4  $\mu\text{T}$ .
- ◆ Der er ikke i rutediagrammet s. 8 angivet udredningsafstande for transformerstationer, da de ofte er mere komplekse anlæg og indbyrdes forskellige. Eksempler kan ses i kataloget.
- ◆ Heller ikke for køreledninger til fjernbanerne er der angivet udredningsafstande. Ledningerne ejes af Banedanmark og drives ved en spænding på 25 kV. Læs mere om magnetfelter ved køreledninger: 'Katalog: Magnetfelters størrelse ved forskellige typer højspændingsanlæg'.





Omkring transformerstationer er der af sikkerhedshensyn et hegn, en bygning eller anden afskærmning. Udenfor hegnet eller bygningen er magnetfelterne små og stammer især fra kabler og ledninger, som går til og fra stationen.

## 5. HVEM HAR ANSVAR FOR HVAD?

Når der skal udstykkes arealer/bygges boliger eller institutioner, hvor børn opholder sig:

*Kommunen vurderer, om en udredning af magnetfeltets størrelse er nødvendig, (se skema s. 8 pkt. 1+2).*

Kommunen bør kunne henvise til relevante kilder til viden. Se fx bilag 2 på s. 24.

Hvis en udredning er nødvendig:

*Netejer gennemfører udredningen, (skema, pkt. 3+4).*

*Netejer og kommune peger på konkrete handlemuligheder. Se afsnit 8.*

Når der skal bygges nye højspændingsanlæg:

*Netejer foretager den indledende vurdering af, om en udredning af feltstørrelser er nødvendig.*

Hvis en udredning er nødvendig:

*Netejer gennemfører udredningen.*

*Netejer peger på og vurderer fordele og ulemper ved konkrete handlemuligheder.*

Netejereren bør være i stand til at give/henvise til relevant og opdateret viden om magnetfelter og sundhedsrisiko samt i relevant omfang være i stand til at redegøre for felternes størrelse ved sine anlæg.

## 6. HVAD BØR UDREDNINGERNE INDEHOLDE?

Hvis der som beskrevet i diagrammet side 8 punkt 3-4 er behov for, at net-ejer gennemfører en udredning af magnetfelternes størrelse, så bør den indeholde:

*En redegørelse for eksponeringen i boliger og institutioner for børn, som kan forvente at være udsat for magnetfelter større end 0,4  $\mu$ T som årsmiddelen inden for en horisont på 10 år. Antal boliger/institutioner og magnetfelt-niveauer oplyses.*

Hvis netejer og plan- og byggemyndighed udfører en udredning af tiltag (punkt 5a) , som kan mindske felterne, så bør den indeholde:

*Overvejelse over mulige tiltag for at reducere magnetfelterne, herunder vurdering af meromkostninger, fordele, ulemper og mulige konflikter mellem resultaterne af forskellige tiltag. Der bør indgå en helhedsvurdering, som omfatter sikkerhed, visuelle hensyn, borgernes mulige bekymring, praktiske muligheder og økonomiske omkostninger.*

### NETEJER:

Kan bidrage med vurdering af fx muligheder for og omkostninger ved at placere det nye anlæg i større afstand og eller foretage tekniske ændringer på anlægget, som kan mindske felterne. Som hovedregel vil det ikke være muligt at flytte eller foretage væsentlige ændringer på større eksisterende højspændingsanlæg. Se i øvrigt afsnit 8 om metoder til at nedbringe magnetfelterne.

### PLAN- OG BYGGEMYNDIGHEDER:

Når der er tale om udstykning eller ny-/ombygning af boliger eller institutioner for børn, kan plan- og byggemyndighederne bidrage med en vurdering af muligheder for anderledes placering af boligerne og eller børneinstitutionen. Se afsnit 8 samt cases og eksempler i bilag 1.

### BEMÆRK AT:

- ◆ 0,4  $\mu$ T er ikke en grænseværdi og derfor heller ikke en grænse for, hvornår tiltag skal iværksættes. Værdien anvendes her alene som 'udredningsværdi' dvs. den værdi, der betinger, at en udredning bør foretages.
- ◆ Forholdene bør vurderes i det enkelte tilfælde, og resultaterne kan derfor blive, at forskellige afstande og feltniveauer accepteres i de enkelte tilfælde. Andre vigtige hensyn kan også gøre, at der lægges større eller mindre vægt på magnetfelterne i det enkelte tilfælde.
- ◆ Er der lavet en udredning, skal den være tilgængelig for boligejeren eller institutionen på adressen, ligesom den skal være tilgængelig for fremtidige ejere/brugere på adressen.



En ældre 60 kV ledning på træmaster. Flere og flere af disse ledninger vil blive lagt i jordkabler i de kommende årtier.

## 7. HVAD BØR INDGÅ I MILJØSCREENING?

Hvis der er foretaget udredninger af magnetfelternes størrelse, så bør der i en miljøscreening indgå:

*a) Hovedkonklusioner fra de udførte udredninger, hvis det har været nødvendigt at gennemføre dem.*

*b) Kortfattet information eller henvisning til information om magnetfelter og sundhedsrisiko. Se fx afsnit 1 og [www.sst.dk](http://www.sst.dk)*

*c) Citat fra eller henvisning til Sundhedsstyrelsens forsigtighedsprincip. Se fx formuleringen i afsnit 2 og [www.sst.dk](http://www.sst.dk)*

## 8. METODER TIL AT NEDBRINGE MAGNETFELTERNE

Ved planlægning af nye boliger/institutioner for børn:

*For nye boliger og institutioner vil det mest almindelige tiltag være at øge afstanden til ledningen/højspændingsanlægget. Det kan fx allerede i planlægningsfasen ske ved at placere veje, pladser og garageanlæg, depotrum m.v. nærmest anlægget og placere rum/områder, hvor børn sover og opholder sig i væsentlig tid, længst væk fra højspændingsanlægget.*

Ved planlægning af nye højspændingsanlæg:

*For nye højspændingsanlæg vil mulige tiltag fx være øget afstand til boliger og børneinstitutioner, ændret mastetype eller optimering af måden ledningerne er ophængt på. For højspændingsanlæg over 100 kV vil tilfælde, hvor magnetfelterne er større end 0,4  $\mu$ t som årsmiddel dog sædvanligvis falde inden for den afstand, hvor der ud fra en helhedsvurdering (dvs. visuelle gener, værditab og andre forhold) gives købstilbud på boliger.*

### BEMÆRK:

- ◆ At anbefale, hvilke rum der anvendes til hvad, er naturligvis først og fremmest relevant ved ændret anvendelse af eksisterende bygninger nær højspændingsanlæg, se fx case nr. 4, bilag 1.
- ◆ Væsentlig tid er et upræcist begreb, men der er ikke baggrund for at antage, at der er en risiko for relativt kortvarigt at opholde sig/passere fx på cykel, hvor der er et magnetfelt fra elforsyningsanlæg.
- ◆ Kabellægning af eksisterende og nye anlæg alene for at begrænse magnetfelter i en given afstand vil være uforholdsmæssigt omkostningskrævende. Se evt. oversigt over anvendelse af luftledninger og kabler på s. 25.
- ◆ Ønsker en privat lodsejer at udbygge/ombygge sin eksisterende bolig nær et eksisterende højspændingsanlæg, skal han kunne tilbydes orientering om forsigtighedsprincippet og om magnetfelternes størrelse på ejendommen. Det samme gælder, hvor en lodsejer ønsker at bygge bolig til eget brug på sin egen grund. Kommunen kan om nødvendigt indhente oplysninger hos netejeren samt de i bilag 2 omtalte kilder.



I en kabelstation føres ledningerne ned i jorden. En pæl markerer, hvor kablerne er nedgravet. Også ved jordkabler er der magnetfelter. Se eksempler i "Katalog over magnetfelternes størrelse ved forskellige anlægstyper".

## 9. HVILKEN RELEVANT LOVGIVNING OG HVILKE REGELSÆT FINDES DER?

Forsigtighedsprincippet er ikke lovfæstet. Det er en anbefaling fra sundhedsmyndighederne. Det tager afsæt i mistanken om en øget risiko for børneleukæmi. En risiko er ikke påvist, men kan heller ikke afvises. Der findes dog vejledende grænseværdier, men de er fastsat af andre hensyn og er meget højere end de felter, der vil være, nær elforsyningsanlæg, hvor offentligheden har adgang.

### GRÆNSEVÆRDIER

Der findes vejledende grænseværdier af hensyn til kendte akutte virkninger af store magnetfelter. Grænseværdierne er på 1.000  $\mu$ T for arbejdsmiljøet og 200  $\mu$ T for almenbefolkningen:

Magnetfelter på arbejdspladsen: Endnu ikke implementeret direktiv.

### EUROPA-PARLAMENTETS OG RÅDETS DIREKTIV 2004/40/EF

af 29. april 2004 om minimumsforskrifter for sikkerhed og sundhed i forbindelse med arbejdstagernes eksponering for risici på grund af fysiske agenser (elektromagnetiske felter)

Direktivet ventes vedtaget i 2013.

Vejledende grænseværdier for befolkningens eksponering: **EU-Henstilling: RÅDETS HENSTILLING** af 12. juli 1999 om begrænsning af befolkningens eksponering for elektromagnetiske felter (0 Hz-300 GHz)

Se endvidere AT-vejledning om ikke-ioniserende stråling samt for gravide og ammendes arbejdsforhold: [www.at.dk](http://www.at.dk)

### ELSIKKERHED

Stærkstrømsbekendtgørelsen revideres løbende af Sikkerhedstyrelsen.

Stærkstrømsbekendtgørelsen indeholder en lang række bestemmelser som populært sagt skal sikre, at ingen kommer til skade med elforsyningsanlæg, installationer og apparater: [www.sik.dk](http://www.sik.dk).

### STØJ

Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier for virksomhedsstøj.

Der kan forekomme støj ved større ledningsanlæg og transformerstationer: [www.mst.dk](http://www.mst.dk)

Der findes naturligvis et meget stort antal øvrige love og regler, som skal overholdes i forbindelse med planlægning og sagsbehandling, men her er kun omtalt dem, som har særlig relevans i forhold til højspændingsanlæg og/eller magnetfelter.





I fremtiden bliver mange højspændingsforbindelser lagt som jordkabler. Når der bygges/ombygges luftledninger, arbejdes der med at udvikle nye mastetyper. Både det visuelle indtryk og magnetfelter indgår i overvejelserne.

## BILAG 1: EKSEMPLER PÅ HÅNDBLING OG AFGØRELSER

I det følgende opridses en række tænkte eksempler, på situationer, hvor forsigtighedsprincippet kan komme i anvendelse. De enkelte cases er opdagede, men bygger på erfaringer fra virkeligheden. De kan evt. anvendes til en 'prøvekørsel' af vejledningen.

Efterfølgende gengives nogle afgørelser, som er truffet i Norge, hvor det nationale stråleværn har beskrevet en lignende forvaltning af forsigtighedsprincippet for nogle år tilbage.

### 1. CASE

#### KOMMUNE UDSTYKKER AREALER

Kommunen ejer et område, som passeres af en højspændingsledning. Området ligger på en sydvendt skråning ned til sø og å. Der vil være plads til 30 attraktive boliger i forskudte plan og åbne områder mellem dem.

(Der ligger i forvejen et boligområde, småindustri og en skole fra 1980'erne nær ledningen, men lidt tættere på byen.)

- ◆ Antag, at det er en 400 kV luftledning, eller
- ◆ antag, at det er en 132 kV luftledning, eller
- ◆ antag, at det er en 60 kV luftledning.

Kommunen vil gerne vide, hvor tæt på ledningen den kan placere boligerne. Kommunen lægger vægt på, at området kommer til at fremstå som et boligområde, der opleves som en organisk helhed og ønsker ikke en korridor langs ledningen tværs gennem sin nye bydel. Kommunen opfatter det som et økonomisk tab, hvis de attraktive arealer ikke kan udnyttes.

#### *Hvad vil planlæggeren gøre?*

Planlæggeren gennemgår punkt 1-2 i rutediagrammet, men finder måske stadig, at det kunne være attraktivt at placere nogle af boligerne tættere på ledningsanlægget end det angivne antal meter. Et opslag i kataloget over felter ved forskellige anlægstyper viser, at der i den ønskede byggeafstand muligvis kan være felter større end 0,4  $\mu$ T.

Planlæggeren henvender sig til netejeren og beder om en udredning af felterne ved det aktuelle anlæg.

#### *Hvad vil netejeren foretage sig?*

Netejeren laver en vurdering af magnetfeltet, som bygger på en antagelse om årsmiddel af strømmen på 10 års sigt. Magnetfeltets størrelse vurderes dels i skellet til grundene, dels i byggelinien, og der laves en vurdering af hvor stor afstanden til ledningen skal være, hvis feltet skal være mindre end 0,4  $\mu$ T i boliger/børneinstitutioner. Netjeren sender en kort rapport til planlæggeren.

#### *Hvad gør netejer og planlægger/sagsbehandler i fællesskab?*

Såfremt planlæggeren vurderer, at der er behov for at bygge, hvor der forven-

tes et felt, der overstiger 0,4  $\mu\text{T}$  i boliger/børneinstitutioner, anmodes ledningsejeren om en vurdering af mulighederne for at reducere feltet. Baseret på denne vurdering, må netejeren og planlæggeren aftale rammerne for det videre forløb.

## 2. CASE

### KABLER OG AFSTAND

Netejer skal anlægge en ny kabelstrækning på 400 kV niveau. Kablerne kommer til at passere boliger i knapt 20 meters afstand. Planmyndigheder/lodsejere/NGO'er (eller andre) ønsker, at kablerne lægges på større afstand med begrundelse i forsigtighedsprincippet (eller alternativt, at de lægges i tæt trekant). De mener, at beboernes eksponering øges urimeligt i forhold til det 'som de ellers udsættes for'.

#### *Hvad vil netejer foretage sig?*

På 20 meters afstand vil felterne ved flad forlægning i dette tilfælde ligge mellem 0,1 og 0,3  $\mu\text{T}$ , og ved at lægge kablerne i tæt trekant fås et felt på mellem 0,03 og 0,2 ved de nærmeste boliger. Forsigtighedsprincippet kan derfor anses for at være overholdt i begge situationer.

Netejeren fremlægger sin vurdering af de tekniske og økonomiske konsekvenser ved at vælge flad forlægning eller tæt trekant på den pågældende strækning sammen med en begrundelse for rutevalget. Kun tiltag, som kan gennemføres uden nævneværdige økonomiske og tekniske ulemper, gennemføres.

## 3. CASE

### LUFTLEDNING SKAL OMBYGGES

Der samles flere systemer på masterækken, som hidtil kun har båret 400 kV (fx 1x400 kV + 2 x 150 kV). Lokale kræfter mener, at det er uforsvarligt, da det øger magnetfelteksponeringen i nærliggende boliger/børneinstitutioner (75 m).

#### *Hvordan behandles sagen?*

Når der bygges/foretages væsentlige ombygninger af anlæg med en spænding på 100 kV eller mere, skal der i henhold til lovgivningen udarbejdes en formel VVM-redegørelse. I den skal også eventuelle virkninger på mennesker indgå, og alternative placeringer eller tekniske løsninger skal overvejes.

Ligger en bolig nærmere end 80 m fra den yderste faseledning på masterækken, gives (eller er der givet) et købstilbud på ejendommen. Dette er ikke begrundet i magnetfelternes størrelse, men i en helhedsvurdering af de gener, som det i øvrigt kan give for lodsejeren at bo nær et højspændingsanlæg.

Netejeren laver en rapport som viser, hvordan feltet vil være efter bygningen/ombygningen af ledningen. Disse informationer indarbejdes som en del af VVM-redegørelsens behandling af emnet om magnetfelter. Myndighederne beslutter, om der skal gives tilladelse til anlægget.

## 4. CASE

### BØRNEHAVE I X-KØBING

Kommunen ønsker at indrette en integreret børneinstitution i det gamle rådhus - en dejlig bygning med højt til loftet og charmerende rum. Man opdager,

at der:

- ◆ befinder sig en gammel (dvs. ikke-kompakt eller på anden måde magnetfeltoptimeret konstruktion) 'rum i hus'-transformer (vælg spændingsniveau og typisk kapacitet for at gennemtænke forskellige scenarier) i et rum i den høje kælderetage

og/eller

- ◆ et 10 kV kabel i fortovet langs bygningens facade.

Forældregruppen kræver dokumentation for, at deres børn ikke udsættes for magnetfelter, som kan skade dem.

Man kan alternativt antage:

- ◆ at bygningen i stedet er en ældre bygning, som tidligere har været sygehus/'diakonissestiftelse'/plejehjem i København, hvor transformeren er placeret i nabobygningen, som deler væg med huset, og at kablet er et 30 kV kabel. 30 kV-kablet er lagt helt inde ved husmuren op ad væggen til den 'høje' kælderetage.

#### *Hvad gør kommunen?*

Der er her snarere tale om en kommunikationssag end en sag, der udelukkende kan løses ved hjælp af vejledningen. Der bør foregå en god formidling af viden om emnet. Kommunen kan tage kontakt til netejeren og bede om en vurdering af magnetfelternes størrelse ved beregning eller måling. Afhængigt af konstruktionen af transformeren, vil det formentlig ikke være i overensstemmelse med forsigtighedsprincippet at placere en børneinstitution direkte over eller ved siden af transformeren. Felter fra sådanne anlæg aftager imidlertid meget hurtigt med afstanden. Hvis de rum, der ligger nærmest transformeren, anvendes til fx depotrum eller lignende, kan der være tale om ganske små felter i andre lokaler.

Felter fra kablerne i forskellige afstande kan indledningsvis vurderes ud fra kataloget. Er der tvivl om størrelsen af felterne, kan de måles/beregnes.

## 5. CASE

### DEN PRIVATE UDSTYKKER

En privatperson ejer et areal, som hidtil har været anvendt til afgræsning. Arealet krydses af en højspændingsledning.

Kommunen byudvikler på tilgrænsende arealer, og den private ejer ønsker at udstykke sit areal i et antal attraktive grunde, der kan indgå i en harmonisk helhed med de nye boligkvarterer, der skal bygges på de omkringliggende arealer. Han ønsker naturligvis at få det optimale udbytte af arealet. Man kan i forskellige scenarier antage:

- ◆ at ledningen er en 50/60 kV-ledning.
- ◆ at ledningen er en 400 kV-ledning.

#### *Hvad gør kommunen?*

I begge tilfælde kan kommunen anvende denne vejledning i forvaltning af forsigtighedsprincippet til at afgøre, hvordan udstykningen kan foretages.

Der vil ikke være baggrund for at foretage ændringer på en 400 kV-ledning af hensyn til ønsket om udstykning. For en 50 eller 60 kV-ledning er der set

tilfælde, hvor der er fundet en forhandlingsløsning, som fx kan bestå i at fremrykke en allerede planlagt kabellægning mod en rimelig fordeling af omkostningerne mellem parterne. Som hovedregel er det dog udstykkeren, som betaler omkostningerne, når der som her er tale om et eksisterende og lovligt opført anlæg.

## 6. CASE

### NYBYGNING/UDBYGNING PÅ EGEN GRUND?

En privatperson ejer en grund, som ligger tæt (30 m) på en højspændingsledning (400 kV). Ejeren ønsker at bygge ny bolig/udbygge eksisterende bolig på grunden.

#### *Hvad siger kommunen?*

Kommunen informerer om eksistensen af forsigtighedsprincippet og kan gennemgå de første trin i rutediagrammet for lodsejeren. Desuden bør kommunen henvise til netejeren for yderligere information og en vurdering af felterne ved det faktiske anlæg. I sidste ende er det lodsejeren selv, der beslutter, om han vil bygge/udbygge på sin egen grund for så vidt, at lovgivningen i øvrigt overholdes. Kommune og netejer bør dog sikre, at lodsejeren er velinformeret om forsigtighedsprincippet. Eventuelle målinger/beregninger af magnetfelter bør følge ejendommen.

Grundejeren vender tilbage en tid efter. Grunden er så stor, så han vil gerne udstykke den i to og selv beholde den ene.

#### *Hvad gør kommunen?*

Kommunen beder netejeren udføre en udredning af magnetfelternes størrelse, og vurderer efterfølgende, om der bør gives tilladelse til udstykning/byggetilladelse.

### EKSEMPLER PÅ AFGØRELSER, NORGE:

Da vejledningen er inspireret af det norske stråleværns vejledning om forvaltning af et forsigtighedsprincip, som ligner det danske meget, gengiver vi her nogle eksempler på afgørelser fra Norge.

Eksemplerne her er lånt fra Statens Stråleverns publikation: Bebyggelse nær høyspenntanlæg ([www.nrpa.no](http://www.nrpa.no)):

#### *a) En højspændingsledning skal bygges om og flyttes derved nærmere til nogle boliger.*

I dag er feltniveauet 0,6  $\mu$ T. Ombygning, hvor faserne hænger side om side giver 0,8  $\mu$ T. Ombygningen af strækningen koster 1 mil. kroner. Ombygning, hvor faserne anbringes i trekant koster 150.000 kr. ekstra og giver 0,6  $\mu$ T som før. Kabellægning koster 3 mil. kr. og fjerner magnetfelter ved boligerne.

Stråleværnets vurdering: Ved en ændring af eksisterende ledninger bør man søge at reducere magnetfelterne og i hvert fald undgå en øgning. Siden felterne under alle omstændigheder vil være lave, er det tvivlsomt, om en reduktion af felterne vil give en sundhedsmæssig gevinst. Man anbefaler at ændre fra den parallelle ophængning til trekantophængning af faserne. Størst

reduktion får man ved kabellægning, men dette vil være for kostbart i forhold til nytteværdien.

*b) Udvidelse af skole ind mod højspændingsledning.*

En skole er blevet for lille og skal udvides. Skolen ligger ved en eksisterende højspændingsledning. Feltniveauet ved nærmeste husmur er på  $0,4 \mu\text{T}$ . Der ligger flere huse på den anden side af ledningen, og den kan ikke flyttes.

Udbygning ind mod ledningen koster 4 mil. kr. og giver et feltniveau på  $0,5 \mu\text{T}$ . Alternativ udbygning længst fra ledningen giver praktiske problemer og koster 7 mil. kr. Feltniveauet bliver der  $0,3 \mu\text{T}$ .

Norsk Stråleverns vurdering:  $0,5 \mu\text{T}$  er en lav værdi, ikke væsentligt over  $0,4 \mu\text{T}$  og indebærer en lav risiko. Omkostningen vurderet op mod nytteværdien af et mindre felt tilsiger bygning nærmest ledningen. Men for at tilstræbe mindst mulig eksponering bør rum, som bruges mindst, lægges nærmest højspændingsledningen.

*c) Rækkehus nær højspændingsledning.*

Der skal bygges et rækkehus parallelt med en større højspændingsledning med trekantophæng. Grunden er lille, og anden placering er umulig. Alle boligenhederne får samme eksponering og laveste feltværdi ved væggen længst fra ledningen er beregnet til  $4,7 \mu\text{T}$ . Bør kommunen vedtage lokalplanen?

Norsk Stråleverns vurdering: Værdierne ligger langt over udredningsniveauet, og det anbefales, at kommunen søger alternative løsninger, eksempelvis andre grundarealer.

## BILAG 2: KILDER TIL BAGGRUNDSVIDEN

**Sundhedsstyrelsen (Statens Institut for Strålebeskyttelse):** Rådgiver om sundhedsforhold i relation til magnetfelter, [www.sst.dk](http://www.sst.dk)

**Center for Kræftforskning, Kræftens Bekæmpelse:** Har gennemført en lang række danske undersøgelser af mulig sammenhæng mellem magnetfelter og sygdom.

**Energistyrelsen:** Godkender større energiforsyningsanlæg (>100 kV), [www.ens.dk](http://www.ens.dk)

**Sikkerhedsstyrelsen:** Generelt om teknisk elsikkerhed ved højspændingsanlæg og andre elforsyningsanlæg. Fx i relation til anlæggenes konstruktion, samt sikkerhed ved byggeri, markvanding og andre aktiviteter nær elforsyningsanlæg, [www.sik.dk](http://www.sik.dk).

**Banedanmark:** Ejer og driver bl.a. nettet af kørestrømsanlæg til fjernbanerne, [www.banedanmark.dk](http://www.banedanmark.dk)

**Naturstyrelsen:** Står for bl.a. for VVM-redegørelser i forbindelse med energiforsyningsanlæg > 100 kV. Der er således ikke VVM-pligt for anlæg med lavere spændinger, [www.naturstyrelsen.dk](http://www.naturstyrelsen.dk)

**Natur- og miljøklagenævnet:** Afgør ankesager i forbindelse med lokal og regional planlægning. [www.nmkn.dk](http://www.nmkn.dk)

**Kommuner:** Forestår kommunale planlægningsopgaver, byggesagsbehandling, miljøvurderinger af planer og projekter, udstykninger m.v. [www.kl.dk](http://www.kl.dk) eller den enkelte kommune.

**Netejere:** Oplysninger om højspændingsanlæg, mastetyper, magnetfelter ved deres anlæg m.v. Kontaktoplysninger: [www.danskeenergi.dk](http://www.danskeenergi.dk) eller [www.energinet.dk](http://www.energinet.dk). Se bilag 3 om hvem der ejer hvilke dele af nettet.

**Magnetfeltudvalget:** Indsamler og formidler viden på elbranchens vegne. Støtter og følger forskning. ([www.energinet.dk/magnetfelter](http://www.energinet.dk/magnetfelter) eller [www.danskeenergi.dk](http://www.danskeenergi.dk) under [Netteknik](#).)

### Relevante hjemmesider

- ◆ WHO's magnetfeltprojekt: [www.who.int/emf](http://www.who.int/emf)
- ◆ Kræftens Bekæmpelse: [www.cancer.dk](http://www.cancer.dk)
- ◆ Grænseværdier elektriske og magnetiske felter: [www.icnirp.de](http://www.icnirp.de)
- ◆ Systemansvarlig og ejer af det overordnede og de regionale højspændingsnet: [www.energinet.dk](http://www.energinet.dk)
- ◆ Brancheforening for energiselskaber og ejere af det øvrige højspændingsnet [www.danskeenergi.dk](http://www.danskeenergi.dk)

### Dokumenter (baggrund):

- ◆ Sundhedsstyrelsens første definition af forsigtighedsprincip fra 1993
- ◆ Sundhedsstyrelsens brev til amter og kommuner, 1993

Denne vejledning er især inspireret af norsk praksis, som den er beskrevet i følgende vejledninger fra Statens Strålevern i Norge ([www.nrpa.no](http://www.nrpa.no)):

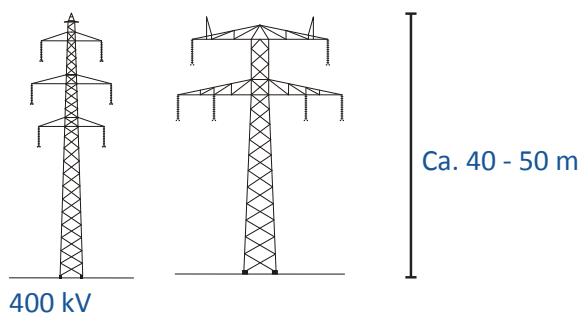
- ◆ Bolig nær høyspenntanlæg
- ◆ Bebyggelse nær høyspenntanlæg, kommuner og utbyggere
- ◆ Veileder, neteiers opgaver

### BILAG 3: HVEM EJER HØJSPÆNDINGSNETTET

Fakta, som kan bidrage til den første identificering af, hvilken anlægstype der er tale om, og hvem der ejer anlægget.

	Ejer	Kabler	Luftledning	Fremtidig udbygning
<b>400 kV</b>	Energinet.dk	Anvendt i bymæssig bebyggelse og særlige naturområder	Størstedelen af nettet (ca. 90 %)	Kabler og enkelte luftledninger
<b>150/132 kV</b>	Energinet.dk	Anvendt i bymæssig bebyggelse og særlige naturområder.	Størstedelen af nettet (ca. 85 %)	Kabler
<b>60/50/30 kV</b>	Eldistributionselskaber i området	Anvendt i bymæssig bebyggelse, naturområder og en del landområder.	En stor del af nettet (66 %)	Kabler
<b>25 kV</b>	Banedanmark Køreledninger til fjernbaner		100 %	Luftledning
<b>20/10 kV</b>	Eldistributionselskaber	Anvendt i bymæssig bebyggelse, naturområder og mange landområder.	En mindre del af nettet (10 %)	Kabler

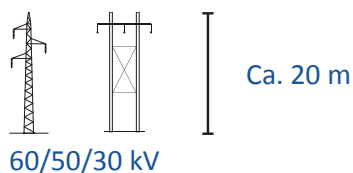
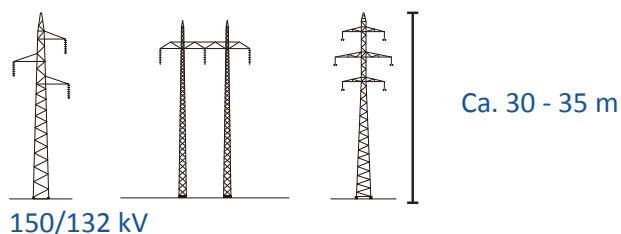
#### Mastehøjder:



Til venstre ses eksempler på højspændingsmaster og nogle typiske højder.

Dette er tænkt som en hjælp til indledningsvis at identificere, hvilken type anlæg der er tale om.

En anden hjælp kan være at kigge på isolator-kæderne, som bærer ledningerne. Som hovedregel, så er der på de højeste spændingsniveauer også de længste isolator-kæder. Det gælder dog ikke altid.





Stempel kr. 50 -

Akt: Skab F nr. 166 I  
(Udfyldes af dommerkontoret)

Matr. nr.

*afg 500,-*

15265 I

(Ejerlejlighedsnr.)

Gade og husnr.

Anmelder:

Matr. nr. og kvarter  
Umatrikuleret areal  
Christianshavn

Anmelderens navn og bopæl (konto  
Københavns Belysningsvæsen  
Vognmagergade 8  
1149 København K

Gade og hus nr.  
Refshalevej-Forlandet,  
Arsenaløen og adgangsvejen langs  
Trangraven fra Prinsessegade til  
Christiansholm

#### D E K L A R A T I O N

Undertegnede, Forsvarsministeriet der ejer umatrikuleret areal Christianshavns kvarter beliggende Refshalevej-Forlandet, Arsenaløen og adgangsvejen langs Trangraven fra Prinsessegade til Christiansholm giver herved for eget og efterfølgende ejeres vedkommende Københavns Belysningsvæsen tilladelse til vederlagsfrit at anbringe og uforstyrret lade forblive et elektrisk kabelanlæg som vist med rødt på vedhæftede plan bestående af et elektrisk kabelanlæg i ca. 1 til 2 m's dybde, tre skakte med en dybde på ca. 12 m, samt to minitunneller i ca. 12 m's dybde.

Skakten i Arsenaløen er afdækket med et dæksel med en diameter på ca. 2 m anbragt i niveau med jordoverfladen. Skakterne i Refshalevej er afdækket med kloakdæksel.

Under Erdkehlgraven og Stadsgraven er kabelanlægget anbragt i en minitunneller med en diameter på 1,5 m.

Belysningsvæsnet skal til enhver tid have uhindret adgang til ledningen i hele dens længde. Endvidere skal Belysningsvæsnet til enhver tid have ret til at foretage de efter Belysningsvæsnets skøn nødvendige opgravninger til ledningen, til eventuelt at omlægge den og tilføre de til ledningens vedligeholdelse eller omlægning nødvendige materialer og redskaber ind langs ledningen, hvorfor der på hver side af denne skal opretholdes et friholdt areal i en bredde af 2,5 m. Ledningen må ikke fjernes, overskæres eller flyttes af andre end Københavns Belysningsvæsen. Belysningsvæsnet foretager fornøden retablering efter opgravninger til ledningen, ligesom Belysningsvæsnet har samme forpligtelse, såfremt ledningen fjernes. Opgravninger i nærheden af ledningen må kun ske efter

forudgående anmeldelse til Elværkernes Ingeniørkontor og under Elværkernes Ingeniørkontors tilsyn.

Nærværende deklaration, der tinglyses på ejendommens blad i tingbogen, skal ingensinde være til hinder for ejendommens prioritering eller omprioritering og respekterer de i ejendommen alt indestående tinglyste pantehæftelser, servitutter og byrder, med hensyn til hvilke der henvises til ejendommens blad i tingbogen.

Deklarationen må ikke slettes af tingbogen uden samtykke fra Københavns Belysningsvæsen som den påtaleberettigede.

Som ejer:

København, den 14. februar 1991

Forsvarsministeriet  
v/Forsvarets Bygningstjeneste  
E.B.

sign. Susan McFall  
kontorchef

Som bruger:

København, den 21 FEB. 1991

Københavns Belysningsvæsen

sign. Bendt Jørgensen

sign. Dam-Andersen

I henhold til bestemmelserne i § 36, stk. 1, i lov om kommuneplanlægning af 26. juni 1975 meddeles herved samtykke til tinglysning af nærværende dokument. Samtidig erklæres det, at tilvejebringelse af lokalplan ikke er påkrævet.

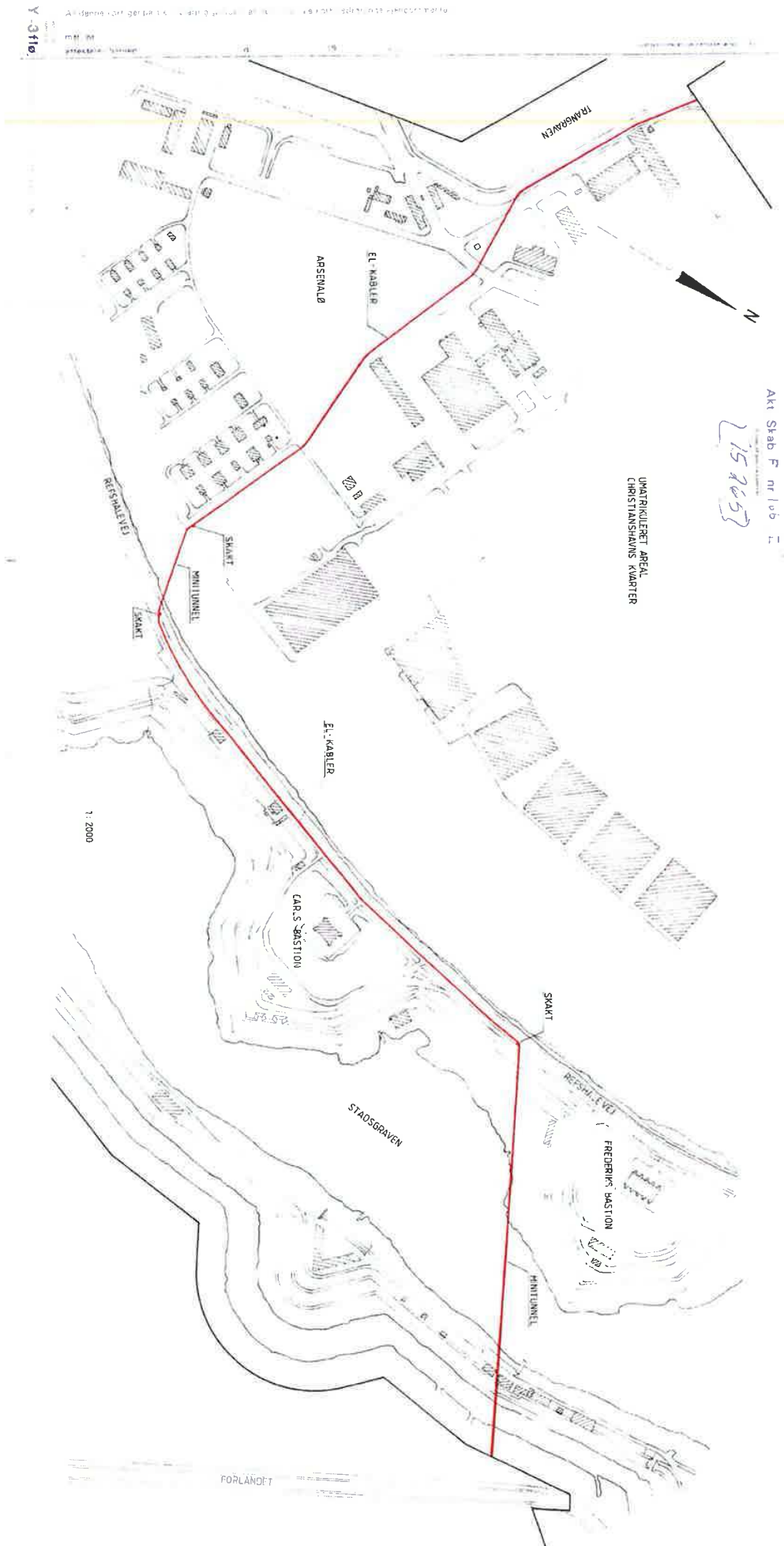
Københavns magistrats 4. afdeling, den  
P. b. v.

OLE SAFFET

1. marts 1991

Lyst 5/3-1991  
Nr. 15265  
Københavns Byret

Helle D. Rasmussen  
dm. fm.



## **Svar til: 2016-0375450 af: Svend Aage Schiermacher**

### APPLICATION DATE

19. march 2019

### SVARNUMMER

15

### INDSENDT AF

Svend Aage Schiermacher

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

Strandgade 14s ejerforening

### BY

København K

### POSTNR.

1401

### ADRESSE

Strandgade 14 2.tv

### HØRINGSSVAR

Det vigtigste i forbindelse med byudvikling er vel nok, at etablere de nødvendige adgangsveje, og trafiksikre borgerne. Uden ordentlig fremkommelighedsforhold, vil et område ikke fungere tilfredsstillende. Et eksempel er Prinsessegade på Christianshavn.

Derfor har jeg også nogle overordnede synspunkter omkring trafikforhold i forbindelse med byggerierne på Holmen. Se venligst vedlagte.

### MATERIALE:

hoeringssvar2kuglegaarden.pdf

## **Prinsessegades mange problemer og et forslag til gennemgribende forbedringer.**

Gaden har mange gange de seneste 10 år været på dagsordenen i Christianshavns Lokaludvalg, og flere mindre tiltag, anlægs- og trafikreguleringstiltag har været forsøgt. Men der er stadig en række større problemer at løse, som kræver mere radikale forslag.

Med aftalen mellem statsminister Lars Lykke Rasmussen og overborgmester Frank Jensen om planlægning af Lynetteholmprojektet, synes der at vise sig nye muligheder, og selvom det er et projekt år ud i fremtiden, bør vi allerede nu overveje Christianshavns situation, og indrette vores planlægning om vejudbygning og reguleringer på en sådan måde, at der bliver sammenhæng i tingene. Nogle tiltag kan allerede på kort sigt iværksættes og afgørende gavne forholdene i vores lokalområde.

Jeg vil gerne bidrage med et forslag, som kan være grundlag for en debat, hvor vi kan komme til bunds i problemstillingerne og finde kloge løsninger til gavn for de mange.

Vi ønsker vel alle mindre trafik, mindre støj og forurening, ligesom vi ønsker færre ulykker og mere tryghed. Vi vil også gerne gøre forholdene for fodgængere og cyklister bedre, ligesom vi også ønsker at komme hurtigere frem. Endelig er det også vigtigt, at udgifterne hertil ikke bliver for store, for så ved vi, at det trækker ud med at finde penge hertil.

Men det hele skal hænge sammen på en fornuftig måde, og derfor må man også inddrage den overordnede trafikplan for hele København og omegnen. Derfor vedlægges til orientering en oversigtsplan for hele hovedstadsområdet, hvor jeg har vedføjet et vindue, hvori der vises Lynetteholmprojektet og dets overordnede vejforbindelser.

På den anden tegning er vist mere detaljeret, hvorledes situationen synes at være for Christianshavnsområdet og den indre by. F.eks. kan man se de sandsynlige ind- og udfaldsvejsmuligheder fra den planlagte omfartsvej øst om Kbh. På baggrund af dette har jeg udarbejdet detailtegninger for, hvorledes man kunne løse mange af problemerne for Prinsessegade og Daneskjold-Samsøes alle. Disse kan af pladshensyn ikke vedlægges her. Tankegangen er ikke ulig det, man for snart mange år siden gjorde med trafikken i Frederikstaden, nemlig ved at man ensrettede to vejføringer, der lå i nærheden af hinanden, nemlig Bredgade og Store Kongensgade.

Jeg foreslår at Prinsessegade m.v. gøres ensrettede, dog kun for den motordrevne trafik. Forlandet/Kløvermarksvej, skal tjene som aflastende vej og derfor tillades på disse strækninger motordreven kørsel i begge retninger.

Ved at ensrette Prinsessegade m.v. i udadgående retning, mindsker man risikoen, for at omfartsvejtrafik vil skabe forøget trafik i Christianshavns smalle gader.

### **Hvad går forslaget konkret ud på i Prinsessegade?**

Gaden gøres som sagt ensrettet ud mod Holmen. Hvor vi i dag mangler bredde til forbedringer, bliver der med ensretningen mulighed for at udvide fortove og cykelstier og forøge servicen for disse grupper, medens bilisterne, på det meste af strækningen må nøjes med een kørebane, hvilket vil give mere tryghed, og færre uheldsmuligheder for alle. Tværnsnitsprofilet, der viser de enkelte elementer, stier, lommer og

kørevej, tilpasses overalt de lokale forhold. Der planlægges også busholdepladser, af- og pålæsningssteder, samt enkelte parkeringsmuligheder, herunder taxiholdepladser. Og når trafikken dermed mindskes, får vi væsentlig mindre støj og forurening. Ved Trangravsbroen bliver der mulighed for at føre brede fortove og cykelstier over broen, uden at denne skal udvides.

### **Hvad skal der konkret ske på Daneskjold-Samsøes alle?**

Her foreslås også ensrettet biltrafik på en ensporet vej. Vi får hermed samme fordele som på Prinsessegade, d.v.s. at fodgænger- og cykelstier kan føres over broerne uden at disse skal udvides. Det er en stor udgift man herved sparer, og alligevel få etableret egentlige, brede cykel- og gangstier hele vejen igennem.

### **Hvad med de mange kurver og store sving ude ved Kongebroen?**

Her foreslår jeg, at vejen videreføres som ensporet ensrette vej med fælles gang- og cykelstier i et blødt sving ind over et lille hjørne af Nyholm, over Krudtløbskanalen og langs Stadsgravens bred, videre frem til skæring med Refshalevejen i en stor rundkørsel. Herfra kan man køre til Refshaleøen og videre til kommende Lynetteholm og evt. anvende den kommende omfartsvej Øst om København, hvis man skal ud ad byen på en nem måde. Man kan også køre ind mod byen af Forlandet og Kløvermarksvej hvis man skal ind mod Amager eller Christianshavn.

Dele af forslaget kan umiddelbart realiseres, da forbedringerne kan foregå i flere små etaper. Herved kan man opnå at de mange lastbiler lastet med udgravningsjord fra Papirøen, Kuglegården, Basecamp og Operaøen tvinges udenom de smalle gader på Christianshavn, heriblandt Prinsessegade.

Forslaget vil kræve, at man genovervejer, hvorledes den offentlige transport kan foregå, når vi ensrette nogle af vejene.

I forbindelse med planlægningsarbejdet omkring Papirøen, drøftede man intens at forhindre megen motortrafik, ved at anbefale at hele Christianshavn og indre by fik mulighed for at etablere små elektrisk drevne minitaxier, der må køre på cykelstierne. Den ide må tages op igen, for at mindske yderligere biltrafik, og i stedet tilbyde miljøvenlig billig transport på korte transporter.

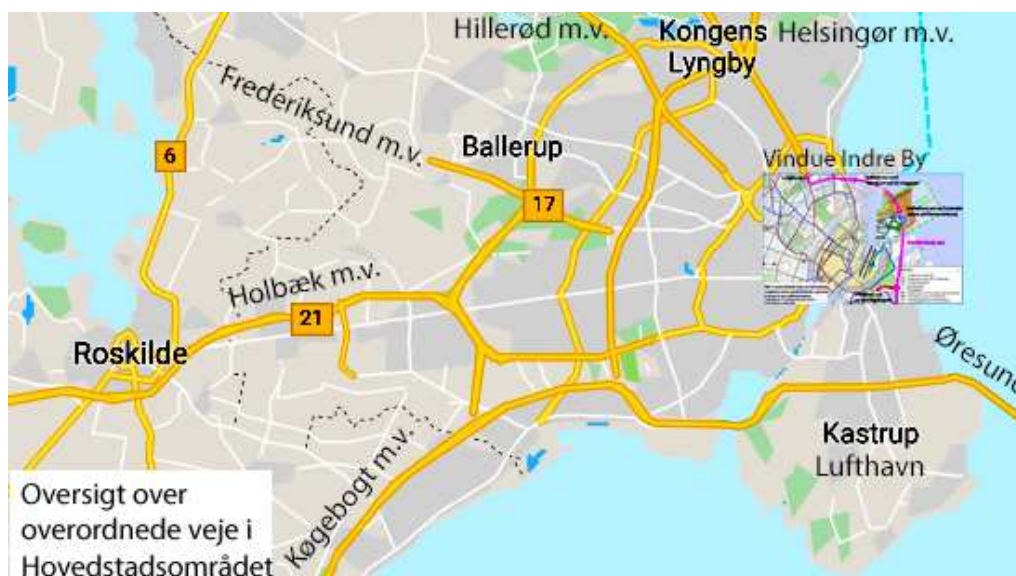
### **Sammenhæng med Kommunens tidligere overvejelser.**

Når man går ind for, at ensrette Prinsessegade og Daneskjold-Samsøes alle, må man også genoverveje kørselsretningerne på det samlede vejnet på Christianshavn, og overveje fordelene ved at afvikle trafikken i de signalregulerede kryds. Hastighedsreglerne for hele området bør ajourføres, og derfor må politiet og de overordnede vejmyndigheder inddrages i beslutningerne. Samtidig mener jeg, at man skal fjerne spærringen på Langebrogade ved Christianshavns kanal, hvorved man etablerer en nem og fornuftig forbindelse til Islands Brygge, således at man har samme nære forbindelse hertil, som man har til Holmen.

## Det videre arbejde med projektet

Det foreslås at Christianshavns Lokaludvalg arbejder videre med sagen og bl.a. afholder offentlige møder, hvor man kan drøfte Christianshavns problemer i dag, og komme med forslag til fremtidens trafikafvikling, og hvornår og hvordan projektet bør gennemføres

Når lokaludvalget mener, at sagen er afklaret lokalt, må man henvende sig til borgerrepræsentationen med vores lokale forslag, og bede om, at de får undersøgt realiteterne for forslagene i deres forvaltninger. Hvis resultatet falder positivt ud, skal der udarbejdes en plan for gennemførelse, gerne i etaper og der skal skaffes den fornødne økonomiske accept.



Med venlig hilsen

Svend Aage Schiermacher

Civilingeniør vej- og trafik



## **Svar til: 2016-0375450 af: Svend-Erik Fangel Pedersen**

APPLICATION DATE

13. march 2019

SVARNUMMER

14

INDSENDT AF

Svend-Erik Fangel Pedersen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Friluftsrådet København

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Scandigade 13

HØRINGSSVAR

Hermed fremsættes hørings svar fra Friluftsrådet København.

Hørings svaret genfremsendes i en mere let læselig udgave.

Beklager ulejligheden !

Se venligst vedhæftede fil.

Med venlig hilsen

Svend-Erik Fangel Pedersen

Friluftsrådet København

MATERIALE:

friluftsradaet\_koebenhavn\_-\_hoerings svar\_lp\_holmen\_ii.pdf



## **Holmen II tillæg 4 - lokalplanforslag med kommuneplantillæg**

Høringssvar fra Friluftsrådet København:

Friluftsrådet København er ganske betænkelig ved afgrænsning af byggefeltet for hotelanvendelse næsten helt ud til Proviantmagasingraven.

Friluftsrådet så gerne en bredere udlagt, offentlig tilgængelig bufferzone mellem hotelbyggefeltet og kajkanten.

Det er Friluftsrådets opfattelse, at lokalplanforslagets forslag til placering af byggefelt for hotel kan medføre konflikt med kommunens officielle politik om at sikre fri tilgængelighed og passage for almenheden langs vandarealerne i byens havn og kanaler m.m., især her langs Proviantmagasingraven. En generel politik Friluftsrådet gerne ser fastholdt og håndhævet af kommunen til gavn for almenheden.

Fri tilgængelighed og passage for almenheden langs havnen, kanalerne m.m. er allerede problematisk og medfører konflikter flere steder.

Friluftsrådet undrer sig over, at bebyggelsesprocenten foreslås hævet fra 60 til 70%. Området er karakteriseret ved kulturhistoriske bygninger og anlæg, der bør respekteres og udviklingen af området underordnes disse. Derfor bør bebyggelsesprocenten fastholdes på maxmalt 60% og gerne lavere.

Bynær natur, "livet mellem husene", er vigtig for det rekreative byliv. Det er derfor Friluftsrådets opfattelse, at Kuglegårdens "have" skal fastholdes som et offentligt tilgængeligt frirum for almenheden uden adgangs begrænsende restriktioner. Kulturarven tilhører os alle.

København, den 13. marts 2019

Med venlig hilsen  
f/Friluftsrådet København  
Bestyrelsen  
Svend-Erik Fangel Pedersen  
Næstformand

**Friluftsrådet København**

Friluftsrådet – Scandiagade 13, 2450 København SV

Tel 3379 0079 – [koebenhavn@friluftsradet.dk](mailto:koebenhavn@friluftsradet.dk) – [www.friluftsradet.dk](http://www.friluftsradet.dk)

**Friluftsrådet København omfatter Dragør, Frederiksberg, København og Tårnby Kommuner**

## **Svar til: 2016-0375450 af: Svend-Erik Fangel Pedersen**

### APPLICATION DATE

12. march 2019

### SVARNUMMER

13

### INDSENDT AF

Svend-Erik Fangel Pedersen

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

Friluftsrådet København

### BY

København SV

### POSTNR.

2450

### ADRESSE

Scandiagade 13

### HØRINGSSVAR

Holmen II tillæg 4 - lokalplanforslag med kommuneplantillæg

Hørings svar fra Friluftsrådet København:

Friluftsrådet København er ganske betænkelig ved afgrænsning af byggefeltet for hotelanvendelse næsten helt ud til Proviantmagasingraven.

Friluftsrådet så gerne en bredere udlagt, offentlig tilgængelig bufferzone mellem hotelbyggefeltet og kajkanten.

Det er Friluftsrådets opfattelse, at lokalplanforslagets forslag til placering af byggefelt for hotel kan medføre konflikt med kommunens officielle politik om at sikre fri tilgængelighed og passage for almenheden langs vandarealerne i byens havn og kanaler m.m., især her langs Proviantmagasingraven. En generel politik Friluftsrådet gerne ser fastholdt og håndhævet af kommunen til gavn for almenheden.

Fri tilgængelighed og passage for almenheden langs havnen, kanalerne m.m. er allerede problematisk og medfører konflikter flere steder.

Friluftsrådet undrer sig over, at bebyggelsesprocenten foreslås hævet fra 60 til 70%. Området er karakteriseret ved kulturhistoriske bygninger og anlæg, der bør respekteres og udviklingen af området underordnes disse. Derfor bør bebyggelsesprocenten fastholdes på maxmalt 60% og gerne lavere.

Bynær natur, "livet mellem husene", er vigtig for det rekreative byliv. Det er derfor Friluftsrådets opfattelse, at Kuglegårdens "have" skal fastholdes som et offentligt tilgængeligt frirum for almenheden uden adgangsbegrænsende restriktioner. Kulturarven tilhører os alle.

Med venlig hilsen

f/Friluftsrådet København  
Bestyrelsen  
Svend-Erik Fangel Pedersen  
Næstformand

## **Svar til: 2016-0375450 af: Christianshavns Lokaludvalg**

APPLICATION DATE

11. march 2019

SVARNUMMER

12

INDSENDT AF

Christianshavns Lokaludvalg

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Christianshavns Lokaludvalg

BY

København k

POSTNR.

1466

ADRESSE

Rådhusstræde 13

HØRINGSSVAR

Christianshavns Lokaludvalgs høringssvar er vedhæftet.

MATERIALE:

christianshavns\_lokaludvalg\_om\_lokalplanforslag\_for\_kuglegaarden\_og\_basecamp.pdf



Teknik- og Miljøforvaltningen

Christianshavns Lokaludvalg skal hermed fremkomme med bemærkninger til tillægget til lokalplanforslag med tilhørende forslag til kommuneplantillæg og miljørapport, som omhandler området ved Kuglegården og Basecamp.

Forslaget blev præsenteret og debatteret på et borgermøde den 5. februar 2019 med deltagelse af omkring 130 borgere, heraf ca. 100 beboere fra A/B Halvtolv.

#### **Tag hensyn til fredede og bevaringsværdige bygninger**

Teksten i lokalplanforslagets side 16, 2. afsnit, lokalplanforslagets § 1, 4. prik og lokalplanforslagets § 7, stk.1 er postulater, som ikke sikrer hensynet til de fredede og nogle af de mest bevaringsværdige bygninger i Danmark.

Lokaludvalget foreslår

- at lokalplanen indeholder en beskrivelse af disse bygningers karakteristika, arkitektur, dimensioner, materialer etc, jf. historiske beskrivelser, bydelsatlas og andre kilder.
- at idet den foreslåede arkitektur ikke er overbevisende i forhold til ovennævnte postulater, bør lokalplanen ændres således, at ny bebyggelse reduceres i omfang med udgangspunkt i og med respekt for de eksisterende bygninger.
- at Slots- og Kulturstyrelsen bør høres om den foreslåede nye bebyggelse, før lokalplanen vedtages endeligt. Hvis Slots- og Kulturstyrelsen allerede er hørt, beder lokaludvalget om at se styrelsens høringssvar.
- at lokalplanforslagets paragrafdel mangler afsnit om tilladelser efter anden lovgivning og dermed om tilladelser fra Kystdirektoratet, Slots- og Kulturstyrelsen etc.

6. marts 2019  
J.nr. 2019-0049190

### **Trafiksituationen bliver stadig mere utryg og farlig**

Lokalplantillægget åbner for nybyggeri, herunder et hotel. Det giver mere trafik, og skærper behovet for trafikale tiltag, som gør, at beboerne på Holmen kan færdes sikkert og trygt i deres lokalområde. Hensynet til det lokale byliv blev tilgodeset med busslusen i den oprindelige lokalplan, som senere blev ændret uden at inddrage de berørte borgere.

Trafiksituationen for blandt andet de mange cyklende skolebørn bliver stadig mere utryg og farlig. Prinsessegade er hårdt belastet, og Danneskiold-Samsøes Allé befinder sig ikke længere på et lukket område, men er som nævnt blevet åbnet for gennemkørsel. For lokaludvalget er det afgørende, at der sideløbende med udbygningen tilvejebringes trygge trafikale løsninger, herunder at der etableres cykelstier i eget tracé, og at der fastsættes hastighedsbegrænsning og kontrol hermed.

Dette synspunkt er fremført mange gange, men bliver altid mødt med et svar om, at der ikke er penge til trafikforbedringer, men at de måske vil komme en gang i fremtiden.

### **Hvorfor er det nødvendigt at udvide bebyggelsesprocenten?**

Kuglegården og Basecamp er et led i den omfattende omdannelse af Holmen til civilt brug efter, at militæret har forladt området. Det er positivt, at denne transformation som udgangspunkt sker med respekt af Holmens egenart og historie. I forhold til Kuglegården hilser vi velkommen, at ønsket om at åbne den smukke grønne gård imødekommes i lokalplantillægget.

Men samtidig åbner lokalplantillægget for ny bebyggelse på 18.000 m<sup>2</sup>, hvilket nødvendiggør en forøgelse af bebyggelsesprocenten fra 60 til 70 i kommuneplanen.

Der savnes en forklaring på, hvorfor det er nødvendigt at udvide bebyggelsesprocenten i lokalplanen med 10 procentpoint - og dermed forøge bygherres byggemuligheder betragteligt - når en inkludering af kanonbådschurene kun tilsiger en forøgelse med 5 procentpoint.

### **Hotel lige ud til Proviantmagasingraven**

Det virker meget voldsomt med en så stor "hotelblok" som den, der er tænkes placeret lige ud til Proviantmagasingraven, når man ser på de eksisterende, smukke, historiske bygninger, ligesom det virker ubegrundet, at det placeres så tæt på Proviantmagasingraven. Her burde der holdes større afstand til Proviantmagasingraven, så det ikke kun er hotelgæster, der får glæde af denne del af uderummet.

Lokaludvalget vurderer således, at lokalplanforslaget strider mod kommunens politik om fri tilgængelighed for fodgængere langs

vandarealerne for så vidt angår placeringen af "hotelblokken" ved Proviantmagasingraven.

### **Parkeringspladser og det grønne**

På tegningerne fremtræder området som meget grønt, og det er positivt at der kommer underjordisk parkering på Kuglegården, men på Basecamp vil der nødvendigvis komme flere regulære parkeringspladser, hvilket ikke medvirker til grønne arealer som mødesteder for beboerne.

Realiteten er, at det er antallet af parkeringspladser, der forøges og ikke det grønne. På borgermødet blev der redegjort for en række hensyn, der er styrende for den fysiske planlægning, herunder hensynet til bynaturen, bevarelse af særegne byrum og skabelse af en levende by, hvor man kan mødes i byrummet.

Men lokalplanforslagets § 9, stk. 2 sikrer ikke, at det ubebyggede areal i Kuglegården bliver offentligt tilgængeligt, da bestemmelsen ikke holder i forhold til Planlovens bestemmelser. Skal der for eksempel dispenseres fra lokalplanen, hvis åbningstiderne ændres? - nej, bestemmelsen skal tinglyses på ejendommen.

På borgermødet blev der fremført ønske om, at der bevares mest muligt af stensætningen på skrænten ned til Trangraven. Der kom ikke noget klart svar andet end, at der pågår en diskussion med ejerne af Papirøen om, hvem der har ansvaret for dette vejstykke.

### **Boliger**

Lokaludvalget ser med glæde, at lokalplanforslaget indeholder boliger og heraf 25% almene, og at nogle indrettes til borgere med autisme.

Der er fra beboerne i A/B Halvtolv modstand mod boliger i 2 ½ etage ovenpå Basecamp, og beboerne foreslår, at der i stedet for boliger opføres 1½ etage erhvervsbyggeri. Lokaludvalget har ved flere lejligheder udtrykt, at boliger skal prioriteres højere end erhvervsbyggeri. Set i lyset af, at Arsenaløen med Kuglegården og Holmen er stærkt præget af erhvervs- og uddannelsesbyggeri, støtter lokaludvalget, at boligbyggeri tilgodeses i lokalplanstillægget.

En mulighed udover det kan være, at bygherren endnu engang ser på muligheden for en alternativ løsning på boligbyggeriets facade mod bebyggelsen Halvtolv, således at der bygges boliger, herunder almene boliger, som der er så stort behov for i København.



### **Sammenfatning**

Lokaludvalget finder sammenfattende, at forslaget i det store hele indpasser sig i Holmens arkitektur, men finder det afgørende, at der i takt med udbygningen af Holmen sættes midler af til trafiksikring af området, herunder at der etableres cykelstier i eget tracé, og at der fastsættes hastighedsbegrænsning og kontrol hermed, samt at hotelblokken reduceres og trækkes længere væk fra Proviantmagasingraven, og at bygningshøjden umiddelbart overfor Halvtolv, som tidligere foreslået, udføres lavere så den ikke er højere end Halvtolv, og i en udformning der harmonerer med Halvtolvs arkitektur.

Med venlig hilsen

Poul Cohrt,  
formand

## **Svar til: 2016-0375450 af: Georg Schmidt**

APPLICATION DATE

9. march 2019

SVARNUMMER

11

INDSENDT AF

Georg Schmidt

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Bo-Vita

BY

Glostrup

POSTNR.

2600

ADRESSE

Stationsparken 37

HØRINGSSVAR

Vi ønsker en udtalelse om, hvorvidt lokalplanområdet oplægger begrænsninger/ændringer for vores ejendom Bodenhoff Plads, som grænser ud til lokalplanområdets kanal "Tranegraven" og som dermed er nabo til lokalplanområdet.

## **Svar til: 2016-0375450 af: Peter Japsen**

APPLICATION DATE

26. february 2019

SVARNUMMER

10

INDSENDT AF

Peter Japsen

BY

København K

POSTNR.

1436

ADRESSE

Halvtolv 9

HØRINGSSVAR

Misvisende skyggediagrammer: Basecamp vil skygge for Halvtolv 6 måneder om året – ikke kun to dage

Skyggediagrammerne for hvordan de ekstra etager på Basecamp vil påvirke Halvtolv, viser skyggerne for 21. marts og 21. juni (Forslag til tillæg nr. 4 til lokalplan nr. 331 Holmen II, side 16): "Det fremgår af diagrammerne at skygger vil påvirke Halvtolv ved jævndøgn". Teksten foregiver med andre ord at skyggevirksomheden kun er et problem to dage, 21. marts og 21 september. Men som bekendt står solen endnu lavere på himlen i vinterhalvåret end den gør ved jævndøgn. Det betyder at Halvtolv vil blive påvirket af skygger i hele seks måneder. Og desuden vil skyggevirksomheden forstærkes frem til vintersolhverv. Jeg mener lokalplanens beskrivelse er en groft manipulerende omskrivning af virkeligheden i et forsøg på at bagatellisere den negative effekt som de foreslåede ekstra etager på Basecamp vil medføre.

## **Svar til: 2016-0375450 af: Ida Eriksen**

APPLICATION DATE

14. february 2019

SVARNUMMER

9

INDSENDT AF

Ida Eriksen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Radius Elnet

BY

Virum

POSTNR.

2830

ADRESSE

Teknikerbyen 25

HØRINGSSVAR

Se vedhæftede

MATERIALE:

hoeringssvar\_-\_holmen.pdf

Københavns Kommune  
Teknik- og Miljøforvaltningen  
Sendt via portal

**Radius Elnet A/S**  
Teknikerbyen 25  
2830 Virum  
Danmark

Tlf. 70 20 48 00  
Fax 99 55 00 11

[www.radiuselnet.dk](http://www.radiuselnet.dk)  
Cvr-nr. 29 91 54 58

## Bemærkninger til lokalplansforslag, Holmen II

13. februar 2019

Radius Elnet A/S (herefter Radius) har den 23. januar 2019 modtaget forslag til lokalplan, Holmen II tillæg 4 med tilhørende forslag til kommuneplantillæg, i høring. På denne baggrund har vi nogle enkelte bemærkninger.

Vores ref. idake

[idake@radiuselnet.dk](mailto:idake@radiuselnet.dk)  
Tlf. +4599554260

Vi skal gøre opmærksom på, at der ligger flere af Radius kabler langs lokalplansafgrænsningen. Først og fremmest ligger der et 30 kV kabel på Trangravsvej, som der skal tages hensyn til. Derudover ligger der også en række af vores 10 kV kabler.

Disse kabler vil være meget omkostningsrige at flytte. Derudover vil det være problematisk at omlægge grundet de mange øer/holme i området. Det er derfor vigtigt, at der i lokalplanen bliver taget højde for Radius' kabler.

Såfremt dette giver anledning til spørgsmål eller bemærkninger, kan undertegnede kontaktes.

Med venlig hilsen  
**Ida Kromann Eriksen**  
Studentermødjhjælper  
Selskabsledelse



Teknikerbyen 25  
2830 Virum  
Tlf. +45 99 55 42 60

[www.radiuselnet.dk](http://www.radiuselnet.dk)

### Radius Elnet A/S forsyner 1 million hjem og virksomheder

Radius er Danmarks største elnetselskab. Vi driver det elnet, som forsyner 1 million hjem og virksomheder i Københavnsområdet, i Nordsjælland og i dele af Midtsjælland. I



perioden 2017-2020 sætter vi 1 million fjernaflæste elmålere op i vores forsyningsområde. Læs mere på [www.radiuselnet.dk](http://www.radiuselnet.dk).

Vores ref. idake

## **Svar til: 2016-0375450 af: Jens Christensen**

APPLICATION DATE

13. february 2019

SVARNUMMER

8

INDSENDT AF

Jens Christensen

BY

København K

POSTNR.

1436

ADRESSE

Halvtolv 26 1.tv

HØRINGSSVAR

Lokalplan Base Camp - Giv tid og plads til nyt. Forslaget for Kuglegården er godt og kan fremmes. Derimod er forslaget for Base Camp en "kolos" - et arkitektonisk og planmæssigt misfoster. Time out giver mulighed for nye ideer - jeg giver et kreativt input.

MATERIALE:

lokalplan\_base\_camp\_-\_time\_out.pdf

### **Lokalplan Base Camp – Nej til kolossen – Time out – lad nye ideer komme til!**

Det foreslåede lokalplanforslag for Base Camp området, fremsendt revideret til høring den 8. februar 2019, har som resultat en "kolos" af en bygning, et planmæssigt og arkitektonisk misfoster. Den hidtil vellykkede blanding af nyt og gammelt på Holmen vil blive skændet af denne sidste byfornyelse. Det er ærgerligt og synd, området er alt for værdifuldt. Der er brug for time out – og helt nye løsninger, som også kan inddrage en større del af ejendommen, nemlig den del med Netto ved siden af.

#### **Et planmæssigt og arkitektonisk misfoster.**

Forslaget indebærer, at Base Camp bygningen, en industrihal fra 1960'erne bebygges med yderligere 2 etager boliger – i alt 23 familieboliger. Resultatet er en mindst 18 m høj bygning, der fremtræder som en lodret borgvæg mod Halvtolv-vejen og Halvtolv bebyggelsen på nord-øst siden. Ud over den alt for høje murvirkning, bliver tagboligerne en lukket, isoleret og selvtilstrækkelig "ø" oven på den underliggende erhvervsbygning. Det er helt i strid med Københavns kommunes almindelige politik om byrum, der åbner op – og specielt dårligt på Halvtolv området med sine åbne arealer og vandadgang, som jo også er attraktion for kommende beboere tæt på.

Væggen er massiv i forvejen med den halve højde. Arkitekten har foreslået den "begrønnet", hvilket er en anden betegnelse end den normale, "arkitektens trøst". Som jo er udtryk for, at arkitekten ikke er lykkedes helt med sit projekt. Hvorfor er det gået så galt?



Lokalplanforslaget omfatter også området ved Kuglegården, stort og historisk meget vigtigt område. Ved de offentlige møder kan det konstateres, at der er almindelig



anerkendelse og accept af planforslaget i hovedtræk for dette areal. Tak til ejer, bygherre, arkitekter og Københavns Kommunes forvaltning for det.

På Base Camp området derimod, er det helt modsat. På borgermødet 5. februar 2019 i Hal C forklarede Peter Nielsen, at det er på grund af kommunens ønske/krav om boliger, at forslaget indebærer 2 etagers "påklitrede" boliger oven på Base Camp bygningen. Ejeren, Mogens de Linde ville foretrække en 1 etages overbygning til erhverv. Det er de to samtidige ønsker/krav om både bevarelse af Base Camp bygningen og flere boliger, som har ført til det arkitektoniske og planmæssige mismask. Hvorfor er det kommet så vidt?

### Processen til dumpekarakter

Projektet er udviklet af bygherren og kommunens forvaltning i samarbejde – og når der er lagt mange kræfter i at opnå en fælles tankegang, har man det med at blive blind for perspektivet og alternativerne. Det er menneskeligt – men brandærgeligt, da det som nævnt er det sidste byggeri på Arsenaløen og Frederiksholmen. Det skulle også gerne – som hele bebyggelsesfornyelsen stort set - blive en planmæssig og arkitektonisk succes. Efter det mødet om startredegerelsen på Halvtolv i juni 2017, hvor kritikken af byggeriet var massiv, burde kommunens forvaltning have åbnet op, og sammen med bygherren taget en dyb indånding og give plads for kreativiteten. Ærgerligt det ikke skete, det er sent, men ikke for sent.

### Alternativet

En **time out** for planerne for Base Camp arealet. Det ville give tid til genovervejelse, mens planerne for Kuglegården kunne realiseres. I praksis kan dette fx styres ved at sætte bebyggelsesprocenten i planen, så det kun muliggør det planlagte byggeri på Kuglegården. Og hvad så på Base Camp området? Her skal tænkes klart og nyt.

- 1) Københavns kommune må gøre klart, om ønsket om (mange) flere boliger er så stærkt, at der skal være plads hertil. Og erkende, at det ikke er foreneligt med ønsket om bevarelse af Base Camp bygningen!! Som er en massiv, industriel bygning, og hvis den vurderes som bevaringsværdig, skal den have lov til at blive stående i sig selv. En stort antal boliger på Base Camp arealer bør baseres på et helt nyt forslag med moderne arkitektur, tilpasset Holmens charmerende blanding af historisk og nyt og åbnet ind mod Halvtolv bebyggelsen. Samtidig kan der etableres en P-kælder under det nye byggeri.
- 2) Hvis Base Camp bygningen bevares (som erhvervsbygning) kan der i stedet tænkes kreativt for hele området, også på den del, nordvest på grunden. markeret. Her ligger en funktionel, modernistisk bygning, også fra 1960'erne i 3 etager og med Netto i stueetagen. I planforslaget er tegnet en forskudt ekstra glasetape på bygningen – af diskutabel arkitektonisk værdi (som vi har set på børneinstitutionen i Prinsessegade).



**Min ide.**

At der kan bygges en ny højere, monumental, arkitektonisk elegant bygning på grunden (længst væk fra Halvtolv). Der fx stilmæssigt matcher de nye høje bygninger, der tegnes på Papirøen. Set fra Prinsessegade vil bygningen stå lige i synsfeltet og markere "den moderne" indkørsel til Holmen – lige som vagthusene markerer den historiske indkørsel. Og det moderne Holmen er jo ikke kun huse i 3 etagers højde – men også operaen, Torpedohallen og de planlagte bygninger på Papirøen. Den nye bygning kan sammen med et nyt lavere byggeri på "Netto-grunden" og rumme mange m<sup>2</sup> – med boliger. Den samlede løsning kan også rumme et større areal til Netto – eller bedre til en konkurrent!!! – som ikke er svær at finde med en beliggenhed, der tiltrækker så mange kunder, som den nu overfyldte Netto. Inddragelse af hele grunden ville give mulighed for vurdering af behov og mulighed for etablering af underjordisk P-kælder.

Base Camp bygningen kan fortsat anvendes til fitnesscenter, andet erhverv eller på sigt fx som museum for Holmens historie, Københavns industrielle udvikling – eller andre formål, der kræver rum af stor skala.

Andre ideer og muligheder skal også kunne komme frem, ideelt set kunne man ønske sig en art arkitektkonkurrence.

Jeg er opmærksom på, at grunden er privatejet – og købt med henblik på byggeri og afkast. Men en grundejer har ikke garanti for ændring/øgning af bebyggelsesgraden (tilvejebringelse af øgede byggeretter). Realisering af byggeriet på Kuglegården bør give ejeren og kommunens forvaltning forståelse for, at der må tid og nye ideer til at finde en løsning, som samler og giver glæde – i stedet for at tromle "kolossen" igennem.

Så **Time Out – giv tid – lad andre ideer komme til**. Og det giver en bedre løsning og erfaringsmæssigt det bedste økonomiske resultat på den lange bane!

13. februar 2019

Jens Christensen  
Halvtolv 26 1.tv  
(Tidligere projektdirektør i Byudviklingselskabet Fredericia C og teknisk direktør i 2 kommuner).

## Svar til: 2016-0375450 af: JensTommerup

APPLICATION DATE

9. february 2019

SVARNUMMER

7

INDSENDT AF

JensTommerup

BY

København K

POSTNR.

1253

ADRESSE

Toldbodgade 10b

HØRINGSSVAR

Jeg har følgende kommentarer:

Trafik

1. De nye bebyggelser i området vil medføre øget trafik på Inderhavnsbroen. Denne er i forvejen overbelastet i perioder. Denne belastning fører på vestsiden (Nyhavnssiden) til farlige trafiksituationer, der hvor fodgængere og cykler krydser hinanden. Der er opsat hegn for at kontrollere fodgængerne, men hullerne i disse bør lukkes, så fodgængerne tvinges til at anvende gåfelterne, hvorved der er mindre risiko for sammenstød mellem de to grupper.

Bebyggelsen;

Det nævnes "§ 7. Bebyggelsens ydre fremtræden Stk. 1. Overordnet princip Bygningernes materialer, udformning, farve og øvrige fremtræden skal skabe en god helhedsvirkning sammen med omgivelserne og relatere sig til områdets miljø med en arkitektonisk tilfredsstillende fremtræden" Desværre ser det ikke ud til at dette krav gennemføres.

1. Det bør indskræpes at vinduesramme og dørpartier i de bevaringsværdige og fredede bygninger holder de oprindelige mål, hvilket i øjeblikket som nævnt i svarindlæg nr.6 ikke ser ud til at være tilfældet.

2. Illustrationen s.12 i lokalplanforslaget, der viser en ny tagetage (ligner snarere en ekstra tagetage), er et eksempel på den såkaldte "skotøjsæskearkitektur", der under ingen omstændigheder lever op til områdets karakter, hvorfor det oprindelige hus burde stå uændret.

venlig hilsen

Jens Tommerup

## **Svar til: 2016-0375450 af: søren pedersen**

APPLICATION DATE

5. february 2019

SVARNUMMER

6

INDSENDT AF

søren pedersen

BY

København

POSTNR.

1422

ADRESSE

prinsessegade 85. st, lejlighed nr.1

HØRINGSSVAR

Er der nogen der bruger øjnene?

MATERIALE:

hvor\_er\_alle\_de\_praegtige\_maend\_og\_kvinder\_i\_njalsgade.pdf

Hvor er alle de prægtige mænd og kvinder i Njalsgade, eller hvor de nu skulle befinde sig, der skulle have været æstetiske stopklodser.

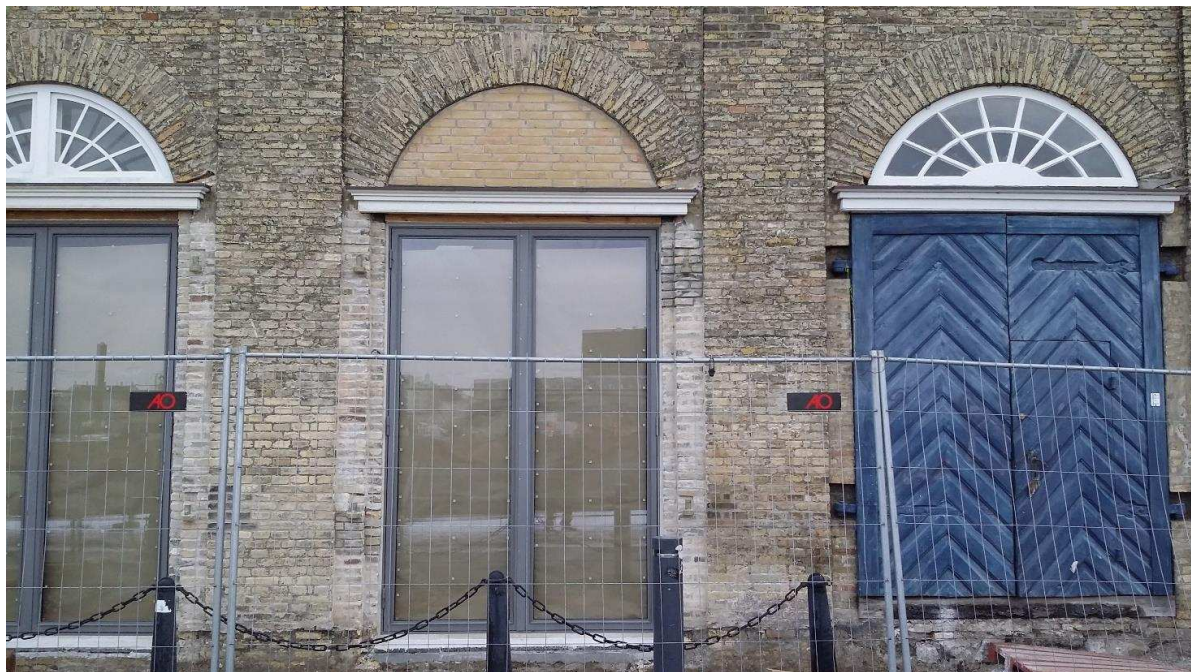
**Det skulle nødig være standard for Lynetten.**



Før Mogens de Linde.



Den fine rytme bliver nu afløst af nedenstående smalle sorte aluminiumsdøre op mod brede hvide trærammer. De tilmurede buer på den nedenstående bygning, der ligger øst for Kongeporten, er dog forsvarets "fortjeneste". Vi kører jo bare videre, de skulle være ført tilbage, kan man ikke aflæse tegninger?



Bygningen mod Trangraven, hvor der endnu ikke er foretaget et større indgreb, man vil ikke kunne se bygningen for det nye hotel.



Den modsatte bygning hvor Louis Poulsen er rykket ind. Igen tynde sorte profiler mod bredere trærammer.

## **Svar til: 2016-0375450 af: Banedanmark**

APPLICATION DATE

1. february 2019

SVARNUMMER

5

INDSENDT AF

Banedanmark

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Vasbygade 10

HØRINGSSVAR

Til Københavns Kommune

Banedanmark har via abonnementet på Plandata fået besked om jeres fremlagte forslag tillæg nr. 4 til lokalplan 331 med tilhørende kommuneplantillæg for "Holmen II"

Vi skal for god ordens skyld oplyse, at vi ikke har bemærkninger til forslagene.

Christian Granzow Holm

Studentermedhjælper

Banedanmark

Arealer & Forvaltningsmyndighed

Vasbygade 10

2450 København

[cghl@bane.dk](mailto:cghl@bane.dk)

[www.banedanmark.dk](http://www.banedanmark.dk)

## **Svar til: 2016-0375450 af: Metroselskabet I/S**

APPLICATION DATE

28. januar 2019

SVARNUMMER

4

INDSENDT AF

Metroselskabet I/S

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Metroselskabet I/S

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Metrovej 5

HØRINGSSVAR

Se venligst vedhæftede bilag.

MATERIALE:

cm-x-3p-e123-46-0025.pdf





Københavns Kommune  
Teknik- og Miljøforvaltningen  
Byens Udvikling  
Postboks 348  
1503 København V

Brevet er fremsendt pr. mail til [byensudvikling@tmf.kk.dk](mailto:byensudvikling@tmf.kk.dk)  
Att.: Peter Juul Nielsen

**Metro Ørestadsbanen. Metroselskabets bemærkninger til forslag til tillæg nr. 4 til lokalplan nr. 331 "Holmen II"**

**Kommunens sagsnr.: 2016-0375444**

Metroselskabet har den 23. januar 2019 modtaget offentlig høring af forslag til tillæg nr. 4 til lokalplan nr. 331 "Holmen II".

Lokalplantillægget har blandt andet til formål at muliggøre opførelse af byggeri på Kuglegården og etablering af en ny tagbebyggelse på eksisterende bebyggelse ud mod Danneskiold-Samsøes Allé. Ydermere muliggør lokalplantillægget en genopførelse af "Lystøndeskuret" mellem Trangraven og Trangravsvej, samt at eksisterende bebyggelse på Basecampområdet erstattes med boligbyggeri.

Metroselskabet har gransket det fremsendte materiale og har, grundet beliggenhed, ingen bemærkninger hertil.

Hvis kommunen har eventuelle spørgsmål til det overstående, kan der rettes henvendelse til Metroselskabet, Areal og Rettigheder på mailadressen [AR-3parts@m.dk](mailto:AR-3parts@m.dk).

Med venlig hilsen

Matilde Basse Poniewozik  
Areal og Rettigheder

**Metroselskabet I/S**  
Metrovej 5  
DK-2300 København S  
m.dk

T +45 3311 1700  
E [m@m.dk](mailto:m@m.dk)

2019-01-28

## **Svar til: 2016-0375450 af: Svend Aage Schiermacher**

APPLICATION DATE

26. januar 2019

SVARNUMMER

3

INDSENDT AF

Svend Aage Schiermacher

VIRKSOMHED / ORGANISATION

civilingeniør og byplanlægger

BY

København K

POSTNR.

1401

ADRESSE

Strandgade 14 2.tv

HØRINGSSVAR

Se venligst tegninger og beskrivelse om forslag til trafikplan for området.

MATERIALE:

vej\_til\_lynetteholmen\_5\_med\_tal.jpg

hoeringskommentar\_kuglegaarden\_og\_basecamp.pdf

**Forslag til tillæg nr. 4 til lokalplan nr. 331 med tilhørende forslag til kommuneplantillæg**

Københavns Borgerrepræsentation har den 13. december 2018 besluttet at offentliggøre forslag til tillæg nr. 4 til lokalplan nr. 331 Holmen II med tilhørende forslag til kommuneplantillæg. Lokalplanområdet ligger i bydelen Christianshavn.

Offentlig høringsperiode fra den 23. januar til den 20. marts 2019

S.A.Schiermacher Januar 2019

**Forslag til omlægning af vejsystemet ved Nyholm og Margretheholmen.**

Omfartsvej øst om Kbh.  
Indfaldsvej mod Kbh 2 spor.  
Udfaldsvej fra Christianshavn ensrettet for motorkøretøjer.  
Tværvej for bløde trafikanter.  
Nuværende kørselsvej nedlægges.

Se tilhørende beskrivelse!!!

1 og 2

3

4

5

6

7

Nyholm

Omfartsvej øst om Kbh

## Høringskommentar til forslaget til Lokalplan for Kuglegården og Basecamp på Holmen.

Det er lidt af en uskik, at man ikke i forbindelse med store nybebyggelser og ombygninger tager stilling til trafikforholdene i området, og får udarbejdet en påkrævet ny trafikplan.

Selv i forbindelse med lokalplanen for Parpirøen, der forventes at ville generere megen trafik var der ikke en sådan plan. Jeg var forslagsstiller til, at Trangravsvejen skulle rettes ud og derfor føres ind over Kuglegårdens grund, og tilsluttes på en hensigtsmæssig måde til hovedforbindelsen Daneskjold-Samsøes Alle. Forslaget blev imødekommet, men der blev ikke samtidigt skitseret en overordnet samlet trafikplan for området.

Det er der anledning til nu, hvor der skal tages stilling til denne store lokalplan for Kuglegården, og jeg fremlægger derfor vedlagte forslag til afviklingen af trafikken i et større område, nu hvor vi har sagt farvel til Busslusen, og hvor der nu tegner sig til en stor bydannelse på den kommende Lynetteholm, der indebærer en højklasset Omfangsvej øst om København.

På tegningen er vist de nye foranstaltninger vi skal påbegynde nu og følge op på i de næste årtier:

1. Prinsessegade fra Torvegade og ud til den tidligere Bussluse gøres ensrettet for motordreven trafik, medens den bliver dobbeltrettet for de bløde trafikanter.
2. Fra Busslusen og frem til og med Kongebrovej fortsætter Alleen med at være ensrettet for motorkøretøjer. Herved kan det eksisterende vejareal omprofileres, således at der kan etableres brede cyklestier med kantsten og nødvendige busholdepladser i den sydlige vejkant, uden at udvide eller berører den smukke beplantning. Bump er også overflødige, og der fastholdes en maksimumshastighed på 40 km. I timen. Ved de smalle broer over Trangraven, Frederiksholmsbroen og Kongebroen, kan en ensporet kørebane føres over sammen med brede cyklestier og fodgængerstier, uden at man skal udskifte eller ombygge broerne.
3. Fra Kongebroen føres vejen videre ind over et hjørne af Nyholmen, nu da militæret har trukket sig ud af Nyholm, og de ønsker at byudvikle området. Vejen færtsætter som en ensporet kørebane med en fælles cykle- og gangsti på sydsiden. Vejen følger næsten vandkanten i Stadsgraven og tilsluttes Refshalevej i en rundkørsel.
4. Fra rundkørslen fortsætter vejen i den eksisterende vejføring, der er tosporet med cykle- og gangsti i begge retninger frem over Refshaleøen, og forberedes for tilslutning til den kommende Omfartsvej øst om København. Her bliver forsættelsesmulighed mod syd til Lufthavnen, Sverigsforbindelsen og afgang ad Amagermotorvejen til Køgebugtmotorvejen. Mod nord kan man komme til Nordhavnen, Lyngbyvejen og Helsingørmotorvejen.
5. Kløvermarksvejen og fortsættelsen af Forlandsvejen er allerede i god stand med tosporet kørebane og separate cykle- og fodgængerstier. Den må løbende forbedres og vedligeholdes, således, at den også fremover kan bære den store trafikbelastning, der vil komme, når den skal tjene som eneste indfaldsvej til Nordamager og Christianshavn.
6. Mellem Forlandet/Magretheholmsbebyggelsen og Kongebroen etableres en fælles miljøprioriteret sti for cyklister og fodgængere, den bliver hermed en trafikssikker forbindelse til Holmen.

7. Endelig nedlægges den nuværende farlige kørevej langs bastionen, og herefter retableres bastionen til en stand og udformning, som den historisk har haft.

### Fordele og evt. ulemper ved forslaget:

Ad 1. Prinsessegade kan som ensrettet ensporet vej gøres meget mere sikker for alle, herunder de mange børn og skolesøgende, der i dag og fremover færdes i området.

Ad 2. Passage og sikkerheden på broerne bliver meget bedre når vejen er ensrettet, og der er plads til de bløde trafikanter. Med nedsættelse af antallet af motorkørende bliver støjproblemerne også væsentligt forbedret, og det bliver unødvendigt med bump på kørebanen. Det er selvfølgelig ikke en Bussluse, men dog en halv af slagsen. Enkelte får måske en lidt længere kørsel i motorkøretøjer, men dog ikke en så lang, som når man har en sluse.

Ad. 3 Vejforløbet ind over hjørnet af Nyholm, giver en meget mere strømlinet og sikret forløb en den nuværende meget snørklede vej. Med nedlæggelse af vejforløbet, omtalt under pkt. 7 kan man få genskabt, den gamle bastion og få en miljøprioriteret sti, som er en genvej og en sikker forbindelse. Med genskabelse af den omtalte Bastion, kan det nok også forsvares, at lægge en ensporet kørebane og en smuk fællessti langs kanten af den næste bastion. Tilslutningen til Forlandsvej med en rundkørsel gør denne tilslutning tidssvarende. Selvfølgelig er det en ulempe, at man kommer ind på Nyholmgrunden.

Ad. 4 Fortsættelsen mod nordøst af den eksisterende vej, hvor der er plads til at udbygge forsvarligt, er vist en kærkommen løsning for alle. Her kan vist ikke angives ulemper.

Ad. 5 At den nuværende Kløvermarksvej udbygges til den noget større trafik, skaber vist ingen trafikale eller miljømæssige ulemper. Vejen bliver fremover hovedindfaldsvejen til og fra det indre København, Christianshavn og Nordlige Amager, og det samme for den udkørende trafik. Noget af den udkørende trafik kan dog forventes at ske ad Prinsessegade og videre ud, men vil forhåbentlig kun være fordelagtig for lokaltrafikken, der har brug for af- og pålæsning i nærområdet og besøgende til Papirøen og Operaen.

Ad. 6 Den miljøprioriterede sti vil være en smuk oplevelse at bevæge sig ad, og må kunne gennemføres som foreslået, ligesom den miljøprioriterede sti man fik gennemført gennem Christiania, men det kræver jo lidt medvirken fra alle sider.

Ad 7 Nedlæggelse af denne stump strafikfarlige vej kan ingen begræde, og stien omtalt under pkt. 7 vil også blive forbundet med den allerede planlagte reoverede Refshalevej, som den nyopførte restaurant Noma ligger ud til.

Jeg håber at visionen vil vinde gehør i alle de kredse, der jo er involverede i en sådan fremadrettet trafikplan. Jeg mener ikke denne løsning giver mere trafik i Christianshavns gader, tværtimod.

Med venlig hilsen

Svend Aage Schiermacher, vej og byplanlægger.

## **Svar til: 2016-0375450 af: Thorbjørn Nesjan**

APPLICATION DATE

23. januar 2019

SVARNUMMER

2

INDSENDT AF

Thorbjørn Nesjan

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Hørtoftevej 7

HØRINGSSVAR

De påtænkte nyopførte bygninger rundt om Kuglegården respekterer ikke i tilstrækkelig grad de historiske bygninger. Der bygges for stort og for tæt på de historiske bygninger, der visuelt vil blive trykket af de nye bygninger. De historiske palæers storhed og de samlede oplevelse af det historiske miljø påvirkes negativt.

Det kan i øvrigt undre hvorfor den mindst interessant bygningsmasse (ejendommen mellem de påtænkte nybyggerier) ikke er indtænkt i planen og bevares uændret. Her var der da potentiale til at opføre nogle af de kvadratmeter, der er for mange af, i forslaget til byggeri rundt om Kuglegården.

## **Svar til: 2016-0375450 af: Mark Pedersen**

APPLICATION DATE

23. januar 2019

SVARNUMMER

1

INDSENDT AF

Mark Pedersen

BY

Copenhagen S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Amagerbrogade 231, 2th

HØRINGSSVAR

At omdanne Holmen til et moderne, mondænt område, ville være en hån mod Christianshavns historie og sjæl.

Lad de gamle bygninger stå som de er - lad Christianshavn/Holmen leve som den er.

Mit forslag er at bygge helt ude ved Lynetten istedet for, især nu hvor Papirøen bliver omdannet til at moderne, arkitektonisk makværk som kun passer ind på placeringen grundet den nye inderhavs-bro og dertilhørende nye bygninger ..

Nej tak